

**R O M Â N I A**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA PENALĂ**

**Sentința penală nr. 463**  
**1408/1/2020**

**Dosar nr.**

**Ședința publică din data de 31 octombrie 2022**

Completul constituit din:

Lucia Rog	- <b>Președinte</b>
Lavinia Valeria Lefterache	- <b>Judecător</b>
Ioana Alina Ilie	- <b>Judecător</b>

**Magistrat-asistent - Mihaela Ivănuș**

Pe rol se află soluționarea cauzei penale în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului *Negulescu Mircea*, prin rechizitoriul nr. 2170/P/2019 din 04 iunie 2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 1 și 2 C.pen., patru infracțiuni de influențarea declarațiilor martorilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.pen., participație improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare sub modalitatea instigării în formă continuată, prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. în referire la art. 268 alin. 2 C.pen. raportat la art. 47 C.pen. în condițiile art. 35 alin. 1 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 14 septembrie 2022, la care a participat, din partea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna **procuror** Irina Kuglay.

Sușinerile părților și ale reprezentantului Ministerului Public au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 14 septembrie 2022, parte integrantă din prezenta, iar Înalta Curte a stabilit termen pentru pronunțare la data de 14 octombrie 2022, iar ulterior a amânat pronunțarea la data de 31 octombrie 2022, când a hotărât următoarele:

**ÎNALTA CURTE,**

**A. Acuzațiile formulate împotriva inculpatului Negulescu Mircea**

Prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 din 06.06.2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus trimiterea în judecată a persoanei vătămate **Cosma Vlad Alexandru** pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la evaziune fiscală prev. de art. 47 alin. 1 rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 și spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

În fapt, în sarcina persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, în calitate de inculpat în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, s-au reținut următoarele:

- la o dată neprecizată, din perioada ianuarie – martie 2012, l-a determinat pe inculpatul Ușurelu Petrică Lucian, administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L. la data faptelor, să înregistreze în contabilitatea societății factura nr. 243/10.03.2012 în valoare totală de 1.086.240 lei emisă de societatea tip fantomă Alex Design S.R.L., cauzând un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 210.240 lei, ceea ce s-a menționat că întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la evaziune fiscală prev. de art. 47 alin. 1 C.pen. raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005;

- la o dată neprecizată din perioada ianuarie – aprilie 2012 l-a determinat pe inculpatul Ușurelu Petrică Lucian, administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L. la data faptelor, să dispună virarea sumei de 1.086.240 lei la data de 10.04.2012 și la data de 11.04.2012, în conturile societății tip fantomă Alex Design S.R.L., cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în interesul și la dispoziția sa și a inculpatului Alexe Răzvan, ce au fost folosiți în finanțarea ilegală a campaniei electorale pentru alegerile locale din data de 10.06.2012, ceea ce s-a menționat că întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

Alături de Cosma Vlad Alexandru, prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 din 06.06.2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Ușurelu Petrică Lucian pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, delapidare prev. de art. 295 C.pen. raportat la art. 308 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și alin. 2 C.pen. și art. 5 C.pen.

S-a reținut, în fapt, în sarcina inculpatului Ușurelu Petrică Lucian că, în calitate de administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L. la data faptelor, în baza unei rezoluții infracționale unice, în data de 10.03.2012 a înregistrat în contabilitatea societății factura nr. 243/10.03.2012 în valoare totală de 1.086.240 lei emisă de S.C. Alex Design S.R.L., factură ce nu are la bază operațiuni reale, cauzând un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 210.240 lei, apreciindu-se că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005; de asemenea, s-a reținut că, în calitate de administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L., la data faptelor, la data de 10.04.2012 și la data de 11.04.2012, în baza unei rezoluții infracționale unice, cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, a dispus virarea în conturile societății S.C. Alex Design S.R.L. a sumei totale de 1.086.240 lei apreciindu-se că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.; că în calitate de administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L., la data faptelor, la data de

10.04.2012 și la data de 11.04.2012 și-a însușit suma de 1.086.240 lei din patrimoniul societății, prin înregistrarea unor documente contabile fictive și dispunerea transferului acesteia în contul S.C. Alex Design S.R.L. în interesul și la dispoziția inculpatului Cosma Vlad Alexandru și a inculpatului Alexe Răzvan, cauzând un prejudiciu în cuantum de 1.086.240 lei, apreciindu-se că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare prev. de art. 295 C.pen. raportat la art. 308 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (două acte materiale).

De asemenea, prin același rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Alexe Răzvan pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 și spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

În fapt, în sarcina inculpatului Alexe Răzvan s-a reținut că la o dată neprecizată, din perioada ianuarie – martie 2012, l-a ajutat pe inculpatul Ușurelu Petrică Lucian, administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L. la data faptelor, să înregistreze în contabilitatea societății factura nr. 243/10.03.2012 în valoare totală de 1.086.240 lei, emisă de societatea tip fantomă S.C. Alex Design S.R.L. prin punerea la dispoziție a unor documente nereale, respectiv factura fiscală nr. 243/10.03.2012, contractul de execuție lucrări nr. 14 din 09.03.2012, situații de lucrări și deviz, prin care s-a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 210.240 lei, apreciindu-se că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005; că la o dată neprecizată, din perioada ianuarie – martie 2012, l-a ajutat pe inculpatul Ușurelu Petrică Lucian, administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L. la data faptelor, prin punerea la dispoziție a unor documente nereale și indicarea numărului de cont să dispună plata sumei de 1.086.240 lei, la data de 10.04.2012 și la data de 11.04.2012, în conturile societății tip fantomă S.C. Alex Design S.R.L., cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în interesul și la dispoziția sa și a inculpatului Cosma Vlad Alexandru, ce au fost folosiți în finanțarea ilegală a campaniei electorale pentru alegerile locale din data de 10.06.2012, faptă despre care s-a apreciat că întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

Prin același rechizitoriu s-a dispus, printre altele, disjungerea și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești în vederea efectuării urmăririi penale față de Cosma Vlad Alexandru, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de coruperea alegătorilor prev. de art. 386 alin. 1 C.pen., una dintre infracțiunile cu privire la care inculpatul Negulescu Mircea a plăsmuit un scenariu nereal în scopul vădit al învinuirii persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru despre care avea cunoștință că era nevinovată.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești s-a înregistrat dosarul nr. 5569/P/2017, iar prin ordonanța cu același număr din data de 14.03.2018 de

la filele 3-9, vol. I dosar urmărire penală, în temeiul dispozițiilor art. 314 alin. 1 lit. a C.proc.pen. raportat la art. 315 alin. 1 lit. b C.proc.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b C.proc.pen., s-a dispus clasarea cauzei, apreciindu-se că fapta nu este prevăzută de legea penală, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii obiective.

Referitor la modalitatea de derulare a activităților procedural penale în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (dosar reînregistrat sub numărul 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești), urmărirea penală efectuată în prezenta cauză penală a stabilit că în acest dosar au fost parcurse următoarele etape:

Inițial, dosarul a avut numărul de înregistrare 189/P/2014, fiind instrumentat de inculpatul Negulescu Mircea și s-a format ca urmare a disjungerii pe care Negulescu Mircea, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a dispus-o față de S.C. Allianso Business Park S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 și complicitate la spălare de bani prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. raportat la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 35 alin. 1 C.pen., prin rechizitoriul nr. 465/P/2013 din data de 07.03.2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Din examinarea actului procedural prin care s-a dispus disjungerea cauzei de către inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, rezultă, îndubitabil, faptul că urmărirea penală în dosarul nr. 189/P/2014 viza activitatea pretins ilicită a S.C. Allianso Business Park S.R.L., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor menționate anterior, fără existența vreunui indiciu privind participarea, în vreo modalitate, la derularea activității infracționale vizată de cadrul procesual penal, a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru.

Dosarul disjuns din dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a fost înregistrat la aceeași unitate de parchet sub nr. 189/P/2014, iar prin ordonanța cu același număr din data de 03.04.2014 (filele 9-10, vol. VIII dosar urmărire penală), inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, a dispus extinderea urmăririi penale față de Ușurelu Petrică Lucian, acționar și administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L., în calitate de suspect, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, ambele cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 38 alin. 1 C.pen., constând în aceea că, la data de 10.03.2012, în calitate de administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L., cu știință, a înregistrat în contabilitatea societății factura fictivă nr. 243 din 10.03.2012 emisă de S.C. Alex Design S.R.L., în valoare totală de 1.086.240 lei, cauzându-se un prejudiciu bugetului consolidat al statului în valoare de 210.240 lei, reprezentând TVA.

S-a mai reținut în sarcina lui Ușurelu Petrică Lucian, în calitate de suspect, că la datele de 10.04.2012 și 11.04.2012, ca administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L., cunoscând că banii provin din săvârșirea

infrafracțiunii de evaziune fiscală, a efectuat viramente în conturile societății comerciale de tip fantomă, S.C. Alex Design S.R.L.

Despre calitatea de suspect, Ușurelu Petrică Lucian a fost încunoștințat de abia după declinarea dosarului nr. 189/P/2014 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, unde a fost înregistrat sub nr. 426/P/2014, după aproximativ cinci luni de la data la care s-a dispus extinderea urmăririi penale față de acesta de către Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz.

Cu privire la modalitatea în care a fost consemnat denunțul numitului Ușurelu Petrică Lucian de către inculpatul Negulescu Mircea în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, s-au reținut următoarele:

La data de 08.05.2014, în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, a consemnat un denunț olograf numitului Ușurelu Petrică Lucian, persoană care, din punct de vedere procedural, la acea dată avea calitatea de suspect, conform ordonanței întocmită în dosar de către procurorul Negulescu Mircea la data de 03.04.2014.

În cuprinsul denunțului olograf de la filele 25-26, vol. V dosar urmărire penală, era precizată următoarea situație de fapt:

*”La începutul anului 2012, în cursul lunii ianuarie sau februarie s-au prezentat la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L. numiții Vlad Cosma și Alexe Răzvan. Aceștia mi-au spus că au nevoie de bani pentru a finanța campania electorală ce urma să aibă loc în cursul anului 2012 pentru alegerile locale. Față de cererea celor doi, le-am adus la cunoștință acestora că nu pot să iau niciun ban din fondurile firmei pentru că nu sunt singur asociat în companie, iar asociatul belgian nu ar fi de acord. În aceste condiții, Vlad Cosma și Alexe Răzvan mi-au reproșat faptul că de când sunt asociat și administrator în firma ABP nu le-am dat nici o lucrare. În aceste condiții Alexe Răzvan în prezența lui Cosma Vlad Alexandru a solicitat să-i dau măcar o lucrare. Le-am spus acestora că urmează să mă gândesc la o soluție și pentru că am întârziat cu răspunsul, la câteva zile s-a prezentat la sediul societății numitul Cosma Vlad Alexandru care m-a rugat să accept propunerea lor deoarece au nevoie urgentă de bani pentru finanțarea campaniei electorale arătând că Răzvan Alexe va găsi soluții pentru executarea lucrărilor. În acest context i-am spus lui Cosma Vlad Alexandru că singura modalitate de a-i putea ajuta este să încheiem un contract având ca obiect amenajarea unei suprafețe de teren, fostă groapă de împrumut (balast și pietriș), pentru edificarea unei construcții. În aceste condiții am făcut o estimare a valorii lucrărilor și am ajuns la concluzia că lucrările de amenajare nu pot depăși valoarea de 170.000 – 180.000 de euro + TVA. Această estimare i-am comunicat-o lui Vlad Cosma după care la o zi sau două, la sediul societății s-a prezentat Răzvan Alexe cu un contract cu sume deja completate, respectiv era consemnată contravaloarea lucrărilor și contractul de execuție în valoare de 1.086.240 ron inclusiv TVA. Precizez faptul că acest contract avea anexate devizele de lucrări, situații de*

lucrări, inclusiv factura reprezentând contravaloarea contractului. Arăt faptul că am semnat contractul de execuție lucrări nr. 14 din data de 09.03.2012, între ABP și S.C. Alex Design reprezentat de Pavlovic Nemanja, inclusiv factura nr. 243 din 10.03.2013. La data semnării contractului și a facturii lucrările nu începuseră a fi executate și nu au fost executate vreodată. De asemenea fac precizarea că nu l-am cunoscut niciodată pe reprezentantul Alex Design, Pavlovici Nemanja. Anexez la prezentul denunț contractul de executare lucrări, centralizatorul situației de lucrări, lista consumurilor și factura, precum și devizul ofertă, precum și procesul verbal”.

Despre împrejurările concrete în care Ușurelu Petrică Lucian a formulat acest denunț în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, la data de 05.05.2017, în calitate de inculpat în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (fila 126, vol. V dosar urmărire penală) a declarat, în prezența avocaților Tudor Valerică și Buliga Georgeta, faptul că menține declarațiile date anterior și a precizat că „am formulat denunțul la insistențele procurorului Negulescu în care am consemnat aspecte nereale cu privire la implicarea inculpatului Cosma Vlad în prezenta cauză”.

La data de 25.11.2019, Ușurelu Petrică Lucian a fost audiat în calitate de martor în prezenta cauză penală (filele 272-278, vol. III dosar urmărire penală) și a relatat împrejurările în care a ajuns să fie implicat în ancheta penală desfășurată de inculpatul Negulescu Mircea.

Astfel, a declarat că prin primăvara anului 2013 au fost efectuate mai multe percheziții domiciliare, printre care și perchezițiile efectuate la locuința părinților săi din comuna Brazi, sat Negoiești, precum și la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L.

Despre percheziția domiciliară care s-a desfășurat la domiciliul părinților, Ușurelu Petrică Lucian a declarat că activitatea procedurală a fost efectuată de mai mulți lucrători de poliție și de către jandarmi fără ca aceștia să comunice ce anume caută, în condițiile în care tatăl său are un handicap locomotor care îl ține imobilizat la pat și, cu toate acestea, lucrătorii de poliție judiciară care au efectuat percheziția i-au solicitat să îngenuncheze și au răscolit peste tot prin casă, inclusiv paturile.

Despre percheziția domiciliară care s-a efectuat la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L., Ușurelu Petrică Lucian a declarat că, pe parcursul percheziției, la sediul firmei, a sosit: ”domnul procuror Negulescu Mircea, căruia apărătorul meu ales, respectiv doamna avocat Buliga Georgeta a intenționat să îi facă cunoștință cu mine, eu am întins mâna către domnul procuror, iar dumnealui i s-a adresat doamnei avocat precizând că ”ăstuia, mai întâi, îi iau elicopterul și apoi mă gândesc dacă îl salut sau dacă îl scuipe”. Doamna avocat Buliga Georgeta fusese anterior procuror, avusese calitatea de șefă a domnului Negulescu Mircea și, prin urmare, îl cunoștea. Față de ieșirea domnului procuror Negulescu Mircea, l-am întrebat pe acesta dacă chiar așa stau lucrurile, iar dumnealui s-a exprimat ceva de genul ”lasă că o să vezi despre ce e vorba”. Toate aspectele pe care le relatez acum s-au petrecut într-o

*încăpere mare unde erau prezenți și polițiștii și jandarmii, inclusiv colegii de la S.C. Allianso Business Park și, prin urmare, nu a fost un secret.”*

Ulterior momentului la care s-a efectuat percheziția, Ușurelu Petrică Lucian a declarat, în prezenta cauză penală, că a fost chemat de inculpatul Negulescu Mircea, care i-a menționat că știe că acesta, respectiv Ușurelu Petrică Lucian, i-ar fi dat bani ”clanului Cosma”.

Despre prezența sa în sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, la solicitarea inculpatului Negulescu Mircea, Ușurelu Petrică Lucian a declarat următoarele, fila 275, vol. III dosar urmărire penală: *”I-am spus domnului procuror Negulescu Mircea că aș fi putut să le dau bani dacă aș fi vrut dintr-un cont personal și nu era nevoie să scot din firmă. Îmi spunea că are cunoștință despre faptul că nu s-a efectuat o lucrare și că tot ceea ce îi spun eu este o poveste. Exprimarea lui era ”lasă vrăjeala și spune unde țin ăștia banii”, cu referire la Cosma și ulterior și la Ghiță. Răspunsul meu a fost permanent același, spunându-i că nu am avut relații financiare sau comerciale cu cei doi și nu am avut niciodată de dat sau de luat bani unul de la celălalt. Îmi spunea că știe că aș fi dat bani ca să finanțez o campanie electorală. A fost o discuție de câteva ore purtată în biroul domnului procuror, timp în care eu încercam să îi spun ceea ce știu, dumnealui îmi spunea că nu e adevărat, mă amenința că dacă vrea mă arestează, discuția purtându-se cu cătușele și cu pistolul pe masă. Mi-a spus de mai multe ori să mă gândesc bine că s-ar putea să nu mai plec acasă, a ridicat tonul, atât la mine, cât și la doamna avocat Buliga, adresându-i-se: ”Georgeto, fă-l pe ăsta să vorbească, că altfel îl scap jos”. Am început să scriu pe o coală A4, ceea ce știam, intitulându-mi cele scrise ”Declarație”. Domnul procuror Negulescu Mircea nu a fost de acord. A luat hârtia, a rupt-o și mi-a spus ori este denunț, ori încheiem orice discuție. I-am spus că nu am ce denunț să fac pentru că un denunț trebuie să aibă un conținut și nu este cazul în această situație, moment în care mi-a spus că nu îl învăț eu meserie și că dumnealui știe mai bine ce are de făcut. Menționez că eu m-am prezentat la parchet însoțit de doamna avocat Buliga, care nu a fost permanent prezentă la discuțiile pe care le-am avut cu domnul procuror Negulescu Mircea deoarece, de mai multe ori, i-a spus să iasă din birou, ceea ce a făcut și cu mine, cerându-mi să mă gândesc foarte bine și să intru cu gânduri bune. Țin minte că la un moment dat, pentru că sora mea mă însoțise și rămăsese pe hol, în timpul discuției pe care o aveam cu domnul procuror, acesta mi-a spus că nu o să îmi facă nimic, dar că s-a gândit mai bine și o să îmi facă o surpriză. L-am întrebat despre ce surpriză este vorba și atunci mi-a spus că se gândește să o aresteze pe sora mea. Precizez că sora mea nu era cercetată în niciun dosar penal, nu a fost cercetată în niciun dosar penal, dar în acea perioadă știu că a făcut subiectul unei verificări efectuate de comisia pentru verificarea marilor averi din cadrul ANAF, dar nu știu cine a cerut această verificare.”*

Din punct de vedere subiectiv, Ușurelu Petrică Lucian, persoană care a avut calitatea de denunțator în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a relatat faptul că acest denunț a fost dat sub presiunea

evidentă, psihică, exercitată asupra sa de către procurorul de caz Negulescu Mircea.

Momentul inițial care a declanșat o stare de temere, în plan subiectiv, persoanei care avea să devină denunțator, respectiv lui Ușurelu Petrică Lucian a fost cel al efectuării percheziției la domiciliul părinților săi și la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L.

Starea de temere a fost generată de modul în care inculpatul Negulescu Mircea s-a comportat în raporturile cu persoana percheziționată, comportament de natură a-i crea lui Ușurelu Petrică Lucian convingerea că situația sa judiciară depinde exclusiv de inculpat, în calitate de procuror.

Presiunea exercitată asupra lui Ușurelu Petrică Lucian a continuat în momentul în care a fost chemat să formuleze denunț, moment care, din punct de vedere procedural, respectiv data de 08.05.2014, este ulterior celui la care s-a dispus extinderea urmăririi penale față de aceeași persoană, în calitate de suspect, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani, respectiv data de 03.04.2014. Pentru a-l determina pe Ușurelu Petrică Lucian să consemneze denunțul olograf din data de 08.05.2014, inculpatul Negulescu Mircea a omis să-i aducă la cunoștință calitatea de suspect, calitate care i s-a comunicat lui Ușurelu Petrică Lucian de abia la data de 24.09.2014 de către procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică.

La momentul la care s-a consemnat denunțul, Ușurelu Petrică Lucian a relatat că discuția s-a purtat într-un cadru lipsit de rigorile normelor procedurale pe fondul amenințărilor proferate de inculpatul Negulescu Mircea și în prezența unor mijloace evidente de constrângere, respectiv pistolul și cătușele pe care procurorul de caz le avea pe masă.

Din punct de vedere procedural, din examinarea cronologiei activităților procedurale derulate de procurorul Negulescu Mircea s-a arătat că rezultă, fără dubiu, faptul că la data de 08.05.2014, dată la care a consemnat denunțul lui Ușurelu Petrică Lucian, inculpatul – procuror de caz, nu i-a comunicat acestuia calitatea de subiect procesual principal, respectiv calitatea de suspect, calitate care ar fi fost însoțită de anumite drepturi și obligații, printre care și aceea de a nu declara în legătură cu infracțiunile pentru care este învinuit.

Toate aceste manopere frauduloase au fost de natură a facilita un cadru în afara normelor procesuale și a deontologiei profesiei de magistrat procuror, cu scopul de a determina o persoană asupra căreia s-au exercitat evidente presiuni fizice și psihice să formuleze un denunț nereal despre o persoană cu privire la care procurorul de caz avea cunoștință că nu participase la săvârșirea vreunei fapte penale și în legătură cu care a urmărit, cu intenție directă, să o învinovățească de fapte penale despre care Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, cunoștea că nu au fost săvârșite, fiind astfel înfrânt, în mod evident, principiul nevinovăției cu privire la persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru.

În contextul concret, inculpatul Negulescu Mircea l-a determinat pe Ușurelu Petrică Lucian, în mod evident, să formuleze un denunț mincinos pe



baza căruia să efectueze investigații, deși avea cunoștință despre faptul că aceste investigații sunt despre o faptă prevăzută de legea penală, dar care a fost atribuită pe nedrept unei persoane nevinovate.

Mai mult, persoana căreia, pe nedrept, i se atribuia participarea la săvârșirea unei fapte penale, respectiv persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru avea, la acel moment, respectiv anul 2014, calitatea de deputat în Parlamentul României și, prin urmare, competența de efectuare a urmăririi penale raportat la calitatea de parlamentar a celui împotriva căruia era îndreptat denunțul aparținea, cum de altfel aparține și în prezent, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În considerarea normelor de procedură penală care sunt de imediată aplicare și de strictă interpretare, organul judiciar sesizat cu săvârșirea unei fapte penale are obligația de a-și verifica competența, în conformitate cu disp. art. 58 alin. 1 și 2 C.proc.pen., iar dacă nu este competent să efectueze sau să supravegheze urmărirea penală, dispune de îndată, prin ordonanță, declinarea de competență și trimite cauza procurorului competent.

S-a arătat că inculpatul Negulescu Mircea a încălcat normele de procedură penală care îi stabileau competența, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și a continuat să administreze acte de urmărire penală care să contureze vinovăția în sarcina unei persoane despre care cunoștea că este nevinovată, și anume în sarcina persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru.

Astfel, din denunțul formulat la data de 08.05.2014 de către Ușurelu Petrică Lucian și care viza fapte reținute în sarcina sa în calitate de suspect, prin ordonanța întocmită de același procuror, anterior consemnării denunțului, respectiv la data de 03.04.2014, inculpatul Negulescu Mircea a urmărit să lase impresia că organul de urmărire penală a fost încunoștințat despre implicarea persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru și a numitului Alexe Răzvan în activitatea infracțională reținută în sarcina S.C. Aliansso Business Park S.R.L. și a reprezentantului acestuia Ușurelu Petrică Lucian.

Prin înregistrarea acestui denunț la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a rezultat că acest înscris a fost apreciat ca îndeplinind cerințele prev. de art. 290 alin. 2 C.proc.pen. care prevede că denunțul se poate face numai personal, cu referire la disp. art. 289 alin. (2), (4) – (6) C.proc.pen. constituind astfel un mod de sesizare a organelor de urmărire penală.

Cu toate acestea, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, respectiv inculpatul Negulescu Mircea erau învestiți cu efectuarea urmăririi penale în legătură cu activitatea infracțională derulată de S.C. Aliansso Business Park S.R.L., încă din momentul instrumentării dosarului nr. 465/P/2013, dosar din care s-a dispus dosarul nr. 189/P/2014 al aceluiași parchet.

În aceste condiții, potrivit disp. art. 292 C.proc.pen., organul de urmărire penală se sesizează din oficiu dacă află că s-a săvârșit o infracțiune pe orice altă cale decât cele prevăzute la art. 289-291 C.proc.pen. (plângere și denunț) și încheie un proces verbal în acest sens.

Cronologia actelor procedurale pe care inculpatul Negulescu Mircea a înțeles să le întocmească în legătură cu activitatea pretins ilicită a S.C. Aliansso Business Park S.R.L. dovedește faptul că acesta a urmărit să ticluiască probe în scopul atragerii în activitatea de evaziune fiscală ce făcea obiectul urmăririi penale încă din dosarul nr. 465/P/2013 a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru.

Din această perspectivă s-a reținut că, pe lângă afectarea legalității actelor de urmărire penală s-a produs și afectarea loialității, atribut al moralității procesuale, în sensul că activitatea organelor judiciare, în special a celor de urmărire penală, trebuie să se desfășoare fără a produce, în mod arbitrar sau contrar normelor procesuale, probe cu rea credință sau prin utilizarea de manopere sau strategii.

S-a arătat că, potrivit art. 2 și art. 8 C.proc.pen., procesul penal se desfășoară conform dispozițiilor prevăzute de lege, iar organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților, însă aceste exigențe nu au fost satisfăcute în faza de urmărire penală derulată de inculpatul Negulescu Mircea.

Despre modalitatea în care inculpatul Negulescu Mircea a consemnat denunțul numitului Ușurelu Petrică Lucian din data de 08.05.2014, în prezenta cauză penală a fost audiată, în calitate de martor, Buliga Georgeta, care este avocat și care a fost apărătorul ales al denunțatorului Ușurelu Petrică Lucian.

Aceasta a declarat (declarația de la filele 34 - 39, vol. X dosar urmărire penală) faptul că inculpatul Negulescu Mircea a creat o stare de presiune asupra clientului său Ușurelu Petrică Lucian și a determinat-o să aibă reprezentarea că: față de clientul său se poate dispune măsura reținerii și se poate propune arestarea preventivă; inculpatul a desfășurat activități de percheziție domiciliară ce au fost apreciate de apărătorul ales ca fiind derulate în mod abuziv, întrucât de la domiciliul familiei Ușurelu Petrică Lucian nu a fost ridicat vreun înscris sau alte mijloace de probă care să fie relevante pentru urmărirea penală; faptul că pe parcursul percheziției domiciliare care s-a derulat la sediul S.C. Aliansso Business Park S.R.L., inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, prezent pe parcursul derulării percheziției, a avut un comportament jignitor la adresa apărătorului ales, precum și la adresa numitului Ușurelu Petrică Lucian; faptul că ulterior momentului la care s-au efectuat perchezițiile domiciliare, inculpatul Negulescu Mircea i-a solicitat, în mod expres, lui Ușurelu Petrică Lucian să spună ceva despre familia Cosma, tată și fiu, cerere care, de altfel, a fost formulată și altor persoane.

Cu privire la momentul concret în care inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz a consemnat denunțul numitului Ușurelu Petrică Lucian, martora Buliga Georgeta a declarat că nu exclude posibilitatea ca inculpatul să i se fi adresat folosind expresia ”Georgeto, fă-l pe ăsta să vorbească pentru că, altfel, îl scap jos” confirmând astfel susținerile martorului Ușurelu Petrică Lucian. Mai mult, martora a menționat că inculpatul Negulescu Mircea a creat o stare emoțională tensionată, generată de faptul că a amenințat-o pe sora

lui Ușurelu Petrică Lucian, adresându-i-se că ar fi participantă la o eventuală faptă penală, existând posibilitatea să fie cercetată.

Declarațiile martorilor Ușurelu Petrică Lucian și Buliga Georgeta coroborate cu momentul la care a fost consemnat denunțul olograf al lui Ușurelu Petrică Lucian, moment care, din punct de vedere procesual, este plasat între data la care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de această persoană și data la care i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect, precum și faptul că Ușurelu Petrică Lucian fusese subiectul unor percheziții domiciliare care se derulaseră atât la domiciliul său, cât și la sediul S.C. Aliansso Business Park S.R.L., fără ca aceste percheziții domiciliare să se fi dovedit a fi relevante pentru cauza penală supusă urmăririi penale, dovedesc intenția directă a inculpatului Negulescu Mircea de a-l determina pe Ușurelu Petrică Lucian să formuleze declarații mincinoase care să o implice în ancheta desfășurată de inculpat pe persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru.

S-a concluzionat că inculpatul Negulescu Mircea a săvârșit atât acte de constrângere morală, cât și alte acte intimidante față de Ușurelu Petrică Lucian, în mod direct, dar și în mod indirect prin intermediul apărătorului ales, avocat Buliga Georgeta, în sensul că a proferat amenințări cu referire directă la starea de libertate a lui Ușurelu Petrică Lucian și a avut o conduită de natură a-i crea acestuia o stare evidentă de temere, inducându-i ideea că inculpatul Negulescu Mircea este persoana de care depinde exclusiv starea sa de libertate.

Mai mult, astfel cum a declarat Ușurelu Petrică Lucian, iar declarația acestuia a fost confirmată de apărătorul său ales, inculpatul Negulescu Mircea a exercitat acte intimidante, în scopul obținerii de declarații mincinoase, vizând membri ai familiei lui Ușurelu Petrică Lucian, în concret vizând-o pe sora acestuia.

Finalitatea tuturor acestor acțiuni a fost aceea de a obține declarații mincinoase de natură a o incrimina pe persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru.

În scopul evident de a plăsmui mijloace de probă pentru dovedirea unei situații de fapt nereale, inculpatul Negulescu Mircea a procedat la atribuirea statutului de martor cu identitate protejată mai multor persoane.

**Audierea numitului Alexe Răzvan, în calitate de martor în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, sub pseudonimul de „Ciobanu Costin”, dosar unde are și calitatea de inculpat (Anexa nr. 2 la rechizitoriu)**

La data de 14.04.2014, inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a consemnat declarația numitului Alexe Răzvan sub pseudonimul de „Ciobanu Costin”, filele 98-100, vol. II dosar urmărire penală, cu intenția vădită de a ticlui probe nereale, în sensul de a crea aparența unei situații care să constituie fapte prevăzute de legea penală care să fi fost comise de persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru și cu scopul de a determina punerea sub învinuire a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, în calitate de participant

la activitatea infracțională pretins derulată de reprezentanții S.C. Allianso Business Park S.R.L., respectiv de către administratorul acestei persoane juridice, și anume de către Ușurelu Petrică Lucian.

Sub acest pseudonim, Alexe Răzvan a declarat următoarele: *”În cursul lunii martie 2012 am fost angrenat în organizarea alegerilor locale care au avut loc în luna iunie 2012 pe raza județului Prahova.*

*Cu ocazia acestor activități am luat la cunoștință despre faptul că Ușurelu Petrică, zis Patrik, cunoscut ca fiind patronul S.C. Piritex S.R.L., fiind un susținător al campaniei electorale pentru PSD, a fost contactat de către staful de campanie printre care liderii cunoscuți ai acestuia erau Vlad Cosma și Răzvan Alexe, în vederea sprijinirii și susținerii logistice și financiare a campaniei electorale pentru alegerea președintelui Consiliului Județean Prahova și a primarilor PSD în județul Prahova.*

*În aceste condiții am luat la cunoștință despre faptul că Vlad Cosma, care era președintele TSD Prahova, i-a pretins lui Ușurelu Petrică să ajute, din punct de vedere logistic, campania electorală, prin punerea la dispoziție a unui depozit frigotermic aflat în incinta Parcului West Park – Allianso Business Park – pentru depozitarea produselor perisabile, respectiv pui și carne tocată, precum și un depozit pentru alte produse de larg consum neperisabile, respectiv tigăi, tricouri, gecii, flaeere, afișe, ulei, bere.*

*De asemenea, cunosc faptul că în acest spațiu de depozitare se asigura și ambalarea de către susținătorii, militanții PSD a pachetelor ce urmau a fi distribuite alegătorilor.*

*Totodată, cunosc faptul că pentru susținerea campaniei electorale, Vlad Cosma, în calitate de președinte TSD Prahova, i-a pretins lui Petrică Ușurelu suma de 10 miliarde lei vechi, pe care acesta din urmă să-i plătească în două tranșe pentru susținerea financiară a campaniei județene, fapt pentru care cei doi s-au înțeles ca suma respectivă să fie virată în două tranșe, cu cel puțin o lună înainte de începerea campaniei electorale.*

*Datorită faptului că Ușurelu Petrică nu deținea și nu avea posibilitatea de a plăti în numerar suma respectivă au căutat o variantă alternativă astfel încât să creeze o aparență de legalitate și să poată vira banii conform înțelegerii.*

*Am cunoștință că s-a încheiat un contract, însă nu pot detalia **despre ce era vorba în contract**, însă cunosc că banii au fost virați în conturile unei societăți comerciale de unde au fost retrași în numerar și înmânați lui Vlad Cosma ...*

*Printre persoanele prezente în incinta parcului care ar putea avea la cunoștință despre tranzacția respectivă sunt și Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel, David Viter, suma predându-se în fața depozitului, unde în fapt i-a fost înmănată lui Vlad Cosma”.*

S-a arătat că sub identitatea protejată de ”Ciobanu Costin”, Alexe Răzvan a declarat, în calitate de martor, despre inculpatul Alexe Răzvan.

Despre contextul concret în care Alexe Răzvan a consemnat această declarație cu identitatea protejată de Ciobanu Costin, acesta a declarat, inițial, la

data de 09.03.2018, în fața magistratului judecător, în calitate de inculpat în dosarul nr. 2046/105/2014 al Tribunalului Prahova, filele 31-40, vol. I dosar urmărire penală, că inculpatul Negulescu Mircea a avut un limbaj colocvial în dialogul pe care l-a purtat cu Alexe Răzvan și că i-a solicitat ”să spună ceva efervescent despre familia Cosma”.

Referitor la ceea ce ar fi trebuit să spună despre familia Cosma, Alexe Răzvan a relatat magistratului judecător faptul că inculpatul Negulescu Mircea a folosit următoarea exprimare: „Te-am prins pe tine, sunt cu o gheruță în Vlad Cosma, mă cațăr până la Mircea Cosma, și de acolo sar în patul pisicii, pisica fiind Andreea Cosma”.

În calitate de inculpat în dosarul nr. 183/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești și, totodată, de inculpat în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, dosar instrumentat de inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, Alexe Răzvan a declarat ca martor în prezenta cauză penală următoarele: *”Revenind la domnul procuror Negulescu Mircea, menționez că acesta mă chema de câte ori considera dumnealui că este necesară prezența mea și, cu prilejul uneia dintre aceste citări, am ajuns la PCA Ploiești, după ce am fost citat telefonic. Am ajuns în biroul domnului procuror Negulescu Mircea, după ce am observat că pe culoar se afla și Stroe Cecilia. În birou se afla și polițistul Iordache Mihai. Domnul procuror Negulescu Mircea mi-a spus că are un denunț făcut de Ușurelu Petrică, împreună cu doamna avocat Buliga Georgeta, fostă procuror și că nu a înregistrat acest denunț făcut de Ușurelu Petrică întrucât a dorit să stea de vorbă cu mine, să-mi lase posibilitatea să fac eu primul un denunț pentru ca, în felul acesta, să beneficiaz de o cauză de impunitate. S-a referit la Ușurelu Petrică folosind apelativul ”poponar” pentru că așa obișnuia dumnealui să se adreseze și să folosească porecle, mie spunându-mi interlop, lui Onea Nicolae de la S.C. Coni S.R.L., țigan, lui Mircea Cosma, Moșu, lui Andreea Cosma, pisicuța, altor fete, curve. Precizez că nu am formulat denunțul din proprie inițiativă, ci pentru că domnul procuror Negulescu Mircea mi-a spus că dacă nu fac aceste denunțuri o să mă aresteze. Nici nu știam ce trebuie să denunț, iar domnul procuror Negulescu Mircea care avea în mână două foi de hârtie mi-a dat să citesc acele două foi ca să văd că Ușurelu Petrică făcuse denunțul împotriva mea (...)*

*Domnul Negulescu Mircea mi-a arătat niște desfășurătoare luate de la bancă pentru că eu nu știam nimic despre situația de fapt și mi-a făcut o informare despre ce era vorba și că îl interesau două plăți de câte 500.000 lei fiecare făcute de S.C. Alliansso Business Park S.R.L. către o societate, cred că era vorba despre S.C. Alex Design S.R.L., societate de care eu nu auzisem niciodată și despre care am aflat atunci de la domnul procuror. I-am spus domnului procuror că nu știam nimic, dar domnul procuror mi-a spus că o să îmi spună exact ce să scriu în denunț, în sensul de a-mi spune ce îl interesa pe dumnealui ce urma să scriu în denunț. Discuția pe care o relatez acum s-a purtat în prezența lui Stroe Cecilia, pe care a chemat-o de pe hol ca să știe și ea ce să scrie în denunț și ca să nu ne spună, la fiecare pe rând, ce să scriem în*

*denunț, iar denunțurile ulterioare să se coroboreze între ele. Pentru că nu am fost de acord să dăm declarații, domnul procuror Negulescu Mircea a precizat că o să ne facă martori cu identități protejate, ca să nu știe nimeni că noi mințim în denunțurile respective și ca să își facă dumnealui dosarul (...)*

*Ca să fie și mai veridică declarația pe care o dădeam cu identitatea protejată de Ciobanu Costin, în cuprinsul declarației, domnul procuror Negulescu Mircea consemnase că a avut loc o discuție la care au participat mai multe persoane, printre care Vlad Cosma și la care m-a indicat că am participat și eu, Alexe Răzvan, cu identitatea reală pentru ca ceilalți să nu mă bănuiască că eu aș fi denunțator cu identitate protejată. Identitățile protejate erau alese de către domnul procuror Negulescu Mircea într-un mod sugestiv, astfel, de pildă, Ciobanu Costin cel real era unul dintre prietenii lui Vlad Cosmași fostul lui coleg, astfel încât până la o posibilă aflare a identității reale, Vlad Cosma să creadă că unul dintre cei care a dat declarație împotriva lui este unul dintre prietenii lui (...)*

*Menționez că i-am spus domnului procuror Negulescu Mircea că declarația pe care o dădea dumnealui și o semnam eu cu identitatea Ciobanu Costin nu o să țină în nicio instanță pentru că eu nu participasem în campania electorală din 2012 (...)*

*... dar mi-a spus să îmi văd de treaba mea pentru că aceștia trebuie arși, cu trimitere la Ușurelu Petrică și la Vlad Cosma. Și eu știam care este identitatea lui Stroe Cecilia, și Stroe Cecilia știa care este identitatea mea.”*

Ulterior momentului la care Alexe Răzvan a fost audiat sub identitatea protejată de Ciobanu Costin, după ce inculpatul Negulescu Mircea a plăsmuit întreaga situație de fapt de natură a o incrimina pe persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru, de participare la întreaga activitate infracțională, inculpatul a procedat la declinarea dosarului în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 03.06.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, filele 21-22, vol. V dosar urmărire penală.

În cuprinsul ordonanței de declinare s-a făcut trimitere la întreaga situație de fapt plăsmuită și incriminatoare la adresa persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, despre care a consemnat că urmează să fie cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, complicitate la spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 din Legea nr. 656/2002, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și coruperea alegătorilor prev. de art. 386 C.pen. cu aplicarea art. 48 C.pen.

Ca urmare a declinării dosarului la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, la această structură de parchet s-a înregistrat dosarul nr. 426/P/2014, iar prin ordonanța cu același număr din 24.09.2014, filele 26-28, vol. IX dosar urmărire penală, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de Alexe Răzvan, în calitate de suspect, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 2 din Legea nr. 241/2005 și spălare de bani prev. de art. 48 C.pen. rap. la

art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 38 alin. 1 C.pen., precum și față de Cosma Vlad Alexandru, în calitate de suspect cu privire la săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, spălare de bani prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 35 alin. 1 și art. 38 alin. 1 C.pen. și respectiv, coruperea alegătorilor prev. de art. 386 C.pen. cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

În cuprinsul ordonanței prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale față de persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru și față de Alexe Răzvan, în calitate de suspecti, s-au avut în vedere probele administrate până la acel moment procesual, printre care declarațiile de martor audiati pe procedura privind martorul amenințat și denunțul suspectului Ușurelu Petrică Lucian, așadar mijloace de probă ticluite cu intenție directă de către inculpatul Negulescu Mircea, cu scopul vădit de a o învinui pe persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru de săvârșirea unor infracțiuni despre care avea cunoștință, încă de la momentul ticluirii acestora, că persoana vătămată nu este vinovată de săvârșirea vreunei fapte penale.

Aceleași mijloace de probă ticluite de către inculpatul Negulescu Mircea au avut drept consecință punerea în mișcare a acțiunii penale, prin ordonanța nr. 426/P/2014 din 10.10.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, filele 29-32, vol. IX dosar urmărire penală, față de Alexe Răzvan și față de persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru pentru infracțiunile menționate anterior, ca fiind pretins săvârșite de cei doi, respectiv declarațiile cu identități protejate și care nu corespundeau realității, precum și denunțul formulat de Ușurelu Petrică Lucian.

Despre contextul concret în care s-a desfășurat urmărirea penală în dosarul nr. 426/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, Alexe Răzvan a declarat la data de 18.11.2019, în prezenta cauză penală, că a comunicat ofițerilor de poliție judiciară care lucrau în dosar despre faptul că are calitatea de martor cu identitate protejată, după ce anterior luase legătura cu inculpatul Negulescu Mircea care i-a cerut să își mențină declarația de martor și să îi ajute pe colegii săi de la Parchetul General.

De asemenea, Alexe Răzvan a declarat, în calitate de martor, în prezenta cauză penală, că a comunicat ofițerilor de poliție judiciară, atât la momentul aducerii la cunoștință a calității de suspect, cât și la momentul aducerii la cunoștință a calității de inculpat, faptul că martorul cu identitate protejată „Ciobanu Costin” adică el, însuși, se incrimina pe sine, ca fiind una dintre persoanele implicate în circuitul financiar fraudulos.

Alexe Răzvan s-a prevalat de dreptul la tăcere, atât la momentul comunicării calității de suspect, cât și la momentul comunicării calității de inculpat.

Data fiind situația inedită în care se afla, respectiv aceea de inculpat și de martor cu identitate protejată în același dosar penal, cu privire la aceeași situație de fapt și cu privire la propria sa participare la scenariul ticluit de inculpatul

Negulescu Mircea, Alexe Răzvan a declarat că după ultima deplasare la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, s-a deplasat la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, unde inculpatul Negulescu Mircea începuse să își desfășoare activitatea și i-a comunicat despre situația creată.

Declarația martorului Alexe Răzvan referitoare la faptul că inculpatul Negulescu Mircea i-a promis sprijinul, în sensul că dosarul va fi preluat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, se coroborează cu adresa nr. 363/P/2016 din 22.02.2017 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, fila 257, vol. V dosar urmărire penală, prin care a fost solicitat, cu celeritate, ”dosarul de urmărire penală înregistrat sub nr. 427/P/2014, în vederea aprecierii cu privire la reunirea la dosarul cu numărul de mai sus”.

Veridicitatea afirmațiilor pe care Alexe Răzvan le-a făcut cu prilejul audierii sale în calitate de martor, în prezenta cauză penală, a fost confirmată de către procurorul de caz care a instrumentat dosarul nr. 426/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, respectiv de către Ceort Cătălin Nicolae, care a fost audiat în calitate de martor la data de 02.03.2020.

S-a arătat că inculpatul Negulescu Mircea a intenționat, în mod direct, să ticluiască învinuirea adusă persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, împrejurare ce rezultă din însuși conținutul dialogului pe care inculpatul l-a purtat cu Alexe Răzvan în perioada în care acesta din urmă avea calitatea de inculpat în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, dialog care a fost înregistrat audio de către inculpatul Negulescu Mircea și care a fost depus ca mijloc de probă în apărare de însuși inculpat (procesul verbal de transcriere a înregistrării audio în mediul ambiant depusă de către inculpatul Negulescu Mircea de la filele 8-69, vol. IV dosar urmărire penală).

Din conținutul convorbirii care a fost înregistrată în mediul ambiant și care a avut loc între inculpatul Negulescu Mircea și Alexe Răzvan a rezultat, în mod evident, faptul că inculpatul a insistat ca Alexe Răzvan să formuleze denunțuri, promițându-i, în schimb, că va răspunde penal pentru o anumită parte a activității infracționale, că îi va permite să își vadă și să vorbească cu fiul său, minor la acea dată, că îi va facilita cazarea în C.R.A.P. Câmpina în aceeași cameră cu Păvăleanu Marcel care, la acea dată, avea calitatea de inculpat în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, că va beneficia de un regim sancționator mai blând, atât în dosarul în care Alexe Răzvan era cercetat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cât și în dosarul în care Alexe Răzvan era cercetat la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, folosind expresii de genul: „*omule, eu vreau să răscolesc tot Ploieștiul*” – fila 54, vol. IV dosar urmărire penală.

Eliminând prezumția de nevinovăție de care ar fi trebuit să se bucure Alexe Răzvan, inculpatul Negulescu Mircea l-a lăsat pe acesta să creadă că vinovăția sa este stabilită din punct de vedere penal, dar că ea poate fi diminuată numai în funcție de atitudinea lui Alexe Răzvan.



La dialogul dintre magistratul procuror Negulescu Mircea și Alexe Răzvan a participat martora Stasie Magdalena Otilia, care la acea dată avea calitatea de apărător ales al lui Alexe Răzvan.

Cu prilejul audierii martorei Stasie Magdalena Otilia în prezenta cauză penală (declarația de la filele 71 - 87, vol. X dosar urmărire penală), aceasta a confirmat faptul că dialogul dintre inculpatul Negulescu Mircea și Alexe Răzvan conform căruia Negulescu Mircea i-a făcut lui Alexe Răzvan promisiuni că îi va diminua din răspunderea penală este un dialog real pe care martora l-a plasat în sfera a ceea ce domnia sa a numit ca fiind jocul de rol „bila albă, bila neagră”, în sensul că Alexe Răzvan dă ceva și, la rândul său, Negulescu Mircea dă și el ceva, făcând de asemenea trimiteri și la pedepse care urmau, eventual, să i se aplice lui Alexe Răzvan.

A mai precizat martora că nu a existat niciodată vreun proiect de recunoaștere a vinovăției sau vreun acord de recunoaștere a vinovăției pentru clientul său Alexe Răzvan.

Martora Stasie Magdalena Otilia a confirmat faptul că dialogurile referitoare la așezarea în camera de la C.R.A.P. Câmpina, care au fost înregistrate ambiental și prezentate ca mijloc de probă în apărare de către inculpatul Negulescu Mircea sunt reale, în sensul că inculpatul Negulescu Mircea a negociat așezarea în camera de la C.R.A.P. Câmpina, în funcție de atitudinea procesuală a lui Alexe Răzvan.

Astfel cum a declarat martora Stasie Magdalena Otilia: *„Domnul Negulescu Mircea i-a promis și nu numai că i-a promis lui Alexe Răzvan, a și realizat mutarea celor doi în CRAP Câmpina, iar mențiunile referitoare la rugămintele lui Onea Lucian Gabriel sunt reale. De asemenea, este adevărat că a avut loc o discuție între Alexe Răzvan și domnul Negulescu Mircea referitoare la posibilitatea ca Alexe Răzvan să își vadă copilul în vârstă, la vremea aceea, de aproximativ 12-13 ani. Nu îmi amintesc cu exactitate vârsta copilului. Știu că domnul Negulescu Mircea i-a promis lui Alexe Răzvan că o să își vadă copilul la sediul PCA Ploiești, dar nu mai știu dacă l-a văzut sau nu. Știu că, la un moment dat, în discuția referitoare la copil, Alexe Răzvan a început să plângă. Era în perioada în care Alexe Răzvan nu era sută la sută disponibil să facă denunțuri, dar ulterior și-a manifestat această disponibilitate”*.

Despre manoperele pe care inculpatul Negulescu Mircea le-a folosit împotriva sa, Alexe Răzvan a declarat, în mod constant, atât în fața procurorului Lefter Cătălin cu prilejul urmăririi penale pe care acesta din urmă a efectuat-o în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, ca urmare a declinării competenței de soluționare de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică în dosarul nr. 426/P/2014 (declarația de inculpat consemnată la data de 20.04.2017 de la filele 110-112, vol. IX dosar urmărire penală), în prezența magistratului judecător de la Tribunalul Prahova, dar și în prezenta cauză penală, cu prilejul declarațiilor consemnate pe parcursul urmăririi penale.

În calitate de martor în prezenta cauză penală, Alexe Răzvan a declarat că pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat de către magistratul procuror

Lefter Cătălin în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, acesta i-a comunicat magistratului procuror faptul că are dubla calitate de inculpat și de martor cu identitate protejată și, mai mult, i-a prezentat procurorului Lefter Cătălin un denunț despre care martorul Alexe Răzvan a susținut că ar fi fost plăsmuit de către magistratul procuror Negulescu Mircea.

Sușinerile martorului Alexe Răzvan au fost parțial confirmate de către magistratul procuror Lefter Cătălin care a declarat (filele 41 - 44, vol. X dosar urmărire penală) faptul că, într-adevăr, Alexe Răzvan i-a prezentat un înscris intitulat „denunț”, neînregistrat, despre care susținea că ar avea legătură cu dosarul penal unde avea calitate procesuală. Astfel cum a declarat martorul Lefter Cătălin, Alexe Răzvan a susținut, fie că a arătat acel înscris magistratului procuror Negulescu Mircea, fie că magistratul procuror Negulescu Mircea avea cunoștință despre acel înscris. Alexe Răzvan nu a depus acel înscris la dosar, iar martorul Lefter Cătălin a declarat că nu a insistat în depunerea înscrisului, afirmând că „domnul Alexe Răzvan este un personaj”.

În disprețul oricăror norme procedurale, ca urmare a modalității de efectuare a urmăririi penale de către magistratul procuror Negulescu Mircea, Alexe Răzvan a ajuns să aibă două calități procesuale în același dosar, respectiv aceea de inculpat, dispunându-se trimiterea sa în judecată prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 din 06.06.2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (filele 2-15, vol. I dosar urmărire penală) întocmit de magistratul procuror Lefter Cătălin, precum și calitatea de martor cu identitate protejată, atribuindu-i-se pseudonimul de „Ciobanu Costin”.

Măsura de protecție i s-a ridicat după punerea sub învinuire a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, prin ordonanța nr. 427/P/2014 din 23.03.2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

**Audierea numitei Stroe Cecilia Cristina, în calitate de martor în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, sub pseudonimul de „Olteanu Marius” (Anexa nr. 3 la prezentul rechizitoriu)**

La data de 14.04.2014, inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a consemnat declarația de martor, numitei Stroe Cecilia Cristina sub pseudonimul de „Olteanu Marius” (declarația de la filele 116-118, vol. IX dosar urmărire penală).

Sub acest pseudonim, Stroe Cecilia Cristina a declarat următoarele:

*„Îl cunosc pe numitul Ușurelu Petrică zis Patrik, ca fiind patronul S.C. Piritex S.R.L. și un susținător al campaniei electorale pentru PSD, din vara anului 2012.*

*În cursul anului 2012, înainte de alegerile locale care au avut loc în luna iunie 2012 pe raza jud. Prahova, am luat la cunoștință despre faptul că Vlad Cosma, care era președinte T.S.D. Prahova, i-a cerut lui Ușurelu Petrică să ajute din punct de vedere logistic campania electorală.*

*În acest sens, Ușurelu Petrică a fost de acord și a pus la dispoziție un spațiu din incinta West Park Aricestii Rahtivani, jud. Prahova, unde funcționează și S.C. Alliansso Business Park S.R.L., administrată de acesta pentru depozitarea mai multor produse folosite în campania electorală.*

*De asemenea, mai cunosc faptul că în această incintă lucrau un nr. de 60-70 persoane care efectiv ambalau și încărcau pachetele care ulterior urmau să fie înmânate alegătorilor PSD.*

*Totodată, mai precizez faptul că Ușurelu Petrică a susținut și financiar campania electorală a PSD, dar nu cunosc suma cu care a contribuit.*

*Mai arăt faptul că, din câte îmi amintesc, cu o lună înainte de începerea campaniei electorale, Petrică Ușurelu, s-a prezentat la depozitul pe care îl pusese la dispoziție, să se intereseze dacă totul este în regulă și dacă Vlad Cosma a încasat prima parte din banii pe care i-a virat pentru campania electorală conform înțelegerii avute cu acesta.*

*Precizez faptul că, banii respectivi au fost aduși la depozit și înmânați lui Vlad Cosma, în fața depozitului de o persoană pe nume Cătălina care conducea un autoturism X5 de culoare albă.*

*Fac această precizare datorită faptului că am observat acest lucru personal și ulterior am participat la o discuție dintre Vlad Cosma și apropiații săi în care se face afirmația că banii aduși de la Ușurelu sunt bani în bancnote mari, iar ei aveau nevoie să plătească ziua de muncă respectivă a celor 60-70 persoane în valoare de aproximativ 30-50 lei/persoană, dar bancnotele venite de la acesta erau în fisicuri de 200 lei.*

*Totodată îmi amintesc că Vlad Cosma a trimis mai multe persoane apropiate pentru a schimba sume de bani mărunt, pentru a plăti persoanele care ambalau produsele.”*

Declarația de martor protejat, consemnată de către inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, numitei Stroe Cecilia Cristina sub pseudonimul „Olteanu Marius” a contribuit, în mod evident, la punerea sub învinuire a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, în condițiile în care inculpatul Negulescu Mircea a urmărit învinuirea acesteia, deși avea cunoștință despre faptul că atribuie săvârșirea unor infracțiuni unei persoane nevinovate și în contra realității faptice.

Pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și după ce acest dosar a fost reînregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești sub nr. 427/P/2014, la data de 04.05.2017, procurorul de caz Lefter Cătălin a consemnat o nouă declarație numitei Stroe Cecilia Cristina sub pseudonimul „Olteanu Marius” (declarația de la filele 154-155, vol. V dosar urmărire penală).

Cu acest prilej, Stroe Cecilia Cristina a retractat declarația inițial consemnată sub pseudonim și a declarat în prezența magistratului procuror Lefter Cătălin că acea declarație nu corespunde adevărului.

A precizat, în mod explicit, că a dat declarația consemnată la data de 14.04.2014 sub pseudonimul „Olteanu Marius”: „... pentru că am fost chemată împreună cu Alexe Răzvan de către procurorul Negulescu și în urma unei

*discuții care s-a purtat cu aceștia mi s-au prezentat date și informații privind pe numitul Ușurelu Petrică pe care acum nu mi le amintesc.”*

Ca urmare a conduitei procesuale a persoanei căreia i se atribuiseră identitatea protejată de „Olteanu Marius”, procurorul de caz a dispus încetarea măsurilor de protecție, prin ordonanța nr. 427/P/2014 din 10.05.2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, filele 370-371, vol. VI dosar urmărire penală, iar la data de 15.05.2017 s-a procedat la consemnarea de către magistratul procuror Lefter Cătălin a declarației numitei Stroe Cecilia Cristina cu identitate reală, în calitate de martor (declarația de la filele 156-157, vol. V dosar urmărire penală).

În considerarea afirmațiilor pe care Stroe Cecilia Cristina le-a făcut în calitate de martor, în prezența magistratului procuror Lefter Cătălin, în calitate de procuror de caz, în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, prin ordonanța cu același număr din data de 26.05.2017 de la filele 42-43, vol. IX dosar urmărire penală, s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. a și d din Codul penal față de Stroe Cecilia Cristina.

Cu prilejul consemnării declarației de suspect, Stroe Cecilia Cristina a declarat că în primăvara anului 2014 se afla în stare de arest la domiciliu în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, dosar instrumentat, de asemenea, de magistratul procuror Negulescu Mircea și din această ipostază a fost citată telefonic de către procuror.

În momentul în care s-a prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în biroul procurorului Negulescu Mircea se afla și Alexe Răzvan.

Stroe Cecilia Cristina a declarat că nu a știut motivul chemării și a observat o atmosferă cordială. Despre modalitatea de audiere, Stroe Cecilia Cristina a declarat că: *„nu îmi aduc aminte care era obiectul discuției dintre cei doi, dar la un moment dat am semnat acea declarație, probabil am citit-o, nu știu cine a dactilografiat-o, însă procurorul Negulescu mi-a spus că este posibil să nu fie nevoie să susțin acea declarație în instanță și că voi fi pusă sub identitate protejată și nu se va ști cine a dat acea declarație.*

*Am dat acea declarație pentru că la acea dată eram arestată la domiciliu și voiam să fiu în asentimentul procurorului, acesta sugerându-mi că este posibil să mă întorc din nou în arest”.*

La data de 02.03.2018, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică a consemnat o nouă declarație de suspect numitei Stroe Cecilia Cristina, filele 254-256, vol. II dosar urmărire penală, prilej cu care aceasta a menținut declarațiile pe care le formulase în prezența magistratului procuror Lefter Cătălin.

A menționat că cele declarate sub pseudonim nu corespund adevărului, declarația fiindu-i sugerată de către procurorul Negulescu Mircea în perioada în care era cercetată de către același magistrat procuror în stare de arest la domiciliu.

Stroe Cecilia Cristina a declarat că în perioada detenției preventive care a durat 4 luni, a fost scoasă de mai multe ori la audieri de către procurorul Negulescu Mircea, fără să fie chemat apărătorul ales, cei doi purtând o serie de discuții.

Despre modul în care se derulau aceste discuții, Stroe Cecilia Cristina a declarat că: *„uneori procurorul părea a fi prietenos, iar în alte zile devenea amenințător și îmi spunea că îmi va pune în cârcă o participare mult mai consistentă la săvârșirea infracțiunilor pentru care eram cercetată”*.

Astfel cum a declarat Stroe Cecilia Cristina la data de 02.03.2018: *„părea că domnul Negulescu nu era interesat să stabilească starea de fapt exactă în ceea ce mă privește pe mine și nici să lămurească acuzațiile care mi se aduceau, dânsul fiind interesat să declar lucruri chiar neadevărate despre alți presupuși participanți la o presupusă rețea de evaziune și spălare de bani”*.

Concret, despre modul în care s-a derulat audierea sa sub identitatea protejată de „Olteanu Marius”, Stroe Cecilia Cristina a declarat că: *„În respectiva zi mi-a spus că trebuie să confirm lucruri despre numiții Ușurelu Petrică și Cosma Vlad Alexandru cu privire la finanțarea campaniei electorale din 2012 a acestuia din urmă. Eu nu îl cunoșteam pe Ușurelu Petrică și nu știam nimic despre această finanțare/sponsorizare a lui Vlad Cosma. Nici pe Cosma Vlad nu îl cunoșteam, decât din auzite, pentru că era un nume notoriu în județul Prahova, fiind fiul președintelui Consiliului Județean Prahova.*

*I-am spus domnului procuror Negulescu că nu cunosc nimic despre toate acestea, dar dânsul nu a ținut cont și mi-a spus că, dacă nu semnez o declarație în acest sens, o să mă întorc la arest.(...)*

*Procurorul Negulescu mi-a adus la cunoștință că voi fi audiată ca martor protejat, sub o altă identitate, respectiv cu pseudonimul de „Olteanu Marius”. Pentru că nu îi cunoșteam nici pe Ușurelu Petrică și nici pe Cosma Vlad Alexandru n-aș fi putut niciodată afirma că îmi este teamă de aceștia și că viața mea și a familiei mele este pusă în pericol, astfel încât nimic nu este adevărat din cele consemnate, în declarația de martor cu identitate protejată.*

*Datorită presiunii și amenințărilor la care eram supusă în acea perioadă de către procurorul Negulescu, am consimțit să semnez acea declarație, toate cele declarate necorespunzând adevărului.*

*Nu a fost prima oară când am declarat mincinos la sugestia procurorului Negulescu, de fapt nefiind o sugestie, ci o amenințare constantă să declar cele dorite de dânsul.”*

La data de 20.01.2020 i s-a consemnat suspectei Stroe Cecilia Cristina o nouă declarație în prezenta cauză penală (declarația de la filele 263-268), prilej cu care a reiterat aceeași atitudine procesuală pe care a avut-o și în prezența magistratului procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică și a menționat, referitor la faptul că inculpatul Negulescu Mircea i-a solicitat să recurgă la o atitudine nereală, mincinoasă.

Potrivit materialului probator administrat în cauză a rezultat faptul că în situația persoanelor cărora li s-au atribuit identitățile protejate de ”Olteanu

Marius” și ”Ciobanu Costin”, acestea fiind, în realitate, Stroe Cecilia Cristina și Alexe Răzvan, inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, în dosarul nr.189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a realizat acțiuni de determinare prin constrângere morală, cu efect vădit intimidant asupra celor două persoane, în condițiile în care atât Stroe Cecilia Cristina, cât și Alexe Răzvan erau implicate în proceduri judiciare unde Negulescu Mircea avea calitatea de procuror de caz și este vorba despre dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, dosar unde cele două persoane menționate anterior aveau calitățile de inculpați.

Atât Stroe Cecilia Cristina, cât și Alexe Răzvan au declarat: pe parcursul urmăririi penale care s-a administrat în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în fața instanțelor de judecată, unde aceștia au fost audiați în dosarul nr. 4564/105/2017, cât și în prezenta cauză penală, că inculpatul Negulescu Mircea a acționat în vederea intimidării lor, în mod evident, prin aceea că le-a prezentat, atât lui Alexe Răzvan, cât și lui Stroe Cecilia Cristina posibilitatea de a fi din nou incriminați în alte cauze penale, în contextul în care aceștia se aflau deja sub puterea unor măsuri preventive privative de libertate pe care Negulescu Mircea le propusese față de cele două persoane în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

În absența acestor acțiuni cu efect vădit intimidant, persoanele menționate nu ar fi formulat declarații de natură a incrimina persoana dorită de Negulescu Mircea, respectiv pe Cosma Vlad Alexandru situație care rezultă din atitudinea procesuală constantă pe care Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina au avut-o ulterior consemnării declarațiilor cu identități protejate, cu prilejul audierii acestora de către alți magistrați judecătorești și procurori în condiții procedurale de legalitate și loialitate.

S-a arătat că din examinarea modului în care au fost consemnate declarațiile sub pseudonim celor două persoane, rezultă evident faptul că Negulescu Mircea a urmărit incriminarea persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru care, în anul 2014, avea calitatea de deputat în Parlamentul României.

Inculpatul Negulescu Mircea a speculat situația juridică a celor două persoane, evident timorate de măsurile preventive sub puterea cărora se aflau și, în felul acesta, le-a determinat să dea declarații mincinoase în dosarul penal nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Atât timp cât Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina au declarat, în mod constant, atât în prezența procurorilor de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, cât și în fața instanțelor de judecată că situația de fapt reală este cu totul alta decât aceea declarată sub identitate protejată, reieșind astfel că, de fapt, inculpatul Negulescu Mircea le-a solicitat să formuleze alte declarații decât cele reale, este realizat elementul material al laturii obiective al infracțiunii de influențarea

declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen., sub forma instigării, fiind suficient, pentru comiterea acestei infracțiuni să se încerce determinarea unei persoane să formuleze declarații mincinoase și, cu atât mai mult, să se realizeze determinarea respectivei persoane să dea declarații mincinoase, prin aceste modalități legiuitorul apreciind că se aduce atingere relațiilor sociale privind înfăptuirea justiției.

Trebuie avută în vedere situația juridică a celor două persoane, respectiv Stroe Cecilia Cristina și Alexe Răzvan, situație care i-a facilitat inculpatului Negulescu Mircea să le determine pe acestea să dea declarații care nu corespund adevărului, intimidându-i prin aceea că, în caz contrar, vor ajunge din nou la pușcărie.

**Audierea numitului Vaida Mihai Florian, în calitate de martor în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, sub pseudonimul de "Grigore Ioana"**

Sub acest pseudonim, inculpatul Negulescu Mircea a procedat la consemnarea declarației, la data de **14.05.2014** (declarația de la filele 3-4, vol. VI dosar urmărire penală), când sub protecția anonimatului, Vaida Mihai Florian a declarat următoarele: *"Cunosc faptul că în cursul lunii martie 2012 la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L. s-a prezentat Vlad Cosma, fiul președintelui Consiliului Județean Prahova care l-a contactat pe Petrică Ușurelu, administratorul societății și i-a solicitat acestuia să îi dea bani pentru campania electorală.*

*S-au purtat discuții cu privire la modalitatea prin care banii puteau fi dați și justificați prin atribuirea unor lucrări de construcții.*

*Știu că s-a hotărât atribuirea unei lucrări de decopertare și compactare a unei suprafețe de teren, proprietatea societății.*

*La o perioadă de timp la sediul societății s-a prezentat Vlad Cosma însoțit de Răzvan Alexe, aceștia înmânându-i administratorul societății dl. Ușurelu Petrică un contract, o factură fiscală, devize de lucrări și procesul verbal de recepție a lucrărilor pe care aceștia le-au înmânat lui Petrică Ușurelu, care le-a semnat. Știu că Petrică Ușurelu a fost întrebat dacă lucrările au fost efectuate, iar în acel moment Alexe Răzvan a intervenit într-o manieră trivială, spunând că nu contează și să facă plata mai repede.*

*Cunosc de asemenea faptul că din dispoziția lui Ușurelu Petrică a fost efectuată plata, conform facturii în două tranșe a câte 543.000 lei iar lucrările nu au fost efectuate nici până în prezent.*

*Cunosc faptul că în perioada campaniei electorale dl Petrică Ușurelu i s-a solicitat de către Vlad Cosma punerea la dispoziție a unui spațiu, hale, în vederea desfășurării unor activități. Nu cunosc natura acestor activități".*

Ulterior, aceluiași martor i s-a consemnat o nouă declarație sub pseudonimul "Grigore Ioana", de data aceasta la data de **15.05.2017** de către magistratul procuror Lefter Cătălin, în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (declarația de la filele 190-191, vol. V dosar urmărire penală), prilej cu care martorul a precizat următoarele: *"Nu îmi*

*amintesc în totalitate declarația dată în data de 14.05.2014 în prezenta cauză și în urma vizualizării acesteia declar că o mențin cu următoarele precizări:*

*Faptul că Vlad Cosma a solicitat bani pentru campania electorală îl știu din spusele lui Petrică Ușurelu.*

*Tot de la Petrică Ușurelu știu că nu a fost de acord să dea bani pentru campania electorală și a acceptat să atribuie o lucrare de degajare a unui teren de pământ și resturile de construcții, teren ce urma a fi vândut de societate către altă firmă.*

*Nu este adevărată afirmația că: "s-au purtat discuții cu privire la modalitatea prin care banii puteau fi dați și justificați prin atribuirea unor lucrări de construcții", aceasta datorându-se consemnării eronate, de către organul de urmărire penală, în realitate eu afirmând că: "numitul Petrică Ușurelu mi-a spus că datorită refuzului de a finanța campania electorală a fost insistent rugat, fără a preciza de cine, să atribuie lucrări de construcție".*

*Precizez că nu am solicitat în mod expres audierea sub identitate protejată și nu mai doresc menținerea acestei modalități de protecție".*

*Anterior, martorului Vaida Mihai Florian i se consemnase o declarație cu identitate reală, în același dosar penal, de către procurorul Lefter Cătălin, la data de 21.03.2017 (declarația de la filele 186-187, vol. V dosar urmărire penală), precum și de către procurorul Ceort Cătălin la data de 15.04.2015 în dosarul nr. 426/P/2014 (declarația de la filele 179-181, vol. V dosar urmărire penală).*

*Pe parcursul urmăririi penale din prezenta cauză s-a procedat, de asemenea, la audierea martorului Vaida Mihai Florian care, în cuprinsul declarației ce i s-a consemnat la data de 22.11.2019 (filele 265-270, vol. III dosar urmărire penală) a declarat cu privire la modul în care i s-a consemnat declarația de către inculpatul Negulescu Mircea, în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești faptul că în discuția verbală a încercat să îi relateze domnului procuror ceea ce cunoștea în legătură cu ceea ce era întrebant.*

*A declarat martorul că nu s-a simțit confortabil în discuția ce a avut-o cu magistratul procuror, disconfortul fiind generat de comportamentul magistratului, respectiv de atitudinea superioară a acestuia și de discuția agresivă pe care cei doi au avut-o.*

*Așa cum a declarat martorul: „De fiecare dată când încercam să îi spun cum s-au derulat lucrurile în realitate, domnul procuror îmi spunea că nu acele aspecte îl interesau și îmi cerea să spun ceea ce dorea dumnealui să audă și ceea ce îmi spunea că știe, respectiv că existase o înțelegere între Ușurelu Petrică și Cosma Vlad Alexandru. Menționez că domnul procuror Negulescu Mircea îmi spunea că are cunoștință despre faptul că Ușurelu Petrică finanțase campania electorală din anul 2012, lucru care chiar nu este adevărat, din ceea ce cunosc eu. De asemenea, declar că domnul procuror Negulescu Mircea mi-a spus că, oricum o să îl aresteze pe Ușurelu Petrică. Totodată, domnul procuror Negulescu Mircea mi-a spus că o să îmi dea identitate protejată și sub această identitate să declar doar ce voia dânsul să declar și ce mi s-a dictat. I-am spus că nu e necesar să îmi dea identitate protejată și că pot să declar cu identitatea*



mea reală pentru că nu aveam nimic de ascuns și nici nu era necesar să mă ascund de cineva. Domnul procuror a insistat și în aceste condiții mi s-a atribuit o identitate protejată, dar nu îmi mai amintesc dacă am semnat vreo cerere prin care solicitam să mi se atribuie această identitate. Nu cred că domnul procuror Negulescu Mircea m-a informat cu privire la identitatea atribuită. Astăzi, cu prilejul audierii, am fost informat de către procuror că identitatea protejată a fost aceea de Grigore Ioana, îmi spune ceva, dar nu o asociez cu absolut nicio persoană. Sub această identitate, declarația pe care eu am dat-o nu corespunde realității și aceste aspecte i le-am relatat și domnului procuror Lefter Cătălin, care m-a audiat din nou la PCA Ploiești, după ce mi-a citit declarația cu identitate protejată consemnată în prezența domnului procuror Negulescu Mircea.”

Despre declarația pe care inculpatul Negulescu Mircea i-a consemnat-o martorului Vaida Mihai Florian sub pseudonimul de ”Grigore Ioana”, martorul a precizat că această declarație „nu conține aspecte care să fie rezultatul propriei mele percepții și a ceea ce cunosc eu în realitate, ci rezultatul influenței pe care domnul procuror Negulescu Mircea a avut-o în ceea ce privește audierea mea. Domnul procuror Negulescu Mircea urmărea ca atât Ușurelu Petrică, cât și Cosma Vlad Alexandru să fie vinovați de evaziune fiscală și de spălare de bani.”

**Audierea numitului Neculcea Dan, în calitate de martor în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, sub pseudonimul de „Vasile Marian”**

La data de 12.05.2014, inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a consemnat declarația numitului Neculcea Dan sub pseudonimul de „Vasile Marian” (declarația de la filele 9-10, vol. VI dosar urmărire penală).

Sub acest pseudonim, Neculcea Dan a declarat următoarele:

„Cu aproximativ 3 săptămâni înainte de organizarea alegerilor locale care au avut loc în cursul lunii iunie 2012, la sediul S.C. Aliansso Business Park respectiv într-o hală SME care fusese de curând amenajată și care nu era închiriată am observat faptul că în această hală se permitea accesul unor persoane care se ocupau cu ambalarea unor produse alimentare și nealimentare ce urmau a fi date alegătorilor în campania electorală ce se derula.

Am asistat la discuțiile purtate între aceste persoane din care rezulta faptul că în fiecare pachet trebuiau puse produse ce urmau a fi distribuite alegătorilor respectiv: biscuiți, eugenii, peturi de bere de culoare maro la 1 litru marca „Noroc”, cozonac, tigăi, ulei, zahăr, papuci de plastic, brichete.

În perioada preelectorală în zilele de sâmbătă și duminică la această hală se prezentau aproximativ 70-80 de persoane, care se ocupau cu ambalarea produselor mai sus menționate.

De asemenea, cunosc faptul că hala care fusese pusă la dispoziție pentru această activitate nu era închiriată. Din discuțiile purtate de către persoanele

*care au participat la această activitate am înțeles faptul că aceste pachete au fost împărțite alegătorilor de către reprezentanții Uniunii Social Liberale (USL).*

*Am cunoscut că această activitate a fost organizată de către USL, deoarece după ce au avut loc alegerile locale am auzit discutându-se faptul că este bine că a ieșit USL-ul câștigător pentru că în caz contrar toate produsele rămase nedistribuite urmau a fi inventariate.*

*Azi data de mai sus, mi-au fost prezentate de către procuror mai multe fișe de evidență a persoanelor și am recunoscut ca persoane care coordonau această activitate pe numitul Alexe Răzvan care se deplasa cu un automobil de culoare neagră Audi Q7, Marcel Păvăleanu – care se deplasa cu o mașină de teren de culoare argintiu închis a cărei marcă nu îmi mai aduc aminte, Păduraru Cristian, Airinei Marian care era șoferul lui Alexe Răzvan, Viter David Andrei și Marcu Alexandra Ioana.*

*De asemenea, cunosc faptul că în perioada electorală se prezentau delegați de la primării, respectiv Primăria Bărcănești, Primăria Cornu, Primăria Pucheni, Primăria Vărbilău, Primăria Chițorani, Primăria Mizil, care se prezentau cu autoutilitare și încărcau pachete pentru a fi distribuite alegătorilor.*

*La un moment dat, persoana care am identificat-o ca fiind Răzvan Alexe a venit la mine și a vrut să îmi ofere o plasă inscripționată cu însemnele USL în care erau 2 peturi de 1 litru fiecare cu bere pe care însă am refuzat să o primesc.*

*De asemenea cunosc faptul că persoanele care participau la ambalarea acestor pachete erau remunerate în funcție de orele de lucru cu sume cuprinse între 20 și 50 lei pe zi.”*

Despre modul în care a decurs consemnarea declarației sub pseudonimul „Vasile Marian”, martorul Neculcea Dan a declarat la 06.02.2020 (declarația de la filele 317-322, vol. III dosar urmărire penală) că în anul 2014 lucra în calitate de agent de pază, iar șeful său era martorul Luca Ovidiu.

După sărbătorile pascale din anul 2014, Luca Ovidiu i-a spus că urmează să îl însoțească la parchet ca să dea o declarație și în aceste împrejurări cei doi s-au deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești într-un birou unde se afla un domn procuror despre care a înțeles că se numește Negulescu Mircea.

Magistratul procuror a discutat cu Neculcea Dan și cu Luca Ovidiu și i-a solicitat martorului să spună ce s-a întâmplat la locul său de muncă. Martorul a relatat ceea ce cunoștea, iar magistratul procuror fie i-a spus, fie i-a arătat pozele unor persoane despre care Luca Ovidiu știa cum se numesc.

Martorul Neculcea Dan a declarat că nu cunoștea numele acelor persoane, el doar le indica în poze ca fiind cele pe care le văzuse venind la hală, iar Luca Ovidiu indica cum se numesc persoanele.

A mai relatat martorul Neculcea Dan că declarația sa a fost consemnată la calculator, iar la final, procurorul i-a precizat că nu vor fi probleme, în sensul de

a-i fi frică și, de asemenea, glumind, i-a spus să indice numele cuiva din sat pe care martorul „are necaz”.

În acest context, Neculcea Dan i-a precizat magistratului procuror că o să indice un nume de sfânt întrucât nu are zi onomastică și, în felul acesta, a indicat numele de Vasile Marian.

Modalitatea concretă în care magistratul procuror Negulescu Mircea a procedat la audierea martorului Neculcea Dan, respectiv acordarea unei identități protejate, în condițiile în care acesta nu a solicitat și nu se afla în niciuna din situațiile prevăzute de art. 125 C.proc.pen., precum și dialogul pe care magistratul procuror l-a avut cu martorul referitor strict la ceea ce acesta cunoștea despre Cosma Vlad Alexandru sunt de natură să facă dovada interesului manifest al inculpatului Negulescu Mircea de a concepe un scenariu menit să îl plaseze pe Cosma Vlad Alexandru în sfera ilicitului penal și, în felul acesta, să transforme persoana vătămată în participant la derularea activității infracționale a S.C. Allianso Business Park S.R.L.

**Audierea numitului Preda Eduard Emanuel sub pseudonimul de „Ivan Mihai” și a numitului Urzeală Adrian Valentin sub pseudonimul de „Stan Alexandra”, în calitate de martori în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (Anexa nr. 4 la rechizitoriu)**

La data de 13.05.2014, inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a consemnat declarația numitului Urzeală Adrian Valentin sub pseudonimul de „Stan Alexandra” (declarația de la filele 1-2, vol. VI dosar urmărire penală).

Sub acest pseudonim, Urzeală Adrian Valentin a declarat următoarele:

*”Sunt un apropiat al persoanelor care își desfășoară activitatea în cadrul grupului de firme Allianso.*

*Cunosc faptul că toate lucrările vizând, construcția, decopertarea, efectuarea terasamentelor erau executate de antreprenorul general Nees Proiect Europe S.R.L., având în subantrepriză societatea comercială S.C. Bogali Trans S.R.L.*

*Azi data de mai sus mi-a fost prezentat de către procuror un contract de execuție lucrări nr. 14 din 09.03.2012 prin care S.C. Allianso Busines Park în calitate de beneficiar ar fi contractat de la S.C. Alex Design S.R.L. contra sumei de 200.000 euro, lucrări de decopertare și evacuare excedent, lucrări pe care această societate comercială S.C. Alex Design S.R.L. nu cunosc să le fi executat pe raza S.C. Allianso Busines Park S.R.L.*

*Contractul este semnat la beneficiar de către numitul Ușurelu Petrică și directorul general Ivan Lokere. De asemenea, factura, devizul de lucrări și procesul verbal de recepție este semnat pentru beneficiar de către Ușurelu Petrică.*

*În condițiile în care lucrările ar fi fost executate în realitate, persoana care ar fi trebuit să semneze devizul de lucrări și procesul verbal de recepție ar fi fost Marius Chiru.*

*În cursul lunii mai 2012 în perioada campaniei electorale care a fost organizată în iunie 2012 am asistat la o discuție în care numitul Chiru Marius, prin care acesta comunica angajaților că Petrică Ușurelu a dat dispoziție ca să se permită accesul unor persoane în hala de frig și clădirea SME din incinta parcului industrial, care vor depozita temporar în aceste spații alimente perisabile și neperisabile respectiv: pui, zahăr, ulei, cozonac, bere.*

*De asemenea, Petrică Ușurelu a dat dispoziție să permită accesul a 70-80 persoane să participe la constituirea pungilor cu alimente care ulterior erau transportate cu dubițe și părăseau teritoriul parcului industrial.*

*Ulterior am observat o cantitate mare de ambalaje rămase din activitatea de despachetare și împachetare a produselor despre care am aflat de la alți angajați ai parcului că provin de la produsele mai sus menționate. De asemeni alți angajați m-au invitat să servesc din produsele alimentare rămase în hala SME, respectiv cozonac.”*

*La aceeași dată, inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 a procedat la consemnarea declarației martorului Preda Eduard Emanuel sub pseudonimul de „Ivan Mihai” (declarația de la filele 7-8, vol. VI dosar urmărire penală), după cum urmează:*

*„Sunt angajat în cadrul grupului de firme Allianso.*

*În această calitate am luat la cunoștință faptul că toate lucrările vizând, construcția, decopertarea, efectuarea terasamentelor au fost executate de antreprenorul general S.C. Ness Proiect Europe S.R.L., având în subantrepriză societatea comercială S.C. Bogali Trans S.R.L.*

*Azi data de mai sus mi-a fost prezentat de către procuror un contract de execuție lucrări nr. 14 din 09.03.2012 prin care S.C. Allianso Busines Park în calitate de beneficiar ar fi contractat de la S.C. Alex Desing S.R.L. contra sumei de 200.000 euro, lucrări de decopertare și evacuare excedent, lucrări pe care această societate comercială S.C. Alex Desing S.R.L. nu cunosc să le fi executat pe raza S.C. Allianso Busines Park S.R.L.*

*Contractul este semnat la beneficiar de către numitul Petrică Ușurelu și directorul general Ivan Lokere. De asemenea, factura, devizul de lucrări și procesul verbal de recepție este semnat pentru beneficiar de către numitul Ușurelu Petrică.*

*În condițiile în care lucrările ar fi fost executate în realitate, persoana responsabilă în firmă să semnez devizul de lucrări și procesul verbal de recepție ar fi fost managerul de lucrări Marius Chiru.*

*Fac precizarea că din cunoștințele mele această situație în care Petrică Ușurelu a semnat procesul verbal de recepție este singulară în raport cu lucrările pretins efectuate de decopertare și evacuare excedent.*

*În cursul lunii mai 2012 în perioada campaniei electorale care a fost organizată în iunie 2012 am asistat la o discuție în care numitul Chiru Marius, care îndeplinește funcția de manager de construcții a comunicat angajaților că*

*Petrică Ușurelu a dat dispoziție ca să se permită accesul unor persoane în Hala de frig și clădirea SME de pe raza parcului industrial, care vor depozita în aceste spații temporal alimente perisabile și neperisabile respectiv: pui, zahăr, ulei, cozonac, bere.*

*De asemenea, Petrică Ușurelu a dat dispoziție să permită accesul a 70-80 persoane care să participe la constituirea pungilor cu alimente care ulterior erau transportate cu dubițe și părăseau teritoriul parcului industrial. Am observat faptul că în fiecare pungă erau puse produse alimentare mai sus menționate respectiv pui, zahăr, ulei, cozonac, bere, precum și obiecte promoționale inscripționate cu însemnele USL.*

*Întreaga activitate de aprovizionare și ambalare a pachetelor, inclusiv coordonarea celor 70 de persoane a fost organizată de numitul Vlad Cosma împreună cu alte persoane care se aflau în permanență la coordonarea activității și care se aflau în permanență la Hala de frig.”*

S-a arătat că din examinarea comparativă a celor două declarații consemnate sub pseudonim s-a constatat, sub aspectul modului de redactare a limbajului utilizat, a modului de formulare a frazelor și de exprimare a raționamentelor logice care ar fi trebuit să aparțină exclusiv martorilor audiați, ca urmare a percepțiilor pe care aceștia le-au avut asupra evenimentelor, că declarațiile sunt, în cea mai mare parte, identice.

S-a apreciat că rezultă în mod evident faptul că modul de consemnare a celor două declarații nu este consecința liberei exprimări a fiecăruia dintre martorii audiați, astfel încât, din punct de vedere formal, declarațiile contravin posibilității de a asigura aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, conform art. 5 din C.proc.pen. întrucât este evident că au fost concepute de către organul de urmărire penală conform propriei sale voințe și fără nicio legătură cu precepția proprie a fiecăruia dintre martorii audiați.

Ca urmare a încetării măsurilor de protecție care fuseseră dispuse de inculpatul Negulescu Mircea s-a procedat la audierea persoanelor cărora inculpatul le atribuisese cele două pseudonime, respectiv Preda Eduard Emanuel (declarația de la filele 309-313, vol. III dosar urmărire penală) și Urzeală Adrian Valentin (declarația de la filele 299-305, vol. III dosar urmărire penală).

Despre modalitatea în care li s-au consemnat declarațiile de către inculpatul Negulescu Mircea, ambii martori au declarat că s-au prezentat, împreună, la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și au fost conduși de către un lucrător de poliție într-un birou situat la etajul 1 unde se afla procurorul Negulescu Mircea. Acesta le-a comunicat că urmează să dea câte o declarație referitoare la un contract de transport sau de excavare, contract care, de altfel, li s-a prezentat celor doi martori. Inițiativa ca aceștia să fie audiați sub pseudonim și să beneficieze de măsurile de protecție a aparținut inculpatului Negulescu Mircea.

În consonanță cu această idee, martorul Urzeală Adrian Valentin a declarat la data de 21.01.2020 că ar fi dat declarația și sub identitate reală întrucât nu erau aspecte pe care să le fi cunoscut numai el, în condițiile în care

activitățile despre care fusese întrebat se derulaseră într-un parc industrial și puteau fi văzute de foarte multe persoane.

Declarațiile li s-au consemnat celor doi martori în timp ce se aflau amândoi în biroul magistratului procuror, fiind tehnoredactate la un calculator.

În sensul celor precizate, martorul Urzeală Adrian Valentin a declarat că s-a procedat la consemnarea declarației sale în prezența martorului Preda Eduard Emanuel, pentru ca ulterior, la același calculator, pe formatul de declarație care i s-a consemnat lui Urzeală Adrian Valentin să se consemneze declarația martorului Preda Eduard Emanuel sub pseudonim.

Martorii Urzeală Adrian Valentin și Preda Eduard Emanuel au evidențiat astfel că la data de 13.05.2014, atunci când au fost audiați sub pseudonim, inculpatul Negulescu Mircea în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 a încălcat, în mod flagrant, dispozițiile art. 122 C.proc.pen. care reglementează modul de audiere a martorului și care, la alineatul (1), stipulează: „fiecare martor este audiat separat și fără prezența altor martori”.

**Audierea numitului Chiru Marius sub pseudonimul de ”Panait Alexandra”, în calitate de martor în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești**

La data de 14.05.2014, inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a consemnat declarația numitului Chiru Marius sub pseudonimul de „Panait Alexandra” (declarația de la filele 5-6, vol. VI dosar urmărire penală).

Sub acest pseudonim, Chiru Marius a declarat următoarele:

*„Știu că înainte de alegerile locale din anul 2012 Ușurelu Petrică de la S.C. Allianso Busines Park a dispus punerea la dispoziție a unui spațiu situat într-o hală aflată în construcție în incinta parcului, către o persoană fără a preciza numele acestuia. Astfel, după câteva zile am observat că la Hala SME se descărcau din autocamioane de 3,5 tone diferite mărfuri și în zonă se aflau multe persoane care așteptau afară lângă autoturisme. De asemenea, Ușurelu Petrică a afirmat că în hala SME se vor face niște pachete dar nu a precizat concret despre ce este vorba. După câteva zile persoanele respective au terminat activitățile și au plecat lăsând în incinta depozitului o grămadă de gunoaie, respectiv cutii de la ambalaje mărfuri și ambalaje de plastic.”*

La data de 15.04.2015, fără ca declarația consemnată sub pseudonimul „Panait Alexandra” martorului Chiru Marius să fie supusă măsurilor de încetare a protecției, Chiru Marius a fost audiat, în calitate de martor în dosarul nr. 426/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică (declarația de la filele 171-173, vol. V dosar urmărire penală).

Declarația consemnată în calitate de martor numitului Chiru Marius a avut loc la un moment ulterior celui la care persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru a dobândit calitatea de subiect procesual principal, respectiv aceea de suspect, calitate care i-a fost atribuită prin ordonanța nr. 426/P/2014 din

24.09.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică (filele 57-59, vol. V dosar urmărire penală).

Totodată, Chiru Marius a fost audiat în calitate de martor în prezenta cauză penală la data de 25.11.2019, conform declarației de la fila 280-283, vol. III dosar urmărire penală, precum și la data de 20.01.2020, conform declarației de la fila 294-298, vol. III dosar urmărire penală, prilej cu care, inițial, martorul Chiru Marius a declarat că a fost audiat în calitate de martor la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, dar din câte își amintește, nimeni nu i-a propus să îi atribuie o identitate protejată, întrucât a apreciat că nu trebuie să fie protejată.

Martorului Chiru Marius i s-a prezentat declarația consemnată sub pseudonimul „Panait Alexandra” și a precizat că nu știe cine a semnat manuscris numele de „Panait”.

Din analiza cronologică a modului în care martorul Chiru Marius a fost audiat pe parcursul urmăririi penale inițial, exclusiv, sub pseudonimul „Panait Alexandra” de către inculpatul Negulescu Mircea, iar ulterior cu identitatea sa reală, se apreciază că singura rațiune pe care inculpatul Negulescu Mircea a avut-o pentru a audia acest martor sub protecția anonimatului a fost aceea de a crea aparența că o persoană nevinovată, în concret fiind vorba despre Cosma Vlad Alexandru a săvârșit fapte cu caracter penal, respectiv infracțiunile de complicitate la evaziune fiscală, instigare la evaziune fiscală, spălare de bani și coruperea alegătorilor.

De altfel, pentru infracțiunea de coruperea alegătorilor prev. de art. 386 alin. 1 C.pen., prin ordonanța cu același număr din data de 14.03.2018 de la filele 3-9, vol. I, dosar urmărire penală, în temeiul disp. art. 314 alin. 1 lit. a C.proc.pen. rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C.proc.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b C.proc.pen. s-a dispus clasarea cauzei, apreciindu-se că fapta nu este prevăzută de legea penală, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii obiective.

În motivarea soluției de clasare s-a argumentat faptul că: „niciunul din martorii audiați în cauză nu a putut confirma faptul că în hala S.C. Allianso Busines Park S.R.L. au fost depozitate și ambalate pachete (sacoșe) cu diverse bunuri (ulei, zahăr, făină, orez, bere îmbuteliată, cozonaci și pui), care au fost date/oferte locuitorilor din județul Prahova, în scopul determinării acestora să voteze candidații partidului politic din care făcea parte suspectul Cosma Vlad Alexandru”.

S-a mai avut în vedere în argumentarea soluției faptul că, deși: „pe parcursul urmăririi penale au existat indicii că în incinta parcului S.C. Allianso Busines Park S.R.L. au fost depozitate și ambalate într-o hală în construcție – denumită SME și într-un spațiu hală frigo denumită „frozen”, sacoșe cu diverse bunuri (ulei, zahăr, făină, orez, bere îmbuteliată, cozonaci și pui), în lipsa unor probe certe din care să rezulte, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că respectivele bunuri au fost date/oferte ca mită electorală în scopul influențării voinței alegătorilor, printr-o manieră care excedează lupta electorală, bazată pe ideile și proiectele candidaților, nu se poate reține săvârșirea infracțiunii prev. de art. 386 alin. 1 C.pen.”.

Din examinarea tuturor declarațiilor consemnate sub pseudonim de către inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, au rezultat următoarele:

- Inculpatul Negulescu Mircea a speculat interesul evident al numitului Alexe Răzvan de a prezenta o situație nereală, în sensul urmărit și dorit de inculpat, în condițiile în care, la momentul la care Alexe Răzvan a dobândit calitatea de martor protejat și i s-a atribuit identitatea protejată de „Ciobanu Costin” avea calitatea de inculpat în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, dosar instrumentat de același procuror inculpat și în dosarul nr. 183/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, dosar instrumentat de Onea Lucian Gabriel, persoană despre care inculpatul Negulescu Mircea a susținut, în prezența numitului Alexe Răzvan, că este prietenul său. Din perspectiva acestui interes era firesc ca Alexe Răzvan să achieseze la ceea ce inculpatul Negulescu Mircea urmărea în mod evident și anume să obțină probe care să îl incrimineze în mod nereal pe Cosma Vlad Alexandru;

- Dialogul înregistrat ambiantal de către inculpatul Negulescu Mircea și pe care acesta l-a avut cu Alexe Răzvan dovedește, dincolo de orice dubiu, încălcarea principiului loialității administrării probelor întrucât inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz i-a formulat lui Alexe Răzvan promisiuni fățișe în scopul de a obține probe, aceste promisiuni fiind concretizate în facilitarea regimului de detenție preventivă a lui Alexe Răzvan la C.R.A.P. Câmpina, facilitarea unor întâlniri ale lui Alexe Răzvan cu fiul său minor, precum și diminuarea răspunderii penale, din această perspectivă inculpatul Negulescu Mircea arogându-și atributele ce revin magistratului judecător în aprecierea și interpretarea probelor cu finalizarea eventuală a răspunderii penale în sarcina lui Alexe Răzvan;

- Este, de asemenea, evident interesul manifestat de Stroe Cecilia Cristina care, de altfel, a și declarat pe parcursul urmăririi penale care s-a efectuat împotriva sa în prezenta cauză penală că a acționat în sensul de a declara contrar realității deoarece se afla sub puterea unei măsuri preventive privative de libertate, respectiv arestul la domiciliu, măsură care fusese dispusă în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și care era instrumentat de procurorul Negulescu Mircea, deoarece procurorul Negulescu Mircea exercitase presiuni și amenințări asupra acesteia, precum și din cauza temerii ca împotriva sa să nu fie dispuse alte măsuri restrictive;

- Toate persoanele audiate în calitate de martor în prezenta cauză penală și cărora li s-a atribuit calitatea de martor protejat de către inculpatul Negulescu Mircea au scos în evidență comportamentul magistratului Negulescu Mircea, comportament de natură a însufla temerea persoanelor ce urmau să fie audiate, exercitând asupra acestora presiuni de natură psihică;

- În scopul evident de a ticlui probe împotriva persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, inculpatul Negulescu Mircea a ignorat orice normă procesual penală care reglementează modalitatea de audiere a martorilor, procedând la



audierea martorilor în mod simultan, în acest sens avându-se în vedere audierea simultană a martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina, precum și audierea simultană a martorilor Preda Eduard Emanuel și Urzeală Adrian Valentin;

- Consemnarea în cuprinsul declarațiilor luate sub pseudonim a unor aspecte nereale, situație care a fost declarată de toate persoanele care, inițial, fuseseră audiate sub pseudonim, iar ulterior au fost audiate cu identitate reală.

În motivarea atribuirii calității de suspect persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică s-au avut în vedere, printre altele, în ansamblul probator, declarațiile de martori audiați pe procedura privind martorul amenințat, precum și denunțul suspectului Ușurelu Petrică Lucian, toate probele fiind administrate de către inculpatul Negulescu Mircea, reținându-se că a rezultat comiterea de către persoana vătămată a infracțiunilor de evaziune fiscală, complicitate la spălare de bani și coruperea alegătorilor, constând în evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază alte operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive, schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecătă sau executarea pedepsei și, respectiv, oferirea sau darea de bani, de bunuri ori de alte foloase, în scopul determinării alegătorului să voteze sau să nu voteze o anumită listă de candidați ori un anumit candidat.

Consecința tuturor aspectelor nereale care au fost consemnate în cuprinsul declarațiilor date sub protecția anonimatului s-a materializat în declanșarea procesului penal față de persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la evaziune fiscală și spălare de bani.

Pentru infracțiunea de coruperea alegătorilor prev. de disp. art. 386 alin. 1 C.pen., organele judiciare deja s-au pronunțat, în sensul de a clasa cauza, apreciindu-se că fapta nu este prevăzută de legea penală, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii obiective.

S-a arătat că prin utilizarea dispozițiilor procedural penale care reglementează „protecția martorilor”, inculpatul Negulescu Mircea a urmărit un singur scop, acela de a contura o situație de fapt de natură a-l incrimina, în mod nereal, pe Cosma Vlad Alexandru și în sensul de a-l implica în activitatea de evaziune fiscală a S.C. Allianso Busines Park S.R.L.

S-a apreciat ca fiind evident interesul inculpatului Negulescu Mircea care, deși era obligat să asigure, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, în conformitate cu disp. art. 5 C.proc.pen., adevăr ce trebuie să fie stabilit în urma interpretării corecte a probatoriului și nu să fie construite prin dirijarea acestuia în sensul dorit, a înțeles să asigure strângerea și administrarea probelor cu declarații consemnate sub pseudonim de

natură a-l incrimina în mod intenționat și, totodată, nereal pe Cosma Vlad Alexandru.

O astfel de manieră de efectuare a urmăririi penale, dincolo de încălcarea caracterului echitabil al procedurii, prevăzut de disp. art. 8 C.proc.pen. relevă, în opinia procurorului, fără dubiu, faptul că inculpatul Negulescu Mircea era conștient de inexistența probelor necesare și legal administrate, în conformitate cu disp. art. 327 alin. 1 C.proc.pen. care să conducă la trimiterea în judecată a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, în calitate de inculpat.

S-a arătat că în aceeași construcție ilicită se înscrie și procedeul de a folosi în dovedirea faptelor plătuite ca fiind săvârșite de Cosma Vlad Alexandru, ca mijloace de probă, declarațiile date în calitate de martor cu identitate protejată: Alexe Răzvan sub pseudonimul „Ciobanu Costin”, Stroe Cecilia Cristina sub pseudonimul „Olteanu Marius”, Vaida Mihai Florian sub pseudonimul „Grigore Ioana”, Neculcea Dan sub pseudonimul „Vasile Marian”, Preda Eduard Emanuel sub pseudonimul „Ivan Mihai”, Urzeală Adrian Valentin sub pseudonimul „Stan Alexandra” și Chiru Marius sub pseudonimul „Panait Alexandra”, încercând să se acrediteze ideea că cele relatate de acești martori cu identități protejate vin să confirme situația de fapt care a fost reținută ca reprezentând infracțiunile pretins săvârșite de către persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru.

În faza de urmărire penală, inculpatul Negulescu Mircea a ales ca în dovedirea faptelor să folosească drept mijloc de probă declarația de martor cu identitate protejată a lui Alexe Răzvan care a avut, în aceeași cauză penală, calitatea de inculpat.

Din această perspectivă s-a constatat că a fost pus în pericol principiul liberei aprecieri a probelor și în acest mod s-a urmărit obstrucționarea accesului la toate datele care ar fi trebuit să fie necesare instanței de judecată pentru a putea discerne valoarea probatorie a declarațiilor martorilor și s-a dublat, în mod fals, cu intenție directă, sursa anumitor date și împrejurări cărora li s-a conferit, în mod ocult, relevanță probatorie.

S-a apreciat că modalitatea concretă în care inculpatul Negulescu Mircea a efectuat urmărirea penală a afectat, în mod evident, principiul liberei convingeri a magistratului judecător, acesta aflându-se în imposibilitatea de a aprecia liber mijloacele de probă administrate în cauză, de a aprecia liber valoarea fiecărei probe administrate și credibilitatea probelor întrucât acestea nu au o valoare a priori stabilită de legiuitor, importanța lor rezultând în urma aprecierii de către organele judiciare consecutiv analizei ansamblului probator administrat în mod loial și legal în cauză.

**În economia materialului probator administrat în dosarul penal nr. 183/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești au fost identificați martori care au formulat declarații cu identitate reală, respectiv martorii Păvăleanu Marcel, Păduraru Cristian și Viter David.**

Despre modalitatea în care s-a desfășurat procedura de audiere în fața inculpatului Negulescu Mircea în dosarul 189/P/2014, cei trei martori au declarat următoarele:

În declarația consemnată la data de 18.11.2019, filele 245-248, vol. III dosar urmărire penală, Păvăleanu Marcel Cristian a declarat că a fost contactat telefonic de către procurorul Negulescu Mircea care i-a solicitat prezența la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești. Cu prilejul deplasării martorului la sediul parchetului, martorul a declarat că inculpatul Negulescu Mircea i-a comunicat că are o declarație cu identitate protejată pe care i-a și arătat-o, i-a spus că această declarație îi aparține numitului Alexe Răzvan și că, potrivit acelei declarații, martorul ar fi fost prezent într-un depozit al S.C. Allianso Business Park S.R.L., atunci când persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru ar fi primit o sacoșă cu bani. Inculpatul Negulescu Mircea i-a cerut acestuia să confirme declarația sub pseudonim pe care o formulase Alexe Răzvan și care ar fi fost întărită de o altă declarație consemnată numitei Stroe Cecilia Cristina sub o altă identitate protejată. Inculpatul i-a propus martorului Păvăleanu Marcel Cristian să îi atribuie identitate protejată dar martorul a refuzat aplicarea acestui procedeu, menționându-i inculpatului că nu știe absolut nimic despre încercarea acestuia de a-l determina să declare în sensul dorit de inculpat.

În contextul menționat anterior, referitor la conduita inculpatului Negulescu Mircea, martorul Păvăleanu Marcel Cristian a declarat următoarele: *„A început cu înjurăturile de rigoare, m-a amenințat și mi-a spus că o să îmi ceară revocarea arestului la domiciliu, că o să mă trimită în judecată, dar pentru că oricum veneam după cinci luni de arest preventiv, m-am gândit că nu mai avea ce să îmi facă și i-am spus că eu nu declar contra realității, așa cum dorește dumnealui”*.

A mai declarat martorul Păvăleanu Marcel Cristian faptul că aspecte referitoare la modalitatea în care a fost audiat de către inculpatul Negulescu Mircea a expus-o și în prezența magistratului procuror Lefter Cătălin, precum și în prezența magistratului judecător de la Tribunalul Prahova.

S-a constatat că în prezența magistratului procuror Lefter Cătălin, în calitate de martor în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Păvăleanu Marcel Cristian a declarat la data de 05.05.2017, filele 107-108, vol. II dosar urmărire penală, faptul că inculpatul Negulescu Mircea: *„la momentul când am fost adus la audieri mi-a solicitat să fac un denunț electro-fantastic față de familia Cosma, că altfel mă duc la beci și doar în cazul acesta voi putea pleca.”* (Anexa nr. 5 la rechizitoriu)

În declarația consemnată la data de 19.11.2019, filele 260-264, vol. III dosar urmărire penală, Viter David Andrei a declarat că a fost citat telefonic de către procurorul Negulescu Mircea, citare în urma căreia s-a prezentat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, unde a avut o experiență extrem de neplăcută.

Despre întâlnirea cu magistratul procuror Negulescu Mircea, martorul Viter David Andrei a declarat următoarele: *„Domnul procuror Negulescu Mircea a început prin a fi extrem de agresiv, a avut un limbaj care a conținut înjurături, amenințări, fie la adresa mea, la adresa familiei mele, la adresa familiei Cosma, iar ulterior a devenit ceva mai liniștit, mai ponderat, lăsându-*

*mi impresia că încearcă să adopte o atitudine frățească și, în felul acesta, să mă convingă să acționez conform propriilor lui dorințe. Astfel, domnul procuror Negulescu Mircea a început prin a mă amenința că mă împușcă, apoi că mă arestează, că nu mai ajung să mănânc cireșe, să mănânc porci, că arestează familia Cosma, iar tot acest discurs a fost ținut cu cătușele și cu pistolul pe masă. De asemenea, domnul procuror folosea foarte des în limbajul domniei sale apelativul de "frate", "frățioare", oricum un limbaj suburban, fără nicio legătură cu statutul domniei sale. În acest context pe care, din punctul meu de vedere, l-am depășit cu greu, domnul procuror Negulescu Mircea mi-a dat să citec o declarație care ar fi fost dată de către o persoană pe nume "Ciobanu Costin" și în cuprinsul căreia se menționa faptul că eu aș fi văzut o pungă cu bani, că aș fi fost prezent eu și alți doi prieteni de-ai mei în momentul în care cineva înmâna această pungă cu bani altcuiva. Declar că persoana cu numele de "Ciobanu Costin" există, este un fost vecin de-al meu, dar nu acesta a fost cel care a declarat în prezența domnului procuror Negulescu Mircea. Știu acest lucru de la domnul procuror, însuși, care pe parcursul discuției pe care am avut-o cu dumnealui, mi-a spus că sub identitatea de Ciobanu Costin, persoana care a făcut declarația este, de fapt, Alexe Răzvan. M-am gândit că domnul procuror Negulescu Mircea a ales să folosească, ca și pseudonim, identitatea fostului meu vecin pentru a-mi dovedi mie că poate să dea orice identitate oricărei persoane, iar eu, la rândul meu, să mă gândesc despre ceea ce știe fostul meu vecin, care de fapt nu este fostul meu vecin, despre mine. După ce domnul procuror Negulescu Mircea mi-a divulgat identitatea reală a persoanei care făcuse declarația și anume că este vorba despre Alexe Răzvan, m-a întrebat dacă, la rândul meu, nu consimt să dau o declarație asemănătoare și mi-a propus să îmi dea o altă identitate. De fapt, domnul procuror Negulescu Mircea nu dorea să dau o declarație sau să spun adevărul în legătură cu o situație de fapt reală pe care o cunoșteam, ci își dorea ca eu să semnez o declarație pe care dumnealui să o scrie conform dorințelor dumnealui, iar eu să o semnez. Menționez că domnul procuror Negulescu Mircea avea propriul său adevăr, iar în momentul în care nu intrai în filmul în care exista adevărul domniei sale, situația era dramatică, întrucât spunea că îl minți și începea să profereze amenințări și să spună că vei ajunge la pușcărie."*

Martorul a relevat, astfel, încercarea evidentă a inculpatului Negulescu Mircea de a-l determina prin mijloace de intimidare psihică să declare în sensul dorit și care s-ar fi concretizat într-o probă contrară realității și care ar fi incriminat-o pe persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru.

Conduita ilicită a inculpatului Negulescu Mircea a fost atât de evidentă și a fost percepută, în mod direct, de martor, astfel încât această conduită l-a determinat pe martorul Viter David Andrei să afirme că inculpatul Negulescu Mircea avea propriul său adevăr și că acesta își contura „un film” obligând martorii să intre în acest scenariu.

Martorul Viter David Andrei a fost audiat în legătură cu învinuirile reținute în sarcina persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru de către magistratul procuror Lefter Cătălin în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de

pe lângă Curtea de Apel Ploiești, declarația de la filele 14-15, vol. VI dosar urmărire penală, prilej cu care a consemnat aspectele în legătură cu care a fost întrebat, răspunzând negativ la întrebarea formulată de procuror cu privire la prezența sa la momentul înmânării vreunei sume de bani de către Ușurelu Petrică sau de altă persoană către Vlad Cosma în incinta parcului (Anexa nr. 6 la rechizitoriu).

În declarația consemnată la data de 25.11.2019, filele 284-286, vol. III dosar urmărire penală, Păduraru Cristian a declarat, în calitate de martor, că a fost audiat în dosarul instrumentat la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești dintr-o întâmplare generată de faptul că martorul este proprietarul unui autoturism BMW X5 de culoare albă, despre care inculpatul Negulescu Mircea avea informația că fusese folosit în scopul transportării unor pungi cu bani.

Păduraru Cristian a declarat că s-a prezentat la audierea la care fusese citat de către inculpatul Negulescu Mircea, împreună cu apărătorul ales, dar că, în momentul în care a ajuns în fața inculpatului, acesta i-a spus că nu e nevoie de avocat, i s-a adresat martorului, precum și apărătorului ales al acestuia pe un ton indecent, a folosit expresii injurioase și un limbaj licențios, fără nicio legătură cu audierea.

A mai declarat martorul că inculpatul Negulescu Mircea ținea morțiș să declare ceva despre familia Cosma, iar unul dintre colegii procurorului l-a amenințat chiar „că s-ar fi aranjat de vreo 15 ani”.

Față de refuzul martorului de a declara conform dorinței inculpatului Negulescu Mircea, acesta a precizat că inculpatul îi cerea să părăsească biroul, apoi îl chema din nou și îl întreba dacă s-a gândit și dacă are ceva de spus despre familia Cosma.

După aprecierea martorului, întreaga discuție a durat aproximativ două ore, timp în care inculpatul Negulescu Mircea i-a propus să îl audieze sub identitate protejată, propunere refuzată de martor și l-a lăsat să înțeleagă că urmărește ca martorul să declare despre familia Cosma sub altă identitate.

Martorului Păduraru Cristian i s-a mai consemnat o declarație de către magistratul procuror Lefter Cătălin în dosarul nr. 427/P/2014 (declarația de la filele 229-230, vol. V dosar urmărire penală), acesta fiind audiat în legătură cu ceea ce cunoștea despre relația cu Ușurelu Petrică Lucian.

Cu acest prilej, martorul a declarat că nu are cunoștință ca Ușurelu Petrică Lucian sau firma acestuia să fi sprijinit financiar campania electorală a PSD Prahova sau pe Cosma Vlad Alexandru, precum și că nu are cunoștință despre faptul că Ușurelu Petrică Lucian i-ar fi dat lui Cosma Vlad Alexandru vreo sumă de bani pentru campania electorală (Anexa nr. 7 la rechizitoriu)

S-a concluzionat că declarațiile celor trei martori au relevat intenția evidentă a inculpatului Negulescu Mircea de a-i determina pe aceștia să declare contrar realității despre familia Cosma sub protecția anonimatului, având convingerea că acest anonim este de natură a-i asigura credibilitate cu privire la legalitatea și loialitatea administrării materialului probator.

**Aspecte referitoare la realitatea lucrării despre care s-a reținut că nu s-ar fi executat, iar operațiunea nereală ar fi generat existența infracțiunii de evaziune fiscală, în modalitatea incriminată de dispozițiile art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005.**

S-a învederat că la data de 04.11.2019, persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru a depus un set de 13 fotografii reprezentând capturi de imagini fixate de satelit și existente pe aplicația Google Earth, care fixează locația unde s-a executat lucrarea de decopertare teren de către S.C. Alliansso Business Park S.R.L. în anul 2012, lucrare evidențiată, din punct de vedere contabil, prin factura nr. 243 din 10.03.2012 (procesul verbal de la filele 193-194, vol. IV dosar urmărire penală).

Din examinarea acestor imagini au rezultat următoarele:

- La data de **02.05.2002**, pe suprafața de teren situată în imediata vecinătate a unei construcții, satelitul nu a fixat nicio lucrare, edificarea niciunei construcții, fiind o suprafață de teren viran (planșa fotografică de la fila 207, vol. IV dosar urmărire penală);

- La data de **15.03.2011**, pe suprafața de teren în litigiu, satelitul a fixat existența unei aglomerări de pământ, posibil rezultată din excavările efectuate în zonele aflate în imediata vecinătate. Imaginea a fost fixată atât dintr-un plan îndepărtat, cât și focalizată (planșa fotografică de la fila 206, vol. IV dosar urmărire penală);

- La data de **10.10.2012**, satelitul a fixat pe suprafața de teren în litigiu, eliberată de aglomerarea de pământ, imaginea fiind fixată atât dintr-un plan îndepărtat, cât și focalizată (planșa fotografică de la fila 204, vol. IV dosar urmărire penală);

- La data de **06.10.2013**, imaginea fixată de satelit relevă eliberarea întregii parcele atât de construcții, cât și de aglomerări de pământ (planșa fotografică de la fila 202, vol. IV dosar urmărire penală);

- La data de **14.12.2014**, imaginea fixată de satelit relevă existența suprafeței de teren liberă de orice construcții și fără aglomerări de pământ (planșa fotografică de la fila 201, vol. IV dosar urmărire penală);

- La datele de 21.04.2016, 24.09.2016, 18.05.2017, 13.02.2018 și 02.07.2019, imaginile fixate de satelit prezintă amplasarea pe suprafața de teren a unor construcții, posibil cu caracter industrial (planșele fotografice de la filele 196-200, vol. IV dosar urmărire penală).

De asemenea a fost depusă imaginea din satelit care fixează ortofotoplanul zonei industriale unde se află parcela de teren ce interesează cauza și denumirea fiecărei construcții în parte (planșa fotografică de la fila 195, vol. IV dosar urmărire penală).

S-a concluzionat că planșele fotografice care fixează topografia locației cu privire la care s-a analizat existența sau inexistența lucrării de excavare, situație care ar fi generat sub aspectul efectelor financiar contabile sustragerea de la plata obligațiilor către bugetul consolidat al statului a S.C. Aliansso Business Park S.R.L., prin evidențierea în documentele contabile a unei operațiuni

nereale, dovedesc, faptic, că acea lucrare, pretins neexecutată, de fapt a fost executată, în realitate.

Situația a fost confirmată testimonial de martorul Luca Teodor Ovidiu care în perioada supusă analizei era administratorul firmei S.C. General Army Legion Gal S.R.L., firmă care asigură paza la S.C. Aliansso Business Park S.R.L. În declarația consemnată la data de 18.11.2019, martorul Luca Teodor Ovidiu a declarat (filele 240-243, Vol. III dosar urmărire penală) că: *„Dată fiind relația destul de apropiată pe care o aveam cu domnul procuror Negulescu Mircea, prin primăvara anului 2014, în timp ce domnul procuror mă lucra la PCA Ploiești, m-a chemat la parchet unde am discutat despre activitatea de pază pe care o desfășuram în beneficiul S.C. Aliansso Business Park S.R.L. Domnul procuror Negulescu Mircea încerca să îmi inducă ideea că această firmă nu ar fi executat o lucrare de eliberare a unei suprafețe de teren de o cantitate foarte mare de pământ care rezulta din excăvările din alte lucrări. Astfel de activități de eliberare teren se făceau în mod obișnuit, în funcție de clientul pe care cei de la S.C. Aliansso Business Park S.R.L. îl găseau și de suprafața de teren pe care urma să se execute construcția. Prin urmare, i-am spus domnului procuror Negulescu Mircea că eu nu pot să spun că nu s-a efectuat lucrarea, cu atât mai mult cu cât aveam și fotografiile care fixau lucrările ce se executau. Țin minte că în biroul domnului procuror Negulescu Mircea fiind, acesta mi-a cerut telefonul cu care făcusem aceste fotografii și mi-a șters fotografiile. Nu pot să îmi explic de ce a procedat în felul acesta. În aceeași zi, după ce mi-a șters fotografiile, domnul procuror Negulescu Mircea mi-a sugerat să dau o declarație cu identitate protejată și să spun că acel munte de pământ nu a existat pe vreo suprafață de la S.C. Aliansso Business Park S.R.L., niciodată și nu doar într-o anumită zonă, iar eu am refuzat să dau o asemenea declarație, invocându-i domnului procuror că eu lucrez cu cei de la S.C. Aliansso Business Park S.R.L. și că ceea ce îmi cere să fac ar fi o minciună la care eu nu pot să recurg.”*

Alături de ceilalți martori audiați în cauză, martorul Luca Teodor Ovidiu a confirmat acțiunile întreprinse de inculpatul Negulescu Mircea, cu prilejul efectuării urmăririi penale în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, acțiuni care contravin principiului legalității urmăririi penale și care au urmărit să creeze, prin mijloace de probă ticluite, un scenariu nereal cu privire la implicarea persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru într-o activitate de evaziune fiscală și spălare de bani.

S-a mai arătat că pe parcursul urmăririi penale, persoana vătămată a depus înscrisuri din cuprinsul cărora a rezultat că în cursul lunii ianuarie 2012 s-ar fi aflat împreună cu părinții săi, Cosma Mircea și Cosma Elena, precum și cu partenera sa, Țărăndă Alexandra Raluca, la Viena pentru ca tatăl persoanei vătămate să efectueze anumite investigații medicale; la sfârșitul lunii februarie 2012 s-ar fi aflat în Beirut, Liban pentru a-și vizita rudele din partea fostului său cumnat, cetățeanul libanez SAAD Rami; în perioada 08-11 martie 2012 s-ar fi aflat într-un sejur la Roma împreună cu partenera sa, Țărăndă Alexandra Raluca, cu sora, Cosma Andreea și fostul cumnat SAAD Rami; în perioada 09-

19.04.2012 s-ar fi aflat la Viena împreună cu părinții săi pentru ca tatăl său, Cosma Mircea să efectueze investigații medicale.

S-a apreciat că aceste înscrisuri sunt de natură să întărească caracterul ticluit al mijloacelor de probă administrate de inculpatul Negulescu Mircea, respectiv acele probe testimoniale consemnate sub imperiul anonimatului întrucât ele dovedesc că în perioade concrete de timp, Cosma Vlad Alexandru care a dobândit calitatea de inculpat ca urmare a mijloacelor de probă ticluite de Negulescu Mircea, nu numai că nu a participat la activitatea infracțională, dar a fost plecat de pe teritoriul țării.

Spre deosebire de aceste înscrisuri care plasează potențial persoana vătămată într-un alt loc decât acela unde s-a derulat potențiala activitate infracțională, s-a constatat că probele testimoniale consemnate de inculpatul Negulescu Mircea tuturor martorilor nu fac referire la perioade de timp certe și la activități concrete pe care le-ar fi desfășurat persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru.

Din analiza întregului material probator rezultă, fără dubiu, caracterul ticluit al materialului probator pe care inculpatul Negulescu Mircea l-a administrat în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și pe care s-a fundamentat declanșarea procedurilor penale împotriva persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, respectiv efectuarea în continuare a urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale și, ulterior, trimiterea sa în judecată.

Dicționarul explicativ al limbii române definește verbul „a ticlui” ca reprezentând acțiunea de a întocmi, în mod iscusit – o plângere, figurativ de a crea în imaginație, de a născoci, a inventa, a broda, a fabrica, atribute care definesc, în mod fidel, activitatea de urmărire penală pe care a desfășurat-o inculpatul Negulescu Mircea în dosarul ce face obiectul prezentei analize.

Poziția inculpatului care, la acea dată, avea calitatea de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești i-a facilitat ticluirea materialului probator, acțiune grevată pe dorința evidentă a acestui inculpat de a produce un rău membrilor familiei Cosma, astfel cum rezultă, cu titlu de evidență, din declarațiile tuturor martorilor audiați în cauză.

S-a arătat că acțiunile sale au fost întreprinse pe fondul situațiilor judiciare în care se aflau Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina, persoane care la momentul consemnării simultane a declarațiilor cu identitățile protejate „Ciobanu Costin” și „Olteanu Marius” se aflau în custodia autorităților ca urmare a măsurilor preventive privative de libertate dispuse în dosarele penale instrumentate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești de inculpatul Negulescu Mircea și la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești de magistratul procuror Onea Lucian Gabriel, persoană despre care însuși Negulescu Mircea a susținut în dialogul purtat cu Alexe Răzvan că se află într-o relație apropiată.

În contextul concret a fost evident faptul că inculpatul Negulescu Mircea s-a folosit de situația judiciară a celor două persoane pe care le-a determinat prin acte de intimidare și de constrângere psihică să formuleze declarații mincinoase



care să stea la baza conturării scenariului de includere în cercul de persoane potențial vinovate de săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru.

Celelalte persoane cărora li s-au consemnat declarații cu identități protejate, respectiv martorii Chiru Marius, Neculcea Dan, Preda Eduard Emanuel și Urzeală Adrian Valentin au declarat că nu au solicitat inculpatului Negulescu Mircea să le atribuie astfel de calități speciale, nu s-au simțit amenințați și nu au perceput vreo stare de amenințare la adresa membrilor familiilor lor. Singura rațiune a atribuirii calităților de martori protejați a fost intenția vădită a inculpatului Negulescu Mircea de a se folosi de protecția anonimatului martorilor, cu încălcarea principiului legalității și loialității administrării probelor, cu încălcarea dreptului la apărare a persoanelor urmărite penal, pentru a ticlui materialul probator.

Pentru a-și pune în aplicare rezoluția infracțională referitoare la ticluirea probelor de natură a o învinui pe persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru, inculpatul Negulescu Mircea a încălcat, în mod intenționat, principiul loialității administrării probelor, principiu care este consacrat de articolul 101 C.proc.pen.

Inculpatul Negulescu Mircea a recurs atât la acte de constrângere psihică, cât și la alte manopere neloiale de genul promisiunilor sau îndemnurilor, în scopul evident de a obține probe, probe care prin ele însele au ignorat orice regulă de administrare într-un cadru procesual penal legal.

Din postura sa de magistrat procuror, inculpatul Negulescu Mircea a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia atunci când a consemnat declarații unor martori care au beneficiat sau ar fi putut beneficia de pe urma acestora, respectiv denunțătorului Ușurelu Petrică Lucian, numitului Alexe Răzvan, sub pseudonimul "Ciobanu Costin" și Stroe Cecilia Cristina, sub pseudonimul "Olteanu Marius", ultimii doi fiind cercetați într-un dosar penal instrumentat de însuși inculpatul Negulescu Mircea, respectiv dosarul nr. 465/P/2013.

Dacă din perspectiva consecințelor procesuale practicile neloiale în administrarea probelor conduc, în mod evident, la înlăturarea probelor astfel administrate, din perspectiva antamării răspunderii penale a inculpatului Negulescu Mircea care a recurs la ticluirea de probe mincinoase în vederea dovedirii existenței faptelor reținute în sarcina persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru și a acuzării pe nedrept de săvârșirea unor asemenea fapte a aceleiași persoane vătămate, materialul probator administrat în cauză a dovedit reaua credință a inculpatului în derularea urmăririi penale în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, dosar reînregistrat sub numărul 427/P/2014 al aceluiași parchet.

Reaua-credință a inculpatului derivă din poziția acestuia în ierarhia sistemului judiciar, din pregătirea profesională a inculpatului care a procedat la instigarea martorilor, la ticluirea de mărturii mincinoase, premise suficiente pentru a se reține această conduită subiectivă a inculpatului, conduită care s-a materializat în consemnarea declarațiilor în condițiile care au fost expuse anterior.

Probele ticluite au avut drept consecință punerea sub învinuire și, ulterior, trimiterea în judecată a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru.

Consecința acțiunilor oculte desfășurate de Negulescu Mircea într-o perioadă de timp scurtă, respectiv aprilie – mai 2014 și cu încălcarea normelor de competență după calitatea persoanei întrucât la acea dată Cosma Vlad Alexandru avea calitatea de parlamentar, a fost aceea că împotriva persoanei vătămate s-au declanșat procedurile penale, în sensul că s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale și, ulterior, trimiterea în judecată.

Doi dintre martorii cărora li s-au atribuit, la sugestia procurorului de caz, identitățile protejate de „Ivan Mihai” și „Stan Alexandra”, respectiv martorii Preda Eduard Emanuel și Urzeală Adrian Valentin au declarat ei, înșiși, că identitățile li s-au atribuit în timp ce se aflau împreună în biroul procurorului Negulescu Mircea, iar declarațiile li s-au tehnoredactat, de asemenea, în timp ce se aflau amândoi în același spațiu de anchetă, declarațiile consemnându-se pe același tipar.

De altfel, practici similare ale inculpatului Negulescu Mircea au fost declarate și de către Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina, care au susținut că inculpatul Negulescu Mircea le-a consemnat declarațiile în mod concomitent, cei doi cunoscându-și reciproc identitățile protejate.

S-a arătat că materialul probator administrat în cauză a stabilit faptul că intra în activitatea inculpatului Negulescu Mircea practica de a intimida persoanele pe care le audia și de la care urmărea să obțină declarații într-un anume sens, declarații care nu aveau acoperire în situația faptică reală, prezentând acelor persoane declarațiile pe care le consemnase sub pseudonim altor persoane, situații relatate în declarațiile consemnate în prezenta cauză penală de persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru, Alexe Răzvan, Stroe Cecilia Cristina, Preda Eduard Emanuel, Urzeală Adrian Valentin, Păvăleanu Marcel. Aceste acțiuni contrare tuturor normelor de procedură penală și care în plan teoretic ar fi putut afecta integritatea persoanelor cărora li se consemnaseră declarațiile sub pseudonim, beneficiind de dispozițiile art. 125 C.proc.pen. aveau un singur scop, respectiv acela de a completa scenariul pe care inculpatul Negulescu Mircea și-l conturase în plan mental și căruia urmărea să îi dea consistență din punct de vedere probator pentru ca, uzitând de calitatea sa de magistrat procuror să îl poată folosi în scopul învinuirii pe nedrept a unei persoane nevinovate și despre care a avut cunoștință încă de la momentul conturării în plan subiectiv al scenariului infracțional că este nevinovată.

Acțiunile inculpatului Negulescu Mircea se dovedesc a fi cu atât mai periculoase, cu cât în cazul concret erau îndreptate împotriva unei persoane cu privire la care, prin calitatea pe care persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru a avut-o într-o anumită fază temporală, nu atrăgea competența de efectuare a urmăririi penale a inculpatului Negulescu Mircea care, la acel moment, își desfășura activitatea profesională la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

S-a apreciat că mijloacele de probă astfel plătuite au fost de natură să inducă în eroare organele judiciare care au desfășurat activități de urmărire penală la momente ulterioare, respectiv magistrații procuror Ceort Cătălin de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, în dosarul nr. 426/P/2014 și Lefter Cătălin de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în dosarul nr. 427/P/2014.

Declarațiile martorilor Ușurelu Petrică Lucian, Păvăleanu Marcel, Păduraru Cristian, Viter David Andrei și Luca Teodor Ovidiu au relevat faptul că inculpatul Negulescu Mircea nu a urmărit stabilirea unei situații de fapt reale, în concordanță cu disp. art. 285 C.proc.pen., care definesc obiectul urmăririi penale, în sensul că urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, cu respectarea legalității procesului penal, conform disp. art. 2 C.proc.pen., a prezumției de nevinovăție, conform disp. art. 4 alin. 1 și 2 C.proc.pen. și a caracterului echitabil al procesului penal, conform art. 8 C.proc.pen. Această susținere derivă din faptul că martorii indicați anterior au declarat că în ciuda amenințărilor proferate de inculpatul Negulescu Mircea au refuzat să primească identități protejate, iar acest refuz a fost urmat de neconsemnarea vreunei declarații acestor martori.

Procurorul a reținut că din interpretarea coroborată a mijloacelor de probă administrate în prezenta cauză rezultă că inculpatul Negulescu Mircea a încălcat, în mod intenționat, disp. art. 4 alin. 2 C.proc.pen., conform căroră: „După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului”. Astfel, acțiunile inculpatului Negulescu Mircea au urmărit într-o modalitate evident contrară disp. art. 4 alin. 2 C.proc.pen. interpretarea materialului probator în defavoarea persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, atât timp cât a determinat persoanele audiate sub protecția anonimatului să declare împotriva acesteia.

S-a mai arătat că inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, a procedat la secretizarea declarațiilor consemnate sub pseudonim martorilor Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan, Vaida Mihai, Chiru Marius, Neculcea Dan, Preda Eduard și Urzeală Adrian, în condițiile în care această secretizare contravine dispozițiilor articolului 33 din Legea nr. 182/12.04.2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că: *„este interzisă clasificarea, ca secrete de serviciu, a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției”*.

Modalitatea concretă în care inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a procedat secretizând declarațiile folosite, în mod evident, în învinuirea persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru despre care avea cunoștință că este nevinovată, dovedește faptul că inculpatul a urmărit să

eludeze legea și să obstrucționeze justiția, procedând astfel la ticluirea de probe nereale ca element material al laturii obiective al infracțiunii de cercetare abuzivă, astfel cum această infracțiune este incriminată de disp. art. 280 alin. 2 C.pen.

Materialul probator administrat în prezenta cauză penală, material care înglobează probele testimoniale admise și administrate în fața instanțelor judecătorești și a altor magistrați procurori pe parcursul procedurilor judiciare care au legătură cu prezenta cauză penală, a relevat faptul că necunoașterea identității martorilor audiați sub pseudonim de către inculpatul Negulescu Mircea a produs serioase obstacole în derularea unui proces echitabil și care să confere credibilitate martorului (exemplul martorului protejat "Ciobanu Costin" care a fost, de fapt, inculpatul Alexe Răzvan).

În această modalitate, cu intenție directă și cu scopul vădit de a încălca principiul prezumției de nevinovăție a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, inculpatul Negulescu Mircea a autorizat comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă sub imperiul constrângerilor și a presiunilor psihice a martorilor audiați sub pseudonim.

Relevant din acest punct de vedere este faptul că, în mod constant, după consemnarea acestor declarații, indiferent de organul judiciar în fața căruia martorii protejați au fost audiați cu identitățile lor reale, aceștia au declarat că la momentul protejării identității nu au solicitat aplicarea niciuneia dintre măsurile de protecție prev. de art. 125 – 130 C.proc.pen.; că aplicarea acestor măsuri de protecție a fost aplicată la sugestia inculpatului Negulescu Mircea; că nu au manifestat nicio formă de temere personală sau la adresa persoanelor apropiate lor, temere care să facă necesară aplicarea măsurilor de protecție.

Inculpatul Negulescu Mircea a utilizat în condiții de perfectă conștiință această măsură de protecție cu singurul scop de a-și satisface propriile interese nelegale, respectiv acelea de a transforma o persoană nevinovată într-o persoană vinovată, deoarece declarațiile martorilor protejați erau singurele care ar fi fundamentat o soluție de condamnare a persoanei vătămate.

În ceea ce privește încadrarea juridică, s-a reținut că fapta inculpatului Negulescu Mircea care, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, reînregistrat sub nr. 427/P/2014 al aceluiași parchet, a ticluit probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos, respectiv obținerea unui denunț de la o persoană deja cercetată în același dosar, respectiv Ușurelu Petrică Lucian și consemnarea de declarații nereale, sub pseudonim, numiților Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan, Vaida Mihai Florian, Chiru Marius, Neculcea Dan, Preda Eduard, Urezeală Adrian, scenariu de natură să dovedească existența infracțiunilor prevăzute de legea penală și să aibă drept consecință acuzarea pe nedrept de săvârșirea unor asemenea infracțiuni a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, despre care inculpatul avea cunoștință că este nevinovată, constituie infracțiunea de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 C.pen.

Faptele inculpatului care, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, reînregistrat sub nr.

427/P/2014 al aceluiași parchet, prin constrângere psihică, prin promisiuni și prin conduita sa cu efect vădit intimidant săvârșită asupra martorilor Stroe Cecilia Cristina (audiată sub pseudonimul Olteanu Marius la data de 14.04.2014 concomitent cu martorul Alexe Răzvan, audiat sub pseudonimul Ciobanu Costin), Ușurelu Petrică Lucian (cărui i s-a consemnat la data de 08.04.2014 denunțul manuscris, deși avea calitatea de suspect fără a-i fi adusă la cunoștință această calitate), Alexe Răzvan (audiat sub pseudonimul Ciobanu Costin la data de 14.04.2014 concomitent cu martora Stroe Cecilia Cristina, audiată sub pseudonimul Olteanu Marius) și Vaida Mihai Florian (audiat sub pseudonimul Grigore Ioana la data de 14.05.2014) i-a determinat pe aceștia să dea declarații mincinoase în dosarul menționat anterior, constituie 4 infracțiuni de influențarea declarațiilor martorilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului care, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, reînregistrat sub nr. 427/P/2014 al aceluiași parchet, în baza rezoluției infracționale unice, în mod continuat, în perioada 14.04. – 13.05.2014, cu intenție directă, a produs și ticluit probe nereale, prin instigarea persoanelor audiate în calitate de martori (Stroe Cecilia Cristina, Ușurelu Petrică Lucian, Alexe Răzvan și Vaida Mihai Florian) la formularea de declarații nereale, în scopul de a dovedi existența faptelor de evaziune fiscală și coruperea alegătorilor de către persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru, constituie infracțiunea de participare improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare sub modalitatea instigării în formă continuată, prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. în ref. la art. 268 alin. 2 C.pen. rap. la art. 47 C.pen. în cond. art. 35 alin. 1 C.pen.

### **B. Procedura de cameră preliminară**

Prin încheierea nr. 466 din 10 noiembrie 2020 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1408/1/2020/a1, au fost respinse, ca nefondate, cererile și excepțiile formulate de către inculpatul Negulescu Mircea și reprezentantul Ministerului Public, s-a constatat legalitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală cu rechizitoriul nr. 2170/P/2019 din 04 iunie 2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, privind pe inculpatul Negulescu Mircea, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea contestației formulate de inculpat, prin încheierea nr. 7/C din 24 martie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 1408/1/2020/a1.1.

### **C. Cercetarea judecătorească în fața instanței de fond**

La termenul din 18 mai 2021, în conformitate cu dispozițiile art. 374 alin. 4 C.proc.pen., instanța a adus la cunoștința inculpatului Negulescu Mircea că are posibilitatea să solicite ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, în situația în care recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, însă acesta a precizat că nu recunoaște învinuirile care i se aduc.

La același termen, reprezentantul Ministerului Public a formulat o cerere privind schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în rechizitoriu, depunând, ulterior, note de ședință cu privire la această chestiune, conform dispozițiilor instanței.

La termenul din 16 iunie 2021, inculpatul Negulescu Mircea a invocat excepția nulității absolute a rechizitoriului și a tuturor actelor de urmărire penală efectuate în cauză, în raport de decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 mai 2021, iar instanța a prorogat discutarea acesteia și, ulterior, a constatat că excepția invocată reprezintă o apărare pe fondul cauzei, urmând să fie discutată cu ocazia dezbaterilor.

Prin încheierea din 30 iunie 2021, Înalta Curte a admis *cererea formulată de către reprezentantul Ministerului Public* și a dispus schimbarea încadrării juridice **din** infracțiunile de cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 1 și 2 C.pen., o infracțiune de influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. (cu referire la Ușurelu Petrică) și participație improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare sub modalitatea instigării în formă continuată prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. în referire la art. 268 alin. 2 C.pen. raportat la art. 47 C.pen. în condițiile art. 35 alin. 1 C.pen., **în** infracțiunile de cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., fapte constând în determinarea/constrângerea martorilor Stroe Cecilia, Alexe Răzvan, Vaida Mihai, Chiru Marius, Neculcea Dan, Preda Eduard și Urzeală Petrică de a da declarații nereale (ticluire de probe prin construirea unui scenariu mincinos) și participație improprie în modalitatea instigării la inducerea în eroare a organelor judiciare, prevăzută de art. 47 C.pen., raportat la art. 268 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 52 C.pen., în raport de obținerea denunțului formulat de martorul Ușurelu Petrică.

În acest sens, s-a reținut că, prin rechizitoriul nr. 2170/P/2019 din 04 iunie 2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Negulescu Mircea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 1 și 2 C.pen., patru infracțiuni de influențarea declarațiilor martorilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. în referire la declarațiile mincinoase formulate în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești de către numiții Stroe Cecilia Cristina, Ușurelu Petrică, Alexe Răzvan și Vaida Mihai Florian, participație improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare sub modalitatea instigării în formă continuată, prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. în ref. la art. 268 alin. 2 C.pen. raportat la art. 47 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

Analizând cererea de schimbare a încadrării juridice, prealabil, Înalta Curte a subliniat faptul că cererea parchetului are în vedere strict o evaluare în abstract a componentei în drept a acuzației penale, prin raportarea acesteia la situația de fapt reținută de către procuror prin actul de sesizare. În aceste circumstanțe, s-a apreciat că cererea este admisibilă, cunoașterea acuzației în fapt și în drept încă de la începutul judecării fiind un element esențial al dreptului la apărare.

În continuare, instanța a constatat că, prin rechizitoriu, sub aspectul încadrării juridice, s-a reținut că fapta inculpatului Negulescu Mircea care, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, reînregistrat sub nr. 427/P/2014 al aceluiași parchet, a ticluit probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos, respectiv obținerea unui denunț de la o persoană deja cercetată în același dosar, respectiv Ușurelu Petrică Lucian și consemnarea de declarații nereale, sub pseudonim, numiților Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan, Vaida Mihai Florian, Chiru Marius, Neculcea Dan, Preda Eduard și Urezeală Adrian, scenariu de natură să dovedească existența infracțiunilor prevăzute de legea penală și să aibă drept consecință acuzarea pe nedrept de săvârșirea unor asemenea infracțiuni a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, despre care inculpatul avea cunoștință că este nevinovată, constituie infracțiunea de cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 1 și 2 C.pen.

Faptele inculpatului care, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, reînregistrat sub nr. 427/P/2014 al aceluiași parchet, prin constrângere psihică, prin promisiuni și prin conduita sa cu efect vădit intimidant săvârșită asupra martorilor Stroe Cecilia Cristina (audiată sub pseudonimul Olteanu Marius la data de 14.04.2014 concomitent cu martorul Alexe Răzvan, audiat sub pseudonimul Ciobanu Costin), Ușurelu Petrică Lucian (cărui i s-a consemnat la data de 08.04.2014 denunțul scris, deși avea calitatea de suspect fără a-i fi adusă la cunoștință această calitate), Alexe Răzvan (audiat sub pseudonimul Ciobanu Costin la data de 14.04.2014 concomitent cu martora Stroe Cecilia Cristina, audiată sub pseudonimul Olteanu Marius) și Vaida Mihai Florian (audiat sub pseudonimul Grigore Ioana la data de 14.05.2014) i-a determinat pe aceștia să dea declarații mincinoase în dosarul menționat anterior, constituie patru infracțiuni de influențarea declarațiilor martorilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.pen.

Fapta inculpatului care, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, reînregistrat sub nr. 427/P/2014 al aceluiași parchet, în baza rezoluției infracționale unice, în mod continuat, în perioada 14.04. – 13.05.2014, cu intenție directă, a produs și ticluit probe nereale, prin instigarea persoanelor audiate în calitate de martori (Stroe Cecilia Cristina, Ușurelu Petrică Lucian, Alexe Răzvan și Vaida Mihai Florian) la formularea de declarații nereale, în scopul de a dovedi existența faptelor de evaziune fiscală și coruperea alegătorilor de către persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru, constituie infracțiunea de participare improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare sub modalitatea instigării în formă continuată, prev.

de art. 52 alin. 3 C.pen. în referire la art. 268 alin. 2 C.pen. raportat la art. 47 C.pen. în condițiile art. 35 alin. 1 C.pen.

Înalta Curte a reținut că, în cauză, nu este contestată încadrarea juridică a celor trei infracțiuni de influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.pen., cu referire la declarațiile formulate în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești de către numiții Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan și Vaida Mihai Florian, solicitându-se analiza tuturor celorlalte încadrări juridice.

În ceea ce privește fapta inculpatului Negulescu Mircea constând în obținerea, prin constrângere psihică, promisiuni și prin conduita sa cu efect vădit intimidant, de la martorul Ușurelu Petrică a unui denunț mincinos (aceasta fiind situația de fapt descrisă în rechizitoriu), Înalta Curte a constatat că a fost încadrată juridic de procurorul anchetator într-o pluralitate de infracțiuni comise în concurs formal (deși dispozițiile art. 39 alin. 2 C.pen. nu au fost menționate), respectiv cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 1 și 2 C.pen., influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. și, în același timp, și ca act material al participației improprie, în modalitatea instigării, la inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. cu referire la art. 268 alin. 2 C.pen. raportat la art. 47 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

Instanța a considerat că fapta care constituie obiectul acuzației penale nu poate fi circumscrisă în drept infracțiunilor reținute de către procuror.

Astfel, art. 280 C.pen. incriminează în alin. 1 „*întrebuințarea de promisiuni, amenințări sau violențe împotriva unei persoane urmărite sau judecate într-o cauză penală, de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător, pentru a o determina să dea ori să nu dea declarații, să dea declarații mincinoase ori să își retragă declarațiile*, iar în alin. 2 „*producerea, falsificarea ori ticluirea de probe nereale de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător*”.

Pe de o parte, acuzația nu vizează faptele inculpatului în legătură cu dosarul penal în care era cercetat martorul Ușurelu Petrică, și, pe de altă parte, *denunțul* la care se susține că ar fi fost constrâns de către inculpat nu constituie o declarație sau un mijloc de probă (pentru a fi incident alin. 2), ci act de sesizare a organelor judiciare.

Pentru aceste din urmă motive, s-a apreciat că fapta nu poate fi încadrată nici în dispozițiile art. 272 alin. 1 C.pen. care sancționează „*încercarea de a determina sau determinarea unei persoane, indiferent de calitatea acesteia, prin corupere, prin constrângere ori prin altă faptă cu efect vădit intimidant, săvârșită asupra sa ori asupra unui membru de familie al acesteia, să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declarații, să își retragă declarațiile, să dea declarații mincinoase ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară*”. S-a constatat că acuzația nu se circumscrie nici variantei alternative a elementului material constatând în *constrângerea persoanei să nu sesizeze organele de urmărire penală*, întrucât are în vedere ipoteza contrară (sesizarea organelor de urmărire penală) și care are o incriminare distinctă, în art. 268 alin. 1 C.pen., text ce sancționează



*„sesizarea penală, făcută prin denunț sau plângere, cu privire la existența unei fapte prevăzute de legea penală ori în legătură cu săvârșirea unei asemenea fapte de către o anumită persoană, cunoscând că aceasta este nereală”.*

În ceea ce privește infracțiunea de inducerea în eroare a organelor judiciare, varianta de la alin. 2, potrivit căreia *„producerea sau tichuirea de probe nereale, în scopul de a dovedi existența unei fapte prevăzute de legea penală ori săvârșirea acesteia de către o anumită persoană, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani”*, nu poate fi reținută, întrucât, așa cum s-a arătat, denunțul nu constituie un mijloc de probă.

Înalta Curte a constatat, așadar, că fapta descrisă în rechizitoriu în sarcina inculpatului Negulescu Mircea constând în obținerea, prin constrângere, de la martorul Ușurelu Petrică a unui denunț mincinos se circumscrie în drept doar participației improprii în modalitatea instigării la inducerea în eroare a organelor judiciare, prevăzută de art. 47 C.pen., raportat la art. 268 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 52 C.pen.

Referitor la faptele constând în determinarea și constrângerea martorilor Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan și Vaida Mihai Florian să dea declarații necorespunzătoare adevărului, în scopul de a dovedi o situație de fapt nereală împotriva persoanei vătămate Cosma Vlad, Înalta Curte a reținut că acestea au primit o încadrare juridică similară celor reținute cu privire la martorul Ușurelu Petrică. Obiectul analizei cererii formulate de reprezentantul Ministerului Public îl reprezintă, așa cum s-a arătat, doar încadrarea în infracțiunile prev. de art. 280 alin. 1 și 2 C.pen. și art. 268 alin. 2 C.pen.

Înalta Curte a reținut că, în procedura de cameră preliminară, răspunzându-se cererii parchetului de constatare a neregularității actului de sesizare în sensul clarificării faptelor care se circumscriu fiecăreia din conținuturile alternative ale infracțiunii de cercetare abuzivă, prev. de alin. 1 și alin. 2, s-a stabilit că instanța nu a fost sesizată cu o situație de fapt pentru care ar fi necesară o clarificare în sensul indicat, iar chestiunea pusă în discuție vizează strict încadrarea juridică. S-a arătat că obiectul judecății îl reprezintă faptele inculpatului care în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, reînregistrat sub nr. 427/P/2014 al aceluiași parchet, a ticluit probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos și consemnarea de declarații nereale, sub pseudonim, numiților Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan, Vaida Mihai Florian, scenariu de natură să dovedească existența infracțiunilor prevăzute de legea penală și să aibă drept consecință acuzarea pe nedrept de săvârșirea unor asemenea infracțiuni a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, despre care inculpatul avea cunoștință că este nevinovată.

Ca atare, în raport de obiectul judecății astfel cum acesta a fost stabilit în camera preliminară, Înalta Curte a constatat că în mod evident reținerea și a alin. 1 al art. 280 este eronată, în rechizitoriu nefiind descrisă o situație de fapt care să se circumscrie acestei infracțiuni. Situația este similară și în privința faptelor referitoare la Chiru Marius, Neculcea Dan, Preda Eduard și Urzeală Adrian.

Faptele constând în *producerea și ticluirea de probe nereale, prin instigarea persoanelor audiate în calitate de martori Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan și Vaida Mihai Florian la formularea de declarații nereale, în scopul de a dovedi existența faptelor de evaziune fiscală și coruperea alegătorilor de către persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru* au fost încadrate juridic prin rechizitoriu și în participație improprie, în modalitatea instigării, la inducerea în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. cu referire la art. 268 alin. 2 C.pen. raportat la art. 47 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

Înalta Curte a reținut că elementul material al laturii obiective al infracțiunilor prev. de art. 268 alin. 2 C.pen. și 280 alin. 2 C.pen. este similar (producerea sau ticluirea de probe nereale), diferența dintre cele două infracțiuni fiind dată de calitatea specială a subiectului activ, care, în cazul cercetării abuzive este un organ de cercetare penală, procuror sau judecător.

În aceste circumstanțe, dată fiind calitatea în care se susține că ar fi acționat inculpatul, de procuror, incidența dispozițiilor speciale de la art. 280 alin. 2 C.pen. exclude reținerea prevederilor cu caracter general, astfel cum sunt cele de la art. 268 alin. 2 C.pen.

Pentru toate aceste considerente, Înalta Curte a constatat că cererea formulată de procurorul de ședință este întemeiată, astfel că a admis-o și, în baza art. 386 alin. 1 C.proc.pen., a dispus schimbarea încadrării juridice astfel cum s-a menționat anterior.

S-a mai reținut că, în drept, acuzațiile aduse inculpatului vizează și alte trei infracțiuni de influențare a declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. (fapte constând în constrângerea psihică, prin promisiuni și prin conduita sa cu efect vădit intimidant săvârșită asupra martorilor Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan și Vaida Mihai Florian determinându-i să dea declarații mincinoase), care nu au făcut obiectul cererii de schimbare a încadrării juridice.

În cursul cercetării judecătorești în fața instanței de fond **au fost audiați inculpatul Negulescu Mircea** (declarația din 25 mai 2022 - filele 193-199, vol. IV dosar fond și declarația din 31 mai 2022 – filele 214-219, vol. IV dosar fond) și *partea civilă Cosma Vlad Alexandru* (declarația din 19 aprilie 2022 - filele 57-60, vol. IV dosar fond, supliment declarație parte civilă din 03 mai 2022, fila 140, vol. IV dosar fond).

Totodată, în cursul cercetării judecătorești a fost administrată **proba testimonială**, fiind audiați următorii *martori*: *Ceort Cătălin Nicolae* (declarația din 20 octombrie 2021, filele 194-196, vol. I dosar fond), *Alexe Răzvan* (declarația din 20 octombrie 2021, filele 197-201, vol. I dosar fond, declarația din 19 aprilie 2022, fila 52, vol. IV), *Lefter Cătălin* (declarația din 20 octombrie 2021, filele 202-203, vol. I dosar fond), *Mitrea Ionuț* (declarația din 20 octombrie 2021, filele 204-206, vol. I dosar fond), *Buliga Georgeta* (declarația din 01 noiembrie 2021, filele 93-96, vol. II dosar fond), *Ușurelu Petrică Lucian* (declarația din 01 noiembrie 2021, filele 97-100, vol. II dosar fond și declarația din 12 iulie 2022 și suplimentul de declarație din aceeași dată, filele 80-82, respectiv 83, vol. V dosar fond), *Stasie Magdalena Otilia* (declarația din 01

noiembrie 2021, filele 101-102, vol. II dosar fond), *Stroe Cecilia* (declarația din 25 noiembrie 2021, filele 161-164, vol. II dosar fond), *Chiru Marius* (declarația din 15 decembrie 2021, filele 215-217, vol. II dosar fond), *Vaida Mihai-Florian* (declarația din 15 decembrie 2021, filele 218-220, vol. II dosar fond), *Luca Teodor Ovidiu* (declarația din 19 ianuarie 2022, filele 22-24, vol. III dosar fond), *Urzeală Adrian Valentin* (declarația din 16 martie 2022, filele 121-122, vol. III dosar fond), *Preda Eduard Emanuel* (declarația din 16 martie 2022, filele 124-125, vol. III dosar fond), *Neculcea Dan* (declarația din 16 martie 2022, filele 126-127, vol. III dosar fond), *Dulgheru Victor Ovidiu* (declarația din 22 martie 2022, fila 162, vol. III dosar fond), *Iordache Mihai Iuliano* (declarația din 22 martie 2022, filele 164-167, vol. III dosar fond), *Păvăleanu Marcel Cristian* (declarația din 08 aprilie 2022, filele 8-10, vol. IV dosar fond), *Păduraru Cristian* (declarația din 19 aprilie 2022, filele 54-55, vol. IV dosar fond) și *Viter David Andrei* (declarația din 03 mai 2022, filele 138-139, vol. IV dosar fond).

În cadrul probei **înscrișuri** au fost încuviințate și, ulterior, administrate următoarele acte: copie a mandatului de percheziție domiciliară nr. 63 din 04 aprilie 2014 emis de Tribunalul Prahova în dosarul nr. 2874/105/2014 și copie a procesului verbal de percheziție domiciliară efectuată la sediul S.C. Alliansso Business Park S.R.L., în data de 07 aprilie 2014, în cursul urmăririi penale, în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (filele 200-211, vol. II dosar fond); plângerea penală formulată de Negulescu Mircea la 26 ianuarie 2018, ordonanțele nr. 358/P/2018 din 04 martie 2021 și nr. 19/II/2/2021 din 01 aprilie 2021 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică și procesul-verbal din 21 septembrie 2018 întocmit în dosarul menționat anterior, conținând transcrierile unor înregistrări depuse de Negulescu Mircea, respectiv o înregistrare reprezentând o discuție în mediu ambiental, cu durata 24'38" și o înregistrare reprezentând o discuție telefonică, cu durata 3'18" (filele 66-78, vol. III dosar fond); cererea martorului Chiru Marius, prin care a solicitat să i se acorde statutul de martor amenințat în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al aceleiași unități de parchet, precum și ordonanța nr. 189/P/2014 din 14 aprilie 2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, prin care s-a acordat lui Chiru Marius statutul de martor amenințat (filele 28-31, 84-86 vol. IV dosar fond); denunțurile formulate de Stroe Cecilia și Alexe Răzvan în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești (filele 128-136, 155-163, vol. IV dosar fond); procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediu ambiental în perioada decembrie 2013 – ianuarie 2014 de către Păvăleanu Marcel și Alexe Răzvan, care au fost identificate în dosarul de urmărire penală nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, atașat la dosarul nr. 2046/105/2014 al Tribunalului Prahova (filele 166-173, vol. IV dosar fond); înscrisul depus de partea civilă Cosma Vlad Alexandru, intitulat „denunț”, formulat de Alexe Răzvan (filele 207-210, vol. IV dosar fond); copie a cererii de contestație în anulare formulată de Ușurelu Petrică împotriva deciziei penale nr. 440/08 aprilie 2022 a Curții de Apel

Ploiești, pronunțată în dosarul nr. 4564/105/2017 (filele 7-13, vol. V dosar fond); copie a cererii de recurs în casație formulată de Ușurelu Petrică împotriva deciziei penale nr. 440/08 aprilie 2022 a Curții de Apel Ploiești în dosarul nr.4564/105/2017 (filele 16-19, vol. V dosar fond); cerere formulată de Cosma Vlad Alexandru, adresată procurorului șef din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, D.N.A., Serviciul Teritorial Ploiești, prin care solicită eliberarea unei caracterizări, în vederea aplicării unor circumstanțe atenuante și o copie a adresei nr. 1262/II-6/2017 din 05 ianuarie 2018 emisă de unitatea de parchet menționată anterior, ambele înscrisuri fiind depuse de partea civilă (filele 141-142, vol. IV dosar fond).

Deopotrivă, s-au încuviințat: proba constând în fotografiile ale unor capturi de ecran privind mesajele transmise de către Alexe Răzvan în sistemul WhatsApp, ce conțin conversații dintre acesta și inculpatul Negulescu Mircea (filele 184-193 vol. I dosar fond); două înregistrări stocate pe un card de memorie depus de inculpatul Negulescu Mircea (una privind o convorbire telefonică și alta o discuție din mediu ambiental, ambele purtate între inculpat și martorul Luca Teodor Ovidiu, USB – fila 16, vol. III dosar fond), înregistrări ce au fost ascultate în ședința publică din 22 martie 2022; proba constând în fotografiile ale unor capturi de ecran conținând o convorbire în sistemul WhatsApp (mesaje) purtată de inculpat cu Cosma Andreea, sora părții civile (filele 49-51, vol. IV dosar fond); două înregistrări audio din mediu ambiental stocate pe un stick USB, depus de inculpat (înregistrarea audio din mediu ambiental constând într-o conversație purtată de Negulescu Mircea cu Cosma Vlad Alexandru, stocată pe un suport optic în folder-ul „Înregistrare 19.12.2016”, fișier „Vlad Cosma 19.12.2016”, cu o durată de 31:41 minute și înregistrarea audio din mediu ambiental constând într-o convorbire purtată de inculpat cu partea civilă, stocată pe un suport optic, în folder-ul „Înregistrare 21.12.2016”, fișier „WhatsApp Audio 2022-04-17 at 07.05.20”, cu durata de 57:41 minute), aceste din urmă două înregistrări fiind redată în procesul-verbal din 28 aprilie 2022 - înregistrarea audio din folder-ul „Înregistrare 21.12.2016”, fișierul „Whatsapp Audio 2022-04-17 at 07.05.20” intervalele 00:00-04:10 și 27:00-29:26 (filele 92-98, vol. IV dosar fond) și în procesul-verbal din 29 aprilie 2022 - înregistrarea audio din folder-ul „Înregistrare 19.12.2016”, fișierul „Vlad Cosma 19.12.2016” intervalul 00:00-05:04 (filele 99-101, vol. IV dosar fond); înregistrările audio depuse de partea civilă - din folder-ul 1, cu denumirea „Cosma și Negulescu despre nevinovăție”, cu o durată de 00,51 și din folder-ul 7 cu denumirea „Alexe Negulescu dosar evaziune 2”, cu o durată de 00,46 (stocate pe un CD depus la dosar de partea civilă Cosma Vlad Alexandru), înregistrări ce au fost ascultate în ședința publică din 03 mai 2022; înregistrarea audio de la momentul luării declarației lui Ușurelu Petrică Lucian, în calitate de suspect, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în dosarul nr. 427/P/2014, stocată pe C.D.-ul aflat în vol. I din dosarul de urmărire penală indicat anterior, la fila 31, durata totală a înregistrării fiind de 02:27:53 și procesul-verbal din 16 mai 2022 de redare a acestei înregistrări din fișierul „Ovidiu”, intervalul 00:00:00 - 00:45:56 (filele 177-190, vol. IV dosar

fond), înregistrarea audio a declarației date de Ușurelu Petrică Lucian, în calitate de inculpat, în dosarul nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova, în ședința publică din data de 09 iulie 2020, precum și înregistrarea audio a ședinței de la termenul din data de 17 iulie 2020, aferentă dosarului nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova, precum și procesul-verbal din 08 septembrie 2022 de redare a înregistrării audio a ședinței de la termenul din data de 17 iulie 2020, aferentă dosarului nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova – Secția Penală, privind susținerile în ultimul cuvânt ale inculpatului Ușurelu Petrică Lucian, intervalul 04:47:45 – 04:50:10 (fila 98, vol. V dosar fond).

Instanța a apreciat ca fiind utilă pentru soluționarea cauzei și atașarea dosarului nr. 4564/105/2017 al Curții de Apel Ploiești – Secția Penală, împreună cu dosarele componente.

La termenul din 22 martie 2022, Înalta Curte a procedat la ascultarea în ședință publică a înregistrării convorbirii telefonice dintre inculpatul Negulescu Mircea și martorul Luca Teodor Ovidiu (cu durata de 3'18") și a unei părți din convorbirea din mediu ambiental (cu durata de 24'38") purtată de inculpatul Negulescu Mircea cu martorul Luca Teodor Ovidiu. Cu privire la cea de-a doua înregistrare, constatând că nu s-au formulat obiecții cu privire la conținutul convorbirii și că nu au fost identificate diferențe între conținutul acesteia și transcrierea ei din procesul verbal din 21 septembrie 2018, întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică în dosarul de urmărire penală nr. 358/P/2018, pentru partea din înregistrare ascultată până la începutul paginii 4 din transcrierea menționată anterior – „P2 – Și tu nu poți să-i spui că nu te-ai văzut cu mine? ...”, instanța a apreciat că nu se impune ascultarea integrală a acesteia.

La termenul din 08 aprilie 2022, s-a procedat la ascultarea în ședință publică a înregistrării audio din mediu ambiental, cu o durată de 2'37", constând într-o discuție purtată între Negulescu Mircea și Alexe Răzvan, respectiv a fișierului denumit "Alexe Răzvan 19.12.2013", transcrierea convorbirii fiind redată în procesul verbal aflat la filele 8-69 din vol. IV al dosarului de urmărire penală (înregistrarea regăsindu-se pe un C.D., inscripționat "Poze + 2 înregistrări audio depuse de Negulescu M d.p. 19/P/2018 S.U.P.C.", aflat la fila 5 din vol. IV al dosarului de urmărire penală).

#### **D. Apărările formulate de inculpatul Negulescu Mircea**

Inculpatul a invocat exceptia nulității absolute a rechizitoriului și a tuturor actelor de urmărire penală efectuate în cauză, în raport de decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 mai 2021, susținând că, prin înființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, a existat o ingerință a politicului în actul de justiție ingerință care este incompatibilă cu dreptul Uniunii Europene.

Sub aspectul fondului acuzațiilor, cu ocazia audierii sale, acesta a susținut următoarele:

Referitor la contextul factual general anterior demarării cercetărilor în dosarul nr. 189/P/2014, inculpatul a arătat că, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în anul 2013, a fost desemnat să

desfășurare urmărirea penală în dosarul nr. 465/P/2013, deschis la sesizarea Oficiului Național de prevenire și spălarea banilor, în care erau cercetate peste 136-140 de societăți comerciale, printre care și S.C. Alex Design S.R.L., concluzia organelor fiscale fiind că societățile sunt de tip fantomă.

Cu privire la S.C. Alex Design S.R.L. s-a reținut că aceasta a fost înființată de un cetățean sârb, motiv pentru care a verificat la Poliția de frontieră data intrării și ieșirii din țară acestuia, constatând că a intrat pe o perioadă scurtă de timp, care coincidea cu perioada înființării S.C. Alex Design S.R.L., după care a părăsit România și nu a mai revenit niciodată.

S.C. Allianso Business Park S.R.L. era cercetată tot în dosarul nr. 465/P/2013 pentru relația sa cu societatea mamă, Alinsol din Belgia, întrucât își externaliza profitul, înregistrând în contabilitate operațiuni comerciale fictive în valoare de 1.5 milioane de euro, iar ofițerii de poliție au descoperit, din rulajele bancare, operațiunea comercială între S.C. Allianso Business Park S.R.L. și Alex Design S.R.L. în valoare de 200.000 euro.

În acest context, s-a constatat faptul că S.C. Alex Design S.R.L. nu putea desfășura nici un fel de activități și că Ușurelu Petrică nu ar fi putut să semneze contractul de prestări servicii lucrări cu administratorul societății sârbe. De asemenea, s-a observat că pe factură apăreau discrepanțe între CUI-ul societății care aparținea unei alte societăți comerciale cu privire la care exista sesizarea din oficiu a O.N.P.C. că ar fi suspectă de evaziune și spălare de bani. În plus, în dosarul nr. 465/P/2013 existau interceptări, inclusiv în baza unor mandate de siguranță națională, din care rezulta că Alexe Răzvan era administratorul în fapt al S.C. Alex Design S.R.L.

Inculpatul a mai susținut că și-a format convingerea că există o relație apropiată între Alexe Răzvan, Stroe Cecilia, Păvăleanu Marcel, Cosma Vlad Alexandru urmare a unei percheziții informatice asupra unui stick de memorie ridicat cu ocazia unei percheziții domiciliare efectuată la Stroe Cecilia în dosarul nr. 465/P/2013, care a fost supus unei expertize informatice la 02.12.2013 la Institutul de tehnologii avansate București. În acest fel s-a reușit recuperarea unor date care inițial fuseseră șterse și care reprezentau înscrisuri olografe fotografiate, tabele cu societăți comerciale, cu lucrări ale Consiliului Județean, respectiv deszăpeziri, asfaltări, instalații de apă, gaze. Toate acesta consemnări au fost recunoscute de Alexe Răzvan într-o declarație dată la D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești, acesta explicând modalitatea în care se împărțeau banii rezultați din contractele încheiate de către Consiliul Județean Prahova. De asemenea, a arătat că a aflat de la Alexe Răzvan, cu ocazia discuției pe care a avut-o și a înregistrat-o ambiental la finalul lunii decembrie 2013, faptul că Cosma Vlad Alexandru pretindea 10% din valoarea lucrărilor pe care societățile comerciale le obțineau de la licitațiile cu Consiliul Județean.

În ceea ce privește înregistrarea ambientală din decembrie 2013, inculpatul a arătat că nu a fost folosită niciodată în dosarele pe care le-a avut în instrumentare în calitate de procuror, procedând la efectuarea ei întrucât era suspicios cu privire la credibilitatea lui Alexe Răzvan. Discuția avută cu Răzvan Alexe a avut loc la solicitarea acestuia formulată prin intermediul avocatei

Magda Stasie, cea care i-a și sugerat lui Alexe Răzvan să dea declarație de martor cu identitate protejată pentru a nu se vulnerabiliza.

Din dosarul nr. 465/P/2013, în care a sesizat instanța prin rechizitoriu, a fost disjuns dosarul privind pe S.C. Allianso Business Park S.R.L.

Inculpatul a susținut că: *„din câte îmi amintesc, cred că l-am chemat pe Alexe Răzvan și l-am rugat să îmi explice care este situația cu această operațiune comercială înregistrată în contabilitatea S.C. Allianso Business Park S.R.L. Aveam un birou de aproximativ 16 mp, unde existau 3 calculatoare și unde lucram 4 persoane, respectiv eu și trei ofițeri de poliție judiciară: Mitrea, Iordache și Georgescu. Niciodată nu am rămas singur cu Alexe Răzvan. Cel puțin unul dintre polițiști rămânea cu mine în birou, pentru că el era cel care dactilografia efectiv declarația. Am purtat o discuție prealabilă cu Alexe Răzvan în care l-am întrebat dacă știe ceva în legătură cu această operațiune comercială, de față fiind cel puțin Iordache Mihai, dacă nu toți trei polițiști. În acel moment Alexe Răzvan mi-a explicat că operațiunea comercială este una fictivă, S.C. Alex Design S.R.L. nu a făcut niciodată această lucrare întrucât era în imposibilitate de a efectua lucrări, care nu aveau o complexitate foarte mare, însă societatea nu avea nici un mijloc tehnic de lucru (utilaje). Mi-a explicat că banii au fost solicitați de către Cosma Vlad Alexandru lui Ușurelu Petrică pentru sponsorizarea ilegală a campaniei electorale din 2012. Mi-a explicat cum s-a dus împreună cu Cosma Vlad Alexandru la Ușurelu Petrică, la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L., cum i-au solicitat să sponsorizeze campania electorală, că Ușurelu Petrică i-a spus că nu poate scoate bani din firmă, deoarece nu este legal și atunci, cei doi i-au propus să îi dea o lucrare care niciodată nu ar fi fost făcută de societatea respectivă, să facă plata, iar banii să fie scoși cash pentru a putea fi folosiți în campania electorală.*

*Tot de la Alexe Răzvan am aflat de existența unor depozite, unul frigotehnic și un altul normal, în care erau depozitate, pentru mituirea electoratului, produse care erau interzise de lege pentru a fi folosite în campania electorală, respectiv bere, pui, zahăr, ulei, cozonac, etc. L-am întrebat cine mai poate să susțină cele declarate de el, în sensul indicării unei persoane care cunoaște aspectele relatate de el. Evident, a indicat-o pe Stroe Cecilia, care era într-o relație de dublă subordonare față de Răzvan Alexe, o subordonare profesională, întrucât lucrase ca economist și secretară la diverse societăți ale sale, pe care le administra în drept și în fapt, precum și o subordonare materială, singurul ei venit provenind de la Răzvan Alexe.*

*Vreau să arăt că și în dosarul nr. 465/P/2013 Stroe Cecilia nu dădea declarație în legătură cu faptele pe care le cunoștea, decât dacă primea acordul expres al lui Răzvan Alexe. Eu așa am perceput lucrurile în ceea ce o privește pe Stroe Cecilia, rezultat din atitudinea sa procesuală.*

*La acel moment am chemat-o și pe Stroe Cecilia, care a confirmat cele spuse de Răzvan Alexe. Pentru că era vorba de Cosma Vlad Alexandru și Ușurelu Petrică, de campania electorală a P.S.D., manifesta o stare de temere, în sensul că își doreau foarte tare ca nimeni să nu afle faptul că colaborează cu organele judiciare. (...)*

*Susținerile martorilor din faza cercetării judecătorești nu sunt reale, întrucât nu aveam nici un motiv să forțez pe cineva să dea o declarație într-un sens sau altul. Cel puțin pentru infracțiunea de spălare de bani și evaziune fiscală datele rezultau din mijloacele de probă care erau deja administrate și pe care nu puteam să le denaturez. Mai mult, colaborarea lui Alexe Răzvan și Stroe Cecilia atât la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cât și la nivelul D.N.A. - S.T. Ploiești a durat din 2013, până în 2016. (...) Un alt aspect care demonstrează nesinceritatea martorilor este legat de faptul că eu nu aveam de unde să cunosc despre existența depozitelor folosite în campania electorală, cei doi martori furnizându-mi mai multe informații decât i-am întrebat eu”.*

În ceea ce-l privește pe Ușurelu Petrică, inculpatul a arătat că percheziția fost solicitată și încuviințată de judecător pentru că exista suspiciunea că această societate își externalizează profitul și că are relații comerciale cu societăți de tip fantomă. Nu a participat la percheziția efectuată la S.C. Allianso Business Park S.R.L., însă, la un moment dat, unul dintre colegii polițiști cu care lucra l-a sunat și i-a comunicat că s-a terminat sfoara și ceara folosită pentru împachetarea documentelor, motiv pentru care a mers până acolo, unde a stat aproximativ 7 minute, refuzând solicitarea avocatei Buliga Georgeta de a-i face cunoștință cu Ușurelu Petrică, cu motivarea că nu era un cadru procesual potrivit.

Ulterior percheziției, a avut o discuție cu Ușurelu Petrică, solicitată de apărătorul acestuia, Buliga Georgeta, context în care i-a comunicat succint faptul că este vorba de suspiciunea unor operațiuni comerciale nereale înregistrate în contabilitate și spălare de bani. „Cred că i-am comunicat și prevederile legale care vizează reducerea limitelor de pedeapsă în cazul infracțiunii de spălare de bani”. Inculpatul a susținut că în practica parchetelor se obișnuia să existe o discuție prealabilă cu persoana care se prezenta pentru a da o declarație, iar în cazul în care datele nu aveau relevanță pentru o cauză, nu se consemna în formularul de declarații. Acestea erau cazurile în care persoanele se prezentau din proprie inițiativă, însoțiți de apărător, pentru a avea o discuție cu procurorul.

Inculpatul a precizat că este posibil ca la momentul discuției cu Ușurelu Petrică să fi fost începută urmărirea penală împotriva acestuia, însă din punct de vedere al tacticii anchetei penale, procurorul este cel care stabilește momentul la care aduce la cunoștință începerea urmăririi penale.

Referitor la denunțul formulat de Ușurelu Petrică, s-a susținut că acesta nu a fost redactat în biroul său. Ușurelu Petrică a venit însoțit de avocat Buliga Georgeta, a depus denunțul olograf, împreună cu actele doveditoare, respectiv contractul de lucrări, procesul-verbal de recepție, factură, iar la acest moment au fost prezenți ofițerii de poliție.

Inculpatul a precizat că nici el și nici ofițerii de poliție nu aveau pistoale și cătușe. În momentul în care mergeau la o percheziție și aveau nevoie de pistoale sau cătușe acestea erau luate de la Inspectoratul Județean Prahova, după care se restituiau la aceeași instituție.

Cu privire la audierea martorului Neculcea Dan a arătat că acesta a fost adus de Luca Teodor, cu care a avut o relație de prietenie din anul 2000, și care



deținea societatea de pază Gal Army, ce efectua servicii inclusiv la S.C. Allianso Business Park S.R.L. Luca Teodor i-a spus că va identifica persoanele care au efectuat paza obiectivului în perioada respectivă și că le va aduce în vederea audierii pentru a relata ceea ce s-a întâmplat acolo, respectiv dacă pe timpul efectuării pazei la obiectiv au observat evenimente care să aibă relevanță în cauză. Martorul Neculcea Dan a fost întrebat dacă știe ceva în legătură cu organizarea depozitului de campanie, iar acesta a confirmat. Un ofițer de poliție judiciară i-a pus la dispoziție fotografiile cu persoane, le-a recunoscut ca prezente în perioada respectivă în sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L., după fizionomie, nu a putut să indice numele, însă aceste nume au fost indicate de Luca Teodor. Identitatea protejată i-a fost acordată pentru că era un simplu paznic la o societate comercială și îi era teamă că își pierde locul de muncă, astfel că se justifica acordarea statutului de martor amenințat.

Inculpatul a infirmat susținerile martorului Luca Teodor, în sensul că ar fi șters niște fotografii din telefonul său, care ar fi atestat efectuarea lucrărilor de construcție ce au făcut obiectul contractului dintre S.C. Alex Design S.R.L. și S.C. Allianso Business Park S.R.L. A arătat că nu a avut niciodată nicio discuție referitoare la fotografiile care să ateste efectuarea acestor lucrări, nu i-au fost puse la dispoziție și nu a văzut niciodată de pe telefonul martorului vreo fotografie în acest sens.

Referitor la martorii Preda Eduard Emanuel și Urzeală Adrian, la momentul citării, a aflat că aceștia fuseseră disponibilizați și că intenționau să promoveze un litigiu de muncă împotriva societății. I-a întrebat ceea ce știe despre situația care făcea obiectul cercetărilor, au solicitat audierea sub identitate protejată tocmai din cauza situației pe care o aveau la fostul loc de muncă. A avut o discuție prealabilă cu ambii martori sub aspectul împrejurărilor pe care le cunoșteau, iar aceștia nu aveau interese contrare și au relatat aceleași aspecte. La momentul audierii, declarația se consemna de către un ofițer de poliție pe un calculator, iar martorii au fost audiați pe rând. Inculpatul a arătat că este posibil ca identitatea dintre cele două declarații „să fi fost determinată de o delăsare a polițistului care a luat cu copy-paste de pe o declarație pe alta, constatând că cei doi martori afirmă același lucru. Aceasta este o presupunere a mea, întrucât altfel nu pot să îmi explic. Ceea ce vreau să arăt este faptul că cei doi martori au afirmat același lucru. Nu a existat o intenție de a puncta anumite lucruri sau de a consemna lucruri neadevărate pe care martorul ar fi fost determinat de către mine să le consemneze în declarație. Mai mult decât atât, la sfârșitul fiecărei declarații există mențiunea „aceasta este declarația pe care o dau, susțin și semnez, după ce am citit-o cuvânt cu cuvânt și cele consemnate corespund cu cele declarate de mine verbal.”

Martorul Chiru a fost audiat cu identitate protejată, cu respectarea procedurii prevăzute de lege, iar actele se regăsesc la Biroul Documente Clasificate din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești. A fost audiat cel puțin în prezența unui ofițer de poliție, care a dactilografiat declarația.

Referitor la Vaida Mihai Florian, s-a arătat că nu a fost obligat sau constrâns în vreun fel să dea declarații și nu avea niciun motiv să creadă că ceea

ce declară acesta nu corespunde adevărului, întrucât se corobora cu celelalte mijloace de probă. Martorul a precizat în mod direct că, în calitate de director economic, a efectuat plata întregii sume conform contractului de prestări servicii, deși nici nu se demaraseră lucrările respective. I s-a acordat identitate protejată pentru că a solicitat acest lucru, martorul fiind audiat în prezența ofițerilor de poliție.

În legătură cu martorul Păvăleanu Marcel s-a susținut că acesta era într-o strânsă relație de prietenie, economico-financiară și infracțională cu Alexe Răzvan, Stroe Cecilia și alte persoane cercetate în cauza nr. 465/P/2013, iar aceste date rezultau din relațiile financiar contabile dintre societăți. Păvăleanu Marcel a fost audiat în repetate rânduri în alte dosare, unde a colaborat atât cu identitate reală, cât și cu identitate protejată, atât la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cât și la nivelul D.N.A. - S.T. Ploiești. Inculpatul a arătat că nu își amintește dacă martorul a fost chemat pentru a fi audiat și în dosarul nr. 189/P/2014, însă, în mod sigur, nu a încercat să îl constrângă în vreun fel, așa cum se susține în acuzare.

Referitor la martorul Viter David Andrei, fost consilier județean în mandatul lui Mircea Cosma, membru P.S.D., s-a susținut că este posibil să fi avut o discuție informală cu acesta, dar nu sunt reale afirmațiile acestuia în sensul că i-ar fi arătat declarația lui Alexe Răzvan, că l-ar fi obligat sau amenințat.

Aceleași aspecte au fost relatate și în legătură cu martorul Păduraru Cristian, susținându-se că singura apărare pe care și-o poate face împotriva declarațiilor mincinoase ale acestuia este prezența celor 3 polițiști cu care lucra, precum și prezența apărătorului acestui martor.

În ceea ce-l privește pe Vlad Cosma Alexandru și faptul că nu ar fi verificat competența după calitatea persoanei, s-a arătat că era investit în mod legal să efectueze cercetări referitor la săvârșirea infracțiunilor de evaziune și spălare de bani, iar autorul nu avea nicio calitate specială. În practica parchetelor se conturau două posibilități, una constând în aceea că ar fi putut, chiar de la momentul aflării primelor informații referitor la o posibilă implicare a lui Cosma Vlad Alexandru, prin ordonanța să dispună disjungerea cauzei și declinarea cu privire la acest participant. Totodată, exista și posibilitatea ca, după emiterea rechizitoriului, să disjungă cauza cu privire la persoana care avea o calitate specială. Inculpatul a susținut că dosarul a fost pe rolul Parchetului Curții de apel două luni și a dispus declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în momentul în care a apreciat că se conturează o anumită formă de vinovăție a persoanei care dobândise, ulterior faptelor, o calitate specială care determina competența acestei unități de parchet.

Inculpatul a susținut că există o conivență ulterioară a martorilor în a-l acuza, întrucât au interese comune, de natură judiciară, constând în faptul că sunt trimiși în judecată în alte cauze, iar în momentul în care au început să colaboreze între ei și-au dezvăluit unul, celuilalt identitățile cu care au declarat în dosarele pe care le-a instrumentat atât ca procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cât și la D.N.A.

### **E. Analiza Înaltei Curți de Casație și Justiție**

În ceea ce privește **exceptia nulității absolute a rechizitoriului și a tuturor actelor de urmărire penală efectuate în cauză**, în raport de decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 mai 2021, ulterior invocării sale, inculpatul a precizat că aceasta reprezintă o apărare de fond, astfel că cererea a fost discutată la momentul dezbaterilor.

În esență, apărarea a susținut că prin înființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, a existat o ingerință a politicului în actul de justiție care este incompatibilă cu dreptul Uniunii Europene, invocându-se Hotărârea Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 mai 2021. S-a apreciat că aceasta a fost demonstrată, dovadă fiind actul de sesizare emis care nu procedează la o evaluare corectă a probelor, în raport de prevederile art. 100 din Codul de procedură penală. În plus, s-a arătat că părțile din dosarul aflat pe rolul instanțelor din Ploiești (nr. 4564/105/2017 - Tribunalul Prahova/Curtea de Apel Ploiești) s-au folosit de rechizitoriul emis în prezenta cauză, prin care s-a dispus o soluție de clasare față de Alexe Răzvan, Ușurelu Petrică Lucian și Stroe Cecilia sub aspectul săvârșirii infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art. 268 din Codul penal, cea ce a condus la prejudicierea inculpatului Negulescu Mircea.

În concluzie, s-a solicitat să se constate nulitatea absolută a rechizitoriului și a tuturor actelor de urmărire penală efectuate în cauză și să se dispună încetarea procesului penal, în temeiul art. 16 lit. e din Codul de procedură penală, întrucât lipsește o condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale, respectiv acțiunea penală a fost exercitată de un organ de urmărire penală necompetent.

Deși cererea a fost susținută ca o apărare de fond și a fost invocată în subsidiar solicitării de achitare întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen., Înalta Curte constată că aceasta are caracter prioritar analizei fondului cauzei, dat fiind consecințele care intervin în condițiile admiterii sale.

În continuare, analizând această cerere de constatare a nulității absolute, Înalta Curte reține că rezultă chiar din cuprinsul Hotărârii Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 mai 2021 care sunt criteriile în funcție de care trebuie făcut examenul legislației naționale, în sensul că se analizează, în fiecare cauză în parte, modul în care normele naționale au influențat desfășurarea procesului și respectarea drepturilor părților.

Or, în cauza de față, în procedura de cameră preliminară s-a analizat caracterul echitabil al procedurii și nu s-a constatat existența vreunui caz de incompatibilitate, apreciindu-se că s-a respectat dreptul la apărare al inculpatului (pct. 3 al încheierii nr. 466 din 10 noiembrie 2020).

Drept urmare, constatând că nu au fost încălcate principiile de echitate a procedurii și, nefiind susținute aspecte noi care să fi influențat urmărirea penală, de natură să pună în discuție criteriile indicate în hotărârea Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene din 18 mai 2021, ci, mai degrabă, chestiuni care vizează fondul cauzei (lipsa de suport probator a acuzației), **Înalta Curte**

va respinge cererea formulată de inculpatul Negulescu Mircea privind constatarea nulității absolute a actului de sesizare și a tuturor actelor de urmărire penală efectuate în cauză.

**În ceea ce privește fondul acuzațiilor, analizând întregul material probator administrat în cauză, Înalta Curte de Casație și Justiție reține următoarele:**

Astfel cum rezultă din cele anterior prezentate, acuzațiile aduse împotriva inculpatului Negulescu Mircea vizează comiterea unor infracțiuni contra înfăptuirii justiției, respectiv participație improprie în modalitatea instigării la inducerea în eroare a organelor judiciare, prevăzută de art. 47 C.pen., raportat la art. 268 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 52 C.pen.; influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 C.pen. (variantea influențării, prin constrângere, a martorilor să dea declarații mincinoase) și cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 2 C.pen.

Înalta Curte reține că prin art. 268 alin. 1 C.pen. se sancționează sesizarea penală, făcută prin denunț sau plângere, cu privire la existența unei fapte prevăzute de legea penală ori în legătură cu săvârșirea unei asemenea fapte de către o anumită persoană, **cunoscând că aceasta este nereală**; art. 272 alin. 1 C.pen. sancționează încercarea de a determina sau determinarea unei persoane, indiferent de calitatea acesteia, prin corupere, prin constrângere ori prin altă faptă cu efect vădit intimidant, săvârșită asupra sa ori asupra unui membru de familie al acesteia, să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declarații, să își retragă declarațiile, **să dea declarații mincinoase** ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară; în fine, art. 280 alin. 2 C.pen. sancționează producerea, falsificarea ori ticluirea **de probe nereale** de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător.

În cazul infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, cerința esențială atașată elementului material al laturii obiective este ca fapta să fie nereală, iar acest aspect să fie cunoscut de denunțător; de asemenea, în cazul influențării declarațiilor (în modalitatea în care fapta a fost reținută), una dintre cerințele esențiale este aceea ca acțiunea de determinare, prin constrângere, să vizeze darea de declarații mincinoase; în ipoteza infracțiunii de cercetare abuzivă, elementul material al laturii obiective constă în falsificarea sau ticluirea de probe nereale.

Rezultă, așadar, că un element esențial al probațiunii în cauză pentru toate acuzațiile formulate vizează, în primul rând, demonstrarea caracterului nereal, mincinos al denunțului și al declarațiilor date de martorii audiați de către inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, și, bineînțeles, acțiunile inculpatului de determinare a acestora, prin constrângere, pentru a da asemenea declarații.

Particularitatea prezentei cauze constă în faptul că majoritatea martorilor și partea civilă sunt inculpați sau martori și în alte cauze penale, instrumentate de către inculpatul Negulescu Mircea, dosare în care, deși în cursul urmăririi penale au recunoscut faptele, în fața instanței au arătat că asupra lor s-au făcut

presiuni pentru a da declarații, revenind asupra acestora. Poziția lor este în mod evident una interesată, astfel că, deși au avut o atitudine procesuală relativ constantă în prezenta cauză în ambele etape procesuale, Înalta Curte nu poate realiza o examinare a acuzațiilor doar din perspectiva acestor declarații, care, în fapt, reprezintă sau au reprezentat apărările acestora în alte dosare penale.

Pentru stabilirea adevărului și a realelor motive ale schimbării poziției procesuale a martorilor este necesară și o analiză a declarațiilor date în dosarul penal în care cercetările au fost începute de către inculpatul Negulescu Mircea nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, devenit ulterior nr. 426/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și apoi nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, precum și a modului în care soluția definitivă pronunțată în acest dosar influențează prezenta cauză.

În acest sens, Înalta Curte va prezenta, în primul rând, evoluția acestui dosar până la soluționarea sa definitivă de către Curtea de Apel Ploiești (soluție intervenită pe parcursul cercetării judecătorești în prezenta cauză) pentru a se fixa contextul în care a intervenit schimbarea poziției procesuale a martorilor (I), după care va proceda la analiza punctuală a acuzațiilor formulate în prezenta cauză (II).

### **E.I. Evoluția dosarului nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești**

Înalta Curte reține că, în cursul anului 2013, pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a fost înregistrat dosarul nr. 465/P/2013 (format în urma preluării unor dosare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova), instrumentat de procurorul Negulescu Mircea, în cadrul căruia era cercetată o amplă rețea de societăți comerciale (peste 190) și administratorii în drept și în fapt ai acestora, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani, prejudiciul estimat ridicându-se la suma de peste 47 de milioane de euro.

La baza cercetărilor a stat, printre altele, și sesizarea făcută de Guvernul României, Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor cu privire la operațiunile efectuate de Dordevic Nikola, Nicolice Marco, Pavlovic Nemanja, Prvucovic Goran, Dobrovic Maja, Chrysou Kalliopi și Giannakos Constantinos în complicitate cu Enică Victoria și cu reprezentanții legali ai societăților comerciale care au avut calitatea de ordonatori de credite, prin intermediul S.C. Alex Design S.R.L., S.C. Kadoc Interpret S.R.L., S.C. Kult Premium Design SRL, S.C. Narsam Invest S.R.L., S.C. Radu Motors S.R.L., S.C. Robyko last line Promo S.R.L. Concluzia materialului înaintat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a fost aceea că, în perioada 21.06.2011-31.07.2013, prin conturile deschise la Raiffesien Bank S.A. și B.C.R. S.A. aparținând acestor societăți, prin numita Enică Victoria a fost retrasă suma de 149.100.000 lei, aproximativ 33.900.000 euro cu justificarea fictivă „restituire împrumut” sau „contract”.

În cauză, printre alte societăți cu care S.C. Alex Design S.R.L. a avut relații comerciale care erau considerate fictive a fost și S.C. Allianso Business

Park S.R.L., față de care, prin ordonanța din data de 18.11.2013 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la înregistrarea și achitarea sumei de 1.086.240 lei către S.C. Alex Design S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 și complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 (în cauză, extinderea viza și alte zeci de societăți comerciale).

Prin rechizitoriul nr. 465/P/2013 din 07.03.2014, au fost trimiși în judecată, printre alții, inculpații **Alexe Răzvan**, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală faptă prev. de art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin.1 din C.pen.; art. 48 alin.1 din C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit. c și alin.2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen.; art.29 alin.1 lit.a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen și cu aplic.art.30 din Legea nr. 656/2002; art.48 alin.1 din C.pen. rap. la art.29 alin.1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic.art.35 alin.1 din C.pen. și cu aplic. art.30 din Legea nr. 656/2002; art.9 alin.1 lit. c și alin.2 din Legea nr. /2005 cu aplic. art.35 alin.1 din C.pen. toate cu aplic. art. 38 alin.1 din C.pen. și **S.C. Alex Design S.R.L.**, pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29, alin. 1, lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 din C.pen., alături de alți 14 inculpați persoane fizice și 15 inculpați persoane juridice.

În esență, din probatoriul administrat în cauză constând în principal din acte contabile, procese-verbale de inspecție fiscală și rapoarte de inspecție fiscală, rulajele și extrasele de cont, procese verbale de redare a interceptărilor convorbirilor telefonice, s-a reținut că, în perioada 2011-2013, societățile comerciale S.C. Marconstruct Company S.R.L. Ploiești, S.C. S&S Wizard Advertising S.R.L. Ploiești, S.C. Kult Premium Design S.R.L. Ploiești, S.C. Kadok Interpret S.R.L. Ploiești administrate în fapt și în drept de inculpații **Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel-Cristian, Stroe Cecilia-Cristina, Popa Corneliu-Ciprian** și cu ajutorul nemijlocit al inculpatei Dobre Emilia-Loredana expert contabil, au simulat operațiuni comerciale cu mai multe societăți comerciale solvabile S.C. Star T&D S.R.L. Blejoi, S.C. Via Star New Corporation S.R.L., S.C. Coni S.R.L. Mănești, S.C. Conti S.A. Ploiești, S.C. Histria Solaris S.R.L. Ploiești, S.C. Nouvelle Construct S.R.L. Ploiești, în scopul evazionării bugetului statului și disimulării rezultatului ilicit pentru albire al produsului infracțiunii mijloc, interpunând în schema infracțională mai multe societăți comerciale tip fantomă, administrate în drept de cetățeni sârbi și eleni, respectiv S.C. Radu Motors SRL, S.C. Alex Desing S.R.L., S.C. Kult Premium Design S.R.L., S.C. Robiko Last Line Promo S.R.L., S.C. Kadok Interpret S.R.L., S.C. Soriand Construct S.R.L., S.C. Kraft Welding S.R.L. cu ajutorul cărora sumele de bani au fost transferate de la una la alta, în cascadă, pentru albirea lor succesivă, operațiuni finalizate prin retragerea în numerar a sumei de 196.465.463,62 lei de către inculpatele Enică Victoria și Ștefănescu Elena-Giluela.

Referitor la **S.C. Alex Design S.R.L.**, din datele deținute de organele fiscale rezultau următoarele:

S.C. Alex Design S.R.L. are ca obiect de activitate „comerț cu ridicata nespecializat”, cod CAEN 4690; asociatul și administratorul societății este Palovic Nemanja, cetățean sârb figurează cu ieșirea din România 23.06.2011, (adresa nr. 470865/30.09.2013 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră); societatea nu funcționează la adresa indicată din octombrie 2010, a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi începând cu data de 22.06.2012 (decizia nr. 5254/28.05.2012). „Din analiza extraselor de cont bancare ale S.C. Alex Design S.R.L. a reieșit că sumele de bani încasate de la diverși parteneri au fost retrase în numerar de Enică Victoria, ceea ce atestă faptul că această societate nu avea posibilitatea să livreze bunuri sau să presteze servicii către partenerii declarați, întrucât la rândul său nu a efectuat plăți către furnizori cu un comportament fiscal adecvat.

În perioada 01.11.2011-31.08.2013, prin contul bancar deschis de S.C. Alex Design S.R.L. la Raiffeisen Bank S.A. a fost încasată de la diverse societăți

comerciale suma totală de 23.703.074 lei din care împuternicita Enică Victoria a retras în numerar suma de 14.844.933 lei.

Către diverse societăți comerciale declarate drept furnizori, societatea Alex Design S.R.L. a efectuat plăți în sumă de 9.194.359 lei din care 4.279.630 lei către S.C. Radu Motors S.R.L. și 4.232.415 lei către S.C. Kult Premium Design S.R.L. cu precizarea că cele două societăți din punct de vedere al organelor fiscale sunt încadrate în categoria inactive, și care la rândul lor au efectuat operațiuni de retragere în numerar din conturile bancare.”

Prin același rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei în vederea efectuării urmăririi penale față de S.C. Allianso Business Park S.R.L. și alte 131 de persoane juridice, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, prev. de art.9 alin. 1, lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 și complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 alin. 1, lit. a din Legea nr. 656/2002, ambele cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen. și art. 38 alin.1 C.pen.

Dosarul disjuns din dosarul nr. 465/P/2013 al P.C.A. Ploiești a fost înregistrat la aceeași unitate de parchet sub nr. 189/P/2014.

Prin ordonanța cu același număr din data de 03.04.2014 (filele 9-10, vol. VIII, d.u.p.), inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, a dispus extinderea urmăririi penale față de Ușurelu Petrică Lucian, acționar și administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L., în calitate de suspect, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, ambele cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 38 alin. 1 C.pen., constând în aceea că, la data de 10.03.2012, în calitate de administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L., cu știință, a înregistrat în contabilitatea societății factura fictivă nr. 243 din 10.03.2012 emisă de S.C. Alex Design S.R.L., în valoare totală de 1.086.240 lei, cauzându-se un prejudiciu bugetului consolidat al statului în valoare de 210.240 lei, reprezentând TVA. S-a mai reținut în sarcina suspectului, că la datele de 10.04.2012 și 11.04.2012, ca administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L., cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, a efectuat viramente în conturile societății comerciale de tip fantomă, S.C. Alex Design S.R.L. Totodată, în cauză existau date că S.C. Allianso Business Park S.R.L. a derulat relații comerciale nereale și cu S.C. Allianso IMMOB Development Four S.R.L. în valoare de 37.899.310 lei și cu S.C. LD Consulting S.R.L. în valoare de 47.656.437 lei.

**Concluzionând,** Înalta Curte reține că, anterior audierilor martorilor în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, organele judiciare erau în posesia unor date suficiente din care rezulta că S.C. Alex Design S.R.L. era o societate folosită de Alexe Răzvan într-un sistem evazionist și de spălare a banilor, care nu funcționa la sediul declarat, nu avea angajați sau bază materială necesară realizării de lucrări, că în perioada 2011-2013, nu a desfășurat activitate propriu-zisă, ci numai a creat la nivel declarativ aparența că funcționează ca o societate cu un comportament fiscal adecvat, fiind utilizată pentru activitatea de transferare a sumelor de bani încasate de la diverse

societăți către alte entități juridice de tip fantomă, precum și de ridicarea de numerar din conturile sale.

De asemenea, se cunoștea faptul că S.C. Allianso Business Park S.R.L. achitase către S.C. Alex Design S.R.L. suma de 1.086.240 lei, conform facturii nr. 243 din 10.03.2012, relație comercială care nu putea fi reală, având în vedere cele constatate cu privire la cea din urmă societate. În plus, datele de identificare ale S.C. Alex Design S.R.L. Ploiești cuprindeau codul unic de identificare aparținând S.C. Kult Premium Design S.R.L. Ploiești (o altă societate care a făcut obiectul unui lanț comercial fictiv cercetat în dosarul nr. 465/P/2013), iar factura emisă de S.C. Alex Design S.R.L. Ploiești avea înscris la rubrica „date privind expediția” numele cetățeanului sârb Dordevic Nikola, care figura administrator al S.C. Radu Motors S.R.L. Ploiești (altă societate care a făcut obiectul unui lanț comercial fictiv cercetat în dosarul 465/P/2013).

Totodată, existau date cu privire la faptul că administratorul de drept al S.C. Alex Design S.R.L, cetățeanul sârb Pavlovic Nemanja, figura cu ultima intrare în România la data de 20.03.2011 și ieșirea la data de 23.06.2011, ca ultimă mențiune, rezultând că, în anul 2012, acesta nu s-a aflat pe teritoriul României (adresa nr. 470865/30.09.2013 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră), neputând semna contractul cu S.C. Allianso Business Park S.R.L.

**În acest context probator:**

La data de 07.04.2014 s-a efectuat o percheziție domiciliară la Ușurelu Petrică Lucian și S.C. Allianso Business Park S.R.L.

La data de 14.04.2014, au fost audiați, în procedura martorului amenințat, Alexe Răzvan și Stroe Cecilia. Sub pseudonimul „Ciobanu Costin”, martorul Alexe Răzvan a declarat următoarele:

*”În cursul lunii martie 2012 am fost angrenat în organizarea alegerilor locale care au avut loc în luna iunie 2012 pe raza județului Prahova. Cu ocazia acestor activități am luat la cunoștință despre faptul că Ușurelu Petrică, zis Patrik, cunoscut ca fiind patronul S.C. Piritex S.R.L., fiind un susținător al campaniei electorale pentru P.S.D., a fost contactat de către staful de campanie printre care liderii cunoscuți ai acestuia erau Vlad Cosma și Răzvan Alexe, în vederea sprijinirii și susținerii logistice și financiare a campaniei electorale pentru alegerea președintelui Consiliului Județean Prahova și a primarilor P.S.D. în județul Prahova.*

*În aceste condiții am luat la cunoștință despre faptul că Vlad Cosma, care era președintele T.S.D. Prahova, i-a pretins lui Ușurelu Petrică să ajute, din punct de vedere logistic, campania electorală, prin punerea la dispoziție a unui depozit frigotermic aflat în incinta Parcului West Park – Allianso Business Park – pentru depozitarea produselor perisabile, respectiv pui și carne tocată, precum și un depozit pentru alte produse de larg consum neperisabile, respectiv tigăi, tricouri, geci, flaeere, afișe, ulei, bere.*

*De asemenea, cunosc faptul că în acest spațiu de depozitare se asigura și ambalarea de către susținătorii, militanții P.S.D. a pachetelor ce urmau a fi distribuite alegătorilor.*



Totodată, cunosc faptul că pentru susținerea campaniei electorale, Vlad Cosma, în calitate de președinte T.S.D. Prahova, i-a pretins lui Petrică Ușurelu suma de 10 miliarde lei vechi, pe care acesta din urmă să-i plătească în două tranșe pentru susținerea financiară a campaniei județene, fapt pentru care cei doi s-au înțeles ca suma respectivă să fie virată în două tranșe, cu cel puțin o lună înainte de începerea campaniei electorale.

Datorită faptului că Ușurelu Petrică nu deținea și nu avea posibilitatea de a plăti în numerar suma respectivă au căutat o variantă alternativă astfel încât să creeze o aparență de legalitate și să poată vira banii conform înțelegerii.

Am cunoștință că s-a încheiat un contract, însă nu pot detalia despre ce era vorba în contract, însă cunosc că banii au fost virați în conturile unei societăți comerciale de unde au fost retrași în numerar și înmânați lui Vlad Cosma.

Referitor la această primă tranzacție, cunosc faptul că, prima tranșă în cuantum de 5 miliarde lei vechi, i-au fost înmânați lui Vlad Cosma de către o persoană de sex feminin pe care am înțeles că o cheamă Cătălina, și care conducea o mașină BMW X5 de culoare albă, cu numărul de înmatriculare B 120 XBI în fața depozitului Frigotermic din incinta Parcului West Park - Alliansso Business Park, unde aceștia începuseră să-și desfășoare activitatea pentru campanie.

Printre persoanele prezente în incinta parcului care ar putea avea la cunoștință despre tranzacția respectivă sunt și Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel, David Viter, suma predându-se în fața depozitului, unde în fapt i-a fost înmânată lui Vlad Cosma”.

Martora Stroe Cecilia Cristina sub pseudonimul de „Olteanu Marius” a declarat următoarele:

„Îl cunosc pe numitul Ușurelu Petrică zis Patrik, ca fiind patronul S.C. Piritex S.R.L. și un susținător al campaniei electorale pentru P.S.D., din vara anului 2012. În cursul anului 2012, înainte de alegerile locale care au avut loc în luna iunie 2012 pe raza jud. Prahova, am luat la cunoștință despre faptul că Vlad Cosma, care era președinte T.S.D. Prahova, i-a cerut lui Ușurelu Petrică să ajute din punct de vedere logistic campania electorală.

În acest sens, Ușurelu Petrică a fost de acord și a pus la dispoziție un spațiu din incinta West Park Aricestii Rahtivani, jud. Prahova, unde funcționează și S.C. Alliansso Business Park S.R.L., administrată de acesta pentru depozitarea mai multor produse folosite în campania electorală.

De asemenea, mai cunosc faptul că în această incintă lucrau un nr. de 60-70 persoane care efectiv ambalau și încărcau pachetele care ulterior urmau să fie înmânate alegătorilor P.S.D.

Totodată, mai precizez faptul că Ușurelu Petrică a susținut și financiar campania electorală a P.S.D., dar nu cunosc suma cu care a contribuit.

Mai arăt faptul că, din câte îmi amintesc, cu o lună înainte de începerea campaniei electorale, Petrică Ușurelu, s-a prezentat la depozitul pe care îl pusese la dispoziție, să se intereseze dacă totul este în regulă și dacă Vlad

*Cosma a încasat prima parte de banii pe care i-a virat pentru campania electorală conform înțelegerii avute cu acesta.*

*Precizez faptul că, banii respectivi au fost aduși la depozit și înmânați lui Vlad Cosma, în fața depozitului de o persoană pe nume Cătălina care conducea un autoturism X5 de culoare albă.*

*Fac această precizare datorită faptului că am observat acest lucru personal și ulterior am participat la o discuție dintre Vlad Cosma și apropiații săi în care se face afirmația că banii aduși de la Ușurelu sunt bani în bancnote mari, iar ei aveau nevoie să plătească ziua de muncă respectivă a celor 60-70 persoane în valoare de aproximativ 30-50 lei/persoană, dar bancnotele venite de la acesta erau în fizicuri de 200 lei.*

*Totodată îmi amintesc că Vlad Cosma a trimis mai multe persoane apropiate pentru a schimba sume de bani mărunț, pentru a plăti persoanele care ambalau produsele.” (filele 116-118, vol. IX, d.u.p.)*

*Urmare a acestor informații, la data de 29.04.2014, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a solicitat S.C. General Army Legion Gal S.R.L. copii ale registrelor de intrare ieșire pentru obiectivul Hala Frozen (file 193 și următoarele vol. IX d.u.p.).*

*La data de 08.05.2014, a fost înregistrat denunțul suspectului Ușurelu Petrică Lucian, din care rezultă următoarele:*

*”La începutul anului 2012, în cursul lunii ianuarie sau februarie s-au prezentat la sediul S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK S.R.L. numiții Vlad Cosma și Alexe Răzvan. Aceștia mi-au spus că au nevoie de bani pentru a finanța campania electorală ce urma să aibă loc în cursul anului 2012 pentru alegerile locale. Față de cererea celor doi, le-am adus la cunoștință acestora că nu pot să iau niciun ban din fondurile firmei pentru că nu sunt singur asociat în companie, iar asociatul belgian nu ar fi de acord. În aceste condiții, Vlad Cosma și Alexe Răzvan mi-au reproșat faptul că de când sunt asociat și administrator în firma ABP nu le-am dat nici o lucrare. În aceste condiții Alexe Răzvan în prezența lui Cosma Vlad Alexandru a solicitat să-i dau măcar o lucrare. Le-am spus acestora că urmează să mă gândesc la o soluție și pentru că am întârziat cu răspunsul, la câteva zile s-a prezentat la sediul societății numitul Cosma Vlad Alexandru care m-a rugat să accept propunerea lor deoarece au nevoie urgentă de bani pentru finanțarea campaniei electorale arătând că Răzvan Alexe va găsi soluții pentru executarea lucrărilor. În acest context i-am spus lui Cosma Vlad Alexandru că singura modalitate de a-i putea ajuta este să încheiem un contract având ca obiect amenajarea unei suprafețe de teren, fostă groapă de împrumut (balast și pietriș), pentru edificarea unei construcții. În aceste condiții am făcut o estimare a valorii lucrărilor și am ajuns la concluzia că lucrările de amenajare nu pot depăși valoarea de 170.000 – 180.000 de euro + TVA. Această estimare i-am comunicat-o lui Vlad Cosma după care la o zi sau două, la sediul societății s-a prezentat Răzvan Alexe cu un contract cu sume deja completate, respectiv era consemnată contravaloarea lucrărilor și contractul de execuție în valoare de 1.086.240 ron inclusiv TVA. Precizez faptul că acest contract avea anexate devizele de lucrări, situații de*

lucrări, inclusiv factura reprezentând contravaloarea contractului. Arăt faptul că am semnat contractul de execuție lucrări nr. 14 din data de 09.03.2012, între ABP și SC Alex Design reprezentat de Pavlovic Nemanja, inclusiv factura nr. 243 din 10.03.2013. La data semnării contractului și a facturii lucrările nu începuseră a fi executate și nu au fost executate vreodată. De asemenea fac precizarea că nu l-am cunoscut niciodată pe reprezentantul Alex Design, Pavlovici Nemanja. Anexez la prezentul denunț contractul de executare lucrări, centralizatorul situației de lucrări, lista consumurilor și factura, precum și devizul ofertă, precum și procesul verbal. Urmare a acestui contract, la data de 10.04.2012, respectiv 11.04.2012, am virat în contul bancar a lui Alex Design câte 543.120 ron deoarece competența mea de plată pe zi, în calitate de administrator era de maximum 150.000 euro echivalent în lei. Menționez că am avut reprezentarea celor doi că Alexe Răzvan va executa lucrările având încredere în cuvântul lui Vlad Cosma.

Cu aproximativ o lună înainte de organizarea alegerilor locale care au avut loc în luna iunie 2012, la sediul administrativ s-a prezentat Vlad Cosma Alexandru și m-a rugat să-i pun la dispoziție un spațiu de depozitare, unde să ambaleze produse destinate campaniei electorale. Am fost de acord să folosească hala SME, deoarece era în stadiu de construcție, fără utilități, cu condiția să nu o deterioreze și să mi-o predea în aceeași stare în care am găsit-o, în condițiile în care am făcut un gest gratuit, fără să cer amănunte și fără să mă implic în vreun fel. Hala a fost folosită câteva zile, ulterior am fost informat de unul dintre angajați că au lăsat foarte multă mizerie respectiv cartoane, plastic și alte deșeuri. În aceste condiții l-am sunat pe Vlad Cosma și i-am spus să nu mai intre, i-am interzis accesul în incinta parcului.” (vol. VIII, fila 19, d.u.p.).

La data de 12.05.2014, a fost audiat, în procedura martorului amenințat, numitul Neculcea Dan sub pseudonimul de „Vasile Marian” care a susținut următoarele:

„Cu aproximativ 3 săptămâni înainte de organizarea alegerilor locale care au avut loc în cursul lunii iunie 2012, la sediul S.C. ALLIANSSO BUSINESS PARK respectiv într-o hală SME care fusese de curând amenajată și care nu era închiriată am observat faptul că în această hală se permitea accesul unor persoane care se ocupau cu ambalarea unor produse alimentare și nealimentare ce urmau a fi date alegătorilor în campania electorală ce se derula.

Am asistat la discuțiile purtate între aceste persoane din care rezulta faptul că în fiecare pachet trebuiau puse produse ce urmau a fi distribuite alegătorilor respectiv: biscuiți, eugenii, peturi de bere de culoare maro la 1 litru marca „Noroc”, cozonac, tigăi, ulei, zahăr, papuci de plastic, brichete.

În perioada preelectorală în zilele de sâmbătă și duminică la această hală se prezentau aproximativ 70-80 de persoane, care se ocupau cu ambalarea produselor mai sus menționate.

De asemenea, cunosc faptul că hala care fusese pusă la dispoziție pentru această activitate nu era închiriată. Din discuțiile purtate de către persoanele

care au participat la această activitate am înțeles faptul că aceste pachete au fost împărțite alegătorilor de către reprezentanții Uniunii Social Liberale (U.S.L.).

Am cunoscut că această activitate a fost organizată de către U.S.L., deoarece după ce au avut loc alegerile locale am auzit discutându-se faptul că este bine că a ieșit U.S.L.-ul câștigător pentru că în caz contrar toate produsele rămase nedistribuite urmau a fi inventariate.

Azi data de mai sus, mi-au fost prezentate de către procuror mai multe fișe de evidență a persoanelor și am recunoscut ca persoane care coordonau această activitate pe numitul Alexe Răzvan care se deplasa cu un automobil de culoare neagră Audi Q7, Marcel Păvăleanu – care se deplasa cu o mașină de teren de culoare argintiu închis a cărei marcă nu îmi mai aduc aminte, Păduraru Cristian, Airinei Marian care era șoferul lui Alexe Răzvan, Viter David Andrei și Marcu Alexandra Ioana.

De asemenea, cunosc faptul că în perioada electorală se prezentau delegați de la primării, respectiv Primăria Bărcănești, Primăria Cornu, Primăria Pucheni, Primăria Vărbilău, Primăria Chițorani, Primăria Mizil, care se prezentau cu autoutilitare și încărcau pachete pentru a fi distribuite alegătorilor.

La un moment dat, persoana care am identificat-o ca fiind Răzvan Alexe a venit la mine și a vrut să îmi ofere o plasă inscripționată cu însemnele U.S.L. în care erau 2 peturi de 1 litru fiecare cu bere pe care însă am refuzat să o primesc.

De asemenea cunosc faptul că persoanele care participau la ambalarea acestor pachete erau remunerate în funcție de orele de lucru cu sume cuprinse între 20 și 50 lei pe zi.”

La data de 13.05.2014, au fost audiați, în procedura martorului amenințat, Urzeală Adrian Valentin și Preda Eduard Emanuel.

Sub pseudonimul „Stan Alexandra”, martorul Urzeală Adrian Valentin a declarat următoarele: „Sunt un apropiat al persoanelor care își desfășoară activitatea în cadrul grupului de firme Allianso. Cunosc faptul că toate lucrările vizând, construcția, decopertarea, efectuarea terasamentelor erau executate de antreprenorul general Nees Proiect Europe S.R.L., având în subantrepriză societatea comercială S.C. Bogali Trans S.R.L.

Azi data de mai sus mi-a fost prezentat de către procuror un contract de execuție lucrări nr. 14 din 09.03.2012 prin care S.C. Allianso Busines Park în calitate de beneficiar ar fi contractat de la S.C. Alex Design S.R.L. contra sumei de 200.000 euro, lucrări de decopertare și evacuare excedent, lucrări pe care această societate comercială S.C. Alex Design S.R.L. nu cunosc să le fi executat pe raza S.C. Allianso Busines Park S.R.L.

Contractul este semnat la beneficiar de către numitul Ușurelu Petrică și directorul general Ivan Lokere. De asemenea, factura, devizul de lucrări și procesul verbal de recepție este semnat pentru beneficiar de către Ușurelu Petrică. În condițiile în care lucrările ar fi fost executate în realitate, persoana

*care ar fi trebuit să semneze devizul de lucrări și procesul verbal de recepție ar fi fost Marius Chiru.*

*În cursul lunii mai 2012 în perioada campaniei electorale care a fost organizată în iunie 2012 am asistat la o discuție în care numitul Chiru Marius, prin care acesta comunica angajaților că Petrică Ușurelu a dat dispoziție ca să se permită accesul unor persoane în hala de frig și clădirea SME din incinta parcului industrial, care vor depozita temporar în aceste spații alimente perisabile și neperisabile respectiv: pui, zahăr, ulei, cozonac, bere.*

*De asemenea, Petrică Ușurelu a dat dispoziție să permită accesul a 70-80 persoane să participe la constituirea pungilor cu alimente care ulterior erau transportate cu dubițe și părăseau teritoriul parcului industrial.*

*Ulterior am observat o cantitate mare de ambalaje rămase din activitatea de despachetare și împachetare a produselor despre care am aflat de la alți angajați ai parcului că provin de la produsele mai sus menționate. De asemeni alți angajați m-au invitat să servesc din produsele alimentare rămase în hala SME, respectiv cozonac.”*

*În ceea ce-l privește pe martorul Preda Eduard Emanuel, audiat sub pseudonimul de „Ivan Mihai” a susținut următoarele: „Sunt angajat în cadrul grupului de firme Allianso. În această calitate am luat la cunoștință faptul că toate lucrările vizând, construcția, decopertarea, efectuarea terasamentelor au fost executate de antreprenorul general S.C. Ness Proiect Europe S.R.L., având în subantrepriză societatea comercială S.C. Bogali Trans S.R.L.*

*Azi data de mai sus mi-a fost prezentat de către procuror un contract de execuție lucrări nr. 14 din 09.03.2012 prin care S.C. Allianso Busines Park în calitate de beneficiar ar fi contractat de la S.C. Alex Desing S.R.L. contra sumei de 200.000 euro, lucrări de decopertare și evacuare excedent, lucrări pe care această societate comercială S.C. Alex Desing S.R.L. nu cunosc să le fi executat pe raza S.C. Allianso Busines Park S.R.L. Contractul este semnat la beneficiar de către numitul Petrică Ușurelu și directorul general Ivan Lokere. De asemenea, factura, devizul de lucrări și procesul verbal de recepție este semnat pentru beneficiar de către numitul Ușurelu Petrică.*

*În condițiile în care lucrările ar fi fost executate în realitate, persoana responsabilă în firmă să semneze devizul de lucrări și procesul verbal de recepție ar fi fost managerul de lucrări Marius Chiru.*

*Fac precizarea că din cunoștințele mele această situație în care Petrică Ușurelu a semnat procesul verbal de recepție este singulară în raport cu lucrările pretins efectuate de decopertare și evacuare excedent.*

*În cursul lunii mai 2012, în perioada campaniei electorale care a fost organizată în iunie 2012, am asistat la o discuție în care numitul Chiru Marius, care îndeplinește funcția de manager de construcții a comunicat angajaților că Petrică Ușurelu a dat dispoziție ca să se permită accesul unor persoane în Hala de frig și clădirea SME de pe raza parcului industrial, care vor depozita în aceste spații temporar alimente perisabile și neperisabile respectiv: pui, zahăr, ulei, cozonac, bere.*

*De asemenea, Petrică Ușurelu a dat dispoziție să permită accesul a 70-80 persoane care să participe la constituirea pungilor cu alimente care ulterior erau transportate cu dubițe și părăseau teritoriul parcului industrial. Am observat faptul că în fiecare pungă erau puse produse alimentare mai sus menționate respectiv pui, zahăr, ulei, cozonac, bere, precum și obiecte promoționale inscripționate cu însemnele U.S.L.*

*Întreaga activitate de aprovizionare și ambalare a pachetelor, inclusiv coordonarea celor 70 de persoane a fost organizată de numitul Vlad Cosma împreună cu alte persoane care se aflau în permanență la coordonarea activității și care se aflau în permanență la Hala de frig.”*

*La data de 14.05.2014 a fost audiat în cauză martorul Vaida Mihai Florian sub pseudonimul de „Grigore Ioana”, care a arătat următoarele: „Cunosc faptul că în cursul lunii martie 2012 la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L. s-a prezentat Vlad Cosma, fiul președintelui Consiliului Județean Prahova care l-a contactat pe Petrică Ușurelu, administratorul societății și i-a solicitat acestuia să îi dea bani pentru campania electorală. S-au purtat discuții cu privire la modalitatea prin care banii puteau fi dați și justificați prin atribuirea unor lucrări de construcții.*

*Știu că s-a hotărât atribuirea unei lucrări de decopertare și compactare a unei suprafețe de teren, proprietatea societății.*

*La o perioadă de timp la sediul societății s-a prezentat Vlad Cosma însoțit de Răzvan Alexe, aceștia înmânându-i administratorului societății dl. Ușurelu Petrică un contract, o factură fiscală, devize de lucrări și procesul verbal de recepție a lucrărilor pe care aceștia le-au înmânat lui Petrică Ușurelu, care le-a semnat. Știu că Petrică Ușurelu a fost întrebat dacă lucrările au fost efectuate, iar în acel moment Alexe Răzvan a intervenit într-o manieră trivială, spunând că nu contează și să facă plata mai repede.*

*Cunosc de asemenea faptul că din dispoziția lui Ușurelu Petrică a fost efectuată plata, conform facturii în două tranșe a câte 543.000 lei iar lucrările nu au fost efectuate nici până în prezent.*

*Cunosc faptul că în perioada campaniei electorale dl Petrică Ușurelu i s-a solicitat de către Vlad Cosma punerea la dispoziție a unui spațiu, hale, în vederea desfășurării unor activități. Nu cunosc natura acestor activități”.*

*La aceeași dată, a fost audiat martorul Chiru Marius sub pseudonimul de „Panait Alexandra”, care a declarat următoarele: „Știu că înainte de alegerile locale din anul 2012 Ușurelu Petrică de la S.C. ALLIANSO BUSINESS PARK a dispus punerea la dispoziție a unui spațiu situat într-o hală aflată în construcție în incinta parcului, către o persoană fără a preciza numele acestuia.*

*Astfel, după câteva zile am observat că la Hala S.M.E. se descărcău din autocamioane de 3,5 tone diferite mărfuri și în zonă se aflau multe persoane care așteptau afară lângă autoturisme.*

*De asemenea, Ușurelu Petrică a afirmat că în hala S.M.E. se vor face niște pachete dar nu a precizat concret despre ce este vorba.*

*După câteva zile persoanele respective au terminat activitățile și au plecat lăsând în incinta depozitului o grămadă de gunoaie, respectiv cutii de la ambalaje mărfuri și ambalaje de plastic.”*

Prin ordonanța nr. 189/P/2014 din 03.07.2014 s-a dispus **declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, având în vedere calitatea de deputat a lui Cosma Vlad (fila 83 vol. VI d.u.p.).

**Probe administrate de către procurorul Ceort Cătălin în dosarul nr. 426/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub numărul 426/P/2014.

Prin ordonanța nr. 426/P/2014 din 6 august 2014 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de complicitate la evaziune fiscală, prevăzută de art. 48 C.pen., raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, complicitate de spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 și coruperea alegătorilor, prevăzută de art. 386 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. (fila 86 vol. VI d.u.p.), urmărirea penală fiind efectuată de procurorul Ceort Cătălin.

Prin ordonanța cu același număr din 24.09.2014 (filele 26-28, vol. IX, d.u.p.) s-a dispus extinderea urmăririi penale față de Alexe Răzvan, în calitate de suspect, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 2 din Legea nr. 241/2005 și spălare de bani prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin. 1 C.pen., precum și față de Cosma Vlad Alexandru, în calitate de suspect cu privire la săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, spălare de bani prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 38 alin. 1 C.pen. și respectiv, coruperea alegătorilor prev. de art. 386 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Aducându-i-se la cunoștință calitatea de suspect lui Alexe Răzvan, la data de 26 septembrie 2014, în procesul verbal realizat cu această ocazie s-a consemnat faptul că „nu are de făcut precizări în legătură cu aducerea la cunoștință a calității de suspect” și „că este de acord să dea declarație în cauză” (fila 91 verso vol. VI d.u.p.).

Ulterior, Alexe Răzvan s-a prevalat de dreptul la tăcere, refuzând să dea declarații, poziție procesuală pe care și-a menținut-o și cu ocazia punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa.

Cosma Vlad Alexandru a fost audiat în calitate de suspect la data de 19 noiembrie 2014, în prezența apărătorului său ales și a apărătorului lui Ușurelu Petrică. Acesta a recunoscut că Ușurelu Petrică, cu care se afla într-o relație de prietenie, i-a pus la dispoziție un spațiu de depozitare pentru a fi utilizat în campania electorală din luna iunie 2012, pe care l-a folosit pentru depozitarea unor materiale electorale (pliante, pungi, brichete, baloane, broșuri, toate cu

sigla U.S.L. imprimată). Referitor la susținerile lui Ușurelu Petrică privind vizita pe care ar fi făcut-o cu Alexe Răzvan la sediul S.C. Aliansso Busines Park S.R.L., a susținut că acesta ar fi confundat momentul la care s-a referit și că „în 2010-2011, a fost la d-nul Ușurelu împreună cu Alexe Răzvan, acesta din urmă în dorința de a vinde niște terenuri pe care le deținea în com. Aricești, în vecinătatea parcului industrial Aliansso”. De asemenea, a menționat că nu i-a solicitat sume de bani acestuia pentru a-i folosi în campania electorală. În declarațiile ulterioare din 15 și 20.12.2015, ascultat în calitate de inculpat, Cosma Vlad Alexandru a susținut, în esență, aceeași situație de fapt.

La data de 14 ianuarie 2015 a fost audiat în calitate de suspect Ușurelu Petrică, audierea realizându-se de către ofițerul de poliție judiciară, martorul Dulgheru Victor. Ascultarea s-a făcut în prezența apărătorilor săi aleși Tudor Valerică și Albu Alexandru, suspectul Ușurelu Petrică reluând în cadrul declarației, în esență, aceleași aspecte ca cele consemnate în denunțul formulat la data de 08.05.2014, cu mențiunea că a existat o eroare a matorului Vaida în efectuarea plății avansului, astfel că acesta a fost achitat de două ori, în două zile consecutive (filele 199-201 vol. VI d.u.p.). La data de 21.12.2015, suspectul Ușurelu Petrică a fost audiat de către procurorul Ceort Cătălin, susținând aceleași împrejurări de fapt. Ulterior, acesta a fost reaudiat la data de 6 decembrie 2016 de către ofițerul de poliție judiciară Dulgheru Victor, însă aspectele nu au vizat faptele cu privire la care a formulat denunțul, ci celelalte acuzații aduse societății comerciale. Cert este că acesta nu a revenit asupra celor declarate anterior și nici nu a învederat faptul că asupra sa s-ar fi făcut presiuni sau amenințări în scopul obținerii denunțului.

Apărătorul suspectului Ușurelu Petrică a solicitat, în apărare, audierea martorilor Chiru Marius și Vaida Mihai Florian, cerere încuviințată de procurorul Ceort Cătălin.

Astfel, la data de 15 aprilie 2015 a fost audiat de procurorul Ceort Cătălin martorul Chiru Marius, aspectele relatate de către acesta nefiind diferite de cele consemnate în declarația dată în calitate de martor amenințat (sub pseudonimul Panait Alexandra). Dimpotrivă, Chiru Marius a oferit informații suplimentare, în sensul că persoana căreia trebuia să îi pună hala la dispoziție este Vlad Cosma Alexandru (filele 171-173 vol. V d.u.p.).

La aceeași dată, 15 aprilie 2015, a fost audiat martorul Vaida Mihai Florian, împrejurările relatate de acesta procurorului Ceort Cătălin corespunzând în esență celor pe care le-a declarat sub identitate protejată Grigore Ioana, cu mențiunea că și acesta a susținut că plata celei de-a doua tranșe de bani a fost făcută dintr-o eroare.

În cursul urmăririi penale, la solicitarea inculpatului Cosma Vlad Alexandru, la data de 15 decembrie 2015, au fost audiați martorii Roșculeț Robert-Dan, Viscan Robert-Ionuț, Rizea Gabriel Decebal, Apostol Andrei, Costache Alexandru-Ionuț, Iancu Laurențiu, Cofanu Mihai, Hranici Alexandru-Cristian (persoane care au efectuat muncă de voluntariat pentru P.S.D., unii dintre aceștia membri P.S.D./T.S.D.). Toți martorii au arătat că au participat în weekendul dinaintea alegerilor locale din anul 2012 la activități de ambalare



promoționale (brichete, pungi, pliante, pixuri U.S.L.), pe parcursul celor 2 zile fiind prezent și Vlad Cosma, participând la ambalarea acestora și îngrijindu-se de buna desfășurare a activității (filele 322-338 vol. V d.u.p.).

La data de 16 decembrie 2015 au fost audiați de către procurorul Ceort Cătălin martorii Enică Victoria, Ștefănescu Florentina Cătălina și Popa Corneliu Ciprian.

Martora Enică Victoria a arătat că a fost împuternicită de Popa Corneliu Ciprian să ridice sume de bani din conturile S.C. Alex Design S.R.L., bani pe care ulterior îi preda acestuia sau, de cca 2-3 ori, lui Ștefănescu Florentina Cătălina (filele 206-208 vol. V d.u.p.).

Popa Corneliu Ciprian a susținut că era administratorul de fapt al S.C. Alex Design S.R.L., societate prin intermediul căreia Alexe Răzvan, cu care era prieten „*vârsa niște bani care proveneau din facturări pe care acesta le făcea și pe care eu nu le cunoșteam: Eu doar îi restituiam sumele de bani respective*”, martorul afirmând că în acest fel i-a dat acestuia sume importante, de ordinul milioanei de lei din contul S.C. Alex Design S.R.L. Martorul a precizat că suma de bani de la S.C. Aliansso Business Park S.R.L. a fost plătită în două tranșe, a fost ridicată de la bancă de Enică Victoria, care i-a înmănat-o, „*iar eu i-am livrat-o lui Alexe Răzvan*”. Martorul a mai susținut că uneori sumele de bani ridicate îi erau transmise lui Alexe Răzvan prin intermediul martorei Ștefănescu Florentina Cătălina (filele 215-218 vol. V d.u.p.).

Ștefănescu Florentina Cătălina a confirmat susținerile martorului Popa Corneliu Ciprian, arătând că l-a cunoscut pe acesta în contextul în care Alexe Răzvan i-a cerut să se întâlnească și să preia o sacoșă. „*După acest moment și în aceeași manieră arătată am mai dus astfel de sacoșe despre care am aflat că erau umplute cu bani (la o manevră în trafic, când s-a răsturnat o astfel de sacoșă și au picat peste mine calupuri de bani)*”. Martora a arătat că în aceeași modalitate a preluat sacoșe cu bani de la Enică Victoria (de 2,3 ori în cursul anului 2012), iar „*bani astfel primiți au ajuns la Răzvan Alexe*”. Referitor la Alexe Răzvan, martora a arătat că este un om agresiv în limbaj și că „*a declarat și declară constant că noi toți vom merge la pușcărie, că ne distruge, iar el va scăpa pentru că a făcut diferite înțelegeri cu autoritățile*” (filele 210-213 vol. V d.u.p.).

În cauză s-a dispus efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică (filele 266 și următoarele vol. V d.u.p.), raport care a confirmat datele inițiale deținute la debutul anchetei penale.

Prin ordonanța din data 1 februarie 2017, având în vedere încetarea calității de deputat a inculpatului Cosma Vlad Alexandru, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus **declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova**.

\*\*\*\*

În perioada 14-16 februarie 2017, în cadrul unor emisiuni T.V. și în presa scrisă au apărut înregistrări privind discuții purtate de procurorul Negulescu cu soția unui inculpat, ce au generat suspiciuni cu privire la imparțialitatea sa. În

acest context, la data de 15 februarie 2017 inspecția judiciară s-a sesizat din oficiu, iar prin Hotărârea nr. 154 din data de 16.02.2017, secția de procurori din cadrul C.S.M. a dispus încetarea activității la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești a procurorului Negulescu Mircea, începând cu data de 17.02.2017 și continuarea activității acestuia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, începând cu aceeași dată. La 17.02.2017 procurorul Negulescu Mircea și-a înaintat demisia din magistratură, discutarea cererii sale fiind amânată, iar începând cu data de 28.02.2017 a fost suspendat din funcția de procuror, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare (23.09.2019).

Tot în această perioadă, împotriva procurorului Ceort Cătălin s-a pus în mișcare acțiunea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.289 alin.1 C.pen. raportat la art.7 lit.b din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de magistrat - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Urmărire Penală și Criminalistică, în cursul lunii decembrie 2016, în mod indirect, prin intermediul inculpatului Ignat Victor, a pretins suma de 260.000 de euro de la denunțatorul Cosma Vlad Alexandru, pentru a adopta o soluție favorabilă martorului denunțator.

La data de 17.02.2017, **dosarul a fost preluat** de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova **de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești**, unde a fost înregistrat sub numărul 427/P/2017 (filele 94-98 vol. V d.u.p.), fiindu-i repartizat spre soluționare procurorului Lefter Cătălin, audiat în prezenta cauză în calitate de martor.

#### **Probe administrate de către procurorul Lefter Cătălin**

La data de 27 martie 2017, în prezența apărătorilor aleși Tudor Valerică și Buliga Georgeta, a fost audiat inculpatul Ușurelu Petrică acesta susținând că își menține declarațiile date anterior în cauză, relatând contextul în care a încheiat contractul cu S.C. Alex Design S.R.L., respectiv la solicitarea lui Cosma Vlad. Acesta a arătat însă că *„în discuția inițială Vlad Cosma nu mi-a solicitat fonduri pentru campania electorală, acest aspect fiind consemnat de mine cu ocazia denunțului formulat la 08.05.2014 la solicitarea expresă a organului de urmărire penală”*. Ulterior, la data de 5 mai 2017, în prezența acelorași apărători, inculpatul Ușurelu Petrică a susținut că a formulat denunțul *„la insistențele procurorului Negulescu în care am consemnat aspecte nereale cu privire la implicarea inc. Vlad Cosma în prezenta cauză”*, fără a oferi alte detalii suplimentare.

Audiat la data de la 12 aprilie 2017, în prezența apărătorului ales, inculpatul Cosma Vlad Alexandru a arătat că, în perioada 2015-2016, a aflat de la procurorul Negulescu și de la Alexe Răzvan că *„Petrică Ușurelu a formulat un denunț în data de 08.05.2014, după care acest denunț a fost arătat, cu rea intenție, numitului Alexe Răzvan, pentru a-l determina și pe acesta să dea o declarație mincinoasă cu privire la participarea mea în prezenta cauză. În continuare, Alexe Răzvan a primit o identitate protejată pentru a putea declara cele solicitate expres de organul de cercetare penală, declarația acestuia fiind*

*antedatată și nereală în ceea ce mă privește*". Totodată, a susținut că a aflat de la Alexe Răzvan faptul că asupra martorului amenințat Olteanu Marius s-au exercitat presiuni de către procuror, fiind determinat astfel că susțină declarația lui Ciobanu Costin (filele 109-110 vol. II d.u.p.; filele 128-129 vol. I d.u.p. 427/P/2014).

Inculpatul Alexe Răzvan a fost audiat la data de 20 aprilie 2017, după ce, anterior, la 12 aprilie 2017 a arătat că își rezervă dreptul la tăcere. Acesta a susținut că, *„în data de 14.04.2014, am fost chemat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești unde mi s-au adresat întrebări de procurorul Negulescu Mircea, în legătură cu niște plăți făcute de societatea inculpatului Ușurelu Petrică către S.C. Alex Design S.R.L. Totodată, acesta mi-a citit o declarație despre care pretindea că îi aparține lui Ușurelu Petrică, făcută împotriva mea, și se arăta contrariat că acesta „minte cu nerușinare”, solicitându-mi să-i spun adevărul despre cele relatate de Ușurelu Petrică. Mi-a spus că declarația lui Petrică Ușurelu nu este înregistrată încă și că am posibilitatea să mă hotărâsc, pe loc, dacă fac un denunț împotriva acestuia. Sub presiunea creată de procurorul Negulescu Mircea, care mi-a dat de înțeles că dacă nu-l ajut aș putea fi reținut și în contextul faptului că Petrică Ușurelu era în relație de dușmănie cu mine, i-am cerut procurorului Negulescu Mircea să mă informeze cu privire la ce-l interesa să declar și am fost de acord să dau o declarație împotriva lui Ușurelu Petrică, cu condiția de a-mi fi acordat statut de martor cu identitate protejată, întrucât declarația ar fi conținut lucruri pe care nu le cunoșteam și despre care nu știam dacă sunt sau nu adevărate* (filele 106 -107 vol. V d.u.p.).

La data de 04 mai 2017 a fost ascultat martorul amenințat Olteanu Marius (identitate reală Stroe Cecilia) care a arătat că depoziția anterioară nu corespunde adevărului, că a dat declarația împreună cu Alexe Răzvan, în urma unei discuții purtate cu procurorul Negulescu, care i-ar fi prezentat anumite date și informații referitoare la Ușurelu Petrică pe care nu le cunoștea. Ca urmare a acestei conduite procesuale, prin ordonanța nr. 427/P/2014 din 10.05.2017, procurorul a dispus încetarea măsurilor de protecție față de Stroe Cecilia (filele 150-151, vol. V, d.u.p.). Fiind audiată cu identitate reală la data de 15.05.2017, aceasta și-a menținut aceeași poziție procesuală în sensul că nu cunoaște nimic în legătură cu respectiva cauză, că *„prima declarație nu corespunde adevărului și am consemnat-o fără să mă gândesc la implicații, doar pentru că mi-a fost sugerată de către procurorul Mircea Negulescu, fiind citată telefonic de acesta în perioada în care eram în arest la domiciliu în alt dosar penal*” (filele 156-157, vol. V, d.u.p.).

Având în vedere declarațiile contradictorii pe care Stroe Cecilia le-a dat în calitate de martor, prin ordonanța nr. 427/P/2014 din data de 26.05.2017 (filele 42-43, vol. IX, d.u.p.), s-a dispus extinderea urmăririi penale față de aceasta sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 alin. 1 și alin. 2 lit. a și d C.pen.

De asemenea, procurorul Lefter Cătălin a dispus încetarea tuturor măsurilor de protecție luate în cauză, reaudierea tuturor martorilor ascultați în

procedura martorului amenințat, și, totodată testarea la poligraf a inculpaților Ușurelu Petrică, Alexe Răzvan și Cosma Vlad Alexandru, testarea acestuia din urmă nemaifiind efectuată, în condițiile în care inculpatul a revenit asupra acordului inițial (fila 120 verso vol. V d.u.p.).

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 320163 din 08.05.2017 s-a constatat că la întrebările relevante ale cauzei: *Este adevărat că la începutul anului 2012 Vlad Cosma ți-a cerut bani pentru campania electorală?* Răspuns – NU; *Tu la începutul anului 2012 i-ai dat bani lui Vlad Cosma dispunând plăți în contul Alex Design?* Răspuns – NU; *Tu minți când declari că Vlad Cosma nu ți-a solicitat bani pentru campania electorală din 2012?* Răspuns – NU, răspunsurile numitului Ușurelu Petrică au provocat modificări specifice comportamentului simulat (filele 130-131 vol.V d.u.p.).

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 320190 din 26.05.2017 s-a constatat că la întrebările relevante ale cauzei: *Tu împreună cu Vlad Cosma i-ai cerut lui Ușurelu Petrică bani pentru campania electorală?* Răspuns – NU; *Tu i-ai dat în anul 2012 lui Ușurelu Petrică documente contabile ce reprezentau lucrări efectuate de SC Alex Design SRL?* Răspuns – NU; *Este adevărat că banii plătiți în anul 2012 de Ușurelu Petrică în contul Alex Design au ajuns în posesia ta?* Răspuns – NU, răspunsurile numitului Alexe Răzvan au provocat modificări specifice comportamentului simulat (filele 111-112 vol. V d.u.p.).

În cursul urmăririi penale au fost administrate și probe noi, respectiv au fost audiați martorul Petre Cristian, cu privire la un contract încheiat între U.S.L. Prahova și S.C. Alex Design S.R.L., precum și martorii Păvăleanu Marcel, Vitter David și Păduraru Cristian.

În urma analizei întregului material probator administrat în cauză, prin rechizitoriul nr. 427/P/2014 din 06.06.2017 procurorul Lefter Cătălin a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

Ușurelu Petrică Lucian pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, delapidare prev. de art. 295 C.pen. rap. la art. 308 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. și spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 și alin. 2 C.pen. și art. 5 C.pen.;

Alexe Răzvan pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 și spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.;

Cosma Vlad Alexandru pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la evaziune fiscală prev. de art. 47 alin. 1 C.pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 și spălarea banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 5 C.pen.

S-a reținut, în fapt, în sarcina inculpatului Ușurelu Petrică Lucian că, în calitate de administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L. la data faptelor, în baza unei rezoluții infracționale unice, în data de 10.03.2012 a înregistrat în

contabilitatea societății factura nr. 243/10.03.2012 în valoare totală de 1.086.240 lei emisă de S.C. Alex Design S.R.L., factură ce nu are la bază operațiuni reale, cauzând un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 210.240 lei. Totodată, cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, a dispus virarea în conturile societății S.C. Alex Design S.R.L. a sumei totale de 1.086.240 lei, și, în calitate de administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L., la data faptelor, la data de 10.04.2012 și la data de 11.04.2012 și-a însușit suma de 1.086.240 lei din patrimoniul societății, prin înregistrarea unor documente contabile fictive și dispunerea transferului acesteia în contul S.C. Alex Design S.R.L. în interesul și la dispoziția inculpatului Cosma Vlad Alexandru și a inculpatului Alexe Răzvan, cauzând un prejudiciu în cuantum de 1.086.240 lei.

În sarcina inculpatului Alexe Răzvan s-a reținut că, în perioada ianuarie martie 2012, l-a ajutat pe inculpatul Ușurelu Petrică Lucian să înregistreze în contabilitatea societății factura nr. 243/10.03.2012 în valoare totală de 1.086.240 lei, emisă de societatea tip fantomă S.C. Alex Design S.R.L. prin punerea la dispoziție a unor documente nereale, respectiv factura fiscală nr. 243/10.03.2012, contractul de execuție lucrări nr. 14 din 09.03.2012, situații de lucrări și deviz, prin care s-a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 210.240 lei. Totodată, s-a reținut că prin punerea la dispoziție a unor documente nereale și indicarea numărului de cont la data de 10.04.2012 și la data de 11.04.2012, l-a ajutat pe Ușurelu Petrică să dispună plata sumei de 1.086.240 lei, în conturile societății tip fantomă S.C. Alex Design S.R.L., cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în interesul și la dispoziția sa și a inculpatului Cosma Vlad Alexandru, ce au fost folosiți în finanțarea ilegală a campaniei electorale pentru alegerile locale din data de 10.06.2012.

În sarcina inculpatului Cosma Vlad Alexandru, s-a reținut că, la o dată neprecizată din perioada ianuarie – martie 2012, l-a determinat pe inculpatul Ușurelu Petrică Lucian, administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L. să înregistreze în contabilitatea societății factura nr. 243/10.03.2012 în valoare totală de 1.086.240 lei, emisă de societatea tip fantomă S.C. Alex Design S.R.L., cauzând un prejudiciu bugetului de stat în cuantum de 210.240 lei. În sarcina aceluiași inculpat s-a reținut că, la o dată neprecizată din perioada ianuarie – aprilie 2012, l-a determinat pe inculpatul Ușurelu Petrică Lucian, să dispună virarea sumei de 1.086.240 lei, la data de 10.04.2012 și la data de 11.04.2012, în conturile societății tip fantomă Alex Design SRL cunoscând că banii provin din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în interesul și la dispoziția sa și a inculpatului Alexe Răzvan, ce au fost folosiți în finanțarea ilegală a campaniei electorale pentru alegerile locale din data de 10.06.2012.

Referitor la poziția procesuală a inculpaților, prin rechizitoriu s-au arătat următoarele: „*Inculpații, în cursul cercetărilor, nu au recunoscut săvârșirea faptelor, oferind fiecare câte o variantă distinctă și contradictorie.*

*Astfel, inc. Cosma Vlad Alexandru a susținut că, a fost prezent la sediul Allianso Business Park în luna aprilie 2012, însă în altă conjunctură decât cea*

reținută, nepurtând nicio discuție cu Ușurelu Petrică Lucian despre finanțarea campaniei electorale, singura solicitare în acest sens fiind de punere la dispoziție a unei hale din incinta societății pentru ambalarea de produse promoționale legale pentru campania electorală din anul 2012.

Susținerile inculpatului urmează a fi înlăturate, fiind în contradicție cu ansamblul materialului probator, respectiv denunțul inc. Ușurelu Petrică Lucian (chiar dacă a fost retractat ulterior de acesta), declarațiile parțiale ale inc. Ușurelu Petrică Lucian și declarațiile martorului Vaida Mihai Florian, din care rezulta fără echivoc că inc. Cosma Vlad Alexandru a solicitat împreună cu inc. Alexe Răzvan fonduri pentru finanțarea ilegală a campaniei electorale, sumele urmând a fi transferate prin intermediul S.C. Alex Design S.R.L., pe baza unor documente nereale.

De asemenea, inc. Cosma Vlad Alexandru a susținut că, prezenta cauză reprezintă o cercetare abuzivă a procurorului de caz de la acea dată, bazată pe probe obținute prin amenințare sau constrângere.

Cu privire la acest aspect se impune a preciza că, o parte din martorii audiați inițial, respectiv martorii cu identitate protejată Alexe Răzvan și Stroe Cecilia, și-au schimbat în mod fundamental aspectele relatate, motivând că declarațiile inițiale au fost date urmare presiunilor sau sugestiilor organelor de urmărire penală.

Susținerile inc. Cosma Vlad Alexandru cu privire la acest aspect, nu duc la concluzia reținerii unei alte situații de fapt decât cea anterior evocată, implicarea acestuia în activitatea infracțională rezultând din probe certe și administrate cu respectarea dispozițiilor legale.

Inițial, inc. Ușurelu Petrică Lucian a recunoscut săvârșirea faptelor, formulând un denunț la data de 08.05.2014 în care a consemnat faptul că, în cursul lunii ianuarie 2014, la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L. s-au prezentat inc. Cosma Vlad Alexandru și inc. Alexe Răzvan, care i-au solicitat bani pentru campania electorală pentru alegerile locale ce urma să aibă loc în data de 10.06.2012.

Ulterior, cu ocazia audierilor din data de 27.03.2017 și 05.05.2017, inc. Ușurelu Petrică Lucian a susținut că, a formulat denunțul din data de 08.05.2014 la insistențele procurorului de caz, în care a consemnat aspecte nereale cu privire la implicarea inc. Cosma Vlad Alexandru în prezenta cauză.

De asemenea, inc. a susținut că a fost indus în eroare de către inc. Alexe Răzvan, având convingerea că acesta va executa lucrarea care făcea obiectul contractului dintre S.C. Allianso Business Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L., apărare ce va fi înlăturată, întrucât nu corespunde propriilor acțiuni și a cronologiei faptelor. Astfel inc. Ușurelu Petrică Lucian a semnat în aceeași zi contractul de execuție lucrări, factura fiscală ce cuprindea întreaga sumă, procesul verbal de recepție lucrări, deviz, oferta și situație de lucrări, și a dispus virarea sumei totale de bani aferentă facturii fiscale în conturile firmei fantomă, ceea ce denotă că a avut reprezentarea la acel moment că lucrarea nu va fi executată, iar plata avea alt scop. Ulterior, inculpatul nu a făcut nici un demers pentru recuperarea sumei de bani și pentru rectificarea situației fiscale

a societății, și nu l-a anunțat despre acest incident pe celălalt administrator Lokere Ivan Filip, aspect care denotă atitudinea subiectivă a acestuia, respectiv săvârșirea faptei cu intenție.

*Inc. Alexe Răzvan nu a recunoscut săvârșirea faptelor, declarând că nu a mers la sediul S.C. Allianso Busines Park S.R.L., administrată de inc. Ușurelu Petrică Lucian, în cursul anului 2012, sugerând ideea că inc. Ușurelu Petrică Lucian a săvârșit infracțiunile împreună cu altă persoană din anturajul acestuia, care avea legătură cu S.C. Alex Design S.R.L., fără a avea o explicație cu privire la plasarea sa de către acesta în prezenta cauză.*

*Inc. a fost audiat inițial în calitate de martor cu identitate protejată, ulterior fiindu-i încetate măsurile de protecție, făcându-se aplicarea prev. art. 118 C.proc.pen.*

*Tot în acest context, declarațiile ulterioare ale inculpaților Ușurelu Petrică Lucian și Alexe Răzvan, prin care și-au retractat aspectele relatate anterior, motivate de aceeași atitudine a organului de urmărire penală, urmează a fi înlăturate întrucât sunt în contradicție cu ansamblul materialului probator, precum și concluziile rapoartelor de constatare criminalistică nr. 320190/26.05.2017 și nr. 320163/08.05.2017, din care rezultă că aceștia, la întrebările relevante în cauză, au avut răspunsuri ce au provocat modificări specifice comportamentului simulat. De asemenea, inc. Cosma Vlad Alexandru a refuzat testarea cu aparatul poligraf” (filele 10-12 rechizitoriu nr. 427/P/2014 din 06.06.2017, filele 7-20 vol. IX d.u.p.).*

Prin același rechizitoriu s-a dispus, printre altele, **disjungerea și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești** în vederea efectuării urmăririi penale față de Cosma Vlad Alexandru, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de coruperea alegătorilor prev. de art. 386 alin. 1 C.pen.

Rechizitoriul a fost înaintat Tribunalului Prahova, fiind înregistrat dosarul nr. 4564/105/2017.

**Prin sentința penală nr. 215 din data de 14.08.2020 a Tribunalului Prahova**, în baza art.396 alin.1, 5, rap. la art.16 alin.1 lit. b teza I C.proc.pen. s-a dispus achitarea inculpaților Ușurelu Petrică Lucian, Alexe Răzvan și Cosma Vlad Alexandru, pentru toate infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova și inculpații Alexe Răzvan și Cosma Vlad Alexandru.

**Prin decizia penală nr. 440 din 08.04.2022 a Curții de Apel Ploiești**, au fost admise apelurile, s-a desființat în parte sentința penală apelată și, rejudecând: în baza art. 16 alin.1 lit. a C.proc pen. au fost achitați inculpații Cosma Vlad Alexandru și Alexe Răzvan, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la evaziune fiscală, prev. de art. 47 C.pen. actual rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea nr. 241/2005; instigare la spălarea banilor în formă continuată, prev. de art.47 C.pen. actual rap. la art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. actual, respectiv complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 48 C.pen. actual rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea nr. 241/2005; complicitate la spălarea banilor în formă continuată, prev. de art.48 C.pen. actual

rap. la art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. actual.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Ușurelu Petrică Lucian, în baza art. 9 alin.1 lit. c din Legea nr. 241/2005, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 55/2021, cu aplic. art. 75 alin. 2 lit. a C.pen. actual, art. 76 alin. 1 C.pen. actual, art. 5 C.pen. actual și art. 6 CEDO, a fost condamnat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală.

În baza art. 16 alin. 1 f C.proc.pen. s-a încetat procesul penal față de inculpat sub aspectul infracțiunii de delapidare în formă continuată prev. de art. 295 C.pen. actual rap. la art. 308 C.pen. actual, art. 35 alin. 1 C.pen. actual.

În baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.proc.pen. a fost achitat inculpatul sub aspectul infracțiunii de spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019 cu aplic. art. 35 alin. 1) C.pen. actual și art. 5 C.pen. actual.

În ceea ce privește faptele pentru care au fost trimiși în judecată inculpații Cosma Vlad Alexandru și Alexe Răzvan, Curtea de apel a constatat că *„declarațiile date în cauză au suferit o evoluție, de la prezentarea, în faza urmăririi penale, a unei situații de fapt în linii mari în concordanță cu cele reținute în rechizitoriu, până la contestarea implicării inculpaților Cosma Vlad Alexandru și Alexe Răzvan în semnarea, înregistrarea în contabilitatea Allianso Business Park S.R.L. a contractului nr. 14 din 09.03.2012 și a facturii emise în temeiul acesteia și în executarea obligațiilor decurgând din acest contract. Deși s-ar putea invoca faptul că, la un moment dat, s-ar fi ajuns la o înțelegere între persoanele audiate pentru a prezenta evenimentele în așa fel încât să nu se mai poată reține implicarea în activitatea infracțională a celor doi inculpați, cu referiri la practici ale organelor de urmărire penală care să justifice declarațiile inițiale, elementele de fapt care conduc instanța la concluzia unor indicii ale încălcării principiului loialității în administrarea probelor la debutul urmăririi penale, împiedică stabilirea situației de fapt pe baza acestor probe. (...)”*

Curtea a menționat în decizie *„practici prezentând importante indicii de încălcare a legalității în efectuarea urmăririi penale, invocate în prezenta cauză:*

*1) folosirea de amenințări pentru a obține redactarea unui denunț sau unor declarații care să conțină informații neconforme cu realitatea (...)*

*2) oferirea sau acceptarea posibilității de a se da declarație cu identitate protejată, ca modalitate de a a-i determina pe cei în cauză să accepte să declare aspecte neconforme cu realitatea (...)*

*3) ștergerea unor fotografii din memoria telefonului martorului Luca Theodor Ovidiu (...)*

*4) aducerea cu aceeași ocazie, în aceeași încăpere, pentru discuții cu privire la conținutul declarațiilor, urmată de audieri, unul în prezența altuia, a două persoane, cu conferirea, cu aceeași ocazie, a unor identități protejate (...)*

*Apreciind că nu poate reține, mai presus de orice îndoială rezonabilă, faptul implicării inculpaților Cosma Vlad Alexandru și Alexe Răzvan în*



încheierea contractului nr. 14/09.03.2012, în întocmirea facturii fiscale nr. 243/10.03.2012 și a celorlalte înscrisuri sus-menționate care privesc executarea de către S.C. Alex Design S.R.L. a obligațiilor decurgând din acest contract, în punerea acestor înscrisuri la dispoziția inculpatului Ușurelu Petrică Lucian și în efectuarea plăților din datele de 10 și 11 aprilie 2012, Curtea concluzionează că se impune pronunțarea unei soluții de achitare a celor doi inculpați sub aspectul celor două infracțiuni pentru care fiecare dintre aceștia au fost trimiși în judecată, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen.”

Referitor la inculpatul Ușurelu Petrică Lucian, Curtea de apel a reținut „ca probată și tipică, în raport de prevederile art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea 241/2005, fapta acestuia care, în calitate de administrator al S.C. Allianso Business Park S.R.L. a înregistrat în contabilitatea societății factura 243/10.03.2012 în valoare totală de 1.086.240 lei emisă de S.C. Alex Design S.R.L., factură ce nu are la bază operațiuni reale, cauzând bugetului de stat un prejudiciu în cuantum de 210.240 lei reprezentând T.V.A.”

Din considerente rezultă că „ceea ce formează convingerea Curții că inculpatul Ușurelu Petrică Lucian nu a avut în vedere o prestație reală din partea S.C. Alex Design S.R.L., este faptul că a semnat un proces-verbal de recepție finală a lucrării datat 10.04.2012, în care a pretins că împreună cu reprezentantul S.C. Alex Design S.R.L. a efectuat deplasarea în teren, în scopul verificării respectării prevederilor obiectului contractului din punct de vedere calitativ și cantitativ, constatând că s-a efectuat decopertarea pământului în conformitate cu reglementările convenite între părți și s-a evacuat excedentul. Rubrica privind data efectuării deplasării în teren nu este completată. Din partea S.C. Alex Design S.R.L. procesul-verbal este semnat de către administratorul de drept Pavlovic Nemanja, deși acest cetățean sârb, potrivit adresei nr. 470865/30.09.2013 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, figurează cu ieșirea din 23.06.2011, ca ultimă mențiune (filele 118 și 119 vol. 2 d.u.p.), de unde rezultă că în anul 2012 nu s-a aflat pe teritoriul României. Se observă că în contract se stabilise un termen de executare a lucrării de 3 luni, și, cu toate acestea, lucrările au putut fi finalizate într-o lună”.

În ceea ce privește infracțiunea de corupere a alegătorilor prev. de art. 386 alin. 1 C.pen., **dosarul disjuns a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești sub nr. 5569/P/2017**, iar prin ordonanța cu același număr din data de 14.03.2018 de la filele 3-9, vol. I, dosar urmărire penală, în temeiul disp. art. 314 alin. 1 lit. a C. proc.pen. rap. la art. 315 alin. 1 lit. b C. proc.pen. cu referire la art. 16 alin. 1 lit. b C. proc.pen. s-a dispus clasarea cauzei, apreciindu-se că fapta nu este prevăzută de legea penală, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii obiective.

În motivarea soluției de clasare s-a arătat, printre altele, și că, „chiar dacă pe parcursul urmăririi penale au existat indicii că în incinta parcului S.C. Allianso Business Park S.R.L. au fost depozitate și ambalate într-o hală în construcție – denumită SME și într-un spațiu hală frigo denumită Frozen, sacoșe cu diverse bunuri (ulei, zahăr, făină, orez, bere îmbuteliată, cozonaci și

pui), în lipsa unor probe certe din care să rezulte, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că respectivele bunuri au fost date/oferite ca mită electorală în scopul influențării voinței alegătorilor, printr-o manieră care excedează lupta electorală, bazată pe ideile și proiectele candidaților, nu se poate reține săvârșirea infracțiunii prev. de art. 386 alin. 1 Cod penal”.

Referitor la influența acestor soluții în prezenta cauză, Înalta Curte reține că prezintă relevanță doar constatarea vinovăției inculpatului Ușurelu Petrică Lucian sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală, respectiv a faptului că, prin încheierea contractului, acesta nu a avut în vedere o prestație reală din partea S.C. Alex Design S.R.L.

Achitarea inculpaților Alexe Răzvan și Cosma Vlad Alexandru a fost justificată de înlăturarea unor probe, cu privire la care instanța a concluzionat că există „indicii în sensul încălcării principiului loialității” în administrarea lor la debutul urmăririi penale.

Or, tocmai respectivele împrejurări constituie obiectul acuzațiilor penale aduse inculpatului în prezenta cauză, Înalta Curte fiind cea care trebuie să stabilească, în baza întregului material probator administrat, dacă aceste încălcări au existat, respectiv dacă procurorul Negulescu Mircea a determinat, prin constrângere, martorii să dea declarații necorespunzătoare adevărului sau dacă l-a determinat pe Ușurelu Petrică să formuleze un denunț care viza fapte nereale pretins comise de Cosma Vlad Alexandru. Ca atare, Înalta Curte nu este ținută de soluția de achitare pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

În mod evident, soluția ideală era aceea a reunirii celor două dosare și analizării în același context atât a acuzațiilor aduse inculpaților Ușurelu Petrică Lucian, Alexe Răzvan și Cosma Vlad Alexandru cât și a acuzațiilor aduse procurorului Negulescu Mircea (similar altor cauze aflate pe rolul instanței supreme, ex. dosarul nr. 2738/1/2014 privind-i pe inculpații Berbeceanu Traian, Muntean Alin Mirel, Cean Nicolaie Ioan și alții), însă la momentul finalizării procedurii de cameră preliminară Tribunalul Prahova se pronunțase deja în prima instanță, astfel că, din punct de vedere procedural, o conexare a celor două dosare nu a mai fost posibilă.

**E.II.** În analiza punctuală a fiecărei acuzații, Înalta Curte va proceda, așa cum s-a arătat, la examinarea tuturor declarațiilor date de martori și partea civilă, atât în prezenta cauză, cât și în dosarul penal în care cercetările au fost începute de către inculpatul Negulescu Mircea – nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, devenit ulterior nr. 426/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și apoi nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și, ulterior, în fața instanței în cadrul cauzei penale nr. 4564/105/2017 a Tribunalului Ploiești.

De altfel, în același sens a procedat și parchetul, probațiunea fiind constituită inclusiv din copii ale actelor din acest dosar de urmărire penală (motiv pentru care s-a și dispus atașarea dosarului nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Ploiești după soluționarea sa definitivă), însă procurorul a

valorificat din punct de vedere probator doar declarațiile în care inculpații/martorii au revenit asupra susținerilor inițiale.

Or, aflarea adevărului în cauză nu poate fi realizată prin ignorarea declarațiilor anterioare și analiza realității motivelor invocate de martori/inculpați pentru schimbarea poziției procesuale. Cu alte cuvinte, Înalta Curte nu poate pleca de la premisa că în prezenta cauză partea civilă și martorii relatează adevărul, mai ales că o parte dintre aceștia au avut sau au calitatea de inculpați în alte cauze penale în care au adoptat aceeași strategie de apărare.

Ca o primă constatare, Înalta Curte reține că martorii care și-au schimbat declarațiile sunt cei aflați în sfera de influență a lui Alexe Răzvan și Cosma Vlad Alexandru sau în relații apropiate cu Ușurelu Petrică Lucian. Persoanele audiate în calitate de martori și care nu au absolut nicio legătură cu părțile din dosarul nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova și-au menținut declarațiile date în fața procurorului Negulescu, atât în cursul urmăririi penale efectuate de S.I.I.J. cât și în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție, arătând că asupra lor nu s-au făcut nici un fel de presiuni, iar cele relatate corespund adevărului.

Înalta Curte va porni de la acuzațiile legate de audierea martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia, întrucât, astfel cum se va demonstra, sunt primii care au dat declarații în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, după care, va analiza acuzațiile privind ticluirea probelor în funcție de cele două fapte care au fost reținute în sarcina lui Vlad Cosma Alexandru: cea vizând depozitarea și distribuirea către alegători a unor produse interzise în campania electorală și cea legată de solicitarea de fonduri pentru campania electorală, disimulate într-un contract încheiat între S.C. Allianso Business Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L.

#### **E.II. 1. Acuzațiile aduse inculpatului Negulescu Mircea în legătură cu audierea martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia**

Prin rechizitoriu se susține că audierea martorului Alexe Răzvan s-a realizat concomitent cu cea a martorei Stroe Cecilia Cristina, astfel că Înalta Curte va analiza în cadrul aceleiași secțiuni a hotărârii învinuirile aduse inculpatului referitor la influențarea declarațiilor celor doi martori.

La data de 14.04.2014, a fost audiat, în procedura martorului amenințat, Alexe Răzvan, care sub pseudonimul „Ciobanu Costin”, martorul a declarat următoarele:

*„În cursul lunii martie 2012 am fost angrenat în organizarea alegerilor locale care au avut loc în luna iunie 2012 pe raza județului Prahova. Cu ocazia acestor activități am luat la cunoștință despre faptul că Ușurelu Petrică, zis Patrik, cunoscut ca fiind patronul S.C. Piritex S.R.L., fiind un susținător al campaniei electorale pentru P.S.D., a fost contactat de către staful de campanie printre care liderii cunoscuți ai acestuia erau Vlad Cosma și Răzvan Alexe, în vederea sprijinirii și susținerii logistice și financiare a campaniei electorale pentru alegerea președintelui Consiliului Județean Prahova și a primarilor P.S.D. în județul Prahova.*

*În aceste condiții am luat la cunoștință despre faptul că Vlad Cosma, care era președintele T.S.D. Prahova, i-a pretins lui Ușurelu Petrică să ajute, din*

*punct de vedere logistic, campania electorală, prin punerea la dispoziție a unui depozit frigotermic aflat în incinta Parcului West Park – Alliansso Business Park – pentru depozitarea produselor perisabile, respectiv pui și carne tocată, precum și un depozit pentru alte produse de larg consum neperisabile, respectiv tigăi, tricouri, geți, flaeere, afișe, ulei, bere.*

*De asemenea, cunosc faptul că în acest spațiu de depozitare se asigura și ambalarea de către susținătorii, militanții P.S.D. a pachetelor ce urmau a fi distribuite alegătorilor.*

*Totodată, cunosc faptul că pentru susținerea campaniei electorale, Vlad Cosma, în calitate de președinte T.S.D. Prahova, i-a pretins lui Petrică Ușurelu suma de 10 miliarde lei vechi, pe care acesta din urmă să-i plătească în două tranșe pentru susținerea financiară a campaniei județene, fapt pentru care cei doi s-au înțeles ca suma respectivă să fie virată în două tranșe, cu cel puțin o lună înainte de începerea campaniei electorale.*

*Datorită faptului că Ușurelu Petrică nu deținea și nu avea posibilitatea de a plăti în numerar suma respectivă au căutat o variantă alternativă astfel încât să creeze o aparență de legalitate și să poată vira banii conform înțelegerii.*

*Am cunoștință că s-a încheiat un contract, însă nu pot detalia despre ce era vorba în contract, însă cunosc că banii au fost virati în conturile unei societăți comerciale de unde au fost retrași în numerar și înmânați lui Vlad Cosma.*

*Referitor la această primă tranzacție, cunosc faptul că, prima tranșă în cuantum de 5 miliarde lei vechi, i-au fost înmânați lui Vlad Cosma de către o persoană de sex feminin pe care am înțeles că o cheamă Cătălina, și care conducea o mașină BMW X5 de culoare albă, cu numărul de înmatriculare B 120 XBI în fața depozitului Frigotermic din incinta Parcului West Park - Alliansso Business Park, unde aceștia începuseră să-și desfășoare activitatea pentru campanie.*

*Printre persoanele prezente în incinta parcului care ar putea avea la cunoștință despre tranzacția respectivă sunt și Alexe Răzvan, Păvăleanu Marcel, David Viter, suma predându-se în fața depozitului, unde în fapt i-a fost înmânată lui Vlad Cosma”.*

*La aceeași dată, a fost ascultată și martora Stroe Cecilia Cristina, care, sub pseudonimul de „Olteanu Marius”, a susținut următoarele:*

*„Îl cunosc pe numitul Ușurelu Petrică zis Patrik, ca fiind patronul S.C. Piritex S.R.L. și un susținător al campaniei electorale pentru P.S.D., din vara anului 2012. În cursul anului 2012, înainte de alegerile locale care au avut loc în luna iunie 2012 pe raza jud. Prahova, am luat la cunoștință despre faptul că Vlad Cosma, care era președinte T.S.D. Prahova, i-a cerut lui Ușurelu Petrică să ajute din punct de vedere logistic campania electorală.*

*În acest sens, Ușurelu Petrică a fost de acord și a pus la dispoziție un spațiu din incinta West Park Aricești Rahtivani, jud. Prahova, unde funcționează și S.C. Alliansso Business Park S.R.L., administrată de acesta pentru depozitarea mai multor produse folosite în campania electorală.*

*De asemenea, mai cunosc faptul că în această incintă lucrau un nr. de 60-70 persoane care efectiv ambalau și încărcau pachetele care ulterior urmau să fie înmânate alegătorilor P.S.D.*

*Totodată, mai precizez faptul că Ușurelu Petrică a susținut și financiar campania electorală a P.S.D., dar nu cunosc suma cu care a contribuit.*

*Mai arăt faptul că, din câte îmi amintesc, cu o lună înainte de începerea campaniei electorale, Petrică Ușurelu, s-a prezentat la depozitul pe care îl pusese la dispoziție, să se intereseze dacă totul este în regulă și dacă Vlad Cosma a încasat prima parte de banii pe care i-a virat pentru campania electorală conform înțelegerii avute cu acesta.*

*Precizez faptul că, banii respectivi au fost aduși la depozit și înmânați lui Vlad Cosma, în fața depozitului de o persoană pe nume Cătălina care conducea un autoturism X5 de culoare albă.*

*Fac această precizare datorită faptului că am observat acest lucru personal și ulterior am participat la o discuție dintre Vlad Cosma și apropiații săi în care se face afirmația că banii aduși de la Ușurelu sunt bani în bancnote mari, iar ei aveau nevoie să plătească ziua de muncă respectivă a celor 60-70 persoane în valoare de aproximativ 30-50 lei/persoană, dar bancnotele venite de la acesta erau în fișicuri de 200 lei.*

*Totodată îmi amintesc că Vlad Cosma a trimis mai multe persoane apropiate pentru a schimba sume de bani mărunți, pentru a plăti persoanele care ambalau produsele.” (filele 116-118, vol. IX, d.u.p.)*

Acuzațiile vizează împrejurarea că inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, prin constrângere psihică, promisiuni și conduită cu efect vădit intimidant, i-a determinat pe martorii Stroe Cecilia Cristina și Alexe Răzvan, audiați la data de 14.04.2014, concomitent, în procedura martorului amenințat, să dea declarații mincinoase.

Faptele au fost circumscrise în drept infracțiunilor de influențarea declarațiilor martorilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen., fiind totodată acte materiale ale infracțiunii de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 C.pen. (în această modalitate fiind ticluite probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos și prin consemnarea de declarații nereale sub pseudonim) și ale participației impropriei la inducerea în eroare a organelor judiciare sub modalitatea instigării în formă continuată, prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 268 alin. 2 C.pen. rap. la art. 47 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

Astfel cum s-a arătat anterior, prin încheierea de ședință din data de 30 iunie 2021, Înalta Curte a dispus schimbarea încadrării juridice reținând că faptele constând în producerea și ticluirea de probe nereale, prin instigarea persoanelor audiate în calitate de martori Stroe Cecilia Cristina și Alexe Răzvan la formularea de declarații nereale, în scopul de a dovedi existența faptelor de evaziune fiscală și coruperea alegătorilor de către persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru nu pot fi circumscrise atât infracțiunii de cercetare abuzivă (prin producerea sau ticluirea de probe nereale) cât și participației impropriei la inducerea în eroare a organelor judiciare. În acest sens, s-a arătat că elementul material al laturii obiective al infracțiunilor prev. de art. 268 alin. 2 C.pen. și

280 alin. 2 C.pen. este similar (producerea sau ticluirea de probe nereale), diferența dintre cele două infracțiuni fiind dată de calitatea specială a subiectului activ, care, în cazul cercetării abuzive este un organ de cercetare penală, procuror sau judecător.

În aceste circumstanțe, dată fiind calitatea în care se susține că ar fi acționat inculpatul, de procuror, incidența dispozițiilor speciale de la art. 280 alin. 2 C.pen. exclude reținerea prevederilor cu caracter general, astfel cum sunt cele de la art. 268 alin. 2 C.pen.

În ceea ce privește alin. 1 al art. 280 C.pen. s-a constatat că instanța nu a fost sesizată cu o situație de fapt care să se circumscrie acestei variante normative.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Înalta Curte constată că în cauză există probe certe că „declarațiile mincinoase” ale celor doi martori nu sunt cele date în fața procurorului Negulescu Mircea, ci acelea formulate ulterior, atât în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cât și ulterior în fața instanței și în prezenta cauză.

În ceea ce privește contextul în care Alexe Răzvan și Stroe Cecilia au revenit asupra declarațiilor date în calitate de martori amenințați, se rețin următoarele:

Înalta Curte constată că Alexe Răzvan a revenit asupra declarației din 14 aprilie 2014, la data 20 aprilie 2017, cu ocazia audierii sale de către procurorul Lefter Cătălin, anterior acesta prevalându-se de dreptul la tăcere.

Inculpatul a susținut că *„în acea perioadă eram arestat la domiciliu și, sub presiunea generată de eventualitatea unei noi arestări preventive, în contextul în care procurorul Mircea Negulescu mi-a spus, la momentul trimiterii în judecată a dosarului în care eram inculpat, că mă poate aresta din nou, în alte dosare, mi-a solicitat să-l ajut cu denunțuri pentru faptele pe care le cunoșteam. Atunci aveam convingerea că acesta încerca să afle fapte penale adevărate, de care aș fi avut cunoștință.*

*Ulterior acestei discuții, în data de 14.04.2014, am fost chemat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești unde mi s-au adresat întrebări de procurorul Negulescu Mircea, în legătură cu niște plăți făcute de societatea inculpatului Ușurelu Petrică către S.C. Alex Design S.R.L.*

*Totodată, acesta mi-a citit o declarație despre care pretindea că îi aparține lui Ușurelu Petrică, făcută împotriva mea, și se arăta contrariat că acesta „minte cu nerușinare”, solicitându-mi să-i spun adevărul despre cele relatate de Ușurelu Petrică. Mi-a spus că declarația lui Petrică Ușurelu nu este înregistrată încă și că am posibilitatea să mă hotărâsc, pe loc, dacă fac un denunț împotriva acestuia.*

*Sub presiunea creată de procurorul Negulescu Mircea, care mi-a dat de înțeles că dacă nu-l ajut aș putea fi reținut și în contextul faptului că Petrică Ușurelu era în relație de dușmănie cu mine, i-am cerut procurorului Negulescu Mircea să mă informeze cu privire la ce-l interesa să declar și am fost de acord să dau o declarație împotriva lui Ușurelu Petrică, cu condiția de a-mi fi acordat*

*statut de martor cu identitate protejată, întrucât declarația ar fi conținut lucruri pe care nu le cunoșteam și despre care nu știam dacă sunt sau nu adevărate.*

*Era de notorietate faptul că Vlad Cosma se ocupase de alegerile din 2012 și că procurorul Negulescu Mircea, în absolut toate anchetele în care am fost cercetat, a dorit declarații compromițătoare la adresa lui Cosma Vlad și a familiei acestuia.*

*Odată cu începerea declarației, în același fel am fost pus în fața faptului împlinit și a trebuit să declar că niște sacoșe cu bani, despre care nu aveam cunoștință, au ajuns la inc. Vlad Cosma.*

*Nu-mi mai amintesc dacă au fost și alte persoane de față la momentul consemnării declarației sus menționate (filele 106 -107 vol. V d.u.p.).*

*Fiind întrebat în cursul cercetării judecătorești cu privire la motivele pentru care nu a adus la cunoștința Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție modul în care a fost audiat și faptul că declarația dată în calitate de martor nu ar reflecta adevărul, acesta a arătat că nu are „o explicație foarte clară”.*

*Atât din declarațiile martorului Ceort Cătălin, cât și ale martorului Lefter Cătălin, Înalta Curte reține că, inițial, acesta a încercat să determine o soluție de clasare în ceea ce îl privește, invocând faptul că este denunțator, a colaborat cu procurorul și „de la el a pornit tot acest dosar”. „Îmi făcea anumite semne din care rezulta că ar fi fost ofițer sau colaborator și că lucra pentru procurorul Negulescu Mircea sau îndeaproape cu acesta. Omul era foarte contrariat de faptul că fusese chemat să i se aducă la cunoștință calitatea de suspect și afirma că de la el a pornit tot acest dosar” (declarație martor Ceort Cătălin, filele 194-196, vol. I dosar fond); „mi-a spus că fusese audiat cu identitate protejată, că scopul acestei audieri, din afirmațiile lui Alexe Răzvan, consta în temerile lui față de Ghiță Sebastian Aurelian și, posibil și față de membrii familiei Cosma și că ”așa a convenit cu procurorul de caz” adică cu domnul procuror Negulescu Mircea (declarație martor Lefter Cătălin, filele 45-50 vol. X d.u.p.) Același martor a arătat că Alexe Răzvan a încercat să invoce inclusiv dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 „Îmi amintesc vag ceva de genul că Alexe Răzvan a susținut că beneficiază de prevederile art. 19, în sensul că el a denunțat primul, făcând referire la declarația formulată sub identitatea de Ciobanu Costin. Îmi amintesc că singurul denunț a fost cel formulat de Ușurelu Petrică (declarație martor Lefter Cătălin, filele 45-50 vol. X d.u.p.). Susținerea martorului este confirmată de cererea formulată de apărarea inculpatului Alexe Răzvan (fila 237 vol. V d.u.p. nr. 427/P/2014).*

*Împrejurări similare rezultă și din declarația martorului Iordache Mihai: „am fost abordat de câteva ori de Alexe Răzvan care îmi solicita să îi spun procurorului Negulescu Mircea că procurorul Ceort Cătălin l-a inculpat în respectivul dosar. Acesta îmi solicita ca procurorul Negulescu Mircea să îi comunice lui Ceort Cătălin că martorul cu identitate protejată din dosar este chiar el. Nu am dat curs solicitării lui, mai ales că aveam o relație de subordonare, instituțională cu Negulescu Mircea. I-am sugerat lui Alexe*

Răzvan să vorbească personal cu Negulescu Mircea” (filele 164-167, vol. III dosar fond).

După ce a realizat că procurorii anchetatori nu acordau declarației dată în calitate de martor amenințat nicio relevanță juridică care să îi fie favorabilă, în contextul suspendării din magistratură a procurorului Negulescu Mircea și al mediatizării unor discuții telefonice purtate de acesta cu soția unui inculpat, Alexe Răzvan a preluat apărarea inculpatului Cosma Vlad Alexandru.

Astfel, în declarația dată la 12 aprilie 2017, Cosma Vlad Alexandru susținuse că, în perioada 2015-2016, a aflat de la procurorul Negulescu și de la Alexe Răzvan că „*Petrică Ușurelu a formulat un denunț în data de 08.05.2014, după care acest denunț a fost arătat, cu rea intenție, numitului Alexe Răzvan, pentru a-l determina și pe acesta să dea o declarație mincinoasă cu privire la participarea mea în prezenta cauză. În continuare, Alexe Răzvan a primit o identitate protejată pentru a putea declara cele solicitate expres de organul de cercetare penală, declarația acestuia fiind antedatată și nereală în ceea ce mă privește*” (filele 109-110, vol. II d.u.p.; fila 128-128 vol. I d.u.p. 427/P/2014).

Ascultat după audierea lui Cosma Vlad Alexandru, la data de 20 aprilie 2017, Alexe Răzvan a arătat că procurorul Negulescu Mircea i-a prezentat denunțul formulat de Ușurelu Petrică, încercând în acest mod să justifice informațiile pe care le-a oferit organului judiciar în declarația din data de 14 aprilie 2014 și care erau concordante cu susținerile din acest denunț. Și în calitate de inculpat în dosarul penal nr.427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, și în calitate de martor în prezenta cauză, Alexe Răzvan a susținut că procurorul Negulescu Mircea i-ar fi spus că denunțul lui Ușurelu Petrică nu a fost înregistrat, pentru a-i acorda posibilitatea să formuleze el primul un denunț împotriva acestuia din urmă.

Similar inculpatului Alexe Răzvan, asupra declarației dată la 14 aprilie 2014 a revenit și Stroe Cecilia Cristina, martoră despre care Lefter Cătălin a susținut că „*era sub influența inculpatului Alexe Răzvan. Am ajuns la această concluzie dat fiind modul în care Stroe Cecilia își schimba declarațiile în raport de interesele inculpatului Alexe Răzvan*” (filele 202-203, vol. I dosar fond).

Atât Alexe Răzvan cât și Stroe Cecilia Cristina și-au motivat schimbarea poziției procesuale prin aceea că declarațiile inițiale ar fi fost date urmare a presiunilor la care au fost supuși de către anchetator.

**Înalta Curte constată că susținerile celor doi martori, Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina, referitoare la exercitarea de către procurorul Negulescu Mircea de presiuni și amenințări în scopul de a da declarații mincinoase nu corespund adevărului.**

În prezenta cauză, în cursul urmăririi penale a fost administrată o probă extrem de importantă pentru stabilirea adevărului, constând într-o înregistrare audio a unei discuții ambientale care a avut loc în biroul procurorului Negulescu Mircea. Înregistrarea este relevantă și prin prisma faptului că aceasta nu a fost realizată pentru a fi folosită în fața organelor judiciare (nefiind utilizată în nici un dosar instrumentat de procurorul Negulescu, iar despre o eventuală acuzare a sa nici se punea problema la nivelul anului 2013), ci, pentru a surprinde



informațiile pe care le oferea Alexe Răzvan, dată fiind poziția oscilantă a acestuia.

Deși, astfel cum se va arăta, înregistrarea dovedea extrem de clar faptul că declarațiile martorului Alexe Răzvan nu corespund realității, procurorul a prezentat în rechizitoriu doar anumite fragmente, scoase din context, pe care le-a folosit în susținerea acuzației.

Discuția a avut loc în cursul lunii decembrie 2013, în perioada instrumentării de către inculpatul Negulescu Mircea a dosarului penal nr. 465/P/2013, dosar în care, astfel cum s-a arătat, fusese descoperită o mare rețea de evaziune fiscală și de spălare de bani, ce cuprindea peste 190 de societăți comerciale și în care se contura un prejudiciu adus bugetului statului de aproximativ 199 milioane de lei (aproximativ 47 milioane de euro). La aceasta au participat, pe lângă procurorul Negulescu Mircea, inculpatul Alexe Răzvan, ofițerii de poliție judiciară Mitrea Ionuț și Iordache Mihai și Stasie Magdalena, avocata lui Alexe Răzvan.

Înregistrarea este relevantă în prezenta cauză pentru că atât Alexe Răzvan cât și Stroe Cecilia și Păvăleanu Marcel au susținut că presiunile, amenințările și obligarea de a da declarații necorespunzătoare adevărului prin care să incrimineze membrii familiei Cosma au fost făcute pe parcursul instrumentării acestui dosar, cât timp erau arestați preventiv, și au continuat în aceeași manieră și în dosarul disjuns din acesta, în care au fost audiați în calitate de martori, sub amenințarea dispunerii din nou a măsurii arestării preventive.

Înalta Curte reține că Alexe Răzvan, arestat preventiv într-o altă cauză aflată pe rolul D.N.A., și care până la acel moment se prevalase de dreptul la tăcere, a fost adus pentru a avea o discuție cu procurorul anchetator Negulescu Mircea, care fusese solicitată chiar de apărătorul ales al acestuia, avocat Stasie Magdalena: *Știu că te-a sunat domnul procuror! Știam, știam de chestia asta! Urma ca dumnealui să vină la tine ...* (proces verbal de redare, fila 10, vol. IV d.u.p.). Cert este faptul că Alexe Răzvan venise pregătit pentru această discuție cu procurorul, având deja calculate limitele de pedeapsă la care putea ajunge în ipoteza colaborării sale cu organele judiciare și condițiile acestei colaborări, care se refereau la Stroe Cecilia și Păvăleanu Marcel.

Întregul dialog, de aproximativ 2 ore și 30 de minute, relevă faptul că asupra lui Alexe Răzvan nu au fost făcute nici un fel de presiuni, amenințări, nu a fost îndemnat să dea declarații necorespunzătoare adevărului, ci, dimpotrivă, procurorul îi spune că vrea să afle adevărul pentru ca fiecare să răspundă civil și penal proporțional cu ceea ce a făcut; că bănuiește că nu este el beneficiarul final deși toți ceilalți inculpați îl incriminează („*toată lumea vine pe tine*”, „*te arată pe tine ca să se scoată ei*”) și nu se merită să își asume întreaga responsabilitate a faptelor pentru că riscă o pedeapsă maximă pentru spălarea unei sume de 199 milioane de lei iar cei care i-au promis că va exista o lege de amnistie și grațiere îl mint; că ceea ce îl interesează este recuperarea prejudiciului adus statului iar fiecare să răspundă potrivit faptelor comise; că în acest fel poate beneficia de reducerea cu jumătate a limitelor de pedeapsă și cu o treime în urma recunoașterii vinovăției, putând ajunge chiar la aplicarea unei pedepse

neprivative de libertate, și că, dacă nu vrea să spună nimic, îi va respecta dreptul la tăcere.

În ceea ce-l privește pe Alexe Răzvan, acesta a susținut că are o „responsabilitate morală” față de Stroe Cecilia și Păvăleanu Marcel, astfel că „înțelegerea” cu parchetul nu poate fi făcută singur și trebuie să îi privească și pe aceștia; că nu cunoaște toate cele 132 de societăți, ci doar „25 sau 30 sau 50” (replica procurorului fiind „*pe alea vorbim*”) dar nu poate să spună chiar tot ceea ce știe, întrucât anumite lucruri l-ar incrimina, și îi „oferă” câteva exemple din informațiile pe care le deține „*v-am aruncat așa, ca să vedeți ce am în tolbă*”: despre unele societăți comerciale care erau inculpate în dosar, inclusiv despre modul în care acestea câștigau licitațiile, prin plata unui comision de 10% către autoritățile locale, cu referiri punctuale la diverse persoane, susținând că prin denunțul său se va ajunge la anumite societăți „*care le încurcă niște socoteli*”, de pe urma cărora Vlad și Cosma, poate și alții, câștigă bani; că a aprovizionat partidul pentru campaniile electorale cu diverse lucruri „*ce am luat... țigăi, veste, tot felul...*”; că anumite lucruri sunt cunoscute de Stroe Cecilia „*care vrea să-și scape pielea în clipa în care vreți să facem o discuție generală*” (fila 40-41). Dialogul relevă și starea de temere a inculpatului Alexe Răzvan arătând că ceea ce știe poată ducă la „*explozia Ploieștiului*”, pentru că „*toată chestia asta înseamnă P.S.D.*”, iar regimul politic se va schimba, vor fi „*alții la butoane*” și a trăit prin experiențele similare în anii 1996, 2000, 2004, 2008, etc.

Negulescu Mircea: *Ascultă-mă! Eu vreau să te pot privi în ochi și să-ți spun... bă, am făcut tot ce am putut ca să-ți fie bine! Asta vreau să fac! Și tu o să-mi zici... da bă! Asta, cât a fost el de așa, până la urmă a fost un tip corect! Vreau să fiu drept cu tine! Dar ca să fiu drept cu tine, tu trebuie să mă ajuți pe mine! E păcat de Dumnezeu și de familia ta și de părinții tăi și de ce ai tu mai valoros în lumea asta de...copilul tău, de nevasta ta... să iei după tine niște lucruri și să nu ne duci, exact, pe toată filiera și să răspundă fiecare! Că una este să răspundă fiecare! că una este să răspunzi tu pe 197 de milioane de lei noi, de te ia capu' și alta este să răspunzi pe 10% din toată asta... pe 3% sau să nu răspunzi deloc! Dar, du-ne acolo unde trebuie! Eu atâta te rog! Dacă tu faci chestia asta, eu îți promit că vei avea parte de o judecată corectă din punctul meu de vedere! Asta-i promisiunea pe care... legal! Nu altceva! Nu-ți promit: bă! Te pun eu liber sau îți fac eu sau îți dreg eu! Asta este chestia! Acuma zi tu!*

Alexe Răzvan: *Varianta Popa n-a ținut deloc!*

Negulescu Mircea: *Ă?*

Alexe Răzvan: *Varianta Popa n-a ținut deloc!*

Negulescu Mircea: *Ce dracu mă? Uită-te și tu la mine! Tu crezi că eu...*

Alexe Răzvan: *Credeți că e varianta mea?*

Negulescu Mircea: *Nu!*

Alexe Răzvan: *De aia trebuie să înțelegeți! Ce mă întrebați pe mine și... care sunt problemele care le pot clarifica eu...(...)*

Alexe Răzvan: *Hai să vedem așa, un calcul de-al dumneavoastră după noul cod... și cam cum ați vedea-o dumneavoastră ca ajutor care mi-l faceți!*

*Că sunteți dispus să mă ajutați și pe mine în schimbul unui ajutor care vi-l fac eu dumneavoastră!*

*Negulescu Mircea: Nu e vorba de un ajutor care mi-l faci mie!*

*Alexe Răzvan: Eu vorbesc în speța de față, nu vorbesc de...un ajutor că nu vă fac dumneavoastră personal un ajutor!*

*Negulescu Mircea: Corect! Zi-mi, ascult! Care ajutor ți-l fac?*

*Alexe Răzvan: Da! care sunt variantele mele de câștig în situația asta?*

*Negulescu Mircea: Deci variantele tale de câștig, cel puțin pe legea spălării banilor, în momentul în care tu mă duci la persoanele care au spălat bani prin intermediul combinației ăsteia și eu îi arestez p-ăia, tu beneficiezi din prima, de reducerea cu o jumătate a pedepsei aplicate. Deci, dacă pe spălarea de bani, pe noul cod ai de la 2 la 7 ani...*

*Alexe Răzvan: Am făcut toate socotelile...2,7, 1, 3, 5...dacă le faci înseamnă 8 luni cu 320...2 ani și 8 luni*

*Negulescu Mircea: Ascultă-mă! Deci... eu o să scriu și eu îți dau adevărul pentru instanță... și scriu în ăla că m-a ajutat să fac, să dreg... ai posibilitatea... din punctul meu de vedere, să-ți iei și cu suspendare sub supraveghere... adică să-ți dea instanța 1 an să zicem, da? Și să-ți dea cu suspendare sub supraveghere dacă mă duci pe peste tot! Adică, dacă aflăm adevărul!*

*Alexe Răzvan: Bine, asta-i o întrebare!*

*Negulescu Mircea: Asta-i una! A doua: pe evaziune fiscală... păi la tine evaziunea fiscală... n-are... ești complice la evaziune*

*Alexe Răzvan: Nu sunt complice la evaziune fiscală... adică nu mi-ați reținut în dosarul în care...*

*Negulescu Mircea: Nu ți-am reținut, bun! Ascultă-mă! Pe schemă iese, dar ascultă-mă! Nu discutăm asta! Astea-s detalii tehnice! Le discutăm în momentul în care vrei într-adevăr să beneficiezi de lucrurile astea! Eu nu pot să te oblig! Încă o dată îți spun! Nu pot să te oblig! Tu îți alegi drumul! Totul este la latitudinea ta! Și vis-a-vis de latitudinea lor! Eu sunt convins că, în momentul în care tu o să le dai verde, oamenii ăștia o să spună care-i treaba! Eu sunt ferm convins de lucrul ăsta! Tu îți alegi Răzvan! E păcat de Dumnezeu, crede-mă! Am văzut, deci eu am văzut... eu sunt convins de un lucru! oi fi făcut și... tu prost nu ești! Despre tine orice se poate spune, dar prost nu ești! Tu ești un tip care ai trecut, ai umblat prin lume. Eu n-am fost și nici nu cred că o să ajung vreodată în viața mea, eu ca procuror, pe unde ai umblat tu prin lumea asta! Tu un tip prost nu ești! Tu ești un tip extrem de inteligent! Asta-i clară treaba! Ideea este dacă tu crezi că merită să pățești ce pățești și să rămâi sărac lipit pământului și cu tinicheaua asta... și ăștia... tu crezi că vreunul de aicea, ăștia pe care i-ai ajutat tu... nu vorbesc de persoane... nu dau nume și asta... crezi că după ce o să ieși tu, se va mai uita vreunul la tine?*

*Alexe Răzvan: Pun și eu o întrebare la dumneavoastră!*

*Negulescu Mircea: Te rog!*

*Alexe Răzvan: E o discuție liberă! Sper să nu vă deranjeze...cât la sută credeți că ceea ce s-a făcut în denunțurile alea împotriva mea, pe care le-ați instrumentat dumneavoastră, este adevărat?*

*Negulescu Mircea: Eu nu pot să spun cât la sută!*

Alexe Răzvan: *Dumneavoastră știți mai multe decât îmi imaginez eu! Sau din câte am văzut eu, cum conduceți dumneavoastră ancheta, jos pălăria, n-am ce să comentez!*

Negulescu Mircea: *Adică?*

Alexe Răzvan: *Ați mirosit mai mult decât putea să miroasă un câine super antrenat la miros.*

Negulescu Mircea: *Hai să-ți spun de ce! Eu fac anchetă... Răzvan...*

Alexe Răzvan: *Eu mă refer la bucățica mea și încerc să fiu și eu coerent pentru discuția mea! Din punctul de vedere al denunțurilor care le-ați făcut dumneavoastră..*

Negulescu Mircea: *Păi, nu le-am făcut eu!*

Alexe Răzvan: *Care le-au făcut ei împotriva mea! Cum considerați dumneavoastră că e ok denunțul ăla?*

Negulescu Mircea: *Ascultă-mă puțin! Vrei să-ți spun ceva? Eu nu am dreptul să consider în vreun fel sau altul! De ce?*

Alexe Răzvan: *Am spus că e o discuție liberă!*

Negulescu Mircea: *Lasă-mă puțin te rog, da? Lasă-mă puțin! Știi ceva Răzvan? Adevărul e undeva la mijloc, nu cred nici 100%, nici nu pot să zic că e 0%, că totul e minciună! Adevărul e undeva la mijloc... tu trebuie să înțelegi un singur lucru! Noi procurorii, ca noi oamenii toți, noi lucrăm cu adevăruri relative! Adevărul absolut îl știe doar Bunul Dumnezeu, atât! Sau tu sau ăla care a făcut autodenunțul! Ai înțeles? Deci, adevărul e undeva la mijloc, nu știu! Singurul care poate să...*

Alexe Răzvan: *Și cum mă pot apăra eu, domnule procuror? împotriva lor care... eu... hai că pot proba niște lucruri, împotriva lor, care ei au făcut denunț pe mine și sunt niște denunțuri care nu reflectă adevărul!*

Negulescu Mircea: *Pe tine te doare numai ce s-a întâmplat la DNA? Asta-i problema ta cea mai gravă?*

Alexe Răzvan: *Nu neapărat!*

Negulescu Mircea: *Băi omule! Uită-te la mine! Ai zis că sunt un câine care am mirosit...*

Alexe Răzvan: *Am făcut o comparație!*

Negulescu Mircea: *O comparație, am înțeles! Ascultă-mă puțin! Ai zis că sunt un câine care am mirosit mai tare decât orice! Bun... hai să-ți spun eu! Păi o luăm bob cu bob, tată! Bucată cu bucată! Și pe fiecare... asta este scăparea ta! Pe fiecare îți rețin, dacă ai 5% pe chestia asta, 5 % îți reține Negulescu și 95% la vagabonzii care au fost acolo, da? Ai dincolo 10%, 10 % îți reține Negulescu și restul 90% le rețin la ăia! Deci, n-o să fac niciodată altceva, că mă bate Dumnezeu! Tu înțelegi că eu, dacă eram un procuror corupt, dacă eram un tip... că vezi unde trag, da? Vezi unde am pușca, unde ținesc! Păi mă făceau varză până acum! Mă făceau de nu mai aveam loc în țară, nu în Parchetul ăsta! Dar, dacă nu are nimeni de unde să mă prindă, că dacă n-am făcut nimic, ce să-mi facă? Și dacă nu mi-e frică? Sunt procuror cu grad de Înaltă Curte! Ce să-mi facă mie cineva? Eu câștig cât Procurorul General al Curții de Apel, fără să am funcție de conducere! Ce să-mi facă mie ăla, ăla, ăla? Că știi despre cine vorbim! Ce să-mi facă mie? Sau ce să-mi facă un sistem care... nu sunt pe butoane! N-am butoane! Îmi fac doar treaba! Ai înțeles? Și o luăm punct cu punct! Pac, pac, pac, pac... Aia e a ta, bine! Nu-i a*

*ta, e a lu altul? I-o reținem lui ăla! Nu e corect așa? Spune-mi! Nu e mișto așa? Cum ai vrea s-o facem? Dă-mi tu o variantă, poftim! La ce te gândești acum?*

*Alexe Răzvan: Explodează Ploieștiul ăsta domn procuror!*

*Negulescu Mircea: Și ce vrei să facem? Eu d-asta sunt aicea! Ca să explodeze Ploieștiul! Și nu cred că explodează numai Ploieștiul!*

*Alexe Răzvan: Și regimul se schimbă peste un an, dumneavoastră tot procuror de Înaltă Curte rămâneți și eu...*

*Negulescu Mircea: Și tu ce?*

*Alexe Răzvan: Mă judec cu alții... neinteligibil.. și vor fi corecți și mă vor găsi vinovat că am făcut denunțuri, sau că n-am făcut denunțuri sau că nu știu ce-am făcut...*

*Negulescu Mircea: Deci, hai să-ți spun o chestie! Deci, tu acuma...*

*Alexe Răzvan: Eu nu vreau să... încă o data! Eu sunt sub linia de plutire, eu sunt într-un beci! Mi-am așternut eu, nu e vina dumneavoastră că am ajuns în beci! Un om care face o infracțiune, trebuie să-și asume ce face! Eu mai mult sau mai puțin, îmi asum ce fac! Dar așa am fost de când am fost! Până la 42 de ani, m-am ferit de... m-am ferit! Așa am jonglat! V-am găsit pe dumneavoastră prea dur ca să mai pot să jonglez și am picat pe varianta asta! Problema e în felul următor domn' procuror! Degeaba spui că ții o geacă de faș pe tine să nu te plouă, când afară dă furtună și o ia din toate direcțiile! Că rămâi cu geaca neinteligibil sau umbrela! Asta încerc eu... eu cred că printre rânduri v-am explicat destul de atent! La mine e o soluție foarte rea! Credeți că mă interesează ceva mai mult decât că am un tată de 75 de ani care a lucrat în urgențe, chirurgie, puroaie și infecții... 48 de ani?*

*Negulescu Mircea: Și merită tatăl tău să sufere la 75 de ani ce-i faci tu acuma?*

*Alexe Răzvan: Nu merită domn' procuror, dar ieșirea mea din asta nu este care mi-o propuneți dumneavoastră acuma, dacă nu există o înțelegere clară care să pot eu s-o fac!*

*Negulescu Mircea: Spune-mi ce înțelegere ai vrea tu! Care ar fi înțelegerea? Deci eu... ascultă-mă Răzvan! Uită-te la mine!*

*Alexe Răzvan: neinteligibil! Cecilia Stroe n-are niciun fel de amestec în chestia asta! I se sparge în cap pentru un salariu de 25 de milioane! I se sparge în cap evaziunea și spălarea de bani și multe alte chestii care i le asumați dumneavoastră! Și care e chiar o femeie... a fost mai dură ca un bărbat! A dat o declarație pe 70 indice 2 și cu aia a rămas!*

*Negulescu Mircea: Dar eu le-am spus la toți să dea pentru că nu mă interesa nimic!*

*Alexe Răzvan: Ca idee vă spun!*

*Negulescu Mircea: Am înțeles, da!*

*Alexe Răzvan: Acuma dacă eu fac o înțelegere cu dumneavoastră, pot să fac o înțelegere fără Cici Stroe?*

*Negulescu Mircea: Adică cum fără Cici Stroe?*

*Alexe Răzvan: Adică... scap eu și o las pe Cici la pușcărie... trebuie să fac o înțelegere prin care să i se reducă și ei!*

*Negulescu Mircea: Da domne! Deci, ascultă-mă!*

*Alexe Răzvan: neinteligibil vorbesc greu, sunt destul de obosit!*

*Negulescu Mircea: Vrei să-ți dau un pahar de apă?*

Alexe Răzvan: *Nu vreau, mulțumesc!*

Negulescu Mircea: *Dă-i o foaie de hârtie!*

Alexe Răzvan: *O foaie de hârtie și...un pix! Haideți să fac așa o hartă!*

Negulescu Mircea: *Nu Răzvan! Ascultă-mă puțin întâi, te rog eu frumos! Deci eu... hai să-ți spun care-i chestia! Tu... lucrurile astea trec! Nu sunt șef, ascultă-mă! Eu sunt un om ca oricare altul, da? Nu sunt nici mai bun nici mai rău, dar ascultă-mă numai puțin! Uită-te la mine când îți vorbesc! Vreau, după ce se termină toate astea și ne-om vedea pe drum, să pot să te privesc în ochi și fără să mă gândesc... bă l-am șulfănit p-ăsta! Ascultă-mă! Deci, eu nu fac chestii... combinații aiurea! În măsura în care tu... fiecare va răspunde la fel! Chiar și Cici! 5% are Cici, 5 % va răspunde! N-are nimic Cici.. 0%! M-ai înțeles? Exact și Păvăleanu, la fel! Toți care sunteți în chestia asta! **Dar, duceți-mă și arătați-mi adevărul! În momentul în care am să văd adevărul și tu ești singurul, împreună cu ei! Dacă tu le spui: gata frate, băgați! Și să răspundă ăia, mă mâncați-aș gura! Unde s-au dus banii en gros, că n-ați rămas voi cu ei! Tu crezi că eu nu sunt conștient de lucrul ăsta? Dacă tu rămâneai cu banii ăștia, te mai întorceai vreodată în România? În afară de faptul că poate e taică-tu de 75 de ani și poate te întorceai că vrei să-l mai vezi, sau maică-ta că... nu știu câți ani are mama ta! Păi despre ce vorbim? Băi Răzване! Tu crezi că eu sunt venit acuma dintr-un glob de sticlă și m-ai dat jos acuma și acuma am intrat în Ploiești și nu știu care sunt treburile și în România asta? Deci pentru fiecare...***

Alexe Răzvan: *Avusesem discuția asta cu dumneavoastră, încercam să vă spun că dacă eu fixez sau dacă încerc să fac o înțelegere cu domnul procuror Negulescu sau cu parchetul...*

Negulescu Mircea: *Curții de Apel...*

Alexe Răzvan: *Înțelegerea mea nu poate fi făcută singur, Răzvan Alexe! Trebuie făcută împreună cu Marcel Păvăleanu...*

Negulescu Mircea: *Corect!*

Alexe Răzvan: *Și cu Cecilia Stroe!*

Negulescu Mircea: *Corect!*

Alexe Răzvan: *Pentru că ăștia sunt oamenii de care eu sunt responsabil moral! Adică dacă... (...)*

Alexe Răzvan: *Eu am ajuns prea, știți cum e... un copac cade peste un râu.. și mergi, pleci după copac e ditamai trunchiu', dar... copacul ăla ca să treci în partea ailaltă, se îngustă rău de tot! Eu am ajuns unde-i foarte îngust... de abia mai pun talpa ca să trec mai departe... mă clatin în neinteligibil... în apa aia de dedesubt .eu știu ce spun! Pe mine mă interesează...e o responsabilitate morală! Față de Marcel Pavaleanu am și față de Cecilia Stroe! Dar restul, nu sunt responsabilitatea mea, domn procuror! (...)*

Alexe Răzvan: *Deci, dacă aici este adevărată și aici este neadevărată, puteți să consemnați că aici este neadevărat?*

Negulescu Mircea: *Păi pot eu să consemnez altceva decât ce-mi spui tu?*

Alexe Răzvan: *Dar o să consemnați... când o să probați chestia asta?*

Negulescu Mircea: *Păi tu duci proba! Tu-mi aduci proba și-mi spui: băi nu-i adevărat pentru că...!*

Alexe Răzvan: *Fac și eu o întrebare acuma!*

Negulescu Mircea: *Te rog!*

Alexe Răzvan: *Dacă aicea este Costi Paraschiv neinteligibil...vă spun așa ca idee... eu sunt certat cu el din 2004 și n-am nici măcar o convorbire telefonică cu el, n-am absolut nimic! Măcar aveți idee pe cine a încercat Costi Paraschiv să protejeze?*

Negulescu Mircea: *Nu, dar îmi spui tu, că tu știi! Răzване, tu știi foarte multe! Tu ești singurul... ascultă-mă! Tu ești omul care mă duci încolo...păi îți spun eu pe cine a încercat să protejeze, că dacă societatea asta a luat fonduri europene? Doar nu pe soacră-mea!*

Alexe Răzvan: *N-a luat niciun fond!*

Negulescu Mircea: *Păi cum? La Măgureni a făcut pe fonduri europene!*

Alexe Răzvan: *Aia-i fapta lu' Gimmi Palada, n-are nicio treabă!*

Negulescu Mircea: *Păi, bun! Scrii Gimmi Palada și Gimmi Palada... haus! Nu stau la discuții, tu nu înțelegi? Măi Răzване, uită-te la mine! Măi băiete!*

Alexe Răzvan: *neinteligibil..... (...)*

Alexe Răzvan: *Vă zic așa în mare, știți cum a fost cu asta cu Măgureni? La Măgureni participă 8 societăți. Ca societatea Wizzard, S.C. Wizzard sau cum îi spune...*

Negulescu Mircea: *Cu un singur muncitor...*

Alexe Răzvan: *Un singur muncitor...să aibe și ea posibilitatea să participe și să fie cunoscută în piața lucrărilor de construcții, ea trebuia să participe și ea la lucrări de construcții, da?*

Negulescu Mircea: *Da!*

Alexe Răzvan: *Automat, dacă societatea Wizzard lua fonduri europene și intra la o lucrare care să zicem că era de 28 de miliarde și câștiga lucrarea pe 14 miliarde, trebuia să o și execute! Există posibilitatea ca pe 14 miliarde, să nu aibe cui să o dea să execute. Corect?*

Negulescu Mircea: *Da!*

Alexe Răzvan: *Lucrarea asta de 28 de miliarde, a fost câștigată de Gimmi Palada care avea 17 miliarde și care era pe locul 3 sau 4 din cele 8 societăți! Pe ultimul loc, era societatea Wizzard, care avea grija să participe cu cele mai mari prețuri, special să nu se ..neinteligibil...că n-avea cu ce să facă chestia asta și nu era o societate care putea să facă documentațiile respective! Și are lucrare 26 de miliarde și ăla are 17 miliarde. Io convenit lui Gimmi Palada să câștige lucrarea pe societatea Wizzard pe 26 de miliarde de la 17? Adică să aibe în plus 9 miliarde? Îi convine să piardă din 9 miliarde, 2 miliarde să zicem și în loc să câștige lucrarea pe 17 miliarde s-o câștige pe 25? Sau pe 24 sau pe 22? Și toată filiera aia neinteligibil... mai devreme neinteligibil... să se mai ducă un 24% care din banii ăștia neinteligibil...să se mai juleasca din ei puțin?*

Negulescu Mircea: *Corect!*

Alexe Răzvan: *Da? Și atunci care sunt fondurile care le-a luat WIZZARD-ul? Că ăla și-a făcut toate, știți? Ați verificat vreodată la Inspecția de Stat în Construcții, că există variantă, acolo, la Inspecția de Stat în Construcții când Gimmi Palada face toate hârtiile, absolut toate hârtiile și faze și absolut tot, ca și cum el a făcut lucrarea! Când s-a dat câștigătorul licitației Gimmi Palada deja lucrase neinteligibil...pietruise tot drumul care era de făcut! Deci, el era*

*așa de bine conștient că va câștiga lucrarea respectivă, încât avea tupeu s-o facă dinainte. Noi suntem în procedură de achiziție publică la o lucrare, da?*

Negulescu Mircea: *Tu mie îmi spui asta?*

Alexe Răzvan: *Vă spun!*

Negulescu Mircea: *Da, cu cine avea asta? De ce avea asta? Că avea...verde, culoaru', nu? Și tu știi de la cine...*

Alexe Răzvan: *Nu, nu, nu... Măgureniul nu este Consiliul Județean, pe banii Consiliului Județean! Măgureniul era pe un primar, care era un nebun, dar foarte foarte șmecherit, care, toți domnu procuror își ia 10%! Nu există decât nu știu cine sau nu știu cine - toată lumea! Este de la Volosevici, Bădescu... toți își ia 10%!*

Negulescu Mircea: *neinteligibil.*

Alexe Răzvan: *Nu contează cum se împarte!*

Negulescu Mircea: *Vlad Cosma?*

Alexe Răzvan: *Toată lumea!*

Negulescu Mircea: *Mircea Cosma?*

Alexe Răzvan: *Vreți să vă spun ceva? Suntem corecți?*

Negulescu Mircea: *Da!*

Alexe Răzvan: *Mircea nu știa de chestiile astea! Mircea e un non profit! Credeți-mă! El are o societate în Mihai Viteazu, care este o societate micuță, de... Aaa că știa că fii-su face chestia asta, mai mult sau mai puțin știa! Dar nu făcea el! Niciodată n-a făcut el!*

Negulescu Mircea: *Nu știu!*

Alexe Răzvan: *Eu vă spun din punctul meu de vedere!*

Negulescu Mircea: *Astea-s probleme pe care le discuți la DNA!*

Alexe Răzvan: *Exact!*

Negulescu Mircea: *Nu am eu treabă, da?*

Alexe Răzvan: *Deci, cum să vină ăsta să-mi zică mie? Că eu probez cu toate datele care le am! El a făcut...*

Negulescu Mircea: *Dacă primarul și-a luat, îți dai seama... deci eu, pe exemplul pe care mi l-ai dat tu, da? Mi l-ai dat pe Gimmi Palada, Da? Gimmi Palada ... bun! O să îl iau pe Gimmi Palada și o să îl aduc în situația ta!*

(...)

Negulescu Mircea: *Tu trebuia să-ți dai seama de corectitudinea mea în momentul... ca să înțelegi ce am vrut eu... pe mine nu mă interesează să stea Răzvan Alexe în arest, că nu asta e normalitatea! Pe mine mă interesează banii ăștia, care șmecherii ăștia, nu tu! Șmecherii ăștia i-au rulat prin combinația asta ca să nu plătească 24+16 la sută la stat, se duc înapoi la stat! Asta vreau! Și problema e că ei nu vor plăti doar 24+16, că 24+16 înseamnă doar evaziune. Dacă băieții ăștia, Coni, Conți, mama, tata, astea de care știi tu, astea puține, nu toate da? Vor plăti 100%, că la spălare le iau tot și banii ăștia, eu vreau să-i aduc la stat! Să-i fure alții bineînțeles, stai liniștit! Că voi ați ieșit de pe piață și intră alții! Că nu îndreaptă Negulescu România! Dar vreau să-i aduc la stat! Eu d-ăia n-am rămas în firmele fantomă! Că puteam să fac RIF pe Cadoc și să-i rețin toată suma... o sută, cât a scos Enică, o sută unu milioane de lei noi, să fac*



*RIF pe Robico, să fac RIF pe neinteligibil...tu n-ai văzut că n-am făcut? Eu m-am dus pe societățile, de ce...urlă vreunu din 132 de societăți? Că la toți le-am blocat conturile! A urlat cineva?*

În acest context s-a ridicat și problema acordării protecției, solicitarea formulată expres de martora Stasie Magdalena, Alexe Răzvan susținând că „îmi puneți toată lumea în cap...toată viața cât oi mai avea eu de trăit! Credeți-mă! Eu vă spun bine ce vă spun” întrucât, prin datele pe care i le va pune la dispoziție, procurorul va ajunge la Vlad și la Cosma precum și la niște societăți comerciale din care aceștia, dar și alții câștigă bani, că aceste persoane îl pot presa inclusiv pe procuror „în cazul în care ei vor prinde foarte mare putere, poate să vă preseze ... vă presează doar ca să vă țineți gura! (filele 24-25, proces verbal de redare, fila 25-27 vol. IV d.u.p.).

Magda Stasie: **Problema este... neinteligibil..se pune problema și de protecție...**

Negulescu Mircea: *Măi, dar îl protejez măi omule! Păi dacă el începe...păi el este piesa de bază...*

Alexe Răzvan: *Deci, eu nu țin neinteligibil...*

Magda Stasie: *neinteligibil ....nu se știe! Aș vrea să...*

Negulescu Mircea: *Ascultă-mă! Eu nu pot să-i dau... că știi că am discutat cu acoperit, cu nu știi ce!*

Magda Stasie: *Da!*

Negulescu Mircea: *Nu pot în același dosar! Nu pot în același dosar! Decât... lasă-mă să mă gândesc!*

Magda Stasie: *Da!*

Negulescu Mircea: *Pentru că eu o să dau o disjungere la un moment dat!*

Magda Stasie: *El nu vrea să se știe că de la el o se pornește toată chestia asta!*

Alexe Răzvan: **îmi puneți în cap lume pe care ...neinteligibil...**

Magda Stasie: **Și mai are și nevastă și copil!**

Alexe Răzvan: **neinteligibil...toată viața cât oi mai avea eu de trăit! Credeți-mă! Eu vă spun bine ce vă spun!**

Negulescu Mircea: **De cine zici? Ți-e frică de ăștia de la Consiliul Județean? Că mă ia capu'...**

Alexe Răzvan: *N-am eu treabă cu..*

Negulescu Mircea: **Dar de cine ți-e frică frate? Că pe ce te am eu aicea... eu nu vorbesc de ce ai tu la București, că eu nu discut...**

Alexe Răzvan: *N-am eu treabă cu..*

Negulescu Mircea: *Ascultă-mă puțin!*

Alexe Răzvan: **Vă fac repede o speță?**

Negulescu Mircea: *Ascultă-mă puțin!*

Alexe Răzvan: *O speță de un minut?*

Negulescu Mircea: *Păi atunci înseamnă că.... unde? Să mă mut din Ploiești după ce termin dosarul?*

Alexe Răzvan: *Haideți să vă spun așa!*

Negulescu Mircea: **Păi spune tu! Trebuie să mă mut din Ploiești după ce termin dosarul? Ce să fac?**

Alexe Răzvan: *Nu, domn procuror! Eu vă spun din punctul meu de vedere!*

Magda STASIE: *Din punctul lui..*

Negulescu Mircea: *Păi ce să-ți faci ție mai omule?*

Alexe Răzvan: ***Păi haideți să vă ...neinteligibil.... Prin mine, ajunge-ți la Vlad!***

Negulescu Mircea: *Păi n-ajung eu, ajunge DNA ul!*

Alexe Răzvan: ***Ajungeți la Cosma!***

Negulescu Mircea: *Da! N-ajung eu, ajunge DNA ul!*

Alexe Răzvan: ***Corect! Ajungeți la diferite societăți: una, două, trei... care le încurcă niște socoteli care ... câștigă niște bani de pe urma lor! Poate nu numai Vlad și Cosma, da? poate mai mulți...***

Negulescu Mircea: *Așa!*

Alexe Răzvan: *Ia gândiți-vă dumneavoastră, ce se întâmplă când o să se dea în toată chestia asta? Când toată chestia asta înseamnă P.S.D.? O să fie mulțumit înainte de alegeri? Asta o să fie cu neinteligibil...dacă peste un an de zile o să se schimbe toată chestia asta? Eu având în continuare dosarul, trebuie să mă judec în continuare cu ei!*

Negulescu Mircea: *Adică se schimbă situația asta, ce? În ce sens să se schimbe situația, ia zi-mi!*

Alexe Răzvan: *Or fi alții la butoane!*

Negulescu Mircea: *Măi omule! Tu ai impresia că eu am fost butonat de cineva?*

Alexe Răzvan: *Nu!*

Negulescu Mircea: *Nu, pe bune acum!*

Alexe Răzvan: *Nu!*

Magda Stasie: *Nu, dar el se gândește, dacă vin alții și..*

Negulescu Mircea: *Dacă eu eram butonat de cineva, mă apropiam eu vreodată de voi? În condițiile în care, zici tu că ăștia sunt la putere?*

Alexe Răzvan: *Domn procuror! Eu am trăit și 1996 cu schimbarea, am trăit și în 2000 cu schimbarea Năstase, am trăit și 2004, trăiesc și în 2008, 2012 și 2013 schimbările acuma! Am văzut multe! Eu acuma vă spun cu riscul de a mă repeta! Nu vreau să cad din lac în puț!*

Negulescu Mircea: *Deci, pe mine mă omoară omul ăsta, pe cuvântul meu! Răzvan, deci eu nu te oblig să faci nimic!*

Alexe Răzvan: *Nu e vorba de obligație!*

Negulescu Mircea: *Eu vreau un singur lucru! Uită-te puțin la mine!*

Alexe Răzvan: *Și vrei să faci și vrei să descoperiți adevărul! Acuma minciuna are picioare scurte în orice situație! Asta m-a învățat tata când eram mic! A ținut variantele...ce variante a avut ei! 2,3, 5 telefoane .....*

Mitrea Ionuț: *Popa nu e variantă... e daună totală!*

Alexe Răzvan: ***La un moment dat, toată chestia asta..., deci asta poate să se sucească într-o variantă foarte urâtă din punctul meu de vedere!***

Negulescu Mircea: *Ce variantă! Zi-mi varianta urâtă!*

Alexe Răzvan: ***Păi să se facă un scandal monstru cu Cosma cu Vlad care să afecteze P.S.D.-ul. Lui Ponta să nu-i convină chestia asta, să-i distrugeți un județ de P.S.D..***

Negulescu Mircea: *Îi distrug eu? Măi omule, hai să-ți spun ceva! Eu nu fac politică! Dacă făceam politică, pesemne că nu aveam acces la tine, sau mi-*

ar fi fost frică, sau aş fi fost butonat de cineva şi zicea... bă Răzvan Alexe e... pleacă de aici! Dacă cu nu fac politică... pe mine nu mă interesează ce spune... una: ce spune nu ştiu cine sau nu ştiu cine! Pe mine mă interesează...

Alexe Răzvan: **Adică pe dumneavoastră, dacă în cazul în care ei vor prinde foarte mare putere, poate să vă preseze, vă presează doar ca să vă ţineţi gura! Pe mine dacă mă presează, mă bagă la puşcărie de nu mai ştiu cum mă cheamă! Aţi înţeles?**

Negulescu Mircea: Prietene, pe tine te bagă la puşcărie, ştii... singurul om care te poate trimite în judecată, ştii cine e? Stai de vorbă cu el! Şi Negulescu te trimite, doar pe ce ai făcut tu, prietene! Negulescu are două posibilităţi, în funcţie de posibilităţile care i le dai tu: ori te trimite pe ce ai tu, ori te trimite pe tot, pentru că nu vrei tu să vorbeşti! Şi după ce te vei întâlni cu Negulescu după ce vei fi liber, să nu îi zici: băi Negulescule ai fost un bulangiu! Pentru că Negulescu n-a putut să-ţi reţină doar partea ta, pentru că nu l-ai lăsat tu pe Negulescu! Asta este calculul!

Magda Stasie: **Eu revin la ce...în situaţia în care se hotărăşte să formuleze ceva, să nu apară el!**

Negulescu Mircea: Ascultă-mă puţin! Deci nu pot! Fiind în acelaşi dosar... ştii că am mai avut discuţia asta... am mai avut-o şi cu alţi colegi, că au vrut să facă, să dreagă...n-ai cum să-l scoţi! Deci el...să-l ascund! Că n-am cum să-l ascund! Pentru că, la momentul ăsta, el e un tip cu coloană vertebrală, orice s-ar spune! El e un tip stăpân pe picioarele lui! Vorba lui: când l-oi aduce pe Gimi Palada, că s-ar putea să fac confruntare, nu? Pentru că el zice într-un fel, ăla zice... vreau să-l văd pe Gimi Palada că zice ca nu-i ca ăsta! Şi atunci dacă ăla zice așa, vedem care-i situaţia! Dar îţi spun eu că mulţi, ăştia şmecherii, care acum au venit şi-au scris, şi-au dat de el să se ducă Răzvan Alexe la puşcărie, când l-or vedea aicea, or să zică: "stai p'aici că bagă pe ei" Hopa! Ai înţeles? Măi omule, tu n-ai înţeles că eu nu fac politică? Pe mine mă interesează banul ăsta, care este banul nostru... ăla... ce plătim şi noi, da? dări şi morţii mă-sii... să-l aduc înapoi la stat ca să-l fure alţii, da? să-l aduc înapoi, atât! în rest nu mă interesează nimic! Nu mă interesează care-i culoarea, cine e, dacă ăla e așa... nu mă interesează cine-i Ponta, nu mă interesează cine e Traian Băsescu, nu mă interesează cine-i Mircea Cosma, nu mă interesează nimic! Nu înţelegi? La mine banul vreau să-l aduc înapoi la stat şi asta fac! D'aia nu m-am oprit, ca d-asta nu m-ai lăsat să-ţi explic până la capăt! Eu nu m-am oprit în fantome că făceam arierate la stat! Tu nu vezi că eu mă duc în sus, în firmele care pot să dea banii înapoi? Şi ăştia or să-i dea înapoi! Că n-au cum să facă altfel! Iar eu din 196 de milioane, 197 de milioane de lei noi, îţi spun eu că, în proporţie de 80.. îi am pe toţi acum! Am toţi banii! O să dau înapoi doar ce se dovedeşte că e relaţie comercială corectă, în rest tot ce așa, pac! Sunt banii la mine! Toţi banii sunt blocaţi! Bani, bunuri, maşini, am de toate!"

Ca o posibilă soluţie la cererea de acordare a protecţiei, procurorul le comunică faptul că nu poate trimite în judecată toate cele 132 de firme, iar în dosarul disjuns ar putea să fie audiat cu identitate protejată:

Negulescu Mircea: „Ascultă-mă puţin, mai e o problemă. Asta e o discuţie tehnică şi nu ştiu dacă la momentul asta trebuie să mai citesc... eu n-o să pot să

*trimit toate cele 132 de firme în judecată în primul lot. În primul lot o să trimit Marc Construct-ul, ci Wizard-ul, și cu ce-oi mai trimite, cu Cast-ul... cutare, pac, pac, pac. Și pe astea le-am trimis, da? După care mă disjung. Și am impresia că în dosarul disjuns el poate să facă pe acela, ăăă, pe protecția nu știu care... ”*

Negulescu Mircea: *Răzvane, eu îți mai spun încă o dată de față cu avocatul tău. Un pix nu îți rețin în plus. Dar ajută-mă să ajung peste tot, pe toate planurile: primării, alea, alea. Nu mă interesează. N-am culoare, nu sunt de nicăieri. Sunt venit aicea și mai am 8 ani până la pensie și vreau să ies și să mă duc în puii mei, dar eu așa nu pot să las lucrurile. N-am cum. Eu vreau toți banii ăia care au fost furăți de șmecheri, deci... să-i aducă înapoi. De ce să-i iau eu de la tine și să-ți iau ție proprietățile doar pentru că taci tu? .... (fila 47 d.u.p.)*

Concluzionând asupra discuției avută cu procurorul, Alexe Răzvan arată următoarele: *Domn procuror, eu am învățat un lucru: cu o mână dai cu una primești! Ajung la concluzia că înțelegerile pe bază legală și reducerile care mi se pot aplica mie le faceți cu doamna Stasie atâta timp cât eu sunt corect și vă duc pe pistele corecte. Mai ales, în funcție de ce avansează în anumite discuții, îmi face și mie viața mai ușoară... e corect așa? Cu o mână dai, cu una primești”. ... „Dacă mă apuc cu dumneavoastră și facem o înțelegere clară care dumneavoastră sunteți un om serios și o susțin în totalitate 100%. Dacă dumneavoastră o să găsiți 5% din înțelegerea asta că am încălcat-o .. faceți ce vreți dumneavoastră... tre să-mi acordați prezumția de sinceritate de 100%.*

Negulescu Mircea: *Păi de aicea pornim și de aicea începem să scădem. Ascultă-mă puțin. De la 100%, eu așa plec, de la 100% scădem. 1% dacă nu e în regulă, 2%,3%,... adică nu ...dacă de la 100% nu-mi iese un lucru, gata bă, e **mincinos** și n-am...Scădem ce nu e sau ce e, da? Deci eu merg cu tine cu 100%, da?” (fila 59 proces verbal de redare, fila 66 vol. IV d.u.p.).*

Înalta Curte reține, așadar, că **martorul Alexe Răzvan este cel care a susținut că are date referitoare la familia Cosma, acesta fiind chiar motivul pentru care a solicitat acordarea protecției**, „aruncându-i din tolbă” (în exprimarea martorului) informații privind implicarea fiului lui Mircea Cosma în pretinderea unui comision de 10% din lucrările câștigate la licitație publică (filele 16-17, proces verbal de redare, filele 23-24 vol. IV d.u.p.), despre faptul că familia Cosma este în legătură cu unele dintre societățile inculpate în dosar câștigând bani din acestea (fila 24, proces verbal de redare, fila 25-27 vol. IV d.u.p.), despre un împrumut de 250.000 euro pe care l-a luat pe notariatul Andreei Cosma și l-a achitat, dar „ei au plătit mai departe creditul la ... înțelegeți? A preluat altcineva creditul respectiv”, despre faptul că avocata care îl apără la D.N.A. „este pusă avocata mea că vrea lumea să fie avocata mea” și că este un mesager al lui Vlad Cosma, pentru că acestuia „îi este cel mai frică” (filele 12, 57 proces verbal de redare, filele 19, 63-65 vol. IV d.u.p.).

Interesul în colaborarea cu procurorul și denunțarea faptelor cunoscute îi aparținea în exclusivitate inculpatului Alexe Răzvan, în condițiile în care existau formulate denunțuri împotriva sa, iar circumstanțele cauzei conduceau la acel

moment la concluzia că el este cel care ar fi spălat întreaga sumă de aproximativ 47 milioane de euro. De asemenea, acesta susținea că afirmațiile din denunțurile formulate împotriva sa nu sunt reale, că nu el a fost administratorul de fapt al tuturor societăților comerciale.

Alexe Răzvan era interesat de reducerea limitelor de pedeapsă pentru infracțiunea de spălare de bani, solicitând, prin avocatul său, inclusiv reținerea de circumstanțe atenuante, oferindu-se să îi pună la dispoziție practică judiciară, rechizitorii întocmite în alte cauze, în care au fost indicate dispozițiile art. 74-76 C.pen., față de susținerea procurorului că acestea se rețin doar de instanță (filele 53-54 vol. IV d.u.p.).

Alexe Răzvan este cel care îi solicită procurorului să îi acorde „*prezumția de sinceritate de 100%*”, și, din nicio afirmație a procurorului nu rezultă că acesta l-ar fi îndemnat să spună altceva decât adevărul „*duceți-mă și arătați-mi adevărul*”, repetând de mai multe ori că îl interesează să răspundă civil și penal toți cei care se aflau în spatele societăților comerciale anchetate („să răspundă ăia ... unde s-au dus banii en gros, că n-ați rămas voi cu ei”) și că, deși pornește de la o încredere maximă în ceea ce îi relatează inculpatul, însă aceasta poate să scadă, dacă se dovedește că nu spune adevărul. În acest context probator, se constată că afirmația din rechizitoriu, în sensul că „negocierea pe care magistratul procuror Negulescu Mircea a adus-o în discuția cu Alexe Răzvan se referă la procentul vinovăției persoanei cu care dialoga, procent care urma să se modifice în funcție de acceptul lui Alexe Răzvan de a declara în sensul dorit de magistratul procuror” este în afara realității rezultată din simpla lectură a dialogului dintre Alexe Răzvan și Negulescu Mircea.

Înalta Curte constată că prin rechizitoriul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, întocmit de procurorul Negulescu Mircea (filele 85-191 vol. IV d.u.p.), inculpaților Alexe Răzvan, Stroe Cecilia și Păvăleanu Marcel le-a fost reținută cauza de reducere cu jumătate a limitelor de pedeapsă prevăzută de art. 30 din Legea nr. 656/2002 pentru infracțiunea prev. de art. 29 din Legea nr. 656/2002, menționându-se, totodată, că aceștia au adoptat o atitudine sinceră, de cooperare, au recunoscut faptele reținute în sarcina lor, au formulat denunț față de participanții din cauză, au contribuit și cooperat la aflarea adevărului.

Ca atare, Înalta Curte reține că, ulterior acestei discuții, Alexe Răzvan a adoptat în mod liber o poziție procesuală sinceră, a recunoscut propriile fapte, astfel cu el însuși arăta „*eu am să mă bat pentru faptele mele ca să-mi rețineți mie corect ce-a fost*” (fila 21 vol. IV d.u.p.) și a formulat denunțuri față de participanții la săvârșirea infracțiunilor din cauză.

În acest context probator, care demonstrează cum a decurs discuția dintre procuror și inculpat (la cea mai mare parte a acesteia participând și avocatul ales care s-a implicat în mod activ), este mai mult decât evident că toate declarațiile lui Alexe Răzvan referitoare la teroarea, presiunile la care a fost supus de procurorul Negulescu în perioada în care a fost arestat preventiv pentru a formula denunțuri sunt nereale, scopul său vădit fiind acela de a se sustrage răspunderii penale în dosarele în care era judecat și în care a folosit aceeași

strategie de apărare (astfel cum rezultă din declarațiile sale date în fața instanțelor, aflate în fotocopie la dosarul de urmărire penală).

Lipsa totală de onestitate a lui Alexe Răzvan, lipsa oricăror scrupule pentru atingerea acestui scop este evidențiată și de invocarea propriului copil, susținând că acesta a fost folosit de procuror pentru a-l determina să formuleze denunțuri „eram arestat la Câmpina când a chemat-o pe soția mea cu minorul de 10 ani ca să mă determine să dau declarație împotriva unui primar și împotriva lui Cosma Vlad Alexandru”. Realitatea este că aducerea minorului la parchet a constituit o măsură de favoare, pentru ca acesta, în vârstă de numai 10 ani, să nu fie traumatizat de vederea tatălui în arest, iar împrejurarea rezultă atât din declarația martorei Stasie Magdalena cât și din procesul verbal de redare a discuției ambientale.

Negulescu Mircea: *Ascultă-mă puțin, nu-l aduce să te vadă acolo, nu merită asta copilul tău, uită-te bine ce spun, la 10 ani este un copil care îi rămâne în memorie toată viața lui că s-a dus în arest ca să-l vadă pe taică-su. Nu face asta! Mai rabdă puțin! Dacă lucrurile sunt ok, îți spun că și eu și Lucică și eu, de câte ori când vii la noi, te lăsam să îți vezi copilul. Aici e altceva, decât să te duci să-l vezi pe nu știu unde. Să vină copilul tău să te vadă în arest, e o tâmpenie. Asta spun eu, tu faci ce vrei. Îl traumatizezi, măi. Pentru ce să traumatizezi copilul? Să vadă că ce, că ești după niște gratii, așa vrei să te vadă copilul tău? Deci, ascultă că e cel mai ok așa, ori că stă cu el de vorbă ... că e copilul lui, dar una e să-l vadă într-un cadru de birouri, de nu știu ce, și alta e fără de ale, fără de alea, despre ce vorbești? ... (fila 44 vol. IV d.u.p.).*

Înalta Curte reține că și după trimiterea sa în judecată, inculpatul Alexe Răzvan păstra același interes, de a formula denunțuri („dacă, după aia fac un denunț separat de aflarea adevărului, care nu privește cauza asta, sau, nu știu, fac un denunț ...îmi reduce iarăși jumătate din pedeapsa aia care mi-a rămas. Și abia după aia pot să mă duc în 320”), în noul dosar disjunct putând fi ascultat cu identitate protejată, așa cum a solicitat încă de la început și cum îi confirmase procurorul că este posibil.

Negulescu Mircea: „eu n-o să pot să trimit toate cele 132 de firme în judecată în primul lot. ...După care mă disjung. Și am impresia că în dosarul disjunct el poate să facă pe acela, ăăă, pe protecția nu știu care...”

De asemenea, acest interes exista și în raport cu o altă cauză penală în care acesta era deja trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 și 2 C.pen.; complicitate la infracțiunea de contrafacere și punere în circulație de produse contrafăcute, prev. de art. 48 Cp, rap. la art. 90 alin. 1 lit. a și b, alin. 2 lit. a și alin. 3 din Legea nr. 84/1998 modific. și republicată, în formă continuată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.; complicitate la infracțiunea de concurență neloială, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 5 lit. a și f din Legea nr. 11/1991 modific. și republic., în formă continuată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.; complicitate la infracțiunea de folosire, deținere și punere în circulație, cu știință, de timbre utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 241/2005 modific., în

formă continuată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.; complicitate la infracțiunea de producere de produse accizabile ce intră sub incidența sistemului de antrepozitare fiscală în afara unui antrepozit fiscal autorizat, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 296/1 alin. 1 lit. b din Legea nr. 571/2003, în formă continuată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., prin rechizitoriul din data de 14 martie 2014, emis în dosarul nr. 46/D/P/2012, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. De altfel, inculpatul, prin apărătorul său ales a și formulat o cerere pentru a beneficia de dispozițiile privind reducerea limitelor de pedeapsă în raport de declarația dată la data de 14 aprilie 2014 în dosarul nr. 189/P/2014 (fila 237 vol. V d.u.p. nr. 427/P/2014).

Modul în care a decurs audierea acestuia în calitate de martor cu identitate protejată Ciobanu Costin rezultă din declarația martorului Iordache Mihai, care va fi reținută de instanță, fiind în totală concordanță cu cele rezultate din procesul verbal de redare a înregistrării ambientale, în condițiile în care Alexe Răzvan a susținut încă de la acel moment (decembrie 2013), că de pe urma unor societăți cercetate în dosar câștigă bani și familia Cosma. **„prin mine ajungeți la Vlad! ...Ajungeți la Cosma! Ajungeți la diferite societăți: una, două, trei ... care le încurcă niște socoteli care ... câștigă niște bani de pe urma lor! Poate nu numai Vlad și Cosma, da? Poate mai mulți...”**

Martorul a arătat că Alexe Răzvan s-a prezentat pentru a da o declarație în legătură cu S.C. Allianso Business Park S.R.L., având „*tabloul disjungerilor efectuate din dosarul 465/P/2013 și că el cunoștea faptul că în urma percheziției informatice făcute în acel dosar, toate aceste activități comerciale fuseseră descoperite de noi. În acest dosar în care a fost implicată S.C. Allianso Business Park, societatea fantomă folosită era o societate comercială despre care cercetările din 465/P/2013 au stabilit cu certitudine că era folosită de Alexe Răzvan. Societatea respectivă era Alex Design SRL. La momentul în care Alexe Răzvan a formulat denunț, cerința lui a fost să nu fie expus, să i se acorde identitate protejată, întrucât a susținut că banii nu erau ai lui și că au fost folosiți pentru altcineva, arătând că „eu nu doresc să mă duc la pușcărie pentru altcineva, că eu nu am luat banii”*. Când a formulat cererea de acordare a identității, mi-am dat seama de motivul pentru care a solicitat acest lucru, întrucât l-a indicat că beneficiar al sumelor de bani pe Cosma Vlad Alexandru (...) Din câte îmi amintesc în mare, Alexe Răzvan a declarat faptul că între Alex Design, societate controlată de acesta, și S.C. Allianso Business Park s-a încheiat un contract, în urma căruia S.C. Allianso Business Park a făcut o plată către Alex Design, fără că această societate comercială să fi prestat vreodată vreun serviciu sau să livreze vreun bun. A spus că suma astfel virată printr-un mecanism descris în dosarul 465/P/2013 urma să fie restituită numerar și pusă la dispoziția lui Cosma Vlad Alexandru pentru campania electorală din 2012. A mai declarat că aceste sume de bani au fost folosite pentru achiziționarea de diverse produse alimentare și non alimentare depozitate într-una din halele S.C. Allianso Business Park și distribuită de acolo prin rețeaua voluntarilor P.S.D., U.S.L.

*Dl procuror i-a solicitat să indice și alte persoane care au cunoștință despre ceea ce a declarat acesta. Alexe Răzvan a declarat că cea mai în măsură este Stroe Cecilia, care a ținut contabilitatea la toate aceste societăți comerciale, însă i-a solicitat procurorului să îi acorde și ei identitate protejată, susținând că, altfel, nu o să declare nimic, întrucât îi este frică de Cosma Vlad Alexandru.*

*Arăt că mi s-au adus la cunoștință cele afirmate de Stroe Cecilia, respectiv faptul că declarația dată în calitate de martor cu identitate protejată i-ar fi fost dictată de procuror Negulescu Mircea. Arăt că nu sunt adevărate susținerile martorei Stroe Cecilia și, de altfel, sunt și ilogice pentru că Stroe Cecilia a fost adusă de Alexe Răzvan să îl ajute pe el în dosar, să îi susțină denunțul, fiind așa cum am arătat într-o relație de subordonare față de acesta și nicidecum să îl ajute pe procurorul Negulescu Mircea. Acesteia i s-a acordat identitate protejată, din aceleași motive ca cele incidente în cazul lui Alexe Răzvan, respectiv implicarea lui Cosma Vlad Alexandru”.*

Referitor la relația dintre Stroe Cecilia și Alexe Răzvan, Înalta Curte reține că aceasta era una de subordonare, declarațiile martorului Iordache Mihai fiind susținute de martorii Lefter Cătălin și Mitrea Răzvan cât și de datele rezultate din procesul verbal de redare a discuției ambientale.

*Astfel, martorul Lefter Cătălin a arătat că „Stroe Cecilia era sub influența inculpatului Alexe Răzvan. Am ajuns la această concluzie dat fiind modul în care Stroe Cecilia își schimba declarațiile în raport de interesele inculpatului Alexe Răzvan” (filele 202-203, vol. I dosar fond), iar martorul Mitrea Răzvan subliniază, că „domnul Alexe era șeful iar doamna Stroe Cecilia era secretara și cunoștea tot ce făcea acesta pe linie de contabilitate și bani. Am sesizat și eu această relație de subordonare întrucât doamna Stroe Cecilia nu făcea nimic fără acordul dl Alexe Răzvan. Am lucrat și în dosarul nr. 465/P/2013 în care, o mare perioadă, m-am ocupat de interceptările din acea cauză din care am concluzionat asupra relației care exista între cei doi, în sensul că Stroe Cecilia îi cerea părerea sau îl întreba pe Alexe ce să facă în toate situațiile despre care am luat la cunoștință, adică ce să facă cu banii, câți bani dă într-un loc sau altul.*

*Eu am perceput-o pe Stroe Cecilia ca o femeie simplă și oarecum temătoare pentru că a fost prinsă într-o situație de care îi era teamă să vorbească. Sunt convins că dânsa știa mult mai multe dar îi era teamă să vorbească.” (filele 204-206, vol. I dosar fond).*

Din procesul verbal de redare a discuției ambientale dintre Alexe Răzvan și procurorul anchetator, Înalta Curte reține că prima condiție pusă de acesta pentru a colabora cu organele de urmărire penală este ca înțelegerea să îi vizeze și pe Stroe Cecilia și pe Marcel Păvăleanu, pentru că „*aceștia sunt oamenii de care eu sunt responsabil moral*”, procurorul asigurându-l că acest lucru se va întâmpla „*dar, duceți-mă și arătați-mi adevărul! În momentul în care văd adevărul și tu ești singurul împreună cu ei! Dacă tu le spui: gata frate, băgați! Și să răspundă aia (...) unde s-au dus banii en gros, că n-ați rămas voi cu ei!*” (fila 15 vol. IV d.u.p.).



Înalta Curte mai reține din afirmațiile lui Alexe Răzvan că până în acel moment Stroe Cecilia se prevalase de dreptul la tăcere („a dat o declarație pe 70 alin. 2 și cu aia a rămas”), că a fost administrator la Marconstruct și la Wizard și că acesta cunoaște date pe care este dispusă să le comunice procurorului:

Alexe Răzvan: „Știe de exemplu Stroe Cecilia care și ea vrea să-și scape pielea în clipa în care vreți să facem o discuție generală ... eu vin la dumneavoastră și vă spun: băi, pachetul asta e alb și tu spui: nu e bă alb ... eu spun uite că mai sunt trei oameni aicea care spun că e alb. Adică eu vin cu niște probe” (...) (fila 47 vol. IV d.u.p.).

Negulescu Mircea: *Domnule, să spună Stroe ce știe ea și pentru ce a făcut ea. Restul ... dacă băieții veneau ca la Mecca și făceau combinații pe alea așa, le rețin la băieți, nu-i problemă!*” (fila 48 vol. IV d.u.p.).

Totodată, pentru a putea discuta cu Stroe Cecilia, Alexe Răzvan a solicitat ca „săptămâna viitoare trebuie neapărat să mă scoateți într-o zi cu Cici. Am nevoie.. (...) să stau eu de vorbă două minute cu ea. Pe culoar, pe undeva...” (fila 63 vol. IV d.u.p.).

Astfel cum s-a arătat anterior, dacă până la momentul acestei discuții, Stroe Cecilia s-a prevalat de dreptul la tăcere, în rechizitoriu s-a reținut poziția sa procesuală sinceră, de recunoaștere a faptelor, precum și împrejurarea că a formulat denunțuri ce au contribuit la descoperirea participanților.

De asemenea, dincolo de datele rezultate din procesul verbal de redare a discuției ambientale dintre Alexe Răzvan și procurorul anchetator Mitrea Răzvan, care relevă motivele pentru care se solicita audierea cu identitate protejată, Înalta Curte reține și declarația martorului Mitrea Ionuț, care a arătat că Alexe Răzvan și Stroe Cecilia „au fost audiați sub identitate protejată în mai multe cauze, la solicitarea acestora motivând că le este teamă de anumite persoane. De obicei, se indicau și numele acestor persoane. Una dintre aceste persoane indicate era Cosma Vlad Alexandru. Este posibil ca Alexe sau Stroe Cecilia să fi făcut referire și la Ușurelu Petrică”.

În final, o ultimă analiză se impune în raport de susținerea din rechizitoriu referitoare la demersurile procurorului Negulescu Mircea, la solicitarea lui Alexe Răzvan, de a-l muta într-o altă cameră, în care se afla și Păvăleanu Marcel, afirmându-se că acest ajutor a intervenit pentru ca Alexe Răzvan să declare „ceea ce își dorea inculpatul Negulescu Mircea”.

Simpla trimitere la dialogul redat în cele ce preced este suficientă pentru a concluziona că Negulescu Mircea nu i-a solicitat niciodată lui Alexe Răzvan să declare ceea ce își dorea procurorul, ci să îi spună doar adevărul. Totodată, potrivit susținerilor inculpatului, confirmate de datele din rechizitoriul întocmit în dosarul nr. 465/P/2013, exista un interes tactic în mutarea lui Alexe Răzvan, în condițiile în care existau mandate de supraveghere tehnică pentru încăperile din arest în care erau cazați inculpații din acest dosar, fiind interceptate discuțiile care aveau loc. În acest fel, s-au putut demonstra înțelegerile dintre aceștia prin care se evita incriminarea unor persoane, respectiv Ștefănescu Cătălina, sau implicarea unora dintre inculpații care negau inițial faptele, cum ar fi Păvăleanu

Marcel (filele 90-94 din rechizitoriul nr. 465/P/2013, vol. IV filele 129-131 d.u.p.). Procesele-verbale de redare a convorbirilor purtate în mediu ambiental în perioada decembrie 2013 – ianuarie 2014 de către Păvăleanu Marcel și Alexe Răzvan, identificate în dosarul de urmărire penală nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, comunicate de Tribunalul Prahova la solicitarea instanței (filele 166-173, vol. IV dosar fond) dovedesc și faptul că susținerile martorilor Păvăleanu Marcel și Alexe Răzvan referitoare la existența unor înțelegeri, în perioada arestului preventiv, de a formula denunțuri nereale împotriva lui Cosma Vlad Alexandru, nu corespund adevărului.

**Înalta Curte reține, totodată, că declarațiile martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina nu au fost influențate de inculpat, ci reprezintă propriile relatări ale acestora.**

Faptul că cei doi martori nu spun adevărul rezultă cu certitudine din motivarea pe care aceștia o oferă cu privire la aspectele relatate cu ocazia audierii lor cu identitate protejată. Așa cum s-a arătat, ideea centrală a celor două declarații este aceea că procurorul a fost cel care le-a pus la dispoziție informațiile pe baza cărora au dat declarațiile, citindu-le denunțul formulat de Ușurelu Petrică. Numai în acest fel martorii puteau să justifice faptul că au știut să ofere organului judiciar informații similare celor din denunț.

Așa cum s-a arătat, această variantă a fost susținută pentru prima dată de partea civilă Vlad Cosma, care a arătat că inculpatul Negulescu Mircea i-ar fi relatat, în perioada 2015-2017, cum a lucrat în dosar, respectiv faptul că ar fi antedatat declarația lui Alexe Răzvan în raport de denunțul lui Ușurelu Petrică (declarația din 19 noiembrie 2014).

Înalta Curte constată că susținerile martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina nu corespund adevărului, întrucât, **la data de 14 aprilie 2014 când au fost ascultați de către inculpatul Negulescu Mircea, Ușurelu Petrică nu formulase încă denunțul, acesta fiind datat și înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești la data de 08.05.2014.**

Fiind întrebat de instanță cum poate explica susținerea cu privire la prezentarea de către procuror a denunțului lui Ușurelu Petrică, în condițiile în care acesta este ulterior datei la care martorul a fost audiat, Alexe Răzvan a arătat că „*nu știu ce denunț a înregistrat Negulescu Mircea sau de câte ori l-a pus pe Ușurelu Petrică să formuleze un denunț. Nu am o explicație cu privire la acest lucru. Exista posibilitatea ca denunțul/ declarația meu/mea să-l fi antedatat/ă cu patru zile înainte. Cert e că în ziua în care am ajuns la procuratură, Ușurelu Petrică pleca de acolo împreună cu doamna avocat Buliga Georgeta*”. Este de menționat și faptul că anterior acestei solicitări de lămurire a declarației sale, martorul afirma că „*Ușurelu Petrică fusese înaintea mea în ziua precedentă cu doamna avocat Buliga Georgeta și făcuse acest denunț*” (filele 197-201, vol. I dosar fond).

Similar martorului Alexe Răzvan, și Stroe Cecilia Cristina a încercat, încă de la începutul declarației dată în fața instanței, să sugereze incertitudinea sa cu privire la data la care a fost ascultată de procurorul Negulescu Mircea, întrucât „*declarațiile puteau fi și antedatate*” (filele 161-164, vol. II dosar fond).

Înalta Curte constată însă că nu există nici cel mai mic dubiu referitor la datele la care au fost audiați martorii Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina, aceasta fiind 14.04.2014, și nici în ceea ce privește denunțul lui Ușurelu Petrică, 08.05.2014.

Astfel, Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina au fost ascultați în procedura martorului amenințat prevăzută de art. 125 și următoarele din Codul de procedură penală, la dosar fiind atașate atât cererile formulate de aceștia de acordare a protecției și care sunt datate 14.04.2014, cât și ordonanțele procurorului prin care se dispune acordarea statutului de martor amenințat din aceeași dată de 14.04.2014 (filele 356-360, 372-374 vol. VI d.u.p.).

Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. 1 C.proc.pen. ordonanța motivată prin care s-a acordat statutul de martor amenințat se păstrează în condiții de confidențialitate.

În cauză, se constată că cererile formulate de martorii Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina și cele două ordonanțe ale procurorului au fost înaintate Compartimentului dosare clasificate din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești acestea fiind înregistrate sub numerele S156/2014 și S157/2014 în cazul martorului Alexe Răzvan și S158, S159 din 14.04.2014 în cazul martorei Stroe Cecilia Cristina. Împrejurarea rezultă atât din numărul de înregistrare aplicat de acest compartiment pe respectivele înscrisuri (filele 360, 372, 373 vol. VI d.u.p.) cât și din extrasul din Registrul de evidență a documentelor clasificate, care a fost atașat referatului privind declasificarea unor documente clasificate nivel „Secret de serviciu” emise de P.C.A. Ploiești (filele 368, 369 vol. VI d.u.p.), precum și din ordonanțele de ridicare a acestui statut.

Mai este de precizat faptul că data menționată de Compartimentul dosare clasificate reprezintă data la care documentele secret de serviciu au fost înregistrate la acest departament (având valoare de dată certă) și nu cea la care a fost emis respectivul document. Un exemplu în acest sens îl reprezintă cererea și ordonanța de acordare a statutului de martor amenințat și de aplicare a măsurilor de protecție pentru Vaida Mihai Florin din data de 14.05.2014, înregistrate la Compartimentul dosare clasificate din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești sub numerele S182 și S183 din 19.05.2014 (filele 379-380 vol. VI d.u.p.). Similar, cererea lui Chiru Marius și ordonanța de acordare a statutului de martor amenințat din 14.05.2014 au fost înregistrate la Compartimentul dosare clasificate din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești sub numerele S184 și S185 din 19.05.2014 (filele 28-31, 84-86 vol. IV dosar fond).

Având în vedere susținerile constante ale martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina în sensul că acordarea statutului de martor amenințat a avut loc chiar cu prilejul audierii lor (aceasta fiind, de altfel, și procedura prevăzută de lege), Înalta Curte reține că este în afara oricărei îndoieli că aceștia au fost ascultați la data menționată în cuprinsul declarației de martor, respectiv la 14.04.2014.

În ceea ce privește denunțul, Înalta Curte constată că acesta a fost datat de Ușurelu Petrică, data menționată fiind 08.05.2014 (fila 19 vol. VIII d.u.p.) și a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești la aceeași dată

(fila 18 vol. VIII d.u.p.). De asemenea, martorul Ușurelu Petrică a confirmat faptul că „denunțul l-am dat la data pe care am consemnat-o în cuprinsul său”(declarația din 25 noiembrie 2019 vol. III, filele 272-278 d.u.p.) și că a formulat un singur denunț „eu am dat doar o singură declarație care, în fapt, a fost denunțul” (filele 97-100, vol. II dosar fond).

Ca atare, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că există certitudine cu privire atât la data ascultării celor doi martori (14.04.2014) cât și la data formulării și înregistrării denunțului (08.05.2014), astfel că susținerile martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina în sensul că ceea ce au declarat le-a fost sugerat de procuror, care le-a citit un denunț, sunt în mod evident neadevărate, după cum nereale sunt și afirmațiile părții civile Cosma Vlad Alexandru care a fost primul care a prezentat, în declarația din 12 aprilie 2017, dar și ulterior pe parcursul procesului, această variantă a situației de fapt.

Totodată, împrejurarea că audierea lui Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina a fost anterioară denunțului lui Ușurelu Petrică rezultă și din succesiunea actelor procesuale efectuate în cauză.

Astfel, după audierea celor doi martori din data de 14.04.2014, și în baza informațiilor oferite de către Alexe Răzvan referitoare la depozitarea într-o hală frigorifică a unor produse perisabile destinate campaniei electorale (informații care nu existau anterior), la data de 29.04.2014 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a solicitat S.C. General Army Legione Gal S.R.L. Ploiești o copie de pe registrele de intrare/ieșire pentru accesul auto și de asigurare a serviciului de pază pentru obiectivul Hală Frosen din cadrul parcului Allianso Business Park (fila 193 vol. IX d.u.p.).

Un alt element care dovedește nesinceritatea martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina îl reprezintă faptul că informațiile din denunț sunt diferite de cele prezentate în declarațiile acestora. Astfel, Alexe Răzvan relatează despre „punerea la dispoziție a unui depozit frigotermic aflat în incinta Parcului West Park – Allianso Business Park – pentru depozitarea produselor perisabile, respectiv pui și carne tocată, precum și un depozit pentru alte produse de larg consum neperisabile, respectiv țigăi, tricouri, geci, flaeere, afișe, ulei, bere”, împrejurări ce nu se regăsesc în denunțul lui Ușurelu Petrică, acesta arătând că Vlad Cosma a folosit doar hala SME, fără să ceară amănunte și fără să cunoască activitățile ce s-au desfășurat. Alexe Răzvan vorbește despre înmânarea unor sume de bani în fața depozitului Aliansso, fapte, de asemenea, nerelate de Ușurelu Petrică.

În ceea ce o privește pe Stroe Cecilia Cristina, Înalta Curte constată că împrejurările prezentate de aceasta nu se regăsesc în denunț, și, totodată, că aspectele sunt diferite de cele rezultate din declarația lui Alexe Răzvan. Astfel, martora nu face referire la contractul încheiat, la felul produselor care au fost depozitate și oferă informații suplimentare referitoare la remunerarea persoanelor care lucrau, cu sume cuprinse între 30-50 lei, împrejurări confirmate ulterior de martorul Neculcea Dan.

Înalta Curte semnaleză și alte neconcordanțe între declarațiile celor doi martori referitoare la modalitatea în care au fost ascultați, aceștia susținând diverse variante ale situației de fapt, cu ocazia fiecărei audieri.

Astfel, în declarația din data de 20 aprilie 2017, dată în fața procurorului Lefter Cătălin, Alexe Răzvan a arătat că procurorul Negulescu Mircea „mi-a solicitat să-l ajut cu denunțuri pentru faptele pe care le cunoșteam. Atunci aveam convingerea că acesta încerca să afle fapte penale adevărate, de care aș fi avut cunoștință”, că i s-a citit o declarație dată de Ușurelu Petrică „solicitându-mi să-i spun adevărul despre cele relatate de Ușurelu Petrică. Mi-a spus că declarația lui Petrică Ușurelu nu este înregistrată încă și că am posibilitatea să mă hotărâsc, pe loc, dacă fac un denunț împotriva acestuia. Sub presiunea creată de procurorul Negulescu Mircea, care mi-a dat de înțeles că dacă nu-l ajut aș putea fi reținut și în contextul faptului că Petrică Ușurelu era în relație de dușmănie cu mine, i-am cerut procurorului Negulescu Mircea să mă informeze cu privire la ce-l interesa să declar și am fost de acord să dau o declarație împotriva lui Ușurelu Petrică, cu condiția de a-mi fi acordat statut de martor cu identitate protejată, întrucât declarația ar fi conținut lucruri pe care nu le cunoșteam și despre care nu știam dacă sunt sau nu adevărate”. Totodată, Alexe Răzvan a susținut că nu își aminteste să fi fost de față și alte persoane la momentul consemnării declarației (filele 106 -107 vol. V d.u.p.).

După doi ani, în declarația din 4 februarie 2019, dată la S.I.I.J., Alexe Răzvan și-a amintit că de față a fost și Stroe Cecilia „în aceeași zi a fost adusă la sediul P.C.A. Ploiești, Stroe Cecilia Cristina” iar procurorul nu doar i-a sugerat că l-ar putea reține ci „i-a creat o stare de presiune și de temere, cu privire la punerea mea sub această identitate protejată, spunându-mi că, în caz contrar, o să mă aresteze în acest dosar, ca urmare a denunțului formulat de Ușurelu Petre... Am dat denunțurile în aceeași zi, însă nu îmi mai amintesc dacă le-am dat concomitent sau le-am consemnat separat... Declarațiile care stăteau în spatele denunțurilor îi erau dictate de domnul procuror Negulescu Mircea ofițerului de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano, căruia, în prezența mea, îmi amintesc că îi spunea să coreleze declarația lui Stroe Cecilia Cristina cu declarația mea, în sensul ca ceea ce spusesem eu despre faptul că cea sumă de 1 milion lei fusese folosită să se achiziționeze bere în campania electorală să spună și Stroe Cecilia Cristina” (fapte ce nu se regăsesc însă în declarația lui Stroe Cecilia din 14 aprilie 2014).

În fața instanței, acțiunile procurorului anchetator sunt mult amplificate, martorul subliniind faptul că „eu i-am zis că nu sunt de acord să dau acea declarație și că îmi asum să mă aresteze dacă vrea. Stroe Cecilia a început să plângă. Negulescu Mircea a venit cu a doua variantă și mi-a spus: că să nu știe nimeni că aveți vreo implicație, vă facem martori sub acoperire. Nu pot să vă descriu limbajul care a fost folosit. Mie îmi spunea țigan, lui Stroe Cecilia că e curvă. Mi-a spus că o să fac 20 de ani de pușcărie și că o să mă urmărească și că o să-mi mai facă nu știu câte dosare. Tot felul de amenințări. Gândindu-mă că voi ajunge în fața unei instanțe care va fi interesată să afle adevărul, am fost de acord să semnez o declarație dactilografiată în calitate de martor cu

*identitate protejată. Mă numeam Ciobanu Costin, adevăratul Ciobanu Costin fiind un coleg de clasă de a lui Cosma Vlad Alexandru. Nimic din conținutul declarației nu îmi aparține”.*

Cu privire la aceleași împrejurări de fapt, în prima declarație, dată în calitate de suspect, cercetată pentru comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă (când deja revenise asupra declarației dată în calitate de martor amenințat), Stroe Cecilia Cristina a arătat că a fost citată telefonic de procurorul Negulescu Mircea, s-a prezentat, iar în biroul acestuia se afla și Alexe Răzvan și „am observat o atmosferă cordială. Nu îmi aduc aminte care era obiectul discuției dintre cei doi, dar la un moment dat am semnat acea declarație, probabil am citit-o, nu știu cine a dactilografiat-o, însă procurorul Negulescu mi-a spus că este posibil să nu fie nevoie să susțin acea declarație în instanță și că voi fi pusă sub identitate protejată și nu se va ști cine a dat acea declarație. Am dat acea declarație pentru că la acea dată eram arestată la domiciliu și voiam să fiu în asentimentul procurorului, acesta sugerându-mi că este posibil să mă întorc din nou în arest”... (declarația din 31.05.2017, filele 114-115, vol. IX, d.u.p.).

În declarația din data de 02 martie 2018, dată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, martora (suspect la acel moment) susține că a fost chemată de procurorul Negulescu, că în birou se afla și Alexe Răzvan, i s-a spus că trebuie să confirme „*lucruri despre numiții Ușurelu Petrică și Cosma Vlad Alexandru cu privire la finanțarea campaniei electorale din anul 2012*”, că i-a spus procurorului că „*nu cunosc nimic despre toate acestea, dar dânsul nu a ținut cont și mi-a spus că, dacă nu semnez o declarație în acest sens, mă întorc în arest*”.

Peste doi ani, cu ocazia audierii sale de către procurorul din cadrul S.I.I.J. (declarația de suspect din 20 ianuarie 2020) își amintește faptul că atât ea cât și Alexe Răzvan au dat declarații în același timp, la același birou.

În fața Înaltei Curți, memoria martorei se reîmprospătează: „*am avut o discuție cu dl. Negulescu Mircea pe hol care mi-a spus că trebuia să declar anumite lucruri referitoare la campanie, la Ușurelu Petrică, la S.C. Alliansso Business Park S.R.L. și la o situație de la parcul industrial. Am înțeles atunci că Ușurelu Petrică dăduse și el un denunț care era scris de mână. Am văzut denunțul când am intrat înăuntru*”, fără a putea explica motivele pentru care „*până în prezent, nu am spus nimic despre faptul că mi s-ar fi arătat un denunț*”. „*Pe hol mi-a spus că există un denunț iar înăuntru mi l-a arătat fără să îl citească sau să mi se citească ori să cunosc în ce măsură eram vizată de acest denunț. Eu cu dl. Negulescu Mircea și cu Alexe Răzvan, care era de asemenea prezent, am discutat, în linii mari, ce ar fi trebuit să declar eu. Eu trebuia să declar că, cunoșteam lucruri legate de campania din anul 2012 în care Ușurelu Petrică ar fi trebuit să facă niște servicii pentru Cosma Vlad Alexandru, acesta să plătească, că am fost de față, că am văzut depozitul, că am văzut o mașină care a adus banii, niște detalii pe care nu le cunoșteam ... Am acceptat să dau această declarație de frică și temere pentru ce se putea întâmpla cu mine în continuare*” (filele 161-164, vol. II dosar fond).

Astfel cum rezultă din variantele prezentate de cei doi martori, situația de fapt a evoluat, de la audierea lui Alexe Răzvan fără să fie prezente alte persoane, la audierea concomitentă cu Stroe Cecilia; de la o atmosferă cordială susținută de Stroe Cecilia la o atmosferă încărcată de amenințări, jigniri („țigan”, „curvă”) astfel cum este descrisă de Alexe Răzvan; de la faptul că nu își amintește obiectul discuțiilor cu procurorul la revenirea memoriei și prezentarea situației de fapt în detaliu la interval de câțiva ani (Stroe Cecilia).

**Toate aceste împrejurări, alături de cele anterior reținute, demonstrează dincolo de orice îndoială, faptul că asupra martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina nu au fost exercitate presiuni, că declarațiile din prezenta cauză nu reflectă adevărul, cei doi martori fiind cei care au pus la dispoziția procurorului, în mod liber, informațiile consemnate în cuprinsul declarațiilor date sub identitate protejată Ciobanu Răzvan și Olteanu Marius și, nicidecum, invers. De altfel, anterior acestor audieri, procurorul nu avea nici un fel de date referitoare la circumstanțele în care s-a încheiat contractul între S.C. Aliansso Busines Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L. și nici despre utilizarea depozitelor S.C. Aliansso Busines Park S.R.L. Aceste declarații prezintă informații pe care cei doi martori le cunoșteau și, astfel cum se va arăta pe parcursul prezentei hotărâri, ele reprezentau adevărul, coroborându-se și cu celelalte probe administrate în cauză.**

Înalta Curte reține, totodată, faptul că martora Stroe Cecilia Cristina nu a fost audiată concomitent cu martorul Alexe Răzvan, ci ulterior, astfel cum au arătat cei doi martori în primele declarații și astfel cum rezultă și din declarația martorului Iordache Mihai.

Suplimentar, și, totodată, relevante în ansamblul materialului probator administrat sunt și rezultatele testului poligraf realizat în cursul urmăririi penale în dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Înalta Curte reține că la întrebările relevante ale cauzei: *Tu împreună cu Vlad Cosma i-ai cerut lui Ușurelu Petrică bani pentru campania electorală?* Răspuns – **Nu**; *Tu i-ai dat în anul 2012 lui Ușurelu Petrică documente contabile ce reprezentau lucrări efectuate de SC Alex Design SRL?* Răspuns – **Nu**; *Este adevărat că banii plătiți în anul 2012 de Ușurelu Petrică în contul Alex Design au ajuns în posesia ta?* Răspuns – **Nu**, răspunsurile numitului Alexe Răzvan au provocat modificări specifice comportamentului simulat (filele 111-115 vol. V d.u.p.).

Tot acest ansamblu probator demonstrează și lipsa de relevanță a presupusei discuții dintre Cosma Andreea și Negulescu Mircea, invocată de către apărarea părții civile.

În cauză, atât la cererea părții civile Cosma Vlad Alexandru cât și a inculpatului Negulescu Mircea a fost încuviințată administrarea probei cu înscrisuri, fiind depuse la dosar fotografiile conținând discuții purtate prin intermediul aplicației Whatsapp, pe de o parte, de către sora părții civile, Cosma Andreea și Negulescu Mircea, și, pe de altă parte de către acesta din urmă și Alexe Răzvan. S-a susținut de către partea civilă că, în respectiva discuție,

inculpatul Negulescu Mircea recunoaște faptul că denunțul formulat de Alexe Răzvan nu este real. În ceea ce-l privește pe inculpat, acesta a arătat că Alexe Răzvan îi comunica faptul că Vlad Cosma a luat legătura cu martorii din dosarul nr. 427/P/2014 și îi îndemna să își schimbe poziția procesuală.

Cu privire la aceste convorbiri purtate prin intermediul aplicației Whatsapp, Înalta Curte constată că nu există nici o dovadă în privința autenticității lor și, totodată, că atât inculpatul, cât și martorul Alexe Răzvan nu le-au recunoscut. Or, este de notorietate faptul că asemenea discuții pot fi ușor simulate, prin simpla memorare în agenda telefonului a unui număr oarecare cu numele celui care se dorește a fi personificat, însoțit eventual de fotografia de profil (care și aceasta poate fi copiată), și purtarea unui dialog fictiv între cele două telefoane asupra cărora deține controlul aceeași persoană. Ulterior, se realizează capturi de ecran, iar acestea prezintă doar numele persoanei cu care se poartă discuția, nu și numărul de telefon.

Înalta Curte constată, însă, că discuția dintre numita Cosma Andreea și procurorul Negulescu Mircea a avut un rol important în soluția pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 4564/105/2017, astfel că instanța nu o poate ignora, deși nu s-a demonstrat autenticitatea sa.

Din înscrisul depus la dosar, ar rezulta că între sora părții civile și Negulescu Mircea ar fi avut loc următorul dialog:

Cosma Andreea: *„Păi nu înțeleg. I-ai mai făcut un dosar și a ajuns la unu Ceort.*

Negulescu Mircea: *Este vechi.*

Cosma Andreea: *Este din 2014 din ce înțeleg de la Vlad.*

Negulescu Mircea: *Da.*

Cosma Andreea: *Și cum facem? Că e al treilea pe care l-ai făcut tu contra familiei mele*

Negulescu Mircea: *Nu e vina mea Andreea*

Cosma Andreea: *Ba da. Alexe oricum zice că tu l-ai pus să facă denunț pe Vlad și că habar nu știe ce l-ai pus să semneze.*

Negulescu Mircea: *Și ce vrei acum? Îmi pare rău pentru cum a fost atunci dar nu pot da timpul înapoi.*

Cosma Andreea: *Păi asta nu rezolvă situația și ăsta rămâne cu încă un dosar pe cap de la tine cadou.*

Negulescu Mircea: *O să vedem ce se poate rezolva. Dar să îți minte de la mine și Alexe e de vină și e un bulangiu ...asta ca paranteză.*

Cosma Andreea: *Nu mă interesează cine cum este, în schimb vreau să terminați cu invențiile la adresa familiei mele că ies public.*

Negulescu Mircea: *Ok. Așa a fost atunci. Sincer îmi pare rău”* (filele 49-51, vol. IV dosar fond).

Fiind audiat cu privire la conținutul acestei discuții, inculpatul Negulescu Mircea a arătat că a avut o relație extrem de apropiată cu sora lui Cosma Vlad Alexandru, la acel moment Andreea Cosma fiind iubita sa, însă nu a putut preciza dacă această convorbire a avut loc sau dacă este prezentată integral, „*fiind posibil chiar să fie modificată pro causa din punct de vedere tehnic*”. Inculpatul



nu a recunoscut dialogul, susținând însă că „în condițiile în care ar fi existat, singura explicație ar fi fost că eram evaziv”; „am fost evaziv pentru a nu da un răspuns afirmativ sau negativ la susținerile Andreei Cosma. Vreau să arăt că probele din dosarul nr. 189/P/2014 au constituit probele în baza cărora un alt procuror Lefter Cătălin a dispus trimiterea în judecată a inculpaților”; „în dosarul nr. 189/P/2014 am avut reprezentarea clară că persoanele respective se fac vinovate de săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani și evaziune fiscală, convingerea pe care o aveam în baza probelor administrate, probe obiective cum ar fi rulajele bancare, rapoarte de inspecție fiscală, sesizare ONSP. Nu aveam dubii cu privire la existența vinovăției persoanelor cercetate în cauză”.

Înalta Curte constată că, într-adevăr, la dosar nu a fost depus întregul dialog ce se susține că ar fi avut loc între inculpat și sora părții civile. Însă, chiar pornind de la premisa că discuția este reală și s-a rezumat doar la cele prezentate în acest înscris, instanța consideră că aceasta nu este de natură a înlătura probatoriul anterior expus, din care rezultă cu certitudine faptul că afirmația „Alexe oricum zice că tu l-ai pus să facă denunț pe Vlad și că habar nu știe ce l-ai pus să semneze” nu corespunde realității și că Alexe Răzvan a declarat în mod liber împrejurări de fapt pe care le cunoștea și despre care procurorul nu avea știință anterior audierii sale.

**Concluzionând în privința acuzațiilor aduse inculpatului Negulescu Mircea referitoare la audierea martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina, Înalta Curte constată că în cauză nu s-a dovedit existența unor acte de conduită ale procurorului care să se circumscrie unor acțiuni de determinare a acestora, prin constrângere sau intimidare, să dea declarații care nu corespund adevărului sau a unor activități de ticluire de probe nereale.** Dimpotrivă, probatoriul administrat conduce la concluzia fermă că declarațiile au fost date în mod liber și ele cuprind date, informații pe care cei doi martori le cunoșteau anterior ascultării lor, și, astfel cum se va arăta, se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

\*\*\*\*\*

Referitor la fapta de corupere a alegătorilor, Înalta Curte reține că au fost audiați de către procurorul Negulescu Mircea martorii Neculcea Dan, Preda Eduard Emanuel, Urzeală Adrian Valentin și Chiru Marius.

#### **E.II.2. Acuzațiile aduse inculpatului Negulescu Mircea în legătură cu audierea martorului Neculcea Dan**

Martorul Neculcea Dan a fost audiat de procurorul Negulescu Mircea la data de 12.05.2014, în procedura martorului amenințat, sub pseudonimul de „Vasile Marian”, acesta arătând următoarele:

„Cu aproximativ 3 săptămâni înainte de organizarea alegerilor locale care au avut loc în cursul lunii iunie 2012, la sediul S.C. Aliansso Business Park respectiv într-o hală SME care fusese de curând amenajată și care nu era închiriată am observat faptul că în această hală se permitea accesul unor persoane care se ocupau cu ambalarea unor produse alimentare și

nealimentare ce urmau a fi date alegătorilor în campania electorală ce se derula.

Am asistat la discuțiile purtate între aceste persoane din care rezulta faptul că în fiecare pachet trebuiau puse produse ce urmau a fi distribuite alegătorilor respectiv: biscuiți, eugenii, peturi de bere de culoare maro la 1 litru marca „Noroc”, cozonac, tigăi, ulei, zahăr, papuci de plastic, brichete.

În perioada preelectorală în zilele de sâmbătă și duminică la această hală se prezentau aproximativ 70-80 de persoane, care se ocupau cu ambalarea produselor mai sus menționate.

De asemenea, cunosc faptul că hala care fusese pusă la dispoziție pentru această activitate nu era închiriată. Din discuțiile purtate de către persoanele care au participat la această activitate am înțeles faptul că aceste pachete au fost împărțite alegătorilor de către reprezentanții Uniunii Social Liberale (U.S.L.).

Am cunoscut că această activitate a fost organizată de către U.S.L., deoarece după ce au avut loc alegerile locale am auzit discutându-se faptul că este bine că a ieșit U.S.L.-ul câștigător pentru că în caz contrar toate produsele rămase nedistribuite urmau a fi inventariate.

Azi data de mai sus, mi-au fost prezentate de către procuror mai multe fișe de evidență a persoanelor și am recunoscut ca persoane care coordonau această activitate pe numitul Alexe Răzvan care se deplasa cu un automobil de culoare neagră Audi Q7, Marcel Păvăleanu – care se deplasa cu o mașină de teren de culoare argintiu închis a cărei marcă nu îmi mai aduc aminte, Păduraru Cristian, Airinei Marian care era șoferul lui Alexe Răzvan, Viter David Andrei și Marcu Alexandra Ioana.

De asemenea, cunosc faptul că în perioada electorală se prezentau delegați de la primării, respectiv Primăria Bărcănești, Primăria Cornu, Primăria Puchenii, Primăria Vărbilău, Primăria Chițorani, Primăria Mizil, care se prezentau cu autoutilitare și încărcau pachete pentru a fi distribuite alegătorilor.

La un moment dat, persoana care am identificat-o ca fiind Răzvan Alexe a venit la mine și a vrut să îmi ofere o plasă inscripționată cu însemnele U.S.L. în care erau 2 peturi de 1 litru fiecare cu bere pe care însă am refuzat să o primesc.

De asemenea cunosc faptul că persoanele care participau la ambalarea acestor pachete erau remunerate în funcție de orele de lucru cu sume cuprinse între 20 și 50 lei pe zi.”

Înalta Curte constată că Neculcea Dan face parte din categoria de martori care și-au menținut în mod constant declarația dată în fața procurorului Negulescu Mircea. Atât cu ocazia audierii sale de către procurorul din cadrul S.I.I.J., cât și în cadrul cercetării judecătorești, martorul a arătat că declarația reflectă adevărul, că nu a fost influențat în nici un mod de procuror, că i s-a citit declarația înainte de a o semna și că aceasta corespundea total cu cele afirmate (declarația de la filele 9-10, vol. VI, dosar urmărire penală), „dl procuror mi-a citit acea declarație înainte de a o semna, tot ceea ce s-a consemnat corespunde

*adevărului, respectiv corespundea celor declarate de mine” (filele 126-127, vol. III dosar fond). Martorul a accentuat în fața Înaltei Curți faptul că declarația dată cu ocazia audierii sale la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești „corespunde mai mult realității, întrucât, ulterior, în anul 2020, nu mi-am mai amintit exact toate împrejurările relatate anterior”.*

Procurorul S.I.I.J. a apreciat însă că faptele inculpatului Negulescu Mircea în legătura cu audierea acestui martor se circumscriu unui act material al infracțiunii de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 C.pen. (instanța dispunând schimbarea încadrării juridice în art. 280 alin. 1 C.pen.), constând în ticluirea de probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos, și consemnarea de declarații nereale, sub pseudonim, numitului Neculcea Dan (precum și a lui Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan, Vaida Mihai Florian, Chiru Marius, Preda Eduard, Urzeală Adrian), scenariu de natură să dovedească existența infracțiunilor prevăzute de legea penală și să aibă drept consecință acuzarea pe nedrept de săvârșirea unor asemenea infracțiuni a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, despre care inculpatul avea cunoștință că este nevinovată (rubrica „în drept” a actului de sesizare, fila 119).

În cuprinsul rechizitoriului s-a arătat că *„modalitatea concretă în care magistratul procuror Negulescu Mircea a procedat la audierea martorului Neculcea Dan, respectiv acordarea unei identități protejate, în condițiile în care acesta nu a solicitat și nu se afla în niciuna din situațiile prevăzute de art. 125 C.proc.pen., precum și dialogul pe care magistratul procuror l-a avut cu martorul referitor strict la ceea ce acesta cunoștea despre Cosma Vlad Alexandru sunt de natură să facă dovada interesului manifest al inculpatului Negulescu Mircea de a concepe un scenariu menit să îl plaseze pe Cosma Vlad Alexandru în sfera ilicitului penal și, în felul acesta, să transforme persoana vătămată în participant la derularea activității infracționale a S.C. Allianso Business Park S.R.L.”.*

De asemenea, s-a mai susținut că *„singura rațiune a atribuirii calităților de martori protejați a fost intenția vădită a inculpatului Negulescu Mircea de a se folosi de protecția anonimatului martorilor, cu încălcarea principiului legalității și loialității administrării probelor, cu încălcarea dreptului la apărare a persoanelor urmărite penal, pentru a ticlui materialul probator”.*

Rezultă, așadar, că ceea ce i se reproșează în realitate procurorului Negulescu Mircea este audierea martorului Neculcea Dan în procedura martorului amenințat și faptul că i-au fost adresate întrebări cu privire la Cosma Vlad Alexandru.

În mod mai mult decât evident, nu se poate susține că inculpatul ar fi ticluit această probă prin consemnarea de declarații nereale, în condițiile în care martorul a susținut constant că *„niciodată procurorul care mă audia nu mi-a impus să spun absolut nimic, am declarat doar ceea ce am auzit eu și ceea ce am văzut eu”* (filele 126-127, vol. III dosar fond).

În ceea ce privește audierea lui Neculcea Dan în procedura martorului amenințat, Înalta Curte constată că lipsește raționamentul procurorului care ar putea conduce, măcar ipotetic, la încadrarea acestei fapte în vreo infracțiune. Se

susține doar că se încalcă principiul legalității și loialității și dreptul la apărare a persoanelor urmărite penal, însă aceste încălcări atrag, potrivit dispozițiilor codului de procedură penală, sancțiuni procesuale și nu penale. De asemenea, instanța reține că dispozițiile procesual penale prevăd suficiente garanții pentru persoana acuzată, în situația în care un martor este audiat în procedura prevăzută de art. 125 și următoarele C.proc.pen. În primul rând, identitatea martorului nu îi este ascunsă instanței, aceasta având acces la datele sale reale, judecătorul verificându-le personal înaintea audierii; apoi, se poate dispune, la cerere sau din oficiu, ridicarea măsurilor de protecție în ipoteza în care se constată că temeiurile care le-au justificat nu mai subzistă, și, nu în ultimul rând, forța probantă a unei asemenea declarații este limitată de lege, întrucât hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în mod determinant, pe o atare probă.

Pe de altă parte, Înalta Curte constată că martorul Neculcea Dan a susținut că nu își amintește exact circumstanțele în care i-a fost acordat statutul de martor amenințat, însă, a arătat că procurorul i-a spus că *dacă i se întâmplă ceva să anunțe organele de poliție și „să stau liniștit că în ipoteza voi fi chemat să dau declarație la instanță voi fi audiat prin intermediul unui monitor și nu o să fiu prezent, iar vocea îmi va fi distorsionată pentru a nu fi recunoscut”* (filele 126-127, vol. III dosar fond, declarațiile martorului din cursul urmăririi penale fiind în același sens).

Ca atare, instanța constată că, în mod cert, au existat discuții cu privire la o anumită stare de temere a martorului, de vreme ce procurorul i-a expus acestuia garanțiile de care se bucură potrivit legii. Faptul că, audiat de procurorul S.I.I.J., acesta a arătat că nu primise vreo amenințare, că avea doar o stare de emoție determinată de faptul că se afla pentru prima dată în fața unui procuror, sunt, în opinia Înaltei Curți, fără relevanță. Martorul Neculcea Dan era un simplu paznic la depozitul aparținând S.C. Aliansso Business Park S.R.L., iar declarația sa contribuia la acuzarea administratorului acestei societăți dar și a unei persoane care era deputat și, totodată, fiul președintelui Consiliului Județean Prahova existând astfel o suspiciune rezonabilă că, prin declarațiile sale, ar fi putut fi pus în pericol, fie și numai din perspectiva activității profesionale.

În plus, dincolo de orice solicitare a martorului, dispozițiile legale permiteau procurorului ca, din oficiu, să-i acorde acest statut, iar acesta era cu atât mai justificată cu cât și alți martori, precum Alexe Răzvan și-au exprimat temerea, solicitând expres, prin apărătorul ales, acordarea identității protejate, în raport cu împrejurarea că informațiile deținute vizau familia Cosma (proces verbal de redare discuție ambientală).

Mai mult, dacă intenția inculpatului ar fi fost aceea de a-l inculpa în orice condiții pe Cosma Vlad, nu rezultă care ar fi fost interesul procesual al procurorului de a audia un martor care relata informații importante în cauză, în procedura prev. de art. 125 C.proc.pen., care are ca efect, așa cum prevăd dispozițiile 103 alin. 3 C.proc.pen., limitarea forței probante a unei asemenea declarații.

În ceea ce privește faptul că inculpatul Negulescu Mircea a adresat martorului Neculcea Dan întrebări referitoare la Cosma Vlad Alexandru, împrejurarea ce ar dovedi interesul inculpatului de a „*concepe un scenariu menit să îl plaseze pe Cosma Vlad Alexandru în sfera ilicitului penal*”, se rețin următoarele:

Această „acuzație” a rezultat din răspunsul dat de martorul Neculcea Dan la o întrebare formulată în cursul urmăririi penale de către apărătorul părții civile, respectiv „*dacă la momentul la care lucra în parcul industrial a auzit ca Cosma Vlad Alexandru să fi fost implicat în campania electorală?*”, martorul arătând că „*așa cum am declarat, nu îl cunosc pe Cosma Vlad Alexandru, iar atunci când am fost audiat am fost întrebat același lucru, respectiv dacă îl cunosc pe Cosma Vlad Alexandru, am răspuns că nu îl cunosc, iar domnul procuror mi-a spus dacă nu am văzut afișele electorale, pe stâlp. I-am spus că eu când merg pe stradă nu mă interesează afișele, iar eu nu cunosc nici candidații din Dâmbovița*”.

Întrebarea care, cel mai probabil, a fost adresată de procurorul Negulescu martorului (deși în cursul cercetării judecătorești acesta a susținut că nu i-au fost puse întrebări referitoare la Cosma Vlad Alexandru, recunoscând însă că unele aspecte nu și le mai amintește din cauza trecerii timpului) era o întrebare firească, pe care orice organ judiciar ar fi formulat-o, mai ales în condițiile în care Neculcea Dan confirma prin declarația sa aspectele relatate de către martorii Alexe Răzvan și Stroe Cecilia. Cei doi martori îl indicau pe Cosma Vlad ca fiind persoana care s-a implicat în obținerea acestui spațiu de la Ușurelu Petrică. Astfel, Alexe Răzvan arătase că: „*Vlad Cosma, care era președintele T.S.D. Prahova, i-a pretins lui Ușurelu Petrică să ajute, din punct de vedere logistic, campania electorală, prin punerea la dispoziție a unui depozit frigotermic aflat în incinta Parcului West Park – Allianso Business Park – pentru depozitarea produselor perisabile, respectiv pui și carne tocată, precum și un depozit pentru alte produse de larg consum neperisabile, respectiv tigăi, tricouri, geți, flaeere, afișe, ulei, bere*” iar Stroe Cecilia susținuse că „*Vlad Cosma, care era președinte T.S.D. Prahova, i-a cerut lui Ușurelu Petrică să ajute din punct de vedere logistic campania electorală. În acest sens, Ușurelu Petrică a fost de acord și a pus la dispoziție un spațiu din incinta West Park Aricestii Rahtivani, jud. Prahova, unde funcționează și S.C. Alliansso Business Park S.R.L., administrată de acesta pentru depozitarea mai multor produse folosite în campania electorală*”. De asemenea, aspectele relatate de martor în privința sumelor de bani pe care le încasau zilnic persoanele care participau la ambalarea pachetelor corespundeau celor declarate de Stroe Cecilia.

**Concluzionând, Înalta Curte constată că în ceea ce privește audierea martorului Neculcea Dan nu se identifică vreun act de conduită al inculpatului care să se poată circumscrie unei activități de ticluire de probe nereale.**

\*\*\*\*

Declarația lui martorului Neculcea Dan este relevantă în cauză și pentru a demonstra nesinceritatea martorului Luca Teodor Ovidiu, invocat de rechizitoriu în acuzarea inculpatului.

Fiind audiat de către procurorul S.I.I.J., martorul Luca Teodor Ovidiu, a cărui firmă S.C. General Army Legion Gal S.R.L. asigura paza S.C. Alliansso Business Park S.R.L., a arătat că a avut o relație de prietenie, apropiată cu procurorul Negulescu Mircea, începând din perioada 2008-2009. *„Dată fiind relația destul de apropiată pe care o aveam cu domnul procuror Negulescu Mircea, prin primăvara anului 2014, în timp ce domnul procuror mă lucra la P.C.A Ploiești, m-a chemat la parchet unde am discutat despre activitatea de paza pe care o desfășuram în beneficiul SC Alliansso Business Park S.R.L. Domnul procuror Negulescu Mircea încerca să îmi inducă ideea că această firmă nu ar fi executat o lucrare de eliberare a unei suprafețe de teren de o cantitate foarte mare de pământ care rezulta din excavarile din alte lucrări. Astfel de activități de eliberare teren se făceau în mod obișnuit, în funcție de clientul pe care cei de la S.C. Alliansso Business Park S.R.L. îl găseau și de suprafața de teren pe care urma să se execute construcția. Prin urmare, i-am spus domnului procuror Negulescu Mircea că eu nu pot să spun că nu s-a efectuat lucrarea, cu atât mai mult cu cât aveam și fotografiile care fixau lucrările ce se executau.*

*Țin minte că în biroul domnului procuror Negulescu Mircea fiind, acesta mi-a cerut telefonul cu care făcusem aceste fotografii și mi-a șters fotografiile. Nu pot să îmi explic de ce a procedat în felul acesta. În aceeași zi, după ce mi-a șters fotografiile, domnul procuror Negulescu mi-a sugerat să dau o declarație cu identitate protejată și să spun că acel munte de pământ nu a existat pe vreo suprafață de la S.C. Alliansso Business Parc S.R.L., niciodată și nu doar într-o anumită zonă, iar eu am refuzat să dau o asemenea declarație, invocându-i domnului procuror că eu lucrez cu cei de la S.C. Alliansso Business Park S.R.L. și că ceea ce îmi cere să fac ar fi o minciună la care nu pot să recurg. Plus că era posibil să se afle cine a dat acea declarație, ceea ce ar fi însemnat să îmi pierd contractul și automat ar fi aflat și alți potențiali parteneri despre ceea ce eu făcusem. Tot atunci, domnul procuror Negulescu Mircea mi-a dat o hârtie oficială prin care îmi cerea registrele conținând rapoartele de pază și mi-a cerut să îi indic niște angajați de-ai mei de încredere, paznici, care ar fi trebuit să vină să declare în locul meu ce ar fi dorit dânsul. I-am spus domnului procuror că nu pot să fac așa ceva, i-am dat registrele solicitate și i-am indicat că, în măsura în care dorește, poate să cheme la întâmplare orice paznic. Nu știu dacă oamenii au fost chemați pentru că mi-ar fi spus. Nu am mai avut alte discuții cu domnul procuror Negulescu Mircea despre acest subiect” (declarație vol. III, filele 240-243 d.u.p.).*

Cu ocazia audierii în fața Înalta Curți, martorul și-a schimbat în parte declarația susținând că atunci când i-a solicitat să dea declarații procurorul Negulescu i-a spus *„că dorește să deschidă un dosar penal împotriva familiei Cosma, dânsul având probleme cu această familie, dorea să îi vadă la pușcărie,*

să îi nenorocească. Mi-a spus că vrea să îi paradească prin orice metodă, că nu înțelegea de unde are această familie averi, afaceri, funcții”.

Dacă în fața procurorului S.I.I.J. martorul nu știa dacă au fost chemați agenți de pază în vederea audierii, în instanță și-a amintit că „a însoțit un agent de pază, pe nume Neculcea, pentru a da declarații la dl procuror Negulescu Mircea” dar declarațiile nu mai trebuiau să vizeze suprafața de pământ ci produsele alimentare depozitate într-o hală a S.C. Alliansso Business Park S.R.L. „Eu știu că S.C. Alliansso Business Park S.R.L. a avut închiriată o hală U.S.L.-ului pentru a depozita materiale de publicitate electorală. M-am referit la U.S.L. pentru că am văzut aceste materiale publicitare căzând din saci și aveau sigla acestei Alianțe. Dl Negulescu Mircea mi-a cerut să aduc două persoane care să relateze că în respectiva hală s-au depozitat produse alimentare. Este adevărat că S.C. Alliansso Business Park S.R.L. avea și o cameră frigorifică, mai bine zis o hală imensă, însă nu știu dacă și aceasta a fost închiriată.

Eu l-am ales pe dl Neculcea, pentru că era o persoană mai în vârstă și avea vechime la mine la firmă și a înțeles în mare despre ce este vorba. El nu trebuia să zică nimic sau să scrie, ci doar să meargă la dl procuror. Am ajuns la acesta în birou, eram doar noi trei, mare lucru nu s-a spus dlui Neculcea despre ce este vorba, 5-10 minute s-au scos la imprimantă niște înscrisuri, pe care acesta le-a semnat ca martor cu identitate protejată. În tot acest timp eu am stat în birou. Nu l-am ajutat să identifice persoane din planșe foto. I s-a promis lui Neculcea că nu va avea nici un fel de problemă, gen amenințări, pentru că nu se va afla cine a dat declarație. Dl. Neculcea nu a spus absolut nimic, toată declarația a fost pregătită de procurorul Negulescu Mircea, cred. Bănuiesc că declarația era deja pregătită anterior venirii noastre, pentru că totul a decurs foarte repede.

Procurorul Negulescu Mircea nu l-a lăsat să citească declarația, ci l-a pus doar să semneze, ultimele cuvinte pe care i le-a spus fiind să stea liniștit, că nu va afla nimeni și nu va avea nicio problemă, iar după aceea am plecat”.

Referitor la activitatea desfășurată în hală martorul a susținut că „în timpul zilei se adunau cam 30-40 de persoane, în general tineri. Din câte am observat puneau în sacoșe de plastic produse promoționale, respectiv pixuri, calendare, produse de birotică, știu ce era în sacoșă pentru că ne-au dat și nouă”.

Fiind întrebat de reprezentantul Ministerului Public cum își explică susținerile martorului Neculcea Dan, martorul Luca Teodor Ovidiu a menționat că „există posibilitatea ca dl Neculcea să fi fost chemat și altă dată fără ca eu să fi fost prezent și atunci să fi fost audiat de Negulescu Mircea”.

O asemenea ipoteză a fost infirmată de martorul Neculcea Dan, acesta susținând constant că a fost o singură dată audiat de procuror când a mers la parchet la rugămintea șefului său, Luca Teodor Ovidiu, și însoțit de acesta. Martorul a relatat atât în cursul urmăririi penale cât și în fața instanței modalitatea în care a fost ascultat, susținerile sale contrazicând toate afirmațiile martorului Luca Teodor Ovidiu.

Similar declarației dată în cursul urmăririi penale, în fața instanței martorul Neculcea Dan, a susținut că „în cursul anului 2014, după sărbătorile pascale eram de serviciu la obiectiv și am fost sunat de Luca Ovidiu, care m-a întrebat ce fac și dacă a doua zi dimineață am treabă. Eu i-am spus că nu am nimic de făcut, iar acesta mi-a solicitat ca a doua zi să îl aștept în fața Jandarmeriei din Ploiești. M-am întâlnit cu acesta a doua zi și am mers împreună la parchet. Am ajuns în biroul dlui procuror, nu îl recunosc azi pe dl Negulescu Mircea, nu pot spune dacă a fost acesta sau un alt procuror și am fost solicitat să relatez ce am văzut în incinta parcului industrial S.C. Allianso Business Park S.R.L. înainte de votare, era vorba de votul din vara unui an pe care nu mi-l amintesc acum.

Îmi amintesc că am relatat că, venind în tura de noapte, colegul pe care îl înlocuiam mi-a relatat că în interiorul halei se află depozitate niște materiale și nu avem voie să intrăm înăuntru sau să lăsăm pe altcineva să intre. În următoarele ture când lucram în timpul zilei am observat că în hală au fost aduse materiale alimentare (ulei, zahăr), bunuri de consum casnice, respectiv tigăi, bere. La câteva zile după au fost aduși și cozonaci. Cunosc acest lucru întrucât într-o perioadă am asigurat paza și în interiorul halei în timpul nopții și am observat aceste produse depozitate.

Într-un weekend, sâmbăta sau duminica, în incinta parcului industrial au venit mai mulți tineri, de ordinul zecilor, iar aceștia intrau și ieșeau din hală, așezau marfa, posibil făceau pachete, pentru că eu am văzut pungii care conțineau produse ce se găseau în hală. Am văzut că aceste pachet se făceau în afara halei, pe o parte laterală a acesteia. Nu mai rețin dacă se prezentau mașini de la primării.

Mi s-a citit declarația dată în fața procurorului Negulescu Mircea și arăt că dacă așa am declarat atunci înseamnă că este adevărat întrucât am spus adevărul. Acum nu îmi amintesc despre mașinile care veneau de la primării. Îmi amintesc însă că spre final pachetele au dispărut și au rămas în hală cozonaci, cutii de fursecuri sau prăjituri, erau fursecuri asortate.

I-am mai comunicat dlui procuror Negulescu Mircea numele pe care le auzeam prin incinta parcului industrial, întrucât persoanele se strigau între ele. Îmi amintesc numele de Foca, știu că venea cu un jeep negru. Arăt că niciodată procurorul care mă audia nu mi-a impus să spun absolut nimic, am declarat doar ceea ce am auzit eu și ceea ce am văzut eu. Luca Ovidiu m-a ajutat însă să identific persoanele, dar nu îmi amintesc dacă mi-au fost și prezentate și fotografiile ale acestora”.

Fiind întrebat dacă Luca Teodor Ovidiu cunoștea ce bunuri erau depozitate în hală, martorul a arătat că „din punctul meu de vedere Luca Ovidiu cunoștea ce era depozitat în hală, întrucât era administratorul firmei de pază. Acesta venea în control atunci când hotăra dumnealui, fie noaptea, fie în cursul zilei. Ne controla să nu fim băuți, să nu dormim, să fim echipați regulamentar. Uneori venea de două ori pe zi, alteori și o dată pe săptămână. Spun că Luca Ovidiu cunoștea ceea ce se afla în depozit, întrucât un administrator al unei firme de pază nu avea cum să nu știe ceea ce se afla în depozitul pentru care



asigura paza. În prezent eu sunt șef de formație Pază la Parcul Municipal Ploiești Vest și sunt obligat să știu tot ce se întâmplă în parc.

*L-am văzut o dată pe Luca Ovidiu intrând în hală, dar nu mai rețin când. Reevaluând situația așa cum s-a petrecut, respectiv faptul că Luca Ovidiu m-a propus martor, m-a dus la parchet, nu mi-a spus până acolo despre ce este vorba și a fost prezent pe toată perioada luării declarației, apreciez că acesta cunoștea ce se întâmplase în hală, întrucât altfel nu avea de ce să mă propună martor”.*

Înalta Curte nu are nici un fel de îndoieli cu privire la sinceritatea martorului, acesta fiind o persoană fără nicio legătură cu părțile din dosarul penal instrumentat de procuror, a avut o poziție procesuală constantă și, mai mult, aspecte similare celor învederate de acest martor rezultă și din declarațiile martorilor Urzeală Adrian Valentin și Preda Eduard Emanuel.

Referitor la martorul Luca Teodor Ovidiu, Înalta Curte constată că și în ceea ce privește episodul legat de ștergerea de către inculpat a anumitor fotografii care ar fi atestat efectuarea lucrărilor de eliberare a terenului, declarațiile sale nu corespund adevărului. În fața instanței martorul a arătat faptul că nu își amintește dacă prin contractul de pază avea obligația să facă raportări în ceea ce privește stadiul lucrărilor care se aflau în execuție în parcul industrial, însă făcea acest lucru la rugămintea lui Chiru Marius. Avea obligația de a da rapoarte lunare sau zilnice despre lucrări, și că *„personal mergeam zilnic și făceam două trei poze la fiecare din aceste lucrări, în general mergeam aproape de sfârșitul programului și păstram toate aceste poze în telefon. Deși i le trimiteam pe whatsapp lui Chiru Marius nu mă îngrijeam să le șterg. Nu aveam nicio problemă cu memoria telefonului și îmi permiteam să le păstrez și acum am în jur de 4.000 de poze.”*(...) *„Referitor la modul în care au fost șterse fotografiile arat că eu i-am spus că am fotografii care atestă efectuarea lucrării, acesta mi-a cerut telefonul să le vadă, m-a întrebat cine le mai are, am spus că au fost transmise și dlui Chiru Marius, mi le-a șters din telefon și mi-a spus că o să rezolve și cu dl. Chiru. De aceea nu am putut să declar ceea ce vroia dansul”.*

Dincolo de faptul că declarațiile martorului privind păstrarea unor asemenea fotografii timp de doi ani în memoria telefonului personal nu pare credibilă (aceasta ar fi presupus stocarea a mii de fotografii anual, în condițiile în care martorul a susținut că erau mereu aproximativ 2-3 lucrări în desfășurare și efectua cam 2-3 fotografii la fiecare dintre aceste lucrări), de împrejurarea că în anul 2012 este puțin probabil că acesta să fi utilizat aplicația *Whatsapp* (aproape necunoscută la acel moment pe teritoriul României, nefiind gratuită ca în prezent), Înalta Curte reține că ipoteza existenței unor asemenea fotografii privind stadiul lucrărilor nu a fost confirmată de martorul Chiru Marius.

Astfel, întrebat chiar de către partea civilă Cosma Vlad dacă primea *„fotografii în legătură cu stadiul lucrărilor”*, martorul Chiru Marius a arătat că la finalul fiecărei zile primea *„fotografii cu utilajele terților angajați de S.C. Alliansso Business Park S.R.L., cu sigiliile asupra motorinei. Ca atare, primeam fotografii cu toate utilajele care rămâneau la sfârșitul zilei în custodia S.C.*

*Alliansso Business Park S.R.L. Am primit fotografiile și cu utilajele angrenate în activitatea de degajare a pământului de pe suprafața de teren despre care am vorbit anterior. Acestea rămâneau peste noapte în câmp, la fiecare lucrare, paza fiind asigurată de o firmă”* (filele 215-217, vol. II dosar fond).

Totodată, Înalta Curte reține, din declarațiile martorului Luca Teodor Ovidiu, că respectivele fapte s-ar fi petrecut cu prilejul chemării sale la parchet pentru a i se înmâna o adresă către S.C. General Army Legion Gal S.R.L., societate pe care o administra. Din actele dosarului de urmărire penală rezultă că această adresă a fost emisă la data de 29.04.2014 (semnată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești) și înmănată reprezentantului S.C. General Army Legion Gal S.R.L., care a confirmat primirea, aplicând ștampila societății (fila 193 vol. IX d.u.p.). Dat fiind faptul că martorul Neculcea Dan a fost audiat la data de 12.05.2014, rezultă că acest „incident” legat de ștergerea fotografiilor s-ar fi putut petrece în intervalul 29.04.2014 - cel târziu 11.05.2014 (din declarația martorului Luca rezultând că fapta a avut loc anterior audierii martorului Neculcea).

Înalta Curte constată, de asemenea, că martorul Chiru Marius a fost audiat ulterior acestei date, respectiv la 14.05.2014, iar declarația sa dată în fața procurorului Negulescu vizează exclusiv aspecte legate de depozitarea unor produse într-un spațiu pus la dispoziție de către Ușurelu Petrică. Martorul a subliniat și în fața instanței că acesta a fost obiectul discuției cu procurorul, despre lucrarea de înlăturare a pământului fiind întrebat doar de către procurorul din cadrul S.I.I.J.

În mod evident, dacă lucrurile s-ar fi petrecut astfel cum le-a relatat martorul Luca Teodor Ovidiu, procurorul Negulescu, ca de altfel orice anchetator, ar fi adresat întrebări martorului Chiru Marius și cu privire la această lucrare și la fotografiile pe care le deține. Dacă ar fi fost reale toate susținerile martorului Luca referitor la ceea ce i-ar fi spus procurorul Negulescu, respectiv că vrea „*să nenorocească familia Cosma*”, că vrea să „*îi paradească prin orice metodă*”, ar fi condus la un comportament similar și față de martorul Chiru Marius. S-ar fi impus măcar adresarea unor minime întrebări cu privire la aceste fotografii, procurorul neputând „risca” ca același fotografii, pe care le-a șters, să fie deținute în continuare de către martorul Chiru și, astfel, planul său de „distrugere și paradire” (în exprimarea martorului Luca) să fie îngreunat.

Nu în ultimul rând, Înalta Curte constată, din hotărârea definitivă de condamnare a martorului Ușurelu Petrică pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, că instanța a reținut, făcând trimitere chiar la declarația martorului Luca Teodor Ovidiu, împrejurarea că, în incinta parcului Alliansso Business, se aflau „*mai mulți munți de pământ*”.

Totodată, se reține că, la data la care martorul Luca s-a prezentat la parchet (finalul lunii aprilie, începutul lunii mai 2014), procurorul Negulescu nu avea informații cu privire la locația exactă a acestei lucrări, respectiv care dintre acei „munți de pământ” a făcut obiectul contractului încheiat între S.C. Aliansso Business Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L. Aceasta întrucât, în contractul nr. 14 din 09.03.2012 nu existau nici un fel de date referitoare la locul unde

trebuia desfășurată lucrarea (filele 13-14 vol. VIII d.u.p.). Prima persoană care a oferit informații cu privire la această lucrare a fost Ușurelu Petrică cu ocazia audierii sale în calitate de suspect la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la data de 14 ianuarie 2015, când a arătat că lucrarea viza îndepărtarea pământului și deșeurilor care se aflau pe o suprafață de teren ce „urma să fie vândut companiei Timken” (fila 31 vol. V d.u.p.).

Or, chiar dacă martorul Luca ar fi făcut, pentru propria colecție, fotografii cu evoluția tuturor lucrărilor (ele nefiindu-i cerute de Chiru Marius), nu ar fi știut care dintre acestea vizează lucrarea de care era interesat procurorul.

Toate cele anterior reținute demonstrează, în afara oricărei îndoieli, că martorul Luca Teodor Ovidiu nu spune adevărul, relatând fapte care nu s-au petrecut în realitate, astfel că urmează a fi înlăturate de Înalta Curte de Casație și Justiție.

În dovedirea legăturii existente între martorul Luca Teodor Ovidiu și partea civilă Cosma Vlad Alexandru (negată de ambii), inculpatul Negulescu Mircea a depus la dosar o înregistrare a unor convorbiri telefonice și a unei discuții pe care a purtat-o în mediul ambiental cu martorul Luca Teodor Ovidiu, din care rezultă că, la începutul anului 2018, acesta din urmă îi transmitea inculpatului mesaje provenind de la Cosma Vlad Alexandru, care avea nevoie de o adresă de la DNA Ploiești din care să rezulte că beneficiază de dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002, motivând faptul că a primit doar o simplă caracterizare de la această instituție. Deși martorul Luca Teodor Ovidiu a susținut că această înregistrare nu este reală, ci a jucat un rol, la solicitarea inculpatului Negulescu, Înalta Curte constată, într-adevăr, că la acel moment Cosma Vlad Alexandru era interesat de obținerea unei astfel de adrese, fiind inculpat într-un dosar penal aflat pe rolul completului de 5 judecători, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse de partea civilă la dosar (filele 141-142, vol. IV dosar fond).

Împrejurările de fapt care tind a fi dovedite nu prezintă însă relevanță deosebită în cauză, fiind suficientă constatarea certă că martorul Luca Teodor Ovidiu nu spune adevărul, nefiind importante motivele care determină această poziție procesuală.

### **E.II.3. Acuzatiile aduse inculpatului Negulescu Mircea în legătură cu audierea martorilor Preda Eduard Emanuel și Urzeală Adrian Valentin**

Înalta Curte va analiza situația declarațiilor luate ambilor martori, dat fiind faptul că prin rechizitoriu se invocă în acuzarea inculpatului faptul că acesta nu a respectat dispozițiile art. 122 C.proc.pen. care reglementează audierea separată a martorilor.

La data de 13.05.2014, inculpatul Negulescu Mircea a procedat la audierea martorului Urzeală Adrian Valentin, în procedura martorului amenințat, sub pseudonimul de „Stan Alexandra”, acesta declarând următoarele:

*”Sunt un apropiat al persoanelor care își desfășoară activitatea în cadrul grupului de firme Allianso. Cunosc faptul că toate lucrările vizând, construcția,*

decopertarea, efectuarea terasamentelor erau executate de antreprenorul general Nees Proiect Europe S.R.L., având în subantrepriză societatea comercială S.C. Bogali Trans S.R.L.

Azi data de mai sus mi-a fost prezentat de către procuror un contract de execuție lucrări nr. 14 din 09.03.2012 prin care S.C. Allianso Busines Park în calitate de beneficiar ar fi contractat de la S.C. Alex Design S.R.L. contra sumei de 200.000 euro, lucrări de decopertare și evacuare excedent, lucrări pe care această societate comercială S.C. Alex Design S.R.L. nu cunosc să le fi executat pe raza S.C. Allianso Busines Park S.R.L.

Contractul este semnat la beneficiar de către numitul Ușurelu Petrică și directorul general Ivan Lokere. De asemenea, factura, devizul de lucrări și procesul verbal de recepție este semnat pentru beneficiar de către Ușurelu Petrică.

În condițiile în care lucrările ar fi fost executate în realitate, persoana care ar fi trebuit să semneze devizul de lucrări și procesul verbal de recepție ar fi fost Marius Chiru.

În cursul lunii mai 2012 în perioada campaniei electorale care a fost organizată în iunie 2012 am asistat la o discuție în care numitul Chiru Marius, prin care acesta comunica angajaților că Petrică Ușurelu a dat dispoziție ca să se permită accesul unor persoane în hala de frig și clădirea SME din incinta parcului industrial, care vor depozita temporar în aceste spații alimente perisabile și neperisabile respectiv: pui, zahăr, ulei, cozonac, bere.

De asemenea, Petrică Ușurelu a dat dispoziție să permită accesul a 70-80 persoane să participe la constituirea pungilor cu alimente care ulterior erau transportate cu dubițe și părăseau teritoriul parcului industrial.

Ulterior am observat o cantitate mare de ambalaje rămase din activitatea de despachetare și împachetare a produselor despre care am aflat de la alți angajați ai parcului că provin de la produsele mai sus menționate. De asemeni alți angajați m-au invitat să servesc din produsele alimentare rămase în hala SME, respectiv cozonac.” (filele 1-2, vol. VI, d.u.p.)

La aceeași dată, a fost audiat și martorul Preda Eduard Emanuel sub pseudonimul de „Ivan Mihai”, acesta susținând următoarele:

„Sunt angajat în cadrul grupului de firme Allianso. În această calitate am luat la cunoștință faptul că toate lucrările vizând, construcția, decopertarea, efectuarea terasamentelor au fost executate de antreprenorul general S.C. Ness Proiect Europe S.R.L., având în subantrepriză societatea comercială S.C. Bogali Trans S.R.L.

Azi data de mai sus mi-a fost prezentat de către procuror un contract de execuție lucrări nr. 14 din 09.03.2012 prin care S.C. Allianso Busines Park în calitate de beneficiar ar fi contractat de la S.C. Alex Desing S.R.L. contra sumei de 200.000 euro, lucrări de decopertare și evacuare excedent, lucrări pe care această societate comercială S.C. Alex Desing S.R.L. nu cunosc să le fi executat pe raza S.C. Allianso Busines Park S.R.L.

Contractul este semnat la beneficiar de către numitul Petrică Ușurelu și directorul general Ivan Lokere. De asemenea, factura, devizul de lucrări și

*procesul verbal de recepție este semnat pentru beneficiar de către numitul Ușurelu Petrică.*

*În condițiile în care lucrările ar fi fost executate în realitate, persoana responsabilă în firmă să semneze devizul de lucrări și procesul verbal de recepție ar fi fost managerul de lucrări Marius Chiru.*

*Fac precizarea că din cunoștințele mele această situație în care Petrică Ușurelu a semnat procesul verbal de recepție este singulară în raport cu lucrările pretins efectuate de decopertare și evacuare excedent.*

*În cursul lunii mai 2012 în perioada campaniei electorale care a fost organizată în iunie 2012 am asistat la o discuție în care numitul Chiru Marius, care îndeplinește funcția de manager de construcții a comunicat angajaților că Petrică Ușurelu a dat dispoziție ca să se permită accesul unor persoane în Hala de frig și clădirea SME de pe raza parcului industrial, care vor depozita în aceste spații temporar alimente perisabile și neperisabile respectiv: pui, zahăr, ulei, cozonac, bere.*

*De asemenea, Petrică Ușurelu a dat dispoziție să permită accesul a 70-80 persoane care să participe la constituirea pungilor cu alimente care ulterior erau transportate cu dubițe și părăseau teritoriul parcului industrial. Am observat faptul că în fiecare pungă erau puse produse alimentare mai sus menționate respectiv pui, zahăr, ulei, cozonac, bere, precum și obiecte promoționale inscripționate cu însemnele U.S.L.*

*Întreaga activitate de aprovizionare și ambalare a pachetelor, inclusiv coordonarea celor 70 de persoane a fost organizată de numitul Vlad Cosma împreună cu alte persoane care se aflau în permanență la coordonarea activității și care se aflau în permanență la Hala de frig.” (filele 7-8, vol. VI, d.u.p.)*

Audiați în cursul urmăririi penale în prezenta cauză, martorii au relatat circumstanțele în care au fost ascuțați cu identitate protejată, au dat anumite explicații suplimentare referitor la modalitatea de semnare a contractelor și a înscrisurilor care atestau efectuarea lucrării, dar care nu sunt de natură a infirma susținerile acestora din declarațiile din data de 13.05.2014, au arătat că cele consemnate corespund realității, ambii martori precizând că anumite informații le cunoșteau de la Chiru Marius (faptul că Ușurelu Petrică a dat dispoziția de a se permite accesul persoanelor în hală), Urzeală Adrian susținând că aflat de la subordonați ce fel de produse au fost depozitate, după consumarea evenimentelor din weekendul premergător alegerilor.

În rechizitoriu se arată că faptele inculpatului în legătură cu audierea celor doi martori se circumscriu unui act material al infracțiunii de cercetare abuzivă, constând în ticluirea de probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos, și consemnarea de declarații nereale, sub pseudonim, numiților Preda Eduard și Urzeală Adrian (precum și a lui Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan, Vaida Mihai Florian, Chiru Marius, Neculcea Dan), scenariu de natură să dovedească existența infracțiunilor prevăzute de legea penală și să aibă drept consecință acuzarea pe nedrept de săvârșirea unor asemenea infracțiuni a persoanei

vătămate Cosma Vlad Alexandru, despre care inculpatul avea cunoștință că este nevinovată (rubrica „în drept” a actului de sesizare, fila 119).

În acuzare s-a susținut, pe de o parte, că „*inițiativa ca cei doi martori să fie audiați sub pseudonim și să beneficieze de măsurile de protecție a aparținut inculpatului Negulescu Mircea*” și, totodată, „*că modul de consemnare a celor două declarații nu este consecința liberei exprimări a fiecăruia dintre martorii audiați, astfel încât, din punct de vedere formal, declarațiile contravin posibilității de a asigura aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, conform art. 5 din C.proc.pen. întrucât este evident că au fost concepute de către organul de urmărire penală conform propriei sale voințe și fără nicio legătură cu percepția proprie a fiecăruia dintre martorii audiați*”. Totodată, se mai invocă faptul că, spre deosebire de declarația dată în fața procurorului Negulescu în care martorul Preda a susținut prezența numitului Vlad Cosma în incinta parcului industrial, „*în fața judecătorului de la Tribunalul Prahova la întrebarea apărătorului ales al persoanei vătămate, cu identitate reală, martorul a declarat că nu l-a văzut pe Cosma Vlad Alexandru la parcul industrial*”.

În primul rând, Înalta Curte constată că varianta constituirii unui scenariu mincinos prin ticluirea de probe este contrazisă de martorii Preda Eduard și Urzeală Adrian, care au arătat că cele consemnate în declarațiile date în fața procurorului Negulescu corespund adevărului, declarațiile date fiind menținute atât în cursul urmăririi penale cât și în fața instanței. „*Audierea realizată de procurorul Negulescu Mircea a decurs absolut normal, nu m-a amenințat în nici un fel, nu m-a obligat să spun lucruri care nu se întâmplaseră în realitate*” „... *am dat o declarație care reflectă ceea ce am perceput eu la acele momente, nu am inventat absolut nimic. Nu am avut absolut nicio înțelegere cu inculpatul Negulescu Mircea. Era prima oară când îl vedeam pe dl. procuror*” (declarație Urzeală Adrian Valentin, filele 121-122, vol. III dosar fond). „*În ambele declarații eu am spus adevărul, respectiv modul în care am perceput eu evenimentele*”. „*Nu am fost forțat, nu am fost amenințat de procuror*” (declarație Preda Eduard Emanuel, filele 124-125, vol. III dosar fond).

În ceea ce privește susținerile martorului Preda Eduard referitoare la prezența lui Vlad Cosma în incinta parcului industrial, Înalta Curte constată că procurorul S.I.I.J. a ignorat faptul că aceeași afirmație a făcut-o martorul și în fața sa și nici nu a verificat motivele acestei neconcordanțe între declarații.

În cadrul cercetării judecătorești, martorul a susținut că, din cauza trecerii timpului, nu își amintește în mod cert, însă a subliniat faptul că atât cu ocazia audierii de către procurorul Negulescu cât și în fața procurorului din cadrul S.I.I.J. a spus adevărul. „*La acest moment nu pot să afirm suta la sută că Vlad Cosma a fost în incinta spațiului parcului industrial, întrucât nu pot să fac o conexiune cu imaginea dânsului. Au trecut atâția ani de la momentul evenimentelor, încât la acest moment nu îmi amintesc. Mi s-au citit pasaje din ambele declarații date în cauză, respectiv din 2014 și 2020, și arăt că la momentul respectiv memoria era mult mai proaspătă și în acest fel îmi explic*”

*faptul că azi nu pot să confirm cu exactitate. Arăt, însă, că în ambele declarații eu am spus adevărul, respectiv modul în care am perceput eu evenimentele”.*

Înalta Curte reține că menționarea lui Vlad Cosma ca fiind prezent în incinta parcului industrial în perioada premergătoare alegerilor locale din anul 2012 nu este nicidecum rezultatul unui scenariu construit de procurorul Negulescu Mircea, ci al afirmațiilor martorului Preda Eduard, asupra cărora, din cauza trecerii a aproximativ 8-10 ani de la momentul evenimentelor, martorul nu a putut păstra același nivel de certitudine. De altfel, prezența acestuia a fost confirmată inclusiv de martorii propuși în apărare de Vlad Cosma Alexandru: Roșculeț Robert-Dan, Vîscan Robert-Ionuț, Rizea Gabriel Decebal, Apostol Andrei, Costache Alexandru-Ionuț, Iancu Laurențiu, Cofanu Mihai, Hranici Alexandru-Cristian (filele 322-338 vol. V d.u.p.).

Totodată, instanța constată că și celelalte împrejurări invocate în acuzare sunt lipsite de orice relevanță juridică.

Faptul că inculpatul a avut inițiativa acordării statutului de martor amenințat nu relevă decât exercitarea unei prerogative prevăzute de lege (art. 126 alin. 3 C.proc.pen.), în condițiile în care martorii Preda Eduard și Urzeală Adrian manifestau reticență în a da declarații, având în vedere situația lor personală și profesională. Martorii au descris, atât în cursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, circumstanțele care au condus la acordarea măsurilor de protecție, acestea fiind legate de faptul că de curând fuseseră concediați din cadrul S.C. Allianso Business Park S.R.L. și urmau să promoveze în instanță o acțiune prin care să conteste această măsură. *„Când ni s-a spus că trebuie să dăm declarații de martori am ezitat pentru că nu știam în ce context am ajuns să fim implicați în procese penale, noi lucrând în departamente tehnice. Atunci procurorul ne-a propus să dăm declarații sub identitate protejată, spunându-ne că, dacă ne este frică, acesta este cel mai sigur lucru pentru noi. Neștiind exact care erau motivele concedierii noastre și fiind și la prima experiență de genul acesta, respectiv la prima concediere și, necunoscând implicarea profesională pe mai departe, ni s-a părut în regulă propunerea procurorului, întrucât starea de temere pe care o aveam era în legătură cu decizia de concediere”* (declarație Urzeală Adrian Valentin, filele 121-122, vol. III dosar fond); *„dl procuror Negulescu Mircea știa că fusesem concediați, ne-a cerut să dăm declarații în dosar, noi am ezitat, neștiind ce implicații și ce legături au cu concedierea noastră și cu faptul că noi urmam să ne îndreptăm împotriva firmei în instanță pe fondul concedierii nefondate și ne-am gândit să nu ne afecteze în acțiunile ulterioare. Din acest motiv ezitam să dăm declarații, iar dl procuror Negulescu Mircea era de acord cu noi că fusesem concediați abuziv și din discuție rezulta că ar putea avea o legătură, motiv pentru care ne-a propus să dăm declarații în calitate de martori cu identitate protejată”* (declarație Preda Eduard Emanuel, filele 124-125, vol. III dosar fond). Răspunzând întrebărilor procurorului, martorul Preda a arătat că statutul de martor protejat a facilitat declararea adevărului și că „este greu de spus” dacă ar fi declarat aceleași lucruri și cu identitate reală.

Este adevărat, însă, că cei doi martori au fost audiați unul în prezența celuilalt, astfel cum rezultă din declarațiile acestora dar și ale inculpatului, procurorul Negulescu având inițial o discuție cu aceștia despre împrejurările pe care le cunoșteau, le-a prezentat contractul încheiat între S.C. Allianso Busines Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L. și procesul verbal de recepție, pe baza cărora le-au fost adresate întrebări, după care au fost consemnate ambele declarații.

Evident, modul în care s-a procedat încalcă prevederile art. 122 C.proc.pen. care reglementează audierea separată a martorilor, însă simpla nerespectare a dispozițiilor legale nu reprezintă o activitate de ticluire de probe. Ceea ce este relevant în cauză este faptul că atât martorul Preda Eduard cât și martorul Urzeală Adrian au arătat că împrejurările cu privire la care le-au fost adresate întrebări de către procurorul Negulescu erau cunoscute de ambii anterior ascultării lor, iar faptul că au fost audiați în același timp nu a influențat în nici un fel conținutul declarațiilor pe care le-au dat. „Vreau să arăt că ceea ce am relatat în declarație referitor la depozitarea produselor în hala industrială și în clădirea SME erau aspecte pe care eu le cunoșteam anterior și nu am fost influențat de cele declarate de martorul Urzeală Adrian” (declarație Preda Eduard Emanuel, filele 124-125, vol. III dosar fond). „Vreau să precizez că tot ceea ce am declarat erau aspecte pe care eu le cunoșteam personal, anterior audierii. De altfel, la cele două hale lucrau zeci de oameni și sunt absolut sigur că ceea ce am aflat eu au aflat și cel puțin alte zeci de persoane” (declarație Urzeală Adrian Valentin, filele 121-122, vol. III dosar fond).

Ca atare, Înalta Curte reține că audierea în același timp a martorilor Preda Eduard și Urzeală Adrian nu a produs consecințe în privința conținutului informațiilor pe care aceștia le-au adus la cunoștința organului judiciar. Forma relativ identică de consemnare a celor două declarații, invocată în rechizitoriu, este lipsită de relevanță în condițiile în care aspectele de fond, de conținut au fost relatate de către martori, astfel cum aceștia le-au perceput în mod nemijlocit.

Înalta Curte apreciază că ceea ce trebuia sesizat în legătură cu declarațiile celor doi martori erau aspectele de fond (și nu de formă), respectiv faptul că Preda Eduard și Urzeală Adrian, ca de altfel și martorul Neculcea Dan confirmau anumite împrejurări de fapt despre care martorii Alexe Răzvan și Stroe Cecilia susțineau că nu erau adevărate și că le-ar fi fost dictate de inculpat. Or, aceste circumstanțe erau de natură să ridice suspiciuni cu privire la realitatea afirmațiilor martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia.

**Concluzionând, în raport cu toate considerentele anterioare, Înalta Curte constată că nici în ceea ce privește audierea celor doi martori nu există vreun act de conduită al inculpatului care să se circumscrie unei activități de ticluire de probe nereale.**

#### **E.II.4. Acuzațiile legate de audierea martorului Chiru Marius**



La data de 14.05.2014, inculpatul Negulescu Mircea a procedat la audierea lui Chiru Marius, în procedura martorului amenințat. Sub identitatea „Panait Alexandra”, martorul Chiru Marius a învederat următoarele:

*„Știu că înainte de alegerile locale din anul 2012 Ușurelu Petrică de la S.C. Allianso Business Park a dispus punerea la dispoziție a unui spațiu situat într-o hală aflată în construcție în incinta parcului, către o persoană fără a preciza numele acestuia.*

*Astfel, după câteva zile am observat că la Hala SME se descărcau din autocamioane de 3,5 tone diferite mărfuri și în zonă se aflau multe persoane care așteptau afară lângă autoturisme.*

*De asemenea, Ușurelu Petrică a afirmat că în hala SME se vor face niște pachete dar nu a precizat concret despre ce este vorba.*

*După câteva zile persoanele respective au terminat activitățile și au plecat lăsând în incinta depozitului o grămadă de gunoaie, respectiv cutii de la ambalaje mărfuri și ambalaje de plastic.”*

Cu referire la acest martor, prin rechizitoriul s-a reținut că *„din analiza cronologică a modului în care martorul Chiru Marius a fost audiat pe parcursul urmăririi penale inițial, exclusiv, sub pseudonimul „Panait Alexandra” de către inculpatul Negulescu Mircea, iar ulterior cu identitatea sa reală, se apreciază că singura rațiune pe care inculpatul Negulescu Mircea a avut-o pentru a audia acest martor sub protecția anonimatului a fost aceea de a crea aparența că o persoană nevinovată, în concret fiind vorba despre Cosma Vlad Alexandru a săvârșit fapte cu caracter penal, respectiv infracțiunile de complicitate la evaziune fiscală, instigare la evaziune fiscală, spălare de bani și coruperea alegătorilor”.*

De asemenea, s-a invocat consemnarea în cuprinsul declarațiilor luate sub pseudonim a unor aspecte nereale, acestea rezultând din faptul că în declarațiile date în cursul urmăririi penale în prezenta cauză la datele de 25.11.2019 și 20.01.2020, cu identitate reală, martorul a declarat că: *„consemnarea din cuprinsul declarației cu identitatea protejată Panait Alexandra că aș fi observat că la hala SME se descărcau din autocamioane de 3,5 tone diferite mărfuri nu este reală, în sensul că eu nu am văzut așa ceva”,* precum și că: *„consemnarea din cuprinsul aceleiași declarații cu identitate protejată Panait Alexandra, conform căreia Ușurelu Petrică ar fi afirmat că în hala SME se vor face niște pachete (...) nu este reală, eu nu am auzit despre așa ceva”* (filele 5-6, vol. VI, d.u.p).

În drept, faptele au fost circumscrise unui act material al infracțiunii de cercetare abuzivă constând în ticluirea de probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos, și consemnarea de declarații nereale, sub pseudonim, numitului Chiru Marius (precum și a lui Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan, Vaida Mihai Florian, Neculcea Dan), scenariu de natură să dovedească existența infracțiunilor prevăzute de legea penală și să aibă drept consecință acuzarea pe nedrept de săvârșirea unor asemenea infracțiuni a persoanei vătămate Cosma Vlad Alexandru, despre care inculpatul avea cunoștință că este nevinovată (rubrica „în drept” a actului de sesizare, fila 119).

Analizând materialul probator administrat în cauză, Înalta Curte constată că acest martor, deși a avut o poziție procesuală oscilantă pe parcursul procesului penal ce a făcut obiectul dosarului nr. 189/P/2014 devenit ulterior nr. 427/P/2007, precum și în prezenta cauză, este, poate, cel mai relevant, în a dovedi comportamentul procurorului Negulescu Mircea pe parcursul audierilor.

Astfel, este de observat faptul că martorul Chiru Marius a fost ascultat la data de 14.05.2014, deci ulterior audierii martorilor Neculcea Dan, Urzeală Adrian Valentin și Preda Eduard Emanuel, care au avut loc la datele de 12 și 13.05.2014. Ca atare, procurorul Negulescu Mircea era în posesia unor informații suficiente, provenite de la persoane care nu aveau absolut nici un interes procesual în cauză, care confirmau susținerile martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia referitoare la depozitarea în spațiile aparținând S.C. Allianso Business Park a unor produse alimentare destinate campaniei electorale, ce au fost ulterior împachetate și distribuite. Totodată, martorii Urzeală Adrian Valentin și Preda Eduard Emanuel confirmau implicarea lui Chiru Marius în această activitate, acesta fiind cel care „a comunicat angajaților că Petrică Ușurelu a dat dispoziție ca să se permită accesul unor persoane în Hala de frig și clădirea SME de pe raza parcului industrial, care vor depozita în aceste spații temporar alimente perisabile și neperisabile respectiv: pui, zahăr, ulei, cozonac, bere.”

Înalta Curte reține că declarația dată de Chiru Marius în fața procurorului Negulescu Mircea este extrem de evazivă. Astfel, martorul nu a indicat persoana căreia i-a fost pus la dispoziție spațiul, susținând că nu i-a fost precizat numele, deși în declarația dată în fața procurorului Ceort, la data de 15.04.2015 a susținut că „m-a sunat domnul Ușurelu Petrică să-i dăm lui Cosma Vlad o parte mică din hală” (filele 171-173 vol. V d.u.p.). Totodată, Chiru Marius nu a precizat despre ce fel de mărfuri era vorba, aspect esențial în cauză pentru formularea acuzației de corupere a alegătorilor, și nici despre accesul în incinta Halei Frosen, deși, astfel cum rezultă din declarațiile celorlalți martori, acesta cunoștea respectivele împrejurări.

În aceste circumstanțe, era evident pentru orice anchetator faptul că martorul Chiru Marius nu relatează tot ceea ce cunoștea referitor la împrejurări esențiale din cauză. Cu toate acestea, comportamentul inculpatului nu a fost unul similar celui pe care l-au descris martorii Ușurelu Petrică, Păvăleanu Marcel, Păduraru Cristian și Viter David Andrei și nu i-a impus să declare alte împrejurări în afară de cele relatate.

Astfel, întrebat cu privire la modul în care a decurs audierea sa de către procurorul Negulescu Mircea, martorul Chiru Marius a arătat că s-a aflat „sub o stare de presiune, dat fiind faptul că era pentru prima dată când eram chemat în fața unui organ judiciar, dar și pentru aceea că tonul folosit de persoana care mă audia era unul ridicat. Ceea ce am declarat eu, am declarat în mod liber și nu mi-a spus nimeni ceea ce trebuie să declar (...) La prima audiere s-a vorbit cu mine pe un ton ridicat, impunător și m-am speriat. Însă eu am declarat tot ceea ce cunoșteam eu și nu mi s-a spus de către persoana care mă audia să declar într-un sens sau în altul”.

Înalta Curte reține însă poziția oscilantă a martorului Chiru Marius. Deși a susținut ferm în fața instanței că a declarat doar ceea ce cunoștea și că nu a fost influențat de procuror (afirmând chiar de două ori în cuprinsul aceleiași depoziții), iar în finalul declarației din 14.05.2014 exista mențiunea că a citit declarația iar ceea ce s-a consemnat corespunde adevărului, atât în cursul urmăririi penale cât și al cercetării judecătorești, martorul a arătat fie că nu își mai amintește anumite aspecte, fie că s-a exprimat greșit, fie că nu ar fi declarat cele consemnate.

În acest sens martorul a susținut că *„nu îmi amintesc să fi declarat că Ușurelu Petrică mi-a comunicat că în hală se vor face niște pachete. La acest moment nu îmi mai amintesc dacă Ușurelu Petrică mi-a spus că în hală se vor face niște pachete, ceea ce îmi amintesc cu certitudine este faptul că mi-a zis să îi dau cheia lui Cosma Vlad Alexandru”* ... *„Mi s-a citit din declarația dată cu identitatea Panait Alexandra fragmentul în care afirmam că aș fi observat autocamioane de 3.5 tone cu diferite mărfuri. Arăt că eu nu am declarat așa ceva și nici nu am văzut. Nu am nicio explicație cu privire la faptul că în conținutul declarației s-a consemnat această mențiune. Bănuiesc că după ce am fost audiat am semnat o declarație, însă nu îmi aduc aminte, nu mai știu dacă am citit-o, nu îmi aduc aminte la acest moment”* ... *„După ce am văzut că nu mai este nimeni acolo de câteva zile, am intrat și am văzut că rămăseseră multe gunoaie, sticle de cola, pachete de țigări, foarte multe hârtii de la mâncare. Nu erau ambalaje de mărfuri, ci era doar mizerie în urma consumării unor produse. Nu îmi explic de ce în cursul declarației am afirmat că erau cutii de ambalaje, cel mai probabil este o modalitate greșită în care m-am exprimat”*.

Deși esențială pentru acuzațiile formulate în prezenta cauză este susținerea martorului în sensul că procurorul Negulescu Mircea nu l-a influențat în nici un fel să declare aspecte necorespunzătoare adevărului, Înalta Curte apreciază că se impune și o analiză a declarației martorului Chiru Marius în contextul materialului probator administrat, pentru a se demonstra că aspectele consemnate în prima sa declarație nu au fost nereale.

În acest sens, Înalta Curte reține că susținerile pe care martorul nu și le amintește, respectiv că *„în hală se vor face niște pachete”* au fost confirmate în mod constant de către martorii Neculcea Dan, Urzeală Adrian Valentin și Preda Eduard Emanuel. *„Când lucram în timpul zilei am observat că în hală au fost aduse materiale alimentare (ulei, zahăr), bunuri de consum casnice, respectiv țigări, bere. La câteva zile după au fost aduși și cozonaci. (...) Într-un weekend, sâmbăta sau duminica, în incinta parcului industrial au venit mai mulți tineri, de ordinul zecilor, iar aceștia intrau și ieșeau din hală, așezau marfa, posibil făceau pachete, pentru că eu am văzut pungi care conțineau produse ce se găseau în hală. Am văzut că aceste pachete se făceau în afara halei, pe o parte laterală a acesteia”* (declarație martor Neculcea Dan, filele 126-127, vol. III dosar fond); *„Este corectă afirmația consemnată în cuprinsul declarației din 13.05.2014, în sensul că în cursul lunii mai 2012 am asistat la o discuție în care Chiru Marius comunica angajaților că Ușurelu Petrică a dat dispoziție să se permită accesul unor persoane în hala de frig și în clădirea SME pentru a*

depozita temporar alimente, cum ar fi pui, cozonac, bere. În cadrul aceleiași discuții, Chiru Marius le-a comunicat angajaților să permită și accesul în hală a unor persoane necunoscute. Era o discuție pe linie de pază la care am fost prezent întâmplător. Întrucât foloseam aceeași echipă de subordonați era necesar să cunosc și eu. Arăt ca în prima zi lucrătoare din următoarea săptămâna am aflat de la subordonații mei că a fost activitate în cele două hale în weekend, un fel de distribuție de mărfuri, din care rămăseseră câteva baxuri într-un colț al halei, pe care mi le-au arătat. Era vorba despre bere, cozonac și ulei” (declarație martor Urzeală Adrian Valentin, filele 121-122, vol. III dosar fond); „După acest sfârșit de săptămâna am observat în hală pungă în care se găseau produse alimentare, nu îmi amintesc exact ce din cauza trecerii timpului. Dacă am făcut referire la anumite produse în declarația dată în fața procurorului acelea au fost bunurile pe care le-am văzut” (declarație martor Preda Eduard Emanuel, filele 124-125, vol. III dosar fond).

De asemenea, revenirea martorului Chiru Marius asupra afirmației că ar fi observat „autocamioane de 3.5 tone cu diferite mărfuri”, fără vreo explicație plauzibilă (în afara aceleia de a-i susține apărările lui Ușurelu Petrică, al cărui angajat este de aproximativ 15 ani), nu poate fi acceptată de către Înalta Curte, în condițiile în care martorii anterior menționați au făcut referire la existența unor „dubițe”, mașini de transport precum și la faptul că în urma activităților s-a constatat „în exteriorul halei o cantitate de ambalaje ... erau ambalaje de carton, folie cu care sunt de obicei împachetate, de obicei, baxurile mari, respectiv europaleții”. Or, în mod evident asemenea baxuri nu puteau fi transportate în autoturisme de capacitate mică. În același context, Înalta Curte apreciază că nu poate fi primită nici susținerea martorului referitoare la exprimarea greșită în ceea ce privește „cutiile de ambalaje”, formularea martorului Chiru din cuprinsul declarației din 14.05.2014 exprimând realitatea de la fața locului, confirmată de ceilalți martori.

Astfel cum s-a remarcat chiar de la prima declarație dată de martor în fața procurorului Negulescu, poziția acestuia a fost ezitantă (nu a declarat tot ceea ce în mod evident cunoștea), iar nuanțările ulterioare nu pot fi calificate decât ca fiind pro cauza, în susținerea apărărilor lui Ușurelu Petrică, al cărui angajat este de aproximativ 15 ani.

În ceea ce privește circumstanțele în care i-a fost acordat statutul de martor amenințat, Înalta Curte constată că martorul „nu își amintește” împrejurările în care a dobândit aceasta calitate și nici dacă semnat o declarație sub numele de Panait Alexandra. Punându-i-se în vedere faptul că expresia „nu îmi aduc aminte” include posibilitatea ca lucrurile să se fi întâmplat, spre deosebire de afirmația certă că nu am semnat o declarație sub numele de Panait. Mențin același răspuns, în sensul că nu îmi aduc aminte nici să fi semnat sub numele de Panait și nici să fi fost audiat sub numele de Panait”.

În cadrul cercetării judecătorești, la solicitarea Înaltei Curți a fost comunicată atât cererea din data de 14.05.2014 formulată de martorul Chiru Marius de acordare a statutului de martor amenințat cât ordonanța procurorului de încuviințare a acestei cereri (filele 28-31, 84-86 vol. IV dosar fond). Rezultă

așadar că cererea există, a fost formulată de martor și a fost urmată procedura prevăzută de lege pentru încuviințarea sa.

Astfel cum s-a arătat anterior, prin rechizitoriu se susține că „singura rațiune pe care inculpatul Negulescu Mircea a avut-o pentru a audia acest martor sub protecția anonimatului a fost aceea de a crea aparența că o persoană nevinovată, în concret fiind vorba despre Cosma Vlad Alexandru a săvârșit fapte cu caracter penal”.

Raționamentul rechizitoriului nu poate fi înțeles, mai ales în condițiile în care martorul Chiru Marius nu a făcut nicio referire la Cosma Vlad. Pe de altă parte, după cum s-a mai arătat și în situația martorului Neculcea Dan, se pare că există o eronată înțelegere a dispozițiilor legale privind acordarea statutului de martor amenințat, o atare faptă neputând fi circumscrisă, nici ipotetic, în vreo infracțiune. Dincolo de garanțiile prevăzute de lege pentru persoana acuzată, identitatea martorului nu îi este ascunsă instanței, aceasta având acces la datele sale reale, judecătorul verificându-le personal înaintea audierii; apoi, se poate dispune, la cerere sau din oficiu, ridicarea măsurilor de protecție în ipoteza în care se constată că temeiurile care le-au justificat nu mai subzistă, și, nu în ultimul rând, forța probantă a unei asemenea declarații este limitată de lege, întrucât hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în mod determinant, pe o atare probă. Din această ultimă perspectivă, nu există nici un interes real al procurorului să utilizeze procedura decât strict în cazurile în care este necesară.

În prezenta cauză s-a constatat faptul că, pe lângă reticența inițială a martorului Chiru Marius în a comunica tot ceea ce cunoștea (chiar audiat sub identitatea Panait Alexandra), în condițiile audierii cu identitate reală, de către procurorul Ceort Cătălin, la solicitarea suspectului Ușurelu Petrică, prin cererea formulată la 05.02.2014 (fila 133 vol. 3 d.u.p. dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova) declarația sa este mult nuanțată, în sensul că hala a fost într-adevăr pusă la dispoziție de către Ușurelu Petrică, că a văzut mai mulți tineri și vreo 40-50 de autoturisme, nu cunoaște ce s-a întâmplat în respectiva hală, nu a întrebat și nu l-a interesat, însă la final a dispus să se facă curățenie întrucât rămăseseră pachete de țigări și peturi (filele 171-173 vol. V d.u.p.). Toate acele elemente circumstanțiale care ar fi putut conduce la stabilirea caracterului ilegal al activității desfășurate în depozitul societății la care era angajat au dispărut din declarație (descărcarea mărfurilor din autocamioane de 3,5 tone) în momentul în care martorul a fost audiat cu identitate reală.

Fie și numai această împrejurare dovedește temeinicia cererii de acordare a statutului de martor amenințat, fiind evident că martorul nu are o altă justificare a poziției sale procesuale, decât cea a relației pe care o avea cu Ușurelu Petrică Lucian.

În raport cu cele anterior reținute, **Înalta Curte constată că în cauză nu se poate reține în sarcina inculpatului vreo acțiune de ticluire de probe prin construirea unui scenariu mincinos privindu-l pe Cosma Vlad Alexandru, persoana la care martorul Chiru Marius nici măcar nu face referire în declarația dată în fața procurorului Negulescu Mircea.**

\*\*\*\*

Tot în acest context, Înalta Curte va analiza și celelalte probe invocate în legătură cu fapta de corupere a alegătorilor.

Astfel, în cursul cercetării judecătorești, s-a încuviințat ascultarea unei înregistrări efectuate de partea civilă, despre care s-a arătat că ar dovedi caracterul mincinos al afirmațiilor martorului Alexe Răzvan referitoare la activitățile privind ambalarea și distribuirea unor produse alimentare și nealimentare destinate alegătorilor. Înregistrarea, de o durată de aproximativ 0,46 secunde, prezintă doar fragmente din discuții purtate în paralel de mai multe persoane neidentificate. Aceasta debutează cu afirmația părții civile: „*Așa mi-ai făcut și mie cu Berea Noroc*”, reluată de mai multe ori: „*Așa mi-ai făcut și mie cu Berea Noroc; Auzi... așa mi-ai făcut și mie cu berea Noroc și pui Campion; Așa mi-a făcut mie cu Berea Noroc și m-a denunțat. Adică domn' procuror, distins și onest, a zis că am dat eu bere Noroc?!*”.

S-a susținut că, în cadrul acestui dialog la care ar fi participat și Răzvan Alexe și procurorul Negulescu Mircea, Alexe Răzvan ar fi recunoscut că denunțul referitor la bere și pui ar fi opera unui anume „Mihai”. „*Nu e adevărat, este opera lui, nici n-am știut ... Nici a lui nu e, a lui Mihai ... Mă jur*”.

P1 (Cosma Vlad): *Așa mi-ai făcut și mie cu Berea "Noroc"*.

P2 : *Jur că e bună asta.*

P1 (Cosma Vlad): *Auzi... așa mi-ai făcut și mie cu berea "Noroc" și pui "Campion"*.

P3: *În viața mea nu am avut o discuție în mod direct cu el.*

P4 : *Cu cine?*

P3 : *Eu cu Savu, uite așa ... direct, cum vorbesc cu domnul procuror.*

P2: *neinteligibil ... când stăteau unul lângă altul ... și erau supărați ... (râsete).*

P1 (Cosma Vlad): *Așa mi-a făcut mie cu Berea "Noroc" și m-a denunțat.*

P4: *Nu e adevărat, este opera lui, nici n-am știut ... Nici a lui nu e, a lui Mihai ... Mă jur.*

P1 (Cosma Vlad): *Adică domn' procuror, distins și onest, a zis că am dat eu bere "Noroc"?!*

P4: *Vrei să-ți spun ce mi-a făcut mie?*

P1 (Cosma Vlad): *Ia ... Auziți domn' procuror ce zice ... denunțatorul ăsta.*

P2: *Denunțator de profesie.*

P1 (Cosma Vlad): *Denunțator de profesie.*

Înalta Curte constată că această înregistrare este lipsită de relevanță în cauză, în condițiile în care reprezintă un fragment din discuții paralele fără un caracter serios (par glume făcute de participanți), nu conține absolut nicio informație din care să rezulte că afirmațiile lui Alexe Răzvan ar fi neadevărate și, în plus, în cauză a fost administrat un probatoriu suficient pentru a concluziona în mod cert că activitățile desfășurate în depozitele S.C. Allianso Business Park S.R.L. au vizat și distribuirea unor produse alimentare.

Înalta Curte mai reține că, prin memoriile depuse la dosar, partea civilă a susținut că pentru aceleași fapte de corupere a alegătorilor în campania din 2012 a fost cercetat și numitul Bădescu Iulian, depunând în acest sens extrase din

presa locală cu titlul „Iulian Bădescu acuzat că a cerut pentru campania electorală carne, tricouri, baloane și tocătoare de lemn”.

Nici aceste afirmații nu au legătură cu realitatea, din comunicatul de presă nr. 966/VIII/3 al Direcției Naționale Anticorupție, rezultând că acuzațiile aduse numitului Bădescu Iulian sunt distincte de faptele din dosarul nr. 427/P/2014, în sarcina acestuia reținându-se, printre altele că, în campania pentru alegerile locale din anul 2012, „în calitate de persoană cu funcții de conducere în cadrul unei formațiuni politice, filiala Prahova, a pretins și primit, de la un om de afaceri, următoarele: suma de 20.000 lei, bunuri constând în carne, tricouri, bannere, baloane, servicii de personalizare produse și servicii de transport în valoare totală de aproximativ 80.000 lei, destinate distribuirii către alegători. În schimbul acestor bunuri și servicii, inculpatul i-a promis omului de afaceri că, după câștigarea portofoliului de primar, va încredința societății comerciale administrată de acesta din urmă lucrări de construcții pe raza municipiului Ploiești, finanțate din bugetul primăriei, lucru care, în fapt, s-a și realizat. În același context și în același scop, inculpatul Bădescu Iulian, a pretins de la alt om de afaceri să-i confecționeze un număr de 10.000 tocătoare din lemn din care a primit efectiv 7.400 bucăți în valoare de 7.432,56 lei” (www.pna.ro).

În fine, o ultimă precizare ce se impune este legată de invocarea în rechizitoriu a soluției de clasare pentru infracțiunea de corupere a alegătorilor prev. de art. 386 alin. 1 C.pen., întemeiată pe dispozițiile art. 16 lit. b teza I C.proc.pen. dispusă în dosarul nr. 5569/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Înalta Curte constată că această soluție este lipsită de relevanță juridică în prezenta cauză, din două motive:

În primul rând, din probele administrate a rezultat dincolo de orice îndoială că susținerile referitoare la depozitarea unor produse alimentare (cozonac, ulei, pui, bere Noroc, etc.) în hala Frosen din cadru S.C. Allianso Busines Park S.R.L., care au fost împachetate și ulterior preluate de anumite autoturisme, aparținând martorilor Preda Eduard, Urzeală Adrian și Neculcea Dan (inclusiv lui Alexe Răzvan și Stroe Cecilia) nu constituie o „invenție”, „un scenariu” construit de procurorul Negulescu Mircea.

În al doilea rând, chiar dacă în dosarul nr. 5569/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, la solicitarea suspectului Cosma Vlad, au fost audiți mai mulți martori, membri și simpatizanți ai Partidului Social Democrat, care, deși au confirmat prezența lui Vlad Cosma la depozitul aparținând S.C. Allianso Busines Park S.R.L. și implicarea acestuia în coordonarea activităților, au susținut că au fost distribuite doar produse promoționale permise de legea electorală (poziție explicabilă din perspectiva dreptului de a nu se autoincrimina, în condițiile în care au participat la respectivele activități) procurorul a reținut în ordonanța de clasare și faptul că „deși pe parcursul urmăririi penale au existat indicii că în incinta parcului S.C. Allianso Busines Park S.R.L. au fost depozitate și ambalate într-o hală în construcție – denumită SME și într-un spațiu hală frigo denumită „Frozen”, sacoșe cu diverse bunuri (ulei, zahăr, făină, orez, bere îmbuteliată, cozonaci și pui), în lipsa unor probe certe din care

să rezulte, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că respectivele bunuri au fost date/oferite ca mită electorală în scopul influențării voinței alegătorilor, printr-o manieră care excedează lupta electorală, bazată pe ideile și proiectele candidaților, nu se poate reține săvârșirea infracțiunii prev. de art. 386 alin. 1 Cod penal”.

Înalta Curte reține că în cursul urmăririi penale în acest dosar s-au dispus verificări în cadrul unităților administrativ teritoriale Bărcănești, Cornu, Puchenii Mari, Vărbilău, Chițorani, Mizil pentru a se stabili dacă aceste bunuri au fost oferite/date alegătorilor acestor comunități (Ordonanța din 14.03.2018, filele 270-271 vol. IX d.u.p.), însă cercetările nu s-au soldat cu vreun rezultat (situație, de altfel, previzibilă având în vedere intervalul de 6 ani scurs de la data alegerilor și numărul mare de locuitori din aceste localități).

#### **E.II. 5. Acuzațiile vizând audierea martorului Vaida Mihai Florian**

Înalta Curte reține că martorul Vaida Mihai Florian a fost audiat de procurorul Negulescu Mircea în procedura martorului amenințat, cu identitatea Grigore Ioana, la data de 14.05.2014, când a declarat următoarele:

*„Cunosc faptul că în cursul lunii martie 2012 la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L. s-a prezenta Vlad Cosma, fiul președintelui Consiliului Județean Prahova care l-a contactat pe Ușurelu Petrică, administratorul societății și i-a solicitat acestuia să îi dea bani pentru campania electorală.*

*S-au purtat discuții cu privire la modalitatea prin care banii puteau fi dați și justificați prin atribuirea unor lucrări de construcții.*

*Știu că s-a hotărât atribuirea unei lucrări de decopertare și compactare a unei suprafețe de teren, proprietatea societății.*

*La o perioadă de timp la sediul societății s-a prezentat Vlad Cosma însoțit de Răzvan Alexe, aceștia înmânându-i administratorului societății dl. Ușurelu Petrică un contract, o factură fiscală, devize de lucrări și procesul verbal de recepție a lucrărilor pe care aceștia le-au înmânat lui Petrică Ușurelu, care le-a semnat. Știu că Petrică Ușurelu a fost întrebat dacă lucrările au fost efectuate, iar în acel moment Alexe Răzvan a intervenit într-o manieră trivială, spunând că nu contează și să facă plata mai repede.*

*Cunosc de asemenea faptul că din dispoziția lui Ușurelu Petrică a fost efectuată plata, conform facturii în două tranșe a câte 543.000 lei iar lucrările nu au fost efectuate nici până în prezent.*

*Cunosc faptul că în perioada campaniei electorale dl Petrică Ușurelu i s-a solicitat de către Vlad Cosma punerea la dispoziție a unui spațiu, hale, în vederea desfășurării unor activități. Nu cunosc natura acestor activități” (filele 3-4, vol. VI, d.u.p.).*

Prin actul de sesizare s-a arătat, în baza susținerilor martorului Vaida Mihai Florian din prezenta cauză, că declarația acestuia din 14.05.2014 este rezultatul influenței procurorului Negulescu Mircea care urmărea acuzarea lui Cosma Vlad Alexandru sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală și de spălare de bani. De asemenea, s-a susținut că prin utilizarea dispozițiilor



procedural penale care reglementează „protecția martorilor”, inculpatul a urmărit un singur scop, acela de a contura o situație de fapt de natură a-l incrimina, în mod nereal, pe Cosma Vlad Alexandru și în sensul de a-l implica în activitatea de evaziune fiscală a S.C. Allianso Busines Park S.R.L.

În drept, faptele inculpatului referitor la acest martor au fost circumscrise infracțiunilor de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen., fiind totodată acte materiale ale infracțiunii de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 C.pen. (în această modalitate fiind ticluite probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos și prin consemnarea de declarații nereale sub pseudonim) și ale participației improprii la inducerea în eroare a organelor judiciare sub modalitatea instigării în formă continuată, prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. rap. la art. 268 alin. 2 C.pen. rap. la art. 47 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

Astfel cum s-a arătat anterior, prin încheierea de ședința din data de 30 iunie 2021, Înalta Curte a dispus schimbarea încadrării juridice reținând că faptele constând în producerea și ticluirea de probe nereale, prin instigarea martorului Vaida Mihai Florian să dea declarații nereale, în scopul de a dovedi existența faptelor de evaziune fiscală de către persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru nu pot fi circumscrise atât infracțiunii de cercetare abuzivă (prin producerea sau ticluirea de probe nereale) cât și participației improprii la inducerea în eroare a organelor judiciare. În acest sens, s-a arătat că elementul material al laturii obiective al infracțiunilor prev. de art. 268 alin. 2 C.pen. și 280 alin. 2 C.pen. este similar (producerea sau ticluirea de probe nereale), diferența dintre cele două infracțiuni fiind dată de calitatea specială a subiectului activ, care, în cazul cercetării abuzive este un organ de cercetare penală, procuror sau judecător.

În aceste circumstanțe, dată fiind calitatea în care se susține că ar fi acționat inculpatul, de procuror, incidența dispozițiilor speciale de la art. 280 alin. 2 C.pen. exclude reținerea prevederilor cu caracter general, astfel cum sunt cele de la art. 268 alin. 2 C.pen. În ceea ce privește alin. 1 al art. 280 C.pen. s-a constatat, încă din procedura de cameră preliminară, că instanța nu a fost sesizată cu o situație de fapt care să se circumscrie acestei variante normative.

Pentru aceste motive, s-a dispus schimbarea încadrării juridice, constatându-se că fapta cu care a fost sesizată Înalta Curte se circumscrie în drept infracțiunii de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen., constituind și act material al infracțiunii de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 2 C.pen.

În ceea ce privește fondul acuzației, așa cum s-a arătat în cele ce preced, Înalta Curte apreciază că este necesară o analiză a tuturor declarațiilor date de Vaida Mihai Florian atât în cauza în care au fost inculpați Ușurelu Petrică Lucian, Alexe Răzvan și Cosma Vlad Alexandru cât și în prezenta cauză, cu atât mai mult cu cât aceasta nu este făcută prin rechizitoriu, procurorul limitându-se exclusiv la declarațiile prin care martorul a revenit asupra poziției procesuale.

Astfel, analizând poziția procesuală a martorului Vaida Mihai Florian, Înalta Curte reține următoarele:

În cursul urmăririi penale în dosarul nr. 426/P/2014 al P.I.C.C.J., procurorul Ceort Cătălin a încuviințat cererea formulată de apărarea suspectului Ușurelu Petrică și, la data de 15 aprilie 2015, a fost audiat martorul Vaida Mihai, necunoscându-se că acesta este, de fapt, martorul cu identitate protejată Grigore Ioana.

Martorul Vaida Mihai a dat o primă declarație olografă, în prezența apărătorului ales al lui Ușurelu Petrică, Tudor Valerică, în care a relatat următoarele: „*Îmi amintesc că în prima perioadă a lunii aprilie 2012 am fost chemat într-o sală de ședință de la birou de către Petrică Ușurelu pentru a-mi da un contract și o factură în vederea efectuării plății avansului către acel partener. În sala de ședință, spre sfârșitul programului de lucru erau prezenți pe lângă Ușurelu Petrică mai multe persoane din care am recunoscut pe suspectul Vlad Cosma Alexandru, acesta fiind un personaj public cunoscut în județul Prahova. A mai fost o persoană despre care am aflat ulterior că se numește Alexe Răzvan, dar la momentul respectiv nu îl cunoșteam. Mi s-a predat un set de documente, Ușurelu Petrică spunându-mi să efectuez plata avansului conform contractului cu respectivul partener comercial. Îmi amintesc că persoana despre care am aflat că se numește Alexe Răzvan mi s-a adresat injurios lucru care nu mi se mai întâmplase și nici nu mi s-a mai întâmplat după aceea într-o întâlnire de afaceri*”(fila 182 vol. V d.u.p.).

Ulterior, la aceeași dată, martorul Vaida Mihai Florian, a fost audiat de către procurorul Ceort Cătălin, în prezența aceluiași apărător ales al suspectului Ușurelu Petrică, împrejurările relatate de acesta corespunzând în esență celor pe care le-a declarat sub identitate protejată Grigore Ioana, dar și declarației dată de Ușurelu Petrică. „*Îmi amintesc că în prima parte a lunii aprilie am fost chemat de Petrică Ușurelu într-o sală de ședință de la sediul societății pentru a-mi înmâna un contract și o factură. În acea sală de ședință erau mai multe persoane, dintre care am recunoscut pe Vlad Cosma Alexandru, întrucât era o persoană cunoscută în județul Prahova. A mai fost o persoană, despre care ulterior am aflat că se numește Alexe Răzvan, am reținut această persoană pentru că la întâlnirea respectivă mi s-a adresat într-un mod trivial, lucru pe care nu-l mai pățisem și nici nu mi s-a mai întâmplat în vreo altă întâlnire de afaceri. Suspectul Alexe Răzvan mi s-a adresat în prezența administratorului societății, suspectul Ușurelu Petrică, după ce am solicitat anumite lămuriri legate de activitatea ce urma să o desfășor, la maniera: „Ce te interesează, mă, pe tine? (...) du-te și ocupă-te de problemă (...), du-te mă în ...”;* în acea împrejurare lămuririle mi le-a dat administratorul societății, care a încercat totodată să-l pondereze pe Alexe Răzvan, după care eu am părăsit încăperea. *Îmi amintesc că actul respectiv avea ca obiect lucrări de amenajare a unui teren, respectiv excavare, decopertare și evacuare excedent.*(...)”

Revenind, mai arăt că, după întâlnirea respectivă, Ușurelu Petrică sau altcineva mi-a spus cine este Alexe Răzvan, astfel am putut afla că acesta are o reputație de scandalagiu, interlop, lucru care mi-a indus o stare de temere la momentul respectiv; de altfel, același lucru pot să-l spun și despre Ușurelu Petrică, care era tulburat de reacția respectivă și care mi-a spus că mai avusese

*și anterior discuții cu Alexe Răzvan la aceeași manieră, spunându-i acestuia că îi datorează multe, întrucât și cu sprijinul lui a realizat Parcul industrial West Park Ploiești, ceea ce, după părerea mea, nu poate fi adevărat; la nivel de bârfă în județ, Alexe Răzvan era apropiat cu Cosma Vlad, participând la activități de propagandă electorală, etc.*

*La o zi sau două după întâlnirea respectivă, am făcut plata avansului (50% din valoarea contractului împreună cu alte plăți, nu a fost singura și, dintr-o neglijență a mea am omis să fac mențiunea plății într-o agendă personală pe care o foloseam pentru rigoare... Ziua următoare ... am fost sunat de Ușurelu Petrică care m-a întrebat dacă am făcut plata avansului. M-am uitat în agendă, nu notasem, nu îmi veniseră încă extrasele de la bancă, nu fuseseră operate în sistemul informatic și am crezut că nu am făcut acea plată și am efectuat încă o dată plata” (filele 179-181 vol. V d.u.p.).*

Înalta Curte reține că diferența dintre declarații vizează împrejurări nerelevante sub aspectul acuzațiilor din prezenta cauză, însă importante în ceea ce privește învinuirile aduse suspectului Ușurelu Petrică, la solicitarea căruia a fost audiat martorul Vaida Mihai. Astfel, sub identitate protejată martorul a arătat că plata s-a făcut din dispoziția lui Ușurelu Petrică, iar sub identitate reală a susținut că ce-a de-a doua tranșă a achitat-o dintr-o greșală. Din examinarea și a declarației dată de suspectul Ușurelu Petrică la data de 14 ianuarie 2015, se constată că acesta a susținut aceeași variantă, a plății celei de-a doua tranșă a sumei din eroare.

Înalta Curte constată că o asemenea eroare invocată de Ușurelu Petrică Lucian și susținută de martorul Vaida este exclusă, din extrasul de cont de la Alpha Bank (fila 252 vol. I dup. 427/P/2014), rezultând că între cele două plăți interbancare din datele de 10.04.2012 (ordin de plată nr.1112) și 11.04.2012 (ordin de plată nr. 1115), societatea a efectuat doar două alte plăți în valoare de 15.000 lei către Allianso Consulting (10.04.2012) și de 2.879 lei către Orange Romania (11.04.2012). Plățile au fost ordonate electronic de martor prin intermediul aplicației de Internet banking (fila 254, vol. I dup. 427/P/2014), astfel că nu era necesar ca acesta să își verifice agenda, ci istoricul tranzacțiilor, chiar dacă plata nu fusese încă procesată. În mod evident, directorul financiar al societății, martorul Vaida Mihai, nu avea cum să uite că în ziua anterioară, ordonase și autorizase o plată similară de 543.120 lei, ceea ce reprezenta peste 100.000 euro, în condițiile în care nu făcea plăți de o asemenea valoare în mod constant, de altfel fiind singurele de asemenea nivel din respectiva perioadă.

Nu în ultimul rând, nu rezultă despre ce avans putea fi vorba, în condițiile în care, potrivit procesului verbal de recepție finală a lucrării din 10.04.2012, aceasta era deja finalizată.

Concluzia instanței este că declarația ulterioară a martorului nu reflectă adevărul, acesta susținând apărările suspectului de la acel moment Ușurelu Petrică Lucian la propunerea căruia a fost audiat și cu care se afla într-o relație apropiată.

Ce-a de-a patra declarație a fost dată de martorul Vaida Mihai Florian în fața procurorului Lefter Cătălin, la data de 21 martie 2017, cel mai probabil necunoscându-se, la acel moment, faptul că acesta este martorul cu identitatea protejată Grigore Ioana. Declarația sa nu a vizat întreaga situație de fapt, ci doar unele întrebări punctuale. Martorul a fost întrebat în principal cu privire la modul de efectuare a plăților în cadrul S.C. Alianso Busines Park S.R.L., care se făcea la dispoziția lui Ușurelu Petrică, dar și referitor la prezența lui Cosma Vlad la sediul firmei. Cu privire la acest din urmă aspect, martorul Vaida a arătat că *„nu-mi amintesc dacă Vlad Cosma mai era prezent la momentul când Ușurelu Petrică mi-a solicitat să fac plata, dar cert acesta venise împreună cu Alexe Răzvan la sediu firmei. Precizez că Vlad Cosma a fost prezent când mi s-a înmănat contractul cu Alex Design.”* Martorul a mai precizat că el nu a cunoscut că sumele respective urmau să fie folosite în campania electorală și că a făcut plata în scopul realizării obiectului contractului, însă lucrarea nu a fost efectuată, iar sumele nu au fost recuperate. Înalta Curte reține că la audiere a participat și avocatul inculpatului Ușurelu Petrică, Buliga Georgeta, care nu a adresat întrebări (filele 186-187, vol. V, d.u.p.).

Astfel cum rezultă din declarația dată în calitate de martor de procurorul Lefter Cătălin, în raport cu faptul că inculpații au revenit asupra declarațiilor date anterior în cauză afirmând că s-ar fi exercitat presiuni din partea organelor judiciare, acesta a dispus readministrarea probatoriului.

În acest context, la data de 15.05.2017 a fost audiat în calitate de martor amenințat Grigore Ioana (a cincea declarație dată de martorul Vaida), care a susținut următoarele: "Nu îmi amintesc în totalitate declarația dată în data de 14.05.2014 în prezenta cauză și în urma vizualizării acesteia declar că o mențin cu următoarele precizări:

*Faptul că Vlad Cosma a solicitat bani pentru campania electorală îl știu din spusele lui Petrică Ușurelu. Tot de la Petrică Ușurelu știu că nu a fost de acord să dea bani pentru campania electorală și a acceptat să atribuie o lucrare de degajare a unui teren de pământ și resturile de construcții, teren ce urma a fi vândut de societate către altă firmă.*

*Nu este adevărată afirmația că „s-au purtat discuții cu privire la modalitatea prin care banii puteau fi dați și justificați prin atribuirea unor lucrări de construcții”, aceasta datorându-se consemnării eronate, de către organul de urmărire penală, în realitate eu afirmând că: "numitul Petrică Ușurelu mi-a spus că datorită refuzului de a finanța campania electorală a fost insistent rugat, fără a preciza de cine, să atribuie lucrări de construcție”.*

*Precizez că nu am solicitat în mod expres audierea sub identitate protejată și nu mai doresc menținerea acestei modalități de protecție” (filele 190-191, vol. V, d.u.p.).*

Înalta Curte constată că între cele două declarații date de Vaida Mihai Florian în procedura martorului amenințat nu există diferențe de substanță, martorul făcând doar precizări cu privire la persoana de la care știa informațiile pe care le-a oferit organului judiciar cu ocazia primei audieri. Totodată,

exceptând motivarea oferită de martor în ceea ce privește cea de-a doua plată, nu există diferențe față de declarațiile date cu identitate reală.

Ca atare, se poate concluziona că, în cursul urmăririi penale desfășurată în dosarul nr. 189/P/2014, devenit ulterior dosarul nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, fiind audiat de procurori diferiți, martorul Vaida Mihai Florian a avut o poziție procesuală constantă, susținând că Vlad Cosma i-a solicitat lui Ușurelu Petrică bani pentru campania electorală și că, din cauza refuzului de a finanța campania, i s-a solicitat atribuirea unei lucrări de construcție. De asemenea, se constată că niciunul dintre apărătorii aleși ai inculpatului Ușurelu Petrică nu au formulat absolut nicio întrebare, asistând pasiv la audierea acestui martor. Or, o asemenea poziție nu poate fi explicată decât prin aceea că apărătorii cunoșteau situația de fapt relatată de martor, împrejurare dovedită de micile intervenții pe care le-au avut cu ocazia audierii lui Ușurelu Petrică, astfel cum se va arăta ulterior.

Martorul a fost audiat (a șasea oară) și în cadrul cercetării judecătorești efectuate în dosarul nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova (dosar atașat la prezenta cauză). În declarația din data de 18.10.2018, referitor la aspectele ce interesează prezenta cauză, martorul Vaida Mihai a arătat următoarele: „mențin declarațiile date în cursul urmăririi penale atât în fața procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Î.C.C.J., dar și în fața celui din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești. Fiindu-mi prezentate cele două declarații, precizez că semnăturile de pe acestea îmi aparțin. Cele consemnate în cuprinsul declarațiilor corespund adevărului și nu am fost constrâns în vreun fel să declar în acel mod. Am dat o declarație în cursul urmăririi penale și ca martor cu identitate protejată în conținutul căreia mi s-a sugerat mai mult mi s-a impus că trebuie să scriu ce s-a consemnat și nu mai îmi amintesc exact, dar în mod sigur nu erau lucruri exacte ca realitate. Anchetatorul a fost cel care mi-a sugerat acest lucru, nu mai știu cine era acesta.(...) Documentele necesare efectuării plății, respectiv contractul și factura mi-au fost înmânate de Ușurelu Petrică, în calitate de administrator al societății într-o sală de ședință, unde se aflau birourile firmei din parcul Industrial Ploiești. În acel moment erau mai multe persoane prezente în sediu, dar nu îmi amintesc cu exactitate ce persoane erau. Îi cunosc pe Cosma Vlad Alexandru și pe Alexe Răzvan, persoane prezente azi în sala de judecată și arăt că în ziua în care administratorul societății mi-a înmânat documentele la care am făcut referire se aflau și aceștia la sediu, însă nu pot preciza cu exactitate că la momentul înmânării efective a documentelor, cei doi erau prezenți. Bănuiesc că la momentul respectiv am făcut legătura între lucrările ce urmau a fi efectuate, consemnate în contract, și prezența celor două persoane, deoarece l-am întrebat pe Ușurelu Petrică despre ce lucrări este vorba. Pe mine mă interesa acest aspect ca să știu cum se vor înregistra aceste lucrări în evidența contabilă a firmei. (...) Întrucât doream să primesc lămuriri de la Ușurelu Petrică, l-am întrebat pe acesta despre ce lucrări este vorba și îmi amintesc că Alexe Răzvan a intervenit în această discuție, spunându-mi că nu este treaba mea, după care am primit explicațiile respective de la Ușurelu Petrică”. Nu cunosc să fi existat o înțelegere între Ușurelu Petrică și Cosma

*Vlad Alexandru legată de finanțarea campaniei electorale în contextul încheierii acestui contract...*(filele 145-146 vol. I dosarul nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova).

Astfel cum rezultă din conținutul declarației, Înalta Curte nu constată diferențe semnificative față de cele anterior declarate vizând prezența lui Vlad Cosma și Alexe Răzvan la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L. în contextul înmânării contractului, lipsa de precizie a martorului putând fi justificată de trecerea timpului. La acel moment Ușurelu Petrică nu fusese audiat, astfel că varianta încheierii contractului cu Popa Corneliu Ciprian nu apăruse încă în strategia de apărare a acestuia.

Ceea ce este relevant este faptul că martorul accentuează că în fața procurorilor Ceort și Lefter a spus adevărul și nu a fost constrâns în nici un fel. Referitor la susținerea din fața tribunalului că, în declarația dată în procedura martorului amenințat, procurorul i-ar fi impus să declare anumite aspecte, se constată că martorului nu i-au fost adresate întrebări clarificatoare, însă, așa cum s-a reținut și în privința celorlalte declarații, elementul de neconcordanță vizează efectuarea plății celei de-a doua tranșe a sumei de bani, care ar fi făcut-o din eroare (aceleași împrejurări fiind declarate și în fața instanței).

Dat fiind faptul că martorul a precizat ferm că declarațiile date în fața procurorilor Ceort și Lefter corespund adevărului, susținerea finală a acestuia că nu cunoștea să fi existat vreo înțelegere între „Ușurelu Petrică și Cosma Vlad Alexandru legată de finanțarea campaniei electorale în contextul încheierii acestui contract”, nu poate fi interpretată decât în sensul precizărilor făcute în fața procurorului Lefter, că respectivele împrejurări le-a cunoscut de la Ușurelu Petrică. „Faptul că Vlad Cosma a solicitat bani pentru campania electorală îl știu din spusele lui Petrică Ușurelu. Tot de la Petrică Ușurelu știu că nu a fost de acord să dea bani pentru campania electorală și a acceptat să atribuie o lucrare de degajare a unui teren de pământ și resturile de construcții, teren ce urma a fi vândut de societate către altă firmă”.

În cursul urmăririi penale efectuate în prezenta cauză penală, fiind ascultat la data de 22 noiembrie 2019 cu privire la modalitatea în care a fost audiat de inculpatul Negulescu Mircea a arătat următoarele „nu m-am simțit confortabil în discuția pe care am avut-o cu domnul procuror și acest disconfort a venit din modul în care domnul procuror s-a purtat cu mine, respectiv din atitudinea superioară a domniei sale și din discuția agresivă pe care a avut-o. De fiecare dată când încercam să îi spun cum s-au derulat lucrurile în realitate, domnul procuror îmi spunea că nu acele aspecte îl interesau și îmi cerea să spun ceea ce dorea dumnealui să audă și ceea ce îmi spunea că știe, respectiv că existase o înțelegere între Ușurelu Petrică și Cosma Vlad Alexandru. Menționez că domnul procuror Negulescu Mircea îmi spunea că are cunoștință despre faptul că Ușurelu Petrică finanțase campania electorală din anul 2012, lucru care chiar nu este adevărat, din ceea ce cunosc eu. De asemenea, declar că domnul procuror Negulescu Mircea mi-a spus că, oricum o să îl aresteze pe Ușurelu Petrică. Totodată, domnul procuror Negulescu Mircea mi-a spus că o să îmi dea identitate protejată și sub această identitate să declar doar ce voia dânsul

să declar și ce mi s-a dictat. I-am spus că nu e necesar să îmi dea identitate protejată și că pot să declar cu identitatea mea reală pentru că nu aveam nimic de ascuns și nici nu era necesar să mă ascund de cineva. Domnul procuror a insistat și în aceste condiții mi s-a atribuit o identitate protejată, dar nu îmi mai amintesc dacă am semnat vreo cerere prin care solicitam să mi se atribuie această identitate. Nu cred că domnul procuror Negulescu Mircea m-a informat cu privire la identitatea atribuită. Astăzi, cu prilejul audierii, am fost informat de către procuror că identitatea protejată a fost aceea de Grigore Ioana, îmi spune ceva, dar nu o asociez cu absolut nicio persoană. Sub această identitate, declarația pe care eu am dat-o nu corespunde realității și aceste aspecte i le-am relatat și domnului procuror Lefter Cătălin, care m-a audiat din nou la PCA Ploiești, după ce mi-a citit declarația cu identitate protejată consemnată în prezența domnului procuror Negulescu Mircea. De altfel, anterior domnului procuror Lefter Cătălin, am fost audiat la PICCJ de către domnul procuror Ceort Cătălin, cu identitate reală, acolo am fost ascultat și am dat o declarație detaliată cu privire la tot ceea ce cunoșteam în legătură cu aspectele de care fusesem întrebat.

(...) Declar că acea declarație care mi s-a consemnat sub pseudonimul de Grigore Ioana nu conține aspecte care să fie rezultatul propriei mele percepții și a ceea ce cunosc eu în realitate, ci rezultatul influenței pe care domnul procuror Negulescu Mircea a avut-o în ceea ce privește audierea mea. Domnul procuror Negulescu Mircea urmărea ca atât Ușurelu Petrică, cât și Cosma Vlad Alexandru să fie vinovați de evaziune fiscală și de spălare de bani. Infrațiunea de evaziune fiscală, în accepțiunea domnului procuror Negulescu Mircea fusese săvârșită prin faptul că se făcuse o plată pentru o lucrare pe care domnul procuror Negulescu Mircea o considera inexistentă. Am încercat să îi spun domnului procuror că nu se pune problema ca acel contract pentru executarea lucrării și acea înțelegere să fie frauduloase. Conform politicii economico-financiare a firmei, în mod uzual, celor cărora li se atribuiau lucrări în vederea executării, li se făceau plăți în avans de până la 50% pentru ca, în felul acesta, prestatorul de servicii să aibă posibilitatea să-și desfășoare activitatea și să fie capabil să ne ofere prețuri foarte avantajoase. În acest context, am achitat un procent de 50% din contravaloarea lucrării de decopertare teren despre care domnul procuror Negulescu Mircea susținea că a fost o înțelegere frauduloasă, în sensul că lucrarea nu s-a executat și nici nu s-ar fi dorit executarea ei, situație care nu este adevărată” (filele 265-270, vol. III, d.u.p.). În ceea ce-l privește pe Cosma Vlad Alexandru, martorul a susținut că știe că „la un moment dat a solicitat să i se finanțeze campania electorală, dar asociații belgieni, precum și Ușurelu Petrică au refuzat implicarea firmei în activitățile politice interne, astfel încât nu s-a realizat o astfel de finanțare și nici alte finanțări”.

Ceea ce se reține din această declarație (cea de-a șaptea) este faptul că martorul accentuează împrejurarea că în fața procurorilor Ceort și Lefter a relatat adevărul, „acolo am fost ascultat și am dat o declarație detaliată cu privire la tot ceea ce cunoșteam” și că aspectele care nu corespundeau realității

*„le-am relatat și domnului procuror Lefter Cătălin”. De asemenea, se observă că intervenția, „influența” procurorului Negulescu în declarația sa a fost legată de aceea că înțelegerea ar fi avut caracter fraudulos, că lucrarea nu fost efectuată și că nu s-ar fi dorit executarea ei, „situație care nu este adevărată”. Martorul nu contestă nimic din declarațiile anterioare referitoare la implicarea lui Cosma Vlad în încheierea contractului, ci susține doar că acesta a fost executat, că știe că Cosma Vlad a solicitat bani pentru campania electorală, însă a fost refuzat, iar lucrarea executată nu are legătură cu scrutinul electoral.*

Așa cum s-a mai arătat în cele ce preced, Înalta Curte constată că în declarațiile date în fața procurorilor Ceort și Lefter martorul a expus aceeași situație de fapt referitoare la implicarea lui Cosma Vlad în solicitarea finanțării campaniei electorale și obținerea contractului de degajare a suprafeței de teren, ca aceea consemnată în declarația dată în fața procurorului Negulescu Mircea. Diferențele vizează justificarea pe care a dat-o martorul cu privire la cea de-a doua plată (inițial susținând că a făcut-o la solicitarea lui Ușurelu Petrică iar apoi că a făcut-o dintr-o eroare).

O cu totul altă perspectivă, atât asupra situației de fapt (care devine total diferită) cât și în ceea ce privește modalitatea în care a dat declarații, a oferit martorul Vaida Mihai Florian cu ocazia celei de-a opta declarații, dată cu ocazia audierii sale în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.

De această dată, accentul este pus pe modul în care s-a comportat procurorul Negulescu la momentul audierii, *„am fost amenințat că o să fac pușcărie, că sunt și eu de vină, mi-a adus injurii pe care nu le pot reproduce” care i-a determinat o stare de temere ce s-a perpetuat și ulterior în fața celorlalți procurori, astfel că, de frică, și-a menținut declarația dată în fața inculpatului, deși aceasta nu era adevărată.* Punându-i-se în vedere să explice de ce în declarația dată în fața procurorului Ceort a dat detalii suplimentare, martorul Vaida a susținut că le-a inventat, pentru a fi mai credibil. Fiind întrebat cu privire la afirmațiile făcute în cursul urmăririi penale, în care arăta că în fața procurorului Ceort a fost ascultat și a spus adevărul, martorul a precizat că, în realitate se referea doar la prima parte a declarației dată în fața acestui procuror, cea care viza plata făcută din eroare.

*„Mi s-a citit partea din declarația dată în faza urmăririi penale în fața procurorului Ceort, cu identitate reală, prin care afirmam că a avut loc o întâlnire la sediul societății S.C. Alliansso Business Park S.R.L., la care au participat Cosma Vlad Alexandru și Alexe Răzvan, însă arăt că această întâlnire nu s-a petrecut niciodată și aceasta mi-a fost sugerată, în prima fază a urmăririi penale, de către dl procuror Negulescu Mircea.*

*Am menținut această declarație în fața procurorului Ceort și, ulterior, în fața procurorului Lefter, întrucât am rămas cu o teamă în urma audierii de către procurorul Negulescu. (...)*

*Mi s-au citit fragmente din declarațiile date în fața procurorului Lefter Cătălin la 15.05.2017, la data de 21.03.2017 și din declarația din 15.04.2015 dată în fața procurorului Ceort și mi s-au solicitat explicații cu privire la faptul că am susținut aceleași aspecte, indicând doar împrăjurarea că o singură*



*afirmație nu ar fi adevărată din cele consemnate în declarația luată de către procurorul Negulescu și că aceasta ar fi datorată unor consemnări eronate.*

*Și declarațiile ulterioare au fost luate într-o atmosferă neplăcută pentru mine, întrucât așa mă simțeam, mi-a fost frică de la prima anchetă.*

*Nu îmi amintesc dacă vreunul dintre procurorii ce m-au audiat ulterior au ridicat tonul sau dacă atmosfera a fost una tensionată, însă eu am declarat aceleași lucruri ca cele menționate în fața procurorului Negulescu, de frică. Mi s-au citit declarațiile din care rezultă că în declarațiile ulterioare am dat detalii suplimentare celor din prima declarație și arăt că am făcut acest lucru tot de frică. Nu pot oferi o altă justificare. (...)*

*Mi s-a cerut de către instanță să relatez cine a construit tot acel scenariu privind întâlnirea de la sediul firmei S.C. Alliansso Business Park S.R.L. la care ar fi participat Alexe Răzvan, Cosma Vlad Alexandru, Ușurelu Petrică și eu. La prima audiere făcută de către Negulescu Mircea acesta mi-a spus că știe că a existat o înțelegere între Cosma Vlad Alexandru și Ușurelu Petrică și că respectiva factură este pentru campania electorală. Am fost amenințat la momentul respectiv că o să fiu arestat și eu, că și eu sunt implicat, la fel și Ușurelu Petrică și sora lui. În acest context, eu am inventat acea întâlnire de la sediul S.C. Alliansso Business Park S.R.L., inclusiv replicile pe care mi le-ar fi adresat Alexe Răzvan.*

*În declarațiile ulterioare am menținut ceea ce am spus anterior și pentru a fi credibil ceea ce am spus inițial, am dezvoltat anumite aspecte. (...)*

*Revin și arăt că, de fapt, la prima declarație procurorul Negulescu a fost cel care mi-a impus să spun că a existat acea întâlnire, exact astfel cum a fost consemnat în declarație. (...)*

*Explic declarația dată în fața procurorului S.I.I.J. în sensul că, la procurorul Ceort am dat o declarație și am relatat toată povestea, referindu-mă doar la modalitatea de înregistrare a facturii și nu la prima parte a declarației date în fața procurorului Ceort în care relatam despre întâlnirea de la S.C. Alliansso Business Park S.R.L. ”*

Dosarul nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova a fost atașat ulterior audierii acestui martor de către Înalta Curte, astfel că nu i-au putut fi adresate întrebări referitoare la motivele pentru care a susținut inclusiv în fața instanței aspectele despre întâlnirea de la sediul S.C. Alliansso Business Park S.R.L., despre care, în prezent, afirmă că „le-ar fi inventat”.

Ceea ce se constată, însă, din analiza actelor acestui dosar este o coordonare a declarațiilor date de martorul Vaida Mihai Florian cu cele ale inculpatului Ușurelu Petrică. Astfel, se observă, că schimbarea poziției procesuale a martorului Vaida Mihai Florian a intervenit cu ocazia audierii în fața Înaltei Curți, din 15.12.2021, doar după ce, la data de 09.07.2020, Ușurelu Petrică a fost ascultat în calitate de inculpat, iar acesta a oferit o cu totul altă variantă a situației de fapt decât cea expusă până la acel moment și care excludea total implicarea lui Alexe Răzvan și Cosma Vlad Alexandru. Aceeași coordonare a declarațiilor a fost constatată și în ceea ce privește apărările

formulate de Ușurelu Petrică Lucian referitoare la plata din eroare a avansului de două ori.

Înalta Curte constată că informațiile oferite de martor organelor judiciare referitoare la întâlnirea de la sediul Alliansso Business Park, pe care ulterior susține că ar fi inventat-o, se coroborează cu datele rezultate din declarațiile lui Ușurelu Petrică. Astfel, audiat de procurorul Ceort, Vaida Mihai Florian a arătat că nu îl cunoștea pe Alexe Răzvan și că, după întâlnire, Ușurelu Petrică, tulburat de reacția acestuia, i-a relatat că mai avusese și anterior discuții cu acesta și s-a comportat în aceeași manieră reproșându-i *„că îi datorează multe, întrucât și cu sprijinul lui a realizat Parcul industrial West Park Ploiești”*. Aceleași împrejurări de fapt rezultă și din declarația martorului Ușurelu Petrică care a precizat că Alexe Răzvan îi reproșa constant că *„datorită lui am ajuns să dezvolt afacerea cu parcul industrial”*.

Instanța apreciază că susținerile martorului Vaida Mihai Florian din cursul cercetării judecătorești sunt lipsite de o minimă credibilitate, împrejurare ce rezultă și din faptul că acesta, pentru prima dată, evocă împrejurări noi, esențiale, pe care nu și le-a amintit nici în fața judecătorului de la Tribunalul Prahova și nici în fața procurorului S.I.I.J. (deși a fost audiat în detaliu aproximativ 2 ore), din motivarea pe care o oferă schimbării declarațiilor sale, precum și din modalitatea în care a revenit asupra aspectelor susținute în cursul aceleiași declarații.

Astfel, dacă în fața Tribunalului Prahova martorul a arătat că procurorul i-a sugerat, mai mult i-a impus ceea ce trebuie să declare, iar în cursul urmăririi penale a susținut că nu s-a simțit confortabil în discuția cu procurorul, că acesta ar fi avut o atitudine superioară iar discuția a fost agresivă, nepermițându-i să spună cum s-au petrecut lucrurile în realitate, ci afirma că știe că existase o înțelegere între Ușurelu Petrică și Cosma Vlad Alexandru și că îl va aresta pe Ușurelu Petrică, în cursul cercetării judecătorești faptele sunt mult schimbate, iar martorul a precizat că a fost amenințat că va fi arestat, că va face pușcărie și că i s-au adresat injurii care nu pot fi reproduse.

Dacă în fața procurorului S.I.I.J. martorul a susținut că aspectele nereale pe care procurorul i le-ar fi impus să le menționeze în declarație erau legate de neexecutarea lucrării de degajare a terenului, în cadrul cercetării judecătorești martorul a arătat că nici întâlnirea de la sediul Alliansso Business Park nu este reală, fiindu-i sugerată de procuror. Ulterior, solicitându-i-se să relateze cine a construit tot scenariul privind această întâlnire, martorul a precizat că el a inventat întâlnirea, inclusiv replicile pe care i le-ar fi adresat Alexe Răzvan, iar în declarațiile ulterioare le-a dezvoltat, pentru a fi mai credibil.

Motivarea pe care martorul o oferă pentru susținerea aceleiași situații de fapt cu prilejul a șapte audieri, în fața a trei procurori diferiți și a unui judecător, respectiv starea de teamă pe care i-a inspirat-o primul dintre aceștia, nu este nici aceasta credibilă și este contrazisă chiar de martor în declarațiile în care arată că în fața procurorilor Ceort și Letfer a spus adevărul. Martorul nu a fost capabil să ofere o altă justificare, decât această stare de temere care ar fi subzistat timp de mai mulți ani, din 2014 până în 2020, neputând să indice concret de ce anume îi

era frică, mai ales în contextul în care tot timpul a fost audiat în prezența apărătorilor inculpaților.

Pe de altă parte, în ceea ce privește declarația dată în fața procurorului Ceort, rezultă că starea de temere a martorului a vizat doar o parte a declarației. Aceasta întrucât martorului nu i-a mai fost teamă să susțină aspecte contrare celor consemnate în declarația dată în calitate de martor amenințat, respectiv faptul că plata ambelor tranșe de bani s-a făcut la solicitarea lui Ușurelu Petrică, martorul susținând că ce-a de-a doua plată a fost făcută din eroare.

Aceeași concluzie rezultă și în privința declarației din data de 15.05.2017 dată în fața procurorului Lefter Cătălin. Martorului i-a fost prezentată declarația dată sub identitatea „Grigore Ioana” și acestuia nu i-a fost deloc teamă să susțină că unele dintre consemnări „*nu corespund adevărului*”, sunt eronate, întrucât informațiile le cunoștea din relatările lui Ușurelu Petrică. Deși, astfel cum rezultă din conținutul declarației, martorul a analizat fiecare frază din declarația dată în fața procurorului Negulescu, nu a avut de făcut niciun fel de precizări în legătură cu paragraful în care descria întâlnirea de la sediul S.C. Alliansso Business Park S.R.L. la care „*s-a prezentat Vlad Cosma însoțit de Răzvan Alexe, aceștia înmânându-i administratorului societății dl. Ușurelu Petrică un contract, o factură fiscală, devize de lucrări și procesul verbal de recepție a lucrărilor pe care aceștia le-au înmânat lui Petrică Ușurelu, care le-a semnat. Știu că Petrică Ușurelu a fost întrebat dacă lucrările au fost efectuate, iar în acel moment Alexe Răzvan a intervenit într-o manieră trivială, spunând că nu contează și să facă plata mai repede*”. De asemenea, acesta nu a avut de făcut precizări nici cu privire la susținerea sa că „*din dispoziția lui Ușurelu Petrică a fost efectuată plata, conform facturii în două tranșe a câte 543.000 lei iar lucrările nu au fost efectuate nici până în prezent*”.

Totodată, Înalta Curte reține că martorul Vaida Mihai Florian a fost audiat de către procurorul Lefter Cătălin în cursul lunii mai 2017, într-o perioadă în care în spațiul public era invadat de înregistrări privindu-l pe procurorul Negulescu (apărute din februarie 2017), acesta era cercetat disciplinar, era suspendat din magistratură își dăduse demisia din magistratură. Contextul îi era așadar total favorabil, martorul putând declara în mod liber adevărul cu privire la faptele despre care a fost întrebat.

De asemenea, nu rezultă care ar fi putut fi starea de temere a martorului Vaida Mihai Florian cu ocazia audierii din fața Tribunalului Prahova, în condițiile în care ședința de judecată era publică, erau prezenți apărătorii inculpaților, situația personală și profesională a procurorului Negulescu se degradase și mai mult, fiind exclus din magistratură și cercetat în diverse cauze penale. Aceeași stare de teamă nu l-a împiedicat însă pe martor să susțină faptul că declarația dată în calitate de martor amenințat i-a fost sugerată de procuror.

Înalta Curte nu poate accepta explicațiile martorului formulate cu ocazia audierii de către instanța supremă și nici varianta „scenariului vizitei lui Cosma Vlad și Alexe Răzvan” construit de acesta și menținut timp de 6 ani, în perioada 2014-2019, în șapte declarații date în fața unor organe judiciare diferite. Declarația martorului din fața Înaltei Curți este în mod vădit nereală, aceasta

înscriindu-se în noua strategie de apărare a inculpatului Ușurelu Petrică din dosarul ce se afla la acel moment pe rolul instanțelor din Prahova.

Referitor la susținerile martorului Vaida Mihai Florian din declarațiile date în perioada 2014-2019, astfel cum s-a arătat în cele ce preced, singura diferență față de cele relatate în calitate de martor amenințat, a vizat efectuarea întregii plăți dintr-o eroare precum și faptul că lucrarea de degajarea a suprafeței de teren ar fi fost realizată (cu privire la care, anterior, s-a constatat că nu corespunde adevărului). Acestea sunt împrejurările cu privire la care s-a susținut de către martor fie că ar fi fost influențat de procuror, fie că i s-ar fi impus de aceasta să declare în mod neadevărat.

Înalta Curte constată că împrejurările evocate de martor ca fiind nereale și sugerate de procurorul Negulescu sunt exact acelea care au fost reținute de Curtea de Apel Ploiești prin decizia penală nr. 440 din 08.04.2022 pentru condamnarea lui Ușurelu Petrică sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005. Prin hotărâre definitivă s-a stabilit fictivitatea contractului nr. 14 din 09.03.2012 încheiat între S.C. Alliansso Business Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L. (factura 243/10.03.2012 în valoare totală de 1.086.240 lei emisă de S.C. Alex Design S.R.L., neavând la bază operațiuni reale), precum și că împrejurarea că Ușurelu Petrică nu a avut în vedere o prestație reală din partea S.C. Alex Design S.R.L.

Înalta Curte reține și faptul că această constatare a instanței nu se întemeiază pe declarații de martori, ci pe înscrisuri, Curtea de Apel Ploiești evidențiind neconcordanțele dintre apărările inculpatului Ușurelu și susținerile martorului Popa Corneliu Ciprian. „*Ceea ce formează convingerea Curții că inculpatul Ușurelu Petrică Lucian nu a avut în vedere o prestație reală din partea S.C. Alex Design S.R.L., este faptul că a semnat un proces-verbal de recepție finală a lucrării datat 10.04.2012, în care a pretins că împreună cu reprezentantul S.C. Alex Design S.R.L. a efectuat deplasarea în teren, în scopul verificării respectării prevederilor obiectului contractului din punct de vedere calitativ și cantitativ, constatând că s-a efectuat decopertarea pământului în conformitate cu reglementările convenite între părți și s-a evacuat excedentul. Rubrica privind data efectuării deplasării în teren nu este completată. Din partea S.C. Alex Design S.R.L. procesul-verbal este semnat de către administratorul de drept Pavlovic Nemanja, deși acest cetățean sârb, potrivit adresei nr. 470865 din 30.09.2013 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, figurează cu ieșirea din 23.06.2011, ca ultimă mențiune (filele 118 și 119 vol. 2 d.u.p.), de unde rezultă că în anul 2012 nu s-a aflat pe teritoriul României. Se observă că în contract se stabilise un termen de executare a lucrării de 3 luni, și, cu toate acestea, lucrările au putut fi finalizate într-o lună*” (decizia penală nr. 440 din 08.04.2022, Curtea de Apel Ploiești).

Concluzia ce rezultă din cele anterior prezentate este aceea că susținerile martorului consemnate în declarația data în fața procurorului Negulescu nu erau nereale, ci reprezentau exact ceea ce cunoștea Vaida Mihai Florian, în calitatea sa de director economico-financiar în cadrul S.C. Alliansso Business Park S.R.L., și, totodată, că, necorespunzătoare adevărului sunt declarațiile ulterioare

ale martorului în care a susținut faptul că acest contract a fost executat și că nu a existat o înțelegere frauduloasă cu S.C. Alex Design S.R.L. De asemenea, Înalta Curte nu poate reține că asupra martorului s-au făcut presiuni de către inculpatul Negulescu Mircea, susținerile sale, care evoluează în timp de la simpla sugestie la amenințare, fiind evident nesincere și făcute în scopul de a justifica schimbarea poziției procesuale.

În ceea ce privește circumstanțele în care i-a fost acordată identitatea protejată, sunt relevante declarațiile martorului Mitrea Ionuț, care, prezent la audierea martorului Vaida, a arătat că , din câte își amintește, acesta era un angajat al lui Ușurelu Petrică și „îl văzuse pe Cosma Vlad Alexandru împreună cu Alexe Răzvan în biroul lui Ușurelu Petrică și a susținut să nu fie băgat pentru că îi este teamă. A indicat persoana care îi insufla temerea dar nu mi-o amintesc” .

Înalta Curte constată, așadar, că **acuzăția adusă inculpatului Negulescu Mircea nu se confirmă din punct de vedere probator, în cauză neexistând acțiuni ale acestuia de determinare, prin constrângere, a martorului Vaida Mihai Florian de a da declarații nereale privindu-l pe Cosma Vlad Alexandru, după cum nu există vreo acțiune de ticluire de probe nereale.**

#### **E.II.6. Acuzățiile aduse inculpatului Negulescu Mircea în legătură cu denunțul martorului Ușurelu Petrică Lucian**

La data de 08.05.2014, pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a fost înregistrat denunțul suspectului Ușurelu Petrică Lucian, care avea următorul conținut:

*”La începutul anului 2012, în cursul lunii ianuarie sau februarie s-au prezentat la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L. numiții Vlad Cosma și Alexe Răzvan. Aceștia mi-au spus că au nevoie de bani pentru a finanța campania electorală ce urma să aibă loc în cursul anului 2012 pentru alegerile locale. Față de cererea celor doi, le-am adus la cunoștință acestora că nu pot să iau niciun ban din fondurile firmei pentru că nu sunt singur asociat în companie, iar asociatul belgian nu ar fi de acord. În aceste condiții, Vlad Cosma și Alexe Răzvan mi-au reproșat faptul că de când sunt asociat și administrator în firma ABP nu le-am dat nici o lucrare. În aceste condiții Alexe Răzvan în prezența lui Cosma Vlad Alexandru a solicitat să-i dau măcar o lucrare. Le-am spus acestora că urmează să mă gândesc la o soluție și pentru că am întârziat cu răspunsul, la câteva zile s-a prezentat la sediul societății numitul Cosma Vlad Alexandru care m-a rugat să accept propunerea lor deoarece au nevoie urgentă de bani pentru finanțarea campaniei electorale arătând că Răzvan Alexe va găsi soluții pentru executarea lucrărilor. În acest context i-am spus lui Cosma Vlad Alexandru că singura modalitate de a-i putea ajuta este să încheiem un contract având ca obiect amenajarea unei suprafețe de teren, fostă groapă de împrumut (balast și pietriș), pentru edificarea unei construcții. În aceste condiții am făcut o estimare a valorii lucrărilor și am ajuns la concluzia că lucrările de amenajare nu pot depăși valoarea de 170.000*

– 180.000 de euro + TVA. Această estimare i-am comunicat-o lui Vlad Cosma după care la o zi sau două, la sediul societății s-a prezentat Răzvan Alexe cu un contract cu sume deja completate, respectiv era consemnată contravaloarea lucrărilor și contractul de execuție în valoare de 1.086.240 ron inclusiv TVA. Precizez faptul că acest contract avea anexate devizele de lucrări, situații de lucrări, inclusiv factura reprezentând contravaloarea contractului. Arăt faptul că am semnat contractul de execuție lucrări nr. 14 din data de 09.03.2012, între A.B.P. și S.C. Alex Design reprezentat de Pavlovic Nemanja, inclusiv factura nr. 243 din 10.03.2013. La data semnării contractului și a facturii lucrările nu începuseră a fi executate și nu au fost executate vreodată. De asemenea fac precizarea că nu l-am cunoscut niciodată pe reprezentantul Alex Design, Pavlovici Nemanja. Anexez la prezentul denunț contractul de executare lucrări, centralizatorul situației de lucrări, lista consumurilor și factura, precum și devizul ofertă, precum și procesul verbal. Urmare a acestui contract, la data de 10.04.2012, respectiv 11.04.2012, am virat în contul bancar a lui Alex Design câte 543.120 ron deoarece competența mea de plată pe zi, în calitate de administrator era de maximum 150.000 euro echivalent în lei. Menționez că am avut reprezentarea celor doi că Alexe Răzvan va executa lucrările având încredere în cuvântul lui Vlad Cosma.

Cu aproximativ o lună înainte de organizarea alegerilor locale care au avut loc în luna iunie 2012, la sediul administrativ s-a prezentat Vlad Cosma Alexandru și m-a rugat să-i pun la dispoziție un spațiu de depozitare, unde să ambaleze produse destinate campaniei electorale. Am fost de acord să folosească hala SME, deoarece era în stadiu de construcție, fără utilități, cu condiția să nu o deterioreze și să mi-o predea în aceeași stare în care am găsit-o, în condițiile în care am făcut un gest gratuit, fără să cer amănunte și fără să mă implic în vreun fel. Hala a fost folosită câteva zile, ulterior am fost informat de unul dintre angajați că au lăsat foarte multă mizerie respectiv cartoane, plastic și alte deșeuri. În aceste condiții l-am sunat pe Vlad Cosma și i-am spus să nu mai intre, i-am interzis accesul în incinta parcului.” (vol. VIII, fila 19, d.u.p.).

Acuzația adusă inculpatului Negulescu Mircea constă în obținerea, prin constrângere psihică, promisiuni și prin conduita sa cu efect vădit intimidant, a acestui denunț mincinos cu privire la participarea la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală a lui Cosma Vlad Alexandru. S-a susținut prin rechizitoriu că momentul inițial care a declanșat o stare de temere, în plan subiectiv, a fost cel al efectuării percheziției la domiciliul părinților martorului și la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L., și a fost determinat de modul în care inculpatul s-a comportat în raporturile cu persoana percheziționată.

S-a arătat că presiunea exercitată asupra lui Ușurelu Petrică Lucian a continuat în momentul în care a fost chemat să formuleze denunțul, moment care, din punct de vedere procedural, respectiv data de 08.05.2014, era ulterior celui la care s-a dispus extinderea urmăririi penale față de aceeași persoană, în calitate de suspect, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani, respectiv data de 03.04.2014. Pentru a-l determina pe Ușurelu Petrică

Lucian să consemneze denunțul olograf din data de 08.05.2014, inculpatul Negulescu Mircea a omis să-i aducă la cunoștință calitatea de suspect.

Reținându-se declarația martorului Ușurelu Petrică Lucian, s-a arătat că la momentul la care s-a consemnat denunțul, discuția s-a purtat într-un cadru lipsit de rigorile normelor procedurale pe fondul amenințărilor proferate de inculpatul Negulescu Mircea și în prezența unor mijloace evidente de constrângere, respectiv pistolul și cătușele pe care procurorul de caz le avea pe masă.

Toate aceste manopere frauduloase au fost de natură a facilita un cadru în afara normelor procesuale și a deontologiei profesiei de magistrat procuror, cu scopul de a determina o persoană asupra căreia s-au exercitat evidente presiuni fizice și psihice să formuleze un denunț nereal despre Cosma Vlad Alexandru, persoană cu privire la care procurorul de caz avea cunoștință că nu participase la săvârșirea vreunei fapte penale și în legătură cu care a urmărit, cu intenție directă, să o învinovățească de fapte penale. În contextul concret, inculpatul Negulescu Mircea l-a determinat pe Ușurelu Petrică Lucian, să formuleze un denunț mincinos pe baza căruia să efectueze investigații, deși avea cunoștință despre faptul că aceste investigații sunt despre o faptă prevăzută de legea penală, dar care a fost atribuită pe nedrept unei persoane nevinovate.

Mai mult, persoana căreia, pe nedrept, i se atribuia participarea la săvârșirea unei fapte penale avea, la acel moment, respectiv anul 2014, calitatea de deputat în Parlamentul României și, prin urmare, competența de efectuare a urmăririi penale aparținea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul fiind obligat să își decline competența și nu să efectueze alte acte de urmărire penală, astfel cum a procedat.

Sub aspect probator, rechizitoriul se întemeiază pe declarațiile martorilor Ușurelu Petrică Lucian și Buliga Georgeta, concluzionându-se că inculpatul Negulescu Mircea a săvârșit atât acte de constrângere morală, cât și alte acte intimidante față de Ușurelu Petrică Lucian, în mod direct, dar și în mod indirect prin intermediul apărătorului ales, avocat Buliga Georgeta, în sensul că a proferat amenințări cu referire directă la starea de libertate, în scopul obținerii de declarații mincinoase de natură a o incrimina pe persoana vătămată Cosma Vlad Alexandru. De asemenea, actul de sesizare se întemeiază pe o serie de înscrisuri încuviințate părții civile Cosma Vlad Alexandru, prin care, pe de o parte s-a susținut că în prima parte a anului 2012 aceasta nu a fost în țară, și, pe de altă parte, că lucrarea de decopertare teren, despre care procurorul Negulescu susținea că nu ar fi fost efectuată, a fost realizată în cursul anului 2012.

După cum rezultă din formularea acuzației penale, parchetul a considerat că denunțul formulat de Ușurelu Petrică Lucian are caracter nereal doar în ceea ce privește implicarea într-o faptă prevăzută de legea penală a unei persoane nevinovate, respectiv a lui Vlad Cosma Alexandru. Toate celelalte împrejurări de fapt referitoare la încheierea contractului între S.C. Alex Design S.R.L., prin Alexe Răzvan, și S.C. Allianso Business Park S.R.L, prin Ușurelu Petrică Lucian, nu au fost apreciate necorespunzătoare adevărului, Alexe Răzvan neavând calitatea de persoană vătămată (subiect pasiv adiacent) în ceea ce privește infracțiunea de inducere în eroare a organelor judiciare.

Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, fapta a fost încadrată juridic într-o pluralitate de infracțiuni comise în concurs formal, respectiv cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 C.pen., influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. și, în același timp, ca act material al participației improprie, în modalitatea instigării, la inducerea în eroare a organelor judiciare prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. cu referire la art. 268 alin. 2 C.pen. rap. la art. 47 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

Prin încheierea de ședință din 30 iunie 2021, Înalta Curte a dispus schimbarea încadrării juridice în participație improprie în modalitatea instigării la inducerea în eroare a organelor judiciare prevăzută de art. 47 C.pen., raportat la art. 268 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 52 C.pen.

În ceea ce privește încadrarea faptei în dispozițiile art. 280 alin. 1 și 2 C.pen., s-a avut în vedere faptul că, pe de o parte, acuzația nu vizează faptele inculpatului în legătură cu dosarul penal în care era cercetat martorul Ușurelu Petrică, și, pe de altă parte, împrejurarea că *denunțul* la care se susține că ar fi fost constrâns de către inculpat nu constituie o declarație sau un mijloc de probă, ci act de sesizare a organelor judiciare. Pentru aceste din urmă motive, fapta nu poate fi încadrată nici în dispozițiile art. 272 alin. 1 sau 2 C.pen. Totodată, acuzația nu se circumscrie nici variantei alternative a elementului material constând în *constrângerea persoanei să nu sesizeze organele de urmărire penală*, întrucât are în vedere ipoteza contrară (sesizarea organelor de urmărire penală) și care are o incriminare distinctă, în art. 268 alin. 1 C.pen.

Înalta Curte reține, așadar, că fapta descrisă de rechizitoriu în sarcina inculpatului Negulescu Mircea constând în obținerea, prin constrângere, de la martorul Ușurelu Petrică a unui denunț mincinos cu privire la participarea la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală a unei persoane despre care cunoștea că este nevinovată se circumscrie în drept doar participației improprie în modalitatea instigării la inducerea în eroare a organelor judiciare prevăzută de art. 47 C.pen., raportat la art. 268 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 52 C.pen.

Totodată, se constată că prin rechizitoriu s-a dispus clasarea cauzei față de Ușurelu Petrică Lucian, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare cu motivarea că faptele au fost săvârșite ca urmare a constrângerii morale exercitate pe parcursul derulării urmăririi penale în dosarul nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Ceea ce se impune a fi analizat în legătură cu această acuzație este săvârșirea de către autor a infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, aceasta fiind o condiție de bază a existenței participației penale.

Ca atare, în primul rând Înalta Curte trebuie să stabilească dacă faptele menționate în denunțul formulat de către Ușurelu Petrică Lucian cu privire la implicarea lui Cosma Vlad Alexandru sunt sau nu reale. Constrângerea nu constituie un element material al laturii obiective a infracțiunii, ci a fost reținută ca o cauză de neimputabilitate în favoarea martorului Ușurelu Petrică Lucian, reprezentând, totodată, potrivit rechizitoriului, modalitatea prin care s-ar fi realizat instigarea de către inculpatul Negulescu Mircea.



Se constată însă, că în actul de sesizare accentul este pus pe demonstrarea acțiunilor de constrângere la care ar fi fost supus martorul Ușurelu Petrică Lucian, caracterul nereal al denunțului fiind reținut doar pe baza susținerilor sale, în sensul că declarațiile nu corespund adevărului, și pe o serie de înscrisuri prin care partea civilă Cosma Vlad Alexandru a încercat să demonstreze că nu s-a aflat în țară într-o anumită perioadă de la începutul anului 2012 și că lucrarea ar fi fost executată.

După cum s-a menționat și anterior, împrejurarea că prin decizia penală nr. 440 din 08.04.2022 a Curții de Apel Ploiești s-a dispus, în temeiul art. 16 lit. a C.proc.pen., achitarea inculpatului Cosma Vlad Alexandru sub aspectul instigării la infracțiunile de evaziune fiscală, prev. de art. 47 C.pen. actual rap. la art. 9 alin.1 lit. c din Legea nr. 241/2005 și de spălare a banilor, prev. de art.47 C.pen. actual rap. la art. 49 alin.1 lit. a din Legea nr. 129/2019 nu conduce automat la concluzia că faptele denunțate de Ușurelu Petrică Lucian nu sunt reale.

Soluția a fost consecința înlăturării unor probe cu privire la care instanța a constatat că există indicii privind încălcarea de către procurorul anchetator a principiului loialității în administrarea probelor la debutul urmăririi penale, iar aceste din urmă fapte fac obiectul acuzațiilor din prezenta cauză. Se impune, totodată, și precizarea că, în același timp, au fost înlăturate și apărările formulate de inculpatul Cosma Vlad Alexandru prin care tindea să dovedească imposibilitatea fizică a acestuia de a participa, împreună cu inculpatul Alexe Răzvan, la întâlnirile cu inculpatul Ușurelu Petrică Lucian de la sediul Allianso Business Park S.R.L. menționate în rechizitoriu, Curtea de Apel Ploiești arătând că probele administrate nu acoperă întregul interval în care se reține în rechizitoriu că aceste întâlniri ar fi putut avea loc. În ceea ce privește planșele foto, Curtea a reținut că nu rezultă cu certitudine din acestea, care era situația în luna martie 2012, neputându-se exclude, doar pe baza acestor fotografii, posibilitatea ca această cantitate de pământ să fi fost îndepărtată până la acel moment sau ulterior.

Similar celorlalți martori, Înalta Curte apreciază că se impune o analiză a evoluției poziției procesuale a lui Ușurelu Petrică Lucian atât în cauza în care a avut calitatea de inculpat cât și în prezenta cauză, pentru a verifica în ce măsură poziția sa ulterioară denunțului corespunde realității sau se înscrie în strategia de apărare construită alături de ceilalți inculpați din dosarul penal nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova. Această analiză presupune o examinare a tuturor apărărilor formulate de Ușurelu Petrică Lucian și nu numai a afirmațiilor sale legate de implicarea/neimplicarea lui Cosma Vlad Alexandru în încheierea contractului dintre cele două societăți.

**Declarațiile date în dosarul nr. 426/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, devenit ulterior nr. 427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în care Ușurelu Petrică Lucian a avut calitatea de inculpat**

După comunicarea calității procesuale de suspect, Ușurelu Petrică Lucian nu a dorit să dea declarații, arătând că își rezervă acest drept după consultarea

dosarului de urmărire penală (proces verbal din 20 noiembrie 2014, vol. 1, fila 27, d.u.p. nr. 427/P/2014).

Acesta a fost audiat în calitate de suspect la data de 14 ianuarie 2015, audierea realizându-se de către ofițerul de poliție judiciară, martorul Dulgheru Victor, în prezența apărătorilor săi aleși Tudor Valerică și Albu Alexandru, iar Ușurelu Petrică Lucian a reluat, în esență, aceleași aspecte ca cele consemnate în denunțul formulat la data de 08.05.2014: *..., în anul 2012, înainte de campania electorală, a venit la mine Alexe Răzvan însoțit de Vlad Cosma Alexandru, cu care aveam o relație de amicitie și de vecinătate, iar din câte îmi amintesc Alexe Răzvan m-a întrebat dacă sponsorizez campania electorală a P.S.D., Alexe Răzvan spunând că este membru de conducere a organizației P.S.D. din jud. Prahova. Din câte cunosc și Cosma Vlad Alexandru este membru al P.S.D.. Eu am refuzat să sponsorizez campania electorală a P.S.D. deoarece nu aveam nici un interes politic sau de altă natură față de mediul politic, iar mai mult partenerul belgian cu care sunt asociat la această societate nu agreează implicarea societății în activități politice care să conducă la discreditarea de orice natură a societății. Deoarece am refuzat să sponsorizez P.S.D. Alexe Răzvan mi-a cerut să-i dau o lucrare cât de mică pentru a face rost de lichidități pentru campania electorală, iar în acest sens prietenul meu Cosma Vlad Alexandru m-a rugat să îi dau o lucrare, garantându-mi moral că Alexe Răzvan va executa lucrarea respectivă”.*

Singura diferență esențială față de aspectele relatate în denunț a fost susținerea că, după plata avansului, cea de-a doua tranșă de bani a fost achitată a doua zi dintr-o eroare a directorului economic Vaida Mihai, despre care a luat cunoștință în momentul în care a dorit rezilierea contractului, întrucât reprezentanții S.C. Alex Design S.R.L. au adus pe teren utilaje improprii, vechi, iar operatorii acestor utilaje erau sub influența băuturilor alcoolice și nu aveau minimul de echipament necesar desfășurării activității pe șantier. Ușurelu Petrică Lucian a oferit și unele informații suplimentare celor din denunț, respectiv că *„nu am acționat în instanță S.C. Alex Design S.R.L. deoarece primisem asigurări de mai multe ori de la Cosma Vlad Alexandru că va rezolva problema, iar lucrarea a fost executată cu o altă societate pentru că era urgentă. Mai mult decât atât, arăt că nu am vrut să creez tensiuni între S.C. Allianso Business Park S.R.L. și Cosma Vlad Alexandru care este fiul președintelui Consiliului Județean Prahova și deputat în Parlamentul României”.* De asemenea, acesta a relatat despre rugămintea ce i-a fost adresată de Cosma Vlad Alexandru de a-i pune la dispoziție un spațiu de depozitare materiale promoționale, că a aflat de la Chiru Marius că, în zilele următoare au venit mai mulți tineri care au făcut niște pungii cu materiale promoționale și că a fost informat că aceștia au lăsat foarte multă mizerie după ce au plecat (filele 30-33 vol. V d.u.p.).

La data de 21.12.2015, suspectul Ușurelu Petrică a fost audiat de către procurorul Ceort Cătălin, în declarația dată în prezența aceluiași doi apărători aleși, menționând următoarele: *„persoanele care m-au vizitat (la sediul societății) au fost Alexe Răzvan și Cosma Vlad Alexandru. Pe Cosma Vlad îl*

*cunoșteam de peste 10 ani, eram în raporturi de amiciție și vecini. Pe Alexe Răzvan îl știam doar din vedere și nu am avut niciodată vreo relație comercială sau orice altă relație cu el. Îl știam pe acesta din totdeauna ca pe un interlop în zonă, nu am luat niciodată bani cu camătă sau altceva de la acesta însă pot spune că am în continuare o anumită temere motivat de pildă de împrejurarea că, cu ceva vreme în urmă, cu cca 7-8 luni în urmă, m-am aflat absolut întâmplător în contextul unei invitații la o zi de naștere, iar el se afla la o masă lângă noi cu câteva persoane și a avut un gest obscen, în sensul că a încercat să mă scuipe”; „inculpatul Alexe Răzvan mi-a adus documentele necesare încheierii contractului într-o scurtă perioadă de la data încheierii, timp în care m-a sunat continuu pe telefonul mobil, nu mai știu dacă i l-am furnizat eu sau altcineva, presându-mă să semnez actele și ulterior să îi plătesc contractul. **Declar că nu aș fi semnat contractul cu S.C. Alex Design S.R.L. dacă la întâlnirea respectivă nu ar fi participat și Cosma Vlad Alexandru, acesta din urmă fiind cel care mi-a spus că mă roagă să-i dau o lucrare simplă ca să scape de gura lui. ... Din auzite Răzvan Alexe participa la campaniile electorale ale P.S.D. Prahova, auzind și eu la vremea respectivă despre întâmplări în care Alexe Răzvan a agresat politicieni aflați în opoziție cu familia Cosma sau cu altele”; „Doresc să mai arăt că la stăruințele inc. Cosma Vlad eu chiar am dorit să-i ofer o lucrare simplă, de genul ridicat și cărat pământ...” (filele 35-35 vol. V d.u.p.).***

Ca atare, rezultă că până la acest moment procesual Ușurelu Petrică Lucian a susținut constant, în fața a doi anchetatori diferiți (polițistul judiciar și procurorul) o situație de fapt similară celei relatate în denunț și care viza implicarea directă a lui Vlad Cosma Alexandru în încheierea contractului între Allianso Business Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L., sumele de bani obținute din acest contract fiind necesare în campania electorală din anul 2012. Diferențele față de denunț se referă la apărările pe care suspectul și le-a formulat respectiv, faptul că a acționat cu credința că acest contract va fi executat de către S.C. Alex Design S.R.L. și, pe de altă parte, faptul că dintr-o eroare a martorului Vaida Mihai, plata avansului de 50% s-a făcut de două ori, în zile consecutive.

După declinarea dosarului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, ascultat în calitate de inculpat la data de 27 martie 2017, a arătat următoarele: „cu circa 3 săptămâni înainte de semnarea contractului, am fost sunat de Vlad Cosma pe care îl cunoșteam anterior care mi-a spus că vrea să-mi facă o vizită, lucru cu care am fost de acord și i-am spus că-l aștept la birou. **În aceeași zi, numitul Vlad Cosma s-a prezentat la sediul S.C. Pirítex S.R.L. din Parcul Industrial Ploiești, împreună cu Alexe Răzvan. Cu această ocazie, numitul Cosma Vlad mi-a solicitat în mod insistent să-i încredințez numitului Alexe Răzvan lucrări de construcții ale parcului, motivând faptul că nu mai scapă de el și insistă să-i dau lucrări știind că în cadrul parcului Allianso se efectuau lucrări de angajare. Știam că numitul Vlad Cosma și Alexe Răzvan sunt prieteni și se afișau împreună în oraș sau la anumite evenimente. I-am spus că nu pot să iau o decizie decât după ce mă consult cu partenerul belgian Ivan Lokere, deoarece toate deciziile de achiziție erau validate împreună cu**

acesta, întrucât reprezenta acționarul majoritar din Belgia. După ce am stat de vorbă cu Ivan Lokere și i-am spus că nu am încredere în Alexe Răzvan, propunându-i să-i încredințăm acestuia o lucrare simplă, respectiv mutarea unei cantități de pământ de pe amplasamentul parcului care a rezultat din decopertarea unei suprafețe de teren. Cu această ocazie i-am spus lui Ivan Lokere că numitul Alexe Răzvan a venit împreună cu Vlad Cosma, iar acesta mi-a spus că dacă consider că poate efectua lucrarea să i-o atribui. **Precizez că în discuția inițială Vlad Cosma nu mi-a solicitat fonduri pentru campania electorală, acest aspect fiind consemnat de mine cu ocazia denunțului formulat la 08.05.2014 la solicitarea expresă a organului de urmărire penală.** De asemenea, precizez că anterior Alexe Răzvan mi-a reproșat că nu finanțez campania electorală și nu atribui lucrări firmei administrate de acesta, inclusiv mi-a reproșat că datorită lui se construiește Allianso Business Park, deși știam că nu este adevărat, aceste reproșuri fiind acțiuni de intimidare.

După această discuție am luat legătura cu Vlad Cosma și i-am spus că singura lucrare pe care i-o pot atribui lui Alexe Răzvan este lucrarea susmenționată” (filele 124-125 vol. V d.u.p.).

După cum se constată, în raport cu declarațiile anterioare, este menținută implicarea directă a lui Vlad Cosma Alexandru în încheierea contractului, însă nu acesta este cel care a solicitat fonduri pentru campania electorală, ci Alexe Răzvan „la discuția inițială Vlad Cosma nu mi-a solicitat fonduri pentru campania electorală, acest aspect fiind consemnat de mine cu ocazia denunțului formulat la data de 08.05.2014 la solicitarea expresă a organului de urmărire penală.”

Ulterior, la data de 5 mai 2017, în prezența acelorași apărători, inculpatul Ușurelu Petrică a arătat că „am formulat denunțul la insistențele procurorului Negulescu în care am consemnat aspecte nereale cu privire la implicarea inc. Vlad Cosma în prezenta cauză”. Cu ocazia aceleiași declarații, Ușurelu Petrică a arătat că îi cunoaște pe frații Păduraru, fiind vecin cu aceștia în perioada 2000-2007 și „mergeam în acea perioadă pe la aceștia în calitate de vecin/invitat la diferite evenimente la care au fost prezenți și numiții Narcis zis Piarole, Preda Bogdan zis Bijucă, însă numele lui Popa Corneliu Ciprian nu îmi spune nimic.”

Se constată că inculpatul nu oferă nici un fel de informații suplimentare referitor la „aspectele nereale cu privire la implicarea inc. Vlad Cosma” și nici nu îl cunoaște pe Popa Corneliu Ciprian, numele nespunându-i nimic, deși acesta din urmă va deveni, în cursul judecății, pionul central al întregii afaceri dintre S.C. Allianso Business Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L.

Inculpatul Ușurelu Petrică și-a dat acordul pentru a fi testat la poligraf, iar prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 320163 din 08.05.2017 s-a constatat că la întrebările relevante ale cauzei: *Este adevărat că la începutul anului 2012 Vlad Cosma ți-a cerut bani pentru campania electorală?* Răspuns – NU; *Tu la începutul anului 2012 i-ai dat bani lui Vlad Cosma dispunând plăți în contul Alex Design?* Răspuns – NU; *Tu minți când declari că Vlad Cosma nu ți-a solicitat bani pentru campania electorală din 2012?* Răspuns – NU,

răspunsurile numitului Ușurelu Petrică au provocat modificări specifice comportamentului simulat (filele 130-131 vol.V d.u.p.).

După trimiterea sa în judecată, în cursul cercetării judecătorești desfășurate de Tribunalul Prahova, audiat la data de 09.07.2020, Ușurelu Petrică a prezentat o cu totul altă situație de fapt, de această dată, de natură să îl excludă inclusiv pe inculpatul Alexe Răzvan.

*„În toamna - iarna anului 2011 am mers în vizită la Lucian Păduraru, fostul meu vecin de la Bucov, unde am locuit 8 ani, invitat la ziua copilului, unde au fost aproape toți vecinii din cartier, cu care avea o relație de prietenie. La discuții libere cu acea ocazie la un moment dat am deschis subiectul referitor la cum funcționează Parcul - generalități. (...) La acea întâlnire a participat și nașul copiilor lui Păduraru, Preda Bogdan, moment în care a intervenit și mi-a spus: „știu pe cineva care poate să îți facă la superprețuri, dacă vrei te pun în contact cu el”. (...)*

*Undeva, în a doua parte a lui februarie 2012 am fost contactat de către reprezentantul Timken, care mi-a spus că urmează să aibă o delegație din USA și vrea să le prezinte și noua locație a fabricii Timken, spunându-mi că e imperios necesar ca terenul să fie plat și curat, eliberat complet, în momentul în care vine cu delegația, ca să nu existe potențiale discuții.*

*La vremea respectivă am cerut la colegii de la tehnic ce prețuri au în piață, acestea erau undeva între 1,3 și 1,5 euro/mc și dintr-o prostie majoră am pus mâna pe telefon și am sunat pe „Bijuca” (Preda Bogdan), întrebându-l dacă tipul respectiv poate să facă cu un euro sau nu. El mi-a spus că îl sună și revine. După aprox. 10-15 min., Preda Bogdan m-a sunat și mi-a spus că acea persoană este de acord să realizeze lucrarea la prețul de un euro +TVA, sfatul lui fiind: „ai grijă cu banii, ține-l din ambreiaj, că îi papă repede”. Mi-a trimis la vremea respectivă numărul de telefon sau emailul, pe care l-am dat fetelor de la secretariatul comercial, ca să ia legătura cu persoana respectivă și să pregătească un contract. Fetele au trimis pe email contractul, după care după 2-3 zile l-am avut la mapă, l-am semnat și l-am dat înapoi pentru a-l trimite pentru o altă semnătură, la tehnic, la implementare.*

*După această perioadă, la câteva zile, au venit și s-au apucat de lucru. După max. 10 zile - o săptămână, directorul Chiru a venit la mine și mi-a spus că această societate e un dezastru, pentru că lucrează numai cu bețivi, utilaje vechi și indiferent cât de ieftin ar fi, nu o să terminăm în câteva luni. Imediat l-am sunat pe Preda Bogdan, spunându-i că m-a băgat într-o mare belea. Acesta mi-a răspuns: „nu vă iau de suflet, te-am atenționat să ai grijă cu el”. Eu i-am spus: „te-am întrebat dacă e o societate care e capabilă să facă aceasta lucrare sau nu, iar tu mi-ai spus doar că trebuie să am grijă cu banii”. Aici era vorba în principal de seriozitate, pentru că trebuia să vină delegația și noi nu eram gata nici pe jumătate. Atunci, împreună cu Marius Chiru, directorul tehnic al societății, am luat decizia să ne oprim cu ei, să îi dam afară din șantier, pentru că s-a epuizat orice formă de constrângere sau convingere ca această lucrare să fie finalizată”.*

Inculpatul a menținut apărarea în sensul că martorul Vaida ar fi făcut plata avansului de două ori, dintr-o eroare, și, totodată, a susținut că Vlad Cosma a fost prezent la petrecerea la care Preda Bogdan i-ar fi comunicat că ar cunoaște o persoană care poate efectua lucrări la „superprețuri”.

Înalta Curte constată că, prin decizia penală nr. 440/08.04.2022, Curtea de Apel Ploiești, dispunând condamnarea inculpatului Ușurelu Petrică pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, a reținut următoarele:

- probatoriul administrat nu poate fundamenta concluzia că echipa care s-ar fi prezentat pentru efectuarea lucrării și ar fi fost dată afară ar fi aparținut S.C. Alex Design S.R.L.;

- inculpatul nu a oferit nicio explicație cu privire la semnarea procesului-verbal de recepție finală a lucrării datat 10.04.2012, în care a pretins că împreună cu reprezentantul S.C. Alex Design S.R.L. a efectuat deplasarea în teren, în scopul verificării respectării prevederilor obiectului contractului din punct de vedere calitativ și cantitativ, constatând că s-a efectuat decopertarea;

- la momentul încheierii contractului inculpatul nu a avut în vedere o prestație reală din partea S.C. Alex Design S.R.L.

#### **Declarațiile martorului Ușurelu Petrică din prezenta cauză**

Ușurelu Petrică a fost audiat în calitate de martor de către S.I.I.J., la data de 25 noiembrie 2019, când a susținut, următoarele:

*„Denuțul este în parte real, în parte reprezenta o poveste acceptată tacit de mine și de domnul procuror. Nuanța a ceea ce am scris avea o singură țintă, să semene a denunț. S-a insistat din partea domnului procuror foarte mult să precizez că, Cosma Vlad Alexandru a vrut să îi dau această lucrare, iar eu încercam să îi explic că nu este cazul deoarece suntem vecini și nu mă poate obliga sau forța astfel încât să îi dau această lucrare. Îmi spunea: „o luăm de la capăt. Tu nu ai înțeles ce am eu nevoie?”, spunându-mi că are nevoie de un denunț ca să poată să îl aresteze pe Vlad Cosma. I-am spus domnului procuror că dacă dorește să știe detaliile reale mă poate confrunța cu Alexe Răzvan, care era pe holurile parchetului, afară. În acel moment s-a exprimat: „ghinion de neșansă pentru tine că Alexe e prietenul meu” (...).*

*Revenind la momentul formulării denunțului, precizez că în momentul în care domnul procuror mi-a spus că Alexe este prietenul lui, mi-am dat seama că este inutil să mai continui orice discuție. (...) Referitor la acea lucrare despre care domnul procuror Negulescu Mircea susținea că nu a fost efectuată, că a fost fictivă, declar că este vorba despre o lucrare de decopertare a unei suprafețe de teren din parcul industrial al S.C. Aliansso Business Park. Pe acea suprafață de teren se depozitase o cantitate de pământ vegetal de aproximativ 200.000 metri cubi, rezultată din o lucrare de decopertă a proiectului Unilever. Era o distanță mică, de aproximativ 200 de metri între locul unde se executase lucrarea de decopertă a proiectului Unilever și locul unde se depozitase pământul, unde este astăzi fabrica Teamcan, fabrica de rulmenți. Dacă se intră pe Google se văd toate aceste lucruri în succesiunea lor în ani, adică momentul când s-a decopertat, unde s-a decopertat și unde s-a depozitat, începerea construcțiilor, finalizarea lor. Referitor la această lucrare, eu am fost citat și*

*am dat declarații conform cu realitatea și în fața procurorului de la P.Î.C.C.J., a fost o declarație reală și atunci am aflat că sunt suspect. Am fost apoi chemat la P.C.A. Ploiești, la domnul procuror Lefter, căruia i-am relatat modul de anchetă al domnului procuror Negulescu Mircea, dar dumnealui nu a consemnat, cumva precizând că nu vrea să își complice viața cu lucruri care nu îl privesc. (...) De fapt, întreaga audiere de la domnul procuror Negulescu Mircea s-a derulat într-o manieră golănească, care nu avea nimic în comun cu vreo procedură și fiind prima mea audiere la parchet, de-abia ulterior, în prezența domnului procuror Ceort am înțeles că o audiere poate să decurgă și altfel”.*

Înalta Curte constată că declarația dată de Ușurelu Petrică în fața procurorului S.I.I.J. care a efectuat urmărirea penală în prezenta cauză este anterioară audierii sale de către Tribunalul Prahova, dar total diferită de aceasta din urmă. Accentul este pus de martor pe faptul că lucrarea a fost efectuată, martorul arătând că a solicitat confruntarea cu Alexe Răzvan, iar când a aflat că acesta este „prietenul” procurorului și-a dat seama că orice discuție este inutilă. Totodată, se constată că martorul a susținut că a dat o declarație conformă cu realitatea atunci când a fost audiat la P.I.C.C.J. în calitate de suspect.

În fața Înaltei Curți, sub aspectul situației de fapt consemnate în denunț, martorul Ușurelu Petrică a fost ascultat după soluționarea definitivă a cauzei în care a avut calitatea de inculpat. Acesta a susținut aceeași variantă ca cea prezentată în fața Tribunalului Prahova, încercând însă să ofere diverse explicații în raport cu împrejurările reținute prin decizia de condamnare a sa, contrazicându-se de la o idee la alta.

Astfel, martorul a arătat că „*la un moment dat a venit din partea lui Bogdan, zis „Bijucă”, un anume Popa, care mi-a adus contractul, factura și documentele*”, în condițiile în care Curtea de Apel Ploiești constatase contradicții evidente între declarațiile inculpatului (care nu a făcut nicio referire la Popa Corneliu Ciprian) și ale martorului Popa Corneliu Ciprian care „*menționează interacțiuni nemijlocite cu inculpatul Ușurelu Petrică Lucian*”. La întrebările Înalte Curți, martorul Ușurelu Petrică a susținut că „*nu am amintit în fața instanței de fond în dosarul în care am fost condamnat despre aducerea contractului de către Popa, întrucât am fost avertizat foarte clar de către Negulescu Mircea, în timpul anchetei, că nu Bogdan, zis „Bijucă”, este șapul ispășitor, ci alții sunt*” imediat însă acesta a revenit, arătând că, de fapt, „*eu nu m-am întâlnit cu acest Popa față în față niciodată, nu am negociat contractul, această discuție a avut loc cu Bogdan, zis „Bijucă”*”. Revin și arăt că nu știu dacă actele le-a adus Popa în persoană sau o altă persoană din cadrul Alex Design S.R.L. Eu semnam mii de documente, astfel că nu știu cine le-a adus. După ce mi s-a citit declarația dată în fața Tribunalului Prahova, în care arătam că documentele au venit pe mail, arăt că nu îmi amintesc dacă le-am primit pe mail sau mi le-a adus cineva, cert este că le-am avut la mapă. Am semnat contractul și factura”.

Martorul a mai precizat că nu a semnat procesul-verbal de recepție finală a lucrării „*și nu știu cine l-a semnat, dar pot spune că Alexe Răzvan s-a lăudat*

că dl. procuror Negulescu Mircea, în urma discuției cu el, a zis „lasă că îi demonstrez eu că a terminat doar pe hârtie lucrările.” Nu am fost cu absolut nici o persoană pe teren. Nu știu cine a semnat proces-verbal, dar bănuiesc că a fost făcut de Negulescu Mircea, așa cum a făcut multe alte documente. Toate documentele societății S.C. Allianso Business Park S.R.L. au fost ridicate în timpul percheziției, iar eu nu am mai avut nici un document de la societate după percheziție. Nu îmi explic cum S.C. Allianso Business Park S.R.L. a pus la dispoziția parchetului aceste documente în original, iar acest lucru l-am menționat și cu ocazia audierii de către instanța de fond. Cu siguranță în timpul audierilor în fața Tribunalului Prahova am menționat acest lucru. (...)

Prezentându-mi-se actele comunicate de S.C. Allianso Business Park S.R.L. Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a adresei formulate de această instituție la data de 15.09.2015 (filele 245 și următoarele din vol. nr. 1 dosar de urmărire penală) arăt că aparent semnătura de pe proces-verbal de recepție finală a lucrării îmi aparține, semănând cu semnătura executată de mine. Mi s-a prezentat și lista cu cantitățile de lucrări de la fila 252 vol. 1 dosar de urmărire penală și arăt că aparent semnătura de la rubrica „beneficiar” îmi aparține, semănând cu semnătura mea. De asemenea, și semnătura de pe factura de la fila 253 din același dosar. (...)

În urma declarației mele de la Tribunalul Prahova, în care am arătat că nu am semnat acest proces-verbal, în urma ședinței, jos, în fața Tribunalului, l-am auzit pe Alexe Răzvan spunând că, printre altele, „inclusiv procesul-verbal este făcut de el”, referindu-se evident la Negulescu Mircea”.

Fiind întrebat de ce nu a contestat în cursul judecății faptul că semnătura de pe respectivele înscrisuri nu îi aparține, martorul a susținut că apărătorul său ales, Șurghie Florian, „a fost extrem de superficial, spunând că nu există nicio bază legală de a fi condamnat și că lucrurile sunt foarte clare și nu am de ce să îmi fac griji, pentru că voi fi achitat. Nu s-a solicitat efectuarea unei expertize în privința semnăturii de pe procesul-verbal de recepție finală a lucrării, întrucât nu a considerat necesar (...)”.

Ușurelu Petrică nu a putut oferi o explicație rezonabilă referitoare la motivele pentru care nu a întreprins nici un demers pentru recuperarea sumei de bani de peste 200.000 euro și a acceptat să ofere acest „cadou” numitului Popa sau S.C. Alex Design S.R.L.

Înalta Curte reține, așadar, că ulterior denunțului, evoluția poziției procesuale a lui Ușurelu Petrică (audiat în calitate de suspect, inculpat și martor), a fost următoarea:

- inițial, prezentarea unei situații de fapt care să excludă doar vinovăția sa (solicitarea de bani pentru campania electorală de către Cosma Vlad și Alexe Răzvan, înțelegerea privind efectuarea unei lucrări de degajare a unei suprafețe de teren, încrederea sa că aceasta va fi efectuată, plata din eroare a celei de-a doua tranșă, efectuarea lucrării de o altă societate);

- ulterior, imediat după apariția în spațiul public a unor înregistrări privind-l pe procurorul Negulescu Mircea, încetarea calității de procuror D.N.A. și suspendarea sa din magistratură, excluderea discuțiilor cu Vlad Cosma



privind finanțarea campaniei electorale, acesta solicitându-i doar să îi dea o lucrare lui Alexe Răzvan;

- în final, prezentarea unei situații de fapt care să excludă vinovăția inculpaților Cosma Vlad și Alexe Răzvan - încheierea contractului cu Popa Corneliu Ciprian (cercetarea judecătorească în dosarul penal nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova și în prezenta cauză).

**Înalta Curte, analizând coroborat probatoriul administrat în cauză, constată că niciuna dintre cele trei variante, anterior expuse, prin care s-a încercat revenirea asupra aspectelor relatate în denunț, nu corespunde adevărului.**

În primul rând, astfel cum s-a arătat în cazul martorului Vaida Mihai, apărarea potrivit căreia plata avansului s-a făcut de două ori, dintr-o eroare, nu poate fi primită. O asemenea eroare invocată de Ușurelu Petrică Lucian și susținută de martorul Vaida este exclusă, din extrasul de cont de la Alpha Bank (fila 252 vol. I dup. 427/P/2014), rezultând că între cele două plăți interbancare din datele de 10.04.2012 (ordin de plată nr. 1112) și 11.04.2012 (ordin de plată nr. 1115), societatea a efectuat doar două alte plăți în valoare de 15.000 lei către Alianso Consulting (10.04.2012) și de 2.879 lei către Orange Romania (11.04.2012). Plățile au fost ordonate electronic de martorul Vaida Mihai prin intermediul aplicației de Internet banking (fila 254, vol. I dup. 427/P/2014), astfel că nu era necesar ca acesta să își verifice agenda, ci istoricul tranzacțiilor, chiar dacă plata nu fusese încă procesată. În mod evident, directorul financiar al societății, martorul Vaida Mihai, nu avea cum să uite că în ziua anterioară, ordonase și autorizase o plată similară de 543.120 lei, ceea ce reprezenta peste 100.000 euro, în condițiile în care nu făcea plăți de o asemenea valoare în mod constant, de altfel fiind singurele de asemenea nivel din respectiva perioadă, împrejurare ce rezultă din examinarea extraselor de cont aferente lunii aprilie 2012 (filele 85 și următoarele vol. 12 d.u.p.). Din istoricul tranzacțiilor, rezultă că S.C. Aliansso Business Park S.R.L. efectua zilnic maxim una - două plăți, de regulă sume mici, iar principalele operațiuni vizau constituirea și desființarea de depozite bancare și încasarea dobânzii.

Totodată, din examinarea înscrisurilor atașate contractului de execuție lucrare încheiat între S.C. Aliansso Business Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L. (filele 246-253 vol. I d.u.p.), Înalta Curte reține următoarele: data încheierii contractului este 09.03.2012; data facturii aferente contractului este 10.03.2012; data procesului verbal de recepție finală a lucrării este de 10.04.2012; datele plăților făcute către S.C. Alex Design S.R.L. sunt 10.04.2012 și 11.04.2012. În aceste condiții, în care întreaga plată s-a făcut la momentul la care, potrivit actelor, lucrarea era deja finalizată, rezultă în mod neîndoielnic că aceasta nu reprezenta un avans, ci achitarea integrală a lucrării urmare a îndeplinirii obligației contractuale.

**În doilea rând**, în ceea ce privește „varianta Popa Corneliu Ciprian”, Înalta Curte constată că martorul Ușurelu Petrică nu a putut explica motivele pentru care, în fața procurorului S.I.I.J. nu a prezentat situația de fapt menționată ulterior în fața instanței. Justificările pe care a încercat să le aducă, în sensul că a

fost sfătuit de avocați „să nu schimb declarația dată în fața procurorului Negulescu Mircea, întrucât acesta devenise procuror la Direcția Națională Anticorupție”, „că nu am cui să mă plâng în acel moment și că singura șansă este în instanță”, nu pot fi acceptate în condițiile în care obiectul anchetei penale îl constituiau chiar abuzurile procurorului Negulescu Mircea.

În mod evident, dacă realitatea ar fi fost aceea prezentată de martor în fața instanței, aceste împrejurări i-ar fi fost aduse la cunoștință procurorului S.I.I.J. care îl cerceta pe inculpatul Negulescu Mircea, la fel cum martorul i-a relatat despre presiunile și amenințările la care ar fi fost supus pentru a formula denunțul. În fața acestui procuror, Ușurelu Petrică a susținut că a dat „declarații conform cu realitatea și în fața procurorului de la P.Î.C.C.J., a fost o declarație reală și atunci am aflat că sunt suspect”. Or, în aceste declarații, despre care afirma că reflectă adevărul, martorul a relatat împrejurări de fapt similare celor din denunț referitoare la implicarea lui Vlad Cosma în solicitarea de fonduri pentru campania electorală și în încheierea contractului între S.C. Allianso Business Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L.

Singura explicație rezonabilă a unei asemenea poziții procesuale este aceea că, la momentul audierii de către procurorul S.I.I.J., respectiv la data 25 noiembrie 2019, inculpații din dosarul nr. 4564/105/2017 aflat pe rolul Tribunalului Prahova nu își stabiliseră încă strategia de apărare.

Pe lângă contradicțiile evidente între declarațiile inculpatului Ușurelu Petrică și ale martorului Popa Corneliu Ciprian constatate de Curtea de Apel Ploiești și care au condus la înlăturarea apărărilor inculpatului, Înalta Curte reține și faptul că Popa Corneliu Ciprian este o persoană din anturajul lui Alexe Răzvan, care era dispusă să își asume întreaga răspundere pentru toată activitatea de evaziune fiscală și spălare de bani din dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești. Împrejurarea rezultă din discuția ambiantală dintre Negulescu Mircea și Alexe Răzvan din cursul lunii decembrie 2013:

Alexe Răzvan: Varianta Popa n-a ținut deloc!

Negulescu Mircea: Ă?

Alexe Răzvan: Varianta Popa n-a ținut deloc!

Negulescu Mircea: Ce dracu mă? Uită-te și tu la mine! Tu crezi că eu...

Alexe Răzvan: Credeți că e varianta mea?

Negulescu Mircea: Nu!

Alexe Răzvan: De aia trebuie să înțelegeți! Ce mă întrebați pe mine și... care sunt problemele care le pot clarifica eu... (...)

Negulescu Mircea: Domnule, să spună Stroe ce știe ea și pentru ce a făcut ea. Restul...dacă băieții veneau ca la Mecca și făceau combinații pe alea așa, le rețin la băieți, nu-i problemă. O să umplu arestul, 3 județe am, 3 aresturi. Și duc și la București. Adică să nu mă ia cu Popa că dacă mă ia cu Popa, mă ia cu capul..

Alexe Răzvan: Da, și Popa a avut.

Negulescu Mircea: *...Să răspundă pentru alea, l-a luat și pe ăla capul când a auzit că îi rețin 132 și că stă 15 ani la pușcărie, l-a luat capul. El venise hotărât.... domnule, eu am făcut...*

Mitrea Ionuț: *6 milioane de euro a spus că a intrat în posesie ... așa a declarat el, între 3 și 6 milioane de euro, nu mai știu a zis că e pe acolo, 3 sau 6.*

Negulescu Mircea: *Îți dai seama, băiatul a venit full options... Da vrei să-ți spun că mi l-a predat cineva în viu?... Mi l-au predat în viu, tată. Mi l-au predat în viu;. "Du-te, frate, și ia-l,.... m-a sunat un coleg... știu că-l cauți pe Popa, e în cutare loc". Țăla era cu bagajul făcut. Mă, te ia capul... (fila 11 vol. IV d.u.p.).*

Într-un mod similar s-a procedat și în prezenta cauză, Popa Corneliu Ciprian (nume care nu îi spunea nimic lui Ușurelu Petrică - declarația din 5 mai 2017) asumându-și întreaga responsabilitate a încheierii și neexecutării contractului. După ce în cursul urmăririi penale, audiat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, martorul Popa Corneliu Ciprian a susținut că era administratorul în fapt al S.C. Alex Design S.R.L., societate prin intermediul căreia Alexe Răzvan, cu care era prieten, „*vărșă niște bani care proveneau din facturări pe care acesta le făcea și pe care eu nu le cunoșteam: Eu doar îi restituam sumele de bani respective*”, că în acest fel i-a dat acestuia sume importante, de ordinul milioanelei de lei din contul S.C. Alex Design S.R.L., că suma de bani de la S.C. Aliansso Business Park S.R.L. a fost plătită în două tranșe, a fost ridicată de la bancă de Enică Victoria, care i-a înmănat-o, „*iar eu i-am livrat-o lui Alexe Răzvan*” (filele 215-218 vol. V d.u.p.), ulterior, în cadrul cercetării judecătorești, martorul a arătat că, de fapt, el a înșelat S.C. Aliansso Business Park S.R.L., folosindu-se în interes personal de banii plătiți de această societate. Astfel, după câteva zile de la încheierea contractului a luat muncitorii și a dispărut, nefinalizând lucrarea, după care nu a mai putut fi găsit, schimbându-și numărul de telefon.

Totodată, varianta întocmirii ulterioare de către procurorul Negulescu a procesului verbal de recepție finală a lucrării, pe lângă faptul că a intervenit după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare în care s-a reținut că inculpatul Ușurelu Petrică nu a putut oferi o explicație privind semnarea acestui proces verbal, Înalta Curte reține că, potrivit reglementărilor în materie, acesta reprezintă un document de înregistrare în evidența operativă și în contabilitate. Acest document era necesar pentru înregistrarea, alături de factură, în contabilitatea societății, pentru ca scriptic, documentele contabile să fie în regulă. De altfel, așa cum s-a mai arătat, plata lucrării a fost efectuată chiar la data menționată în procesul verbal de recepție finală a lucrării.

Instanța va înlătura această ultimă declarație, constatând că nu corespunde adevărului, împrejurare reținută, de altfel, și de Curtea de Apel Ploiești.

În al treilea rând, Înalta Curte constată că martorul Ușurelu Petrică nu a putut oferi o explicație logică, plauzibilă, cu privire la faptul că, audiat de către alți procurori sau polițiști judiciari, pe parcursul mai multor declarații, a susținut aceeași situație de fapt referitoare la implicarea directă a lui Vlad Cosma

Alexandru în încheierea contractului între Allianso Business Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L., în scopul obținerii de fonduri pentru finanțarea campaniei electorale.

Solicitându-i-se, în cursul cercetării judecătorești, explicații cu privire la motivele pentru care a menținut aspectele relatate în denunț atât cu ocazia audierii sale la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, martorul Ușurelu Petrică a arătat că a încercat să îi explice procurorului Ceort Cătălin că Negulescu Mircea i-ar fi dictat în mare parte denunțul și „că nu reprezintă voința mea și realitatea întâmplărilor, moment în care dânsul a zâmbit și a zis: „hai să nu o întoarcem ca la Ploiești”. Mi-a zis să declar ce vreau eu, chiar dacă la Ploiești am fost obligat să declar alte lucruri, este strict problema mea, dar să nu îl duc în altă direcție. Astfel, am scris în mare parte aceleași lucruri pe care le scrisesem și la Ploiești în ideea în care Buliga mi-a spus că șansa este în instanță pentru că mă vor trimite în judecată. La vremea respectivă, eu am încercat să-i explic domnului procuror Ceort Cătălin că nu are nicio legătură Cosma Vlad Alexandru cu toată povestea asta și, pe surse, denunțatorul este unul dintre cei trei inculpați. În acel moment, procurorul Ceort Cătălin mi-a spus că dacă eu îndrăznesc să fac treaba asta, în sensul de a reveni asupra celor declarate anterior și de a infirma parte din denunț, trebuie să fiu un om foarte curajos. Mi-a zis că este alegerea mea. Sincer mi-a fost teamă să fac acest lucru din cauza faptului că, din discuția pe care am avut-o cu procurorul Ceort Cătălin, concluzia mea a fost că îmi fac rău singur dacă relatez altceva decât ceea ce a fost în denunț. Doamna Buliga mi-a spus că șansa mea este în instanță”. În ceea ce privește declarația dată în fața procurorului Lefter, martorul a arătat că i-a comunicat că declarația sa conține aspecte nereale, iar acesta i-a solicitat să fie testat la poligraf, spunându-i că îi mai dă și „un spor de viteză, îți adaug și delapidare”; „avocatul Tudor m-a sfătuit să nu încerc absolut nicio modificare de declarație și să încerc să-i dau o nuanță de poveste din cauza faptului că, unul sau doi polițiști care lucrau cu Lefter, au făcut parte din echipa domnului Negulescu Mircea și cea mai bună strategie de apărare și de aflare a adevărului va fi, după ce voi fi trimis în judecată, să cerem strămutarea procesului în București. Eu nu mai înțelegeam cine este prieten cu cine. Nu puteam să modific decât o parte din declarație și altă parte să nu o modific”. (declarație din 01 noiembrie 2021, filele 97-100, vol. II dosar fond).

Înalta Curte constată din nou diferența dintre susținerile martorului din fața instanței, comparativ cu cele arătate în cursul urmăririi penale, când a fost audiat de procurorul S.I.I.J. Dacă în fața procurorului martorul a precizat că a dat declarații conforme cu realitatea atunci când a fost audiat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pus să explice această poziție procesuală, martorul a arătat că, de fapt, i-a fost teamă să revină asupra celor relatate în denunț, apărătorii aleși spunându-i că singura lui șansă este în instanță.

Contrar acestor susțineri, Înalta Curte reține că încă de la prima declarație din 14 ianuarie 2015, martorul a revenit asupra aspectelor consemnate în denunț

(în care a susținut că a plătit suma aferentă contractului în două zile pentru că competența sa de plata era limitată la 150.000 euro), invocând eroarea martorului Vaida care a condus la dublarea avansului.

Referitor la această declarație, martorul Ceort Cătălin (condamnat definitiv pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în legătură cu instrumentarea dosarului penal vizându-l pe Vlad Cosma) a susținut că, în cursul urmăririi penale desfășurată în cauză „*unul dintre suspecți, nu mai știu numele, cred că Patrick, patronul firmei cu același nume, nu îmi amintesc, deci acest domn era într-o stare de frică astfel că am fost chemat personal de către ofițerii care efectuau audierea. Domnul respectiv dorea să discute cu procurorul și am mers în camera de anchetă. El spunea că se simțea în pericol, că a fost amenințat de procurorul anchetator, respectiv de către Negulescu Mircea. Mi-a zis că l-a audiat cu pistol sau cu cătușele pe masă și că l-a determinat în aceste împrejurări să întocmească un înscris, respectiv să dea o declarație.... Eu i-am propus să amânăm, să stăm de vorbă la o dată ulterioară pentru a-mi spune despre ce este vorba însă nu a dorit. Pot pune acest aspect pe seama temerii. ... Nu mai știu dacă mi-a spus că aspectele declarate erau reale sau nu. ... Nu s-a consemnat în declarație poziția acestei persoane întrucât nu a dorit să se consemneze. Eu am dorit să amân audierea și să îl ascult personal însă a refuzat. Presupunerea mea a fost și atunci și acum că era într-o stare de temere.*” (filele 194-196, vol. I dosar fond).

În cauză a fost audiat și Dulgheru Victor, ofițerul de poliție judiciară care a procedat la ascultarea lui Ușurelu Petrică în calitate de suspect la data de 14 ianuarie 2015, iar acesta nu a relatat nici un incident care să facă necesară chemarea procurorului în camera de anchetă, de genul celui prezentat de martorul Ceort Cătălin. Martorul a arătat că Ușurelu Petrică era asistat de doi apărători aleși, că nu părea speriat sau timorat, și că „*nu îmi amintesc ca acesta să fi invocat în fața mea anumite nereguli, presiuni, amenințări, făcute de organele judiciare, care îl audiaseră anterior în cauză. Tind să cred că nu a declarat ceva în acest sens. Dacă declara ceva în acest sens, în mod categoric eu consemnam în declarația acestuia*”.

Având în vedere că declarația dată în calitate de suspect de către numitul Ușurelu Petrică Lucian a fost înregistrată, C.D.-ul fiind atașat la dosarul de urmărire penală, în cursul cercetării judecătorești din prezenta cauză, instanța a procedat la ascultarea în ședință publică a primei părți din această înregistrare (40 minute), întocmindu-se un proces verbal în acest sens.

Înalta Curte constată că Ușurelu Petrică nu a invocat nici un moment faptul că asupra lui s-ar fi făcut presiuni sau că cele consemnate în denunț nu ar reprezenta adevărul, ci, dimpotrivă, a arătat că își menține cele declarate anterior.

Anchetator – *Corect. Da? În legătură cu cele care vi le-am prezentat, ce aveți de spus dumneavoastră?*

Ușurelu Petrică – ***Hai să începem cu chestiunea cu lucrarea...*** neinteligibil ... și cu ... neinteligibil... (zgomote de fond) și după aceea.

Anchetator – *Deci ... prima dată ... că sunteți administrator, da?*

Ușurelu Petrică – *Da.*

Anchetator – *O să notăm acest lucru, după aceea, cum ați luat lucrarea, care era obiectivul dumneavoastră acolo în acel spațiu, așa, și după aceea lucrările și cronologic cum au venit, cum au decurs ...*

Ușurelu Petrică – *Evenimentele.*

Anchetator – *Evenimentele.*

Ușurelu Petrică – *Așa cum am menționat și în declarația anterioară...*

Anchetator – *V-o mențineți? Declarațiile anterioare date?*

Ușurelu Petrică – *Da.*

Anchetator – *În cauză?*

Ușurelu Petrică – *Da, e una singură.*

Anchetator – *Deci, o singură declarație ați dat.*

Înalta Curte reține că „*declarația anterioară*” dată de Ușurelu Petrică Lucian era, în fapt, denunțul (la data de 14 ianuarie 2015 fiind pentru prima dată audiat), aceasta fiind, de altfel, modalitatea în care martorul se raporta la denunțul formulat: „*de fapt, în realitate, din cele trei vizite la procurorul Negulescu Mircea, eu am dat doar o singură declarație care, în fapt, a fost denunțul*” (filele 97-100, vol. II dosar fond).

În continuare, acesta a relatat în mod liber, coerent, fără ezitări, în prezența celor doi apărători aleși, care, pe parcursul declarației au avut mici intervenții, exact în sensul celor susținute de către clientul lor, circumstanțele în care a avut loc încheierea contractului cu S.C. Alex Design S.R.L., respectiv:

Ușurelu Petrică – *În momentul în care au venit, au venit la mine, au spus că trebuie să-i ajut că este campanie. Eu le-am explicat... (...)*

Anchetator - *La un moment dat a venit și....*

Ușurelu Petrică - *Când a venit cu Vlad Cosma.....*

Anchetator - *Cu Vlad Cosma ce relație aveți?*

Ușurelu Petrică- *Cu Vlad Cosma aveam o relație de amiciție și îmi era și vecin.*

Anchetator-*..și vecinătate. ....Era angajat pentru el?*

Ușurelu Petrică - *În momentul în care a venit, în momentul în care a venit, a zis: Bă, uite avem și noi nevoie de ajutor pentru..pentru ăăă..campanie. La care eu i-am răspuns: Eu nu pot să vă dau bani, să vă ajut pentru campanie.*

O voce masculină (s.n. unul dintre avocații lui Ușurelu Petrică) - *Adică pentru sponsorizare.*

Ușurelu Petrică - *Să vă sponsorizez, pentru că nu e de capul meu și nu pot să-i propun partenerului meu o asemenea aberație.*

Anchetator - *Acest lucru vi l-a spus Cosma. Da?*

Ușurelu Petrică - *Acest lucru mi l-a spus...ăăă..Cosma cred. Da.*

O voce masculină - *Erau împreună!* (s.n. avocatul lui Ușurelu Petrică)

Ușurelu Petrică - *Erau împreună. Nu mai știu. Cosma sau el. Nu mai știu exact.*

(...)

Ușurelu Petrică - *Eu i-am refuzat. Am refuzat..am refuzat sponsorizarea datorită...*

Anchetator (dictează) - *Eu am refuzat să sponsorizez campania electorală a P.S.D. ... Pe ce motiv?*

Ușurelu Petrică - ***Din 2 motive simple.*** (zgomot de fond foarte tare) ***Primul motiv este că nu aveam niciun interes politic, administrativ..***

Anchetator (dictează) - *interes politic sau de altă natură..*(zgomot de tastatură)

Ușurelu Petrică - *Altă natură.*

Anchetator - *Față de P.S.D. Da?*

Ușurelu Petrică - *Față de P.S.D. ...sau alt partid.*

Anchetator - *ori față de mediul politic.*

Ușurelu Petrică - *Față de mediul politic. Da.*

Anchetator- *Așa.*

Ușurelu Petrică- *Și ...mai ales, asemenea decizii ..motivul 2, nu puteam să iau eu această decizie pentru că, asociatul...strategia pe care am stabilit-o cu asociatul meu este să nu ne implicăm politic..*

Anchetator (dictează) - *Deci eu am refuzat să sponsorizez campania electorală a P.S.D., (zgomot de tastatură) așa, iar mai mult, partenerul meu belgian, care a fost asociat, da? (zgomot de tastatură)*

Ușurelu Petrică- *Da.*

Anchetator (dictează) - *La această firmă, societate, nu agreează astfel de activități. Da?*

Ușurelu Petrică- *Nu agreează...*

Anchetator (dictează) - *Implicarea societății..* (zgomot de tastatură)

Ușurelu Petrică - *Implicarea societății în sponsorizări politice sau alte... (zgomot de tastatură)*

Anchetator - *Activități politice. Da?* (zgomot de tastatură)

Ușurelu Petrică- *Activități politice.*

Anchetator (dictează) - *Activități politice care să ducă..* (zgomot de tastatură)

Ușurelu Petrică - *Să ducă la un potențial scandal..*

Anchetator - *La defăimarea imaginii societății sau discreditării.*

Ușurelu Petrică - *Da, da.*

Anchetator (dictează) - *Sau discreditarea de orice natură a societății. Bun. Le-ați spus că nu. Și atunci?*

Ușurelu Petrică - ***Vlad, la vremea respectivă, Vlad Cosma a spus: Dacă ai o lucrare simplă încearcă să-i dai și lui ceva.***

Anchetator - *Cum ați perceput această solicitare?*

Ușurelu Petrică - ***Această solicitare am perceput-o ca suport moral sau suport..***

Anchetator - *Deci, era vis-a-vis de faptul că nu erau sponsorizați și ca ei să folosească ulterior suma aceasta? Sau ați mai avut vreo discuție în acest sens?*

Ușurelu Petrică - *Nu. Alexe s-a exprimat ceva de genul „dă-ne măcar o lucrare și o dau să o facă altcineva și plătesc la vară”. Cumva ...*

Anchetator - *Deci în sensul de a obține...*

Ușurelu Petrică - ***De a obține fonduri și de a avea o...o creditare comercială..o creditare financiară în acea perioadă. Avea nevoie de cash. Asta era...***

Anchetator - *De lichidități.*

Ușurelu Petrică - *De lichidități, da.*

Anchetator (dictează) - Deci, deoarece am refuzat să sponsorizez P.S.D., Alexe Răzvan mi-a cerut...

Ușurelu Petrică - A insistat, măcar o lucrare.

Anchetator (dictează) - Să-i dau o lucrare.

Ușurelu Petrică - Cât de mică.

Anchetator (dictează) - Cât de mică pentru a face rost de lichidități.

Ușurelu Petrică - ***Lichidități, sub pretextul că sunt blocați că au...că are foarte mulți bani blocați în piață.***

Anchetator - Și intenția care era? Să-i folosească în..

Ușurelu Petrică - ***Cumva, eu îi plăteam lucrarea și el, el nu-și plătea furnizorii, mai departe, ca să folosească acești bani. Cam asta ....***

Anchetator - În campanie?

Ușurelu Petrică - ***Da. Să folosească banii ăștia în campania electorală.***

Ca atare, Înalta Curte constată, în mod nemijlocit, că Ușurelu Petrică Lucian a prezentat în fața organelor judiciare, cu ocazia luării primei declarații, în mod liber, ferm, coerent, neezitant, aceleași împrejurări de fapt ca cele consemnate în denunțul din data de 8 mai 2014, și, totodată, că nu au existat perioade de întrerupere a audierii care să necesite prezența procurorului anchetator. Poziția procesuală fermă, care nu trăda, prin modalitatea în care Ușurelu Petrică se exprima, nici măcar emoția inerentă unui asemenea moment, faptul că apărătorii aleși interveneau pentru a puncta anumite aspecte declarate de către clientul lor (împrejurarea că era vorba despre o „sponsorizare”, că Alexe Răzvan și Cosma Vlad „erau împreună”), demonstrează faptul că Ușurelu Petrică relatează în mod liber împrejurări de fapt pe care le adusesese și la cunoștința avocaților săi.

De asemenea, reține, în baza materialului probator expus, că nu a avut loc, la acel moment, o discuție cu procurorul Ceort Cătălin, care să îl determine să își mențină poziția procesuală, astfel cum a învederat martorul Ușurelu în fața instanței, declarațiile sale fiind în mod evident nesincere.

Nici motivele invocate pentru menținerea aceleiași situații de fapt cu ocazia audierii de către procurorul Lefter de la data de 27 martie 2017 nu au legătură cu realitatea, întrucât, la acea dată, Negulescu Mircea era suspendat din magistratură și, totodată, își dăduse și demisia (cerere amânată până la soluționarea acțiunii disciplinare), împrejurări de notorietate la acel moment în mediul juridic și mai ales printre persoanele care fuseseră anchetate de acesta. Susținerea că avocații l-au sfătuit să aștepte să își formuleze apărări doar în fața instanței, pentru că „singura șansă este acolo”, nu pot fi primite, întrucât, așa cum s-a arătat, de la prima declarație din 14 ianuarie 2015, Ușurelu Petrică Lucian a prezentat o stare de fapt care să excludă orice vinovăție a sa, apărărilor ulterioare vizându-l pe Cosma Vlad Alexandru.

Așadar, în urma analizei tuturor declarațiilor date de Ușurelu Petrică Lucian și a modului în care acestea se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, Înalta Curte constată că nu corespund adevărului: apărărilor ulterioare denunțului în sensul că a făcut plata din eroare, susținerile că a acționat cu credința că lucrarea va fi efectuată, scenariul construit în timpul



judecății privind implicarea numitului Popa Corneliu Ciprian, acțiunile procurorului Ceort și ale avocaților săi de a-l determina să mențină aspectele relatate în denunț.

Ca atare, înlăturând toate susținerile martorului Ușurelu Petrică prin care s-a încercat revenirea asupra împrejurărilor de fapt prezentate în denunțul din 8 mai 2014 și reluate apoi în alte trei declarații (din 14 ianuarie 2015, 21 decembrie 2015, 27 martie 2017), Înalta Curte urmează să analizeze în ce măsură aspectele aduse la cunoștința organelor judiciare referitoare la Vlad Cosma Alexandru prin denunț sunt sau nu confirmate de probele administrate. În acest context, se va verifica și ipoteza rechizitoriului, aceea ca procurorul Negulescu să îl fi constrâns să susțină, contrar adevărului, implicarea lui Cosma Vlad Alexandru în încheierea contractului dintre S.C. Allianso Business Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L., în scopul obținerii de fonduri pentru campania electorală. Sub acest din urmă aspect, se rețin următoarele:

Referitor la circumstanțele în care a avut loc discuția cu procurorul și a formulat denunțul, Ușurelu Petrică a susținut în fața instanței următoarele: „*Mi s-a spus că trebuie să relatez absolut orice detaliu din „cârdășeala mea” cu familia Cosma și dacă o să spun ceea ce s-a întâmplat, nu mă arestează. I-am explicat că nu am absolut nicio legătură de afaceri, politică sau de altă natură cu familia Cosma, cu niciunul dintre membrii acestei familii, ci am o relație doar de amiciție și vecinătate cu aceștia. În acel moment, procurorul Negulescu Mircea a început să se enerveze și a reiterat că este alegerea mea încotro vreau să plec, respectiv la Câmpina sau acasă. Această discuție a avut loc și după percheziție și cu prilejul celei de-a doua audieri. (...) Convingerea procurorului era că eu știam ceva de familia Cosma și că îi apăr. Denunțul scris cred că l-am dat cu prilejul celei de-a doua audieri. De fapt, în realitate, din cele trei vizite la procurorul Negulescu Mircea, eu am dat doar o singură declarație care, în fapt, a fost denunțul. În acel moment, Buliga a intervenit și mi-a zis: ”mămică, te rog frumos, fă ca el, altfel te arestează”. Aceasta a fost cumva moneda de schimb pentru a nu mă aresta la momentul când am dat acea declarație.*

Referitor la modul în care am dat declarație, vreau să arăt că, inițial, am vrut să scriu o declarație simplă și dl. procuror nu a fost de acord, explicându-mi foarte vehement că ori se numește denunț, ori îmi face propunere de arestare. Nu știu să precizez dacă, în acel moment, aveam vreo calitate în acel dosar. Cred că prima oară când am fost inculpat, a fost la Parchetul de pe lângă ÎCCJ.

*Mi se cerea să-i ofer informații în legătură cu împrejurarea că aș fi făcut niște afaceri împreună cu Cosma, în mod special cu Cosma Vlad Alexandru, și că eu împreună cu Ghiță am fi principalii sponsori ai campaniilor electorale și ai clanului Cosma. La un moment dat, după ce am intrat mult în detalii, mi-a spus că are toate documentele prin care îmi poate arăta că pe acest contract i-am dat bani lui Cosma. Nu știu ce documente avea pentru că nu mi le-a arătat. Avea în mână un teanc de documente despre care pretindea că ar fi stat la baza unei relații de sponsorizare de campanie electorală. Nu știu de unde avea procurorul aceste documente. Discuția a fost mult mai amplă. Ceea ce a*

*încercat să-mi explice procurorul, au fost tot felul de afirmații care toate duceau la o singură concluzie, respectiv că el știe tot ce s-a întâmplat și depinde de mine dacă vreau să spun sau dacă mă arestează. Încerca să-mi inducă că știe absolut totul. (...)*

*Conținutul denunțului este o formă a versiunii pe care a acceptat-o dânsul, a dictat-o și a acceptat-o și nu corespunde cu ceea ce i-am spus eu. În denunțul respectiv trebuia obligatoriu să mă fi întâlnit cu Cosma Vlad Alexandru iar acesta să fi fost parte din acest dosar, Răzvan Alexe trebuia să fie și el parte deoarece acesta era și el pe hol, cred că era scos din penitenciar. Am înțeles ulterior, după ani de zile, că denunțul a fost făcut de către Răzvan Alexe, sub identitate protejată, și ceea ce discuta cu mine, domnul procuror ieșea și se mai consulta și cu Alexe pe hol. (...)*

*Lucrarea care făcea obiectul investigațiilor nu a fost niciodată o lucrare fictivă iar aceasta s-a efectuat și există sute de martori și documente. Acestea au fost aspectele care mi-au fost impuse de procuror să le declar.*

*Am acceptat să dau denunțul astfel întrucât era în joc libertatea mea și relația cu partenerii belgieni. (...)*

*Referitor la modalitatea de audiere, concluzia este că mi-a umilit familia și mi-a distrus relația cu partenerii belgieni. (...)*

*Când am scris denunțul, procurorul Negulescu Mircea a invitat-o afară pe doamna Buliga, a pus cătușele pe masă iar în mâna stângă era cu pistolul și în dreapta cu cătușele și mi-a spus, bătând cu ele în masă, că asta mă așteaptă. După această scenă, am modelat toată declarația în funcție de interesul domnului procuror. I-am spus după și doamnei Buliga și dânsa mi-a spus: „Ți-am spus că e nebun? Dacă nu scriai denunț, te aresta”.*

*Ceea ce se observă este că declarația sa corespunde situației de fapt în care nici Vlad Cosma Alexandru și nici Alexe Răzvan nu fuseseră implicați în încheierea contractului cu S.C. Alex Design S.R.L., spre deosebire de declarația dată la S.I.I.J. în care procurorul insista doar în privința lui Vlad Cosma Alexandru (astfel cum s-a arătat anterior, la acel moment „varianta Popa” nu apăruse încă în strategia de apărare). „Denunțul este în parte real, în parte reprezenta o poveste acceptată tacit de mine și de domnul procuror. Nuanța a ceea ce am scris avea o singură țintă, să semene a denunț. S-a insistat din partea domnului procuror foarte mult să precizez că, Cosma Vlad Alexandru a vrut să îi dau această lucrare, iar eu încercam să îi explic că nu este cazul deoarece suntem vecini și nu mă poate obliga sau forța astfel încât să îi dau această lucrare. Îmi spunea: „o luăm de la capăt. Tu nu ai înțeles ce am eu nevoie?”, spunându-mi că are nevoie de un denunț ca să poată să îl aresteze pe Vlad Cosma. I-am spus domnului procuror că dacă dorește să știe detaliile reale mă poate confrunta cu Alexe Răzvan, care era pe holurile parchetului, afară. În acel moment s-a exprimat: „ghinion de neșansă pentru tine că Alexe e prietenul meu”. În acel moment nu am mai insistat să continui discuția. (...) în momentul în care domnul procuror mi-a spus că Alexe este prietenul lui, mi-am dat seama că este inutil să mai continui orice discuție” (declarație martor Ușurelu Petrică, vol. III, filele 272-278 d.u.p.).*

În ceea ce o privește pe martora Buliga Georgeta, care a asigurat la acel moment asistența juridică pentru Ușurelu Petrică, aceasta a arătat că „am fost prezentă la momentul formulării denunțului de către Ușurelu Petrică Lucian, după ce au fost exercitate presiuni multiple și de toate felurile asupra acestuia, începând cu percheziția la locuința părinților, cu întâlnirea de la percheziția de la S.C. Alianso Business Park S.R.L., cu prezența surorii acestuia în incinta PCA Ploiești, unde procurorul Negulescu Mircea a purtat o discuție cu aceasta din care, îmi amintesc că a insinuat că știe și despre ea multe. Nu am crezut că aceste lucruri se pot întâmpla în efectuarea urmăririi într-o cauză penală și la nivel de Parchet de pe lângă Curte de Apel. Denunțul a fost formulat în acest context. Părerea mea este că Ușurelu Petrică Lucian nu a avut de ales. După ce a scris ce a scris, am plecat acasă. Negulescu Mircea „știa adevărul”.

Nu îmi amintesc cum am ajuns la parchet în acea zi, respectiv dacă ne-am întâlnit acolo sau dacă am mers împreună cu Ușurelu Petrică Lucian. Ușurelu Petrică Lucian nu a avut de ales. În niciun caz, Ușurelu Petrică Lucian nu venise hotărât să formuleze denunț și nici nu se gândise vreun moment la vreun denunț. Nu îmi amintesc dacă denunțul a fost scris olograf sau tehoredactat. Ușurelu Petrică Lucian a scris în denunț ce a dorit dl. Negulescu Mircea după discuțiile pe care le purta pe acesta cu privire la fiecare frază. Inculpatul Negulescu Mircea intervenea cu aceeași forță pentru a-l domina pe Ușurelu Petrică Lucian și a face un denunț pe placul dumnealui. Într-un fel spunea Ușurelu Petrică Lucian, într-un fel spunea procurorul. Ce îmi relatase Ușurelu Petrică Lucian era altceva decât ceea ce s-a consemnat în denunț și ceea ce relatase și verbal Ușurelu Petrică Lucian.”

Solicitându-i-se să ofere un exemplu „despre un aspect relatat într-un fel de Ușurelu Petrică Lucian și într-un fel de inculpatul Negulescu Mircea, martora a susținut că „ce îmi amintesc este că îi puneă întrebarea, Ușurelu Petrică Lucian îi spunea cum a fost și insistă în acest fel iar anchetatorul spunea că nu a fost așa. Precizez că discuția a fost una îndelungată, s-a purtat în mai multe etape, ne scotea afară din birou, după care ne chema, pe rând sau pe amândoi. Nu pot da un exemplu punctual dat fiind timpul trecut și numărul mare de dosare instrumentate de procurorul Negulescu Mircea în care am asigurat asistența juridică”.

Înalta Curte reține că martora Buliga Georgeta nu a confirmat aspecte esențiale susținute de către martorul Ușurelu Petrică, aceasta neamintindu-și de ruperea declarației, de audierea martorului „sub amenințarea pistolului și cătușelor”, de prezența inculpatului Alexe Răzvan la sediul parchetului și consultarea acestuia de către procurorul Negulescu cu privire la conținutul denunțului. De asemenea, deși a susținut că „inculpatul Negulescu Mircea intervenea cu aceeași forță pentru a-l domina pe Ușurelu Petrică Lucian și a face un denunț pe placul dumnealui. Într-un fel spunea Ușurelu Petrică Lucian, într-un fel spunea procurorul”, martora nu a putut oferi nici măcar un singur exemplu în care cele afirmate de către Ușurelu Petrică ar fi fost consemnate în mod diferit în denunț, susținând doar faptul că procurorul contrazicea afirmațiile clientului său, spunându-i „că nu a fost așa”. De altfel, la acest episod al

consemnării denunțului, conform susținerilor martorului Ușurelu Petrică Lucian, Buliga Georgeta nici nu ar fi asistat, fiind invitată în afara biroului de către procuror, martorul relatându-i-l ulterior.

Ceea ce rezultă însă din declarațiile ambilor martori este faptul că procurorul le inducea ideea că știe tot ce s-a întâmplat, că organele judiciare sunt deja în posesia unor date certe din care rezulta că respectivul contract era unul fictiv, că deținea documente care au stat la baza unei relații de sponsorizare a campaniei electorale și că nu relatează adevărul atunci când neagă respectivele împrejurări.

Înalta Curte reține ca prezentarea frontală sau progresivă a acelor probe care au legătură cu aspectele pe care suspectul/martorul este chemat să le declare reprezintă una dintre tacticile de anchetă, utilizată în special suspectilor/martorilor care tind să ascundă realitatea, tocmai pentru a-i determina să spună adevărul (*Tehnica audierii în procesul penal, Ghid de bune practici* <http://inm-lex.ro>; Emilian Stanciu - *Tratat de criminalistică*, ed. Universul juridic, 2015, fila 481). În cauză, la acel moment, procurorul avea informații certe că acest contract nu putea fi decât unul fictiv, în condițiile în care în cauză se administraseră deja probe din care rezulta că S.C. Alex Design S.R.L. este o societate cu un comportament tip fantomă, fără angajați, că asociatul și administratorul societății Palovic Nemanja, cetățean sârb figura cu ieșirea din România 23.06.2011, astfel că nu avea cum să semneze contractul din 9 martie 2012 și nici să facă recepția finală a lucrării alături de Ușurelu Petrică în 10 aprilie 2012 și să semneze procesul verbal. De asemenea, cunoștea din dosarul nr. 465/P/2013, soluționat anterior, faptul că Alexe Răzvan se afla în spatele S.C. Alex Design S.R.L. iar, din declarația acestuia, ascultat cu identitate protejată Ciobanu Costin la data de 14 aprilie 2014, rezulta că suma obținută în urma încheierii acestui contract a fost folosită de Cosma Vlad Alexandru în campania electorală din anul 2012. Existența acestor probe administrate deja în cauză determina inclusiv formularea întrebărilor despre implicarea lui Cosma Vlad Alexandru, care era susținută atât de Alexe Răzvan cât și de Stroe Cecilia prin declarațiile din data de 14.04.2014.

Înalta Curte constată că nu exista nici un motiv pentru ca procurorul să pună la îndoială informațiile rezultate din probele administrate până la acel moment, astfel că prezentarea lor, afirmațiile că „știe ce s-a întâmplat”, că deține documente din care rezultă că relația este un fictivă, că banii au fost folosiți în campania electorală etc., țin de tactica de anchetă și nu de influențarea martorului să declare aspecte care nu corespundeau adevărului. De altfel, martorul Ușurelu Petrică recunoaște că în momentul în care procurorul i-a spus că „Alexe este prietenul meu” și-a dat seama „că este inutil să mai continue discuția”, în realitate, acesta realizând că procurorul cunoaște într-adevăr ceea ce se întâmplase în relația comercială dintre cele două societăți.

În ceea ce privește modul în care a fost redactat denunțul, din examinarea acestuia, Înalta Curte constată cursivitatea, succesiunea logică a ideilor, existența unor chestiuni de detaliu care erau cunoscute doar de Ușurelu Petrică (cum ar fi limita de sumă pentru care era autorizat să facă plățile), împrejurări ce

vin în contradicție cu susținerile martorului în sensul că fiecare frază era negociată, dictată și că procurorul ieșea periodic din birou pentru a se consulta cu Alexe Răzvan care se afla pe hol (ipoteza care nu e susținută nici măcar de acesta din urmă și nici de martora Buliga).

De asemenea, referitor la cea de-a doua faptă, constând în punerea la dispoziție, la rugămintea lui Cosma Vlad, a unei hale pentru depozitarea unor materiale electorale, situația de fapt prezentată în denunț de Ușurelu Petrică nu relevă nicio faptă prevăzută de legea penală. Totodată, aceasta nu corespunde cu informațiile rezultate din declarația martorului Alexe Răzvan, care arătase că Ușurelu Petrică a pus la dispoziție două depozite, unul frigotermic pentru depozitarea produselor perisabile, respectiv pui și carne tocată, precum și un altul pentru alte produse de larg consum neperisabile, respectiv tigăi, tricouri, gecii, flaiere, afișe, ulei, bere. În acest context, apare inexplicabil de ce procurorul, care avea toate aceste date și care îi dicta denunțul, nu i-a impus să relateze și aceste fapte, de vreme ce, potrivit susținerii martorului, unicul său scop era acela de a obține „*un denunț ca să poată să îl aresteze pe Vlad Cosma*”.

Instanța reține că după discuția cu procurorul în cadrul căreia Ușurelu Petrică Lucian a conștientizat faptul că organele judiciare dețin probe în ceea ce privește relația sa cu S.C. Alex Design S.R.L. și că Alexe Răzvan este „prietenul procurorului”, acesta a decis să formuleze denunțul, relatând circumstanțele în care s-a încheiat contractul dintre cele două societăți comerciale.

Rechizitoriul invocă starea de presiune psihică în care se afla Ușurelu Petrică, iar un prim element relevat se referă la efectuarea percheziției la domiciliul părinților acestuia precum și la comportamentul procurorului Negulescu pe parcursul efectuării percheziției la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L.

Înalta Curte apreciază că acest episod al percheziției, căruia i se acordă un larg spațiu în actul de sesizare și declarații, despre care se susține că „nu se justifică”, nu prezintă o relevanță deosebită în contextul acuzațiilor formulate. În mod evident, orice percheziție domiciliară creează pentru cel supus acesteia, dar și pentru membrii familiei sale o stare presiune, un disconfort psihic considerabil. Percheziția a fost încuviințată de judecătorul de drepturi și libertăți, care a apreciat asupra legalității și temeiniciei cererii parchetului, pentru adresa unde figura domiciliul lui Ușurelu Petrică Lucian, iar împrejurarea că aceea era și locuința părinților săi care se aflau într-o stare de sănătate precară nu constituia un impediment în punerea în executare a mandatului. De altfel, inculpatul Negulescu Mircea nici nu a fost prezent la efectuarea acestei percheziții domiciliare, ci doar la cea de la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L., pentru scurt timp, fără a participa la efectuarea propriu zisă a acesteia.

Ceea ce i se reproșează inculpatului în legătură cu prezența sa la sediul societății este un comportament arogant, jignitor și pentru martora Buliga Georgeta, care îl asista pe Ușurelu Petrică, Negulescu Mircea refuzând categoric să facă cunoștință cu acesta, deși îi era prezentat în calitate sa de reprezentat al persoanei juridice la care se efectua percheziția.

Lipsa de tact, modul necivilizat de comportament, limbajul total neadecvat unui magistrat folosit de procuror în discuția cu Ușurelu Petrică deși pot induce o stare de tensiune suplimentară celei inerente oricărei anchete penale, desfășurării unei percheziții, dar și perspectivei angajării răspunderii penale, conștientizând că adevărul este deja cunoscut, nu constituie motive care să conducă la concluzia că Ușurelu Petrică ar fi fost determinat să denunțe fapte necorespunzătoare adevărului.

Referitor la celelalte susțineri ale martorului Ușurelu Petrică privind amenințările făcute de procuror pe parcursul discuției „*cu pistolul și cătușele*”, și care au fost reținute de rechizitoriu ca element de presiune asupra acestuia, Înalta Curte constată că acestea au oscilat în timp de la afirmația că acestea erau pe masă „*mă amenința că dacă vrea mă arestează, discuția purtându-se cu cătușele și cu pistolul pe masă* (vol. III, filele 272-278 d.u.p.), la susținerea că, atunci când a scris denunțul, procurorul ținea pistolul în mâna stângă și cătușele în mâna dreaptă, „*procurorul Negulescu Mircea a invitat-o afară pe doamna Buliga, a pus cătușele pe masă iar în mâna stângă era cu pistolul și în dreapta cu cătușele și mi-a spus, bătând cu ele în masă, că asta mă așteaptă*” (declarația din 1 noiembrie 2021 filele 97-100, vol. II dosar fond), pentru ca în final, acesta să se afle într-un sertar, de unde procurorul a scos doar cătușele, nu și pistolul: „*doamna avocat a fost invitată afară cel puțin de două sau de trei ori. Pistolul și cătușele erau în sertar și mi-au fost arătate de către procuror într-un moment în care doamna avocat nu era în biroul acestuia. Acesta a scos cătușele din sertar și le-a lovit de birou, arătându-mi ce mă așteaptă. Pistolul l-am văzut în sertar, în momentul la care a deschis sertarul pentru a scoate cătușele. Întrucât stăteam la o măsuță de cafea oarecum lateral față de biroul procurorului am putut observa că în sertar se află și pistolul. Vreau să arăt că Negulescu Mircea nu a scos niciodată pistolul din sertar și nici nu m-a amenințat cu pistolul*” (declarația din 12 iulie 2022, filele 80-82, vol. V dosar fond).

În mod evident, o asemenea poziție procesuală nu poate fi considerată ca reflectând adevărul și nu poate fi reținută, cu atât mai mult cu cât nici nu a fost confirmată de martora Buliga Georgeta.

Fără a considera că modul de comportament și acțiune al procurorului Negulescu era unul conform dispozițiilor codului de procedură penală (nu îi comunicase calitatea de suspect lui Ușurelu Petrică) și a normelor care reglementează răspunderea disciplinară/deontologică (limbajul său „colorat” rezultând chiar din discuția cu Alexe Răzvan din decembrie 2013), Înalta Curte apreciază că acesta este mult amplificat de martorul Ușurelu Petrică pentru a oferi o credibilitate cât mai mare variantei susținute, aceea a declarării sub presiunea procurorului a unor împrejurări de fapt nereale. Or, în cauză, situația de fapt prezentată în denunț și susținută ulterior, în mod liber, în fața unor organe judiciare diferite este confirmată de probatoriul administrat.

Astfel cum rezultă din cele prezentate anterior, evaluarea materialul probator a presupus o verificare a tuturor declarațiilor date de martorii din prezenta cauză (în diversele calități procesuale avute), o analiză a motivelor și

momentelor în care au revenit asupra depozițiilor date, o înlăturare motivată a apărărilor formulate.

S-a demonstrat, dincolo de orice îndoială, faptul că asupra martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina nu au fost exercitate presiuni, că cei doi martori au fost cei care au pus la dispoziția procurorului, în mod liber, informațiile consemnate în cuprinsul declarațiilor date sub identitate protejată Ciobanu Răzvan și Olteanu Marius și nicidecum invers. Astfel, s-a dovedit anterior, prin raportare la datele la care declarațiile martorilor au fost înregistrate la Compartimentul documente clasificate din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, dar și a succesiunii actelor de urmărire penală efectuate în cauză (dispunerea adresei către S.C. General Army Legione Gal S.R.L. Ploiești la data de 29.04.2014), că, la momentul audierii celor doi martori (14.04.2014), denunțul lui Ușurelu Petrică nu fusese formulat (acesta fiind datat chiar de martor 08.05.2014 și înregistrat la aceeași dată).

Ca atare, construcția pe care se întemeiază acuzația și care a avut ca punct de pornire declarația lui Cosma Vlad Alexandru din data de 13 aprilie 2017, preluată și susținută de martorul Alexe Răzvan (începând cu declarația din 20 aprilie 2017), anume: procurorul Negulescu Mircea l-a influențat pe martorul Ușurelu Petrică să formuleze un denunț neadevărat cu privire la implicarea lui Cosma Vlad Alexandru, după care, acesta le-a fost arătat martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina, pentru a da declarații care să susțină denunțul, nu corespunde realității.

Înalta Curte constată că martorul Alexe Răzvan, audiat la data de 14 aprilie 2014 cu identitate protejată Ciobanu Costin, a oferit informații pe care nu le putea cunoaște decât dacă ar fi fost implicat în mod nemijlocit. Declarațiile acestui martor sunt confirmate de martorul Vaida Mihai Florian care, după cum s-a arătat, pe parcursul a șapte declarații date în perioada 2014-2019, în fața unor organe judiciare diferite, a relatat despre întâlnirea de la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L. la care au participat Cosma Vlad Alexandru și Alexe Răzvan. Instanța a dezvoltat pe larg anterior argumentele care determină concluzia că susținerile acestui martor consemnate în declarația dată în fața procurorului Negulescu reprezentau exact ceea ce cunoștea Vaida Mihai Florian, în calitatea sa de director economico-financiar în cadrul S.C. Alliansso Business Park S.R.L., și, totodată, că necorespunzătoare adevărului sunt declarațiile ulterioare ale acestuia în care a relatat că nu a existat o înțelegere frauduloasă cu S.C. Alex Design S.R.L. iar contractul a fost executat.

Cele două declarații se coroborează, sub aspectul de fapt analizat, cu declarațiile martorului Ușurelu Petrică, date în fața Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Un alt element de fapt care prezintă relevanță îl reprezintă poziția S.C. Allianso Business Park S.R.L. față de neexecutarea contractului de către S.C. Alex Design S.R.L. În cauză, s-a susținut în mod constant că S.C. Alex Design S.R.L. nu a fost capabilă să efectueze lucrarea, aceasta fiind realizată de o altă societate comercială. Nu există însă nici un motiv rezonabil pentru care S.C.

Allianso Business Park S.R.L. nu a solicitat restituirea sumei de bani, ci a acceptat să ofere un „cadou” de peste 200.000 euro unei societăți pe care nu o cunoștea, cu care nu avusese anterior nici un fel de relații și care nu își onorase obligațiile contractuale. Poziția societății întărește declarațiile martorilor anterior menționați, din care rezultă adevăratul motiv pentru care contractul a fost încheiat, scopul plății fiind altul.

Totodată, astfel cum s-a reținut prin hotărârea de condamnare a inculpatului Ușurelu Petrică și cum o confirmă și probele administrate în prezenta cauză, acesta, încă de la momentul încheierii contractului, nu a avut în vedere o prestație reală din partea S.C. Alex Design S.R.L. Înalta Curte reține că Ușurelu Petrică Lucian nu se afla în vreo relație cu Alexe Răzvan, refuzase anterior încheierea de contracte cu acesta, avea o părere foarte proastă despre el, declarând în fața procurorului Ceort Cătălin că este o persoană agresivă, „*un interlop în zonă*”, știind „*din auzite*” că participă la campaniile electorale ale P.S.D. Prahova și că „*a agresat politicieni aflați în opoziție cu familia Cosma sau altele asemenea*”. „*Din cauza reputației sale proaste ca persoană fizică, fiind implicat în multe scandaluri, am evitat să colaborez cu acesta, mai ales că avusese altercații cu cunoștințe și angajați din societatea mea*” (declarație din 15 ianuarie 2015). Ca atare, Înalta Curte constată că nu exista nici un motiv pentru ca Ușurelu Petrică să accepte încheierea contractului doar la solicitarea lui Alexe Răzvan și cu o societate de care nu mai auzise, respectiv S.C. Alex Design S.R.L. Aceasta cu atât mai mult, cu cât, potrivit propriilor declarații, societatea sa încheia contracte cu companii de profil, pe criterii de competitivitate, bonitate și profesionalism.

În schimb, martorul Ușurelu Petrică Lucian era într-o relație apropiată, de prietenie, cu Cosma Vlad Alexandru, președintele organizație de tineret a P.S.D. din acea perioadă, pe care recunoaște că, în virtutea acestei relații, l-a ajutat în campania pentru alegerile locale din 2012, prin punerea la dispoziție gratuită a unui spațiu aparținând S.C. Allianso Business Park S.R.L., pentru depozitarea unor materiale electorale. În mod evident, realele motive care au condus la consimțământul martorului în a accepta încheierea contractului cu această societate nu au legătură cu Alexe Răzvan, ci cu prietenul său Cosma Vlad Alexandru, astfel cum a declarat în mod constant.

În contextul analizat, devine relevantă și declarația martorului Petre Cristian Daniel, care a îndeplinit funcția de mandatar financiar al U.S.L. Filiala Prahova, cu ocazia alegerilor locale din anul 2012. Înalta Curte reține că în cursul urmăririi penale a fost descoperită factura nr. 325/08.06.2012 în valoare de 25.904 lei emisă de S.C. Alex Design S.R.L., în baza contractului nr. 200 din 1.06.2012, încheiat între U.S.L. filiala Prahova și această societate, reprezentată de Pavlovic Nemanja, care nu putea în mod obiectiv semna aceste înscrisuri, neaflându-se în țară. Martorul a arătat că nu știe „*cine a reprezentat firma Alex Design în relația cu U.S.L. Prahova, însă ulterior am aflat că aceasta făcea parte din grupul de firme coordonat de Alexe Răzvan. Persoanele care aveau cunoștință de firma Alex Design sunt Alexe Răzvan și Vlad Cosma. La acea dată Vlad Cosma era președintele T.S.D. Prahova, o mare parte din firmele, 90%*”



care prestau servicii sau făceau donații și sponsorizări erau aduse de cei doi” (fila 186 vol. IX d.u.p., declarație menținută în instanță).

În final, Înalta Curte face trimitere și la concluziile rapoartelor de constatare privind detecția comportamentului simulat pentru Ușurelu Petrică și Alexe Răzvan. Obiectivele stabilite de procuror au vizat strict analiza comportamentului la întrebările relevante ale cauzei și nu la toate întrebările care au fost adresate cu ocazia testului, iar răspunsul specialistului psiholog s-a rezumat la cele stabilite prin ordonanță. Concluzia a fost una certă, în sensul că răspunsurile la toate întrebările relevante ale cauzei, care vizau implicarea lui Cosma Vlad Alexandru în solicitarea de bani pentru campania electorală și efectuarea de plăți în contul S.C. Alex Design S.R.L. au provocat modificări specifice comportamentului simulat (filele 111-115, 131-133 vol.V d.u.p.). Înalta Curte reține că rezultatele acestor testări constituie un indiciu în privința sincerității martorilor și vin să confirme cele anterior constatate, pe baza probelor administrate, respectiv faptul că declarațiile prin care au revenit asupra susținerilor inițiale nu sunt conforme cu realitatea.

În ceea ce privește celelalte apărări apărările formulate de partea civilă (și care nu au făcut încă obiectul analizei), Înalta Curte reține următoarele:

În cursul urmăririi penale, în primele declarații date în calitate de suspect (din 19 noiembrie 2014), acesta a arătat că Ușurelu Petrică ar fi confundat momentul la care s-a referit și că *„în 2010-2011, a fost la d-nul Ușurelu împreună cu Alexe Răzvan, acesta din urmă în dorința de a vinde niște terenuri pe care le deținea în com. Aricești, în vecinătatea parcului industrial Aliansso”*. De asemenea, a susținut că nu i-a solicitat sume de bani acestuia pentru a-i folosi în campania electorală (filele 98-99 vol. VI d.u.p.). Declarația a fost infirmată implicit de Ușurelu Petrică, care a susținut că pe Alexe Răzvan îl cunoștea doar din vedere, nu a avut niciodată vreo relație comercială sau alt fel de relație cu el și nu a descris vreo altă întâlnire la sediul S.C. Aliansso Business Park S.R.L. la care să fi participat Cosma și Alexe, decât aceea în cadrul căreia s-au solicitat bani pentru campania electorală (declarația din 14 ianuarie 2015).

Ulterior, începând cu declarația din 12 aprilie 2017, Cosma Vlad Alexandru a susținut că știe atât de la procurorul Negulescu cât și de la Alexe Răzvan că *„Petrică Ușurelu a formulat un denunț în data de 08.05.2014, după care acest denunț a fost arătat, cu rea intenție, numitului Alexe Răzvan, pentru a-l determina și pe acesta să dea o declarație mincinoasă cu privire la participarea mea în prezenta cauză. În continuare, Alexe Răzvan a primit o identitate protejată pentru a putea declara cele solicitate expres de organul de cercetare penală, declarația acestuia fiind antedatată și nereală în ceea ce mă privește”* (filele 27-28, 109-110 vol. II d.u.p.).

Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, această ipoteză susținută în cauză pentru prima dată de partea civilă și apoi preluată și de Alexe Răzvan și Stroe Cecilia nu corespunde adevărului, declarațiile și denunțul fiind date în zilele menționate în cuprinsul înscrisurilor în care sunt consemnate.

În prezenta cauză, la solicitarea părții civile, în cursul urmăririi penale s-a administrat proba cu înscrisuri constând în fotografiile care prezintă imagini din

satelit ale unei suprafețe de teren despre care s-a susținut că reprezintă zona în care a fost depozitată cantitatea de pământ ce trebuia evacuată, bilete de avion și acte medicale privindu-l pe numitul Cosma Mircea. Prin rechizitoriu s-a susținut că prin administrarea acestor probe s-ar fi demonstrat că lucrarea ar fi fost efectuată și, totodată, că partea civilă nu se afla în țară la momentul întâlnirilor despre care s-a susținut că au avut loc la sediul S.C. Allianso Business Park S.R.L. Înalta Curte reține că acestea au fost apărările formulate de către Vlad Cosma Alexandru și în dosarul în care a avut calitatea de inculpat, iar ele au fost înlăturate.

În cauză, s-a demonstrat în mod cert că lucrarea nu a fost efectuată de S.C. Alex Design S.R.L., ci de o altă societate, aspect recunoscut în mod constant inclusiv de martorul Ușurelu Petrică Lucian, care a și fost condamnat definitiv pentru comiterea infracțiunii de evaziune fiscală. Referitor la înscrisurile depuse de partea civilă Cosma Vlad Alexandru din care rezultă că, în anumite perioade de la începutul anului 2012 ar fi fost plecată din țară, similar Curții de Apel Ploiești, se constată că acestea nu acoperă toată perioada în care întâlnirile relatate de martori puteau avea loc. Mai mult, referitor luna aprilie 2012, Înalta Curte reține că ceea ce s-a demonstrat a fost doar achiziționarea de către partea civilă, la data de 04.04.2012, a unui număr de patru bilete de avion cu destinația Viena, nefiind cunoscut nici numele pasagerilor (sau dacă Cosma Vlad Alexandru s-a aflat printre ei) și nici data plecării din România, aceasta fiind dedusă de apărarea sa din înscrisuri care atestă că numitul Cosma Mircea a fost supus unor investigații medicale. Însă, și în condițiile în care s-ar accepta teza apărării, concluzia precedentă se menține, întâlnirile relatate de Ușurelu Petrică vizând perioade anterioare celei în care partea civilă afirmă nu s-ar fi aflat în țară.

În cadrul cercetării judecătorești, Înalta Curte a încuviințat pentru partea civilă administrarea probei constând în două înregistrări ale unor discuții ambientale la care s-a susținut că ar fi participat atât Negulescu Mircea cât și Cosma Vlad Alexandru. Înregistrările depuse la dosar au o durată foarte scurtă de timp de 0,51 secunde și respectiv 0,46 secunde și reprezintă doar anumite fragmente din discuții. Punându-i-se în vedere să prezinte întreaga înregistrare, acesta a susținut că nu o deține, întrucât au fost făcute „*într-un moment de neatenție al dlui procuror Negulescu Mircea, invocând diverse pretexte, mă prefăceam că mă caută cineva, că îmi sună telefonul sau că primesc diverse mesaje, pentru a putea accesa funcția de înregistrare pe care o deține orice telefon mobil. Porneam înregistrarea în momentul în care îmi dădeam seama spre ce duce discuția. Nu am continuat înregistrarea, pentru a nu părea dubios în fața procurorului*” (supliment declarație parte civilă din 03 mai 2022, fila 140, vol. IV dosar fond).

Argumentul părții civile este greu de acceptat, neexistând o explicație plauzibilă pentru care aceasta nu a înregistrat întregul dialog, ci a pornit exact de la un anumit moment al discuției și a închis după nici un minut, deși conversația continua. Pornirea înregistrării și oprirea sa la scurt timp sunt momente de natură a atrage atenția asupra acestor acțiuni, fiind de neînțeles de ce partea nu

înregistra toată discuția cu procurorul Negulescu (spre exemplu cu telefonul în buzunar), de care oricum era interesată, dat fiind că, potrivit acesteia, urmărea să dovedească nelegalitățile pe care le comitea procurorul.

Ipozeza cea mai verosimilă este aceea că înregistrările efectuate au, în realitate, o durată mult mai lungă, însă nu există un interes de a fi prezentate integral în fața instanței.

Trecând peste aceste aspecte, Înalta Curte costată că niciuna dintre cele două înregistrări nu este de natură să conducă la concluzia susținută de partea civilă. Înregistrarea cuprinsă în „folder-ul 7” a fost deja anterior analizată, în cadrul faptelor referitoare la închirierea halelor aparținând S.C. Alliansso Business Park S.R.L. (pct. II.D.) Cealaltă înregistrare, din folder-ul 1, denumit de partea civilă „Cosma și Negulescu despre nevinovăție” și care are legătură cu prezenta faptă are următorul conținut:

Vlad Cosma: ... *Și vezi ce poa' să zică.*

Mircea Negulescu: *Deci am vorbit cu Lucică ...*

Vlad Cosma: *Da.*

Mircea Negulescu: *Îl trage și pe ăla de la ... Înalta Curte.*

Vlad Cosma: *De la parchet?*

Mircea Negulescu: *De la Ceort ...*

Vlad Cosma: *Da.*

Mircea Negulescu: *Și pe el nu-l deranjează dacă tu acolo ai participație improprie, adică participație fără vinovăție.*

Vlad Cosma: *Nu am...*

Mircea Negulescu: *Dar dacă e implicat asta...*

Vlad Cosma: *Nu e.*

Mircea Negulescu: *Nu e deloc, deloc? De unde știi?*

Vlad Cosma : *Eh! Dacă nu e, nu e...*

Mircea Negulescu: *Mda, oricum îl trage încoa, nu îl lăsa acolo. Nu știu...*

Din actele dosarului de urmărire penală, rezultă că la data de 28.12.2015, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, prin procurorul șef serviciu Onea Lucian Gabriel a solicitat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție înaintarea spre studiu a dosarului nr. 426/P/2014, acesta fiind necesar în cauza nr. 345/P/2015 a acestei unități de parchet în care se făceau cercetări față de numitul Bădescu Iulian, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosire a influenței în scopul obținerii de bani sau foloase, de către o persoană care deține o funcție de conducere într-un partid politic, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (fila 190 vol. 3 d.u.p.427/P/2014). Dosarul a fost restituit ulterior Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din coroborarea celor două probe Înalta Curte reține că, cel mai probabil spre finalul anului 2015, când partea civilă colabora cu Direcția Națională Anticorupție (adresa nr. 1262/II-6/2017 din 05 ianuarie 2018, fila 142, vol. IV dosar fond), a existat o discuție privind preluarea dosarului de la „Ceort”, de către procurorul șef serviciu Onea Lucian Gabriel, dacă se constata că în respectivul dosar era implicat și numitul Bădescu Iulian. Dialogul dovedește existența și a unei discuții anterioare, a unei negocieri în privința unei eventuale

soluții ce putea să se pronunțe pentru Vlad Cosma Alexandru, Negulescu Mircea anunțându-l că a luat legătura cu procurorul Onea Lucian și acesta este de acord și că „*nu-l deranjează dacă tu acolo ai participație improprie, adică participație fără vinovăție*”.

În mod evident, această înregistrare nu dovedește nicidecum faptul că partea civilă Cosma Vlad Alexandru era nevinovată. Discuția viza o variantă care putea fi acceptată de parchet și care în sine pornea de la situația de fapt dovedită în dosar, respectiv participarea lui Vlad Cosma Alexandru la comiterea faptelor de către Ușurelu Petrică, dar, din diferite motive (cel mai probabil colaborarea sa în alte dosare penale), parchetul era de acord („nu era deranjat”) să rețină că acesta nu ar fi acționat cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

Înalta Curte a încuviințat, la cererea inculpatului Negulescu Mircea, două înregistrări privind discuții ambientale purtate de acesta cu partea civilă Vlad Cosma Alexandru, în cursul lunii decembrie 2016, în perioada în care dosarul se afla în instrumentarea procurorului Ceort Cătălin.

Deși discuția din 19 decembrie 2016 viza chiar dosarul în care era inculpat, se constată că partea civilă în nici un moment nu îi reproșează inculpatului Negulescu Mircea împrejurările de fapt invocate în prezenta cauză. Într-un context în care Cosma Vlad Alexandru îi prezenta procurorului Negulescu informații despre Ghiță Sebastian, îi cere acestuia să îl ajute, să îi dea un telefon lui Ceort, că „*vine un băiat bun care ajută la aflarea adevărului*” cu motivarea că și el „*vine ca o furnicuță*” și o să aibă nevoie de el.

Vlad Cosma - *...trebuie să mă ajuți cu ceva. Mă ajuți? ...*

Mircea Negulescu – *Mda.*

Vlad Cosma – *Mâine mă duc la Ceort. Îi dai și tu un telefon?*

Mircea Negulescu – *Nu știu dacă ... stai să vedem.*

Vlad Cosma – *A zis că vine un băiat bun care ajută la aflarea adevărului.*

Mircea Negulescu – *Da mă, încerc să îl sun.*

Vlad Cosma – *Îmi promiți?*

Mircea Negulescu – *Dar nu-ți promit, că nu am cum să-ți promit. Stai să vedem. Vorbesc și eu cu ...*

Vlad Cosma – *Țâc, țâc, țâc. Hai mă, că l-ai mai sunat de o sută de ori, nu fi..., că și eu vin la tine ca o furnicuță (zgomote de fond); și o să ai nevoie de mine.*

Mircea Negulescu – *Deci, nu-ți promit până nu vorbesc cu Lucian, că nu pot să fac de capul meu. Da? (...)*

Mircea Negulescu – *Deci vine la 11 șefu' la serviciu, vorbesc cu el.*

Vlad Cosma – *Și o să uiți.*

Mircea Negulescu – *Nu o să uit, uite îți promit că nu o să uit.*

Vlad Cosma – *Bine.*

Mircea Negulescu – *Vorbesc cu șefu'.*

Vlad Cosma – *Îmi promiți ? Tu mie.*

Mircea Negulescu – *Îți promit că vorbesc cu șefu', dacă șefu' e de acord.*

Vlad Cosma – *(neinteligibil) Suni nu știu când, dar eu mă duc mâine (filele 99-101, vol. IV dosar fond).*

Aceeași este și situația discuției din data de 21 decembrie 2016, în contextul formulării de către Cosma Vlad Alexandru a denunțului împotriva persoanei care, în numele procurorului Ceort Cătălin, îi solicitase suma de 260.000 euro. Nici în cadrul acesteia, partea civilă nu îi reproșează procurorului existența acestui dosar, ci își manifestă eventuala disponibilitate de a fi dat curs solicitării, dacă s-ar fi cerut o sumă mai mică, de 20.000 euro.

Vlad Cosma - *Au așteptat să nu mai fiu deputat, ca să vină să mă jecmănească. Și la anul să o jecmănească pe surioara mea. (Zgomot de scris) Așa ceva nu este posibil!*(Zgomot de scris)

Mircea Negulescu - *Mă jur că nu...*

Vlad Cosma - *Dacă îmi cerea 20.000!*

Mircea Negulescu - *Îi dădeai..*

Vlad Cosma - *Într-un dosar...și - (cuvinte injurioase) Cât îmi lua un avocat. Dar 260.000.. (cuvinte injurioase)*

Mircea Negulescu - *Dar de ce suma asta? 260?*

Vlad Cosma - *Nu am stat să negociez.. că m-am gândit că fuge gășca, că nici prejudiciul dosarului nu e atât. Că aia e o factură de 200.000 euro, la care prejudiciu 48.000 TVA-ul, adică sub 50.000 de euro. Dar nu am stat să intru într-o dispută. Eu vroiam să văd ce zice. Ce... Mă gândeam... - neinteleigibil –*

Înregistrarea dovedește și faptul că susținerile lui Vlad Cosma Alexandru din declarația dată la 12 aprilie 2017 în calitate de inculpat (reluată și în fața instanței supreme), în care arăta că „în luna decembrie 2016, prin intermediul lui d-lui Victor Ignat, am fost amenințat să dau declarație mincinoasă împotriva numiților Ușurelu Petrică și Alexe Răzvan, am fost șantajat că dacă nu fac acest lucru asupra mea Cosma Andreea va avea de suferit prin fabricarea unui dosar în anul 2017. Mi s-a sus clar că organul de cercetare penală cunoaște că sunt nevinovat și merit o soluție de clasare, dar că trebuie să plătesc suma de 260.000 euro până la sărbătoarea de Crăciun”, sunt neadevărate. Suma i-a fost solicitată pentru pronunțarea unei soluții de clasare, și, pentru ca să fie convins că banii vor ajunge la procurorul Ceort, i-au fost transmise unele întrebări ce urmau să îi fie adresate în timpul audierii, dar și răspunsurile pe care trebuia să le dea la acestea.

Nici celelalte apărări formulate în cauză nu pot conduce la concluzia caracterului nereal al denunțului formulat de Ușurelu Petrică, ci, mai degrabă, la aceea a preconstituirii unor probe de către partea civilă și a faptului că aceasta nu spune adevărul, similar martorului Alexe Răzvan.

Astfel, în cursul cercetării judecătorești, la solicitarea părții civile, Înalta Curte a încuviințat, în cadrul probei cu înscrisuri, depunerea la dosar a fotocopiei unui denunț, despre care s-a susținut că a fost primit de la Alexe Răzvan, că reprezintă denunțul consemnat în biroul lui Negulescu Mircea, în prezența părții civile și a fost prezentat procurorului Lefter Cătălin de către Alexe Răzvan (încheierea din 31 mai 2022).

Înalta Curte reține că, în mod constant, Alexe Răzvan a arătat că, după ce a fost citat de procurorul Lefter, l-a înștiințat pe acesta că are calitatea de martor cu identitate protejată și „i-am relatat acestuia împrejurările reale care au dus

la constituirea acestui dosar. Mi s-a părut un pic speriat dl Lefter Cătălin la vremea respectivă de dl Onea și Negulescu și, pentru început, nu m-a crezut. I-am spus că în săptămâna următoare o să fim chemați să formulăm denunțul împotriva lui Sebastian Ghiță și Iulian Bădescu. În săptămâna următoare am fost chemați eu și Cosma Vlad Alexandru la D.N.A. – ST Ploiești unde dl Negulescu Mircea era într-o stare euforică cu o sticlă de whiskey pe masă și ne-a solicitat să dăm declarații. Mie mi s-a luat declarație de către Negulescu Mircea iar domnului Cosma Vlad Alexandru i s-a luat declarație de către polițistul Iordache Mihai, în aceeași încăpere, în același timp. S-a procedat în acest fel pentru a se reuși coroborarea datelor din denunțuri. Când s-a printat denunțul meu, am încercat să găsesc o formulare greșită ca să îmi rămână o copie de pe acesta. Când mi-am strâns actele, am luat și copia respectivă și m-am dus la dl procuror Lefter Cătălin pentru a-i dovedi că, ceea ce i-am spus cu câteva zile în urmă, este real. I-am dat hârtiile respective dl Lefter Cătălin. Acesta se temea să vorbească de față cu Mitrea Ionuț întrucât acesta lucrase anterior cu Negulescu Mircea și se știa că îl informează pe acesta din urmă” (filele 250-258, vol. III d.u.p. declarația din cursul urmăririi penale fiind în același sens).

Din susținerile constante ale martorului rezultă că momentul formulării denunțului este plasat în timp după ce a fost citat de procurorul Lefter Cătălin în legătură cu prezenta cauză, respectiv la un interval de câteva zile, iar motivul pentru care ar fi invocat anumite greșeli a fost acela de a rămâne în posesia unei copii a denunțului pentru a-i dovedi acestuia realitatea susținerilor sale. Martorul Lefter Cătălin a confirmat faptul că, în perioada în care îl cerceta pe Alexe Răzvan în două dosare penale, respectiv dosarul nr. 427/P/2014 și un altul care viza fapte de evaziune fiscală și spălare de bani privind modul de achiziție a unui aparat tomograf la Spitalul Județean de Urgență Ploiești, acesta i-a prezentat un denunț nesemnat, neînregistrat la nicio instituție a statului, susținând că are legătură cu ambele dosare.

Din actele dosarului de urmărire penală, rezultă că dosarul a fost preluat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și înregistrat pe rolul acestei unități de parchet la data de 17.02.2017 și repartizat spre soluționare procurorului Lefter Cătălin.

Primele acte de urmărire penală au fost efectuate la data de 27.03.2017 și l-au vizat pe Ușurelu Petrică, Alexe Răzvan fiind citat pentru a-i aduce la cunoștință calitatea de inculpat la data de 13.04.2017. Acesta nu a dat declarații, fiind audiat la un interval de câteva zile, respectiv la 20.04.2017, astfel cum a susținut Alexe Răzvan. Rezultă, așadar, că denunțul prezentat procurorului Lefter Cătălin ar fi fost făcut în perioada 13-20 aprilie 2017.

Astfel cum s-a arătat, prin Hotărârea nr. 154 din data de 16.02.2017, Secția de procurori din cadrul CSM a dispus încetarea activității la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Ploiești a procurorului Negulescu Mircea, începând cu data de 17.02.2017 și continuarea activității acestuia la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, de la aceeași dată. La 17.02.2017 procurorul Negulescu Mircea și-a înaintat demisia din magistratură, discutarea

cererii sale fiind amânată, iar începând cu 28.02.2017 a fost suspendat din funcția de procuror, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare (23.09.2019).

Ca atare, Înalta Curte constată că la data la care procurorul Lefter Cătălin a primit spre soluționare dosarul nr. 427/P/2014, Negulescu Mircea își încetase activitatea în cadrul D.N.A. iar începând cu 28 februarie 2017 era suspendat din magistratură, astfel că declarațiile martorului Alexe Răzvan sunt în mod evident mincinoase, întrucât Negulescu Mircea nu putea fi prezent la consemnarea unui denunț formulat la D.N.A. în perioada 13.04.2017 - 20.04.2017.

Prin concluziile scrise depuse la dosar, partea civilă Cosma Vlad Alexandru a susținut că era prezent la momentul formulării acestui denunț de Alexe Răzvan, și, pentru că procurorul Negulescu se afla într-o stare avansată de ebrietate și „cânta la chitară cu picioarele pe birou”, a reușit să fotografieze varianta denunțului tehnoredactat, inserând în cadrul concluziilor scrise fotografii reprezentând paragrafe din acesta (filele 164-200 vol. V dosar fond). Ceea ce se observă cu ochiul liber este că aceste fotografii sunt extrase din două file A4 care prezintă urme de împăturire, exact aceleași urme care există și pe fotocopia denunțului depus de apărătorul său la dosar în cursul cercetării judecătorești și despre care s-a susținut că a fost primit de la Alexe Răzvan.

În mod evident, dacă aceste fotografii ar fi fost efectuate în condițiile menționate de către partea civilă, adică în biroul procurorului Negulescu, înscrisul nu avea de ce să prezinte urmele de împăturire. În realitate, fotografiile reprezintă chiar înscrisul depus în instanță, urmele constatate suprapunându-se exact peste aceleași litere, iar sustinerile părții civile nu corespund realității și se înscriu în aceeași strategie pe care a folosit-o în mod constant în prezenta cauză. De altfel, din examinarea dosarului nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova, se constată că același înscris despre care s-a afirmat că ar fi fost primit de la Alexe Răzvan, a fost depus la acel dosar susținându-se că acela este denunțul pe care Cosma Vlad Alexandru l-a fotografiat (vol. 5 filele 31-34, dosar nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova).

Trecând peste aceste aspecte, din analiza materialului probator administrat în cauză, concluzia Înaltei Curți este aceea că înscrisul depus la dosar nu reprezintă denunțul pe care Alexe Răzvan l-a prezentat procurorului Lefter Cătălin.

Astfel, denunțul depus în fotocopie necertificată (deși s-a pus în vedere apărătorului părții civile) constă în câteva file dactilografiate, nu este semnat, nu este înregistrat la nicio instituție, nu are nici un antet, fiind datat 26.01.2017, dată ce nu corespunde perioadei indicate de martorul Alexe Răzvan, care a susținut atât în cursul urmăririi penale cât și în fața instanței că l-a obținut invocând anumite greșeli, în scopul de a i-l arăta procurorului Lefter (filele 207-210, vol. IV dosar fond).

Din conținutul acestui denunț, rezultă că vizează mai multe fapte, printre care și cele care formau obiectul cercetării în dosarele aflate în lucru la procurorul Lefter Cătălin, respectiv atât cea referitoare la achiziția unui aparat

tomograf de către Spitalul Județean de Urgență Ploiești cât și cea referitoare la primirea de către Alexe Răzvan a sumei de 1 milion de lei de la Ușurelu Petrică. Se susține în acest înscris că suma a fost primită de Alexe Răzvan de la Popa Ciprian și Ștefănescu Florentina, iar ulterior acesta i-ar fi dat-o lui Ghiță Sebastian, cu ocazia alegerilor locale din 2012.

Înalta Curte reține că în declarația dată în fața procurorului Lefter Cătălin la 20 aprilie 2017, Alexe Răzvan a susținut că nu a avut nicio relație cu Ușurelu Petrică, pe Popa Corneliu Ciprian l-a cunoscut în anii 2007-2008 și l-a văzut întâmplător în perioada 2011-2012, iar împrejurările relatate în declarația dată cu identitate protejată le cunoștea din denunțul lui Ușurelu Petrică, care i-a fost citit de procurorul Negulescu.

În aceste condiții, în mod firesc se ridică întrebarea: care ar fi putut fi interesul procesual al lui Alexe Răzvan care nega vehement propriile fapte, în a-i prezenta procurorului Lefter Cătălin un denunț în care confirma atât relația sa cu Ușurelu Petrică, cât și toate probele administrate până la acel moment în cauză? În acest sens se reține că, martorul Popa Corneliu Ciprian declarase că era administratorul de fapt al S.C. Alex Design S.R.L., societate prin intermediul căreia Alexe Răzvan, cu care era prieten „*vârșă niște bani care proveneau din facturări pe care acesta le făcea și pe care eu nu le cunoșteam: Eu doar îi restituim sumele de bani respective*”, că suma de la S.C. Aliansso Business Park S.R.L. a fost ridicată de la bancă de Enică Victoria, care i-a înmănat-o, „*iar eu i-am livrat-o lui Alexe Răzvan*”, și că, uneori, sumele de bani îi erau transmise lui Alexe Răzvan prin intermediul martorei Ștefănescu Florentina Cătălina (filele 215-218 vol. V d.u.p.). Martora Ștefănescu Florentina Cătălina a confirmat aceste susțineri, arătând că l-a cunoscut pe Popa Corneliu Ciprian în contextul în care Alexe Răzvan i-a cerut să se întâlnească și să preia o sacoșă. „*După acest moment și în aceeași manieră arătată am mai dus astfel de sacoșe despre care am aflat că erau umplute cu bani (la o manevră în trafic, când s-a răsturnat o astfel de sacoșă și au picat peste mine calupuri de bani)*”. Referitor la Alexe Răzvan, martora a arătat că este un om agresiv în limbaj și că „*a declarat și declară constant că noi toți vom merge la pușcărie, că ne distruge, iar el va scăpa pentru că a făcut diferite înțelegeri cu autoritățile*” (filele 210-213 vol. V d.u.p.).

În mod evident, nu exista un interes al lui Alexe Răzvan în a se autoincrimina, iar varianta că ar fi dorit să dovedească că a făcut un denunț similar față de o altă persoană nu poate fi acceptată. Pe lângă faptul că la acel moment Alexe Răzvan nu formulase încă o asemenea apărare (aceasta intervenind ulterior, după trimiterea sa în judecată), o atare versiune era oricum împotriva sa, pentru că ea confirma toată probațiunea efectuată în cauză în ceea ce-l privește. Totodată, din declarația martorului Lefter Cătălin, Înalta Curte reține că prin denunțul prezentat „*dânsul încerca să justifice faptul că există un dosar în altă parte mult mai important decât ce instrumentam eu și să stopez cumva ancheta în dosarul meu până se lămurește acel dosar*” (filele 202-203, vol. I dosar fond) și că „*simțeam că este un fel de capcană, domnul Alexe*



**Răzvan fiind un personaj”** (declarația din 3 martie 2020, vol. X, filele 41-44 d.u.p.).

În raport de considerentele anterioare, Înalta Curte concluzionează că atât din perspectiva datei cât și prin prisma conținutului său, înscrisul depus de partea civilă nu este denunțul pe care Alexe Răzvan i l-a prezentat procurorului Lefter Cătălin. Astfel cum rezultă din declarația martorului Lefter, înscrisul respectiv se înscria în strategia de apărare construită de Alexe Răzvan în dosarele în care era cercetat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, scopul său fiind stoparea anchetei în ceea ce îl privește (astfel cum s-a încercat și cu procurorul Ceort) și nicidecum confirmarea vinovăției sale.

Pe de altă parte, Înalta Curte constată că nu există nicio probă că Alexe Răzvan i-ar fi prezentat procurorului Lefter un denunț real și nu un înscris preconstituit de acesta, după cum nu există nicio probă din care să rezulte că înscrisul depus la dosar de partea civilă Cosma Vlad Alexandru ar constitui un denunț formulat într-adevăr de Alexe Răzvan și înregistrat la vreo unitate de parchet.

Mai mult, Înalta Curte constată că „povestea denunțului” relatată de Vlad Cosma în calitate de inculpat în fața Tribunalului Prahova este substanțial diferită de cea a lui Alexe Răzvan. Acesta a susținut că *„la începutul anului 2017, în luna ianuarie, în ziua de 26, am fost chemat împreună cu Alexe Răzvan la sediul D.N.A. Ploiești de către Mircea Negulescu, care și-a reluat intențiile de a-l acuza pe Sebastian Ghiță și Victor Ponta în legătura cu suma din acest dosar și am fost de față la momentul la care s-a tehoredactat la calculator noul denunț de martor protejat al lui Alexe Răzvan tot din acest dosar, pe care înțeleg să îl depun la dosar. Ulterior, urma ca și eu să devin martor protejat în acest dosar, dar datorită stării de ebrietate a procurorului, am reușit să evit această situație, fiind o oră înaintată a zilei respective, dar nu înainte de a fotografia denunțul pe care l-am prezentat. (...) După acest eveniment de la sf. lunii ianuarie 2017 a izbucnit un scandal mediatic în care era implicat Negulescu Mircea și un domn pe nume Vlad Constantin zis Șomerul. Datorită acestui eveniment, Negulescu Mircea i-a înmănat lui Alexe Răzvan în perioada la care fac referire, denunțul pe care vi l-am arătat și i-a spus acestuia să meargă la P.C.A. Ploiești, pentru că dosarul a ajuns la dl procuror Lefter, dar că acolo polițistul judiciar este Mitrea Ionuț, omul său de încredere, care lucrase în acest dosar și în 2014. În acest sens, Negulescu Mircea l-a trimis pe Alexe Răzvan la PCA Ploiești și i-a solicitat acestuia să transmită faptul că în prezentul dosar s-a formulat un nou denunț, respectiv cel al lui Alexe și că dosarul urmează să fie declinat la DNA Ploiești”*.

Contradicțiile între declarațiile lui Alexe Răzvan și Cosma Vlad Alexandru sunt atât de vădite încât nici nu mai este necesară evidențierea lor, iar acestea nu pot conduce decât la o singură concluzie, aceea că niciunul dintre ei nu spune adevărul. Pe de o parte, strategia lor comună de apărare nu a fost construită până la ultimele detalii care puteau fi solicitate de organele judiciare și, pe de altă parte, nici nu au prevăzut faptul că instanța va avea acces și la declarațiile date în alte cauze.

Deși Înalta Curte are serioase suspiciuni cu privire la înscrisul intitulat „denunț” depus de partea civilă, totuși, trebuie precizat și în condițiile în care s-ar fi dovedit că acesta ar fi fost într-adevăr denunțul prezentat de Alexe Răzvan martorului Letfer Cătălin și chiar înregistrat la D.N.A. sau la orice altă unitate de parchet, această probă nu este de natură a demonstra faptul că declarațiile date de Alexe Răzvan sub identitatea protejată ar fi fost dictate sau sugerate de către inculpatul Negulescu Mircea și a înlătura probatoriul analizat anterior.

Pentru că rechizitoriul face o corelație între declarațiile lui Alexe Răzvan referitoare la prezentarea denunțului, preluarea dosarului de către procurorul Negulescu și adresa nr. 363/P/2016 din 22.02.2017 a D.N.A. - S.T. Ploiești (fila 257 vol. V d.u.p.), Înalta Curte reține că dosarul cu acest număr îl viza în realitate pe inculpatul Ceort Cătălin și a fost solicitat de D.N.A. Ploiești într-o perioadă în care procurorul Negulescu Mircea nu mai funcționa în cadrul acestei instituții, fiind transferat din data de 17.02.2017 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina.

În final, în ceea ce-l privește pe Cosma Vlad Alexandru, Înalta Curte apreciază că se impune și menționarea unor împrejurări care, deși vizează apărarea pe care a înțeles să și-o formuleze în calitate de inculpat, totuși, vin în contradicție cu susținerile sale de nevinovăție. Astfel, deși cu ocazia audierii din 12 aprilie 2017, acesta și-a dat acordul în vederea testării la poligraf, după examinarea inculpatului Ușurelu Petrică care a avut loc la data de 08.5.2017, acesta a revenit asupra poziției inițiale (cererea din 17.05.2017 - fila 131 vol. I d.u.p. nr. 427/P/2014). De asemenea, în prezenta cauză, la termenul din data de 03.05.2022, a depus la dosar, în cadrul probei cu înscrisuri, o cerere pe care a formulat-o personal către Direcția Națională Anticorupție în cursul anului 2017 prin care solicita o caracterizare referitoare la colaborarea sa cu organele de urmărire penală, pentru a beneficia de dispozițiile art. 74-76 C.pen. anterior privind circumstanțele atenuante, aceasta fiindu-i necesară în dosarul nr. 4564/105/2017 al Tribunalului Prahova. În același sens este și achitarea unei părți a prejudiciului în același dosar. Aceste demersuri, deși se încadrează în strategia de apărare, în contextul probatoriului administrat în cauză care demonstrează lipsa sa de sinceritate, capătă o anumită relevanță, nemaiputând fi privite total izolat, respectiv exclusiv din perspectiva exercitării unui drept prevăzut de lege.

În raport de toate considerentele anterioare, Înalta Curte constată pe de o parte, faptul că toate apărările formulate de Ușurelu Petrică Lucian și de partea civilă nu corespund adevărului, ci unei strategii pusă la punct de inculpații dar și de o parte din martorii din dosarul în care aceștia au fost trimiși în judecată și susținută și în prezenta cauză. Pe de altă parte, reține că împrejurările de fapt relatate de acesta în denunțul formulat la data de 08.05.2014, privind implicarea lui Cosma Vlad Alexandru, alături de Alexe Răzvan, în încheierea contractului dintre S.C. Alex Design S.R.L. și S.C. Allianso Business Park S.R.L. în scopul obținerii unor fonduri necesare campaniei electorale din anul 2012, sunt confirmate de probele la care s-a făcut anterior trimitere.

**Concluzia este una singură și lipsită de orice echivoc, anume că situația de fapt prezentată în denunțul formulat de Ușurelu Petrică Lucian corespundea adevărului.**

Probatoriul anterior expus, în privința tuturor faptelor reținute în sarcina inculpatului Negulescu Mircea, din care a rezultat cu certitudine că aspectele declarate de martorii audiați în procedura martorului amenințat corespundeau adevărului, aceeași concluzie rezultând referitor la denunțul formulat de Ușurelu Petrică, nu este influențat de declarațiile martorilor Păvăleanu Marcel, Păduraru Cristian și Viter David Andrei. Aceștia au fost audiați în cursul urmăririi penale efectuată de S.I.I.J., având o poziție diferită de cea susținută în dosarul nr. 427/P/2914 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Teza probatorie a parchetului vizează presiunile și amenințările la care ar fi fost supuși cei trei martori de către procurorul Negulescu Mircea, împrejurări care devin lipsite de relevanță în contextul situației de fapt anterior stabilite.

Analizând, totuși, și declarațiile acestor martori, toți în relații apropiate fie cu Alexe Răzvan, fie cu partea civilă Cosma Vlad Alexandru și familia acestuia (Vitter David Andrei - fost consilier județean în cadrul Consiliului Județean Prahova), fie cu ambii, Înalta Curte reține că aceștia au arătat că au fost citați telefonic de procurorul Negulescu Mircea, că au avut o discuție purtată „*cu cătușele și pistolul pe masă*”, în cadrul căreia au fost amenințați să dea declarație împotriva lui Cosma Vlad Alexandru, dar nu au fost audiați pentru că nu cunoșteau nimic referitor la faptele despre care erau întrebați.

În ceea ce-l privește pe martorul Păvăleanu Marcel, pentru care Alexe Răzvan solicita să facă parte din înțelegerea cu parchetul, Înalta Curte reține că acesta este trimis în judecată de procurorul Negulescu Mircea în dosarul nr. 465/P/2013, dosar în care a adoptat aceeași strategie de apărare, interesul său în incriminarea fostului anchetator fiind evident. Împrejurarea că declarațiile acestuia nu sunt sincere rezultă din poziția procesuală oscilantă avută în cauză.

Astfel, Înalta Curte reține că, fiind audiat de procurorul Lefter Cătălin la data de 05.05.2017, martorul nu face nicio referire la faptul că ar fi fost ascultat în prezenta cauză de către inculpatul Negulescu Mircea și că ar fi exercitat presiuni asupra sa, susținând doar că „*în cursul cercetărilor care s-au efectuat în dosarul în care am fost arestat, când am fost adus la audieri mi s-a solicitat să fac un denunț electro fantastic despre familia Cosma. Că, altfel, mă duc la beci și doar în cazul acesta voi putea pleca acasă*” (filele 107-108 d.u.p.).

Solicitându-i-se explicații sub acest aspect, cu ocazia audierii de către Înalta Curte, martorul Păvăleanu Marcel a susținut că a arătat „*toate aceste împrejurări și procurorului Lefter Cătălin cu ocazia audierii mele, care m-a audiat în mod normal și care mi-a permis să relatez toate împrejurările pe care le cunoșteam în cauză. Revin și arăt că aceste fapte le-am relatat procurorului Lefter Cătălin anterior audierii mele, iar acesta nu a fost interesat de respectivele fapte, spunându-mi că nu sunt în competența dumnealui.*

*Insist asupra faptului că am adus la cunoștință aceste împrejurări procurorului Lefter Cătălin și aducându-mi-se la cunoștință faptul că în declarațiile altor persoane audiate în cauză de procurorul Lefter Cătălin sunt*

*consemnate împrejurări vizând presiunile la care au susținut că au fost supuși cu ocazia audierii lor, arăt că este posibil ca eu să nu fi insistat ca aceste fapte să fie consemnate în declarație”.*

Înalta Curte constată că declarațiile sale nu corespund adevărului, fiind evident că dacă această relatare ar fi existat, ea era consemnată în declarație, așa cum a fost consemnată referirea sa la denunțul „*electro fantastic despre familia Cosma*”, cu atât mai mult cu cât audierea se desfășura în prezența apărătorului ales al lui Cosma Vlad Alexandru (avocat Tudose Claudia). Totodată, nu exista nici un motiv ca, dacă această discuție cu procurorul Negulescu ar fi avut conținutul relatat ulterior de către martor, ea să nu fi fost adusă la cunoștința organelor de urmărire penală, mai ales că audierea se desfășura într-un moment în care acesta devenise principala strategie de apărare a părților din dosar, după suspendarea din magistratură a procurorului Negulescu.

Aceeași este și situația martorului Vitter David Andrei, care audiat de procurorul Lefter Cătălin nu a prezentat nimic din cele susținute ulterior referitoare la discuția cu procurorul Negulescu (amenințările la care ar fi fost supus, faptul că i-ar fi arătat declarațiile date de martorii Ciobanu Costin și Olteanu Marius și i-ar fi comunicat identitatea reală a acestora, etc.). Solicitându-i-se explicații sub acest aspect, martorul a arătat că nu a fost întrebat. Înalta Curte constată, însă, că în declarația dată în fața Tribunalului Prahova, prima afirmație pe care martorul Vitter David Andrei o face, fără să fie întrebat, întrucât nici nu se cunoștea faptul că ar fi fost chemat de procurorul Negulescu Mircea, a fost cea referitoare la discuția cu procurorul Negulescu.

În ceea ce-l privește pe martorul Păduraru Cristian, Înalta Curte constată că, audiat de procurorul Lefter Cătălin și răspunzând la întrebarea apărătorului inculpatului Cosma Vlad Alexandru, acesta a arătat că „*am fost întrebat de procurorul Negulescu în anul 2014 despre acest lucru, cu ocazia unei anchete penale în care eu aveam calitatea de martor, fără a fi amenințat sau intimidat de acesta*”.

În fața Înaltei Curți, explicația martorului în privința acestei susțineri a fost aceea „*că am dat această declarație din cauza presiunilor făcute de inculpatul Negulescu Mircea, având în vedere faptul că, după ce acesta a plecat de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a fost numit într-o funcție și mai mare. Mi-a fost teamă de dl Lefter, pentru că din funcția pe care o avea dl Negulescu Mircea la acel moment acesta îl putea controla pe dl Lefter*”. Susținerile sunt în mod evident nereale, la momentul audierii sale, procurorul Negulescu fiind suspendat din magistratură, împrejurare cunoscută mai ales de persoanele pe care le anchetase.

Înalta Curte constată că martorul este lipsit de credibilitate, interesul său în acuzarea fostului procuror fiind evident, declarația din fața Înaltei Curți demonstrând lipsa totală de obiectivitate a acestuia. „*Vreau să arăt că eu, familia mea, tatăl meu, fratele meu, am fost cu toții terorizați de procurorul Negulescu Mircea, acesta a distrus economia Ploieștiului, 360 de societăți comerciale și a furat copilăria copiilor noștri. Eu am mai fost audiat în calitate de martor tot de către procurorul Negulescu Mircea. Pentru că nu am avut ce să spunem despre*

*familia Cosma, procurorul Negulescu Mircea ne-a deschis dosare penale mie, fratelui meu și tatălui meu. (...) firmele care aparțineau familiei mele și anume Fauni Com S.R.L., Ecole Design S.R.L. și Luclean Impex S.R.L. au fost cercetate în dosarul nr. 465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești și prin rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei, iar în prezent sunt inculpat într-un dosar aflat pe rolul Tribunalului Ploiești”.*

Înalta Curte reține că cei trei martori au fost indicați ca fiind prezenți în incinta depozitului S.C. Aliansso Business Park S.A., atât de Alexe Răzvan, în declarația din data de 14.04.2014, cât și de martorul Neculcea Dan, care asigura paza depozitului, în declarația din 12.05.2014.

În acest context, este credibilă chemarea lor de către procuror pentru a le solicita explicații, astfel cum s-a procedat și cu martorul Chiru Marius, menționat în declarațiile martorilor Preda Eduard Emanuel și Urzeală Adrian Valentin din 13.05.2014 și audiat chiar a doua zi. Ca atare, este de presupus că martorii au fost chemați de procurorul Negulescu Mircea în aceeași perioadă, respectiv 13-15.05.2014.

Înalta Curte constată însă diferența vădită între declarațiile martorului Chiru Marius și ale martorilor Păvăleanu Marcel, Păduraru Cristian și Viter David Andrei, cu privire la modul în care s-a purtat discuția cu procurorul Negulescu Mircea. Astfel, spre deosebire de ceilalți martori care au descris acțiuni de amenințare, presiuni, comunicarea identității martorilor ascultați anterior în cauză, Chiru Marius a susținut doar că tonul folosit de procurorul care îl audia era unul ridicat, impunător, însă „am declarat în mod liber și nu mi-a spus nimeni ceea ce trebuie să declar”. Aceasta, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat anterior (pct.E.II.4.), era evident pentru procurorul Negulescu faptul că martorul Chiru nu relatează tot ceea ce știa despre împrejurările relevante ale cauzei, astfel cum rezulta din probatoriul pe care îl administrase până în acel moment.

Ca atare, deși se afla în aceeași situație cu cei trei martori (care nu recunoșteau prezența lor în incinta depozitului S.C. Aliansso Business Park S.A.), Chiru Marius nu a fost nici amenințat, nici forțat să declare împrejurări necorespunzătoare adevărului și nici nu i s-au comunicat identitățile martorilor care susțineau implicarea sa în punerea la dispoziție a depozitului frigorific.

Or, comportamentul diferit relatat de martori poate fi explicat doar prin prisma celor anterior arătate: interesul personal sau procesual de a susține o anumită variantă a situației de fapt, în cazul lui Chiru Marius acesta fiind inexistent.

Înalta Curte constată, așadar, că analiza coroborată a materialului probator administrat conduce la concluzia certă că **nu procurorul Negulescu Mircea este cel care a construit un scenariu mincinos prin ticluirea de probe, ci acest lucru s-a realizat de către partea civilă și o parte din martorii din prezenta cauză, în scopul evident de a-și susține apărările din alte dosare penale**, însă, prin gravitatea afirmațiilor și caracterul organizat demonstrat în cauză, declarațiile acestora depășesc cu mult cadrul permis de dispozițiile legale.

După cum rezultă din probatoriul expus, această strategie de apărare a fost inițiată în contextul declanșării acțiunii disciplinare împotriva procurorului, ulterior fiind favorizată de soluțiile dispuse în cadrul acestei proceduri, dar și de reflectarea în media a conduitei procurorului. Împrejurarea că într-o anumită speță concretă s-a dovedit un comportament ce a dus la soluția excluderii din magistratură este fără relevanță în prezenta cauză și nu poate fi generalizată pentru toate cazurile instrumentate de procurorul Negulescu Mircea, după cum nici nu poate constitui temei de acordare a prezumției absolute de adevăr pentru toate susținerile persoanelor care, la un moment dat, au fost audiate în diverse calități procesuale de acesta.

În prezenta cauză, acceptarea necenzurată a susținerilor părții civile și ale martorilor, fără a se observa aspectele esențiale care demonstau fără nicio îndoială că realitatea era opusă celei relatate de aceștia (respectiv a datelor la care au fost audiați martorii și au fost înregistrate declarațiile acestora, a celei la care s-a formulat denunțul; a faptului că o serie de martori, care nu aveau nicio legătură cu părțile din dosarul nr. 427/P/2014, susțineau împrejurări de fapt similare celor relatate de Alexe Răzvan și Stroe Cecilia în fața procurorului Negulescu; a faptului că și în fața altor procurori declarațiile au fost similare, etc.), a condus la formarea acestui dosar penal, care a influențat și soluția pronunțată în cauza în care Alexe Răzvan, Cosma Vlad Alexandru și Ușurelu Petrică Lucian erau cercetați în calitate de inculpați.

Examinarea întregului probatoriu conduce la concluzia certă că în instrumentarea dosarului nr. 189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, procurorul Negulescu Mircea nu a determinat, prin constrângere sau conduită cu efect intimidant, martorii să formuleze denunț sau declarații mincinoase cu privire la participarea la comiterea unei fapte prevăzute de legea penală a părții civile Vlad Cosma Alexandru și nici nu a săvârșit vreo faptă care să poată fi circumscrisă noțiunii de ticluire de probe nereale.

În raport de aceste considerente, Înalta Curte va dispune achitarea inculpatului Negulescu Mircea în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen. pentru toate infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată (bineînțeles, conform noii încadrării juridice dispuse în cursul judecății).

Pe cale de consecință, constatând inexistența faptei ilicite cauzatoare de prejudicii, Înalta Curte va respinge acțiunea civilă formulată de partea civilă Cosma Vlad Alexandru ca neîntemeiată.

Potrivit art. 273 alin. 3 C.proc.pen. cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea cauzei în fond rămân în sarcina statului.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, în suma de 1884 lei, rămâne în sarcina statului și se suportă din fondurile Ministerului Justiției. În ceea ce privește quantumul acestui onorariu, Înalta Curte a dispus majorarea sa în raport de complexitatea cauzei și durata cercetării judecătorești.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII**

## HOTĂRĂȘTE:

Respinge cererea formulată de inculpatul Negulescu Mircea privind constatarea nulității absolute a actului de sesizare și a tuturor actelor de urmărire penală efectuate în cauză.

În baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen., achită pe inculpatul **Negulescu Mircea**

pentru săvârșirea infracțiunii de cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

În baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen., achită pe inculpatul Negulescu Mircea pentru participație improprie în modalitatea instigării la săvârșirea infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, prevăzută de art. 47 C.pen., raportat la art. 268 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 52 C.pen.

În baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen., achită pe inculpatul Negulescu Mircea pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor martorilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. (în raport cu declarația martorei Stroe Cecilia Cristina).

În baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen., achită pe inculpatul Negulescu Mircea pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor martorilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. (în raport cu declarația martorului Alexe Răzvan).

În baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.proc.pen., achită pe inculpatul Negulescu Mircea pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor martorilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.pen. (în raport cu declarația martorului Vaida Mihai Florian).

În baza art. 397 alin. 1 raportat la art. 25 alin. 1 C.proc.pen., respinge acțiunea civilă formulată de partea civilă Cosma Vlad Alexandru ca neîntemeiată.

Cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea cauzei în fond rămân în sarcina statului.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 1884 lei, rămâne în sarcina statului și se suportă din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicarea hotărârii.

***Pronunțată în ședință publică, astăzi, 31 octombrie 2022.***

**PREȘEDINTE,**  
Lucia Rog

**JUDECĂTOR,**                      **JUDECĂTOR,**  
Lavinia Valeria Lefterache    Ioana Alina Ilie

**MAGISTRAT ASISTENT,**

Red./tehnored. Jud. L.R.  
31 octombrie 2022

E.A. 31 Octombrie 2022

*WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO*