



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin 1 din Constituția Republicii)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1557

din 16 decembrie 2021

Prin nota nr. 17874/2021, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2021.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1086/23.09.2021 a fost aprobată organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii, în perioada septembrie–decembrie 2021, precum și calendarul de desfășurare a concursului, lista posturilor vacante, tematica și bibliografia concursului sau examenului.

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 187 de funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătorii, dintre care 132 de posturi de președinte și 55 de posturi de vicepreședinte.

Concursul s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile art. 48 și următoarele din Legea nr. 303/2004, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu dispozițiile Regulamentului privind numirea în funcții de conducere și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 188/2020.

Au fost depuse 96 de candidaturi (de către 91 de candidați), pentru 67 de funcții de conducere (48 de funcții de președinte și 19 funcții de vicepreședinte).



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție republicată)

Sub aspectul condițiilor prevăzute de art. 48 alin. (2) și art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, verificarea îndeplinirii acestor condiții a fost realizată de comisia de organizare a concursului sau examenului.

Trei candidaturi au fost respinse de comisia de organizare pentru neîndeplinirea dispozițiilor legale privind funcționarea efectivă la instanța pentru care candidează, respectiv pentru neîndeplinirea dispozițiilor art. 50 alin. (3) din Legea nr. 303/2004. Împotriva hotărârilor de respingere ale comisiei de organizare a fost formulată o contestație, aceasta fiind respinsă de Secția pentru judecători, prin Hotărârea nr. 1224 din 28 octombrie 2021.

Totodată s-au înregistrat 10 cereri de retragere a candidaturilor și nu au fost înregistrate candidaturi pentru 120 de funcții de conducere.

Prin Hotărârea nr. 1225/28 octombrie 2021 a Secției pentru judecători a fost aprobată componența comisiei de examinare.

Conform art. 48 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 republicată, modificată și completată, și art. 14-17 din Regulament, concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres și un test psihologic.

Prima probă constând în testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea și verificarea rezistenței la stres s-a desfășurat în două etape, conform art. 14 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 188/2020, modificată, respectiv: aplicarea unui test scris și susținerea unui interviu în fața comisiei de psihologi.

Aplicarea testului scris a avut loc la data de 31 octombrie 2021 și au participat 78 de candidați, iar interviul în fața comisiilor de psihologi a fost susținut de 78 de candidați, în perioada 2 - 8 noiembrie 2021.

În urma susținerii testării psihologice, 5 candidați au obținut calificativul „nerecomandabil”. Patru candidați au formulat cerere de reexaminare. În urma desfășurării reexaminării psihologice, doi dintre candidați au obținut calificativul „nerecomandabil”.

La susținerea celei de-a doua probe constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează, desfășurată în perioada 19 - 27 noiembrie 2021, au participat 74 de candidați. Un număr de 11 candidați nu au obținut nota minimă 5, prevăzută de Regulament pentru a fi declarat admis la concurs.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)”

La susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane, care a avut loc la data de 5 decembrie 2021, la Universitatea Nicolae Titulescu, au participat 61 de candidați.

Conform prevederilor art. 21 alin. (4) din Regulament a fost formulată o contestație la barem de către un candidat, contestație respinsă de comisia de examinare.

Împotriva notelor obținute la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane candidații nemulțumiți aveau posibilitatea, potrivit art. 25 din Regulament, să formuleze contestații. Nu a fost formulată nicio astfel de contestație.

Un candidat prezent la testarea scrisă nu a obținut nota minimă 5, prevăzută de Regulament pentru declararea ca admis la concurs.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Regulament, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (3) din Regulament, a fost întocmit tabelul de clasificare a candidaților, care a fost supus formelor de publicitate prevăzute de Regulament, la data de 14 decembrie 2021.

Conform art. 26 din Regulament, nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă, iar funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

Totodată, alin. (6) din același articol prevede că, pentru a ocupa funcția pentru care candidează, candidații trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte), iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).

Astfel, în urma desfășurării concursului, din cele 187 de posturi vacante scoase la concurs, pot fi ocupate, prin validarea concursului și numirea în funcție a candidaților care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 26 alin. (6) din Regulament, 45 de posturi de conducere (29 posturi de președinte și 16 posturi de vicepreședinte), reprezentând 24,06 % din totalul funcțiilor de conducere scoase la concurs sau examen și 67,16 % din funcțiile de conducere pentru care s-au depus candidaturi.

În mod corelativ, prin raportare la numărul funcțiilor de conducere scoase la concurs, nu au fost ocupate 142 funcții de conducere.

Dispozițiile art. 27 alin. (1) din Regulament prevăd că Secția pentru judecători validează rezultatul concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor în termen de 15 zile de la publicarea rezultatelor finale. În considerarea acestui termen, cu întrunirea cvorumului cerut de lege, a fost convocată Secția pentru judecători pentru ședința din data de 16.12.2021, pe ordinea de zi figurând propunerea referitoare la validarea rezultatului concursului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii, desfășurat în perioada septembrie–decembrie 2021, data la care au fost publicate rezultatele finale ale concursului/examenului fiind 14.12.2021.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

Secția pentru judecători constată că domnii judecători

au formulat plângerea prealabilă prin care au solicitat revocarea Hotărârii nr. 1225/2021 a Secției pentru judecători prin care s-a aprobat componența comisiei de examinare la concursul de promovare în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2021.

În ceea ce privește plângerea prealabilă formulată, Secția pentru judecători reține că anterior, la data de 22.11.2021, au fost formulate două memorii de către domnii judecători prin care au solicitat:

- retragerea doamnei judecător Chiriac Maria Violeta, membru al comisiei de examinare, din această calitate, întrucât la sesiunea anterioară a concursului de numire în funcții de conducere a fost examinată de domnul judecător Odagiu Liviu Gheorghe, candidat la actuala sesiune, astfel că, în consecință, ar fi incidente dispozițiile art. 10 alin. (2) din Regulament;

- retragerea doamnei judecător Ponea Adina Georgeta, membru al comisiei de examinare, din această calitate, întrucât sunt incidente dispozițiile art. 9 alin. (6) din Regulamentul de concurs care stabilesc interdicția persoanelor din conducerea Institutului Național al Magistraturii de a face parte din comisia de examinare. În susținerea acestei solicitări s-a arătat că doamna judecător face parte din Consiliul Științific al Institutului Național al Magistraturii din partea asociațiilor profesionale, iar potrivit art. 3 din Regulamentul Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 127/2007, Consiliul Științific face parte dintre organele de conducere ale Institutului Național al Magistraturii.

Memoriile au fost adresate și înaintate președintelui comisiei de examinare, iar prin Decizia din data de 22.11.2021, emisă de președinte, s-a dispus respingerea ca inadmisibilă a solicitării de retragere a doamnelor judecător Chiriac Maria Violeta și Ponea Adina Georgeta pentru întregul concurs/examen și a fost respinsă ca lipsită de obiect solicitarea doamnei judecător

- privind retragerea doamnei judecător Ponea Adina Georgeta de la examinarea candidaților la funcția de președinte al Curții de Apel Craiova.

De asemenea, prin aceeași decizie, s-a dispus respingerea ca nefondată a solicitării formulate de domnul judecător privind retragerea doamnei Ponea Adina Georgeta de la examinarea candidaturilor acestuia la funcțiile de președinte și vicepreședinte al Tribunalului Mehedinți.

În considerentele deciziei din data de 22.11.2021, președintele comisiei de examinare a reținut următoarele:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

- solicitarea celor doi candidați nu justifică un interes legitim în raport cu aspectele care excedează propriilor candidaturi;

- în ceea ce privește solicitarea de retragere a doamnei judecător Chiriac Maria Violeta, respectiv a doamnei judecător Ponea Adina Georgeta de la examinarea candidatului

respectiv a candidaților la funcția de președinte al Curții de Apel Craiova, doamnele judecător formulaseră deja cerere de retragere admisă de președintele comisiei prin deciziile din datele de 9 noiembrie și 19 noiembrie 2021;

- referitor la retragerea doamnei judecător Ponea Adina Georgeta de la examinarea candidatului , interdicția prevăzută de art. 9 alin. (6) din regulament se referă la persoanele din conducerea Institutului Național al Magistraturii, iar nu la persoanele care fac parte din organele de conducere ale acestuia.

S-a mai reținut că, din interpretarea teleologică a textelor regulamentare, reiese că această incompatibilitate a fost instituită pentru persoanele care au atribuții directe privind organizarea concursului/examenului sau numirea comisiilor de concurs, respectiv membrii Secției de judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și persoanele din conducerea Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, s-a mai reținut că, prin Hotărârea nr. 714/14 iunie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost abrogată lit. g) din Regulamentul Institutului Național al Magistraturii care prevedea, în competența Consiliului Științific al Institutului Național al Magistraturii, și atribuția de a propune Consiliului Superior al Magistraturii componența comisiilor pentru concursul /examenul de numire în funcții de conducere, fiind astfel exclusă situația de incompatibilitate.

Prin plângerile prelabile formulate, domnii judecători

au solicitat revocarea Hotărârii nr. 1225/2021 a Secției pentru judecători invocând aceleași argumente menționate anterior, precizând că incompatibilitățile invocate sunt de ordine publică.

Totodată, doamna judecător a formulat, în contradictoriu cu Consiliul Superior al Magistraturii, și cerere de suspendare a Hotărârii Secției pentru judecători nr. 1225/2021 prin care s-a aprobat componența comisiei de examinare, fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel T dosarul nr. :

Prin hotărârea nr. a Secției de Contencios Administrativ și Fiscal a Curții de Apel T pronunțată în dosarul de mai sus, fost respinsă cererea de suspendare a actului administrativ formulată de reclamanta în contradictoriu cu pârătul Consiliul Superior al Magistraturii, soluția fiind supusă căii de atac a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

recursului în 5 zile de la comunicare. Împotriva acestei soluții a declarat recurs doamna judecător la data de 13.12.2021.

Față de argumentele expuse mai sus, Secția pentru judecători arată că domnii judecători invocă faptul că Secția aprobă componența comisiei de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere la propunerea Institutului Național al Magistraturii, prin Consiliul Științific, astfel cum s-a procedat și în ceea ce privește Hotărârea nr. 1225/2021 a Secției pentru judecători, aspect care determină existența unei cauze de incompatibilitate a doamnei judecător Ponea Georgeta Adina, membru în Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii.

Secția pentru judecători, reține că potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (6) din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor, din comisia de examinare nu pot face parte membrii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și persoanele din conducerea Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Conform art. 3 din Regulamentul Institutului Național al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.127/2007 modificată și completată, organele de conducere ale Institutului sunt: Consiliul științific, directorul, doi directori adjuncți și directorul economic.

În continuare, Secția pentru judecători, în acord cu decizia președintelui comisiei de examinare din 22.11.2021, reține că dispozițiile art. 9 alin. (6) din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor, instituie o situație de incompatibilitate cu funcția de membru în comisia de examinare în sarcina persoanelor din “conducerea” Institutului Național al Magistraturii, iar nu a persoanelor care fac parte din “organele de conducere” ale acestuia.

Deși art. 3 din Regulamentul Institutului Național al Magistraturii stabilește că organele de conducere ale acestuia sunt Consiliul științific, directorul, directorii adjuncți și directorul economic, din interpretarea art. 9 alin. (6) din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor rezultă că incompatibilitatea nu se referă la toate persoanele care fac parte din organele de conducere. Sintagma „persoane din conducerea” este diferită de cea a “persoanelor care fac parte din organele de conducere”, având în vedere și compunerea Consiliului științific, astfel cum este prevăzută de art. 4 din același regulament și atribuțiile care îi revin acestuia.

Așadar, Consiliul științific are în prezent o serie de atribuții precum: propune Consiliului Superior al Magistraturii programul de formare profesională inițială a judecătorilor și procurorilor, propune Consiliului Superior al Magistraturii data și locul organizării concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, tematica și bibliografia pentru



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

concurusul de admitere și informează Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la capacitatea maximă de școlarizare a Institutului, propune Consiliului Superior al Magistraturii programul de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor, avizează numirea și eliberarea din funcție a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, propune Consiliului Superior al Magistraturii structura organizatorică, statele de funcții și statele de personal ale Institutului, precum hotărăște asupra oricăror alte probleme care privesc organizarea și funcționarea Institutului, stabilite de lege, regulamente ori de Consiliul Superior al Magistraturii.

Or, așa cum s-a reținut și în decizia președintelui comisiei de examinare anterior menționată, prin Hotărârea nr. 714/14 iunie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost abrogată lit. g) din Regulamentul Institutului Național al Magistraturii care prevedea, printre atribuțiile Consiliului Științific al Institutului Național al Magistraturii, și pe aceea de a propune Consiliului Superior al Magistraturii numirea comisiilor pentru concursul/examenul de numire în funcții de conducere. În consecință, a fost astfel exclusă situația de incompatibilitate pentru membrii Consiliului Științific față de atribuțiile acestora rezultate din calitatea deținută.

Secția pentru judecători conchide, așadar, că deținerea calității de membru în Consiliul științific nu este echivalentă cu noțiunea de funcție de conducere a Institutului Național al Magistraturii, funcțiile de conducere fiind cele de director, respectiv director adjunct, în vreme de Consiliul Științific este un organ colectiv de conducere al Institutului, format din 13 membri, după cum urmează: un judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție; un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; un judecător al Curții de Apel București; un procuror de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București; 3 profesori universitari de la Facultatea de Drept a Universității din București, Facultatea de Drept a Universității "Alexandru Ioan Cuza" din Iași și Facultatea de Drept a Universității "Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca; 3 reprezentanți aleși ai personalului de instruire din cadrul Institutului; un reprezentant al auditorilor de justiție; un reprezentant al asociațiilor profesionale, legal constituite, ale judecătorilor și procurorilor, precum și directorul Institutului.

De vreme ce Consiliul științific nu are atribuția de a propune componența comisiilor de concurs pentru promovarea în funcții de conducere este exclusă o situație de incompatibilitate între calitatea de membru în Consiliul științific și cea de membru în comisia de examinare, în măsura în care nu există o altă calitate să atragă o asemenea incompatibilitate.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secția pentru judecători reține că dispozițiile care stabilesc incompatibilități și interdicții sunt de strictă interpretare și aplicare, o susținere în sensul extinderii înțelesului sintagmei “persoane din conducerea Institutului Național al Magistraturii” la alte persoane decât cele avute în vedere prin reglementarea instituită prin art. 9 alin. (6) din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor apare ca fiind neîntemeiată.

În plus, Secția reține că Hotărârea nr. 1225/2021 a Secției pentru judecători a fost adoptată conform prevederilor regulamentare în vigoare la data pronunțării acesteia, componența comisiei de examinare fiind propusă de Institutul Național al Magistraturii, dar fără a fi aprobată sau discutată în cadrul Consiliului științific al acestei instituții.

Referitor la existența unei situații de incompatibilitate a doamnei judecător Chiriac Maria Violeta, s-a reținut că doamna judecător a formulat cerere de retragere în ceea ce privește analizarea candidaturii domnului judecător [redacted] conform dispozițiilor art. 10 alin. (3) din regulament, iar prin Decizia președintelui comisiei de examinare din data de 9 noiembrie 2021 s-a dispus înlocuirea doamnei judecător cu supleantul desemnat prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1225/2021.

De asemenea, doamna judecător Ponea Adina Georgeta a formulat cerere de retragere în ceea ce privește analizarea candidaților înscriși pentru ocuparea funcției de președinte la Curtea de Apel Craiova, cerere admisă de președintele comisiei de examinare prin decizia din 19 noiembrie 2021.

Fată de cele expuse mai sus, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, va respinge plângerea prealabilă formulată de domnii judecători

În ceea ce privește solicitarea de invalidare parțială a rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, desfășurat în perioada septembrie–decembrie 2021 formulată de domnul judecător [redacted] Secția constată că, la data de 14.12.2021, domnul judecător [redacted] a formulat o solicitare de invalidare în parte a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere, organizat în perioada septembrie – decembrie 2021, cu privire la postul de președinte al Curții de Apel Constanța, apreciind că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori regulament pentru desfășurarea concursului.

În motivarea solicitării sale a invocat următoarele aspecte:

- inexistența baremului de evaluare și notare prevăzut de art. 13 alin. (1) pct. 1 din regulament;

- neaplicarea de către comisia de examinare a acelorași standarde pentru toți candidații la susținerea proiectului, în ziua de 22.11.2021: candidatul având codul [redacted] a



Tel (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

fost notat cu 7,94, deși în proiectul său se menționa la final că era întocmit de o altă persoană, iar candidatului având codul _____ i s-a acordat nota 10,00, fără a-i fi adresată vreo întrebare;

- din procesul-verbal de motivare a notei acordate, întocmit de comisia de examinare, reiese că au fost selectate într-un mod lipsit de obiectivitate anumite pasaje din proiect ce au condus la concluzii eronate, deși susținerile la interviu vizau situații contrare;

- aprecierile comisiei de examinare au fost subiective, complet nemotivate, în condițiile în care la interviu a susținut contrariul celor reținute de comisia de examinare, cum ar fi, spre exemplu, faptul că în motivare comisia de examinare a reținut că s-a alocat o atenție ridicată unor aspecte jurisdicționale ce țin de procedură civilă, deși la susținerea interviului a vorbit despre obiectivul de reducere a încărcăturii instanței cu anumite dosare penale;

- inexistența posibilității formulării contestației la interviu, deși Legea nr. 242/2018 a prevăzut posibilitatea contestării acestei probe, prevedere ce a fost abrogată ulterior, ceea ce contravine statutului juridic al profesiei de judecător.

Secția pentru judecători reține că, domnul judecător având codul _____ a candidat pentru funcția de președinte la Curtea de Apel Constanța, iar în urma susținerii proiectului a obținut nota 4,00 și a solicitat motivarea notei acordate.

La proba constând în testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane magistratul a obținut nota 8,20.

Pentru postul de președinte al Curții de Apel Constanța, scos la concurs/examen, s-au înscris 3 candidați, postul nefiind ocupat la actuala sesiune a concursului de numire în funcții de conducere.

Secția pentru judecători reține că, potrivit art. 13 alin. (1) pct. 1 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.188/2000, text invocat de domnul judecător, există obligativitatea comisiei de examinare de a întocmi baremele de evaluare și notare pentru proba constând în testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane, iar nu pentru proba privind prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care candidează.

Pentru proba privind prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției pentru care candidează, comisia de examinare a întocmit câte o fișă pentru fiecare candidat, notându-se fiecare criteriu conform dispozițiilor regulamentare.



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Secția pentru judecători constată că, prin procesul –verbal din data de 03.12.2021, comisia de examinare a procedat la motivarea notei acordate, motivarea fiind comunicată la aceeași dată domnului judecător.

Astfel, Secția reține că în motivare, comisia de examinare a reținut că deși structura recomandată pentru elaborarea proiectului managerial impune o diferență între disfuncționalități constatate în activitatea instanței și măsuri de remediere propuse și, într-un capitol distinct, propunerile pentru îmbunătățirea activității manageriale a instanței, candidatul, după ce a prezentat disfuncționalitățile, nu a expus propunerile privind îmbunătățirea activității manageriale, ci doar a prezentat o serie de obiective pe care le-a considerat specifice activității președintelui curții de apel, astfel încât a făcut dificilă evaluarea abilităților sale manageriale.

În continuare, comisia de examinare a reținut că magistratul candidat și-a fundamentat proiectul pe critici aduse actului managerial exercitat de președintele în funcție al curții de apel, făcând aprecieri fie de natură obiectivă, fie aprecieri subiective aflate în proximitatea exprimării părerii asupra probității profesionale a magistratului care ocupă în prezent funcția de președinte sau a celor care au ocupat funcția de vicepreședinte. Totodată, la susținerea proiectului candidatul a expus o serie de critici fără a dovedi o viziune constructivă asupra situației din instanță, aceste aspecte denotă în opinia comisiei o abordare greșită a conceptelor care se circumscriu criteriilor prevăzute la art. 15 alin.1 lit. c din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.188/2000.

De asemenea, criticile formulate de candidat, par să releve în opinia comisiei, o stare conflictuală interpersonală între acesta și alți magistrați care ocupă sau au ocupat funcții de conducere la nivelul curții de apel, aspect care prezintă un risc în ceea ce privește buna organizare și funcționare a instanței.

Comisia de examinare a reținut că magistratul a arătat o abordare deficitară a aspectelor ce se circumscriu articolului 15 alin.1 lit. d din Regulament, prin aceea că afirmațiile făcute de acesta în cursul interviului, afirmații cu caracter general referitoare la semnificația unor obiective și a unor elemente de management judiciar sunt într-o proporție mult mai mare decât obiectivele specifice și măsurile pe care candidatul intenționează să le implementeze la nivelul instanței, fiind totodată alocată o atenție ridicată unor aspecte jurisdicționale ce țin de procedura civilă și mai puțin de atribuțiile organizatorice ce revin președintelui curții de apel, candidatul nedovedind că are capacitatea rapidă de decizie, autoperfecționare, capacitate de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituția Republicii)

termen scurt, mediu, lung, inițiativă și capacitate de adaptare rapidă, în sensul art. 15 alin.1 lit. a din Regulament.

În continuare, comisia de examinare a reținut că magistratul a propus elaborarea unei proceduri operaționale de organizare și desfășurare a întâlnirilor trimestriale de unificare a practicii, deși modalitatea de desfășurare a întâlnirilor este reglementată de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.148 din 2015, neputând fi aduse modificări unei hotărâri a Consiliului Superior al Magistraturii pe calea unei proceduri administrative, aceste aspecte denotă evident o abordare greșită a criteriilor prevăzute de art. 15 alin.1 lit. b din Regulament.

De asemenea, comisia a reținut că potrivit criteriilor prevăzute de Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor, candidatul trebuie, ca prin intermediul proiectului redactat și, respectiv susținerea acestuia în fața comisiei de examinare, să identifice în mod obiectiv eventualele disfuncționalități referitoare la organizarea și funcționarea instanței și, eventual a instanțelor aflate în circumscripția acesteia

Toate aceste argumente se regăsesc în procesul-verbal din data de 03.12.2021, comisia de examinare analizând, așadar, în opinia Secției toate aspectele invocate de magistrat.

Cu privire la nemulțumirile magistratului în sensul că nu s-au aplicat aceleași standarde pentru toți candidații, respectiv că aprecierile comisiei au fost unele subiective, Secția pentru judecători reține că acestea sunt lipsite de o bază factuală, magistratul nedovedind în cauză nici aspecte de nelegalitate a desfășurării probei interviului și nici alte aspecte din care să rezulte o apreciere lipsită de obiectivitate a comisiei.

În conformitate cu art.15 alin. 2 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor, în aprecierea susținerii proiectului, a avut în vedere criteriile stricte prevăzute de regulamentul antereferit.

Cu privire la inexistența posibilității formulării contestației la interviu, Secția pentru judecători reține că, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (5) din regulamentul de concurs, rezultatele susținerii proiectului sunt definitive și nu pot fi contestate, dispozițiile regulamentare fiind în acord cu cele ale Legii nr. 303/2004 în vigoare la data adoptării regulamentului, respectiv 20 februarie 2020, astfel cum a reținut și președintele comisiei de examinare prin decizia din 03.12.2021.

Prin urmare, reținând că argumentele de invalidare invocate de magistrat au fost formulate anterior în solicitarea adresată comisiei de examinare și au fost soluționate de către aceasta, iar prin prezenta cerere nu au fost invocate aspecte noi care să justifice adoptarea unei soluții diferite, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

va respinge solicitarea de invalidare parțială a concursului/examenului formulată de domnul judecător

În ceea ce privește solicitarea de invalidare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2021, formulată de doamna judecător

Secția constată că, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 15 decembrie 2021, doamna judecător

candidată la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2021, a solicitat:

- introducerea pe ordinea de zi a Secției de judecători, ca lucrare conexă lucrărilor de validare a concursului, a procedurii prealabile pe care a transmis-o Consiliului Superior al Magistraturii la data de 25.11.2021 împotriva Hotărârii nr. 1225/28.10.2021 a Secției pentru judecători;

- punerea în dezbateră Secției a punctului de vedere asupra invalidării concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2021.

A învedereat doamna judecător că Hotărârea nr. 1225/28.10.2021 a Secției pentru judecători, prin care s-a aprobat comisia de examinare, este un act administrativ esențial în desfășurarea concursului supus validării, având efect asupra celor dispuse cu privire la validare.

Reluând aspectele expuse în plângerea prealabilă formulată la data de 25.11.2021 și expuse anterior, doamna judecător a mai arătat că, prin cererile de retragere, aprobate de către președintele comisiei de examinare, doamnele judecător Chiriac Maria Violeta și Ponea Adina Georgeta și-au asumat o parțialitate de ordin pur subiectiv, deși în mod obiectiv erau deja în incompatibilitate. Or, o parțialitate subiectivă deja asumată de doi membri titulari ai comisiei nu ar putea fi tratată selectiv numai pentru o anumită etapă de concurs și numai față de anumiți candidați, deoarece la proba scrisă subiectele au fost aceleași pentru toți candidații. Astfel, pentru egalitatea de șanse în concurs, pentru o examinare și evaluare obiectivă, care este de esența oricărui concurs public, candidații trebuie examinați și evaluați de o comisie imparțială față de toți participanții, incompatibilitățile învedereate fiind de ordine publică și neputând a-și produce efecte numai pentru anumite etape ale concursului și inter partes, ci au caracter erga omnes cu privire la întreaga procedură de concurs. A fost invocată și necesitatea asigurării unei aparențe de imparțialitate, conform art. 4 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 republicată.



Tei (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311 69 01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr 141B, sector 6
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

De asemenea, doamna judecător a arătat că există o uzanță în materia numirii membrilor comisiilor de examinare, fiind identificabilă o repetitivitate din două în două sesiuni de concurs sau chiar la sesiuni succesive, cu prezentarea unor exemple în acest sens, putând rezulta suspiciuni legate de legalitatea unora dintre concursurile de promovare în funcții de conducere, și nu s-a realizat nicio anchetă internă efectivă, așa cum se indică în jurisprudența CEDO când există suspiciuni de poziție dominantă a autorității publice prin persoanele care acționează în numele acesteia și nu s-a dispus nicio măsură de prevenire sau de stopare a bănuielilor legitime pe concursurile ulterioare.

Nu în ultimul rând, doamna judecător a susținut că judecătorii, candidați la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere se pot afla în mod obiectiv în situația în care le este efectiv imposibil să identifice un membru sau altul în comisia de examinare și nu pot invoca incompatibilități înainte de a fi supuși examinării și evaluării, căci membrii comisiei de examinare nu poartă ecusoane sau alt element exterior de identificare și nu este afișată componența comisiei în sala de audiere, nu se realizează o prezentare verbală a membrilor nici atunci când se adresează întrebări directe candidatului, astfel că nu pot fi exercitate drepturile stabilite de Regulament pentru asigurarea obiectivității evaluării, la momentul oportun.

Secția pentru judecători arată că pentru postul de președinte al Curții de Apel Craiova, scos la concurs/examen, s-au înscris 3 candidați, postul fiind ocupat la actuala sesiune a concursului de numire în funcții de conducere de candidatul având codul de concurs

Secția reține că judecătorul având codul de concurs a obținut în urma susținerii proiectului nota 8,42, iar la proba constând în testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane a obținut nota 9,60, judecătorul având codul de concurs

a obținut în urma susținerii proiectului nota 7,42, iar la proba constând în testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane a obținut nota 9,60, în vreme ce judecătorul având codul de concurs a obținut în urma susținerii proiectului nota 5,78, iar la proba constând în testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane a obținut nota 9,00.

În raport de argumentele invocate de doamna judecător și în completarea celor expuse în considerentele referitoare la solicitarea de invalidare parțială a rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, desfășurat în perioada septembrie-decembrie 2021, formulată de domnul judecător, Secția mai reține că Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții prevede retragerea unui membru al comisiei de examinare aflat într-o stare de incompatibilitate exclusiv de la examinarea acelor candidați în raport cu care s-a stabilit



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

starea de incompatibilitate, președintele comisiei de examinare dispunând cu privire la înlocuire exclusiv în ceea ce îi privește pe respectivii candidați (art. 10), iar Regulamentul nu prevede în mod expres în sarcina candidaților sesizarea unei situații de incompatibilitate a membrilor comisiei.

În ceea ce privește elaborarea subiectelor și a baremelor de notare la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane, Secția reține că aceasta se face în condiții de securitate și confidențialitate, asigurându-se astfel egalitate între candidați, cu atât mai mult cu cât corectarea lucrărilor se realizează prin procesare electronică, nepresupunând un contact direct cu niciunul dintre candidați, astfel cum se întâmplă la proba constând în susținerea proiectului.

Cu privire la publicarea numelor membrilor comisiilor de concurs sau examen, în cazul concursurilor sau examenelor organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători arată că, în ședința din data de 03.03.2021, Comisia nr. 2 Comună – Resurse umane și organizare a decis ca aceasta, cu excepția comisiilor de organizare, să se facă imediat după încheierea activității tuturor comisiilor respective, înainte de validarea concursului sau examenului.

Față de cele expuse mai sus, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va respinge solicitarea de invalidare a concursului/examenului formulată de doamna judecător Cercel Anamaria.

Conform art. 27 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea nr. 188/2020 a Secției pentru judecători:

“ (1) Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor, în termen de 15 zile de la publicarea rezultatelor finale.

(2) Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, concursul sau examenul, în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului sau examenului ori că există dovada săvârșirii unei fraude.”

Constatănd că au fost respectate condițiile prevăzute de lege și de regulament, solicitările de invalidare, respectiv plângerile prealabile fiind respinse, Secția pentru judecători va dispune validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, desfășurat în perioada septembrie – decembrie 2021.



Tel: (+40)21 311.69.02
Fax: (+40)21 311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției
(art. 133 alin.1 din Constituție republicată)“

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. i din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 27 din Regulamentul privind numirea în funcții de conducere a judecătorilor și revocarea din aceste funcții, aprobat prin Hotărârea nr. 188/2020 a Secției pentru judecători, prin vot direct și secret;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea solicitării de invalidare parțială a concursului/examenului formulată de domnul judecător **LEFTER GABRIEL SANDU**. (4 admitere, 6 respingere)

Art.2 - Respingerea solicitării de invalidare a concursului/examenului formulată de doamna judecător **CERCEL ANAMARIA**. (2 admitere, 6 respingere, 2 nule)

Art.3 - Respingerea plângerii prealabile formulate de domnii judecători **CERCEL ANAMARIA** și **SIMA ION COSMIN**. (2 admitere, 6 respingere, 2 nule)

Art.4 - Validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, desfășurat în perioada septembrie-decembrie 2021, conform tabelului de clasificare din anexă publicat la data de 14.12.2021. (8 Da, 2 nule)

Art.5 - Prezenta Hotărâre nr. 1557 din data de 16.12.2021 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 16 decembrie 2021



Judecător **Mihai-Bogdan MATEESCU**



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Tabel de clasificare a candidaților judecători înscriși la concursul sau examenul de numire în funcții de conducere

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota testare scrisă	Media finală
1	A1012	Judecătoria Aiud - Președinte	7,68	8,00	7,840
2	A1046	Judecătoria Aiud - Președinte	6,00	8,20	7,100
1	A1049	Judecătoria Sibiu - Președinte	8,95	8,60	8,775
1	A 1002	Tribunalul Sibiu - Președinte	7,62	6,60	7,110
1	A1015	Curtea de Apel Alba Iulia - Președinte	10,00	8,80	9,400

CURTEA DE APEL BACĂU

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota testare scrisă	Media finală
1	A1070	Judecătoria Onești - Președinte	8,61	7,00	7,805
	A1015	Tribunalul Neamț - Președinte	5,68	7,60	6,640

CURTEA DE APEL BRAȘOV

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota testare scrisă	Media finală
1	A1022	Judecătoria Brașov - Președinte	6,48	8,40	7,440
1	A1078	Tribunalul pentru minori și familie Brașov - Președinte	9,14	6,80	7,970
1	A1094	Curtea de Apel Brașov - Vicepreședinte	9,71	8,00	8,855
2	A1084	Curtea de Apel Brașov - Vicepreședinte	6,95	7,60	7,275

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota testare scrisă	Media finală
1	A1036	Judecătoria Alexandria - Vicepreședinte	7,62	8,60	8,110
1	A1067	Judecătoria Buzău - Președinte	9,14	7,20	8,170
1	A1059	Judecătoria Sector 5 București - Președinte	8,14	7,40	7,770
1	A1040	Judecătoria Sector 3 București - Președinte	9,14	7,60	8,370
1	A1025	Tribunalul Giurgiu - Președinte	9,74	8,00	8,870

CURTEA DE APEL CLUJ

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota testare scrisă	Media finală
1	A1009	Judecătoria Zalău - Președinte	8,97	8,20	8,585
1	A1055	Tribunalul Maramureș - Vicepreședinte	8,90	6,20	7,550
	A1030	Tribunalul Sălaj - Președinte	5,00	8,20	6,600

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Nr. crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota testare scrisă	Media finală
1	A1063	Judecătoria Babadag - Președinte	5,71	8,80	7,255
1	A1057	Judecătoria Constanța - Vicepreședinte	9,07	8,20	8,635
1	A1082	Judecătoria Constanța - Președinte	10,00	8,60	9,300
	A1091	Judecătoria Tulcea - Președinte	6,85	6,80	6,825
1	A1027	Tribunalul Constanța - Vicepreședinte	10,00	7,60	8,800
1	A1047	Tribunalul Constanța - Vicepreședinte	7,38	8,00	7,690

2	A1018	Tribunalul Constanța - Vicepreședinte	7,94	7,40	7,670
1	A1035	Tribunalul Constanța - Președinte	9,07	9,20	9,135
	A1037	Curtea de Apel Constanța - Președinte	4,00	8,20	6,100

CURTEA DE APEL CRAIOVA

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Notă proiect	Notă testare scrisă	Media finală
1	A1017	Judecătoria Segarcea - Președinte	9,00	7,60	8,300
	A1025	Tribunalul Mehedinți - Președinte	4,00	8,20	6,100
1	A1052	Tribunalul Mehedinți - Vicepreședinte	6,07	8,20	7,135
1	A1034	Curtea de Apel Craiova - Președinte	8,42	9,60	9,010
2	A1029	Curtea de Apel Craiova - Președinte	7,42	9,60	8,510
3	A1075	Curtea de Apel Craiova - Președinte	5,78	9,00	7,390

CURTEA DE APEL GALAȚI

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Notă proiect	Notă testare scrisă	Media finală
1	A1060	Judecătoria Focșani - Președinte	8,82	6,80	7,810
1	A1031	Judecătoria Galați - Președinte	9,80	6,20	8,000
1	A1056	Judecătoria Iași - Președinte	10,00	7,60	8,800
1	A1053	Tribunalul Brăila - Vicepreședinte	7,91	7,20	7,555
1	A1001	Tribunalul Brăila - Președinte	6,57	9,20	7,885
2	A1033	Tribunalul Brăila - Președinte	7,21	7,20	7,205

CURTEA DE APEL ORADEA

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Notă proiect	Notă testare scrisă	Medie finală
	A1068	Judecătura Oradea - Președinte	5,62	6,40	6,010
1	A1044	Tribunalul Bihor - Vicepreședinte	8,28	8,60	8,540

CURTEA DE APEL PITEȘTI

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Notă proiect	Notă testare scrisă	Medie finală
1.	A1051	Tribunalul Argeș - Vicepreședinte	7,25	10,00	8,625
2.	A1076	Tribunalul Argeș - Vicepreședinte	7,07	7,80	7,435
1.	A1008	Curtea de Apel Pitești - Președinte	7,57	9,60	8,585
	A1013	Curtea de Apel Pitești - Președinte	8,71	4,80	6,655

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Notă proiect	Notă testare scrisă	Medie finală
1	A1000	Judecătura Câmpina - Vicepreședinte	9,92	7,40	8,660
1	A1090	Judecătura Târgoviște - Vicepreședinte	9,78	7,40	8,590
1	A1042	Tribunalul Dâmbovița - Vicepreședinte	6,64	9,20	7,920
2	A1041	Tribunalul Dâmbovița - Vicepreședinte	8,00	7,80	7,900
1	A1074	Tribunalul Dâmbovița - Președinte	9,41	6,40	8,905
1	A1069	Tribunalul Prahova - Președinte	9,85	6,40	9,125
1	A1024	Curtea de Apel Ploiești - Președinte	9,78	9,40	9,590

CURTEA DE APEL SUCEAVA

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota testare scrisă	Medie finală
1	A1061	Tribunalul Botșani - Președinte	9,32	8,00	8,660

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota testare scrisă	Medie finală
1	A1079	Judecătoria Târnăveni - Președinte	9,28	7,60	8,440
1	A1050	Tribunalul Măghita - Vicepreședinte	8,64	6,80	7,720
1	A1072	Tribunalul Specializat Mureș - Președinte	10,00	8,00	9,000

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota testare scrisă	Medie finală
	A1058	Judecătoria Deta - Președinte	6,80	6,80	6,700
1	A1088	Tribunalul Timiș - Vicepreședinte	9,12	7,00	8,060

CURTEA MILITARĂ DE APEL

Nr.crt.	Cod candidat	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota testare scrisă	Medie finală
	A1045	Curtea Militară de Apel București - Vicepreședinte	5,97	5,80	5,885
1	A1043	Tribunalul Militar București - Președinte	9,04	6,80	8,920
1	A1077	Tribunalul Militar Timișoara - Vicepreședinte	9,00	7,80	8,400