



Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
Concurs de admitere în magistratură
2022-2023

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
9 octombrie 2022

BAREM

VARIANTA NR. 1

Subiectul I – Arătați deosebirile dintre infracțiunile de furt simplu [art. 228 alin. (1) C.pen.] și delapidare în varianta tip (art. 295 C.pen.) în modalitatea însușirii, săvârșite de o persoană fizică, din perspectiva obiectului, subiecților și a laturii obiective.

Se va acorda punctaj integral (5x0,2p=1 punct) pentru identificarea oricăror cinci dintre următoarele deosebiri:

- **obiectul juridic** al celor două infracțiuni este diferit: în cazul infracțiunii de furt acesta constă în relațiile patrimoniale care protejează posesia sau detenția, pe când în cazul infracțiunii de delapidare se protejează relațiile de serviciu (și numai în subsidiar patrimoniul); **0,2p**

Notă 1: Se va puncta orice formulare din care să rezulte diferența de obiect juridic, de exemplu indicarea faptului că infracțiunea de furt este prevăzută în titlul intitulat „Infracțiuni contra patrimoniului”, iar delapidarea este prevăzută în capitolul denumit „Infracțiuni de serviciu”.

- **obiectul material** al celor două infracțiuni poate fi diferit: la infracțiunea de furt acesta este un bun mobil care se află în posesia sau detenția altuia, pe când la infracțiunea de delapidare bunul (obiect material subsidiar/adiacent) poate să se afle și în posesia/detenția autorului (în special în cazul în care acesta este gestor); **0,2p**

Notă 2: Nu atrage punctare sau depunctare indicarea faptului că, în cazul delapidării în modalitatea însușirii, obiectul material poate consta și într-un bun imobil prin natura sa, față de opinia contrară exprimată în doctrină, majoritară în această privință și nici referirea la posibila calitate de proprietar a autorului infracțiunii de furt.

- **subiectul activ** al infracțiunii de furt este necircumstanțiat (general), pe când în cazul delapidării acesta este dublu calificat (special) - doar un funcționar public care este și administrator sau gestor al bunurilor; **0,2p**

- **subiectul pasiv** al infracțiunii de furt este necircumstanțiat (general – persoană fizică sau juridică), în timp ce în cazul infracțiunii de delapidare acesta poate fi doar instituția (entitatea) unde își desfășoară activitatea funcționarul public; **0,2p**

- **urmarea imediată** a celor două infracțiuni este diferită: în cazul infracțiunii de furt, aceasta este atingerea adusă patrimoniului prin schimbarea stării de fapt a bunului/producerea unei pagube, iar în cazul delapidării este atingerea adusă relațiilor de serviciu (doar în mod subsidiar fiind afectate relațiile patrimoniale). **0,2p**
- **consimțământul** cu privire la luare/însușire înlătură tipicitatea faptei de furt, în timp ce la delapidare poate constitui doar o cauză justificativă. **0,2p**

Notă 3: Nu atrage punctare sau depunctare indicarea ca deosebire a elementului material (luarea în scopul însușirii vs. însușire), întrucât, pe de o parte, elementul material este indicat în enunț, iar pe de altă parte, cele două noțiuni sunt similare.

Notă 4: Nu atrage punctare sau depunctare referirea la împrejurările care determină reținerea unui furt calificat.

Punctaj: 1 punct

Subiectul II

1. Arătați motivat care este încadrarea juridică a faptelor comise de AA, BB și CC, cu referire inclusiv la formele pluralității de infractori – 2,15 p.

- Inculpatul BB este **coautor al infracțiunii de violare de domiciliu în variantă agravată** (art. 224 alin. (1), (2) C.pen.), întrucât a pătruns ilegal în locuința victimei VV, în timpul nopții; **0,25p**
Notă 1: Nu atrage punctare sau depunctare reținerea unei pluralități de infracțiuni în funcție de numărul subiecților pasivi (persoanele care locuiau în imobil).
- Pentru această infracțiune se reține și circumstanța agravantă generală a: **0,1p**
 - săvârșirii faptei de trei sau mai multe persoane împreună (art. 77 lit.a C.pen.);
 - săvârșirii infracțiunii de un major împreună cu un minor (art. 77 lit.d C.pen.); **0,1p**
- Inculpatul BB este **autor al infracțiunii de viol** (art. 218 alin. (1), (2) C.pen.), întrucât a realizat prin constrângere un act de penetrare vaginală cu degetele asupra victimei VV; **0,35p**
- Pentru această infracțiune se reține: **0,15p**
 - fie varianta agravată constând în săvârșirea faptei de două sau mai multe persoane împreună (art. 218 alin. (3) lit.f) C.pen.);
 - fie săvârșirea faptei de trei sau mai multe persoane împreună (art.77 lit.a C.pen);
- Pentru această infracțiune se reține și circumstanța agravantă generală a săvârșirii infracțiunii de un major împreună cu un minor (art. 77 lit.d C.pen); **0,1p**
- Inculpatul BB este **autor al infracțiunii de omor calificat** (art. 188, 189 alin. (1) lit.d) teza a II-a, C.pen.), întrucât a suprimat cu intenție viața victimei VV pentru ca infracțiunea de viol comisă asupra acesteia să nu fie descoperită; **0,25p**
Nota 2: Nu se rețin alte elemente circumstanțiale agravante ale infracțiunii de omor calificat, nefiind îndeplinite condițiile acestora. Nu atrage punctare sau depunctare eventuala reținere a circumstanțelor agravante generale privind săvârșirea faptei de trei sau mai multe persoane împreună, respectiv săvârșirea infracțiunii de către un major





împreună cu un minor.

- Inculpatul AA este **coautor al infracțiunii de violare de domiciliu în variantă agravată** 0,15p (art. 48 rap. la art. 224 alin. (1), (2) C.pen.), întrucât a pătruns fără drept în domiciliul victimei VV, în timpul nopții;
A se vedea Nota 1 de mai sus.
- Inculpatul AA este **complice la infracțiunea de viol** (art. 48 rap. la art. 218 alin. (1), (2) C.pen.), întrucât a întărit rezoluția infracțională a lui BB și a asigurat paza în timpul comiterii infracțiunii de către acesta;
Notă 3: Nu atrage punctare sau depunțare reținerii complicității în raport de varianta agravată prevăzută de art.218 alin.(3) lit.f) C.pen., față de controversele existente în legătură cu acest subiect.
- Inculpatul CC este **complice la infracțiunea de violare de domiciliu în variantă agravată** (art. 48 rap. la art. 224 alin. (1), (2) C.pen.), întrucât a întărit rezoluția infracțională a lui BB și a asigurat paza în timpul comiterii infracțiunii de către coautori;
- Pentru această infracțiune se reține și circumstanța agravantă generală a săvârșirii faptei de trei sau mai multe persoane împreună (art.77 lit.a C.pen); 0,05p
- Inculpatul CC este **complice la infracțiunea de viol** (art. 48 rap. la art. 218 alin. (1), (2) C.pen.), întrucât a întărit rezoluția infracțională a lui BB și a ajutat asigurând paza în timpul comiterii faptei de către acesta; 0,15p
- Complicitatea la această infracțiune se va reține: 0,15p
 - fie în raport de varianta agravată constând în săvârșirea faptei de două sau mai multe persoane împreună (art.218 alin.(3) lit.f C.pen.);
 - fie cu aplicarea agravantei săvârșirii faptei de trei sau mai multe persoane împreună (art.77 lit.a C.pen);

Notă 4: Reținerii complicității la infracțiunea de omor pentru AA sau CC se depunțează cu 0.1p fiecare.

Reținerii agravantei generale a săvârșirii faptei de trei sau mai multe persoane împreună sau a comiterii infracțiunii de un major împreună cu un minor, în sarcina lui AA, se depunțează fiecare cu 0,1p (indiferent de numărul infracțiunilor în cazul cărora s-au reținut). Depunțările menționate se fac în limita punctajului obținut la subiectul II, pct.1.

Notă 5: Nu atrage punctare sau depunțare indicarea la această cerință a existenței și formelor concursului de infracțiuni.

2. Pentru una dintre infracțiunile comise de AA, legea prevedea la data comiterii pedeapsa închisorii de la 3 luni la 3 ani sau amenda, iar acțiunea penală se punea în mișcare din oficiu. Înainte de începerea urmăririi penale intră în vigoare o lege nouă, care prevede pentru aceeași faptă doar pedeapsa cu închisoarea de la 6 luni la 2 ani, iar acțiunea penală se pune în mișcare la plângere prealabilă (celelalte dispoziții ale Codului penal incidente rămân nemodificate). Arătați cum se va determina legea penală mai favorabilă, presupunând că în speță respectiva infracțiune ar fi fost singura reținută în sarcina lui AA - 0,8 p.

Legea penală mai favorabilă se va determina în concret, după cum urmează:

- Dacă, în urma modificării condițiilor de tragere la răspundere penală, procurorul nu exercită 0,2p

3



din oficiu acțiunea penală, legea mai favorabilă este legea nouă;

- Dacă s-a exercitat din oficiu acțiunea penală, iar instanța se orientează spre o pedeapsă cu amendă, va fi mai favorabilă legea veche; **0,2p**
- Dacă s-a exercitat din oficiu acțiunea penală, iar instanța se orientează spre o pedeapsă cu închisoarea îndreptată către minimul special, va fi mai favorabilă legea veche; **0,2p**
- Dacă s-a exercitat din oficiu acțiunea penală, iar instanța se orientează spre o pedeapsă cu închisoarea îndreptată către maximul special, va fi mai favorabilă legea nouă. **0,2p**

3. Cunoscând că BB săvârșise la data de 28 decembrie 2019 o infracțiune de distrugere, pentru care i s-a stabilit, prin hotărâre definitivă, la data de 20 ianuarie 2021 o pedeapsă de 2 ani închisoare cu amânarea aplicării pedepsei, arătați motivat cum se va proceda pentru determinarea pedepsei principale rezultante, presupunând că toate pedepsele ce vor fi stabilite pentru infracțiunile din speță sunt pedepse cu închisoarea – 0,8 p.

- Infracțiunile fiind intenționate, comise și descoperite în termenul de supraveghere al amânării aplicării pedepsei, se va dispune revocarea obligatorie a amânării și aplicarea pedepsei; **0,4p**
- În urma revocării amânării, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni între pedeapsa a cărei aplicare a fost anterior amânată și pedepsele aplicate pentru infracțiunile comise la data de 9 iulie; **0,2p**
- Se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte pedepse. **0,2p**

Punctaj: 3,75 puncte

Subiectul III – Arătați deosebiriile dintre reținere și control judiciar, ca măsuri preventive privative/restrictive de libertate luate în cursul urmăririi penale față de o persoană majoră.

Se va acorda punctajul integral (0,2x7=1,4 puncte) pentru indicarea oricăror șapte dintre următoarele deosebiri:

- Măsura reținerii poate fi luată și față de suspect, în timp ce măsura controlului judiciar poate fi luată exclusiv față de inculpat (art.203 alin. (1) și (2) C.pr.pen); **0,2p**
- Sub aspectul conținutului, măsura reținerii nu poate fi modificată, în timp ce măsura controlului judiciar poate fi modificată (art. 215 alin. (8) și (8¹) C.pr.pen.); **0,2p**
- Măsura reținerii poate fi luată și de către organul de cercetare penală (art. 203 alin. (1) C.pr.pen.), în timp ce măsura controlului judiciar poate fi luată și de către judecătorul de drepturi și libertăți (art. 203 alin. (2) C.pr.pen.); **0,2p**
- Măsura reținerii se dispune pentru cel mult 24 de ore (art. 209 alin. (3) C.pr.pen.) în timp ce măsura controlului judiciar se dispune pe o durată de cel mult 60 de zile (art. 215¹ alin. (1) C.pr.pen.); **0,2p**
- Măsura reținerii nu poate fi prelungită, în timp ce măsura controlului judiciar poate fi prelungită (art. 215¹ alin. (2) C.pr.pen.); **0,2p**
- Împotriva ordonanței de reținere se poate face plângere, în timp ce împotriva încheierii prin care s-a luat măsura controlului judiciar, de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, se poate face contestație; **0,2p**
- Competența de soluționare a căii de atac este diferită: plângerea împotriva ordonanței de reținere se soluționează de procurorul care supraveghează urmărirea penală, dacă măsura a fost luată de organul de cercetare penală, sau de prim-procurorul parchetului ori procurorul **0,2p**

4



ierarhic superior, dacă măsura a fost luată de procuror (art. 209 alin. (14) și (15) C.pr.pen.), în timp ce plângerea împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță (art. 213 alin. (1) C.pr.pen.), iar contestația împotriva încheierii prin care judecătorul de drepturi și libertăți a luat, în primă instanță, măsura controlului judiciar se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța superioară (art. 204 alin. (1) C.pr.pen.);

Notă 1: se acordă 0,05 p. dacă se menționează doar că reținerea se dispune prin ordonanță, respectiv 0,05 p. dacă se menționează doar că măsura controlului judiciar se dispune și prin încheiere.

- Măsura controlului judiciar poate fi înlocuită cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive (art. 215 alin. (7) C.pr.pen., art. 242 alin. (2) și (3) C.pr.pen.), în timp ce măsura reținerii nu poate fi înlocuită cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive; **0,2p**
- Măsura reținerii se deduce din durata pedepsei principale (amendă sau închisoare), în timp ce măsura controlului judiciar nu se deduce din durata pedepsei. **0,2p**

Notă 2: Nu se punctează indicarea naturii diferite a celor două măsuri preventive (privativă vs. restrictivă de libertate), întrucât acest aspect a fost deja menționat în enunț și nici referirile la dreptul la repararea pagubei în cazul privării nelegale de libertate, aspect care excedează tematicii.

Punctaj: 1,4 puncte

Subiectul IV

1. Pornind de la datele prezentate în speță, identificați, motivat, trei încălcări ale dispozițiilor procedurale realizate de către judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria X – 0,9 p.

Se va acorda punctaj integral (0,9 p = 3x0,3p) în cazul identificării oricăror trei dintre următoarele încălcări:

- la termenul din data de 10.08.2022, nu s-a dispus citarea persoanei vătămate, contrar dispozițiilor prevăzute de art. 344 alin. (4) C.pr.pen.; **0,3p**
- judecătorul de cameră preliminară a omis să pună în discuția părților cererea procurorului de schimbare a încadrării juridice; **0,3p**
- în mod greșit judecătorul de cameră preliminară a comunicat încheierea din data de 12.08.2022 procurorului, în vederea remedierii neregularităților actului de sesizare și pentru a preciza dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei, întrucât necompetența instanței nu este o neregularitate a actului de sesizare, judecătorul de cameră preliminară dispunând în acest caz declinarea; **0,3p**
- încheierea de declinare a fost pronunțată, în mod greșit, cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare, deși aceasta este definitivă, potrivit art. 346 alin. (6) C.pr.pen. rap. la art. 50 alin. (4) C.pr.pen. **0,3p**
- judecătorul de cameră preliminară a omis să verifice legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpaților, în condițiile în care măsura expira a doua zi. **0,3p**

2. Arătați motivat dacă judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul X a dispus în mod legal cu privire la măsurile preventive prin încheierea din data de 26.08.2022. – 0,95 p.

- în mod corect judecătorul a constatat că a intervenit încetarea de drept a măsurii preventive, față de împrejurarea că a fost depășit termenul de 30 de zile de la momentul ultimei **0,35p**



verificări a măsurii arestării preventive de la data de 21.07.2022, potrivit dispozițiilor art. 348 C.pr.pen. rap. la art. 207 alin. (6) C.pr.pen.;

- în mod greșit s-a dispus luarea față de inculpați a măsurii arestului la domiciliu, având în vedere împrejurarea că, potrivit art. 220 alin. (1) C.pr.pen., nu se poate dispune această măsură preventivă în situația în care inculpatul a fost arestat preventiv în aceeași cauză în absența unor temeieri noi; **0,3p**
- în mod greșit a fost dispusă luarea măsurii arestului la domiciliu pentru o durată mai mare de 30 de zile - art. 222 alin. (12) C.pr.pen. **0,3p**

3. Identificați, motivat și în raport de datele speței, cinci încălcări ale dispozițiilor procedurale realizate de către instanță la primul termen de judecată. – 1,5 p.

Se va acorda punctaj integral (1,5p = 5x0,3p) în cazul identificării oricăror cinci dintre următoarele:

- ședința de judecată trebuia să fie publică întrucât inculpatul AA era major la data sesizării instanței/coinculpatul BB era major; **0,3p**
Notă 1: Se acordă punctajul integral chiar dacă se indică numai unul dintre motive.
- instanța nu a acordat cuvântul persoanei vătămate cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice; **0,3p**
- instanța nu a atras atenția inculpaților, potrivit art. 386 C.pr.pen., că au dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă ori amânarea judecății, pentru a-și pregăti apărarea; **0,3p**
- nu este necesară încuviințarea reprezentantului legal pentru exprimarea manifestării de voință în vederea aplicării procedurii recunoașterii învinuirii dacă inculpatul a devenit major între timp; **0,3p**
- instanța nu trebuia să verifice manifestarea de voință cu privire la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității, cel puțin în cazul inculpatului AA, acesta fiind minor la data săvârșirii faptei; **0,3p**
Notă 2: Nu atrage punctare sau depunctare identificarea ca greșeală a întrebării inculpatului adresate inculpatului BB cu privire la acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității.
- întocmirea referatului de evaluare cu privire la inculpatul minor este obligatorie atunci când nu a fost dispusă în cursul urmăririi penale, chiar dacă la data sesizării instanței inculpatul AA împlinise vârsta de 18 ani. **0,3p**

Punctaj: 3,35 puncte

Se acordă 0,5 puncte pentru coerență în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie.

Pentru acordarea punctajului integral nu este necesară indicarea de către candidați a temeiurilor de drept.

Total: 10 puncte



Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a Subiectelor