



Nr.1380/C/2022

ORDONANȚĂ

30 mai 2022

**GABRIELA SCUTEA - Procuror General al Parchetului de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție,**

Examinând din oficiu **Ordonanța nr.357/P/2018 din 17 februarie 2022 a
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru
investigarea infracțiunilor din justiție,**

CONSTAT :

În 25 iunie 2018 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, sub nr.296/P/2018, plângerea formulată de persoana vătămată Tărniceriu Radu Dimitrie împotriva magistratului Eva Emilian, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Iași, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 Cod penal, și cercetare abuzivă, prevăzută de art.280 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal.

În motivarea plângerii s-a arătat, în esență, că persoana vătămată Tărniceriu Radu Dimitrie a fost trimisă în judecată prin rechizitoriul întocmit în 05.12.2014 în dosarul cu nr.15/P/2011 al D.N.A., Serviciul Teritorial Iași, iar ulterior a fost condamnată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Potrivit plângerii, magistratul procuror Eva Emilian i-a determinat cu intenție pe Răduc Bogdan și Răduc Maria să formuleze un denunț mincinos potrivit căruia persoana vătămată, în calitate de președinte al Tribunalului Iași, și-a traficat influența pe care o avea asupra unor judecători din cadrul acestei instanțe în vederea soluționării favorabile a unei cauze civile.

În plus, susține persoana vătămată, procurorul Eva Emilian l-a convins pe Osoianu Emanuel (arestat preventiv într-un dosar în care era cercetat și Răduc Bogdan) să declare că a avut o înțelegere cu Tărniceriu Radu Dimitrie pentru a

interveni pe lângă colegi judecători în vederea soluționării favorabile a unei cauze civile, deși acest lucru nu era adevărat, promițându-i în schimb că nu va mai formula o propunere de prelungire a măsurii arestării preventive. Osoianu Emanuel a acceptat propunerea procurorului Eva Emilian, iar după ce a fost eliberat din arest, a fost reaudiat în calitate de martor în dosarul cu nr.15/P/2011 prilej cu care, în prezența apărătorului ales al persoanei vătămate, avocat Anghel Alexandru, a recunoscut că prima declarație în care o acuza pe persoana vătămată de săvârșirea infracțiunii de trafic de influență a fost dată sub presiunea exercitată de către procuror.

Potrivit afirmațiilor persoanei vătămate, în aceste împrejurări, procurorul Eva Emilian a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lui Osoianu Emanuel, „transformându-l din martor în inculpat”, iar ulterior a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și trafic de influență, schimbarea încadrării juridice în infracțiunile de abuz în serviciu și trafic de influență prevăzute de Codul penal actual și punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lui Tărniceriu Radu Dimitrie.

Prin ordonanța nr.296/P/2018 din 02.07.2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, a fost dispusă începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, prevăzută de art.297 alin.1 Cod penal, și cercetare abuzivă, prevăzută de art.280 alin.1 Cod penal, întrucât persoana vătămată a sesizat încălcări ale normelor de procedură penală de către procuror Eva Emilian cu prilejul soluționării dosarului nr.15/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Iași.

Ulterior, prin ordonanța nr.296/P/2018 din 25.10.2018 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, a fost dispusă declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Cauza a fost înregistrată la această secție sub nr.357/P/2018, iar din actele dosarului rezultă că, în perioada 16.12.2019-02.09.2020 au fost audiați persoana vătămată Tărniceriu Radu Dimitrie și, în calitate de martori, Osoianu Emanuel, Osoianu Violeta Elena (soția lui Osoianu Emanuel), Ilaș Constantin (apărătorul ales al lui Osoianu Emanuel), Anghel Alexandru (apărător ales al persoanei vătămate Tărniceriu Radu Dimitrie), Dămian (fostă Lăcustă) Oana Monica și Ciopraga Manuela (judecători în cadrul Tribunalului Iași).

Cu prilejul audierii, persoana vătămată și martorii Osoianu Emanuel și Osoianu Violeta Elena au declarat, în esență, că prin întrebuintarea promisiunii că va fi eliberat din arest preventiv, procurorul Eva Emilian l-a determinat pe Osoianu Emanuel să facă un denunț mincinos împotriva persoanei vătămate și să dea o declarație neconformă realității, în sensul că, în cursul unei discuții purtate cu Osoianu Emanuel și Leonte Ioan, persoana vătămată a promis că, în schimbul primirii unei sume, își va folosi influența pe care o avea în calitate de președinte al

Tribunalului Iași asupra unor magistrați pentru pronunțarea unei soluții favorabile într-o cauză privind S.C. Pescărușul 2005 S.R.L.

În ceea ce îi privește pe martorii Ilaș Constantin și Constantin Anghel se constată că, deși nu au fost prezenți în momentul în care procurorul ar fi făcut o astfel de promisiune martorului Osoianu Emanuel, au arătat cu prilejul audierii că au convingerea, respectiv au dedus, că martorul Osoianu Emanuel a fost determinat de procurorul Eva Emilian să facă afirmații nereale privind săvârșirea unor fapte de corupție de către persoana vătămată întrucât martorul Osoianu le-a relatat acest lucru.

La dosarul cauzei au fost atașate, în fotocopie, acte relevante din dosarul nr.15/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Iași, și din dosarul nr.859/45/2014 al Curții de Apel Suceava, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori, soluționat prin sentința penală nr.46 din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Suceava, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori, rămasă definitivă prin decizia nr.99/A din 28 martie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală.

Prin ordonanța nr.357/P/2018 din 09 noiembrie 2020 a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție a fost dispusă extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de represiune nedreaptă prevăzută de art.283 alin.1 Cod penal.

În motivarea ordonanței de extindere a urmăririi penale *in rem* s-au reținut următoarele:

Fiind audiată în 16.12.2019, persoana vătămată Tărniceriu Radu Dimitrie a declarat, printre altele, că, după ce Osoianu Emanuel și-a retractat declarația necorespunzătoare adevărului dată sub presiunea exercitată de către procurorul Eva Emilian în care o acuzase pe persoana vătămată de săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, magistratul a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lui Osoianu Emanuel.

Ulterior, procurorul Eva Emilian a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și trafic de influență, schimbarea încadrării juridice în infracțiunile prevăzute de Codul penal actual și punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva persoanei vătămate Tărniceriu Radu Dimitrie.

Trimiterea în judecată a persoanei vătămate a fost dispusă de către procurorul Nica Andreea Oana pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu și trafic de influență.

Prin ordonanța nr.357/P/2018 din 17 februarie 2022 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a fost dispusă, în temeiul dispozițiilor art.315 alin.1 lit.b Cod procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit.f Cod procedură penală, clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.1 Cod penal, cercetare abuzivă prevăzută de art.280 alin.1 Cod penal și represiune nedreaptă prevăzută de art.283 alin.1 Cod penal, cu motivarea că a intervenit prescripția răspunderii penale.

În motivarea acestei soluții, s-au reținut următoarele:

„În concluzie, cercetările penale au stabilit că Eva Emilian, la data săvârșirii faptelor, era procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Iași. Acesta a întocmit dosarul penal nr.15/P/2011 înregistrat la D.N.A. - Serviciul Teritorial Iași magistratului judecător Tărniceriu Radu Dimitrie pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență reținând că acesta ar fi intervenit pe lângă judecătorii din cadrul Tribunalului Iași în vederea soluționării, în mod favorabil, a unei acțiuni civile în care era parte un presupus apropiat al acestuia, deși acest lucru nu era adevărat.

În perioada 2010-2014, Tărniceriu Radu Dimitrie era judecător la Tribunalul Iași fiind totodată și președintele acestei instanțe, iar începând cu data de 29 noiembrie 2011 a fost transferat la Tribunalul Militar Iași, unde a fost numit în funcția de președinte la data de 15 iulie 2014.

Dosarul penal nr.15/P/2011 a fost constituit ca urmare a unui denunț mincinos formulat în fața procurorului Eva Emilian care fost procurorul ce a instrumentat cea mai importantă parte a dosarului penal, respectiv a audiat martorul denunțator și alți martori ale căror declarații au fost obținute prin încălcarea principiului loialității administrării probelor. Scopul avut în vedere de către procurorul Eva Emilian a fost acela de a cerceta persoane importante la nivelul județului Iași, chiar dacă mijloacele folosite pentru atingerea obiectivului nu au fost în conformitate cu dispozițiile legale, fiind chiar în afara legii.

Dosarul penal nr.15/P/2011 în care Tărniceriu Radu Dimitrie a fost cercetat pentru fapte de corupție s-a format ca urmare a declarației dată în calitate de inculpat de către numitul Osoianu Emanuel în dosarul nr.120/P/2010. La acel moment, Osoianu Emanuel se afla sub măsura arestului preventiv, iar la propunerea procurorului Eva Emilian a acceptat să formuleze un denunț calomnios împotriva magistratului judecător Tărniceriu Radu Dimitrie, cu scopul de a-și ușura situația și de a obține de la procuror reocarea măsurii arestului preventiv.

De precizat este faptul că procurorul Eva Emilian instrumenta ambele dosare, respectiv dosarul nr.120/P/2010, în care era cercetat Osoianu Emanuel, precum și dosarul 15/P/2011, în care era cercetat Tărniceriu Radu Dimitrie.

Ca atare, procurorul Eva Emilian l-a determinat pe inculpatul Osoianu Emanuel făcându-i promisiuni că îi va ușura situația în cazul în care acceptă să formuleze denunțul calomnios, să formuleze un denunț calomnios împotriva judecătorului Tărniceriu Radu Dimitrie. Astfel, în declarația din 24 ianuarie 2011, Osoianu Emanuel, inculpat în dosarul nr.120/P/2010 și aflat în arest preventiv, a susținut că ar fi asistat la o discuție avută de magistratul judecător ar fi spus că, în calitate de președinte al instanței de judecată, ar putea interveni pentru obținerea intabulării.

Ca urmare a acestei declarații, procurorul Eva Emilian nu a mai solicitat prelungirea măsurii arestului preventiv față de Osoianu Emanuel care a fost pus în libertate. Fiind audiat la data de 9 martie 2012, în dosarul nr.15/P/2011, Osoianu Emanuel a declarat că nu-și menține declarațiile anterioare deoarece nu corespund adevărului, fiind luate ca urmare a șantajării sale. Mai mult, la data de 25 septembrie 2012, Osoianu Emanuel a depus un memoriu prin care a relatat că cele declarate de el nu sunt conforme cu realitatea, fiind făcute doar ca urmare a promisiunii venită din partea procurorului Eva Emilian de a nu mai prelungi măsura preventivă.

Urmare probelor ticluite de către procurorul Eva Emilian, prin ordonanța din 29 septembrie 2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de Tărniceriu Radu Dimitrie cu privire la comiterea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000, raportat la art.291 alin.1 din Codul penal și participatie improprie la abuz în serviciu prevăzută de art.52 alin.3 din același cod, raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu trimitere la art.297 alin.1 din Codul penal și aplicarea art.77 lit.a din același cod și art.5 alin.1 din Codul penal, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 din Codul penal, iar prin rechizitoriul din data de 5 decembrie 2014 a fost trimis în judecată pentru faptele sus-arătate, deși acuzațiile erau neadevărate.

Așa cum rezultă din cele arătate mai sus, în cauză s-a stabilit cu certitudine că faptele de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.1 din Codul penal, cercetare abuzivă prevăzută de art.280 alin.1 din Codul penal și represiune nedreaptă prevăzută de art.283 alin.1 din Codul penal, există, dar cu privire la aceste fapte nu poate fi efectuată în continuare urmărirea penală, deoarece, în cauză, a intervenit prescripția răspunderii penale.

Pedeapsa cu închisoarea, prevăzută de lege pentru infracțiunile prev. de art.297 alin.1 din Codul penal și art.280 alin.1 din același cod cu aplicarea art.5 din Noul Cod penal, este de până la 7 ani, iar termenul de prescripție a răspunderii penale prevăzut de art.154 alin.1 lit.c din Cod penal este de 8 ani și s-a împlinit la data de 24 ianuarie 2019, întrucât nu a intervenit vreo cauză de întrerupere sau suspendare a cursului prescripției răspunderii penale, iar pedeapsa cu închisoarea prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art.283 alin.1 din Codul penal este de până la 3 ani, iar termenul de prescripție a răspunderii penale prevăzut de art.154 alin.1 lit.d din Noul Cod penal este de 5 ani și s-a împlinit la data de 5 decembrie 2019”.

Soluția de clasare dispusă în cauză a fost comunicată doar petentului Tărniceriu Radu Dimitrie, iar în urma verificărilor efectuate s-a constatat că împotriva soluției de clasare nu a fost formulată plângere, potrivit dispozițiilor art.339 din Codul de procedură penală.

Analizând ordonanța nr.357/P/2018 din 17 februarie 2022 a Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție se constată că este nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art.285 alin.1 din Codul de procedură penală, urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar conform art.100 alin.1 Cod procedură penală, în cursul urmăririi penale, organul de urmărire penală strânge și administrează probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului, din oficiu sau la cerere.

Deși la dosarul nr.357/P/2018 existau atât sentința penală nr.46 din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Suceava, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori, pronunțată în dosarul cu nr.859/45/2014, decizia nr.99/A din 28 martie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, cât și materialul probator relevant pe care se întemeiau hotărârile menționate, la soluționarea cauzei de către Secția pentru investigarea

infracțiunilor din justiție nu au fost avute în vedere faptele și împrejurările constatate de cele două instanțe și nici probele în baza cărora au fost stabilite. Or, acestea erau esențiale pentru lămurirea existenței infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.1 Cod penal, cercetare abuzivă prevăzută de art.280 alin.1 Cod penal și de represiune nedreaptă prevăzută de art.283 alin.1 Cod penal, presupus comise de către procurorul Eva Emilian.

Având în vedere că declarațiile martorilor Răduc Maria, Răduc Bogdan, Vasiliu Cravelors Ciprian Alexandru, Samrin Amjad, Tiț Horia Nicolae, procesele-verbale de transcriere a convorbirilor interceptate în cauză, purtate de inculpați și de o parte dintre martori, precum și alte înscrisuri existente la dosarul nr.859/45/2014 al Curții de Apel Suceava au stabilit cu certitudine și dincolo de orice îndoială rezonabilă săvârșirea de către inculpații Tărniceriu Radu Dimitrie, Osoianu Emanuel, Leonte Emanuel și S.C. Pescărușul 2005 S.R.L. a faptelor de corupție pentru au fost cercetați în dosarul nr.15/P/2011, este cert că declarațiile lui Osoianu Emanuel privind săvârșirea de către persoana vătămată a traficului de influență nu au fost unica probă a comiterii acestei infracțiuni.

În ceea ce privește declarațiile ulterioare ale numitului Osoianu Emanuel, potrivit cărora a fost determinat de către procurorul Eva Emilian să facă afirmații mincinoase privind săvârșirea de către Tărniceriu Radu Dimitrie a infracțiunii de trafic de influență, în schimbul promisiunii că nu i se va mai prelungi starea de arest preventiv, se constată că au fost confirmate doar de către persoane având un interes comun cu cel al lui Osoianu Emanuel, respectiv desființarea soluțiilor de condamnare dispuse prin sentința penală nr.46 din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Suceava, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori, și anume Tărniceriu Radu Dimitrie (condamnat prin aceeași hotărâre) și martorii Osoianu Violeta Elena (soția martorului Osoianu Emanuel), Anghel Alexandru și Ilaș Constantin (apărători aleși pentru Tărniceriu Radu Dimitrie și Osoianu Emanuel).

Având în vedere că aceste declarații sunt subiective și nu se coroborează cu celelalte probe aflate la dosarul cauzei, nu pot constitui suport probator pentru constatarea din considerentele ordonanței nr.357/P/2018 din 17 februarie 2022, potrivit căreia există faptele de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.1 Cod penal, cercetare abuzivă prevăzută de art.280 alin.1 Cod penal și de represiune nedreaptă prevăzută de art.283 alin.1 Cod penal.

Referitor la **infracțiunea de represiune nedreaptă**, prevăzută de art. 283 din Codul penal, reținem că trimiterea în judecată a fost dispusă de procurorul Andreea Oana Nica, iar, atât punerea în mișcare a acțiunii penale, cât și trimiterea în judecată s-au întemeiat pe mai multe probe care, coroborate, au dus la formarea concluziei că inculpații trimiși în judecată au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina fiecăruia.

În ceea ce privește **infracțiunea de cercetare abuzivă**, așa cum am arătat, declarațiile susținute de martori nu sunt credibile.

În primul rând persoana vătămată, fost judecător condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, are tot interesul să creeze impresia că trimiterea sa în judecată a fost rezultatul unor infracțiuni și nu întemeiată pe probe.

În al doilea rând, martorul Osoianu Emanuel susține că înțelegerea cu procurorul Eva a fost să formuleze un denunț mincinos ca să scape din arest preventiv și că a acceptat această propunere urmând ca, după ce este eliberat, să retracteze denunțul. Cu toate acestea, tot martorul declară că, după eliberarea din arest preventiv, a dat din nou o declarație împotriva judecătorului Tărniceru. Martorul nu explică motivul pentru care, deși nu mai era sub presiunea arestării preventive, nu a retractat imediat cele susținute în denunț. De asemenea, conform declarației martorei Osoianu Violeta Elena arată că soțul său fusese arestat preventiv de DIICOT, Structura Centrală. În dosarul nr. 44/P/2011 al DNA, Serviciul Teritorial Iași, martorul a fost cercetat în stare de libertate. Așadar, este puțin credibil că „procurorul Eva Emilian s-a ținut de cuvânt” așa cum susține martorul Osoianu Emilian, și l-a pus în libertate.

În al treilea rând, declarațiile martorelor Dămian Oana Monica și Ciopraga Manuela, judecătoria la care ar fi intervenit Tărniceru Radu Dimitrie, sunt nerelevante raportat la obiectul prezentei cauze. Este adevărat că învinuirea acestora în dosarul Direcției Naționale Anticorupție nu a fost susținută de probele administrate, iar prin rechizitoriul din 05.12.2014 s-a și dispus clasarea cu privire la această învinuire. Cu toate acestea, apreciem ca important de subliniat că, pentru a reține infracțiunea de trafic de influență, nu este necesar ca influența să fi fost efectiv exercitată. Elementele de tipicitate ale infracțiunii pot fi reținute și în situația în care traficantul de influență doar promite că își va exercita influența, dar nu o și exercită efectiv, cazul din speța definitiv judecată.

Faptul că judecătoria Dămian Oana Monica și Ciopraga Manuela nu au cunoscut promisiunile făcute de Tărniceru Radu Dimitrie în schimbul banilor în legătură cu dosarul pe care doamnele judecător îl aveau pe rol nu înseamnă că infracțiunea de trafic de influență nu a existat, iar mai departe, continuând raționamentul persoanei vătămate din prezentul dosar, ar fost trimis în judecată nefiind vinovat.

De altfel, trebuie remarcat că „retractarea” făcută de Osoianu Emanuel în dosarul nr. 15/P/2011 (declarațiile din 25.10.2012, la parchet, și din 14.04.2016, la instanța de fond) are semnificația unei negări a propriei contribuții la activitatea infracțională.

Așadar, dubiul cu privire la existența elementului material al laturii obiective în cazul infracțiunii de cercetare abuzivă este major, iar analiza celorlalte înscrisuri din dosarul nr. 357/P/2018 al SIIJ nu îl înlătură.

Astfel, din analiza actelor dosarului nr.357/P/2018 rezultă că, înainte de înregistrarea dosarului nr.357/P/2018 la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, prin sentința penală nr.46 din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Suceava, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori, pronunțată în dosarul nr.859/45/2014 și rămasă definitivă prin decizia nr.99/A din 28 martie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, a fost dispusă, printre altele, condamnarea inculpaților Tărniceru Radu Dimitrie și Osoianu Emanuel la pedeapsa închisorii pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.257 alin.1 din Codul penal anterior raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, a inculpatului Leonte Ioan la pedeapsa închisorii și a inculpatei S.C. PESCARUȘ 2005 S.R.L. la pedeapsa amenzii pentru săvârșirea infracțiunii de

cumpărare de influență prevăzută de art.6¹ din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 din noul Cod penal.

În fapt s-a reținut că, în perioada august 2010-septembrie 2010, în cursul unei întâlniri la care au participat inculpații Leonte Ioan (acționând în numele și în interesul S.C. Pescăruș 2005 S.R.L.), Tărniceriu Radu Dimitrie (președinte al Tribunalului Iași) și Osoianu Emanuel, inculpatul Leonte Ioan le-a promis celorlalți doi inculpați suma de 50.000 de euro, în schimbul unui ajutor din partea acestora în vederea pronunțării unei soluții favorabile într-un dosar civil aflat pe rolul Tribunalului Iași, în care figura ca parte inculpata S.C. Pescăruș 2005 S.R.L. și care fusese repartizat spre soluționare judecătorilor Ciopraga Manuela și Dămian (fostă) Lăcustă Oana Monica.

Inculpații Tărniceriu Radu Dimitrie și Osoianu Emanuel au acceptat propunerea inculpatului Leonte Ioan, urmând să împartă în mod egal suma de 50.000 de euro, lăsând să se înțeleagă că au influență directă (în cazul inculpatului Tărniceriu Radu Dimitrie) și, respectiv, indirectă (în cazul inculpatului Osoianu Emanuel), asupra magistraților de la Tribunalul Iași investiți cu judecarea cauzei civile în care inculpata S.C. Pescăruș 2005 S.R.L. avea calitatea de apelant, asumându-și că îi vor determina pe magistrați să pronunțe o soluție favorabilă.

În plus, inculpatul Tărniceriu Radu Dimitrie și-a asumat că va face demersurile necesare în scopul mai sus menționat, concretizate în inițiativa depunerii la dosarul cauzei a unor înscrisuri probatorii în numele S.C. Pescăruș 2005 S.R.L. și rezoluționarea acestora, prin încălcarea procedurii, precum și recomandarea angajării unui avocat din anturajul său ca apărător ales al societății.

Pentru a reține această situație de fapt, instanța a avut în vedere un amplu probatoriu, respectiv declarațiile date în cursul urmăririi penale de inculpatul Osoianu Emanuel, coroborate cu declarațiile martorilor Răduc Maria, Răduc Bogdan, Vasiliu Cravelors Ciprian Alexandru, Samrin Amjad, Tiț Horia Nicolae, cu procese-verbale de transcriere a convorbirilor interceptate în cauză, purtate de inculpați și de o parte dintre martori, precum și cu alte înscrisuri existente la dosar (adrese emise de Tribunalul Iași, Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași, raport de expertiză judiciară contabilă).

În ceea ce privește declarațiile inculpatului Osoianu Emanuel din cursul urmăririi penale (potrivit cărora Tărniceriu Radu Dimitrie a acceptat promisiunea unei sume de bani în cursul unei întâlniri la care au participat și inculpații Leonte Ioan și Osoianu Emanuel, lăsând să se înțeleagă că se va folosi de influența pe care o avea asupra unor magistrați de la Tribunalul Iași pentru a obține o soluție favorabilă într-o cauză privind pe inculpata S.C. Pescăruș 2005 S.R.L.), instanța de apel a constatat că reflectă adevărul în urma audierii nemijlocite a inculpatului Osoianu Emanuel, a apărătorului său ales Ilaș Constantin și a analizării celorlalte probe din dosar.

Se constată, totodată, că, atât în cursul procedurii de cameră preliminară, cât și în cursul judecății în primă instanță și al apelului, inculpații Tărniceriu Radu Dimitrie și Osoianu Emanuel au invocat încălcarea de către procurorul Eva Emilian a principiului loialității administrării probelor cu prilejul instrumentării dosarului nr.15/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Iași, ca urmare a obținerii

declarațiilor inculpatului Osoianu Emanuel sub presiune și ca efect al promisiunii că nu i se va prelungi măsura arestării preventive dacă va denunța mai mulți magistrați din cadrul Tribunalului Iași și al Curții de Apel Iași.

Cererea inculpațiilor Tărniceriu Radu Dimitrie și Osoianu Emanuel de excludere a declarațiilor inculpatului Osoianu Emanuel a fost însă respinsă motivat de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori prin încheierea nr.17 din 06.03.2015, rămasă definitivă prin încheierea nr.725 din 25.05.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, constatându-se legalitatea administrării probelor, a efectuării urmăririi penale și respectarea principiului loialității administrării probelor.

Totodată, în urma cercetării judecătorești efectuată în primă instanță și a administrării nemijlocite de către instanța de apel a mai multor probe, s-a constatat că inculpații Tărniceriu Radu Dimitrie, Osoianu Emanuel și Leonte Ioan au săvârșit infracțiunile de corupție cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată.

În ceea ce privește **infracțiunea de abuz în serviciu**, reținem că magistrații trebuie să beneficieze de imunitate funcțională în ceea ce privește acțiunile întreprinse cu bună credință în realizarea obligațiilor lor profesionale sau în exercitarea atribuțiilor de serviciu. În consecință, în lipsa unor probe care să dovedească reaua-credință, interpretarea legii, evaluarea faptelor sau aprecierea probelor nu trebuie să fundamenteze tragerea la răspundere penală a procurorilor și judecătorilor. Condiția relei credințe a fost verificată în prezenta speță, iar nicio probă, așa cum am arătat mai sus nu confirmă susținerile persoanei vătămate referitoare la vreo acțiune contrară legii a procurorului Eva Emilian.

În concluzie, întrucât probele aflate la dosarul cauzei nu au relevat încălcarea de către procurorul Eva Emilian în cursul urmăririi penale efectuate în dosarul nr.15/P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Iași, a unor dispoziții legale și nici întrebuintarea de promisiuni sau amenințări împotriva lui Osoianu Emanuel pentru a o determina să dea declarații mincinoase, se constată că nu poate fi pusă în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.1 Cod penal și cercetare abuzivă prevăzută de art.280 alin.1 Cod penal întrucât faptele nu există.

Ținând seama că în dosarul nr.15/P/2011 existau probe certe de vinovăție pentru Osoianu Emanuel și Tărniceriu Radu Dimitrie, iar punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a acestora s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale, se constată că nici infracțiunea de represiune nedreaptă prevăzută de art.283 alin.1 Cod penal nu există.

Prin urmare, examinarea tuturor probelor existente la dosar conduce la pronunțarea unei soluții pe fondul cauzei și la reținerea unui alt temei de drept al clasării decât cel avut în vedere prin ordonanța nr.357/P/2018 din 17.02.2022, și anume cazul prevăzut de art.16 alin.1 lit.a din Codul de procedură penală, făcând astfel inoperantă prescripția răspunderii penale.

Reținem în acest sens că din analiza cauzelor care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale, rezultă că legiuitorul a avut în vedere prin adoptarea dispozițiilor

art.16 Cod procedură penală o anumită ordine de aplicabilitate a impedimentelor la punerea în mișcare sau la exercitarea acțiunii penale. În consecință, în ipoteza în care într-o cauză sunt incidente atât o împrejurare care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale pe motiv de lipsă a temeiului de drept (art.16 alin.1 lit.a-d Cod procedură penală), cât și o împrejurare care lipsește de obiect acțiunea penală (art.16 alin.1 lit.e-j), se va da prioritate celei dintâi.

Având în vedere argumentele expuse mai sus.

În temeiul disp. art.304 alin.2 Cod procedură penală, art.1 alin.5 din Legea nr.49/2022 rap. la art.64 alin.3 din Legea nr.304/2004 republicată, și al disp. art.315 alin.1 lit.b Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală, al disp. art.315 alin.2 Cod procedură penală rap. la art.286 alin.2 Cod procedură penală,

DISPUN :

1. Infirmarea din oficiu a ordonanței nr.357/P/2018 din 17 februarie 2022 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de investigare a infracțiunilor din justiție.

2. Clasarea cauzei care formează obiectul dosarului nr.357/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de investigare a infracțiunilor din justiție cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.1 Cod penal, cercetare abuzivă prevăzută de art.280 alin.1 Cod penal și represiune nedreaptă prevăzută de art.283 alin.1 Cod penal întrucât faptele nu există.

3. Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

4. Comunicarea unui exemplar al ordonanței autorului sesizării, Târniceriu Radu Dimitrie.

5. Cu plângere împotriva soluției de clasare în termen de 20 de zile de la primirea copiei de pe ordonanță la judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală.

PROCUROR GENERAL,
Gabriela SCUTEA

