



Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii
Concurs de admitere în magistratură
2022-2023

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL
9 octombrie 2022

VARIANTA NR. 1.

Subiectul I – Arătați deosebirile dintre infracțiunile de furt simplu [art. 228 alin. (1) C.pen.] și delapidare în varianta tip (art. 295 C.pen.) în modalitatea însușirii, săvârșite de o persoană fizică, din perspectiva obiectului, subiecților și a laturii obiective.

Notă: nu va fi avută în vedere și infracțiunea de furt în scop de folosință (art. 230 C.pen.).

Punctaj: 1 punct

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul II – La data de 26 iunie 2021, în cursul unei întâlniri în oraș, inculpatul AA (22 de ani) a fost anunțat de prietena sa VV (19 ani) că aceasta dorește să pună capăt relației lor, întrucât s-a îndrăgostit de un alt bărbat, care îi poate oferi mai multe satisfacții în plan sexual. AA i-a spus că este decizia ei și el o va respecta, după care s-au despărțit, întorcându-se fiecare la locuința sa. În zilele următoare, profund afectat de despărțire, AA a consumat băuturi alcoolice în diferite baruri, ocazie cu care l-a reîntâlnit pe BB (25 de ani), un prieten din copilărie, căruia i-a povestit cele întâmplate. Acesta i-a spus că o va pedepsi pe VV pentru ceea ce i-a făcut și i-a cerut lui AA să îi spună unde locuiește VV, asigurându-l că va merge într-o seară, când este singură acasă, pentru a-i oferi „mai multă satisfacție decât i-ar putea oferi vreodată noul prieten”. AA i-a mulțumit și l-a atenționat că victima locuiește împreună cu părinții. BB i-a solicitat lui AA ca, în seara în care va merge să o „viziteze” pe victimă, să fie și el în zonă pentru a asigura paza. AA a acceptat, iar în următoarele zile cei doi au supravegheat locuința pentru a vedea când victima este singură acasă și au decis ca BB să intre în locuința victimei în seara zilei de 9 iulie 2021.

În după-amiaza zilei de 9 iulie, BB l-a sunat pe fratele său mai mic CC (17 ani), care locuia cu părinții, căruia i-a povestit ce urmează să facă și l-a rugat să vină și el să stea de pază pe trotuar în apropierea casei, întrucât nu știe dacă se va putea baza pe sprijinul lui AA, care pare că încă o mai iubește pe VV. CC a fost de acord și a promis că la ora convenită își va plimba câinele pe strada unde se află casa victimei.

În aceeași seară, în jurul orelor 22.30, în timp ce CC își plimba câinele pe trotuarul din fața porții casei victimei, i-a văzut pe AA și BB sosind împreună și pătrunzând în curte prin escaladarea gardului. Imediat după aceea, AA s-a așezat pe o bancă din curte, iar BB a pătruns în casă, ușa de la intrare fiind descuiată. În tot acest timp, CC, pe care inculpatul AA nu îl observase, a rămas pe trotuar în preajma casei.

Ajuns în locuință, BB a urcat la etaj, unde a găsit-o pe victima VV stând întinsă pe o canapea și urmărind o emisiune la televizor. Profitând de faptul că victima nu îi sesizase prezența, BB s-a aruncat peste

1

ea pe canapea și, spunându-i că a venit să îi ofere ceea ce îi place ei cel mai mult, a introdus mâna în pantalonii de pijama, i-a rupt lenjeria intimă și i-a introdus două degete în vagin. Victima a început să țipe, să îl lovească cu putere pe BB și să îl zgârie pe față, reușind să se elibereze și alergând spre scara interioară, în încercarea de a ajunge la parter. Inculpatul s-a ridicat și a pornit în urmărirea ei, reușind să o ajungă din urmă și, pentru a o împiedica să iasă din imobil și să ceară ajutor, a prins-o cu mâinile de gât, strângând-o cu putere până când aceasta a încetat să mai miște și să mai respire. În acel moment a abandonat victima și a ieșit în curte, unde îl aștepta AA, căruia i-a spus râzând că „am făcut-o fericită, așa cum ar fi trebuit să o faci tu”. Imediat, cei doi au părăsit curtea și, ajunși în stradă, BB i-a făcut un semn discret lui CC că totul este în regulă și poate să plece. CC a plecat spre casă, iar AA și BB au mers într-un bar unde au consumat băuturi alcoolice până spre dimineață, întorcându-se apoi fiecare la domiciliul său.

Victima VV a fost găsită decedată în dimineața zilei de 10 iulie, când tatăl său s-a întors acasă de la serviciu. Potrivit Raportului medico-legal de necropsie, moartea victimei a fost violentă și s-a datorat asfixiei mecanice prin comprimarea regiunii cervicale (gâtului) cu mâinile și degetele (sugrumare).

1. Arătați motivat care este încadrarea juridică a faptelor comise de AA, BB și CC, cu referire inclusiv la formele pluralității de infractori.
2. Pentru una dintre infracțiunile săvârșite de AA, legea prevedea la data comiterii pedeapsa închisorii de la 3 luni la 3 ani sau amenda, iar acțiunea penală se punea în mișcare din oficiu. Înainte de începerea urmăririi penale intră în vigoare o lege nouă, care prevede pentru aceeași faptă doar pedeapsa cu închisoarea de la 6 luni la 2 ani, iar acțiunea penală se pune în mișcare la plângere prealabilă (celelalte dispoziții ale Codului penal incidente rămân nemodificate). Arătați cum se va determina legea penală mai favorabilă, presupunând că în speță respectiva infracțiune ar fi fost singura reținută în sarcina lui AA.
3. Cunoscând că BB săvârșise la data de 28 decembrie 2019 o infracțiune de distrugere, pentru care i s-a stabilit, prin hotărâre definitivă, la data de 20 ianuarie 2021 o pedeapsă de 2 ani închisoare cu amânarea aplicării pedepsei, arătați motivat cum se va proceda pentru determinarea pedepsei principale rezultante, presupunând că toate pedepsele ce vor fi stabilite pentru infracțiunile din speță sunt pedepse cu închisoarea.

Punctaj: 3,75 puncte

Timp recomandat 1 oră și 30 minute

Subiectul III - Arătați deosebiriile dintre reținere și control judiciar, ca măsuri preventive privative/restrictive de libertate luate în cursul urmăririi penale față de o persoană majoră.

Punctaj: 1,4 puncte

Timp recomandat: 30 minute

Subiectul IV – Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul X, întocmit la data de 12.07.2022, și confirmat potrivit dispozițiilor legale, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților A.A., născut la data de 19.05.2004, și B.B., născut la data de 25.03.1985, pentru săvârșirea, în calitate de coautori, a infracțiunii de vătămare corporală, prevăzută de art. 194 alin. (1) lit. e) C.pen. Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei X la data de 20.07.2022.

Prin actul de sesizare s-a reținut în sarcina inculpaților că, la data de 12.02.2022, în timp ce se aflau în incinta unui club, au lovit victima V.V., majoră, pe fondul unui conflict spontan. Astfel, inculpatul A.A. i-a aplicat victimei multiple lovituri cu pumnii la nivelul toracelui și al feței și o lovitură cu o sticlă spartă, la nivelul capului, iar după ce victima a căzut, inculpatul B.B. i-a aplicat acesteia lovituri la nivelul capului, cu picioarele. În urma efectuării raportului de expertiză medico-legală a rezultat că victima a prezentat multiple



leziuni, pentru care au fost necesare 60 de zile de îngrijiri medicale, viața acesteia fiind pusă în primejdie. Organele de urmărire penală au fost sesizate ca urmare a plângerii adresate de V.V. Parchetului de pe lângă Judecătoria X, ulterior cauza fiind preluată, în condițiile legii, de Parchetul de pe lângă Tribunalul X.

În cursul urmăririi penale, făptuitorii au fost identificați la data de 01.06.2022, iar ulterior, față de aceștia s-a dispus, cu respectarea dispozițiilor legale, efectuarea în continuare a urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale. Prin încheierea judecătorului de drepturi și libertăți din data de 14.06.2022 s-a dispus luarea măsurii arestării preventive față de inculpați, care a fost prelungită la data de 10.07.2022 pe o nouă durată de 30 de zile. Ulterior, măsura preventivă a fost verificată, sub aspectul legalității și temeiniciei, fiind menținută, cu respectarea dispozițiilor legale, prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 21.07.2022.

La termenul din data de 10.08.2022 stabilit în procedura camerei preliminare, termen pentru care au fost legal citați inculpații, judecătorul, în cameră de consiliu, a pus în discuția părților, din oficiu, excepția de necompetență materială, pe motiv că urmărirea penală a fost efectuată de parchetul de pe lângă tribunal. Procurorul și inculpații au solicitat respingerea excepției invocate, apreciind că instanța sesizată este competentă să soluționeze cauza.

La același termen de judecată, procurorul a solicitat schimbarea încadrării juridice date faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, din infracțiunea de vătămare corporală, prevăzută de art. 194 alin. (1) lit. e) C.pen. în tentativă la infracțiunea de omor, prevăzută de art. 32 rap. la art. 188 C.pen., pentru fiecare dintre inculpați, judecătorul rămânând în pronunțare cu privire la aspectele invocate.

Prin încheierea din data de 12.08.2022, dată în cameră de consiliu, judecătorul de cameră preliminară a respins cererea procurorului de schimbare a încadrării juridice, reținând că excedează obiectului verificărilor în cameră preliminară. De asemenea, prin aceeași încheiere, judecătorul de cameră preliminară a admis excepția de necompetență materială și a dispus comunicarea încheierii către procuror, în vederea remedierii acestei neregularități a actului de sesizare și pentru a comunica dacă menține dispoziția de trimitere în judecată sau solicită restituirea cauzei. În termenul prevăzut de lege, procurorul a comunicat judecătorului de cameră preliminară că menține dispoziția de trimitere în judecată și că, în opinia Parchetului, urmărirea penală s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor legale privind competența.

La termenul din data de 18.08.2022, cu respectarea dispozițiilor legale privind citarea, în cameră de consiliu, judecătorul de cameră preliminară a pus în discuție răspunsul Parchetului și, după luarea concluziilor, a pronunțat o încheiere prin care a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului X. Încheierea s-a comunicat procurorului, părților și persoanei vătămate, cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare. Încheierea nu a fost contestată.

După declinare, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului X la data de 24.08.2022. Prin încheierea din data de 26.08.2022, cu respectarea dispozițiilor privind citarea și desfășurarea ședinței, judecătorul de cameră preliminară din cadrul acestei instanțe a constatat încetată de drept măsura arestării preventive privindu-i pe inculpați, observând că a expirat termenul stabilit de lege pentru verificarea acesteia, dispunând luarea față de inculpați, după ascultarea lor și dezbateri contradictorie, a măsurii arestului la domiciliu pentru o perioadă de 60 de zile, având în vedere aceleași temeuri pentru care s-a dispus inițial măsura arestării preventive. În cursul procedurii de cameră preliminară și al judecății măsura preventivă a fost verificată și menținută, potrivit dispozițiilor legale.

În faza camerei preliminare nu au fost formulate cereri sau excepții de către inculpați, de persoana vătămată ori de apărătorii acestora și nici din oficiu, iar judecătorul a constatat competența și legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală și a dispus începerea judecării cauzei, încheierea astfel pronunțată rămânând definitivă prin necontestare.

În data de 28.09.2022, la primul termen de judecată în fața instanței, în ședință nepublică față de împrejurarea că inculpatul AA era minor la data săvârșirii presupusei fapte, s-au prezentat, fiind legal citați, inculpații și persoana vătămată. După verificarea identității inculpaților, instanța a dispus ca grefierul să dea citire actului de sesizare și le-a explicat inculpaților învinuirea, i-a înștiințat cu privire la dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-le atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor, precum și cu privire la dreptul de a pune întrebări coinaltaților, persoanei vătămate, celorlalte părți, martorilor, experților și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotesc că este necesar.



Instanța a luat act de manifestarea de voință a persoanei vătămate care a comunicat că nu are pretenții față de inculpați și că nu înțelege să se constituie parte civilă în procesul penal. Instanța a pus în discuție, din oficiu, schimbarea încadrării juridice date faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, din infracțiunea de vătămare corporală, prevăzută de art. 194 alin. (1) lit. e) C.pen. în tentativă la infracțiunea de omor, prevăzută de art.32 rap. la art. 188 C.pen., pentru fiecare dintre inculpați. După ascultarea concluziilor procurorului și ale părților, instanța a dispus, în ședință, schimbarea încadrării juridice în sensul arătat.

La același termen de judecată, instanța a adus la cunoștința inculpaților că pot solicita judecarea cauzei potrivit procedurii de recunoaștere a învinuirii (procedura simplificată), comunicându-le acestora condițiile și efectele procedurii. Fiecare dintre inculpați a arătat că recunoaște fapta pentru care s-a dispus trimiterea în judecată și că dorește aplicarea procedurii simplificate, dând o declarație în acest sens, cu respectarea dispozițiilor legale. Întrebați fiind de către instanță cu privire la acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cazul în care vor fi găsiți vinovați, inculpații au arătat că sunt de acord. Având cuvântul, persoana vătămată a arătat că este de acord cu aplicarea procedurii simplificate, iar procurorul a solicitat acordarea unui termen de judecată pentru a se cita reprezentantul legal al inculpatului A.A., fiind necesară încuviințarea acestuia în cazul solicitării aplicării procedurii simplificate, apreciind că, în rest, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru aplicarea acestei proceduri. Totodată, procurorul a arătat că, întrucât în cursul urmăririi penale nu s-a efectuat referatul de evaluare cu privire la inculpatul A.A., solicită instanței să dispună întocmirea acestuia. După ascultarea concluziilor părților și ale persoanei vătămate sub aceste aspecte, instanța a apreciat că, deși nu a fost efectuat referatul de evaluare în cursul urmăririi penale, nu mai este necesară întocmirea acestuia întrucât A.A. este deja major, dar că este necesară citarea reprezentantului legal al lui AA pentru motivul arătat, acordând un termen în acest sens.

Notă: Instanțele au fost legal constituite, procurorul fiind prezent la toate termenele de judecată și punând concluzii asupra tuturor aspectelor dezbătute. Au fost respectate dispozițiile legale privind asistența juridică a inculpaților, iar toate încheierile au fost motivate în drept și în fapt.

1. Pornind de la datele prezentate în speță, identificați, motivat, trei încălcări ale dispozițiilor procedurale realizate de către judecătorul de cameră preliminară de la Judecătoria X.
2. Arătați motivat dacă judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul X a dispus în mod legal cu privire la măsurile preventive prin încheierea din data de 26.08.2022.
Notă: Nu vor fi avute în vedere aspecte referitoare la competența Tribunalului X.
3. Identificați, motivat și în raport de datele speței, cinci încălcări ale dispozițiilor procedurale realizate de către instanță la primul termen de judecată.
Notă: Nu vor fi avute în vedere aspecte referitoare la competența Tribunalului X.

Punctaj: 3,35 puncte

Timp recomandat 1 oră și 30 minute

Se acordă 0,5 puncte pentru coerență în exprimare și respectarea regulilor de gramatică și ortografie.

Pentru acordarea punctajului integral nu este necesară indicarea de către candidați a temeiurilor de drept.

Total: 10 puncte

Timp: 4 ore

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a Subiectelor

4

