



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 115

din 12 august 2022

Analizând proiectul de Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor, proiectul de Lege privind organizarea judiciară și proiectul de Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii, transmise spre avizare de Ministerul Justiției,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (13 voturi *Da*, 6 voturi *Nu* în ceea ce privește avizarea favorabilă cu observații; 11 voturi *Da*, 7 voturi *Nu*, 1 vot *Nul* în ceea ce privește însușirea observațiilor prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre),

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează favorabil proiectul de Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor, proiectul de Lege privind organizarea judiciară și proiectul de Lege privind Consiliul Superior al



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Magistraturii, cu observațiile prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Data în București, la data de 12 august 2022.

Judecător Marian BUDĂ,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



WWW.LUMEA



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115 din 12 august 2022

AVIZ

referitor la proiectul de Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor, proiectul de Lege privind organizarea judiciară și proiectul de Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii

În urma examinării proiectului de Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor, proiectului de Lege privind organizarea judiciară și proiectului de Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii, transmise spre avizare de Ministerul Justiției,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 115 din 12 august 2022 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor, proiectul de Lege privind organizarea judiciară și proiectul de Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii, **cu observațiile** ce vor fi prezentate în cele ce urmează.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că cele trei proiecte de lege transmise spre avizare reprezintă instrumente legislative care vor consolida independența justiției și vor crește calitatea actului de justiție.

În aspectele cele mai importante care țin de statutul judecătorilor și procurorilor și de sistemul judiciar, în ansamblul său, proiectele de lege sunt, în esență, concordante cu viziunea Consiliului Superior al Magistraturii, răspunzând atât nevoii de a menține acele soluții legislative care și-au dovedit eficiența, cât și celei de a implementa soluții diferite de cele consacrate, dacă acestea din urmă nu mai corespund realităților din sistem.

În același timp, mai multe dintre soluțiile normative propuse prin cele trei proiecte pot fi îmbunătățite, fapt semnalat și de mai multe instanțe judecătorești și parchete care au răspuns consultării inițiate de Consiliul Superior al Magistraturii.

În esență, Plenul a reținut incidența următoarelor principii structurale în elaborarea reglementărilor propuse:

I. În ceea ce privește proiectul de lege privind statutul judecătorilor și procurorilor

Sistemul de recrutare a judecătorilor și procurorilor prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, propus în proiect, corespunde conceptual celui actual și este unul adecvat. Totuși, în ceea ce privește durata cursurilor la Institutul Național al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii a susținut în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115 din 12 august 2022

mod constant că o durată de 2 ani este suficientă pentru formarea viitorilor judecători și procurori. Majorarea acestei durate la 3 ani, astfel cum propune proiectul, este de natură a produce disfuncționalități semnificative în funcționarea instanțelor și parchetelor din perspectiva resursei umane, cu atât mai mult cu cât nu a fost posibilă organizarea unor concursuri de recrutare în anul 2020. În plus, propunerea formulată nu a fost precedată de întocmirea unei evaluări preliminare care să analizeze evoluția resursei umane în magistratură. O astfel de propunere va conduce inevitabil la creșterea volumului de activitate ce revine judecătorilor și procurorilor în funcție, care este de natură a afecta calitatea actului de justiție, dar și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Corelativ, îmbunătățirea procesului de formare inițială a judecătorilor și procurorilor ar putea fi asigurată prin creșterea duratei stagiului, de la 1 an la 1 an și 6 luni, în această perioadă formarea având un caracter predominant practic. În același timp, față de reglementarea actuală, s-a propus o modificare de concepție, în sensul ca judecătorii stagiați să fie implicați în soluționarea tuturor litigiilor de competența judecătorilor, realizată în principal prin participarea acestora, cu vot consultativ, la judecarea cauzelor în completuri ale instanței constituite din judecători definitivți, oferindu-le astfel ocazia de a se forma sub coordonarea unor judecători cu experiență.

Totodată, ca observație cu caracter general pentru ansamblul reglementării, în acord cu poziția exprimată anterior în mod constant de către Consiliul Superior al Magistraturii, este necesară eliminarea dispozițiilor din proiect care prevăd posibilitatea contestării notei acordate la proba interviului din cadrul concursurilor care se desfășoară la nivelul sistemului judiciar, această soluție nefiind în acord cu specificul probei.

În ceea ce privește comisiile de concurs, Plenul a formulat observația de principiu în sensul că este suficientă reglementarea unui singur vicepreședinte, iar, din considerente de utilitate practică, având în vedere necesitatea asigurării unei plaje mai largi de selecție, nu ar trebui incluse prevederi referitoare la numirea membrilor comisiilor dintre persoanele care au fost înscrise în baza de date a Institutului Național al Magistraturii și a Consiliului Superior al Magistraturii și care au urmat cursurile privind metodele și tehnicile de evaluare.

Față de observațiile formulate cu referire la proiectul de lege privind organizarea judiciară, în vederea eficientizării actului decizional la nivelul Institutului Național al Magistraturii, se impune extinderea atribuțiilor ce revin directorului, corelativ cu modificarea celor ce revin Consiliului științific, care ar trebui să aibă un rol consultativ.

În ceea ce privește examenul de capacitate, Plenul a formulat observația că, pentru a evita fluctuația de personal și a încuraja stabilitatea în cadrul instanțelor și parchetelor, nu se justifică o nouă repartizare a judecătorilor și procurorilor după susținerea acestui examen, cu atât mai mult cu cât se ține seama de opțiunile exprimate de aceștia la momentul absolvirii Institutului Național al Magistraturii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115 din 12 august 2022

Sub aspectul formării profesionale, atât pentru a stimula dezvoltarea profesională a judecătorilor, cât și pentru a răspunde nevoilor instanțelor, este utilă consacrarea la nivel normativ a recomandării de schimbare periodică a specializării. În același timp, în raport de principiul separării carierelor judecătorilor și procurorilor (principiu menținut la nivelul proiectului și care și-a dovedit eficiența din perspectiva unei mai bune gestionări a carierei judecătorilor și procurorilor și a organizării instanțelor și parchetelor), se impune ca programul de formare profesională continuă să fie aprobat de secțiile corespunzătoare ale Consiliului, iar nu de Plen. De asemenea, trebuie avută în vedere și utilitatea pe care o poate avea consultarea organizațiilor profesionale ale celorlalte profesii juridice la elaborarea programului de formare profesională inițială și continuă.

În ceea ce privește evaluarea profesională a judecătorilor și procurorilor, Plenul a luat în considerare neajunsurile relevate de actuala procedură de evaluare, care, fiind realizată periodic, și-a dovedit ineficiența, nefiind de natură să reprezinte o reală radiografie a performanțelor sistemului, ci dimpotrivă, o analiză formală, consumatoare de timp. În consecință, s-a apreciat că este necesar ca aceasta, pentru a deveni cu adevărat eficientă, să fie realizată doar atunci când este necesară, potrivit legii, pentru participarea la concursuri, examene sau alte proceduri ori atunci când se apreciază că se impune de către președintele instanței sau conducătorul parchetului ori de către secția corespunzătoare a Consiliului.

Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție este gândită în proiect în două etape, respectiv o probă de evaluare a hotărârilor judecătorești ale candidaților, realizată de o comisie de examen și un interviu în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Se realizează astfel un real echilibru de decizie între evaluarea activității profesionale a judecătorului (unde decizia aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție) și evaluarea profilului specific funcției de judecător la instanța supremă (care aparține Secției pentru judecători), fiind formulate doar observații de ordin tehnic.

Sistemul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, propus de proiect, pleacă de la premisa menținerii promovării în două etape, introdusă în anul 2018 și care asigură selecția pentru instanțele de nivel superior a celor mai buni judecători, pe baza activității desfășurate de aceștia pe parcursul a mai mulți ani și a evaluării calității hotărârilor judecătorești. Fostul sistem de promovare, care nu mai există nicăieri în Europa, bazat exclusiv pe răspunsurile la o grilă de examen, valorizează memoria în detrimentul experienței profesionale și al maturității profesionale, și-a dovedit ineficiența și a generat proceduri de judecată și hotărâri judecătorești neconforme cu standardele, deserviciul adus întregii societăți fiind evident. Din perspectiva instituției promovării în funcții de execuție observațiile Consiliului sunt de ordin tehnic, întrucât la nivelul proiectului s-au observat unele necorelări care ar fi creat dificultăți în aplicarea instituției.

Astfel, referitor la condițiile minime de vechime, având în vedere deficitul de personal cu care se confruntă tribunalele și pentru a asigura o plajă mai largă de selecție, s-a apreciat că se impune reducerea vechimii minime cerute pentru promovarea în gradul de judecător de tribunal, respectiv procuror la parchetul de pe lângă tribunal, de la 7 ani, astfel cum s-a propus în proiect, la 5 ani.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115 din 12 august 2022

Având în vedere dificultățile generate anterior de susținerea a două probe scrise distincte (pentru verificarea cunoștințelor teoretice, respectiv a cunoștințelor practice), se impune reglementarea unei singure probe scrise de concurs, care să permită verificarea ambelor tipuri de cunoștințe, astfel cum se procedează în prezent, în conformitate cu legislația secundară.

În ceea ce privește promovarea efectivă, proiectul prevede reducerea condiției duratei minime de funcționare efectivă la instanța sau parchetul inferior de la 2 ani la 1 an. Pentru asigurarea unei baze largi de selecție, se impune menținerea obligativității de a fi funcționat anterior efectiv la instanța sau parchetul inferior, fără a se stabili însă o durată minimă de funcționare, precum și a condiției dobândirii anterioare a gradului profesional corespunzător instanței sau parchetului la care se solicită promovarea.

Pe de altă parte, din considerente de ordin practic vizând buna funcționare a instanțelor și parchetelor, se impune eliminarea dispozițiilor referitoare la interdicția delegării, detașării sau transferării timp de cel puțin 2 ani de la data promovării pentru judecătorii și procurorii care au promovat efectiv.

Totodată, pentru eficientizarea procedurii de promovare efectivă, în vederea rezolvării cât mai rapide a problemelor de personal cu care se confruntă instanțele și parchetele, se impune reglementarea posibilității valorificării rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă într-un termen de 6 luni de la data validării concursului.

Din perspectiva funcțiilor de conducere din cadrul sistemului judiciar, Plenul a arătat că se impune menținerea duratei actuale, de 3 ani, a mandatelor, apreciată ca fiind suficientă pentru atingerea obiectivelor manageriale.

În ceea ce privește parchetele, observațiile formulate de Consiliu vizează creșterea rolului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, atât în cariera procurorilor, cât și în coordonarea activității la nivelul Ministerului Public. Este firesc ca Ministerul Public să fie o structură unitară, aflată sub conducerea procurorului general, căruia îi revine în același timp responsabilitatea pentru performanțele instituției, conform Constituției României, republicată. Din această perspectivă, cum responsabilitatea pentru întreaga activitate a Ministerului Public revine procurorului general, nu poate fi acceptat ca acesta să nu aibă nicio competență referitoare la procedura de numire în cele mai înalte funcții de conducere din Ministerul Public sau la gestionarea carierei procurorilor, din perspectiva delegărilor, inclusiv în funcții de conducere, și a detașărilor.

Referitor la funcțiile de conducere de la nivelul instanțelor și parchetelor, a fost apreciată ca fiind corespunzătoare concepția proiectului, care permite președintelui instanței sau conducătorului parchetului, în raport de responsabilitatea acestuia în desfășurarea în cele mai bune condiții a activității instanței sau parchetului, să propună o echipă managerială. În același timp, pentru clarificarea unor dificultăți ridicate în practică în raport de dispoziții similare ale legii în vigoare, fiind numeroase situații când, din cauza deficitului de personal, funcțiile de conducere nu au putut fi ocupate, s-a constatat că este necesară prevederea în mod



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115 din 12 august 2022

expres a faptului că pentru delegarea în funcțiile de conducere vizate nu se impune îndeplinirea condițiilor de vechime cerute de lege pentru numirea în aceleași funcții.

Sub aspectul suspendării din funcție a judecătorilor și procurorilor, s-a apreciat că nu se justifică o suspendare automată din funcție în cazul trimiterii în judecată pentru săvârșirea oricărei infracțiuni, indiferent de natura acesteia, ci doar în ipoteza în care se apreciază, în raport cu circumstanțele cauzei, că se aduce atingere prestigiului profesiei. Dacă s-a apreciat că judecătorul sau procurorul poate fi menținut în funcție, acestuia i se poate interzice provizoriu exercitarea anumitor atribuții până la soluționarea definitivă a cauzei.

Corelativ, nu se impune eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor în toate situațiile în care aceștia au fost condamnați definitiv pentru infracțiuni săvârșite din culpă, ci doar în acele situații în care condamnarea s-a dispus pentru infracțiuni în privința cărora secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afectează prestigiul justiției. Aceeași soluție este necesară și în cazul pronunțării unei soluții de amânare a aplicării pedepsei, renunțare la aplicarea pedepsei, precum și renunțare la urmărirea penală.

În ceea ce privește pensia de serviciu, ca de altfel și celelalte drepturi ale magistraților, acestea au fost menținute prin proiect, observațiile Consiliului fiind de ordin tehnic.

În același timp, date fiind rațiunile care justifică pensiile de serviciu în cazul magistraților, dar și din considerente vizând predictibilitatea normei, s-a apreciat că pentru persoanele care acced în magistratură prin concursuri organizate după intrarea în vigoare a legii, beneficiul pensiei de serviciu trebuie recunoscut cu excluderea vechimilor asimilate.

Sub aspectul drepturilor magistraților, Plenul a apreciat că, în raport de demersurile legislative vizând acordarea unei compensații lunare pentru plata ratelor aferente unor credite imobiliare și având în vedere consacarea acestei soluții normative pentru alte categorii profesionale (polițiști, cadre militare, gradați sau soldați profesioniști), este oportună introducerea unor prevederi similare în ceea ce îi privește pe judecători și procurori. Corelativ, doar în măsura în care se va adopta propunerea Consiliului, se propune și limitarea duratei pentru care este acordată decontarea contravalorii chiriei la 5 ani pe durata întregii cariere, măsură care este aptă să încurajeze cumpărarea de locuințe, cu consecința limitării, în timp, a cheltuielilor generate de decontarea chiriei.

Totodată, se impune lărgirea sferei beneficiarilor de asistență medicală gratuită, prin includerea tuturor rudelor de gradul I ale judecătorilor și procurorilor și a sferei beneficiarilor pensiei de urmaș prin includerea și a copiilor cu dizabilități.

De asemenea, în raport de problemele de personal ale instanțelor și parchetelor, se impune introducerea unor prevederi pentru încurajarea judecătorilor și procurorilor să rămână în profesie după îndeplinirea condițiilor de pensionare.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115 din 12 august 2022

Sub un alt aspect, consecvent luărilor de poziție anterioare ale Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul a apreciat că trebuie eliminate prevederile care restrâng nejustificat libertatea de exprimare a judecătorilor și procurorilor.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a magistraților-asistenți, se impune menținerea soluției legislative actuale, potrivit căreia aceștia răspund disciplinar în condițiile prevăzute de lege pentru judecători, având în vedere faptul că principala atribuție a magistraților-asistenți constă în redactarea hotărârilor judecătorești, iar această atribuție impune reglementarea răspunderii disciplinare în condiții similare cu cea a judecătorilor.

În materia răspunderii patrimoniale, Plenul apreciază că nu se impune comunicarea către judecător și procuror a acțiunii formulate de persoana vătămată împotriva statului și nici intervenția magistratului în acest litigiu, având în vedere numărul potențial ridicat de astfel de acțiuni, unele dintre acestea putând avea caracter șicanatoriu. În măsura în care acțiunea formulată va fi admisă, cu caracter definitiv, judecătorul sau procurorul vizat își poate formula toate apărările în cadrul procedurii de constatare a relei credințe sau a gravei neglijențe.

Și alte modificări și completări sunt necesare în aceeași materie, dintre care pot fi menționate prevederea comunicării către judecătorul sau procurorul vizat a hotărârii adoptate de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, dar și a unor aspecte procedurale vizând calea de atac împotriva acestei hotărâri sau reglementarea asigurării profesionale obligatorii a judecătorilor și procurorilor.

Sub aspectul răspunderii disciplinare s-au formulat în principal observații referitoare la necesitatea menținerii sau reformularea unor abateri disciplinare, printre care se numără și cea referitoare la necesitatea reglementării abaterii disciplinare constând în „nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii sau a hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii Europene”. Mai mult, din rațiuni similare, de același regim juridic ar trebui să beneficieze și hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene, context în care reglementarea ar trebui completată cu ipoteza nerespectării acestor hotărâri. De altfel, o poziție similară a fost exprimată de Consiliu și prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 86/2022 prin care a fost avizată negativ propunerea legislativă pentru abrogarea lit. ș) a art. 99 din Legea nr. 303/2004.

II. În ceea ce privește **proiectul de lege privind organizarea judiciară**, soluțiile pe care acesta le propune sunt, într-o măsură considerabilă, concordante cu viziunea Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la organizarea instanțelor și a parchetelor, existând, însă, și unele aspecte a căror reglementare poate fi îmbunătățită.

În primul rând, trebuie revizuite dispozițiile din proiect referitoare la atribuțiile conducătorilor instanțelor. Competențele legale ale președinților instanțelor judecătorești trebuie să reflecte rolul și responsabilitățile acestora, fiind necesară asigurarea unui just echilibru între prerogativele funcției și răspunderea pentru mandatul îndeplinit. Președinții poartă responsabilitatea organizării și funcționării



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115 din 12 august 2022

corespunzătoare a instanțelor pe care le conduc, prin implementarea planului managerial pe baza căruia au fost numiți, suportând consecințele pentru neîndeplinirea obiectivelor asumate. Prin urmare, secțiile trebuie înființate la propunerea președintelui, prin hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, iar componența secțiilor și a completurilor specializate, dar și a celorlalte completuri trebuie stabilită de președintele instanței, cu avizul colegiului de conducere. Din considerente similare, dar și din rațiuni ținând de necesitatea asigurării unei practici unitare, constituirea completului de divergență trebuie să se realizeze prin includerea, în completul de judecată, a președintelui de secție sau, după caz, a președintelui instanței.

În același sens, în considerarea rolului președintelui în managementul instanței este necesar a se prevedea și că atribuțiile acestuia pot fi exercitate de vicepreședinte doar în lipsa președintelui, precum și faptul că în exercitarea atribuțiilor, președintele poate fi ajutat de vicepreședinte.

Consecvent preocupării pentru eficientizarea managementului instituțiilor din sistemul judiciar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că proiectul trebuie să asigure prerogativele necesare în acest sens pentru directorul Institutului Național al Magistraturii, inclusiv în ceea ce privește selecția, evaluarea și menținerea în funcție a personalului de instruire.

Sub un alt aspect, este necesar ca auditarea externă a sistemului informatic de repartizare aleatorie a cauzelor pe completurile de judecată, pe care o prevede proiectul, să vizeze exclusiv aspecte tehnice, celelalte aspecte, inclusiv vicierea sau influențarea repartizării aleatorii, făcând obiectul controalelor efectuate de Inspekția Judiciară. De asemenea, se impune ca auditarea tehnică să fie realizată de către o entitate independentă, pentru asigurarea garanțiilor de obiectivitate.

Plenul Consiliului remarcă, în același timp, și soluția cu caracter de noutate pe care proiectul o prevede în ceea ce privește gestionarea bugetului curților de apel, tribunalelor, tribunalelor specializate și al judecătorilor, aprobat pentru cheltuielile de personal, în sensul că aceasta se va realiza de către președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție. Demersul propus prin proiect constituie un progres, însă, în acord cu poziția constant exprimată anterior de Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție trebuie să preia în integralitate bugetul instanțelor.

Această preluare nu se poate realiza însă decât etapizat, sens în care, într-o primă etapă, începând cu data intrării în vigoare a Legii bugetului de stat pe anul 2023, este necesară preluarea bugetului pentru cheltuielile de personal pentru judecători, inclusiv pentru alte categorii de cheltuieli intrinsec legate de cheltuielile de personal. Ulterior, în termen de 5 ani de la data intrării în vigoare a legii, Înalta Curte de Casație și Justiție va prelua și bugetul pentru celelalte cheltuieli ale curților de apel, tribunalelor, tribunalelor specializate și judecătorilor.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115 din 12 august 2022

III. În ceea ce privește **proiectul de lege privind Consiliul Superior al Magistraturii**

Referitor la alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, se impune menținerea principiului desemnării și alegerii cu majoritate a acestora, principiu care, de altfel, caracterizează orice scrutin electoral și care asigură reprezentativitatea membrilor Consiliului la nivelul sistemului judiciar. În consecință, în cazul în care în primul tur de scrutin nu se obține majoritatea, este necesară organizarea unui nou tur de scrutin.

De asemenea, este necesară reglementarea posibilității pentru judecătorii și procurorii votanți de a-și exprima votul negativ, impunându-se adaptarea procedurii de vot la această situație, atât în procedura de desemnare a candidaților, cât și în procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Referitor la funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, este necesară modificarea reglementărilor privind ședința de constituire, pentru corelarea acestora cu procedura de alegere a membrilor Consiliului.

Mai mult, deși proiectul de lege prevede o serie de reglementări în caz de vacanță a funcției de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii și în caz de interimat, este necesară evitarea fragmentării excesive a exercitării atribuțiilor manageriale în situațiile vizate.

Cu privire la atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere principiul separării carierelor judecătorilor și procurorilor, trebuie delimitate corespunzător atribuțiile Plenului și secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii. În acest sens, este necesară eliminarea din proiect a atribuției Plenului Consiliului referitoare la aprobarea programului de formare continuă a judecătorilor și procurorilor. De asemenea, atribuția de convocare a adunărilor generale ale judecătorilor și procurorilor trebuie să revină secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, și nu Plenului. Referitor la sesizarea ministrului justiției cu privire la necesitatea inițierii sau modificării unor acte normative în domeniul justiției, competențele Plenului trebuie să vizeze actele normative care privesc atât instanțele, cât și parchetele, iar atribuțiile secțiilor corespunzătoare se referă la actele normative în domeniile de competență ale acestora.

De asemenea, activitatea de supraveghere a operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal de către instanțe în exercițiul funcției lor judiciare nu ar trebui realizată de către Consiliul Superior al Magistraturii, ci de către Ministerul Justiției, având în vedere faptul că aplicația ECRIS este gestionată de acest minister.

În domeniul răspunderii disciplinare, sunt necesare reglementarea unui termen de prescripție a răspunderii disciplinare și menținerea prevederilor în vigoare în ceea ce privește termenul de prescripție a exercitării acțiunii disciplinare. Totodată, corelativ propunerilor formulate de Consiliul Superior al Magistraturii cu referire la proiectul de Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor, se impune inserarea unor prevederi privind procedura disciplinară în cazul magistraților-asistenți.

Pentru a se asigura desfășurarea în bune condiții a activității Consiliului, se impune reglementarea unor aspecte procedurale în cazul încetării calității de membru al Consiliului înainte de expirarea mandatului.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115 din 12 august 2022

Referitor la Inspekția Judiciară, având în vedere principiul independenței operaționale care caracterizează activitatea acesteia, este necesară menținerea soluției din reglementarea actuală, în conformitate cu care inspectorul-șef al Inspekției Judiciare este ordonator principal de credite.

De asemenea, observațiile Consiliului au vizat crearea unui just echilibru între Inspekție și Consiliul Superior al Magistraturii, din perspectiva recrutării inspectorilor (pe bază de examen scris organizat la nivelul Inspekției, prin care se evaluează competența profesională, și interviu în fața Secției corespunzătoare, pentru verificarea compatibilității candidaților cu profilul funcției). Totodată, s-a apreciat că, în cazul funcțiilor de conducere de la nivelul Inspekției nu trebuie menținută verificarea pe baza testelor grilă, complet inadecvată în această situație și care nu se regăsește în cazul niciuneia dintre funcțiile de management de top de la nivelul sistemului judiciar.

Având în vedere specificul activității inspectorilor judiciari, dar și organizarea și funcționarea Inspekției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu există nicio justificare obiectivă pentru un nou organ de conducere, fiind necesară eliminarea din cuprinsul proiectului de lege a tuturor referirilor la colegiul de conducere al Inspekției Judiciare.

În ceea ce privește atribuțiile inspectorului șef, prevederile trebuie completate cu atribuții specifice vizând propunerea către Plenul Consiliului a proiectelor de regulamente specifice, aprobarea altor regulamente și proceduri operaționale în cazurile reglementate, numirea membrilor comisiilor de evaluare ș.a.

Pentru îmbunătățirea procedurii de evaluare a inspectorilor judiciari, se impune ca aceasta să fie realizată doar atunci când este necesară, potrivit legii, pentru participarea la concursuri, examene sau alte proceduri sau ori de câte ori este respins, în condițiile legii, un raport elaborat de aceștia.

În scopul de a facilita activitatea de analiză la nivelul inițiatorului, precum și în cadrul Parlamentului României, vor fi înaintate propuneri concrete de modificare și completare a textelor proiectelor, în acord cu toate observațiile reținute de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Judecător Marian BUDĂ
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011