

Către,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția Penală

Doamnă / Domnule Președinte,

Subsemnatul, HORĂSCU ION (...), aflat din data de 11 Iulie 2022 în Penitenciarul Craiova (regim de maximă siguranță) în executarea pedepsei de 6 ani închisoare - Decizia penală nr. 626/A/11 Iulie 2022 dată de Curtea de Apel Pitești, Secția Penală în dosarul penal nr. 4800/109/2018,

Contestator în dosarul nr. 547/46/2022 al Curții de Apel Pitești, Secția Penală, cu termen de judecată la 19.09.2022,

Reprezentat convențional de Av. Nicolae Trăistaru – Baroul București – (cu sediul profesional la adresa menționată supra – adresă la care solicităm comunicarea actelor de procedură),

**În baza art. 71 și urm. din Codul de Procedură Penală,
Formulez**

CERERE DE STRĂMUTARE

A dosarului penal nr. 547/46/2022, al Curții de Apel Pitești, Secția Penală la o altă Curte de Apel în vederea judecării contestației în anulare, față de faptul că în dosar există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită împrejurărilor cauzei.

Motivele cererii de strămutare

(I). Dosarul penal a cărui strămutare se solicită (dosarul nr. 547/46/2022) are ca obiect contestație în anulare, formulată de Horăscu Ion – în baza art. 426 alin. (1) lit. b) C. proc. pen. – împotriva Deciziei penale nr. 626/A/11.07.2022 dată de Curtea de Apel Pitești, Secția Penală în dosarul penal nr. 4800/109/2018 sub aspectul greșitei condamnări a apelantului inculpat la pedeapsa privativă de

libertate de 6 ani închisoare deși în dosar existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal, fiind împlinit termenul general al prescripției penale.

Facem precizarea că cererea de strămutare formulată este întemeiată, existând o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Pitești, Secția Penală este afectată datorită împrejurărilor cauzei, pronunțarea tuturor judecătorilor instanței de control judiciar în contestațiile promovate vizând măsurile preventive (au exercitat funcția de judecător de drepturi și libertăți), în procedura de cameră preliminară și în apel în dosarul nr. 4800/109/2018 în care s-a dat decizia penală nr. 626/A/11.07.2022, împotriva căreia s-a formulat contestația în anulare a cărei strămutare se solicită.

Atașăm: portal.just.ro dosar nr. 4800/109/2018; www.curteadeapelpitesti.ro dosar 4800/109/2018

Aceșii judecători s-au pronunțat și în alte dosare penale vizându-l pe Horăscu Ion, având aceeași situație factual sub diverse încadrări juridice, respectiv:

- dosar nr. 920/223/2017 – Decizia penală nr. 890/13.12.2021 a Curții de Apel Pitești, Secția Penală
- dosar nr. 920/223/2017/a1 – Încheierea din 6.03.2019 a Curții de Apel Pitești, Secția Penală – Procedura de Cameră Preliminară
- dosar nr. 1814/223/2021 – Decizia penală nr. 623/21.09.2021 a Curții de Apel Pitești, Secția Penală

Atașăm: portal.just.ro dosar nr. 920/223/2017, dosar nr. 1814/223/2021

- dosar nr. 2773/90/2021/a1 – Încheierea nr 15/9.02.2022 a Curții de Apel Pitești, Secția Penală – Procedura de Cameră Preliminară

Atașăm: portal.just.ro dosar nr. 2773/90/2021/a1

- dosar nr. 3221/90/2020 – Decizia penală nr. 610/6.07.2022 a Curții de Apel Pitești, Secția Penală

Atașăm: portal.just.ro dosar nr. 3221/90/2020; www.curteadeapelpitesti.ro dosar nr. 3221/90/2020

- dosar nr. 3221/90/2020/a3 – Încheiere de abținere din 13.05.2022; - Cererea de abținere formulată de președintele Secției Penale, judecător Scarlat Comănescu Ionuț

Atașăm: www.curteadeapelpitesti.ro dosar nr. 3221/90/2020/a3

Rezultă din Procesul verbal din 19.01.2022 încheiat de grefierul repartitor din cadrul Curții de Apel Pitești, Secția Penală că toți judecătorii secției au soluționat cereri privind măsuri preventive, procedura de cameră preliminară în dosarul nr. 4800/109/2018 și dosarele cu numere asociate.

Atașăm: - Cererea de abținere formulată de domnul judecător Scarlat Comănescu Ionuț în data de 13.05.2022;

- https://portal.just.ro/46/SitePages/organizare.aspx?id_inst=46
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
PREȘEDINTE SECȚIE Judecător Ionuț SCARLAT COMĂNESCU
JUDECĂTORI

Marius Gabriel SĂNDULESCU - Vicepreședinte - Curtea de Apel Pitești
Ilenuta BADICEANU
Elena POPESCU
Ioan FUNDĂTUREANU
Costin Andrei STANCU
Diana MUȘUROIU
Catalina DAN

Judecătorii Curții de Apel Pitești s-au pronunțat asupra fondului cauzelor deduse judecării, prin reținerea vinovăției inculpatului Horăscu Ion.

În speță, suspiciunea rezonabilă a imparțialității magistraților, din cadrul Curții de Apel Pitești, care judecă contestația în anulare împotriva Deciziei penale nr. 626/A/11.07.2022 date de Curtea de Apel Pitești, Secția Penală (dosar nr. 4800/109/2018) ce formează obiectul dosarului nr. 547/46/2022 a cărei strămutare se solicită rezultă și din aceea că la nivelul acestei curți de apel s-a manifestat o atitudine de ostilitate la adresa lui Horăscu Ion, s-a răspuns favorabil la cererile nelegale ale acuzării împotriva unui om nevinovat, cu atât mai mult cu cât a existat și există o „dorință” pentru condamnarea acestuia în mod necesar, **situație în care transpare evident imparțialitatea judecării pricinii în calea de atac exercitată.** Inclusiv ducerea contestatorului la un alt penitenciar decât Penitenciarul Mioveni,

care se află în raza Curții de Apel Pitești, denotă intervenția statului paralel în încălcarea dispozițiilor legale vizând executarea pedepsei închisorii.

Judecătorii Curții de Apel Pitești nu pot asigura desfășurarea normală a judecării dosarului nr. 547/46/2022, având ca obiect contestația în anulare a Deciziei penale nr. 626/A/11.07.2022 (dosar nr. 4800/109/2018) deoarece după depunerea și susținerea cererii de probe în apelul ce a format obiectul dosarului nr. 4800/109/2018 a fost percepută o ostilitate la adresa lui Horăscu Ion, lipsă de imparțialitate, cu atât mai mult cu cât implicarea nelegală în dosarele „fabricate” contestatorului a ofițerilor de informații este evidentă.

Inclusiv apărătorul ales al contestatorului Horăscu Ion, cu ocazia susținerii apelului în dosarul nr. 4800/109/2018 și anterior în dosarele nr. 920/223/2017 și nr. 3221/90/2020, a perceput aceeași lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Pitești, Secția Penală.

Exemplificăm un motiv ce denotă cu evidență subiectivismul și lipsa de imparțialitate cu care dosarul în discuție se judecă faptul că o cerere de probatoriu formulată de apelantul Horăscu Ion vizând probe utile, concludente și pertinente în soluționarea corectă a dosarului nr. 4800/109/2018 a fost respinsă în mod nejustificat și nemotivat; facem mențiunea că respectiva cerere de probe era de natură a stabili nulitatea hotărârii fondului și nu în ultimul rând releva sfera de influență a unor organe care exced actului de justiție potrivit Constituției României, normelor interne și europene (organe ale SRI).

Atașăm: Cererea de probatoriu din 27.04.2022 (dosar nr. 4800/109/2018)

Mai mult, în dosarele penale vizându-l pe Horăscu Ion există cereri de abținere formulate de un magistrat al Curții de Apel Pitești, Secția Penală (judecător Scarlat Comănescu Ionuț), cu motivarea că în cauzele privindu-l pe apelant (aflate pe rolul Curții de Apel Pitești, Secția Penală și soluționate în timp) toate rechizitoriile din acele spețe privindu-l pe Horăscu Ion vizează aceeași situație factuală și formă de vinovăție imputată acestuia, aspect în legătură cu care magistratul care a formulat cererile de abținere a considerat că participând și soluționând aceste cauze nu este astfel imparțial. În aceeași situație de lipsă de imparțialitate sunt și ceilalți magistrați care nu au formulat cereri de abținere, deși se pronunțaseră la rândul-le asupra vinovăției apelantului în alte spețe privind aceeași situație factuală imputată lui Horăscu Ion, sub diverse încadrări juridice.

Motivele expuse denotă suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Pitești, Secția Penală este afectată datorită împrejurărilor cauzei, dar și unor motive care exced premiselor dosarului, situație

în care se impune admiterea cererii de strămutare, cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de același grad cu instanța de la care s-a solicitat strămutarea, pentru asigurarea respectării legii și judecarea cu imparțialitate a pricinii.

*

(II). Jurisprudența CEDO referitoare la definirea imparțialității magistratului

În primul rând, trebuie avute în vedere disp. art. 6 par. 1 din CEDO precum și jurisprudența CEDO cu privire la definirea unei instanțe imparțiale.

În *Cauza Hauschildt c. Danemarcei* precum și în *Cauza Peirsack c. Belgiei*, Curtea a arătat că existența prejudecăților și atitudinea părtinitoare sunt elemente definitorii ale imparțialității.

Mai mult, existența imparțialității în sensul art. 6 par. 1 din CEDO trebuie determinată conform unui test subiectiv, pe baza convingerilor personale ale unui anumit judecător, într-o anumită cauză, dar și conform unui test obiectiv vizând să stabilească dacă un judecător a oferit suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință.

Demersul obiectiv a fost explicat de Curte în *Cauza Fey c. Austria* în felul următor: "ceea ce trebuie asigurat este încrederea pe care, într-o societate democratică, instanțele trebuie să o inspire publicului și, în primul rând acuzatului într-un proces penal". Dacă există o îndoială justificată, a mai arătat CEDO, judecătorul bănuit de atitudine părtinitoare trebuie să se retragă de la judecarea cauzei.

În aceste condiții, apreciem că se impune ca judecata dosarului nr. 547/46/2022 să se efectueze de o instanță independentă și imparțială, iar nu de o instanță asupra căreia planează suspiciuni reale de parțialitate.

În jurisprudența Curții europene a drepturilor omului s-a conturat o teorie a aparenței în ceea ce privește imparțialitatea obiectivă a magistratului, potrivit căreia orice suspiciune care planează asupra unei instanțe de judecată trebuie înlăturată prin schimbarea judecătorului atunci când pentru un observator obiectiv și imparțial o astfel de instanță de judecată creează aparențe de parțialitate.

S-a subliniat că aparențele de imparțialitate au un rol deosebit deoarece, într-o societate democratică, tribunalele/curțile trebuie să inspire justițiabililor deplină încredere.

(C. Bîrsan, Convenția europeană a drepturilor omului. Comentariu pe articole. Ediția a II-a, Ed.C.H.Beck, București, 2010, p. 476).

Prin jurisprudența sa, Curtea de la Strasbourg a arătat că nu este necesar ca cel care invocă lipsa de neutralitate a instanței să probeze că, în realitate, aceasta nu a fost neutră față de părți, ci este suficient să probeze faptul că, pentru un observator exterior cauzei, există aparența unei lipse de neutralitate.

Curtea a ajuns la concluzia că un simplu dubiu, oricât de puțin justificat ar fi, este suficient pentru a altera imparțialitatea instanței în discuție.

În aceste condiții, apreciem că se impune ca judecata contestației în anulare să se efectueze de judecători independenți și imparțiali iar nu de magistrați asupra cărora planează suspiciuni reale de parțialitate.

Din perspectiva art. 6 parag. 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, Curtea de la Strasbourg indică că imparțialitatea unui Tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și a unuia obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet. Imparțialitatea subiectivă presupune că niciun membru al instanței nu trebuie să aibă vreo prejudecată sau predilecție.

Pronunțarea de hotărâri/incheieri în dosarele vizându-l pe Horăscu Ion de către judecătorii Curții de Apel Pitești, Secția Penală justifică îndoielile cu privire la imparțialitatea acestora.

Principiul nr. 3 al Cartei Judecătorilor în Europa indică în mod expres că **judecătorul nu numai că trebuie să fie imparțial, ci trebuie să fie văzut de toți ca fiind imparțial.** La rândul său, Curtea Europeană ridică la rang de principiu necesitatea existenței până și a *aparenței de imparțialitate*, necesară pentru a nu afecta încrederea publică (iar în procesele penale, mai mult ca orice, încrederea acuzatului) pe care într-o societate democratică trebuie să o inspire instanțele judecătorești.

În bogata sa jurisprudență, Curtea Europeană analizează imparțialitatea și în legătură cu implicarea judecătorului în diferite faze procesuale ale aceluiași dosar. Pentru a împiedica formarea prejudecăților, trebuie evitată exercitarea succesivă de funcții jurisdicționale diferite în aceeași cauză de către același judecător: interpretând noțiunea de *Tribunal independent* și parțial și aceea de *proces echitabil*, Curtea de la Strasbourg s-a pronunțat în sensul unui separatism între

funcția de urmărire de cea de judecată (CEDO, *Piersack vs. Belgia*, 1984, V. Berger, p. 205), a funcției de instrucție de cea de judecată (CEDO, *cauza DeCuber vs. Belgia*, 1984), a funcției de urmărire de cea de instrucție (CEDO, *Huber vs. Elveția*, 1990).

A stabilit Curtea că un judecător nu poate soluționa cauza în fond dacă a exercitat funcția de judecător în faza de urmărire penală (CEDO, *Piersack vs. Belgia*, 1984, V. Berger, p. 205) sau de judecător de instrucție (CEDO, *cauza DeCuber vs. Belgia*, 1984). Aceasta pentru că s-a considerat că ne aflăm în prezența unei aparențe a lipsei de imparțialitate sau simpla implicare a judecătorului de fond în stadiile procesuale anterioare: o cauză deja cunoscută de judecător îl poate face pe acesta la judecata în fond să se raporteze la opinia deja exprimată într-o circumstanță anterioară.

A statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului că judecătorul despre care se poate crede că nu ar fi pe deplin imparțial trebuie să se abțină de la examinarea cauzei. Pct. 2.5 din Principiile de la Bangalore prevede: judecătorul se va abține în orice dosar pe care constată că nu-l va putea judeca imparțial sau care i-ar putea părea unui observator corect ca nefiind capabil să judece. Judecătorul cunoaște personal faptul că există probe controversate care pot prejudicia desfășurarea procesului.

Apreciem că doar strămutarea cauzei ar asigura desfășurarea normală a procesului, cu respectarea tuturor principiilor necesare asigurării unei judecăți echitabile, proces în care să nu planeze, niciun moment, asupra judecătorilor bănuieli cu privire la lipsa lor de imparțialitate.

Cu considerație,

Petent Horăscu Ion

prin avocat Nicolae Trăistaru

[Împuternicire avocațială nr. 5016100/22 VIII 2022]