

Către,

CURTEA DE APEL PITEȘTI
Secția Penală

Obiect: Contestație în anulare - Decizia penală nr. 626/A/11.07.2022 dată de Curtea de Apel Pitești, Secția Penală - dosar nr. 4800/109/2018 (Președinte Judecător Elena Popescu, Judecător Marius Gabriel Săndulescu, Judecător Costin Andrei Stancu)

DOAMNĂ / DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul, HORĂSCU ION (...),

Condamnat definitiv prin Decizia penală nr. 626/A/11.07.2022 dată de Curtea de Apel Pitești, Secția Penală - dosar nr. 4800/109/2018 la 6 ani închisoare (a fost menținută Sentința penală nr. 351/21.12.2021 a Tribunalului Argeș, Secția Penală), aflat în prezent în Penitenciarul Craiova,

Reprezentat convențional de Av. Nicolae Trăistaru – Baroul București –
(cu sediul profesional la adresa menționată supra – adresă la care solicităm comunicarea actelor de procedură),

În baza art. 426 alin. (1) lit. b) C. proc. pen.,

Formulăm

CONTESTAȚIE ÎN ANULARE

Împotriva Deciziei penale nr. 626/A/11.07.2022 date de Curtea de Apel Pitești, Secția Penală - dosar nr. 4800/109/2018, pe care o apreciem ca fiind nelegală sub aspectul greșitei condamnări a apelantului inculpat Horăscu Ion la pedeapsa privativă de libertate (6 ani închisoare) deși în dosar existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal, respectiv în speță era împlinit termenul general al prescripției răspunderii penale pentru infracțiunile în baza cărora Horăscu Ion a fost greșit condamnat, respectiv luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) C. pen.; fals intelectual prev. de art. 321 alin. (1) C. pen.; fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 C. pen.; uz de fals prev. de art. 323 C. pen.; deturnare de fonduri prev. de art. 307 C. pen., doar privind infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) c. pen. nefiind îndeplinit termenul general al prescripției răspunderii penale în cauză.

(I). Prescripția răspunderii penale în dosar este incidentă urmarea efectelor juridice ale Deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, efecte pe care instanța de apel nu le-a eficientizat.

(II). În baza art. 430 C. proc. pen., solicităm suspendarea executării hotărârii atacate până la soluționarea contestației în anulare, cu punerea de îndată a condamnatului contestator.

(III). Solicităm ca prezenta contestație în anulare să fie admisă în principiu, în sensul prevederilor art. 431 C. proc. pen., față de motivul pe care se sprijină, cu desființarea deciziei atacate privind-l pe contestator și faptele pentru care a intervenit prescripția răspunderii penale cu fixarea unui termen de judecată în vederea rejudecării apelului (fiind vorba în speță de o decizie desființată prtin admiterea contestației în anulare prin care s-a respins apelul formulat de Horăscu Ion).

MOTIVELE CONTESTAȚIEI ÎN ANULARE:

Preambul:

Prezenta contestație în anulare este admisibilă în principiu și pe fond, pentru următoarele considerente:

1. În cazul prevăzut de art. 426 lit. b) C.proc.pen., o contestație în anulare poate fi admisă chiar dacă motivul a fost discutat de instanța care a dat hotărârea definitivă, nu are nici o relevanță juridică în analiza contestației dedusă judecătii împrejurarea că instanța de apel (în speță Curtea de Apel Pitești) a analizat aspectele cuprinse în motivele cuprinse în această cale extraordinară de atac și a motivat soluția de condamnare - în mod greșit, nelegal – arătând de ce nu poate fi dispusă încetarea procesului penal pentru că nicăieri în cuprinsul prevederilor art. 426 – 432 C. proc. pen. nu se regăsește o prevedere care să restrângă admisibilitatea acestei căi de atac numai la situațiile în care motivele invocate nu au fost relevate în cursul procesului penal, ori dacă au fost invocate iar instanța a omis să se pronunte asupra acestora, ori nu le-a analizat.

Principiul securității raporturilor juridice definitive nu este un principiu absolut, comportând excepții, chiar existența căilor de atac extraordinare fiind un exemplu în acest sens, întrucât toate vizează hotărâri judecătorești definitive ce au autoritate de lucru judecat, însă pot fi desființate în anumite cazuri.

De asemenea, cu toate că dispozițiile art. 426 C. proc. pen. ce reglementează cazurile când se exercită o contestație în anulare vizează în primul rând producerea unei erori procedurale totuși art. 426 lit. b) C. proc. pen. face excepție de la regulă întrucât se referă la soluționarea pe fond a cauzei,

aspect valabil și în condițiile în care instanța care a judecat definitiv procesul nu s-a pronunțat asupra existenței unei cauze de încetare, ori aceasta nu a fost invocată.

2. Art. 426 lit. b) C. proc. pen. nu prevede o cerință suplimentară de admisibilitate ca instanța ce a soluționat definitiv cauza și nu se fi pronunțat asupra motivelor ori acesta nu a fost invocat, o atare concluzie se impune și în cazul celorlalte cazuri de contestație în anulare și anume reglementate de art. 426 C. proc. pen. neexistând nici un motiv care să opereze vreo distincție în acest sens.

De altfel, voința legiuitorului în reglementarea dată contestației în anulare prin prevederile art. 426 lit. b) C. proc. pen. a fost că **respectiva cale extraordinară de atac poate fi admisă chiar dacă motivul a fost discutat de instanța ce a dat hotărârea definitivă.**

În acest sens a opinat practica judiciară și literatura de specialitate. (În acest sens: Curtea de Apel București, Secția a II-a Penală. Decizia penală nr. 79/A/2016; Încheierea ICCJ, Secția Penală din 14.07.2022 dată în dosarul penal nr. 1307/1/2022; Decizia penală nr. 350/A/2022 din 22.06.2022 a Curții de Apel Oradea, Secția Penală).

*

Prin **Sentința penală nr. 351/21.12.2021** a Tribunalului Argeș, Secția Penală – dosar nr. 4800/109/2018 - s-a dispus condamnarea inculpatului HORĂSCU ION la pedepsele: 3 ani închisoare pentru *infracțiunea de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 C. pen. (4 acte materiale); 3 ani închisoare pentru infracțiunea de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C. pen. ; 6 luni închisoare pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de art. 322 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 C. pen. (2 acte materiale); 3 ani închisoare pentru infracțiunea de abuz în serviciu în formă continuată prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 C. pen. (4 acte materiale); 1 an închisoare pentru infracțiunea de deturnare de fonduri în formă continuată prev. de art. 307 alin. (2) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. (40 acte materiale); 1 an închisoare pentru infracțiunea de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. (40 acte materiale); 6 luni închisoare pentru infracțiunea de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. (40 acte materiale); 66 luni închisoare pentru infracțiunea de uz de fals prev. de art. 323 C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. (40 acte materiale).*

În baza art. 38 alin. (1) C. pen. și art. 39 alin. (1) lit. b) C. pen. s-au contopit pedepsele aplicate, dispunându-se să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, care a fost sporită cu o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite (1/3 din 9 ani închisoare), respectiv un spor de 3 ani închisoare, **rezultând pedeapsa de 6 ani închisoare.** S-a dedus durata reținerii, arestării preventive (de la 16.11.2017 – 16.01.2018) și arestului la domiciliu (16.01.2018 – 15.04.2018).

S-au aplicat pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen. pe o perioadă de 3 ani și pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen..

Pe latura civilă, a fost obligat inculpatul HORĂSCU ION la latura sumelor de 75.099 lei către partea civilă UAT Prundeni și 1.410.562,05 lei către partea civilă UAT Prundeni; a fost obligat inculpatul în solidar cu inculpații BRĂTIANU HARALAMBIE, POPA PETRICĂ și PETRIȘOR MIRCEA la plata sumei de 477.000 lei către partea civilă UAT Prundeni. S-a dispus confiscarea specială, prin echivalent, de la inculpatul HORĂSCU ION a sumelor de 17.730 lei și 12.000 lei.

S-a menținut sechestrul asigurator. A fost obligat inculpatul la plata sumei de 33.764 lei cheltuieli judiciare către stat.

(Semnalăm faptul că judecarea dosarului nr. 4800/109/2018 s-a făcut la data de 21.05.2021, iar Sentința penală nr. 351 a fost dată la data de 21.12.2021, după 7 luni de amânare a pronunțării în speță.)

*

Soluția instanței de fond a fost apelată de contestator, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie în legătură cu greșita condamnare pentru lipsa vinovăției sale penale, invocând și prescripția răspunderii penale pentru infracțiunile de care a fost acuzat (mai puțin pentru infracțiunea de abuz în serviciu), cu consecința încetării procesului penal. Curtea de Apel Pitești prin decizia penală atacată în prezenta cale extraordinară de atac a respins ca nefondat apelul declarat de Horăscu Ion.

Instanța de apel a reținut că în dosar sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de care Horăscu Ion a fost acuzat, cu precizarea că acesta a fost corect condamnat de instanța de fond.

În legătură cu prescripția răspunderii penale privindu-l pe contestator instanța de apel a reținut că vizând Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 nu reprezintă o lege în sensul art. 5 din Codul Penal astfel că nu se poate aplica retroactiv ca lege penală mai favorabilă, iar Decizia nr. 358/26.05.2022 a Curții Constituționale stabilește explicit perioada de timp în care nu există cazuri care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

A mai reținut Curtea de Apel Pitești că singura lege care a intervenit relativ la dispozițiile art. 155 alin. (1) Cod Penal de la data săvârșirii infracțiunilor de către contestator până la judecarea definitivă a cauzei este doar OUG nr. 71/2022, [astfel că pentru perioada anterioară publicării în Monitorul Oficial a Deciziei nr. 297/2018 a CCR sunt aplicabile dispozițiile art. 155 alin. \(1\) din Codul Penal astfel cum au fost modificate prin OUG nr. 71/2022 care reprezintă legea penală mai favorabilă.](#)

[Ordonanța de urgență nr. 71 din 30 mai 2022 pentru modificarea art. 155 alin. \(1\) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, Publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 30 mai 2022.](#)

A mai reținut instanța de apel că dispozițiile art. 155 alin. (2) din codul Penal nu au fost declarate neconstituționale astfel că după fiecare întrerupere începe să

curgă un nou termen de prescripție.

În acest context motivațional Curtea de Apel Pitești a constatat că în dosarul privind-l pe Horăscu Ion dedus judecății nu a intervenit prescripția răspunderii penale pentru nici una dintre faptele de care acesta a fost acuzat, cu consecința condamnării acestuia la pedepse cu închisoare în regim punitiv (pag. 137 – 189 decizia penală nr. 626/A/11.07.2022 a Curții de Apel Pitești, Secția Penală).

În dosar, deși instanța de apel a concluzionat și constatat incidența în dosar, privind-l pe Horăscu Ion, a prevederilor art. 155 alin. (1) C. pen., astfel cum au fost reglementate prin OUG nr. 71/2022 pe care au considerat-o singura lege mai favorabilă în speță nu și prevederile art. 5 C. pen. cum era legal prin prisma Deciziilor CCR nr. 297/2018 și nr. 358/2022 a interpretat greșit normele legale cu privire la legea penală mai favorabilă în dosar cu efect asupra prescripției răspunderii penale.

Astfel:

Curtea de Apel Pitești, prin soluția pronunțată în speță, privind-l pe Horăscu Ion, a făcut o analiză eronată vizând criteriile de aplicare a Deciziei CCR nr. 358/2022 și a OUG nr. 71/2022 în sensul ajungerii la concluzia greșită că examinarea efectelor neconstituționalității art. 155 alin. (1) C. pen. nu antrenează principiul legii penale mai favorabile.

S-a apreciat de instanța de apel greșit că modificarea domeniului de incidență a dispozițiilor art. 155 alin. (1) C. pen. ca efect al **reinterpretării** sale de către Curtea Constituțională nu este asimilabilă intervenției unei legi mai favorabile în sensul art. 5 C. pen.

Ori, Decizia nr. 358/2022 a CCR conține considerente obligatorii, iar Decizia nr. 297/2018 este o decizie simplă non – textuală care alterează activitatea substanțială a normei unice pe care textul o conține, **în sensul că până la data modificării prevederilor art. 155 alin. (1) C. pen. prin OUG nr. 71/2022 respectivul text normativ (art. 155 alin. 1 C. pen.) nu a reglementat un caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale deoarece unica soluție legislativă pe care textul a reglementat-o de la intrarea sa în vigoare – 1.02.2014 – intră sub puterea general obligatorie a declarației de neconstituționalitate exprimată ca atare prin actul de jurisdicție constituțională.**

Deciziile CCR nr. 297/2018 și nr. 358/2022 configurează prin efectele pe care le produc la nivelul normei înscrise în cadrul art. 155 alin. (1) C. pen. un criteriu concret de determinare a legii penale mai favorabile până la soluționarea definitivă a cauzei constând dintr-un regim juridic mai favorabil aplicabil unei cauze care înlătură răspunderea penală (prescripția răspunderii penale).

Astfel, legea penală care a reglementat în cuprinsul art. 155 alin. (1) C. pen. situația normativă declarată neconstituțională de la intrarea în vigoare (1.02.2014) până la modificarea dispoziției legale prin OUG nr. 71/2022 **este o lege penală**

substanțială în concret mai favorabilă persoanei acuzate până la soluționarea definitivă a cauzei, aplicabilă astfel în mod global.

Prevederile art. 155 alin. (1) C. pen., astfel cum au fost modificate prin OUG nr. 71/2022, nu pot *de plano* produce efecte juridice întreruptive de prescripție după intrarea lor în vigoare în cauzele pendinte generate de legea penală mai favorabilă persoanelor acuzate.

Aceste prevederi vor ultraactiva în aplicarea art. 5 C. pen. guvernând regimul juridic al întreruperii termenului de prescripție a răspunderii penale și cu privire la actele subsecvente intrării în vigoare a OUG nr. 71/2022.

În aplicarea *mitior lex* Deciziile CCR nr. 297/201 și nr. 358/2022 se aplică tuturor cauzelor penale care erau pendinte la 25.06.2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. 297/2018); în plus, nici un act efectuat până la 25.06.2018 nu poate produce efecte întreruptive ale prescripției răspunderii penale, în baza unei prevederi legale care încă de la intrarea sa în vigoare a configurat o unică soluție neconstituțională soluționată ca atare.

Până la data de 30.05.2022 - data intrării în vigoare a OUG nr. 71/2022 - în materie penală nu a funcționat întreruperea cursului termenelor de prescripție a răspunderii penale, situație juridică care produce efecte în condițiile legii penale mai favorabile în cauzele pendinte.

Ipotezele de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale în condițiile OUG nr. 71/2022 se vor aplica numai cu privire la faptele comise începând cu 30.05.2022, acestea neputând fi aplicate retroactiv în cauzele aflate pe rol, neavând natura unei legi penale mai favorabile, ci dimpotrivă (contrar analizei nelegale, greșite făcute de instanța de apel în speță, privindul pe contestator).

În acest cadru legislativ, soluția corectă pe care trebuia să o pronunțe instanța de apel, prin decizia penală atacată în speță, vizându-l pe Horăscu Ion, era aceea de încetare a procesului penal, în baza art. 396 alin. (6) C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) C. proc. pen.; art. 154 alin. (1) lit. c) și d) și art. 5 C. pen. cu referire la art. 155 alin. (1) C. pen. interpretat prin Deciziile CCR nr. 297/2018 și nr. 358/2022, privind infracțiunile pentru care contestatorul a fost greșit condamnat (mai puțin infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. și art. 5 C. pen.

Față de termenele generale de prescripție a răspunderii penale reglementate de art. 154 alin. (1) lit. c) și d) C. pen. privind faptele imputate lui Horăscu Ion în legătură cu răspunderea penală a contestatorului aceasta nu mai putea fi antrenată deoarece în dosar intervenise prescripția răspunderii penale în legătură cu următoarele infracțiuni:

1. Vizând infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. comisă în formă continuată, în intervalul 2008 – 15 martie 2010 (4 acte materiale), **termenul general de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la 15 martie 2018** în sensul prevederilor art. 154 alin. (1) lit. c) C. pen.

2. Privind infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. (1) C. pen., comisă în 18.12.2012, **termenul general de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la 18.12.2020**, potrivit prevederilor art. 154 alin. (1) lit. c) C. pen.

3. Privind infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin. (1) C. pen., **termenul general de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la 1.12.2017** (fapta fiind comisă în mod continuu în perioada august – decembrie 2015) în sensul prevederilor art. 154 alin. (1) lit. d) C. pen.

4. În legătură cu infracțiunea de deturnare de fonduri prev. de art. 307 C. pen., **termenul general de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la 20.08.2020**, față de perioada comiterii faptei – 14.07.2015 și 20.08.2015 - în sensul prevederilor art. 154 alin. (1) lit. d) C. pen.

5. Privind infracțiunea de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 alin. (1) C. pen., comisă în perioada august – decembrie 2015, **termenul general al prescripției răspunderii penale s-a împlinit în dosar în decembrie 2020** în sensul prevederilor art. 154 alin. (1) lit. d) C. pen.

6. Privind infracțiunea de uz de fals prev. de art. 323 C. pen., comisă în perioada august – decembrie 2015, **termenul general al prescripției răspunderii penale s-a împlinit în dosar în decembrie 2020** în sensul prevederilor art. 154 alin. (1) lit. d) C. pen.

Facem precizarea că față de pedepsele reglementate de textele de lege incriminatoare prev. de art. 289 alin. (1) C. pen. – la pct. 1 și 2 supra - în speță este incident termenul general de prescripție cuprins în art. 154 alin. (1) lit. c) C. pen. (8 ani), iar vizând celelalte infracțiuni enumerate supra la pct. 3, 4, 5 și 6 în speță se aplică termenul general al prescripției răspunderii penale prev. de art. 154 alin. (1) lit. d) C. pen. (5 ani).

Soluția corectă de pronunțat în dosar pentru argumentele expuse era aceea a încetării procesului penal urmarea intervenirii prescripției răspunderii penale a contestatorului Horăscu Ion privind faptele penale pentru care a fost greșit, nelegal condamnat – mai puțin infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C. pen. pentru care în dosar nu s-a împlinit termenul general al prescripției răspunderii penale.

Pentru motivele expuse, solicităm:

- În baza art. 431 C. proc. pen. admiterea în principiu a contestației în anulare formulată de contestatorul Horăscu Ion împotriva deciziei penale nr. 626/A/11 Iulie 2022 a Curții de Apel Pitești, Secția Penală – dosar nr. 4800/109/2018

- În baza art. 430 C. proc. pen. suspendarea executării hotărârii atacate până la soluționarea contestației în anulare.

- Punerea de îndată în libertate a contestatorului condamnat Horăscu Ion dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

- Suspendarea judecării pe fond a contestației în anulare formulată de Horăscu Ion până la soluționarea dosarului nr. 1341/1/2022 de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală

și/sau

- Desființarea deciziei penale atacate în prezenta cale extraordinară de atac privindu-l pe Horăscu Ion și infracțiunile în legătură cu care a intervenit prescripția răspunderii penale, prin rejudecarea apelului în dosar cu soluția încetării procesului penal pentru infracțiunile în legătură cu care s-a împlinit termenul general al prescripției răspunderii penale (mai puțin infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen și art. 5 C. pen.

Cu considerație,

Contestator condamnat HORĂSCU ION,

prin avocat Nicolae Trăistaru

[Împuternicire avocațială nr. 5553649/18 VII 2022
Baroul București]