

Amendamente la PL- x nr. 442/2022 Proiect de Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
1	<p>Art.19 - (2) Pot fi aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai societății civile care îndeplinesc următoarele condiții:</p> <p>a) sunt specialiști în domeniul dreptului, cu o vechime de cel puțin 10 ani în activitatea juridică;</p> <p>b) se bucură de înaltă reputație profesională și morală;</p> <p>c) nu au făcut parte din serviciile de informații înainte sau după anul 1990, nu au colaborat în niciun fel cu acestea și nu au un interes personal care influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege. Aceștia depun o declarație autentică în sensul că nu au fost lucrători operativi și nu au colaborat, în niciun fel, cu oricare serviciu de informații, înainte sau după anul 1990;</p> <p>d) nu au și nici nu au avut calitatea de membru al unui partid politic în ultimii 6 ani și nu au îndeplinit în ultimii 6 ani funcții de demnitate publică.</p>	<p>Art.19 (2) Pot fi aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii reprezentanți ai societății civile care îndeplinesc următoarele condiții:</p> <p>a) sunt specialiști în domeniul dreptului, cu o vechime de cel puțin 7 ani într-o profesie juridică sau în învățământul juridic superior activitatea juridică;</p> <p>b) se bucură de înaltă reputație profesională și morală;</p> <p>c) nu au făcut parte din serviciile de informații înainte sau după anul 1990, nu au colaborat în niciun fel cu acestea și nu au un interes personal care influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege. Aceștia depun o declarație autentică în sensul că nu au fost lucrători operativi și nu au colaborat, în niciun fel, cu oricare serviciu de informații, înainte sau după anul 1990;</p> <p>lit. d) se elimină</p>	<p>Nu se justifică eliminarea din rândul persoanelor selective specialiștii în drept care au activitate numai în învățământul juridic superior.</p> <p>Vechimea necesară pentru alegerea unui judecător sau procuror în CSM este de minim 7 ani (art. 7 alin 1 din Proiect), trebuind să existe o corelare a acesteia cu vechimea minimă necesară prevăzută și pentru reprezentanții societății civile aleși în CSM.</p> <p>Printre condițiile de electivitate ale reprezentanților societății civile nu pot fi și acelea negative de a nu fi făcut parte dintr-un partid politic sau să nu fi ocupat o funcție de demnitate publică. Calitatea de membru în trecut al unui partid politic sau a ocupării unei funcții de demnitate publică nu pot constitui o sanctiune sau o decădere din posibilitatea de a fi ales în CSM, fiind excesive și nejustificate.</p> <p>De asemenea, nu pot exista condiții mai</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
			<p>stricte pentru alegerea în CSM decât acelea prevăzute pentru numirea în funcția de judecător la Curtea Constituțională sau Avocat al Poporului (în ambele cazuri neexistând interdicțiile legate de activitatea politică sau publică anterioară), cu precizarea că în cazul Curții Constituționale sunt prevăzute chiar la nivel constituțional (art. 183 din Constituție). Dacă constituantul nu a prevăzut astfel de condiții negative pentru demnitatea mai importantă de judecător la CCR, cu atât mai puțin le poate institui legiuitorul pentru calitatea de membru din partea societății civile în CSM</p>
2	<p>Art. 23 -(3) Judecătorii și procurorii, membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii care îndeplinesc o funcție de conducere în cadrul unei instanțe sau unui parchet au dreptul, la încetarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, să revină pe funcția de conducere deținută anterior, care este rezervată.</p>	<p>Art. 23 -(3) Funcțiile de conducere deținute de judecătorii sau procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii se suspendă de drept la data publicării hotărârii Senatului în Monitorul Oficial al României, Partea I.</p>	<p>Soluția înghețării funcțiilor de conducere pe toată perioada de 6 ani a duratei mandatului de membru CSM este nejustificată.</p> <p>Delegarea în funcțiile de conducere vacante se poate dispune pe o perioadă de cel mult 6 luni (art. 181 din PL x nr. 440/2022), cu posibilitatea prelungirii, ceea ce înseamnă că pe durata unui singur mandat de membru CSM trebuie dispuse 12 delegări pe funcția “rezervată”, conducând astfel la instabilitate și provizorat managerial.</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
			Amendamentul propune păstrarea soluției legislative din prezent (art. 23 alin. 5 din Legea nr. 317/2004), introdusă tocmai ca urmare a recomandărilor Comisiei Europene în cadrul procesului de integrare în UE a României.
3	Art.27 - (2) Lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri. Dacă nu se realizează acest cvorum, la următoarea convocare, lucrările Plenului se desfășoară în prezența majorității membrilor acestuia.	Art.27 - (2) Lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri iar lucrările secțiilor se desfășoară în prezența majorității membrilor acestora.	Amendamentul propune păstrarea soluției legislative actuale (art. 27 alin. 2 din Legea nr. 317/2004). CSM este organ colegial cu activitate permanentă și este necesar ca orice decizie sau hotărâre o adoptă, având în vedere rolul constituțional de garant al independenței justiției, să reflecte întotdeauna voința majorității membrilor săi (10).
4	Art.29 - (11) În vederea asigurării transparenței activității Consiliului Superior al Magistraturii: a) hotărârile cu caracter normativ ale Consiliului adoptate în plen sau secții se	Art.29 - (11) În vederea asigurării transparenței, ședințele Consiliului Superior al Magistraturii se desfășoară în condiții de publicitate: a) ședințele publice de plen și de secții se	Amendamentul propune păstrarea soluției legislative din prezent (art. 29 alin. 11 din Legea nr. 317/2004). Eliminarea transparenței ședințelor CSM

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
	<p>supun în mod corespunzător prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu modificările ulterioare;</p> <p>b) în finalul hotărârilor adoptate de plen sau secții se vor menționa, fără a afecta secretul votului, numărul de voturi "pentru", numărul de voturi "împotriva" și numărul de voturi "abținere", după caz.</p>	<p>transmit în direct, audiovideo, pe pagina de internet a Consiliului, se înregistrează și se publică pe pagina de internet a Consiliului, cu excepția deliberărilor și a audierilor în materie disciplinară;</p> <p>b) hotărârile Consiliului adoptate în plen sau secții se supun în mod corespunzător prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu excepția hotărârilor în materie disciplinară și în materia carierei magistraților, precum și cu excepția hotărârilor adoptate în aplicarea prevederilor art. 33 din prezenta lege;</p> <p>c) în finalul hotărârilor adoptate de plen sau secții se vor menționa, fără a afecta secretul votului, numărul de voturi «pentru», numărul de voturi «împotriva» și numărul de voturi «abținere», după caz.</p>	<p>este o propunere retrogradă și nu ține cont de interesul public, ducând la opacitate și creșterea neîncrederii magistraților și a societății în activitatea acestuia.</p> <p>Transparența activității CSM, având în vedere rolul său esențial în stat, este o obligație asumată de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare al UE și monitorizată în continuare: "<i>Noul Consiliu Superior al Magistraturii ar trebui să elaboreze un program colectiv pentru mandatul său, care să includă măsuri de promovare a transparenței și a responsabilizării.</i>" MCV 2017, {SWD(2017) 701 final}</p>
5	<p>Art.45 - (2) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un judecător se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.</p>	<p>Art.45 - (2) Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de judecători, procurori și magistrați-asistenți se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar.</p> <p>(3) Ministrul justiției poate sesiza Inspekția Judiciară pentru a se stabili dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare de către procurori. Cercetarea disciplinară se efectuează de Inspekția Judiciară, prevederile prezentei secțiuni fiind aplicabile</p>	<p>Amendamentul propune păstrarea soluției legislative actuale (Legea nr. 317/2004)</p> <p>Extinderea titularilor acțiunii disciplinare, prin cuprinderea alături de inspekția judiciară și a președintelui ÎCCJ și a procurorului PÎCCJ , este de natură să afecteze grav independența judecătorilor și procurorilor. Reglementarea este cu atât mai gravă cu cât ultima instanță în materie</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
		<p>în mod corespunzător.</p>	<p>disciplinară este chiar ÎCCJ, ceea ce pune în discuție echilibrul de forțe în aceste proceduri judiciare, care de exemplu în cazul acțiunilor disciplinare exercitate de președintele ÎCCJ ar urma să judece cererile promovate chiar de conducerea acesteia.</p> <p>Independența și stabilitatea judecătorilor și procurorilor este garantată de existența unui organ specializat în efectuarea cercetării disciplinare și exercitarea acțiunii disciplinare, Inspekția Judiciară, a cărei independență și autonomie trebuie întărită iar nu subminată.</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
6	<p>Art.46 - (1) În cazurile în care președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt titulari ai acțiunii disciplinare, aceștia pot sesiza Inspekția Judiciară în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători sau, după caz, procurori.</p> <p>(2) În cazul în care Inspekția Judiciară este titulară a acțiunii disciplinare, aceasta se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.</p> <p>(3) Aspectele semnalate potrivit alin. (1) și (2) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspekției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data solicitării formulate de titularul acțiunii disciplinare potrivit alin. (1) sau de la data sesizării Inspekției Judiciare potrivit alin. (2). Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului de efectuare a</p>	<p>Art. 46 - (1) Inspekția Judiciară se poate sesiza din oficiu sau poate fi sesizată în scris și motivat de orice persoană interesată, inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.</p> <p>(2) În cazul în care sesizarea nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii concrete cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea, aceasta se clasează și se comunică răspuns în acest sens. Se poate face o nouă sesizare, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.</p> <p>(3) Aspectele semnalate potrivit alin. (1) sunt supuse unei verificări prealabile efectuate de inspectorii judiciari din cadrul Inspekției Judiciare, în cadrul căreia se stabilește dacă există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare. Verificările se efectuează în termen de cel mult 45 de zile de la data sesizării Inspekției Judiciare, potrivit alin. (1). Inspectorul-șef poate dispune prelungirea termenului de efectuare a verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.</p> <p>(4) Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct</p>	<p>Amendamentul propune păstrarea soluției legislative actuale (Legea nr. 317/2004)</p> <p>Vezi comentariul de la pct. 5.</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
	<p>verificării prealabile, cu cel mult 45 de zile, dacă există motive întemeiate care justifică această măsură.</p> <p>(4) Dacă în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare:</p> <p>a) inspectorul judiciar transmite, în termen de cel mult 10 zile de la finalizarea acestora, președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție o propunere de clasare, dacă Inspecția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);</p> <p>b) sesizarea se clasează, iar rezultatul se comunică direct persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare, dacă Inspecția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).</p> <p>(5) Primind propunerea de clasare prevăzută la alin. (4) lit. a), președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate:</p> <p>a) să dispună clasarea lucrării și comunicarea rezultatului persoanei vizate</p>	<p>persoanei care a formulat sesizarea și persoanei vizate de sesizare. Rezoluția de clasare este supusă confirmării inspectorului-șef. Rezoluția poate fi infirmată, o singură dată, de inspectorul-șef, care poate dispune, prin rezoluție scrisă și motivată, completarea verificărilor.</p> <p>(5) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare. (6) În situația în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și aceeași persoană, sesizările se conexează.</p> <p>(7) Termenele stabilite de prezentul articol sunt prevăzute sub sancțiunea decăderii.</p>	

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
	<p>de sesizare;</p> <p>b) să solicite motivat completarea verificărilor prelabile, atunci când apreciază că acestea nu sunt complete. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată de titularul acțiunii disciplinare;</p> <p>c) să dispună începerea cercetării disciplinare prelabile.</p> <p>(6) În cazul în care se constată că există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, inspectorul judiciar:</p> <p>a) transmite autorului sesizării, în termen de 7 zile de la finalizarea verificării prelabile, propunerea de începere a cercetării disciplinare prelabile, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (1);</p> <p>b) dispune, prin rezoluție, începerea cercetării disciplinare prelabile, dacă Inspekția Judiciară a fost sesizată în condițiile alin. (2).</p> <p>(7) În situația în care mai multe sesizări privesc aceeași faptă și aceeași persoană, sesizările se conexează.</p>		

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
7	<p>Art.47 -</p> <p>(8) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București este definitivă.</p>	<p>Art.47</p> <p>(6) Hotărârea Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București poate fi atacată cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, în termen de 15 zile de la comunicare.</p>	<p>Amendamentul propune păstrarea soluției legislative actuale (art. 45 alin. 6 din Legea nr. 317/2004)</p> <p>Plângerea formulată împotriva soluției de clasare a inspecției judiciare are caracterul unei acțiuni de contencios administrativ. Este firesc ca aceasta să fie supusă căilor de atac prevăzute în Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, adică recursului</p>
8	<p>Art.50 - (1) În cazul prevăzut la art. 46 alin. (1), Inspecția Judiciară comunică rezultatul cercetării disciplinare prealabile titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia. Dacă apreciază că cercetarea este incompletă, titularul acțiunii disciplinare poate solicita o singură dată Inspecției Judiciare completarea acesteia. Completarea se efectuează de către inspectorul judiciar în termen de cel mult 30 de zile de la data când a fost solicitată și se comunică titularului acțiunii disciplinare în termen de cel mult 7 zile de la finalizarea acesteia.</p> <p>(2) După primirea rezultatului cercetării disciplinare prealabile, în condițiile alin. (1), președintele Înaltei Curți de Casație și</p>	<p>Se elimină</p>	<p>Pentru corelare cu amendamentele care propun eliminarea președintelui ÎCCJ și a procurorului general al PÎCCJ din rândul titularilor acțiunii disciplinare.</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
	<p>Justiție sau, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate exercita acțiunea disciplinară prin sesizarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) Acțiunea disciplinară poate fi exercitată de către titularii prevăzuți la alin. (2) în termen de 30 de zile de la data primirii rezultatului cercetării disciplinare prealabile, în condițiile alin. (1), dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.</p>		
9	<p>Art.59 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii a judecătorilor și procurorilor se poate dispune oricând în timpul mandatului, în următoarele cazuri:</p> <p>a) persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>b) persoanei în cauză i-a fost aplicată o sancțiune disciplinară din cele prevăzute de lege pentru judecători și procurori, iar măsura a rămas definitivă.-</p> <p>(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată incidența uneia</p>	<p>Propunem păstrarea integrală a actualului art. 55 din Legea nr. 317/2004, republicată, care prevede detaliat cazurile și procedura de revocare ale membrilor CSM aleși.</p>	<p>Propunerea inițiatorului vizează eliminarea cazului de revocare a membrilor CSM constând în neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod necorespunzător, în mod grav, repetat și nejustificat, a atribuțiilor prevăzute de lege, titular al declanșării acestei proceduri fiind adunările generale ale instanțelor și parchetelor.</p> <p>Posibilitatea declanșării a procedurii de revocare a membrilor CSM în situația de către adunările generale care i-au ales în situația încălcării grave a atribuțiilor</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
	<p>dintre ipotezele prevăzute la alin. (1) <u>lit. a)</u> și <u>b)</u>, la sesizarea președintelui sau a vicepreședintelui Consiliului ori a unei treimi din membri, și dispune revocarea din funcție, cu votul majorității membrilor săi.</p> <p>(3) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte, în caz de neîndeplinire sau îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor prevăzute la art. 24 alin. (5) <u>lit. a) - g)</u>, se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și se dispune prin votul majorității Plenului Consiliului, în prezența a cel puțin două treimi din membrii săi. Hotărârea plenului se redactează în cel mult 20 de zile și se comunică de îndată.</p> <p>(4) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai societății civile, pot fi revocați din funcție în cazul nu mai îndeplinesc condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii; dispozițiile alin. (2) sunt aplicabile în mod corespunzător.</p> <p>(5) Soluționarea sesizării de revocare din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și a celei privind revocarea din funcția de președinte</p>		<p>prevăzute de lege este firească și este o reflectare a principiului înscris chiar în art. 1alin. 2 din proiect de lege: “<i>Membrii Consiliului Superior al Magistraturii răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului.</i>” Eliminarea acestui caz de revocare duce la deresponsabilizarea funcției de membru CSM și încălcă recomandările MCV care dimpotrivă solicită întărirea responsabilității acestora.</p> <p>Reperetele răspunderii membrilor CSM în cazul încălcării atribuțiilor prevăzute de lege sunt stabilite de Curtea Constituțională în Decizia nr. 196/2013: “<i>Curtea reține că nu trebuie negat dreptul adunărilor generale ale instanțelor care desemnează un membru în Consiliului Superior al Magistraturii de a-l revoca pe acesta, însă revocarea trebuie să opereze în condiții clar stabilite prin lege, atât sub aspectul motivelor, cât și al procedurii. Sancționarea comportamentului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este fără îndoială necesară, revocarea reprezentând o sancțiune pe care o poate aplica Consiliul pentru o conduită</i></p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
	<p>sau vicepreședinte se face numai după ascultarea persoanei vizate de sesizare, dispozițiile art. 48 alin. (1) fiind aplicabile în mod corespunzător.</p> <p>(6) Hotărârea de revocare poate fi atacată cu contestație în termen de 15 zile de la comunicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători. Introducerea contestației suspendă de drept executarea hotărârii. Hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă.</p>		<p><i>profesională necorespunzătoare, respectiv nerespectarea atribuțiilor stabilite prin lege.”</i></p>