

## Amendamente la PL- x nr. 440/2022 Proiect de Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
1	<p>Art. 81 - (1) Înainte de a începe să-și exercite funcția, judecătorii și procurorii depun următorul jurământ: "Jur să respect Constituția și legile țării, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, să-mi îndeplinesc atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire. Așa să-mi ajute Dumnezeu!" Referirea la divinitate din formula jurământului se schimbă potrivit credinței religioase a judecătorilor și procurorilor și este facultativă.</p>	<p>Art. 81 - (1) Înainte de a începe să-și exercite funcția, judecătorii și procurorii depun următorul jurământ: "Jur să respect Constituția, <b>supremația ei</b> și legile țării, să apăr drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, să-mi îndeplinesc atribuțiile cu onoare, conștiință și fără părtinire. Așa să-mi ajute Dumnezeu!" Referirea la divinitate din formula jurământului se schimbă potrivit credinței religioase a judecătorilor și procurorilor și este facultativă.</p>	<p>Potrivit art. 1 alin. 5 din Constituția României: <i>“În România, respectarea Constituției, <b>a supremației sale și a legilor este obligatorie.</b>”</i></p> <p>Respectarea Constituției, respectarea legilor respectiv <b>respectarea supremației Constituției</b> constituie valori și obligații constituționale distincte, care trebuie să se reflecte în jurământul pe care judecătorii și procurorii îl depun la învestirea în funcție. În timp ce Curtea Constituțională este grantul supremației Constituției (art. 142 alin. 1), judecătorii și procurorii, ca de altfel toate autoritățile publice, au obligația ca în activitatea lor să <b>respecte această supremație.</b></p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
2	Art. 89 – (2) Judecătorii Înaltei Curte de Casație și Justiție nu sunt supuși evaluării.	<b>Alineatul 2 se elimină</b>	Evaluarea profesională periodică a tuturor judecătorilor este necesară întrucât potrivit chiar art. 202 alin. 1 din prezentul proiect de lege incapacitatea profesională reprezintă un caz de încetare a funcției de judecător. Vechimea minimă necesară pentru ca un judecător să ajungă la ÎCCJ este de numai 14 ani și absolut nimic nu garantează ca acesta îndeplinește cerințele de corespundere profesională pe tot parcursul carierei lui, până la ieșirea la pensie (vârsta maximă posibilă este de 70 de ani)
3	Art. 145 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestora, procurorii-șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de	Art. 145 - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestora, procurorii-șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu <b>avizul conform al</b> Secției pentru procurori a Consiliului Superior al	Numirile la vârful parchetelor trebuie sustrate influenței politice. <b>Instituirea unui aviz conform al Secției pentru procurori a CSM pentru persoanele propuse de un om politic</b> , Ministerul Justiției, reprezintă garanția profesionalismului și independenței acestor funcții.  În recomandările sale anterioare și ulterioare raportului MCV din noiembrie 2017, Comisia Europeană formulează mai multe recomandări, printre care: „punerea în practică a unui sistem robust și independent de numire a procurorilor de rang înalt, pe baza unor criterii clare și transparente, cu sprijinul Comisiei de la Veneția”, să fie întărită independența procurorilor și menținut sau

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
	<p>procuror sau judecător, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în același mod.</p>	<p>Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de procuror sau judecător, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în același mod.</p>	<p>sporit rolul CSM, inclusiv prin legiferarea obligativității avizului CSM”.</p> <p>Începând cu 2018, GRECO reiterează recomandarea sa ca procedura pentru numirea în și revocarea din funcțiile cele mai înalte din parchet, prevăzută de art. 54 din Legea nr. 303/2004, să includă un proces care să fie atât transparent, cât și bazat pe criterii obiective, iar Consiliului Superior al Magistraturii să i se dea un rol mai important în această procedură. Comisia de la Veneția prin opinia din 20.10.2018 a reținut importanța instituirii unor garanții pentru independența și imparțialitatea sistemului judiciar, a unor metode transparente și depolitizate de numire în funcțiile din cadrul sistemului judiciar, esențială fiind implicarea efectivă a consiliului procurorilor, în acest sens, o măsură-cheie ar fi, la nivel legislativ, modificarea Legii nr. 303 în așa fel încât să ofere avizului CSM o forță obligatorie.</p> <p>De asemenea, în cazul procurorilor șefi de secție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numirea după o procedură care implică factorul politic nu este justificată. Criteriile profesionale trebuie să primeze.</p> <p>Mai mult, în practică s-a constatat că persoanele care ocupă aceste funcții alături de</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
			<p>atribuțiile de conducere efectuează și urmărirea penală în cauze ce le-au fost repartizate, fapt ce ridică probleme cu privire la numirea acestora printr-o procedură unde are preponderență factorul politic.</p> <p>În concluzie, avizul conform al Secției pentru procurori din cadrul CSM în numirea în funcție a procurorilor de rang înalt și reducerea numărului de funcții care implică această procedură cu participarea factorului politic, este în acord cu Constituția și răspunde obligațiilor internaționale asumate de România.</p>
4	<p>Art. 151 - (1) Numirea în funcțiile de președinte la judecătoria, tribunale, tribunale specializate și curți de apel, precum și numirea în funcțiile de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal, tribunal specializat sau judecătorie se face numai prin concurs sau examen organizat, ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, cu sprijinul Institutului Național al Magistraturii.</p> <p>(2) Numirea în alte funcții de conducere decât cele prevăzute la alin. (1) din cadrul judecătoriilor, tribunalelor, tribunalelor specializate și curților de apel și al</p>	<p>Art. 151 - (1) Numirea în funcțiile de președinte și <b>vicepreședinte</b> la judecătoria, tribunale, tribunale specializate și curți de apel precum și numirea în funcțiile de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal, tribunal specializat sau judecătorie se face numai prin concurs sau examen organizat, ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, cu sprijinul Institutului Național al Magistraturii</p> <p><b>Alineatul 2 se elimină</b></p>	<p><b>Amendamentul propune păstrarea soluției legislative din prezent</b> care instituie concursul ca unică modalitate de ocupare atât a funcțiilor de conducere de președinte respectiv prim procuror, cât și de vicepreședinte ori prim procuror adjunct. Funcțiile de conducere din instanțe și parchete trebui reglementate unitar, neexistând nici o justificare pentru eliminarea criteriilor meritocratice de ocupare a unora, cu atât mai mult cu cât concursul presupune în primul rând verificarea cunoștințelor privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea și rezistența la stres și un test psihologic (art. 48 alin. 4 din Legea nr. 303/2004).</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
	<p>parchetelor de pe lângă acestea se face fără concurs sau examen, la propunerea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului, potrivit procedurii prevăzute de prezenta lege.</p>		
5	<p>Art.212 (8) Pentru judecătorii, procurorii și celălalt personal prevăzut de alin. (1) care au fost numiți pe o funcție de conducere și au exercitat această funcție pentru întregul mandat prevăzut de lege, iar la data pensionării exercită o funcție de execuție, baza de calcul a pensiei de serviciu este reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile corespunzătoare funcției de conducere prin raportare la un judecător sau procuror cu aceeași funcție, vechime, grad profesional și condiții de muncă. Schimbarea bazei de calcul în condițiile prezentului alineat se face la cererea judecătorului sau procurorului.</p>	<p><b>Alin. 8 se elimină</b></p>	<p>Reglementarea unui mod de calcul special pentru pensia de serviciu a judecătorului sau procurorului care oricând pe parcursul carierei sale profesionale a exercitat o funcție de conducere instituie o discriminare, un tratament privilegiat și o încălcare a principiului general că stabilirea dreptului la pensie se face la data ieșirii la pensie.</p> <p>Prevederea constituie în același timp o încălcare a obligațiilor asumate de România cu Comisia Europeană în cadrul PNNR, dar și Programului de guvernare al coaliției PSD-PNL-UDMR unde, de exemplu, Guvernul s-a angajat dimpotrivă să promoveze <i>“o serie de măsuri care au ca finalitate eliminarea inechităților în domeniul salarizării și acordării pensiilor de serviciu în rândul magistraților”</i></p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
6	Art. 228 (3) În considerarea statutului lor, judecătorii și procurorii, inclusiv cei care au calitatea de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii nu sunt demnitari, neputând face parte concomitent din autoritatea judecătorească, puterea executivă sau legislativă.	<b>Alin. 3 se elimină</b>	Prevederea este superfluă. Potrivit art. 125 alin. 3 și art. 132 alin. 2 din Constituție funcțiile de judecător și procuror sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private. Aceleași prevederi se repetă și în cuprinsul proiectului de față (art. 228 alin.1).

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
7	<p>Art. 232 - (1) Judecătorilor, procurorilor, magistraților-asistenți și personalului de specialitate juridică asimilat acestora le este interzis:</p> <p>a) să desfășoare activități comerciale, direct sau prin persoane interpuse;</p> <p>b) să desfășoare activități de arbitraj în litigii civile sau de altă natură;</p> <p>c) să aibă calitatea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți, instituții de credit sau financiare, societăți de asigurare/reasigurare, societăți naționale sau regii autonome;</p> <p>d) să aibă calitatea de membru al unui grup de interes economic.</p>	<p>Art. 232 - (1) Judecătorilor, procurorilor, magistraților-asistenți și personalului de specialitate juridică asimilat acestora le este interzis:</p> <p>a) să desfășoare activități comerciale, direct sau prin persoane interpuse;</p> <p>b) să desfășoare activități de arbitraj în litigii civile sau de altă natură;</p> <p>c) să aibă calitatea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți, instituții de credit sau financiare, societăți de asigurare/reasigurare, societăți naționale sau regii autonome;</p> <p>d) să aibă calitatea de membru al unui grup de interes economic.</p> <p><b>e) să fie experți remunerați în cadrul programelor cu finanțare externă sau internă derulate de autorități publice sau orice alte persoane juridice.</b></p>	<p>Prin diferite acte juridice cu caracter subsecvent, încălcând interdicțiile exprese din Constituție pentru judecători și procurori și profitând de anumite lacune din lege, Consiliul Superior al Magistraturii a recunoscut magistraților posibilitatea de a participa în calitate de expert în programele pe justiție cu finanțare internațională, inclusiv cu posibilitatea încasării de către aceștia a importante sume de bani concomitent cu exercitarea funcției de judecător sau procuror (HCSM nr. 261/13.03.2008, HCSM nr. 1022/06.10.2015, HCSM nr. 1184/10.11.2015).</p> <p>În prezentul proiect legislativ inițiatorul încercă reglementarea acestei practici contrare prevederilor exprese ale art. art. 125 alin. 3 și art. 132 alin. 2 din Constituție (<i>vezi amendamentul următor</i>).</p> <p>Pentru a evita pe viitor derogări prin acte juridice subsecvente este necesară instituirea expresă a interdicției de remunerare a judecătorilor și procurorilor în urma participării lor în calitate de experți/formatori/speakeri/traineri ș.a.la orice fel de programe privind justiția. Singura</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
			formă de remunerare a judecătorilor și procurorilor este indemnizația pe care o primesc, drepturile speciale de care se bucură la pensie fiind tocmai reflectarea interdicțiilor și incompatibilităților pe care le au în timpul desfășurării activității profesionale.
8	Art. 235 (2) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat acestora pot fi membri ai unor comisii de examinare sau de întocmire a proiectelor de acte normative, a unor documente interne sau internaționale și pot avea calitatea de expert în proiecte cu finanțare externă în domeniul justiției.	(2) Judecătorii, procurorii, magistrații asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat acestora pot fi membri ai unor comisii de examinare sau de întocmire a proiectelor de acte normative, a unor documente interne sau internaționale, și pot avea calitatea de expert, formator sau trainer în proiecte în domeniul justiției, <b>fără a putea fi însă remunerați pentru această activitate.</b>	<i>Vezi argumentele de la pct. 7</i>  Proiectele cu finanțare externă la care se face referire sunt acelea derulate pe plan național de diferite ONG-uri, prin încasarea unor sume de bani importante prin intermediul acestora existând cel puțin o aparență de fidelizare față de diferite grupuri de interese și presiune a judecătorilor și procurorilor implicați.
9	Art. 269 (5) Nu este îndreptățită la repararea pagubei persoana care, în cursul procesului, a contribuit în orice mod la săvârșirea erorii judiciare.	<b>Se elimină</b>	Eroarea judiciară nu poate fi provocată de partea din proces, hotărârile judecătorești fiind rezultatul exclusiv al activității judecătorilor. În plus, redactarea textului nu satisface cerințele de claritate și previzibilitate a legii, instituind un criteriu subiectiv și neprecizat pentru respingerea cererilor de reparare a prejudiciului rezultat din erori



Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
			judiciare.
10	<p>Art. 272 – (1) Constituie abateri disciplinare:</p> <p>c) desfășurarea de activități cu caracter politic sau manifestarea convingerilor politice în timpul serviciului;</p> <p>s) exercitarea funcției cu rea-credință</p>	<p>Art. 272 – (1) Constituie abateri disciplinare:</p> <p>c) desfășurarea de activități cu caracter politic <b>sau manifestarea publică, în orice modalitate, a convingerilor politice;</b></p> <p>s) exercitarea funcției cu rea-credință</p> <p><b>ș) nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor obligatorii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii și pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.</b></p>	<p>Amendamentul concretizează atât observațiile Avizului Consiliului Consultativ cât și propunerea similară din Avizul Consiliului Superior al Magistraturii, la motivarea amplă a căroră trimitem.</p> <p>O propunere similară de abrogare a lit. ș) a fost respinsă cu o majoritate covârșitoare în Parlament la 29.06.2022 (PL x nr. 89/2022)</p> <p>Eliminarea acestei abateri disciplinare ar fi de natură să creeze cadrul legislativ incompatibil cu principiile statului de drept consacrate de art. 1 din Legea fundamentală, la care se face referire în cuprinsul Deciziei CCR nr. 2/2012. Potrivit art. 147 alin 3 din Constituție nicio instanța judecătorească nu poate ignora deciziile CCR, aceasta fiind obligată să o aplice în mod corespunzător, respectarea deciziilor Curții Constituționale fiind o componentă esențială a statului de drept. Prin eliminarea acestei abateri disciplinare neaplicarea deciziilor CCR rămâne</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
			<p>nesanționată în nici un fel, întrucât potrivit art. 273 din prezentul proiect judecătorul sau procurorul exercită funcția cu rea credință sau gravă neglijență doar atunci când încalcă cu știință sau din culpă normele de drept material ori procesual. Art. 147 alin. 3 din Constituție nu este normă de drept material sau procesual, iar eliminarea abaterii este motivată chiar de inițiator ca având la baza principiul supremației dreptului Uniunii Europene, judecătorii urmând deci să refuze aplicarea oricăror decizii ale CCR dacă invocă norme de drept european superioare.</p> <p>Apreciem că în cuprinsul abaterii disciplinare așa cum este în prezent trebuie introdusă și nerespectarea deciziilor ÎCCJ date pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, față de care Codul de procedură civilă și Codul de procedură penală stabilesc că sunt obligatorii pentru toate instanțele.</p>
11	Art. 290 – Judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv din structurile specializate de parchet, care au funcționat cel puțin 5 ani la această instanță sau, după caz, la aceste parchete sau structuri	<b>Se elimina</b>	<p>Modalitățile de intrare în profesia de avocat nu se pot regăsi, potrivit normelor de tehnică legislativă, decât în legea care reglementează organizarea și funcționarea acestei profesii, Legea nr. 51/1995, republicată.</p> <p>Extinderea dreptului de a intra în avocatură și</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
	<p>specializate de parchet și care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile, precum și membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii – judecători și procurori, la expirarea mandatului de membru al Consiliului, pot opta pentru intrarea în avocatură sau notariat, fără examen sau concurs.</p>		<p>activitatea notarială fără examen sau concurs de la judecătorii pensionați ai ÎCCJ (cum era până în prezent) la toți procurorii PÎCCJ (155 posturi în schemă), procurorii DNA (195 posturi în schemă) și DIICOT (306 posturi în schemă) și membrii CSM (inclusiv cei cu grad de judecătore, tribunal, curte de apel sau parchetele de pe lângă) este și nejustificată și discriminatorie și imprevizibilă prin efectele pe care le avea. De exemplu, se prevede această posibilitate pentru un judecător de judecătore care a fost ales în CSM și întrucât nu există nici o diferență de statut între un judecător de judecătore și un judecător de judecătore ales în CSM, posibilitatea ar putea fi extinsă la tot corpul magistraților prin intermediul hotărârilor judecătorești.</p> <p>Motivul principal care a stat la baza acordării posibilității judecătorilor ÎCCJ de a intra fără concurs în avocatura nu mai există, astfel încât reglementarea în sine este caducă. Inițial această prevedere a apărut sub regimul Legii nr. 56/1993 privind Legea Curții Supreme de Justiție (art. 63 alin. 2) și era justificată întrucât mandatul judecătorilor era limitat la 6 ani, după care aceștia puteau reveni la instanța de la care proveneau sau putea intra în</p>

Nr. crt	Forma inițiatorului (Guvernul României)	Amendament:	Motivare
			avocatură fără examen, în condițiile în care intrarea în avocatura nu era supusă examenului. Reglementarea a fost preluată în prevederile art. 102 din Legea nr. 303/2004, la titlul referitor la Dispoziții tranzitorii și finale pentru a acoperi doar situația mandatelor pe termen limitat existente la momentul intrării în vigoare a acestei legi.