

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CATIM:2022:040.#####

Operator 2711

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

SECȚIA PENALĂ

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A

Ședința publică din data de 19.07.2022

Curtea constituită din:

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol se află soluționarea apelului formulat de inculpatul ##### împotriva sentinței penale nr. ###/28.04.2022 pronunțate de Judecătoria Reșița, în dosarul nr. ###/290/2021.

Mersul dezbaterilor și concluziile orale au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 22.06.2022, când Curtea, în temeiul art. 391 alin. 1 raportat la art. 405 alin. 1 C. proc. pen., a stabilit termen pentru deliberarea, redactarea și pronunțarea hotărârii la data de 14.07.2022, prin punerea acesteia la dispoziția părților și procurorului prin mijlocirea grefei instanței, când a amânat pronunțarea pentru termenul de astăzi.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei penale, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ###/28.04.2022 pronunțată în dosarul nr. ###/290/2021, Judecătoria Reșița, în baza art. 396 alin. 1, alin. 2 C. proc. pen. raportat la art. 107 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Legea nr. 46/2008 cu aplicarea art. 374 alin. 4 raportat la art. 396 alin. 10 C. proc. pen., l-a condamnat pe inculpatul #####, la pedeapsa de 9 (nouă) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tăierea fără drept de arbori din fondul forestier.

În baza art. 396 alin. 1, alin. 2 C. proc. pen. raportat la art. 109 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Legea nr. 46/2008 cu aplicarea art. 374 alin. 4 raportat la art. 396 alin. 10 C. proc. pen., l-a condamnat pe inculpatul #####, la pedeapsa de 9 (nouă) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori din fondul forestier.

În baza art. 38 alin. 1, alin. 2 raportat la art. 39 alin. 1 lit. b C. pen., a contopit pedepsele cu închisoarea și i-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, aceea de 9 (nouă) luni închisoare, la care a adăugat un spor de 3 (trei) luni închisoare, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă, inculpatul ##### urmând a fi condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 (un) an închisoare.

În baza art. 91 C. pen., a dispus suspendarea executării pedepsei de 1 (un) an închisoare sub supraveghere și a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. 1 C. pen., a obligat inculpatul, ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probațiune ##### la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență. În baza art. 93 alin. 2 lit. b C. pen. i-a impus inculpatului să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Dognecă sau în cadrul Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă #####, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În baza art. 68 alin. 1 lit. b C. pen., executarea pedepselor complementare începe de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În baza art. 91 alin. 4 C. pen., i-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen., privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 274 alin. 1 C. pr. pen., a obligat inculpatul ##### la plata sumei de 700 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 396 alin. 1, alin. 2 C. proc. pen. raportat la art. 107 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Legea nr. 46/2008 cu aplicarea art. 374 alin. 4 raportat la art. 396 alin. 10 C. proc. pen., a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa de 9 (nouă) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tăierea fără drept de arbori din fondul forestier.

În baza art. 396 alin. 1, alin. 2 C. proc. pen. raportat la art. 109 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Legea nr. 46/2008 cu aplicarea art. 374 alin. 4 raportat la art. 396 alin. 10 C. proc. pen., l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa de 9 (nouă) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori din fondul forestier.

În baza art. 38 alin. 1, alin. 2 raportat la art. 39 alin. 1 lit. b C. pen., a contopit pedepsele cu închisoarea și i-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, aceea de 9 (nouă) luni închisoare, la care a adăugat un spor de 3 (trei) luni închisoare, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă, inculpatul ##### urmând a fi condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 (un) an închisoare.

În baza art. 91 C. pen., a dispus suspendarea executării pedepsei de 1 (un) an închisoare sub supraveghere și a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. 1 C. pen., a obligat inculpatul, ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probațiune ##### la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b C. pen. i-a impus inculpatului să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Dognecea sau în cadrul Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă ##### pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În baza art. 68 alin. 1 lit. b C. pen., executarea pedepselor complementare începe de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

În baza art. 91 alin. 4 C. pen., i-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 C. pen., privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., a obligat inculpatul ##### la plata sumei de 700 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

A constatat că persoana vătămată Ocolul Silvic ##### Română nu s-a constituit parte civilă în cadrul procesului penal.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița din data 03.08.2021, întocmit în dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2017 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de tăiere, rupere, distrugere, degradare ori scoatere din rădăcini, fără drept, de arbori, puieti sau lăstari din fondul forestier național și din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate, prev. de art. 107 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Codul silvic (Legea nr. 46/2008) și de furt de arbori doborâți sau ruți de fenomene naturale ori de arbori, puieti sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și al oricăror altor produse specifice ale fondului forestier național, prev. de art. 109 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b Codul silvic (Legea nr. 46/2008), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.; #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de tăiere, rupere, distrugere, degradare ori scoatere din rădăcini, fără drept, de arbori, puieti sau lăstari din fondul forestier național și din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate, prev. de art. 107 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Codul silvic (Legea nr. 46/2008) și de furt de arbori doborâți sau ruți de fenomene naturale ori de arbori, puieti sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și al oricăror altor produse specifice ale fondului forestier național, prev. de art. 109 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b Codul silvic (Legea nr. 46/2008), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.. În cursul urmăririi penale persoana vătămată Ocolul Silvic ##### Română nu s-a constituit parte civilă față de inculpați.

În procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, judecătoria a reținut aceeași stare de fapt cu cea descrisă în actul de sesizare al instanței. Astfel, în fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului ##### că, în

noaptea dintre 09/10.01.2017, în zona denumită Opârnecea din pădurea de pe raza comunei Ocna de ####, ####, aflată în administrarea Ocolului Silvic #### Română și în urma unei înțelegeri prealabile cu inculpatul ####, a tăiat cu o drujbă 7 arbori nemarcați ce au fost mutați ulterior de la locul tăierii la marginea DJ 586 B în vederea valorificării ulterioare a acestora. În sarcina inculpatului #### s-a reținut că, în noaptea dintre 09/10.01.2017, în zona denumită Opârnecea din pădurea de pe raza comunei Ocna de ####, ####, aflată în administrarea Ocolului Silvic #### Română și în urma unei înțelegeri prealabile cu inculpatul ####, a deplasat cu brațele de la locul tăierii ilegale a acestora la marginea DJ 586 B arborii rezultați, în vederea valorificării ulterioare a acestora.

În noaptea dintre 09/10.01.2017, în zona denumită Opârnecea din pădurea de pe raza comunei Ocna de ####, ####, aflată în administrarea Ocolului Silvic #### Română, în urma unei înțelegeri prealabile, inculpatul #### a tăiat cu o drujbă 7 arbori din speciile gorun, carpen și fag, din care 6 au fost deplasați de la locul tăierii la marginea drumului județean 586 B de inculpatul ####, în vederea transportării și vânzării lor ulterioare, valoarea prejudiciului produs fiind de 16,95 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei. Din cuprinsul actului de sesizare (f.42), respectiv din cel al procesului-verbal de conducere în teren (f.44-45) și al Rapoartelor nr. 128/10.01.2017 (f.44) și nr. 129/10.01.2017 (f.43) întocmite de pădurarii ####, respectiv Cotlarciuc ####, a rezultat că la data de 10.01.2017, orele 02:00, numiții #### și Treica #### au constatat tăierea de arbori de către persoane necunoscute din pădurea de pe raza comunei Ocna de ####, ####, aflată în administrarea Ocolului Silvic #### Română, în zona denumită Opârnecea, care au fost deplasați la marginea drumului în vederea transportării lor ulterioare.

Așa cum a rezultat din declarațiile martorilor ####, titularul cantonului Opârnecea (f.46) și Treica ####, paznic pe fondul de vânătoare Dognecea (f.74), aceștia efectuau la data de 10.01.2017 serviciul de patrulare cu autoturismul pe raza cantonului Opârnecea, observând la un moment dat, în jurul orelor 02:00, că drumul județean 586 B era blocat de un arbore tăiat. După ce martorul #### a coborât din autoturism, acesta a observat pe partea dreaptă a drumului două persoane care au fugit în acel moment, recunoscând-o pe una dintre acestea ca fiind #### din Dognecea. Martorul a adus aceste aspecte la cunoștința numitului Treica ####, aflat în continuare în autoturism, respectiv a verificat în continuare locul faptei, constatând că un arbore specia gorun din cantonul acestuia fusese tăiat, dar nu căzuse la pământ, respectiv că mai mulți arbori fuseseră tăiați din cantonul aparținând pădurarului Cotlarciuc ####. Deși cei doi martori au căutat persoanele responsabile prin pădure demersul acestora nu a avut succes, martorul #### arătând că, la rugămintea sa, în jurul orelor 02:45 a fost anunțat telefonic de fratele său #### despre faptul că numitul #### se întorsese la domiciliu în aceeași perioadă.

La data de 10.01.2017, orele 14:30 – 16:00, numiții #### și ####, care au recunoscut comiterea faptelor, au procedat la conducerea organelor de poliție la locul faptei, în pădurea de pe raza comunei Ocna de ####, ####, în zona denumită Opârnecea - la aprox. 4 m de DJ 586 B din direcția Ocna de #### – Lupac, unde s-a constatat că în cursul nopții trecute fuseseră tăiați 6 arbori din speciile carpen, fag și gorun, un al 7-lea arbore din specia gorun fiind secționat pe jumătate și rămânând pe picior (f.44-45). Aceste aspecte au fost fixate și cu ajutorul planșei fotografice întocmită cu aceeași ocazie (f.76-83).

Prin Adresa nr. 257/16.01.2017, Direcția ####, Ocolul Silvic #### Română a precizat inițial că volumul arborilor tăiați la 10.01.2017 a fost de 8,217 m<sup>3</sup>, prejudiciul creat fiind de 2014,35 lei fără TVA (f.72), urmând ca prin Adresa nr. 2298/29.03.2021 să comunice la dosarul cauzei și modul de calcul aferent (f.25-32), iar prin Adresa nr. 4948/07.07.2021 persoana vătămată a revenit asupra celor transmise anterior și a precizat că volumul arborilor tăiați la 10.01.2017 a fost de 7,553 m<sup>3</sup>, prejudiciul creat fiind de 1949,95 lei fără TVA, anexând și modul de calcul aferent, respectiv actele de control ce au stat la baza calculului (f.7-13).

Fiind audiat în calitate de martor, ####, inginer silvic în cadrul Ocolului Silvic #### Română, a arătat că în raport de cele 6 cioate ale arborilor tăiați ilegal la data de 10.01.2017 din canton nr. 10 Morăvița a rezultat un volum de 5,004 m<sup>3</sup> lemn de esență fag, carpen și gorun, în valoare de 871,25 lei fără TVA, respectiv că în raport de cea de-a șaptea cioată identificată în cantonul nr. 19 Opârnecea a rezultat un volum de 2,549 m<sup>3</sup> lemn, în valoare de 1078,70 lei fără TVA (f.6).

I. În drept, faptele inculpatului #### întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de tăiere, rupere, distrugere, degradare ori scoatere din rădăcini, fără drept, de arbori, puieți sau lăstari din fondul forestier național și din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate, prev. de art. 107 alin. 1 lit. a din Codul Silvic (Legea nr. 46/2008), respectiv de furt de arbori

doborâți sau ruți de fenomene naturale ori de arbori, puieți sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și al oricăror altor produse specifice ale fondului forestier național, prev. de art. 109 alin. 1 lit. a din Codul Silvic (Legea nr. 46/2008).

Dat fiind că la data comiterii faptelor - noaptea dintre 09/10.01.2017 – afară întunericul luase în mod natural locul luminii, în cauză a fost reținută incidența prevederilor art. 107 alin. 2 lit. b din Codul Silvic (Legea nr. 46/2008), respectiv a prevederilor art. 109 alin. 2 lit. b din Codul Silvic (Legea nr. 46/2008), infracțiunile fiind săvârșite în timpul nopții.

În drept, faptele inculpatului ##### întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de tăiere, rupere, distrugere, degradare ori scoatere din rădăcini, fără drept, de arbori, puieți sau lăstari din fondul forestier național și din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate, prev. de art. 107 alin. 1 lit. a din Codul Silvic (Legea nr. 46/2008), respectiv de furt de arbori doborâți sau ruți de fenomene naturale ori de arbori, puieți sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și al oricăror altor produse specifice ale fondului forestier național, prev. de art. 109 alin. 1 lit. a din Codul Silvic (Legea nr. 46/2008).

Având în vedere că la data comiterii faptelor - noaptea dintre 09/10.01.2017 - afară întunericul luase în mod natural locul luminii, în cauză a fost reținută incidența prevederilor art. 107 alin. 2 lit. b din Codul Silvic (Legea nr. 46/2008), respectiv a prevederilor art. 109 alin. 2 lit. b din Codul Silvic (Legea nr. 46/2008), infracțiunile fiind săvârșite în timpul nopții.

La individualizarea judiciară a pedepselor, instanța de fond a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 Cod penal. În această ordine de idei, instanța de fond, la stabilirea pedepsei, a avut în vedere: limitele legale de pedeapsă - închisoare de la 6 luni la 3 ani sau amendă - reduse cu o treime/o pătrime ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 C. proc. pen. și majorate cu jumătate conform alin. 2 din art. 107 și art. 109 din Legea nr. 46/2008.

De asemenea, judecătoria a luat în considerare și faptul că infracțiunile pentru care inculpații au fost cercetați sunt infracțiuni de rezultat, concretizându-se în urmările imediate suferite de persoana vătămată. Drept urmare, consecințele faptei și, implicit, gravitatea acesteia, se pot observa inclusiv din urmările materiale produse, respectiv prejudiciul cauzat persoanei vătămate. Și nu în ultimul rând, instanța de fond a reținut și că, pentru a conduce la atingerea scopului prevăzut de legiuitor, pedeapsa trebuie să fie adecvată particularităților fiecărui individ și proporțională cu gravitatea faptelor comise, motiv pentru care, în raport de pericolul social concret al infracțiunii precum și de toate criteriile de individualizare prezentate, i-a aplicat inculpatului pentru fiecare faptă câte o pedeapsă cu închisoarea, într-un quantum moderat, apreciată ca fiind aptă să răspundă exigențelor și criteriilor stabilite de dispozițiile art. 74 C. pen.

Prima instanță a reținut și că, pentru a conduce la atingerea scopului prevăzut de legiuitor, pedeapsa trebuie să fie adecvată particularităților fiecărui individ și rațională, să fie adecvată și proporțională cu gravitatea faptelor comise, motiv pentru care, în raport de pericolul social concret al infracțiunii precum și de toate criteriile de individualizare prezentate, i-a aplicat inculpatului o pedeapsă cu închisoarea, într-un quantum moderat, apreciată ca fiind aptă să răspundă exigențelor și criteriilor stabilite de dispozițiile art. 74 C. pen. Având în vedere natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, modalitatea și împrejurările în care acestea a fost comisă, persoana inculpatului, judecătoria a apreciat că nu este necesară aplicarea unor pedepse complementare, respectiv accesorii.

Cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, judecătoria a avut în vedere dispozițiile art. 91 Cod penal. La alegerea modalității de executare a pedepsei și a duratei termenului de supraveghere, judecătoria a avut în vedere, pe de-o parte, gravitatea infracțiunilor comise de către inculpat, gravitate analizată atât prin prisma modalității de comitere cât și prin prisma urmărilor efective produse, iar pe de altă parte, atitudinea procesuală a inculpatului.

Astfel, la stabilirea modalității de executare, a avut în vedere quantumul pedepsei rezultante aplicate, precum și faptul că inculpatul nu a mai fost condamnat la pedeapsa mai mare de un an. De asemenea, au fost luate în considerare gradul de pericol social concret al faptelor, situația personală a inculpatului, respectiv că acesta este integrat social, fiind totodată la primul incident cu legea penală, precum și faptul că, pe parcursul procesului penal, a dat dovadă de o atitudine procesuală corectă. Totodată, s-a constatat că inculpatul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității.

În raport de aceste aspecte, s-a apreciat că pronunțarea condamnării reprezintă un avertisment suficient pentru acesta, scopul coercitiv și educativ al pedepsei putând fi atins și fără executarea pedepsei în regim de detenție, motiv pentru care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

La stabilirea termenului de supraveghere, judecătoria a avut în vedere faptul că fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Cu privire la inculpatul #####, având în vedere natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, modalitatea și împrejurările în care acestea a fost comisă, persoana inculpatului care, s-a apreciat că nu este necesară aplicarea unor pedepse complementare, respectiv accesorii.

Cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, judecătoria a avut în vedere dispozițiile art. 91 Cod penal. La alegerea modalității de executare a pedepsei și a duratei termenului de supraveghere, s-a avut în vedere, pe de-o parte gravitatea infracțiunilor comise de către inculpat, gravitate analizată atât prin prisma modalității de comitere cât și prin prisma urmărilor efective produse, iar pe de altă parte, atitudinea procesuală a inculpatului.

Astfel, la stabilirea modalității de executare, prima instanță a avut în vedere cuantumul pedepsei rezultante aplicate, precum și faptul că inculpatul nu a mai fost condamnat la pedeapsa mai mare de un an. De asemenea, vor fi luate în considerare gradul de pericol social concret al faptelor, situația personală a inculpatului, respectiv că acesta este integrat social, fiind totodată la primul incident cu legea penală, precum și faptul că, pe parcursul procesului penal, a dat dovadă de o atitudine procesuală corectă. Totodată, s-a constatat că inculpatul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității. În raport de aceste aspecte, judecătoria a apreciat că pronunțarea condamnării reprezintă un avertisment suficient pentru acesta, scopul coercitiv și educativ al pedepsei putând fi atins și fără executarea pedepsei în regim de detenție, motiv pentru care urmează să dispună suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. La stabilirea termenului de supraveghere, s-a avut în vedere faptul că fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Exemplaritatea pedepsei și, în primul rând, modalitatea de executare a acesteia este de natură să producă efecte, atât asupra conduitei viitoare a inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Totodată, s-a apreciat că nu se poate face abstracție de contextul actual și de amploarea pe care au înregistrat-o acest gen de fapte, astfel că se resimte necesitatea unei reacții adecvate împotriva inculpatului, pe măsura tulburărilor pe care le produce în mediul social, corespunzător gradului de pericol creat prin săvârșirea lor. Pentru motivele expuse anterior, judecătoria a procedat la soluționarea cauzei potrivit dispozitivului sentinței penale apelate.

Procedura în fața Curții de Apel #####

Împotriva sentinței penale nr. ####/28.04.2022 pronunțate de Judecătoria Reșița, a declarat apel, în termen legal, inculpatul #####, dosarul fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel ##### la data 23.05.2022, sub același număr de dosar.

Inculpatul ##### a solicitat, în principal, aplicarea pedepsei amenzii, iar în subsidiar, aplicarea unei pedepse mai mici decât cea stabilită de instanța de fond și amânarea aplicării pedepsei astfel modificate.

În motivarea apelului, în esență, a arătat că prima instanță a menționat în considerentele hotărârii că executarea pedepselor complementare începe de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, deși inculpatului nu i s-a aplicat o asemenea pedeapsă complementară.

În mod nelegal, instanța de fond nu a reținut și nu a făcut aplicabilitatea art. 75 alin. 1 lit. d C. pen., încălcând astfel dispozițiile art. 76 C. pen.

Având în vedere că prejudiciul cauzat de inculpat a fost achitat în întregime, instanța de fond trebuia să rețină și să facă aplicabilitatea circumstanței atenuante prev. de art. 75 alin. 1 lit. d C. pen. – acoperirea integrală a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Raportând faptul că pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpatului legea prevede pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii, la faptul că inculpatul a avut o poziție procesuală sinceră, a achitat prejudiciul, este integrat social, fiind totodată la primul incident cu legea penală, precum și faptul că, pe parcursul procesului penal, a dat dovadă de o atitudine procesuală corectă, s-a apreciat că pedeapsa amenzii este una suficientă.

Infracțiunea săvârșită de către inculpat prezintă o gravitate redusă, având în vedere natura și întinderea urmărilor produse - prejudiciul fiind achitat de inculpat încă din fază de urmărire penală, inculpatul fiind o persoană tânără, fără antecedente penale. A invocat perioada mare de timp scursă de la data infracțiunii (5ani

și jumătate), perioadă în care inculpatul a fost supus procedurilor judiciare, ceea ce face să acționeze și ea ca un factor de reeducare prin perturbarea vieții de zi cu zi, dată fiind existența unei probleme judiciare, astfel că amenda este o sancțiune care poate conduce la îndeplinirea scopului unei pedepse și care să nu fie percepută ca o măsură lipsită de proporționalitate și eficacitate.

În subsidiar, având în vedere persoana inculpatului, aflat la prima încălcare a legii penale, cu o comportare sinceră și cooperantă pe întreg parcursul procesului penal, care a comis o faptă penală cu un grad de pericol social concret relativ redus, pe care o regretă și pe care a reparat-o din punct de vedere patrimonial, în raport de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 83 C. pen. .

La termenul din data de 22.06.2022, apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul asupra deciziei Curții Constituționale a României referitoare la prescripția răspunderii penale, a solicitat în principal încetarea procesului penale, ca urmare a intervenirii prescripției, iar în subsidiar, admiterea apelului astfel cum a fost motivat în scris.

Procedura în fața Curții de Apel

În calea de atac a apelului nu s-au administrat probe suplimentare.

Examinând sentința apelată, prin prisma motivelor invocate și în condițiile prevăzute de art. 417 alin. 2 C. proc. pen., Curtea constată următoarele:

Inculpații ##### și ##### au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de tăiere, rupere, distrugere, degradare ori scoatere din rădăcini, fără drept, de arbori, puiți sau lăstari din fondul forestier național și din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate, prev. de art. 107 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Codul silvic (Legea nr. 46/2008) și de furt de arbori doborâți sau ruți de fenomene naturale ori de arbori, puiți sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și al oricăror altor produse specifice ale fondului forestier național, prev. de art. 109 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b Codul silvic (Legea nr. 46/2008), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.;

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului ##### că, în noaptea dintre 09/10.01.2017, în zona denumită Opârnecea din pădurea de pe raza comunei Ocna de ####, #####, aflată în administrarea Ocolului Silvic ##### Română și în urma unei înțelegeri prealabile cu inculpatul #####, a tăiat cu o drujbă 7 arbori nemarcați ce au fost mutați ulterior de la locul tăierii la marginea DJ 586 B în vederea valorificării ulterioare a acestora. În sarcina inculpatului ##### s-a reținut că, în noaptea dintre 09/10.01.2017, în zona denumită Opârnecea din pădurea de pe raza comunei Ocna de ####, #####, aflată în administrarea Ocolului Silvic ##### Română și în urma unei înțelegeri prealabile cu inculpatul #####, a deplasat cu brațele de la locul tăierii ilegale a acestora la marginea DJ 586 B arborii rezultați, în vederea valorificării ulterioare a acestora.

În noaptea dintre 09/10.01.2017, în zona denumită Opârnecea din pădurea de pe raza comunei Ocna de ####, #####, aflată în administrarea Ocolului Silvic ##### Română, în urma unei înțelegeri prealabile, inculpatul ##### a tăiat cu o drujbă 7 arbori din speciile gorun, carpen și fag, din care 6 au fost deplasați de la locul tăierii la marginea drumului județean 586 B de inculpatul #####, în vederea transportării și vânzării lor ulterioare, valoarea prejudiciului produs fiind de 16,95 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data comiterii faptei.

\*

Curtea constată că se impune a se analiza cu prioritate posibilitatea intervenirii cazului de încetarea a procesului penal reglementată de art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală față de intervenirea Deciziei Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 565 din 9 iunie 2022, definitivă și general obligatorie, decizie prin care s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin. 1 din Codul penal sunt neconstituționale, explicându-se, prin paragrafele 72-73, că „... ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018.

Practic prin decizia enunțată Curtea Constituțională statuează că natura juridică a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 este aceea de decizie simplă/extremă și, drept urmare, în lipsa intervenției active a legiuitorului pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale”

În circumstanțele expuse se impune ca în cauzele aflate în curs de judecată să se facă aplicarea dispozițiilor art. 155 alin. (1) Cod penal, în forma în vigoare până la data modificării sale prin Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 71/2022, conform Deciziilor Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022.

Dispozițiile art. 155 alin. (1) Cod penal au natura juridică a unei legi penale substanțiale suspuse principiului aplicării legii penale mai favorabile, care se poate face din perspectiva art. 5 alin. (2) din Codul penal și în cazul actelor normative declarate neconstituționale.

Instanța de apel susține ideea enunțată de doctrină și jurisprudență că unul dintre criteriile prin care se determină în concret legea penală mai favorabilă până la soluționarea definitivă a cauzei este cel al condițiilor de tragere la răspundere penală.

Astfel, condițiile de intervenire a prescripției penale, fie din perspectiva duratei termenului, fie din perspectiva existenței unor cauze de întrerupere, reprezintă un criteriu care conduce la angajarea răspunderii penale.

Prin prisma acestui raționament, Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 prin efectele pe care le produc la nivelul normei înscrise în cadrul art. 155 alin. (1) Cod penal, stabilesc un criteriu concret de determinare a legii penale mai favorabile până la soluționarea definitivă a cauzei prin aceea că stabilesc un regim juridic mai favorabil aplicabil unei cauze care înlătură răspunderea penală (prescripția răspunderii penale).

Dispozițiile enunțate se aplică și prezentei cauzei întrucât legea penală mai favorabilă este cea cuprinsă între data de 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. ####/2018) și data de 30 mai 2022 (data intrării în vigoare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022).

Dispozițiile art. 155 alin. (1) Cod penal nu includeau o cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, în perioada descrisă iar această împrejurare reprezintă o lege penală mai favorabilă în prezenta cauză care va face ca prescripția specială să nu opereze în concret.

Drept consecință, prescripția răspunderii penală urmează a fi evaluată prin raportare la termenele prevăzute de art. 154 Cod penal care reglementează prescripția generală.

Inculpații sunt trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii sancționată de art. 107 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Codul silvic (Legea nr. 46/2008), fapta pedepsită cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda și a infracțiunii prev. de art. 109 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b Codul silvic (Legea nr. 46/2008), faptă sancționată cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda.

Termenul general de prescripție a răspunderii penale este reglementat de art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal și este de 5 ani.

Astfel, Curtea constată că la data de ### ## ##### data săvârșirii infracțiunilor a început să curgă termenul general de 5 ani al prescripției răspunderii penale prevăzut de art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal, care s-a împlinit în data de ### ## #####.

În consecință, în cauză se impune a se constata incidenta cauzei de înlăturarea a răspunderii penale în favoarea inculpatului apelant.

În raport de considerentele expuse, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, urmează a admite apelul declarat de inculpatul ##### iar în conformitate cu prevederile art. 419 Cod procedură, va extinde efectele apelului și cu privire la intimatul inculpat ##### având în vedere poziția ##### – care compun același grup procesual, a faptului că prezenta cauză de înlăturare a răspunderii penale îi vizează pe ambii inculpați și faptul că examinarea efectuată în baza efectului extensiv al apelului conduce la modificarea în favoare a situației intimatului inculpat, urmând ca sentința pronunțată în cauză de Judecătoria Reșița să fie desființată în baza considerentelor arătate.

În condițiile în cauză a intervenit o cauză de încetarea a procesului penal, iar inculpatul apelant nu s-a prevalat de dispozițiile art. 18 CP care permit continuarea procesului penal instanța va da eficiență dispozițiilor explicitate anterior care permit constatarea intervenirii prescripției răspunderii penale.

În continuare va dispune, în temeiul prevederilor art. 396 alin. (1) și (6) raportat la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod de procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. d) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale a României, încetarea procesului penal pornit împotriva inculpaților ##### și ##### în ceea ce privește învinuirea săvârșirii infracțiunilor de Ruperea, distrugerea, degradarea ori scoaterea din rădăcini, fără drept, de arbori, puieți sau lăstari din fondul forestier național sancționată de art. 107 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Codul silvic (Legea nr. 46/2008), și a infracțiunii de furt de arbori doborâți sau ruși de fenomene naturale ori de arbori, puieți sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și al oricăror altor produse specifice ale fondului forestier național, prev. de art. 109 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b Codul silvic (Legea nr. 46/2008).

Instanța va constata că în cauză persoana vătămată Ocolul Silvic ##### Română nu s-a constituit parte civilă în cadrul procesului penal.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în fond și în apelul inculpatului rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Admite apelul declarat de inculpatul ##### împotriva sentinței penale nr. ###/28.04.2022 pronunțate de Judecătoria Reșița, în dosarul nr. ###/290/2021.

Extinde efectele apelului inculpatului ##### și cu privire la inculpatul #####

Desființează sentința penală apelată, și, rejudecând cauza dispune:

În baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier prev de 107 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Legea nr. 46/2008 ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori din fondul forestier prev de art. 109 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din legea nr. 46/2008 ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

\*

În baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de tăiere fără drept de arbori din fondul forestier prev de 107 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Legea nr. 46/2008 . ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. e) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de furt de arbori din fondul forestier prevv art. 109 alin. 1 lit. a și alin. 2 lit. b din Legea nr. 46/2008 ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

Constată că persoana vătămată Ocolul Silvic ##### Română nu s-a constituit parte civilă în cadrul procesului penal.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în fond și în apelul inculpatului rămân în sarcina statului.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată azi, 19 iulie 2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####



4ex, 2 com, 1 sm

Primă instanță: Judecătoria Reșița

Judecător: #####