

Cod ECLI ECLI:RO:CACRV:2022:003.#####

Dosar nr. #####/63/2020

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CRAIOVA

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

DECIZIA PENALĂ NR. #####/2022

Ședința publică din data de 13 iulie 2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE - #####

Judecător - #####

Grefier - #####

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova – a fost reprezentat prin procuror #####

Pe rol, pronunțarea asupra dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică de la 14 iunie 2022 și de la 07 iulie 2022, dezbateri ce au fost consemnate în încheierile de amânare a pronunțării din aceeași dată, încheieri ce face parte integrantă din prezenta decizie având ca obiect soluționarea apelului formulat de către apelantul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, împotriva sentinței penale nr. ## din data de 18.01.2022, pronunțate de către Tribunalul Dolj în dosarul numărul #####/63/2020.

C U R T E A

Deliberând asupra apelului de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ## din data de 18.01.2022, pronunțate de către Tribunalul Dolj în dosarul numărul #####/63/2020, în baza art.396 alin.7 din Codul de procedură penală raportat la art.16 alin.1 lit.a din Codul de procedură penală, a fost achitată inculpata #####, domiciliată în #####, sat Bratovoști nr. 328, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual de fals intelectual, prev. de art. 321 Cp cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cp.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că prin rechizitoriul nr. ###/P/2020 al Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DNA – Structura Centrală s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei ##### sub aspectul comiterii infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.p. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. (65 acte materiale).

În drept, s-a apreciat că faptele inculpatei ##### care, în perioada 05-09.06.2015, în calitate de consilier - asistent social în cadrul primăriei comunei Bratovoști, având aceeași rezoluție infracțională, a întocmit un număr de 65 anchete sociale prezentate în cuprinsul expozitivului prezentului rechizitoriu în privința a 20 de beneficiari de ajutor social reprezentat de venitul minim garantat (VMG) prevăzut de Legea nr. 416/2001, înscrisuri oficiale cu caracter fals întocmite la nivelul Primăriei comunei Bratovoști și certificate de către primarul de la acea vreme ###, în sensul că acestea au fost antedate și au atestat în cuprinsul lor împrejurări necorespunzătoare adevărului în ceea ce privește efectuarea în concret a activităților de anchetă socială menționată în cuprinsul lor, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (65 acte materiale).

Situația de fapt reținută a fost susținută de următoarele mijloace de probă:

- declarația martorei ##### (vol. 1 filele 64 - 69)
- declarația martorului ##### (vol. 1 filele 70 - 75)
- declarațiile martorului ##### (vol. 1 filele 42 - 52)
- declarația martorului ##### (vol. 1 filele 76 -80)
- raportul de constatare criminalistică al DGPMB - Serviciul Criminalistic cu privire la martorul #####

(vol. 1 filele 57 - 63)

- procese-verbale de transcriere convorbirilor telefonice (vol. 2, conform opisului anexat prezentului rechizitoriu)

- înscrisuri (vol. 3-27, conform opisului anexat prezentului rechizitoriu).

Prin procesul-verbal din data de 13.01.2015 Direcția Națională Anticorupție s-a sesizat din oficiu sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C.p.

Prin ordonanța nr. ###/P/2015 din data de 13.01.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 C.p.

Prin ordonanța nr. ###/P/2015 din data de 09.01.2018 s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și art. 132 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 C.p.

Prin ordonanța nr. ###/P/2015 din data de 19.03.2020 s-a dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 321 C.p.

Prin ordonanța nr. ###/P/2015 din data de 02.06.2020 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de inculpata #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 321 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (65 acte materiale).

Prin ordonanța nr. ###/P/2015 din data de 09.11.2020 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 321 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (65 acte materiale).

Prin ordonanța nr. 24/P/2015 din data de 11.11.2020 s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea unui nou dosar cu privire la inculpata ##### față de care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale prin ordonanța nr. ###/P/2015 din data de 09.11.2020, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 321 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (65 acte materiale), constituindu-se dosarul nr. ###/P/2020.

Totodată, în dosarul penal nr. ###/P/2015, prin ordonanța nr. ###/P/2015 din data de 02.06.2020 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 47 C.p., rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000 și art. 321 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (65 acte materiale), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. Ulterior, prin ordonanța nr. ###/P/2015 din data de 22.06.2020 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 47 C.p., rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000 și art. 321 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (65 acte materiale), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

Prin ordonanța nr. 24/P/2015 din data de 14.10.2020 s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea unui nou dosar cu privire la inculpatul ##### față de care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale prin ordonanța nr. ###/P/2015 din data de 22.06.2020, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 47 C.p., rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000 și art. 321 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (65 acte materiale), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., constituindu-se dosarul nr. ###/P/2020.

Ca urmare a sesizării instanței cu acordul de recunoaștere a vinovăției în cadrul dosarului DNA nr. ###/P/2020 (disjuns din dosarul nr. ###/P/2015), prin Sentința nr. ### din data de 29.10.2020 (vol. I, filele ### # ###) pronunțată în dosarul nr. #####/63/2020 al Tribunalului Dolj - Secția penală și pentru cauze cu minori, în prezent definitivă, numitul ##### a fost condamnat definitiv la pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare sub aspectul comiterii infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (65 acte materiale) constând în aceea că în perioada 05-09.06.2015, în calitate de primar al comunei Bratovoesti, #####, a certificat un număr de 65 anchete sociale în privința mai multor beneficiari de ajutor social (VMG) din #####, menționați în procesul-verbal de control al AJPIȘ Dolj nr. 1527 din data de 06.05.2015, înscrisuri oficiale întocmite la nivelul Primăriei Bratovoesti, despre care inculpatul avea cunoștință că au caracter fals, în sensul că acestea au fost antedate și au atestat în cuprinsul lor împrejurări necorespunzătoare adevărului în ceea ce privește efectuarea în concret a activităților de anchetă socială menționată în cuprinsul lor.

Instanța a mai dispus desființarea înscrisurilor reprezentate de cele 65 anchete sociale întocmite de inculpata ##### și certificate de primarul ##### (n.n. cele întocmite de către inculpata ##### și prezentate mai sus), constatând caracterul fals al acestora, în sensul arătat mai sus, respectiv că au fost antedate și au atestat în cuprinsul lor împrejurări necorespunzătoare adevărului în ceea ce privește efectuarea în concret a activităților de anchetă socială menționată în cuprinsul lor.

La data de 11.11.2020, inculpatei ##### i-au fost aduse la cunoștință calitatea, faptele și încadrarea juridică a acestora și drepturile și obligațiile procedurale în prezența apărătorului ales, avocat #####. Cu aceeași ocazie, în conformitate cu dispozițiile art. 108 alin. 4 C.p.p., inculpata a fost încunoștințată cu privire la posibilitatea încheierii unui acord în condițiile reglementate de art. ### C.p.p., ca urmare a recunoașterii vinovăției, condiții în care inculpata, în prezența apărătorului ales, a arătat că nu solicită încheierea unui asemenea acord și că nu dorește administrare sau readministrarea vreunei

probe.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj sub nr.####/63/2020 la data de 17.12.2020, fiind repartizată aleatoriu judecătorului de cameră preliminară pentru verificarea competenței și legalității sesizării instanței, dar și a legalității administrării probele și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, conform dispoz. art. 342 și următoarele C.p.p.

Prin încheierea din data de 22 februarie 2021 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Dolj în dosarul nr. ####/63/2020/a1, în baza art. 345 al.1 și 2 C.p.p. și art. 346 alin. 2 C.p.p., au fost respinse cererile și excepțiile invocate de către inculpata #####, ca neîntemeiate.

În baza art.346 alin. (2) C.p.p., s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, cu numărul ###/P/2020 din data de 11 decembrie 2020, privind pe inculpata #####, trimisă în judecată în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată prev. de art. 321 din Codul Penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cp., a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

S-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpata #####.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

Împotriva acestei încheieri a formulat contestație inculpata #####.

Prin încheierea nr.##/26.03.2021, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în calea de atac a contestației, s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de inculpata #####, împotriva încheierii din data de 22 februarie 2021 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Dolj în dosarul nr. ####/63/2020/a1.

Desființează în parte încheierea contestată și rejudecând,

Dispune îndepărtarea fizică din Vol. I al dosarului de urmărire penală ###/P/2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, a mijloacelor de probă constând în următoarele 15 declarații atașate în copie conformă cu originalul: ##### (filele 130-132), ##### (filele ### # ##), Simcelescu ##### (filele ### # ##), ##### (filele ### # ##), ##### (filele ### # ##), Coderie ##### Vinuț (filele 108 – 111), ##### (filele 105 -107), ##### (filele ### # ##), ##### (filele ### # ##), ##### (filele 121 -123), ##### (filele ### # ##), Elidora (filele 96 -100), ##### (filele 85 -89), ##### (filele 81 - 84), ##### (filele 118 -120) precum și a declarației date în calitate de martor de contestatoarea ##### la data de 23.02.2018 (filele 90-95).

Dispune aducerea la îndeplinire prezentei încheieri de judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond, potrivit dispozițiilor art. 553 alin.1 Cod proc. pen. și adresei CSM nr. 6864/16.07.2018.

Menține celelalte dispoziții ale încheierii contestate, inclusiv cea de începere a judecății.

Cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea contestației rămân în sarcina statului”.

Examinând actele și lucrările dosarului probele administrate în cursul urmăririi penale, precum și cele efectuate nemijlocit în cursul cercetării judecătorești, prima instanță a reținut următoarele:

Cu titlu preliminar, în ceea ce privește valoarea probatorie a sentinței penale nr.###/29.10.2020, pronunțată ca urmare a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat de procurorul de caz cu martorul din prezenta cauză #####, cu privire la acuzațiile aduse unor inculpați care nu au încheiat un astfel de acord și cu privire la care cauza s-a disjuns (##### în prezenta cauză), prima instanță a constatat că o astfel de hotărâre judecătorească nu este rezultatul unor dezbateri contradictorii, nu stabilește o situație de fapt în funcție de probele administrate și nu aplică dispozițiile legale incidente situației de fapt rezultate din speță. Prin urmare, nu se poate susține puterea de lucru judecat a unei astfel de hotărâri, în condițiile în care acuzațiile aduse inculpaților, care nu au încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției în cauza care s-a încheiat acordul, nu au format în cauza în care s-a încheiat acordul obiectul unei judecăți (nu există lucru judecat), instanța pronunțând o soluție doar cu privire la acord încheiat cu inculpatul ##### și neintrând în cercetarea acuzațiilor aduse celorlalți inculpați.

Ca atare, în privința hotărârilor pronunțate ca urmare a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției nu se poate susține autoritatea de lucru judecat, nici sub formă de excepție procesuală a autorității de lucru judecat, nici sub formă de prezumție a puterii de lucru judecat.

În fapt, perioada 05-06.05.2015 Serviciul de Inspecție Socială din cadrul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Dolj (AJPIS Dolj) a efectuat un control privind legalitatea acordării venitului minim garantat (VMG) pentru locuitorii comunei Bratovoești, #####

#####. 416/2001.

În urma controlului efectuat, așa cum rezultă din procesul-verbal de control nr. 1527/06.05.2015, s-a constatat că un număr de 60 de persoane din totalul de 113 verificate, situate pe raza comunei Bratovoiești, au încasat în mod necuvenit, în diferite perioade de timp, venitul minim garantat, întrucât nu erau îndeplinite o serie de condiții esențiale cerute de Legea nr. 416/2001 pentru acordarea ajutorului social.

În concret, s-au identificat următoarele aspecte de nelegalitate în privința acordării ajutorului social acestor persoane:

- lipsa adeverințelor eliberate de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Dolj (AJOFM Dolj) în cazul beneficiarilor VMG apti de muncă (condiție prevăzută de dispozițiile art. 7 alin. 1 și art. 15 alin. 1 din Legea nr. 416/2001);

- lipsa declarațiilor pe propria răspundere a titularilor VMG privind componența familiei și veniturile realizate de membrii acesteia (condiție prevăzută de dispozițiile art. 141 alin. 1 și alin. 5 din Legea nr. 416/2001);

- lipsa anchetelor sociale (condiție prevăzută de dispozițiile art. 141 alin. 3 din Legea nr. 416/2001).

În baza dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 416/2001, în perioada 25-26.05.2015, AJPIS Dolj a emis decizii de recuperare de la persoanele menționate în actul de control a sumelor plătite necuvenit cu titlu de VMG.

Concomitent, AJPIS Dolj a încunoștințat aceste persoane că trebuie să restituie în cel mai scurt timp sumele respective.

De asemenea, AJPIS Dolj i-a sancționat contravențional cu amendă atât pe primarul ##### cât și pe inculpata #####, pentru încălcarea dispozițiilor Legii nr. 416/2001, privind venitul minim garantat, cei doi asumându-și faptele și executând de bună voie sancțiunea.

La vremea respectivă, inculpata ##### ocupa postul de consilier - asistent social în cadrul primăriei Bratovoiești având atribuții în materia asistenței sociale, inclusiv cu privire la întocmirea documentației pentru obținerea venitului minim garantat prevăzut de Legea nr. 416/2001, iar conform Dispoziției nr. 774/12.11.2014 a primarului comunei Bratovoiești făcea parte din comisia de efectuare a anchetelor sociale pentru soluționarea cererilor privind venitul minim garantat prevăzut de Legea nr. 416/2001, comisie formată din 3 persoane.

Imediat, multe dintre aceste persoane au adus la cunoștința numitului ##### situația în care se află și și-au exprimat nemulțumirea în sensul că trebuie să restituie sume importante de bani. ##### avea deja cunoștință de constatările inspectorilor sociali întrucât acesta a reprezentat #####. De altfel, primarul dispusese anterior, în data 12.05.2015, în conformitate cu actul de control, încetarea acordării pentru viitor a venitului minim garantat pentru un număr de 44 de beneficiari față de care s-a evidențiat că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru obținerea ajutorului social.

În următoarele zile, în rândul acestor persoane s-a accentuat starea de nemulțumire față de situația creată. În aceste condiții, primarul ##### a decis că trebuie să intervină la nivelul conducerii AJPIS Dolj pentru rezolvarea situației existente, în sensul de se anula sau cel puțin de a se diminua debitele imputate acestor persoane prin deciziile AJPIS Dolj de recuperare a sumelor încasate necuvenit cu titlu de VMG.

La nivelul comunei Bratovoiești, ca de altfel la nivelul oricărei comune din România s-a desprins cu caracter de notorietate concluzia în sensul că, în general, în privința sprijinului electoral, „beneficiarii de VMG sunt susținători ai primarului și ai partidului pe care îl reprezintă”. Acest lucru se datorează aproape în exclusivitate faptului că în procedurile de acordare și menținere în plată a VMG prevăzute de Legea nr. 416/2001, primarul are un rol determinant, împrejurare care îl plasează într-o poziție de autoritate în raport de acești beneficiari. Prin urmare, primarul ##### era interesat să păstreze în continuare pentru sine și PSD, partidul pe care îl reprezenta, sprijinul electoral al acestor persoane.

La acea vreme, ##### cunoștea că directorul AJPIS Dolj este numitul Simcescu #####, militant PSD, persoană pe care o mai întâlnește în trecut cu ocazia întâlnirilor avute la nivelul Organizației Județene Dolj a Partidului Social Democrat. Cu toate acestea, ##### a considerat că această relație bazată doar pe relația de apropiere față de același partid, PSD, nu este suficientă pentru a-l determina pe director în sensul dorit, fiind conștient că s-ar fi lovit de refuzul acestuia întrucât rezolvarea problemei presupunea o încălcare a legii. De asemenea, ##### cunoștea un politician care era la acel moment președintele Organizației Județene Dolj a PSD, funcție ce îi conferea acestuia în mod direct influență și autoritate față de directorul Simcescu #####.

Prin urmare, primarul ##### a decis că pentru determinarea directorului în sensul dorit este absolut necesar și suficient, lucru care s-a dovedit ulterior ca fiind adevărat, să obțină sprijinul unui politician, care din perspectiva sa avea influența și autoritatea să intervină pe lângă director pentru rezolvarea problemei. Astfel, în data de 05.06.2015, primarul ##### s-a întâlnit cu acel politician la sediul PSD Dolj situat pe strada M. ##### din Craiova. În cadrul întâlnirii s-a discutat despre situația existentă la nivelul comunei Bratovoiești în urma controlului efectuat de AJPIS Dolj, în sensul că foarte mulți dintre beneficiarii de ajutoare sociale au încasat în mod necuvenit sume de bani cu titlu de VMG și că trebuie să restituie acele

sume de bani.

Imediat, politicianul respectiv, în prezența primarului #####, l-a contactat pe directorul Simcelescu #####-##### și i-a cerut acestuia să se întâlnească cu primarul și să stabilească împreună ce e de făcut. Simcelescu #####-##### l-a asigurat că a înțeles și că o să rezolve problema.

La acel moment, directorul Simcelescu #####-##### emisese deja pentru cei 66 de beneficiari de ajutor social situați pe raza comunei Bratovoști menționați în procesul-verbal de control al AJPIS Dolj din data de 06.05.2015, un număr de 74 decizii de recuperare a sumelor încasate necuvenit cu titlu de VMG.

Mai întâi, directorul Simcelescu #####-##### a încercat să convingă membrii echipei care efectuează controlul la ##### ##### ## ##### ##### ##### ##### ## ##### ##### ## ##### ## ## ## ## ##### #####.

Astfel, martorii #####-#####, șeful Serviciului de Inspecție Socială și #####, inspector social, membrii echipei care a efectuat verificarea legalității acordării VMG pentru locuitorii comunei Bratovoști, au arătat că la începutul lunii iunie 2015, după finalizarea controlului și emiterea deciziilor de recuperare a sumelor încasate necuvenit cu titlu de VMG, directorul Simcelescu #####-##### le-a cerut să modifice rezultatele controlului în sensul de a nu mai fi constatate nereguli la nivelul comunei Bratovoști. Martorii au relatat că directorul a insistat în această direcție explicându-le că nu este dorința lui personală însă i s-a solicitat de la partid să rezolve problema de la Bratovoști.

Martorul ##### a afirmat că la sfârșitul lunii mai 2015, imediat după ce a aflat că mai mulți locuitori ai comunei Bratovoști, beneficiari de ajutor social, trebuie să restituie sumele încasate necuvenit cu titlu de VMG, în calitate de viceprimar al comunei Bratovoști, s-a deplasat la sediul AJPIS Dolj pentru a se documenta în legătură cu situația creată. În acele împrejurări martorul s-a întâlnit cu directorul Simcelescu #####-##### care i-a explicat că la nivelul instituției pe care o conduce nu se mai poate face nimic iar deciziile de recuperare a sumelor încasate necuvenit de persoanele respective au fost emise în urma unor controale ale inspectorilor sociali și pot fi atacate doar la instanța de judecată.

După ce a fost refuzat de membrii echipei de control, directorul Simcelescu #####-##### s-a întâlnit în data de 09.06.2015 la sediul AJPIS cu primarul ##### și cu inculpata #####-#####, asistent social în cadrul Primăriei Bratovoști. În cadrul întâlnirii, directorul Simcelescu #####-##### a precizat că va dispune ca la nivelul AJPIS să se întocmească un referat de stornare a debitelor stabilite, iar Primăria Bratovoști să înainteze o adresă în care să se ateste că documentele constatate lipsă în urma controlului au fost găsite ulterior și au fost depuse la dosarele beneficiarilor.

Prin adresa nr.8347/09.06.2015 înregistrată la AJPIS sub nr.14531/10.06.2015, Primăria Bratovoști a înaintat către AJPIS Dolj, în copie, mai multe adeverințe a două persoane, documente constatate lipsă la momentul controlului, cu explicația că acestea se găseau la acel moment în arhiva primăriei dar nu se aflau conexe la dosarele beneficiarilor de ajutor social. Totodată, Primăria Bratovoști a comunicat faptul că nu se impune măsura încetării plăților sociale conform celor stipulate în actul de control întrucât la acel moment dosarele beneficiarilor sunt complete.

Ulterior, directorul Simcelescu #####-##### a dispus unui consilier superior în cadrul AJPIS, coordonatorul compartimentului VMG, să întocmească un referat de stornare a debitelor stabilite la nivelul comunei Bratovoști.

În data de 29.06.2015 s-a întocmit referatul respectiv, înregistrat la AJPIS Dolj sub nr. 16078/29.06.2015, aprobat de directorul Simcelescu #####-##### prin care au fost anulate debite în cuantum de 315.850 lei, în privința a 59 de persoane menționate procesul-verbal de control și în cazul cărora se emisese deja 74 de decizii de recuperare a sumelor plătite necuvenit cu titlu de ajutor social.

În perioada 05-09.06.2015, în intervalul de timp cuprins între momentul discuției dintre ##### și politicianul PSD din data de 05.06.2015 și momentul întocmirii adresei Primăriei Bratovoști din data de 09.06.2015 au fost întocmite la nivelul primăriei Bratovoști mai multe documente aferente dosarelor beneficiarilor de ajutor social (venit minim garantat) constatate lipsă cu prilejul controlului din perioada 05-06.05.2015 (referate de anchetă socială).

În cadrul urmăririi penale au fost identificate un număr de 65 anchete sociale certificate de primarul ##### în privința mai multor beneficiari de VMG din ##### ##### ## ##### ## ##### ## #####, înscrisuri oficiale cu caracter fals întocmite la nivelul Primăriei Bratovoști, în sensul că acestea au fost antedate și au atestat în cuprinsul lor cu prilejul întocmirii, împrejurări necorespunzătoare adevărului în ceea ce privește efectuarea în concret a activităților de anchetă socială menționată în cuprinsul lor.

Astfel, au fost identificate următoarele înscrisuri oficiale cu caracter fals:

1. Anchetă socială privind pe ##### datată 10.06.2013;
2. Anchetă socială privind pe ##### datată 16.12.2013;
3. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.06.2012;

4. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2012;
5. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.06.2013;
6. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2013;
7. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.01.2012;
8. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.06.2012;
9. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.12.2012;
10. Anchetă socială privind pe ##### datată 12.06.2013;
11. Anchetă socială privind pe ##### datată 12.12.2013;
12. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2012;
13. Anchetă socială privind pe ##### datată 12.06.2013;
14. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2013;
15. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.01.2014;
16. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.07.2014;
17. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.01.2015;
18. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.06.2013;
19. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2013;
20. Anchetă socială privind pe ##### datată 30.10.2012;
21. Anchetă socială privind pe ##### datată 12.06.2014;
22. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2014;
23. Anchetă socială privind pe ##### datată 10.01.2015;
24. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.06.2013;
25. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2013;
26. Anchetă socială privind pe ##### datată 10.01.2013;
27. Anchetă socială privind pe ##### datată 12.06.2013;
28. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2013;
29. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.06.2013;
30. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2013;
31. Anchetă socială privind pe ##### datată 12.06.2014;
32. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2014;
33. Anchetă socială privind pe ##### datată 10.01.2015;
34. Anchetă socială privind pe ##### datată 10.01.2013;
35. Anchetă socială privind pe ##### datată 12.06.2013;
36. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2013;
37. Anchetă socială privind pe ### Mănel datată 10.01.2012;
38. Anchetă socială privind pe ### Mănel datată 10.06.2012;
39. Anchetă socială privind pe ### Mănel datată 12.12.2012;
40. Anchetă socială privind pe ### Mănel datată 11.06.2013;
41. Anchetă socială privind pe ### Mănel datată 13.12.2013;
42. Anchetă socială privind pe ##### datată 10.01.2013;
43. Anchetă socială privind pe ##### datată 12.06.2013;
44. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2013;
45. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.06.2013;
46. Anchetă socială privind pe ##### datată 01.11.2013;
47. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2013;
48. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2012;
49. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.06.2013;
50. Anchetă socială privind pe ##### datată 13.12.2013;
51. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.01.2014;
52. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.07.2014;
53. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.01.2015;
54. Anchetă socială privind pe ##### datată 12.12.2013;
55. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.06.2013;
56. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.12.2013;
57. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.12.2012;
58. Anchetă socială privind pe ##### datată 10.06.2013;
59. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.12.2013;
60. Anchetă socială privind pe ##### datată 11.12.2012;
61. Anchetă socială privind pe ##### datată 12.06.2013;

11.07.2014 și 11.01.2015 este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor în ambele situații, iar semnătura olografă a numitei ##### este nu există, fie este diferită față de cea de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 30.03.2012 și Ancheta socială din 20.04.2012;

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 11.06.2013 și 13.12.2013, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 31.01.2013;

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 12.06.2014, 13.12.2014 și 10.01.2015, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 11.12.2016. Totodată, și semnătura olografă a numitului ##### din conținutul anchetei date 30.10.2012 este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație anterior menționat;

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 13.06.2013 și 13.12.2013, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cele de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 10.01.2013, Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 11.03.2013 și Ancheta socială din 19.10.2012, ancheta socială fiind semnată și de către #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 10.01.2013, 12.06.2013 și 13.12.2013, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitei ##### este diferită față de cele de pe înscrisurile de comparație, respectiv Anchetele sociale din datele de 10.10.2011 și 09.01.2012, acestea fiind semnate și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 11.06.2013, 13.12.2013, 12.06.2014, 13.12.2014 și 10.01.2015, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitei ##### este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 28.02.2013;

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 10.01.2013, 12.06.2013 și 13.12.2013, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cele de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 31.10.2011 și Ancheta socială din data de 15.11.2011, aceasta fiind semnată și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 10.01.2012, 10.06.2012, 12.12.2012, 11.06.2013 și 13.12.2013, pe numele ### Mănel, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ### Mănel este diferită față de cele de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 14.02.2011 și Anchetele sociale din datele de 01.08.2011 și 01.11.2011, anchetele fiind semnate și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 10.01.2013, 12.06.2013 și 13.12.2013 pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitei ##### este diferită față de cea de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 16.11.2012 și Ancheta socială din data de 01.11.2011, aceasta din urmă fiind semnată și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 11.06.2013, 01.11.2013 și 13.12.2013 pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitei ##### este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație,

respectiv Ancheta socială din data de 01.11.2011, aceasta din urmă fiind semnată și de către #####
și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate și datele 11.06.2013 și
13.12.2013, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora
(#####, #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și datele 13.12.2012, 11.06.2013 și 13.12.2013 pe numele #####
###, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor,
iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe înscrisurile de
comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 29.06.2012 și Ancheta socială
din data de 20.07.2012, aceasta din urmă fiind semnată și de către ##### și #####, spre
deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci
doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și datele 11.01.2014, 11.07.2014 și 11.01.2015 pe numele #####
#####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar
semnăturile olografe ale numitului ##### sunt diferite față de cea de pe înscrisurile de comparație,
respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 29.06.2012 și Ancheta socială din data de
20.07.2012;

- în cazul anchetei sociale întocmită și datată 12.12.2013 pe numele #####, semnătura
olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe înscrisurile de comparație, respectiv
Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 31.05.2013 și Ancheta socială din data de 20.06.2013,
aceasta din urmă fiind semnată și de către ##### și #####, spre deosebire de ancheta
socială falsificată, care nu conține pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora
(#####, #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și datele 11.06.2013 și 11.12.2013 pe numele #####,
acestea nu conțin semnătura olografă a numitei #####, în timp ce în înscrisul de comparație,
respectiv Ancheta socială din data de 15.01.2013, este semnată de către titulară;

- în cazul anchetelor sociale întocmite și datele 11.12.2012, 10.06.2013 și 11.12.2013 pe numele #####
#####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar
semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație,
respectiv Ancheta socială din data de 21.05.2012, aceasta din urmă fiind semnată și de către #####
și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima
pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, #####,
și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și datele 11.12.2012, 12.06.2013 și 11.12.2013 pe numele #####
#####, semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe
înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 31.07.2012 și
Ancheta socială din data de 21.08.2012;

- în cazul anchetelor sociale întocmite și datele 10.01.2013, 10.06.2013 și 12.12.2013 pe numele #####
#####, semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe înscrisul de
comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 28.02.2013.

Analizând probatoriul administrat în cauză, atât în faza de judecată, cât și în faza de urmărire penală, prima
instanță a constatat că nu se conturează date certe privind existența infracțiunilor de fals intelectual, organele
judiciare fiind în imposibilitate efectivă și obiectivă în a înlătura dubiile privitoare la existența acestor fapte
reținute în sarcina inculpatei.

Astfel, în ceea ce privește raportul de expertiză grafică efectuată în cauză, Tribunalul a constatat că în fapt
este vorba despre un raport de constatare criminalistică în care sunt consemnate rezultatele testului poligraf
la care a fost supus martorul ##### și din care rezultă aspecte care nu au legătură cu prezenta cauză.
Prima instanță a constatat că mijloacele de probă cu privire la presupusele fapte constând în falsificarea celor
65 de anchete sociale, declarațiile martorilor, nu sunt de natură decât a aprofunda dubiile asupra existenței
vreunei acțiuni de falsificare asupra celor 65 de anchete sociale de către inculpată.

Astfel martorii ##### și ##### au declarat că cunosc împrejurări constatate cu
ocazia controlului efectuat privind venitul minim garantat pentru locuitorii comunei Bratovoiești, control în
care au avut calitatea de inspectori. Atât #####, cât și ##### au precizat în mod
expres că ei nu au cunoștință de aceste anchete sociale falsificate, deoarece la momentul în care aceste
anchete sociale au fost întocmite în mod fals, ei nu mai aveau atribuții de control. A precizat martorul
că, după momentul întocmirii procesului-verbal de control, la noi nu mai aveau
cum să ajungă aceste documente".

De asemenea martorul #####, actualul primar, a declarat că nu cunoaște amănunte despre aceste
anchete sociale, nu le-a văzut, nu cunoștea conținutul acestora deoarece la momentul respectiv el afla

amănunte numai din ceea ce îi spunea fostul primar, martorul ##### ##.

Martorul ##### ##, care avea calitatea de primar al comunei Bratovoiești la momentul controlului, a declarat că "de întocmirea acelor referate de anchetă socială s-au ocupat mai multe persoane din cadrul primarului, respectiv doamna #####, care avea atribuții referitoare la venitul minim garantat, secretara primăriei, precum și o comisie de anchetă socială la nivelul primăriei care avea aceste atribuții.

Din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate pe de o parte între inculpata ##### #####-##### și ##### ## în data de 02.06.2015 ora 10.41.32 și pe de altă parte între ##### ## și Simcelescu #####-##### în datele de 08.06.2015 ora 09.50.10 și 09.06.2015 ora 12.15.49, rezultă doar că în urma controlului efectuat de AJPIS Dolj la nivelul comunei Bratovoiești s-a constatat că din dosarele mai multor beneficiari de ajutor social lipsesc o serie de documente (vol 2 de up) .

În ceea ce privește valoarea probatorie a proceselor-verbale conținând transcrierile convorbirilor telefonice, prin HOTARAREA din 26 aprilie 2007 pronunțată în Cauza ##### impotriva Romaniei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat ca, in materie de probatiune, dreptul procesual roman prevede ca probele nu au valoare prestabilita si nu sunt ierarhizate, forta lor probanta depinzand de intima convingere a judecatorilor in ceea ce priveste ansamblul probelor administrate, fara sa existe, asadar, prezumtia de preeminenta a unei probe fata de alta (paragraful 39 din hotărâre). Curtea a considera ca in cauza de fata trebuie acordata importanta faptului ca inregistrările in litigiu nu au constituit singurul mijloc de proba supus aprecierii suverane a judecatorilor [a se vedea, mutatis mutandis, Schenk citata mai sus, §§ 47 si 48; Turquin impotriva Frantei, nr. 43.467/98 (dec.), 24 ianuarie 2002]. Intr-adevar, Tribunalul Militar Teritorial Bucuresti si instantele superioare au coroborat inregistrările cu alte mijloace de proba, precum declaratiile coinalpatilor, marturiile agentilor insarcinati cu securitatea aeroportului Otopeni si procesele-verbale de confruntare, de reconstituire si de perchezitie, elemente printre care inregistrările litigioase au contat, desigur, la luarea deciziei judecatorilor nationali de a-l condamna pe reclamant, in sa fara ca ele sa fi constituit elementul unic ce le-a creat convingerea intima cu privire la vinovatia acestuia (paragrafele 26 si 37 de mai sus).

Aceleași aspecte au fost reținute în mod constant și în practica judiciară și doctrină, apreciindu-se că pentru a avea valoare probatorie transcrierile convorbirilor telefonice trebuie să coroboreze cu alte mijloace de probă. Tribunalul a analizat procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, cât și timp sms, interceptate în cauză, întrucât, prin extinderea principiul martorilor „mulți” aplicabil mijloacelor materiale de probă, prima instanță a apreciat că „Fără îndoială că, pentru cei care au obligația să facă aprecierea probelor, aceste interceptări și înregistrări le produc încredere, deoarece ele au fost obținute fără ca cei care au fost înregistrați audio sau video să știe și să ascundă fapte reale sau să inventeze fapte ireale.” (##. ##### f. 361 Drept procesual penal).

Este adevărat că în anumite situații instanța se poate folosi și de deducții logice pentru a ajunge la o anumită concluzie, însă acestea trebuie dublate de probe, iar în cazul de față, deducția născută din conversațiile purtate de această inculpată nu poate fundamenta, în lipsa altor elemente de probă, concluzia că inculpata se face vinovat de comiterea acestei fapte.

Astfel tribunalul a constatat, în urma analizării proceselor verbale de redare în formă scrisă a convorbirilor și comunicărilor telefonice interceptate și înregistrate autorizat în cauză, că pe lângă faptul că din conținutul acestora nu rezultă nicio dată privind implicarea inculpatei în efectuarea acelor activități de falsificare a anchetelor sociale, și că aceste mijloace de probă nu se coroborează cu alte mijloace de probă (declarații de martori, etc), care să dovedească subzistența vreunei acțiuni specifice elementului material al infracțiunii prev. de art. 321 din C. pen.

Potrivit art. 8 C. proc. pen. „Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil”.

Din economia textului legal menționat rezultă că procesul penal nu poate fi privit, exclusiv, ca o activitate de represiune, ci ca o activitate desfășurată pentru tragerea la răspundere doar a persoanei care a comis o infracțiune.

Pe de altă parte, potrivit art.15 alin.(2) C.pen. „infracțiunea este singurul temei al răspunderii penale”.

Totodată, potrivit art.5, alin.1 C. proc. pen. „Organele judiciare au obligația de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau inculpatului.”

Ca atare, săvârșirea cu vinovăție a unei fapte prevăzute de legea penală și care prezintă pericol social trebuie stabilită pe baze de probe, convingerea de vinovăție trebuind a fi certă, așa încât să fie trasă la răspundere, potrivit vinovăției, doar acea persoană care a comis o infracțiune.

Cu alte cuvinte, trebuie să se dovedească, fără echivoc, vinovăția inculpatei și că aceasta este autoarea faptei, deoarece dubiile existente se interpretează în favoarea acestuia, conform principiului în dubio pro reo.

Potrivit art. 103 alin. 1 și 2 din C. pr. pen. „Probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă”, ori, în prezenta cauză, mijloacele de probă administrate (declarații martori, proceselor-verbale conținând transcrierile convorbirilor telefonice care sunt lipsite de precizie probatorie,) nu se coroborează în mod direct cu alte mijloace de probă.

Astfel, simplele aprecieri ale organului de urmărire penală (care se subrogă unui specialist criminalist stabilind “existența falsului”), aprecieri susținute doar de declarații incerte de martori, nu echivalează cu o prezumție absolută că faptele deduse judecătii și există, în condițiile în care dovedirea săvârșirii unor fapte penale nu se face pe raționamente, ci pe probe certe și concludente care să se coroboreze între ele.

Așadar, în raport de textele legale menționate, scopul procesului penal trebuie realizat în așa fel încât să se armonizeze interesul apărării sociale cu interesele individului, astfel încât nici o persoană nevinovată să nu suporte rigorile legii.

Având în vedere că, la adoptarea unei soluții, organul judiciar trebuie să-și întemeieze convingerea vinovăției inculpatei pe bază de probe sigure, certe și întrucât în cauză probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive sau sunt incomplete, lăsând loc unei nesiguranțe în privința vinovăției acestuia, prima instanță a apreciat că se impune a se da eficiență regulii potrivit căreia „orice îndoială este în favoarea inculpatului” (in dubio pro reo).

Regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care marele principiu al aflării adevărului (consacrat în art. 5 C. proc. pen.) se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției persoanelor cercetate conțin informații îndoielnice tocmai cu privire la vinovăție, în legătură cu faptele imputate, organele judiciare nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției inculpatului.

Astfel, adoptarea unei soluții nu trebuie să se fundamenteze pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Numai așa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

Chiar dacă, în fapt, s-au administrat probe în sprijinul învinuirii, iar alte probe nu se întrevăd ori pur și simplu nu mai există, și totuși îndoiala persistă, în ce privește existența faptelor reținute în sarcina inculpatei, atunci îndoiala este „echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție”.

Împotriva acestei sentințe penale a declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, susținând că hotărârea pronunțată de instanța de fond este nelegală și netemeinică deoarece instanța în mod greșit a dispus achitarea inculpatei, interpretând în mod eronat probatoriul administrat atât de organul de urmărire penală cât și nemijlocit în faza de judecată a cauzei, probatoriu care confirma dincolo de orice dubiu existența faptei, întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, dar și autorul faptei în persoana inculpatei #####

S-a arătat că prima instanță în disprețul dispozițiilor art.3 din Codul de procedură penală privind aflarea adevărului, norma cu valoare de principiu în procesul penal a comis o grava eroare de fapt acordând incredere exagerată unor probe și ignorând sau interpretând eronat alte probe, a ajuns la împrejurarea achitării inculpatei pentru o fapta pe care aceasta, în opinia noastră, a comis-o cu vinovăție. Eroarea grava de fapt nu vizează dreptul de apreciere al probelor despre care vorbește prima instanță în motivare, ci discordanța dintre cele reținute de instanța și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente care au avut drept consecință pronunțarea unei alte soluții decât cea care este susținută de materialul probator administrat în cauză.

În subsidiar, temeiul invocat de instanța de judecată în cazul achitării inculpatei pentru fapta de fals intelectual este unul greșit, eronat întrucât este evident că o faptă de falsificare a unor documente oficiale în materialitatea ei s-a comis (documente inexistente la momentul controlului AJPIIS) și care au fost produse ulterior „pro causa,, astfel încât temeiul achitării ar fi putut fi, în opinia noastră, întemeiat pe dispozițiile art.16 lit.b sau c și nicidecum pe dispozițiile art. 16 lit.a C.p.p. În plus chiar instanța în motivarea soluției de achitare face referire la inexistența elementului material al infracțiunii, caz în care s-a arătat că temeiul achitării nu ar fi putut fi lit.a a art. 16 din C.pr.pen.

I .Cu privire la greșita achitare a inculpatei pentru infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 321 Cp cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., conform dispozițiilor art. 321 alin. 1 C.p. „Falsificarea unui înscris oficial cu

prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a înscrie unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

Conform disp. art. 35 alin. 1 C.p.: „Infrațiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infrațiuni.

Falsul intelectual constă în falsificarea unui înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului.

Sub aspectul elementului material, falsul intelectual presupune o activitate de falsificare a unui înscris oficial în conținutul său, adică de alterare a adevărului cu privire la faptele sau împrejurările despre care înscrisul este destinat să facă probă. Sub aspect subiectiv, infrațiunea de fals intelectual poate fi săvârșită numai cu intenție.

Incriminzând falsul intelectual, legiuitorul nu a prevăzut cerința că falsificarea înscrisului oficial să fie de natură a produce consecințe juridice. Incluziunea acestei cerințe în conținutul infrațiunii ar fi fost de prisos, din moment ce înscrisul, din punctul de vedere al condițiilor de formă și al competenței celui care l-a emis este un înscris valabil, iar conținutul său nu corespunde realității.

Falsul intelectual este o infrațiune intenționată și nu interesează scopul sau mobilul faptei. Infrațiunea de fals intelectual, indiferent dacă se realizează printr-o acțiune sau printr-o inacțiune, se poate săvârși numai cu intenție directă sau indirectă, ceea ce înseamnă că făptuitorul prevede rezultatul faptei sale, constând în crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale referitoare la încrederea publică de care trebuie să se bucure înscrisurile oficiale, și urmărește producerea respectivei stări de pericol prin comiterea faptei ori, deși nu o urmărește, acceptă posibilitatea survenirii ei.

Subiectul pasiv al infrațiunii de fals intelectual este autoritatea publică, instituția publică sau altă persoană juridică de drept public emitentă a înscrisului oficial.

Pe parcursul urmăririi penale au fost identificate de către organele de anchetă un număr de 65 anchete sociale certificate de primarul ##### în privința mai multor beneficiari de VMG din #####, înscrisuri oficiale ce au evident un caracter fals întocmite, în sensul că acestea au fost antedate și au atestat în cuprinsul lor cu prilejul întocmirii, împrejurări necorespunzătoare adevărului în ceea ce privește efectuarea în concret a activităților de anchetă socială menționată în cuprinsul lor (activități inexistente la momentul controlului AJPIS).

Așa cum rezultă din hotărârea nr.462/29.10.2020, pronunțată în dosarul nr.####/63/2020 (filele 32-42 dosarul instanței) inclusiv din anexa procesului-verbal de control întocmit de inspectorii AJPIS și din declarațiile martorilor ##### și #####, înscrisurile menționate anterior nu existau la momentul efectuării controlului, ci au fost efectuate ulterior în perioada 05-09.06.2015. Chiar inculpata ##### a atestat în cuprinsul unui înscris sub semnătură privată din data de 05.05.2015, denumit „#### de relații” (vol. 4 fila 42), întocmit în prezența membrilor echipei de control, că acele înscrisuri constatate lipsă cu ocazia controlului nu erau întocmite la data acestuia.

Din simpla observare a respectivelor înscrisuri oficiale, reprezentate de anchetele sociale arătate, se concluzionează faptul că mențiunile atestate de acele înscrisuri nu reflectă realitatea, în sensul că nu exprimă constatările ce trebuiau făcute în urma activităților specifice, efective și proprii de anchetă socială la datele menționate în cuprinsul lor, respectiv în perioada ianuarie 2012 - ianuarie 2015.

Fiecare asemenea înscris este reprezentat de câte o anchetă socială și cuprinde un număr de 13 pagini tipizate completate olograf.

Cele 65 anchete sociale vizează un număr de 20 persoane fizice de pe raza comunei Bratovoiești, #####, astfel: ##### (3 anchete), ##### (4 anchete), ##### (5 anchete), ##### (6 anchete), ##### (2 anchete), ##### (4 anchete), ##### (2 anchete), ##### (3 anchete), ##### (5 anchete), ##### (3 anchete), ##### Mănel (5 anchete), ##### (3 anchete), ##### (3 anchete), ##### (3 anchete), Vasile Aurel (3 anchete), ##### (o anchetă), ##### (2 anchete), ##### (3 anchete), ##### (3 anchete), ##### (3 anchete), ##### (3 anchete).

Fiecare dintre aceste anchete contrafăcute în sensul arătat au fost certificate pe prima pagină de primarul în funcție de la acea dată ##### prin semnătură olografă și au aplicată ștampila Primăriei Bratovoiești.

În situația anchetelor multiple în privința aceleiași persoane, practic în toate cazurile cu excepția anchetei numitului #####, s-a modificat doar prima pagină a fiecărei anchete și numai în parte, în privința mențiunilor privind data anchetei, celelalte pagini rămânând neschimbate, fiind mai întâi completate pentru una dintre anchete și ulterior xerocopiate pentru toate celelalte, inclusiv ultima pagină ce ar fi trebuit

să cuprindă semnătura olografă a beneficiarului, în realitate aceasta fiind contrafăcută.

La finalul anchetelor s-a anexat o pagină tipizată în care a consemnat olograf numele angajaților primăriei Bratovoști care ar fi participat la activitățile de anchetă socială în ideea de a fi ulterior semnate, lucru care nu s-a mai întâmplat.

Cele 65 de înscrisuri prezintă următoarele caracteristici:

- în cazul anchetelor sociale întocmite de inculpată și date 10.06.2013 și 16.12.2013, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 16.11.2012;
- în cazul anchetelor sociale întocmite de inculpată și date 11.06.2012, 13.12.2012, 11.06.2013 și 13.12.2013, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cele de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 11.03.2012, Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 10.01.2012 și Ancheta socială din 09.01.2012, acest din urmă înscris fiind semnat și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####).
- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 11.01.2012, 11.06.2012, 11.12.2012, 12.06.2013 și 12.12.2013, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cele de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 10.06.2011, Ancheta socială din 10.09.2011 și Ancheta socială din 09.12.2011, anchetele sociale fiind semnate și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####);
- în cazul anchetelor sociale întocmite pe numele ##### și date 13.12.2012, 12.06.2013, 13.12.2013 au un conținut identic, și, de asemenea conținutul anchetelor sociale date 11.01.2014, 11.07.2014 și 11.01.2015 este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor în ambele situații, iar semnătura olografă a numitei ##### fie nu există, fie este diferită față de cea de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 30.03.2012 și Ancheta socială din 20.04.2012;
- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 11.06.2013 și 13.12.2013, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 3 1.01.2013
- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 12.06.2014, 13.12.2014 și 10.01.2015, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație, respectiv Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 11.12.2016. Totodată, și semnătura olografă a numitului ##### din conținutul anchetei date 30.10.2012 este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație anterior menționat;
- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 13.06.2013 și 13.12.2013, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cele de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 10.01.2013, Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 11.03.2013 și Ancheta socială din 19.10.2012, ancheta socială fiind semnată și de către #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####);
- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 10.01.2013, 12.06.2013 și 13.12.2013, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitei ##### este diferită față de cele de pe înscrisurile de comparație, respectiv Anchetele sociale din datele de 10.10.2011 și 09.01.2012, acestea fiind semnate și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor ci doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####);
- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 11.06.2013, 12.06.2014, 13.12.2014 și 10.01.2015, pe

numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitei ##### este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 28.02.2013;

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 10.01.2013, 12.06.2013 și 13.12.2013, pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cele de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și declarația pe propria răspundere din data de 31.10.2011 și Ancheta socială din data de 15.11.2011, aceasta fiind semnată și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####: #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 10.01.2012, 10.06.2012, 12.12.2012, 11.06.2013 și 13.12.2013, pe numele ### Mănel, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului Enc Mănel este diferită față de cele de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 14.02.2011 și Anchetele sociale din datele de 01.08.2011 și 01.11.2011, anchetele fiind semnate și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 10.01.2013, 12.06.2013 și 13.12.2013 pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitei ##### este diferită față de cea de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 16.11.2012 și Ancheta socială din data de 01.11.2011, aceasta din urmă fiind semnată și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, Gheorghc #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 01.11.2013 și 13.12.2013 pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitei ##### este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație, respectiv Ancheta socială din data de 01.11.2011, aceasta din urmă fiind semnată și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate și date 11.06.2013 și 13.12.2013, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 13.12.2012, 11.06.2013 și 13.12.2013 pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 29.06.2012 și Ancheta socială din data de 20.07.2012, aceasta din urmă fiind semnată și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 11.01.2014, 11.07.2014 și 11.01.2015 pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnăturile olografe ale numitului ##### sunt diferite față de cea de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 29.06.2012 și Ancheta socială din data de 20.07.2012; în cazul anchetei sociale întocmită și datată 12.12.2013 pe numele #####, semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 31.05.2013 și Ancheta socială din data de 20.06.2013, aceasta din urmă fiind semnată și de către ##### și #####, spre deosebire de Ancheta socială falsificată, care nu conține pe ultima pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (#####, #####, ##### și #####);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 11.06.2013 și 11.12.2013 pe numele #####, acestea nu conțin semnătura olografă a numitei #####, în timp ce înscrisul de comparație, respectiv Ancheta socială din data de 15.01.2013, este semnată de către titulară;

- în cazul anchetelor sociale întocmite și date 11.12.2012, 10.06.2013 și 11.12.2013 pe numele #####, conținutul înscrisurilor falsificate este identic, cu excepția mențiunilor privind data anchetelor, iar semnătura olografă a numitului ##### este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație, respectiv Ancheta socială din data de 21.05.2012, aceasta din urmă fiind semnată și de către ##### și #####, spre deosebire de anchetele sociale falsificate, care nu conțin pe ultima

pagină semnăturile membrilor comisiei, ci doar numele acestora (##### #, ##### #, ##### # și ##### #);

- în cazul anchetelor sociale întocmite și datate 11.12.2012, 12.06.2013 și 11.12.2013 pe numele ##### #, semnătura olografă a numitului ##### # este diferită față de cea de pe înscrisurile de comparație, respectiv Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 31.07.2012 și Ancheta socială din data de 21.08.2012;

- în cazul anchetelor sociale întocmite și datate 10.01.2013, 10.06.2013 și 12.12.2013 pe numele ##### #, semnătura olografă a numitului ##### # este diferită față de cea de pe înscrisul de comparație, respectiv Cererea și Declarația pe propria răspundere din data de 28.02.2013.

În baza dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 416/2001, în perioada 25-26.05.2015, AJPIS Dolj a emis decizii de recuperare de la persoanele menționate în actul de control a sumelor plătite necuvenit cu titlu de VMG. Concomitent, AJPIS Dolj a încunoștințat aceste persoane că trebuie să restituie în cel mai scurt timp sumele respective.

Imediat, multe dintre aceste persoane au adus la cunoștința numitului ##### #, situația în care se află și și-au exprimat nemulțumirea în sensul că trebuie să restituie sume importante de bani. ##### # avea deja cunoștință de constatările inspectorilor sociali întrucât acesta a reprezentat ##### #. De altfel, primarul dispusese anterior, în data 12.05.2015, în conformitate cu actul de control, încetarea acordării pentru viitor a venitului minim garantat pentru un număr de 44 de beneficiari față de care s-a evidențiat că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru obținerea ajutorului social.

În următoarele zile, în rândul acestor persoane s-a accentuat starea de nemulțumire față de situația creată. În aceste condiții, primarul ##### # a decis că trebuie să intervină la nivelul conducerii AJPIS Dolj pentru rezolvarea situației existente, în sensul de se anula sau cel puțin de a se diminua debitele imputate acestor persoane prin deciziile AJPIS Dolj de recuperare a sumelor încasate necuvenit cu titlu de VMG.

La nivelul comunei Bratovoști, ca de altfel la nivelul oricărei comune din România s-a desprins cu caracter de notorietate concluzia în sensul că, în general, în privința sprijinului electoral, „beneficiarii de VMG sunt susținători ai primarului și ai partidului pe care îl reprezintă”. Acest lucru se datorează aproape în exclusivitate faptului că în procedurile de acordare și menținere în plată a VMG prevăzute de Legea nr. 416/2001, primarul are un rol determinant, împrejurare care îl plasează într-o poziție de autoritate în raport de acești beneficiari. Prin urmare, primarul ##### # era interesat să păstreze în continuare pentru sine și PSD, partidul pe care îl reprezenta, sprijinul electoral al acestor persoane.

La acea vreme, ##### # cunoștea că directorul AJPIS Dolj este numitul Simcelescu ##### #, militant PSD, persoană pe care o mai întâlnește în trecut cu ocazia întâlnirilor avute la nivelul Organizației Județene Dolj a Partidului Social Democrat. Cu toate acestea, ##### # a considerat că această relație bazată doar pe relația de apropiere față de același partid, PSD, nu este suficientă pentru a-l determina pe director în sensul dorit, fiind conștient că s-ar fi lovit de refuzul acestuia întrucât rezolvarea problemei presupunea o încălcare a legii. De asemenea, ##### # cunoștea că numitul ##### #-##### este președintele Organizației Județene Dolj a PSD, funcție ce îi conferea acestuia în mod direct influență și autoritate față de directorul Simcelescu ##### #.

Prin urmare, primarul ##### # a decis că pentru determinarea directorului în sensul dorit este absolut necesar și suficient, lucru care s-a dovedit ulterior ca fiind adevărat, să obțină sprijinul numitului ##### #-##### #, care din perspectiva sa avea influența și autoritatea să intervină pe lângă director pentru rezolvarea problemei.

Astfel, în data de 05.06.2015, primarul ##### # s-a întâlnit cu ##### # la sediul PSD Dolj situat pe strada M. ##### # din Craiova. În cadrul întâlnirii s-a discutat despre situația existentă la nivelul comunei Bratovoști în urma controlului efectuat de AJPIS Dolj, în sensul că foarte mulți dintre beneficiarii de ajutoare sociale au încasat în mod necuvenit sume de bani cu titlu de VMG și că trebuie să restituie acele sume de bani.

Imediat, ##### #-##### #, în prezența primarului ##### #, l-a contactat pe directorul Simcelescu ##### #-##### # și i-a cerut acestuia să se întâlnească cu primarul și să stabilească împreună ce e de făcut. Simcelescu ##### #-##### # l-a asigurat că a înțeles și că o să rezolve problema. În continuare, față de poziția directorului în sensul că va rezolva într-un fel problema de la Bratovoști, fapt ce inducea ideea rezolvării ei, inclusiv prin încălcarea reglementărilor în materie, lucru care s-a și întâmplat ulterior, ##### #-##### # a încercat să minimizeze implicarea sa în chestiunea respectivă. Cu toate acestea, ##### #-##### # nu sa rezumat în a-l îndrepta pe primar către director ci a decis să îl contacteze el însuși, fiind conștient că numai astfel directorul va înțelege îndeajuns de limpede că de respectiva chestiune sunt interesați atât el cât și partidul pe care îl reprezintă.

După ce ##### #-##### # i-a solicitat directorului Simcelescu Marius Nicolae să se ocupe de rezolvarea respectivei probleme, directorul și-a orientat activitatea de serviciu în acest sens, prin încălcarea

sens următoarele procese verbale de redare ale convorbirilor interceptate între persoanele implicate și aflate la dosarul de urmărire penală, vol.2/27

- nr.##### din 05.02.2018 DISCUȚIE între ##### Jon și ##### (filele 1/9,2/9) #####
- Simcelescu ##### (filele 4/9 - 9/9) privind intervenția primarului comunei Bratovoiești la numitul ##### pentru a fi primit de directorul AJPIS și a rezolva „problema”,
-nr. nr.50/II-1/2015 din 05.02.2018- DISCUȚIE între primarul ##### și o persoană identificată ca interlocutor (convorbirea nr. 1) în care primul îi relatează celui de-al doilea (fila 2/41) că „trebuie făcute dosarele din nou”,

În cadrul aceluiași proces verbal este redată și Convorbirea nr.2 între primarul ##### și inculpata ##### (filele #####) din care rezultă faptul că mai multe persoane din comuna Bratovoiești veniseră la primărie pentru a cere socoteala primarului pentru ce anume li se imputa plata ajutorului social din urmă și să depună contestații împotriva deciziilor prin care li se imputau de către AJPIS sumele încasate nelegal, deși știau că nu depuseseră documentele necesare și legale pentru obținerea acestuia. La pag.6/41 inculpata menționează în discuția cu primarul: „Și eu tot așa le-am zis: „Aveți răbdare, ca n-o să rămână așa! Chiar dacă e debil de nu știu câte zeci de milioane, o să facem cumva să scădem din el, că zic, asta este! Și de tot nu se poate rezolva problema, dar la majoritatea o să rezolvăm situația. Acuma, ce vreți să facem? Dacă...Că asta este! Am căzut în plasă, am căzut în plasă! Da zic, se revoltă ăștia care chiar nu merită să ia SOCIALUL!”

Relevante sunt și următoarele discuții surprinse, cu aceeași ocazie, între cei doi și în care inculpata ##### îi explică primarului ##### că ea lucrează la dosare ca să fie „în regulă”, și a lucrat ## declarații, jumătate din ele fiind făcute și îi dă asigurări că toate documentele vor fi gata la timp (filele 8/41-9/41 dosar urmărire penală vol.2).

Relevantă este și convorbirea nr.6 purtată la 05.06.2015 între inculpata ##### și primarul ##### în care aceasta, după ce îl îndrumă pe primar cum să ajungă la biroul directorului Simcelescu de la AJPIS, se arată extrem de interesată de rezultatul convorbirilor cu ##### și directorul AJPIS (filele 16/41,17/41 dosar urmărire penală vol.2):

Apoi inculpata îi sugerează primarului ##### că ar fi mai bine dacă ar veni directorul AJPIS la primar să ar știe ce au de făcut și îi propune să îl invite pe acesta la o discuție seara la el și să „le strângem”, (filele #####).

Prezintă importanță sub aspect probator și convorbirea nr.7 din același proces verbal, purtată la 05.06.2015 între primarul ##### și directorul AJPIS, Simcelescu ##### (filele #####) în care ultimul îi prezintă „situația”, ca fiind „încurcată”, precizare care apare repetitiv în convorbire și că sigur că o să mai reducă din ele, (cu referire la debitele imputate persoanelor care primiseră ajutor social), dar totodată îi transmite că ar fi bine dacă ar mai avea niște „adeverințe de-alea”, fiind asigurat imediat de către primar ca „le-a făcut...le-am făcut tot”.

Tot directorul AJPIS îi sugerează primarului că ar fi bine dacă ar obține și un duplicat al unor adeverințe de la o doamnă identificată sub numele de „#####”, din calculator spunându-i-i ca : „asta-i cheia, înțelegi?”

Tot în dovedirea activității infracționale este și convorbirea telefonică nr. 10 din același proces verbal, din data de 08.06.2015 purtată între primarul ##### și directorul AJPIS, Simcelescu ##### (filele #####) din care reiese faptul că primarul obținuse mai multe adeverințe de la „SOMAJ”, iar directorul AJPIS îi răspunde că e perfect, dar la „alea nu sunt numai adeverințe, înțelegeți” (existând în mod evident mai multe lipsuri în dosare, nu doar adeverințele de la șomaj), primarul ##### dându-i asigurări lui Simcelescu ##### ca: „Da, da, le-am rezolvat pe toate ”.

Relevantă este discuția dintre cei doi, directorul AJPIS făcând referire la inculpata ##### care ar fi semnat o notă în care recunoaște că documentele constatate și de inspectorii AJPIS cu ocazia controlului ar fi fost lipsă de la dosarele verificate.

Ulterior directorul AJPIS revine cu un nou telefon la primarul ##### spunându-i-i că îi trimite pe cei care au fost în control, din nou la primăria Bratovoiești și că trec ca să explice procesul verbal (fila 31/41). Acest aspect este confirmat și de către martorul #####, unul dintre inspectorii care a efectuat controlul la primăria Bratovoiești și care în declarația dată la Tribunalul Dolj în data de 14.06.2021 (fila 17) precizează: „Da, la un moment dat au existat presiuni din partea primarului comunei Bratovoiești în sensul modificării rezultatului controlului, după care reprezentantul AJPIS ne-a pus în vedere să mergem în teritoriu să rezolvăm problema, am mers în teritoriu și i-am comunicat domnului primar că o altă soluție nu exista.

De asemenea, martora #####, cel de-al doilea inspector în cadrul AJPIS care a participat la efectuarea controlului, cu ocazia audierii la Tribunalul Dolj la data de 14.06.2021 (filele 18,19 dosar instanța) precizează următoarele: „Funcționarul cu atribuții de asistentă socială în gestionarea și administrarea dosarelor se numea _____. Îmi aduc aminte că pe perioada controlului am tot solicitat

funcționarului cu atribuții de asistență socială să ne prezinte documentele solicitate în dosarele respective ca să nu existe riscul ca acele documente să existe și noi, membrii echipei de control să nu le observăm. Aspectele constatate au fost consemnate în anexă la procesul verbal de control pentru fiecare persoană în parte cu precizarea perioadei pentru care nu fuseseră completate dosarele. Pentru faptul că dosarele erau incomplete am rugat-o pe doamna ##### să ne dea o notă de relații prin care să confirme că acele documente nu existau la momentul controlului. Toate aspectele constatate au fost aduse la cunoștința instituției controlate pentru că urmau să semneze la final procesul verbal de control. ”Tot martora precizează în continuarea declarației că în aproximativ 70% dintre dosarele controlate, plățile raportat la deficiențele constatate erau necuvenite și că până la finalul controlului la dosarele verificate nu fuseseră depuse documentele constatate lipsa, respectiv anchete sociale, declarații pe proprie răspundere și adeverințe AJOFM. Același martor declara următoarele: „Au existat discuții cu conducătorii instituției din care făceam parte care ne-a cerut explicații privind numărul mare și perioadele pentru care se constatase că s-a acordat necuvenit venitul minim garantat. Ulterior controlului pentru că ar fi fost nemulțumiri din partea celor care urmau să restituie sumele acordate cu titlul de venit minim garantat ne-am deplasat în localități în care se efectuase controlul, la solicitarea verbală a directorului instituției pentru a consilia părțile implicate. Am fost surprinși de această solicitare întrucât nu am înțeles ce trebuia să lămurim având în vedere aspectele constatate care au fost consemnate în procesul verbal de controlI-am explicat domnului primar că din punct de vedere legal nu se pot modifica rezultatele controlului, dar pe viitor dacă beneficiarii își vor îndeplini obligațiile prevăzute de lege vor putea depune o nouă cerere de acordare a venitului minim garantat”(fila 19 dosar instanță).

Nu este deloc de neglijat din punct de vedere al probațiunii și al stabilirii vinovăției inculpatei #####, faptul ca primarul localității Bratovoștii-##### a recunoscut săvârșirea faptelor de care a fost acuzat și a încheiată cu Direcția Națională Anticorupție Structura Centrală un acord de recunoaștere a vinovăției, din cuprinsul acordului de recunoaștere rezultând totodată și implicarea inculpatei ##### în comiterea faptelor care fac obiectul prezentului dosar. Concluzionând cu privire la aceste aspecte, rezulta în mod clar și fără nici un dubiu din ansamblul probator, coroborând conținutul proceselor verbale de redare cu declarațiile martorilor #####, #####, cu documentele întocmite de către inspectorii, respectiv procesul verbal de control și anexa aferentă, nota de relații luată inculpatei ##### faptul ca, înscrisurile menționate anterior nu existau la momentul efectuării controlului de către inspectorii AJPIS, ci au fost întocmite ulterior de către ##### și semnate, respectiv contrasemnate de Primarul comunei Bratovoștii, ##### pentru a încerca anularea efectelor actului de control deoarece existau presiuni din partea cetățenilor care beneficiaserăm nelegal de aceste venituri și care se aflau în situația restituirii unor sume mari de bani având în vedere că perioada era una care se întindea pe parcursul mai multor ani, vinovăția inculpatei. Relevanța în acest sens sunt discuțiile pe care primarul ##### le poartă telefonic cu mai mulți dintre acești cetățeni și pe care încearcă să îi convingă că va rezolva situația, că lucrează la dosare, iar ei nu vor fi nevoiți să restituie banii.

Astfel, în mod greșit instanță de fond elimină din ansamblul de probațiune, procesele verbale de redare mărginind-se a afirma lapidar că nu fac decât dovada lipsei unor documente de la dosarele mai multor beneficiari de ajutor social (fila 12 din hotărârea de achitare), fără a analiza și corobora conținutul tuturor proceselor verbale de redare ale convorbirilor care sunt în consens cu celelalte probe și înlătura orice dubiu privind vinovăția inculpatei.

De asemenea o alta proba ignorată de instanță de fond este declarația dată la urmărirea penală de către primarul #####, în calitate de martor și suspect (fila...dosar) și în care acesta recunoaște activitatea sa infracțională, dar da detalii și cu privire la activitatea inculpatei #####, declarație care se coroborează cu conținutul proceselor verbale de redare din care rezulta că aceasta s-a ocupat de întocmirea retroactivă și depunerea la dosare a documentelor constatate lipsă de către inspectorii AJPIS cu ocazia controlului.

Cu privire la temeiul greșit în baza căruia s-a dispus achitarea

”Noțiunea de inexistență a faptei, în accepțiunea art. 16 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, se rezumă la inexistența acțiunii sau inacțiunii care constituie elementul material al textului de incriminare, chiar dacă o anumită acțiune sau inacțiune există, dar care excede elementului material al infracțiunii.

Achitarea în baza art. 16 alin.(1) lit. c) Cod procedură penală se impune în cazurile în care dubiul planează asupra autorului acțiunii sau inacțiunii incriminate, dar acțiunea sau inacțiunea care constituie elementul material al infracțiunii există și este dovedit .

Or, în speța dedusă judecății din materialul probator administrat rezultă dincolo de orice dubiu atât existența faptei cât și cine a comis fapta.

În dovedirea celor susținute, s-a solicitat readministrarea întregului probatoriu din care rezultă vinovăția

inculpatei dincolo de orice dubiu, prezumția de nevinovăție fiind răsturnată de probe certe, pentru ca astfel instanța de apel să fie în măsură a aprecia în mod direct și a interpreta în spiritul legii dispozițiile legale încălcate de inculpată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p., art.275276 C.pr.pen, s-a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale nr. ###/2022 din data de 18.01.2022, pronunțată în dosarul nr. #####/63/2020, Tribunalul Dolj cu privire la greșita achitare a inculpatei, Rejudecând, să se dispună condamnarea inculpatei pentru fapta de fals intelectual, prev. de art. 321 Cp cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cp cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Verificând hotărârea apelată prin prisma motivelor invocate, dar și a dispozițiilor art.417 alin.2 C.p.p., instanța de apel reține următoarele:

Inculpata ##### a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev.de art.321 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p. (65 acte materiale), reținându-se ca, în perioada 05-09.06.2015, în calitate de consilier - asistent social în cadrul primăriei comunei Bratovoești, #####, având aceeași rezoluție infracțională, a întocmit în fals un număr de 65 anchete sociale în privința a 20 de beneficiari de ajutor social reprezentat de venitul minim garantat (VMG) prevăzut de Legea nr. 416/2001. Curtea constată că, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 153 C.p. și art.154 alin.1 lit.d C.p., privind prescripția răspunderii penale, prin raportare la deciziile Curții Constituționale nr. 358/26.05.2022.,297/din 26 aprilie 2018 și nr.1092 din 18 decembrie 2012.

Astfel, prin decizia Curții Constituționale nr. 358/26.05.2022 s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin 1din Codul penal sunt neconstituționale.

Curtea a arătat în motivarea acestei decizii că, prin efectele pe care le produce, Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", Curtea a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal o reglementau.

Curtea Constituțională a constatat că ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018. Astfel, deși Curtea Constituțională a făcut trimitere la vechea reglementare, evidențiind reperele unui comportament constituțional pe care legiuitorul avea obligația să și-l însușească, aplicând cele statuate de Curte, acest fapt nu poate fi interpretat ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

În consecință, Curtea a constatat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art.147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Din analiza deciziei Curții Constituționale rezultă că din data de 25.06.2018 (momentul publicării Deciziei nr. ### în MO) și până la data de 30. 05. 2022 când s-a emis ordonanța de urgență nr. 71/2022, textul de lege rămas în vigoare era incomplet și inaplicabil întrucât nu conținea cazurile de întrerupere a cursului prescripției.

În ceea ce privește aplicarea legii penale mai favorabile, Curtea reține că instituția prescripției, răspunderii penale este o normă de drept substanțial, și în situația în care termenul de prescripție a început să curgă sub imperiul reglementării anterioare, dar care urmează a se împlini sub tărâmul legii noi, atunci se vor aplica dispozițiile art.5 C.p.

Pentru stabilirea legii penale mai favorabile se au în vedere o serie de criterii privitoare la condițiile de tragere la raspundere penală și cele sancționatorii, cât și cu privire la prescripția răspunderii penale (termenele de prescripție generale sau speciale, cauzele de întrerupere sau suspendare).

În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin decizia nr. #.092 din 18 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 31 ianuarie 2013., stabilind că "prevederile art. 124 din Codul penal referitoare la prescripția specială a răspunderii penale sunt constituționale în măsura în care nu împiedică aplicarea legii penale mai favorabile faptelor săvârșite sub imperiul legii vechi. Cu acel prilej s-a arătat că prescripția are, așadar, caracterul unei renunțări a statului de a mai aplica pedeapsa pentru o faptă săvârșită cu condiția trecerii unui anumit termen sau interval de timp de la data săvârșirii faptei".

De asemenea, art.15 alin. (2) din Constituție, consacră principiul retroactivității legii penale mai favorabile, stabilind standarde superioare de protecție a drepturilor și libertăților fundamentale. Principiul retroactivității legii penale mai favorabile este de aplicare generală și, în consecință, nu este posibil ca în afara excepțiilor

stabilite de însuși textul constituțional privitor la legea penală și contravențională mai favorabilă să îi poată fi aduse alte limitări.

În consecință, în raport de dispozițiile art. 15 alin. 2 din Constituție, de deciziile Curții Constituționale menționate anterior, întrucât în cursul judecării prezentei cauze a existat o perioadă în care fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, se va face aplicarea dispozițiilor art.5 C.p. privind legea penală mai favorabilă și a dispozițiilor art. 54 lit. d C.p., raportat la pedeapsa maximă prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită.

Având în vedere că presupusa faptă reținută în sarcina inculpatei s-a epuizat la data de 9.06 2015, pedeapsa maximă prevăzută de lege este de 5 ani, Curtea constată că termenul general de prescripție de 5 ani s-a împlinit în cauză în cursul anului 2020 (cu luarea în calcul și a perioadei în care a operat suspendarea cursului prescripției penale în baza art. 43 al. 8 din Decretul ##### și art. 64 alin. 13 din Decretul 240/2020), întrucât pe perioada cuprinsă între 25.06.2018 și până la data de 30. 05. 2022 când s-a emis ordonanța de urgență nr. 71/2022, nu a existat niciun caz de întrerupere a prescripției, astfel că nu sunt incidente depozițiile legale privind prescripția specială.

În consecință, în baza art.421 pct.2 lit.a C.p.p., va admite apelul formulat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, împotriva sentinței penale nr.## din data de 18.01.2022, pronunțate de către Tribunalul Dolj în dosarul numărul ####/63/2020, privind pe inculpata #####.

Va desființa sentința penală apelată, și în baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p., cu referire la art. 154 alin. 1 lit. d C.p., va înceta procesul penal față de inculpata ##### cu privire la infracțiunea de fals intelectual prev. de art.321 C.p. cu aplicarea art.35 alin.1 C.p., ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare din faza urmăririi penale, a camerei preliminare ,a judecății în primă instanță si in apel rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

În baza art.421 pct.2 lit.a C.p.p., admite apelul formulat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, împotriva sentinței penale nr. ## din data de 18.01.2022, pronunțate de către Tribunalul Dolj în dosarul numărul ####/63/2020.

Desființează sentința penală apelată

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p., cu referire la art. 154 alin. 1 lit. d C.p. Încetează procesul penal față de inculpata #####, domiciliată în #####, sat. Bratovoesti nr.328, #####, CNP #####, cu privire la infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 321 C.p. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p., ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare din faza urmăririi penale, a camerei preliminare a judecății în primă instanță si in apel rămân în sarcina statului
Definitivă.

Pronunțată prin punerea deciziei la dispoziția părților, persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 13 iulie 2022.

Președinte,
#####

Judecător,
#####

Grefier,

Red.#####
J.fond. R.F.Minoiu-#####

SG/13.07.2022/6 ex.