

Cod ECLI ECLI:RO:CAALB:2022:021.#####

# O M Â N # A

CURTEA DE APEL #####

SECTIA PENALA

Dosar nr. #####/221/2020

DECIZIA PENALĂ Nr. ###/2022

Ședința publică de la 20 Iulie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE #####

Judecător #####

Grefier #####

La dezbateri, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### a fost reprezentat de domnul procuror Olivian #####

Pe rol pronunțarea asupra apelurilor declarate de inculpatele #####, #####, #####, #####, #####, #####, Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de ### împotriva sentinței penale nr. #####/30.12.2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. #####/221/2020.

Mersul dezbaterilor și concluziile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de amânare inițială a pronunțării din data de 28 iunie 2022 când, în baza art. 391 alin.1 și 2 C.pr.pen. a stabilit termen de deliberare, redactare și pronunțare a hotărârii la data de 20 iulie 2022, încheiere care face parte din prezenta decizie.

La dosar au fost depuse de către inculpata intimată #####, prin intermediul apărătorului ales, completare la notele de ședință din data de 28 iunie 2022.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

#. Prin Sentința Penală nr. ##### pronunțată la data de 30.12.2021 în dosarul nr. #####/221/2020, de Judecătoria Hunedoara, s-au hotărât următoarele:

#. În temeiul art.396 alin.2 și alin.10 C.p.p., a condamnat inculpata ##### (fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, #####, cu domiciliul în oraș Năvodari, ##### #, #####, cu reședința în Spania și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat #####, situat în #####, str. #####, parter, #####, posesoare a CI ##### eliberată de SPCLEP Năvodari la data de 24.03.2014, CNP #####, necăsătorită, studii medii, fără antecedente penale), trimisă în judecată, în stare de libertate, la pedepsele de:

-1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. și ped. de art.289 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p.(1969), cu aplicarea art.5 C.p. (2009) (54 acte materiale);

-6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, prev. și ped. de art.291 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p.(1969), cu aplicarea art.5 C.p. (2009) (45 acte materiale);

-2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. și ped. de art. 215 ind.1 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (81 acte materiale), cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a), b) și c) C.p. (1969) și cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În baza art.33 lit.a) și art.34 lit.b) C.p. (1969), cu aplic. art.5 C.p. (2009) a aplicat inculpatei pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art.71 C.p. (1969) cu aplic.art.5 C.p. (2009), a interzis inculpatei drepturile prevăzute la art.64 lit.a teza a II-a și lit.b) C.p. (1969), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în funcții electiv publice și dreptul a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.81 C.p. (1969) cu aplic.art.5 C.p. (2009), a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit conform art.82 C.p. (1969).

În temeiul art.71 alin.5 C.p. (1969), a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

A atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 și art.84 C.p. (1969) cu referire la art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Codului penal, privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

II. În temeiul art.396 alin.2 și alin.10 C.p.p., a condamnat inculpata ##### (fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în orașul Hațeg, #####, cu domiciliul în orașul Hațeg, #####, jud. Hunedoara, posesoare a CI seria HD, nr. 805640 eliberată la data de 16.05.2016 de SPC Hațeg, CNP #####, căsătorită, studii superioare, fără antecedente penale), trimisă în judecată, în stare de libertate, la pedepsele de:

-9 (nouă) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. și ped.

de art.289 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (41 acte materiale), cu aplic. art.5 C.p. (2009);  
-1 (un) an 2 (două) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. și ped. de art.215 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (24 acte materiale), cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a), b) și c) C.p. (1969) și cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În baza art.33 lit.a) și art.34 lit.b) C.p. (1969), cu aplic. art.5 C.p. (2009) a aplicat inculpatei pedeapsa cea mai grea de 1 (un) an 2 (două) luni închisoare.

În temeiul art.71 C.p. (1969) cu aplic.art.5 C.p. (2009), a interzis inculpatei drepturile prevăzute la art.64 lit.a teza a II-a și lit.b) C.p. (1969), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.81 C.p. (1969) cu aplic.art.5 C.p. (2009), a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 3 (trei) ani 2 (două) luni, stabilit conform art.82 C.p. (1969).

În temeiul art.71 alin.5 C.p. (1969), a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

A atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 și art.84 C.p. (1969) cu referire la art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Codului penal, privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

III. În temeiul art.396 alin.2 și alin.10 C.p.p., a condamnat inculpata ##### (fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în #####, cu domiciliul în orașul #####, str. Policlinicii, #####, jud. Hunedoara, posesoare a CI #####, eliberată la data de 17.07.2013 de SPC #####, CNP #####, căsătorită, studii medii, fără antecedente penale), trimisă în judecată, în stare de libertate, la pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. (1969) raportat la art.215 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (28 acte materiale), cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a), b) și c) C.p. (1969) și cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În temeiul art.71 C.p. (1969) cu aplic.art.5 C.p. (2009), a interzis inculpatei drepturile prevăzute la art.64 lit.a teza a II-a și lit.b) C.p. (1969), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.81 C.p. (1969) cu aplic.art.5 C.p. (2009), a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, stabilit conform art.82 C.p. (1969).

În temeiul art.71 alin.5 C.p. (1969), a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

A atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 și art.84 C.p. (1969) cu referire la art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Codului penal, privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

IV. În temeiul art.396 alin.2 și alin.10 C.p.p., a condamnat inculpata ##### (fiica lui ##### și #####, născută la data de #####, în orașul #####, #####, cu domiciliul în #####, str. Luncii, nr. 4, #####, posesoare a CI seria HD, nr. 730115 eliberată la data de 30.09.2014 de SPC #####, CNP #####, căsătorită, studii medii, fără antecedente penale), trimisă în judecată, în stare de libertate, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. (1969) raportat la art.215 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (10 acte materiale), cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a), b) și c) C.p. (1969) și cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În temeiul art.71 C.p. (1969) cu aplic.art.5 C.p. (2009), a interzis inculpatei drepturile prevăzute la art.64 lit.a teza a II-a și lit.b) C.p. (1969), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.81 C.p. (1969) cu aplic.art.5 C.p. (2009), a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, stabilit conform art.82 C.p.

(1969).

În temeiul art.71 alin.5 C.p. (1969), a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

A atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 și art.84 C.p. (1969) cu referire la art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Codului penal, privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

V. În temeiul art.396 alin.2 și alin.10 C.p.p., a condamnat inculpata ##### (fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, cu domiciliul în sat #####, nr. 148, posesoare a CI #####, eliberată la data de 15.09.2017 de SPC #####, CNP #####, căsătorită, studii medii, fără antecedente penale), trimisă în judecată, în stare de libertate, la pedeapsa de 10 (zece) luni închisoare pentru pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. (1969) raportat la art.2151 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (36 acte materiale), cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a), b) și c) C.p. (1969) și cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În temeiul art.71 C.p. (1969) cu aplic. art.5 C.p. (2009), a interzis inculpatei drepturile prevăzute la art.64 lit.a teza a II-a și lit.b) C.p. (1969), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în funcții electiv publice și dreptul a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.81 C.p. (1969) cu aplic. art.5 C.p. (2009), a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, stabilit conform art.82 C.p. (1969).

În temeiul art.71 alin.5 C.p. (1969), a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

A atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 și art.84 C.p. (1969) cu referire la art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Codului penal, privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

În temeiul art.397 alin.1 rap. la art.19, 25 alin.1 C.p.p. și la art.1349, art.1357 și art.1382 C.civ., a admis în parte acțiunea civilă formulată de către partea civilă Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ##### (cu sediul în Târgu-#####, #####) și, în consecință, a obligat, în solidar, inculpatele #####, #####, ##### și ##### la plata către partea civilă a sumei de 983.385 lei, cu titlu de daune materiale.

A respins, în rest, pretențiile civile formulate de partea civilă.

În baza art.397 C.p.p. rap. la art.25 alin.3 C.p.p., a dispus desființarea totală a următoarelor înscrisuri:

- 41 centralizatoare ale statelor de plată aferente fiecărei luni, din perioadele:

- ianuarie 2010 - decembrie 2010 (aflate în copie certificată pentru conformitate cu originalul la filele: f.12, 25, 39, 52, 70, 83, 95, 109, 126, 142, 159, 175 vol.IX d.u.p.);
- ianuarie 2011 – decembrie 2011 (aflate în original la filele: 16, 36, 55, 71, 86, 102, 118, 134, 150, 166, 182, 198-201 vol.VIII d.u.p.);
- ianuarie 2012 – decembrie 2012 (aflate în original la filele: 2, 18, 35, 52, 69, 86, 103, 120, 137, 154, 171, 188 vol.VII d.u.p.);
- iulie 2013, septembrie 2013 – octombrie 2013 (aflate în original la filele: 55, 73, 82 vol.VI d.u.p.);
- noiembrie 2013 - decembrie 2013 (aflate în copie la filele: 91 și 100 vol.VI d.u.p.).

- 6 state de plată, aferente fiecărei luni din perioadele august 2010 – decembrie 2010 (aflate în copie certificată pentru conformitate cu originalul la filele 98-108, 115-126, 131-141, 148-158, 164-174 vol.IX d.u.p.) și martie 2011 (aflat în original la filele 40-54 vol.VIII d.u.p.).

În baza art.397 C.p.p. rap. la art.25 alin.3 C.p.p., a dispus desființarea parțială a 15 state de plată, respectiv: ostatele de plată aferente lunii ianuarie 2010 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajatului ##### (aflat în copie f.10 vol.IX d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii februarie 2012 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajatului ##### (aflat în original f.19 vol.VII d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii martie 2012 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajatului ##### (aflat în original f.36 vol.VII d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii aprilie 2012 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajaților ##### și ##### (aflat în original f.53 vol.VII d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii mai 2012 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajatului ##### (aflat în original f.70 vol.VII d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii iunie 2012 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajaților

#####, #####, #####, Kladni #####, ##### Iosovel și ##### Nicușoara (aflat în original f.87-88, 90, 92-93, 97 vol.VII d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii iulie 2012 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajatului ##### (aflat în original f.109 vol.VII d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii august 2012 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajaților #####, #####, #####, #####, ##### și ##### (copie f.120c vol.VII d.u.p., aflat în original f.124, 131, 136 vol.VII d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii septembrie 2012 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajaților Bosdoc ##### și ##### (aflat în original f.148, 153 vol.VII d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii decembrie 2012 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajaților indicați în anexa 14/2012 a raportului de expertiză contabilă (f.528-529 vol.III d.u.p.): #####, Bacalete #####, #####, Bădinoiu #####-#####, #####, #####-#####, #####, #####, Brădușa #####, #####, #####, #####, #####-#####, #####-#####, #####, #####-#####, #####-#####, ##### Iosovel, #####, #####, #####, #####, #####-#####, #####, #####, #####, #####, Haviar #####, #####, Iovăneasa #####, Kladni #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####-#####, #####, #####, #####, #####, #####-Marcelus, #####, #####-#####, ##### Nicușoara, #####-#####, #####, #####-#####, #####, #####, #####-Livius, #####, #####, #####-#####, #####, #####, #####, #####-#####, #####, #####, #####, #####, #####, Szilagy #####-#####, #####-###, #####, Tobiaszecz #####, #####, #####-#####, #####-##### (aflat în original f.189-192, 194-201, 204 vol.VII d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii iulie 2013 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajaților ##### și ##### (aflat în original, f.58-59 vol.VI d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii septembrie 2013 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajaților ##### Doinel, ##### și ##### (copie f.157, 160 vol.VI d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii octombrie 2013 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajaților Andrioni Doinel, ##### și ##### (copie f.269, 271, 320 vol.V d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii noiembrie 2013 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajaților #####, Kladni #####, ##### și ##### (aflat în original f.93, 95 vol.VI d.u.p.);

ostatele de plată aferente lunii decembrie 2013 – poziția privind calcularea drepturilor salariale ale angajatului ##### (aflat în original f.106 vol.VI d.u.p.).

A constatat că partea civilă Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ##### nu a solicitat restituirea actelor depuse în original la dosar, în cursul urmăririi penale.

În temeiul art.276 alin.2 C.p.p. raportat la art.274 alin.2 C.p.p., a obligat fiecare dintre inculpate la plata către partea civilă a sumei de 8472,60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art.274 alin.2 C.p.p., a obligat fiecare dintre inculpate la plata către stat a sumei de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art.249 C.p.p., a menținut măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol.# d.u.p.) asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####, până la concurența sumei de 858.125,60 lei: pentru garantarea plății cheltuielilor judiciare către stat (1500 lei) și repararea prejudiciului cauzat părții civile (suma de 848.153 lei reprezentând daune materiale, iar suma de 8472,60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de partea civilă).

În baza art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art.249 C.p.p. coroborat cu art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenția europeană privind drepturile omului, a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol.# d.u.p) asupra:

- bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####, respectiv a unui imobil de tip apartament, situat în orașul Hațeg, str. #####, jud. Hunedoara, înscris în CF nr.60064-C1-U54 Hațeg (nr. CF vechi 2419/86), nr. topografic ##### cu o valoare de impozitare de 225.059 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurător, conform procesului-verbal din data de 21.11.2018 (f.477 – 478 vol.# d.u.p.), deținut în proprietate de către inculpată, împreună cu soțul său;
- bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####, respectiv a unui imobil compus din teren și locuință familială, situat în #####, str. Luncii, nr.4, #####, înscris în CF nr.1190/6 #####, nr. topografic #####1 cu o valoare de impozitare de 446.677,25 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurător, conform procesului verbal din data de 21.11.2018 (f.509– 510 vol.#

d.u.p.), deținut în proprietate de către inculpată, împreună cu numitul ##### Livius.

În baza art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art.249 C.p.p., a menținut măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol.# d.u.p) asupra:

- bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei ##### până la concurența sumei de 114.202,60 lei: pentru garantarea plății cheltuielilor judiciare către stat (1500 lei) și repararea prejudiciului cauzat părții civile (suma de 104.230 lei reprezentând daune materiale, iar suma de 8472,60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de partea civilă);

- bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####, respectiv a unui imobil de tip apartament, situat în orașul #####, str. Policlinicii, #####, #####, #####, jud. Hunedoara, înscris în CF nr.60472-C1-U11 ##### (nr. CF vechi #####), cu o valoare de impozitare de 136.742,76 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurător, conform procesului verbal din data de 21.11.2018 (f.494 – 495 vol.# d.u.p.), până la concurența sumei de 20.502,60 lei: pentru garantarea plății cheltuielilor judiciare către stat (1500 lei) și repararea prejudiciului cauzat părții civile (suma de 104.230 lei reprezentând daune materiale, iar suma de 8472,60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de partea civilă).

În baza art.272 rap. la art.275 alin.6 C.p.p., a dispus ca onorariul care se cuvine domnului avocat Reiss Alfred – apărător desemnat din oficiu pentru inculpata #####, în cuantum de 1807 lei să fie avansat din fondul special al Ministerului Justiției către Baroul Hunedoara.

În sentință instanța a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr.#####/P/2014 din data de 30.06.2020 al Parchetului de pe lângă judecătoria ##### au fost trimise în judecată, în stare de libertate:

- inculpata #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de: fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p.(1969) (54 acte materiale), uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 C.p.(1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p.(1969) (45 acte materiale), delapidare, faptă prevăzută și pedepsită art. 2151 C.p.(1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (81 acte materiale), fiecare cu aplicarea art.5 C.p. (2009) și toate în condițiile art.33 alin.1 C.p. (1969), cu aplicarea art.5 C.p. (2009);

- inculpata #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de: fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art.289 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (41 acte materiale), delapidare, faptă prevăzută și pedepsită art. 2151 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (24 acte materiale), fiecare cu aplicarea art.5 C.p. (2009) și toate în condițiile art.33 alin.1 C.p. (1969) cu aplicarea art.5 C.p. (2009);

- inculpata #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. (1969) raportat la art.2151 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (28 acte materiale), cu aplicarea art.5 C.p. (2009);

- inculpata #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. (1969) raportat la art.2151 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (10 acte materiale), cu aplicarea art.5 C.p. (2009);

- inculpata #####, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. (1969) raportat la art.2151 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (36 acte materiale), cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În actul de sesizare, s-a reținut, în esență, că inculpata #####, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada ianuarie 2010 - decembrie 2013 inclusiv, în calitate de contabil în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ###), cu atribuții legate de întocmirea tuturor documentelor referitoare la plata drepturilor salariale pentru toți angajații Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara, a consemnat aspecte necorespunzătoare realității atunci când a întocmit și a semnat 15 de state de plată lunare (în cuprinsul cărora drepturile salariale stabilite pentru unii dintre angajați, nu reflectau adevărul, cu precădere în ceea ce privește solicitarea unor avansuri) și 41 de centralizatoare a statelor de plată lunare (în cuprinsul cărora au fost notate sume diferite de ceea ce presupunea totalizarea sumelor înscrise în statele de plată ori care, deși reflectau sumele înscrise în statele de plată, denaturau adevărul, urmare falsificării statelor) și, ulterior, a folosit aceste documente pentru a se solicita sume de bani de la ordonatorul terțiar de credite – persoana vătămată Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ###, mai mari decât cele necesare acoperirii fondului real de salarii, iar la momentul transmiterii borderourilor de plată către unitățile bancare, din care erau alimentate conturile personale ale angajaților, a dispus virarea excedentului financiar, în contul personal (procedând astfel în 45 de luni din perioada menționată), în contul suspectului #####, la care avea acces exclusiv (procedând astfel în 36 de luni din perioada menționată), precum și în conturile altor persoane care aveau cunoștință despre activitatea ilicită, însușindu-și personal, în acest mod, suma totală de 848.153 lei, din care, cu suma de 419.923 lei a fost alimentat contul bancar al inculpatei, iar cu suma de 428.230 de lei a fost alimentat contul bancar al suspectului #####.

În sarcina inculpatei ##### s-a reținut faptul că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada ianuarie 2010 - mai 2012, în calitate de contabil șef în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ###), cu atribuții de control și verificare a tuturor actelor întocmite la nivelul compartimentului financiar contabilitate, din care fac parte inclusiv documentele referitoare la plata drepturilor salariale, atribuții în exercitarea cărora aplica viza de control financiar preventiv, a contrasemnat 12 state de plată și 29 centralizatoare de plată, cunoscând că acestea nu conțin date corespunzătoare realității și, ulterior, a folosit aceste documente pentru a se solicita sume de bani de la ordonatorul terțiar de credite – persoana vătămată Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ###, mai mari decât cele necesare acoperirii fondului real de salarii, iar la momentul transmiterii borderourilor de plată către unitățile bancare, din care erau alimentate conturile personale ale angajaților, a dispus virarea excedentului financiar, în contul personal (procedând astfel în 24 de luni din perioada menționată), precum și în conturile altor persoane care aveau cunoștință despre activitatea ilicită, însușindu-și personal, în acest mod, suma totală de 47.764 lei.

Cu privire la inculpata ##### s-a reținut faptul că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, având cunoștință despre faptul că inculpatele ##### și ##### își însușesc în mod repetat, necuvenit, diverse sume de bani din patrimoniul persoanei vătămate angajatoare, în contextul în care își desfășura activitatea în cadrul compartimentului financiar – contabilitate al Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ###), pe parcursul săvârșirii activității infracționale, le-a ajutat pe acestea, prin ascunderea actelor de delapidare, solicitând ori acceptând în schimb diverse sume de bani, care i-au fost virate în contul bancar de salarii în decursul a 28 de luni din perioada ianuarie 2010 – noiembrie 2012 și a căror valoare totală se ridică la suma de 49.530 de lei.

Totodată, s-a mai reținut că inculpata #####, în baza aceleiași rezoluții infracționale, având cunoștință despre faptul că inculpatele ##### și ##### își însușesc în mod repetat, necuvenit, diverse sume de bani din patrimoniul persoanei vătămate angajatoare, în contextul în care își desfășura activitatea în cadrul compartimentului financiar – contabilitate al Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ###), pe parcursul săvârșirii activității infracționale, le-a ajutat pe acestea, prin ascunderea actelor de delapidare, solicitând ori acceptând în schimb diverse sume de bani, care i-au fost virate în contul bancar de salarii în decursul a 10 luni din perioada ianuarie 2010 – octombrie 2012 și a căror valoare totală se ridică la suma de 10.879 lei.

Nu în ultimul rând, în fapt s-a mai reținut că inculpata #####, în baza aceleiași rezoluții infracționale, având cunoștință despre faptul că inculpata ##### și ##### își însușesc în mod repetat, necuvenit, diverse sume de bani din patrimoniul persoanei vătămate angajatoare, în contextul în care își desfășura activitatea în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ###) și dezvoltase o relație de prietenie cu inculpata #####, pe parcursul săvârșirii activității infracționale, le-a ajutat atât prin ascunderea actelor de delapidare, cât și prin împrumutarea cardului aparținând suspectului ##### (soțul inculpatei #####) pentru a fi accesate cu ajutorul acestui instrument bancar, sumele de bani necuvenite virate în contul suspectului, solicitând ori acceptând în schimb diverse sume de bani, care au fost transferate în contul bancar personal al inculpatei #####, în decursul a 36 luni din perioada ianuarie 2010 – decembrie 2012 și a căror valoare totală se ridică la suma de 128.730 lei.

S-a reținut că situația de fapt mai sus descrisă se dovedește cu următoarele mijloace de probă: plângerea penală formulată de Administrația Națională Apele Române – Administrația Bazinală de ### (f.74 – 78 vol.# d.u.p.), adresa Administrației Bazinală de ### nr.9227/22.08.2014 și documentele anexate acesteia (f.79-82 vol.# d.u.p.), declarațiile martorilor: ##### (f.101 – 103 vol.# d.u.p.), ##### (f.107 – 112 vol.# d.u.p.), ##### (f.113 – 114 vol.# d.u.p.), ##### (f.115 – 117 vol.# d.u.p.), ##### (f.118 – 126 vol.# d.u.p.), ##### (f.127 – 132 vol.# d.u.p.), Badinoiu ##### (f.133 – 135 vol.# d.u.p.), ##### (f.137 -139 vol.# d.u.p.), ##### (f.140-141 vol.# d.u.p.), ##### (f.142 -143 vol.# d.u.p.), ##### (f.144 -146 vol.# d.u.p.), ##### (f.147 -149 vol.# d.u.p.), fișa postului pentru angajata ##### (f.104 – 106 vol.# d.u.p.), adresele Administrației Naționale „Apele Române” – Administrația Bazinală de ### privind constituirea de parte civilă (f.152 – 153 vol.# d.u.p.), documentele privind înființarea și organizarea persoanei vătămate și a unităților subordonate – stat de funcții SGA Hunedoara și ABA #####, Regulamentul de organizare și funcționare al Administrației Bazinale de ### (f.155 – 166, 167 – 199 vol.# d.u.p.), contractul colectiv de muncă aplicabil în cadrul instituțiilor subordonate Administrației Naționale „Apele Române” până la data de 23 februarie 2016 și documente

aferele acestuia – anexe, acte adiționale, corespondență ITM (f.201 – 312 vol.# d.u.p.), situația angajaților SGA Hunedoara raportat la conturile bancare în care li se virau sumele, achitate cu titlu de drepturi salariale (f.314 – 316 vol.# d.u.p.), adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice Hunedoara și fișa specimenelor de semnătură privind conturile SGA Hunedoara, deschise la Trezoreria Municipiului ##### (f.318 – 319 vol.# d.u.p.), adrese ABA ##### referitoare la persoanele cu funcții de conducere în perioada cercetată și cele cu drept de semnătură la unitățile bancare, precum și situația salariaților (f.320 – 321, 364 – 367 vol.# d.u.p.), documente privind ridicarea de înscrisuri de la persoana vătămată (f.347 – 348, 350 – 354, 360 – 363 vol.# d.u.p.), proces-verbal de stabilire a obiectivelor expertizei contabile (f.464 – 470 vol.# d.u.p.), declarația dată în calitate de suspect de către ##### (f.449 – 454 vol.# d.u.p.), fișa postului inculpatei ##### (f.458 – 461 vol.# d.u.p.), contract individual de muncă nr.9 privind pe inculpata ##### (f.462 vol.# d.u.p.), decizia de încetare contract individual de muncă (f.463 vol.# d.u.p.), declarațiile date în calitate de suspect de către ##### (f.467 – 476 vol.# d.u.p.), fișa postului inculpatei ##### (f.479 – 483 vol.# d.u.p.), contract individual de muncă nr.257 privind pe inculpata ##### (f.485 vol.# d.u.p.), declarația dată în calitate de suspect de către ##### (f.489 – 493 vol.# d.u.p.), fișa postului inculpatei ##### (f.496 – 499 vol.# d.u.p.), contract individual de muncă nr.273 privind pe inculpata ##### (f.500 vol.# d.u.p.), declarația dată în calitate de suspect de către ##### (f.504 – 508 vol.# d.u.p.), fișa postului inculpatei ##### (f.511 – 512 vol.# d.u.p.), contract individual de muncă nr.10 privind pe inculpata ##### (f.513 vol.# d.u.p.), declarația dată în calitate de suspect de către ##### (f.517 – 520 vol.# d.u.p.), fișa postului inculpatei ##### (f.522 – 523 vol.# d.u.p.), contract individual de muncă nr.88 privind pe inculpata ##### (f.524 vol.# d.u.p.), declarația dată în calitate de suspect de către ##### (f.528 – 530 vol.# d.u.p.), contract individual de muncă nr.198 privind pe suspectul ##### (f.534 vol.# d.u.p.), decizia de încetare contract individual de muncă (f.535 vol.# d.u.p.), declarația inculpatei ##### (f.539 – 540 vol.# d.u.p.), declarația inculpatei ##### (f.543 – 544 vol.# d.u.p.), declarația inculpatei ##### (f.547 – 548 vol.# d.u.p.), declarația inculpatei ##### (f.551 – 552 vol.# d.u.p.), raport de expertiză contabilă judiciară, cu situațiile întocmite sub formă de anexe tabelare (vol.III d.u.p.), documente anexate raportului de expertiză – copii ale borderourilor de plată (vol.IV d.u.p.), documente anexate raportului de expertiză – copii ale statelor de plată și a altor documente justificative (vol.V d.u.p.), documente financiar – contabile predate organelor de urmărire penală de către persoana vătămată (vol.VI – vol.XXVIII d.u.p.).

Prin Încheierea penală nr.###/CP/07.10.2020, pronunțată în dosar nr. ###/221/2020/a1, judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art.346 alin.2 C.p.p. raportat la art.345 alin.1 C.p.p., a respins ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de inculpatele ##### și #####, iar în temeiul art.346 alin.1 C.p.p., a constatat legalitatea sesizării instanței prin rechizitoriul nr.###/P/2014 din data de 30.06.2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### privind pe inculpatele #####, #####, #####, ##### și #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării. Hotărârea a rămas definitivă prin Încheierea penală nr.###/C/CP/11.12.2020 pronunțată de Tribunalul Hunedoara (f.30-44 d.j.).

Inculpata ##### a beneficiat de asistență juridică din partea av. ##### – apărător desemnat din oficiu (delegații ##### nr.1267 și ##### – 1253 lei, f.7 d.j.), inculpata ##### din partea av. #####- apărător desemnat din oficiu (delegații ##### nr.1271 și #####), inculpata ##### din partea av. Reiss Alfred - ##### desemnat din oficiu (delegații ##### nr.1269 și ##### – 1253 lei, f.71 d.j.), inculpata ##### din partea av. ##### - apărător desemnat din oficiu (delegații ##### nr.1273 și ##### – 1253 lei, f.8 d.j.), însă pe parcursul camerei preliminare inculpatele #####, #####, ##### și-au angajat apărător ales, fiind asistate și reprezentate de av. ##### (împuternicire f.14 d.j.), ##### (împuternicire f.16 d.j.), respectiv av. ##### (împuternicire f.19 d.j.), fiind acordate onorariile parțiale care s-au convenit apărătorilor desemnați din oficiu.

În fața instanței, partea civilă a fost reprezentată de consilier juridic Porime Hortenzia (împuternicire f.66 d.j.).

La data de 08.04.2021, prin serviciul registratură, partea civilă Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ##### a depus la dosar o precizare a cererii de constituire parte civilă formulată în cursul urmăririi penale, arătând că menține cele comunicate prin adresa nr.20412/26.09.2019, respectiv faptul că se constituie parte civilă cu suma de 1.125.790 lei (stabilită prin raportul de expertiză contabilă), la care se adaugă cheltuielile de judecată (f.60 d.j.).

La data de 15.09.2021, prin serviciul registratură al instanței, inculpata #####, prin apărător ales av. ##### (împuternicire f.72 verso d.j.), înainte de începerea cercetării judecătorești, în acord cu disp. art.375 alin.1 ind.1 C.p.p., a depus un înscris autentic (f.91-93 d.j.), prin care a arătat că recunoaște în

totalitate și regretă faptele pentru care a fost cercetată și trimisă în judecată, solicitând judecarea cauzei în procedură simplificată și exprimându-și acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității.

La termenul de judecată fixat la data de 13.10.2021, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpatele #####, #####, ##### și ##### au solicitat, iar după ascultarea acestora în acest sens (declarații f.102-105 d.j.), a concluziilor reprezentantei Ministerului Public și ale apărătorilor acestora, instanța a încuviințat judecarea conform procedurii prevăzute de art.375 C.p.p., numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu excepția înscrisurilor.

Au fost atașate la dosar: situația generală a cazierului judiciar aparținând inculpatelor ##### (f.45 d.j.), ##### (f.46 d.j.), ##### (f.47 d.j.), ##### (f.48 d.j.), ##### (f.56 d.j.).

La data de 15.09.2021, respectiv 24.11.2021, prin serviciul registratură s-au depus la dosar ordine de plată care atestă următoarele plăți către partea civilă:

-30.000 lei, respectiv 9.000 lei de către inculpata ##### (f.95, 135 d.j.);

-47.764 lei de către inculpata ##### (f.96 d.j.);

-10.879 lei de către inculpata ##### (f.97 d.j.).

La termenele de judecată din data de 13.10.2021, respectiv 24.11.2021 apărătorul ales al inculpatei ##### a depus la dosar ordine de plată aferente sumei de 23.000 lei, respectiv 1500 lei achitate de către inculpată (f.101, 136 d.j.).

La data de 08.11.2021, prin serviciul registratură s-au depus la dosar, în copie, fișele de evaluare a performanțelor profesionale ale inculpatei #####, aferente anilor ##### (f.111 verso-117 d.j.).

La termenul de judecată din data de 10.11.2021, apărătorul ales al inculpatei ##### a depus, în circumstanțiere, fișele de evaluare a performanțelor profesionale ale inculpatei, aferente anilor ##### (f.118-132 d.j.).

La termenul de judecată din data de 24.11.2021, apărătorul ales al inculpatei ##### a depus, în circumstanțiere, fișele de evaluare a performanțelor profesionale ale inculpatei, aferente anilor 2010, ##### (f.137-155 d.j.).

La același termen, apărătorul ales al inculpatei ##### a depus, în copie, același tip de înscrisuri în circumstanțiere, aferente anilor ##### (f.156-168 d.j.), iar apărătorul ales al inculpatei ##### a depus, în copie adresa nr.A.B.A. #####: 24108/24.11.2021 emisă de Administrația Bazinală de #####, la care a fost atașat un extras REVISAL (f.169-170 d.j.).

La data de 22.12.2021, prin serviciul registratură apărătorul ales al inculpatei ##### a depus concluzii scrise în cuprinsul cărora a dezvoltat aspectele susținute cu ocazia dezbaterii fondului cauzei (f.175-178 d.j.).

În esență, apărătorul ales al inculpatei ##### a solicitat să se constate că legea penală mai favorabilă o constituie vechiul Cod penal, respectiv să se procedeze la reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă pentru fiecare dintre cele trei infracțiuni pentru săvârșirea cărora inculpata a fost trimisă în judecată, să fie reținute circumstanțele atenuante prevăzute de art.74 alin.1 lit.a) și c) C.p. (1969), să fie pronunțată o soluție de condamnare pentru fiecare dintre cele trei infracțiuni la pedepse situate sub minimul special (8 luni, pentru infracțiunea de delapidare, 3 luni pentru infracțiunea de fals intelectual, respectiv 1 lună pentru infracțiunea de fals). A solicitat să fie stabilită pedeapsa cea mai grea (8 luni închisoare), la care să fie adăugat un spor de 4 luni, urmând a fi aplicată față de inculpată pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare. În baza art.86 in.1 C.p. (1969), s-a solicitat să se dispună suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pe durata unui termen de încercare de 2 ani, timp în care inculpata va fi obligată să respecte măsurile de supraveghere prevăzute de vechea reglementare penală. Nu în ultimul rând, apărătorul ales a solicitat obligarea inculpatei la plata sumei de 658.826 lei cu titlu de despăgubiri către partea civilă, apreciind că din probele administrate pe parcursul urmăririi penale rezultă că doar acest quantum este datorat de către inculpată.

În considerente instanța de fond a reținut următoarele:

Analizând materialul probator administrat pe parcursul urmăririi penale, având în vedere soluționarea cauzei prin parcurgerea procedurii prev. de art.375 C.p.p., instanța a reținut următoarea situație de fapt:

La data de 22.08.2014 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### sub numărul #####/P/2014, plângerea penală formulată de Administrația Națională Apele Romane - Administrația Bazinală de ##### în cuprinsul căreia s-a susținut că au fost constatate nereguli în contabilitatea Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara – subunitate fără personalitate juridică din cadrul instituției, în urma unui control efectuat la subunitatea din #####, județul Hunedoara, de către o comisie constituită la nivelul Administrației Bazinală de ##### prin Decizia Directorului Administrației Bazinale de ##### nr.245/02.06.2021 (f.156 vol.XXII d.u.p.) referitor la modul de justificare, acordare, decontare și evidențiere în contabilitate a drepturilor salariale, pentru perioada anului 2013, fiind întocmită o notă, înregistrată sub



nr.6474/24.06.2014 (f.150-154 vol.XXII d.u.p.). S-a menționat că au fost constatate deficiențe în înregistrările contabile privind aceste operațiuni, fiind folosite diverse metode eronate de închidere a conturilor contabile, constând în mărirea venitului brut în mod necuvenit pentru anumiți salariați cu sume incluse la ajutor de deces ori prin introducerea unor sume fără acoperire, diminuarea avansurilor prin sume încasate eronat de la clienți, neînregistrarea unor încasări/stornări în contabilitate, diminuarea nejustificată a sumei înregistrate în contul „avansuri”, alimentarea cardurilor salariaților în perioada septembrie – decembrie 2013 cu sume mai mici decât restul de plată înscris în statul de salarii, reținerea unor avansuri pe statele de plată, însă nevirate ori virate parțial. S-a mai susținut că operațiunile contabile eronate au condus la posibilitatea însușirii pe nedrept a unor sume de bani de către fosta contabilă a unității – inculpata ##### (f.74-78 vol.# d.u.p.).

Ulterior, prin adresa nr.9227/22.08.2017 reprezentanții Administrației Bazinală de ### ##### au solicitat extinderea perioadei de cercetare pentru faptele sesizate, până la nivelul anului 2012 (f.79 vol.# d.u.p.), iar cu ocazia audierii martorului ##### (în calitate de director economic al ABA #####), acesta a solicitat în mod expres ca cercetările să fie efectuate pentru perioada ianuarie 2010 – ianuarie 2014.

Administrația Națională „Apele Române” a fost înființată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.107/2002 (publicată în Monitorul Oficial nr.691/20.09.2002), fiind o instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, având ca scop cunoașterea, protecția, punerea în valoare și utilizarea durabilă a resurselor de apă, monopol natural de interes strategic, precum și administrarea infrastructurii Sistemului național de gospodărire a apelor. În cadrul acesteia au fost înființate subunități cu personalitate juridică la nivel regional, una dintre acestea fiind Administrația Bazinală de ### ##### (ABA #####).

Potrivit art.1 din Regulamentul de organizare și funcționare al Administrației Bazinale de ### ##### (f.167-199 vol.# d.u.p.), această entitate reprezintă o instituție publică de interes național, ce deține calitatea de ordonator terțiar de credite și își desfășoară activitatea în vederea aplicării strategiei și politicii naționale în domeniul gospodăririi cantitative și calitative a resurselor de apă, scop în care acționează pentru cunoașterea resurselor de apă, conservarea, folosirea rațională și protecția resurselor de apă împotriva epuizării și degradării, în vederea asigurării unei dezvoltări durabile, prevenirea efectelor distructive ale apelor, reconstrucția ecologică a cursurilor de apă, asigurarea supravegherii hidrologice și hidrogeologice, implementarea prevederilor legislației armonizată cu Directivele Uniunii Europene în domeniul gospodăririi durabile a resurselor de apă și conservarea ecosistemelor acvatice și a zonelor umede.

În subordinea Administrației Naționale „Apele Române” funcționează un număr de patru subunități teritoriale, fără personalitate juridică, denumite „Sisteme de Gospodărire a Apelor” ale căror sedii sunt localizate în municipiile Târgu-#####, #####-##### și #####.

Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara (SGA Hunedoara), cu sediul în ##### str. ##### Șuiagă, nr. 9, #####, reprezintă o subunitate în a cărei structură organizatorică sunt constituite mai multe compartimente și subcompartimente (inclusiv compartimentul financiar-contabilitate). Neavând personalitate juridică, implicit nefiind ordonator de credite, contabilitatea unității se ținea doar până la nivel de bilanță, fără întocmirea bilanțului contabil și fără raportări financiare către organul fiscal, iar sumele de bani necesare plății drepturilor salariale erau asigurate de către Administrația Bazinală de ### #####.

Conform organigramei pusă la dispoziția organelor de urmărire penală, instituția este condusă de către un director – funcție care în perioada anilor 2010 – 2014 a fost exercitată de către numitul #####, în subordinea directă a căruia se află un inginer șef, un contabil șef și alte birouri (f.155-156 vol.# d.u.p.). Contabilul Șef este cel care conduce, coordonează și supraveghează activitatea compartimentului financiar-contabilitate, în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara, această funcție fiind ocupată în perioada 2010 – 2014 de către inculpata #####, iar în subordinea sa își desfășurau activitatea, în calitate de contabile, inculpatele ##### și #####.

Analizând fișa posturilor (pentru inculpata ##### – f.458-461 vol.# d.u.p., angajată pe postul de contabil în cadrul Direcției Apelor #####, în baza contractului individual de muncă nr.9, înregistrat sub nr.42/20.12.2005 în Registrul General de Evidență a Salariaților, f.462 vol.# d.u.p.; pentru inculpata ##### – f.479-483 vol.# d.u.p., a ocupat funcția de contabil șef în cadrul Direcției Apelor #####, în baza contractului individual de muncă nr.257, înregistrat sub nr.3/20.12.2005 în Registrul General de Evidență a Salariaților, f.485 vol.# d.u.p.; pentru inculpata ##### – f.496-499 vol.# d.u.p., angajată pe postul de contabil în cadrul Direcției Apelor #####, în baza contractului individual de muncă nr.273, înregistrat sub nr.47/20.12.2005 în Registrul General de Evidență a Salariaților, f.500 vol.# d.u.p.; pentru inculpata ##### – f.511-512 vol.# d.u.p., angajată pe postul de contabil în cadrul Direcției Apelor #####, în baza contractului individual de muncă nr.10, înregistrat sub nr.43/20.12.2005 în Registrul General de Evidență a Salariaților, f.513 vol.# d.u.p.; pentru inculpata ##### – f.522-523 vol.# d.u.p., angajată pe postul de funcționar administrativ în cadrul Direcției Apelor #####, în baza contractului individual de muncă nr.88, înregistrat sub nr.110/20.12.2005 în Registrul General de Evidență a Salariaților,

f.524 vol.# d.u.p.), s-a constatat că toate documentele referitoare la plata salariilor în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara erau întocmite de către inculpata ##### și avizate de către inculpata #####. Sarcina de a conduce evidența sintetică și analitică pentru următoarele conturi: 421 Personal-salarii datorate; 423 Personal-ajutoare și indemnizații datorate; 425 Avansuri acordate personalului; 427 Rețineri din salarii și din alte drepturi datorate terților; 427 Alte datorii și creanțe în legătura cu personalul; 431 Asigurări sociale; 437 Asigurări pentru șomaj; 444 Impozit pe venitul din salarii și din alte drepturi; 446 Alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate; 482 Decontări între instituții subordonate; 560 Disponibil al instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii; 581 viramente interne; 411 Clienți, o avea inculpata #####, iar inculpata ##### avea atribuții legate de verificarea existenței documentelor legate de plata drepturilor salariale și exercitarea controlului financiar preventiv.

Practic, compartimentul de resurse umane transmitea, lunar, situația tuturor angajaților unității către compartimentul financiar – contabilitate, fiind indicat salariul de bază, numărul zilelor lucrate, conform foilor colective de prezență ori alte date relevante pentru stabilirea drepturilor salariale ale fiecărui angajat, acte în baza cărora una dintre contabile, în speță inculpata #####, avea îndatorirea de a întocmi listele cu statele de plată și centralizatoarele acestora. În fapt, era întocmită o situație centralizatoare a statelor de plată, defalcat de secții, precum și o situație centralizatoare globală pentru instituție.

După întocmirea centralizatoarelor statelor de plată, acestea erau transmise Administrației Bazinale de #####.

Până în cursul anului 2013, centralizatoarele erau transmise fără a fi însoțite de alte documente justificative, iar începând cu luna februarie a anului 2013 au fost întocmite note interne prin care se solicita transferarea sumelor necesare acoperirii tuturor drepturilor salariale la nivelul instituției, arătându-se în mod defalcat sumele necesare pentru plata unor avansuri/rest de plată și alte drepturi bănești.

Raportat la suma finală necesară acoperirii cheltuielilor de personal, așa cum rezulta din centralizatoarele statelor de plată transmise Administrației Bazinale de ##### și ținând cont de sumele deja existente în contul de trezorerie al subunității Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara, ordonatorul de credite vira diferența de bani necesară pentru plata tuturor drepturilor salariale lunare.

Cu titlu excepțional, Administrația Bazinală de Apă ##### vira sumele necesare în conturile colectoare deschise la diferite instituții bancare (Banca Transilvania, ING Bank și CEC), de regulă sumele fiind transferate în contul Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara, deschis la Trezoreria Municipiului #####, unde unitatea a avut un cont deschis în perioada 01 ianuarie 2010 – 30 iunie 2014.

Inclusiv în prezent, unitatea mai deține un alt cont, la ATCP Hunedoara – Trezoreria Municipiului #####, cu regimul juridic reglementat de prevederile Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 720/2014, clasificat - 50.17.10 Disponibil al instituțiilor publice fără personalitate juridică din sectorul buget de stat pentru efectuarea de cheltuieli, astfel cum rezultă din adresa nr. HDG\_STZ6878 din 23.03.2016 a Administrației Județene a Finanțelor Publice Hunedoara – Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică Hunedoara (f.318 vol.# d.u.p.).

Acest cont este destinat încasării de la instituția publică ierarhic superioară a unor sume din care vor fi efectuate plăți în numerar numai pentru cheltuieli care au fost angajate, ordonanțate și lichidate de ordonatorul de credite, în condițiile legii, de natura drepturilor salariale, burselor, ajutoarelor, altor drepturi sociale și altor cheltuieli urgente care nu pot fi efectuate prin virament și nu poate prezenta sold la finele exercițiului bugetar.

În situația în care Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara dispunea de sumele necesare acoperirii cheltuielilor de personal, în contul deschis la Trezoreria Municipiului #####, alimentarea conturilor colectoare din bănci se făcea din trezorerie pe baza ordinelor de plată.

După asigurarea disponibilităților bănești necesare în conturile colectoare, compartimentul financiar – contabilitatea întocmea și transmitea unităților bancare, borderourile pe baza cărora erau virate drepturile salariale ale fiecărui angajat, în contul personal.

În noțiunea de drepturi salariale cuvenite personalului din cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara sunt incluse sumele reprezentând restul de plată și avansurile, astfel cum rezultă din cuprinsul Contractului Colectiv de Munca ##### (aflat în copie la filele 246–284 vol. # d.u.p.).

Avansurile constau în sume de bani solicitate de salariați în cursul lunii, pe bază de cerere și documente justificative, acolo unde este cazul, materializate în indemnizații și/sau prime de vacanță, sume cu caracter social (drepturi bănești acordate în anumite situații personale/familiale - nașteri, decese, boli grave și incurabile ori în cazul unor calamități naturale, de natură a afecta patrimoniul angajaților), indemnizație de pensionare (echivalentul a trei salarii brute de bază, raportat la valoarea de la data pensionării) și alte drepturilor cuvenite conform contractului colectiv de muncă.

Conform art.53 din cuprinsul Contractului Colectiv de Munca ##### # #####, salariul se plătește în bani, iar

plata se face o dată pe lună, la data fixă comunicată salariaților de către angajator, direct titularului sau persoanei împuternicite de acesta, pe card (f.273 vol.# d.u.p.), astfel că se poate concluziona că achitarea unor avansuri din salariu reprezenta o împrejurare specială, derogatorie și care ar fi trebuit justificată prin documente.

Din prevederile art.35 și art.36 din același contract reiese că era permisă compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat numai în cazul încetării contractului individual de muncă (f.266 vol.# d.u.p.), iar pentru perioada concediului de odihnă, salariatul beneficia de o indemnizație de concediu care nu putea fi mai mică decât salariul de bază și sporurile cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. Indemnizația de concediu de odihnă reprezenta media zilnică a drepturilor salariale din ultimele trei luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu și se plătește de angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu. De asemenea, angajatorul și-a asumat obligația de a acorda fiecărui salariat la plecarea în concediu de odihnă (atunci când se solicită efectuarea concediului integral sau cel puțin 15 zile), a unei prime de vacanță, o singură dată pe an, egală cu salariul de bază din luna anterioară plecării în concediu, proporțional cu perioada lucrată (f.266 vol.# d.u.p.). Modalitatea de transmitere a borderourilor de salarii către unitățile bancare la care angajații instituției aveau deschise conturi consta în expedierea unor mesaje prin intermediul unor aplicații de e-mail (f.1-257, 290-408 vol.IV d.u.p.), borderourile respective fiind atașate în format electronic, iar uneori erau transmise prin fax, însă printre documentele contabile ale Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara nu s-au regăsit în format letric astfel de acte, motiv pentru care la efectuarea expertizei contabile, în cursul urmăririi penale, în vederea stabilirii sumelor efectiv plătite angajaților instituției, s-a apelat la obținerea și analizarea extraselor de cont ale Băncii Transilvania, ING Bank și CEC.

Inculpata #####, angajată în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara, începând cu anul 2001, în perioada ianuarie 2010 – ianuarie 2014, a ocupat funcția de contabil șef, calitate în care se subordona atât directorului Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara, cât și directorului economic din cadrul Administrației Bazinale de ### și avea în subordine întreg personalul din cadrul compartimentului financiar – contabilitate.

Principalele atribuții ale inculpatei constau în:

- semnarea, alături de directorul SGA Hunedoara, a tuturor documentelor care trebuiau, potrivit legislației în vigoare, vizate de CFP (control financiar preventiv);
- organizarea și conducerea activității compartimentului financiar-contabilitate
- verificarea corectitudinii, prin semnarea documentelor de închidere lunară, a notelor contabile întocmite în cadrul compartimentului;
- organizarea și conducerea lunară a fișelor sintetice contabile;
- obligația de a cunoaște și de a utiliza modulele programelor informatice, implementate la nivel bazinal, care privesc segmentul de activitate pe care o desfășoară;
- verificarea documentelor justificative, anterior înregistrărilor în contabilitate, urmărind dacă acestea cuprind operațiuni legale și necesare, dacă sunt semnate de către persoanele cu drept de certificare;
- asigurarea și răspunderea pentru aplicarea normelor metodologice privind modul de organizare și conducere a contabilității, precum și a actelor normative din domeniu;
- avizarea documentelor justificative care stau la baza activității serviciului, verificarea documentelor ce urmează a fi supuse controlului financiar preventiv, ca acestea să cuprindă elementele din care să rezulte necesitatea, legalitatea, oportunitatea și economicitatea utilizării mijloacelor materiale și bănești, precum și exercitarea controlului operativ curent;
- obligația de a întocmi programarea anuală a concediilor de odihnă a personalului din subordine și de a asigura înlocuitor pentru fiecare salariat când lipsește, inclusiv pentru ea însăși – desemnată în acest sens fiind inculpata #####.

Inculpata ##### și-a desfășurat activitatea în cadrul aceleiași structuri încă din anul 1983, iar începând cu anul 1991 a deținut funcția de contabil. În perioada ianuarie 2010 – ianuarie 2014 - când inculpata a demisionat, conform deciziei nr.##/20.01.2014 emise de directorul Administrației Bazinale de ###, f.463 vol.# d.u.p. -, aceasta a exercitat funcția de contabil în cadrul compartimentului financiar – contabilitate al persoanei vătămate, subordonându-se în mod direct contabilului șef, respectiv inculpatei #####.

Principalele atribuții ale inculpatei au constat în:

- verificarea și răspunderea cu privire la utilizarea formularelor în uz și completarea conform instrucțiunilor a tuturor elementelor necesare și prevăzute de aceste formulare, stabilind dacă semnăturile de pe documente sunt cele autorizate, iar în cazul în care nu corespund, urmând a se refuza primirea pentru calcul și plată și, totodată, a se restitui emitenților pentru corectare – sarcină stabilită în vederea respectării legislației în vigoare referitoare la calculul salariilor și a altor obligații legate de acestea;

- întocmirea statelor de plată în baza pontajelor, precum și a tuturor situațiilor legate de salarii; întocmirea și transmiterea compartimentului financiar-contabilitate din cadrul ABA #####, a centralizatorului salariilor și a centralizatorului privind viramentele;
- actualizarea permanentă a bazelor de date pentru conturile a căror evidență răspunde și întocmirea balanței analitice aferentă conturilor pe care le conduce, verificând corespondența cu balanța contabilă sintetică;
- conducerea evidenței sintetice și analitice pentru următoarele conturi: 421, 423, 425, 427, 428, 431, 437, 444, 446;
- conducerea evidenței sintetice și analitice pentru următoarele conturi: 411, 446, 462, 472, 482, 491, 512, 560, 581 și verificarea contului 5311;
- vizarea de control preventiv a documentelor de plată în situația în care contabilul șef se află în concediu sau delegație;
- în calitate de locțiitor al șefului direct, obligația de a-și însuși prevederile fișei postului contabilului șef, preluarea sarcinilor și responsabilităților acestuia, în perioadele când lipsește din unitate;
- semnarea pentru contabilul șef a ordinelor de plată către casierie și unitatea la care SGA are conturi deschise, în lipsa acestuia;
- verificarea înregistrărilor privind încasările și plățile efectuate prin unitățile bancare.

Așadar, inculpata ##### era singurul funcționar din cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara cu atribuții în ceea ce privește întocmirea și transmiterea situațiilor referitoare la drepturile salariale ale angajaților, sub îndrumarea și controlul contabilului șef.

Inculpata ##### și-a desfășurat activitatea în calitate de contabil în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara, începând cu anul 2003, iar în perioada anilor 2010–2014 se subordona contabilului șef. Principalele sale atribuții constau în evidența mijloacelor fixe și a obiectelor de inventar ale unității.

Inculpata ##### și-a desfășurat activitatea în calitate de contabil în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara, în perioada ianuarie 2010 – ianuarie 2014 și se subordona contabilului șef. Principalele sale atribuții constau în verificarea și întocmirea operațiunilor efectuate prin casierie unității, evidența stocurilor de materiale raportat la fișele de magazie, întocmirea jurnalului de cumpărări, întocmirea și transmiterea la sediul ABA #####, a decontului de TVA.

Inculpata ##### și-a desfășurat activitatea în cadrul aceleiași structuri, încă din anul 1989, iar în perioada anilor 2010 – 2014 a ocupat postul de funcționar administrativ (magazioner), având atribuții strict legate de gestiunea bunurilor materiale.

În luna ianuarie a anului 2010, inculpatele ##### și ##### au luat hotărârea infracțională de a-și suplimenta fără drept veniturile obținute de la locul de muncă, profitând de atribuțiile de serviciu, în baza cărora stabileau, respectiv verificau drepturile salariale ale tuturor angajaților persoanei vătămate și, totodată, dispuneau virarea sumelor obținute cu acest titlu, în conturile bancare ale acestora. La data de 29 noiembrie 2016, cu ocazia audierii în calitate de suspect, numita ##### a recunoscut comiterea infracțiunilor reținute în sarcina sa, arătând că a procedat în maniera ilicită întrucât se afla într-o situație familială disperată, cauzată de diagnosticarea partenerului său de viață cu cancer, ceea ce a determinat și efectuarea unor cheltuielile foarte mari, reprezentând contravaloarea diverselor tratamente (f.449-454 vol.# d.u.p.).

Inculpata ##### a luat legătura cu inculpata #####, cu care se afla în relații mai apropiate și cu acceptul acesteia, precum și al contabilei șef, au stabilit ca o parte din sumele de bani necuvenite, să fie virate în contul de salarii al numitului ##### (soțul inculpatei #####). Cardul de salarii al numitului ##### a fost predat inculpatei ##### de către inculpata #####, urmând ca în contul bancar personal al acesteia din urmă să fie virate sumele aferente drepturile salariale, precum și ale soțului său.

Despre această activitate ar fi avut cunoștință și inculpata #####, iar pentru ca aceasta să țină secret acest aspect, a fost recompensată periodic, cu diverse sume de bani necuvenite.

Inculpata ##### a declarat că, inițial, sumele lunare virate pe card au fost între 2000 și 3000 de lei, apoi au crescut la valori cuprinse între 4000 și 5000 de lei. A mai precizat că aceste sume le ridica de pe cardurile pe care le deținea – cardul personal și cardul numitului #####, păstra o sumă de aproximativ 10% din suma necuvenită, iar diferența o înmâna numitei #####, în mai multe tranșe, conform cerințelor acesteia.

Numitul ##### își desfășura activitatea în cadrul aceleiași unități, în calitate de conducător auto (angajat în baza contractului individual de muncă nr.198, înregistrat sub nr.111/20.12.2005 în Registrul General de Evidență a Salariaților, f.534 vol.# d.u.p.), încasând drepturile salariale de la Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara, conform statelor de plată și borderourilor întocmite de inculpata #####. Întrucât sumele lunare de bani delapidate erau consistente, iar dispoziția de plată a unor drepturi

bănești atât de mari în cazul unor angajați, comparativ cu ceilalți salariați, ar fi putut atrage atenția, inculpatele au hotărât ca o parte din banii necuveniți să fie virăți în contul numitului #####, profitând de împrejurarea că acesta nu utiliza cardul de salariu, având în vedere că soția sa era cea care administra resursele financiare ale familiei, iar dezinteresul său au făcut ca soțul inculpatei ##### să nu cunoască bine modalitatea de extragere a sumelor de bani de pe card, ceea ce a determinat și o reticență în folosirea instrumentului bancar. Astfel, inculpata #####, fără încunoștințarea soțului său, a predat inculpatei #####, cardul acestuia, pentru a vira în contul aferent diverse sume de bani însușite pe nedrept din patrimoniul persoanei vătămate, comunicându-i totodată codul PIN, instrumentul de plată aflându-se în posesia și folosința inculpatei #####.

Desfășurarea activității infracționale a inculpatelor a fost posibilă întrucât până la nivelul anului 2013, Administrația Bazinală de ##### nu beneficia de un sistem informatic centralizat care să-i ofere pârgurile necesare pentru a verifica în mod direct și eficient activitatea unităților subordonate, programele informatice utilizate la punctele de lucru pentru întocmirea statelor de plată și a celorlalte documente necesare plății drepturilor salariale permiteau efectuarea de modificări apte de a conduce la o evidență contabilă dublă, fără a fi sesizate operațiunile nereale și neconcordanțele dintre date. Volumul de muncă al persoanelor care asigurau auditul intern în cadrul administrației nu le-a permis acestora decât efectuarea unor controale tematiche, aleatorii, superficiale, pe baza documentelor puse la dispoziție chiar de către angajații verificați, necesarul aferent fondului de salarii se stabilea doar în baza centralizatoarelor întocmite și transmise de la nivelul sistemelor regionale de gospodărire a apelor, fără a fi însoțite de documente justificative și de asemenea, la nivelul persoanei vătămate nu exista obligația de a întocmi și de a preda fluturași de salariu angajaților.

Cercetările au evidențiat că s-a procedat în această manieră până în cursul anului 2013, când a fost înlocuit softul utilizat în contabilitate, iar cu noul soft nu puteau fi acoperite plățile făcute ilegal, ocazie cu care inculpata ##### ar fi solicitat contabilelor ##### și ##### să închidă conturile de avansuri în care erau evidențiate operațiunile anterioare.

Cu privire la activitatea infracțională desfășurată în cursul anului 2013, inculpata ##### a declarat că în acea perioadă s-a încercat să se regleze conturile contabile, context în care a realizat gravitatea faptelor. În acest sens, în disperarea de a ascunde operațiunile nelegale, vizibile după schimbarea softului de contabilitate, în perioada septembrie – decembrie a anului 2013, s-a procedat la virarea pe cardurile salariaților a unor sume diminuate cu câte 10 – 20 lei, așadar cu sume suficient de mici pentru a nu atrage atenția angajaților, dar prin a căror însumare se realiza o valoare considerabilă.

Astfel, în perioada anilor #####, în baza documentelor pe care le primea de la compartimentul resurse umane referitoare la situația angajaților persoanei vătămate Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara, prin prisma listelor de prezență, a salariului de încadrare ori a drepturilor bănești cuvenite în urma intervenirii unor anumite situații cu caracter de excepție (concedii medicale, evenimente familiale pentru care se acordau compensații bănești etc.), inculpata ##### întocmea statele de plată, conform pontajului, centralizând, totodată, statele de plată pe secțiile unității (subtotalurile pe secții fiind, în general, corect stabilite).

După calcularea valorii sumei finale, necesară efectuării plăților salariale, la momentul întocmirii centralizatorului statelor de plată, inculpata #####, cu intenție, înscrisa contrar realității, o sumă mai mare decât cea rezultată prin totalizarea drepturilor bănești cuvenite fiecărui angajat. Practic, inculpata revenea asupra evidenței informatice privind drepturile salariale și modifica în mod nejustificat sumele aferente drepturilor bănești, mărinđ în mod artificial veniturile brute ale salariaților. De regulă, această operațiune se realiza prin înscrierea unor avansuri, care în realitate, nu fuseseră solicitate de către angajați, nu erau plătite acestora și nu erau scăzute ulterior din restul de plată.

Astfel, se crea o dublă evidență, drepturile salariale ale angajaților fiind achitate conform statelor de plată tipărite, iar sumele solicitate ordonatorului de credite pentru plata drepturilor salariale, fiind stabilite în baza datelor informatice eronate.

Statele de plată și centralizatorul acestora ce se transmiteau Administrației Bazinală de ##### pentru a justifica sumele necesare achitării drepturilor salariale, erau tipărite și prezentate inculpatei #####, care aplica viza de control financiar preventiv, semnând documentele în calitate de contabil șef, deși cunoștea faptul că datele înscrise în cuprinsul documentelor, nu corespund adevărului.

În funcție de disponibilul existent în contul deschis la Trezoreria Municipiului #####, se solicita ordonatorului de credite virarea diferenței de bani pentru a se asigura suma necesară acoperirii tuturor drepturilor salariale înscrise în centralizator. În mod excepțional, se efectuau plăți aferente drepturilor salariale prin casieria unității, de regulă, din contul de trezorerie, prin ordin de plată se dispunea transferul sumelor necesare în conturile colectoare deschise la unitățile Banca Transilvania, ING Bank și CEC, unde angajații persoanei vătămate aveau deschise conturi personale pentru încasarea salariului.

Ulterior, inculpata ##### întocmea borderourile de plată, în baza cărora sumele cuvenite salariaților erau virate în conturile acestora. Până la nivelul anului 2013, în majoritatea situațiilor, drepturile angajaților, alții decât inculpatele din prezentul dosar, corespundeau cu situația reală. Borderourile de plată transmise unităților bancare erau întocmite de către inculpata ##### în așa fel încât diferențele lunare de bani dintre totalul sumelor datorate salariaților și suma notată în centralizatorul statelor de plată să fie virată în conturile bancare personale ale inculpatelor, împărțindu-se între acestea. Borderourile de plată, în general, nu erau tipărite, fiind transmise prin e-mail unităților bancare iar în rarele situații în care erau transmise prin fax, nu erau arhivate ca documente contabile justificative.

Inculpatele #####, ##### și ##### au beneficiat în schimbul tăcerii lor de sume necuvenite, în mod repetat, acțiunea lor ilicită fiind circumscriind-se unei complicități morale. Pe parcursul urmăririi penale a fost efectuată o expertiză contabilă, iar în raportul întocmit a fost descrisă modalitatea de operare care a făcut posibilă însușirea ori transferarea în conturile inculpatelor și ale numitului ##### a sumei delapidate (obiectivul nr. 18 – f.143 – 186 vol.III d.u.p.).

În primul rând, s-a constatat existența în cadrul societății păgubite a unor date diferite în evidența ținută pe calculator, față de cea prezentată spre verificare, în format letric, ceea ce, coroborat cu fișele conturilor, a indicat faptul că pe întreaga perioadă infracțională a fost ținută o evidență contabilă dublă (chiar dacă statele de plată în format electronic nu au fost identificate pentru toate lunile).

Astfel, surplusul bănesc virat în conturile colectoare se datora neconcordanței dintre totalul sumelor aferente statelor de plată și centralizatorul acestora.

Centralizatoarele stau la baza înregistrării salariilor în contabilitate. În baza acestora se emite nota contabilă privind salariile și concediile medicale. ##### contabilă este înregistrată în fișa fiecărui cont din componența notei contabile, în registrul-jurnal și în balanța de verificare. Totodată, solicitarea de la forul superior al banilor pentru plata drepturilor salariale trebuie să aibă la bază acest document (f.168 vol.III d.u.p.).

În efectuarea raportului s-a pornit de la statele de plată, toate constatările fiind stabilite, în primă etapă, în mod matematic, prin compararea datelor din state cu plățile efective făcute pe baza borderourilor de plată, a extraselor de cont bancare și extrasele trezoreriilor sau registrul de casă.

În urma acestor comparații, expertul a constatat existența unor diferențe în plus (dacă plata este mai mare decât statul) sau în minus (dacă s-a plătit mai puțin decât pe stat). O parte din diferențele constatate reflectă realitatea, însă o altă parte a diferențelor sunt rezultatul unor acțiuni fictive menite să acopere sumele de bani necuvenite de care au beneficiat persoane din cadrul persoanei vătămate (f.174 vol.III d.u.p.).

În ceea ce privește plata drepturilor salariale, expertul contabil a constatat faptul că în perioada ianuarie 2010 - ianuarie 2014, salariile tarifare au fost preluate corect din contractele individuale de muncă ale angajaților, procentele sporurilor de fidelitate, de noapte și altele, au fost de asemenea preluate corect, obligațiile angajaților la bugetul consolidat al statului sunt calculate corect din punct de vedere aritmetic (f.13 vol.III d.u.p.), însă întocmirea incorectă a statelor de plată, a centralizatoarelor statelor de plată, a borderourilor de plăți, a notelor de contabilitate, efectuarea unor înregistrări contabile eronate, neconforme cu legislația în vigoare și întocmirea eronată a unor note interne pentru solicitarea drepturilor salariale au condus la crearea unui prejudiciu însemnat (f.88 vol.III d.u.p.).

În același sens, s-a arătat că un alt mijloc folosit a constat în anularea unor documente contabile, respectiv facturi emise către clienți (f.14-15 vol.III d.u.p.), precum și întreprinderea unor serii de activități în cadrul compartimentului financiar-contabil pentru a ascunde însușirea de sume necuvenite de către inculpate, respectiv (f.88-89 vol.III d.u.p.):

- întocmirea în paralel a unor state de plăți diferite în evidența pe calculator de cele prezentate spre verificare;
- atașarea la statele de plată a centralizatoarelor eronate;
- nereguli în calcularea și plata drepturilor salariale;
- neefectuarea controlului documentelor contabile (note contabile, fișa contului 425, registrul-jurnal și balanța de verificare, f.159 vol.III d.u.p.) și nesemnarea corespunzătoare a acestora;
- acordarea de sume necuvenite unor salariați;
- acordarea de sume în minus față de cele cuvenite, altor salariați;
- mărirea sau micșorarea în mod artificial a veniturilor unor salariați, a restului de plată și a avansurilor sau a altor rețineri, cu scopul acoperirii prejudiciului.

În scopul ascunderii sumelor de bani date necuvenit au fost efectuate următoarele activități (f.174-186 vol.III d.u.p.):

1) S-au constituit în statele de plată avansuri ale unor salariați care, în realitate, nu au beneficiat de acestea. Se înregistrau sume de bani atât la partea de venituri brute, de regulă la „alte venituri” sau „concedii”, cât și la rubrica „avansuri”. În acest fel salariații nu sesizau deoarece restul de plată era corect. Prin acest artificiu se acoperea în statele de plată valoarea avansului încasat deja în cursul lunii de alte persoane. Consecința era mărirea veniturilor brute, respectiv creșterea cheltuielilor cu salariile și a obligațiilor la buget.

2) În alte cazuri s-au înregistrat sume cu semnul minus atât la partea de venituri, cât și la partea de rețineri, respectiv la avansuri. Restul de plată fiind corect, salariații nu sesizau aceste acțiuni. Consecința era că se micșorau veniturile brute ale salariaților, iar avansul în minus, matematic, compensa suma avansului acordat în plus altor persoane. În acest fel, veniturile brute se micșorau pe unitate, deci și cheltuielile unității cu salariile, iar avansurile cu minus micșorau valoarea avansurilor constituite pe statele de plată.

3) Mărirea venitului brut cu sume fără acoperire, ceea ce determină creșterea restului de plată. Se achita suma corectă, iar de diferență beneficiau alte persoane în mod necuvenit. Prin acest artificiu cresc cheltuielile salariale ale unității, implicit venitul net și restul de plată. Având în vedere că suma încasată era cea corectă, salariatul nu se sesiza.

4) Micșorarea venitului brut, a venitului net și a restului de plată, dar plata se efectua conform borderourilor privind restul de plată corect.

5) Compensarea diferențelor încasate în plus la avans cu cele încasate în minus la restul de plată sau invers. Expertul contabil a arătat că au fost efectuate înregistrări contabile eronate în conturile: 411 Clienți; 421 Personal – salarii datorate; 425 Avansuri acordate personalului; 581 Viramente interne, în scopul acoperirii sumelor acordate necuvenit unor salariați (f.41-58 vol.III d.u.p.)

Manoperele frauduloase folosite de către inculpata ##### și însușite prin avizarea actelor de către inculpata #####, în scopul comiterii ori ascunderii infracțiunii de delapidare, au condus la inserarea cu intenție în cuprinsul unor documente justificative, cu prilejul întocmirii acestora, a unor date necorespunzătoare realității, rezultând un număr de 21 state de plată falsificate, respectiv 41 centralizatoare a statelor de plată, respectiv:

- un număr de 6 state de plată în cursul anului 2010:

oîn luna ianuarie au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajatul

#####;

oîn lunile august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie, statele de plată

pentru toate secțiile și majoritatea angajaților sunt eronate, astfel cum rezultă din Anexa 13 și Anexa 14/2010 la raportul de expertiză contabilă, coroborat cu obiectivul 18 din raport (f.175-178 vol.III d.u.p.);

- un stat de plată, aferent lunii martie 2011, în condițiile în care la data de 02.03.2011 au fost acordate avansurilor salariaților Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara, în valoare totală de 43.101 lei, banii fiind virăți din Trezoreria Municipiului Târgu #####, în conturile colectoare deschise la unitățile bancare, iar sumele încasate de către angajați nu au fost introduse în statele de plată din luna martie;

- un număr de 9 state de plată în cursul anului 2012:

oîn lunile februarie și martie au fost calculate greșit drepturile salariale pentru

angajatul #####;

oîn luna aprilie au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajații

##### și #####;

oîn luna mai au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajatul #####

##### (la compartiment #####);

oîn luna iunie au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajații #####

#####, #####, #####, Kladni #####, Iosovel și ##### Nicușoara;

oîn luna iulie au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajatul #####

#####;

oîn luna august au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajații #####

#####, #####, #####, #####, ##### și #####;

oîn luna septembrie au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajații

Bosdoc ##### și #####;

oîn luna decembrie au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajații

###, #####, #####, #####, precum și la o serie de alți salariați indicați în anexa 14/2012 a raportului de expertiză contabilă;

- un număr de 5 state de plată în cursul anului 2013:

oîn luna iulie au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajații #####

##### și #####;

oîn luna septembrie au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajații

#### Doinel, ##### și #####;

oîn luna octombrie au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajații

Andrioni Doinel, ##### și #####;

oîn luna noiembrie au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajații

##### Kladni ##### și #####;

oîn luna decembrie au fost calculate greșit drepturile salariale pentru angajatul

#####

În ceea ce privește centralizatoarele statelor de plată, care ar fi trebuit întocmite în baza adunării datelor din statele de plată aferente fiecărei luni, în perioada ianuarie 2010 – noiembrie 2012, inclusiv (respectiv pentru o perioadă de 35 luni), caracterul fictiv al acestora este relevat în mod evident prin diferențele matematice existente între sumele înscrise în centralizator și rezultatul totalizării sumelor înscrise în statele de plată. Aceste diferențe sunt redate, defalcat pentru restul de plată, pentru avans și pentru venitul brut, precum și raportat la fiecare an, în cuprinsul anexelor raportului de expertiză contabilă cu nr. 1/2010 (f.234 vol.III d.u.p.), nr. 1/2011 (f.235 vol.III d.u.p.), nr. 1/2012 (f.236 vol.III d.u.p.), nr. 1/2013 (f.237 vol.III d.u.p.), nr. 1.1/2010 (f.238 vol.III d.u.p.), nr. 1.1/2011 (f.239 vol.III d.u.p.), nr. 1.1/2012 (f.240 vol.III d.u.p.), nr. 1.1/2013 (f.241 vol.III d.u.p.), nr. 1.2/2010 (f.242 vol.III d.u.p.), nr. 1.2/2011 (f.243 vol.III d.u.p.), nr. 1.2/2012 (f.244 vol.III d.u.p.) și nr. 1.2/2013 (f.245 vol.III d.u.p.).

Având în vedere că a fost reținut caracterul fals al statelor de plată aferente lunii decembrie a anului 2012, a lunii iulie 2013, precum și a lunilor septembrie – decembrie 2013, în mod corect s-a reținut în actul de sesizare faptul că, implicit, centralizatoarele aferente acestor luni conțin informații necorespunzătoare realității și ar trebui să aibă parte de același regim juridic.

Astfel, celor 35 de centralizatoare întocmite în fals în perioada ianuarie 2010 – noiembrie 2012, se adaugă cele 6 centralizatoare, care au fost întocmite în baza unor state de plată necorespunzătoare realității.

În cadrul răspunsului la obiectivul nr.7 al expertizei contabile, expertul a arătat că în perioada analizată au fost semnate state de plată și centralizatoarele statelor de plată de către persoanele cu competențe în acest sens, respectiv cu atribuții de întocmire – inculpata #####, cu atribuții de control - contabilul șef, inculpata ##### și cu atribuții de conducere a SGA Hunedoara – directorul unității, martorul #####, însă au existat situații, în anumite luni, în care listele statelor de plată și centralizatoarele statelor de plată nu au fost semnate de către toate persoanele responsabile.

Aceste deficiențe au fost constatate de expertul contabil și expuse astfel (f.63-65 vol.III d.u.p.):

oîn luna mai 2010: centralizatorul este semnat la rubrica „întocmit” de către inculpata #####, dar nu este semnat de contabilul șef ##### și de către directorul #####, la fel și Lista salariu ####, Șefi formație, Formația Reparații, Hidra #### și Formația ##### (în luna mai 2010, centralizatorul a fost întocmit în fals);

oîn luna iunie 2010: centralizatorul este semnat la rubrica „întocmit” de către inculpata #####, dar nu este semnat de contabilul șef ##### și de către directorul #####, la fel și toate listele lunii iunie (în luna iunie 2010, centralizatorul a fost întocmit în fals);

oîn luna iulie 2010: centralizatorul este semnat la rubrica „întocmit” de către inculpata #####, dar nu este semnat de contabilul șef ##### și de către directorul #####, la fel și toate listele lunii iulie (în luna iulie 2010, centralizatorul a fost întocmit în fals);

oîn luna august 2010: centralizatorul este semnat la rubrica „întocmit” de către inculpata #####, dar nu este semnat de contabilul șef ##### și de către directorul #####, la fel și toate listele lunii august (în luna august 2010, centralizatorul, precum și statele de plată pentru toate secțiile și majoritatea angajaților au fost întocmite în fals);

oîn luna septembrie 2010: centralizatorul este semnat la rubrica „întocmit” de către inculpata #####, dar nu este semnat de contabilul șef ##### și de către directorul #####, la fel și toate listele lunii septembrie (în luna septembrie 2010, centralizatorul, precum și statele de plată pentru toate secțiile și majoritatea angajaților au fost întocmite în fals);

oîn luna octombrie 2010: centralizatorul este semnat la rubrica „întocmit” de către inculpata #####, dar nu este semnat de contabilul șef ##### și de către directorul #####, la fel și toate listele lunii octombrie (în luna octombrie 2010, centralizatorul, precum și statele de plată pentru toate secțiile și majoritatea angajaților au fost întocmite în fals);

oîn luna noiembrie 2010: centralizatorul este semnat la rubrica „întocmit” de către inculpata #####, dar nu este semnat de contabilul șef ##### și de către directorul #####, la fel și toate listele lunii noiembrie (în luna noiembrie 2010, centralizatorul, precum și statele de plată pentru toate secțiile și majoritatea angajaților au fost întocmite în fals);

oîn luna decembrie 2010: centralizatorul este semnat la rubrica „întocmit” de către inculpata #####, dar nu este semnat de contabilul șef ##### și de către directorul #####, la fel și toate listele lunii decembrie (în luna decembrie 2010, centralizatorul, precum și statele de plată pentru toate secțiile și majoritatea angajaților au fost întocmite în fals);

oîn luna august 2011: centralizatorul este semnat la rubrica „întocmit” de către inculpata #####, dar nu este semnat de contabilul șef ##### și de către directorul ##### (în luna august 2011, centralizatorul a fost întocmit în fals);

oîn luna decembrie 2011: centralizatorul și statele de plată nu sunt semnate de către nicio persoană, neavând



aplicată vreo semnătură (în luna decembrie 2011, centralizatorul a fost întocmit în fals);  
oîn luna mai 2012: centralizatorul este semnat, dar lista de plată ##### nu este semnată de întocmit și contabil șef, este semnată de director; statul Șefi formație și Admin. ##### nu este semnat de #####, este semnat de contabil șef și director, la fel și Formația #####, Orăștie, Hațeg, Hunedoara, Mecanizare și administrativ muncitori, Hidro #####, Hidro muncitori, Cinciș, Laborator ##### (în luna mai 2012, centralizatorul a fost întocmit în fals, precum și drepturile salariale ale angajatului #####, statul de plată aferent nefiind semnat de niciuna dintre inculpatele ##### și #####);  
oîn luna iunie 2012: centralizatorul este semnat, următoarele state sunt semnate de ##### și director, dar nu sunt semnate de contabilul șef: #####, Șefi formație și adm. #####, Formația #####, Formația Orăștie, Formația Hațeg, Hunedoara, Mecanizare și Administrativ Muncitori, Hidro #####, Cinciș și Laborator ##### (în luna iunie a anului 2012, centralizatorul a fost întocmit în fals, precum și drepturile salariale ale angajaților #####, #####, #####, Kladni #####, ##### Iosovel și ##### Nicușoara, statele de plată aferente nefiind semnate de inculpata #####);  
oîn luna iulie 2012: centralizatorul este semnat de director și întocmit, nu e semnat de contabil șef, la fel și statele de plată, cu excepția statului de plată pentru Formația Orăștie, din care făcea parte angajatul ##### (în luna iulie 2012, centralizatorul a fost întocmit în fals, precum și drepturile salariale ale angajatului #####, statul de plată aferent fiind semnat de toate persoanele);  
oîn luna august 2012: centralizatorul este semnat, lipsesc listele de la ##### sediu, Formația Orăștie, Hidro #####, pe care expertul le-a înlocuit cu file primite de la contabilitatea SGA Hunedoara (în luna august 2012, centralizatorul a fost întocmit în fals, precum și drepturile salariale ale angajaților #####, #####, #####, #####, ##### și ##### - pentru care statele de plată nu au fost identificate fizic și ale angajatului ##### - pentru care statul de plată a fost identificat fizic, constatându-se că este semnat de întocmit, contabil șef și director);  
oîn luna septembrie 2012: centralizatorul este semnat, dar statele de plată nu sunt semnate de contabilul șef ##### (în luna septembrie 2012, centralizatorul a fost întocmit în fals, precum și drepturile salariale ale angajaților Bosdoc ##### și #####, statele de plată aferente nefiind semnate de contabilul șef);  
oîn luna octombrie 2012: centralizatorul este semnat, dar statele de plată nu sunt semnate de contabilul șef ##### (în luna octombrie 2012, centralizatorul a fost întocmit în fals);  
oîn luna noiembrie 2012: centralizatorul și statele de plată sunt semnate de ##### și director, dar ne semnate de contabil șef ##### (în luna noiembrie 2012, centralizatorul a fost întocmit în fals);  
oîn luna decembrie 2012: centralizatorul și statele de plată sunt semnate de director și contabil șef, dar ne semnate la rubrica „întocmit” de către inculpata ##### (în luna decembrie 2012, centralizatorul a fost întocmit în fals, precum și drepturile salariale ale mai multor angajați);  
oîn anul 2013 centralizatoarele sunt prevăzute doar cu două semnături („întocmit” și „contabil șef”);  
oîn luna iulie 2013 statele de plată nu sunt semnate de contabilul șef – inculpata ##### (în luna iulie 2013, centralizatorul a fost întocmit în fals, precum și drepturile salariale ale angajaților ##### și #####, statele de plată aferente nefiind semnate de contabilul șef);  
oîn luna august 2013, listele nu sunt semnate de #####, sunt semnate de director și contabil șef;  
oîn luna septembrie 2013, statele de plată nu sunt semnate la rubrica „întocmit” de către inculpata #####, care a semnat însă centralizatorul statelor de plată (în luna septembrie 2013, centralizatorul a fost întocmit în fals, precum și drepturile salariale ale angajaților ##### Doinel, ##### și #####, statele de plată aferente nefiind semnate de inculpata #####);  
oîn luna octombrie 2013 au primit pentru Secția Hidro #####, doua rânduri de state, unde datele diferă pentru salariatul #####, pe unul restul de plată este 11076 lei și este ne semnat, iar pe cel semnat, restul de plata este 2169 lei. Statele de plată nu au fost semnate de către inculpata ##### (în luna octombrie 2013, centralizatorul a fost întocmit în fals, precum și drepturile salariale ale angajaților Androni Doinel, ##### și #####, statele de plată aferente nefiind semnate de inculpata #####);  
oîn luna noiembrie 2013, statele de plată sunt semnate de contabil șef și director, ne semnate la rubrica „întocmit” de către inculpata #####, care a semnat însă centralizatorul statelor de plată (în luna noiembrie 2013, centralizatorul a fost întocmit în fals, precum și drepturile salariale ale angajaților #####, Klandi ##### și #####, statele de plată aferente nefiind semnate de inculpata #####);  
oîn luna decembrie 2013, statele de plată sunt semnate de contabil șef și director, ne semnate la rubrica „întocmit” de către inculpata #####, care a semnat, însă centralizatorul statelor de plată (în luna decembrie 2013, centralizatorul a fost întocmit în fals, precum și drepturile salariale ale angajatului #####, statele de plată aferente nefiind semnate de inculpata #####);  
Inculpata ##### nu a semnat statele de plată din cursul lunilor mai și decembrie ale anului 2012 și

statele de plată aferente perioadei septembrie – decembrie 2013, adică un total de 6 state de plată. Rezultă că inculpata a semnat un număr de 15 state de plată ce cuprind date false (în perioadele ianuarie 2010, august – decembrie 2010, martie 2011, februarie – aprilie 2012, iunie – septembrie 2012, iulie 2013). De asemenea, inculpata ##### nu a semnat centralizatoarele aferente lunii decembrie a anului 2011 și lunii decembrie a anului 2012, astfel că se poate concluziona că a semnat un număr de 39 centralizatoare ale statelor de plată ce cuprind date false (în lunile ianuarie – decembrie 2010, ianuarie – noiembrie 2011, ianuarie – noiembrie 2012, iulie 2013, septembrie – decembrie 2013). Așadar, reiese că inculpata ##### a falsificat 54 de documente.

În ceea ce o privește pe inculpata #####, rezultă că nu a semnat integral statele de plată aferente perioadelor august - decembrie 2010, mai – septembrie 2012 și cel aferent lunii iulie a anului 2013. În luna iulie a anului 2012 singurul stat de plată semnat este cel necorespunzător realității, iar în luna august 2012, deși lipsesc statele de plată aferente mai multor secții, cel întocmit în fals cu privire la angajatul ##### Ovidu ##### a fost identificat și este semnat de către inculpate, în condițiile în care numărul total de state de plată falsificate și nesemnate se ridică la 9 documente. Astfel, inculpata a semnat un număr de 12 state de plată ce cuprind date false (în lunile ianuarie 2010, martie 2011, februarie – aprilie 2012, iulie - august 2012, decembrie 2012, septembrie – decembrie 2013). Inculpata ##### nu a semnat centralizatoarele aferente perioadelor mai – decembrie 2010, august 2011, decembrie 2011, iulie 2012 și noiembrie 2012, adică un total de 12 centralizatoare, rezultând că a semnat un număr de 29 centralizatoare ale statelor de plată ce cuprind date false (aferente perioadelor ianuarie – aprilie 2010, ianuarie – iulie 2011 și septembrie – noiembrie 2011, ianuarie – iunie 2012, august – octombrie 2012, decembrie 2012, iulie 2013 și septembrie – decembrie 2013). Așadar, reiese că inculpata ##### a falsificat 41 de documente.

Prin modalitățile de comitere a activității infracționale expuse anterior, s-a cauzat persoanei vătămate Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara, în perioada ianuarie 2010 – ianuarie 2014, un prejudiciu total în valoare de 1.125.790 lei (f.134, 211 vol.III d.u.p.), care totalizează încasările necuvenite ale unor angajați, cu precădere inculpatele (fiind încasată cu titlu de avans suma de 493.110 lei și cu titlu de rest de plata, suma de 632.680 lei).

Centralizând datele în ceea ce privește toți salariații care au încasat sume necuvenite în perioada ianuarie 2010 – ianuarie 2014, expertul a stabilit că rezultă următoarea situație (f.29, 31-38, 209-210 vol.III d.u.p.):

Nr. crt.

Numele si prenumele salariatului

Total suma încasată necuvenit, din care

Suma încasată necuvenit din avans

Suma necuvenita din rest de plata

1

#####

419923

174291

245632

2

#####

428230

167726

260504

3

#####

128730

48189

80541

4

#####

49530

35986

13544

5

#####

47764

28514

19250  
6  
Badinoiu #####  
17099  
17099  
0  
7  
#####  
10879  
10379  
500  
8  
#####  
4500  
4500  
0  
9  
#####  
4056  
-1000  
5056  
10  
#####  
1566  
-759  
2325  
11  
#####  
1600  
1600  
0  
12  
#####  
2000  
2000  
0  
13  
#####  
2026  
2026  
0  
14  
#####  
1750  
1250  
500  
15  
#####  
1200  
1000  
200  
16  
#####  
1075  
1075  
0  
17  
#####

1012  
0  
1012  
18  
#####  
649  
0  
649  
19  
#####  
612  
0  
612  
20  
Iovaneasa #####  
504  
-1044  
1548  
21  
#####  
387  
387  
0  
22  
Haviar #####  
237  
329  
-92  
23  
#####  
200  
200  
0  
24  
#####  
108  
170  
-62  
25  
#####  
73  
73  
0  
26  
### #####  
61  
0  
61  
27  
#####  
10  
-890  
900  
28  
Kladni #####  
9  
9  
0

Total  
1.125.790  
493.110  
632.680

În raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză s-a mai arătat că circuitul documentelor contabile de la întocmire și până la înregistrarea lor în evidențele contabile și raportate la ABA ##### a fost următorul (f.198-199 vol.III d.u.p.):

- La nivelul SGA Hunedoara, în cadrul compartimentului financiar-contabil, inculpata ##### întocmea listele cu statele de plată și centralizatoarele aferente.
- Centralizatoarele statelor de plată se transmiteau la ABA #####.
- În urma acestor documente ABA ##### vira în Trezoreria ##### sumele solicitate de SGA Hunedoara în conturile colectoare ale instituțiilor bancare la care angajații aveau deschise conturi personale pentru virarea drepturilor salariale.
- În situația în care SGA Hunedoara dispunea de sumele necesare în Trezoreria #####, alimentarea conturilor colectoare din bănci se făcea din trezorerie pe baza ordinelor de plată.
- După ce banii ajungeau în conturile colectoare ale unităților bancare, SGA Hunedoara, respectiv inculpata ##### întocmea borderouri pe baza cărora se virau fiecărui salariat drepturile salariale în conturile personale.
- Borderourile în format electronic pe care le-a avut la dispoziție expertul nu erau semnate și nu conțineau elementele următoare: numele, prenumele, CNP-ul salariaților, fiind convertite de către expert în funcție de contul indicat pe acestea.
- Responsabilitatea înregistrării acestor documente în evidențele contabile revenea inculpatei ##### care, prin fișa postului, avea sarcina de a conduce evidența sintetică și analitică pentru următoarele conturi: 421 Personal – salarii datorate; 423 Personal – ajutoare și indemnizații datorate; 425 Avansuri acordate personalului; 427 Rețineri din salarii și din alte drepturi datorate terților; 427 Alte datorii și creanțe în legătură cu personalul; 431 Asigurări sociale; 437 Asigurări pentru șomaj; 444 Impozit pe venitul din salarii și din alte drepturi; 446 Alte impozite, taxe și vărsăminte asimilate; 482 Decontări între instituții subordonate; 560 Disponibil al instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii; 581 Viramente interne; 411 Clienți.

Totodată, expertul a subliniat faptul că din circuitul documentelor privind drepturile salariale, în primul rând, lipsește documentul, înscrisul (fluturații de salariu) prin care salariații să ia cunoștință prin semnătură de modalitatea de calcul al salarialului, a restului de plată și a avansului. Pentru perioada ##### nu există notele interne prin care se solicitau sumele de bani forului superior ABA Târgu-#####, la dosar au putut fi depuse, în copie, doar notele întocmite începând cu luna februarie 2013 (f.1-29 vol.XXII d.u.p.).

Borderourile de plăți listate și semnate lipsesc din evidența financiar-contabilă a SGA Hunedoara. Atribuțiile privind existența documentelor legale în scopul efectuării plăților revenea contabilului șef, inculpatei #####, conform fișei postului (f.200 vol.III d.u.p.). În cuprinsul expertizei au fost analizate pe larg înregistrările contabile eronate care au permis efectuarea plăților nelegale (f.201-206 vol.III d.u.p.).

Aspectele evidențiate anterior se coroborează cu depozițiile martorilor: ##### – economist în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (f.101-103 vol.# d.u.p.), ##### – director al Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara începând cu luna aprilie a anului 2010 (f.107-112 vol.# d.u.p.), ##### – economist în cadrul compartimentului contabilitate al Administrației Bazinală de ##### (f.115-117 vol.# d.u.p.), ##### – director economic începând cu data de 06.01.2014 (f.118-126 vol.# d.u.p.) și ##### - director în cadrul Administrației Bazinale de ##### din luna martie a anului 2014 (f.127-132 vol.# d.u.p.).

În fața instanței, inculpatele au recunoscut comiterea infracțiunilor, astfel cum acestea au fost descrise în cuprinsul rechizitoriului.

Asupra încadrării juridice a faptelor săvârșite de către inculpate, instanța a constatat următoarele:

Cu titlu preliminar, s-a impus stabilirea legii penale mai favorabile pentru fiecare dintre inculpate, având în vedere succesiunea de legi în timp intervenită între data săvârșirii infracțiunilor și momentul judecării cauzei. În cauză, inculpatele ##### și ##### au fost trimise în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare în formă continuată, prevăzută de art.215 ind.1 C.p. (1969), cu aplicarea art.41 alin.2 C.p. (1969) în condițiile art.5 C.p. (2009).

În cazul infracțiunii continuate, legea aplicabilă se stabilește în funcție de momentul epuizării. Având în vedere că, după momentul epuizării faptei, la data de 1 februarie 2014 a intrat în vigoare Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, instanța a procedat la aplicarea dispozițiilor art. 5 C.p. (2009).

Instanța a stabilit, în primul rând, dacă faptele reținute în sarcina inculpatelor au fost sau nu dezincriminate prin intrarea în vigoare a legii noi, apoi a comparat vechea reglementare cu noua reglementare, pentru a se stabili care dintre acestea este mai favorabilă, aplicând legea care este mai favorabilă, în concret, inculpatelor în cauza penală de față.

Alături de aceste analize comparative, instanța a ținut cont de Decizia Curții Constituționale nr.265/06.05.2014 (publicată în M.Of. nr.372/20.05.2014), potrivit căreia dispozițiile art.5 C.p. (2009) sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile. Astfel, instanța de contencios constituțional consacră expres și neechivoc principiul aplicării globale a legii penale mai favorabile.

Aplicarea globală a legii penale mai favorabile presupune compararea mai multor elemente, cum ar fi: cuantumul sau conținutul pedepselor, condițiile de incriminare, cauzele care exclud sau înlătură răspunderea penală, influența circumstanțelor atenuante sau agravante, normele privitoare la participare, tentativă, recidivă, concurs, criteriile de individualizare judiciară a executării pedepsei etc. .

Criteriile de determinare a legii penale mai favorabile au în vedere, așadar, atât condițiile de incriminare și de tragere la răspundere penală, cât și condițiile referitoare la pedeapsă, respectiv cele privind individualizarea judiciară a executării acesteia. Cu alte cuvinte, instanța trebuie să stabilească, în concreto, care este legea mai favorabilă inculpaților, ținând seama de toate instituțiile de drept penal incidente în cauză, nu numai de regimul sancționator. Prin urmare, chiar dacă noua lege prevede un regim sancționator mai blând, aceasta nu va putea fi considerată automat ca fiind mai favorabilă dacă prevede modalități de executare mai severe față de legea veche.

Raportând cele expuse mai sus asupra situației concrete în care se află fiecare dintre inculpate, s-a constatat că, pentru fiecare dintre infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată, conform principiului aplicării globale a legii penale mai favorabile, reglementarea anterioară este mai favorabilă inculpatelor, urmând ca instanța să aplice această din urmă lege, conform principiului consacrat în art.5 alin.1 C.p. (2009), pentru următoarele considerente:

Actualul Cod penal incriminează în prevederile sale (art. 295 alin.1 C.p.) infracțiunea de delapidare. Prin urmare, instanța a constatat că fapta sub aspectul căreia inculpatele au fost trimise în judecată este prevăzută de legea nouă.

Noua reglementare păstrează în totalitate conținutul constitutiv al infracțiunii.

În ceea ce privește situația inculpatelor #####, ##### și ##### care au fost trimise în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare, instanța a reținut că potrivit art.27 C.p. (1969), complicele la o faptă prevăzută de legea penală săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține seama de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de dispozițiile art.72 C.p. (1969).

Sub aspect sancționator, instanța a constatat că minimul de pedeapsă este majorat față de legea veche, iar maximul special este redus semnificativ, la 7 ani închisoare. Noua reglementare prevede aplicarea obligatorie a pedepsei complementare a interzicerii exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică, ceea ce atrage și interzicerea exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, conform art. 66 alin. 2 din actualul Cod penal.

În ceea ce privește forma continuată a infracțiunii, instanța a reținut că noua reglementare menține această formă a unității legale de infracțiuni, în cuprinsul art.35 alin.1 C.p. (2009).

În ceea ce privește infracțiunea de uz de fals, s-a constatat că legiuitorul a menținut limitele de pedeapsă din vechea reglementare (de la 3 luni la 2 închisoare), iar în cazul infracțiunii de fals intelectual, maximul special a rămas neschimbat (5 ani închisoare), în actuala reglementare fiind majorat doar minimul special al pedepsei (de la 6 luni la 1 an închisoare).

Raportat la dispozițiile referitoare la concursul de infracțiuni – incidente în cazul inculpatelor ##### și ##### – s-a constatat că vechea reglementare este mai favorabilă, aplicarea unui spor de pedeapsă fiind facultativă, spre deosebire de actualul Cod penal care impune aplicarea unui spor fix de o treime din celelalte pedepse, care să fie adăugat la pedeapsa cea mai grea aplicată inculpatului.

În ceea ce privește regimul de executare, Codul penal din 1969 prevedea posibilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei și suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, iar Codul penal actual prevede posibilitatea renunțării aplicării pedepsei, amânarea aplicării pedepsei și suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Dacă se analizează posibilitatea ca în funcție de împrejurările cauzei să se procedeze la suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, trebuie să se observe faptul că individualizarea judiciară a pedepsei în condițiile prevăzute în art.81 și urm. din Codul penal din 1969 are drept corespondent în actualul Cod penal instituția amânării aplicării pedepsei, prevăzute de art.83 și următoarele. Făcând

analiza comparativă a celor două modalități de individualizare judiciară a pedepsei, instanța a constatat că dispozițiile referitoare la suspendarea condiționată a executării pedepsei din reglementarea Codului penal din 1969 sunt mai favorabile pentru inculpate.

În ceea ce privește termenele generale ale prescripției speciale, s-a constatat că pentru infracțiunile de fals intelectual și uz de fals sunt identice (5 ani), iar în cazul infracțiunii de delapidare, termenul era de 10 ani, în actuala reglementare termenul fiind mai redus (8 ani), aspect care decurge din reducerea maximului special al pedepsei, astfel cum s-a arătat anterior.

Conform art.124 C.p. (1969), Prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut la art. 122 este depășit cu încă o dată. În cazul infracțiunilor continuate, termenul curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni, potrivit art.122 alin.2 teza finală.

Având în vedere data epuizării infracțiunilor continuate, care a avut loc după luna aprilie 2012, rezultă că este avută în vedere forma art.124 C.p. (1969) dată prin Legea nr.63/17.04.2012 (publicată în M.Of. nr.258/19.04.2012), menționată mai sus.

Față de inculpatele #####, #####, ##### și #####, s-a dispus extinderea urmăririi penale prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 04.07.2018, sub aspectul comiterii infracțiunilor de delapidare, fals intelectual și uz de fals în ceea ce privește inculpata ##### și complicitate la delapidare în ceea ce privește celelalte inculpate. La momentul extinderii cercetărilor, nu era împlinit termenul de prescripție generală a răspunderii penale, iar acest termen s-a întrerupt prin emiterea ordonanței de extindere a urmăririi penale. În ceea ce privește infracțiunile de fals intelectual și uz de fals reținute în sarcina inculpatei #####, ultimele documente întocmite în fals, semnate de către aceasta au fost emise în luna decembrie a anului 2013, iar ultima acțiune prin care inculpata a folosit în interes propriu documente întocmite în fals, în vederea obținerii unor sume necuvenite a fost în luna mai a anului 2012. Referitor la infracțiunea de fals intelectual s-a observat că nu se pune problema împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, la momentul extinderii urmăririi penale față de #####.

În acest context, instanța a mai reținut și faptul că prin art.41 și art.43 alin.2 din Decretul Prezidențial nr.195 din data de 16.03.2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României (publicat în M.Of.212/16.03.2020), prezentul proces penal a fost suspendat de drept, fiind suspendată curgerea termenului de prescripție în intervalul 16.03.2020-14.05.2020, starea de urgență instituită fiind menținută prin Decretul Președintelui României nr.240/14.04.2020 (publicat în M.Of. nr.311/14.04.2020).

În drept, faptele inculpatei ##### care, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada ianuarie 2010 - decembrie 2013 inclusiv, în calitate de contabil în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de ###), cu atribuții legate de întocmirea tuturor documentelor referitoare la plata drepturilor salariale pentru toți angajații Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara, a consemnat aspecte necorespunzătoare realității atunci când a întocmit și a semnat 15 de state de plată lunare (în cuprinsul cărora drepturile salariale stabilite pentru unii dintre angajați, nu reflectau adevărul, cu precădere în ceea ce privește solicitarea unor avansuri) și 41 de centralizatoare a statelor de plată lunare (în cuprinsul cărora au fost notate sume diferite de ceea ce presupunea totalizarea sumelor înscrise în statele de plată ori care, deși reflectau sumele înscrise în statele de plată, denaturau adevărul, urmare falsificării statelor) și ulterior, a folosit aceste documente pentru a se solicita sume de bani de la ordonatorul terțiar de credite – persoana vătămată Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de ###, mai mari decât cele necesare acoperirii fondului real de salarii, iar la momentul transmiterii borderourilor de plată către unitățile bancare, din care erau alimentate conturile personale ale angajaților, a dispus virarea excedentului financiar, în contul personal (procedând astfel în 45 de luni din perioada menționată), în contul numitului #####, la care avea acces exclusiv (procedând astfel în 36 de luni din perioada menționată), precum și în conturile altor persoane care aveau cunoștință despre activitatea ilicită, însușindu-și personal, în acest mod, suma totală de 848.153 lei, din care, cu suma de 419.923 lei a fost alimentat contul bancar al inculpatei, iar cu suma de 428.230 de lei a fost alimentat contul bancar aparținând numitului ##### întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunilor de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p.(1969) (54 acte materiale), uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art. 291 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p.(1969) (45 acte materiale), delapidare, faptă prevăzută și pedepsită art. 2151 C.p.(1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (81 acte materiale), fiecare cu aplicarea art.5 C.p. (2009) și toate în condițiile art.33 alin.1 C.p. (1969), cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În drept, faptele inculpatei ##### care, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada ianuarie 2010 - mai 2012, în calitate de contabil șef în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de ###), cu atribuții de control și verificare a tuturor actelor întocmite la nivelul compartimentului financiar

contabilitate, din care fac parte inclusiv documentele referitoare la plata drepturilor salariale, atribuții în exercitarea căror aplica viza de control financiar preventiv, a contrasemnat 12 de state de plată și 29 centralizatoare de plată, cunoscând că acestea nu conțin date corespunzătoare realității și ulterior a folosit aceste documente pentru a se solicita sume de bani de la ordonatorul terțiar de credite – persoana vătămată Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de ### #####, mai mari decât cele necesare acoperirii fondului real de salarii, iar la momentul transmiterii borderourilor de plată către unitățile bancare, din care erau alimentate conturile personale ale angajaților, a dispus virarea excedentului financiar, în contul personal (procedând astfel în 24 de luni din perioada menționată), precum și în conturile altor persoane care aveau cunoștință despre activitatea ilicită, însușindu-și personal, în acest mod, suma totală de 47.764 lei întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunilor de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de art.289 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (41 acte materiale), delapidare, faptă prevăzută și pedepsită art. 2151 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (24 acte materiale), fiecare cu aplicarea art.5 C.p. (2009) și toate în condițiile art.33 alin.1 C.p. (1969) cu aplicarea art.5 C.p. (2009). În drept, fapta inculpatei ##### care, în baza aceleiași rezoluții infracționale, având cunoștință în contextul în care își desfășura activitatea în cadrul compartimentului financiar – contabilitate al Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de ### #####, despre faptul că inculpatele ##### si ##### își însușesc în mod repetat, necuvenit, diverse sume de bani din patrimoniul persoanei vătămate angajatoare, pe parcursul săvârșirii activității infracționale, le-a ajutat pe acestea, prin ascunderea actelor de delapidare, solicitând ori acceptând în schimb diverse sume de bani, care i-au fost virate în contul bancar de salarii în decursul a 28 de luni din perioada ianuarie 2010 – noiembrie 2012 și a căror valoare totală se ridică la suma de 49.530 de lei întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. (1969) raportat la art.2151 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (28 acte materiale), cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În drept, fapta inculpatei #####, care în baza aceleiași rezoluții infracționale, având cunoștință în contextul în care își desfășura activitatea în cadrul compartimentului financiar – contabilitate al Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de ### #####, despre faptul că inculpatele ##### si ##### își însușesc în mod repetat, necuvenit, diverse sume de bani din patrimoniul persoanei vătămate angajatoare, pe parcursul săvârșirii activității infracționale, le-a ajutat pe acestea, prin ascunderea actelor de delapidare, solicitând ori acceptând în schimb diverse sume de bani, care i-au fost virate în contul bancar de salarii în decursul a 10 luni din perioada ianuarie 2010 – octombrie 2012 și a căror valoare totală se ridică la suma de 10.879 lei întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. (1969) raportat la art.2151 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (10 acte materiale), cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În drept, fapta inculpatei #####, care în baza aceleiași rezoluții infracționale, având cunoștință în contextul în care își desfășura activitatea în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de ### #####, și dezvoltase o relație de prietenie cu inculpata #####, despre faptul că aceasta din urmă și ##### își însușesc în mod repetat, necuvenit, diverse sume de bani din patrimoniul persoanei vătămate angajatoare, pe parcursul săvârșirii activității infracționale, le-a ajutat atât prin ascunderea actelor de delapidare, cât și prin împrumutarea cardului aparținând suspectului ##### (soțul inculpatei #####) pentru a fi accesate cu ajutorul acestui instrument bancar, sumele de bani necuvenite, virate în contul suspectului, solicitând ori acceptând în schimb diverse sume de bani, care au fost transferate în contul bancar personal al inculpatei #####, în decursul a 36 luni din perioada ianuarie 2010 – decembrie 2012 și a căror valoare totală se ridică la suma de 128.730 lei întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. (1969) raportat la art.2151 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (36 acte materiale), cu aplicarea art.5 C.p. (2009). Sub aspectul laturii obiective, instanța a reținut că ansamblul probator administrat în cauză evidențiază realizarea elementului material al infracțiunii de delapidare ce constă în acțiunea de sustragere a unor sume de bani din patrimoniul persoanei vătămate, urmată de însușirea lor de către inculpate.

Săvârșirea acestei infracțiuni are ca urmare imediată atingerea relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a serviciului, precum și la protecția patrimoniului, iar legătura de cauzalitate rezultă ex re, din însăși săvârșirea faptei.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii, inculpatele au acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art.16 alin.3 lit.a) C.p. întrucât au prevăzut rezultatul faptelor lor (săvârșite în calitate de autor ori de complice) și au urmărit producerea lui prin săvârșirea faptelor.

În cazul inculpatelor ##### și #####, în sarcina căror s-a reținut comiterea infracțiunii de



fals intelectual, instanța a reținut că își desfășurau activitatea în cadrul unei subunități a unei instituții publice de interes național, sens în care inculpatele au calitatea de funcționar public.

Conform art.289 alin.1 C.p. (1969), Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

Infrațiunea de fals intelectual reprezintă o infracțiune al cărei obiect juridic special este reprezentat de relațiile sociale referitoare la încrederea publică de care se bucură înscrisurile oficiale.

Elementul material al infracțiunii constă în falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, fie prin atestarea unei/unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, fie prin omisiunea de a insera o/unele dată/date sau împrejurări.

Se impune, însă, ca atestarea mincinoasă sau omisiunea neîngăduită să privească fapte sau împrejurări referitoare la starea de fapt pentru a cărei constatare se întocmește înscrisul și să fie producătoare de consecințe juridice – cerință îndeplinită în speța de față, astfel cum a rezultat din expunerea stării de fapt.

Conform art.291 C.p. (1969), Folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani când înscrisul este oficial și cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă când înscrisul este sub semnătură privată.

Este necesar ca făptuitorul să cunoască faptul că înscrisul este fals și să urmărească producerea unei consecințe juridice.

Faptul că inculpatele au săvârșit la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni – în speță, al infracțiunilor de delapidare, complicitate la delapidare, fals intelectual și uz de fals - conduce la reținerea infracțiunilor săvârșite în formă continuată, conform art.41 alin.2 C.p. (1969) al cărei regim sancționator este cel prevăzut de art.42 C.p. (1969).

Constatând din probele administrate în cauza penală de față, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele deduse judecății există, constituie infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a fiecăreia dintre inculpate și au fost săvârșite de către acestea, în baza art.396 alin.2 și alin.10 C.p.p., instanța a pronunțat condamnarea acestora.

La individualizarea pedepselor aplicate inculpatelor, instanța a avut în vedere prevederile art.52 C.p. (1969) și criteriile de individualizare prevăzute de art.72 C.p. (1969).

Astfel, instanța a ținut seama de împrejurările și modul comiterii infracțiunilor, de mijloacele folosite, de starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, de natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunilor, de motivul săvârșirii infracțiunilor și de scopul urmărit, de natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, de conduita după săvârșirea infracțiunilor și în cursul procesului penal, de nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială. Raportat la aceste criterii, instanța a apreciat că faptele sub aspectul cărora inculpatele a fost trimise în judecată prezintă un grad mediu de pericol social.

Având în vedere judecarea cauzei conform procedurii abreviate a recunoașterii învinuirii, instanța a avut în vedere limitele speciale de pedeapsă, reduse cu 1/3, potrivit dispozițiilor art.396 alin.10 C.p.p., precum și de starea reală facultativă de agravare a răspunderii penale – forma continuată.

Referitor la circumstanțele persoanele ale inculpatelor instanța a reținut că niciuna dintre acestea nu este cunoscută cu antecedente penale, inculpatele ##### și #####, ##### și ##### și ##### s-au prezent în fața instanței, având o atitudine procesuală corectă, inculpata ##### neputându-se prezenta din motive obiective, însă a depus la dosar un înscris prin care a recunoscut săvârșirea infracțiunilor, astfel că s-a impus reținerea circumstanței atenuante prevăzute de art.74 alin.1 lit.a) C.p. (1969) pentru fiecare dintre inculpate.

Pe de altă parte, s-a constatat că fiecare dintre inculpate a depus eforturi pentru a repara paguba pricinuită, în sensul art.74 alin.1 lit.b) C.p. (1969).

În acest sens, instanța a avut în vedere faptul că la data de 15.09.2021, respectiv 24.11.2021, prin serviciul registratură s-au depus la dosar ordine de plată care atestată următoarele plăți către partea civilă:

-30.000 lei, respectiv 9.000 lei de către inculpata ##### (f.95, 135 d.j.);

-47.764 lei de către inculpata ##### (f.96 d.j.);

-10.879 lei de către inculpata ##### (f.97 d.j.).

La termenele de judecată din data de 13.10.2021, respectiv 24.11.2021 apărătorul ales al inculpatei ##### a depus la dosar ordine de plată aferente sumei de 23.000 lei, respectiv 1500 lei achitate de către inculpată (f.101, 136 d.j.).

Față de aceste considerente, s-a constatat că trebuie ținut cont de prevederile art.76 alin.1 lit.a), b) și d)

C.p. (1969) și art.80 alin.1-3 C.p. (1969), astfel că nu este obligatorie coborârea pedepsei sub minimul special, având în vedere concursul între circumstanțele atenuante și cauza de agravare a pedepsei privind forma continuată a infracțiunilor.

În ceea ce o privește pe inculpata #####, în circumstanțiere, instanța a reținut că din adresa nr.A.B.A. #####: 24108/24.11.2021 emisă de Administrația Bazinală de ##### rezultă că a fost salariată a Administrației Bazinale de ##### – Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara în perioada 08.07.1991-21.01.2014, a deținut funcția de contabil în cadrul compartimentului Financiar-Contabilitate. În intervalul menționat și-a îndeplinit sarcinile de serviciu trasate și nu a fost sancționată administrativ sau disciplinar (f.169 d.j.).

Cu privire la inculpatele #####, #####, ##### și #####, instanța a reținut că acestea și-au continuat activitatea la aceași entitate, după descoperirea infracțiunilor care au făcut obiectul acestui dosar, înregistrând evaluări foarte bune la fiecare sfârșit de an, conform înscrisurilor depuse în circumstanțiere (f.111 verso-132, f.137-155 d.j.), ceea ce denotă că au depus eforturi în vederea îndeplinirii atribuțiilor cu profesionalism. Nu în ultimul rând, la individualizarea pedepselor s-a impus a se ține cont de intervalul relativ mare de timp care s-a scurs de la data săvârșirii infracțiunilor, perioadă în care inculpatele nu au reiterat comportamentul infracțional.

Față de considerentele expuse, instanța:

#. În temeiul art.396 alin.2 și alin.10 C.p.p., a condamnat inculpata #####, trimisă în judecată, în stare de libertate, la pedepsele de:

-1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. și ped.

de art.289 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p.(1969), cu aplicarea art.5 C.p. (2009) (54 acte materiale);

-6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, prev. și ped.

de art.291 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p.(1969), cu aplicarea art.5 C.p. (2009) (45 acte materiale);

-2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. și ped.

de art. 215 ind.1 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (81 acte materiale), cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a) și b) C.p. (1969) și cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În baza art.33 lit.a) și art.34 lit.b) C.p. (1969), cu aplic. art.5 C.p. (2009), a aplicat inculpatei pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani închisoare.

În privința pedepselor accesorii, instanța a avut în vedere disp. art.12 din Legea ##### de punere în aplicare a Codului penal, conform căreia: în cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii și complementare se aplică potrivit legii care a fost identificată ca lege mai favorabilă în raport cu infracțiunea comisă, așa încât aplicarea acestora a fost realizată atât în baza art.71 și 64 C.p. (1969), prin rap.la art.5 C.p. (2009), cât și prin prisma Convenției Europene a Drepturilor Omului (Cauza ##### c. României -2008 și Hirst c. Marii Britanii - 2004) și a Deciziei nr.###/05.11.2007 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție

Astfel, în raport de natura faptelor săvârșite, instanța a apreciat că aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii dreptului de a alege, care este o valoare fundamentală într-o societate democratică, nu ar fi proporțională și justificată față de scopul limitării exercițiului acestui drept, motiv pentru care, în baza art.71 C.p. (1969), rap.la art.3 din Protocolul nr.1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cu aplic. art.5 C.p. (2009), instanța a interzis inculpatei, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a și lit.b) C.p. (1969), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în funcții electiv publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, pe durata și în condițiile art.71 alin.2 C.p. (1969).

Cât privește individualizarea judiciară a executării pedepsei, având în vedere întrunirea cumulativă a condițiilor legale pentru aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art.81 C.p., anume: cuantumul pedepsei aplicate – potrivit art.81 alin.2 C.p. (1969), suspendării condiționate a executării pedepsei poate fi acordată și în caz de concurs de infracțiuni, pedeapsa aplicată fiind închisoarea de 2 ani - , lipsa antecedentelor penale ale inculpatei, precum și aprecierea instanței că scopul educativ al pedepsei respectiv, reintegrarea în societate, poate fi atins și fără executarea pedepsei în regim de detenție, instanța, în baza art.81 C.p.(1969) a suspendat executarea pedepsei pe o durată de 2 ani, la care a adăugat durata pedepsei aplicate inculpatei prin hotărâre, termen stabilit în condițiile art.82 alin.1 C.p. (1969), acest termen fiind apreciat de instanță ca fiind de natură să asigure îndreptarea inculpatei. În acest sens, instanța a avut în vedere și situația inculpatei care, în prezent, are reședința stabilită în străinătate, alături de familie.

În temeiul art.404 C.p.p., instanța a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 C.p. (1969), a căror nerespectare are drept urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei, respectiv: dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat a săvârșit din nou o infracțiune, pentru care s-a pronunțat o

condamnare definitivă chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea condiționată, dispunând executarea în întregime a pedepsei, care nu se contopește cu pedeapsa pentru noua infracțiune. Astfel, această atenționare urmează a avea pentru inculpată semnificația unui avertisment serios asupra consecințelor pe care le va suporta în eventualitatea nerespectării în viitor a legii și a regulilor de conviețuire socială, nu numai în cursul termenului de încercare, dar și de-a lungul vieții. În acest context instanța a apreciat că reglementarea acestui text de lege are semnificația creării pentru un inculpat a unei profunde conștiințe moral-juridice referitoare la garantarea echilibrului firesc care trebuie să existe între drepturile și obligațiile fiecăruia raportate la el însuși, cât și la societate în ansamblul său.

Pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale instanța, în baza art.71 alin. 5 C.p., cu aplic. art.5 C.p., a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii stabilite în cauză.

II. În temeiul art.396 alin.2 și alin.10 C.p.p., a condamnat inculpata #####, trimisă în judecată, în stare de libertate, la pedepsele de:

-9 (nouă) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. și ped. de art.289 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (41 acte materiale), cu aplic. art.5 C.p. (2009);

-1 (un) an 2 (două) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare, prev. și ped. de art.215 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (24 acte materiale), cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a) și b) C.p. (1969) și cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În baza art.33 lit.a) și art.34 lit.b) C.p. (1969), cu aplic. art.5 C.p. (2009), a aplicat inculpatei pedeapsa cea mai grea de 1 (un) an 2 (două) luni închisoare.

În temeiul art.71 C.p. (1969) cu aplic. art.5 C.p. (2009), a interzis inculpatei drepturile prevăzute la art.64 lit.a teza a II-a și lit.b) C.p. (1969), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.81 C.p. (1969) cu aplic. art.5 C.p. (2009), a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 3 (trei) ani 2 (două) luni, stabilit conform art.82 C.p. (1969), pentru aceleași considerente expuse cu ocazia analizării situației inculpatei #####.

În temeiul art.71 alin.5 C.p. (1969), a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

A atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 și art.84 C.p. (1969) cu referire la art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Codului penal, privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

III. În temeiul art.396 alin.2 și alin.10 C.p.p., a condamnat inculpata #####, trimisă în judecată, în stare de libertate, la pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. (1969) raportat la art.215 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (28 acte materiale), cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a) și b) C.p. (1969) și cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În temeiul art.71 C.p. (1969) cu aplic. art.5 C.p. (2009), a interzis inculpatei drepturile prevăzute la art.64 lit.a teza a II-a și lit.b) C.p. (1969), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.81 C.p. (1969) cu aplic. art.5 C.p. (2009), a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, stabilit conform art.82 C.p. (1969).

În temeiul art.71 alin.5 C.p. (1969), a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

A atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 și art.84 C.p. (1969) cu referire la art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Codului penal, privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

IV. În temeiul art.396 alin.2 și alin.10 C.p.p., a condamnat inculpata #####, trimisă în judecată, în stare de libertate, la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. (1969) raportat la art.215 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (10 acte materiale), cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a) și b) C.p. (1969) și cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În temeiul art.71 C.p. (1969) cu aplic. art.5 C.p. (2009), a interzis inculpatei drepturile prevăzute la art.64 lit.a teza a II-a și lit.b) C.p. (1969), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.81 C.p. (1969) cu aplic. art.5 C.p. (2009), a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, stabilit conform art.82 C.p. (1969).

În temeiul art.71 alin.5 C.p. (1969), a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării

condiționate a executării pedepsei principale.

A atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 și art.84 C.p. (1969) cu referire la art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Codului penal, privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

V. În temeiul art.396 alin.2 și alin.10 C.p.p., a condamnat inculpata #####, trimisă în judecată, în stare de libertate, la pedeapsa de 10 (zece) luni închisoare pentru pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la delapidare, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 C.p. (1969) raportat la art.2151 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (36 acte materiale), cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a) și b) C.p. (1969) și cu aplicarea art.5 C.p. (2009).

În temeiul art.71 C.p. (1969) cu aplic. art.5 C.p. (2009), a interzis inculpatei drepturile prevăzute la art.64 lit.a teza a II-a și lit.b) C.p. (1969), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în funcții electiv public și dreptul a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În temeiul art.81 C.p. (1969) cu aplic. art.5 C.p. (2009), a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, stabilit conform art.82 C.p. (1969).

În temeiul art.71 alin.5 C.p. (1969), a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

A atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 și art.84 C.p. (1969) cu referire la art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Codului penal, privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Analizând acțiunea civilă alăturată acțiunii penale ce face obiectul cauzei, instanța a reținut următoarele: Potrivit art.1357 Cod Civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Din aceste dispoziții legale reies condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, acestea fiind:

- existența unui prejudiciu;
- existența unei fapte ilicite;
- existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu;
- existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat.

Săvârșirea infracțiunii de delapidare de către inculpate (în calitate de autor ori de complice) și vinovăția acestora sub forma intenției directe au fost dovedite, astfel cum s-a reținut cu ocazia analizării acțiunii penale. Cu aceeași ocazie, au fost analizate și înscrisurile administrate din care a rezultat cuantumul prejudiciului cauzat.

După sesizarea organelor de urmărire penală, având în vedere verificările proprii efectuate în contabilitatea Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara aferente perioadei #####, persoana vătămată Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ### ##### a comunicat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 303.040 lei, prin adresa nr.15449/19.11.2015 (f.152 vol.# d.u.p.). Ulterior, pe parcursul cercetărilor, respectiv după depunerea la dosar a raportului de expertiză contabilă, prin adresa nr. 20.412 din data de 26.09.2019, persoana vătămată a precizat că se constituie parte civilă în procesul penal, cu suma de 1.125.790 lei, la care se adaugă cheltuielile judiciare (f.153 vol.# d.u.p.). La data de 08.04.2021, prin serviciul registratură, partea civilă Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ### ##### a depus la dosar o precizare a cererii de constituire parte civilă formulată în cursul urmăririi penale, arătând că menține cele comunicate prin adresa nr.20412/26.09.2019, respectiv faptul că se constituie parte civilă cu suma de 1.125.790 lei (stabilită prin raportul de expertiză contabilă), la care se adaugă cheltuielile de judecată (f.60 d.j.).

Prin raportul de expertiză contabilă s-a constatat că s-a cauzat persoanei vătămate, în perioada ianuarie 2010 – ianuarie 2014, un prejudiciu total în valoare de 1.125.790 lei (f.134, 211 vol.III d.u.p.).

Din raportul de expertiză contabilă mai rezultă că prin convenția de plată eşalonată nr.909/07.03.2014 încheiată de inculpata ##### și partea civilă (f.127-128 vol.XXII d.u.p.) s-a stabilit ca suma de 14.628 de lei acordată necuvenit de inculpată unor salariați să fie achitată de aceasta în 10 tranșe egale a 1462,80 lei, începând cu data de 31.03.2014 (f.129 vol.XXII d.u.p.). Din evidența contabilă pusă la dispoziție expertul contabil a constatat efectuarea următoarelor plăți:

- extras de cont 03.04.2014 – suma: 1462,80 lei, Trezoreria #####;
- chitanța nr.2056/18.05.2014 – suma: 500 lei eliberată de SGA Hunedoara (copie f.131 vol.XXII d.u.p.);
- chitanța nr.2058/20.05.2014 - suma: 1000 lei eliberată de SGA Hunedoara (copie, f.131 vol.XXII d.u.p.);
- chitanța nr.2066/17.06.2014 – suma: 200 lei eliberată de SGA Hunedoara (copie f.XXII d.u.p.);
- chitanța nr.1503/20.11.2014 – suma: 1000 lei eliberată de SGA Hunedoara (copie f.133 vol.XXII d.u.p.);
- extras de cont 30.12.2014 – suma: 10.465,20 lei plătitor ##### pentru convenția nr.909/2014 – #####

#####.

Astfel, suma stabilită în convenția de plată a fost încasată în totalitate, din sumele încasate nelegal fiind recuperată valoarea de 14.628 lei.

La data de 15.09.2021, respectiv 24.11.2021, prin serviciul registratură s-au depus la dosar ordine de plată care atestată următoarele plăți către partea civilă:

-30.000 lei, respectiv 9.000 lei de către inculpata ##### (f.95, 135 d.j.);

-47.764 lei de către inculpata ##### (f.96 d.j.);

-10.879 lei de către inculpata ##### (f.97 d.j.).

La termenele de judecată din data de 13.10.2021, respectiv 24.11.2021 apărătorul ales al inculpatei ##### a depus la dosar ordine de plată aferente sumei de 23.000 lei, respectiv 1500 lei achitate de către inculpată (f.101, 136 d.j.).

Raportat la sumele evidențiate în tabelul de la fila 21-22 din rechizitoriu care au fost preluate din raportul de expertiză contabilă, s-a constatat că sunt nefondate susținerile apărătorului ales al inculpatei ##### privind reținerea în sarcina acesteia a unui prejudiciu în cuantum de 658.826 lei (f.177-178 d.j.), având în vedere că prin analizarea actelor contabile depuse la dosar expertul a concluzionat că inculpata și-a însușit suma 848.153 lei (din care suma de 419.923 lei în contul personal, respectiv suma de 428.230 lei în contul aparținând numitului ##### la care a avut acces în baza cardului remis de inculpata #####). De altfel, această sumă a fost avută în vedere și la momentul încadrării juridice a faptei de delapidare reținută în sarcina inculpatei.

Din tabelul redat cu ocazia expunerii stării de fapte rezultă că inculpatele și-au însușit, în mod nelegal, următoarele sume de bani:

-848.153 lei - inculpata #####;

-47.764 lei – inculpata #####;

-10.879 lei – inculpata #####;

-49.530 lei – inculpata #####;

-128.730 lei - inculpata #####.

Totalizând, reiese că inculpatele și-au însușit suma de 1.085.056 lei, iar diferența în cuantum de 40.734 lei (așadar, nu 468.964 lei, cum se susține de către apărătorul ales al inculpatei #####) a fost virată în conturile celorlalți 23 de angajați indicați în tabelul menționat, fiind încasată de către aceștia.

Având în vedere faptul că inculpatele nu au profitat, în mod direct, de suma de 40.734 lei, instanța a constatat că acestea nu pot fi obligate să o restituie părții civile, ci aceasta din urmă are dreptul să formuleze o acțiune separată, de natură civilă, pentru repararea integrală a prejudiciului.

Or, luând în considerare plățile efectuate de către fiecare inculpată, până la acest moment, s-a constatat că din totalul sumei de 1.085.056 lei, a mai rămas de achitat suma de 983.385 lei.

Deși inculpatele ##### și ##### au achitat integral sumele pe care și le-au însușit în mod nelegal, instanța a reținut că raportat la prevederile art.1382 C.civ., acestea sunt ținute solidar la reparație față de partea civilă, pentru restul de 983.385 lei, alături de inculpatele #####, ##### și #####.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.397 alin.1 rap. la art.19, 25 alin.1 C.p.p. și la art.1349, art.1357 și art.1382 C.civ., instanța a admis în parte acțiunea civilă formulată de către partea civilă Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ### și, în consecință, a obligat, în solidar, inculpatele #####, #####, #####, ##### și ##### la plata către partea civilă a sumei de 983.385 lei, cu titlu de daune materiale.

\*\*\*

Cu ocazia expunerii stării de fapt au fost sublinite modificările aduse statelor de plată și centralizatoarelor acestora, acțiuni care se circumscriu infracțiunii de fals intelectual pentru care au fost trimise în judecată inculpatele ##### și #####.

Astfel, în baza art.397 C.p.p. rap. la art.25 alin.3 C.p.p., instanța a dispus desființarea totală a următoarelor înscrisuri:

- 41 centralizatoare ale statelor de plată aferente fiecărei luni, din perioadele:

- ianuarie 2010 - decembrie 2010 (aflate în copie certificată pentru conformitate cu originalul la filele: f.12, 25, 39, 52, 70, 83, 95, 109, 126, 142, 159, 175 vol.IX d.u.p.)

- ianuarie 2011 – decembrie 2011 (aflate în original la filele: 16, 36, 55, 71, 86, 102, 118, 134, 150, 166, 182, 198-201 vol.VIII d.u.p.)

- ianuarie 2012 – decembrie 2012 (aflate în original la filele: 2, 18, 35, 52, 69, 86, 103, 120, 137, 154, 171, 188 vol.VII d.u.p.)

- iulie 2013, septembrie 2013 – octombrie 2013 (aflate în original la filele: 55, 73, 82 vol.VI



Referitor la documentele financiar contabile predate organelor de urmărire penală de către reprezentanții persoanei vătămate (o parte dintre documentele financiar – contabile fiind predate în original, o parte fiind predate în copie conformă cu originalul iar o parte fiind predate urmare tipăririi din memoria sistemelor informatice, întrucât nu se regăseau în arhiva unității, însă erau necesare întocmirii raportului de expertiză contabilă), procurorul a apreciat că actele depuse în original, ar trebui restituite instituției Administrația Bazinală de ### #####, la soluționarea definitivă a cauzei și dacă este cazul, după efectuarea cuvenitelor mențiuni pe acele înscrisuri cu privire la care se va constata că au fost întocmite în fals.

S-a constatat că au fost înaintate de către partea civilă, la solicitarea organului de urmărire penală, următoarele înscrisuri în original:

- centralizatoare ale statelor de plată aferente lunilor ianuarie 2011 – decembrie 2011 (original f.16, 36, 55, 71, 86, 102, 118, 134, 150, 166, 182, 198-201 vol.VIII d.u.p.)- desființate integral;
- centralizatoare ale statelor de plată aferente lunilor ianuarie 2013, februarie 2013, martie 2013, aprilie 2013, mai 2013, iunie 2013, iulie 2013, august 2013, septembrie 2013 -desființat integral, octombrie 2013- desființat integral (f.1, 10, 19, 28, 37, 46, 55, 64, 73, 82 vol.VI d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii ianuarie 2011 (f.1-15 vol.VIII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii februarie 2011 (f.20-35 vol.VIII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii martie 2011 (f.40-54 vol.VIII d.u.p.) – desființat integral;
- statele de plată aferente lunii aprilie 2011 (f.56-70 vol.VIII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii mai 2011 (f.72-85 vol.VIII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii iunie 2011 (f.87-101 vol.VIII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii iulie 2011 (f.103-117 vol.VIII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii august 2011 (f.119-133 vol.VIII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii septembrie 2011 (f.135-149 vol.VIII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii octombrie 2011 (f.151-165 vol.VIII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii noiembrie 2011 (f.167-181 vol.VIII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii decembrie 2011 (f.183-197 vol.VIII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii ianuarie 2012 (f.1-18 vol.VII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii februarie 2012 (f.19-35 vol.VII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii martie 2012 (f.36-52 vol.VII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii aprilie 2012 (f.53-68 vol.VII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii mai 2012 (f.70-85 vol.VII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii iunie 2012 (f.87-102 vol.VII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii iulie 2012 (f.104-119 vol.VII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii august 2012 (f.124-136 vol.VII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii septembrie 2012 (f.138-153 vol.VII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii octombrie 2012 (f.155-170 vol.VII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii noiembrie 2012 (f.172-187 vol.VII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii decembrie 2012 (f.189-204 vol.VII d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii ianuarie 2013 (f.2-9 vol.VI d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii februarie 2013 (f.11-18 vol.VI d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii martie 2013 (f.20-27 vol.VI d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii aprilie 2013 (f.29-36 vol.VI d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii mai 2013 (f.38-45 vol.VI d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii iunie 2013 (f.47-54 vol.VI d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii iulie 2013 (f.56-63 vol.VI d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii august 2013 (f.65-72 vol.VI d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii septembrie 2013 (f.74-81 vol.VI d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii octombrie 2013 (f.81-90 vol.VI d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii noiembrie 2013 (f.92-99 vol.VI d.u.p.);
- statele de plată aferente lunii decembrie 2013 (f.101-107 vol.VI d.u.p.);
- note contabile (f.108-109 vol.VI d.u.p.);
- tabel nominal cu tichetele de masă cuvenite salariaților, pe luna decembrie 2010 (f.17-19 vol.VIII d.u.p.);
- tabel nominal cu tichetele de masă cuvenite salariaților, pe luna ianuarie 2011 (f.37-39 vol.VIII d.u.p.);
- extrase de conturi și centralizatoare rețineri din salarii, nota de control înregistrată sub nr.6474/24.06.2014, ordine de plată, balanțe analitice, fișă de calcul dobânzi (vol.XVIII d.u.p., f.71-109, 65-109, 185-192 vol.XXI d.u.p., f.30-59, 105-109, 136-149, 150-154 vol.XXII d.u.p., f.2-37, 39-77, 79-120, 122-125, 127-170, 172-203, 205-255, 257-304, 306-352, 354-405, 407-447, 449-500 vol.XXV d.u.p., f.2-26, 28-51, 53-90, 92-115, 117-139, 141-168, 170-191, 193-218, 220-231, 233-251, 254-273, 275-278, 280-298, 300-310 vol.

XXVI d.u.p.);

-facturi fiscale (vol.XIX d.u.p.);

-situație restanțe/rețineri din salarii (f.1-38 vol.XXI d.u.p., f.311-335 vol. XXVI d.u.p.);

-situație cu numărul de zile de concediu efectuate de salariații ale căror contracte au încetat în anul 2013, note interne (f.162, 200-230, 225-229, 234, 239, 253, 259, 266, 271, 278, 283 vol.XXII d.u.p.);

-registre-jurnal (f.1-167 vol.XX d.u.p., vol.XXIII d.u.p., vol.XXVI d.u.p.);

-decizia nr.##/09.12.2010 a Directorului Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara, rețineri pentru convorbiri Orange, tabel nominal cu tichetele de masă cuvenite salariaților, pe lunile iulie - noiembrie 2010, calcul concedii medicale lunile septembrie- noiembrie 2010, tabele sume brute prima vacanță, cereri privind acordarea indemnizației de deces, liste de avans chenzinal, document cumulativ (f.4, 8-14, 16-24, 26-34, 37-40 vol.XXIV d.u.p.);

-fișe de calcul dobânzi, comisioane, situație diurne (f.1, 38, 78, 121, 126, 171, 204, 256, 305, 353, 406, 448, 501-551 vol.XXV d.u.p., f.1, 27, 52, 91, 116, 140, 169, 192, 219, 232, 252, 274, 279, 299 vol.XXVI d.u.p.);

-registre de casă, declarații fiscale (f.1-221, 241-493 vol.XXVIII d.u.p.).

În primul rând, instanța a constatat că partea civilă Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de #### nu a solicitat restituirea actelor depuse în original la dosar, în cursul urmăririi penale. În al doilea rând, astfel cum s-a subliniat în doctrină (M. ####, Procedură penală. Partea specială, ediția a 6-a revizuită și adăugită, Editura C.H. ####, București, 2019, p. 955), înscrisul declarat fals rămâne la dosarul cauzei, așadar actele cu privire la care s-a dispus desființarea integrală, menționate mai sus, nu pot fi restituite.

În ceea ce privește înscrisurile declarate parțial false, instanța a reținut că partea civilă are dreptul să solicite restituire actului parțial falsificat, judecătorul delegat cu executarea urmând să se pronunțe asupra cererii prin rezoluție administrativă.

\*\*\*

Partea civilă a solicitat obligarea inculpatelor la plata cheltuielilor judiciare avansate de aceasta. S-a constatat că partea civilă a suportat costul expertizei contabile în cuantum de 42.363 lei (f.432 vol.# d.u.p.), avansul în cuantum de 6.000 lei fiind achitat la data de 06.03.2017, prin ordinul de plată nr.426 (f.420 vol.# d.u.p.).

Astfel, în temeiul art.276 alin.2 C.p.p. raportat la art.274 alin.2 C.p.p., instanța a obligat fiecare dintre inculpate la plata către partea civilă a sumei de 8472,60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentând onorariul acordat expertului contabil, în cursul urmăririi penale.

În baza art.274 alin.2 C.p.p., a obligat fiecare dintre inculpate la plata către stat a sumei de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

La stabilirea cuantumului instanța a avut în vedere suma de 5000 de lei stabilită prin rechizitoriu, fiind aferentă etapei urmăririi penale, pe care a împărțit-o în mod egal, respectiv suma de 500 de lei aferentă etapei camerei preliminare și a judecății, stabilită în sarcina fiecăreia dintre inculpate.

\*\*\*

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria #### din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol.# d.u.p), în temeiul art.249 și următoarele C.p.p., s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile:

oaparținând inculpatei ####, până la concurența sumei de 848.153 lei (419.923 lei - suma de bani virată pe cardul personal și 428.230 lei – suma virată pe cardul numitului ####);

oaparținând inculpatei ####, până la concurența sumei de 47.764 lei;

oaparținând inculpatei ####, până la concurența sumei de 128.730 lei;

oaparținând inculpatei ####, până la concurența sumei de 49.530 lei;

oaparținând inculpatei ####, până la concurența sumei de 10.879 lei.

Luarea măsurilor asiguratorii a fost motivată de necesitatea garantării executării eventualelor creanțe ce vor fi recunoscute în favoarea persoanei juridice lezate prin acțiunile ce fac obiectul urmăririi penale, precum și necesitatea de a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor din patrimoniul inculpaților, care pot servi la garantarea reparării pagubei produse prin infracțiune ori pot face obiectul confiscării speciale și totodată, pot servi la garantarea executării cheltuielilor judiciare.

În vederea punerii în executare a măsurilor asiguratorii instituite prin ordonanța procurorului, organele de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Hunedoara – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice au efectuat verificări cu privire la bunurile imobile deținute de susnumiți la Oficiul Național de Cadastru și Publicitate Imobiliară, precum și unitățile administrativ teritoriale de la domiciliul inculpatelor, cu privire la bunurile mobile sau imobile impozabile, corespondență care se regăsește în vol. II al dosarului de urmărire penală.

Urmare investigațiilor efectuate s-au constatat următoarele:



-nu au fost identificate bunuri mobile sau imobile în proprietatea inculpatei #####  
#####;

-inculpata ##### deține în proprietate, împreună cu soțul său, un imobil de tip apartament, situat în orașul Hațeg, str. #####, jud. Hunedoara, înscris în CF nr.60064-C1-U54 Hațeg (nr. CF vechi 2419/86), nr. topografic ##### cu o valoare de impozitare de 225.059 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurator, conform procesului-verbal din data de 21.11.2018 (f.477 – 478 vol.# d.u.p.);

-nu au fost identificate bunuri mobile sau imobile în proprietatea inculpatei #####, conform procesului-verbal încheiat la data de 22.12.2018 (f.521 vol.# d.u.p.);

-inculpata ##### deține în proprietate, un imobil de tip apartament, situat în orașul #####, str. Policlinicii, #####, jud. Hunedoara, înscris în CF nr.60472-C1-U11 ##### (nr. CF vechi #####), cu o valoare de impozitare de 136.742,76 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurator, conform procesului verbal din data de 21.11.2018 (f.494 – 495 vol.# d.u.p.);

-inculpata ##### deține în proprietate, împreună cu numitul ##### Livius, un imobil compus din teren și locuință familială, situat în #####, str. Luncii, nr.4, #####, înscris în CF nr.1190/6 #####, nr. topografic #####1 cu o valoare de impozitare de 446.677,25 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurator, conform procesului verbal din data de 21.11.2018 (f.509– 510 vol.# d.u.p.).

Conform art.249 alin.1 C.p.p., măsurile asigurătorii pot fi luate pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.

Deși inculpatele au efectuat plăți parțiale până la acest moment - inculpatele ##### și ##### achitând integral partea din prejudiciu reținută în sarcina lor -, astfel cum s-a arătat cu ocazia analizării laturii civile a cauzei, instanța a reținut că inculpatele sunt ținute în solidar la repararea integrală a prejudiciului creat în patrimoniul părții civile, raportat la art.1382 C.civ., iar măsurile asigurătorii au scopul creării unor garanții pentru creditor în acest sens.

Față de aceste considerente, s-a constatat că nu se poate da curs solicitării inculpatelor #####, ##### și ##### privind ridicarea măsurilor asigurătorii instituite pe parcursul urmăririi penale.

Astfel, în baza art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art.249 C.p.p., instanța a menținut măsura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol.# d.u.p.) asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####, până la concurența sumei de 858.125,60 lei: pentru garantarea plății cheltuielilor judiciare către stat (1500 lei) și repararea prejudiciului cauzat părții civile (suma de 848.153 lei reprezentând daune materiale, iar suma de 8472,60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de partea civilă).

În cursul urmăririi penale, măsura nu a putut fi pusă în aplicare, raportat la împrejurarea că inculpata nu deține în proprietate bunuri mobile sau imobile.

Acest din urmă aspect nu constituie un impediment pentru menținerea măsurii asigurătorii și având în vedere soluția de condamnare pronunțată în cauză, în temeiul art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art.249 C.p.p., instanța a menținut sechestrul asigurator instituit în cursul urmăririi penale, pentru garantarea plății sumelor menționate anterior.

Instanța a constatat că inculpatele ##### și ##### au achitat integral partea din prejudiciu reținută în sarcina lor (47.764 lei, respectiv 10.879 lei), iar măsurile asigurătorii au fost instituite de către organul de urmărire penală numai până la concurența acestor sume, fără ca partea civilă să fi solicitat în etapa urmăririi penale ori în cursul judecății extinderea limitei acestor măsuri.

S-a constatat că măsurile asigurătorii, în cazul ambelor inculpate, și-au atins scopul pentru care au fost instituite de către procuror. Instanța a apreciat că la acest moment nu mai este respectată exigența de proporționalitate a măsurii asigurătorii cu scopul urmărit, măsura procesuală restrictivă de proprietate riscând să se transforme într-o sarcină excesivă pentru inculpatele ale căror bunuri au fost indisponibilizate, astfel cum se subliniază și în doctrină, raportat inclusiv la jurisprudența Curții de la Strasbourg care a analizat în numeroase cauze necesitatea imperioasă de a se asigura respectarea prevederilor art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenția europeană privind drepturile omului (M. #####, Procedură penală. Partea generală, ediția a 5-a revizuită și adăugită, Editura C.H. #####, București, 2018, p.894).

În baza art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art.249 C.p.p. coroborat cu art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenția europeană privind drepturile omului, instanța a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol.# d.u.p.) asupra:

- bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####, respectiv a unui imobil de tip apartament, situat în orașul Hațeg, str. #####, jud. Hunedoara, înscris în CF nr.60064-C1-U54 Hațeg (nr. CF vechi 2419/86), nr. topografic ##### cu o valoare de impozitare de 225.059 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurator, conform procesului-verbal din data de 21.11.2018 (f.477 – 478 vol.# d.u.p.), deținut în proprietate de către inculpată, împreună cu soțul său;

- bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####, respectiv a unui imobil compus din teren și locuință familială, situat în #####, str. Luncii, nr.4, #####, înscris în CF nr.1190/6 #####, nr. topografic #####1 cu o valoare de impozitare de 446.677,25 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurator, conform procesului verbal din data de 21.11.2018 (f.509– 510 vol.# d.u.p.), deținut în proprietate de către inculpată, împreună cu numitul ##### Livius.

Având în vedere că inculpatele ##### și ##### au efectuat plăți parțiale, instanța a ținut cont de acestea la stabilirea concurenței sumei pentru care a dispus menținerea măsurilor asigurătorii, constatând că nu se poate da curs solicitării acestora privind ridicarea măsurilor asigurătorii, raportat la valoarea prejudiciului rămas de recuperat de la acestea. Sumele au fost stabilite prin scăderea sumelor stabilite cu titlu de despăgubiri în cursul procesului din sumele până la a căror concurență au fost instituite măsurile asigurătorii în cursul urmăririi penale.

Astfel, în baza art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art.249 C.p.p., instanța a menținut măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol.# d.u.p) asupra:

- bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei ##### până la concurența sumei de 114.202,60 lei: pentru garantarea plății cheltuielilor judiciare către stat (1500 lei) și repararea prejudiciului cauzat părții civile (suma de 104.230 lei reprezentând daune materiale, iar suma de 8472,60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de partea civilă);

- bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####, respectiv a unui imobil de tip apartament, situat în orașul #####, str. Policlinicii, #####, jud. Hunedoara, înscris în CF nr.60472-C1-U11 ##### (nr. CF vechi #####), cu o valoare de impozitare de 136.742,76 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurator, conform procesului verbal din data de 21.11.2018 (f.494 – 495 vol.# d.u.p.), până la concurența sumei de 20.502,60 lei: pentru garantarea plății cheltuielilor judiciare către stat (1500 lei) și repararea prejudiciului cauzat părții civile (suma de 104.230 lei reprezentând daune materiale, iar suma de 8472,60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de partea civilă).

În baza art.272 rap. la art.275 alin.6 C.p.p., a dispus ca onorariul care se cuvine domnului avocat Reiss Alfred – apărător desemnat din oficiu pentru inculpata ##### (delegații ##### nr.1269 și #####, f.26 dosar nr.#####/221/2020/a1 și f.71 d.j.), în cuantum de 1807 lei să fie avansat din fondul special al Ministerului Justiției către Baroul Hunedoara.

\*

## II. Apelurile declarate:

Împotriva Sentinței Penale nr. #####/30.12.2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul penal nr. #####/221/2020, în termenul legal prevăzut de art. 410 Cod de procedură penală, au declarat calea de atac al apelului inculpatele #####, ##### și #####, precum și partea civilă Administrația Națională „Apele Române” – Administrația Bazinală de ### #####.

II.1.În expunerea scrisă a motivelor de apel, inculpata apelantă ##### (f. 11 ds. apel) a solicitat în esență, cu privire la latura penală a cauzei aplicarea unei pedepse orientate sub minimul special prevăzut de lege, iar sub aspectul laturii civile, să se constate că prejudiciul cauzat părții civile Administrația Națională Apele Române a fost achitat și în consecință se impune respingerea cererii de despăgubiri față de ea, precum și respingerea cererii de obligație a acesteia la plata cheltuielilor judiciare.

În motivarea scrisă a apelului, s-a susținut că, deși pe parcursul cercetării judecătorești, a achitat în totalitate prejudiciul cauzat și reținut în sarcina sa, în cuantum de 10.879 lei, instanța de fond a obligat-o în solidar cu celelalte inculpate, la plata sumei de 983.385 lei cu titlu de daune materiale și la plata sumei de 8472,60 lei cheltuieli judiciare, cu motivarea instanței pe prevederile art. 1349,1357,1382 C.civ, fără a da eficiență prevederilor art. 1383 C.civ. potrivit cărora: "între cei care răspund solidar, sarcina reparației se împarte proporțional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului ori potrivit cu intenția sau cu gravitatea culpei fiecăruia, dacă această participare nu poate fi stabilită. În cazul în care nici astfel nu se poate împărți sarcina reparației, fiecare va contribui în mod egal la repararea prejudiciului", reieșind că în caz de solidaritate pasivă, atunci când fiecare a participat la producerea faptei, sarcina reparației se va determina în mod proporțional cu contribuția fiecăruia la cauzarea prejudiciului. Atunci când nu se poate determina în ce măsură a participat fiecare, sarcina reparației se va stabili raportat la forma de vinovăție a fiecăruia. Dacă niciuna dintre variante nu este determinantă, se va dispune repararea în mod egal a prejudiciului. În aceste condiții, având în vedere că a fost în mod clar stabilită participarea sa la apariția

prejudiciului, fiind stabilite prin raportul de expertiză atât participarea, actele materiale săvârșite, cât și întinderea prejudiciului cauzat părții civile, s-a considerat că în mod eronat instanța de fond a obligat-o la plata, în solidar, a întregii sume ce reprezintă valoarea pretențiilor părții civile.

\*

II.2. În expunerea scrisă a motivelor de apel, inculpata apelantă ##### (f-103-106 ds. apel) a solicitat desființarea sentinței penale atacate numai cu privire la latura civilă a cauzei solicitând înlăturarea obligării sale în solidar cu celelalte inculpate la plata către partea civilă a întregului prejudiciu în cuantum de 983.385 lei, precum și ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 09.08.2018 (f. 65-66 vol. # d.u.p.) asupra bunurilor mobile și imobile, respectiv a unui imobil de tip apartament, situat în orașul #####, str. Policlinicii, #####, #####, #####, jud. Hunedoara, înscris în CF nr.60472-CI-Ull ##### Pagina 2 din 3 (nr. CF vechi #####), cu o valoare de impozitare de 136.742,76 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurător, conform procesului verbal din data de 21.11.2018 (f. ### # ### vol. # d.u.p.), întrucât, din suma de 10.530 lei reprezentând daune materiale, a achitat suma de 5300 lei și suma de 2300 lei, rămânând de achitat suma de 2930 lei.

În motivarea scrisă a apelului, inculpata ##### a susținut că, dată fiind procedura simplificată a recunoașterii învinuirii de care a uzat, achiesează total la cele reținute în rechizitoriu, inclusiv sub aspectul menționării detaliate din rechizitoriu a sumelor reprezentând prejudicii aduse părții civile, individual pentru fiecare inculpată în parte, reținute așadar ca și prejudicii cauzate de fiecare inculpată în parte.

Sub acest aspect, s-a arătat că, deși instanța de fond a avut în vedere concluziile raportului de expertiză contabilă efectuat în cauză și a reținut în sarcina fiecărei inculpate prejudiciul cauzat părții civile, în mod inexplicabil la final a obligat inculpatele în solidar la plata acestui prejudiciu, astfel apreciindu-se că instanța de fond trebuia să oblige inculpatele individual la plata acestor sume, și nu în solidar, așa cum prevăd dispozițiile articolului 1382 Cod Civil, în situația în care nu ar fi determinată măsura participăției fiecărei inculpate în parte, iar instanța trebuia să analizeze latura civilă a cauzei prin raportare la dispozițiile art. 1383 Cod civil.

A arătat că instanța de fond a nesocotit limitele judecății stabilite prin rechizitoriu și a aplicat greșit norme de drept substanțial, având în vedere că în faza de urmărire penală finalizată prin emiterea rechizitoriului s-au stabilit limitele judecății însușite de partea civilă, participarea fiecărei coinculpate fiind determinate în concret atât în ceea ce privește numărul de acte materiale care intră în componența infracțiunilor pentru care au fost trimise în judecată, durata desfășurării în timp a acestora, cât și prin cuantificarea prejudiciului produs, în aceste limite operând și recunoașterea uzând de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii.

\*

II.3. În expunerea scrisă a motivelor de apel inculpata apelantă ##### (f.93-94 ds. apel) a solicitat în esență, desființarea sentinței penale atacate numai sub aspectul laturii civile a cauzei, în sensul înlăturării obligării sale în solidar cu celelalte inculpate la plata către partea civilă a daunelor materiale în cuantum de 983.385 lei, precum și obligarea fiecărei inculpate individual, în cuantumul prejudiciului cauzat și reținut prin actul de sesizare a instanței.

În motivarea scrisă a apelului, s-a susținut că în prezenta cauză, toate inculpatele au uzat de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, ceea ce implică achiesarea totală la cele reținute în rechizitoriu, unde sunt menționate detaliat sumele reprezentând prejudicii aduse părții civile, individual pentru fiecare inculpată în parte, fiind reținute așadar ca și prejudicii cauzate de fiecare în parte, apreciindu-se că instanța trebuia să oblige inculpatele individual la plata acestor sume, și nu în solidar, așa cum se dispune conform dispozițiilor art. 1382 C. Civ., în situația în care nu ar fi determinată măsura participăției fiecărei inculpate în parte.

S-a considerat că instanța trebuia să analizeze latura civilă a cauzei și raportat la art. 1383 C. Civ, conform căruia: „Între cei care răspund solidar, sarcina reparației se împarte proporțional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului ori potrivit cu intenția sau cu gravitatea culpei fiecăruia, dacă această participare nu poate fi stabilită. În cazul în care nici astfel nu se poate împărți sarcina reparației, fiecare va contribui în mod egal la repararea prejudiciului.”, reieșind că doar în situația în care nu s-ar fi putut împărți sarcina reparației, instanța ar fi putut obliga în solidar inculpatele, dar, în speță fiind foarte clar stabilit prejudiciul individual, singura modalitate legală, raportat și la faptul că s-a uzat de procedura recunoașterii învinuirii, era obligarea inculpatelor conform actului de sesizare a instanței.

În ce privește suportarea reparației de către debitorii solidari, s-a arătat că textul legal mai sus menționat propune un criteriu clar, care să stea la baza repartizării reparației dintre codebitorii solidari, și anume proporțional cu participarea fiecăruia la „cauzarea prejudiciului”.

Având în vedere principiul instituit în art. 1357 noul C. civ., s-a considerat că fiecare persoană este obligată să răspundă pentru propria faptă prejudiciabilă, săvârșită cu vinovăție, întrucât, în principiu, răspunderea civilă delictuală este o răspundere personală, doar în mod excepțional, în cazuri anume prevăzute de lege, putând fi angajată o răspundere pentru fapta altei persoane. De asemenea, s-a arătat că în măsura în care

prejudiciul reprezintă consecința săvârșirii mai multor fapte ilicite, fiecare participant poate fi obligat la reparație, însă numai în limitele în care propria lor faptă a determinat producerea prejudiciului.

S-a apreciat cu privire la consacrarea în noua reglementare a criteriului proporționalității contribuției la reparație a tuturor celor care au cauzat prejudiciul că acesta constituie o soluție echitabilă, fiecare debitor fiind responsabil corespunzător implicării sale, invocându-se și literatura de specialitate, unde s-a arătat că dispozițiile legale referitoare la răspunderea civilă delictuală solidară trebuie raportate la situația în care prejudiciul suferit de victimă are o pluralitate de cauze, respectiv, comiterea mai multor fapte ilicite de către coautori, complici, tăinuitori și prin care victima fost prejudiciată, cu precizarea că fiecare făptuitor are însă posibilitatea de a invoca contribuția sa efectivă la producerea daunei, în raport de care urmează să fie stabilită întinderea reparației.

\*

II.4. În expunerea scrisă a motivelor de apel inculpata apelantă ##### (f. 88-89 ds. apel) a solicitat în esență, desființarea sentinței penale atacate numai sub aspectul laturii civile a cauzei, în sensul înlăturării dispoziției de obligare a sa în solidar, împreună cu coinculpatele #####, #####, ##### și ##### și #####, la plata către partea civilă a sumei de 983.385 lei.

În motivarea scrisă a apelului, s-a susținut că pentru a decide astfel, instanța de fond a reținut, într-o motivare lapidară, doar că „inculpatele sunt ținute în solidar la repararea integrală a prejudiciului creat în patrimoniul părții civile, raportat la art. 1382 C.civ., arătând-se că, pornind de la dispozițiile art. 19 NCPC, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează potrivit legii civile, în concret, instanța de fond reținând dispozițiile art. 1382 Cod civil : „Cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuți solidar la reparație față de cel prejudiciat”, în continuare însă, art. 1383 Cod civil prevede că „Între cei care răspund solidar, sarcina reparației se împarte proporțional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului ori potrivit cu intenția sau cu gravitatea culpei fiecăruia, dacă această participare nu poate fi stabilită.”

În acest context, s-a apreciat că prin dispoziția criticată, instanța de fond a încălcat limitele judecății și a aplicat greșit norme de drept substanțial, în măsura în care în cadrul urmăririi penale, concretizate în rechizitoriul care a stabilit limitele judecății (asumate inclusiv de partea civilă), participarea fiecăreia dintre coinculpate a fost determinată, atât în ce privește numărul de acte materiale care intră în componența infracțiunilor pentru care au fost trimise în judecată, durata desfășurării în timp a acestora, cât și prin cuantificarea prejudiciului produs, în aceste limite operând și recunoașterea inculpatei, care a urmat în cauză procedura simplificată a judecății și, mai important, a achitat integral suma stabilită în sarcina sa, printr-o deosebit de amplă expertiză contabilă (necontestată), ca prejudiciu direct al faptelor și actelor materiale comise.

Astfel, s-a arătat că inculpata a fost condamnată pentru: fals intelectual (41 acte materiale) și delapidare (24 acte materiale), toate comise în perioada ianuarie 2010-mai 2012, iar în ce privește coinculpatele din dosar condamnările au vizat: în cazul inculpatei #####: fals intelectual (54 acte materiale), uz de fals (45 acte materiale) și delapidare (81 acte materiale), toate comise în perioada ianuarie 2010 - decembrie 2013 inclusiv; în cazul inculpatei #####: complicitate la delapidare (28 acte materiale), comise în perioada ianuarie 2010 - noiembrie 2012; în cazul inculpatei #####: complicitate la delapidare (10 acte materiale), comise în perioada ianuarie 2010 - octombrie 2012; în cazul inculpatei #####, complicitatea la delapidare (36 acte materiale), comise în perioada ianuarie 2010 - decembrie 2012.

S-a remarcat așadar faptul că, în raport cu data încetării activității infracționale a inculpatei ##### (mai 2012), inculpata #####, de exemplu, și-a continuat-o pe a ei încă un an și 7 luni, până în decembrie 2013 (săvârșind, doar în ce privește infracțiunea de delapidare, încă 57 acte materiale suplimentare). Mai mult, pentru perioada decembrie 2012 - decembrie 2013, în cauză nu se reține și nu a făcut obiectul judecății decât activitatea infracțională a inculpatei #####, apreciindu-se ca evident faptul că este incidentă ipoteza reglementată de art 1383 Cod civil, teza #, respectiv: „Între cei care răspund solidar, sarcina reparației se împarte proporțional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului”, ceea ce s-a și făcut în cauză, așa cum s-a arătat, prin rechizitoriul care a stabilit limitele judecății, avute în vedere în sentința instanței de fond, sub aspectul numărului actelor materiale și a duratei activității infracționale, însă nu și în ce privește solidaritatea pasivă la plata prejudiciului.

S-a apreciat că este nelegal, netemeinic și, moralmente, injust, să fie inculpata trasă la răspundere, fie ea și solidară, pentru un număr de 57 acte materiale (delapidare) la care nu a luat parte și pentru o perioadă de 1 an și 7 luni în care coinculpata ##### și-a continuat activitatea infracțională după ce inculpata ##### încetase, în acest sens, fiind invocată proba cu expertiza contabilă administrată în faza de urmărire penală, care tocmai acest lucru a cuantificat: prejudiciul cauzat de fiecare dintre inculpate prin contribuția proprie, determinabilă și determinată.

\*

II.5. În expunerea scrisă a motivelor de apel partea civilă apelantă Administrația Națională „Apele Române”

– Administrația Bazinală de ### ##### (f. 26-29 ds. apel), a solicitat în esență, desființarea sentinței penale atacate și în rejudecare admiterea în totalitate a acțiunii civile constând în suma de 1.125.790 lei cu care s-a constituit parte civilă în cauză.

În motivarea apelului, s-a susținut că instanța de fond în mod nejustificat, fără a analiza întreg probatoriul depus la dosarul cauzei și fără a ține cont de concluziile expertului, a dispus admiterea în parte a cererii de constituire parte civilă a Administrației Bazinale de ### ##### indicând în acest sens suma de 1.085.056 lei, fără a lua în considerare și starea de fapt care rezultă din cuprinsul raportului de expertiză tehnică potrivit căreia și diferența de 40.734 lei reprezintă rezultatul activității infracționale a inculpatelor din prezenta cauză, apreciindu-se în justificarea acestor aspecte că sunt relevante constatările expertului, avute în vedere și de către organele de urmărire penală la întocmirea rechizitoriului din data de 30.06.2020 potrivit cărora „referitor la cei 22 de salariați, nu sunt elemente pentru a contura o bănuială cu privire la faptul că aceștia ar fi sprijinit ori ar fi încurajat în vreun fel activitatea infracțională a inculpatelor, iar banii primiți fără temei legal ar fi constituit o motivație ori o răsplată a nedenunțării practicilor ilicite”.

S-a mai invocat faptul că cererea de constituire ca parte civilă a Administrației Bazinale de ### ##### a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 20 alin.2 din Codul de Procedură Penală potrivit cărora „constituirea ca parte civilă se face în scris sau oral, cu indicarea naturii și a întinderii pretențiilor, a motivelor și a probelor pe care acestea se întemeiază”, astfel cererea a fost formulată în scris, întinderea prejudiciului a fost indicată ca fiind 1.125.790 lei, motivele și probele fiind cele consemnate în cuprinsul raportului de expertiză administrat.

\*

Legal citate în fața instanței de control judiciar, inculpatele nu s-au prezentat, fiind reprezentate fiecare de apărători desemnați din oficiu, respectiv apărători aleși cu delegație depusă la dosar, astfel cum s-a consemnat în încheierile de ședință pe parcursul termenelor de judecată.

\*

Pe parcursul derulării termenelor de judecată, inculpata apelantă ##### a depus la dosar la termenul din 08.03.2022 dovada achitării sumei de 5300 lei conform ordinului de plată din data 04.03.2022 (fila 95 ds. apel), iar la termenul de judecată din data de 05.04.2022 suma de 2300 lei conform ordinului de plată din data 04.04.2022 (fila 107 dosar apel).

La solicitarea instanței partea civilă apelantă prin reprezentat, dat fiind plățile parțiale efectuate pe parcursul judecării cauzei a depus la dosar prin email la data de 04.04.2022 și înregistrat la aceeași dată prin serviciul registratură al instanței precizări privind quantumul prejudiciului rămas neachitat până la data de 31.03.2022 (fila 99) și o ultimă precizare privind prejudiciul achitat până în data de 08.05.2022, învederând prin aceasta din urmă că s-a achitat suma de 131.243 lei după cum urmează: inculpata ##### a achitat suma de 26.000 lei; inculpata #####-suma de 47.764 lei; inculpata #####-suma de 10.879 lei și inculpata ##### ofelia #####-suma de 46.600 lei (fila 113 dosar apel.)

\*

Motivele de apel ale părților apelante au fost supuse dezbaterii contradictorii la termenul de judecată din data de 05.04.2022, astfel cum s-a consemnat în încheierea de la data respectivă ce face parte integrantă din prezenta.

După dezbaterile pe fond a cauzei, inculpata apelantă ##### a depus la dosar la data de 10.05.2022 prin serviciul registratură, dovada achitării sumei de 2930 lei conform ordinului de plată din data de 09.05.2022.

\*

La solicitarea inculpatelor apelante, cauza a fost repusă pe rol la termenul de judecată din data de 28.06.2022, dată la care s-a supus dezbaterii contradictorii intervenirea prescripției răspunderii penale pentru faptele pentru care inculpatele au fost trimise în judecată, ca urmare a interpretării date dispozițiilor art. 155 alin. 1 Cod penal prin Deciziile Curții Constituționale nr. 287/2018 și 358/2022, participanții punând concluzii de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

### III. Pe fondul apelurilor declarate:

Examinând hotărârea penală atacată prin prisma motivelor de apel invocate și în raport de principiile care reglementează soluționarea căii de atac prev. de art. 416-419 C.pr.pen., Curtea apreciază apelurile declarate de inculpatele #####, #####, ##### și ##### ca fiind fondate, iar apelul declarat de partea civilă Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de ### #####, ca fiind nefondat, pentru următoarele considerente:

Analiza efectuată de către instanța de control judiciar are în vedere și disp. art. 417 alin. 2 C.pr.pen., în sensul că în afara temeiurilor invocate de părți, Curtea a examinat cauza sub toate aspectele de fapt și de

drept, dar și din perspectiva caracterului extensiv al căii de atac.

Analizând cu prioritate chestiunea de drept a prescripției răspunderii penale a faptelor pentru care inculpatele din prezenta cauză au fost trimise în judecată, supusă dezbaterii contradictorii cu toți participanții la procesul penal la termenul de judecată din data de 28.06.2022, precum și lipsa unei manifestări de voință a inculpatelor lipsă prin apărători aleși, de a solicita continuarea procesului penal, Curtea nu va analiza materialul probator administrat în cauză în vederea stabilirii întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care au fost trimise în judecată, urmând a face doar o expunere succintă a stării de fapt așa cum a fost reținută în actul de sesizare emis de Parchetul de le lângă Judecătoria ##### și în considerentele instanței de fond, cu referire la încadrarea juridică dată faptelor.

În același sens este și jurisprudența instanței supreme, care prin Decizia nr. ### din 2 aprilie 2012, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală (pe deplin aplicabilă în cauză) a statuat că, în cazul în care constată că a intervenit prescripția răspunderii penale, în lipsa cererii inculpatului de continuare a procesului penal, instanța dispune încetarea procesului penal, fără a efectua cercetarea judecătorească și fără a constata că nu este incident niciunul dintre cazurile prevăzute în art. 10 alin. (1) lit. a) - e) C.pr.pen. cu corespondent în art. 16 alin. 1 lit. a)-d) Noul cod de procedură penală.

De asemenea, dispozițiile art. 396 alin. 7 C.pr.pen. fac referire la situația în care inculpatul a cerut continuarea procesului penal potrivit art. 18 C.pr.pen. și se constată ca urmare a continuării procesului penal că sunt incidente cazurile prevăzute de art. 16 alin. 1 lit. a)-d), doar în această împrejurare instanța de judecată pronunță achitarea, iar conform alin. 8 al aceluiași articol dacă inculpatul a cerut continuarea procesului penal și se constată ca urmare a continuării procesului penal că nu sunt incidente cazurile prevăzute de art. 16 alin. 1 lit. a)-d), instanța de judecată pronunță încetarea. În ambele situații ca urmare a solicitării inculpatului de continuare a procesului penal, instanța face referire și analizează vinovăția sau nevinovăția inculpatului. Per a contrario dacă inculpatul nu a cerut continuarea procesului penal nu se va analiza vinovăția sau nevinovăția, instanța fiind obligată ca urmare a manifestării de voință a inculpatului să se pronunțe asupra prescripției răspunderii penale.

Astfel, continuarea procesului penal constituie un drept procesual intuitu personae al inculpatului prin care se conferă conținut principiului dreptului la apărare și principiului aflării adevărului, întrucât, chiar dacă procesul penal se poate finaliza prin soluția încetării, activitatea procesuală poate continua, existând posibilitatea de a se pronunța o soluție diferită, mai favorabilă.

Continuarea procesului penal la cererea inculpatului apare reglementată cu titlu general în cadrul articolului 18 din noul Cod de procedură penală.

Pe planul dreptului procesual penal, prescripția reprezintă o condiție de procedibilitate deoarece intervenirea ei împiedică punerea în mișcare sau continuarea exercitării acțiunii penale.

Doar la cererea de continuare a procesului penal instanța putea administra probatoriul necesar lămuririi cauzei sub toate aspectele, ignorând impedimentul legal care a survenit, iar, în situația în care constată incidența unui alt caz de împiedicare a exercitării acțiunii penale din cele prevăzute de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală va putea da o soluție în raport de acest caz. Dacă, în urma administrării probatoriului, nu constată această ipoteză mai favorabilă inculpatului, va adopta prima soluție de încetare a procesului penal. Așadar - similar principiului non reformatio in peius, aplicabil căilor de atac în faza de judecată - și în această situație, continuându-se cercetarea judecătorească la cererea inculpatului, la finalul cercetării judecătorești nu se va putea adopta o soluție care să îi creeze acestuia o situație mai grea decât cea care a fost desființată prin cererea de continuare a urmăririi penale. Prin urmare, nu se va putea dispune o soluție de condamnare.

Inculpatele apelante #####, #####, #####, ##### și ##### și inculpata intimată ##### în prezenta cauză nu și-au manifestat voința prin apărători aleși de a nu continua procesul penal la termenul de judecată din data de 28.06.2022, de altfel în fața instanței de fond urmând procedura simplificată de recunoaștere în integralitate a faptelor pentru care au fost trimise în judecată.

În acest context procesual, Curtea reține că situația de fapt reținută în actul de seizare a fost recunoscută în integralitate de inculpatele #####, #####, #####, ##### și ##### (filele 91, 102, 103, 104 și 105 dosar fond), iar pe baza mijloacelor de probă legal administrate în cursul urmăririi penale (legalitate constatată de judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond prin încheierea nr. ###/CP/07.10.2022 pronunțată în dosarul penal nr. ###/221/2020/a1, rămasă definitivă prin încheierea penală nr. ###/C/CP/11.12.2020 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în același dosar penal), respectiv: adresa Administrației Bazinală de ### nr.9227/22.08.2014 și documentele anexate acesteia (f.79-82 vol.# d.u.p.), declarațiile martorilor: ##### (f.101 – 103 vol.# d.u.p.), ##### (f.107 – 112 vol.# d.u.p.), ##### (f.113 – 114 vol.# d.u.p.), ##### (f.115 – 117 vol.# d.u.p.), ##### (f.118 – 126 vol.# d.u.p.), #####

##### (f.127 – 132 vol.# d.u.p.), Badinoiu ##### (f.133 – 135 vol.# d.u.p.), ##### (f.137 -139 vol.# d.u.p.), ##### (f.140-141 vol.# d.u.p.), ##### (f.142 -143 vol.# d.u.p.), ##### (f.144 -146 vol.# d.u.p.), ##### (f.147 -149 vol.# d.u.p.), fișa postului pentru angajata ##### (f.104 – 106 vol.# d.u.p.), documentele privind înființarea și organizarea persoanei vătămate și a unităților subordonate – stat de funcții SGA Hunedoara și ABA #####, Regulamentul de organizare și funcționare al Administrației Bazinale de ##### (f.155 – 166, 167 – 199 vol.# d.u.p.), contractul colectiv de muncă aplicabil în cadrul instituțiilor subordonate Administrației Naționale „Apele Române” până la data de 23 februarie 2016 și documente aferente acestuia – anexe, acte adiționale, corespondență ITM (f.201 – 312 vol.# d.u.p.), situația angajaților SGA Hunedoara raportat la conturile bancare în care li se virau sumele, achitate cu titlu de drepturi salariale (f.314 – 316 vol.# d.u.p.), adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice Hunedoara și fișa specimenelor de semnătură privind conturile SGA Hunedoara, deschise la Trezoreria Municipiului ##### (f.318 – 319 vol.# d.u.p.), adrese ABA ##### referitoare la persoanele cu funcții de conducere în perioada cercetată și cele cu drept de semnătură la unitățile bancare, precum și situația salariaților (f.320 – 321, 364 – 367 vol.# d.u.p.), documente privind ridicarea de înregistrări de la persoana vătămată (f.347 – 348, 350 – 354, 360 – 363 vol.# d.u.p.), proces-verbal de stabilire a obiectivelor expertizei contabile (f.464 – 470 vol.# d.u.p.), declarația dată în calitate de suspect de către ##### (f.449 – 454 vol.# d.u.p.), fișa postului inculpatei ##### (f.458 – 461 vol.# d.u.p.), contract individual de muncă nr.9 privind pe inculpata ##### (f.462 vol.# d.u.p.), decizia de încetare contract individual de muncă (f.463 vol.# d.u.p.), declarațiile date în calitate de suspect de către ##### (f.467 – 476 vol.# d.u.p.), fișa postului inculpatei ##### (f.479 – 483 vol.# d.u.p.), contract individual de muncă nr.257 privind pe inculpata ##### (f.485 vol.# d.u.p.), declarația dată în calitate de suspect de către ##### (f.489 – 493 vol.# d.u.p.), fișa postului inculpatei ##### (f.496 – 499 vol.# d.u.p.), contract individual de muncă nr.273 privind pe inculpata ##### (f.500 vol.# d.u.p.), declarația dată în calitate de suspect de către ##### (f.504 – 508 vol.# d.u.p.), fișa postului inculpatei ##### (f.511 – 512 vol.# d.u.p.), contract individual de muncă nr.10 privind pe inculpata ##### (f.513 vol.# d.u.p.), declarația dată în calitate de suspect de către ##### (f.517 – 520 vol.# d.u.p.), fișa postului inculpatei ##### (f.522 – 523 vol.# d.u.p.), contract individual de muncă nr.88 privind pe inculpata ##### (f.524 vol.# d.u.p.), declarația dată în calitate de suspect de către ##### (f.528 – 530 vol.# d.u.p.), contract individual de muncă nr.198 privind pe suspectul ##### (f.534 vol.# d.u.p.), decizia de încetare contract individual de muncă (f.535 vol.# d.u.p.), declarația inculpatei ##### (f.539 – 540 vol.# d.u.p.), declarația inculpatei ##### (f.543 – 544 vol.# d.u.p.), declarația inculpatei ##### (f.547 – 548 vol.# d.u.p.), declarația inculpatei ##### (f.551 – 552 vol.# d.u.p.), raport de expertiză contabilă judiciară, cu situațiile întocmite sub formă de anexe tabelare (vol.III d.u.p.), documente anexate raportului de expertiză – copii ale borderourilor de plată (vol.IV d.u.p.), documente anexate raportului de expertiză – copii ale statelor de plată și a altor documente justificative (vol.V d.u.p.), documente financiar – contabile predate organelor de urmărire penală de către persoana vătămată (vol.VI – vol.XXVIII d.u.p.), situația de fapt a fost reținută în mod corect și de către prima instanță, nefiind contestată, de altfel, de către niciuna dintre inculpate cu prilejul judecății în primă instanță, etapă în care au arătat că înțeleg să-și însușească probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscând în totalitate învinuirea, în condițiile prev. de art. 374 rap. la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală (filele 91, 102, 103, 104 și 105 dosar fond), nici pe calea apelurilor promovate, de altfel inculpata ##### nedeclarând calea de atac a apelului, reținându-se:

-în sarcina inculpatei ##### că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada ianuarie 2010 - decembrie 2013 inclusiv, în calitate de contabil în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională ”Apele Române” – Administrația Bazinală de #####), cu atribuții legate de întocmirea tuturor documentelor referitoare la plata drepturilor salariale pentru toți angajații Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara, a consemnat aspecte necorespunzătoare realității atunci când a întocmit și a semnat 15 de state de plată lunare (în cuprinsul cărora drepturile salariale stabilite pentru unii dintre angajați, nu reflectau adevărul, cu precădere în ceea ce privește solicitarea unor avansuri) și 41 de centralizatoare a statelor de plată lunare (în cuprinsul cărora au fost notate sume diferite de ceea ce presupunea totalizarea sumelor înscrise în statele de plată ori care, deși reflectau sumele înscrise în statele de plată, denaturau adevărul, urmare falsificării statelor) și ulterior, a folosit aceste documente pentru a se solicita sume de bani de la ordonatorul terțiar de credite – persoana vătămată Administrația Națională ”Apele Române” – Administrația Bazinală de #####, mai mari decât cele necesare acoperirii fondului real de salarii, iar la momentul transmiterii borderourilor de plată către unitățile bancare, din care erau alimentate conturile personale ale angajaților, a dispus virarea excedentului financiar, în contul personal (procedând astfel în 45 de luni din perioada menționată), în contul numitului #####, la care avea acces

exclusiv (procedând astfel în 36 de luni din perioada menționată), precum și în conturile altor persoane care aveau cunoștință despre activitatea ilicită, însușindu-și personal, în acest mod, suma totală de 848.153 lei, din care, cu suma de 419.923 lei a fost alimentat contul bancar al inculpatei, iar cu suma de 428.230 de lei a fost alimentat contul bancar aparținând numitului #####;

-în sarcina inculpatei ##### că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în perioada ianuarie 2010 - mai 2012, în calitate de contabil șef în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de #####), cu atribuții de control și verificare a tuturor actelor întocmite la nivelul compartimentului financiar contabilitate, din care fac parte inclusiv documentele referitoare la plata drepturilor salariale, atribuții în exercitarea cărora aplica viza de control financiar preventiv, a contrasemnat 12 de state de plată și 29 centralizatoare de plată, cunoscând că acestea nu conțin date corespunzătoare realității și ulterior a folosit aceste documente pentru a se solicita sume de bani de la ordonatorul terțiar de credite – persoana vătămată Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de #####, mai mari decât cele necesare acoperirii fondului real de salarii, iar la momentul transmiterii borderourilor de plată către unitățile bancare, din care erau alimentate conturile personale ale angajaților, a dispus virarea excedentului financiar, în contul personal (procedând astfel în 24 de luni din perioada menționată), precum și în conturile altor persoane care aveau cunoștință despre activitatea ilicită, însușindu-și personal, în acest mod, suma totală de 47.764 lei;

-în sarcina inculpatei ##### că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, având cunoștință în contextul în care își desfășura activitatea în cadrul compartimentului financiar – contabilitate al Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de #####), despre faptul că inculpatele ##### si ##### își însușesc în mod repetat, necuvenit, diverse sume de bani din patrimoniul persoanei vătămate angajatoare, pe parcursul săvârșirii activității infracționale, le-a ajutat pe acestea, prin ascunderea actelor de delapidare, solicitând ori acceptând în schimb diverse sume de bani, care i-au fost virate în contul bancar de salarii în decursul a 28 de luni din perioada ianuarie 2010 – noiembrie 2012 și a căror valoare totală se ridică la suma de 49.530 de lei;

-în sarcina inculpatei #####, că în baza aceleiași rezoluții infracționale, având cunoștință în contextul în care își desfășura activitatea în cadrul compartimentului financiar – contabilitate al Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de #####), despre faptul că inculpatele ##### si ##### își însușesc în mod repetat, necuvenit, diverse sume de bani din patrimoniul persoanei vătămate angajatoare, pe parcursul săvârșirii activității infracționale, le-a ajutat pe acestea, prin ascunderea actelor de delapidare, solicitând ori acceptând în schimb diverse sume de bani, care i-au fost virate în contul bancar de salarii în decursul a 10 luni din perioada ianuarie 2010 – octombrie 2012 și a căror valoare totală se ridică la suma de 10.879 lei;

-în sarcina inculpatei ##### că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, având cunoștință în contextul în care își desfășura activitatea în cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Hunedoara (subunitate a instituției publice Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de #####) și dezvoltase o relație de prietenie cu inculpata #####, despre faptul că aceasta din urmă și ##### își însușesc în mod repetat, necuvenit, diverse sume de bani din patrimoniul persoanei vătămate angajatoare, pe parcursul săvârșirii activității infracționale, le-a ajutat atât prin ascunderea actelor de delapidare, cât și prin împrumutarea cardului aparținând suspectului ##### (soțul inculpatei #####) pentru a fi accesate cu ajutorul acestui instrument bancar, sumele de bani necuvenite, virate în contul suspectului, solicitând ori acceptând în schimb diverse sume de bani, care au fost transferate în contul bancar personal al inculpatei #####, în decursul a 36 luni din perioada ianuarie 2010 – decembrie 2012 și a căror valoare totală se ridică la suma de 128.730 lei.

În continuare, Curtea mai constată că încadrarea juridică dată faptelor pentru care inculpatele #####, #####, #####, #####, ##### și ##### au fost trimise în judecată și pentru care s-a pronunțat o soluție de condamnare în primă instanță, este după cum urmează: fals intelectual, prev. de art.289 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p.(1969) (54 acte materiale), uz de fals, prev. de art.291 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (45 acte materiale), delapidare, prev. de art.215 ind.1 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (81 acte materiale), fiecare cu aplicarea art.5 C.p. (2009) și toate în condițiile art.33 alin.1 C.p. (1969), cu aplicarea art.5 C.p. (2009) (în ceea ce o privește pe inculpata intimată #####); fals intelectual, prev. de art.289 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (41 acte materiale), delapidare, prev. de art.215 ind.1 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (24 acte materiale), fiecare cu aplicarea art.5 C.p. (2009) și toate în condițiile art.33 alin.1 C.p. (1969), cu aplicarea art.5 C.p. (2009) ( în ceea ce o privește pe inculpata #####); complicitate la delapidare, prev. de art.26 C.p. (1969) raportat la art.215 ind.1 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p.



(1969) (28 acte materiale), cu aplicarea art.5 C.p. (2009) (în ceea ce o privește pe inculpata #####); complicitate la delapidare prev. de art.26 C.p. (1969), raportat la art.215 ind.1 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (10 acte materiale), cu aplicarea art.5 C.p. (2009) (în ceea ce o privește pe inculpata #####); complicitate la delapidare, prev. de art.26 C.p. (1969) raportat la art.215 ind.1 C.p. (1969), în condițiile art.41 alin.2 C.p. (1969) (36 acte materiale), cu aplicarea art.5 C.p. (2009) (în ceea ce o privește pe inculpata #####), atât prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ####, cât și de instanța de fond, stabilindu-se încadrarea juridică a fiecărei fapte în forma prevăzută înainte de modificările aduse prin intrarea în vigoare a noii legislații penale (1.02.2014), apreciind aceasta ca fiind legea penală mai favorabilă în speță.

Curtea de Apel, apreciază că se impune raportat la situația concretă din speță, reținerea dispozițiilor art. 5 Cod penal ca și unul dintre temeiurile de drept al soluției pronunțate referitoare la legea penală mai favorabilă, ținând cont și de Decizia Curții Constituționale nr. 265/06.05.2014 prin care s-a statuat că aplicarea legii penale mai favorabile se aplică în mod global neputându-se combina dispoziții din legi penale succesive, cu consecința constatării că în prezent din perspectiva dispozițiilor art. 155 alin. 1 Cod penal în interpretarea dată de Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, încadrarea juridică dată faptelor conform dispozițiile Noului Cod penal intrat în vigoare la data de 1.02.2014, sunt mai favorabile. Astfel, prin Decizia nr. #### din 26 aprilie 2018, publicată în M. Of. nr. 518 din 25.06.2018, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat „că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal, este neconstituțional”.

Pentru pronunțarea acestei soluții, Curtea a reținut, de principiu, că întreruperea cursului termenului de prescripție a răspunderii penale devine eficientă, producându-și efectele, într-o manieră completă, doar în condițiile existenței unor pârghii legale de încunoaștințare a persoanei în cauză cu privire la debutul unui nou termen de prescripție. În acest sens, Curtea a reținut că se impune a fi garantat caracterul previzibil al efectelor dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal asupra persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, inclusiv prin asigurarea posibilității acesteia de a cunoaște aspectul intervenirii întreruperii cursului prescripției răspunderii penale și al începerii cursului unui nou termen de prescripție. Totodată, s-a arătat că, a accepta soluția contrară înseamnă a crea, cu ocazia efectuării unor acte procedurale care nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului și care au ca efect întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, pentru persoana în cauză o stare de incertitudine perpetuă, dată de imposibilitatea unei aprecieri rezonabile a intervalului de timp în care poate fi trasă la răspundere penală pentru faptele comise, incertitudine ce poate dura până la împlinirea termenului prescripției speciale, prevăzut la art.155 alin.(4) din Codul penal (paragraf. 28 din Decizie).

Sunt de asemenea avute în vedere paragrafele 23, 24 și 34 din decizie, prin care sunt indicate condițiile care permit menținerea instituției întreruperii cursului prescripției răspunderii penale în condiții de constituționalitate.

Prin Decizia nr. # din 21 martie 2019, publicată în M. Of. nr. 381 din 15.05.2019, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a respins ca inadmisibile sesizări formulate de două Curți de Apel referitoare la efectele pe care le produce Decizia nr. ####/2018 a Curții Constituționale asupra instituției prescripției răspunderii penale. Prin Decizia nr. ## din 11 noiembrie 2019, publicată în M. Of. nr. 86 din 6.02.2020, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a respins ca inadmisibil un astfel de recurs declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind „interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal privind întreruperea cursului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză, ulterior publicării în Monitorul Oficial a Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018”.

În fine, prin Decizia nr. #### din 26 mai 2022, (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022) Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. 1 din Codul penal sunt neconstituționale. Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că: „55. (...) Decizia nr. ##7 din 26 aprilie 2018 sancționează «soluția legislativă» pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „61. (...), prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea «oricărui act de procedură în cauză», Curtea a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal o reglementau”.

În considerentele aceste decizii se mai arată:

72. Așa fiind, Curtea constată că ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a norme sancționate prin Decizia nr. ##7 din 26 aprilie 2018. Astfel, deși Curtea Constituțională a făcut trimitere la vechea reglementare, evidențiind reperele unui comportament constituțional pe care legiuitorul avea obligația să și-l însușească, aplicând cele statuate de Curte, acest fapt nu poate fi interpretat ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

73. În consecință, Curtea constată că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ##7 din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.”

Cu această ocazie, Curtea de Apel mai reține că la data de 30.05.2022 a avut loc „intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma”. Mai precis, în Monitorul Oficial nr. 531 din 30.05.2022 a fost publicată OUG nr. 71/2022 prin care s-a stabilit că art. 155 alin. (1) din Codul penal se modifică și va avea următorul cuprins :„(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.”

Anterior Deciziei nr. ##7/2018, art. 155 alin. 1 C.pen. avea următorul conținut: „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză”. Excepția ce a condus la pronunțarea Deciziei nr. ##7/2018 a vizat exclusiv sintagma „oricărui act de procedură în cauză”. Prin admiterea excepției și neintervenția legiuitorului în termenul de 45 de zile prevăzut de 147 alin. 1 din Constituție, sintagma declarată neconstituțională a încetat să producă efecte. Excepția ce a condus la pronunțarea Deciziei nr. ##8/2022 a vizat art. 155 alin. 1 C.pen., sintagma rămasă în vigoare în urma anterioarei decizii, respectiv: „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea.”

În practică și doctrină s-a considerat în intervalul dintre cele două decizii că textul rămâne aplicabil, respectiv se completează, în baza Deciziei nr. ##7/2018, cu sintagma „oricărui act de procedură ce trebuie comunicat suspectului sau inculpatului”. Or, prin Decizia nr. ##8/2022 a fost necesar ca instanța de contencios constituțional să clarifice împrejurarea că decizia anterioară a fost una simplă. Cert este că dacă textul ar fi putut fi aplicat pe cale de interpretare în baza Deciziei nr. ##7/2018 nu s-ar fi generat o situație de neconstituționalitate care să fie în prezent constatată de Curte. Argumentele pentru care art. 155 alin. 1 C.pen., în forma rămasă în vigoare în urma Deciziei nr. ##7/2018, este neconstituțional sunt expuse pe larg în considerentele Deciziei nr. ##8/2022.

Am redat paragrafele precedente relevante din perspectiva argumentării că în opinia Curții de Apel ####a #####a având în vedere cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. ##8/2022 în special paragrafele 72- 73 mai sus redate, între data publicării în Monitorul Oficial al Deciziei nr. ##7/2018 (25.06.2018) și data publicării în Monitorul Oficial al OUG 71/2022 care a modificat art. 155 alin. 1 Cod penal (30.06.2022), Codul penal a prezentat o formă care nu a conținut vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, fiind aplicabile doar termenele generale de prescripție prevăzute de art. 154 alin. 1 Cod penal.

Prin urmare se impune a se analiza natura prescripției, dacă face parte din dreptul substanțial sau cel procedural.

Apartenența prescripției răspunderii penale la sfera dreptului material, derivă din jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Astfel, în Decizia nr. 2/2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în M. Of. nr. 319 din 30.04.2014, instanța supremă a reținut următoarele: „Pentru identitate de raționament, având în vedere și împrejurarea că modul de reglementare al prescripției răspunderii penale prin dispozițiile art. 153-156 din noul Cod penal nu diferă de cel stabilit de vechiul Cod penal în art. 121-129, se poate afirma cu certitudine că prescripția răspunderii penale este guvernată de norme de drept penal substanțial, fiind susceptibilă de a beneficia de efectele aplicării mitior lex”. Această ultimă citare ocazională și cele două concluzii interdependente: instituția prescripției răspunderii penale aparține dreptului penal material/substanțial și aceasta intră în sfera de aplicare a principiului aplicării legii penale mai favorabile.

De asemenea, instituția prescripției răspunderii penale a fost dezbătută în anul 2014 asupra modalității de aplicare a art. 5 C.pen. Astfel, Decizia nr. 2/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și Decizia nr. ##5 din 6 mai 2014 a Curții Constituționale, oferind soluții diametral opuse chestiunii referitoare la aplicarea art. 5 C.pen., dar ambele recunoscând și plecând de la premisa că discuția este necesară având în vedere faptul că și instituția prescripției răspunderii penale intră sub incidența aplicării legii penale mai favorabile. De altfel, Decizia nr. ##5/2014 cuprinde următoarea formulare explicită: „nu se poate reține că o normă din Codul

penal care reglementează cu privire la o anumită instituție de drept penal (recidivă, concurs de infracțiuni, prescripție etc.) este independentă de legea căreia îi aparține. Această distincție are o deosebită importanță pentru înțelegerea conceptului de lege, pentru că numai așa se poate oferi noțiunii de "lege penală mai favorabilă" un înțeles constituțional".

Nu în ultimul rând Decizia nr. ###2 din 18 decembrie 2012 a Curții Constituționale, publicată în M. Of. nr. 67 din 31.01.2013 subliniază următoarele: „prescripția aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal. Așa fiind, prescripția este o cauză de înlăturare a răspunderii penale. Este adevărat că, înlăturându-se răspunderea penală, se înlătură și acțiunea penală, dar acesta este un efect derivat, de ordin procesual, ce decurge din primul efect, din înlăturarea răspunderii, efect de ordin material.” Această viziune este confirmată de Decizia nr. ##7/2018, în care s-a reținut: „Cum prescripția răspunderii penale este o instituție de drept penal substanțial care are la bază trecerea timpului, dispozițiile legale ce reglementează termenele de prescripție a răspunderii penale și modalitatea de aplicare a acestora au o importanță considerabilă, atât pentru activitatea organelor judiciare ale statului, cât și pentru persoanele care săvârșesc infracțiuni”

Pentru aceste considerente Curtea de Apel reține că instituția prescripției răspunderii penale aparține în integralitatea ei dreptului penal material și astfel efectele împlinirii termenului de prescripție aparțin dreptului material, întreruperea reprezentând numai un incident în mecanismul de curgere a termenului, deoarece fără curgerea unui termen, nu ar exista prescripție. Pe de altă parte, întreruperea este reglementată în Partea generală a Codului penal, împreună cu toate celelalte reglementări aferente prescripției.â

Nu în ultimul rând, Curtea reține că singurul efect al întreruperii cursului termenului de prescripție este reprezentat de curgerea unui nou termen, cu efectul potențial al împlinirii „termenului special” de prescripție. Așadar, consecința întreruperii termenului de prescripție este tot una eminamente de drept material, respectiv prelungirea perioadei în care statul poate asigura tragerea la răspundere penală a persoanei.

În speță ne aflăm în ipoteza în care inculpatul au săvârșit infracțiunile sub imperiul Codului penal anterior din 1969, procesul fiind în pendinte în fața Curții de Apel, faza de apel, fiindu-le comunicat fiecareia un act de procedură atât anterior Deciziei nr. ##7/2018, cât și ulterior pronunțării acestei decizii, dar și după publicarea în Monitorul Oficial nr. 531 din 30.05.2022 a OUG nr. 71/2022 .

Or, în raport de cele arătate mai sus, într-o asemenea situație legea penală mai favorabilă este cea cuprinsă între data de 09.08.2018 (data la care a expirat termenul de 45 de zile în care legiuitorul era obligat să intervină ca urmare a Deciziei nr. ##7/2018) și 30.05.2022 (data intrării în vigoare a dispozițiilor OUG nr. 71/2022, prin care s-au reînstituit cauzele de întrerupere a cursului termenului de prescripție). Având în vedere că, potrivit Deciziei nr. ##5/2014 a Curții Constituționale, legea penală mai favorabilă se aplică în mod global, rezultă existența unui interval de aproximativ 3 ani și 10 luni în care ansamblul normativ nu a permis întreruperea curgerii termenelor de prescripție. Având în vedere că instituția prescripției răspunderii penale se supune principiului legii penale mai favorabile, luând în considerare aspectele anterior evocate, inclusiv retroactivitatea și ultraactivitatea legii penale mai favorabile, ansamblul normativ în forma existentă ulterior Deciziei nr. ##7/2018 este cel mai favorabil inculpatelor din prezenta cauză deoarece acesta prevede un singur termen de prescripție pentru orice faptă de natură penală faptă, respectiv cele reglementate de art. 154 Cod penal.

Curtea de Apel, arată că nu s-ar putea aprecia că în ciuda fondului legislativ existent începând cu Decizia nr. ##7/2018, că întreruperea prin acte de procedură dispuse în cauză ulterior datei de 1.04.2014 continuă să producă efecte deoarece ar avea drept consecință crearea unei lex tertia ce echivalează cu încălcarea directă a dispozițiilor și considerentelor Deciziei nr. ##5/2014 a Curții Constituționale. Aceasta deoarece nicidecum nu se poate aprecia că în ansamblul său din tot intervalul de timp existent cel mai favorabil moment pentru inculpatul ar fi fost perioada dintre 1.02.2014 și data pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, deoarece la acel moment, legea penală conținea cauze de întrerupere a termenului, deci, pe cale de consecință, conținea posibilitatea prelungirii termenului până la „prescripția specială” prin îndeplinirea oricărui act de procedură care se comunica inculpatului, iar legea ulterioară Deciziei nr. ##7/2018 nu conține o asemenea posibilitate, așa cum s-a statuat prin recenta Decizie a Curții Constituționale nr. 358/2022, jurisprudență majoritară din perioadă# ##### prin care s-a continuat să se aplice dispozițiile art. 155 alin. 1 C.pen., fiind invalidată de aceeași Decizie nr. ##8/2022.

Curtea de Apel arată că având în vedere cele mai sus prezentate, soluția este similară și dacă ne referim la comunicarea unor acte de procedură ulterior Deciziei nr. ##7/2018, dar și ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 71/2022 publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 30.05.2022.

Aceasta deoarece, atât timp cât legea penală mai favorabilă se impune prin raportare la intervalul 09.08.2018-30.05.2022, retroactivând asupra faptei comise anterior acestui interval de timp, a fortiori se va constata împlinirea termenului general de prescripție în toate cauzele în care aparentul act care ar fi întrerupt prescripția a fost îndeplinit ulterior Deciziei nr. ##7/2018, decizie simplă/extremă care, prin neintervenția

legiuitorului a condus la încetarea efectelor art. 155 alin. 1 C.pen.

Prin urmare, dând încadrarea juridică corectă faptelor pentru care inculpatele au fost trimise în judecată conform Codului penal din 2009 intrat în vigoare la data de 1.02.2014, reținem că faptele pentru care inculpata #####A #####A a fost trimisă în judecată întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: -fals intelectual, prev. de art.321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, infracțiune pedepsită cu închisoarea de la 1 la 5 ani; termenul general de prescripție fiind potrivit art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal de 5 ani, și care prin raportare la data săvârșirii faptei în formă continuată, reținând data ultimul act de executare din decembrie 2013, s-a împlinit în decembrie 2018;

-uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, infracțiune pedepsită cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani sau amendă; termenul general de prescripție fiind potrivit art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal de 5 ani, și care prin raportare la data săvârșirii faptei în formă continuată, reținând data ultimul act de executare din decembrie 2013, s-a împlinit în decembrie 2018;

-delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, infracțiune pedepsită cu închisoarea de la la 2 la 7 ani; termenul general de prescripție fiind potrivit art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal de 8 ani, și care prin raportare la data săvârșirii faptei în formă continuată, reținând data ultimul act de executare din decembrie 2013, s-ar fi împlinit în decembrie 2021, la care adăugând perioada în care judecata cauzei a fost suspendată de drept între 16.03.2020-14.05.2020 ( 60 zile) în baza art. 43 alin. 2 din Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României și apoi în baza art. 64 alin. 5 din Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, s-a împlinit în februarie 2022;

-faptele pentru care inculpata #####U #####A a fost trimisă în judecată întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:

-fals intelectual, prev. de art.321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; infracțiune pedepsită cu închisoarea de la 1 la 5 ani; termenul general de prescripție fiind potrivit art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal de 5 ani, și care prin raportare la data săvârșirii faptei în formă continuată, reținând data ultimul act de executare din mai 2012, s-a împlinit în mai 2017;

-delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, infracțiune pedepsită cu închisoarea de la la 2 la 7 ani; termenul general de prescripție fiind potrivit art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal de 8 ani, și care prin raportare la data săvârșirii faptei în formă continuată, reținând data ultimul act de executare din mai 2012, s-ar fi împlinit în mai 2020, la care adăugând perioada în care judecata cauzei a fost suspendată de drept între 16.03.2020-14.05.2020 ( 60 zile) în baza art. 43 alin. 2 din Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României și apoi în baza art. 64 alin. 5 din Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, s-a împlinit în iulie 2020;

-faptele pentru care inculpata #####R #####A #####A a fost trimisă în judecată întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la delapidare prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, infracțiune pedepsită cu închisoarea de la la 2 la 7 ani; termenul general de prescripție fiind potrivit art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal de 8 ani, și care prin raportare la data săvârșirii faptei în formă continuată, reținând data ultimul act de executare din noiembrie 2012, s-ar fi împlinit în noiembrie 2020, la care adăugând perioada în care judecata cauzei a fost suspendată de drept între 16.03.2020-14.05.2020 ( 60 zile) în baza art. 43 alin. 2 din Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României și apoi în baza art. 64 alin. 5 din Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, s-a împlinit în ianuarie 2021.

-faptele pentru care inculpata #####U #####A a fost trimisă în judecată întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la delapidare prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, infracțiune pedepsită cu închisoarea de la la 2 la 7 ani; termenul general de prescripție fiind potrivit art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal de 8 ani, și care prin raportare la data săvârșirii faptei în formă continuată, reținând data ultimul act de executare din octombrie 2012, s-ar fi împlinit în octombrie 2020, la care adăugând perioada în care judecata cauzei a fost suspendată de drept între 16.03.2020-14.05.2020 ( 60 zile) în baza art. 43 alin. 2 din Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României și apoi în baza art. 64 alin. 5 din Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, s-a împlinit în decembrie 2020.

-faptele pentru care inculpata #####A #####A a fost trimisă în judecată întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la delapidare prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, infracțiune pedepsită cu închisoarea de la la 2 la 7 ani; termenul general de prescripție fiind potrivit art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal de 8 ani, și care prin raportare la data săvârșirii faptei în formă continuată, reținând data ultimul act de executare din decembrie 2012, s-ar fi împlinit în decembrie 2020; la care adăugând perioada în care judecata cauzei a fost suspendată de drept între 16.03.2020-14.05.2020 ( 60 zile) în baza art. 43 alin. 2 din Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de

urgență pe teritoriul României și apoi în baza art. 64 alin. 5 din Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, s-a împlinit în februarie 2021.

În consecință, constatând împlinirea termenului de prescripție general pentru faptele reținute în sarcina inculpatelor din prezenta cauză, la care s-a adăugat și perioada în care judecata cauzei a fost suspendată de drept între 16.03.2020-14.05.2020 ( 60 zile) în baza art. 43 alin. 2 din Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României și apoi în baza art. 64 alin. 5 din Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, astfel cum s-a arătat în paragrafele precedente, raportat la soluția ce urmează a se pronunța în cauză privind infracțiunile deduse judecătii, Curtea reține că potrivit art. 396 alin. 6 C.pr.pen. instanța pronunță încetarea procesului penal în cazurile prevăzute la art. 16 alin. 1 lit. e)-j) C.pr.pen. Art. 16 alin. 1 lit. f) prevede că acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă a intervenit [...] prescripția. De asemenea, instanța are în vedere și dispozițiile art. 17 alin. 2 C.pr.pen. potrivit cărora în cursul judecătii, acțiunea penală se stinge prin rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de [...] încetare a procesului penal.

Față de considerentele de fapt și de drept mai sus prezentate, în baza art.396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c) și d) Cod penal cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, și cu reținerea art. 5 Cod penal, va înceta procesul penal față de inculpata #####A #####A sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art.321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, față de inculpata #####U #####A, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art.321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; față de inculpata #####R #####A #####A, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod pena, față de inculpata #####U #####A, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și față de inculpata #####A #####A, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

\*

Sub aspectul laturii civile a cauzei, Curtea reține că au formulat calea de atac a apelului inculpatele #####u #####a, #####r #####a #####a, #####u #####a și #####a #####a și partea civilă Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de ##ă #####ș.

În continuare, analizând motivele de apel ale părților civile, Curtea raportat la soluția pronunțată asupra laturii penale a cauzei, reține prevederile art. 25 alin. 5 C.pr.pen. care impun obligația de a se pronunța asupra acțiunii civile din cauză în situația în care s-a dispus o soluție de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Astfel, motivele de apel ale inculpatelor #####u #####a, #####r #####a #####a, #####u #####a și #####a #####a au vizat, în esență, așa cum s-a consemnat mai sus la secțiunea dedicată expunerii motivelor de apel depuse în scris, înlăturarea obligației fiecăreia în solidar cu celelalte inculpate la plata către partea civilă a daunelor materiale în cuantum de 983.385 lei, și obligarea fiecărei inculpate individual, în cuantumul prejudiciului cauzat și reținut prin actul de sesizare a instanței, susținându-se că toate inculpatele au uzat de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, ceea ce implică achiesarea totală la cele reținute în rechizitoriu, unde sunt menționate detaliat sumele reprezentând prejudiciul produs părții civile, individual pentru fiecare inculpată în parte, apreciindu-se astfel că instanța trebuia să le oblige individual la plata acestor sume dând aplicabilitate dispozițiilor art. 1383 Cod civil, și nu în solidar pentru întregul prejudiciu conform dispozițiilor art. 1382 C. Civ.

Motivele de apel ale părții civile Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de ##ă #####ș au vizat, în esență, așa cum s-a consemnat mai sus la secțiunea dedicată expunerii motivelor de apel depuse în scris, admiterea în totalitate a acțiunii civile constând în suma de 1.125.790 lei cu care s-a constituit parte civilă în cauză, susținând că instanța de fond în mod nejustificat, fără a analiza întreg probatoriul depus la dosarul cauzei și fără a ține cont de concluziile expertului, a dispus admiterea în parte a cererii de constituire parte civilă a Administrației Bazinale de ##ă #####ș indicând în acest sens suma de 1.085.056 lei, fără a lua în considerare și starea de fapt care rezultă din cuprinsul raportului de expertiză tehnică potrivit căreia și diferența de 40.734 lei reprezintă rezultatul activității infracționale a inculpatelor din prezenta cauză.

În contextul producerii prejudiciului indicat la secțiunea de mai sus, prejudiciu necontestat de niciuna dintre inculpate, Curtea constată că în fața instanței de fond la data de 15.09.2021, respectiv 24.11.2021, prin serviciul registratură s-au depus la dosar ordine de plată care atestată următoarele plăți către partea civilă:

-30.000 lei, respectiv 9.000 lei de către inculpata #####a #####a (f.95, 135 dosar fond);

-47.764 lei de către inculpata #####u #####a (f.96 dosar fond);

-10.879 lei de către inculpata #####u #####a (f.97 dosar fond).

La termenele de judecată din data de 13.10.2021, respectiv 24.11.2021 în fața instanței de fond apărătorul ales al inculpatei #####a #####a a depus la dosar ordine de plată aferente sumei de 23.000 lei, respectiv 1500 lei achitate de către inculpată (f.101, 136 dosar fond).

În faza de apel, pe parcursul derulării termenelor de judecată, inculpata apelantă #####r #####a #####a a depus la dosar la termenul din 08.03.2022 dovada achitării sumei de 5300 lei conform ordinului de plată din data 04.03.2022 (fila 95 ds. apel), iar la termenul de judecată din data de 05.04.2022 suma de 2300 lei conform ordinului de plată din data 04.04.2022 (fila 107 dosar apel).

La solicitarea instanței partea civilă apelantă prin reprezentat, dat fiind plățile parțiale efectuate pe parcursul judecării cauzei a depus la dosar prin email la data de 04.04.2022 și înregistrat la aceeași dată prin serviciul registratură al instanței precizări privind cuantumul prejudiciului rămas neachitat până la data de 31.03.2022 (fila 99) și o ultimă precizare privind prejudiciul achitat până în data de 08.05. 2022, învederând prin aceasta din urmă că s-a achitat suma de 131.243 lei după cum urmează: inculpata #####a #####a a achitat suma de 26.000 lei; inculpata #####u #####a-suma de 47.764 lei; inculpata #####u #####a-suma de 10.879 lei și inculpata #####r ofelia #####a-suma de 46. 600 lei (fila 116 dosar apel.)

Însumând sumele pe care inculpatele le-au achitat cu titlu de prejudiciu până la data pronunțării prezentei, Curtea reține că s-a achitat până în prezent din prejudiciu suma de 134.173 lei, conform precizărilor depuse de partea civilă la termenul din data 04.05.2022 privind prejudiciul achitat până la data de 31.03.2022 (fila 99 ds. apel) și prin serviciul registratură la data de 10.05.2022 privind prejudiciul achitat până la data de 08.05.2022 (fila 116) și ordinele de plată depuse de inculpata #####r #####a #####a în faza de apel din data de 04.04.2022 (fila 107) și 09.05.2022 (fila 114), după cum urmează:

-inculpata #####a #####a - suma de 26.000 lei;

-inculpata #####u #####a - suma de 47.764 lei;

-inculpata #####u #####a - suma de 10.879 lei;

-inculpata #####r #####a #####a - suma de 49.530;

În prezenta cauză, Curtea constată că persoana vătămată Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de apă #####s s-a constituit parte civilă cu suma de 1.125.790 lei, așa cum a rezultat din raportul de expertiză.

Or, sub aspectul cuantumului prejudiciului produs de inculpatele din prezenta cauză ca urmare a derulării activității infracționale, Curtea reține că în mod corect instanța de fond fără a omite concluziile raportului de expertiză contabilă prin care s-a constatat că s-a cauzat persoanei vătămate, în perioada ianuarie 2010 – ianuarie 2014, un prejudiciu total în valoare de 1.125.790 lei (f.134, 211 vol.III d.u.p.), a ținut cont la evaluarea prejudiciului la plata căruia partea civilă este îndreptățită de la inculpatele din prezenta cauză, ca urmare a alăturării acțiunii civile celei penale, excluzând diferența în cuantum de 40.734 lei ce a fost virată în conturile celorlalți 23 de angajați indicați în tabelul menționat în rechizitoriu și în considerentele instanței de fond, preluat din raportul de expertiză și pe care nu îl mai inserăm, fiind încasată de către aceștia și de care inculpatele nu au profitat, ele însușindu-și, următoarele sume de bani, așa cum de altfel s-a reținut și în conținutul acuzației formulate împotriva fiecăreia:

-848.153 lei - inculpata #####a #####a;

-47.764 lei – inculpata #####u #####a;

-10.879 lei – inculpata #####u #####a;

-49.530 lei – inculpata #####r #####a #####a;

-128.730 lei - inculpata #####a #####a.

Din perspectiva dispozițiilor legale în materie, Curtea constată că în mod corect instanța de fond a constatat incidența 1349, art.1357 și art.1382 Cod civil, reținând ca temei de drept astfel și art. 1382 Cod civil referitor la răspunderea solidară ( cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuti solidar la reparație față de cel prejudiciat), însă se impunea ca solidaritatea să fie aplicată în raport de inculpatele care au desfășurat activitatea infracțională împreună sub forma participației: autor-complice, și raportat la prejudiciul concret produs de fiecare.

În acest sens art. 1383 C.civ. prevede : între cei care răspund solidar, sarcina reparației se împarte proporțional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului ori potrivit cu intenția sau cu gravitatea culpei fiecăruia, dacă această participare nu poate fi stabilită. În cazul în care nici astfel nu se poate împărți sarcina reparației, fiecare va contribui în mod egal la repararea prejudiciului", reieșind astfel din conținutul acestui text legal că în caz de solidaritate pasivă, atunci când fiecare a participat la producerea faptei, sarcina reparației se va determina în mod proporțional cu contribuția fiecăruia la cauzarea prejudiciului.

În atare situație, având în vedere că în cauză a fost în mod clar stabilit întinderea prejudiciul produs de fiecare inculpată în desfășurarea activității infracționale, dar și activitatea infracțională desfășurată sub forma participației și anume, inculpata ##### acționând în calitate de autoare în dobândirea sumei de 848.153 lei aferentă activității infracționale din perioada ianuarie 2010-decembrie 2013 (81 acte materiale); inculpata ##### acționând în calitate de autoare în dobândirea sumei de 47.764 lei aferentă activității infracționale din perioada ianuarie 2010-mai 2012 (24 acte materiale); inculpata ##### acționând în calitate de complice alături de inculpatele autoare ##### și ##### în dobândirea sumei de 49.530 lei aferente activității infracționale din perioada ianuarie 2010- noiembrie 2012 (28 acte materiale); inculpata ##### acționând în calitate de complice alături de inculpatele autoare ##### și ##### în dobândirea sumei de 10.879 lei aferente activității infracționale din perioada ianuarie 2010- octombrie 2012 (10 acte materiale); inculpata ##### acționând în calitate de complice alături de inculpatele autoare ##### și ##### în dobândirea sumei de 128.730 lei aferentă activității infracționale din perioada ianuarie 2010- decembrie 2012 (36 acte materiale), deși fără a se putea determina pentru inculpatele complice #####, ##### și ##### a dintre sumele însușite, care este cuantumul prejudiciului produs defalcăt aferent perioadei în care au participat la infracțiunea de delapidare fie alături de inculpata autoare #####, fie de inculpata #####, se impune totuși obligarea acestora doar la repararea prejudiciului produs de fiecare în solidar cu inculpatele participante, iar nu în solidar toate inculpatele pentru întreaga sumă ce reprezintă valoarea pretențiilor părții civile, neputând fi obligate generic și abstract la repararea prejudiciului produs dintr-o activitate infracțională la care nu au participat.

În consecință pentru considerentele mai sus arătate, Curtea, în temeiul art.397 alin.1 rap. la art.19, art. 25 alin.1 Cod procedură penală și la art. 1349, art.1357, art.1382 și art. 1383 C.civ., va admite în parte acțiunea civilă formulată de către partea civilă Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de ##ă ##### și în consecință obligă inculpatele #####, #####, #####, ##### și ##### la plata către partea civilă a sumei de 1.085.056 lei, cu titlu de despăgubiri civile, după cum urmează:

- inculpata ##### la plata despăgubirilor civile în cuantum de 49.530 lei aferente perioadei ianuarie 2010- noiembrie 2012 în solidar cu inculpatele ##### și #####;
- inculpata ##### la plata despăgubirilor civile în cuantum de 10.879 lei aferente perioadei ianuarie 2010- octombrie 2012, în solidar cu inculpatele ##### și #####;
- inculpata ##### la plata despăgubirilor civile în cuantum de 128.730 lei aferente perioadei ianuarie 2010- decembrie 2012, în solidar cu inculpatele ##### și #####;
- inculpata ##### la plata despăgubirilor civile în cuantum de 848.153 lei aferentă perioadei ianuarie 2010-decembrie 2013;
- inculpata ##### la plata despăgubirilor civile în cuantum de 47.764 lei aferentă perioadei ianuarie 2010-mai 2012.

Deopotrivă va constata că inculpatele au achitat până la data pronunțării prezentei parte din prejudiciu, în cuantum de 134.173 lei, conform precizărilor depuse de partea civilă la termenul din data 04.05.2022 privind prejudiciul achitat până la data de 31.03.2022 (fila 99 ds. apel) și prin serviciul registratură la data de 10.05.2022 privind prejudiciul achitat până la data de 08.05.2022 (fila 116) și ordinele de plată depuse de inculpata ##### în faza de apel din data de 04.04.2022 (fila 107) și 09.05.2022 (f. 114), după cum urmează:

- inculpata ##### - suma de 26.000 lei;
- inculpata ##### - suma de 47.764 lei;
- inculpata ##### - suma de 10.879 lei;
- inculpata ##### - suma de 49.530;

\*

Cu privire la măsurile asigurătorii:

Constatând corect aplicate dispozițiile instanței de fond referitoare la măsurile asigurătorii dispuse în cauză prin raportare la atitudinea procesuală a inculpatelor ##### și ##### de achitare a prejudiciului produs de fiecare în integralitate până la soluționarea cauzei în primă instanță, astfel că temeiurile care au determinat luarea măsurilor asigurătorii nu s-au mai menținut determinând ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol#I d.u.p) asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei ##### și a bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####, Curtea reține că urmare a achitării în integralitate a prejudiciului produs de inculpata ##### până la data pronunțării prezentei decizii se impune pentru același raționament al lipsei temeiurilor care justifică menținerea sechestrului

asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ale acesteia, ridicarea măsurii asigurătorii și în ceea ce o privește pe aceasta, cuantumul cheltuielilor judiciare și amenda administrativă la care a fost obligată prin prezenta fiind vădit disproportionat în raport de obiectul bunului imobil asupra căruia s-a instituit măsura. În consecință, în baza art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art. 249 C.p.p. coroborat cu art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenția europeană privind drepturile omului, va dispune ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria ####a din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol#I d.u.p) asupra:

- bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####r #####a #####a, respectiv a unui imobil de tip apartament, situat în orașul #####n, str. Policlinicii, ####A, ####C, ####4, #####8, jud. Hunedoara, înscris în CF nr.60472-C1-U11 #####n (nr. CF vech# #####8), cu o valoare de impozitare de 136.742,76 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurator, conform procesului verbal din data de 21.11.2018 (f.494 – 495 vol#I d.u.p.).

În ceea ce o privește pe inculpata #####a #####a, Curtea reținând că aceasta a achitat parte din prejudiciu, respectiv până la data pronunțării prezentei –suma de 26.000 lei, se impune reducerea sumei până la concurența căreia se menține măsura sechestrului asigurător instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria ####a din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol#I d.u.p) asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####a #####a potrivit art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art.249 C.p.p., pentru garantarea plății cheltuielilor judiciare către stat și repararea prejudiciului cauzat părții civile, precum și cheltuieli judiciare avansate de partea civilă de la suma de la 114.202,60 lei la suma de 88.202,6 lei.

În schimb temeiurile care au determinat luarea măsurii sechestrului asigurător instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria ####a din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol#I d.u.p.) asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####a #####a, până la concurența sumei de 858.125,60 lei: pentru garantarea plății cheltuielilor judiciare către stat (1500 lei) și repararea prejudiciului cauzat părții civile (suma de 848.153 lei reprezentând daune materiale, iar suma de 8472,60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de partea civilă), nu s-au schimbat până la data pronunțării prezentei, inculpata #####a neachitând nici o parte din prejudiciul reținut în sarcina sa, astfel că soluția instanței de fond sub acest aspect în ceea ce o privește urmează a fi menținută.

Pentru considerentele mai sus expuse Curtea a apreciat că se impune extinderea efectelor apelurilor declarate de inculpatele #####u #####a, #####r #####a #####a, #####u #####a și #####a #####a sub aspectul laturii penale și civile a cauzei și în privința inculpatei #####a #####a ca efect al dispozițiilor art. 419 Cod procedură penală, considerente care întregesc dispoziitivul prezentei.

De asemenea, se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței penale atacate care nu contravin prezentei decizii.

\*

#### IV. Pentru argumentele arătate, Curtea:

În baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen. va admite apelurile declarate de inculpatele #####U #####A, #####R #####A #####A, #####U #####A și #####A #####A împotriva Sentinței Penale nr. ###9/30.12.2021 pronunțată de Judecătoria ####a în dosarul penal nr. ###4/221/2020.

În temeiul art. 419 Cod procedură penală extinde efectele apelurilor declarate de inculpatele #####u #####a, #####r #####a #####a, #####u #####a și #####a #####a sub aspectul laturii penale și civile a cauzei și în privința inculpatei #####a #####a.

Va desființa sentința penală atacată sub aspectul modului de soluționare a laturii penale a cauzei și sub aspectul modului de soluționare a laturii civile a cauzei și procedând la o nouă soluționare a cauzei e a cauzei:

Va stabili legea penală mai favorabilă dispozițiile Codului penal din 2009 în vigoare începând cu data de 1.02.2014.

#I. În baza art.396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c) și d) Cod penal cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, și cu reținerea art. 5 Cod penal, încetează procesul penal față de inculpata #####A #####A (fiica lui #####a si #####a, născută la data de #####2 în ##### #####i, ##### #####a, cu domiciliul în oraș Năvodari, ##### ##### ##### 1, ##### #####a, cu reședința în Spania și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat #####n #####l, situat în #####, str. #####m #####u, #####3, parter, ##### #####a, posesoare a CI ##### # # # # #####4 eliberată de SPCLEP Năvodari la data de 24.03.2014, CN# #####2, necăsătorită, studii medii, fără antecedente penale), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

-fals intelectual, prev. de art.321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

-uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

-delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.



ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

\*

II. În baza art.396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c) și d) Cod penal cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, și cu reținerea art. 5 Cod penal, va înceta procesul penal față de inculpata #####U #####A (fiica lui #####l si #####a, născută la data de #####0 în orașul Hațeg, #####a, cu domiciliul în orașul Hațeg, ##### #####9, ###1, ###4, ###6, jud. Hunedoara, posesoare a CI seria HD, nr. 805640 eliberată la data de 16.05.2016 de SPC Hațeg, CN# #####1, căsătorită, studii superioare, fără antecedente penale), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

-fals intelectual, prev. de art.321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

-delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,

ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

III. În baza art.396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, și cu reținerea art. 5 Cod penal, va înceta procesul penal față de inculpata #####R #####A #####A (fiica lui #####n si #####a, născută la data de #####4, în #####a, #####a, #####a, cu domiciliul în orașul #####n, str. Policlinicii, ###A, ###C, ###4, ###8, jud. Hunedoara, posesoare a CI ##### ## #####6, eliberată la data de 17.07.2013 de SPC #####n, CN# #####5, căsătorită, studii medii, fără antecedente penale), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale

IV. În baza art.396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, și cu reținerea art. 5 Cod penal, va înceta procesul penal față de inculpata #####U #####A (fiica lui #####n si #####a, născută la data de #####3, în orașul #####a, #####a, #####a, cu domiciliul în #####a, str. Luncii, nr. 4, #####a, posesoare a CI seria HD, nr. 730115 eliberată la data de 30.09.2014 de SPC #####a, CN# #####5, căsătorită, studii medii, fără antecedente penale), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

V. În baza art.396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, și cu reținerea art. 5 Cod penal, va înceta procesul penal față de inculpata #####A #####A (fiica lui #####n si #####a, născută la data de #####8 în #####a, #####i, cu domiciliul în sat #####a, #####a, nr. 148, #####a, posesoare a CI ##### ## #####0, eliberată la data de 15.09.2017 de SPC #####a, CN# #####5, căsătorită, studii medii, fără antecedente penale), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

\*

În temeiul art.397 alin.1 rap. la art.19, art. 25 alin.1 Cod procedură penală și la art. 1349, art.1357, art.1382 și art.1383 C.civ., va admite în parte acțiunea civilă formulată de către partea civilă Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de ##ă #####ș și în consecință va obliga inculpatele #####a #####a, #####u #####a, #####u #####a, #####r #####a #####a și #####a #####a la plata către partea civilă a sumei de 1.085.056 lei, cu titlu de despăgubiri civile, după cum urmează:

-inculpata #####r #####a #####a la plata despăgubirilor civile în cuantum de 49.530 lei aferente perioadei ianuarie 2010- noiembrie 2012 în solidar cu inculpatele #####a #####a și #####u #####a;

-inculpata #####u #####a la plata despăgubirilor civile în cuantum de 10.879 lei aferente perioadei ianuarie 2010- octombrie 2012, în solidar cu inculpatele #####a #####a și #####u #####a;

-inculpata #####a #####a la plata despăgubirilor civile în cuantum de 128.730 lei aferente perioadei ianuarie 2010- decembrie 2012, în solidar cu inculpatele #####a #####a și #####u #####a;

-inculpata #####a #####a la plata despăgubirilor civile în cuantum de 848.153 lei aferentă perioadei ianuarie 2010-decembrie 2013;

-inculpata #####u #####a la plata despăgubirilor civile în cuantum de 47.764 lei aferentă perioadei ianuarie 2010-mai 2012.

Va constata că inculpatele au achitat până la data pronunțării prezentei parte din prejudiciu, în cuantum de 134.173 lei, conform precizărilor depuse de partea civilă la termenul din data 04.05.2022 privind prejudiciul achitat până la data de 31.03.2022 (fila 99 ds. apel) și prin serviciul registratură la data de 10.05.2022 privind prejudiciul achitat până la data de 08.05.2022 (fila 116) și ordinele de plată depuse de inculpata #####r #####a #####a în faza de apel din data de 04.04.2022 (fila 107) și 09.05.2022 (f. 114), după cum urmează:

-inculpata #####a #####a - suma de 26.000 lei;

-inculpata #####u #####a - suma de 47.764 lei;

-inculpata #####u #####a - suma de 10.879 lei;

-inculpata #####r #####a #####a - suma de 49.530;

\*

În baza art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art. 249 C.p.p. coroborat cu art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenția europeană privind drepturile omului, va dispune ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria #####a din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol#I d.u.p) asupra:

- bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####r #####a #####a, respectiv a unui imobil de tip apartament, situat în orașul #####n, str. Policlinicii, #####A, #####C, #####4, #####8, jud. Hunedoara, înscris în CF nr.60472-C1-U11 #####n (nr. CF vech# #####8), cu o valoare de impozitare de 136.742,76 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurator, conform procesului verbal din data de 21.11.2018 (f.494 – 495 vol#I d.u.p.).

Va reduce suma până la concurența căreia se menține măsura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria #####a din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol#I d.u.p) asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #####a #####a potrivit art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art.249 C.p.p., pentru garantarea plății cheltuielilor judiciare către stat și repararea prejudiciului cauzat părții civile, precum și cheltuieli judiciare avansate de partea civilă de la suma de la 114.202,60 lei la suma de 88.202,6 lei.

Va menține celelalte dispoziții ale instanței de fond care nu contravin prezentei decizii.

\*

II. În baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen.va respinge, ca nefondat, apelul formulat de partea civilă Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de ##ă #####ș împotriva sentinței penale nr. #####9/30.12.2021 pronunțată de Judecătoria #####a în dosarul penal nr. #####4/221/2020.

În baza art.275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga partea civilă apelantă la plata sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat parțiale în faza de apel.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen. celelalte cheltuieli judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.

Onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpatele #####u #####a și #####a #####a, avocat #####a #####a în cuantum de 500 lei ( conform delegației nr. 178/28.01.2022 –f. 56) și avocat #####n #####n în cuantum de 500 lei ( conform delegației nr. 179/28.01.2022-f. 32) se vor avansa din fondurile Ministerului de Justiție și vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E

#I.În baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.pr.pen. admite apelurile declarate de inculpatele #####U #####A, #####R #####A #####A, #####U #####A și #####A #####A împotriva Sentinței Penale nr. #####9/30.12.2021 pronunțată de Judecătoria #####a în dosarul penal nr. #####4/221/2020.

În temeiul art. 419 Cod procedură penală extinde efectele apelurilor declarate de inculpatele #####u #####a, #####r #####a #####a, #####u #####a și #####a #####a sub aspectul laturii penale și civile a cauzei și în privința inculpatei #####a #####a.

Desființează sentința penală atacată sub aspectul modului de soluționare a laturii penale a cauzei și sub aspectul modului de soluționare a laturii civile a cauzei și procedând la o nouă soluționare a cauzei e a cauzei:

Stabilește legea penală mai favorabilă dispozițiile Codului penal din 2009 în vigoare începând cu data de 1.02.2014.

#I. În baza art.396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, art. 154

alin. 1 lit. c) și d) Cod penal cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, și cu reținerea art. 5 Cod penal, încetează procesul penal față de inculpata #####A #####A (fiica lui #####a si #####a, născută la data de #####2 în #####i, #####a, cu domiciliul în oraș Năvodari, ##### 1, #####a, cu reședința în Spania și cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat #####n #####l, situat în #####a, str. #####m #####u, #####3, parter, #####a, posesoare a CI ##### # # # # #4 eliberată de SPCLEP Năvodari la data de 24.03.2014, CN# #####2, necăsătorită, studii medii, fără antecedente penale), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

-fals intelectual, prev. de art.321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

-uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

-delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

\*

II. În baza art.396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c) și d) Cod penal cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, și cu reținerea art. 5 Cod penal, încetează procesul penal față de inculpata #####U #####A (fiica lui #####l si #####a, născută la data de #####0 în orașul Hațeg, #####a, cu domiciliul în orașul Hațeg, ##### 9, #####1, ##### 4, ##### #6, jud. Hunedoara, posesoare a CI seria HD, nr. 805640 eliberată la data de 16.05.2016 de SPC Hațeg, CN# #####1, căsătorită, studii superioare, fără antecedente penale), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

-fals intelectual, prev. de art.321 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal;

-delapidare, prev. de art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal,

ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

III. În baza art.396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, și cu reținerea art. 5 Cod penal, încetează procesul penal față de inculpata #####R #####A #####A (fiica lui #####n si #####a, născută la data de #####4, în #####a, #####a, #####a, cu domiciliul în orașul #####n, str. Policlinicii, ##### A, ##### C, ##### 4, ##### #8, jud. Hunedoara, posesoare a CI ##### # # # # #6, eliberată la data de 17.07.2013 de SPC #####n, CN# #####5, căsătorită, studii medii, fără antecedente penale), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale

IV. În baza art.396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, și cu reținerea art. 5 Cod penal, încetează procesul penal față de inculpata #####U #####A (fiica lui #####n si #####a, născută la data de #####3, în orașul #####a, #####a, cu domiciliul în #####a, str. Luncii, nr. 4, #####a, posesoare a CI seria HD, nr. 730115 eliberată la data de 30.09.2014 de SPC #####a, CN# #####5, căsătorită, studii medii, fără antecedente penale), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

V. În baza art.396 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. 1 lit. c) Cod penal cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și 358/2022, și cu reținerea art. 5 Cod penal, încetează procesul penal față de inculpata #####A #####A (fiica lui #####n si #####a, născută la data de #####8 în #####a, #####i, cu domiciliul în sat #####a, #####a, nr. 148, #####a, posesoare a CI ##### # # # # #0, eliberată la data de 15.09.2017 de SPC #####a, CN# #####5, căsătorită, studii medii, fără antecedente penale), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 295 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

\*

În temeiul art.397 alin.1 rap. la art.19, art. 25 alin.1 Cod procedură penală și la art. 1349, art.1357, art.1382 și art.1383 C.civ., admite în parte acțiunea civilă formulată de către partea civilă Administrația Națională Apele

Române - Administrația Bazinală de apă # și în consecință obligă inculpatele #a #a, #u #a, #u #a, #r #a #a și #a #a la plata către partea civilă a sumei de 1.085.056 lei, cu titlu de despăgubiri civile, după cum urmează:

- inculpata #r #a #a la plata despăgubirilor civile în cuantum de 49.530 lei aferente perioadei ianuarie 2010- noiembrie 2012 în solidar cu inculpatele #a #a și #u #a;
- inculpata #u #a la plata despăgubirilor civile în cuantum de 10.879 lei aferente perioadei ianuarie 2010- octombrie 2012, în solidar cu inculpatele #a #a și #u #a;
- inculpata #a #a la plata despăgubirilor civile în cuantum de 128.730 lei aferente perioadei ianuarie 2010- decembrie 2012, în solidar cu inculpatele #a #a și #u #a;
- inculpata #a #a la plata despăgubirilor civile în cuantum de 848.153 lei aferentă perioadei ianuarie 2010-decembrie 2013;
- inculpata #u #a la plata despăgubirilor civile în cuantum de 47.764 lei aferentă perioadei ianuarie 2010-mai 2012.

Constată că inculpatele au achitat până la data pronunțării prezentei parte din prejudiciu, în cuantum de 134.173 lei, conform precizărilor depuse de partea civilă la termenul din data 04.05.2022 privind prejudiciul achitat până la data de 31.03.2022 (fila 99 ds. apel) și prin serviciul registratură la data de 10.05.2022 privind prejudiciul achitat până la data de 08.05.2022 (fila 116) și ordinele de plată depuse de inculpata #r #a #a în faza de apel din data de 04.04.2022 (fila 107) și 09.05.2022 (f. 114), după cum urmează:

- inculpata #a #a - suma de 26.000 lei;
- inculpata #u #a - suma de 47.764 lei;
- inculpata #u #a - suma de 10.879 lei;
- inculpata #r #a #a - suma de 49.530;

\*

În baza art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art. 249 C.p.p. coroborat cu art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenția europeană privind drepturile omului, dispune ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria #a din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol#I d.u.p) asupra:

- bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #r #a #a, respectiv a unui imobil de tip apartament, situat în orașul #n, str. Policlinicii, #A, #C, #4, #8, jud. Hunedoara, înscris în CF nr.60472-C1-U11 #n (nr. CF vech# #8), cu o valoare de impozitare de 136.742,76 lei, asupra căruia a fost aplicat sechestrul asigurator, conform procesului verbal din data de 21.11.2018 (f.494 – 495 vol#I d.u.p.).

Reduce suma până la concurența căreia se menține măsura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria #a din data de 09.08.2018 (f.65-66 vol#I d.u.p) asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei #a #a potrivit art.404 alin.4 lit.c) C.p.p. rap. la art.249 C.p.p., pentru garantarea plății cheltuielilor judiciare către stat și repararea prejudiciului cauzat părții civile, precum și cheltuieli judiciare avansate de partea civilă de la suma de la 114.202,60 lei la suma de 88.202,6 lei.

Menține celelalte dispoziții ale instanței de fond care nu contravin prezentei decizii.

\*

II. În baza art. 421 pct. 1 lit. b) C.pr.pen. respinge, ca nefondat, apelul formulat de partea civilă Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de apă # și împotriva sentinței penale nr. #9/30.12.2021 pronunțată de Judecătoria #a în dosarul penal nr. #4/221/2020.

În baza art.275 alin. 2 Cod procedură penală obligă partea civilă apelantă la plata sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat parțiale în faza de apel.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen. celelalte cheltuieli judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpatele #u #a și #a #a, avocat #a #a în cuantum de 500 lei ( conform delegației nr, 178/28.01.2022 –f. 56) și avocat #n #n în cuantum de 500 lei ( conform delegației nr. 179/28.01.2022-f. 32) se avansează din fondurile Ministerului de Justiție și rămâne în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată, azi, data de 20.07.2022, prin punerea la dispoziția părților, și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, potrivit art. 405 alin. 1 Cod de procedură penală.

Președinte,  
#a #a  
Grefier,

Judecător,  
#c #a #a

#####a #####a #####t

Data tehnoredactării:20.07.2022

Inițialele redactorului și ale tehnoredactorului:BDM/DMV

Numărul exemplarelor:2

Numele judecătorilor care au pronunțat hotărârile supuse controlului: Gheberta #####a #####a