

Cod ECLI ECLI:RO:CABAC:2022:018.#####

Operator de date cu caracter personal nr. 3666.

Dosar nr. #####/103/2019

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BACĂU

SECȚIA PENALĂ SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE

DECIZIA PENALĂ NR.###

Ședința publică de la 7 iulie 2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: #####

JUDECĂTOR: #####

Grefier: #####

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău a fost reprezentat de

PROCUROR: #####

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei având ca obiect apelul formulat de inculpata ##### împotriva sentinței penale nr. ##/P din data de 18.03.2022 pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. #####/103/2019.

Dezbaterile în cauză s-au desfășurat în ședința din data de 02.06.2022, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când instanța a amânat pronunțarea la data de 07.07.2022.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată că prin sentința nr. ##/P din data de 18.03.2022 pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. #####/103/2019 s-au dispus următoarele:

S-a admis cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț. S-a respins cererea de schimbare a încadrării juridice în infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b, c și f din Legea nr. 241/2005, formulată de inculpată.

S-a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin actul de sesizare din infracțiunile de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 al. 1 lit. b din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal; evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 al. 1 lit. f din Legea 241/2005; evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 al. 1 lit. c raportat la art. 9 al. 2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, și infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. f din Legea nr. 241/2005, ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin 1 Cod procedură penală, a fost condamnată inculpata ##### – fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, #####, cu domiciliul în #####, #####, C.N.P. #####, necăsătorită, fără studii, fără antecedente penale, la:

- pedeapsa de pedeapsa de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin 10 Cod procedură penală.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, s-a interzis inculpatei, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

- pedeapsa de 1 (unu) an și 4 (patru) luni închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. f din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 396 alin 10 Cod procedură penală..

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, s-a interzis inculpatei, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

S-a constatat că cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real de infracțiuni, în condițiile art 38 alin 1 Cod penal.

În baza art 38 alin 1 Cod penal, art 39 alin 1 lit b Cod penal, s-au contopit pedepsele de 4 ani și 8 luni, respectiv 1 an și 4 luni închisoare la care a fost condamnată inculpata ##### prin prezenta

hotărâre, urmând a fi aplicată pentru inculpată pedeapsa cea mai grea, de 4 ani și 8 luni, la care s-a adăugat un spor de 5 luni și 10 zile, calculat potrivit art 39 alin 1 lit. b) Cod penal, pedeapsă rezultantă: 5 (cinci) ani, 1 (unu) lună și 10 (zece) zile închisoare și, în baza art 45 alin 3 lit a Cod penal, 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g Cod penal

În temeiul art 45 alin 5 Cod penal raportat la art. 65 alin. 1 Cod penal s-a interzis inculpatei, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. S-a dispus comunicarea prezentei hotărâri la Oficiul Registrul Comerțului la momentul rămânerii definitive. În baza art. 397 Cod procedură penală raportat la art. 119 Cod procedură fiscală s-a admis acțiunea civilă formulată de Agenția Națională de Administrare Fiscală prin DGRFP Iași – AJFP Neamț și a fost obligată inculpata să achite părții civile suma de cu suma de 577.996 lei, compusă din 326.939 lei TVA, 21.848 lei dobânzi și penalități de întârziere TVA, 214.434 lei impozit pe profit, 14.003 lei dobânzi și penalități de întârziere impozit pe profit, 664 lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor, 108 lei dobânzi și penalități de întârziere impozit pe veniturile microîntreprinderilor, sumă la care se vor calcula accesoriile fiscale până la data plății întregului prejudiciu.

În baza art. 11 din Legea nr. 241/2005 instanța a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile inculpatei #####, până la achitarea integrală a debitului și a accesoriilor fiscale. Onorariul apărătorului din oficiu, în cuantum de 868 lei, va fi avansat către Baroul Neamț din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 274 al. 1 și 3 Cod procedură penală, a obligat pe inculpată să achite statului suma de 5.000 lei cheltuieli judiciare (din care 2000 lei din faza de urmărire penală).

Pentru a pronunța hotărârea, instanța a avut în vedere următoarele:

Prin Rechizitoriul nr. 1679/###/P/2014 din 06.06.2019 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei ##### – fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în #####, #####, cu domiciliul în #####, #####, C.N.P. #####, necăsătorită, fără studii, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, prev. de art. 9 al. 1 lit. b din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. c raportat la art. 9 al. 2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. f din Legea 241/2005, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal. Prin Încheierea nr. ###/CP/23.08.2019 pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. ###/103/2019/a1, în temeiul art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. 1679/###/P/2014 din 06.06.2019 al Parchetului de pe Tribunalul Neamț, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauza privind pe inculpata #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în Hîrlău, #####, domiciliată în Hîrlău, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de: evaziune fiscală, prev. de art. 9 al. 1 lit. b din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal; evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. f din Legea 241/2005; evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. c raportat la art. 9 al. 2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal - toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și s-a dispus începerea judecății în dosarul nr. ###/103/2019, privind pe inculpata #####.

Partea civilă Statul Român – prin ANAF -DGFP Iași – AJFP Neamț s-a constituit parte civilă cu suma de 577.996 lei, compusă din 326.939 lei TVA, 21.848 lei dobânzi și penalități de întârziere TVA, 214.434 lei impozit pe profit, 14.003 lei dobânzi și penalități de întârziere impozit pe profit, 664 lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor, 108 lei dobânzi și penalități de întârziere impozit pe veniturile microîntreprinderilor. În fața instanței, inculpata a înțeles să recunoască formal faptele reținute în sarcina sa, însă, întrucât din declarația dată în fața instanței reiese că aceasta nu își asuma faptele din actul de sesizare, cererea inculpatei de judecată în procedura recunoașterii învinuirii a fost respinsă la termenul din 5.12.2019.

În faza cercetării judecătorești, în cauză, a fost întocmită o anchetă socială la domiciliul inculpatei, au fost audiați martorii: ##### (f 68 vol I), ##### (f 70 vol I); ##### (f 90 vol I), ##### (f 91 vol I), ##### (f 92 vol I), ##### (f 150 vol I), ##### (f 151 vol I), ##### (f 169 vol I) și a fost efectuată o expertiză fiscală (f 13-19 vol II).

Analizând întregul material probator administrat atât în cursul urmăririi penale cât și în fața instanței de judecată, tribunalul a reținut următoarele:

##### a înființat la data de 29.11.2013 S.C. "SOCIETY" S.R.L., fiind sprijinită de ##### și soțul său, #####, în vederea identificării și închirierii unui spațiu în #####, pentru a-1 declara ca sediu social la Oficiul Registrului Comerțului Neamț, deși activitatea societății nu se desfășura la acest sediu, în vederea sustragerii de la efectuarea verificărilor financiare, fiscale sau

vamale. În această modalitate a fost identificat sediul declarat din ##### nr. 3; societatea nu are declarate alte puncte de lucru.

Deplasarea inculpatei ##### în vederea constituirii societății ##### SRL și închirierii spațiului pentru sediul social reiese din declarațiile martorelor ##### și #####.

Ulterior obținerii înregistrării ca plătitor de T.V.A., ## ##### SOCIETY” SRL - având ca administrator de drept pe #####, a declarat organelor fiscale achiziții de bunuri/servicii fictive de la societăți comerciale cu comportament de tip „fantomă” și nu a declarat toate veniturile obținute.

La data de 03.11.2014, A.J.F.P Neamț a emis Avizul de Inspecție Fiscală nr. 4898/F-NT 136 prin care #####, în calitate de administrator la S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., era informată că această societate comercială va fi supusă în data de 18.11.2014 unei inspecții fiscale.

În data de 06.11.2014 echipa de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P Neamț s-a deplasat la sediul S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., situat în #####, Piața ##### nr. 3, #####, în vederea realizării unui control inopinat, însă la această adresă nu a putut fi identificată vreo persoană din cadrul acestei societăți comerciale, astfel fiind emise două exemplare ale Invitației nr. 4957/06.11.2014 care au fost înaintate prin poștă atât la adresa sediului social al societății comerciale, cât și la adresa de domiciliu a administratorului #####, ambele fiind recepționate în data de 11.11.2014, respectiv 12.11.2014. Avizele de recepție nr. 1163 și 1162 au fost semnate la rubrica „Confirm primirea”, iar la rubrica „Calitatea primitorului” a fost notat specificația dest.

În conținutul plângerii penale nr. 5263/26.11.2014 a ANAF - DGRFP Iași - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, este menționat faptul că, în datele de 06.11.2014 și 12.11.2014, s-a luat legătura inclusiv telefonic cu numita #####, ocazie cu care administratorului i-a fost adus la cunoștință despre existența controlului. Până la data de 18.11.2014, inculpata nu s-a prezentat la sediul organului fiscal pentru a prezenta documentele legale în scopul împiedicării efectuării verificării fiscale a S.C. „##### SOCIETY” S.R.L.

În ceea ce privește omisiunea evidențierii în actele contabile a operațiunilor comerciale efectuate, respectiv nedeclararea tuturor veniturilor și TVA colectată aferentei, potrivit facturilor emise către clienți, instanța reține următoarele:

În perioada 04.12.2013–30.09.2014, S.C. „##### SOCIETY” S.R.L. nu a înregistrat și declarat organelor fiscale livrările de bunuri către S.C. „PRIMAGRA” S.R.L. ##### - ### #####, în valoare de 100.180 lei și TVA 24.046 lei, conform plângerii penale nr. 5263/26.11.2014 a A.N.A.F. – D.G.R.F.P. Iași - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț.

Potrivit declarațiilor martorului ##### - administrator al S.C. „PRIMAGRA” S.R.L., relațiile comerciale dintre societatea pe care o administrează și S.C. „##### SOCIETY” S.R.L. s-au derulat în baza contractului de vânzare-cumpărare din 02.12.2013, contract reziliat în decembrie 2014 ; S.C. „##### SOCIETY” S.R.L. a fost reprezentată de o persoană de sex masculin, al cărei nume nu îl cunoaște. Cu privire la desfășurarea relațiilor comerciale, martorul declară că furnizorul a emis facturi fiscale pentru mărfurile stipulate în contract, urmând ca livrările să se efectueze la intervale de câteva zile, însă datorită întârzierilor la livrare, S.C. „PRIMAGRA” S.R.L. a reziliat contractul, notificând în acest sens pe reprezentanții S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., care i-au trimis prin poștă facturi de stornare.

##### declară că inițial au fost înregistrate și declarate către organul fiscal toate facturile fiscale emise de S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., însă ulterior, după rezilierea contractului, a stornat facturile pentru care nu s-au onorat comenzile. Privitor la plata mărfurilor livrate, martorul declară că a achitat în integralitate prin virament bancar contravaloarea bunurilor achiziționate și care au fost livrate.

În vederea stabilirii cuantumului facturilor emise în favoarea S.C. „PRIMAGRA” S.R.L., dar neînregistrate de către S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., în cauză s-a dispus efectuarea unei constatări de specialitate prin care să se stabilească care este valoarea mărfurilor comercializate efectiv de S.C. „##### SOCIETY” S.R.L. către S.C. „PRIMAGRA” S.R.L. #####, respectiv care sunt obligațiile fiscale neonorate prin nedeclararea tuturor veniturilor obținute din această relație comercială. În conținutul raportului de constatare tehnico-științifică întocmit la data de 05.03.2016 de specialistul antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț a fost evidențiat faptul că S.C. „##### SOCIETY” S.R.L. datorează bugetului de stat suma totală nedeclarată de 93.915,74 lei ce a rezultat din:

a)-663,82 lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor calculat la cota de 3% impozitare, sumă aferentă livrărilor efectuate în luna decembrie 2013;

b)-93.251,92 lei impozit pe profit calculat la cota de 16% aplicată asupra veniturilor totale realizate în anul 2014.

Din conținutul extrasului de cont pentru perioada 06.12.2013–31.12.2013, pentru contul cu IBAN R063 RZBR ##### 8239, deschis de S.C. „##### SOCIETY” S.R.L. la ##### S.A. - Agenția

#####, înaintat de către unitatea bancară ca urmare a emiterii de către judecătorul de drepturi și libertăți a mandatului de supraveghere tehnică nr. 222/UP/2016, din 02.06.2016, se observă că a existat un transfer bancar de la S.C. „PRIMAGRA” S.R.L. în data de 19.12.2013, în valoare de 30.000 lei.

Din conținutul extrasului de cont, pentru perioada 03.01.2014–15.12.2014, pentru contul cu IBAN R063 RZBR ##### 8239, deschis de S.C. „##### SOCIETY” S.R.L. la ##### S.A. - Agenția #####, înaintat de către unitatea bancară ca urmare a emiterii de către judecătorul de drepturi și libertăți a mandatului de supraveghere tehnică nr. 222/UP/2016 din 02.06.2016, se observă că au existat transferuri bancare de la S.C. „PRIMAGRA” S.R.L., după cum urmează:

- la data de 10.02.2014 a fost transferată în cont suma de 5.000 lei;
- la data de 04.03.2014 a fost transferată în cont suma de 10.000 lei;
- la data de 14.03.2014 a fost transferată în cont suma de 12.000 lei;
- la data de 18.04.2014 a fost transferată în cont suma de 22.500 lei;
- la data de 18.04.2014 a fost transferată în cont suma de 2.500 lei;
- la data de 05.05.2014 a fost transferată în cont suma de 3.400 lei;
- la data de 10.06.2014 a fost transferată în cont suma de 25.000 lei;
- la data de 13.06.2014 a fost transferată în cont suma de 15.000 lei;
- la data de 29.10.2014 a fost transferată în cont suma de 20.000 lei.

Totalul sumelor încasate de S.C. „##### SOCIETY” S.R.L. de la S.C. „PRIMAGRA” S.R.L., prin intermediul contului bancar, este de 145.400 lei.

Sumele de bani transferate diminuate cu valori mici sunt în aceeași zi ridicate în numerar de către administratorul #####, conform aceluiași extras de cont emise de unitatea bancară.

Potrivit Raportului de expertiză întocmit în cauză în faza cercetării judecătorești, ##### SRL a încasat de la ##### SRL suma de 145.400 lei, suma datorată fiind de 138.116 lei. În aceste condiții, obligațiile fiscale suplimentare datorate de ##### SRL se ridică la suma de 664 lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor și 93.252 lei impozit pe venit (f 17 vol II).

Față de probatoriul administrat, instanța a reținut că probatoriul administrat face dovada faptului că ##### SRL nu a înregistrat în evidența contabilă operațiunile comerciale derulate cu ##### SRL în valoare de 145.400 lei, sumă efectiv încasată potrivit înregistrărilor din conturile bancare ale societății, producând bugetului de stat un prejudiciu de 93.916 lei, compus din 664 lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor și 93.252 lei impozit pe venit.

Sub aspectul laturii obiective, aceste fapte pot fi încadrate în infracțiunea de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. b din Legea ##### cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal.

Evidențierea în deconturile privind TVA și în declarațiile informative 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României de operațiuni fictive:

Din verificările realizate de organele de cercetare penală consemnate în cuprinsul procesului verbal de interogare a bazei de date DEPABD din 23.02.2015, respectiv din cuprinsul procesului verbal de interogare a bazei de date Recom-Online, a rezultat faptul că ##### a fost administrator la S.C. „INTER ##### MADY” S.R.L., în perioada 12.04.2013–10.11.2014, perioadă în care au existat relații comerciale între această societate comercială și S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., ultima declarând achiziții în valoare de 318.833 lei, baza impozabilă și 76.520 lei, TVA, conform raportului de constatare tehnico-științifică întocmit la data de 05.03.2016 de specialistul antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț. Aceste sume sunt confirmate și de raportul de expertiză tehnică întocmit în faza cercetării judecătorești.

De asemenea, conform raportului de constatare tehnico-științifică întocmit la data de 05.03.2016 de specialistul antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț și a Raportului de expertiză fiscală a rezultat că S.C. „##### SOCIETY” S.R.L. a declarat achiziții care nu sunt confirmate de către partenerii comerciali în declarațiile 394, depuse după cum urmează:

1)-397.133 lei bază impozabilă și 95.312 lei T.V.A. de la S.C. „SASA HIDRO” S.R.L. - #####, în trimestrul I al anului 2014.

Referitor la S.C. „SASA HIDRO” S.R.L., din conținutul datelor furnizate de către aplicația ONRC – Recom-Online, această societate comercială a avut sediul social în orașul ##### și a fost administrată de către #####, cu puteri depline, însă a fost radiată la data de 01.10.2014. Ulterior, S.C. „SASA HIDRO” S.R.L. a fost înregistrată în #####, fiind administrată de către #####. Fiind audiată în calitate de martor referitor la existența relațiilor comerciale și conținutul acestora dintre cei doi parteneri comerciali, acesta a declarat că nu au existat astfel de relații comerciale, întrucât S.C. „SASA HIDRO” S.R.L. nu realizează operațiuni comerciale cu alte societăți comerciale administrate de cetățeni de etnie rromă. Fiind întrebată cu privire la deținerea documentelor contabile ale societății comerciale pe care a administrat-o, martorul a declarat că nu se află în posesia acestora, întrucât le-a predat noului administrator;

2)-23.383 lei bază impozabilă și 5.612 lei T.V.A. de la S.C. „3CONS 2007” S.R.L. ##### - #####

#####, în trimestrul IV al anului 2013.

Privitor la această entitate, din conținutul datelor furnizate de către aplicația ONRC – Recom-Online, societatea a fost radiată la data de 25.02.2013. Mai mult, fiind audiat în calitate de martor, administratorul S.C. „3CONS 2007” S.R.L. - ##### a negat existența vreunei relații comerciale cu S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., motivat de faptul că, în perioada 05.02.2010–22.02.2013, societatea pe care o administra a avut activitatea suspendată. Martorul a declarat că nu a intrat vreodată în legătură cu vreo persoană care să reprezinte S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., nu au existat vreun fel de negocieri și nu a realizat vreodată livrări de mărfuri sau servicii către această societate comercială;

3)-279.188 lei bază impozabilă și 67.005 lei T.V.A. de la S.C. „##### METAL SUPORT” S.R.L. ##### - #####, în trimestrul II al anului 2014. Această societate comercială este administrată de ##### – C.N.P. #####, acesta fiind audiat în calitate de martor, ocazie cu care a declarat că S.C. „##### METAL SUPORT” S.R.L. nu a avut puncte de lucru declarate, nu a avut vreodată salariați și că nu are bunuri în patrimoniu, însă a efectuat livrări a diferite cantități de țevă, plasă metalică și alte materiale către S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., fără a putea preciza cantitățile și valoarea produselor. Mai mult, fiind întrebat cu privire la facturile emise, respectiv deținerea documentelor de evidență contabilă, martorul declară că toate facturile de livrare le-a remis unei contabile al cărei nume nu-l cunoaște, că remiterea acestora s-a realizat la o adresă pe care nu o cunoaște, respectiv zona Gării CFR ##### și că nu știe nimic în legătura cu locul unde se află evidența contabilă a societății comerciale, fiind predată în totalitate contabilei „#####” și că din ceea ce cunoaște această persoană a părăsit teritoriul României.

Analizând depoziția martorului referitor atât la activitatea societății pe care o administrează, cât și cu privire la existența relației comerciale cu S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., s-a constatat că răspunsurile acestuia sunt lapidare, martorul nu cunoaște aspecte esențiale cum ar fi mărfurile livrate și valoarea operațiunilor efectuate, existând astfel suspiciunea că afirmațiile sale sunt nereale. Organul fiscal precizează că achizițiile în amonte efectuate de S.C. „##### METAL SUPORT” S.R.L. sunt declarate ca fiind realizate de la S.C. „GRAND REMAT” S.R.L. - #####, societate comercială care nu le confirmă, neexistând declarații 394 depuse în acest sens, astfel încât se poate concluziona că, în realitate, S.C. „##### METAL SUPORT” S.R.L. nu a deținut vreodată mărfuri pe care ulterior să le livreze, iar operațiunile dintre această societate comercială și S.C. „##### SOCIETY” S.R.L. sunt fictive, scopul acestora fiind diminuarea obligațiilor fiscale ale celei de-a doua societăți comerciale;

4)-343.000 lei bază impozabilă și 82.320 lei T.V.A. de la S.C. „MODOMETAL SISTEM” S.R.L. (ex S.C. „PARADIS FOREST” S.R.L.) Iași - #####, în trimestrul II al anului 2014.

Privitor la această entitate, din conținutul datelor furnizate de către Oficiul Național al Registrului Comerțului a rezultat că, în perioada 17.04.2012–07.08.2014, administrarea acestei societăți comerciale a fost realizată de către ##### – C.N.P. #####.

Fiind audiată în calitate de martor, aceasta a declarat că, în perioada 17 aprilie 2012–07 august 2014, a realizat administrarea acestei societăți comerciale în calitate de administrator împreună cu o persoană de sex masculin al cărei nume a precizat că nu și-l amintește. Referitor la persoana din cadrul S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., cu care a colaborat, martorul precizează că este vorba de #####, care a acționat în calitate de reprezentant. Administratorul S.C. „MODOMETAL SISTEM” S.R.L. a mai declarat că au existat relații comerciale între societatea pe care o administrează și S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., fără a putea preciza perioada în care acestea au avut loc, că există posibilitatea să fi achiziționat și mărfuri, fără a putea preciza cu certitudine, iar referitor la modalitatea de întocmire a documentelor contabile precizează că au fost emise facturi fiscale, iar plățile s-au realizat atât în numerar, cât și prin conturi bancare. Cu privire la deținerea exemplarelor facturilor emise și a documentelor de încasare a plăților, martorul a declarat că nu mai are în posesie vreun document contabil aparținând S.C. „MODOMETAL SISTEM” S.R.L., deoarece acestea au fost predate foștilor asociați la momentul cesiunii acțiunilor deținute.

Organul fiscal precizează că achizițiile în amonte efectuate de S.C. „MODOMETAL SISTEM” S.R.L. sunt declarate ca fiind realizate de la mai multe societăți comerciale, care nu le confirmă, neexistând declarații 394 depuse (S.C. „##### TEX FASHION” S.R.L. - #####, S.C. „3CONS 2007” S.R.L. - #####, S.C. „EL LADRILLO” S.R.L. - #####, S.C. „ROMTECA IMPEX” S.R.L. - #####, S.C. „GRAND REMAT” S.R.L. - #####, S.C. „MUNDO STIL CONSTRUCT” S.R.L. - #####), cât și de la persoane fizice care erau radiate la momentul declarării operațiunii (ex: ##### - #####, radiată în data de 14.11.1997), astfel încât se poate concluziona că, în realitate, S.C. „MODOMETAL SISTEM” S.R.L. nu a deținut vreodată mărfuri pe care ulterior să le livreze, iar operațiunile dintre această societate comercială și S.C. „##### SOCIETY” S.R.L. sunt fictive, scopul acestora fiind să diminueze obligațiile fiscale ale celei de-a doua societate comercială;

5)-318.833 lei bază impozabilă și 76.520 lei TVA de la S.C. „INTER ##### MADY” S.R.L. Piatra Neamț - #####, în trimestrul III al anului 2014.

Această societate comercială a fost administrată în perioada 12.04.2013–10.11.2014 de ##### - CNP #####, acesta fiind audiat în calitate de martor, ocazie cu care a declarat că a realizat administrarea acestei societăți comerciale împreună cu fratele său - #####, că a livrat mărfuri către S.C. „#### SOCIETY” S.R.L., fără a putea preciza denumirea, perioada și valoarea acestora și că S.C. „#### SOCIETY” S.R.L. a fost reprezentată de ##### în calitate de administrator.

Martorul mai precizează că a emis facturi fiscale către S.C. „#### SOCIETY” S.R.L., fără a putea specifica numărul, data și valoarea acestora și că plățile au fost realizate atât prin numerar, cât și prin conturile bancare. Cu privire la deținerea documentelor contabile privitoare la operațiunile comerciale dintre S.C. „INTER #### MADY” S.R.L. și S.C. „#### SOCIETY” S.R.L., martorul a declarat că nu deține vreun document, acestea fiind predate lui #####, la momentul cesiunii acțiunilor.

Referitor la S.C. „#### SOCIETY” S.R.L. și S.C. „INTER #### MADY” S.R.L., din conținutul datelor extrase din baza de date a Oficiului Național al Registrului Comerțului a rezultat faptul că aceste două entități au declarat același sediu social: #####, Str. ##### nr. 3, #####. Mai mult decât atât, martorul ##### a declarat faptul că pentru preluarea acțiunilor aparținând S.C. „INTER #### MADY” S.R.L. a fost adus la Piatra Neamț, unde a fost așteptat de către persoane de etnie romă, iar cu ocazia prezentării planșei fotografice întocmite martorul a identificat la poziția 3 pe numitul ##### - administratorul de drept al S.C. „INTER #### MADY” S.R.L., iar de la poziția 5 pe numitul ##### - administrator de fapt la S.C. „#### SOCIETY” S.R.L.

Toate aceste sume sunt confirmate și de Raportul de expertiză tehnică întocmit în cauză ( f 18 vol II), astfel încât se poate concluziona că valoarea obligațiilor fiscale datorate de ##### Society aferente operațiunilor fictive înregistrate în contabilitate este de 214105 lei impozit pe profit și 326769 lei TVA.

Sub aspectul laturii obiective, faptul că în perioada 2013–2014, au fost înregistrate în contabilitatea societății achiziții care nu au la bază operațiuni reale, au fost înregistrate cheltuieli nereale, aferente achizițiilor fictive, fiind cauzat un prejudiciu bugetului consolidat al statului în sumă de 540.873,64 lei, din care 326.769 lei reprezintă TVA și 214.104,64 lei reprezintă impozit pe profit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. c raportat la art. 9 al. 2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal.

Sustragerea de la efectuarea verificărilor financiare, fiscale, prin declararea fictivă cu privire la sediul principal:

##### a înființat la data de 29.11.2013 S.C. „#### SOCIETY” S.R.L., fiind sprijinită de #####, în vederea identificării și închirierii unui spațiu în #####, pentru a-l declara în mod fictiv ca sediu social la Oficiul Registrului Comerțului Neamț, în vederea sustragerii de la efectuarea verificărilor financiare, fiscale sau vamale.

Pentru întocmirea documentelor necesare înființării S.C. „#### SOCIETY” S.R.L., inculpații ##### și ##### au apelat la serviciile oferite de către numita #####-#####-, care, fiind audiată în calitate de martor, a declarat că la dânsa s-au prezentat inculpații, iar ##### a întrebat-o dacă nu cunoaște vreun spațiu pe care să-1 închirieze pentru ca ulterior să-1 declare la Oficiul Registrului Comerțului ca sediul social pentru S.C. „#### SOCIETY” S.R.L. Martorul declară că 1-a îndrumat pe ##### către conducerea S.C. „COMMETEX” S.A., unde acesta a negociat și obținut închirierea unui birou, contractul de închiriere fiind prezentat de către acesta martorului, care 1-a introdus în dosarul de înmatriculare a societății comerciale. ##### a mai declarat că inițial nu a cunoscut scopul declarării sediului social pentru S.C. „#### SOCIETY” S.R.L. în #####, în condițiile în care inculpații aveau domiciliul în #####, însă ulterior a aflat că scopul creării acestei societăți comerciale în ##### # ##### # #.V.A., înregistrare care nu a fost obținută în ##### # #, în luna decembrie 2013, la locul său de muncă s-a prezentat ##### însoțit de #####, administrator la S.C. „INTER #### MADY” S.R.L., cel din urmă solicitându-i acesteia să îi intermedieze transferul societății comerciale din #####, în județul Neamț și acordarea de sprijin în vederea obținerii înregistrării ca plătitor de T.V.A. a acesteia.

Referitor la închirierea și utilizarea spațiului de birou situat în #####, Piața ##### nr. 3, #####, declarat la Oficiul Registrului Comerțului Neamț ca fiind sediul social al S.C. „#### SOCIETY” S.R.L., a fost audiată în calitate de martor numita ##### - administrator la S.C. „COMMETEX” S.A. Piatra Neamț - persoană juridică care deține imobilul de la adresa mai sus menționată - ocazie cu care aceasta a declarat că, în anul 2013, la sediul S.C. „COMMETEX” S.A. s-a prezentat o persoană de sex masculin cu numele „#####”, care a solicitat să închirieze un spațiu din incinta clădirii de birouri cu destinația de sediu social în vederea înființării unei societăți comerciale. Precizează că, la acel moment, a fost încheiat un contract de închiriere care a fost semnat de către administratorul S.C. „COMMETEX” S.A., ##### și de către martor, în calitate de contabil șef al

acestei societăți și că S.C. „#### SOCIETY” S.R.L. a fost reprezentată de către domnul numit „#####”, care a semnat pentru ##### contractul de închiriere nr. 250, ce a fost încheiat pe o durată de șase luni, începând cu data de 26.11.2013 și că ulterior a fost prelungit pentru perioade de șase luni prin două acte adiționale din data de 25.04.2014, respectiv 25.11.2014.

Fiind întrebată cu ocazia audierii, martora a declarat că în biroul închiriat de S.C. „#### SOCIETY” S.R.L. nu a fost realizată niciun fel de activitate comercială, acest spațiu fiind închiriat doar în vederea declarării la Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț și că nu i-a fost solicitată cheia pentru acces la acest birou, iar din partea S.C. „#### SOCIETY” S.R.L. nu s-a prezentat vreo persoană la acest birou. Martora ##### a mai declarat că, la sfârșitul anului 2014, la sediul S.C. „COMMETEX” S.A. s-a prezentat o echipă de control din partea finanțelor și că, întrucât nu a fost prezentă vreo persoană din partea S.C. „#### SOCIETY” S.R.L., controlul nu s-a putut realiza, precizând că ulterior acestui moment a primit o corespondență din partea Administrației Finanțelor Publice Neamț, despre a cărei existență a comunicat-o inculpatului #####, prin intermediul telefonului la nr. #####, acesta spunându-i că nu e vreo problemă, întrucât cunoaște existența controlului din partea organelor fiscale.

Fiind audiat, ##### a declarat că, în anul 2013, a venit în ##### în vederea înființării S.C. „#### SOCIETY” S.R.L. De asemenea, a mai declarat că de administrarea S.C. „#### SOCIETY” S.R.L. s-a ocupat doar #####, iar el doar îl însoțea în \_\_\_\_\_. Cu privire la scrisul ce completează facturile fiscale emise de S.C. „#### SOCIETY” S.R.L. în favoarea S.C. „PRIMAGRA” S.R.L. #####, acesta a declarat că îi aparține, iar semnătura este realizată de mama sa - \_\_\_\_\_.

Inculpata ##### a precizat că a înființat S.C. „#### SOCIETY” S.R.L. în anul 2013, însă de administrarea acestei societăți comerciale s-a ocupat doar fostul soț - \_\_\_\_\_, care era uneori însoțit de fiul acesteia - \_\_\_\_\_. Inculpata a mai declarat că are cunoștință despre faptul că fostul soț a îndemnat pe unul din gineri - \_\_\_\_\_ - să înființeze o societate comercială al cărei control era realizat tot el.

Din modul în care a avut loc încheierea contractului de închiriere anterior înregistrării societății la Registrul Comerțului, coroborat cu faptul că la acel sediu nu a fost niciodată prestată activitate de către ##### SRL, se poate deduce faptul că sediul declarat a fost unul fictiv, scopul urmărit fiind înregistrarea societății la ORC Neamț și înregistrarea ca plătitor TVA în cadrul acestui județ, în vederea sustragerii de la efectuarea verificărilor financiare, având în vedere faptul că această înregistrare nu a fost obținută în \_\_\_\_\_, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. f din Legea 241/2005.

Pentru a vedea în ce măsură faptele reținute de către instanță potrivit probatoriului administrat pot fi încadrate ca infracțiune imputabilă inculpatei \_\_\_\_\_, este necesar a se analiza apărările inculpatei conform cărora de administrarea în fapt a societății ##### SRL se ocupa soțul său, \_\_\_\_\_, iar ea nu avea nicio atribuție, astfel încât nu se consideră vinovată de săvârșirea vreunei infracțiuni.

Instanța a reținut faptul că administratorii unei societăți comerciale sunt răspunzători, în temeiul art. 148 alin. 1 din Legea societăților comerciale nr. 31/1990, pentru toate obligațiile prevăzute în dispozițiile legale sau în actul constitutiv. În esență, administratorii au calitatea de mandatar ai acționarilor, aceștia din urmă neputând, datorită formei de organizare a societății, să exercite singuri actele de comerț din obiectul de activitate al companiei.

În ipoteza SRL-ului cu asociat unic, devin incidente dispozițiile art. 13 coroborate cu art. 196 ind. 1 din Lege, asociatul unic putând îndeplini și calitatea de administrator.

În cazul de față, inculpata – asociat unic și administrator al ##### SRL, susține că nu a exercitat administrarea societății, administrator de fapt fiind soțul său, \_\_\_\_\_, în prezent decedat.

Instanța a reținut că potrivit art.71 din Legea nr.31/1990, administratorii care au dreptul de a reprezenta societatea nu îl pot transmite decât dacă această facultate li s-a acordat în mod expres, urmând ca în cazul încălcării acestei interdicții, societatea să poată pretinde de la cel substituit beneficiile rezultate din operațiune, iar administratorul care, fără drept, își substituie altă persoană să răspundă solidar cu aceasta pentru eventualele pagube produse societății.

În consecință, chiar dacă inculpata și l-ar fi substituit pe soțul său în calitatea de administrator al societății, această substituție nu înlătură răspunderea inculpatei, răspunderea sa fiind atrasă alături de eventuala răspundere a soțului său.

Mai mult decât atât, deși invocă că, în fapt, societatea era administrată de soțul său, \_\_\_\_\_, persoană indicată și de o parte din martorii audiați ca fiind prezentă alături de inculpată la momentul închirierii spațiului pentru sediul social al entității juridice, respectiv ca persoană care se ocupa de afacerile societății, instanța a reținut că atât contractul de închiriere, cât și mare parte din documentele contabile au fost însușite, prin semnătură, de către inculpată, în contradicție cu apărarea vehiculată, respectiv lipsa

oricărui act de administrare exercitat de inculpată.

Față de aceste considerente, instanța a reținut că faptele anterior menționate îi sunt imputabile, sub aspectul laturii subiective, inculpatei #####, care a acționat cu intenție, nefiind identificate cauze care să înlăture imputabilitatea faptei inculpatei.

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatei, având în vedere și dispozițiile Deciziei ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ nr. 25/2017 prin care se stabilește că acțiunile și inacțiunile enunțate în art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care se referă la aceeași societate comercială, reprezintă variante alternative de săvârșire a faptei, constituind o infracțiune unică de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, instanța a constatat că se impune schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin actul de sesizare din infracțiunile de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 al. 1 lit. b din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal; evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 al. 1 lit. f din Legea 241/2005; evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 al. 1 lit. c raportat la art. 9 al. 2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal în infracțiunile de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, și infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. f din Legea nr. 241/2005, ambele infracțiuni cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal.

În drept:

- fapta inculpatei ##### care, în perioada 04.12.2013–30.09.2014, în calitate de administrator statutar al S.C. „#### SOCIETY” S.R.L. Piatra Neamț, a omis evidențierea în actele contabile și în documentele societății, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a operațiunilor comerciale și a veniturilor realizate, cu consecința producerii unui prejudiciu în dauna bugetului de stat în cuantum de 93.915,7 lei, din care 663,82 lei reprezintă impozit pe veniturile microîntreprinderilor calculat la cota de 3% impozitare, sumă aferentă livrărilor efectuate în luna decembrie 2013 și 93.251,92 lei, reprezentând impozit pe profit calculat la cota de 16% aplicată asupra veniturilor totale realizate în anul 2014, respectiv fapta inculpatei #####, constând în aceea că, în calitate de administrator statutar al S.C. „#### SOCIETY” S.R.L., în perioada 2013 (trimestrul IV)–2014, a înregistrat în contabilitatea societății achiziții care nu au la bază operațiuni reale, a înregistrat cheltuieli nereale, aferente achizițiilor fictive, cauzând un prejudiciu bugetului consolidat al statului în sumă de 540.873,64 lei, din care 326.769 lei reprezintă TVA și 214.104,64 lei reprezintă impozit pe profit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective.

- fapta inculpatei #####, care în 29.11.2013, a declarat fictiv sediul social principal, cu scopul sustragerii de la efectuarea verificărilor financiare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. f din Legea 241/2005, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al laturii subiective.

Cele două infracțiuni au fost comise în concurs real de infracțiuni, în condițiile art. 38 alin 1 Cod penal.

Față de considerentele anterior expuse, instanța a admis cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț și a respins cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpată, nefiind posibilă reținerea unei singure infracțiuni pentru variantele alternative prevăzute de art. 9 alin 1 lit. b, c și f din Legea nr. 241/2005, unitatea de infracțiuni existând numai în cazul variantelor alternative reglementate de art. 9 alin 1 lit b, c din Legea nr. 241/2005.

În ceea ce privește legea aplicabilă, având în vedere faptul că momentul epuizării infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal îl reprezintă data de 30.09.2014, legea aplicabilă cauzei este Codul penal (2014).

În ceea ce privește aplicarea Legii nr. 241/2005, instanța a reținut că faptele au fost comise ulterior modificărilor aduse Legii nr. 241/2005 prin Legea nr. 50 din 14 martie 2013 (la data de 29.11.2013, respectiv în perioada 04.12.2013–30.09.2014), astfel încât întrucât prin faptele prevăzute la alin. (1) s-a produs un prejudiciu mai mare de 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, limita minimă a pedepsei prevăzute de lege și limita maximă a acesteia se majorează cu 5 ani.

Având în vedere declarația de recunoaștere dată de inculpată, chiar dacă nu a fost aptă să conducă la soluționarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, instanța a făcut aplicarea art. 396 alin 10 Cod procedură penală, dispunând reducerea limitelor de pedeapsă cu 1/3, astfel încât limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal vor fi de la 4 ani și 8 luni la 8 ani și 8 luni, iar pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. f din Legea ##### vor fi de la 1 an și 4 luni la 5 ani și 4 luni.



În ce privește individualizarea judiciară a pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatei, Tribunalul a reținut că, în cadrul criteriilor prevăzute de art. 74 Cod penal, sunt indicate următoarele elemente: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii (prin neînregistrarea unor operațiuni comerciale reale, respectiv prin înregistrarea unor operațiuni comerciale fictive, prin declararea unui sediu fictiv al societății), precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii (prejudicierea bugetului de stat cu o sumă considerabilă); conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (inculpata a recunoscut săvârșirea faptei, însă a apreciat că vinovat se face soțul său, în prezent decedat); natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului (inculpata nu are antecedente penale), nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială (inculpata nu are antecedente penale și nu a fost școlarizată).

În consecință, tribunalul s-a îndreptat spre minimul special al pedepselor prevăzute de lege, astfel cum a fost redus potrivit art. 396 alin 10 Cod procedură penală și, în consecință, a condamnat pe inculpata ##### la pedeapsa de 4 ani și 8 luni închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, respectiv la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. f din Legea 241/2005.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal instanța a interzis inculpatei, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

S-a constatat că cele două infracțiuni au fost săvârșite în concurs real de infracțiuni, în condițiile art 38 alin 1 Cod penal.

În baza art 38 alin 1 Cod penal, art 39 alin 1 lit b Cod penal, s-au contopit pedepsele de 4 ani și 8 luni, respectiv 1 an și 4 luni închisoare la care a fost condamnată inculpata ##### prin prezenta hotărâre, urmând a fi aplicată pentru inculpată pedeapsa cea mai grea, de 4 ani și 8 luni, la care s-a adăugat un spor de 5 luni și 10 zile, calculat potrivit art 39 alin 1 lit. b) Cod penal, pedeapsă rezultantă: 5 (cinci) ani, 1 (unu) lună și 10 (zece) zile închisoare și, în baza art 45 alin 3 lit a Cod penal, 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g Cod penal

În temeiul art 45 alin 5 Cod penal raportat la art. 65 alin. 1 Cod penal s-a interzis inculpatei, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g Cod penal, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În latura civilă a cauzei, ANAF prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Neamț, s-a constituit parte civilă pentru recuperarea prejudiciului cu suma de 577.996 lei, compusă din 326.939 lei TVA, 21.848 lei dobânzi și penalități de întârziere TVA, 214.434 lei impozit pe profit, 14.003 lei dobânzi și penalități de întârziere impozit pe profit, 664 lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor, 108 lei dobânzi și penalități de întârziere impozit pe veniturile microîntreprinderilor.

Având în vedere analiza făcută laturii civile a cauzei la momentul analizării cuantumului prejudiciului cauzat prin săvârșirea infracțiunii, tribunalul a constatat că cererea formulată de către partea civilă este întemeiată pentru suma de 577.996 lei, compusă din 326.939 lei TVA, 21.848 lei dobânzi și penalități de întârziere TVA, 214.434 lei impozit pe profit, 14.003 lei dobânzi și penalități de întârziere impozit pe profit, 664 lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor, 108 lei dobânzi și penalități de întârziere impozit pe veniturile microîntreprinderilor, sumă la care se vor calcula accesoriile fiscale până la data plății întregului prejudiciu. În consecință, instanța a admis acțiunea civilă formulată de Agenția Națională de Administrare Fiscală prin DGRFP Iași – AJFP Neamț și a obligat pe inculpată să achite părții civile prejudiciul astfel cum a fost reținut de instanță.

În baza art. 11 din Legea nr. 241/2005 instanța a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului pe bunurile inculpatei #####, până la achitarea integrală a debitului și a accesoriilor fiscale.

În temeiul art. 274 al. 1 și 3 Cod procedură penală, inculpata va fi obligată să achite statului suma de 5.000 lei cheltuieli judiciare (din care 2000 lei din faza de urmărire penală).

Împotriva sentinței penale nr. ##/P din data de 18.03.2022 pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. ####/103/2019, în termen legal a formulat apel inculpata #####.

În apelul astfel declarat, inculpata a arătat că apelul vizează netemeinicia hotărârii instanței de fond și a solicitat a se avea în vedere că inculpata s-a prevalat de procedura simplificată, lipsa antecedentelor penale ale acesteia și înscrisurile în circumstanțiere depuse la dosarul cauzei și reducerea pedepsei.

Inculpata apreciază că hotărârea primei instanțe este netemeinică din punctul de vedere al individualizării pedepselor. Consideră că pedepsele sunt prea aspre raportat la circumstanțele săvârșirii faptelor. Deși inculpata era administrator de drept al societății, în fapt soțul acesteia, decedat în prezent, este cel care se

ocupa de administrarea societății. Consideră că acest aspect reiese din declarațiile inculpatei și din împrejurarea că nu a instrumentat acte în activitatea societății. Solicită să fie reținute circumstanțe atenuante în favoarea inculpatei și depune la dosar înscrisuri din care rezultă faptul că inculpata nu deține bunuri, beneficiază doar de un ajutor social, a plătit o parte din prejudiciu, prezintă și afecțiuni medicale. Solicită reducerea cuantumului pedepsei ca urmare a reținerii unor circumstanțe atenuante legate de circumstanțele de comitere a faptelor.

Apelul formulat de inculpata ##### este fondat, pentru următoarele motive și în următoarele limite, ce vor fi mai jos expuse.

Analizând hotărârea apelată prin prisma criticii formulate, dar și din oficiu sub toate aspectele, în conformitate cu art. 417 alin. 2 Cod de procedură penală, Curtea reține că, prin hotărârea pronunțată de instanța de fond, situația de fapt a fost corect stabilită, pe baza probatoriilor administrate în cauză. Din probatoriile administrate în cauză, prezentate în mod detaliat de prima instanță, rezultă mai presus de orice îndoială că, inculpata #####, în perioada 04.12.2013–30.09.2014, în calitate de administrator statutar al S.C. „##### SOCIETY” S.R.L. Piatra Neamț, a omis evidențierea în actele contabile și în documentele societății, în mod repetat și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a operațiunilor comerciale și a veniturilor realizate, cu consecința producerii unui prejudiciu în dauna bugetului de stat în cuantum de 93.915,7 lei, din care 663,82 lei reprezintă impozit pe veniturile microîntreprinderilor calculat la cota de 3% impozitare, sumă aferentă livrărilor efectuate în luna decembrie 2013 și 93.251,92 lei, reprezentând impozit pe profit calculat la cota de 16% aplicată asupra veniturilor totale realizate în anul 2014, respectiv fapta inculpatei #####, constând în aceea că, în calitate de administrator statutar al S.C. „##### SOCIETY” S.R.L., în perioada 2013 (trimestrul IV) – 2014, a înregistrat în contabilitatea societății achiziții care nu au la bază operațiuni reale, a înregistrat cheltuieli nereale, aferente achizițiilor fictive, cauzând un prejudiciu bugetului consolidat al statului în sumă de 540.873,64 lei, din care 326.769 lei reprezintă TVA și 214.104,64 lei reprezintă impozit pe profit, și în 29.11.2013, a declarat fictiv sediul social principal, cu scopul sustragerii de la efectuarea verificărilor financiare.

De altfel, inculpata a recunoscut în totalitate fapta și în fața instanței de fond și ulterior în fața instanței de apel, solicitând aplicarea procedurii simplificate privind recunoașterea faptei.

În ceea ce privește fapta inculpatei #####, care în 29.11.2013, a declarat fictiv sediul social principal, cu scopul sustragerii de la efectuarea verificărilor financiare, aceasta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. f din Legea 241/2005, infracțiune pedepsită cu închisoare de la 2 la 8 ani, iar potrivit art. 154 alin. 1 lit. c din Codul de procedură penală, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani.

Curtea va constata că, pentru această faptă a intervenit prescripția răspunderii penale, așa cum rezultă din interpretarea deciziilor CCR nr. 297/26.04.2018 și 358/26.05.2022. Prima dintre acestea a stabilit că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal, este neconstituțională.

Prin cea de-a doua decizie s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin. 1 din Codul penal sunt neconstituționale, iar în motivarea deciziei s-a arătat că decizia amintită mai sus este una simplă și că pe perioada cuprinsă între data publicării acesteia și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului de prescripție a răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Această din urmă decizie a statuat că în perioada aprilie 2018 și până la apariția OUG 71/30.05.2022 codul penal român nu a prevăzut vreun caz de întrerupere a pedepsei.

Cum aplicarea legii penale mai favorabile în timpul judecății se face, potrivit art. 5 alin. 2 din Codul penal și în cazul actelor normative declarate neconstituționale, Curtea apreciază că art. 155 alin. 1 din Codul penal în vigoare în această perioadă, ce nu includea vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, reprezintă lege penală mai favorabilă. Ca urmare prescripția specială nu operează, iar prescripția răspunderii penale intervine la împlinirea termenului general de prescripție prevăzut de art. 154 din Codul penal.

În cazul de față pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. f din Legea ##### pentru care se prevede o pedeapsă maximă de 10 ani, potrivit art. 154 lit. c din Codul penal, acesta este de 8 ani.

În concret termenul de prescripție s-a împlinit pentru infracțiunea de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 al. 1 lit. f din Legea ##### (fapta fiind săvârșită la data de 29.11.2013).

Se va avea în vedere perioada de două luni cuprinsă între 16.03.2020 și 14.05.2020, în care a fost declarată stare de urgență, iar termenul de prescripție a răspunderii penale a fost suspendat, și se va constata că termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la data de 29.01.2022.

Curtea apreciază că, la dozarea pedepsei aplicate inculpatei pentru cealaltă infracțiune dedusă judecătii, respectiv cea prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, se impune reindividualizarea pedepsei, cu atât mai mult cu cât inculpata a avut o poziție procesuală sinceră, de recunoaștere și regret a faptei comise, dar și existența unor împrejurări legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea acesteia și pericolozitatea inculpatei.

Deși prima instanță a reținut în favoarea inculpatei faptul că societatea era administrată de soțul său, #####, persoană indicată și de o parte din martorii audiați ca fiind prezentă alături de inculpată la momentul închirierii spațiului pentru sediul social al entității juridice, respectiv ca persoană care se ocupa de afacerile societății, că atât contractul de închiriere, cât și mare parte din documentele contabile au fost însușite, prin semnătură, de către inculpată, și că astfel faptele anterior menționate îi sunt imputabile, sub aspectul laturii subiective, inculpatei #####, care a acționat cu intenție, nefiind identificate cauze care să înlăture imputabilitatea faptei inculpatei, Curtea constată totuși că se impunea o diferențiere sub aspectul individualizării judiciare a pedepsei, inculpata fiind o persoană interpusă, care, deși a acționat cu vinovăție, în deplină cunoștință de cauză cu privire la faptele comise, aceasta deține un grad mai redus de vinovăție, care trebuie valorificat, prin reducerea pedepsei ca urmare a reținerii circumstanțelor atenuante. Infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, în modalitatea în care a fost săvârșită este sancționată cu pedeapsa închisorii de la 7 la 13 ani. Având în vedere că inculpata a solicitat aplicarea procedurii simplificate de recunoaștere a faptei, limitele pedepsei reducându-se cu o treime, acestea se încadrează între 4 ani și 8 luni și 8 ani și 8 luni. Având în vedere că instanța de control judiciar va acorda inculpatei beneficiul prevăzut de art. 75 alin. 2 lit. b din Codul penal, respectiv circumstanțele atenuante generate de anumite împrejurări care diminuează gravitatea faptei, Curtea va reduce pedeapsa la care a fost condamnată inculpata.

Pe cale de consecință, Curtea va reduce pedeapsa de la 4 ani și 8 luni, la 3 ani și 2 luni închisoare, apreciind totodată că pedeapsa stabilită în acest quantum este aptă să asigure reeducarea inculpatei.

Ca urmare, Curtea apreciază că aplicarea unei pedepse principale într-un quantum mai redus decât cel stabilit de către instanța de fond, datorată atitudinii de regret a inculpatei, dar și a circumstanțelor reale în care a fost săvârșită fapta, este aptă să asigure o justă proporționalitate între fapta săvârșită, gradul de pericol social al acesteia și funcția educativă a pedepsei și, totodată, suficientă pentru a sancționa în mod corespunzător atât gravitatea infracțiunii deduse judecătii, cât și pericolozitatea inculpatei.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod de procedură penală, se va admite apelul formulat de inculpata ##### împotriva sentinței penale nr. ##/P din data de 18.03.2022 pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. #####/103/2019, cu consecința desființării în parte a sentinței penale apelate, doar sub aspectul laturii penale, în ce privește intervenirea prescripției răspunderii penale și cu privire la quantumul pedepsei principale și, în rejudecare:

În temeiul art. 5 alin. 1 și 2 Cod penal, art. 396 alin. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. cu referire la art. 154 al. 1 lit. c Cod penal, va înceta procesul penal, ca urmare a prescripției răspunderii penale, cu privire la inculpata apelantă #####, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. f din Legea nr. 241/2005.

Va aplica inculpatei beneficiul dispozițiilor art. 75 alin. 2 lit. b din Codul penal cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin 10 Cod procedură penală, și va reduce la 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare pedeapsa de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare la care a fost condamnată inculpata. Va înlătura dispozițiile privind concursul de infracțiuni, pedeapsa de executat fiind 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin 10 Cod procedură penală. Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate, care nu contravin prezentei decizii.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat în apel, rămân în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E:

În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod de procedură penală, admite apelul formulat de inculpata ##### împotriva sentinței penale nr. ##/P din data de 18.03.2022 pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. #####/103/2019.

Desființează în parte sentința penală apelată, doar sub aspectul laturii penale, în ce privește intervenirea

prescripției răspunderii penale și cu privire la cuantumul pedepsei principale și, în rejudecare:

În temeiul art. 5 alin. 1 și 2 Cod penal, art. 396 alin. 6 și 16 lit. f C. pr. pen. cu referire la art. 154 al. 1 lit. c Cod penal, încetează procesul penal, ca urmare a prescrierii răspunderii penale, cu privire la inculpata apelantă #####, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. f din Legea nr. 241/2005.

Aplică inculpatei beneficiul dispozițiilor art. 75 alin. 2 lit. b din Codul penal cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin 10 Cod procedură penală, și reduce la 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare pedeapsa de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare la care a fost condamnată inculpata.

Înlătură dispozițiile privind concursul de infracțiuni, pedeapsa de executat fiind 3 (trei) ani și 2 (două) luni închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b și c, alin 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin 10 Cod procedură penală.

Mentine celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate, care nu contravin prezentei decizii.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat în apel, rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi 7.07.2022.

PREȘEDINTE

#####

JUDECĂTOR

#####

GREFIER

#####

Red. #####: ##### A.M.

Red. #####: H.I.L., M.A.A.

Tehnored.: C.M. - 6 ex.

07.07.2022