

Cod ECLI ECLI:RO:CACLJ:2022:018.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI

Dosar nr. #####/242/2017

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A/2022

Ședința publică din dat de 15 iulie 2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE : ##### – #####

JUDECĂTOR : #####-#####

GREFIER : #####-#####

MINISTERUL PUBLIC - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj reprezentat prin procuror: #####
#####

Pe rol fiind soluționarea apelului declarat de către apelanții-inculpați #####, #####, ##### și ##### și #####, împotriva sentinței penale nr. ###/2020, pronunțată în dosarul nr. #####/242/2017, în care s-a dispus trimiterea în judecată a apelantului-inculpat ##### pentru comiterea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, a apelantului-inculpat ##### pentru comiterea infracțiunii de încredințare a unui vehicul pentru conducere unei persoane care nu are permis de conducere, apelantul-inculpat ##### pentru comiterea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, și conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 și art. 41 alin. 1 Cod penal.
S-a făcut referatul cauzei după care se constată că mersul susținerilor și dezbaterilor părților sunt consemnate în cadrul încheierii de ședință din data de 28 iunie 2022, încheiere care face parte integrantă din prezenta.

C U R T E A

Deliberând asupra apelurilor de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr.### pronunțată la data de 21.03.2022 de Judecătoria Huedin în temeiul art. 396 alin. 2 și alin. 10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul #####, poreclit „#####”, după cum urmează:

-la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal (faptă comisă la data de 04.08.2015 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2015 la data de 29.11.2017);

-la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal (faptă comisă la data de 22.02.2016 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2016 la data de 30.10.2019);

-la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal (faptă comisă la data de 22.02.2016 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2016 la data de 30.10.2019);

-la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal (faptă comisă la data de 23.04.2018 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2018 la data de 21.05.2021);

-la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal (faptă comisă la data de 23.04.2018 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2018 la data de 21.05.2021).

S-a constatat că infracțiunile ce fac obiectul prezentului dosar sunt concurente cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedepsele de 1 an închisoare, 6 luni închisoare și 1 an închisoare, aplicate prin Sentința penală nr. ##/2018 din 14.02.2018 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia penală nr. #####/A/2018 a Curții de Apel Cluj, hotărâre prin care inculpatului i-a fost aplicată în final pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare, a cărei executare a început la data de 27.11.2018, inculpatul fiind liberat condiționat la data de 01.10.2019, în baza Sentinței penale nr. ##### din 23.09.2019 a

Judecătoria Bistrița.

În temeiul art. 105 alin. 1 Cod penal, s-a dispus anularea liberării condiționate din executarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, liberare condiționată dispusă prin Sentința penală nr. ##### din 23.09.2019 a Judecătoria Bistrița.

A fost descontopită pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare, dispusă prin Sentința penală nr. ##/2018 din 14.02.2018 a Judecătoria Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia penală nr. #####/A/2018 a Curții de Apel Cluj, în componentele de: 1 an închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 Cod penal; 6 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală; 1 an închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 40 alin. 1 Cod penal raportat la art. 38 alin. 1 și alin. 2 și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, au fost contopite pedepsele de: 1 an și 4 luni închisoare, 1 an închisoare, 1 an și 2 luni închisoare, 1 an și 2 luni închisoare și 1 an închisoare aplicate prin prezenta hotărâre, respectiv 1 an închisoare, 6 luni închisoare și 1 an închisoare, aplicate prin Sentința penală nr. ##/2018 din 14.02.2018 a Judecătoria Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia penală nr. #####/A/2018 a Curții de Apel Cluj, prin urmare s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni închisoare, la care adaugă 2 ani, 3 luni și 10 zile închisoare, reprezentând sporul obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse (1/3 din 6 ani și 10 luni închisoare), rezultând o pedeapsă finală de executat de 3 ani, 7 luni și 10 zile închisoare.

În temeiul art. 40 alin. 3 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa de 3 ani, 7 luni și 10 zile închisoare, perioada executată începând cu data de 27.11.2018 până la data de 01.10.2019.

În temeiul art. 396 alin. 2 și alin. 10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul #####, poreclit „Tractor”, după cum urmează:

- la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal (faptă comisă la data de 22.02.2016 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ##/P/2016 la data de 30.10.2019);

- la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal (faptă comisă la data de 22.02.2016 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ##/P/2016 la data de 30.10.2019);

- la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal (faptă comisă la data de 02.08.2017 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ##/P/2017 la data de 11.06.2019).

S-a constatat că infracțiunile ce fac obiectul prezentului dosar sunt concurente cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedepsele de 3 luni închisoare și 6 luni închisoare, aplicate prin Sentința penală nr. ##/2018 din 14.02.2018 a Judecătoria Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia penală nr. #####/A/2018 a Curții de Apel Cluj, hotărâre prin care inculpatului i-a fost aplicată în final pedeapsa rezultantă de 7 luni închisoare, a cărei executare a început la data de 27.11.2018, inculpatul fiind liberat condiționat la data de 10.04.2019, în baza Sentinței penale nr. ##/2019 din 05.04.2019 a Judecătoria #####.

În temeiul art. 105 alin. 1 Cod penal, s-a dispus anularea liberării condiționate din executarea pedepsei de 7 luni închisoare, liberare condiționată dispusă prin Sentința penală nr. ##/2019 din 05.04.2019 a Judecătoria #####.

S-a descontopit pedeapsa rezultantă de 7 luni închisoare, dispusă prin Sentința penală nr. ##/2018 din 14.02.2018 a Judecătoria Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia penală nr. #####/A/2018 a Curții de Apel Cluj, în componentele de: 3 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 228 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod penal, art. 77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală; 6 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală.

În baza art. 40 alin. 1 Cod penal raportat la art. 38 alin. 1 și alin. 2 și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, au fost contopite pedepsele de: 1 an închisoare, 1 an și 2 luni închisoare și 1 an și 4 luni închisoare aplicate prin prezenta hotărâre, respectiv 3 luni închisoare și 6 luni închisoare, aplicate prin Sentința penală nr. ##/2018 din 14.02.2018 a Judecătoria Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia penală nr. #####/A/2018 a Curții de Apel Cluj, prin urmare s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni închisoare, la care s-a adăugat 11 luni și 20 zile închisoare, reprezentând sporul obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse (1/3 din 2 ani și 11 luni închisoare), rezultând o pedeapsă finală de executat de 2 ani, 3 luni și 20 zile închisoare.

În temeiul art. 40 alin. 3 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa de 2 ani, 3 luni și 20 zile închisoare, perioada executată începând cu data de 27.11.2018 până la data de 10.04.2019.

În baza art. 396 alin. 2 și alin. 10 Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul #####-#####-#####, poreclit „Pișari” la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de încredințare a unui vehicul pentru conducere unei persoane care nu are permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 3 Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 Cod penal (faptă comisă la data de 04.08.2015 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2015 la data de 29.11.2017).

S-a constatat că inculpatul #####-#####-##### a comis fapta ce face obiectul prezentului dosar în termenul de încercare de 2 ani al suspendării condiționate a executării pedepsei de 1 an închisoare, aplicată prin Sentința penală nr. ###/2013 din 13.09.2013 a Judecătorei Huedin, definitivă prin nerecurare la data de 02.10.2013, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. a), g) și i) Cod Penal, cu aplicarea art. 99 alin. 2 Cod penal și art. 320 ind. 1 Cod procedură penală, în stare de minoritate.

În temeiul art. 22 alin. 4 coroborat cu alin. 2 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Codului penal, s-a dispus revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei de 1 an închisoare, aplicată prin Sentința penală nr. ###/2013 din 13.09.2013 a Judecătorei Huedin, definitivă prin nerecurare la data de 02.10.2013, și a fost înlocuită pedeapsa de 1 an închisoare cu măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an.

În temeiul art. 129 alin. 2 lit. b Cod penal, s-a majorat pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată prin prezenta cu 3 luni închisoare, reprezentând o pătrime din durata măsurii educative a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an, inculpatul urmând să execute în final pedeapsa de 9 luni închisoare.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală, a fost obligat inculpatul #####-##### la plata sumei de 2.500 lei, pe inculpatul #####-##### la plata sumei de 2.000 lei, și pe inculpatul #####-##### la plata sumei de 1.800 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Huedin nr. ###/P/2015 din data de 29.11.2017, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 06.12.2017, sub dosarul nr. ###/242/2017, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####-##### pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, și a inculpatului #####-##### pentru săvârșirea infracțiunii de încredințare a unui vehicul pentru conducere unei persoane care nu are permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 3 Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 Cod penal.

În cadrul acestui rechizitoriu, în esență, s-a reținut în sarcina inculpatului #####-##### că în data de 04.08.2015, în jurul orei 18:40, a condus autovehiculul marca Opel Astra cu numărul de înmatriculare ## ## ##, pe DJ 108 C, pe raza satului Aghireșu-Fabrici, fără a deține permis de conducere. Totodată, s-a reținut în sarcina inculpatului #####-##### că la data de 04.08.2015, în jurul orei 18:40, i-a încredințat inculpatului #####-##### spre conducere autoturismul marca Opel Astra cu numărul de înmatriculare ## ## ##, pe DJ 108C, pe raza satului Aghireșu-Fabrici, știind că acesta nu deține permis de conducere.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Huedin nr. ###/P/2017 din data de 11.06.2019, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 14.06.2019, sub dosarul nr. ###/242/2019, a fost trimis în judecată inculpatul #####-##### pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

În partea expozitivă a acestui act de sesizare, în esență, s-a reținut că în data de 02.08.2017, în jurul orei 18:35, inculpatul #####-##### a condus autoturismul marca Dacia 1310, cu numărul de înmatriculare #####, pe un drum public, pe raza localității Aghireșu-Fabrici, fără a poseda permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Huedin nr. ###/P/2016 din data de 30.10.2019, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 06.11.2019, sub dosarul nr. ###/242/2019, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####-##### pentru săvârșirea infracțiunilor de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, și conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 și art. 41 alin. 1 Cod penal, și a inculpatului #####-##### pentru săvârșirea infracțiunilor de: conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, și conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 și art. 41 alin. 1 Cod penal.

În cadrul acestui rechizitoriu, rezumativ, s-a reținut în sarcina inculpatului #####-##### faptul că în data de 22.02.2016, deși nu poseda permis de conducere, a condus pe drumurile publice din #####-##### ##-##### ##-#####, care nu era înmatriculat sau înregistrat. Totodată, s-a reținut în sarcina inculpatului #####-##### că la data de 22.02.2016, deși nu poseda permis de conducere, a condus pe drumurile publice din #####-##### ##-##### ##-##### ##-#####, care nu era înmatriculat sau înregistrat.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Huedin nr. ####/P/2018 din data de 21.05.2021, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 31.05.2021, sub dosarul nr. #####/242/2021, a fost trimis în judecată inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, și conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal și art. 41 alin. 1 Cod penal. În partea expozitivă a acestui act de sesizare, în esență, s-a reținut că în data de 23.04.2018 inculpatul ##### a condus pe DJ 108C, pe raza loc. Aghireșu-Fabrici, #####, un autovehicul tip motocicletă de culoare neagră, neînmatriculat/ neînregistrat, pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, în condițiile în care acesta nu deținea permis de conducere de nicio categorie, valabil eliberat de autoritățile române.

În camera preliminară, în niciunul dintre dosare nu au fost formulate cereri și excepții, astfel, în fiecare dintre cele patru cauze s-a constatat competența instanței, precum și legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunându-se începerea judecății, conform Încheierii penale nr. ##/CP/2018 din data de 02.03.2018 pronunțată în dosarul nr. #####/242/2017/a1, Încheierii penale nr. ##/CP/2019 din data de 04.10.2019 pronunțată în dosarul nr. #####/242/2019/a1, Încheierii penale nr. ##/CP/2019 din data de 13.12.2019 pronunțată în dosarul nr. #####/242/2019/a1 și Încheierii penale nr. ##/CP/2021 din data de 06.07.2021 pronunțată în dosarul nr. #####/242/2021/a1.

În etapa judecății, prin Încheierea penală nr. ##/2020 din 06.03.2020 pronunțată în dosarul nr.

#####/242/2019, instanța a dispus reunirea dosarului nr. #####/242/2019 la dosarul nr. #####/242/2019.

Apoi, prin Încheierea penală nr. ##/2020 din data de 16.09.2020 pronunțată în dosarul nr. #####/242/2019, s-a dispus reunirea dosarului nr. #####/242/2019, la care fusese anterior reunit și dosarul nr. #####/242/2019, la dosarul nr. #####/242/2017

Pe urmă, prin Încheierea penală nr. ##/2021 din data de 03.11.2021, pronunțată în dosarul nr.

#####/242/2021, în temeiul art. 45 alin. 1 raportat la art. 43 alin. 2 lit. a Cod procedură penală, s-a dispus reunirea cauzei ce face obiectul dosarului nr. #####/242/2021 la dosarul nr. #####/242/2017.

După aceea, în dosarul nr. #####/242/2017, la termenul de judecată din data de 03.11.2021, instanța a dat citire actelor de sesizare emise în dosarele nr. ##/P/2015, nr. ##/P/2018, nr. ##/P/2016 și nr. ##/P/2017 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Huedin și a adus la cunoștința inculpaților prezenți, ##### și #####, drepturile și obligațiile procesuale specifice fazei de judecată.

Inculpații ##### și #####, prezenți fiind, au solicitat judecarea cauzei în procedura abreviată reglementată de art. 375 alin. 1 Cod procedură penală, recunoscând săvârșirea faptelor reținute prin actul de sesizare și fiind de acord ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, cereri încuviințate de către instanță. Totodată, prin declarația autenticată sub nr. 850 din 16.06.2020 de către notar public #####-teodora, depusă la dosar la data de 10.02.2021 (f. 184), inculpatul ##### a solicitat să fie judecat în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, în temeiul art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, recunoscând săvârșirea faptei de care a fost acuzat așa cum a fost descrisă în rechizitoriu, cerere încuviințată de către instanță. În cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate alte probe, nefiind depuse înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța de fond a reținut următoarele:

1. Cu privire la infracțiunile cercetate în dosarul de urmărire penală nr. ##/P/2015:

În fapt, la data de 04.08.2015, în jurul orei 18:00, inculpatul ##### se afla la domiciliul său din #####, martora ###, în acel loc venind și inculpatul #####.

În jurul orei 18:30, inculpatul ##### s-a hotărât să o conducă acasă pe martora ### cu autovehiculul pe care îl deținea marca Opel Astra cu numărul de înmatriculare ## ##. În acest context, inculpatul #####, deși nu deținea permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, i-a cerut inculpatului ##### să îl lase pe el să conducă autovehiculul până la domiciliul martorei în #####, inculpatul ##### acceptând acest lucru, deși știa că inculpatul ##### nu deținea permis de conducere.

Astfel, cei trei s-au urcat în autovehicul, inculpatul ##### la volan, inculpatul ##### pe scaunul din dreapta, iar martora ### pe scaunul din stânga și au plecat spre localitatea #####.

Când au ajuns în dreptul benzinăriei din localitatea Aghireșu-Fabrici, aceștia au fost depistați de către un echipaj de poliție, iar inculpatul ##### a mărit viteza, motiv pentru care organele de poliție au pus în funcțiune semnalele acustice și luminoase și au pornit în urmărirea autovehiculului marca Opel Astra până în dreptul societății ##### S.R.L. unde a oprit.

Organele de poliție i-au cerut conducătorului auto să prezinte documentele sale și ale autovehiculului, stabilindu-se că inculpatul ##### nu deținea permis de conducere pentru nicio categorie de

vehicule, iar autoturismul marca Opel Astra cu numărul de înmatriculare ### ## ### este radiat din circulație din data de 07.08.2014.

Potrivit Adresei nr. 71947 din 11.08.2015 emisă de către S.P.C.R.P.C.Î.V. din cadrul Instituției Prefectului – Județul Cluj, inculpatul ##### nu figurează în evidențele serviciului cu permis de conducere. Situația de fapt, astfel cum a fost descrisă mai sus și recunoscută de inculpați, rezultă din analiza coroborată a mijloacelor de probă administrate în cauză în faza de urmărire penală în dosarul nr. ###/P/2015, și anume: procesul-verbal de depistare (f. 13-14); Adresa nr. 71947 din 11.08.2015 a Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Cluj (f. 15); fișa DEPABD (f. 16); declarația martorului ### (f. 60); declarațiile inculpatului ##### (f. 20-22, 24-25); declarațiile inculpatului ##### (f. 28-30, 32-33).

2. În privința infracțiunii cercetată în dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2017:

În fapt, în dimineața zilei de 02.08.2017, aflându-se la locuința sa din localitatea Aghireșu Fabrici, inculpatul ##### s-a urcat la volanul autoturismului marca Dacia 1310, cu numărul de înmatriculare #####, iar pe scaunul din dreapta față s-a urcat concubina acestuia, #####. Inculpatul a condus autoturismul pe strada unde locuiește (drum public, DJ 108C), apoi a condus autoturismul peste un câmp de la marginea satului Aghireșu-Fabrici, după care a coborât pe o stradă din localitatea Aghireșu-Fabrici, în apropierea școlii generale, loc unde a parcat autoturismul.

În jurul orei 18:00, inculpatul a revenit la autoturism, s-a urcat la volanul acestuia pe care la condus, pe același traseu, însă s-a deplasat pe raza localității Aghireșu-Fabrici, prin cartierul nou, loc unde a fost oprit de către organele de poliție.

Conform Adresei nr. 76134 din 21.08.2017 emisă de către S.P.C.R.P.C.Î.V. din cadrul Instituției Prefectului – Județul Cluj, inculpatul ##### nu figurează în evidențele serviciului cu permis de conducere. Starea de fapt, astfel cum a fost descrisă anterior și recunoscută de inculpat, reiese din analiza coroborată a mijloacelor de probă administrate în cauză în faza de urmărire penală în dosarul nr. ###/P/2017, și anume: procesul-verbal de constatare (f. 12); declarația martorului ##### (f. 21-23); Adresa S.P.C.R.P.C.Î.V. Cluj nr. 76134 din 21.08.2017 (f. 28); declarațiile inculpatului ##### (f. 14-16, 19-20).

3. Referitor la infracțiunile cercetate în dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2016:

În fapt, la data de 22.02.2016, în jurul orei 14:00, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe raza loc. Aghireșu-Fabrici, organele de poliție din cadrul Postului de Poliție Aghireșu, au observat, în zona societății ##### S.A., că pe DJ 108C se deplasa un moped de culoare neagră, pe care l-au oprit pentru control.

Organele de poliție au constatat că mopedul fusese condus de către inculpatul #####, vehiculul neavând plăcuțe cu număr de înmatriculare sau înregistrare, stabilindu-se că avea seria de șasiu RFUSZA1P1TG0047.

În acest timp, organele de poliție au observat că un alt moped de culoare gri a oprit în apropiere de poarta nr. 2 a societății ##### S.A., după care a virat pe un drum lateral în stânga.

Organele de poliție au pornit cu autospeciala din dotare în urmărirea acestui moped, reușind după circa 500 m să-l oprească, stabilindu-se că fusese condus de către inculpatul #####, mopedul neavând plăcuțe cu număr de înmatriculare sau înregistrare, stabilindu-se că avea pe caroserie #####. Cei doi inculpați au fost conduși la sediul Postului de Poliție Aghireșu, iar în urma verificărilor efectuate în bazele de date a rezultat că niciunul nu posedă permis de conducere, iar cele două mopeduri nu figurau înmatriculate.

Ulterior, prin Adresele nr. 76710 și nr. 76711 din 06.12.2017, S.P.C.R.P.C.Î.V. din cadrul Instituției Prefectului – Județul Cluj a comunicat faptul că inculpații ##### și ##### nu figurează în evidențele acestui serviciu cu permis de conducere.

Conform Adresei nr. 7199 din 14.10.2019 emisă de către Primăria Comunei Aghireșu, mopedele cu seriile indicate mai sus, pe care inculpații le-au condus, nu figurau înregistrate în evidențele acestei instituții la data de 22.02.2016.

Situația de fapt, așa cum a fost descrisă anterior și recunoscută de inculpați, rezultă din analiza coroborată a mijloacelor de probă administrate în cauză în faza de urmărire penală în dosarul nr. ###/P/2016, mai exact: procesul-verbal de constatare (f. 7-8); declarațiile inculpatului ##### (f. 10-12; 18-19); declarațiile inculpatului ##### (f. 14-15; 22-24); Adresa S.P.C.R.P.C.Î.V. a ##### (f. 28-29); adresa Primăriei ##### (f. 30); fișele de cazier judiciar (f. 35-37).

4. Relativ la infracțiunile cercetate în dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2018:

În fapt, în data de 23.04.2018, ora 15:15, inculpatul ##### a condus pe DJ 108C, pe raza localității Aghireșu-Fabrici, un autovehicul tip motocicletă de culoare neagră, fără număr de înmatriculare/înregistrare și fără ca aceasta să poată fi identificată pe baza unei serii de șasiu/motor sau pe baza vreunor

alte elemente asemănătoare, fiind oprit în trafic pentru control de polițiștii rutieri aflați în activitatea de supraveghere și control a traficului rutier pe raza respectivei localități.

În urma interogării bazelor de date specifice, polițiștii au constatat că inculpatul ##### nu deține vreun permis de conducere valabil, eliberat de autoritățile române. Totodată, acesta nu a prezentat la control vreun tip de acte ale autovehiculului pe care îl conducea, arătând că l-a achiziționat de la un punct de colectare a fierului vechi din #####, iar ulterior a procedat la repararea motorului. În această împrejurare, inculpatul ##### a fost testat cu aparatul etilotest, rezultatul fiind negativ.

Potrivit Adresei nr. 40845 din 23.04.2018 emisă de către S.P.C.R.P.C.Î.V. din cadrul Instituției Prefectului – Județul Cluj, inculpatul ##### nu figurează în evidențele serviciului cu permis de conducere.

Conform Adresei nr. 3331 din 26.04.2018 emisă de Primăria Comunei Aghireșu, în evidențele acestei autorități nu figurează înregistrat pe numele inculpatului ##### vreun moped sau motocicletă. Starea de fapt, astfel cum a fost descrisă anterior și recunoscută de inculpat, reiese din analiza coroborată a mijloacelor de probă administrate în cauză în faza de urmărire penală în dosarul nr. ###/P/2018, și anume: procesul-verbal de sesizare din oficiu (f. 8); procesul-verbal de constatare a infracțiunilor flagrante (f. 7); Adresa nr. 3331/26.04.2018 a Primăriei ##### (f. 12); Adresa S.P.C.R.P.C.Î.V. Cluj nr. 40845 din data de 23.04.2018 (f. 13); declarația suspectului ##### (f. 14-17); copia de pe cazierul judiciar al inculpatului ##### (f. 18-22); planșele fotografice (f. 30); procesul-verbal de vizionare imagini video (f. 31); declarația inculpatului ##### (f. 32-35); suportul tip CD ROM - stocare imagini video surprinse de camerele de supraveghere de pe raza loc. Aghireșu Fabrici (f. 36).

În drept, fapta inculpatului ##### care la data de 04.08.2015, în jurul orei 18:40, deși nu deținea permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule, a condus pe DJ 108C, pe raza satului Aghireșu-Fabrici, autoturismul marca Audi A5 cu numărul de înmatriculare ## ## ##, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii incriminată de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal. Totodată, fapta inculpatului ##### care în data de 22.02.2016, în jurul orei 14:00, deși nu deținea permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule, a condus pe drumurile publice din ##### ## ## ##, care nu era înmatriculat sau înregistrat, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunilor prevăzute de art. 334 alin. 1 Cod penal și art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Nu în ultimul rând, fapta aceluiași inculpat care în data de 23.04.2018, în jurul orei 15:15, deși nu deținea permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule, a condus pe DJ 108C, pe raza loc. Aghireșu-Fabrici, #####, un autovehicul tip motocicletă de culoare neagră, care nu era înmatriculat sau înregistrat, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunilor prevăzute de art. 334 alin. 1 Cod penal și art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Astfel, sub aspectul laturii obiective a infracțiunilor incriminate de art. 334 alin. 1 Cod penal, instanța a reținut că elementul material constă în acțiunile inculpatului de a conduce pe drumurile publice autovehicule care nu erau înmatriculate ori înregistrate în circulație, deși acestea erau supus înregistrării.

Pe urmă, sub aspectul laturii obiective a infracțiunilor de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, instanța a reținut că elementul material al acestor fapte a fost îndeplinit prin acțiunile inculpatului de a conduce un autoturism, respectiv autovehicule de tip moped, pe drumurile publice, fără să dețină permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule.

Urmarea imediată, cu referire la toate infracțiunile, constă în atingerea adusă relațiilor sociale referitoare la siguranța circulației pe drumurile publice și crearea unei stări de pericol. Operațiunile de verificare tehnică și identificare ce se efectuează autovehiculelor cu ocazia înmatriculării și înscrierii în circulație constituie condiții esențiale pentru evitarea evenimentelor rutiere prin care s-ar aduce prejudicii nu numai acestora, dar și vieții, integrității corporale și sănătății participanților la trafic. Astfel, fapta de a conduce pe drumurile publice un vehicul neînmatriculat ori neînregistrat este o infracțiune de pericol, ocrotind relații sociale care asigură normala desfășurare a circulației pe drumurile publice, deci în condiții de securitate pentru traficul rutier și pietonal. Deopotrivă, și fapta de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu are permis de conducere este o infracțiune de pericol, incriminată de legiuitor pentru a preveni accidente din trafic. Așadar, atât acțiunea de conducere a unui vehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, cât acțiunea de a conduce a unui vehicul neînmatriculat, au întotdeauna ca rezultat o stare de pericol pentru securitatea circulației rutiere, care constituie obiectul ocrotirii penale. Acest pericol este inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta. Este vorba, deci, de un pericol abstract, implicat în mod necesar de săvârșirea acțiunii constitutive, și nu concret, cum ar rezulta, în fiecare caz în parte, din circumstanțele în care s-a săvârșit fapta și din urmările produse ori care s-ar fi putut produce pentru persoane sau bunuri.

Fiind vorba despre infracțiuni de pericol, legătura de cauzalitate între fapte și urmările produse nu se impune a fi dovedită, rezultând din însăși săvârșirea faptei (ex re), starea de pericol pentru valorile sociale ocrotite

născându-se odată cu săvârșirea elementului material al infracțiunilor.

În ceea ce privește latura subiectivă, se reține că inculpatul a comis faptele cu intenție, în modalitatea prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. b Cod penal, întrucât a avut reprezentarea consecințelor acțiunii sale și a acceptat că astfel pune în pericol siguranța circulației, chiar dacă nu a urmărit producerea ei (intenție indirectă).

Starea de recidivă stabilită de art. 41 alin. 1 Cod penal este atrasă față de inculpatul ##### în raport de condamnările anterioare evidențiate în copia de pe cazierul judiciar (f. 165-168). În acest sens se relevă ultimele condamnări, precedente faptelor din prezenta cauză, la pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare în regim de detenție, aplicată prin Sentința penală nr. ## din 21.03.2012 a Judecătorei Huedin, definitivă prin neapelare la data de 17.04.2012, respectiv la pedeapsa rezultantă de 3 ani și 8 luni închisoare în regim privativ de libertate, aplicată prin Sentința penală nr. ### din 04.07.2012 a Judecătorei Huedin, definitivă prin Decizia penală nr. #####/R din 02.10.2012 a Curții de Apel Cluj. Din executarea pedepsei inculpatul a fost liberat condiționat la data de 02.07.2013, cu un rest rămas de executat de 205 de zile. Așadar, faptele ce fac obiectul prezentului dosar au fost comise de inculpat după considerarea ca executată a pedepselor aplicate anterior, însă anterior împlinirii termenului de reabilitare, deci în stare de recidivă postexecutorie, urmând a fi aplicate dispozițiile art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal.

În drept, fapta inculpatului ##### în data de 22.02.2016, în jurul orei 14:00, deși nu deținea permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule, a condus pe drumurile publice din ##### ##, care nu era înmatriculat sau înregistrat, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunilor prevăzute de art. 334 alin. 1 Cod penal și art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Totodată, fapta inculpatului ##### în data de 02.08.2017, în jurul orei 18:35, deși nu deținea permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule, a condus autoturismul marca Dacia 1310 cu numărul de înmatriculare ## ## ## pe drumurile publice din localitatea Aghireșu-Fabrici, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Astfel, sub aspectul laturii obiective a infracțiunii incriminată de art. 334 alin. 1 Cod penal, instanța reține că elementul material constă în acțiunea inculpatului de a conduce pe drumurile publice un autovehicul de tip moped care nu era înmatriculat ori înregistrat în circulație, deși acesta era supus înregistrării.

Pe urmă, sub aspectul laturii obiective a infracțiunilor de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, instanța a reținut că elementul material al acestor fapte a fost îndeplinit prin acțiunile inculpatului de a conduce un autoturism, respectiv un autovehicul de tip moped, pe drumurile publice, fără să dețină permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule.

Urmarea imediată, cu referire la toate infracțiunile, constă în atingerea adusă relațiilor sociale referitoare la siguranța circulației pe drumurile publice și crearea unei stări de pericol. Operațiunile de verificare tehnică și identificare ce se efectuează autovehiculelor cu ocazia înmatriculării și înscrierii în circulație constituie condiții esențiale pentru evitarea evenimentelor rutiere prin care s-ar aduce prejudicii nu numai acestora, dar și vieții, integrității corporale și sănătății participanților la trafic. Astfel, fapta de a conduce pe drumurile publice un vehicul neînmatriculat ori neînregistrat este o infracțiune de pericol, ocrotind relații sociale care asigură normala desfășurare a circulației pe drumurile publice, deci în condiții de securitate pentru traficul rutier și pietonal. Deopotrivă, și fapta de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu are permis de conducere este o infracțiune de pericol, incriminată de legiuitor pentru a preveni accidentele din trafic. Așadar, atât acțiunea de conducere a unui vehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere, cât acțiunea de a conduce a unui vehicul neînmatriculat, au întotdeauna ca rezultat o stare de pericol pentru securitatea circulației rutiere, care constituie obiectul ocrotirii penale. Acest pericol este inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta. Este vorba, deci, de un pericol abstract, implicat în mod necesar de săvârșirea acțiunii constitutive, și nu concret, cum ar rezulta, în fiecare caz în parte, din circumstanțele în care s-a săvârșit fapta și din urmările produse ori care s-ar fi putut produce pentru persoane sau bunuri.

Fiind vorba despre infracțiuni de pericol, legătura de cauzalitate între fapte și urmările produse nu se impune a fi dovedită, rezultând din însăși săvârșirea faptei (ex re), starea de pericol pentru valorile sociale ocrotite născându-se odată cu săvârșirea elementului material al infracțiunilor.

În ceea ce privește latura subiectivă, s-a reținut că inculpatul a comis faptele cu intenție, în modalitatea prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. b Cod penal, întrucât a avut reprezentarea consecințelor acțiunii sale și a acceptat că astfel pune în pericol siguranța circulației, chiar dacă nu a urmărit producerea ei (intenție indirectă).

Starea de recidivă stabilită de art. 41 alin. 1 Cod penal este atrasă față de inculpatul ##### în raport de condamnările anterioare evidențiate în copia de pe cazierul judiciar (f. 12-13 din dosarul nr. #####/242/2019). În acest sens se relevă ultimele condamnări, precedente faptelor din prezenta cauză, la

pedeapsa rezultantă de 3 ani și 6 luni închisoare în regim de detenție, aplicată prin Sentința penală nr. #### din 29.12.2010 a Judecătorei Huedin, definitivă prin neapelare la data de 18.01.2011, respectiv la pedeapsa rezultantă de 3 ani și 6 luni închisoare în regim privativ de libertate, aplicată prin Sentința penală nr. #### din 04.07.2012 a Judecătorei Huedin, definitivă prin neapelare la data de 24.07.2012. Din executarea pedepsei inculpatul a fost liberat condiționat la data de 22.05.2012, cu un rest rămas de executat de 478 de zile.

Așadar, faptele ce fac obiectul prezentului dosar au fost comise de inculpat după considerarea ca executată a pedepselor aplicate anterior, însă anterior împlinirii termenului de reabilitare, deci în stare de recidivă postexecutorie, urmând a fi aplicate dispozițiile art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal.

În drept, fapta inculpatului ##### care la data de 04.08.2015, în jurul orei 18:40, i-a încredințat inculpatului ##### spre conducere autovehiculul marca Opel Astra cu numărul de înmatriculare ## ## ##, pe DJ 108C, pe raza satului Aghireșu-Fabrici, știind că acesta nu deține permis de conducere, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii incriminată de art. 335 alin. 3 Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 Cod penal.

În privința laturii obiective, s-a reținut că elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. 3 Cod penal, a constat în acțiunea inculpatului ##### de a încredința inculpatului #####, cunoscând că acesta nu posedă permis de conducere, autoturismul marca Opel Astra cu numărul de înmatriculare ## ## ##, pentru a-l conduce pe drumurile publice. Ca urmare, autovehiculul a fost condus de către inculpatul ##### pe DJ 108C, pe raza satului Aghireșu-Fabrici.

Urmarea imediată constă în atingerea adusă relațiilor sociale referitoare la siguranța circulației pe drumurile publice și crearea unei stări de pericol. Infracțiunea de încredințare cu știință a unui vehicul pentru conducerea pe drumurile publice unei persoane care se află sub influența alcoolului sau care nu posedă permis de conducere este, de asemenea, o infracțiune de pericol, incriminată de legiuitor pentru a preveni accidentele din trafic. Și în cazul infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. 3 Cod penal, legiuitorul a sancționat crearea unei stări de pericol abstract, implicat în mod necesar de săvârșirea acțiunii constitutive, și nu concret, cum ar rezulta, în fiecare caz în parte, din circumstanțele în care s-a săvârșit fapta și din urmările produse ori care s-ar fi putut produce pentru persoane sau bunuri.

Astfel, fiind o infracțiune de pericol, legătura de cauzalitate între faptă și urmările produse rezultă din însăși săvârșirea faptei (ex re).

În ceea ce privește latura subiectivă, s-a reținut că inculpatul a comis fapta cu intenție, în modalitatea prevăzută de art. 16 alin. 3 lit. b Cod penal, întrucât a avut reprezentarea consecințelor acțiunii sale și a acceptat că astfel pune în pericol siguranța circulației, chiar dacă nu a urmărit producerea ei (intenție indirectă).

Instanța a constatat că prin Sentința penală nr. ####/2013 din 13.09.2013 a Judecătorei Huedin, definitivă prin nerecurare la data de 02.10.2013, inculpatul ##### a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru săvârșirea unei infracțiuni de furt calificat, în stare de minoritate, pedeapsă care a fost suspendată condiționat pe un termen de încercare de 2 ani. Astfel, se constată că infracțiunea ce face obiectul prezentei cauze a fost săvârșită în termenul de încercare al suspendării condiționate.

Așa fiind, raportat la considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, instanța a reținut că faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată există, au fost săvârșite de aceștia și constituie infracțiuni în sensul art. 15 Cod penal.

În cadrul procesului de individualizare a pedepselor, instanța a dat eficiență criteriilor generale prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite (prin punerea în primejdie a siguranței celorlalți participanți la trafic; inculpatul #####, deși nu avea permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, a condus pe drumurile publice din #####, pe distanțe relativ scurte, un autoturism, respectiv în alte două împrejurări câte un vehiculul tip moped, neînregistrat; inculpatul #####, deși cunoștea că inculpatul ##### nu deține permis de conducere, i-a încredințat acestuia un autoturism pentru a-l conduce pe drumurile publice; inculpatul #####, deși nu avea permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, a condus pe drumurile publice din #####, pe distanțe relativ scurte, un autoturism, respectiv un vehiculul tip moped, neînregistrat);
- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, respectiv natura și gravitatea rezultatului produs (pericolul este prezumat, infracțiunile fiind de pericol; în niciuna dintre împrejurări nu a fost produs vreun incident rutier);

- conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal (inculpații au recunoscut comiterea faptelor și au colaborat cu organele judiciare, atât în cursul urmăririi penale, cât și fața instanței);

- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, precum și antecedenta penală (inculpatul inculpatul #####, în vârstă de 31 de ani, este căsătorit, are studii de 4 clase, în prezent – declarativ – este muncitor în construcții la ### S.R.L. – însă o societate cu această denumire nu

există înregistrată la O.N.R.C., astfel cum reiese din copia de pe cazierul judiciar, inculpatul este cunoscut cu antecedente penale, suferind multiple condamnări, pentru infracțiuni contra patrimoniului și contra siguranței circulației pe drumurile publice, fiind recidivist – ceea ce denotă existența unei perseverențe infracționale; inculpatul inculpatul #####, în vârstă de 33 de ani, este căsătorit, are studii de 4 clase, în prezent – declarativ – este muncitor în construcții în Germania, astfel cum reiese din copia de pe cazierul judiciar, inculpatul este cunoscut cu antecedente penale, suferind multiple condamnări, pentru infracțiuni contra patrimoniului, fiind recidivist – ceea ce denotă existența unei perseverențe infracționale; inculpatul inculpatul #####, în vârstă de 26 de ani, nu este căsătorit, are studii de 5 clase, este fără ocupație, iar conform copiei de pe cazierul judiciar nu este la prima abatere de natură penală, fiind condamnat anterior pentru săvârșirea unei infracțiuni de furt calificat în timpul minorității).

Prealabil, față de cele expuse, în ceea ce privește infracțiunile prevăzute de art. 334 alin. 1 și art. 335 alin. 3 Cod penal, dintre pedepsele alternative instanța a ales pedeapsa închisorii, considerând că o pedeapsă cu amendă nu este suficientă pentru a se atinge scopul preventiv și represiv.

I. Așadar, constatând că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către inculpat, așa cum prevăd dispozițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, după reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, și, ulterior, augmentarea lor cu jumătate, în temeiul art. 43 alin. 5 Cod penal, instanța l-a condamnat pe inculpatul #####, după cum urmează:

- la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (faptă comisă la data de 04.08.2015 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2015 la data de 29.11.2017);

- la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (faptă comisă la data de 22.02.2016 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2016 la data de 30.10.2019);

- la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (faptă comisă la data de 22.02.2016 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2016 la data de 30.10.2019);

- la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (faptă comisă la data de 23.04.2018 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2018 la data de 21.05.2021);

- la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (faptă comisă la data de 23.04.2018 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2018 la data de 21.05.2021).

În continuare, instanța a reținut că, în speță, în privința faptelor din data de 22.02.2016, respectiv a celor din data de 23.04.2018, sunt aplicabile dispozițiile art. 38 alin. 2 Cod penal, având în vedere că acțiunea inculpatului la fiecare dintre aceste date, din cauza împrejurărilor în care a avut loc, realizează conținutul mai multor infracțiuni, fiind identificată forma de pluralitate a concursului formal de infracțiuni. De asemenea, în cauză sunt aplicabile și prevederile art. 38 alin. 1 Cod penal, întrucât inculpatul a comis mai multe infracțiuni, prin acțiuni distincte, înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna din ele, fiind identificată forma de pluralitate a concursului real de infracțiuni.

Pe urmă, instanța a constatat că infracțiunile ce fac obiectul prezentului dosar sunt concurente cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedepsele de 1 an închisoare, 6 luni închisoare și 1 an închisoare, aplicate prin Sentința penală nr. ##/2018 din 14.02.2018 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia penală nr. ####/A/2018 a Curții de Apel Cluj, hotărâre prin care inculpatului i-a fost aplicată în final pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare, întrucât au fost comise anterior rămânerii definitive a acestei hotărâri. Executarea acestei pedepse a început la data de 27.11.2018, inculpatul fiind liberat condiționat la data de 01.10.2019, în baza Sentinței penale nr. ##### din 23.09.2019 a Judecătoriei Bistrița, cu un rest rămas de executat de 178 zile, așa cum rezultă din mențiunile înscrise în baza de date a A.N.P., respectiv în cazierul judiciar.

Potrivit dispozițiilor art. 105 alin. 1 Cod penal, „dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea acestui termen, liberarea se anulează, aplicându-se, după caz, dispozițiile privitoare la concursul de infracțiuni, recidivă sau pluralitate intermediară”.

Astfel, în temeiul art. 105 alin. 1 Cod penal, instanța a dispus anularea liberării condiționate din executarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, liberare condiționată dispusă prin Sentința penală nr. ##### din 23.09.2019 a Judecătoriei Bistrița.

Apoi, instanța a descontopit pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare, dispusă prin Sentința penală nr. ##/2018 din 14.02.2018 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia penală nr.

#####/A/2018 a Curții de Apel Cluj, în componentele de: 1 an închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 Cod penal; 6 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală; 1 an închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 Cod penal.

Consecutiv, în baza art. 40 alin. 1 Cod penal raportat la art. 38 alin. 1 și alin. 2 și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, a contopit pedepsele de: 1 an și 4 luni închisoare, 1 an închisoare, 1 an și 2 luni închisoare, 1 an și 2 luni închisoare și 1 an închisoare aplicate prin prezenta hotărâre, respectiv 1 an închisoare, 6 luni închisoare și 1 an închisoare, aplicate prin Sentința penală nr. ###/2018 din 14.02.2018 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia penală nr. #####/A/2018 a Curții de Apel Cluj, urmând a aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni închisoare, la care s-a adăugat 2 ani, 3 luni și 10 zile închisoare, reprezentând sporul obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse (1/3 din 6 ani și 10 luni închisoare), rezultând o pedeapsă finală de executat de 3 ani, 7 luni și 10 zile închisoare.

În temeiul art. 40 alin. 3 Cod penal, instanța a dedus din pedeapsa de 3 ani, 7 luni și 10 zile închisoare, perioada executată începând cu data de 27.11.2018 până la data de 01.10.2019.

Totodată, constatând că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către inculpat, așa cum prevăd dispozițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, după reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, și, ulterior, augmentarea lor cu jumătate, în baza art. 43 alin. 5 Cod penal, instanța l-a condamnat pe inculpatul #####, după cum urmează:

-la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (faptă comisă la data de 22.02.2016 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2016 la data de 30.10.2019);

-la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (faptă comisă la data de 22.02.2016 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2016 la data de 30.10.2019);

-la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (faptă comisă la data de 02.08.2017 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2017 la data de 11.06.2019).

În continuare, instanța a reținut că, în speță, în privința faptelor din data de 22.02.2016 sunt aplicabile dispozițiile art. 38 alin. 2 Cod penal, având în vedere că acțiunea inculpatului la fiecare dintre aceste date, din cauza împrejurărilor în care a avut loc, realizează conținutul mai multor infracțiuni, fiind identificată forma de pluralitate a concursului formal de infracțiuni. De asemenea, în cauză sunt aplicabile și prevederile art. 38 alin. 1 Cod penal, întrucât inculpatul a comis mai multe infracțiuni, prin acțiuni distincte, înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna din ele, fiind identificată forma de pluralitate a concursului real de infracțiuni.

Pe urmă, instanța a constatat că infracțiunile ce fac obiectul prezentului dosar sunt concurente cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedepsele de 3 luni închisoare și 6 luni închisoare, aplicate prin Sentința penală nr. ###/2018 din 14.02.2018 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia penală nr. #####/A/2018 a Curții de Apel Cluj, hotărâre prin care inculpatului i-a fost aplicată în final pedeapsa rezultantă de 7 luni închisoare, întrucât au fost comise anterior rămânerei definitive a acestei hotărâri. Executarea acestei pedepse a început la data de 27.11.2018, inculpatul fiind liberat condiționat la data de 10.04.2019, în baza Sentinței penale nr. ###/2019 din 05.04.2019 a Judecătoriei #####, cu un rest rămas de executat de 53 zile, așa cum rezultă din mențiunile înscrise în baza de date a A.N.P., respectiv în cazierul judiciar.

Potrivit dispozițiilor art. 105 alin. 1 Cod penal, „dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea acestui termen, liberarea se anulează, aplicându-se, după caz, dispozițiile privitoare la concursul de infracțiuni, recidivă sau pluralitate intermediară”.

Astfel, în temeiul art. 105 alin. 1 Cod penal, instanța a dispus anularea liberării condiționate din executarea pedepsei de 7 luni închisoare, liberare condiționată dispusă prin Sentința penală nr. ###/2019 din 05.04.2019 a Judecătoriei #####.

Apoi, instanța a descontopit pedeapsa rezultantă de 7 luni închisoare, dispusă prin Sentința penală nr. ###/2018 din 14.02.2018 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia penală nr. #####/A/2018 a Curții de Apel Cluj, în componentele de: 3 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 228 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal,

art. 5 Cod penal, art. 77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală; 6 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală.

Consecutiv, în baza art. 40 alin. 1 Cod penal raportat la art. 38 alin. 1 și alin. 2 și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, a contopit pedepsele de: 1 an închisoare, 1 an și 2 luni închisoare și 1 an și 4 luni închisoare aplicate prin prezenta hotărâre, respectiv 3 luni închisoare și 6 luni închisoare, aplicate prin Sentința penală nr. ###/2018 din 14.02.2018 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia penală nr. #####/A/2018 a Curții de Apel Cluj, s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni închisoare, la care va adăuga 11 luni și 20 zile închisoare, reprezentând sporul obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse (1/3 din 2 ani și 11 luni închisoare), rezultând o pedeapsă finală de executat de 2 ani, 3 luni și 20 zile închisoare.

În temeiul art. 40 alin. 3 Cod penal, instanța a dedus din pedeapsa de 2 ani, 3 luni și 20 zile închisoare, perioada executată începând cu data de 27.11.2018 până la data de 10.04.2019.

De asemenea, constatând că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpat, așa cum prevăd dispozițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, după reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, în baza art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, instanța l-a condamnat pe inculpatul #####-##### la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de încredințare a unui vehicul pentru conducere unei persoane care nu are permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 3 Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin. 1 Cod penal (faptă comisă la data de 04.08.2015 – Rechizitoriu emis în dosarul nr. ###/P/2015 la data de 29.11.2017).

După aceea, s-a constatat că inculpatul #####-##### a comis fapta ce face obiectul prezentului dosar în termenul de încercare de 2 ani al suspendării condiționate a executării pedepsei de 1 an închisoare, aplicată prin Sentința penală nr. ###/2013 din 13.09.2013 a Judecătoriei Huedin, definitivă prin nerecurare la data de 02.10.2013, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 208 alin. 1, art. 209 alin. 1 lit. a), g) și i) Cod Penal, cu aplicarea art. 99 alin. 2 Cod penal și art. 320 ind. 1 Cod procedură penală, în stare de minoritate.

Față de această situație, instanța a reținut că în speță devin incidente prevederile art. 22 alin. 4 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Codului penal, potrivit căroră „Dacă în termenul de încercare al suspendării executării unei pedepse pentru infracțiuni comise în timpul minorității condamnatul a săvârșit din nou o infracțiune, instanța revocă suspendarea și înlocuiește pedeapsa potrivit alin. (2) sau (3), după care: a) dacă noua infracțiune a fost comisă în timpul minorității, se stabilește și pentru aceasta o măsură educativă, iar apoi se aplică măsura educativă cea mai grea; b) dacă noua infracțiune a fost comisă după majorat, se aplică o sancțiune rezultantă stabilită potrivit art. 129 alin. (2) din Codul penal.”. Totodată, se observă că la art. 22 alin. 2 este prevăzut că „pedeapsa închisorii se înlocuiește cu măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă egală cu durata pedepsei suspendate, dar nu mai mult de 3 ani”.

Ca atare, în temeiul art. 22 alin. 4 coroborat cu alin. 2 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Codului penal, instanța a dispus revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei de 1 an închisoare, aplicată prin Sentința penală nr. ###/2013 din 13.09.2013 a Judecătoriei Huedin, definitivă prin nerecurare la data de 02.10.2013, și a înlocuit pedeapsa de 1 an închisoare cu măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an.

Consecutiv, în temeiul art. 129 alin. 2 lit. b Cod penal, a majorat pedeapsa de 6 luni închisoare aplicată prin prezenta cu 3 luni închisoare, reprezentând o pătrime din durata măsurii educative a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an, inculpatul urmând să execute în final pedeapsa de 9 luni închisoare.

Referitor la modalitatea de individualizare judiciară a executării pedepsei, instanța a constatat că singura manieră de individualizare posibilă în cauză este executarea pedepsei în regim de detenție, fiind incidente dispozițiile art. 129 alin. 5 Cod penal.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală, instanța a obligat inculpatul ##### la plata sumei de 2.500 lei, pe inculpatul ##### la plata sumei de 2.000 lei, și inculpatul #####-##### la plata sumei de 1.800 lei, reprezentând cheltuieli judiciare către stat, care include și cheltuielile stabilite prin cele patru rechizitorii (620 lei, 200 lei, 350 lei și 150 lei).

Împotriva acestei hotărâri au formulat apel inculpații #####, ##### și ##### solicitând admiterea apelului, desființarea sentinței penale atacate și rejudecând pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună aplicarea unor pedepse orientate către minimul special prevăzut de lege; suspendarea executării pedepsei sub supraveghere; obligarea inculpaților ca pe durata termenului de suspendare să respecte măsurile de supraveghere ce se vor fi stabilite de instanță.

În motivarea apelului s-a arătat că prin sentința penală atacată s-a dispus față de inculpați aplicarea unor pedepse în limite sporite în mod netemeinic și nelegal și fără a se acorda circumstanțe atenuante personale

și fără a se avea în vedere că au solicitat aplicarea procedurii abreviate ca urmare a recunoașterii vinovăției.

Astfel, au fost aplicate pedepse în limite maxime iar ca modalitate de executare s-a dispus executarea acestora în regim de detenție.

S-a apreciat că pedepsele aplicate sunt prea mari, nu au fost acordate circumstanțe atenuante și nici nu s-a avut în vedere că au solicitat aplicarea procedurii simplificate.

Dosar nr. #####/242/2017

Inculpat: #####, #####, #####

Examinând hotărârea penală atacată prin prisma motivelor de apel invocate și sub toate aspectele raportat la caracterul devolutiv al căii de atac, potrivit exigențelor impuse de principiile care guvernează soluționarea apelului, reglementate de dispozițiile art. 417 și urm. C. pr. pen., Curtea constată că apelul declarat este fondat.

Judecata în fața primei instanțe a avut loc în procedura abreviată prev. de art. 375 C.pr.pen., inculpații solicitând ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, recunoscând în totalitate faptele reținute în sarcina lor.

Prima instanță a făcut o corectă evaluare a mijloacelor de probă administrare, reținând o corectă stare de fapt, și dând o corectă calificare juridică a acestora.

În consecință, Curtea va reține, la rândul său, următoarele:

data de 04.08.2015, în jurul orei 18:40, inculpatul ##### i-a încredințat inculpatului ##### spre conducere autoturismul marca Opel Astra cu numărul de înmatriculare ## ## ##, , știind că acesta nu deține permis de conducere, iar inculpatul ##### a condus acest autovehicul pe DJ 108C, pe raza satului Aghireșu-Fabrici, fără a deține permis de conducere.

În data de 02.08.2017, în jurul orei 18:35, inculpatul ##### a condus autoturismul marca Dacia 1310, cu numărul de înmatriculare #####, pe un drum public, pe raza localității Aghireșu-Fabrici, fără a poseda permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule.

data de 22.02.2016, fără a poseda permis de conducere, inculpatul ##### a condus pe drumurile publice din #####, care nu era înmatriculat sau înregistrat.

data de 22.02.2016, fără a poseda permis de conducere, inculpatul ##### a condus pe drumurile publice din #####, care nu era înmatriculat sau înregistrat.

În data de 23.04.2018 inculpatul ##### a condus pe DJ 108C, pe raza loc. Aghireșu-Fabrici, #####, un autovehicul tip motocicletă de culoare neagră, neînmatriculat/ neînregistrat, pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, în condițiile în care acesta nu deținea permis de conducere de nicio categorie, valabil eliberat de autoritățile române.

După pronunțarea sentinței apelate, textul art. 155, alin. 1, C. pen. a fost declarat neconstituțional prin Decizia CCR nr. 358 din 26 mai 2022 ceea ce a impus dezbaterea în apel a problemei prescripției, pentru faptele comise de către inculpați la data de 04.08.2015 și 22.02.2016.

Analizând incidența excepției prescripției răspunderii penale, invocată din oficiu, în ceea ce privește infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal (săvârșită de inculpatul ##### la data de 04.08.2015), infracțiunea de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal (săvârșită de inculpatul ##### la data de 22.02.2016), infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal (săvârșită de inculpatul ##### la data de 22.02.2016), infracțiunea de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal (săvârșită de inculpatul ##### la data de 22.02.2016) și a infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal (săvârșită de inculpatul ##### la data de 22.02.2016), infracțiunea de încredințare a unui vehicul pentru conducere unei persoane care nu are permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 3 Cod penal (săvârșită de inculpatul ##### la data de 04.08.2015), Curtea reține următoarele

Prin decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „31. (...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma „oricărui act de procedură” din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Deciz## nr. 358 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155

alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că „55. (...) Deci#### nr. 297 din 26 aprilie 2018 sancționează «soluția legislativă» pe care textul de lege criticat o conținea, astfel ca, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezerva de interpretare.”, ci „61. (...), prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea «oricărui act de procedură în cauză», Curtea a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal o reglementau”.

Prin ordonanța de urgență nr. 71 din 30 mai 2022 publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 531 din 30 mai 2022 textul art. 155, alin. 1 din Codul penal a fost modificat în sensul dispus de Curtea Constituțională, după cum urmează: Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.

În consecință, observăm că pe parcursul judecății, a existat o succesiune de legi penale referitoare la cauzele de întrerupere a răspunderii penale. Dintre acestea, cea mai favorabilă inculpaților este cea aflată în vigoare în perioada 25.06.2018-30.05.2022, care nu prevedea nici un caz de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

Potrivit unei practici constatate ale instanței de contencios constituțional și a instanței supreme, prescripția răspunderii penale este o instituție ce aparține dreptului material, putând așadar retroactiva (decizia CCR deci#### nr. 297 din 26 aprilie 2018, par 27, Decizia CCR nr. 1092 din 18 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 67 din 31 ianuarie 2013 Decizia ICCJ nr. 2/2###4 din 14/04/2014, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Decizia ICCJ nr. 235/2###9 din 08/07/2019, Decizia ICCJ, nr. 174/RC din 15 mai 2019). Modul în care Ministerul Public interpretează cele două decizii ale Curții Constituționale ar putea fi primit doar în ipoteza în care prescripția răspunderii penale ar aparține dreptului procesual penal.

În lipsa unor cauze de întrerupere a prescripției răspunderii penale, termenele generale de prescripție curg nestingherit de la data comiterii infracțiunilor, iar împlinirea lor atrage prescripția răspunderii penale.

În consecință, pentru faptele comise de către inc#####i #####c# ##### Cr##### L#####r Co##### Severin în data de 04.08.2015 și 22.02.2016 s-a împlinit termenul general de prescripție a răspunderii penale, care este de 5 ani, conform art. 154, alin. 1, lit. d, C. pen., motiv pentru care, în temeiul art. 396 alin. 6 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. f din C.p.p. se va dispune încetarea procesului penal cu privire la acestea.

În drept, fapta incul##### L#####r Codruț care la data de 02.08.2017, în jurul orei 18:35, deși nu deținea permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule, a condus autoturismul marca Dacia 1310 cu numărul de înmatr##### #J 65 GIM pe drumurile publice din localitatea Aghireșu-Fabrici, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1, teza a II-a, Cod penal.

Tratamentul sancționator aplicat inculpatului a fost judicios individualizat, atât în privința duratei pedepsei aplicate, cât și a modalității de individualizare a executării acesteia.

Infracțiunea comisă de inculpat este sancționată cu pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani (limite care se păstrează ca urmare a aplicării succesive a prevederilor art. 396, alin. 10, C. proc. pen. și art. 43, alin. 5, C. pen.).

Instanța fondului a aplicat inculpatului, pentru această infracțiune o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare, care reflectă gravitatea medie a faptei, precum și perseverența infracțională a inculpatului, reflectată în numărul însemnat de antecedente penale.

Curtea constată că infracțiunea ce face obiectul prezentului dosar este concurentă cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedepsele de 3 luni închisoare și 6 luni închisoare, aplicate prin Sentința pen### nr. 45/2018 din 14.02.2018 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia pen### nr. 1385/A/2018 a Curții de Apel Cluj, hotărâre prin care inculpatului i-a fost aplicată în final pedeapsa rezultantă de 7 luni închisoare, întrucât au fost comise anterior rămânării definitive a acestei hotărâri. Executarea acestei pedepse a început la data de 27.11.2018, inculpatul fiind liberat condiționat la data de 10.04.2019, în baza Sentinței pen### nr. 290/2019 din 05.04.2019 a Judec#####i Gherla, cu un rest rămas de executat de 53 zile, așa cum rezultă din mențiunile înscrise în baza de date a A.N.P., respectiv în cazierul judiciar.

Potrivit dispozițiilor art. 105 alin. 1 Cod penal, „dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea acestui termen, liberarea se anulează, aplicându-se, după caz,

dispozițiile privitoare la concursul de infracțiuni, recidivă sau pluralitate intermediară”.

Astfel, în temeiul art. 105 alin. 1 Cod penal, se va dispune anularea liberării condiționate din executarea pedepsei de 7 luni închisoare, liberare condiționată dispusă prin Sentința pen### nr. 290/2019 din 05.04.2019 a Judec###i Gherla.

Se va desconta pedeapsa rezultantă de 7 luni închisoare, dispusă prin Sentința pen##ă nr. 45/2018 din 14.02.2018 a Judecătorei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia pen### nr. 1385/A/2018 a Curții de Apel Cluj, în componentele de: 3 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 228 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod penal, art. 77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală; 6 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală.

În baza art. 40 alin. 1 Cod penal raportat la art. 38 alin. 1 și alin. 2 și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, se va conta pedeapsa de: 1 an și 4 luni închisoare aplicată prin prezenta hotărâre, respectiv 3 luni închisoare și 6 luni închisoare, aplicate prin Sentința pen##ă nr. 45/2018 din 14.02.2018 a Judecătorei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia pen### nr. 1385/A/2018 a Curții de Apel Cluj, prin aplicarea pedepsei celei mai grele de 1 an și 4 luni închisoare, la care va adăuga 3 luni, reprezentând sporul obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse (1/3 din 9 luni închisoare), rezultând o pedeapsă finală de executat de 1 an și 7 luni închisoare.

În temeiul art. 40 alin. 3 Cod penal, se va deduce din pedeapsa de 1 an și 7 luni, perioada executată începând cu data de 27.11.2018 până la data de 10.04.2019.

În drept, fapta incul##### Severin care în data de 23.04.2018, în jurul orei 15:15, deși nu deținea permis de conducere pentru vreo categorie de vehicule, a condus pe DJ 108C, pe raza loc. Aghireșu-F##### Ag##### #ud. Cluj, un autovehicul tip motocicletă de culoare neagră, care nu era înmatriculat sau înregistrat, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunilor prevăzute de art. 334 alin. 1 Cod penal și art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal este sancționată cu pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani (limite care se păstrează ca urmare a aplicării succesive a prevederilor art. 396, alin. 10, C. proc. pen. și art. 43, alin. 5, C. pen.), iar infracțiunea prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal este sancționată cu pedeapsa închisorii de la 1 la 3 ani sau cu amenda (limite care se păstrează ca urmare a aplicării succesive a prevederilor art. 396, alin. 10, C. proc. pen. și art. 43, alin. 5, C. pen.)

Instanța fondului a aplicat inculpatului, o pedeapsă de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal. În mod corect prima instanță a optat pentru pedeapsa închisorii, date fiind circumstanțele personale ale inculpatului, care are o bogată antecedentă penală. Având cuantumul minim prevăzut de lege, pedeapsa închisorii nu poate fi redusă, dar nici majorată, datorită limitelor judecătii în apel. De asemenea reținem că pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare a fost judicios individualizată, fiind justificată nu atât de gravitatea faptei, cât mai ales de perseverența infracțională a inculpatului, care nu dă nici un semn de îndreptare, ci se implică cu ușurință în diverse activități infracționale.

Infracțiunile ce fac obiectul prezentului dosar sunt concurente cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedepsele de 1 an închisoare, 6 luni închisoare și 1 an închisoare, aplicate prin Sentința pen##ă nr. 45/2018 din 14.02.2018 a Judecătorei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia pen### nr. 1385/A/2018 a Curții de Apel Cluj, hotărâre prin care inculpatului i-a fost aplicată în final pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare, a cărei executare a început la data de 27.11.2018, inculpatul fiind liberat condiționat la data de 01.10.2019, în baza Sentinței pen### ### ##79/2019 din 23.09.2019 a Judecătorei Bistrița.

Potrivit dispozițiilor art. 105 alin. 1 Cod penal, „dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea acestui termen, liberarea se anulează, aplicându-se, după caz, dispozițiile privitoare la concursul de infracțiuni, recidivă sau pluralitate intermediară”.

Astfel, în temeiul art. 105 alin. 1 Cod penal, se va dispune anularea liberării condiționate din executarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, liberare condiționată dispusă prin Sentința pen### ### ##79/2019 din 23.09.2019 a Judecătorei Bistrița.

Se va desconta pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare, dispusă prin Sentința pen##ă nr. 45/2018 din 14.02.2018 a Judecătorei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia pen### nr. 1385/A/2018 a Curții de Apel Cluj, în componentele de: 1 an închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 Cod penal; 6 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 77 lit. a Cod penal și art. 396 alin.

(22.02.2016) întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

Menține dispoziția de condamnare a incul##### SEVERIN la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal (23.04.2018) și la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 și art. 43 alin. 5 Cod penal (23.04.2018).

Constată că infracțiunile deduse judecării sunt concurente cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedepsele de 1 an închisoare, 6 luni închisoare și 1 an închisoare, aplicate prin Sentința pen##ă nr. 45/2018 din 14.02.2018 a Judecătorei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia pen### nr. 1385/A/2018 a Curții de Apel Cluj.

În temeiul art. 105 alin. 1 Cod penal, dispune anularea liberării condiționate din executarea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare, liberare condiționată dispusă prin Sentința pen### ##79/2019 din 23.09.2019 a Judecătorei Bistrița.

Descontește pedeapsa rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare, dispusă prin Sentința pen##ă nr. 45/2018 din 14.02.2018 a Judecătorei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia pen### nr. 1385/A/2018 a Curții de Apel Cluj, prin înlăturarea sporului și repunerea în individualitatea lor a următoarelor pedepse: 1 an închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 Cod penal; 6 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală; 1 an închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 40 alin. 1 Cod penal raportat la art. 38 alin. 1 și alin. 2 și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopește pedepsele de: 1 an închisoare și 1 an și 2 luni închisoare, aplicate prin prezenta hotărâre, respectiv 1 an închisoare, 6 luni închisoare și 1 an închisoare, aplicate prin Sentința pen##ă nr. 45/2018 din 14.02.2018 a Judecătorei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia pen### nr. 1385/A/2018 a Curții de Apel Cluj, prin aplicarea pedepsei celei mai grele de 1 an și 2 luni închisoare, sporită cu 1 an și 2 luni închisoare, (1/3 din 3 ani și 6 luni închisoare), rezultând o pedeapsă finală de executat de 2 ani și 4 luni închisoare, care se execute în regim de detenție.

În temeiul art. 40 alin. 3 Cod penal, deduce din pedeapsa rezultantă de 2 ani și 4 luni închisoare, perioada executată începând cu data de 27.11.2018 până la data de 01.10.2019.

În baza art. 396 alin. 6 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. f din C.p.p. încetează procesul penal față de inc##### L#####R CODRUȚ poreclit „Tractor”, cetățean român, f### lui ##### ## Cornelia, născut la ##### ## ##.12.1988, în ##### #ud. Cluj, având ##### #12124241, domiciliu ##### ## ## ## Aghireșu, sat Aghireșu-Fabrici, nr. ## ## #ud. Cluj, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de ##### #M#####n Simion”, în ##### ## ## ## #ud. Cluj, căsătorit, stagiul militar nesatisfăcut, cu studii de 4 clase, muncitor în construcții, recidivist pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. 1 Cod penal (22.02.2016) și a infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal (22.02.2016).

Menține dispoziția de condamnare a incul##### L#####R CODRUȚ la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 (02.08.2017).

Constată că infracțiunea dedusă judecării este concurentă cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat la pedepsele de 3 luni închisoare și 6 luni închisoare, aplicate prin Sentința pen##ă nr. 45/2018 din 14.02.2018 a Judecătorei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia pen### nr. 1385/A/2018 a Curții de Apel Cluj.

În temeiul art. 105 alin. 1 Cod penal, dispune anularea liberării condiționate din executarea pedepsei de 7 luni închisoare, liberare condiționată dispusă prin Sentința pen### nr. 290/2019 din 05.04.2019 a Judec#####i Gherla.

Descontește pedeapsa rezultantă de 7 luni închisoare, aplicată prin Sentința pen##ă nr. 45/2018 din 14.02.2018 a Judecătorei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia pen### nr. 1385/A/2018 a Curții de Apel Cluj, prin înlăturarea sporului și repunerea în individualitatea lor a următoarelor pedepse: 3 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 228 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod penal, art. 77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală; 6 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 32 raportat la art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 77 lit. a Cod penal și art. 396 alin. 1 și 10 Cod procedură penală.

În baza art. 40 alin. 1 Cod penal raportat la art. 38 alin. 1 și alin. 2 și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal,

contopește pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare aplicată prin prezenta hotărâre, cu pedepsele de 3 luni închisoare și 6 luni închisoare, aplicate prin Sentința pen##ă nr. 45/2018 din 14.02.2018 a Judecătoriei Huedin, definitivă la data de 22.11.2018 prin Decizia pen### nr. 1385/A/2018 a Curții de Apel Cluj, prin aplicarea pedepsei celei mai grele de 1 an și 4 luni închisoare, sporită cu 3 luni închisoare, (1/3 din 9 luni închisoare), rezultând o pedeapsă finală de executat de 1 an și 7 luni închisoare.

În temeiul art. 40 alin. 3 Cod penal, deduce din pedeapsa rezultantă de 1 an și 7 luni, perioada executată începând cu data de 27.11.2018 până la data de 10.04.2019.

În baza art. 396 alin. 6 din C.p.p. rap. la art. 16 al. 1 lit. f din C.p.p. încetează procesul penal față de inc#####l #####C# ##### CRISTIAN poreclit „Pișari”, cetățean român, f### #ui R##### ## #lisabeta născut la ##### ## ##.02.1##### ## ##### Ag##### #ud. Cluj, având ##### #####13124188, domicili##### ## ##### Aghireșu, sat Aghireșu-F##### b## ##1, sc. 1, ##### #, ap. 1## #ud. Cluj, cu domiciliul procesual ales la Cabinet de ##### #M#####n Simion”, în ##### ##### ##### #u, ### ## #ud. Cluj, necăsătorit, stagiul militar nesatisfăcut, cu studii de 5 clase, fără ocupație, cu antecedente penale pentru săvârșirea infracțiunii de încredințare a unui vehicul pentru conducere unei persoane care nu are permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 3 Cod penal (04.08.2015) întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

Înlătură dispozițiile primei instanțe referitoare la revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei de 1 an închisoare, aplicată prin Sentința pen### nr. 153/2013 din 13.09.2013 a Judecătoriei Huedin, definitivă prin nerecurare la data de 02.10.2013, și la înlocuirea acesteia cu măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală, reduce cuantumul cheltuielilor judiciare avansate de stat în primă instanță, puse în sarcina incul##### Severin la 1000 lei.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală, reduce cuantumul cheltuielilor judiciare avansate de stat în primă instanță, puse în sarcina incul##### L#####r Codruț la 700 lei.

Înlătură dispoziția de obligare a incul#####i #####c# #####Cristian la plata cheltuielilor avansate de stat în primă instanță.

Menține restul dispozițiilor din sentința apelată.

În baza art. 275 alin 3, C. proc. pen., cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia. Definitivă.

Pronunțată prin punerea la dispoziția inculpaților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 15 iulie 2022

PREȘEDINTE
#####Ă#####

JUDECĂTOR
#####E# #####A-IONELA

G#####R#####I#####

###

Red.MIG/SMD

6 ex./15.07.20#####u#####n## ####a#####z# ####ea-Potra