

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

Cod ECLI ECLI:RO:CACLJ:2022:018.#####

Dosar nr. #####/117/2021

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A/2022

Ședința publică din data de 30 iunie 2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: #####

JUDECĂTOR: #####

GREFIER: #####

Ministerul Public – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Cluj este reprezentat de PROCUROR #####

Pe rol se află pronunțarea asupra apelului formulat de DIICOT - Biroul Teritorial Cluj împotriva sentinței penale nr. ##/2022 din 11.04.2022 a Tribunalului Cluj, privind pe inculpatul #####, trimis în judecată prin rechizitoriul nr. 119D/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Serviciul Teritorial Cluj pentru săvârșirea a două infracțiuni de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 38 alin. 1 C. pen.

La apelul nominal efectuat în ședință publică lipsește inculpatul, cauza fiind luată fără citarea acestuia. S-a făcut referatul cauzei, după care se constată că mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință din data de 16 iunie 2022, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie.

C U R T E A:

Asupra apelului penal de față,

Prin sentința penală nr. ## din 11 aprilie 2022 pronunțată în dosarul nr. #####/117/2021 a Tribunalului Cluj, a fost condamnat inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la ##### în Cluj-#####, cetățean român, necăsătorit, studii liceale, cu antecedente penale, dom., în Cluj-##### ffl în com. Florești satul Florești ##### A ##### CNP #####, arestat în altă cauză, aflat în Penitenciarul Bistrița, pentru comiterea infracțiunii de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, p.p. de art. 16 al. 1 din Legea nr. 194/2011, art. 35 al. 1 C. penal și art. 396 al. 10 C. pr. pen., la pedeapsa de:

- 1 an 3 luni închisoare.

În temeiul art. 38 al. 1 C. penal, s-a constatat că această infracțiune este concurentă cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. ##/12.02.2018 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin neapelare la 27.02.2018 și prin sentința penală nr. ##/2020 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin Decizia penală nr.

927/2020 a Curții de Apel Cluj.

În baza art. 39 lit. b C. penal, s-a dispus contopirea pedepsei de 1 an 3 luni închisoare aplicată în prezentul dosar și a pedepsei de 6 ani 4 luni 10 zile închisoare (aplicată prin sentința penală nr. ##/2020 a Tribunalului Cluj), inculpatul urmând a executa pedeapsa cea mai grea, aceea de 6 ani 4 luni 10 zile închisoare sporită 5 luni închisoare, rezultând pedeapsa finală de :

- 6 ani 9 luni 10 zile închisoare .

În temeiul art. 66 alin. (1) lit. a), b), n) și alin. (3) și (5) din C.p., art. 67 alin. (1) din C.p., au fost interzise inculpatului ##### exercitarea, pe o durată de 4 ani, cu titlu de pedeapsă complementară, a următoarelor drepturi: de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat; de a comunica și de a se apropia de martorii #####, Palfy #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, precum și cu coinculpatul ##### și martorul #####.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) din C.p. rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b), n) din C.p., au fost

interzise inculpatului #####, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercițiul aceluiași drepturi a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

S-a constatat că acest inculpat este arestat în altă cauză.

În baza art. 72 din C.p s-a scăzut din durata pedepsei închisorii de 6 ani 9 luni și 10 zile închisoare aplicate inculpatului #####:

- durata reținerii, arestării preventive și arestului la domiciliu de la data de 03.11.2016 până la data de 23.10.2017;

- durata reținerii dispuse prin ordonanța procurorului din data de 23.06.2019 și a arestării preventive dispuse prin încheierea penală nr. ###/C/23.06.2019 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Cluj, prelungită și menținută ulterior în etapa camerei preliminare și a judecății, durată calculată începând cu data de 23.06.2019 la 08.09.2020, precum și a perioadei executate de la data de 09.09.2020 la zi.

Potrivit art.112 al.1 lit.e C.penal, s-a dispus confiscarea specială de la inculpat a sumei de 13.595 lei.

În baza art. 7 alin. (1) rap. la art. 4 alin. (1) lit. b) și pct. 36 din anexa la Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpatul ##### în vederea adăugării profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

S-a dispus anularea mandatului de executare nr.174/2020 al Tribunalului Cluj și emiterea unui nou mandat de executare care să reflecte noua situație juridică a inculpatului #####.

În baza art.272 C.pr.pen., onorariul avocațial din oficiu parțial, în sumă de 500 lei, convenit av.Oluc #####, s-a suportat de la FMJ.

În temeiul art.275 C.pr.pen., a fost obligat inculpatul să plătească 6.000 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul înregistrat sub nr.de mai sus, s-a dispus trimiterea în judecată penală a inculpatului ##### pentru comiterea infracțiunilor de efectuarea de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea #####, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.(103 acte materiale, comise în perioada 2014 — 11.06.2015) și efectuarea de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea #####, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.(8 acte materiale, comise în perioada 1 1.06.2015 — octombrie 2015). - cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

În actul de sesizare s-a reținut că acest inculpat, în perioada 2014 — 1 1.06.2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a deținut în scop de revânzare, la data de 10.06.2015 substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive și a vândut în 102 rânduri substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, unui număr de 2 investigatori sub acoperire și unui număr de 17 persoane pe raza municipiului Cluj #####, și apoi în perioada 11.06.2015 — octombrie 2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a vândut în 8 rânduri substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, unui număr de 3 persoane pe raza municipiului Cluj #####.

În data de 31.01.2022, s-a formulat din partea apărătorului inculpatului, însoțită de către acesta, o cerere de schimbare a încadrării juridice în temeiul art. 377 alin. 4 C. pr. Pen., motivată de faptul că prin rechizitoriu s-au reținut două infracțiuni prevăzute de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 și anume că intenția inculpatului ar fi fost scindată de acel moment al reținerii și al dispunerii măsurii controlului judiciar, apreciindu-se că tot ce s-a tranzacționat ulterior momentului respectiv ar intra pe o nouă rezoluție infracțională, motiv pentru care s-ar impune reținerea a două infracțiuni.

În cauză, instanța a dispus admiterea acestei cereri, pe considerentul că inculpatul a acționat în baza aceleiași rezoluții infracționale, întrucât, la dosar sunt indicii și probe care converg spre rezonabila reținere a faptului că atât înainte cât și după comiterea primei fapte reținute în sarcina sa, inculpatul a manifestat intenție și activitate infracțională, iar durata reținerii din perioada 10.06.2015-11.06.2015 a fost foarte scurtă astfel încât nu poate echivala cu o întrerupere voluntară a rezoluției sale. Ca atare, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice date prin rechizitoriul din data de 26.08.2021 în Dosarul nr. 119D/P/2021 al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Cluj, pentru inculpatul #####, cu privire la cele două infracțiuni de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 reținute sub forma concursului prev. de art. 38 C.pen într-o singură infracțiune de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen.

Inculpatul a solicitat a fi judecat în procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, arătând că dorește a fi judecat numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, recunoscând faptele reținute în sarcina sa. Fiind îndeplinite cerințele legale în materie, instanța a încuviințat această cerere, ca urmare a procedat la desfășurarea judecății potrivit art.375 C.pr.pen. cu reținerea art.396 al.10 C.pr.pen. În aceste condiții, nu va fi detaliat actul de sesizare, vor fi prezentate doar probele administrate, pe care inculpatul și

Deci este vorba de declarațiile martorilor #####, #####, #####, #####, Palfy #####-#####, #####, ### #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####.

Faptele inculpatului #####, care în perioada #### # ##.06.2015 și în perioada 11.06.2015- octombrie 2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a deținut în scop de revânzare, substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive și a vândut în 102 rânduri substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, unui număr de 2 investigatori sub acoperire și unui număr de 17 persoane pe raza municipiului Cluj #####, respective a vândut în 8 rânduri substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, unui număr de 3 persoane pe raza municipiului Cluj #####, realizează condițiile de tipicitate ale infracțiunii de efectuarea de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

Procedând la individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 CP, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Din datele de la dosar s-a reținut faptul că inculpatul ##### are 28 de ani, este necăsătorit, studii medii, fără ocupație, fără antecedente penale, însă ulterior comiterii faptelor descrise mai sus, a dovedit perseverență infracțională și a repetat comiterea faptelor astfel încât pentru fapte comise ulterior a fost condamnat la pedepse cu închisoarea cu executare, chiar și la acest moment aflându-se în stare de deținere, pentru același gen de fapte. În prezenta cauză, după efectuarea percheziției domiciliare și după reținerea sa, a continuat să vândă substanțe psihoactive în timp ce se afla sub control judiciar.

În legătură cu aceste aspect s-a reținut faptul că infracțiunea care face obiectul prezentei cauze este concurentă cu infracțiunea pentru care inculpatul a fost condamnat inițial prin Sentința penală nr. ##/2018 a Tribunalului Cluj rămasă definitivă prin neapelare la data de 27.02.2018 la pedeapsa rezultantă de 2 ani 5 luni și 10 zile închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de 3 ani și 3 luni, precum și cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. ###/2020 a Tribunalului Cluj definitivă prin Decizia penală nr. ####/2020 a Curții de Apel Cluj la pedeapsa rezultantă de 6 ani 4 luni și 10 zile închisoare. Totodată, este de precizat faptul că prin această ultimă hotărâre s-a constatat și existența stării de recidivă postcondamnatorie între infracțiunile care au făcut obiectul condamnărilor anterioare, fiind valorificată deja această formă de pluralitate infracțională astfel încât, la acest moment, nu se mai impune valorificarea acestei forme de pluralitate infracțională.

Deasemenea, în cauză se va reține faptul că inculpatul a fost sincer și a recunoscut comiterea faptelor de efectuarea fără autorizație a oricăror operațiuni cu substanțe psihoactive.

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepsei, instanța a reținut că inculpatul este conștient de problema pe care o are vizavi de tot ce înseamnă lumea drogurilor, și va avea în vedere faptul că această activitate infracțională pentru care inculpatul este judecat astăzi a reprezentat „debutul” în lumea infracțională. Astfel, la acest moment, dacă s-ar face abstracție de celelalte dosare, sancționarea inculpatului ar trebui să se realizeze strict în considerarea faptei care i se impută în acest dosar.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, DIICOT Bistrita Nasaud care a solicitat admiterea căii de atac promovate, desființarea hotărârii atacate și pronunțând o nouă hotărâre, să se dispună condamnarea inculpatului conform considerentelor mai jos expuse pe larg.

Deși instanța a reținut corect starea de fapt cu privire la comiterea faptelor de efectuare, fără autorizație de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin 1 din Legea 194/2011, (modificată), eu aplic art. 35 al. 1 C.p., a dat acestora o greșită încadrare juridică.

În data de 31.01.2022, s-a formulat din partea apărătorului inculpatului, însoțită de către acesta, o cerere de schimbare e încadrării juridice în temeiul art. 377 alin. 4 C, pr. Pen., motivată de faptul că prin rechizitoriu s-au reținut două infracțiuni prevăzute de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011. și anume că intenția inculpatului ar fi fost scindată de acel moment al reținerii și. al dispunerii măsurii controlului judiciar, apreciindu-se că tot ca s-a tranzacționat ulterior momentului -respectiv ar intra pe-o nouă rezoluție infracțională, motiv pentru care s-ar impune, reținerea a două infracțiuni.

În cauză; instanța a dispus admiterea acestei cereri, pe considerentul că inculpatul a acționat în baza aceleiași rezoluții infracționale, întrucât, la dosar sunt indicii și probe care converg spre rezonabila reținere a faptului că atât înainte cât și după comiterea primei fapte reținute în sarcina sa, inculpatul a manifestat intenție și activitate infracțională, iar durata reținerii din perioada 10.06.2015-11.06.2015 a fost foarte scurtă, astfel încât nu poate echivala cu o întrerupere voluntară a rezoluției sale. Ca atare, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice dată prin rechizitoriul din data de 26.08.2021 în Dosarul nr.119D/P/202,1 al D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Cluj pentru inculpatul #####, cu privire la cele două infracțiuni de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, prev de art 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 reținute sub forma concursului prev. de art. 38 C pen, o singură infracțiune de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, prev, de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art 35 alin. (1) C.pen.

Soluția de schimbare a încadrării juridice este contrară literaturii și practicii judiciare.

Trebuie să se verifice dacă în genere nu există vreo cauză care să determine pe făptuitor să renunțe la rezoluția inițială și să adopte o nouă rezoluție infracțională. O astfel de cauză o constituie, de exemplu, descoperirea și punerea sub urmărire penală a făptuitorului, așa încât săvârșirea de noi acțiuni sau inacțiuni; după această intervenție a organelor de stat presupune o nouă rezoluție și constituie în raport cu cele săvârșite anterior, un concurs omogen de infracțiuni. (Costică #####, ##### - Manual de drept penal. Partea generală, Editura Universul Juridic, București, 2007, p. 606).

În concret, inculpatul ##### a realizat până la data de 10.06.2015 un număr de 103 operațiuni cu substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, fără ca în activitatea sa să intervină elemente susceptibile să schimbe tipul infracțiunii.

La data de 10.06.2015, organele de anchetă au organizat percheziții domiciliare atât la locuința inculpatului ##### cât și la locuința altor persoane cu care inculpatul ##### colaborează, între care și inculpatul #####, ocazie cu care s-au luat măsuri preventive: reținere, arestare preventivă și control judiciar. Toate aceste activități, care, în mod cert nu au fost avute în vedere de inculpatul ##### la luarea rezoluției infracționale Triariul 2013; când a debutat activitatea infracțională a sa, au fost în măsură să ducă pentru o perioadă de timp (probabilă scurtă în cazul său) la stoparea activității infracționale. Pentru reluarea activității infracționale, inculpatul ##### a luat o nouă rezoluție infracțională tocmai beneficiind de măsura relativ blândă a controlului judiciar de care a beneficiat, reluând aprovizionarea cu substanțe și cel mai probabil beneficiind de clientela pe care și-o formase.

Indiferent de poziție a avut inculpatul la momentul judecării cauzei de recunoaștere a comiterii faptelor în baza unei singure rezoluții infracționale și ce anume și-a propus să comită (incluzând sau nu și posibilitatea de a fi prins de organele de anchetă), important este în concret ceea ce a realizat.

Momentele percheziției domiciliare și cel al punerii sale sub acuzare, completat de luarea față de inculpat a unei măsuri preventive, fiind evident de natură a duce la concluzia că după ce a părăsit sediul organelor de anchetă avea posibilitatea să renunțe la activitatea infracțională cu atât mai mult cu cât risca o înlocuire a măsurii controlului judiciar cu o măsură mai severă, în concret a măsurii arestării preventive.

Toate evenimentele din 10 și 11 iunie 2015, l-au făcut pe inculpat să reflecteze asupra a ce urmează să se întâmple față de el, iar urmare a unei noi rezoluții inculpatul a decis reluării activității infracționale.

Este de constatat că nu elementul timp între activitățile infracționale din 10.06.2015 -14.08.2015 a fost cel care a fost avut în vedere la stabilirea încadrării juridice ci tocmai intervenția organelor judiciare la 10 iunie 2015, în activitatea inculpatului #####. Este evident că și acest inculpat după intervenția organelor judiciare a avut nevoie de o nouă rezoluție infracțională pentru reluarea activității infracționale, constând în aprovizionarea cu substanțe psihoactive și pregătirea acestora pentru Vânzare (cântărirea și ambalarea lor în cele 121 pungulițe).

Este de remarcat că inculpatul ##### a fost condamnat la un an și 3 luni doar pentru activitatea infracțională probată la 14.08.2015 de deținere în vederea revânzării a celor 121 pliculețe cu substanțe psihoactive.

În final, se apreciază că se impunea condamnarea inculpatului la două pedepse cu închisoarea just individualizate pentru cele două infracțiuni pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, după care instanța urma să constate că faptele au fost comise în concurs și cu alte fapte pentru care inculpatul fusese condamnat anterior și să realizeze contopirea pedepselor.

Examinând cauza prin prisma motivelor de apel invocate, precum și sub toate aspectele de fapt și de drept, astfel cum prevede art. 417 alin.2 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

Instanța de fond a reținut o stare de fapt conformă cu realitatea și necontestată de inculpatul #####, care s-a prevalat de dispozițiile art. 374 alin 4 Cpp, 375 Cpp, în sensul că, acesta în perioada ##### și în perioada 11.06.2015- octombrie 2015, în baza aceleiași rezoluții

infracționale, a deținut în scop de revânzare, substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive și a vândut în 102 rânduri substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, unui număr de 2 investigatori sub acoperire și unui număr de 17 persoane pe raza municipiului Cluj #####, respective a vândut în 8 rânduri substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, unui număr de 3 persoane pe raza municipiului Cluj #####.

Corect a fost încadrată în drept fapta inculpatului, întrucât aceasta realizează elementele constitutive ale infracțiunii de efectuarea de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen.

Pedeapsa aplicată inculpatului a fost stabilită în limitele prevăzute de lege pentru fapta reținută în sarcina acestuia, ținându-se seama de dispozițiile art. 74 Cp raportat la art 396 ali n10 Cpp.

Instanța de fond în mod întemeiat a constatat că infracțiunea din prezenta cauză este concurentă cu infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. ## din 12 februarie 2018 a Tribunalului Cluj, rămasă definitivă prin neapelare la 27 februarie 2018 și prin sentința penală nr. ####/2020 a Tribunalului Cluj, definitivă prin decizia penală nr. ####/2020 a Curții de Apel Cluj, iar în baza art. 39 lit. b Cp, au fost contopite toate pedepsele în pedeapsa de 6 ani, 9 luni și 10 zile închisoare, care ar urma să fie executate în regim de detenție.

În ședința publică de azi, s-a pus în discuția părților prescripția răspunderii penale cu privire la infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată.

Cu privire la aceasta excepție, se retin următoarele,

Curtea apreciază că, deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 385/2022 se aplică tuturor cauzelor care erau pendinte la data de 23 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a deciziei nr. 1 297/2018). În plus, niciun act efectuat în cadrul prezentului dosar până la data de 25 iunie 2018, dată la care s-a publicat decizia nr. ####/26 aprilie 2018, nu poate produce efecte întreruptive de prescripție a răspunderii penale, în baza unor prevederi legale care, încă de la intrarea sa în vigoare, a configurat o unică soluție normativă neconstituțională, sancționată ca atare, atât prin intermediul deciziei nr. ####/26 aprilie 2018, cât și al deciziei nr. #### din 26 mai 2022, aplicabile raporturilor juridice de conflict pendinte.

În lipsa oricăror repere normative concordante cu exigențele impuse de prevederile art. 1 alin. 3 și 5 din Constituție care a condus la declararea neconstituționalității unicei soluții legislative reglementate de prevederile art. 155 alin 1 Cp, în pofida evocării orientative a soluției legislative din Codul penal din 1969 în cuprinsul deciziei Curții Constituționale nr. 297/26 aprilile 2018, nu pot fi identificate la nivelul dreptului pozitiv, u în niciun moment, de la data intrării în vigoare a noilor coduri penale substanțiale și până la data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, norme care să identifice actele ce pot genera efectul întreruptiv de prescripție. În acest sens, Curtea a statuat în mod clar că „nu a impus ca toate actele care se comunică suspectului sau inculpatului sau toate actele care presupun participarea suspectului sau inculpatului să fie privite ca acte care sunt apte să întrerupă cursul prescripției răspunderii penale, stabilirea acestora intrând în competența legiuitorului, cu condiția esențială că acestea să îndeplinească exigențele menționate de către instanța de contencios constituțional” (Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022, parag 68).

Astfel, până la data de 30 mai 2022, data intrării în vigoare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 71/2022, în materie penală nu a funcționat întreruperea cursului termenelor de prescripție a răspunderii penale, situație juridică care va produce efecte în condițiile legii penale mai favorabile în cauzele pendinte. Ipotezele de întrerupere a cursului de prescripție penală în condiții OUG nr. 71/2022 se vor aplica numai faptelor comise începând cu data de 30 mai 2022, acestea neputând fi aplicate retroactiv în cauzele pendinte, neavând natura unei legi penale mai favorabile, ci dimpotrivă.

Mai mult, trebuie avut în vedere că art. 7 din CEDO prohibește de o manieră absolută aplicarea retroactivă a legii penale în detrimentul persoanei acuzate, consfințind astfel un drept fundamental absolut de la care nu se poate deroga (cauza Del Rio Prada contra Spaniei, hotărârea CEDO din 21 octombrie 2013).

În prezenta cauză, legea penală mai favorabilă evaluată în mod global este cea cuprinsă între data de 23 iunie 2018 (data publicării în M.Of. al României a Deciziei nr. ####/2018) și data de 30 mai 2022 (data intrării în vigoare a OUG nr. 71/2022).

Prin urmare, Curtea apreciază că dispozițiile art. 155 alin 1 Cp ce nu includeau vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, reprezintă legea penală mai favorabilă în prezenta cauză, iar prescripția specială nu va opera, prescripția răspunderii penale urmând a fi evaluată prin raportare la termenele prevăzute de art. 154 Cp.

În ceea ce privește infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată în prezenta cauză, respectiv efectuarea de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile a produce efecte psihoactive prev de art 16 alin 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art 35 alin 1 Cp (103 acte materiale, comise în perioada 2014 – 11 iunie 2015) și aceeași infracțiune comisă în perioada 11 iunie 2015 – octombrie 2015 (8 acte materiale). Curtea reține că acestea sunt pedepsite de legea penală cu pedeapsa închisorii de la 6 luni la 3 ani sau cu

amendă, dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă.

Astfel, Curtea constată că în cursul lunii octombrie 2015 a început să curgă termenul general de prescripție a răspunderii penale de 5 ani prevăzut de art. 154 alin. 1 lit. d Cp, care s-a împlinit în cursul lunii octombrie 2020.

La termenul general de prescripție de 5 ani menționat mai sus se adaugă încă 2 luni, în condițiile în care prin art. 43 alin. 2 din Anexa 1 la Decretul Președintelui României nr. 195/16 martie 2020, privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 3 din 19 martie 2020, pentru încuviințarea măsurilor adoptate de Președintele României privind instituirea stării de urgență pe întreg teritoriul României, respectiv art. 64 alin 5 din Anexa 1 la Decretul Președintelui României nr. 240/14 aprilie 2020, privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4 din 16 aprilie 2020, pentru încuviințarea măsurii adoptate de Președintele României privind prelungirea stării de urgență pe întreg teritoriul României, cursul prescripției a fost întrerupt pentru o perioadă de 60 de zile.

Față de cele de mai sus, prescripția răspunderii penale cu privire la infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată în prezenta cauză s-a împlinit în cursul lunii decembrie 2020.

Chiar și în situația în care vom lua în considerare Ordonanța de prelungire a măsurii controlului judiciar din 30 septembrie 2016 emisă de procuror în faza de urmărire penală, ultimul act comunicat inculpatului de la care ar începe să curgă un nou termen de prescripție a răspunderii penale, aceasta s-a împlinit în cursul lunii noiembrie 2021, respectiv termenul general de 5 ani prevăzut de dispozițiile art. 154 alin 1 lit b Cp, la care se adaugă cele 60 de zile din perioada 16 martie 2020 – 16 aprilie 2020, perioada stării de urgență, în care cursul prescripției răspunderii penale a fost suspendat.

Având în vedere că în cauză, s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale privind pe inculpat cu privire la infracțiunile pentru care acesta a fost trimis în judecată, în baza art. 16 alin 1 lit. f Cpp urmează să se dispună încetarea procesului penal cu privire la infracțiunea de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive prev. de art. 16 alin 1 din Legea nr. ##### cu aplicarea art. 35 alin 1 Cp și art 396 alin 10 Cpp, așa cum a fost recalificată fapta comisă de inculpat din două infracțiuni pentru care inculpatul a fost trimis în judecată într-o singură infracțiune.

Apelul formulat de DIICOT BIROUL TERITORIAL BISTRIȚA NĂSĂUD cu privire la greșita schimbare a încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului ##### din două infracțiuni prev. de art. 16 alin 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin 1 Cp (103 acte materiale) comise în perioada 2014 – 11 iunie 2015 și aceeași infracțiune comisă în perioada 11 iunie 2015 – octombrie 2015 (8 acte materiale), este întemeiat, întrucât la data de 10 iunie 2015, dată la care s-a efectuat o percheziție domiciliară la locuința inculpatului, ocazie cu care s-a luat măsura preventivă a reținerii, și ulterior a măsurii controlului judiciar, iar începând cu data de 11 iunie 2015 inculpatul a luat o nouă rezoluție prin care a decis reluarea activității sale infracționale, sens în care inculpatul în mod întemeiat a fost trimis în judecată pentru două infracțiuni, comise în perioade diferite, aflate în concurs real, însă raportat la faptul că în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale, nu s-a mai pus în discuție noua încadrare juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului.

Cheltuielile judiciare suportate de stat în apel urmează să rămână în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

În baza art. 421 pct 2 lit a Cpp admite apelul formulat de DIICOT- BIROUL TERITORIAL BISTRIȚA- NĂSĂUD împotriva sentinței penale nr. ## din 11 aprilie 2022 a Tribunalului Cluj pe care o desființează în întregime și pronunțând o nouă hotărâre:

În baza art. 16 alin 1 lit. f Cpp dispune încetarea procesului penal cu privire la infracțiunea de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive prev. de art. 16 alin 1 din Legea nr. ##### cu aplicarea art. 35 alin 1 Cp și art 396 alin 10 Cpp, așa cum a fost recalificată fapta comisă de inculpat din două infracțiuni pentru care inculpatul a fost trimis în judecată într-o singură infracțiune, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale privind pe inculpatul ##### (cu datele personale la dosar).

Cheltuielile judiciare suportate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Definitivă-

Pronunțată în ședința publică azi 30 iunie 2022.

PREȘEDINTE

#####

JUDECĂTOR

#####

GREFIER

#####

Red. #####/M.N.

4 ex./30.06.2022

Jud.#####-#####-#####