

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL TÂRGU #####

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2022:007.#####

Dosar nr. #####/102/2012

Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132

DECIZIA PENALĂ Nr. ###/A

Ședința publică din 18 iulie 2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Pe rol pronunțarea asupra apelurilor formulate împotriva Sentinței penale nr. ### din 25 noiembrie 2020 pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. #####/102/2012, de către:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Târgu #####;

- inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ## #####, domiciliat în Sovata, str. Florilor, ### #, ###, et. II, ###, județul #####);

- inculpatul ##### (fiul lui Adalbert și ###, născut la data de # #####, domiciliat în Sovata, ##### #, #####);

- inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de # #####, domiciliat în #####, sat Ocna de Jos nr. 430, #####);

- inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de # #####, domiciliat în #####, sat Ocna de Jos nr. 57, #####);

- inculpata persoană juridică SC ##### SRL (cu sediul în Ocna de Jos, nr. 57, #####, înmatriculată la ORC sub nr. J#####, ###);

- inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ## #####, domiciliat în Sovata, ##### #, #####);

- partea civilă A.N.A.F. – D.G.R.F.P. ##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita (cu sediul în Miercurea #####, ##### #, #####).

La apelul nominal făcut în ședința publică la pronunțare se constată lipsa părților precum și a reprezentantului Ministerului Public.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Mersul dezbaterilor și cuvântul părților sunt cuprinse în încheierea de ședință din 2 mai 2022, fixându-se termen pentru deliberare, redactare și pronunțare pentru data de astăzi, încheieri ce fac parte integrantă din prezenta.

CURTEA DE APEL

Prin Sentința penală nr. ### din 25 noiembrie 2020, Tribunalul #####, în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), raportat la art. 76 alin. 1 lit. c Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

Totodată, în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), raportat la art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, iar în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa principală de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și

municiilor, faptă prevăzută și pedepsită de art.279 alin. 1 cod penal, cu art. 5 cod penal, au aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a), raportat la art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

De asemenea, în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), raportat la art. 76 alin. 1 lit. b Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În plus, în baza art. 33 lit. a, art. 34 lit. b Cod penal(1968), a contopit pedepsele stabilite în aceea mai grea de 1 an închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii pe o durată de un an a drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat), iar în baza art. 71 alin. 1 Cod penal(1968), i-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal(1968)(dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat).

De asemenea, în baza art. 86 ind. 1 Cod penal(1968), cu referire la art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere, pe durata termenului de încercare de 4 ani și conform art. 86 ind. 3 cod procedură penală, a dispus că pe durata termenului de încercare condamnatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere.

a.Să se prezinte, la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea lui,

b.Să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea,

c. Să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă,

d. Să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență

De asemenea, i-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 86 ind. 4 Cod penal(1968), referitoare la cazurile de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei, iar în baza art. 71 alin. 5 Cod penal(1968), pe durata termenului de încercare, a dispus executarea pedepsei accesorii, iar în baza art. 71 alin. 5 Cod penal(1968), pe durata termenului de încercare, a dispus suspendarea executarea pedepsei accesorii și în baza art. 88 Cod penal(1968), a scăzut din pedeapsă durata reținerii din 15.10.2009.

2. În baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), raportat la art. 76 alin. 1 lit. c Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În plus, în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscal, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), raportat la art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, iar în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa principală de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. e din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), raportat la art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

Totodată, în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), raportat la art. 76 alin. 1 lit. b Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul

autorității de stat, iar în baza art. 33 lit. a, art. 34 lit. b Cod penal(1968), a contopit pedepsele stabilite în aceea mai grea de 1 an închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii pe o durată de un an a drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat). În plus, în baza art. 71 alin. 1 Cod penal(1968), i-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal(1968) (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat), iar în baza art. 86 ind. 1 Cod penal(1968), cu referire la art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere, pe durata termenului de încercare de 4 ani și conform art. 86 ind. 3 cod procedură penală, a dispus că pe durata termenului de încercare condamnatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere.

a.Să se prezinte, la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea lui,

b.Să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea,

c. Să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă,

d. Să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

De asemenea, i-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 86 ind. 4 Cod penal(1968), referitoare la cazurile de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei, iar în baza art. 71 alin. 5 Cod penal(1968), pe durata termenului de încercare, a suspendat executarea pedepsei accesorii și în baza art. 88 Cod penal(1968), a scăzut din pedeapsă durata reținerii din 15.10.2009.

3. În baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 23 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 5 cod penal, art. 37 lit. a cod penal, și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat). De asemenea, în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 5 cod penal, și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, iar în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 cod penal, rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 37 lit. a cod penal, și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat).

Totodată, în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 5 cod penal, și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, iar în baza art. 33 lit. a, art. 34 lit. b Cod penal(1968), cu 37 lit. a și 39 alin. 1 cod penal, a contopit pedepsele în aceea mai grea de 5 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii pe o durată de un an a drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat).

În plus, în baza art. 71 alin. 1 Cod penal(1968), i-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal(1968)(dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat), iar în baza art. 88 Cod penal(1968), a scăzut din pedeapsă durata reținerii 15.10.2020.

În baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de -spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 23 lit. 1 lit. a si c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), și c raportat la art. 76 alin. 1 lit. c Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție

implicând exercițiul autorității de stat, iar în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală l-a condamnat pe inculpatul #####, la pedeapsa principală de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr. 241/2005, cu art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), și c raportat la art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat).

În plus, în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul #####, la pedeapsa principală de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală faptă prevăzută și pedepsită de art. 4 din Legea nr. 241/2005, art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), și c raportat la art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, iar în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul #####, la pedeapsa principală de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 cod penal, raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. art. 41 alin. 2 cod penal, art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), și c raportat la art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat).

De asemenea, în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul #####, la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 5 cod peanl, art. 74 alin. 1 lit. a),și c raportat la art. 76 alin. 1 lit. b Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, iar în baza art. 33 lit. a, art. 34 lit. b Cod penal(1968), a contopit pedepsele stabilite în aceea mai grea de 1 an închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii pe o durată de un an a drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat).

Totodată, în baza art. 71 alin. 1 Cod penal(1968), i-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal(1968)(dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat) și în baza art. 86 ind. 1 Cod penal(1968), cu referire la art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere, pe durata termenului de încercare de 4 ani. În plus, conform art. 86 ind. 3 cod procedură penală, a dispus că pe durata termenului de încercare condamnatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere.

- a.Să se prezinte, la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea lui,
- b.Să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea,
- c. Să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă,
- d. Să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

Totodată, i-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 86 ind. 4 Cod penal(1968), referitoare la cazurile de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei, iar în baza art. 71 alin. 5 Cod penal(1968), pe durata termenului de încercare, a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii și în baza art. 88 Cod penal(1968), a scăzut din pedeapsă durata reținerii din 15.10.2020.

5. În baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani faptă prevăzută și pedepsită de art. 23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), raportat la art. 76 alin. 1 lit. c Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat iar în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul #####, la pedeapsa principală de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 cod penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), raportat la art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a

II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

Totodată, în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 4 din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), raportat la art. 76 alin. 1 lit. d Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat.

În plus, în baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 5 cod penal, art. 74 alin. 1 lit. a), raportat la art. 76 alin. 1 lit. b Cod penal(1968), și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, iar în temeiul art. 396 alin. 6 Cod proc. penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, cu aplicarea art. 122 lit. d și art.124 Cod penal, a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului #####, sub aspectul comiterii infracțiunii de fals faptă prevăzută și pedepsită de art. 290 alin. 1 cod penal cu aplicarea art. 5 cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. De asemenea, în baza art. 33 lit. a, art. 34 lit. b Cod penal(1968), a cntopit pedepsele stabilite în aceea mai grea de 1 an închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii pe o durată de un an a drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat), iar în baza art. 71 alin. 1 Cod penal(1968), i-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal(1968)(dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat).

Totodată, în baza art. 86 ind. 1 Cod penal(1968), cu referire la art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate sub supraveghere, pe durata termenului de încercare de 4 ani și conform art. 86 ind. 3 cod procedură penală, a dispus că pe durata termenului de încercare condamnatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere.

- a.Să se prezinte, la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea lui,
- b.Să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea,
- c. Să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă,
- d. Să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În plus, i-a atras atenția inculpatului asupra prevederilor art. 86 ind. 4 Cod penal(1968), referitoare la cazurile de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei și în baza art. 71 alin. 5 Cod penal(1968), pe durata termenului de încercare, a suspendat executarea pedepsei accesorii, iar în baza art. 71 alin. 5 Cod penal(1968), pe durata termenului de încercare, a suspendat executarea pedepsei accesorii și în baza art. 88 Cod penal(1968), a scăzut din pedeapsă durata reținerii 15.10.2009.

6. În baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/2019 cu art. 35 alin. 1 noul cod penal, art. 5 cod penal și art. 49 alin. 4 din Legea nr. 129/2019, art. 75 alin. 2 lit. b) , raportat la art. 76 alin. 1 Cod penal, și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și lit. b) Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat pentru o perioadă de 1 an de zile, iar în baza art. 72 alin. 1 Cod penal, coroborat cu art. 399 alin.9 și art. 404 alin. 4 lit. a Cod de procedură penală, a dedus din pedeapsa principală aplicată durata reținerii din 15.10.2009.

În plus, în baza art. 91 alin.1 Cod penal, a suspendat sub supraveghere executarea pedepsei pe durata termenului de supraveghere de 3 ani, stabilit în baza art. 92 alin. 1 Cod penal, iar în baza art. 93 alin.1 Cod penal, a dispus că pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 (cinci) zile;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență;

Totodată, în baza art. 93 alin. 3 Cod penal, a dispus că pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată, pe o perioadă de 70 de zile, în cadrul sau în beneficiul Primăriei Sovata, sau

Praid, iar în baza art.404 alin. 2 Cod procedură penală, i-a pus în vedere inculpatului prevederile art. 96 Cod penal privind consecințele nerespectării, cu rea credință, pe perioada termenului de supraveghere, a măsurilor și obligațiilor stabilite de instanță precum și consecințele săvârșirii de noi infracțiuni, respectiv revocarea suspendării și executarea pedepsei.

7. În baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 cod penal, cu aplicarea , art. 75 alin. 2 lit. b) , raportat la art. 76 alin. 1 Cod penal, și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și lit. b) Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, pe o perioada de 1 an de zile, iar în baza art. 72 alin. 1 Cod penal, coroborat cu art. 399 alin.9 și art. 404 alin. 4 lit. a Cod de procedură penală, a dedus din pedeapsa principală aplicată durata reținerii din 15.10.2009.

În plus, în baza art. 91 alin.1 Cod penal, a suspendat sub supraveghere executarea pedepsei pe durata termenului de supraveghere de 3 ani, stabilit în baza art. 92 alin. 1 Cod penal, iar în baza art. 93 alin.1 Cod penal, a dispus că pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 (cinci) zile;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență;

De asemenea, în baza art. 93 alin. 3 Cod penal, a dispus că pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată, pe o perioadă de 70 de zile, în cadrul sau în beneficiul Primăriei Sovata sau Praid, iar în baza art.404 alin. 2 Cod procedură penală, i-a pus în vedere inculpatului prevederile art. 96 Cod penal privind consecințele nerespectării, cu rea credință, pe perioada termenului de supraveghere, a măsurilor și obligațiilor stabilite de instanță precum și consecințele săvârșirii de noi infracțiuni, respectiv revocarea suspendării și executarea pedepsei.

8. În baza art.396 alin.1, 2 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpata ## #####, SRL pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art.41 alin. 2 cod penal, și art. 5 cod penal, și, reținând prevederile art. 71 ind. 1 alin. 2 Cod penal(1968), la pedeapsa amenzii de 100.000 lei și pedeapsa complementară prevăzută de art. 53 ind. 1 alin. 3 lit. a și e din vechiul cod penal, constând în dizolvarea persoanei juridice și afișarea sau difuzarea hotărârii de condamnare, iar în baza art. 397 alin.1 Cod procedură penală, coroborat cu art. 19 alin.5 Cod procedură penală, a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă DGFP HARGHITA, cs., și obligă inculpații să plătească în solidar suma de 740.466,71 lei, iar în baza art. 118 lit.f cod penal, a dispus ca bunurile deținute contra dispozițiilor legale, să fie confiscate, respectiv confiscarea armelor și muniției aferente ridicate de la inculpatul ##### de către organele de poliție și depuse la IPJ ##### – Camera de corpuri delict, conform dovezilor numărul 0031523 și 0031531 (filele 76 – 77 Vol.I , precum și cele din sistemele informatice ridicate de la inculpatul #####, respectiv un laptop, marca Fujitsu Siemens, și două stick-uri de memorie, precum și trei carduri bancare, obiecte identificate în procesul verbal de percheziție informatică din data de 03.11.2009, f. 265-268 .

Totodată, a menținut sechestrul asigurator dispus prin ordonanța din 19.10.2009, asupra sumei de 2.292.700 HUF, proprietatea inculpatului ##### (f. 109-111, Vol. III), precum și asupra a două autovehicule proprietatea inculpatului #####, asupra unui autovehicul proprietatea inculpatului ##### și asupra a 16 autovehicule proprietatea SC ##### SRL și a dispus anularea contractelor de subantrepriză nr. 19 din 25.01.2008 și nr. 24 din data de 20.03.2009, și a facturilor fiscale emise în baza contractelor menționate. Dispune confiscarea sumei de 2.304,639 lei reprezentând suma ce formează obiectul infracțiunii de spălare a banilor.

În plus, în baza art. 274 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, a obligat inculpații la plata a câte 2.250 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, aferente fazei de urmărire penală și 1000 lei aferente fazei de judecată, iar în temeiul art. 275 alin. 6 Cod procedură penală onorariile apărătorilor desemnați din oficiu au rămas în sarcina statului și se plătesc din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului #####.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut, în esență, următoarele:

Ca stare de fapt, s-a reținut că inculpații au pus în mișcare existența unui circuit fictiv, în perioada decembrie 2008 – august 2009, suma de 2.304.639 RON fiind transferată succesiv de la:

#####”SRL Ocna de Jos, #####, societate deținută și administrată de asociații ##### și #####; în relațiile cu terții reprezentată și de numitul #####, în calitate de administrator de fapt, acesta dispunând majoritatea operațiunilor bancare efectuate în numele acestei firme, având împuternicire dată în acest sens de către administratorul de drept #####, situațiile financiare

întocmite și depuse la Administrația Finanțelor Publice #####, sunt semnate și de expertul contabil, numitul ##### ####, care reprezintă această firmă în relațiile cu autoritățile ANAF. Această societate desfășura activități aparent legale, dar, pentru obținerea unor venituri nefiscalizate, transfera veniturile obținute din relația sa comercială cu SC ##### ##### SRL Remetea, în conturile: #####”SRL Sovata, #####, deținută de asociații ##### și #####.

Calitatea de administrator este deținută de #####-#####, însă în realitate, în cadrul acestei firme, activitatea este coordonată de #####. În numele acestei societăți, a fost ridicat la data de 30.01.2009, de către #####, cardul bancar prin care s-au efectuat ridicările de numerar prin intermediul dispozitivelor ATM, card care a fost utilizat de ##### (identificat la percheziția domiciliară efectuată la locuința inculpatului ##### din data de 15.10.2009 – vol.2, pag.79-83), ##”SRL Sovata, #####, deținută și administrată de inculpatul #####.

În relația cu banca în cauză, această societate este reprezentată de aceeași persoană, respectiv #####, care a ridicat la data de 04.12.2008 cardul bancar cu care s-au efectuat ridicările de numerar prin intermediul dispozitivelor ATM, #####”SRL Sovata, #####, deținută de aceleași persoane fizice ca și S.C. ##### S.R.L., respectiv ##### și ##### și administrată de către ultimul inculpat. În numele acestei societăți a fost ridicat la data de 10.10.2008, de către inculpatul #####, cardul bancar cu care s-au efectuat ridicările de numerar prin intermediul dispozitivelor ATM (identificat la percheziția domiciliară efectuată la locuința inculpatului ##### din data de 15.10.2009 – vol.2, pag.79-83), ultimele trei firme având elementele unor firme „fantomă”, transferurile având la bază unele operațiuni comerciale fictive.

Instanța a reținut că sumele de bani astfel obținute de membrii grupării erau retrase în numerar de pretenșii beneficiari, colectate și retrimise, după reținerea unor comisioane, reprezentanților SC ##### SRL, din analiza circuitului financiar, rezultând că transferurile de sume mari în conturile „colectoare” ale firmelor „fantomă” se combinau cu sume mari retrase în aceeași zi, fără a se putea identifica activități economice justificative.

În a doua jumătate a anului 2008, inculpatul ##### a fost contactat de inculpatul ##### cu solicitarea de a achiziționa două firme, care sunt cu actele în regulă, cu promisiunea că amândoi vor câștiga bani dacă vor lua aceste firme, sens în care au preluat #####”SRL și #####”SRL, în calitate de coasociați, fiecare fiind administrator la una din firme, #####-##### la #####”SRL, #####-##### la #####”SRL.

Astfel, la data de 08.10.2008 inculpații ##### și #####, în calitate de asociați, preiau #####”SRL și îi schimbă sediul social din ##### jud.##### în orașul Sovata, str.Florilor, #####, adresa de domiciliu a inculpatului #####.

Interesul de a achiziționa această firmă, deși ambii asociați mai aveau și alte firme în portofoliu, se explică prin faptul că, la data cesionării, firma avusese o cifră de afaceri semnificativă și profit. Deși activitatea declarată a societății a fost „lucrări de construcții și alte lucrări ingineresti”, prin contul declarat deschis la ##### SA, de la data preluării, nu s-a efectuat nici o tranzacție, cu toate acestea, în perioada 23 decembrie 2008, într-un cont deschis la ##### SA pe numele #####”SRL Sovata, se rulează suma de peste 17 miliarde lei, 1.766.909 ROL, ceea ce a ridicat suspiciuni cu privire la proveniența banilor.

Cele mai semnificative încasări au provenit din conturile bancare ale #####”SRL Ocna de Jos, ##### CONSTRUCT 2006”SRL Ocna de Jos, #####, cele două societăți având ca asociat comun pe inculpatul #####.

Instanța a mai reținut că #####”SRL invoca la efectuarea viramentelor bancare prestarea de către #####”SRL de lucrări, servicii efectuate în baza unui contract încheiat, oricum, anterior preluării de către inculpații ##### și ##### a firmei. Existau, astfel, indicii temeinice cu privire la fictivitatea operațiunilor comerciale invocate.

Urmărindu-se traseul banilor, a rezultat că, mai departe, ##”SRL Sovata a trimis sumele de bani către: #####”SRL Sovata – o altă firmă a celor doi inculpați ##### și #####, firmă cu activitate declarată de „coafură și alte activități de înfrumusețare”, persoanele fizice #####, #####, ##### Ernő, sau ridicau sume de la ATM-uri.

În perioada analizată s-a mai stabilit faptul că #####”SRL a mai virat în contul unei alte firme din Sovata, #####”SRL – administrator #####, suma de peste 5,3 miliarde lei (ROL). Primele verificări au arătat că și această firmă este o firmă fantomă, cu același rol în procedura de spălare de bani și evaziune fiscală, societatea fiind preluată în luna iulie 2008 de inculpatul #####.

Societatea nu figurează nici ea ca având vreun autovehicul în dotare, nu figurează nici ca angajator și

nici nu a depus declarații la organul fiscal, cu atât mai puțin să fi efectuat plăți de TVA sau impozit pe profit, în concluzie, această firmă nu a desfășurat în mod real vreo activitate comercială.

Cu privire la #####”SRL, #####”SRL și #####”SRL au fost preluate în semestrul II/2008 și-au schimbat sediul social, nu au declarat noul sediu la Administrația Finanțelor Publice Sovata, nu au condus evidență contabilă, nu au depus nici o declarație fiscală, nu au virat nici o sumă către bugetul de stat, deși conform extraselor de cont analizate, veniturile celor trei firme au fost semnificative.

Societățile nu au furnizori de materiale sau salariați, iar viramentele efectuate în conturile acestor firme sunt justificate cu facturi fiscale – afirmativ reprezentând contravaloarea unor prestări servicii.

Astfel, într-un cont deschis la Banca Transilvania pe numele #####”SRL Sovata, se virează succesiv de către #####”SRL Ocna de Jos, #####, sume care totalizează peste 17 miliarde lei vechi (1.766.909 RON), iar suma de aproape 6 miliarde lei vechi (581.470 RON) sunt virati ulterior în contul #####”SRL.

În contul deschis la Banca Transilvania pe numele #####”SRL, aceeași firmă, #####”SRL Ocna de Jos, virează în perioada decembrie 2008 – august 2009 suma de peste 5 miliarde lei vechi (537.730 RON), iar odată intrați în conturile firmelor „fantomă” banii sunt trimiși către persoanele fizice, inculpați #####-#####, #####-#####, #####-#####, #####, ##### Ernő, ori ridicați în numerar de la ATM-uri sau casieriele băncii.

În totalitate, transferurile succesive de la #####”SRL către #####”SRL și #####”SRL, depășesc suma de 23 miliarde lei vechi (2.304.639RON).

Instanța a reținut faptul că operațiunile comerciale din acest circuit inițiat de #####”SRL sunt justificate prin contracte de executare lucrări construcții, între #####”SRL și #####”SRL contractul este datat 25 septembrie 2008, deci anterior preluării de către inculpatul #####-##### și inculpatul #####-##### #####”SRL, dar aceștia semnează în numele firmei, fapt care indică fictivitatea contractului.

S-a mai reținut că între #####”SRL și ## #####”SRL contractul de subantrepriză este datat 20 martie 2009, dar anterior întocmirii contractului, #####”SRL virează cu 2 ordine de plată suma de peste 1,8 miliarde lei vechi (185.000 RON) către #####”, fapt care indică de asemenea fictivitatea contractului.

În apărare, toți inculpații, cu excepția inculpatului #####-#####, fila 102-111, 116-120, 144-146, 157-161, 167-172, 176-178, 180-183, 187-192, 121-123, 138-140, 150, 153, 162-164, vol. 1 u.p., vol. 2 fila #####, fila 11-19 vol. Xv, u.p., vol. 1 fila 170, vol. 1 fila 205, vol. 5 1059, fila 1176, vol. 4 fila 963, au susținut realitatea operațiunilor comerciale, a lucrărilor în construcții executate, pentru care au virat/ încasat bani, cu argumente diferite.

Pentru a realiza scopul urmărit prin constituirea grupului infracțional, respectiv pentru a obține sumele de bani ce urmau să fie introduse în activitatea de spălare de bani, o parte din inculpați au fost implicați în unele activități de falsificare a unor documente și de evaziune fiscală, în cadrul aceluiași grup infracțional, activități ce au generat sumele de bani spălate.

La identificarea acestor activități ilicite instanța a avut în vedere extrasele de cont ale S.C. ##### S.R.L. Ocna de Jos, înmatriculată la ORC sub nr. J#####, având ### #####, înaintate de ##### S.A. – Sucursala Miercurea ##### prin adresa nr. 4855 din 06.08.2009, aferente perioadei 01.12.2008 – 06.08.2009; extrasele de cont ale S.C. ##### S.R.L. Sovata, înmatriculată la ORC sub nr. J#####, având ### #####, înaintate de ##### S.A. – Sucursala Tg. ##### prin adresele nr.: 1301 din 02.04.2009, aferente perioadei 23.12.2008 – 02.04.2009 ; 2534 din 06.07.2009, aferente perioadei 03.04.2009 – 06.07.2009 ; 3010 din 07.08.2009, aferente perioadei 07.07.2009 – 06.08.2009 ; extrasele de cont ale S.C. ##### S.R.L. Sovata, înmatriculată la ORC sub nr. J-##/118/2003, având ### #####, înaintate de ##### S.A. – Sucursala Tg. #####, prin adresa nr. 3176 din 24.08.2009, aferente perioadei 10.12.2008 – 21.08.2009 ; extrasele de cont ale S.C. ##### S.R.L. Sovata, înmatriculată la ORC sub nr. J#####, având ### #####, înaintate de ##### S.A. – Sucursala Tg. #####, prin adresele nr.: 2022 din 03.06.2009, aferente perioadei 18.12.2008 – 20.05.2009 ; 3008 din 07.08.2009, aferente perioadei 20.05.2009 – 06.08.2009 ; traducerea legalizată (Anexa nr. 5 la ordonanța de extindere a cercetărilor) reprezentând evidența contabilă dublă privind fluxul de numerar a S.C. ##### S.R.L., identificată în calculatorul învinutului ##### CNP #####, cu ocazia percheziției informatice efectuată în baza Autorizației de percheziție în sistem informatic nr. 39 emisă de Tribunalul #####, la data de 20.10.2009.

De asemenea, prin analiza încrucișată s-a constatat faptul că în perioada decembrie 2008 – august 2009, între următoarele societăți comerciale deținute și controlate de inculpați, respectiv S.C. DULGHERGOLD S.R.L, S.C. RUTIERAS S.R.L, S.C. REMILEMN S.R.L, S.C. DORIDAV S.R.L, au avut loc tranzacții bancare importante, constând în virarea succesivă a sumei de 2.304.639 Ron, pornind din contul bancar al S.C.

S.R.L., către beneficiarii S.C. ##### S.R.L. - 1.766.909 Ron, respectiv S.C. ##### S.R.L. - 537.730 Ron, circuitul fiind extins, prin virarea ulterioară a unei părți din suma de bani virată succesiv, în contul S.C. ##### S.R.L., respectiv suma de 581.470 Ron.

În conturile bancare ale S.C. ##### S.R.L., în perioada de referință, s-a încasat în total suma de 3.286.749 Ron, iar după diminuarea acestora cu valoarea comisioanelor bancare, 71% a fost destinată viramentelor succesive, adică suma de 2.304.639 Ron. Diferența de 29%, constă în alte plăți efectuate de către S.C. ##### S.R.L. către bugetul statului și o societate de leasing precum și plăți efectuate către persoane fizice cu titlul „chirii” și „alte operațiuni”, respectiv ridicări de numerar prin intermediul unor dispozitive ATM.

Finalitatea tranzacțiilor bancare dintre cele patru societăți comerciale, s-a materializat în final, după efectuarea tuturor tranzacțiilor bancare succesive, în ridicarea în numerar a sumelor astfel virate, din conturile firmelor folosite în scop infracțional, acesta fiind de altfel scopul grupului, respectiv spălarea banilor rezultați din infracțiuni, Anexa 1, respectiv anexele 2,3,4 și 6 la ordonanța de extindere a cercetărilor - Vol.II, f.9-12.

În fapt, din datele obținute de la ##### S.A. – Sucursala Tg. ##### și Sucursala Miercurea #####, de la alte instituții publice, precum și în urma perchezițiilor informatice, au rezultat următoarele: S.C. ##### S.R.L. este deținută și administrată de asociații ##### și ##### Sando, iar în relațiile cu terți este reprezentată și de numitul #####, în calitate de administrator de fapt, acesta dispunând majoritatea operațiunilor bancare, efectuate în numele acestei firme, având împuternicire dată în acest sens de către administratorul de drept #####. Situațiile financiare întocmite și depuse la Administrația Finanțelor Publice #####, sunt semnate și de expertul contabil, numitul #####, care reprezintă această firmă în relațiile cu autoritățile ANAF. Singurii furnizori de servicii ai S.C. ##### S.R.L. sunt S.C. ##### S.R.L. și S.C. REMILEMN S.R.L., iar în realitate, aceste societăți, au fost folosite în circuitul de spălare a banilor, în vederea realizării scopului grupului infracțional.

Suma totală de 2.304.639 Ron, virată de S.C. ##### S.R.L., în conturile bancare ale S.C. ##### S.R.L. și S.C. ##### S.R.L. este justificată în evidența contabilă a S.C. ##### S.R.L., ca fiind contravaloarea mai multor facturi fiscale, reprezentând ”c/v prestări servicii”, însă în realitate, nu au fost executate nici un fel de activități de către cei doi beneficiari ai sumei menționate, facturile în cauză fiind întocmite în fals, în scopul justificării sumelor virate din contul S.C. ##### S.R.L.

Facturile în cauză, emise de S.C. ##### S.R.L. „au la bază” Contractul de subantrepriză, întocmit între S.C. ##### S.R.L. , și S.C. ##### S.R.L., înregistrat sub nr. 19/25.09.2008, semnat de ##### (mai mult, acest contract a fost identificat în urma percheziției informatice efectuată în baza Autorizației de percheziție în sistem informatic nr. 39 emisă de Tribunalul #####, la data de 20.10.2009 asupra laptopului numitului #####, (vol.1 pag. 2,3,4) salvat sub forma doc. Word, denumit în lb. maghiară, astfel „riki RUTI SZERZ”, în traducere „riki RUTI CONTR) iar facturile emise de S.C. ##### S.R.L. „au la bază” Contractul de subantrepriză, întocmit între S.C. ##### S.R.L. și S.C. ##### S.R.L., semnat de ##### înregistrat sub nr. 24/20.03.2009 (a fost identificat în laptopul menționat și Contractul de subantrepriză nr. 24/20.03.2009, care este salvat sub forma doc. Word, denumit în lb. maghiară, astfel ”riki remi szerz.”, în traducere ”riki remi contr.”, iar pe Memory Stick-ul Apacer Cap. 2 GB au fost identificate alte două doc. Word, denumite în lb. maghiară ”riki remi szerz”, în traducere ”riki remi contr” și „riki remi 1.szerz”, adică „riki remi 1.contr”.- Anexa 6 la ordonanța de extindere a cercetărilor).

Sub numele de „Riki” este cunoscut numitul #####, persoana care coordonează activitatea membrilor grupului infracțional de pe raza loc. Sovata, respectiv #####, administratorii de drept al firmelor beneficiare, respectiv S.C. ##### S.R.L., S.C. ##### S.R.L. și S.C. DORIDAV S.R.L și toți inculpații implicați pe relațiile #####”SRL – #####”SRL, #####”SRL – #####”SRL au arătat că inculpatul ##### i-a pus în legătură. Chiar inculpatul recunoaște că la întrebare inculpatul ##### dacă nu cunoaște astfel de firme.

Așadar, având în vedere cele reținute, în drept, instanța a constatat că:

- Fapta săvârșită de către inculpatul ##### care, în baza aceleiași rezoluțiuni infracționale, a falsificat, prin contrafacerea scrierii, (plăsmuire) contractul de subantrepriză încheiat între SC ##### SRL și SC ##### SRL, înregistrat sub nr. 19/25.09.2008, respectiv contractul de subantrepriză încheiat între SC ##### SRL și SC ##### SRL înregistrat sub nr. 24/20.03.2009, contracte fictive și care în calitate de administrator de drept al SC ##### SRL, a evidențiat în contabilitatea societății operațiuni fictive, respectiv cele care au fost efectuate în baza celor două contracte de subantrepriză mai sus menționate, operațiuni totale în cuantum 2.304.639 lei, fiind înregistrate astfel cheltuieli care nu au la bază fapte reale, fapte ce au produs un efect fiscal de 401.967,71 lei reprezentând TVA neevidențiat și neplătit,

respectiv 338.499 lei reprezentând profitul pe impozit neevidențiat și neachitat, respectiv un prejudiciu adus bugetului de stat, fără calculul penalităților și dobânzilor, în cuantum de 740.466, 71 lei, constituie infracțiunea prev. de art. 9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal și art. 5 cod penal, respectiv evaziune fiscală.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de administrator de drept al SC ##### SRL, a dispus împuternicirii sale, transferul succesiv al sumei de 537.730 Ron, din contul S.C. ##### S.R.L. în contul S.C. ##### S.R.L. , în intervalul 15.12.2008 – 05.08.2009 (vol.VI, fila 402-416), respectiv a sumei de 1.686.909 Ron din contul S.C. ##### S.R.L. în contul S.C. ##### S.R.L. în intervalul 15.12.2008 -29.08.2009, respectiv a transferat personal , între aceleași ultime conturi, prin semnarea unui singur ordin de plată, respectiv O.P. 57/27.01.2009, a sumei de 80.000 Ron, cunoscând faptul că banii provin din săvârșirea unei infracțiuni de evaziune fiscală (întreaga sumă înregistrată fictiv ca și cheltuială făcând obiectul infracțiunii de evaziune fiscală, efectul fiscal al infracțiunii fiind un aspect distinct ce se referă concret la prejudiciul adus bugetului de stat), în scopul disimulării originii ilicite al acestor sume constituie infracțiunea prev. de art. 23 alin. 1, lit.a din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal și art. 5 cod penal, respectiv spălare de bani.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de administrator de drept al SC ##### SRL, a inițiat o schemă de spălare a banilor proveniți din evaziune fiscală, constituind astfel un grup infracțional organizat, care a acționat în mod coordonat în perioada decembrie 2008 – septembrie 2009, în scopul comiterii unor infracțiuni grave pentru a obține, direct sau indirect, beneficii materiale, constituie infracțiunea prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, cu aplicarea art. 5 cod penal, respectiv constituirea unui grup infracțional organizat.

- Fapta inculpatului ##### care a deținut, în intervalul 2007 – 2009, fără drept, un pistol cu gaze, de autoapărare, marca Voltram, model 99 , calibru 9 mm, seria V5111662, cu încărcător, o armă de vânatoare marca Beretta, calibru 12 x 76, o armă de vânatoare marca Blaser, calibru 30 – 06, cu seria J – 9/155139 prevăzută cu lunetă marca Zeiss, 129 cartușe de vânatoare, calibru 12 mm, cu capsă nepercutată, 6 tuburi cartușe de vânatoare percutate, calibru 12 mm, 17 cartușe cu glonț, calibru 30-06 Lapur, cu capsă nepercutată, și 2 tuburi cartușe cu glonț calibru 30-06 Lapur percutate , arme și muniții în stare de funcționare, constituie infracțiunea prev. de art. 279 al.1 C.p.cu art. 5 cod penal, nerespectarea regimului armelor și munițiilor.

Instanța a mai apreciat că deținerea armelor și munițiilor indicate ca fiind făcută fără drept, respectiv cu nerespectarea condițiilor legale prevăzute de Legea nr. 295/2004, fapt ce rezultă și din adresa nr.31170/15.10.2009 a IPJ Harghita - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase, din care rezultă că inculpatul nu figurează în evidențe ca deținător de arme letale sau neletale, în condițiile în care inculpatul nu a respectat prev. art. 11 din Legea nr. 295/2004, conform căreia dreptul de deținere a armelor letale și neletale se dobândește de la data emiterii de către autoritățile competente a autorizației de procurarea a armei, armele neletale nesupuse autorizării putând fi deținute numai după ce au fost înregistrate la autoritățile competente.

De asemenea, s-a constatat că nerespectarea condițiilor prevăzute de art. 24 din același act normativ, din care rezultă că persoana care a procurat, în condițiile legii, arme letale, are obligația ca în termen de 10 zile de la data procurării să se prezinte la organul de poliție pentru înscrierea armei în permisul de armă, al cărui titular este deținătorul, precum și că, în cazul în care arma a fost procurată din străinătate, cum s-a întâmplat în prezenta cauză, termenul de 10 zile curge de la data introducerii acesteia în România. Prin nerespectarea acestor prevederi legale și a celorlalte care alcătuiesc conținutul Legii 295/2004, inculpatul nu a avut dreptul de a deține armele și munițiile mai sus indicate pe teritoriul României, chiar dacă îndeplinea condițiile legale de deținere a acestora pe teritoriul Ungariei.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de administrator în fapt al SC ##### SRL, a evidențiat în contabilitatea societății operațiuni fictive, respectiv cele care au fost efectuate în baza celor două contracte de subantrepriză mai sus menționate, operațiuni totale în cuantum 2.304.639 lei, fiind înregistrate astfel cheltuieli care nu au la bază fapte reale, fapte ce au produs un efect fiscal de 401.967,71 lei reprezentând TVA neevidențiat și neplătit, respectiv 338.499 lei reprezentând profitul pe impozit neevidențiat și neachitat, respectiv un prejudiciu adus bugetului de stat, fără calculul penalităților și dobânzilor, în cuantum de 740.466, 71 lei, constituie infracțiunea prev. de art. 9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 5 cod penal și art. 41 alin. 2 cod penal, evaziune fiscală.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de administrator în fapt al SC ##### SRL a executat o evidență contabilă dublă a societății, care a fost identificată pe laptopul personal și pe 2 unități de stocare a datelor, constituie infracțiunea prev. de art. 9 alin.1 lit.e din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 5 cod penal, respectiv evaziune fiscală.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de administrator în fapt al SC ##### SRL, la

dispoziția verbală a administratorului de drept #####, a semnat ordinele de plată prin care s-a realizat transferul succesiv al sumei de 537.730 Ron, din contul S.C. ##### S.R.L. în contul S.C. ##### S.R.L. în intervalul 15.12.2008 – 05.08.2009 (vol.VI, fila 402-416), respectiv transferul succesiv al sumei de 1.686.909 Ron, din contul S.C. ##### S.R.L. în contul S.C. ##### S.R.L., în intervalul 15.12.2008 -29.08.2009, cunoscând faptul că banii provin din săvârșirea unei infracțiuni de evaziune fiscală (întreaga sumă înregistrată fictiv ca și cheltuială făcând obiectul infracțiunii de evaziune fiscală, efectul fiscal al infracțiunii fiind un aspect distinct ce se referă concret la prejudiciul adus bugetului de stat), în scopul disimulării originii ilicite al acestor sume, constituie infracțiunea prev. de art.23 alin. 1, lit.a din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, respectiv spălare de bani.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de administrator în fapt al SC ##### SRL, a participat la o schemă de spălare a banilor proveniți din evaziune fiscală, constituind astfel un grup infracțional organizat, care a acționat în mod coordonat în perioada decembrie 2008 – septembrie 2009, în scopul comiterii unor infracțiuni grave pentru a obține, direct sau indirect, beneficii materiale, constituie infracțiunea prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 , cu art. 5 cod penal, respectiv constituirea unui grup infracțional organizat.

- Fapta inculpatului ##### care a falsificat, prin contrafacerea scrierii, (plăsmuire) contractul de subantrepriză încheiat între SC ##### SRL și SC ##### SRL, înregistrat sub nr. 19/25.09.2008, contract fictivși care, deși a preluat S.C. ##### S.R.L. în luna octombrie 2008 și a schimbat sediul social al firmei, nu a declarat noul sediu social la Administrația Finanțelor Publice Sovata, cu scopul sustragerii de la efectuarea verificărilor financiare, constituie infracțiunea prev. de art.9 alin. 1 lit. f din Legea #####, cu art. 5 cod penal, evaziune fiscală.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de asociat și administrator în fapt al S.C. RUTIERAS S.R.L, prin semnarea contractului de subantrepriză nr. 19/25.09.2008, și emiterea facturilor fictive aferente ce au atestat în mod fictiv activități de prestări servicii neefectuate în fapt, i-a sprijinit pe reprezentanții SC ##### SRL, ##### și #####, să evidențieze în contabilitatea societății operațiuni fictive, respectiv cele care au fost efectuate în baza contractului de subantrepriză, cu efectele fiscale reținute, constituie infracțiunea prev. de art. 26 C.p rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, cu art. 41 alin. 2 cod penal, complicitate la evaziune fiscală.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de asociat și administrator în fapt al S.C. RUTIERAS S.R.L, și administrator de drept al SC ##### SRL, a efectuat transferul succesiv al sumei de 581.470 Ron, din contul S.C. ##### S.R.L. în contul S.C. ##### S.R.L. în intervalul 24.12.2008 – 25.07.2009 (vol.VI, fila 139 și 195), a ridicat din contul bancar al S.C. ##### S.R.L. , minus comisioanele bancare aferente, respectiv prin ATM, suma de 211.800 Ron în intervalul 22.01.2009 – 27.07.2009, iar în același interval 21.01.2009 – 24.07.2009, în numerar suma de 317.800 Ron (vol. VI, fila 221-262), respectiv a ridicat din contul SC ##### SRL prin ATM, în intervalul 30.01.2009 – 06.08.2009, suma de 443.970 Ron, iar în intervalul 24.12.2008 – 05.08.2009, în numerar suma de 358.900 Ron , precum și le-a transferat inculpaților ##### suma totală de 241.060 Ron, respectiv 90.400 Ron la data de 23.03.2009 (vol. VI, fila 159), 60.250 Ron la data de 26.03.2009 (vol. VI, fila 162), 30.200 Ron la data de 15.04.2009 (vol. VI, fila 167) și 60.160 Ron la data de 16.04.2009 (vol. VI, fila 167) , respectiv ##### Erno suma totală de 90.350 Ron, și anume 30.100 RON la data de 23.03.2009 și 60.250 Ron la data de 26.03.2009 (Vol.VI, fila 159; 162) conform adresei nr. 81456/27.09.2011 transferurile către ##### și ##### Erno efectuate din conturile SC ##### SRL fiind efectuate prin serviciu internet banking, serviciu solicitat de către inculpatul #####, cunoscând faptul că banii provin din săvârșirea unei infracțiuni de evaziune fiscală, întreaga sumă înregistrată fictiv ca și cheltuială făcând obiectul infracțiunii de evaziune fiscală, efectul fiscal al infracțiunii fiind un aspect distinct ce se referă concret la prejudiciul adus bugetului de stat, în scopul disimulării originii ilicite al acestor sume, constituie infracțiunea prev. de art.23 lit.a și c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal și art. 5 cod penal, spălare a banilor.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de asociat și administrator în fapt al SC ##### SRL, și administrator de drept al SC ##### SRL , a participat la o schemă de spălare a banilor proveniți din evaziune fiscală, constituind astfel un grup infracțional organizat, care a acționat în mod coordonat în perioada decembrie 2008 – septembrie 2009, în scopul comiterii unor infracțiuni grave pentru a obține, direct sau indirect, beneficii materiale, constituie infracțiunea prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, cu art. 5 cod penal, constituirea unui grup infracțional organizat.

- Fapta inculpatului ##### care, deși a preluat S.C. ##### S.R.L. în luna octombrie 2008 și a schimbat sediul social al firmei, nu a declarat noul sediu social la Administrația Finanțelor Publice Sovata, cu scopul sustragerii de la efectuarea verificărilor financiare, constituie infracțiunea prev. de art.9, alin. 1, lit. f din Legea 241/2005, art. 5 cod penal, evaziune fiscală.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de administrator al S.C. RUTIERAS S.R.L, în

urma controalelor dispuse de ofițerii Gărzii Financiare – Secția #####, deși a fost căutat la sediul social în repetate rânduri de către comisarii gărzii și a fost somat în scris de trei ori, pentru a se prezenta în vederea efectuării controalelor dispuse (la datele de 12.05.2009, 13.05.2009 și 26.05.2009), a refuzat nejustificat de a prezenta documentele legale și bunurile din patrimoniu, neprezentându-se în fața organelor competente în scopul împiedicării efectuării verificărilor dispuse, constituie infracțiunea prev. de art. 4 din Legea 241/2005, cu art. 5 cod penal, evaziune fiscală.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de administrator al S.C. RUTIERAS S.R.L, prin emiterea facturilor fictive aferente contractului de subantrepriză nr. 19/25.09.2008 ce au atestat în mod fictiv activități de prestări servicii neefectuate în fapt, i-a sprijinit pe reprezentanții SC ##### SRL, ##### și #####, să evidențieze în contabilitatea societății operațiuni fictive, respectiv cele care au fost efectuate în baza contractului de subantrepriză mai sus menționat, cu efectele fiscale mai sus arătate, constituie infracțiunea prev. de art. 26 C.p rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, cu art. 41 alin. 2, art. 5 cod penal, complicitate la evaziune fiscală.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de administrator al S.C. RUTIERAS S.R.L a ridicat prin ATM, în intervalul 30.01.2009 – 06.08.2009, suma de 10.000 Ron iar în numerar suma de 20.000 Ron la datele de 23.12.2008 și 27.02.2009 (vol.VI, fila 137 și 151), și a transferat, prin semnarea a două ordine de plată, respectiv nr. 22/27.02.2009 în valoare de 12.000 lei și 24/04.03.2009 în valoare de 10.200 lei aceste sume, cunoscând faptul că banii provin din săvârșirea unei infracțiuni de evaziune fiscală (întreaga sumă înregistrată fictiv ca și cheltuială făcând obiectul infracțiunii de evaziune fiscală, efectul fiscal al infracțiunii fiind un aspect distinct ce se referă concret la prejudiciul adus bugetului de stat), constituie infracțiunea prev. de art.23alin. 1, lit.a și c din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 5 cod penal, respectiv spălare de bani.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de asociat și administrator de drept al SC ##### SRL, și asociat al SC ##### SRL, a participat la o schemă de spălare a banilor proveniți din evaziune fiscală (descrisă în starea de fapt a prezentului rechizitoriu), sprijinind astfel un grup infracțional organizat, care a acționat în mod coordonat în perioada decembrie 2008 – septembrie 2009, în scopul comiterii unor infracțiuni grave pentru a obține, direct sau indirect, beneficii materiale, constituie infracțiunea prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2030, cu art. 5 cod penal, respectiv constituirea unui grup infracțional organizat.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de administrator al SC ##### SRL a falsificat, prin contrafacerea scrierii, (plăsmuire) contractul de subantrepriză încheiat între SC ##### SRL și SC ##### SRL înregistrat sub nr. 24/20.30.2009, contract fictiv după care, în calitate de administrator al SC ##### SRL , în urma controalelor dispuse de lucrătorii Gărzii Financiare – Secția #####, deși a fost căutat la sediile sociale în repetate rânduri de către comisarii gărzii și a fost somat în scris de trei ori, pentru a se prezenta în vederea efectuării controalelor dispuse, a refuzat nejustificat de a prezenta documentele legale și bunurile din patrimoniu, neprezentându-se în fața organelor competente în scopul împiedicării efectuării verificărilor dispuse, constituie infracțiunea prev. de art. 4 din Legea 241/2005, cu art. 5 cod penal, evaziune fiscală.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de administrator al SC ##### SRL, prin semnarea contractului de subantrepriză nr. 24/20.03.2009 și emiterea facturilor fictive aferente ce au atestat în mod fictiv activități de prestări servicii neefectuate în fapt, i-a sprijinit pe reprezentanții SC ##### SRL, ##### și #####, să evidențieze în contabilitatea societății operațiuni fictive, respectiv cele care au fost efectuate în baza contractului de subantrepriză mai sus menționat, cu efectele fiscale mai sus arătate, constituie infracțiunea prev. de art. 26 C.p rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal și art. 5 cod penal, complicitate la evaziune fiscală.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de administrator al SC ##### SRL, a ridicat prin ATM, în intervalul 30.01.2009 – 06.08.2009, suma de 117.250 Ron, iar în intervalul 15.12.2008 – 06.08.2009, în numerar suma de 239.475 Ron , respectiv a transferat în intervalul 17.12.2008 – 06.02.2009 suma de 156.300 Ron numitului ##### Erno (30.000 lei la data de 17.12.2008, 15.000 lei la data de 18.12.2008, 30.000 lei la data de 22.12.2008, 20.000 lei la data de 23.01.2009, 40.000 lei la data de 30.01.2009 și 21.300 lei la data de 06.02.2009, Vol.VI f.316 – 322), cunoscând faptul că banii provin din săvârșirea unei infracțiuni de evaziune fiscală (întreaga sumă înregistrată fictiv ca și cheltuială făcând obiectul infracțiunii de evaziune fiscală, efectul fiscal al infracțiunii fiind un aspect distinct ce se referă concret la prejudiciul adus bugetului de stat), în scopul disimulării originii ilicite a acestor sume, constituie infracțiunea prev. de art.23 lit.a și c din Legea nr.656/2002, cu art. 41 alin. 2 cod penal, spălare de bani.

- Fapta inculpatului ##### care, în calitate de asociat și administrator al SC ##### SRL , a participat la o schemă de spălare a banilor proveniți din evaziune fiscală (descrisă în starea de fapt a

prezentului rechizitoriu), constituind astfel un grup infracțional organizat, care a acționat în mod coordonat în perioada decembrie 2008 – septembrie 2009, în scopul comiterii unor infracțiuni grave pentru a obține, direct sau indirect, beneficii materiale, constituie infracțiunea prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, cu art. 5 cod penal, constituirea unui grup infracțional organizat.

- Fapta învinuitului ##### care a ridicat în numerar, de la ghișeul băncii suma totală de 241.060 Ron, respectiv 90.400 Ron la data de 23.03.2009 (vol. VI, fila 159), 60.250 Ron la data de 26.03.2009 (vol. VI, fila 162), 30.200 Ron la data de 15.04.2009 (vol. VI, fila 167) și 60.160 Ron la data de 16.04.2009 (vol. VI, fila 167), cunoscând faptul că banii provin din săvârșirea unei infracțiuni de evaziune fiscală (întreaga sumă înregistrată fictiv ca și cheltuială făcând obiectul infracțiunii de evaziune fiscală, efectul fiscal al infracțiunii fiind un aspect distinct ce se referă concret la prejudiciul adus bugetului de stat), constituie infracțiunea prev. de art.49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/ 2019, cu art. 35 alin. 1 cod penal, art. 5 cod penal, și art. 49 alin. 4 din Legea nr. 129/ 2019, 23 lit. c din Legea nr.656/2002, spălare de bani.

- Fapta inculpatului ##### care a participat la o schemă de spălare a banilor proveniți din evaziune fiscală (descrisă în starea de fapt a prezentului rechizitoriu), constituind astfel un grup infracțional organizat (recrutând persoanele care au pus în executare activitatea infracțională în folosul inițiatorului grupării), care a acționat în mod coordonat în perioada decembrie 2008 – septembrie 2009, în scopul comiterii unor infracțiuni grave pentru a obține, direct sau indirect, beneficii materiale, constituie infracțiunea prev. de art.367 cod penal, constituirea unui grup infracțional organizat.

- Fapta inculpatei S.C. DULGHERGOLD S.R.L care, a evidențiat, prin reprezentanții săi, în contabilitatea proprie, operațiuni fictive, respectiv cele care au fost efectuate în baza celor două contracte de subantrepriză mai sus menționate, operațiunile totale fiind în cuantum 2.304.639 lei, fiind înregistrate astfel cheltuieli care nu au la bază fapte reale, fapte ce au produs un efect fiscal de 401.967,71 lei reprezentând TVA neevidențiat și neplătit, respectiv 338.499 lei reprezentând profitul pe impozit neevidențiat și neachitat, respectiv un prejudiciu adus bugetului de stat, fără calculul penalităților și dobânzilor în cuantum de 740.466, 71 lei, constituie infracțiunea prev. de art. 9 alin.1 lit.c din Legea 241/2005, cu art. 41 alin. 2 cod penal, art. 5 cod penal, evaziune fiscală.

Cu privire la inculpatul ##### s-a reținut că acesta în calitate de administrator al SC ##### SRL a falsificat, prin contrafacerea scrierii, contractul de antrepriză încheiat și înregistrat sub nr. 24/ 20.30.2009, contract fictiv.

În sensul de mai sus, instanța a reținut că infracțiunea este prescrisă, astfel cum rezultă din analiza legii noi, a legii vechi, și a termenelor de prescripție.

Din perspectiva procedurală, s-a reținut că prescripția reprezintă potrivit art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală, o cauză de împiedicare a punerii în mișcare sau a exercitării în continuare a acțiunii penale împotriva subiectului pasiv al acesteia, așadar o condiție de procedibilitate.

Dacă a intervenit în cursul procesului penal, este de natură să atragă încetarea acestuia, imediat și fără alte acte procedurale care să materializeze exercitarea acțiunii penale în continuare, cu excepția cazului în care persoana trasă la răspundere a solicitat expres continuarea procesului penal, în condițiile art. 18 Cod de procedură penală.

Inculpatul nu a solicitat continuarea procesului penal astfel că s-a impus încetarea procesului penal sub aspectul infracțiunii imputate, în mod corespunzător, în temeiul art. 16 cod procedură penală.

Ca atare, instanța a reținut potrivit prevederilor art. 396 Cod procedură penală, că faptele există, au fost comise de inculpați cu intenție directă, iar acuzația a fost dovedită, iar la individualizarea judiciară a pedepsei care i-a fost aplicată fiecărui inculpat, în condițiile în care s-a stabilit pe bază de probe că inculpații, se fac vinovați de infracțiunile reținute în sarcina lor, instanța a avut în vedere criteriile prevăzute de art. 74 lit. a-g Cod penal.

Împotriva acestei hotărâri au formulat apel, în termen legal: inculpatul #####, #####, #####, #####, #####, SC ##### SRL, #####, partea civilă ANAF DGRFP #####, AJFP Harghita și Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DIICOT – Serviciul Teritorial #####.

1. Partea civilă ANAF DGRFP ##### AJFP Harghita a solicitat, în esență, modificarea în parte a sentinței atacate și obligarea inculpaților la plata sumei de 740.466,71 lei, împreună cu accesoriile datorate până la data plății efective, invocându-se în acest sens Decizia nr.##/05.10.2015 a ÎCCJ.

2. Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DIICOT Serviciul Teritorial ##### a solicitat, în temeiul art. 421 pct.2 lit. a Cod de procedură penală, admiterea apelului și, în urma rejudecării, a se dispune următoarele:

1. Față de inculpatul ##### în temeiul prev. art. 16 alin.1 lit.f teza a doua Cod de procedură penală, încetarea procesului penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art 290 alin. I Vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 și art. 5 Cod penal.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit.c din Legea nr. 241/2005 (forma în vigoare la data de 31.03.2009) cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior (17

acte materiale) și art. 5 Noul Cod penal, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin.1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap, la art. 64 alin.1 lit. a,b,c VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor, art.23 alin. 1 lit.a din Legea nr. 656/2002 (forma în vigoare la 14.06.2003) cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP (32 acte materiale) și art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP,

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu reținerea art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap, la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și numiților, prev. de art. 279 alin. 1 VCP cu reținerea art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Contopirea pedepselor principale în condițiile concursului real de infracțiuni, prev. de art. 33 lit.a VCP, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea cu aplicarea unui spor.

Aplicarea pedepsei complementare și accesorii cele mai grele.

Deducerea din durata pedepsei rezultante a duratei reținerii din 15.10.2009.

Anularea contractelor de subantrepriză nr. 19 din 25.01.2008 și nr. 24 din 20.03.2009.

Confiscarea sumei de 2.304.639 lei (ca reprezentând suma totală spălată).

De asemenea, în temeiul art. 118 lit. f VCP, s-a solicitat confiscarea armei și a muniției aferente ridicate de la #####, depuse la camera de corpuri delictive a IPJ ##### conform dovezilor nr. 0031523 și 0031531 (f.76-77, vol.I dos. up).

Mentținerea măsurilor asigurătorii instituite prin ordonanța din 19.10,2009 (suma de 2.292,700 HUF) și ordonanța din 12.07.2011 (2 autovehicule aparținând inculpatului #####).

2. Față de inculpatul #####:

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit.c din Legea nr. IA 1/2005 (forma în vigoare la data de 31.08.2009), aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior (17 acte materiale) și art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin.1 lit. a,b,c VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 9 alin.1 lihedin Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 NCP , aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor, prev. de art. 23 al in. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior (32 acte materiale) și art. 5 NCP» aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin, I VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003. cu reținerea art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Contopirea pedepselor principale în condițiile concursului real de infracțiuni, urmând CD inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea cu aplicarea unui spor și aplicarea pedepsei complementare și accesorii cele mai grele.

Deducerea din durata pedepsei rezultante a duratei reținerii din 15.10.2009.

Mentținerea sechestrului dispus prin ordonanța din 12.07.2011 asupra unui autoturism aparținând inculpatului #####.

Deducerea din durata pedepsei a duratei reținerii din 15.10.2009.

în temeiul art. 118 lit. b VCP, confiscarea specială a echipamentelor IT și cârdului bancar de la inculpatul #####.

3. Față de inculpatul #####:

În temeiul art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală, încetarea procesului penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 alin.1 VCP cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penai anterior (două acte materiale) cu reținerea art. 5 NCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 9 alin.1 lit.f din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art.5 NCP. aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin.1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin.1 VCP rap. la art. 64 alin.1 lit. a.b.c VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 VCP rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr. 241/2005 (forma în vigoare) cu reținerea art. 41 alin.2 Cod penal anterior (11 acte materiale), aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii

prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,e VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 23 alin. 1 lit. a (reprezentând 32 de ordine de plată emise de SC ##### SRL către SC ##### SRL, aflate în vol. II f,62-86 dos. up.) cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior și art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu reținerea art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Contopirea pedepselor principale în condițiile concursului real de infracțiuni, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea cu aplicarea unui spor și aplicarea pedepsei complementare și accesorii cele mai grele și deducerea din durata pedepsei rezultante a duratei reținerii din 15.10.2009.

4. Față de inculpatul #####:

În temeiul art. 16 alin.1 lit.f Cod de procedură penală, încetarea procesului penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 4 din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 5 NCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 9 alin. 1 lit.f din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin.1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (11 acte materiale) și art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin.1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 23 alin.1 lit.a din Legea nr. 656/2002 (forma în vigoare la 14.06.2008) cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior (2 acte materiale) și art.5 Noul Cod penal, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin.1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a3b,c VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu reținerea art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Contopirea pedepselor principale în condițiile concursului real de infracțiuni, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea cu aplicarea unui spor și aplicarea pedepsei complementare și accesorii cele mai grele, precum și deducerea din durata pedepsei rezultante a duratei reținerii din 15.10.2009.

Totodată, s-a solicitat reținerea circumstanțelor atenuante prev. de art. 74 alin.1 lit.c VCP (atitudinea sinceră în cursul urmăririi penale) pentru fiecare încadrare juridică.

5. Față de inculpatul #####:

În temeiul art. 16 alin.1 lit.f Cod de procedură penală, încetarea procesului penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 290 alin.1 Cod penal anterior, cu reținerea art.5 NCP, iar în temeiul art. 16 alin.1 lit.f Cod de procedură penală, încetarea procesului penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 4 din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 5 NCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 VCP rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr. 241/2005, cu reținerea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (6 acte materiale) și art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de an. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr.656/2002 (forma în vigoare la 14.06.2008) cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior și art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu reținerea art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 71 alin. 1 VCP rap. la art. 64 alin. 1 lit. a,b,c VCP.

Contopirea pedepselor principale în condițiile concursul real de infracțiuni, urmând ca inculpatul sa execute pedeapsa cea mai grea cu aplicarea unui spor, și aplicarea pedepsei complementare și accesorii cele mai grele și deducerea din durata pedepsei rezultante a duratei reținerii din 15.10.2009.

6. Față de inculpatul #####:

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 49 alin.1 lit.c din Legea nr. 129/2019 cu aplicarea art. 35 alin. 1 NCP (4 acte materiale) și art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 66 alin.1 lit. a,b NCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 65 alin.1 NCP rap. la art. 66 alin.1 lit. a,b NCP.

Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere conform art. 93 NCP cu aplicarea unui termen de supraveghere orientat la maximul acestuia, conform art. 92 NCP, instituirea măsurilor de supraveghere și uneia sau mai multora dintre obligațiile impuse de art. 93 alin. 1 și 2 NCP, precum și obligarea inculpatului la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității pe o perioadă stabilită la maximul acestuia, conform art. 93 alin.3 NCP.

7. Față de inculpatul #####:

Condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 367 al. 1 Cod penal actual cu reținerea art. 5 NCP, aplicarea pedepselor complementare prev. de art. 66 alin. 1 lit. a,b NCP și aplicarea pedepselor accesorii prev. de art. 65 alin. 1 NCP rap. la art. 66 alin. 1 lit. a,b NCP.

Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere conform art. 91 NCP cu aplicarea unui termen de supraveghere orientat la maximul acestuia, conform art. 92 NCP, instituirea măsurilor de supraveghere și uneia sau mai multora dintre obligațiile impuse de art. 93 alin.1 și 2 NCP, precum și obligarea inculpatului la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității pe o perioadă stabilită la maximul acestuia, conform art. 93 alin.3 NCP.

Deducerea duratei reținerii din 15.10.2019.

Menținerea celorlalte dispoziții din hotărârea judecătorească atacată.

În motivarea acestor solicitări, apelantul a arătat, în esență, următoarele:

Raportat la situația inculpatului #####, s-a arătat că prin încheierea din data de 02.04.2020, instanța a admis cererea de schimbarea încadrării juridice, formulată de parchet și a reținut în sarcina acestui inculpat, pe lângă alte încadrări și pe cea prev. de art. 290 alin. 1 V.C.P., cu aplicarea art. 41 alin.2 V.C.P. cu reținerea art.5 N.C.P. (2 acte materiale), dar în dispozitivul acestei încheieri, instanța a omis a menționa încadrarea juridică nou reținută, indicată anterior, omisiune care s-a menținut și în sentința penală atacată. Astfel, instanța nu s-a pronunțat sub nicio formă printr-o soluție de fond asupra acestei acuzații, cu atât mai mult cu cât în dezbateri, acuza a solicitat încetarea procesului penal pentru această acuzație, fiind intervenită prescripția specială a răspunderii penale.

De asemenea, s-a mai arătat că instanța a reținut circumstanța atenuantă judiciară prev. de art. 74 lit. a V.C.P., cu consecința reducerii limitelor de pedeapsă pentru infracțiunile pentru care a pronunțat condamnarea inculpatului, dând efect acestei cauze de reducere a pedepsei, prin coborârea cuantumului pedepselor stabilite cu mult peste limitele legale pentru infracțiunile comise.

Astfel, s-a arătat că în raport de complexitatea, gravitatea și întinderea faptelor comise, precum și în raport de cuantumul ridicat al prejudiciului, neacoperit, al efectelor acestor fapte din punct de vedere social și economic, nu se impunea reținerea acestei circumstanțe atenuante.

Totodată, s-a arătat că în cazul în care s-ar considera că această circumstanță este incidentă, prin pedepsele stabilite s-a coborât mult prea mult, ajungându-se la stabilirea unor pedepse într-un quantum legal, dar netemeinic, neproportional cu comportamentul infracțional derulat de inculpat și amploarea activității ilicite a acestuia, pedepsele neputând astfel să satisfacă cerințele de sancționare, prevenție și reeducare.

În privința modalității de executare, s-a arătat că acuza a solicitat executarea pedepsei principale în regim privativ de libertate, iar în cazul în care instanța de control judiciar apreciază prea drastică solicitarea acuzei, s-a apreciat că se impune stabilirea termenului de încercare la nivelul său maxim, de 5 ani, la care se va aplica cuantumul pedepsei rezultante a închisorii aplicate.

În plus, s-a arătat că instanța trebuia să dispună confiscarea specială, ca măsură de siguranță, a sumei de 2.304,639 lei, reprezentând suma totală spălată ca și sancțiune penală, în sarcina inculpatului #####, dar prin sentința atacată se observă că instanța nu a indicat persoana inculpatului de la care să se dispună confiscarea acestei sume, pronunțând o soluție netemeinică și sub acest aspect.

Raportat la situația inculpatului #####, s-a arătat că instanța a reținut circumstanța atenuantă judiciară prev. de art. 74 lit. a V.C.P., cu consecința reducerii limitelor de pedeapsă pentru infracțiunile pentru care a pronunțat condamnarea inculpatului, dând efect acestei cauze de reducere a pedepsei, prin coborârea cuantumului pedepselor stabilite cu mult peste limitele legale pentru infracțiunile comise.

În acest sens, s-a arătat că în raport de complexitatea, gravitatea și întinderea faptelor comise, precum și în raport de cuantumul ridicat al prejudiciului, neacoperit, al efectelor acestor fapte din punct de vedere social și economic, nu se impunea reținerea acestei circumstanțe atenuante.

De asemenea, s-a arătat că în cazul în care această circumstanță se consideră că este incidentă, prin pedepsele stabilite s-a coborât mult prea mult, ajungându-se la stabilirea unor pedepse într-un quantum legal, dar netemeinic, neproportional cu comportamentul infracțional derulat de inculpat și amploarea activității ilicite a acestuia, pedepsele neputând astfel să satisfacă cerințele de sancționare, prevenție și reeducare.

În privința modalității de executare, acuza a solicitat executarea pedepsei principale în regim privativ de libertate, cu mențiunea că în cazul în care instanța de control judiciar apreciază prea drastică solicitarea acuzei, se impune stabilirea termenului de încercare la nivelul său maxim, de 5 ani, la care se va aplica

cuantumul pedepsei rezultante a închisorii aplicate.

Totodată, s-a arătat că instanța nu a indicat temeiul juridic incident pentru a dispune confiscarea specială a echipamentelor IT de la inculpatul #####, acesta fiind art. 118 lit.b V.C.P.

Referitor la situația inculpatului #####, s-a arătat că prin încheierea din data de 02.04.2020, instanța a admis cererea de schimbarea încadrării juridice, formulată de parchet și a reținut în sarcina acestui inculpat, pe lângă alte încadrări și pe cea prev. de art. 290 alin.1 V.C.P., cu aplicarea art. 41 alin.2 VCP. cu reținerea art.5 N.C.P. (2 acte materiale). În dispozitivul acestei încheieri, instanța a omis a menționa încadrarea juridică nou reținută, indicată anterior, omisiune care s-a menținut și în sentința penală atacată.

Astfel, instanța nu s-a pronunțat sub nicio formă printr-o soluție de fond asupra acestei acuzații, deși în dezbateri, acuza a solicitat încetarea procesului penal pentru aceasată acuzație, fiind intervenita prescripția specială a răspunderii penale-.

În privința acuzației săvârșirii infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 23 lita și c din Legea nr. 656/2002, având în vedere dispozițiile Deciziei C.C.R. nr. 418/2018, intervenită în cursul judecății cauzei, la momentul dezbaterilor pe fondul cauzei s-a mai arătat că la momentul dezbaterii cauzei în fond, parchetul a învederat că renunță la acuzațiile referitoare la actele materiale de ridicare de bani din contul SC ##### SRL, prin ATM, solicitând condamnarea inculpatului numai pentru săvârșirea actelor materiale care se grefează pe conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr, 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 1 V.C.P. și art. 5 N.C.P.. Aceste acte materiale vizează dispozițiile de transfer succesiv ale sumelor de bani ce fac obiectul celor 32 de ordine de plată emise de SC ##### SRL către SC ##### SRL și aflate în vol. II f.62-86 dos. up. Prin sentința penală atacată, instanța a dispus condamnarea inculpatului pentru infracțiunea prev. de art. 23 lit. a și c din Legea nr, 656/2002. referindu-se așadar netemeinic și la actele materiale ce vizau dobândirea banilor prin ridicarea lor de la ATM.

Referitor la situația inculpatului #####, s-a arătat că în privința acuzației săvârșirii infracțiunii de spălare de bani. prev. de art. 23 lit. a și c. din Legea nr. 656/2002, având în vedere dispozițiile Deciziei C.C.R. nr. 418/2018, intervenită în cursul judecății cauzei, la momentul dezbaterilor pe fondul cauzei, parchetul a arătat că nu mai susține acuza privitoare la actele materiale de ridicare de bani din contul SC ##### SRL, prin ATM, solicitând condamnarea inculpatului numai pentru săvârșirea actelor materiale care se grefează pe conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 1 V.C.P. și art. 5 N.C.P.. Aceste acte materiale vizează dispozițiile de transfer succesiv ale sumelor de bani ce fac obiectul celor 2 de ordine de plată emise de SC ##### SRL către SC ##### SRL și aflate în vol. II f,62-86 dos. up. Prin sentința penală atacata, instanța a dispus condamnarea inculpatului pentru infracțiunea prev. de an. 23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002, referindu-se așadar netemeinic și la actele materiale ce vizau dobândirea banilor prin ridicarea lor de la ATM.

Cu privire la acuzația săvârșirii infracțiunii prev. de art. 4 din Legea nr. 241/2005 și art. 5 N.C.P, s-a arătat că instanța a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 9 luni închisoare în mod nelegal, fără a da eficiență prescripției speciale a răspunderii penale.

Raportat la situația inculpatului #####, s-a arătat că prin încheierea din data de 02.04.2020, instanța a admis cererea de schimbare a încadrării juridice, formulată de parchet și a reținut în sarcina acestui inculpat, pe lângă alte încadrări și pe cea prev. de art. 290 alin. 1 V.C.P., cu reținerea art.5 N.C.P. în dispozitivul acestei încheieri, instanța a omis a menționa încadrarea juridică nou reținută, indicată anterior, omisiune care s-a menținut și în sentința penală atacată. Astfel, instanța nu s-a pronunțat sub nicio formă printr-o soluție de fond asupra acestei acuzații, iar în dezbateri, acuza a solicitat încetarea procesului penal pentru aceasată acuzație, fiind intervenită prescripția specială a răspunderii penale.

În privința acuzației săvârșirii infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002, având în vedere dispozițiile Deciziei C.C.R. nr. 418/2018, intervenită în cursul judecății cauzei, la momentul dezbaterilor pe fondul cauzei parchetul a arătat că nu mai susține acuza referitoare la actele materiale de ridicare de bani din contul SC ##### SRL, prin ATM, solicitând condamnarea inculpalului numai pentru săvârșirea actelor materiale care se grefează pe conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 1 V.C.P. și art. 5 N.C.P. Aceste acte materiale vizează dispozițiile de transfer succesiv ale sumei totale de 156.300 lei către numitul ##### Erno, în perioada 17.12.2008 - 06.02.2009 - voi. VI f.316-322 dos. up., iar prin sentința penală atacată, instanța a dispus condamnarea inculpatului pentru infracțiunea prev. de art. 23 lit. a și c din Legea nr. 656/2002, referindu-se așadar netemeinic și la actele materiale ce vizau dobândirea banilor prin ridicarea lor de la ATM.

Cu privire la acuzația săvârșirii infracțiunii prev. de art. 4 din Legea nr. 241/2005 și art. 5 N.C.P. s-a arătat faptul că instanța a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 9 luni închisoare în mod nelegal, fără a da eficiență prescripției speciale a răspunderii penale, iar pentru această infracțiune pedeapsa este la 6 luni la 3 ani, astfel că termenul de prescripție specială a răspunderii penale este de 7 ani și 6 luni, iar acesta s-a

împlinit la finalul lunii aprilie 2017. Acest termen s-a calculat în funcție de actele emise de Garda financiară în perioada 02.09.2009 - 30.09.2009, aflate la f. 430-436 voi. VI dos. up.. Pentru aceste considerații se impunea soluția încetării procesului penal în baza art. 16 alin.1 lit.f leza a doua C.p.p,

De asemenea, s-a arătat că instanța a reținut circumstanța atenuantă judiciară prev. de art. 74 lit.a V.C.P., cu consecința reducerii limitelor de pedeapsă pentru infracțiunile pentru care a pronunțat condamnarea inculpatului, dând efect acestei cauze de reducere a pedepsei, prin coborârea cuantumului pedepselor stabilite cu mult peste limitele legale pentru infracțiunile comise.

Astfel, s-a arătat că în raport de complexitatea, gravitatea și întinderea faptelor comise, precum și în raport de cuantumul ridicat al prejudiciului, neacoperit, al efectelor acestor fapte din punct de vedere social și economic, nu se impunea reținerea acestei circumstanțe atenuante, iar în cazul în care această circumstanță s-ar considera că este incidentă, s-a arătat că prin pedepsele stabilite s-a coborât mult prea mult, ajungându-##
##, dar netemeinic, neproportional cu comportamentul infracțional derulat de inculpat și amploarea activității ilicite a acestuia, pedepsele neputând astfel să satisfacă cerințele de sancționare, prevenție și reeducare.

De asemenea, s-a arătat că instanța a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an aplicate în condițiile prezentate în paragraful anterior, fără a institui măsura de supraveghere obligatorie, prevăzută de art. 93 alin.1 lit.d N.C.P., ce constă în comunicarea schimbării locului de muncă, iar instanța a omis în mod nelegal să impună inculpatului să execute una sau mai multe dintre obligațiile stabilite de art. 93 alin.2 N.C.P.

De asemenea, s-a arătat că în privința cuantumului zilelor de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța 1-a obligat pe inculpat la prestarea de muncă pe o perioadă de 70 de zile, quantum orientat spre minimul legal, quantum apreciat de apelant ca fiind insuficient în raport cu gravitatea faptei și a acuzației aduse, opinia acuzei fiind orientată înspre aplicarea unui quantum orientat spre maxim.

În ceea ce privește situația inculpatului #####, s-a arătat că instanța a dispus condamnarea inculpatului în privința acuzației de săvârșire a infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de 367 N.C.P, fără indicarea alin. 1 din acest text legal, astfel cum ar fi fost corect, în condițiile în care norma de incriminare prezintă varianta de bază a infracțiunii în alin. 1, precum și varianta agravată în alin.2. Astfel, s-a observat faptul că această eroare de încadrare juridică provine încă de la data de 02.04.2020, când instanța a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prev. de art 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 în infracțiunea prev. de art. 367 NCP, cu reținerea art. 5 V.C.P.

Totodată, s-a mai arătat că instanța a reținut prevederile art. 75 alin.2 lit. b N.C.P. ca și circumstanțe atenuante judiciare, cărora le-a dat efect, conform art. 76 alin. 1 N.C.P. în privința acuzației de săvârșire a infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de 367 N.C.P, parchetul arătând însă că considerentele hotărârii judecătorești în privința reținerii acestei circumstanțe atenuante, în privința acestui inculpat, nu conțin mențiuni care să indice înspre acele „împrejurări legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului și care astfel să justifice reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă.

S-a mai arătat că instanța a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an aplicate în condițiile prezentate în paragraful anterior, fără a institui măsura de supraveghere obligatorie, prevăzută de art. 93 alin. 1 lit. d NCP, ce constă în comunicarea schimbării locului de muncă, și, de asemenea, instanța a omis în mod nelegal să impună inculpatului să execute una sau mai multe dintre obligațiile stabilite de art. 93 alin.2 N.C.P.

Totodată, s-a arătat că în privința cuantumului zilelelor de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța l-a obligat pe inculpat la prestarea de muncă pe o perioadă de 70 de zile, quantum orientat spre minimul legal, quantum pe care parchetul l-a apreciat ca fiind insuficient în raport cu gravitatea faptei și a acuzației aduse, opinia acuzei fiind orientată înspre aplicarea unui quantum orientat spre maxim.

3. Inculpații ##### și ##### au solicitat admiterea căii de atac, desființarea integrală a sentinței atacate și în principal, trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de fond, dată fiind lipsa motivării sentinței atacate.

De asemenea, în cazul în care instanța de apel va dispune rejudecarea, s-a solicitat, în principal, achitarea inculpaților în baza art. 16 alin. 1 lit. a,b sau c Cod de procedură penală, iar în subsidiar, încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției.

În plus, în mod cu totul subsidiar, s-a solicitat menținerea circumstanțelor atenuante și condamnarea inculpaților la o pedeapsă cu suspendarea.

Totodată, s-a solicitat și respingerea ca nefondat a apelului formulat de parchet.

În susținerea acestor solicitări s-a arătat că hotărârea primei instanțe este atât netemeinică, cât și nelegală, dat fiind faptul că prima instanță nu a realizat o analiză a probelor administrate în cauză, probe care au condus instanța spre soluția de condamnare, analiza instanței fiind practic o redare integrală a rechizitoriului,

rechizitoriu bazat pe o probațiune exclusă de la dosar.

De asemenea, s-a arătat că judecătorul fondului nu a exclus probele derivate din probațiunea obținută în mod nelegal, motiv pentru care s-a solicitat înlăturarea a două pasaje din declarațiile învinuiților ##### și #####, precum și declarațiile tuturor suspectilor și inculpaților luate atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, precum și declarația martorului #####.

Totodată, s-a solicitat excluderea probelor derivate din probe obținute în mod nelegal, precum: cererea de încuviințare a perchezițiilor informatice, încheierea nr. ##/20.10.2009 din dosarul nr. ####/102/2019 a Tribunalului ####, de încuviințare a perchezițiilor informatice, precum și procesele verbale de percheziție informatică.

În plus, raportat la situația inculpatului ##### s-a solicitat, în principal, achitarea acestuia în baza art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, iar în subsidiar, în baza art. 16 alin. 1 lit. b, de sub acuza săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală.

În susținerea acestei cereri s-a arătat că din probatoriul administrat în cauză reiese că inculpatul nu a desfășurat activități specifice administratorului de fapt/drept al SC ##### SRL, acesta având calitatea de inginer, iar pe șantierul din #### se ocupa cu aprovizionarea cu materiale de construcții și de găsierea locurilor de cazare pentru muncitorii societății, iar din însăși declarația inculpatului ##### reiese că inculpatul ##### era un simplu executant al ordinelor.

Totodată, s-a arătat că toate lucrările contractate de societate au fost realizate, atât cantitativ, cât și calitativ, fiind totodată decontate de către antreprenorul general, lucrările fiind realizate cu muncitori proprii ai firmei sau cu persoane puse la dispoziție de firmele subcontractante, dar, cu toate acestea, nu s-a admis expertiza solicitată pentru dovedirea acestor aspecte.

De asemenea, s-a arătat că împrejurarea că cele două societăți subcontractante nu aveau muncitori sau utilaje nu este de natură să ducă la concluzia că lucrările contractate nu s-ar fi executat, iar documentele fiscale sunt fictive, iar judecătorul fondului nu a efectuat o analiză a probelor pe baza cărora a ajuns la concluzia că inculpatul ##### se face vinovat de comiterea acestei infracțiuni, astfel că se impune achitarea inculpatului, iar în mod terțiar, s-ar putea reține o eventuală complicitate, dar nu autoratul.

În plus, s-a arătat că în ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală în modalitatea ținerii unei contabilități duble, s-a arătat că pentru această faptă se impune achitarea, în principal, pentru că aceasta nu există, iar în subsidiar, pentru că aceasta nu este prevăzută de legea penală.

În acest sens, s-a arătat că probațiunea administrată în apărare, neanalizată și necombătută de judecătorul fondului, relevă împrejurarea că înscrisurile olografe sau informațiile din laptopul inculpatului nu reprezentau contabilitatea societății și cu atât mai puțin o contabilitate dublă, inculpatul neavând calitatea de contabil.

S-a mai arătat că probațiunea de necontestat administrată în cauză relevă faptul că inculpatul ##### a prefinanțat activitatea ##### SRL sau a împrumutat societatea cu sume de bani proveniți din alte afaceri, iar aceste sume nu au fost evidențiate drept cheltuieli deductibile, astfel că nu s-a creat vreun prejudiciu statului.

În ceea ce privește infracțiunea de spălare de bani, s-a arătat că soluția de condamnare este eronată, dat fiind faptul că judecătorul fondului nu a făcut o analiză a probațiunii în sprijinul întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, neindicând probele din care rezultă că banii achitați pentru plata facturilor fictive ar proveni dintr-o activitate ilicită.

În plus, s-a arătat că aceștia bani nici nu aveau cum să provină dintr-o activitate ilicită, dat fiind faptul că aceștia proveneau de la antreprenorul general SC ##### SRL prin plata lucrărilor prestate de ##### SRL, or prin eventuala plată a unor facturi fictive s-a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, nu de spălare de bani.

De asemenea, în ceea ce privește sumele date sau restituite între inculpați, în special în ceea ce îl privește pe #####, a arătat că s-a dovedit că acestea nu reprezentau comisioane, ci sume împrumutate.

Totodată, s-a solicitat ca, în cazul în care s-ar considera că faptele descrise în rechizitoriu constituie un ilicit penal, să se dispună schimbarea încadrării juridice din spălare de bani în folosirea cu rea credință a creditului social, iar pe fond, achitarea și în subsidiar încetarea procesului penal, urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Referitor la infracțiunea de grup infracțional organizat pe considerentul că inculpatul ar fi participat la o schemă de spălare de bani, s-a arătat că și cu privire la această infracțiune se impune, în principal, o soluție de achitare, urmare a inexistenței faptei, iar în subsidiar, o soluție de achitare urmare a faptului că nu există probe privind săvârșirea acestei infracțiuni.

În susținerea acestei cereri s-a arătat că procurorul și-a întemeiat acuzațiile, în principal, pe probațiunea exclusă, soluția de condamnare fiind așadar nelegală.

Totodată, s-a arătat că simpla împrejurare că inculpații se cunoșteau încă din copilărie și că frecventau

anumite cluburi sau restaurante nu conduce la concluzia că aceștia s-au constituit într-un grup infracțional organizat.

În ceea ce îl privește pe inculpatul #####, s-a arătat că probele în baza cărora s-a dispus condamnarea acestuia au fost obținute în mod nelegal, în cauză impunându-se, în principal, achitarea acestuia, iar în subsidiar, încetarea procesului penal, urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. Astfel, raportat la solicitarea principală, s-a arătat că inculpatul ##### numai i-a recomandat inculpatului ##### pe inculpații ##### și #####, dar nu s-a implicat în derularea activității comerciale.

Totodată, s-a invocat faptul că simpla împrejurare că acesta l-a transportat pe inculpatul ##### cu mașina de mai multe ori nu conduce la concluzia că ar fi existat un grup infracțional organizat.

Nu în ultimul rând, s-a arătat că sumele remise între părți constituie împrumuturi, nu comisioane.

Referitor la apelul formulat de parchet, s-a arătat că acesta este întemeiat numai în ceea ce privește reținerea alin. 1 la încadrarea juridică a faptei prev. de art. 367 C. pen., restul criticilor fiind nefondate.

4. Raportat la apelul formulat de inculpații ##### și #####, s-a solicitat admiterea căii de atac și trimiterea cauzei spre rejudecare, având în vedere că instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute prin rechizitoriu și că instanța nu a motivat deloc hotărârea.

În acest sens, s-a arătat că inculpatul ##### a fost trimis în judecată și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, dar instanța nu s-a pronunțat cu privire la aceasta, iar pronunțarea cu privire la această faptă numai în calea de atac a apelului ar reprezenta o îngrădire a dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare.

De asemenea, s-a arătat că sentința atacată nu cuprinde o motivare proprie a primei instanțe, în condițiile în care motivarea reprezintă o copie a rechizitoriului, inclusiv a greșelilor de ortografie din acesta.

Totodată, raportat la criteriile de individualizare, s-a arătat că prima instanță nu a motivat în vreun fel de ce inculpatului ##### i-a aplicat pedeapsa de 5 ani pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, iar altor inculpați numai un an.

În plus, s-au invocat și o serie de decizii ale ÎCCJ, în speță Decizia nr. ###/23.10.2017 și Decizia nr. ###/30.01.2018, prin care s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare, urmare a nemotivării soluției de către prima instanță.

5. Raportat la apelul formulat de inculpatul ##### și SC ##### SRL, s-a solicitat, în principal, admiterea apelului, desființarea hotărârii apelate și trimiterea cauzei instanței de fond în vederea rejudecării, respectiv achitarea de sub acuza săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, precum și achitarea, în baza art.16 al.1 lit.b C.pr.pen. teza I și, în subsidiar, teza a II-a raportat la fapta de fals în înscrisuri sub semnătură și privată, achitarea în baza art. 16. #####. 1 lit. b teza I și în subsidiar pentru art. 16 alin. 1 lit. c raportat la fapta de spălare de bani și grup infracțional organizat, iar în subsidiar, încetarea procesului penal pentru comiterea faptei de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art.290 al.1 cu aplicarea art.41 al.2 C.pen., în baza art. 16 al.1 lit.f, teza a III-a C.pr.pen.

De asemenea, în baza art. 16 alin. 1 lit. f s-a solicitat încetarea procesului penal și cu privire la infracțiunea de deținere de arme fără drept.

Totodată, în mod cu totul subsidiar, s-a solicitat admiterea apelului, desființarea hotărârii apelate și, în urma rejudecării cauzei, dispunerea unei soluții de condamnare la o pedeapsă neprivativă de libertate.

În susținerea acestor cereri, apelantul a invocat, în esență, că hotărârea este nemotivată, fiind ușor de observat că hotărâre reprezintă un copy paste după rechizitoriu, neexistând o analiză a probelor, o prezentare a criteriilor de individualizare a pedepselor pentru fiecare inculpat în parte și o analiză a cererilor de confiscare a sumelor care au făcut obiectul infracțiunii de spălare de bani.

S-a mai arătat că, pe de o parte, hotărârea conține soluții de condamnare și pentru infracțiuni pentru care intervenise prescripția răspunderii penale, iar pe de altă parte, nu conține soluții pentru unele fapte care au făcut obiectul sesizării instanței, mai exact infracțiunea prev. de art.290 C.pen. cu aplic. art.41 al.2 C.pen.

S-a invocat și faptul că instanța a dispus condamnarea și pentru acte materiale descrise în rechizitoriu ca intrând în conținutul constitutiv al infracțiunii de spălare de bani, deși procurorul și-a retras acuzațiile pentru actele materiale aferente ridicărilor de bani din conturile ##### S.R.L. prin ATM.

Totodată, s-a arătat că instanța nu s-a pronunțat asupra confiscării sumelor provenite din infracțiunea de spălare de bani (de altfel, nici măcar nu a indicat sumele care ar fi trebuit confiscate sau restituite părții civile) și a omis să constate calitatea de victimă în sensul art. 6 CEDO, datorită duratei nerezonabile/excesive a procedurilor penale, în raport cu timpul scurs de la momentul formulării acuzațiilor și să aplice o reducere a pedepselor ca remediu pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, inclusiv sub aspectul duratei sale rezonabile.

De asemenea, s-a arătat că instanța de fond nu a pus în discuția părților legea penală mai favorabilă și deși a schimbat încadrare juridică a infracțiunii de constituirea a unui grup infracțional organizat în sensul reținerii formei noi a acestei infracțiuni, cu limite de pedeapsă între 1-5 ani, în realitate a păstrat aceeași încadrare

juridică, omițând totodată audierea inculpatei ##### S.R.L. încălcând în mod flagrant dreptul acesteia la un proces echitabil/dreptul la apărare.

Raportat la solicitarea de achitare pentru fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată, s-a arătat că în rechizitoriu nu se menționează, nici la încadrarea în drept a acestei fapte(pag.21 al.2 din rechizitoriu), nici în considerentele lui, dacă și unde au fost folosite cele 2 contracte.

De asemenea, s-a arătat că cele 2 contracte litigioase sunt înscrisuri sub semnătură privată, ## #####
##.290 C.pen. (vechi) înscrisul sub semnătură privată trebuie folosit ori încredințat unei persoane pentru a fi folosit în scopul producerii unei consecințe juridice;

Totodată, s-a invocat faptul că nici acuza, nici instanța de judecată nu au administrat absolut nici un mijloc de probă din care să rezulte dovada folosirii celor 2 contracte litigruș infracțional organizat ase, respectiv consecința juridică urmărită de părțile contractuale, iar procurorul de ședință, la rândul lui, prin concluziile orale formulate cu ocazia dezbaterii cauzei nu a precizat când, cine, cum a folosit contractele litigruș infracțional organizat ase.

În plus, s-a arătat că simpla mențiune de la pag.7 al.5 din rechizitoriu „facturile în cauză, emise de S.C. ##### S.R.L. "au la bază" Contractul de subantrepriză, întocmit între S.C. ##### S.R.L., și S.C. ##### S.R.L.....iar facturile emise de S.C. ##### S.R.L. "au la bază", iar contractul de subantrepriză. întocmit între S.C. ##### S.R.L. , și S.C. ##### S.R.L.", nu este de natură să reliefeze o utilizare a acestor contracte în înțelesul art.290 C.pen(vechi), lucrurile fiind la fel și în cazul mențiunilor de la pag.10 al.4 și pag.13 al.2 din rechizitoriu.

S-a mai arătat că în mod eronat se afirmă la pag.4-5 din rechizitoriu că: ".. între ## #####"SRL și #####"SRL contractul este datat 25 septembrie 2008, deci anterior preluării de către inculpatul ##### și inculpatul ##### #####"SRL, dar aceștia semnează în numele firmei, fapt care indică fictivitatea contractului.", iar la pag. 15 al.3 prima liniuță că: "- această societate a fost preluată de numiții ##### și ##### abia la data de 08.10.2008. fiind astfel imposibilă încheierea acestui contract, la data anterioară, respectiv 25.09.2008;" deoarece indiciul fictivității nu este sinonim cu certitudinea ei și conform dispozițiilor legale în materia contractului de antrepriză/subantrepriză forma scrisă este doar o condiție ad probationem și nu una ad validitatem.

Totodată, s-a arătat că în rechizitoriu noțiunea de „preluare” are, în mod greșit, doar semnificația finalizării procedurilor de transfer al părților sociale și a administrației societății în Registrul comerțului când, în fapt, conform dovezilor de la dosar, respectiva preluare s-a realizat anterior momentului indicat mai înainte, iar pe parcursul rechizitoriului autorul lui încearcă să a convingă de preluarea de calități/funcții de către unii inculpați în fapt și nu în drept, cum este cazul inc. ##### , deci înainte de îndeplinirea obligațiilor de menționare în Registrul comerțului a unor astfel de preluări de calități/funcții;

S-a mai arătat că aceeași eroare există și în privința afirmației de la pag.5 din rechizitoriu în sensul că: "între ## #####"SRL și #####"SRL contractul este datat 20 martie 2009, dar anterior întocmirii contractului, ## #####"SRL virează cu 2 ordine de plată suma de peste 1,8 miliarde lei vechi (185.000 RON) către #####"SRL, fapt care indică de asemenea fictivitatea contractului.", precum și a celor de la pag. 15 al.4-pag. 16 al.1-"2. Anterior întocmirii Contractului de subantrepriză, încheiat între S.C. ##### S.R.L. și S.C. ##### S.R.L. înregistrat sub nr.24 la data de 20.03.2009, au fost întocmite două ordine de plată, în numele S.C. ##### S.R.L. și în beneficiul S.C. ##### S.R.L., respectiv OP NR.49/15.12.2008. în sumă de 95.00 Ron și OP nr.50/22.12.2008. în sumă de 90.000 Ron, pe ambele fiind înscris „C/V F AVANS".

S-a mai arătat că identificarea contractelor pe calculatorul și memory-stick-ului inc. ##### , precum și a denumirii sub care au fost salvate în "doc.Word"(a se vedea mențiunile de la pag.7 al.5 din rechizitoriu) nu reprezintă o dovadă a fictivității lor, iar mențiunile de la pag. 15 al.2 și 3 din rechizitoriu nu dovedesc fictivitatea contractelor încheiate de mine pe seama ##### S.R.L. cu subantreprenorii cel puțin petru următoarele motive: aici regăsim doar afirmații nu și dovezi ale fictivității contractelor;

Totodată, lipsa unor "angajați" la cele 2 societăți nu echivalează cu imposibilitatea executării lucrărilor de către subantreprenorii cu personal "neangajat" calificat în domeniul construcțiilor(deși, o parte din lucrări presupuneau muncii necalificate).

Pentru teza a 11-a de la art. 16 al.1 lit.b C.p.pen., s-a arătat că prin raportare la probele existente în dosarul de urmărire penală autorul rechizitoriului nu a analizat latura subiectivă a acestei fapte penale și nici nu s-au administrat dovezi din care să rezulte că s-a dorit reprezentarea caracterului fictiv al celor 2 contracte încheiate cu subantreprenorii ##### S.R.L. și ##### S.R.L.

S-a mai arătat că trebuie avute în vedere declarațiile inculpatului, confirmate de inc. ##### , ##### , ##### , mart. Kari ##### etc, din care rezultă că în perioada litigruș infracțional organizat asă în majoritatea timpului acesta desfășura activități similare în Ungaria, astfel că,

semnarea celor 2 contracte nu a fost precedată de verificări referitoare la posibilitățile tehnice și de personal muncitor ale celor 2 societăți subcontractoare și cunoscându-le de foarte mult timp pe cele 2 persoane care s-au prezentat ca reprezentanți ai celor 2 firme subcontractoare inculpatul nu a mai dat importanță detaliilor contractuale referitoare la dată ori corectitudinea numelui.

În plus, în legătură cu facturile emise de cei 2 subantreprenori a arătat că dacă contractele sunt reale susținerile din rechizitoriu în sensul că facturile emise în baza contractelor sunt false deoarece și acestea sunt false nu mai sunt valide, iar în realitate, facturile s-au emis în baza situațiilor de lucrări executate de subantreprenori la punctul de lucru din ##### și nu în baza contractelor chiar dacă cuprind mențiuni referitoare la contracte.

S-a mai arătat că și dacă am accepta ipoteza neexecutării lucrărilor de către subantreprenori, este lesne de observat că nici probele dosarului, nici alte consemnări din rechizitoriu, nu confirmă ipoteza avansată de acuză la capitolul integrării referitoare la "închiderea procesului de spălare a banilor, prin revenirea sumelor spălate în posesia membrilor grupului infracțional" deoarece în multe alte locuri din rechizitoriu se spune că sumele spălate au ajuns la mine sau, într-o variantă implicită subsidiară, la ##### S.R.L. și nu la ceilalți membri ai grupării, omițându-se totodată împrejurarea că după debutul refacturării lucrărilor către ##### S.R.L. plățile către subantreprenori s-au făcut din aceste sume; or, ipoteza acuzei ar fi fost valabilă doar în situația includerii în grupare infracțională și a reprezentanților acestei societăți, în caz contrar nu suntem în prezența unei "reveniri a sumelor", ci în plata unor noi sume de bani având proveniența indicată mai înainte și nu proveniența de la membrii presupusei grupări;

Totodată, s-a învederat că se omite faptul că potrivit evidenței contabile a ##### S.R.L. inculpatul ar fi împrumutat societatea cu suma de peste 1.000.00 lei (sumă la care se adaugă cea împrumutată societății de coasociatul meu), fără ca acuza să se preocupe de administrarea de mijloace de probă care să dovedească proveniența acestor sume de bani din fapta de evaziune fiscală, iar potrivit probelor existente la dosar, preluate de acuză în altă parte a rechizitoriului, din banii obținuți pe acest circuit s-au plătit diferențe salariale la muncitorii angajați cu contract de muncă scris la ##### S.R.L. și muncitori angajați "la negru" de aceeași societate, ## ## ##### ##### ##### ##### ##### ## ##### ## #.366.721 Ron conform procesului verbal din 10.06.2010 întocmit de organele de urmărire penală pe baza calificărilor evidențe contabile duble-nu au mai revenit membrilor grupării infracționale.

S-a mai arătat că acuza nu ne explică cum și când a revenit în circuitul activității de spălare a banilor suma de 100.000 lei pe care acceptă că a primit-o inc. ##### și nu este menționat în rechizitoriu nici un caz concret de reținere cu titlu de comision a sumelor de bani de către restul membrilor grupului și nu este indicată în rechizitoriu nicio infracțiune de rezultat din care să provină banii presupuși "spălați".

S-a mai arătat, că nu se analizează de către acuză semnificația juridică a retragerilor de bani descrise în rechizitoriu din ##### S.R.L., ##### S.R.L. și ##### S.R.L. prin raportare la delapidare, folosirea creditului societății în interes personal, evaziune fiscală etc., și analizând rechizitoriul și probele administrate în ambele faze procesuale, inclusiv probele excluse, s-a arătat că în tot cuprinsul rechizitoriului autorul lui folosește noțiunile "grup infracțional", membrii grupului", membrii grupării", "grup", "grupare", cu o singură excepție pe care o regăsim la pag. 9 al.1 sub următoarea formă: Inculpatul ##### ..este acel membru al grupului infracțional organizat, care a "supravegheat și coordonat" activitățile infracționale... în acest sens, a fost întocmit procesul verbal de investigații amintit din data de 07.08.2009."

Cu toate acestea, în contextul prezentat mai sus-existența altor 2 dosare penale având ca obiect constituirea unui grup infracțional organizat de către aceleași persoane, cu excepția inculpatului și a lui ##### nu este cert la care grup infracțional organizat a făcut trimitere autorul rechizitoriului și pe de altă parte, în acest pasaj nu se descrie fapta de constituire a grup infracțional organizat, ci doar presupuse acțiuni ale unui membru al acestuia.

S-a mai arătat că simpla afirmație că s-ar fi constituit un grup infracțional organizat, nu este suficientă dacă nu este urmată de o prezentare a momentului și locului constituirii unui grup infracțional organizat, precum și indicarea datelor de identificare ale cel puțin 3 persoane participante la această acțiune de constituire, iar preexistența unui grup infracțional organizat necesită administrarea unor probe convingătoare că membrii grupului infracțional organizat respectiv au constituit un alt grup infracțional organizat.

Totodată, acțiunile de inițiere/aderare/sprijinire a grupului infracțional organizat nu pot fi convertite în mod arbitrar de procuror în acțiuni de constituire a grup infracțional organizat atâta timp cât acțiunile de inițiere/aderare/sprijinire, la rândul lor, sunt doar afirmate nu și descrise în rechizitoriu pentru a fi în prezența unei probleme ce ține de încadrarea juridică a faptelor, arătându-se și că descrierea presupusului circuit fiscal fictiv, respectiv definirea noțiunii de societate de tip fantomă, nu echivalează cu o descriere a infracțiunii de grup infracțional organizat, iar prezentarea unor aspecte privind circuitul facturilor, modul de decontare al acestora, nu reprezintă o descriere a vreunui grup infracțional organizat, la fel cum nici descrierea calității/implicațiilor inculpatului și ale celorlalți inculpați în diverse societăți comerciale nu reprezintă o

descriere a faptei de grup infracțional organizat.

S-a mai arătat că datorită confundării scopului grupului infracțional organizat cu latura obiectivă a infracțiunii de constituire a grup infracțional organizat rechizitoriul se axează mai degrabă pe indicarea infracțiunilor care intră în scopul grup infracțional organizat decât pe descrierea laturii obiective și subiective a infracțiunii de constituire a grup infracțional organizat și nici nu au fost prezentate mijloacele de probă care să dovedească comiterea infracțiunii de constituire a grup infracțional organizat pentru fiecare presupus participant la respectiv acțiune de constituire.

Totodată, s-a arătat că probele legal administrate până în acest moment procesual nu demonstrează acțiunea de constituire a grup infracțional organizat deoarece nu s-a dovedit când și unde s-a constituit grupului infracțional organizat, cine a participat la constituirea grupului infracțional organizat, cine a stabilit durata, coordonatorii și rolurile membrilor grup infracțional organizat.

Dimpotrivă, s-a arătat că aceste probe legal administrate în acest proces dovedesc simple înțelegeri comerciale cu reprezentanții subantreprenorilor ##### S.R.L. și ##### S.R.L. referitoare la execuția unor părți din lucrările subcontractate de ##### S.R.L. de la ##### S.R.L.

Referitor la fapta de spălare de bani, inculpatul a arătat că nu a separat nicio sumă infracțională rezultată din săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, ci, parafrazând-o, acuza nu a separat suficient de bine evaziunea fiscală de presupusul prejudiciu cauzat bugetului consolidat al statului.

Astfel, s-a arătat că deși au fost "transferate" sume și în baza altor contracte decât cele de subantrepriză (contractul de vânzare-cumpărare a macaralei, de exemplu) acuza susține că fac obiectul spălării de bani doar cel aferente primelor contracte.

Totodată, s-a arătat că dacă sumele s-au transferat în baza contractelor de subantrepriză atunci, ținând seama de încadrarea juridică a primei fapte reținute în sarcina inculpatului, înseamnă că sumele de bani "transferate" nu au legătură cu fapta de evaziune fiscală reținută în sarcina mea și trecând peste faptul că nicio sumă plătită către subantreprenori nu provine din fapta de evaziune fiscală, poziția acuzei că toate sumele de bani transferate la subantreprenori au făcut obiectul spălării de bani vine în contradicție cu afirmația aceleiași acuze potrivit căreia sumele spălate provin doar din fapta de evaziune fiscală reținută în sarcina mea și a societății mele.

De asemenea, plata contravalorii lucrărilor executate de subantreprenori a fost rezultatul unei obligații contractuale, rezultat care poate fi denumit "proces de mișcare a sumei datorate" și chiar dacă am accepta ipoteza neexecutării lucrărilor de către subantreprenori, este lesne de observat că nici probele dosarului, nici alte consemnări din rechizitoriu, nu confirmă ipoteza avansată de acuză la capitolul integrării referitoare la "închiderea procesului de spălare a banilor, prin revenirea sumelor spălate în posesia membrilor grupului infracțional" deoarece în multe alte locuri din rechizitoriu se spune că sumele spălate au ajuns la inculpat sau, într-o variantă implicită subsidiară, la ##### S.R.L. și nu la ceilalți membri ai grupării, omitându-se împrejurarea că după debutul refacturării lucrărilor către ##### S.R.L. plățile către subantreprenori s-au făcut din aceste sume; or, ipoteza acuzei ar fi fost valabilă doar în situația includerii în grupare infracțională și a reprezentanților acestei societăți, în caz contrar nu suntem în prezența unei "reveniri a sumelor", ci în plata unor noi sume de bani având proveniența indicată mai înainte și nu proveniența de la membrii presupusei grupări;

De asemenea, s-a arătat că se omite faptul că potrivit evidenței contabile a ##### S.R.L. inculpatul a împrumutat societatea cu suma de peste 1.000.00 lei (sumă la care se adaugă cea împrumutată societății de coasociatul meu), fără ca acuza să se preocupe de administrarea de mijloace de probă care să dovedească proveniența acestor sume de bani din fapta de evaziune fiscală reținută în sarcina inculpatului, iar potrivit probelor existente la dosar, preluate de acuză în altă parte a rechizitoriului, din banii obținuți pe acest circuit s-au plătit diferențe salariale la muncitorii angajați cu contract de muncă scris la ##### S.R.L. și muncitori angajați "la negru" de aceeași societate; or, în ambele situații banii aferenți acestor plăți-în cuantum de 1.366.721 Ron conform procesului verbal din 10.06.2010 întocmit de organele de urmărire penală pe baza calificată evidențe contabile duble-nu au mai revenit membrilor grupării infracționale și același lucru se poate afirma despre banii plătiți pentru chiria aferentă cazării acestor muncitori și pentru transportul lor la șantierul din #####.

S-a mai arătat că nu este menționat în rechizitoriu nici un caz concret de reținere cu titlu de comision a sumelor de bani de către restul membrilor grupului și nicio infracțiune de rezultat din care să provină banii presupuși "spălați".

Referitor la fapta de evaziune fiscală, s-a arătat și că singurul remediu în acest moment procesual pentru stabilirea corectă a prejudiciului ar fi repunerea cauzei pe rol în vederea dispunerii unei suplimentări a raportului de expertiză având ca obiectiv recalcularea prejudiciului pentru fapta de evaziune fiscală reținută, dat fiind faptul că din punct de vedere formal toate documentele justificative și evidențierile contabile, cu excepția a 3 situații, corespund cerințelor legale în materie, iar în ipoteza solicitată de instanță, pe baza

acuzărilor din rechizitoriu, de a considera toate documentele justificative și evidențierile contabile pe relația cu ##### S.R.L. și ##### S.R.L., experții au evidențiat prejudicii diferite puțin cu cele precizate în rechizitoriu;

Totodată, în legătură cu falsitatea susținută de acuză/realitatea invocată de inculpat a lucrărilor executate de cei 2 subantreprenori la punctul de lucru din ####, s-a arătat că acuza nu contestă existența lucrărilor, ci doar executarea lor de către cei 2 subantreprenori, iar experții confirmă, la rândul lor, existența lucrărilor, lăsând sub semnul îndoielii doar:

- cantitatea de lucrări executate de ##### S.R.L. cu muncitorii pe care îi avea angajați cu contracte de muncă;

- cantitatea de lucrări facturate de ##### S.R.L. către ##### S.R.L. dintre cele facturate de subantreprenorii firmei mele, în lipsa tuturor situațiilor de lucrări între primele 2 societăți;

S-a mai arătat că aceiași experți invocă necesitatea clarificării cantităților de lucrări executate de fiecare societate printr-o expertiză în construcții și inculpatul, la rândul său, a invocat necesitatea administrării unei astfel de expertize pentru a se stabili dacă societatea mea a putut executa cu muncitorii angajați cu contract de muncă în formă scrisă toate lucrările de la punctul de lucru din #### și, eventual, alte lucrări contractate în perioada respectivă, iar dacă lucrările au fost executate/există, atunci problema care rămâne de rezolvat este dacă execuția lor s-a realizat de către muncitorii angajați-fără contract de muncă conform dovezilor de la dosar-de către subantreprenori ori de către muncitori angajați fără contract de muncă de către ##### S.R.L. sau, de ce nu, de către muncitorii altor firme, chiar ai ##### S.R.L.;

Raportat la solicitarea de încetare a procesului penal pentru fapta de deținere de arme fără drept, prev. de art.279 al.I C.p.pen., în baza art. 16 al.I lit.f teza I C.p.pen. s-a arătat de către inculpat că a recunoscut săvârșirea acesteia și indiferent care lege o avem în vedere -veche sau nouă - termenul de prescripție a răspunderii penale pentru această faptă este deja împlinit.

Examinând apelurile promovate, prin prisma dispozițiilor art. 417 și următoarele, constatăm următoarele:

În primul rând, constatăm că, în baza art. 16 alin 1 lit. b teza I Cod de procedură penală, se impune achitarea inculpaților de sub acuza săvârșirii infracțiunii de spălare de bani.

Pentru a ne pronunța astfel, avem în vedere faptul că, în baza art. 49 din Legea nr. 129/2019, constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani:

a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei;

b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi, a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni;

c) dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri de către o altă persoană decât subiectul activ al infracțiunii din care provin bunurile, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni.

Dispozițiile preiau dispozițiile similare ale art. 23 din Legea nr. 656/2002, în vigoare în perioada faptelor.

Înstanța de apel reține că inculpații au creat un veritabil circuit prin care au transferat sume de bani între societățile implicate în infracțiunea de evaziune fiscală, dar aceste transferuri nu au operat în scopul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani. În rechizitoriu se arată că sumele din acest circuit s-au întors la SC ##### SRL în proporție de peste 92%, diferența fiind dată de comisioane, și că destinația tuturor plăților, între toate societățile implicate, a fost reîntoarcerea banilor la SC ##### SRL. Susținerea se află într-o contradicție logică cu acuzația că sumele de bani au fost spălate. Odată întoarse la SC ##### SRL, sumele se aflau în exact aceeași situație ca înaintea ieșirii lor. În realitate, singurul scop al acestui circuit a fost diminuarea obligațiilor bugetare ale acestei societăți, prin crearea unei aparențe fictive în actele contabile.

Circuitul acestor sume de bani a fost unul închis, sumele efectiv obținute în urma săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală nepărăsind efectiv patrimoniile societăților deținute de către unii inculpați, neexistând scopul ascunderii sau disimulării.

Deși în general lipsa laturii subiective atrage achitarea în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a Cod pr. pen., în cazul spălării banilor efectuarea actelor materiale fără scopul cerut de lege semnifică lipsa caracterului lor penal. Se impune achitarea potrivit primei teze a textului legal citat.

Constatările sunt aplicabile și inculpatului #####, în ciuda susținerilor lui că și-a însușit banii retrași de la bancă. Din probele dosarului rezultă că a fost parte al aceluiași circuit de rulare a banilor în scopul eludării obligațiilor bugetare. Cum nu a fost trimis în judecată pentru complicitate la evaziune fiscală, singura soluție posibilă în prezentul cadru procesual este achitarea lui pentru spălarea de bani.

Cu privire la infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 367

alin.1 C.p., soluția care se impune este achitarea, în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod de procedură penală, pentru următoarele considerente:

Constituirea implică asocierea prin consensul mai multor persoane, a unei pluralități constituite de făptuitori în cadrul unui grup infracțional organizat, în scopul de a ființa în timp și de a pregăti, organiza și a aduce la îndeplinire săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni.

În primul rând, în susținerea tezei că nu suntem în prezența infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, se notează că este necesar ca grupul să fie format din trei sau mai multe persoane și să funcționeze pe o anumită perioadă de timp și în mod coordonat – condiție care nu este îndeplinită în cauză – grupul deși fiind format din cei șase inculpați, între aceștia nu a existat o coordonare sistematică și nu a existat o structură în cadrul acestui grup, mai exact un raport cert de subordonare între inculpați, aceștia acționând practic individual, în scopul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, cooperarea dintre aceștia nefiind realizată în scopul constituirii sau afilierii la un grup infracțional organizat.

O a doua condiție esențială pentru existența grupului infracțional organizat este aceea ca el să nu aibă un caracter ocazional, ci să fie constituit pe baza unui „studiu” prealabil care să aibă în vedere anumite calități, însușiri și specializări ale membrilor acestuia. În fapt, grupul trebuie să aibă o structură determinată, adică să aibă anumite componente cu sarcini complementare în realizarea activității infracționale, o așa zisă diviziune a muncii în cadrul unei ierarhii cu roluri prestabilite și reguli de comportare specifice unei unități structurate, condiție care nu este îndeplinită. Grupul în structura respectivă să existe o perioadă de timp, să aibă continuitate, ceea ce presupune o anumită coeziune, cooperare ce ține de scopul constituirii. În perioada existenței sale grupul trebuie să acționeze coordonat în structura respectivă nu numai în săvârșirea infracțiunii scop ci și în activitatea de organizare a grupului în vederea săvârșirii infracțiunii/lor scop. Caracterul coordonat presupune planificare, organizare, control cât și procurarea de instrumente, mijloace specifice, folosirea de combinații, etc.

Aderarea la grupul infracțional organizat se realizează prin exprimarea consimțământului expres sau tacit al unei persoane de a face parte, de a deveni membru al unei astfel de structuri. Chiar dacă nu este necesar ca cel care aderă să participe în mod direct la activitatea infracțională a grupului, se impune ca acesta să cunoască rolul pe care îl va îndeplini în cadrul asocierii și modul în care se va subordona celorlalți membri, pentru că altfel nu se poate reține această variantă a normei de incriminare din moment ce persoana în cauză nu are nicio implicare concretă în structura organizatorică a grupării.

Nici din expunerea făcută în actul de sesizare nu rezultă acțiunile concrete desfășurate de inculpați ce se circumscriu elementului material al laturii obiective a infracțiunii, respectiv actele întreprinse de aceștia pentru înființarea propriu-zisă și organizarea efectivă a grupului în vederea realizării scopului infracțional comun. Acuzațiile au vizat, în fapt, elemente ce țin de elementul constitutiv al infracțiunii de evaziune fiscală. Or, din conținutul prevederilor art. 367 C. pen. rezultă că infracțiunea reglementată de acest text de lege este una distinctă, de sine-stătătoare, care nu depinde de infracțiunea scop și care subzistă indiferent dacă aceasta din urmă a fost sau nu realizată. Astfel, în conținutul alin. (3) al art. 367 din C. pen. se face referire tocmai la autonomia asocierii în raport de comiterea infracțiunilor ce au intrat în scopul acesteia, cu mențiunea că atunci când cele două elemente infracționale distincte subzistă ele trebuie analizate distinct ca infracțiuni concurente.

Nu se indică și elementele probatorii care dovedesc existența unui grup infracțional organizat, cum era structurat grupul, rolul bine determinat al fiecărui membru sau al persoanelor care au constituit ori aderat la grup.

Astfel, este adevărat că a existat o cooperare a inculpaților în comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, însă participarea mai multor persoane la săvârșirea unor infracțiuni nu atrage o pluralitate constituită prin ea însăși. Dimpotrivă, instanța apreciază că pluralitatea ocazională este incidentă în prezenta speță.

Mai exact, inculpații nu au acționat coordonat pentru comiterea de infracțiuni. Nu a existat o ierarhie, instanța nu a identificat rolurile stabilite în sarcină fiecărui inculpat, aceștia acționând individual, în scopul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală.

De asemenea, caracterul coordonat presupune planificare, organizare, control cât și procurarea de instrumente, mijloace specifice. Grupul trebuie să aibă o structură determinată, fiecare membru să îndeplinească o sarcină complementară în realizarea activității infracționale în cadrul unei ierarhii prestabilite și reguli de comportare specifice unei unități structurate, aspect care nu se regăsește în activitatea infracțională a inculpaților, care au acționat în scopul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală și implicit de obținere a unor beneficii materiale necuvenite pentru sine, neexistând însă o ierarhie prestabilită sau o intenție expresă de asociere în cadrul grupului infracțional.

Acțiunile de cooperare dintre inculpați s-au desfășurat în scopul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, iar simpla cooperare în acest scop nu echivalează cu intenția de asociere a inculpaților într-un grup infracțional organizat.

Situația inculpatului ##### nu derogă de la aceste constatări. Din probele care nu au fost excluse rezultă că inculpatul i-a pus în legătură pe unii dintre ceilalți inculpați, că l-a însoțit pe ##### cu ocazia ridicării unor sume de bani și că în format electronic contractul de subantrepriză încheiat între ## ##### și ## ##### a fost salvat cu un nume care conținea cuvântul „riki”, care ar putea fi un diminutiv al numelui _____. Aceste probe sunt insuficiente pentru a reține ca probată acuzația parchetului, că ##### a coordonat din umbră activitățile infracționale din cauză.

Raportat la solicitările formulate de inculpați, în sensul repunerii pe rol a cauzei și dispunerii unei soluții de încetare a procesului penal urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022, instanța de apel arată că, dată fiind soluția de achitare pronunțată în cauză, nu se mai impune analiza motivului subsidiar de apel.

La pronunțarea soluțiilor de achitare urmează să fie avută în vedere încadrarea juridică a faptelor rezultată în urma dispoziției din 31 ianuarie 2022 de schimbare a încadrării.

În ce privește restul infracțiunilor, reținem că este probată participarea inculpaților la săvârșirea acestor infracțiuni, dar este împlinit termenul prescripției speciale a răspunderii penale.

Prin urmare, este inutilă și în acest caz repunerea cauzei pe rol pentru discutarea aplicării Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022.

Astfel, din probele dosarului rezultă că situația de fapt descrisă în rechizitoriu și însușită de prima instanță este reală. În esență, sunt probate fictivitatea contractelor de subantrepriză în construcții încheiate de SC ##### SRL cu SC ##### SRL și SC ##### SRL și a facturilor emise de aceste din urmă societăți și de SC ##### SRL, virarea sumelor corespunzătoare din contul SC ##### SRL în conturile SC ##### SRL și SC ##### SRL și din contul SC ##### SRL în contul SC ##### SRL, în baza unor acte fictive, precum și reîntoarcerea banilor în mâinile reprezentanților SC ##### SRL. De asemenea, este probat că inculpații ##### și ##### nu au declarat noul sediu al SC ##### SRL, în scopul sustragerii de la efectuarea verificărilor fiscale, și că ##### și ##### somai fiind, au refuzat să prezinte organelor fiscale documentele și bunurile societății necesare verificărilor fiscale. Este probat și că inculpatul ##### a deținut în perioada #####, fără autorizație și fără înregistrare la organul de poliție competent, deci fără drept, mai multe arme și muniții.

Inculpatul #####, administratorul SC ##### SRL și asociatul SC ##### SRL, a recunoscut că nu a desfășurat nicio activitate în numele acestor societăți. Mai mult, arată că inculpatul #####, care se ocupa de administrarea în fapt a societăților, i-a virat în cont o sumă de bani din contul SC ##### SRL cu solicitarea de a i-o restitui. ##### i-a dat să semneze un teanc de facturi, chitanțe și situații de lucrări emise de SC ##### SRL, societate despre care ##### nu știa decât că este o firmă cunoscută că se ocupă de activități frauduloase, actele fiind fictive.

a arătat că activitățile contractate de ## ##### au fost subcontractate integral către ## CONSTRUCT. Arată că întocmea facturi în numele ## ##### pentru ## ##### în baza afirmațiilor administratorului acestei din urmă societăți, #####, că au fost executate lucrări. Recunoaște că nu a ținut la zi contabilitatea SC ##### SRL în contul SC ##### SRL. Arată că i-a dat bani lui #####, dar cu titlu de împrumut.

a arătat că ##### avea doar calitatea de diriginte de șantier, dar susținerea este contrazisă de detaliile pe care le dă cu privire la activitățile lui ##### în cadrul SC ##### SRL: semna documente bancare, făcea anumite acte în locul administratorului, contracta subantreprenori etc. Susține că ##### era șef de șantier pentru lucrările efectuate de ## ##### iar ##### avea aceeași calitate pentru lucrările ## #####, susținere contrazisă de declarațiile lui _____. A recunoscut că a deținut arme și muniții nedeclarate organului de poliție competent, motivând că le-a cumpărat din Ungaria și a considerat că nu este nevoie. Motivul invocat nu justifică încălcarea dispozițiilor clare ale art. 24 alin. 2 din Legea nr. 295/2004, în vigoare la data faptei.

a arătat că, în calitate de administrator al ## #####, în relația cu ## ##### a oferit numai forță de muncă, dar precizează că toată forța de muncă a lucrat ## negru (fără acte) și a fost selectată de ## _____. Arată că preda facturile lui ##### și că nu știe câți bani a primit. Concluzia instanței de apel este că ## ##### a realizat lucrările de construcție în discuție (efectuate în baza relației contractuale cu SC ##### SRL) singură, folosind muncitori angajați la negru, iar în aceste condiții implicarea ## ##### a fost pur fictivă. ## ##### a avut o contribuție nulă la realizarea lucrărilor. Altfel spus, declarațiile inculpatului oferă toate datele necesare pentru a se reține caracterul fictiv al facturilor.

Inculpatul ##### a arătat că a avut, în fapt, atribuțiile unui administrator în cadrul ## _____, fiind mai mult plecat în Ungaria. A precizat că nu constata la fața locului efectuarea lucrărilor de către subantreprenori și că nu știe câți lucrători aveau aceștia. Coroborate cu declarațiile lui #####

#####, aceste declarații arată că banii virăți ## ##### au fost virăți fără ca nici pretinsul executant, nici pretinsul beneficiar să fi manifestat vreun interes cu privire la realitatea lucrărilor pentru care s-au plătit banii. Coroborate cu restul declarațiilor care arată că toate suținerile lui ##### cu privire la executarea lucrărilor de către societățile pretins executate sunt contrazise de probă, rezultă și în cazul ## ##### o contribuție nulă la efectuare lucrărilor.

Probele care rezultă din declarațiile inculpaților se coroborează cu celelalte probe ale dosarului, în special cu neconcordanțele din contractele de subantrepriză și din facturile primite și cele emise de subantreprenori, cu lipsa de bunuri în patrimoniu și de activitate a subantreprenorilor, cu operațiunile bancare evidențiate în actele de urmărire penală, cu analiza evidenței duble ținute de ##### din care rezultă circuitul rapid al banilor de la ## ##### către subantreprenori și înapoi (de ordinul orelor sau a una-trei zile) și cu datele administrației financiare din care rezultă omisiunea declarării noului sediu al ## ##### și prezentării pentru verificări a documentelor fiscale ale societății.

În apel, inculpatul ##### a insistat că lucrările de construcții efectuate pentru ## ##### CONSTRUCT sunt reale. Dar, în opinia instanței de apel, aceasta nu înseamnă că societățile trecute în acte ca subantreprenori au avut o contribuție la aceste lucrări. A mai arătat că a declarat armele deținute la vamă sau în Ungaria și că nu toate erau proprietatea lui. Niciunul dintre aceste motive nu constituie o derogare de la obligația de prezentare la organul de poliție competent prevăzută de legea română.

Inculpatul ##### arată că nu a avut calitatea de administrator de fapt, dar nu a contrazis declarațiile anterioare cu privire la activitățile pe care le-a desfășurat. A arătat că nu lua deciziile singur în societate, ceea ce presupune că avea în fapt o competență în luarea deciziilor. A mai arătat că a constatat efectuare lucrărilor, dar că a făcut-o scriptic, ceea ce înseamnă că, în fapt, nu a constatat efectuarea lucrărilor. Mai arată că nu a ținut o evidență contabilă dublă fiindcă pentru evidența ținută pe laptop a folosit un program Excel și nu un program contabil. Distincția făcută de inculpat nu are acoperire în dispozițiile art. 9 alin. 1 lit. e din legea nr. 241/2005. În motivarea apelului, inculpatul a suținut că evidențele ținute nu reprezentau contabilitatea societății. Instanța de apel apreciază că au fost suficient de cuprinzătoare și de detaliate pentru a avea natura unor evidențe contabile.

Inculpații au mai arătat în apelurile formulate că nu a fost prejudiciat bugetul de stat pentru că, oricum, ## ##### trebuia să restituie împrumuturile date de #####. Instanța de apel consideră că existența unor asemenea împrumuturi nu are nicio influență asupra elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală. De asemenea, au arătat că sumele rulate în circuitul dintre societăți au fost sume împrumutate. Instanța de apel observă că nu a fost probată prin nimic existența unor împrumuturi și că această susținere contrazice altă apărare a inculpaților, potrivit căreia sumele au reprezentat contravaloarea lucrărilor efectuate de subantreprenori.

Martorul #####, administratorul ## ##### CONSTRUCT, a arătat că e efectuat lucrări la un mall în ##### (adică posibil în locația în care efectua lucrări ## ##### pentru ## ##### CONSTRUCT), dar nu pentru societatea lui #####, ci în baza unui contract separat.

În concluzie, faptele prevăzute de legea nr. 241/2005 și nerespectarea regimului armelor și munițiilor sunt probate. Dar, pentru aceste fapte, termenul prescripției speciale este împlinit. Faptele s-au epuizat în anul 2009. La acea dată, Codul penal prevedea un termen de prescripție generală de 8 ani, iar prescripția specială era de 12 ani (art. 122 alin. 1 lit. c și art. 124). Ca urmare, termenul de prescripție s-a împlinit în cursul anului 2021. Instanța de apel urmează să dispună încetarea procesului penal în baza art. 16 alin. 1 lit. f Cod pr. pen..

De asemenea, este întemeiată constatarea primei instanțe cu privire la prescrierea răspunderii penale pentru infracțiunea de fals.

Conform art. 25 alin. 5 Cod pr. pen., în acest caz trebuie soluționată acțiunea civilă. Faptele de evaziune fiscală săvârșite de inculpați au cauzat un prejudiciu de 740.466 lei, așa cum a reținut prima instanță. La acest prejudiciu se adaugă accesoriile, potrivit deciziei în interesul legii nr. 17/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. La plata prejudiciului urmează să fie obligați în solidar doar inculpații care au participat la evaziunea fiscală. Din prejudiciu se va scădea suma de 14.959 lei, deja achitată potrivit Adresei părții civile nr. 3967/10.03.2022.

Având în vedere că sumele transferate de inculpați nu au fost transferate în scopul spălării banilor, nu se justifică dispunerea confiscării lor.

În baza art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b, alin. 3 Cod procedură penală vor fi obligați la cheltuieli judiciare numai inculpații care au solicitat, în apel, achitarea, dar pentru care s-a dispus încetarea procesului penal.

Cu privire la soluția dată în apel, inculpații au solicitat desființarea sentinței cu trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, pe motiv că aceasta a copiat din rechizitoriu starea de fapt reținută. Instanța de apel reține că art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. b prevede că instanța de apel desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la

acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă. Între aceste temeiuri pentru dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță nu se regăsește acela că prima instanță nu a dat o motivare originală soluției adoptate. În același sens s-a pronunțat Curtea de Apel Tg. ##### în decizia nr. ##/A din 7 februarie 2022.

În anumite cazuri se poate discuta, așa cum rezultă din jurisprudența invocată de inculpați (între care decizia nr. 21/A din 30 ianuarie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) dacă preluarea stării de fapt din rechizitoriul încalcă drepturile apărării prin omisiunea analizării apărărilor inculpaților, dar inculpații apelanți trebuie să avanseze argumente concrete pentru a o asemenea discuție. În speță, faptele indicate de inculpați în apeluri ca fiind fapte relevante asupra cărora prima instanță nu s-a pronunțat sunt în realitate lipsite de concludență, așa cum rezultă din analiza făcută mai sus de instanța de apel. În principal, împrejurarea că lucrările efectuate de ## ##### pentru SC ##### SRL au existat în realitate nu schimbă cu nimic concluzia că implicarea scriptică a subantreprenorilor în aceste lucrări a fost fictivă. Inculpații nu invocă omisiunea de către prima instanță a probelor rezultate din numeroasele demersuri făcute pentru efectuarea unei expertize contabile (raport de expertiză, supliment, completare, audierea expertului) și nici instanța de apel nu consideră, din oficiu, că omisiunea a afectat soluția dată. Experții au analizat doar conformitatea formală a actelor contabile cu dispozițiile legale și nu au putut indica sau infirma corespondența lor cu realitatea faptică. De asemenea, experții au arătat că la calculul prejudiciului nu s-a avut în vedere activitatea de ansamblu a SC ##### SRL. Instanța de apel consideră că sunt relevante în cauză verificările efectuate cu privire la faptele deduse judecării.

Susținerea inculpaților că starea de fapt a fost reținută pe baza probelor excluse de prima instanță este neîntemeiată. Din motivarea sentinței rezultă că prima instanță a avut grijă să nu menționeze probele excluse. Eventualele scăpări sunt cauzate de numărul mare al probelor excluse. În orice caz, nicio probă exclusă nu a fost efectiv folosită pentru condamnarea inculpaților.

Motivul de apel al parchetului, reiterat de unii inculpați, potrivit căruia prima instanță nu s-a pronunțat sub nicio formă printr-o soluție de fond asupra unora dintre faptele de fals, a fost retras de parchet (f. 99 vol. II) și este, oricum, neîntemeiat, în condițiile în care faptele de fals sunt absorbite în infracțiunea de evaziune fiscală, potrivit Deciziei în interesul legii nr. 21/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pentru aceste considerente, instanța de apel va admite apelurile declarate, în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod pr. pen., va desființa parțial sentința atacată și în rejudecare va dispune în sensul arătat.

În baza art. 275 alin. 3 Cod pr. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

În baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod pr. pen. admite apelurile declarate împotriva Sentinței penale nr. ### din 25 noiembrie 2020 pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. #####/102/2012, de către:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Târgu #####;
- inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ## #####, domiciliat în Sovata, str. Florilor, ### #, ####, et. II, ####, județul #####);
- inculpatul ##### (fiul lui Adalbert și ###, născut la data de # #####, domiciliat în Sovata, ##### #, ####, #####);
- inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de # #####, domiciliat în #####, sat Ocna de Jos nr. 430, #####);
- inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de # #####, domiciliat în #####, sat Ocna de Jos nr. 57, #####);
- inculpata SC ##### SRL (cu sediul în Ocna de Jos, nr. 57, #####, înmatriculată la ORC sub nr. J#####, ###);
- inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ## #####, domiciliat în Sovata, ##### #, ####, #####);
- partea civilă A.N.A.F. – D.G.R.F.P. ##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Harghita (cu sediul în Miercurea #####, #####).

Desființează parțial sentința atacată și rejudecă în limitele de mai jos cauza:

1. În baza art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal(1968), art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal(1968), art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 279 alin. 1 cod penal(1968), cu art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 5 cod penal.

2. În baza art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal (1968), art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal(1968), art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. e din Legea nr. 241/2005(1968), cu aplicarea art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 5 cod penal.

3. În baza art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, faptă prevăzută și pedepsită de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 37 lit. a cod penal (1968), art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 cod penal, rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 37 lit. a cod penal(1968), art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 5 cod penal.

4. În baza art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### (fiul lui natural și #####, născut la data de #####, în Sângerogiu de #####, #####, domiciliat în Sovata, #####, CNP. #####) pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 23 lit. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal(1968), art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. f din Legea nr. 241/2005, cu art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 4 din Legea nr. 241/2005, art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 26 cod penal, raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. art. 41 alin. 2 cod penal (1968), art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 5 cod penal.

5. În baza art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Reghin, #####, domiciliat în Sovata, #####

#####) pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 23 lit. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal(1968), art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art.26 cod penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal(1968), art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 4 din Legea nr. 241/2005, art. 5 cod penal.

În baza art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 5 cod penal.

6. În baza art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 49 alin. 1 lit. c din Legea nr. 129/2019 cu art. 35 alin. 1 cod penal, art. 5 cod penal și art. 49 alin. 4 din Legea nr. 129/2019.

7. În baza art. 16 lit. b teza I Cod procedură penală, achită pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 367 alin. 1 cod penal.

8. În baza art. 16 lit. f Cod procedură penală, încetează procesul penal față de inculpata SC ##### SRL pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art.41 alin. 2 cod penal(1968), și art. 5 cod penal.

În baza art. 397 alin.1 Cod procedură penală, coroborat cu art. 19 alin.5 Cod procedură penală, admite acțiunea civilă formulată de partea civilă DGFP HARGHITA și obligă pe inculpații #####, SC ##### SRL să îi plătească în solidar suma de 725.507 lei, cu dobânzi și penalități de întârziere până la data plății efective.

Înlătură dispoziția primei instanțe privind confiscarea sumei de 2.304,639 lei reprezentând suma ce formează obiectul infracțiunii de spălare a banilor.

În baza art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b, alin. 3 Cod procedură penală, obligă inculpații #####, SC ##### SRL la plata a câte 2.250 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, aferente fazei de urmărire penală și 1000 lei aferente fazei de judecată, înlăturând dispoziția primei instanțe de obligare a celorlalți inculpați la cheltuieli judiciare.

Menține restul dispozițiilor sentinței penale atacate, compatibile cu prezenta.

În baza art. 275 alin. 3 Cod pr. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina statului, iar onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații #####, SC ##### SRL (3x1253 lei), precum și onorariile parțiale ale avocaților din oficiu ai inculpaților #####, (2x400 lei) rămân în sarcina statului și se plătesc din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului #####.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea la dispoziția persoanei vătămate, a părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței în data de 18.07.2022.

Președinte

#####

Judecător

#####

Grefier

#####

Jud. ####: #####