

Cod ECLI ECLI:RO:CACRV:2022:003.#####

Dosar nr. #####/63/2018

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CRAIOVA

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

DECIZIE Nr. #####/2022

Ședința publică din data de 13 iulie 2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE - #####

Judecător - #####

Grefier - #####

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Craiova – a fost reprezentat prin procuror #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică de la 04 iulie 2022, dezbateri ce au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, privind soluționarea apelurilor formulate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Craiova și de către apelanta inculpată ##### împotriva sentinței penale numărul 49 din data de 04.02.2022, pronunțate de către Tribunalul Dolj în dosarul numărul #####/63/2018.

C U R T E A

Asupra apelurilor de față, constată următoarele:

Prin sentința penală numărul 49 din data de 04.02.2022, pronunțată de către Tribunalul Dolj în dosarul numărul #####/63/2018, s-a constatat că prin sentința penală nr. ###/05.12.2018 a Curții de Apel Craiova, definitivă prin d.p. 12/A/15.01.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și prin sentința penală nr. ###/02.07.2020 a Curții de Apel Craiova, definitivă prin d.p. 756/17.11.2020 a ÎCCJ au fost recunoscute sentința penală nr. ##/17 REG sent-11/17 R.G. pronunțată la 12.07.2017 de Curtea de Apel cu Juri din ##### și, respectiv, sentința penală nr. ##### pronunțată la 26.09.2019 de Judecătorul pentru cercetări preliminare din cadrul Tribunalului din ##### prin care i-a fost aplicată inculpatului ##### o pedeapsă totală de 9 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de minori și proxenetism în formă continuată asupra persoanelor vătămate #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și Jerdoiu #####.

În baza art. 17 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. i) C.p.p. și art 6 C.pr.pen a fost încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului #####, pentru infracțiunea de proxenetism în formă continuată prev de art 213 alin 1 C.pen cu aplic art 35 alin 1 C.pen și art 41 alin 1 C.pen (cu referire la numitele ##### și Jerdoiu #####).

În baza art 142 alin 4 din Legea nr. ##### republicată s-a dispus recunoașterea sentinței penale nr. ##### din data de 03.07.2015 pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară de pe lângă Tribunalul Ordinar din #####, modificată prin sentința penală nr. ##/2016 – Reg. Gen nr 54/2015 din data de 23.02.2016 pronunțată de Curtea cu Jurați de Apel din #####, rămasă definitivă la data de 10.05.2016 prin care inculpata #####, a fost condamnată la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru 3 infracțiuni prev de art 110 C.pen italian și art 3 nr 8 din Legea nr 75/1958; art 56 și 629 C.pen Italian și respectiv art 3 nr 8 și art 4 nr 7 din Legea nr 75/1958 care au corespondent în legislația română în infracțiunea de trafic de minori prev de art 211 alin 2 lit a) C.pen, și proxenetism prev de art 213 alin 1 C.pen.

S-a constatat că actele materiale ale infracțiunii de proxenetism în formă continuată prev de art 213 alin 1 C.pen cu aplic art 35 alin 1 C.pen cu referire la numitele #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și Jerdoiu #####.

#####, #####, din prezenta cauză, intră în conținutul constitutiv al unei infracțiuni unice continuată de proxenetism pentru care inculpata ##### a fost condamnată prin sent pen nr ##### din data de 03.07.2015 pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară de pe lângă Tribunalul Ordinar din ####, modificată prin sentința penală nr ##/2016 – Reg. Gen nr 54/2015 din data de 23.02.2016 pronunțată de Curtea cu Jurați de Apel din ####, rămasă definitivă la data de 10.05.2016 la pedeapsa de 2 ani închisoare (cu privire la numitele #####, #####, #####, ##### și #####)

În baza art 37 C.pen a fost recalculată pedeapsa aplicată inculpatei ##### prin sent pen sus menționată și s-a stabilit o pedeapsă unică de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev de art 213 alin 1 C.pen cu aplic art 35 alin 1 C.pen și art 375, 396 alin 10 C.pr.pen alături de 1 an interzicerea drepturilor prev de art 66 lit a), b) și n) (dreptul de a comunica cu numitele #####, #####, ##### Ggeorgiana #####, ##### sau membrii de familie ai acestora) C.pen ca pedeapsă complementară (cu referire la ##### Ggeorgiana #####, #####, #####, #####, ##### și #####), ca pedeapsă complementară

În baza art 65 alin 1 Cpen s-au interzis inculpatei drepturile prevăzute de art 66 lit a), b) și n) Cpen pe durata prevăzută de art 65 alin 3 C.pen

În baza art 367 alin 1 C.pen cu aplic art 375, 396 alin 10 C.pr.pen a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 9 (nouă) luni închisoare și 1 an interzicerea drepturilor prev de art 66 lit a), b) C.pen ca pedeapsă complementară

În baza art 65 alin 1 Cpen s-a interzis inculpatei drepturile prevăzute de art 66 lit a), b) Cpen pe durata prevăzută de art 65 alin 3 C.pen

În baza art 38 alin 1, 39 alin 1 lit b) C.pen și art 45 alin 3 lit a) C.pen au fost contopite pedepsele aplicate mai sus inculpatei în pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 3 luni închisoare la care se adaugă 1/3 din pedeapsa de 9 luni închisoare) urmând ca în final inculpata să execute 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare alături de 1 an interzicerea drepturilor prev de art 66 lit a), b) și n) C.pen ca pedeapsă complementară.

În baza art 45 alin 5 Cpen s-a interzis inculpatei drepturile prevăzute de art 66 lit a), b) și n) C.pen

În baza art 147 alin 3 din Legea nr 302/2004, republicată, a fost recunoscută Ordonanța nr ##### din 20.09.2016 emisă de Biroul de Supraveghere din #### privind persoana condamnată #####, așa cum a rezultat din Certificatul privind stadiul executării sentinței penale nr ##### din data de 03.07.2015 pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară de pe lângă Tribunalul Ordinar din ####, modificată prin sentința penală nr ##/2016 – Reg. Gen nr 54/2015 din data de 23.02.2016 pronunțată de Curtea cu Jurați de Apel din ####, rămasă definitivă la data de 10.05.2016.

S-a constatat că statul italian a acordat inculpatei beneficiul de 165 zile eliberare anticipată cu privire la perioadele 03.06.2014 - 03.12.2014 și respectiv 03.12.2014 - 03.12.2015 executate în arest preventiv și arest la domiciliu pe teritoriul Italiei și că în baza Ordonanței de acordare a eliberării anticipate, pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatei este considerată executată integral (filele 69-72 vol I dosar).

În baza art 73 C.pen și art 15 alin 1 din Legea nr ##### s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatei în prezenta cauză, pedeapsa de 2 ani închisoare considerată ca executată conform Certificatul privind stadiul executării pedepsei emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel din #### – Biroul Executări Penale.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut următoarele:

La data de 26 martie 2018 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Dolj la nr. ####/63/2018 rechizitoriul cu nr. 202D/P/2015 din data de 26.03.2018 al Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism- Serviciul Teritorial Craiova, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru săvârșirea, în stare de recidivă, a infracțiunii de proxenetism în formă continuată faptă prev. de art. 213 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și în final cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal (cu referire la numitele #####, ##### și Jerdoi #####) și a inculpatei #####, pentru săvârșirea, în concurs, a infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat și proxenetism în formă continuată (cu referire la numitele #####, #####, #####, #####, ##### și #####), fapte prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal și art. 213 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

II. Clasarea față de #####, zis "####", sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de minori (cu referire la numita #####) și proxenetism (cu referire la numita #####), fapte prev. de art. 210 alin. 1 Cod penal și art. 213 alin. 1 Cod penal.

Analizând probele aflate la dosarul de urmărire penală, instanța a reținut că starea de fapt expusă în actul de sesizare a instanței este corectă și dovedită cu probele administrate în cauză.

Prin rechizitoriul nr. 32 D/P/2014 din 24 iunie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Craiova s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților #####, zis "####", #####, zis "####", ##### și #####.

Prin S.P. 13/15.01.2018 a Tribunalului Dolj, rămasă definitivă prin dec pen nr 1596/14.12.2020 a Curții de Apel Craiova inculpatul #####, zis "####" a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea în concurs a infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, trafic de minori și proxenetism, fapte prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 211 alin. 1 Cod penal și art. 213 alin. 1, 3 Cod penal.

Prin sentința penală sus menționată, s-a reținut în fapt că inculpatul ##### a constituit un grup infracțional organizat având drept scop obținerea unor importante foloase materiale din practicarea prostituției de către tinerele recrutate în acest sens). Aceeași infracțiune s-a reținut și în cazul inculpaților #####, #####, ##### și #####, persoane care treptat, au aderat la activitatea infracțională a inculpatului #####, formând un grup infracțional ce întrunește toate caracteristicile, respectiv structură, număr de persoane, o durată mai mare pe care s-a întins săvârșirea infracțiunilor, precum și modul coordonat în care acestea au fost comise. Inculpatul ##### avea calitatea de lider, fiind persoana care a inițiat activitatea infracțională și coordonat ulterior activitatea și a celorlalți membri. În această activitate au fost angrenați #####, care alături de activitatea de prostituție pe care o practica în folosul inculpatului #####, se ocupa și de găsirea unor locuri de cazare pentru fetele ajunse în Italia, instruirea lor "la stradă", plasarea în posturile considerate ca fiind ale inculpatului, precum și strângerea și înmânarea banilor obținuți din prostituție, ##### având rol în transportarea în Italia, în repetate rânduri, atât a inculpatului #####, cât și a unor tinere recrutate în scopul practicării prostituției, colectarea sau transferarea unor sume de bani, la rândul său recrutând două tinere care s-au prostituat în folosul său, respectiv ##### și #####, ##### având rol în transportarea în Italia, în repetate rânduri, atât a inculpatului #####, cât și a unor tinere recrutate în scopul practicării prostituției, la rândul său recrutând pe numita ##### care s-a prostituat în folosul său și ##### având rol în transportarea în Italia, în repetate rânduri, atât a inculpatului #####, cât și a unor tinere recrutate în scopul practicării prostituției, colectarea sau transferarea unor sume de bani, la rândul său recrutând, pentru a se prostitua în folosul său, pe numita #####.

S-a reținut că primele recrutări au fost făcute în toamna anului 2011 (##### și #####) activitatea fiind stopată în luna iunie 2014, prin intervenția autorităților italiene, respectiv arestarea inculpaților ##### și #####.

Prin S.P. 147/02.03.2017 a Tribunalului Dolj rămasă definitivă prin D.P. nr.1104/22.06.2017 a Curții de Apel Craiova inculpații #####, zis "####" și ##### au fost condamnați pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, trafic de persoane și proxenetism în formă continuată, fapte prev. de art. 367 alin 1 Cod penal, art. 210 alin. 1 Cod penal și art. 213 alin 1 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal.

Prin actul de sesizare al instanței în prezenta cauză, în sarcina inculpatului ##### se reține că în perioada ##### a recrutat și înlesnit practicarea prostituției de bună voie către numitele #####, ##### și Jerdoi #####, pe teritoriul Italiei, activitate de pe urma căreia a obținut importante foloase patrimoniale.

În ceea ce privește pe inculpata #####, prin actul de sesizare al instanței, în sarcina acesteia s-a reținut că aderând la ideea infracțională a inculpatului #####, zis "####" a constituit, împreună cu acesta și alături de inculpații ##### și #####, zis "####" un grup infracțional organizat, având ca obiect obținerea unor sume importante de bani prin determinarea unor tinere (#####, #####, #####, #####, ##### și #####), să se prostitueze în folosul lor, ajutându-i pe ceilalți inculpați în activitatea infracțională prin cazarea tinerelor, instruirea acestora "la stradă,, supravegherea lor, colectarea și înmânarea banilor rezultați din activitatea de prostituție

coordonat, în scopul comiterii infracțiunilor precizate, inculpatul ##### devenind un adevărat lider în cadrul grupului care cu ajutorul inculpatei ##### era implicat, în controlul activității tuturor „fetelor”.

Rolul inculpatei ##### în cadrul grupului era acela de a determina tinere care se prostituau de bună voie, să se prostitueze în folosul lor și de a-i ajuta pe ceilalți inculpați în activitatea infracțională prin cazarea tinerelor, instruirea acestora ”la stradă,, supravegherea lor, colectarea și înmânarea banilor rezultați din activitatea de prostituție.

Astfel, în perioada #####, inculpata a sprijinit grupul infracțional prin înlesnirea practicării prostituției pe teritoriul Italiei de către numitele #####, ##### și #####, activitate care a fost întreruptă în cursul lunii iunie 2014 când inculpata ##### și inculpatul ##### au fost arestați de autoritățile judiciare din Italia ca urmare a plângerii formulată de partea vătămată #####.

În drept, faptele inculpatei ##### care în perioada ##### împreună cu inculpatul ##### și inculpații #####, ##### și ##### au constituit un grup infracțional organizat, având ca obiect obținerea unor sume importante de bani prin determinarea unor tinere să se prostitueze în folosul lor, ajutându-i pe ceilalți inculpați în activitatea infracțională prin cazarea tinerelor, instruirea acestora ”la stradă,, supravegherea lor, colectarea și înmânarea banilor rezultați din activitatea de prostituție, întrunesc, în concurs, elementele constitutive ale infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat și proxenetism în formă continuată (cu referire la numitele #####, #####, #####, ##### și #####) întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal și art. 213 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Instanța a constatat că în cauză nu se impune analizarea legii penale mai favorabile întru-cât infracțiunile fiind epuizate în luna iunie 2014, legea penală aplicabilă inculpaților este Noul Cod penal.

De asemenea, s-a constatat că prin sentința penală nr. ####/05.12.2018 a Curții de Apel Craiova s-a recunoscut sentința nr. ##/17 Reg. Sent.-11/17 R.G. pronunțată la data de 12.07.2017 de Curtea de Apel cu Juri din ####, definitivă la data de 22.03.2018, prin care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de 6 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea a 3 infracțiuni ce au corespondent în legislația română în infracțiunea de trafic de minori prev. de art. 211 C.p., amenințare prev. de art. 206 C.p. și proxenetism prev. de art. 213 C.p. și s-a dispus transferarea acestuia în vederea executării pedepsei într-un penitenciar din România.

În motivarea acestei sentințe, s-a reținut că:

1) în perioada decembrie 2011 - iunie 2013, împreună cu o altă persoană, după ce a adus-o în Italia pe minora ##### prin înșelăciune, promițându-i un loc de muncă, a constrâns-o prin loviri și amenințări repetate, să se prostitueze, favorizând și exploatând prostituția acesteia, în special prin faptul că îi indica locurile în care să practice prostituția, unde cei doi o controlau și luau de la aceasta, la început întregul câștig realizat și, ulterior, cel puțin 50% din acest câștig, amenințând-o cu represalii asupra ei și asupra familiei ei ori de câte ori încerca să se revolte împotriva situației ei de exploatare. Comportamentele de favorizare și exploatare a prostituției au continuat și ulterior, când ##### a devenit majoră.

2) din decembrie 2013 până la 18 ianuarie 2014, în ####, acționând împreună cu o altă persoană, a amenințat-o în mod repetat cu un rău injust pe #####, cu scopul de a o determina să plece din zona Guidonia Montecelio unde desfășura activitatea de prostituție, întrucât era considerată de ##### zona sa de control exclusiv pentru practicarea prostituției, fapta nedusă la îndeplinire datorită rezistenței părții vătămate și, cu ultima ocazie, datorită intervenției forțelor de ordine.

3) în perioada aprilie 2014 - iunie 2014, în ####, după ce a facilitat sosirea pe teritoriul statului italian, chiar în intervale diferite, a numitelor ##### și #####, le-a înlesnit și exploatat prostituția, prin aceea că le indica locurile unde să o exercite, într-o zonă considerată de ##### controlată de el pentru practicarea prostituției, le controla în desfășurarea activității și își însușea acestea o parte din câștigurile realizate, obținute din activitatea de prostituție.

Ulterior, prin sentința penală nr. ##### pronunțată de Judecătorul pentru cercetări preliminare din #### la data de 26.09.2019, definitivă la data de 17.10.2019, s-a dispus condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa totală de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunilor de exploatare a prostituției prev. de art. 81 din Codul penal italian, art. 3 nr. 8 din Legea 75/1958, art. 4 n. 7 din Legea

75/1958, pedeapsă ce a fost adăugată la pedeapsa de 6 ani și 8 luni închisoare, aplicată prin sentința ##/2017 din data de 12.07.2017 pronunțată de Curtea de Apel cu Juri din ####, pentru comiterea unor infracțiuni de același gen, rezultând o pedeapsă totală de executat de 9 ani și 8 luni de închisoare.

În sarcina acestuia s-a reținut în plus că, acționând în ####, până la data de 03.06.2014, a organizat și a exploatat activitatea de prostituție desfășurată de numitele #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și Jerdoiu #####, păstrând pentru sine câștigurile realizate din activitatea de prostituție, fapte incriminate de legea penală română ca infracțiuni de proxenetism prevăzute de art. 213 din Codul penal.

Prin sentința penală nr. ##/2 iulie 2020 a Curții de Apel Craiova s-a admis cererea formulată de autoritățile judiciare italiene și s-a recunoscut sentința penală nr. ##### pronunțată la data de 26.09.2019 de Judecătorul pentru cercetări preliminare din cadrul Tribunalului din ####, definitivă la data de 17.10.2019, sentință prin care a fost modificată pedeapsa de 6 ani și 8 luni închisoare aplicată prin sentința nr. ##/17 Reg. Sent.-11/17 R.G. pronunțată la data de 12.07.2017 de Curtea de Apel cu Juri din ####, definitivă la data de 22.03.2018, rezultând o pedeapsă totală de 9 ani și 8 luni închisoare.

Raportat la acuzațiile aduse inculpatului în prezenta cauză, respectiv că în perioada ##### a înlesnit și exploatat practicarea prostituției pe teritoriul Italiei de către numitele #####, #####, ##### și Jerdoiu #####, instanța a constatat că pentru aceleași fapte instanțele italiene au dispus condamnarea inculpatului prin sentința nr. ##/17 Reg. Sent.-11/17 R.G. pronunțată la data de 12.07.2017 de Curtea de Apel cu Juri din ####, definitivă la data de 22.03.2018, recunoscută prin sentința penală nr. ##/05.12.2018 a Curții de Apel Craiova definitivă prin d.p. 12/A/15.01.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (cu privire la numitele #####, #####) și respectiv prin sentență nr. ##### pronunțată la data de 26.09.2019 de Judecătorul pentru cercetări preliminare din cadrul Tribunalului din ####, definitivă la data de 17.10.2019 care a fost recunoscută prin sentința penală nr. ##/2 iulie 2020 a Curții de Apel Craiova, definitivă prin d.p. 756/17.11.2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (cu privire la numitele ##### și Jerdoiu #####).

Totodată, raportat la locul, timpul și modalitatea prin care s-a înlesnit de către inculpatul ##### practicarea prostituției de către #####, #####, ##### și Jerdoiu #####, în mod corect s-a reținut că inculpatul a săvârșit o infracțiune unică continuată de proxenetism, pentru care, însă, s-a dispus condamnarea sa de către autoritățile judiciare italiene la o pedeapsă rezultantă de 9 ani și 8 luni de închisoare.

În aceste condiții, având în vedere că sentență nr. 44/17 Reg. Sent.-11/17 R.G. pronunțată la data de 12.07.2017 de Curtea de Apel cu Juri din ####, definitivă la data de 22.03.2018 a fost recunoscută prin recunoscută prin sentința penală nr. ##/05.12.2018 a Curții de Apel Craiova definitivă prin d.p. 12/A/15.01.2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție iar sentență nr. ##### pronunțată de Judecătorul pentru cercetări preliminare din #### la data de 26.09.2019, definitivă la data de 17.10.2019 a fost recunoscut prin sentență nr. 109/02.07.2020 a Curții de Apel Craiova, definitivă prin d.p. 756/17.11.2020 a ÎCCJ, acestea produc efecte ca orice altă hotărâre judecătorească penală română.

Odată recunoscute astfel de hotărâri care vizează săvârșirea aceleiași fapte de către aceeași persoană, se impune constatarea incidenței în cauză a dispozițiilor art 6 C.pr.pen care consacră în dreptul intern principiul ne bis in idem.

Potrivit art 6 C.pr.pen „Nicio persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni atunci când față de acea persoană s-a pronunțat anterior o hotărâre penală definitivă cu privire la aceeași faptă, chiar și sub altă încadrare juridică,,.

Din interpretarea dispozițiilor sus menționate a rezultat că pentru a fi invocată incidența principiului ne bis in idem trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: să existe o hotărâre cu privire la fondul cauzei penale, noul proces penal să se îndrepte în contra aceleiași persoane și să privească fapte identice ori fapte care sunt în mod substanțial aceleași.

În jurisprudența Curții Europene de Justiție s-a statuat că analiza ce trebuie efectuată în determinarea noțiunii „idem,, prin raportare la criteriul fapte identice sau fapte care sunt în mod substanțial aceleași, trebuie axată pe acele fapte care constituie un set de împrejurări factuale concrete privind același rezultat și care sunt inextricabil legate în timp și spațiu. (cauza Sergey Zolotukhin c. Rusiei).

Ori așa cum a rezultat din motivarea sentințelor penale de condamnare a inculpatului ##### de către autoritățile judiciare din Italia, acesta a fost condamnat la pedeapsă totală de 9 ani și 8 luni închisoare pentru faptul că în perioada ##### a înlesnit și exploatat practicarea prostituției pe teritoriul Italiei de către numitele #####, ##### și Jerdoiu ##### și aceleași acuzații fac obiectul cauzei dedusă judecătii.

infracțiunii prev de art 213 alin 1 C.pen , instanța a aplicat inculpatei pedeapsa complementară de 1 an constând în interzicerea drepturilor prev de art 66 lit a, b și n C.pen (dreptul de a comunica cu numitele ##### Ggeorgiana #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### sau membrii de familie ai acestora) C.pen, iar pe lângă pedeapsa principală de 9 luni închisoare aplicată inculpatei pentru infracțiunea prev de art 367 alin 1 C.pen va fi aplicată pedeapsa complementară de 1 an constând în interzicerea drepturilor civile prev de art 66 lit a), b),

Având în vedere faptul că cele două infracțiuni au fost comise de către inculpată prin acte de executare distincte înainte de a fi intervenit o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă pentru vreuna dintre acestea, în cauză au fost aplicate dispozițiile concursului real de infracțiuni prevăzut de art. 38 alin. 1 C.p.

Întrucât pedepsele principale stabilite sunt pedepse cu închisoarea, în baza art 38 alin 1, 39 alin 1 lit b) C.pen și art 45 alin 3 lit a) C.pen s-au contopit pedepsele aplicate mai sus inculpatei în pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 3 luni închisoare la care se adaugă 1/3 din pedeapsa de 9 luni închisoare) urmând ca în final inculpata să execute 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare alături de 1 an interzicerea drepturilor prev de art 66 lit a), b) și n) C.pen ca pedeapsă complementară, pedeapsă ce se va executa după executarea pedepsei închisorii pe o durată stabilită în raport de natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, împrejurările cauzei, persoana inculpatei, astfel cum au fost descrise mai sus.

Totodată, instanța a apreciat că natura faptelor săvârșite și ansamblul circumstanțelor reale și personale duc la concluzia existenței unei nedemnități care impune aplicarea pedepsei accesorii conform art 65 alin 1 C.pen în același conținut ca și pedeapsa complementară.

În baza art 45 alin 5 Cpen s-au interzis inculpatei drepturile prevăzute de art 66 lit a), b) și n) C.pen

Conform certificatului de stadiu al executării pedepsei comunicat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel din ##### – Biroul Executări Penale, Reg. Gen. Nr 54/2015 – R.G.N.R nr #####, pedeapsa de executat de către inculpata ##### este cea stabilită prin sentința penală nr ##### din data de 03.07.2015 pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară de pe lângă Tribunalul Ordinar din #####, modificată prin sentința penală nr ##/2016 – Reg. Gen nr 54/2015 din data de 23.02.2016 pronunțată de Curtea cu Jurați de Apel din #####, rămasă definitivă la data de 10.05.2016, respectiv de 2 ani închisoare și 800 euro amendă penală.

Din pedeapsa de 2 ani închisoare a fost dedusă perioada de arest preventiv de la 03.06.2014 la 03.12.2014 și de arest la domiciliu începând cu data de 03.12.2014 la 03.12.2015 iar prin Ordonanța nr ##### din 20.09.2016 emisă de Biroul de Supraveghere din ##### i-a fost acordată condamnatei o deducere pentru un număr total de 165 de zile de eliberare înainte de termen, astfel că în baza Ordonanței de acordare a eliberării anticipate, pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatei este considerată executată integral.

Beneficiul constând în acordarea de zile cu titlu de eliberare anticipată de către statul italian persoanelor condamnate reprezintă un drept câștigat de acestea în perioada când s-au aflat în custodia exclusivă a autorităților italiene, executarea pedepsei fiind guvernată de legea internă a statului italian.

Potrivit art 147 alin 3 C.pr.pen „Recunoașterea hotărârilor judecătorești străine, în vederea deducerii perioadei executate în detenție pe teritoriul altui stat, se face dacă pedeapsa a fost executată în întregime sau a fost considerată ca fiind executată în statul străin, iar aceste aspecte au fost confirmate de statul străin, urmând a fi dedusă perioada executată efectiv,,

Prin urmare, în baza art 147 alin 3 din Legea nr 302/2004, republicată, s-a recunoscut Ordonanța nr ##### din 20.09.2016 emisă de Biroul de Supraveghere din ##### privind persoana condamnată #####, așa cum a rezultat din Certificatul privind stadiul executării sentinței penale nr ##### din data de 03.07.2015 pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară de pe lângă Tribunalul Ordinar din #####, modificată prin sentința penală nr ##/2016 – Reg. Gen nr 54/2015 din data de 23.02.2016 pronunțată de Curtea cu Jurați de Apel din #####, rămasă definitivă la data de 10.05.2016

De asemenea, instanța a constatat faptul că statul italian a acordat condamnatei beneficiul de 165 zile eliberare anticipată cu privire la perioadele 03.06.2014 - 03.12.2014 și respectiv , 03.12.2014 - 03.12.2015 executate în arest preventiv și arest la domiciliu pe teritoriul Italiei și că în baza Ordonanței de acordare a eliberării anticipate, pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatei este considerată executată integral (filele 69-72 vol I dosar).

În baza art 73 C.pen și art 15 alin 1 din Legea nr ##### s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatei în prezenta cauză, pedeapsa de 2 ani închisoare considerată ca executată conform Certificatul privind stadiul executării pedepsei emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel din ##### – Biroul Executări Penale.

În baza art 274 alin 2 C.pr.pen au fost obligați inculpații să plătească câte 3000 lei fiecare cheltuieli judiciare către stat.

Împotriva acestei sentințe, au declarat apeluri Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Craiova și inculpata #####.

Prin apelul său, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Craiova a arătat că hotărârea instanței de fond este nelegală, întrucât, în mod greșit, instanța l-a obligat pe inculpatul ##### la cheltuieli judiciare către stat, fiind încălcate prev. art. 275 alin. 3 Cpp.

Prin apelul său, inculpata ##### a solicitat reindividualizarea pedepsei, având în vedere că aceasta a înțeles să uzeze de procedura simplificată a recunoașterii vinovăției și că a executat în Italia pedeapsa aplicată de 2 ani închisoare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

Cu privire la legea penală mai favorabilă raportată la deciziile Curții Constituționale nr. 358/26.05.2022, 297/26.04.2018 și 1092/18.12.2012, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 a Curții Constituționale a României, publicată în Monitorul Oficial nr. 518 din 25.06.2018, s-a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal, este neconstituțională.

Prin Decizia nr. ### din 26 mai 2022 a Curții Constituționale a României, publicată în Monitorul Oficial nr. 565 din 09.06.2022, s-a constatat că dispozițiile art.155 alin.(1) din Codul penal sunt neconstituționale.

Curtea Constituțională a arătat în motivarea acestei ultime decizii că, prin efectele pe care le produce, Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", Curtea a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art.155 alin. (1) din Codul penal o reglementau.

Curtea Constituțională a constatat că ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018. Astfel, deși Curtea Constituțională a făcut trimitere la vechea reglementare, evidențiind reperele unui comportament constituțional pe care legiuitorul avea obligația să și-l însușească, aplicând cele statuate de Curte, acest fapt nu poate fi interpretat ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

În consecință, Curtea a constatat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art.147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Din analiza deciziei Curții Constituționale rezultă așadar că din data de 25.06.2018 (data publicării Deciziei nr. ### în Monitorul Oficial) și până la data de 30.05.2022 (data intrării în vigoare a OUG nr. 71/2022, care a modificat articolul 155 alin. 1 C.p., în sensul că se întrerupe cursul termenului prescripției prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului), textul art. 155 alin. 1 C.p., rămas în vigoare, era incomplet și inaplicabil întrucât nu conținea cazurile de întrerupere a cursului prescripției.

Pentru stabilirea legii penale mai favorabile, se au în vedere o serie de criterii privitoare la condițiile de tragere la răspundere penală și cele sancționatorii, cât și cu privire la prescripția răspunderii penale (termenele de prescripție generale sau speciale, cauzele de întrerupere sau suspendare), instituția prescripției răspunderii penale fiind o normă de drept substanțial și, în situația în care termenul de prescripție a început să curgă sub imperiul reglementării anterioare, dar care urmează a se împlini sub tărâmul legii noi, atunci se vor aplica dispozițiile art. 5 C.p.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin decizia nr. #.092 din 18 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 67 din 31 ianuarie 2013, stabilind că „prevederile art. 124 din Codul penal referitoare la prescripția specială a răspunderii penale sunt constituționale în măsura în care nu împiedică aplicarea legii penale mai favorabile faptelor săvârșite sub imperiul legii vechi”. Cu acel prilej, s-a arătat că prescripția are, așadar, caracterul unei renunțări a statului de a mai aplica pedeapsa pentru o faptă săvârșită cu condiția trecerii unui anumit termen sau interval de timp de la data săvârșirii faptei.

De asemenea, art. 15 alin. (2) din Constituție, consacră principiul retroactivității legii penale mai favorabile, stabilind standarde superioare de protecție a drepturilor și libertăților fundamentale. Principiul retroactivității legii penale mai favorabile este de aplicare generală și, în consecință, nu este posibil ca în afara excepțiilor stabilite de însuși textul constituțional privitor la legea penală și contravențională mai favorabilă să îi poată fi aduse alte limitări.

b) inculpat, atunci când se dispune clasarea pentru alte situații decât cele prevăzute în dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) - c) ori încetarea procesului penal;

4. în caz de restituire a cauzei la parchet în procedura camerei preliminare, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat.

(2) În cazul declarării apelului, recursului în casație ori al introducerii unei contestații sau oricărei alte cereri, cheltuielile judiciare sunt suportate de către persoana căreia i s-a respins ori care și-a retras apelul, recursul în casație, contestația sau cererea.

(3) În toate celelalte cazuri, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

(4) În cazul când mai multe părți sau persoane vătămate sunt obligate la suportarea cheltuielilor judiciare, instanța hotărăște partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare.

(5) Dispozițiile alin. (1) pct. 1 și 2 și ale alin. (2) - (4) se aplică în mod corespunzător în cazul dispunerii în cursul urmăririi penale a unei soluții de clasare și în situația respingerii unei plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor dispuse de organele de urmărire penală.

(6) Cheltuielile privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, potrivit legii, rămân în sarcina statului.

(7) În situația contestațiilor formulate de către administrația penitenciarului în cazurile prevăzute de Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

În speță, prin sentința instanței de fond, cu privire la inculpatul #####, s-a dispus încetarea procesului penal în baza art. 16 alin. 1 lit. i C.p.p. și art 6 C.pr.pen pentru infracțiunea de proxenetism în formă continuată, prev de art 213 alin 1 C.pen cu aplic art 35 alin 1 C.pen și art 41 alin 1 C.pen.

În raport de această soluție și de textele de lege arătate mai sus, Curtea constată că în mod greșit, prima instanță l-a obligat pe inculpatul ##### la plata de cheltuieli judiciare către stat.

Aceasta întrucât, în cauză, nu s-a dispus vreuna dintre soluțiile prev. de art. 274 C.p.p. sau de art. 275 alin. 1 sau 2 C.p.p., când inculpatul poate fi obligat la aceste cheltuieli și, pe cale de consecință, acestea trebuiau să rămână în sarcina statului potrivit art. 275 alin. 3 C.p.p.

Ca urmare a tuturor celor arătate mai sus, Curtea, în baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a C.p.p., va admite apelurile formulate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Craiova și de către apelanta inculpată #####.

Va desființa în parte sentința, în sensul că:

Va înlătura dispoziția privind obligarea inculpatului ##### la plata sumei de 3.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat, urmând ca acestea să rămână în sarcina statului.

Va descontopi pedeapsa rezultantă aplicată inculpatei ##### în pedepsele componente, pe care le va repune în individualitate.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p., cu referire la art. 154 alin. 1 lit. d C.p. și art. 5 C.p., va înceta procesul penal față de inculpata ##### cu privire la infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p., ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Va menține dispozițiile cu privire la infracțiunea de proxenetism, prev. de art. 213 alin. 1 C.pen., în privința inculpatei #####, precum și celelalte dispoziții ale sentinței, care nu sunt contrare prezentei decizii penale.

În baza art. 275 alin. 3 și 6 C.p.p., cheltuielile judiciare din apel vor rămâne în sarcina statului, inclusiv onorariul avocatului din oficiu, desemnat pentru inculpatul #####.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

Admite apelurile formulate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial Craiova și de către apelanta inculpată #####, fiica lui ##### și #####, născută la ##### în orașul #####, cu domiciliul în #####, sat #####, nr. 1033B, CNP #####, împotriva sentinței penale numărul 49 din data de 04.02.2022, pronunțate de către Tribunalul Dolj în dosarul numărul #####/63/2018.

Desființează în parte sentința, în sensul că:

Înlătură dispoziția privind obligarea inculpatului ##### la plata sumei de 3.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat, urmând ca acestea să rămână în sarcina statului.

Descontopește pedeapsa rezultantă aplicată inculpatei ##### în pedepsele

componente, pe care le repune în individualitate.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.p.p., cu referire la art. 154 alin. 1 lit. d C.p. și art. 5 C.p.

Încetează procesul penal față de inculpata ##### cu privire la infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.p., ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Menține dispozițiile cu privire la infracțiunea de proxenetism, prev. de art. 213 alin. 1 C.pen., în privința inculpatei #####, precum și celelalte dispoziții ale sentinței, care nu sunt contrare prezentei decizii penale.

Cheltuielile judiciare din apel rămân în sarcina statului, inclusiv onorariul avocatului din oficiu, desemnat pentru inculpatul #####.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea deciziei la dispoziția părților, a persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 13 iulie 2022.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

Red.#####

j.f.V.#####

IB