

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

Cod ECLI ECLI:RO:CACLJ:2022:018.#####

Dosar nr. #####/211/2019

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A/2022

Ședința publică din data de 30 iunie 2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: #####

JUDECĂTOR: #####

GREFIER: #####-#####

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj - este reprezentat de #####

Pe rol se află pronunțarea asupra apelului formulat de partea civilă ##### împotriva sentinței penale nr. ###/2022 din 17.02.2022 a Tribunalului Cluj privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 C.pen.

La apelul nominal efectuat în ședință publică lipsesc părțile, cauza fiind luată fără citarea acestora.

S-a făcut referatul cauzei, după care se constată că mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință din data de 16 iunie 2022, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie.

CURTEA,

Prin sentința penală nr.### pronunțată la data de 17.02.2022 de Judecătoria Cluj-##### în baza art. 193 al 2 C.pen. cu aplic art. 75 al 1 lit. a Cp și art. 75 al 2 lit. b Cp rap la art. 76 al 1 Cp și art. 61 al 4 lit. c Cp a fost condamnat inculpatul #####, la 5.000 lei amendă penală (200 zile – amendă, suma corespunzătoare unei zile amendă fiind de 25 lei).

S-a pus în vedere inculpatului ##### prev. art. 63 și art. 64 Cp.

În baza art. 19/397 Cpp a fost admisă în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă ##### și a fost obligat inculpatul la plata către aceasta a echivalentului în lei al sumei de 750 Euro daune morale și 163 lei daune materiale.

A fost respinsă ca nefondată cererea părții civile de obligare în solidar cu inculpatul a ## ##### DE SILVER și SC ##### SRL la plata despăgubirilor civile, în calitate de părți responsabile civilmente.

În baza art. 19 Cpp a fost respinsă ca inadmisibilă acțiunea civilă exercitată de către partea civilă Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj-#####.

În baza art. 274 al.1 C.pr.pen. a fost obligat inculpatul la 600 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 276 al 2 Cpp a fost obligat inculpatul la 1.500 lei cheltuieli judiciare efectuate de către partea civilă – onorariu avocațial.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut că prin Rechizitoriul nr. ###/P/2016 din data de 19.03.2015 Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-##### a dispus trimiterea în judecată în stare libertate a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin.2 cod penal, în fapt reținându-se ca la data de 08.10.2016, în jurul orelor 01:00, în timp ce transporta persoana vătămată ##### cu autoturismul cu numărul de înmatriculare #####, în urma unei discuții în contradictoriu pe traseul parcurs, fiind oprit pe strada ##### în apropierea intersecției cu Calea Turzii, a aplicat persoanei vătămate ##### o lovitură cu pumnul în zona feței, determinând căderea acestuia, cauzându-i persoanei vătămate ##### leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu corp dur, leziunile traumatice necesitând 30-35 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații și pot data din 08.10.2016, conform certificatului medico-legal nr. 5501/I/a/1501 din 14.10.2016 a Institutului de Medicină Legală Cluj-#####.

În faza de urmărire penală, situația de fapt a fost probată prin: plângerea și declarația persoanei vătămate ##### (f. 10, 12-15); certificat medico-legal nr. 5506/I/a/1501 din 14.10.2016 a Institutului de Medicină Legală Cluj-##### (f. 16); declarațiile martorilor ##### (f. 19-20), ##### (f. 21-22); procese-verbale (f. 29-32, 61); adresa S.C. ##### S.R.L. (f. 62); procese-verbale de vizionare a imaginilor (f. 33, 35, 37); suporti optici nr. 278358 care conține imagini video

surprinse de camerele de supraveghere aparținând Casei Vikingilor (f. 34), nr. 278359 care conține imagini video surprinse de camerele de supraveghere aparținând S.C. ##### S.R.L., nr. 278374 care conține imagini video surprinse de camerele de supraveghere aparținând Primăriei Municipiului Cluj-##### (f. 38); planșe fotografice (f. 39-60); declarațiile inculpatului ##### #####-##### (f. 24-25, 27, 81-82). În faza de judecată s-au readministrat în parte mijloacele de probă din cursul urmăririi penale, procedându-se la audierea persoanei vătămate ##### (f. 68 d.i.), a martorei ##### ##### și s-a efectuat raportul de expertiză medico-legală depus la f. 76, 77 dup (potrivit căruia numărul total al zilelor de îngrijiri medicale de care a avut nevoie victima pentru vindecare a fost de 40-45).

Deși legal citat inculpatul nu s-a prezentat la judecată, din procesul-verbal depus la f. 35 d.i. rezultând că acesta se află la muncă în Germania.

Analizând întregul material probator instanța de fond a reținut că, în fapt, la data de 14.10.2017 organele de cercetare penală au fost sesizate prin plângere de către persoana vătămată ##### cu privire la faptul că în jurul orelor 01:00 ale dimineții de 08.10.2016, a fost lovit cu pumnul în zona feței, de o persoană necunoscută – șofer de taximetru, după ce a urcat la intersecția străzilor Piezișă cu B.P. ##### și a fost transportat pe traseul străzilor Păstorului, #####, Louis Pasteur, #####, agresiune în urma căreia a fost internat la Clinica Chirurgie Orală și Maxilo-Facială Cluj și supus unei intervenții chirurgicale, urmare a fracturii mandibulei stângi (f. 10).

În urma administrării probelor, în vederea identificării autorului și stabilirii stării de fapt, au rezultat următoarele:

În jurul orelor 01:00 ale dimineții zilei de 08.10.2016, persoana vătămată #####, însoțit de martora ##### au părăsit localul London ### și s-au deplasat la intersecția străzilor Piezișă cu B.P. ##### pentru a găsi un taximetru și a se deplasa la locuință. Astfel au observat autovehiculul cu numărul de înmatriculare ##### inscripționat cu însemne specifice serviciului de taximetrie, fără ca la volanul acestuia să se afle conducătorul auto. După apariția inculpatului ##### la autoturism, între cei trei a avut loc un dialog și pentru că inculpatul urma să efectueze un comision în cartierul ##### – loc unde se află și locuința persoanei vătămate #####, inculpatul și-a manifestat acordul de a-i transporta și astfel persoana vătămată ##### și martora ##### au ocupat loc pe bancheta din spate a autovehiculului condus de inculpatul ##### (f. 12 verso, 20, 24 verso). De menționat că autovehiculul cu numărul de înmatriculare ##### este proprietatea ##### S.R.L., fiind dispecerizat de S.C. ##### S.R.L. și echipat cu însemne specifice acestei societăți comerciale (f. 30, 32, 37, 62). Inculpatul ##### a condus pe străzile Păstorului și ##### până la intersecția acestei străzi cu strada #####, unde a oprit și a coborât martora ##### (f. 12 verso, 20, 24 verso).

Ulterior, inculpatul ##### și-a continuat deplasarea având pasager în autovehicul persoana vătămată #####, pe străzile #####, Louis Pasteur, #####, Piața #####, Republicii și ##### (f. 24 verso). Potrivit susținerii inculpatului #####, la un moment dat pe traseul parcurs, respectiv pe strada #####, persoana vătămată ##### i-a solicitat să închidă geamul portierei și pentru că nu a răspuns solicitării persoanei vătămate #####, acesta i-a adresat injurii. Cu toate că în cele din urmă a răspuns solicitării persoanei vătămate, acesta a adoptat aceeași atitudine, motiv pentru care în Piața #####, la semafor, a solicitat persoanei vătămate ##### să coboare, dar aceasta a refuzat, solicitându-i să-l transporte la destinație (f. 81 verso). Ajuns pe strada #####, inculpatul ##### a precizat că persoana vătămată ##### i-a solicitat să revină la intersecția străzilor Piezișă cu B.P. #####, fapt confirmat de altfel și de persoana vătămată, împrejurare în care între cei doi s-a declanșat o discuție contradictorie în cadrul căreia persoana vătămată i-a adresat injurii, timp în care a ajuns la intersecția străzii ##### cu Calea Turzii (f. 12 verso, 82). Pentru că semaforul din intersecție indica culoarea roșie, inculpatul a precizat că a solicitat persoanei vătămate să coboare, dar pentru că a refuzat, a coborât de la volan, a deschis portiera stânga-spate, a prins de braț persoana vătămată și l-a tras afară din autovehicul (f. 12 verso, 82). Imediat inculpatul a aplicat o lovitură cu pumnul în zona feței persoanei vătămate #####, determinând căderea acestuia pe spațiul verde din zona intersecției (f. 12 verso, 82). Ulterior, inculpatul s-a urcat la volan, continuându-și deplasarea, persoana vătămată ##### rămânând așezat în șezut în zona intersecției (f. 82).

Din cauza durerilor resimțite la nivelul feței, în cursul aceleiași zile persoana vătămată ##### s-a deplasat la Clinica Chirurgie Orală și Maxilo-Facială, unde a fost diagnosticat cu fractură de unghi mandibular stâng, motiv pentru care s-a intervenit chirurgical (f. 13, 16).

Potrivit certificatului medico-legal nr. 5506/I/a/1501 din 14.10.2016 a Institutului de Medicină Legală Cluj-#####, persoana vătămată ##### prezenta leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu corp dur, leziunile traumatice necesitând 30-35 zile de îngrijiri medicale dacă nu survin complicații, pot data din 08.10.2016 (f. 16).

În drept, fapta inculpatului #####-##### întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 alin. 2 cod penal.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată instanța a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei prev. de art. 74 Cod penal și în acest context de poziția sinceră a inculpatului din cursul urmăririi penale, de lipsa antecedentei penale relevante (f. 36 dup), de gradul mediu-redus de pericol social al infracțiunii, care rezultă din numărul mediu de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecarea leziunilor victimei și – în special - din contextul comiterii faptei.

Contextul comiterii faptei este următorul: în noaptea de 7/8.10.2016 persoana vătămată #####, aflat în stare de ebrietate și martora ##### au apelat la serviciile inculpatului #####, pentru ca acesta, în calitate sa de taximetrist, să îi transporte pe traseul str. Piezișă (intersecție cu str. B.P.#####) - str. ##### - cart. #####, la locuința victimei.

Inculpatul a fost de acord și a explicat celor 2 că are de efectuat un comision în cart. #####, iar, întrucât destinația comisionului și a persoanei vătămate se află în același cartier, este în măsură să onoreze comanda.

După ce martora ##### a fost lăsată la adresa de domiciliu, între persoana vătămată #####, aflat în stare de ebrietate și inculpatul a avut loc o ceartă (cauzată, potrivit declarației victimei - f. 12 verso dup - de refuzul inculpatului de a schimba intempestiv ruta potrivit dorinței clientului de a se întoarce la punctul de plecare – cartier #####, pentru a-l lua și pe prietenul său ###). Este important de observat că inculpatul nu era în măsură să se întoarcă la punctul de plecare întrucât, astfel cum le-a comunicat încă de la început victimei și martorei, avea de efectuat un comision (colet cu mâncare) în cart. #####, angajat anterior cursei.

Prin urmare solicitarea persoanei vătămate a fost nu doar nerezonabilă, dar și imposibil de satisfăcut. În plus solicitarea a fost formulată într-un limbaj inadmisibil și injurios („ăsta nu vrea să mă ducă înapoi în pula mea, îl fut în gură”). Persoana vătămată a continuat să-l înjure pe taximetrist în mod direct („te bag în pizda mătii”), iar acesta din urmă, în timp ce taximetrul a ajuns la semaforul de pe str. ##### intersecție cu Calea Turzii, i-a cerut de 2-3 ori victimei să coboare. Victima, în mod nerațional (dorea să se întoarcă în ##### – ceea ce nu se putea realiza cu acest taximetru), a refuzat să coboare. Inculpatul l-a tras afară pe ##### și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în zona feței, l-a așezat în afara carosabilului, după care și-a continuat deplasarea.

Acest context conduce instanța la reținerea a două circumstanțe atenuante: circumstanța atenuantă prev. de art. 75 al 2 lit. b Cp (împrejurările legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului) și circumstanța atenuantă prev. de art. 75 al 1 lit. a Cp (săvârșirea infracțiunii sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoții, determinată de o provocare din partea persoanei vătămate, produsă printr-o atingere gravă a demnității persoanei).

Referitor la circumstanța atenuantă prev. de art. 75 al 2 lit. b Cp simpla descriere a contextului faptei impune reținerea acesteia: comportamentul nerezonabil și abuziv al numitului ##### – aflat în stare de ebrietate este în relație de cauzalitate directă (sine qua non) cu săvârșirea infracțiunii.

Referitor la circumstanța atenuantă prev. de art. 75 al 1 lit. a Cp se impune sublinierea că proferarea de către persoana vătămată de injurii („să-mi sugi pula, să te fut în limbă”) la adresa inculpatului (și într-un context provocat de comportamentul irațional al victimei), până la nivelul implicării într-un mod obscen a mamei acestuia („te bag în pizda mătii, s-o fut pe mă-ta-n gură”) a produs în mod clar o atingere gravă a demnității inculpatului, care a produs acestuia o puternică tulburare sau emoție negativă ce a condus la săvârșirea infracțiunii, determinată evident și de provocarea din partea persoanei vătămate, prin proferarea de injurii. Însăși persoana vătămată, aflată în stare de ebrietate, nu a fost în măsură să nege faptul că l-a înjurat pe inculpat (f. 68 d.i.).

Împotriva acestei hotărâri a formulat apel partea civilă ##### solicitând admiterea apelului, desființarea sentinței atacate și, rejudecând, să se dispună în latura penală, înlăturarea circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 75 alin. 1 lit. a) CP (scuza provocării) și art. 75 alin. 2 lit. b) CPP (împrejurările legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului) și condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa închisorii, cu suspendare sub supraveghere, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 CP, iar în latura civilă, admiterea în tot a acțiunii civile exercitată de subsemnatul ##### și obligarea inculpatului, în solidar cu părțile responsabile civilmente SC ##### SRL și SC ##### SRL, la plată sumei de 5000 euro eu titlu de daune morale în favoarea părții civile..

În motivarea apelului s-a arătat în fapt, prin sentința apelată în prezenta cauză, Judecătoria Cluj-##### a dispus condamnarea inculpatului #####, în baza art. 193 alin. 2 CP, cu aplicarea art. 75 alin. 1 lit. a) CP, art. 75 alin. 2 lit. b) CP, la pedeapsa de 5000 lei amendă penală, reținând în favoarea inculpatului două circumstanțe atenuante, respectiv scuza provocării și împrejurările legate de fapta comisă,

care diminuează gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului.

De asemenea a admis în parte acțiunea civilă exercitată de ##### și a dispus obligarea inculpatului la plata sumelor de 750 euro cu titlu de daune morale și 163 lei cu titlu de daune materiale,

În raport de cele reținute de instanța de fond în cuprinsul sentinței, a fost criticată această hotărâre atât prin prisma laturii penale, în privința reținerii circumstanțelor atenuante în favoarea inculpatului și a pedepsei dispuse, dar și prin prisma laturii civile, solicitându-se admiterea în totalitate a acțiunii civile și acordarea daunelor morale cerute prin precizarea de constituire ca parte civilă (5000 euro).

Din examinarea argumentelor expuse în cadrul sentinței în sprijinul reținerii circumstanțelor atenuante, reiese practic faptul că judecătorul fondului a avut în vedere în stabilirea stării de fapt, poziția exprimată de inculpat, deși subiectivă și nesusținută de nicio probă (cu atât mai mult cu cât inculpatul nici nu s-a prezentat în instanță pentru a fi audiat nemijlocit de judecător). Astfel, pentru a justifica ambele circumstanțe atenuante în favoarea inculpatului, prima instanță a dat valoare susținerilor inculpatului din cursul urmăririi penale, deși, după cum se poate observa din declarațiile sale și din procesul verbal întocmit de organul de poliție la data 27.10.2016, în urma discuției telefonice cu inculpatul, poziția inculpatului este una inconstantă, contradictorie, subiectivă.

În concret, există neconcordanțe între aspectele comunicate de acesta organului de poliție la data de 27.10.2016, deci chiar în apropierea incidentului din data de 08.10.2016, consemnate în procesul verbal de investigații din data de 27.10.2016 și declarațiile ulterioare date în cursul urmăririi penale. Potrivit procesului verbal amintit, numitul ##### a relatat organului de poliție faptul că partea civilă a coborât din taximetru, după care s-a apropiat de taximetrist, iar taximetristul, simțindu-se amenințat, l-a lovit cu pumnul în zona feței.

Mai apoi, în declarațiile sale ulterioare, inculpatul a menționat că partea civilă ar fi vrut să îl lovească și de aceea a reacționat și a lovit-o, aspecte care sunt diferite față de cele relatate organului de poliție la data de 27.10.2016. Apoi, în ultima declarație dată în calitate de inculpat în fața procurorului de caz, acesta arată că după ce s-ar fi ferit de lovitura sa, partea civilă nu a mai făcut nimic, dar a ripostat și l-a lovit dintr-un gest reflex, fiind speriat.

Potrivit spuselor inculpatului, mobilul infracțiunii și motivul pentru care a lovit nu sunt pretinsele injurii sau solicitări „nerezonabile” adresate acestuia, ci faptul ci ar fi încercat să-l lovească.

Astfel, din această perspectivă nu se justifică reținerea de circumstanțe atenuante în favoarea inculpatului pe motiv că ar fi comis fapta de lovire ca urmare a atitudinii „nerezonabile, abuzive” a părții civile bazată pe solicitările „imposibil de satisfăcut” sau pe injuriile susținute a fi fost adresate inculpatului. Potrivit propriilor susțineri, nu această atitudine l-a determinat să lovească, ci presupusa încercare a părții civile de a-l lovi.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aceste aspecte, clemența de care a dat dovadă prima instanță prin reținerea de circumstanța atenuante în favoarea inculpatului nu se justifică, astfel că se solicită instanței de apel să înlăture aceste circumstanțe și să dispună condamnarea inculpatului ##### la pedeapsa închisorii, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, corelativ cu cele solicitate mai sus, solicită a se constata că, spre deosebire de cele susținute de instanța de fond, nu se poate reține o contribuție a părții civile ##### la comiterea infracțiunii și nu îi poate fi imputat faptul că l-ar fi provocat pe inculpat să o lovească, astfel, susținerile primei instanțe în acest sens sunt vădit nefondate. Așa fiind, suma stabilită de Judecătoria drept despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de partea civilă (750 euro) este una derizorie și care nu reflectă în mod real o compensare justă a suferințelor încercate de aceasta în urma agresiunii la care a fost supus la data de 08.10.2016. De altfel, judecătorul fondului s-a mărginit la a menționa doar că „suferința victimei este incontestabilă”, fără a se apleca asupra analizei consecințelor și traumelor prin care a trecut.

Astfel, s-a solicitat instanței de apel ca, realizând o evaluare corectă a întregii stări de fapt și a suferințelor încercate de partea civilă în urma agresiunii, să admită acțiunea civilă exercitată, suma de 5000 euro solicitată pentru repararea prejudiciului moral fiind una justă, rezonabilă, echilibrată, care se circumscrie și practicii judiciare în materie și care se cuvine a fi acordată în compensarea suferințelor psihice și fizice ale acesteia.

Prin Certificatul medico-legal nr. 5506/I/a/I501 din data de 14.10.2016, emis de IML Cluj-#####, s-a constatat că leziunile suferite de partea civilă în urma agresiunii din data de 08.10.2016 necesită pentru vindecare un număr de 30-35 de zile de îngrijiri medicale. Ulterior prin Raportul de expertiză medico-legală nr. 7234/II/a/85 din data de 20.09.2021, s-a stabilit faptul că leziunile traumatice suferite de partea civilă necesită pentru vindecare un număr de 40-45 zile de îngrijiri medicale.

Consecințele negative ale leziunilor pe care le-a suferit s-au răsfârnt așadar pentru o perioadă de timp considerabilă asupra părții civile, creându-i, așa cum a precizat mai sus, pe lângă durerile intense, o stare de disconfort care s-a prelungit în timp, aceasta având implantată plăcuta cu șuruburile de osteosinteză.

Mai mult, suferințele, intensitatea acestora și consecințele negative în privința stării mele fizice și psihice vor putea fi evidențiate și mai bine prin audierea martorului propus în acest sens pe latura civilă a cauzei.

Pe parcursul judecării apelului, Curtea a dispus audierea martorului ##### ###, care a confirmat că imediat după incident partea civilă a avut parte de suferințe și disconfort fizic, aspect de necontestat având în vedere natura leziunilor.

Prin prisma efectelor deciziei CCR nr. 358/2022, la ultimul termen de judecată Curtea a pus în discuție, din oficiu, o eventuală îndeplinire a prescripției răspunderii penale raportat la aceste aspecte, câtă vreme apelul declarat a vizat și latura penală a cauzei, chiar în lipsa apelului inculpatului – hotărârea nefiind definitivă pe latură penală.

Apărătorul ales al părții civile ##### ### a apreciat că în cauză cursul prescripției răspunderii penale s-a întrerupt prin aducerea la cunoștință a calității de inculpat din 22 mai 2018, noul termen de 5 ani de zile nefiind împlinit.

Reprezentanta Ministerului Public a considerat că nu este împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale raportat la faptul că ultimul act care a fost comunicat inculpatului este cel din 22 mai 2018.

Apărătorul ales al părții civile ##### ### a precizat că partea civilă nu dorește condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii cu executare în regim de detenție având în vedere că inculpatul nu și-a dat acordul pentru a presta o muncă neremunerată în folosul comunității.

Pe latură civilă s-a solicitat reindividualizarea depăgubirilor morale, a se avea în vedere cele 40-45 de zile de îngrijiri medicale, suferințele încercate, dificultățile pe care partea civilă le-a avut fiind supus intervenției chirurgicale complexe presupunând instalarea unei plăcuțe cu șase șuruburi la mandibulă, ulterior având nevoie de ajutor pentru a se putea descurca în activitățile de zi cu zi.

Analizând apelul declarat în cauză, prin prisma actelor de la dosar, a motivelor invocate și a dispozițiilor legale în materie, Curtea reține următoarele:

În primul rând, Curtea observă că inculpatul nu s-a prezentat la judecata cauzei nici la primă instanță, nici în apel, însă raportat la probele administrate în cursul urmăririi penale și în primă instanță Curtea apreciază că s-a dovedit vinovăția acestuia în comiterea faptei pentru care a fost trimis în judecată, chiar dacă s-au reținut în favoarea sa, întemeiat apreciem noi, circumstanțe atenuante.

Cu toate acestea, raportat la decizia CCR nr. 358/2022, în condițiile în care inculpatul nu s-a prezentat pentru a solicita continuarea procesului penal iar sentința apelată nu a rămas definitivă pe latură penală, având în vedere motivele de apel formulate în cauză, instanța de control judiciar este obligată din oficiu să examineze inclusiv aspectele de legalitate a hotărârii apelate, prin prisma deciziei CCR anterior menționate.

Astfel, la data de 25.06.2018 a fost publicată în Monitorul Oficial al României și din acel moment își produce efectele Decizia Curții Constituționale a României nr. 297/2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin.1 Codul Penal. Prin această decizie, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate invocată și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională.”

La data de 09.06.2022, înăuntrul termenului de pronunțare în prezenta cauză, a fost publicată în Monitorul Oficial al României și din acel moment își produce efectele Decizia Curții Constituționale a României nr.358/2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin.1 Codul Penal. Prin această decizie, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate invocată și a constatat că dispozițiile art.155 alin.1 Codul Penal și a interpretat efectul Decizia Curții Constituționale a României nr. 297/2018.

În motivarea Deciziei nr. #####/2022, Curtea a arătat că în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art.147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii (n.n. 25.06.2018) și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Totodată prin Decizia nr.#####/2012, Curtea Constituțională a României a subliniat că prescripția răspunderii penale este normă de drept penal material.

În urma Deciziei Curții Constituționale a României nr.358/2022 legiuitorul a intervenit prin Ordonanța de Urgență nr.71/2022 publicată în Monitorul Oficial la data de 30.05.2022, prin care Guvernul României a modificat art.155 alin.1 Cod Penal și a stabilit următoarele: cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.

Așadar, având în vedere Deciziile Curții Constituționale a României anterior menționate și luând în considerare dispozițiile art.15 alin.2 din Constituție, rezultă art.155 alin.1 Cod Penal trebuie interpretat prin

prisma dezlegărilor instanței de contencios constituțional și trebuie apreciată ca fiind lege penală mai favorabilă, conf. art. 5 Cod Penal și care retroactivează în prezenta cauză.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că de la data săvârșirii presupusei fapte reținute în sarcina inculpatului, respectiv 08.10.2016, a curs termenul general de 5 ani al prescripției răspunderii penale prev.154 alin.1 lit. d Cod Penal, care s-a împlinit cel mai târziu la data de 08.10.2021.

Curtea constată că în această perioadă nu a existat niciun caz de întrerupere a prescripției generale pentru a opera prescripția specială, fiind golate de conținut prevederile art.155 Cod Penal deoarece legiuitorul nu a intervenit conf. art.147 alin.1 din Constituție în termenul legal de 45 de zile pentru a pune în acord cu legislația penală dispozițiile obligatorii ale instanței de contencios constituțional.

Fiind o instituție de drept penal substantial, aplicarea mecanismului legii penale mai favorabile trebuie să țină seama de Decizia Curtii Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 372 din 20 mai 2014) prin care a statuat aplicarea globală a legii penale mai favorabile.

În acest context trebuie menționat că nu numai în decizia nr. #/2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, ci și în Decizia Curtii Constituționale nr. 265 din 6 mai 2014, prescripția răspunderii penale este apreciată ca fiind o instituție care aparține dreptului penal material și este supusă principiilor legii penale mai favorabile, diferența dintre cele două curți plasându-se în aprecierea diferită a modului de aplicare a legii penale mai favorabile.

Prin decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „31. (...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermitându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Deciz## nr. 358 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor.

Curtea Constituțională a statuat că „puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și Deciziile Curtii Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta (t. toa##### M. Safta, Contencios constitutional, Editura Hamangiu, București, 2020, Editia a II-a, revizuită și actualizată, p. 372). „Întrucât toate considerentele unei decizii sprijină dispozitivul acesteia, Curtea Constituțională constată că autoritatea de lucru judecat și caracterul obligatoriu al soluției se rasfrange asupra tuturor considerentelor deciziei” (Decizia Curtii Constituționale nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017).

Având în vedere explicațiile anterioare și ținând seama de considerentele Deciz### nr. 358/2022, Curtea opinează că Decizia Curtii Constituționale nr. 297/2018 are natura juridică a unei decizii simple/extreme. Considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 358/2022 nu permit posibilitatea calificării Deciz### nr. 297/2018 ca decizie adiitivă, deoarece instanța de contencios constituțional nu a sancționat vreo omisiune legislativă, ci o soluție legislativă existentă la nivelul dreptului pozitiv.

Curtea observă însă că indicarea soluției legislative din actul normativ anterior a avut rol orientativ și în niciun caz nu i se poate atribui o natură absolută, în sensul obligării adoptării de către legiuitor a unei norme identice cu cea conținută de Codul penal din 1969. Astfel, Curtea subliniază că, deși a sancționat soluția legislativă prevăzută de art. 155 alin. (1) din Codul penal, deoarece aceasta prevedea că se poate întrerupe cursul prescripției prin efectuarea de acte procedurale care nu sunt cunoscute suspectului sau inculpatului, prin comunicare sau prin prezenta acestuia la efectuarea lor, Curtea nu a impus ca toate actele care se comunică suspectului sau inculpatului sau toate actele care presupun participarea suspectului sau inculpatului să fie privite ca acte care sunt apte să întrerupă cursul prescripției răspunderii penale, stabilirea acestora intrând în competența legiuitorului, cu condiția esențială ca acestea să îndeplinească exigentele menționate de către instanța de contencios constituțional”.

Astfel, până la data de 30 mai 2022, data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022, în materie penală nu a funcționat întreruperea cursului termenelor de prescripție a răspunderii penale, situație juridică care va produce efecte în condițiile legii penale mai favorabile în cauzele pendinte. Ipotezele de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 se vor aplica numai cu privire la faptele comise începând cu data de 30 mai 2022,

acestea neputând fi aplicate retroactiv în cauzele pendinte, neavând natura unei legi penale mai favorabile, ci dimpotrivă.

Așa fiind, în baza art. 421 pct. 2 lit. a C.pr.penală. Curtea va admite apelul declarat de partea ##### Rosu Dan împotriva sentinței pen### nr. 222/2022 din 17.02.2022 a Judecătore### ##j-Napoca privind pe inc#####l #####i #####-Tiberiu, pe care o va desființa în parte, sub aspectul laturii penale a cauzei. Rejudecând în aceste limite, în baza art. 16 alin 1 lit. f C.pr.penală va înceta procesul penal pornit împotriva incul#####i #####i ##### Tiberiu pentru comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 al 2 C.pen.

Sub aspectul laturii civile, Curtea apreciază că despăgubirile acordate cu titlu de daune materiale și morale au fost corect cuantificate de către prima instanță, având în vedere toate circumstanțele în care a avut loc incidentul. Partea civilă nu își poate invoca propria culpă, solicitând despăgubiri nejustificate de mari, în condițiile în care s-a dovedit fără echivoc că ea a fost cea care a provocat incidentul, adresând injurii nejustificate inculpatului și cereri absurde.

Procedând așadar la soluționarea laturii civile pe partea de daune morale, văzând și dispozițiile deciziei CCR 586/2016, Curtea apreciază că suma de 750 Euro (echivalentul a peste 3.700 de lei) este în măsură să compenseze daunele fizice și psihice resimțite de către partea civilă, care de altfel a fost cea care a generat producerea incidentului prin comportamentul său nepotrivit.

Vor fi menținute așadar dispozițiile din sentința apelată cu privire la latura civilă și plata cheltuielilor de judecată.

Cheltuielile judiciare în apel vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E :

Admite apelul declarat de partea ##### Rosu Dan împotriva sentinței pen### nr. 222/2022 din 17.02.2022 a Judecătore### ##j-Napoca privind pe inc#####l #####i #####-Tiberiu, pe care o desființează în parte, sub aspectul laturii penale a cauzei.

Rejudecând în aceste limite, în baza art. 16 alin 1 lit. f C.pr.penală încetează procesul penal pornit împotriva incul#####i #####i ##### Tiberiu pentru comiterea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 al 2 C.pen. ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Menține restul dispozițiilor sentinței apelate, în măsura în care nu contravin prezentei decizii.

Cheltuielile judiciare în apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 30 iunie 2022.

	PREȘEDINTE	JUDECĂTOR	GREFIER
#	#####	###N# #####	#####A #####LOREDANA

###

Red.ADL/SMD

4 ex./30.06.20#####u#####. ####ian Buta