

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2022:004.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR. #####/4/2019 (3076/2021)

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A

Ședința publică din data de 06.07.2022

Curtea constituită din:

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####-#####

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București este reprezentat de procuror #####

Pe rol, se află soluționarea apelurilor declarate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 4 București, de către inculpata ##### și de către partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală împotriva sentinței penale nr. ##### din data de 30.08.2021, pronunțate de Judecătoria Sectorului 4 București, în dosarul nr. #####/4/2019.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 10.06.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea, în aceeași compunere, a stabilit pronunțarea la data de 06.07.2022, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Asupra cauzei penale de față:

Prin sentința penală nr. ##### din data de 30.08.2021, Judecătoriei Sectorului 4 București a dispus următoarele:

I. 1. În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) C.p.p. rap. la art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., a condamnat pe inculpatul ##### (cu părinți necunoscuți, născut la data de ##### în #####, sector 1, cu domiciliul în București, Int. ##### Nouă, nr. 25, sector 4, posesor al C.I., seria RT, nr. 784459, C.N.P. #####, cetățenia română, stare civilă necăsătorit, fără studii, fără profesie, fără ocupație, fără loc de muncă, cunoscut cu antecedente penale, în stare de deținere în altă cauză încarcerat la Penitenciarul București Rahova), la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă asimilată (fapta din 21.05.2013).

În baza art. 71 C. pen. din 1969, a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b C. pen. din 1969, pe durata executării pedepsei principale.

2. În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) C.p.p. rap. la art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă asimilată (fapta din 22.07.2013).

În baza art. 71 C. pen. din 1969, a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b C. pen. din 1969, pe durata executării pedepsei principale.

3. În baza art. 396 alin. (1), (2) și (10) C.p.p. rap. la art. 296 indice 1 alin.1 lit.l) din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 5 C.pen., a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializare pe teritoriul României a produselor accizabile suspuse marcării sau marcate necorespunzător ori cu marcate false, peste limita legală (alcool etilic peste 40 litri fapta din 22.07.2013).

În baza art.71 din Codul penal din 1969 a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza II și b) din Codul penal din 1969 pe durata executării pedepsei principale.

4. În baza art. 396 alin. (1), (2) și (10) C.p.p. rap. la art. 25 C. pen. din 1969, raportat la art. 260 alin (1) C. pen. din 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen., a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la mărturie mincinoasă.

A constatat că faptele pentru care inculpatul ##### a fost condamnat prin prezenta hotărâre se află în concurs real de infracțiuni cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr.

####/04.07.2018 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. ####, definitivă prin decizia penală nr. ####/26.10.2018, pronunțată de Curtea de Apel București.

A descontopit pedeapsa rezultantă de 11 ani închisoare, aplicată inculpatului prin sentința penală nr.

####/04.07.2018 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. ####, definitivă prin decizia penală nr. ####/26.10.2018, pronunțată de Curtea de Apel București în elementele ei componente și repune pedepsele în individualitatea lor, astfel:

-pedeapsa de 9 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor. art. 32 raportat la art. 188 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen

-pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, art. 233, 234 alin. 1 lit. f C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen

-pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de amenințare, art. 206 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 41 C.pen

-sporul obligatoriu de 2 ani închisoare.

În temeiul art. 38 alin.1, 39 alin.1 lit. b C.pen. rap. la art. 10 din Legea nr. 187/2012, a contopit pedepsele aplicate prin prezenta hotărâre, respectiv, pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă asimilată (fapta din 21.05.2013), pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă asimilată (fapta din 21.05.2013), pedeapsa de 9 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializare pe teritoriul României a produselor accizabile suspuse marcării sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, peste limita legală (alcool etilic peste 40 litri fapta din 22.07.2013) și pedeapsa de 9 luni închisoare aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la mărturie mincinoasă, cu pedepsele aplicate inculpatului prin sentința penală nr. ####/04.07.2018 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. ####, definitivă prin decizia penală nr. ####/26.10.2018, pronunțată de Curtea de Apel București, respectiv, pedeapsa de pedeapsa de 9 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor. art. 32 raportat la art. 188 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen, pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, art. 233, 234 alin. 1 lit. f C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen., pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de amenințare, art. 206 C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și art. 41 C.pen., în pedeapsa cea mai grea de 9 ani închisoare la care adaugă un spor obligatoriu de 3 ani și 8 luni și 20 de zile ( $\frac{1}{3} \times [5 \text{ ani} + (1 \text{ an și } 4 \text{ luni} \times 2) + (9 \text{ luni} \times 2) + 1 \text{ an}]$ ), pedeapsa rezultantă fiind de 12 ani 8 luni și 20 de zile închisoare.

A menținut dispoziția de revocare a a suspendării sub supraveghere a pedepsei de 2 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. #### din 26.09.2012, pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin neapelare, dispusă prin sentința penală nr. ####/04.07.2018 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. ####, definitivă prin decizia penală nr. ####/26.10.2018, pronunțată de Curtea de Apel București și în baza art. 15 alin. 2 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 83 alin. 1 C.pen 1969 a dispus cumularea acesteia cu pedeapsa aplicată în prezenta cauză, inculpatul având de executat în final 14 ani 8 luni și 20 de zile de închisoare.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), h) , n) și o) C. pen. a dispus contopirea pedepselor complementare aplicate prin prezenta și prin sentința penală nr. ####/04.07.2018 pronunțată de Tribunalul București, urmând a se executa cea mai grea dintre acestea, respectiv, a interzicerea exercitării de către inculpat a următoarelor drepturi: de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, de a comunica cu partea civilă #####, cu mama acesteia ##### și cu bunica acesteia ##### ori de a se apropia de acestea, dreptul de a se apropia la mai puțin de 50 m de locuința și locul de muncă al părții civile ##### pe o perioadă de 5 ani, care se va executa după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 C.pen. raportat la art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. cu aplicarea art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), h) , n) și o) C. pen. a dispus contopirea pedepselor accesorii aplicate prin prezenta și prin sentința penală nr. ####/04.07.2018 pronunțată de Tribunalul București, dispunând a se executa cea mai grea dintre acestea, respectiv, a interzicerea exercitării de către inculpat pe perioada executării pedepsei principale următoarelor drepturi: de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, de a comunica cu partea civilă #####, cu mama acesteia ##### și cu bunica acesteia ##### ori de a se apropia de acestea, dreptul de a se apropia la mai puțin de 50 m de locuința și locul de muncă al părții civile #####.

În temeiul art. 72 alin. (1) Cod penal, precum și art. 40 alin. (3) Cod penal, a scăzut din durata pedepsei pronunțate perioada în care inculpatul a fost supus măsurii preventive a reținerii în prezenta cauză, respectiv, de la 23.07.2013 ora 04:30 la 24.07.2013 ora 04:30, măsurii arestării preventive, de la 30.07.2013 la

21.08.2013 și durata reținerii, arestării preventive și ceea ce s-a executat din durata pedepsei aplicate pentru infracțiunile concurente, respectiv, din data de 22.05.2017 la zi.

A anulat vechiul mandat de executare a pedepsei închisorii nr. 4271/26.10.2018, emis în baza sentinței penale nr. #####/04.07.2018, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. #####/3/2017, definitivă prin decizia penală nr. #####/26.10.2018, pronunțată de Curtea de Apel București și a dispus emiterea unui nou mandat, corespunzător prezentei sentințe, pentru pedeapsa de 14 ani 8 luni și 20 de zile închisoare.

A menținut celelalte dispoziții cuprinse în sentința penală nr. #####/04.07.2018 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. #####/3/2017, definitivă prin decizia penală nr. #####/26.10.2018, pronunțată de Curtea de Apel București.

II. În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) C.p.p. rap. la art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., art. 41 alin. 2 C.pen 1969, art. 74 alin. 1 lit. c C.pen 1969 și art. 76 alin. 1 lit. d C.pen. 1969, a condamnat pe inculpatul ##### (zis „#####”, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, cu domiciliul în ##### str. ##### Vulturului, nr. 9, ### ##, ### #, ### ##, sector 2, posesor al C.I., seria RT, nr. 556576, C.N.P. #####, stare civilă căsătorit, studii liceale, ocupația șofer, fără loc de muncă, cunoscut cu antecedente penale, cercetat în stare de libertate) la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă asimilată. (fapta din data de 22.07.2013).

În baza art. 71 C. pen. din 1969, a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b C. pen. din 1969, pe durata executării pedepsei principale.

A constatat că faptele pentru care inculpatul ##### a fost condamnat prin prezenta hotărâre se află în concurs real de infracțiuni cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. #####/14.12.2017 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. #####/3/2017, definitivă prin decizia penală nr. #####/13.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel București și cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. #####/09.03.2016 a Tribunalului București, pronunțată în dos. nr. 32.###/3/2015, definitivă prin D.p. nr. 1886/16.12.2016 a Curții de Apel București.

În temeiul art. 105 (1) C.pen. a anulat liberarea condiționată dispusă în privința inculpatului prin sentința penală nr. #####/08.08.2019, acesta fiind liberat condiționat la data de 14.08.2019, cu un rest rămas de executat de 614 zile.

A descontat pedeapsa rezultantă de 3 ani și 3 luni închisoare, aplicată inculpatului ##### prin sentința penală nr. #####/14.12.2017 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. #####/3/2017, definitivă prin decizia penală nr. #####/13.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel București, în elementele ei componente și repune pedepsele în individualitatea lor, astfel:

- pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal,
- pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de migranți, prevăzută de art. 263 alin. (1) alin. (2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. (1).

A descontat pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare aplicată inculpatului ##### prin S.p. nr. 553/09.03.2016 a Tribunalului București – secția I penală, pronunțată în dos. nr. 32.###/3/2015, definitivă prin D.p. nr. 1886/16.12.2016 a Curții de Apel București - Secția a II-a penală, în elementele ei componente și repune pedepsele în individualitatea lor, astfel:

- pedeapsa de 1 an închisoare,
- pedeapsa de 2 ani închisoare,
- sporul obligatoriu de 4 luni închisoare.

În temeiul art. 38 alin.1, 39 alin.1 lit. b C.pen. rap. la art. 10 din Legea nr. 187/2012, instanța a contopit pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre, respectiv, pedeapsa de 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă asimilată (fapta din 22.07.2013), cu pedepsele aplicate inculpatului prin sentința penală nr. #####/14.12.2017 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. #####/3/2017, respectiv, pedeapsa de 9 luni închisoare, pedeapsa de 2 ani închisoare și cu pedepsele aplicate inculpatului prin sentința penală nr. #####/09.03.2016, pronunțată de Tribunalul București, definitivă prin D.p. nr. 1886/16.12.2016 a Curții de Apel București, respectiv, pedeapsa de 1 an închisoare și pedeapsa de 2 ani închisoare, în pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care adaugă un spor obligatoriu de 1 an și 6 luni ( $1/3 \times [2 \text{ ani} + 1 \text{ an} + (9 \text{ luni} \times 2)]$ ), pedeapsa rezultantă fiind de 3 ani și 6 luni închisoare.

A menținut dispoziția de revocare a a suspendării condiționate a pedepsei de 1 an și 8 luni închisoare cu termen de încercare 3 ani și 8 luni, ce a fost aplicată inculpatului prin s.pen. nr. 110/2013 a Judecătorei #####, definitivă prin D.p. nr. ##### a Înaltei Curți de Casație și Justiție și în temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 și art. 83 Cod penal din 1969, a adăugat la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pedeapsa de 1 an și 8 luni închisoare, în final inculpatul având de executat pedeapsa principală rezultantă finală de 5 ani și 2 luni închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (1) Cod penal rap. la art. 40 alin. (3) Cod penal, a dedus din durata pedepsei pronunțate perioada în care inculpatul a fost supus măsurii preventive a reținerii și arestării preventive în prezenta cauză, respectiv, de la 23.07.2013, ora 04:30 până la 24.07.2013, ora 04:30, perioada de la 30.07.2013 – 21.08.2013 și durata reținerii, arestării preventive și ceea ce s-a executat din durata pedepsei aplicate pentru infracțiunile concurente, respectiv, ziua de 22.04.2015 și perioada executată din data de 16.12.2016 la data de 14.08.2019.

A anulat vechiul mandat de executare a pedepsei închisorii nr. 247/2019, emis în baza sentinței penale nr. ####/F/04.04.2019 pronunțată de Tribunalul Ilfov în dosarul nr. #####/4/2018, definitivă prin necontestare la data de 15.04.2019 și dispune emiterea unui nou mandat, corespunzător prezentei sentințe, pentru pedeapsa de 5 ani și 2 luni închisoare.

A menținut celelalte dispoziții cuprinse în sentința penală nr. #####/14.12.2017 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. #####/3/2017, definitivă prin decizia penală nr. ####/13.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel București; în sentința penală nr. ####/09.03.2016 a Tribunalului București, pronunțată în dos. nr. 32.###/3/2015, definitivă prin D.p. nr. 1886/16.12.2016 a Curții de Apel București și în sentința penală nr. ####/F/04.04.2019 pronunțată de Tribunalul Ilfov în dosarul nr. #####/4/2018, definitivă prin necontestare la data de 15.04.2019.

III.În temeiul art. 396 (1), (2) și (10) C.proc.pen. cu aplic. art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., art. 74 alin. 1 lit. a, b și c C.pen. 1969 și art. 76 alin. 1 lit. d C.pen. 1969, a condamnat pe inculpatul ##### născut la data de #####, în ####, ####, cu domiciliul în sat #### Rizii, ####, nr. 254, C.N.P. #####, stare civilă necăsătorit, fără obligații militare, fără ocupație, fără profesie, studii liceale, fără antecedente penale) la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă asimilată (fapta din 22.07.2013).

În baza art. 71 C. pen. din 1969, a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b C. pen. din 1969, pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul art. 861 C.pen. 1969 a dispus suspendarea executării pedepsei sub supravegherea Serviciului de Probațiune Dâmbovița pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 9 luni, stabilit conform dispozițiilor art.862 C.pen.

În baza art. 863 alin.1 vechiul C.pen., a dispus ca condamnatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune Dâmbovița;
- b)să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c)să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d)să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal 1969 a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a-II-a și b Cod penal, pe durata a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

Instanța a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 864 vechiul C.pen., privind cauzele de revocare a a suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

A constatat că inculpatul ##### a fost reținut în prezenta cauză de la data de 22.07.2013, ora 22:30 până la data de 23.07.2013, ora 22:30 și supus măsurii arestării preventive pentru perioada de la 30.07.2013 – 17.09.2013.

IV.În baza art. 396 (1), (2) și (10) C.proc.pen rap la art. 296 indice 1 alin.1 lit.l) din Legea nr. 571/2003 cu art. 396 alin.10 C.p.p. a condamnat pe inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în ####, sector 8, cu domiciliul în ####, Int. ##### Nouă, nr. 25, sector 4, posesor al C.I., seria RT, nr. 884148, C.N.P. #####, cetățenia română, stare civilă necăsătorit, situația militară satisfăcută, fără studii, fără ocupație, fără loc de muncă, cunoscut cu antecedente penale, cercetat în stare de libertate) la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializare pe teritoriul României a produselor accizabile suspuse marcării sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, peste limita legală (fapta din 21.05.2013).

În baza art. 396 (1), (2) și (10) C.proc.pen rap la art. 296 indice 1 alin.1 lit.l) din Legea nr. 571/2003, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., a condamnat pe inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în ####, sector 8, cu domiciliul în ####, Int. ##### Nouă, nr. 25, sector 4, posesor al C.I., seria RT, nr. 884148, C.N.P. #####, cetățenia română, stare civilă necăsătorit, situația militară satisfăcută, fără studii, fără ocupație, fără loc de muncă, cunoscut cu antecedente penale, cercetat în stare de libertate) la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializare pe teritoriul României a

produselor accizabile suspuse marcării sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, peste limita legală (fapta din 22.07.2013).

A constatat că faptele pentru care inculpatul ##### a fost condamnat prin prezenta hotărâre se află în concurs real de infracțiuni cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București și cu fapta pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. ###/01.02.2019 a Judecătoriei Sectorului 4 București, definitivă prin neapelare la 02.03.2019.

În baza art. 97 alin. (1) C.pen., a dispus anularea a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, dispusă prin sentința penală nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București.

A descontopit pedeapsa rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare, aplicată inculpatului prin sentința penală nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București în elementele ei componente și repune pedepsele în individualitatea lor, astfel:

-pedeapsa de 2 ani închisoare;

-pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. ###/01.02.2019 a Judecătoriei Sectorului 4 București, definitivă prin neapelare la 02.03.2019;

-sporul obligatoriu de 6 luni închisoare.

A menținut dispoziția de anulare a a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, dispusă prin sentința penală nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București cu privire la pedeapsa aplicată prin sentința penală nr. ###/01.02.2019 a Judecătoriei Sectorului 4 București, definitivă prin neapelare la 02.03.2019.

În temeiul art. 38 alin.1, 39 alin.1 lit. b C.pen. rap. la art. 10 din Legea nr. 187/2012, a contopit pedepsele aplicate prin prezenta hotărâre, respectiv, pedeapsa de 9 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, alcool etilic peste 40 litri (fapta din 21.05.2013), pedeapsa de 9 luni închisoare, aplicată pentru săvârșirea infracțiunii de deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, alcool etilic peste 40 litri (fapta din 22.07.2013), cu pedepsele aplicate inculpatului prin sentința penală nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, respectiv, pedeapsa de 2 ani închisoare și cu fapta pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. ###/01.02.2019 a Judecătoriei Sectorului 4 București, definitivă prin neapelare la 02.03.2019, respectiv pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, în pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care adaugă un spor obligatoriu de 1 an închisoare ( $\frac{1}{3} \times [(9 \text{ luni} \times 2) + 1 \text{ an și } 6 \text{ luni}]$ ), pedeapsa rezultantă fiind de 3 ani închisoare.

În baza art. 91 C.pen., a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen.

În baza art. 93 alin. (1) C.pen. a obligat inculpatul ##### ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a)să se prezinte la Serviciul de Probațiune București, la datele fixate de acesta;

b)să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c)să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d)să comunice schimbarea locului de muncă;

e)să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. (3) C.pen., a dispus ca pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul ##### să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Arhiepiscopiei Bucureștilor sau a Fundației pentru Promovarea Sancțiunilor Comunitare, instituție ce va fi stabilită de către serviciul de probațiune, pe o perioadă de 80 de zile (în măsura în care acestea nu au fost deja executate în baza sentinței penale nr. ###/01.02.2019 a Judecătoriei Sectorului 4 București și în baza sentinței penale nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București).

A menținut obligația impusă inculpatului ##### în baza art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen., să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune București sau organizat de instituții din comunitate ( în măsura în care nu a fost executată în baza sentinței penale nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București).

În baza art. 91 alin. (4) C.pen., a atras atenția inculpatului ##### asupra dispozițiilor art. 96 C.pen. A menținut celelalte dispoziții cuprinse în sentința penală nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București.

V.În temeiul art. 396 alin. (1), (2) și (10) C.p.p. raportat la art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen, art. 74 alin. 1 lit. a, b și c C.pen 1969 și art. 76 alin. 1 lit. d C.pen. 1969, a condamnat pe inculpata ##### ( zisă „#####”, fiica lui Natural și #####, născută la data de ##### în #####, sector 4, cu domiciliul în #####, str. Sg. #####, nr. 15, sector 5, posesoare a C.I. #####, C.N.P. #####, cetățenia română, stare civilă căsătorită, studii medii, fără ocupație, fără loc de muncă, fără antecedente penale) la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă asimilată (fapta din 22.07.2013).

În baza art. 71 alin. 1 vechiul C. p. cu aplic. art. 12 alin. 1 din Legea nr. ##### a interzis inculpatei exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit. b C.p. 1969 pe durata executării pedepsei principale, cu titlu de pedeapsa accesorie.

În baza art. 861 vechiul C.pen. a dispus suspendarea executării pedepsei sub supravegherea Serviciului de Probațiune București pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 9 luni, stabilit conform dispozițiilor art.862 C.pen.

În baza art. 863 alin.1 vechiul C.pen., condamnată a trebuit să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de probațiune București;
- b)să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c)să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d)să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

În baza art. 71 alin. 5 vechiul Cod penal, a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a-II-a și b Cod penal, pe durata a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

A atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 864 vechiul C.pen., privind cauzele de revocare a a suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

VI.În temeiul art. 396 (1) și (2) C.proc.pen, cu aplic. art. 270 alin. (3) raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen., art. 74 alin. 1 lit. a vechiul C.p. și art. 76 alin. 1 lit. b vechiul C.p., a condamnat pe inculpata ##### (zisă „#####”, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în loc. Tutrakan, regiunea #####, cu domiciliul în #####, loc. ####, Bld. Gote Delcef, ####, posesoare a C.I. nr. 621268292, C.N.P. #####, stare civilă concubinaj, studii medii, ocupația administrator, loc de muncă SC ##### SRL, fără antecedente penale, cercetată în stare de libertate) la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de contrabandă asimilată – forma calificată (fapta din 16.07.2011).

În baza art. 71 alin. 1 vechiul C. p. cu aplic. art. 12 alin. 1 din Legea nr. ##### a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit. b vechiul C. p. pe durata executării pedepsei principale, cu titlu de pedeapsa accesorie.

În baza art. 64 alin. 1 vechiul C. p. cu aplic. art. 12 alin. 1 din Legea nr. ##### a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit. b vechiul C. p. pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale, cu titlu de pedeapsa complementară.

În temeiul art.81 și art.82, art.71 alin.5 C.pen. 1969, a suspendat condiționat executarea pedepsei principale și a pedepsei accesorii, pe durata unui termen de încercare de 5 ani.

A atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 C. pen., cu privire la consecințele săvârșirii unei alte infracțiuni intenționate în cursul termenului de încercare.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal, a confiscat de la inculpatul ##### cantitatea de 6.260 țigarete neintroduse în circuitul fiscal al României (deținute de inculpatul ##### în data de 21.05.2013), întrucât au fost deținute contrar legii penale, aflate în custodia D.J.A.O.V. #####, conform procesului-verbal de custodie cu nr. 2795/21.05.2013 (volumul X, fila 58 d.u.p).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal, a confiscat de la inculpatul ##### cantitatea de 31.620 țigarete neintroduse în circuitul fiscal al României (deținute de inculpatul ##### în data de 22.07.2013), întrucât au fost deținute contrar legii penale conform art. 112 alin 1 lit f) C.pen. Bunurile au fost predate, conform Adeverinței de reținere a bunurilor cu nr. 24/C, tipizat cu seria ANV, nr. 0000124 din data de 23.07.2013, către Autoritatea Națională a Vămile – Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București (volumul I, fila 163 d.u.p).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 112 alin. 1 f C.p. a confiscat de la inculpatul ##### cantitatea de 30.620 țigarete neintroduse în circuitul fiscal al României (deținute de inculpații ##### și ##### în data de 22.07.2013), întrucât au fost deținute contrar legii penale conform art. 112 alin 1 lit f) C.pen., predate, conform adeverințelor de reținere a bunurilor cu nr. 22/C, tipizat cu seria ANV, nr. 0000122 și nr. 26/C, tipizat cu seria ANV, nr. 0000126, ambele din data de 23.07.2013, către Autoritatea Națională a Vămile – Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București, actualmente Direcția Generală a Vămile – Direcția Regională Vamală București (volumul I, filele 165-166).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 112 alin 2 C.pen. cu ref. la art. 112 alin 1 lit b) C.pen. a confiscat prin echivalent bănesc autovehiculul marca Dacia, tip #####, înmatriculat sub nr. # ### ##, cu serie de șasiu UU1LSDAAH35610837, anul fabricației 2005, combustibil benzină, utilizat în activitatea infracțională de inculpatul #####, cu valoare estimată de 9.473 lei.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 112 alin. 1 f C.p. a confiscat de la inculpatul ##### cantitatea de 29.400 țigarete neintroduse în circuitul fiscal al României (deținute de inculpatul ##### în data de 22.07.2013), întrucât au fost deținute contrar legii penale conform art. 112 alin 1 lit f) C.pen. Bunurile au fost predate, conform Adeverinței de reținere a bunurilor cu nr. 20/A, tipizat cu seria M, nr. 0231980 din data de 22.07.2013, către Autoritatea Națională a Vămile – Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București. (volumul I, fila 167d.u.p).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 112 alin 2 C.pen. cu ref. la art. 112 alin 1 lit b) C.pen. a confiscat prin echivalent bănesc autovehiculul marca #####-Benz, tip Sprinter, înmatriculat sub nr. ## ## ##, cu serie de șasiu WDB9061331N392379, anul fabricației 2008, combustibil diesel, cu compartiment frigorific, utilizat în activitatea infracțională de inculpatul ##### cu valoare estimată de 40.565 lei.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 112 alin. 1 f C.p. a confiscat de la inculpatul ##### cantitatea de 132 litri alcool (deținuți de inculpatul ##### în data de 21.05.2013), întrucât au fost deținuți contrar legii penale conform art. 112 alin 1 lit f) C.pen. Aceste bunurile se află în custodia D.J.A.O.V. #####, conform Procesului-verbal de custodie cu nr. 2795/21.05.2013. (volumul X, fila 58 d.u.p).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 112 alin. 1 f C.p. a confiscat de la inculpatul ##### cantitatea de 275 litri alcool (deținute de inculpatul ##### în data de 22.07.2013), întrucât au fost deținuți contrar legii penale conform art. 112 alin 1 lit f) C.pen. Aceste bunurile au fost predate, conform Adeverinței de reținere a bunurilor cu nr. 21/C, tipizat cu seria ANV, nr. 0000121 din data de 23.07.2013. (volumul I, fila 169d.u.p).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 112 alin. 1 b C.p. a confiscat de la inculpatul ##### etichete inscripționate cu caractere chirilice (50 bucăți), dopuri de culoare galbenă (361 bucăți) și albă (411 bucăți) și recipienți din plastic, fără conținut (11 bucăți), folosite la comiterea faptei de către inculpatul ##### Bunurile au fost predate către D.J.A.O.V. #####, conform procesului-verbal de custodie cu nr. 2795/21.05.2013. (volumul X, fila 58d.u.p).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 112 alin. 1 f C.p. a confiscat 30.000 țigarete neintroduse în circuitul fiscal al României (deținute de inculpații ##### și ##### în data de 16.07.2011), întrucât au fost deținute contrar legii penale, conform art. 112 alin 1 lit f) C.pen. Aceste bunurile sunt depuse în Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. #####, potrivit Dovezii cu seria H, nr. 0033786 din data de 18.07.2011. (volumul IX, fila 201 d.u.p).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C.proc.pen, instanța a menținut măsura sechestrului asigurator instituit asupra sumei de 5.251 lei, suma ridicată de la inculpata #####.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. f C.proc.pen. dispune restituirea următoarelor bunuri:

-autoturismul marca Dacia, tip #####, înmatriculat sub numărul # ### ##, către ##### (proprietarul autovehiculului - f. 197 vol XIII). Bunul este indisponibilizat în parcul auto al I.G.P.R. din #####, str. Parcului, nr. 67, sector 1. (volumul XIII filele 114-115 d.u.p).

-trei telefoane mobile, două marca Samsung, unul cu seria IMEI #####6 și unul cu seria IMEI #####4 și unul marca Nokia cu seria IMEI #####1, către inculpatul #####.

Acestea sunt depuse în camera de corpuri delictu a I.G.P.R. conform Dovezii cu seria H, nr. 0043468 din data de 06.09.2013. (volumul II, fila 32 d.u.p);

-documente privind autoturismul marca Dacia, tip #####, înmatriculat sub numărul # ### ##, respectiv Cartea de identitate cu nr. E778969 și contract de vânzare-cumpărare din data de 12.02.2013, către Mocau #####. (volumul II, filele 284-285 d.u.p);

-documente în limba bulgară privind autoturismul marca #####, tip #####, înmatriculat sub nr. P 6623 AM (#####), către inculpatul #####. (volumul II, filele 278-280 și ##### d.u.p).

În temeiul art. 25 și art. 397 Cod proc. pen. raportat la art. 1349 și art. 1357 alin. 1 Cod civil, instanța a admis acțiunea părții civile Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția

Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Regională Vamală București și a obligat pe inculpatul ##### la plata sumei de 16.580 lei cu titlu de daune materiale.

În temeiul art. 25 și art. 397 Cod proc. pen. raportat la art. 1349 și art. 1357 alin. 1 Cod civil, instanța a admis acțiunea părții civile Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Regională Vamală București și a obligat pe inculpatul ##### la plata sumei de 16.055 lei cu titlu de daune materiale.

În temeiul art. 25 și art. 397 Cod proc. pen. raportat la art. 1349 și art. 1357 alin. 1 Cod civil, instanța a admis acțiunea părții civile Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Regională Vamală București și l-a obligat pe inculpatul ##### la plata sumei de 2.798 lei cu titlu de daune materiale.

În temeiul art. 25 și art. 397 C.proc.pen., a respins ca rămasă fără obiect acțiunea părții civile Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Regională Vamală București cu privire la inculpatul #####, având în vedere achitarea prejudiciului produs prin săvârșirea faptei ilicite.

În temeiul art. 25 și art. 397 C.proc.pen., a respins ca rămasă fără obiect acțiunea părții civile Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Regională Vamală București cu privire la inculpatul #####, având în vedere achitarea prejudiciului produs prin săvârșirea faptei ilicite.

În temeiul art. 25 și 397 C.p.p. raportat la art. 998-999, art. 1000 alin.3 vechiul C.civ a admis acțiunea părții civile Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, reprezentată de Direcția Regională a Finanțelor Publice București și a dispus obligarea inculpatei ##### la plata sumei de 12.388,66 lei cu titlu de daune materiale.

În baza art. 275 alin. 6 Cod proc. pen., cheltuielile judiciare constând în onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, în cuantum de câte 1.807 lei, s-au avansat din fondurile Ministerului Justiției către Baroul București, rămânând în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 6 Cod proc. pen., cheltuielile judiciare constând în onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, în cuantum de câte 1.807 lei, s-a avansat din fondurile Ministerului Justiției către Baroul București, rămânând în sarcina statului.

A respins cererea de majorare a onorariului avocațial formulată de doamna avocat #####, avocatul desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, ca neîntemeiată.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc. pen., a obligat pe inculpatul ##### la plata sumei de 5.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care 5.000 lei aferente urmăririi penale, 200 lei aferentă fazei de cameră preliminară și 300 lei aferente fazei de judecată.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc. pen., a obligat pe inculpatul ##### la plata sumei de 5.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care 5.000 lei aferente urmăririi penale, 200 lei aferentă fazei de cameră preliminară și 300 lei aferente fazei de judecată.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc. pen., a obligat pe inculpatul ##### la plata sumei de 5.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care 5.000 lei aferente urmăririi penale, 200 lei aferentă fazei de cameră preliminară și 300 lei aferente fazei de judecată.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc. pen., a obligat pe inculpatul ##### la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care 1.000 lei aferente urmăririi penale, 200 lei aferentă fazei de cameră preliminară și 300 lei aferente fazei de judecată.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc. pen., a obligat pe inculpatul ##### la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care 1.000 lei aferente urmăririi penale, 200 lei aferentă fazei de cameră preliminară și 300 lei aferente fazei de judecată.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc. pen., a obligat pe inculpatul ##### la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care 500 lei aferente urmăririi penale, 500 lei aferentă fazei de cameră preliminară și 500 lei aferente fazei de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul nr. #####/P/2015 din data de 07.11.2019 Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a dispus trimiterea în judecată, a următorilor inculpați:

- #####, cercetat în stare de deținere în altă cauză pentru comiterea următoarelor infracțiuni:
- contrabandă asimilată, faptă prev. de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006, cu aplicarea art. 5 alin (1) C. pen. – fapta din data de 21.05.2013
- contrabandă asimilată, faptă prev. de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen., - fapta din data de 22.07.2013
- deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, alcool etilic peste 40



litri, faptă prev. de art. 2961 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. – fapta din data de 22.07.2013

- instigare la mărturie mincinoasă, faptă prev. de art. 25 C. pen. din 1969, raportat la art. 260 alin (1) C. pen. din 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen.,

- toate cu aplicarea art. 33 lit. a) C. pen din 1969

- #####, cercetat în stare de libertate pentru comiterea infracțiunii de contrabandă asimilată, faptă prev. de art. 270 alin. (3) rap. la art. 274 din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. - fapta din data de 22.07.2013

- #####, cercetat în stare de libertate pentru comiterea infracțiunii de contrabandă asimilată, faptă prev. de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. - fapta din data de 22.07.2013

- #####, cercetată în stare de libertate pentru comiterea infracțiunii de contrabandă asimilată, faptă prev. de art. 270 alin. (3) raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. – fapta din data de 16.07.2011

- #####, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, alcool etilic peste 40 litri, faptă prev. de art. 2961 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003 – fapta din data de 21.05.2013

- deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, alcool etilic peste 40 litri, faptă prev. de art. 2961 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003 – fapta din data de 22.07.2013

- toate cu aplic. art. 33 lit a) C.pen - 1969

- #####, cercetată în stare de libertate pentru comiterea infracțiunii de contrabandă asimilată, faptă prev. de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006, cu aplicarea art. 5 alin. (1) C. pen. - fapta în 22.07.2013.

În fapt, în cuprinsul actului de sesizare, s-au reținut următoarele:

Inculpata #####, la data de 11.07.2011, împreună cu #####, au deținut și transportat cu autoturismul marca Volkswagen Golf, înmatriculat în ##### sub nr. P 7554 AK, cantitatea de 30.000 țigarete, marca Lucky Strike, ce nu aveau aplicate timbru fiscal, inscripționate „for duty free only”, cunoscând că provin din contrabandă, prin aceasta producând bugetului statului un prejudiciu de 12.388,66 lei.

Inculpatul #####, la data de 21.05.2013 a fost identificat ca deținând la adresa din București, Int. ##### Nouă, nr. 25, sector 4, cantitățile de 6.260 țigarete, știind că acestea provin din contrabandă, prin aceasta producând bugetului statului un prejudiciu de 2.307,32 lei, iar la data de 22.07.2013 a fost identificat ca deținând la adresa din #####, str. #####, nr. 6, sector 5, cantitatea de 31.620 țigarete, știind că acestea provin din contrabandă, prin aceasta producând bugetului statului un prejudiciu de 16.580 lei și cantitatea de 307 litri alcool etilic, prin aceasta producând bugetului statului un prejudiciu de 3.113 lei.

De asemenea, inculpatul #####, a determinat, în cursul lunii iulie 2013, pe martorul ##### să facă afirmații mincinoase în fața organelor de cercetare penală din cadrul I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor, în sensul că trebuie să declare că țigarele și alcoolul ridicate în urma efectuării percheziției domiciliare din data de 22.07.2013, la adresa din #####, str. #####, nr. 6, sector 5, îi aparțin acesteia, cu toate că inculpatul ##### era adevăratul proprietar al bunurilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la mărturie mincinoasă, faptă prev. de art. 25 C.pen. – 1969 rap. la art. 260 alin 1 C.pen. -1969 cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.

Inculpatul ##### la data de 21.05.2013 a fost identificat ca deținând la adresa din București, Int. ##### Nouă, nr. 25, sector 4, 132 litri alcool etilic, prin aceasta producând un prejudiciu bugetului statului de 1.678,52 lei, iar la data de 22.07.2013 a fost identificat ca deținând la aceeași adresă cantitatea de 275 litri alcool etilic.

Inculpatul #####, la data de 22.07.2013 a fost prins în flagrant în momentul în care vindea cantitatea de 30.000 țigarete marca Ashima, fără timbru fiscal și 20 țigarete marca Viceroy, cu timbru inscripționat cu litere chirilice, către inculpatul ##### și care mai deținea la domiciliul din #####, str. ##### Vulturului, nr. 9, #####, sector 2, încă 600 țigarete marca One, fără timbru fiscal, bunuri despre care știa că provin din contrabandă.

Inculpatul #####, la data de 22.07.2013 a fost identificat ca deținând la adresa din #####, sat ##### Rizii, nr. 254, #####, în autoutilitara ##### Sprinter cu numărul de înmatriculare provizoriu B 073660, cantitatea de 129.400 țigarete marca Viceroy, cu timbru fiscal de Ucraina, cunoscând că provin din contrabandă, prin aceasta producând bugetului statului un prejudiciu de 67.850 lei.

Inculpata #####, la data de 22.07.2013 a fost identificată ca deținând la adresa din #####

#####, str. Sg. #####, nr. 15, sector 5, cantitatea de 2.560 țigarete ( 37 pachete de țigări marca Viceroy având timbru inscripționat cu caractere chirilice, 38 pachete de țigări marca Ashima, fără timbru fiscal, 33 pachete de țigări marca Classic, cu timbru fiscal de Republica ##### și 20 de pachete de țigări marca Hilton, cu timbru fiscal de Republica #####) despre care aceasta știa că provin din contrabandă, producând prin aceasta bugetului de stat un prejudiciu de 1.343 lei.

În cuprinsul actului de sesizare au fost indicate în susținerea situației de fapt următoarele mijloace de probă:

1. Cu privire la fapta inculpaților ##### și ##### din data de 16.07.2011:

- Declarație învinuit ##### din data de 21.05.2011 a inculpatului ##### (volumul X, filele 3-5)
- Declarație învinuit ##### din data de 09.11.2011 (volumul IX, fila 173)
- Proces-verbal de constatare din data de 16.07.2011 (volumul IX, filele 192-193)
- Proces-verbal din data de 16.07.2011 (volumul IX, filele 180-182)
- Planșă fotografică (volumul IX, filele 199-200)
- Procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice (volumul IX, filele 96-104, 116-117, 125, 144 și volumul X, filele 61-62)
- Recipisa cu seria TA, nr. 1903781 și Chitanța cu seria TFF, nr. 1362729, ambele din data de 25.07.2011, de consemnare la CEC Bank a sumei de 5.251 lei, aparținând inculpatului ##### (volumul IX, filele 204-205)
- Dovada cu ##### # ##### din data de 18.07.2011 privind introducerea în camera de corpuri delictive a I.P.J. ##### a cantității de 30.000 țigarete (volumul IX, fila 201)
- ##### unilaterală cu nr. 805079/01.08.2011, organele vamale din cadrul Gărzii Financiare – Secția ##### (volumul IX, filele 188-189)
- Chitanța cu ##### #, nr. 3032372 din data de 30.11.2011, prin care inculpata ##### a achitat suma de 1.000 lei (volumul IX, fila 203)

2. Cu privire la faptele inculpaților ##### și ##### din data de 21.05.2013:

- Proces-verbal de efectuare a percheziției domiciliare din data de 21.05.2013 și planșa fotografică aferentă (volumul X, filele 22-52)
- Declarație învinuit din data de 21.05.2011 a inculpatului ##### (volumul X, filele 3-5)
- Declarație suspect din data de 27.10.2015 a inculpatului ##### (volumul XIII, filele 237-238)
- Declarație suspect din data de 27.10.2015 a inculpatului ##### (volumul XIII, filele 227-229)
- Procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice (volumul IX, filele 55-58 și volumul X, filele 59-63)
- Planșă fotografică din data de 29.04.2013 (volumul X, filele 44-48)
- Procesul-verbal de custodie cu nr. 2795/21.05.2013 (volumul X, fila 58)
- Dovada cu ##### # ##### din data de 01.04.2016 (volumul XIII, fila 97)
- Adresa cu nr. 44949/SLV/16.12.2013 emisă de A.N.A.F. – Direcția Generală a Vămilelor (volumul IX, filele 4-10)
- Adresa cu nr. 491859/21.05.2013 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ##### (volumul X, fila 55)

3. Cu privire la faptele inculpaților #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### din data de 22.07.2013:

- Declarații inculpat ##### # din datele de 23.07.2013, 08.08.2013 și 06.12.2013 (volumul I, filele 264-269)
- Declarații inculpat ##### din datele de 22.07.2013, 23.07.2013, 08.08.2013, 20.09.2013 și 06.12.2013 (volumul I, filele 206-215)
- Declarații inculpat ##### din datele de 22.07.2013, 23.07.2013, 08.08.2013, 20.09.2013 și 06.12.2013 (volumul I, filele 235-240)
- Declarații inculpat ##### din datele de 23.07.2013 și 08.08.2013 (volumul I, filele 299-301)
- Declarații ##### din datele de 22.07.2013, și 08.08.2013 (volumul I, filele 358-359)
- Declarație martor #####-##### din data de 07.08.2013 (volumul I, fila 362)
- Declarații martor ##### din datele de 22.07.2013 și 10.09.2013 (volumul I, filele 363-364)
- Proces-verbal de prindere în flagrant din data de 22.07.2013 (volumul II, filele 171-175)
- Proces-verbal de percheziție domiciliară din data de 22.07.2013 la domiciliul inculpatului ##### (volumul II, filele 168-170)
- Proces-verbal de percheziție domiciliară din data de 22.07.2013 la locuința inculpatului ##### și planșa fotografică aferentă (volumul II, filele 118-131)

- Proces-verbal de verificare autoturism aparținând inculpatului ##### (volumul II, filele 116-117)
  - Proces-verbal de percheziție domiciliară din data de 22.07.2013 la domiciliul inculpatului ##### și planșa fotografică aferentă (volumul II, filele 178-186)
  - Proces-verbal de percheziție domiciliară din data de 22.07.2013 la locuința inculpatului ##### și planșa fotografică aferentă (volumul II, filele 137-166)
  - Proces-verbal de percheziție domiciliară din data de 22.07.2013 la domiciliul inculpatului ##### (volumul II, filele 133-135)
  - Proces-verbal de percheziție domiciliară din data de 22.07.2013 la domiciliul inculpatului ##### (volumul II, filele 210-211)
  - Proces-verbale de redare a convorbirilor telefonice (volumul IV, filele 282-283 și 319-320; volumul VII, fila 52 și volumul VIII, filele 1, 43-44, 46-47, 78-79, 90-92, 96-100, 161-162, 207-209, 231-232, 244-245 și 471-472)
  - Proces-verbale de investigații (volumul II, filele 52 și 315)
  - Adeverințe reținere bunuri cu nr. 22/C, tipizat seria ANV, nr. 0000122 și 26/C, tipizat seria ANV, nr. 0000126, ambele din data de 23.07.2013, pentru cantitățile de 600 țigarete și 30.020 țigarete, ridicate de la inculpat ##### (volumul I, filele 165-166)
  - Adeverințe reținere bunuri cu nr. 20/C, tipizat seria ANV, nr. 0000120 și 27/C, tipizat seria ANV, nr. 0000127, ambele din data de 23.07.2013, pentru cantitățile de 95.000 țigarete și 79 litri alcool, ridicate de la inculpat ##### (volumul I, filele 161-162)
  - Adeverințe reținere bunuri cu nr. 24/C, tipizat seria ANV, nr. 0000124 și 23/C, tipizat seria ANV, nr. 0000123, ambele din data de 23.07.2013, pentru cantitățile de 31.620 țigarete și 307 litri alcool, ridicate de la inculpat ##### (volumul I, filele 163-164)
  - Adeverință reținere bunuri cu nr. 20/A, tipizat seria M, nr. 0231980 din data de 22.07.2013, pentru cantitatea de 129.400 țigarete, ridicată de la inculpat ##### (volumul I, fila 167)
  - Adeverință reținere bunuri cu nr. 21/C, tipizat seria ANV, nr. 0000121 din data de 23.07.2013, pentru cantitatea de 275 litri alcool, ridicată de la inculpat ##### (volumul I, fila 169)
  - Adeverință reținere bunuri cu nr. 25/C, tipizat seria ANV, nr. 0000125 din data de 23.07.2013, pentru cantitatea de 2.560 țigarete, ridicată de la inculpat ##### (volumul I, fila 170)
  - Adresă calculare prejudiciu și constituire parte civilă cu nr. 21990/J/2013 din data de 14.08.2013 a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București (volumul I, filele 154-160)
  - Dovada cu seria H, nr. 0043468 din data de 06.09.2013 privind depunerea la camera de corpuri delictive a produselor identificate la inculpatul #####, respectiv, etichete inscripționate "BOAKA" – 80 bucăți și "SPIRITUS AETHYLICUS" – 146 bucăți (volumul II, fila 32)
  - Recipisa cu seria TA, nr. 2899035 și Chitanța cu nr. #####, ambele din data de 14.08.2013, de consemnare la CEC Bank a sumei de 835 lei, aparținând inculpatului ##### (volumul II, filele 297-298)
  - Chitanța cu #####, nr. 4628288, din data de 19.08.2013, prin care inculpatul ##### a achitat suma de 1.000 lei (volumul I, fila 216)
  - Chitanța cu #####, nr. 4628289, din data de 19.08.2013, prin care inculpatul ##### a achitat suma de 1.000 lei (volumul I, fila 248)
  - Chitanțele cu #####, nr. 2915334 din data de 18.09.2013 pentru 30.000 lei; #####, nr. 2915592 din data de 23.09.2013 pentru 30.000 lei; #####, nr. 7044238 din data de 06.12.2013 pentru 4.700 lei și #####, nr. 7046578 din data de 21.01.2014 pentru 3.150 lei, prin care inculpatul ##### a achitat prejudiciul reținut (volumul I, filele 303-304 și 306 și volumul XIII, fila 218).
- În fața instanței de judecată, inculpații #####, ##### A. ###, ##### Ș. ##### și ##### N. ##### au recunoscut în totalitate faptele reținute în sarcina lor prin actul de sesizare al instanței și au solicitat ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, declarațiile acestora în acest sens fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.
- Totodată, inculpații și-au exprimat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității în cazul în care vor fi găsiți vinovați și va fi necesar.
- Inculpata ##### Y. ##### nu a recunoscut faptele reținute în sarcina sa prin rechizitoriu și a fost audiată de către instanță în cursul cercetării judecătorești la termenul de judecată din data de 12.04.2021, declarația acesteia fiind luată prin interpret de limbă bulgară, consemnată și atașată la dosarul cauzei (f. 34 v. II d.i).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța de fond a reținut următoarele:

1. Activitatea infracțională a inculpaților ##### și ##### din data de 21.05.2013:

În fapt, la data de 21.05.2013, organele de cercetare penală din cadrul Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție ##### au efectuat o percheziție domiciliară la adresa din #####,

Int. ##### Nouă, nr. 25, sector 4, ocazie cu care au identificat următoarele produse accizabile:

- 313 pachete țigarete (6.260 țigarete), marca Viceroy, cu timbru fiscal de proveniență Ucraina, provenite din contrabandă, aparținând inculpatului #####.
- 96 pachete țigarete (1.920 țigarete), marca Viceroy, cu timbru fiscal de proveniență Ucraina, provenite din contrabandă și 23 litri alcool, aparținând inculpatului ##### (decedat în cursul urmăririi penale), identificați atât în imobil, cât și în autoturismele marca Renault, tip Laguna, înmatriculat cu nr. EH 8772 BH (#####) și marca Iveco, înmatriculat cu nr. P 3416 AM (#####).
- 132 litri alcool etlic, aparținând inculpatului ##### (vol. X, filele 22-52d.u.p).

Inculpatul #####, fiind audiat în faza urmăririi penale nu a recunoscut săvârșirea faptei și a declarat că marfa ridicată de poliție nu îi aparține (vol. XIII, filele 237-238 d.u.p). În cuprinsul aceleiași declarații, pentru a evita răspunderea penală, inculpatul a nominalizat-o pe #####-#####, concubina acestuia din momentul respectiv, ca fiind adevăratul proprietar al țigaretelor, aspect nereal, așa cum rezultă din discuțiile purtate de inculpați după desfășurarea percheziției domiciliare. Același comportament de negare a faptei și de transmitere a răspunderii va fi adoptat de inculpat și cu privire la fapta din data de 22.07.2013.

Fiind audiat în cursul judecății, inculpatul ##### a recunoscut săvârșirea faptei constând în deținerea de 313 pachete țigarete (6.260 țigarete), marca Viceroy, cu timbru fiscal de proveniență Ucraina, provenite din contrabandă, comise la data de 21.05.2013, astfel că instanța va avea în vedere că poziția inculpatului de recunoaștere a faptelor comise este susținută de ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză. Instanța a reținut ca fiind relevante în stabilirea situației de fapt convorbirile telefonice interceptate la data de 21.05.2013, ora 12:57 și ora 20:59 între inculpații ##### și #####, în discuțiile purtate cu #####, care au arătat că au fost ridicate și țigaretile ce aparțineau lui ##### (vol. X, f. 59 și f. 61-62 d.u.p).

Inculpatul ##### a fost audiat în cursul urmăririi penale atât cu privire la cantitatea de 132 litri alcool identificată în data de 21.05.2013, cât și cu privire la cantitatea de 275 litri alcool identificată în data de 22.07.2013, iar cu privire la acestea inculpatul a arătat că nu este vorba de alcool, ci este votcă, fiind achiziționată din Piața Obor din ##### (vol. XIII, f. 227-229 d.u.p).

Instanța de fond a apreciat că susținerea inculpatului cu privire la destinația bunului accizabil este nesinceră, luând în considerare faptul că la prezumtivul parastas au participat aproximativ o sută de persoane, așa cum a declarat inițial inculpatul, astfel că fiecărui participant i-ar fi revenit aproximativ 4 litri alcool, o cantitate exagerată, având în vedere atât motivul reuniunii, cât și capacitatea unei persoane de a consuma alcool. Caracterul comercial, respectiv intenția de vânzare a cantităților de alcool, a fost dovedit și de faptul că în urma efectuării percheziției domiciliare din data de 21.05.2013 au mai fost găsite și etichete inscripționate cu caractere chirilice, dopuri de culoare galbenă și albă, precum și recipiente din plastic, fără conținut, aparținând inculpatului #####.

Totodată, instanța de fond a reținut ca fiind relevantă în stabilirea situației de fapt convorbirea telefonică purtată între inculpatul #####, care a fost contactat telefonic de către #####, ulterior efectuării percheziției domiciliare, pentru a se interesa cu privire la constatările organelor de anchetă (vol. X, f. 59-63 d.u.p.).

Ulterior, ##### a discutat și cu ##### cu privire la motivul pentru care a fost efectuată percheziția domiciliară, cei doi bănuind că este vorba despre fapta din data de 16.07.2011, când au fost surprinși în trafic pe raza comunei Schitu, \_\_\_\_\_. În acest context, inculpații ##### și ##### au convenit să mențină varianta inițială oferită, și anume că nu se cunosc și în data de 16.07.2011 s-au întâlnit întâmplător.

Fiind audiat în cursul judecății, inculpatul ##### a recunoscut săvârșirea faptei comise la data de 21.05.2013, astfel că instanța va avea în vedere că poziția inculpatului de recunoaștere a faptelor comise este susținută de ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză.

La data de 21.05.2013, cu ocazia efectuării percheziției domiciliare au fost ridicate produsele interzise la deținere, respectiv țigaretile și alcoolul, împreună cu etichetele inscripționate cu caractere chirilice (50 bucăți), dopurile de culoare galbenă (361 bucăți) și albă (411 bucăți), recipientii din plastic, fără conținut (11 bucăți), din care unele au fost predate către D.J.A.O.V. \_\_\_\_\_, conform Procesului-verbal de custodie cu nr. 2795/21.05.2013, iar unele au fost introduse în Camera de Corpuri Delicte a I.G.P.R., conform Dovezii cu seria H, nr. 0205808 din data de 01.04.2016 (vol. X, fila 58 și vol. XIII, fila 97 d.u.p).

Prin adresa cu nr. 44949/SLV/16.12.2013, A.N.A.F. – Direcția Generală a Vămilelor a comunicat că probele analizate din alcoolul identificat ca aparținând inculpatului ##### este alcool etilic, având titlurile alcoolice volumice de 29,30%, 30%, 32,10%, 44,70% și 90,30% volum, în funcție de proba analizată (vol. IX, filele 4-10 d.u.p.). Organul vamal a precizat că băuturile analizate sunt improprii consumului uman, fiind destinate a fi utilizate pentru fabricarea de produse ce nu sunt destinate consumului uman și se încadrează în

categoria de produse alcool etilic și spirtoase – codul S, codul produsului băuturi spirtoase – S200 sau alcool etilic – S300.

Prejudiciul cauzat bugetului de stat a fost comunicat prin adresa cu nr. 491859/21.05.2013, de către A.N.A.F. – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale #####, fiind de 1.678,52 lei, reținut în sarcina inculpatului ##### pentru deținerea cantității de 132 litri alcool; 2.307,32 lei cauzat de inculpat #####, cu referire la deținerea celor 6.260 țigarete și 707,67 lei, cauzat de inculpat #####, pentru deținerea cantității de 1.920 țigarete (vol. IX, fila 55 d.u.p). Ulterior, în cursul judecății, partea civilă a depus la dosarul cauzei precizări referitoare la cuantumul prejudiciului. Instanța reține că niciunul dintre inculpați nu a achitat vreo sumă de bani în vederea acoperirii prejudiciului.

Organele de cercetare penală au procedat la supravegherea operativă a numiților ##### și ##### în data de 29.04.2013, ocazie cu care cei trei au fost surprinși în timp ce ofereau spre vânzare țigarete și alcool în mod ambulant, mai exact pe un trotuar unde amenajasera un ”stand” din lăzi de plastic pe care erau expuse produsele menționate (vol. X, f. 44-48).

Astfel, instanța de fond a reținut că poziția procesuală exprimată în cursul judecății de către inculpații ##### și ##### de recunoaștere a faptelor comise la data de 21.05.2013 este susținută de ansamblul probator administrat în cauză, fiind răsturnată astfel prezumția de nevinovăție în privința inculpaților.

2. Activitatea infracțională a inculpaților #####, #####, #####, #####, #####, ##### și ##### din data de 22.07.2013:

a. În data de 22.07.2013, s-a procedat la prinderea în flagrant a inculpaților ##### și #####, în momentul în care #####, zis ”#####”, s-a deplasat cu autoturismul marca Dacia, tip #####, înmatriculat sub numărul # ##### la scara blocului situat în #####, Alea Izvorul Oltului, nr. 4, #####, sector 4, unde locuia fără forme legale ##### și îi înmâna acestuia țigarete de contrabandă. Fiind verificat autoturismul menționat, au fost identificate un număr de 1.500 pachete țigarete (30.000 țigarete), marca Ashima, fără timbru fiscal, și un pachet țigarete ( 20 țigarete) marca Viceroy având timbru cu inscripții chirilice care proveneau din contrabandă (vol. II, filele 171-175 d.u.p.). În acest context, imediat după realizarea flagrantului, au fost puse în aplicare mai multe autorizații de percheziție domiciliară, emise de către Tribunalul București – Secția a II-a Penală, la locuințele persoanelor bănuite că dețin și comercializează țigarete provenite din contrabandă, printre care și la adresa din #####, str. ##### Vulturului, nr. 9, #####, sector 2, domiciliul inculpatului #####, unde au fost găsite 30 pachete țigarete (600 țigarete), marca One, fără timbru fiscal (vol. II, filele 168-170 d.u.p).

Cu ocazia primei audieri în faza urmăririi penale, inculpatul ##### a negat săvârșirea faptelor, oferind o versiune neverosimilă, în sensul că nu are cunoștință cum au ajuns țigarele în autoturismul pe care îl conducea și întâlnirea cu inculpatul #####, pe care îl cunoștea sub apelativul de ”#####”, privea vânzarea-cumpărarea unui autoturism (vol. I, filele 267-268 d.u.p).

Ulterior, fiind audiat în cursul urmăririi penale acesta a revenit asupra declarației și a precizat că recunoaște și regretă săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa, însă este pentru prima dată când a achiziționat țigarete pentru a le revinde (vol. I, fila 269 d.u.p).

Inculpatul #####, cu toate că a recunoscut săvârșirea faptei în mod generic, nu a oferit detalii concrete cu privire la proveniența și costul țigaretelor, iar susținerea sa că este prima dată când achiziționează asemenea produse este falsă, fiind infirmată de convorbirile interceptate în cauză, din cuprinsul cărora a reieșit că inculpații ##### și ##### se cunoșteau și derulau activitățile infracționale împreună, ##### fiind persoana care îl aprovizionează pe ##### cu țigarete provenite din contrabandă, fiind interceptate o multitudine de convorbiri telefonice între cei doi, relevante în acest sens fiind convorbirile purtate în ziua de 28.05.2013, la ora 07:33:52 (v. IV, filele 282-283 d.u.p), în data de 21.06.2013, la ora 11:48:06, când inculpatul ##### i s-a adrsat lui #####: Eu o să vin al tine cu 5 kilograme de mere și două cărți! Înțelegi! Le iau până mâine să vedem ce facem cu ele!”(vol. VIII, filele 471-472 d.u.p). Instanța de fond a reținut ca fiind relevantă convorbirea telefonică interceptată între inculpatul ##### și numitul ##### în ziua de 20.07.2013, la ora 19:18:48 (vol. VIII, f. 78-79 d.u.p), aceștia având următoarea convorbire:

“A: Îți aduci aminte că ți-am adus eu o lădiță și ceva de niște cireșe de alea pietroase, de alea negre, atunci data trecută?

OI: Alea la 56? 55? Ce?

A: Alea la 56 de lei kilogramul... Când am zis eu că nu vreau nimic la ele că mi le-a dat ăla.”

Instanța a reținut că din cuprinsul acestor convorbiri se deduce că cei doi au avut o colaborare de lungă durată, stopată doar de intervenția organelor de cercetare penală, fiind vorba de două persoane care sunt conștiente că săvârșesc o faptă ilicită, lucru demonstrat și de vocabularul specific utilizat: ”W de ăla și niște fraier de ăla roșu”; ”5 kilograme de mere și două cărți”; ”cireșe de alea pietroase, de alea negre” și ”56 de lei

kilogramul”, cu referire la diverse sortimente de țigarete și prețul lor de comercializare.

Țigarele identificate la inculpatul ##### au fost predate, conform Adeverințelor de reținere a bunurilor cu nr. 22/C, tipizat cu seria ANV, nr. 0000122 și nr. 26/C, tipizat cu seria ANV, nr. 0000126, ambele din data de 23.07.2013, către Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București, actualmente Direcția Generală a Vămirilor – Direcția Regională Vamală București (vol. I, filele 165-166 d.u.p).

Pentru cele 30.020 bucăți țigarete, organul vamal a calculat un prejudiciu în cuantum de 16.055 lei. (vol. I, filele 154-160 d.u.p).

Atitudinea inculpatului cu privire la fapta săvârșită și repercusiunile acesteia asupra bugetului de stat a rezultat și din faptul că a precizat în declarațiile din datele de 23.07.2013, 08.08.2013 și 06.12.2013 date în cursul urmăririi penale, că va depune toate diligențele pentru a achita prejudiciul cauzat. Totodată, instanța a reținut că în cursul judecății inculpatul ##### a efectuat demersuri în vederea achitării prejudiciului cauzat.

Instanța de fond a reținut că în data de 22.07.2013 au mai fost efectuate percheziții domiciliare și la următoarele adrese:

b. mun. București, ##### #, sector 5, unde locuia fără forme legale inculpatul #####, atât în imobil, precum și în autoturismul marca #####, cu număr de înmatriculare BG P6623 AM (#####), utilizat de inculpat, au fost găsite un număr total de 1.581 pachete țigarete (31.620 țigarete) cu timbru fiscal necorespunzător sau fără timbru fiscal, provenite din contrabandă și cantitatea de 307 litri alcool etilic (vol. II, filele 137-166 d.u.p).

Corespunzător atitudinii inculpatului cu privire la fapta săvârșită în data de 21.05.2013 și de această dată inculpatul ##### nu a recunoscut săvârșirea faptei și a indicat-o pe concubina lui de la momentul respectiv, #####, ca fiind adevăratul proprietar al produselor identificate. Astfel, inculpatul a arătat că el nu a locuit niciodată la adresa din #####, str. #####, nr. 6, sector 5, ci doar s-a deplasat de două ori acolo pentru a duce hrană pentru cei doi copii minori pe care îi are cu ##### și, în consecință, țigarele și alcoolul nu îi aparțin. Totuși, acesta a admis că se ocupa cu vânzarea de țigarete și alcool în Piața Progresul din capitală (vol. I, filele 235-240 d.u.p).

Fiind audiat pentru a stabili veridicitatea susținerilor inculpatului #####, numita #####, audiată inițial în calitate de martor cu privire la țigarele și alcoolul identificate la adresa de mai sus, a declarat că produsele îi aparțin (vol. I, fila 362 d.u.p).

Având în vedere aspectele declarate de inculpatul ##### și confirmate în mod nereal de #####, s-a apreciat că sunt relevante două convorbiri interceptate în cauză, atât anterioare, cât și ulterioare efectuării activităților procedurale, din data de 22.07.2013 și 23.07.2021, din care rezultă în mod clar că cine este adevăratul proprietar al bunurilor identificate:

Urmând dispozițiile inculpatului #####, ##### a declarat că țigarele și alcoolul ridicate în urma efectuării percheziției domiciliare din data de 22.07.2013, la adresa din #####, str. #####, nr. 6, sector 5, îi aparțin acesteia și nu inculpatului #####, aspecte ce au fost consemnate de organul de cercetare penală din cadrul I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor în Declarația de martor cu ##### #, din data de 07.08.2013 (vol. I, fila 362 d.u.p).

Țigarele aparținând inculpatului ##### au fost predate, conform Adeverinței de reținere a bunurilor cu nr. 24/C, tipizat cu seria ANV, nr. 0000124 din data de 23.07.2013, către Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București, actualmente Direcția Generală a Vămirilor – Direcția Regională Vamală București (vol. I, fila 163 d.u.p).

Pentru cele 31.620 bucăți țigarete, organul vamal a calculat un prejudiciu în cuantum de 16.580 lei. (vol. I, filele 154-160 d.u.p). Ulterior, în cursul judecății, partea civilă a depus precizări cu privire la cuantumul prejudiciului și a accesoriilor calculate la acesta.

Conform Certificatelor de analiză cu nr. 416 și 417, ambele din data de 22.02.2017, alcoolul aparținând inculpatului ##### are titrurile alcoolice volumice de 10,20% și 47,30% și se încadrează în categoria alcoolului etilic (vol. XIII, filele 173-174 și fila 167d.u.p).

Cantitatea de 307 litri alcool a fost predată aceluiași organ vamal conform Adeverinței de reținere a bunurilor cu nr. 23/C, tipizat cu seria ANV, nr. 0000123 din data de 23.07.2013 (vol. I, fila 164d.u.p). Pentru această cantitate de alcool s-a calculat un prejudiciu în sumă de 3.113 lei. (volumul I, filele 154-160).

Inculpatul a achitat o parte din prejudiciul cauzat bugetului de stat suma de 1.000 lei, conform Chitanței cu ##### #, nr. 4628289, din data de 19.08.2013 (volumul I, fila 248 d.u.p).

Trebuie menționat faptul că suma de 1.000 lei a fost plătită în contextul în care inculpatul se afla în arest preventiv și dorea eliberarea, ulterior nefiind depus de acesta niciun efort în vederea recuperării pagubei produse bugetului de stat.

Având în vedere probele administrate, cât și declarația inculpatului #####, dată în cursul judecății,

prin care a recunoscut faptele săvârșite la data de 22.07.2013, această din urmă declarație fiind susținută de probele administrate, s-a apreciat că rezultă dincolo de orice dubiu că ##### a deținut cantitățile de 31.620 țigarete și 307 litri alcool.

c. mun. București, Int. ##### Nouă, nr. 25, sector 4, unde a fost identificată cantitatea de 275 litri alcool etilic, aparținând inculpatului ##### (vol. II, filele 133-135 d.u.p).

Inculpatul ##### a fost audiat în cursul urmăririi penale atât cu privire la cantitatea de 132 litri alcool identificată în data de 21.05.2013, cât și cu privire la cantitatea de 275 litri alcool identificată în data de 22.07.2013, iar cu privire la acestea inculpatul a arătat că nu este vorba de alcool, ci este votcă, fiind achiziționată din Piața Obor din ##### ## ### ##### ## ##### ## (vol. XIII, f. 227-229 d.u.p).

Instanța de fond a apreciat că susținerea inculpatului cu privire la destinația bunului accizabil este nesinceră, luând în considerare faptul că la prezumtivul parastas au participat aproximativ o sută de persoane, așa cum a declarat inițial inculpatul, astfel că fiecărui participant i-ar fi revenit aproximativ 4 litri alcool, o cantitate exagerată, având în vedere atât motivul reuniunii, cât și capacitatea unei persoane de a consuma alcool. Caracterul comercial, respectiv intenția de vânzare a cantităților de alcool, a fost dovedit și de faptul că în urma efectuării percheziției domiciliare din data de 21.05.2013 au mai fost găsite și etichete inscripționate cu caractere chirilice, dopuri de culoare galbenă și albă, precum și recipiente din plastic, fără conținut, aparținând inculpatului #####.

Caracterul comercial, respectiv intenția de vânzare a cantităților de alcool, a fost dovedit și de faptul că la percheziție au fost găsite și etichete inscripționate "BOAKA" și "SPIRITUS AETHYLICUS".

S-a apreciat că faptul că alcoolul îi aparține este demonstrat și de un număr de două convorbiri purtate de inculpat cu ##### imediat după efectuarea percheziției domiciliare, cea din 22.07.2013, la ora 15:56:11 și din 22.07.2013, la ora 16:10:06, dintre ##### și #####.

Cu ocazia efectuării percheziției domiciliare au fost ridicate produsele interzise la deținere, împreună cu etichetele inscripționate "BOAKA" – 80 bucăți și "SPIRITUS AETHYLICUS" – 146 bucăți, care au fost introduse în Camera de Corpuri Delicte a I.G.P.R., conform Dovezii cu seria H, nr. 0043468 din data de 06.09.2013 (vol. II, fila 32 d.u.p).

Cantitatea de 275 litri alcool a fost predată către Autoritatea Națională a Vămile – Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București, actualmente Direcția Generală a Vămile – Direcția Regională Vamală București, conform Adeverinței de reținere a bunurilor cu nr. 21/C, tipizat cu seria ANV, nr. 0000121 din data de 23.07.2013 (volumul I, fila 169).

Conform Certificatului de analiză cu nr. 418/22.02.2017, alcoolul identificat în autoturismul utilizat de inculpat are un titru alcoolic volumic de 47,50% și este alcool etilic (volumul XIII, fila 175 d.u.p).

Conform Certificatelor de analiză cu nr. 414 și 415, ambele din data de 22.02.2017, alcoolul aparținând inculpatului ##### are titlurile alcoolice volumice de 18,10% și 70,50% și se încadrează în categoria alcoolului etilic (vol. XIII, filele 171-172 și 167d.u.p).

Pentru această cantitate de alcool s-a calculat un prejudiciu în sumă de 2.798 lei. (vol. I, filele 154-160d.u.p), fiind depuse în cursul judecății precizări cu privire la cuantumul prejudiciului și accesoriilor calculate la acesta.

Inculpatul nu a achitat nicio sumă de bani în contul prejudiciului cauzat bugetului de stat.

Având în vedere probele administrate, cât și declarația inculpatului #####, dată în cursul judecății, prin care a recunoscut faptele săvârșite la data de 21.05.2013 și la data de 22.07.2013, această din urmă declarație fiind susținută de probele administrate, a rezultat dincolo de orice dubiu că inculpatul ##### a deținut cantitățile de 132 litri alcool identificată în data de 21.05.2013, cât și cu privire la cantitatea de 275 litri alcool identificată în data de 22.07.2013.

d. com. Sălcioara, sat ##### Rizii, nr. 254, #####, domiciliul inculpatului #####, unde au fost identificate 6.470 pachete țigarete (129.400 țigarete) cu timbre fiscale necorespunzătoare, provenite din contrabandă, ascunse în autoutilitara marca ##### Sprinter cu numărul de înmatriculare provizoriu B ##### # volumul II, filele 178-186

Referitor la produsele identificate, inculpatul a declarat că recunoaște și regretă săvârșirea faptei, precizând că neavând nicio ocupație și pentru a obține o sursă de venit a hotărât să cumpere și să vândă țigarete de contrabandă, pe care le achiziționa din Municipiul București, zona Obor la prețul de 4 lei/pachet și le comercializa pe raza localității de domiciliu la prețul de 5 lei/pachet.

##### a precizat că nu cunoaște persoanele de la care cumpăra țigarete, inclusiv cele identificate cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, iar lunar achiziționa 5 baxuri a câte 50 de cartușe, pe care ulterior le vindea.

Inculpatul a menționat în cuprinsul declarațiilor din datele de 23.07.2013 și 08.08.2013 că va achita, în rate, întreg prejudiciul cauzat bugetului de stat, inițiativă pe care a îndeplinit-o în totalitate (vol. I, filele 299-301

d.u.p).

Țigarele identificate la inculpat au fost predate, conform Adeverinței de reținere a bunurilor cu nr. 20/A, tipizat cu seria M, nr. 0231980 din data de 22.07.2013, către Autoritatea Națională a Vămile – Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București, actualmente Direcția Generală a Vămile – Direcția Regională Vamală București (volumul I, fila 167).

Pentru cele 129.400 bucăți țigarete, organul vamal a calculat un prejudiciu în cuantum de 67.850 lei. (volumul I, filele 154-160).

Inculpatul a achitat integral prejudiciul cauzat bugetului de stat, conform Chitanțelor cu #####, nr. 2915334 din data de 18.09.2013 pentru 30.000 lei; #####, nr. 2915592 din data de 23.09.2013 pentru 30.000 lei; #####, nr. 7044238 din data de 06.12.2013 pentru 4.700 lei și #####, nr. 7046578 din data de 21.01.2014 pentru 3.150 lei (volumul I, filele 303-304 și 306 și volumul XIII, fila 218 d.u.p).

Având în vedere probele administrate, cât și declarațiile inculpatului #####, date în cursul urmăririi penale și în cursul judecății, prin care a recunoscut faptele săvârșite la data de 22.07.2013, a rezultat dincolo de orice dubiu că inculpatul ##### a deținut cantitatea de 6.470 pachete țigarete (129.400 țigarete) cu timbre fiscale necorespunzătoare, provenite din contrabandă

e. #####, str. Sg. #####, nr. 15, sector 5, domiciliul inculpatei #####, unde au fost identificate 128 pachete țigarete ( 37 pachete de țigări marca Viceroy având timbru inscripționat cu litere chirilice, 38 pachete de țigări marca Ashima, fără timbru fiscal, 33 pachete de țigări marca Classic, cu timbru fiscal de Republica ##### și 20 de pachete de țigări marca Hilton, cu timbru fiscal de Republica #####) în total 2.560 țigarete care proveneau din contrabandă (vol. II, filele 210-211 d.u.p).

Instanța de fond a reținut că inculpata ##### a recunoscut săvârșirea faptei, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, menționând că avea cunoștință că țigările pe care le comercializa provin din Republica ##### și vindea aceste produse pentru a obține un avantaj material de 0,5 lei/pachet (vol. I, filele 358-359 d.u.p).

Țigarele aparținând inculpatei ##### au fost predate, conform Adeverinței de reținere a bunurilor cu nr. 25/C, tipizat cu seria ANV, nr. 0000125 din data de 23.07.2013, către Autoritatea Națională a Vămile – Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București, actualmente Direcția Generală a Vămile – Direcția Regională Vamală București (vol. I, fila 170 d.u.p).

Pentru cele 2.560 bucăți țigarete, organul vamal a calculat un prejudiciu în cuantum de 1.343 lei (volumul I, filele 154-160), pe care inculpata l-a acoperit în întregime, conform Chitanței cu #####, nr. ##### din data de 24.09.2015 (vol. XIII, fila 211 d.u.p).

Instanța nu a analizat faptele reținute în cuprinsul actului de sesizare în privința inculpatului #####, comise la datele de 21.05.2013 și 22.07.2013, având în vedere că în privința acestuia s-a dispus prin rechizitoriu soluția de încetare a procesului penal față de survenirea decesului acestuia în cursul urmăririi penale. Totodată, instanța reține că ##### și-a dezvoltat o rețea ilegală bazată pe interese familiale și sociale, colaborând atât cu membrii familiei, precum frații săi ##### și #####, cât și cu persoane cu preocupări similare în domeniul contrabandei, așa cum este ##### sau alte persoane, inculpata #####, scopul unic și comun fiind tranzacționarea de țigarete și/sau alcool în vederea obținerii de sume de bani.

În cauză au fost interceptate numeroase convorbiri telefonice între și colaboratorii săi, care demonstrează legăturile existente și modul de operare folosit, relevante fiind următoarele, inclusiv cele din data de 22.07.2013, premergătoare organizării flagrantului și efectuării perchezițiilor domiciliare, din care au fost redactate doar pasajele de interes pentru cauză:

3. Activitatea infracțională a inculpaților ##### și ##### din data de 16.07.2011:

În fapt, la data de 16.07.2011, autoturismul marca Volkswagen, tip Golf, înmatriculat sub nr. P 7554 AK (#####), în care se aflau inculpații ##### și #####, a fost oprit în trafic pe raza #####, jud. ##### și în urma verificării acestuia de către organele de cercetare penală din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului ##### – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice a fost identificată cantitatea de 1.500 pachete țigarete (30.000 țigarete) fără timbru fiscal marca Lucky Strike, pe care era inscripționat "for duty free only", provenite din contrabandă (vol. IX, filele 180-182 d.u.p).

Asupra inculpatei ##### a fost găsită și suma de 5.251 lei, care a fost consemnată de organul de poliție la CEC Bank, conform recipisei cu seria TA, nr. 1903781 și chitanței cu seria TFF, nr. 1362729, ambele din data de 25.07.2011 (vol. IX, filele 204-205 d.u.p). Ulterior, prin încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară la data de 11.03.2020 s-a instituit măsura sechestrului asigurator asupra sumei de 5.251 lei, sumă ridicată de la inculpata ##### și consemnată de organul de poliție la CEC Bank, conform Recipisei cu seria TA, nr. 1903781 și Chitanței cu seria TFF, nr. 1362729 din data de 25.07.2011, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare.



Inculpata #####, fiind audiată în data de 09.11.2011, în calitate de învinuită la Inspectoratul de Poliție al Județului #####, și-a menținut declarația dată cu ocazia prinderii în flagrant conform căreia țigăretele descoperite au fost găsite într-un tufiș, în momentul în care a oprit autoturismul ca să își satisfacă nevoile fiziologice și le-a luat, fără a putea preciza destinația ulterioară a acestora, iar pe ##### l-a luat la ocazie, cunoscându-l deoarece ambii vindeau produse alimentare (vol. IX, filele 173 d.u.p). Având în vedere că în faza de judecată inculpata nu a recunoscut săvârșirea faptei comise la data de 16.07.2011 și reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței, instanța a procedat la audierea inculpatei în mod nemijlocit, prin interpret de limbă bulgară și în prezența apărătorului din oficiu desemnat în cauză pentru inculpată.

Potrivit declarației date în cursul cercetării judecătorești, inculpata ##### a menționat că își menține declarațiile date în faza de urmărire penală și a declarat că nu a luat țigările pentru a le vinde, nu se ocupă cu vânzarea de țigări, ci cu produse alimentare pe care le comercializează în piață, a luat țigările pentru că a parcat autoturismul pe marginea șoselei pentru a merge la toaletă și a observat țigările în tufișuri, astfel că le-a pus în autoturismul cu care se deplasa și și-a continuat drumul. Totodată, inculpata a declarat că se afla în autoturism cu numitul #####, pe care îl cunoștea de la piață și acesta a rămas în autoturism când ea a coborât și a găsit țigările. Inculpata a mai declarat că nu s-a gândit că țigările ar proveni din contrabandă, când le-a văzut în tufișuri s-a bucurat și a deschis ambalajul în care erau înfășurate, nu a observat că aveau inscripția "for duty free only" și le-a pus în autoturism. Cu privire la suma de bani găsită asupra sa de către organele de poliție, inculpata a menționat că suma de bani nu provine din vânzarea de țigări, ci din contravaloarea unui autoturism pe care l-a vândut fratelui lui #####, respectiv, inculpatului ##### (f. 34, vol. II d.i.).

Instanța de fond a reținut că declarațiile inculpatei cu privire la circumstanțele comiterii faptei sunt infirmate în mod categoric de convorbirile telefonice interceptate în baza autorizațiilor emise de Tribunalul ##### – Secția Penală, purtate între ##### și #####, din care rezultă fără dubiu că cei doi se cunoșteau și discutau despre achiziționarea de țigărele provenite din contrabandă, precum și despre comercializarea de băuturi alcoolice, atât înainte de momentul în care au fost identificați în trafic pe raza #####, cât și ulterior (volumul IX, filele 96-104 d.u.p. - 15.07.2011, 17.07.2011, 19.07.2011 și 01.08.2011, filele ##### # 04.2012, fila 125 - 04.05.2012, fila 144 - 19.03.2012 și volumul X, filele 61-62 d.u.p. - 21.05.2013).

De altfel, s-a apreciat că este concludentă discuția purtată în data 15.07.2011 între cei doi inculpați, din care reiese că au pregătit marfa și au stabilit traseul de urmat, rezultând, fără echivoc, că au săvârșit fapta împreună.

Prima instanță a reținut ca fiind relevantă convorbirea purtată în data de 15.07.2011, ora 10:21, de la postul telefonic cu nr. #####, utilizat de ##### (O.I.), zis "#####", a discutat cu postul telefonic #####, utilizat de ##### (Y.G.), zisă "#####" (vol. IX, fila 97 versod.u.p).

Totodată, instanța de fond a reținut ca fiind relevantă convorbirea telefonică din data de 17.07.2011 (vol. IX, filele 102-103 d.u.p), purtată între ##### și #####, când ##### a instruit-o pe inculpată cu privire la atitudinea și conduita pe care trebuie să le adopte dacă este audiată în ziua următoare de către procuror, în sensul că trebuie să vorbească frumos și să nu solicite translator pentru că înțelege foarte bine limba română, iar contextul în care cei doi inculpați s-au întâlnit trebuie schimbat față de ce au declarat inițial, în sensul că vindeau amândoi alimente și s-au înțeles să facă o tranzacție constând în vânzarea-cumpărarea unui autoturism. Referitor la țigărele identificate de polițiști, ##### va trebui să declare că le-a găsit lângă o cale ferată și nu le-a cumpărat de la nimeni și nu știe pe nimeni cu preocupări legate de comercializarea țigaretelor provenite din contrabandă. Stratagemele de comportament comunicate inculpatei ##### de către ##### sunt denumite de acesta „șmecherii”.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, cu privire la această situație de fapt, inculpatul ##### a declarat că s-a deplasat în Municipiul ##### pentru a cumpăra un autoturism, însă nu s-a înțeles cu vânzătorul și s-a decis să se întoarcă în București, motiv pentru care a ieșit la ocazie, iar la scurt timp a fost luat de #####, cetățeană bulgară, cu autoturismul marca Volkswagen, tip Golf, înmatriculat sub nr. P 7554 AK (#####). ##### i-a comunicat că are treabă în localitatea Mihăilești, #####, după care vor merge la București, dar în #####, județul ##### au fost opriți în trafic de poliție. Referitor la țigărele identificate în autoturismul cu care cei doi se deplasau, ##### a precizat că nu știe absolut nimic despre acestea, iar pe ##### nu o cunoaște personal – (volumul X, filele 3-5 d.u.p).

Din probatoriul administrat cu privire la această faptă, a rezultat dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpata ##### a săvârșit fapta constând în deținerea celor 30.000 țigărele fără timbru fiscal, provenite din contrabandă împreună cu numitul #####, constatându-se că numitul ##### și-a dirijat eforturile exclusiv în încercarea de a ascunde circumstanțele comiterii faptei, fără a depune vreo

diligență în vederea acoperirii pagubei sau înlesnirii aflării adevărului, în vreme ce inculpata ##### a urmat indicațiile lui ##### și nu a oferit declarații corespunzătoare adevărului. Totodată, instanța a reținut că activitățile ulterioare comiterii infracțiunii, desfășurate de inculpatul ##### au fost coordonate în scopul de a ascunde proprietarul real al țigaretelor și destinația acestora, cu indicarea inculpatei ##### ca singur autor al faptei.

Cele 30.000 țigarette au fost depuse în Camera de Corpuri Delicte din cadrul I.P.J. #####, fiind întocmită Dovada cu ##### din data de 18.07.2011. (volumul IX, fila 201 d.u.p.).

Referitor la paguba cauzată, prin nota unilaterală cu nr. 805079/01.08.2011, organele vamale din cadrul Gărzii Financiare – Secția ##### au calculat un prejudiciu în cuantum de 12.388,66 lei, din care doar inculpatul ##### a achitat suma de 1.000 lei, conform chitanței cu #####, nr. 3032372 din data de 30.11.2011 (volumul IX, filele 188-189 și volumul IX, fila 203 d.u.p.).

În drept, s-a constatat că faptele inculpatului #####, care la data de 21.05.2013 a fost identificat ca deținând la adresa din București, Int. ##### Nouă, nr. 25, sector 4, cantitățile de 6.260 țigarette, știind că acestea provin din contrabandă, prin aceasta producând bugetului statului un prejudiciu de 2.307,32 lei, iar la data de 22.07.2013 a fost identificat ca deținând la adresa din #####, str. #####, nr. 6, sector 5, cantitatea de 31.620 țigarette, știind că acestea provin din contrabandă, prin aceasta producând bugetului statului un prejudiciu de 16.580 lei și cantitatea de 307 litri alcool etilic, prin aceasta producând bugetului statului un prejudiciu de 3.113 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- contrabandă asimilată, prev. de art. 270 alin. (3) din Legea nr. ##### # fapta din data de 21.05.2013
- contrabandă asimilată, prev. de art. 270 alin (3) din Legea 86/2006 – fapta din data de 22.07.2013
- deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, alcool etilic peste 40 litri, faptă prev. de art. 2961 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003 – fapta din data de 22.07.2013
- toate cu aplic. art. 33 lit a) 1 C.pen. – 1969 și art. 5 alin 1 C.pen.

Fapta inculpatului #####, care a determinat, în cursul lunii iulie 2013, pe martorul ##### să facă afirmații mincinoase în fața organelor de cercetare penală din cadrul I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor, în sensul că trebuie să declare că țigarettele și alcoolul ridicate în urma efectuării percheziției domiciliare din data de 22.07.2013, la adresa din #####, str. #####, nr. 6, sector 5, îi aparțin acesteia, cu toate că inculpatul ##### era adevăratul proprietar al bunurilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la mărturie mincinoasă, faptă prev. de art. 25 C.pen. – 1969 rap. la art. 260 alin 1 C.pen. -1969 cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor ce au fost aplicate inculpatului, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 72 C.pen. din 1969, sens în care a constatat că inculpatul se afla la data comiterii faptei de contrabandă asimilată săvârșită la data de 21.05.2013 la primul conflict cu legea penală, așa cum rezultă din fișa lui de cazier judiciar.

Cele patru infracțiuni au fost reținute în sarcina inculpatului în concurs real de infracțiuni, întrucât, acesta a săvârșit faptele atât prin acțiuni diferite, de fiecare dată însă în realizarea unei alte rezoluții infracționale. În legătură cu cele două infracțiuni de contrabandă asimilată, reținute în sarcina sa sub forma concursului real, s-a subliniat faptul că acestea au fost comise de asemenea, în realizarea unei rezoluții infracționale distincte. Astfel, după percheziția din data de 21.05.2103, când au fost descoperite la domiciliul său 6.260 țigarette, provenite din contrabandă, putem afirma că infracțiunea de contrabandă asimilată s-a epuizat, astfel că în data de 22.07.2013, când organele de poliție au găsit cu ocazia unei noi percheziții domiciliare alte țigări provenite din contrabandă, rezoluția infracțională a inculpatului era cu totul diferită față de cea precedentă. Instanța de fond a reținut că în cauză sunt incidente dispozițiile Codului penal – 1969, întrucât acestea prevăd un regim mai favorabil de sancționare a pluralității de infracțiuni, motiv pentru care s-au reținut pe cale de consecință și dispozițiile vechiului cod penal în ceea ce privește infracțiunea de mărturie mincinoasă (chiar dacă aceasta este sancționată mai drastic în conformitate cu vechea legislație, respectiv, de la 1 la 5 ani închisoare).

De asemenea, instanța a apreciat că nu se impune reținerea circumstanței atenuante prevăzută de art. 74 alin. 1 lit. c C.pen. din 1969, având în vedere că inculpatul deși a recunoscut în totalitate faptele pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată și a solicitat ca judecata să se desfășoare doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, potrivit art. 374 alin. 4 și art. 375 C.proc.pen., în cursul urmăririi penale nu a avut o atitudine cooperantă și astfel cum s-a reținut anterior, a determinat, în cursul lunii iulie 2013, pe martora ##### să facă afirmații mincinoase în fața organelor de cercetare penală. Instanța nu a putut reține pentru inculpat cauza de nepedepsire/reducere a limitelor de pedeapsă constând în acoperirea prejudiciului având în vedere că inculpatul nu a acoperit prejudiciul în integralitatea sa, ci doar parțial.

În continuare, potrivit art. 396 alin. 10 C.proc.pen, instanța de fond a redus limitele de pedeapsă cu o treime pentru cele patru infracțiuni săvârșite de inculpatul #####, având în vedere că acesta a recunoscut în

totalitate faptele pentru care a fost trimis în judecată și a solicitat ca judecata să se desfășoare potrivit procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor noi prezentate.

În ceea ce privește aplicarea pedepselor accesorii și complementare, prima instanță a reținut că inculpatul nu este capabil să se conformeze normelor legale, astfel că nu este eligibil pentru a exercita funcții publice sau care implica exercițiul autorității de stat și care prin poziția de autoritate și prestigiu pe care o conferă presupun o conduită morală desăvârșită.

Faptele pentru care inculpatul ##### a fost condamnat prin prezenta hotărâre se află în concurs real de infracțiuni cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. #####/04.07.2018 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. #####/3/2017, definitivă prin decizia penală nr. #####/26.10.2018, pronunțată de Curtea de Apel București.

Cu privire la legea aplicabilă tratamentului sancționator al pluralității de infracțiuni, având în vedere că faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. #####/04.07.2018, pronunțată de Tribunalul București, au fost comise sub imperiul legii noi, instanța a aplicat dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012, potrivit căreia, tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă.

S-a reținut mai reținut că fapta inculpatului #####, care la data de 22.07.2013 a fost prins în flagrant în momentul în care vindea cantitatea de 30.000 țigarete marca Ashima, fără timbru fiscal și 20 țigarete marca Viceroy, cu timbru inscripționat cu litere chirilice, către inculpatul ##### și care mai deținea la domiciliul din #####, str. ##### Vulturului, nr. 9, ###, ###, ###, ###, sector 2, încă 600 țigarete marca One, fără timbru fiscal, bunuri despre care știa că provin din contrabandă, prin aceste acțiuni producând bugetului statului un prejudiciu total în cuantum de 16.055 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă asimilată, prev. de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 cu aplic. art. 5 alin (1) C.pen.

La termenul de judecată din data de 25.06.2021, instanța a admis cererea formulată de reprezentantul Ministerului Public cu privire la schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului ##### din infracțiunea de contrabandă asimilată, prevăzută de 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu aplic. art. 5 alin (1) C.pen. în infracțiunea de contrabandă asimilată, prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 cu aplic. art. 5 alin (1) C.pen., fără reținerea formei calificate prevăzute de art. 274 din Legea nr. 86/2006, având în vedere că din probele administrate în cauză nu rezultă că inculpatul ##### a săvârșit fapta împreună cu numitul #####.

Cu privire la persoana inculpatului, instanța de fond a constatat că acesta figurează conform cazierului judiciar cu mai multe condamnări, printre infracțiunile comise fiind cele de constituirea unui grup infracțional organizat, trafic de migranți, contrabandă, precum și o condamnare în Spania pentru fapte de proxenetism și a fost liberat condiționat la data de 14.08.2019 cu un rest de 614 zile.

De asemenea, instanța de fond a apreciat că se impune reținerea circumstanței atenuante prevăzută de art. 74 alin. 1 lit. c C.pen. din 1969, având în vedere că inculpatul s-a prezentat înaintea organelor judiciare și în cursul judecății a recunoscut în totalitate faptele pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată și a solicitat ca judecata să se desfășoare doar în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, potrivit art. 374 alin. 4 și art. 375 C.proc.pen., fiind astfel obligatorie reducerea pedepsei sub minimul special prevăzut de lege, pentru atingerea scopului preventiv și al celui educativ al pedepsei. Instanța nu a putut reține pentru inculpat cauza de nepedepsire/reducere a limitelor de pedeapsă constând în acoperirea prejudiciului având în vedere că inculpatul nu a acoperit prejudiciul în integralitatea sa, ci doar parțial.

Instanța a avut în vedere că evaluarea duratei procesului penal cu prilejul individualizării pedepsei poate constitui un criteriu de analiză a calității de victimă a încălcării dispozițiilor art. 6 din Convenția europeană a persoanei care a avut parte de un proces cu o durată nerezonabilă. Astfel, în cauza ##### Menelaou c. Ciprului (decizia din 12 iunie 2008) Curtea Europeană a constatat că instanța a evaluat gravitatea infracțiunilor pentru care reclamantul a fost condamnat, care a inclus și o încălcare a încrederii și un comportament fraudulos, și a concluzionat apoi că o sentință corespunzătoare nu poate fi decât cu închisoarea. Durata prelungită a procedurilor a fost luată în considerare în procesul de reducere a pedepsei. Deși instanța nu a specificat exact reducerea pedepsei din cauza duratei procedurii, Curtea Europeană a acceptat că sentința reclamantului a fost, din acest motiv, redusă în mod corespunzător. În consecință, având în vedere recunoașterea suficientă de către instanța internă a duratei excesive a procedurii și asigurarea unui remediu adecvat pentru încălcare, s-a apreciat că reclamantul nu se poate plânde că a fost o victimă a unei încălcări a dreptului său la un proces într-un termen rezonabil. În considerarea aceluiași aspecte ultim menționate, deși, în cauză se justifică reținerea circumstanței atenuante prevăzute de art. 74 alin. 1 lit. c C.pen. din 1969, însă, recunoscând durata nerezonabilă a procesului, care a l-a pus pe inculpat într-o stare de

incertitudine în ceea ce privește soarta sa, se impune micșorarea pedepsei prin orientarea acesteia sub minimul special, respectiv 9 luni închisoare, acesta fiind suficientă pentru atingerea scopului pedepsei. Având în vedere considerentele expuse, instanța a dispus condamnarea inculpatului pentru infracțiunile reținute în sarcina sa.

Instanța a reținut că faptele pentru care inculpatul ##### a fost condamnat prin prezenta hotărâre se află în concurs real de infracțiuni cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. #####/14.12.2017 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. #####/3/2017, definitivă prin prin decizia penală nr. #####/13.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel București și cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. #####/09.03.2016 a Tribunalului București, pronunțată în dos. nr. 32.###/3/2015, definitivă prin D.p. nr. 1886/16.12.2016 a Curții de Apel București.

Cu privire la legea aplicabilă tratamentului sancționator al pluralității de infracțiuni, având în vedere că faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. #####/14.12.2017 pronunțată de Tribunalul București, definitivă prin prin decizia penală nr. #####/13.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel București și prin sentința penală nr. #####/09.03.2016, pronunțată de Tribunalul București, au fost comise sub imperiul legii noi, instanța a aplicat dispozițiile art. 10 din Legea nr. 187/2012, potrivit căreia, tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă.

S-a reținut că, în drept, fapta inculpatului ##### care la data de 21.05.2013 a fost identificat ca deținând la adresa din București, Int. ##### Nouă, nr. 25, sector 4, 132 litri alcool etilic, prin aceasta producând un prejudiciu bugetului statului de 1.678,52 lei, iar la data de 22.07.2013 a fost identificat ca deținând la aceeași adresă cantitatea de 275 litri alcool etilic, prin aceasta producând bugetului statului un prejudiciu de 2.798 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, alcool etilic peste 40 litri, faptă prev. de art. 2961 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003 – fapta din data de 21.05.2013
- deținere în afara antrepozitului fiscal sau comercializarea pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, alcool etilic peste 40 litri, faptă prev. de art. 2961 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 571/2003 – fapta din data de 22.07.2013
- ambele cu aplic. art. 33 lit a) C.pen. – 1969

Cu privire la persoana inculpatului, prima instanță a reținut că inculpatul ##### este în vârstă de 48 de ani, este cetățean român, necăsătorit, fără studii și fără ocupație. Acesta nu a avut niciun loc de muncă, până în anul 2017, de când este angajat ca îngrijitor clădiri și figurează cu antecedente penale pentru comiterea de fapte similare celor pentru care este acuzat în prezenta cauză. Acesta a avut o atitudine nesinceră pe parcursul urmăririi penale, căutând să justifice comiterea faptelor prin declarații infirmate chiar de conținutul lor și nesustținute de nicio probă și a recunoscut faptele în faza de judecată. Totodată, instanța a reținut că inculpatul nu a achitat nicio sumă de bani în vederea acoperirii prejudiciului cauzat.

S-a constatat că faptele pentru care inculpatul ##### a fost condamnat prin prezenta hotărâre se află în concurs real de infracțiuni cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. #####/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București și cu fapta pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. #####/01.02.2019 a Judecătoriei Sectorului 4 București, definitivă prin neapelare la 02.03.2019.

S-a reținut că fapta inculpatei #####, care la data de 22.07.2013 a fost identificată ca deținând la adresa din #####, str. Sg. #####, nr. 15, sector 5, cantitatea de 2.560 țigarete ( 37 pachete de țigări marca Viceroy având timbru inscripționat cu caractere chirilice, 38 pachete de țigări marca Ashima, fără timbru fiscal, 33 pachete de țigări marca Classic, cu timbru fiscal de Republica ##### și 20 de pachete de țigări marca Hilton, cu timbru fiscal de Republica #####) despre care aceasta știa că provin din contrabandă, producând prin aceasta bugetului de stat un prejudiciu de 1.343 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă asimilată, prev. de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.

Judecătorul fondului a apreciat că se impune reținerea circumstanțelor atenuante prevăzută de art. 74 alin. 1 lit. a, b și c C.pen. din 1969, având în vedere că inculpata nu este cunoscută cu antecedente penale, s-a prezentat înaintea organelor judiciare și a recunoscut în totalitate săvârșirea faptei pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată și a achitat în integralitatea prejudiciul cauzat bugetului de stat prin infracțiune, fiind astfel obligatorie reducerea pedepsei sub minimul special prevăzut de lege, pentru atingerea scopului preventiv și al celui educativ al pedepsei.

Referitor la persoana inculpatei, instanța de fond a reținut că aceasta este în vârstă de 53 de ani, este cetățean

român, căsătorită, are studii gimnaziale, fără ocupație. Inculpata ##### a avut o atitudine sinceră pe parcursul urmăririi penale, recunoscând săvârșirea faptei și achitând în totalitate prejudiciul reținut în sarcina sa. Totodată, instanța a reținut că potrivit fișei de cazier judiciar inculpata nu figurează cu antecedente penale (f. 147 d.i.).

Instanța de fond a reținut că potrivit dispozițiilor art. 76 alin. 2 C.pen din 1969 aplicarea pedepselor complementare devine facultativă în ipoteza reținerii circumstanțelor atenuante, astfel că instanța nu va aplica inculpatei pedeapsă complementare.

În ceea ce privește individualizarea executării pedepsei, prima instanță a reținut că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile pentru incidența instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, prevăzute la art.861 C.pen 1969.

Astfel, pe de o parte, pedeapsa aplicată este mai mică de 2 ani închisoare, iar inculpata nu a mai fost condamnată anterior la pedeapsa închisorii; pe de altă parte, ținând cont de circumstanțele concrete în care au fost săvârșite faptele, precum și de circumstanțele personale ale inculpatei, instanța a apreciat că scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia în stare de deținere, simpla pronunțare a unei condamnări constituind un avertisment pentru inculpata #####.

S-a reținut că fapta inculpatei #####, care la data de 11.07.2011, împreună cu #####, au deținut și transportat cu autoturismul marca Volkswagen Golf, înmatriculat în ##### sub nr. P 7554 AK, cantitatea de 30.000 țigarete, marca Lucky Strike, ce nu aveau aplicate timbru fiscal, inscripționate „for duty free only”, cunoscând că provin din contrabandă, prin aceasta producând bugetului statului un prejudiciu de 12.388,66 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă asimilată, prev. de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 rap. la art. 274 din Legea nr. 86/2006, cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen. Referitor la persoana inculpatei, instanța de fond a reținut că aceasta este în vârstă de 47 de ani, este cetățean bulgar, necăsătorită, are studii medii, de profesie comerciant. Instanța a reținut că inculpata ##### a avut o atitudine nesinceră, oferind declarații contradictorii și nereale, inventând o poveste neverosimilă referitoare la modul de intrare în posesia țigaretelor, în contextul în care a fost dirijată de numitul ##### în acest sens. Totodată, potrivit fișei de cazier judiciar, inculpata nu figurează cu antecedente penale (f. 148 d.i.).

De asemenea, prima instanță a apreciat că se impune reținerea circumstanței atenuante prevăzută de art. 74 alin. 1 lit. a C.pen. din 1969, având în vedere că inculpata a avut o conduită bună anterior săvârșirii faptei, nefiind cunoscută cu antecedente penale și s-a prezentat înaintea organelor judiciare, cu toate că își are domiciliul în #####, astfel că va proceda la reducerea pedepsei sub minimul special prevăzut de lege, pentru atingerea scopului preventiv și al celui educativ al pedepsei.

Cu privire la latura civilă a cauzei, s-a reținut că:

Prin adresa cu nr. 21990/J/2013 din data de 14.08.2013 a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice București (volumul I, filele 154-160 d.u.p) s-a constituit parte civilă cu următoarele sume:

- 16.055 lei, din care 11.652 lei accize, 970 lei taxe vamale și 3.433 lei T.V.A. pentru 32.120 țigarete, reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat prin activitatea infracțională desfășurată de inculpatul ##### ;
- 67.850 lei, din care 49.241 lei accize, 4.099 lei taxe vamale și 14.510 lei T.V.A. pentru 129.400 țigarete, reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat prin activitatea infracțională desfășurată de inculpatul #####, achitată în întregime de către inculpat.
- 16.580 lei, din care 12.032 lei accize, 1.002 lei taxe vamale și 3.546 lei T.V.A. pentru 31.620 țigarete și 3.113 lei pentru cantitatea de 306 litri alcool, reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat prin activitatea infracțională desfășurată de inculpatul #####.
- 1.343 lei, din care 974 lei accize, 81 lei taxe vamale și 288 lei T.V.A. pentru 2.560 țigarete, reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat prin activitatea infracțională desfășurată de inculpat #####.
- 2.798 lei pentru cantitatea de 275 litri alcool, reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat prin activitatea infracțională desfășurată de inculpatul #####.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Birou Juridic Vamă, prin adresa cu nr. 35826/12.04.2017 și Administrația Județeană a Finanțelor Publice ##### – Serviciul Juridic, prin adresa cu nr. GRG-DEX-4717/10.04.2017 (volumul XIII, filele 155-157 și 153-154 d.u.p) s-au constituit parte civilă cu următoarele sume:

- 12.388,66 lei, din care 9.802,11 lei accize și 2.586,55 lei T.V.A. pentru 30.000 țigarete, la care s-au adăugat accesoriile calculate la data achitării efective a debitelor, reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat prin activitatea infracțională desfășurată de inculpata #####.
- 3.015 lei, reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat prin activitatea infracțională desfășurată de inculpații #####, ##### și #####, referitoare la cele 8.180 țigarete, la care s-au adăugat accesoriile calculate la data achitării efective a debitelor.

- 1.971 lei, reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat prin activitatea infracțională desfășurată de inculpații #####, ##### și #####, referitoare la cei 155 litri băuturi spirtoase, la care s-au adăugat accesoriile calculate la data achitării efective a debitelor.

În faza de judecată, partea civilă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Birou Juridic Vamă a comunicat la dosarul cauzei precizări cu privire la quantumul prejudiciului cauzat prin săvârșirea faptelor care formează obiectul prezentei cauze, defalcat pentru fiecare inculpat, cu indicarea prejudiciului format din taxe vamale, accize și TVA, dobânzi și penalități de întârziere, calculate până la data de 08.02.2021 (f. 341 v. II d.i.).

În cursul judecății, față de precizările formulate de către partea civilă, instanța a acordat posibilitatea inculpaților să achite inclusiv accesoriile calculate în privința prejudiciului, inculpata ##### făcând dovada achitării în integralitate a prejudiciului, achitând inclusiv accesoriile calculate la prejudiciu în cursul judecății (f. 79 v. II d.i.) și inculpatul ##### a efectuat demersuri în vederea achitării acestuia, însă a invocat procedura anevoioasă la nivelul instituțiilor statului. Totodată, inculpatul ##### a achitat în integralitate prejudiciul încă din faza de urmărire penală.

Potrivit dispozițiilor art. 19 alin 1 și 2 Cod proc. pen., acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Totodată, conform dispozițiilor art. 19 alin. 4 coroborat cu art. 25 alin. 1 Cod proc. pen., acțiunea civilă se soluționează în cadrul procesului penal, dacă prin aceasta nu se depășește durata rezonabilă a procesului, instanța pronunțându-se prin aceeași hotărâre atât asupra acțiunii penale, cât și asupra acțiunii civile.

Conform art. 19 alin. 5 Cod proc. pen., repararea prejudiciului material se face potrivit dispozițiilor legii civile.

Astfel, în conformitate cu art. 1349 și art. 1357 Cod civil, condițiile pentru repararea pagubei sunt: existența unui prejudiciu, săvârșirea unei fapte ilicite, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și săvârșirea cu vinovăție a faptei ilicite.

În raport de situația de fapt reținută, s-a apreciat că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv:

- există fapta ilicită, constând în deținerea și oferirea spre vânzare a unor bunuri despre care inculpatul cunoștea că provin din contrabandă.

În conformitate cu art. 224 din Legea nr. 86/2006, datoria vamală la import ia naștere și prin introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import, mai precis, chiar în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal, iar debitori în aceste cazuri sunt: persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză, orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe că o astfel de introducere este ilegală, orice persoană care a cumpărat sau a deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal, astfel cum rezultă din decizia nr. ##/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

- există prejudiciu, astfel cum a rezultat din cuprinsul adreselor emise de către Direcția Regională Vamală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice – București.

- între faptă și prejudiciu există legătură de cauzalitate deoarece prin acțiunea sa de oferire spre vânzare a contribuit la producerea rezultatului de prejudiciu la bugetului consolidat de stat;

- există vinovăția inculpatului, ce îmbracă forma intenției, inculpatul cunoscând împrejurarea că bunurile în cauză provin din contrabandă, fiind sustrate de la plata taxelor legale aferente.

Instanța de fond a reținut, totodată, că potrivit deciziei nr. ##/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, citată anterior, s-a stabilit că acțiunea civilă exercitată pentru recuperarea prejudiciului produs prin neplata taxelor vamale este admisibilă și, pe calea acesteia, pot fi recuperate în totalitate taxele datorate pentru importul de mărfuri, respectiv taxele vamale, după caz, inclusiv accizele și taxa pe valoare adăugată, această măsură putând coexista cu cea a confiscării bunurilor a căror deținere este interzisă de lege.

Astfel, instanța a reținut că măsura confiscării bunurilor nu înlătură și nici nu înlocuiește plata sumelor datorate cu titlu de taxe și impozite către stat. Confiscarea bunurilor ce au făcut obiectul infracțiunii de contrabandă nu echivalează cu stingerea datoriei vamale. A apreciat că, faptul că, prin confiscare, bunurile nu mai intră în circuitul economic, nu influențează acordarea despăgubirilor, cumularea celor două măsuri având un fundament legal diferit.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 4 București, inculpații ##### și partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, cauza fiind înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.10.2021, sub nr. ##/4/2019.

Parchetul a criticat sentința apelată pentru omisiunea instanței de a aplica dispozițiile art. 97 alin. 2 teza a II-a C.p. în ceea ce privește momentul de la care curge termenul de supraveghere a executării pedepsei.

Astfel, parchetul a arătat că instanța de fond, în temeiul art. 92 C.p., a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

A apreciat că, având în vedere că instanța a aplicat dispozițiile legale privind anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere cu privire la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare dispusă prin S.P. nr. 3709/18.12.2019 a Judecătorei Sector 4 București, definitivă prin D.P. nr. 569/25.06.2020 a Curții de Apel București, prin care a contopit pedeapsa aplicată inculpatului ##### de 2 ani închisoare cu pedeapsa închisorii de 1 an și 6 luni, aplicată aceluiași inculpat prin S.P. nr. 301/01.02.2019 a Judecătorei Sector 4 București, definitivă prin neapelare la data de 02.03.2019, ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 97 alin. 2 teza a II-a C.p., iar nu pe cele ale art. 92 alin. 2 C.p. și să stabilească faptul că termenul de supraveghere se calculează de la data de 02.03.2019 (data rămânării definitive a S.P. nr. 301/01.02.2019 a Judecătorei Sector 4 București), iar nu de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

De asemenea, parchetul a criticat sentința apelată pentru aceea că în mod netemeinic instanța de fond a dispus suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului ##### pe un termen de supraveghere 3 ani.

A arătat că prin sentințele penale evidențiate anterior, inculpatul ##### a fost condamnat sub aspectul comiterii infracțiunilor de deținere, în afara antrepozitului fiscal, sau comercializare pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării, fără a fi marcate sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false peste limita a 10.000 de țigarete, prev. de art. 452 alin. 1 lit. h din Legea nr. 227/2015 și respectiv contrabandă asimilată, prev. de art. 270 alin. 3 din Codul Vamal cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. Dat fiind faptul că inculpatul a fost condamnat în trecut pentru săvârșirea unor fapte similare, dovedind atât o perseverență infracțională deosebită cât și o specializare infracțională, parchetul a apreciat că se impune ca durata termenului de supraveghere a executării pedepsei să fie de 4 ani, perioadă în care inculpatul să respecte măsurile de supraveghere și să execute obligațiile ce îi revin.

A mai arătat că în mod eronat instanța l-a obligat pe inculpatul ##### să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile (în măsura în care acestea nu au fost deja executate în baza sentinței penale nr. ###/01.02.2019 a Judecătorei Sectorului 4 București și în baza sentinței venale nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București).

Totodată, parchetul a criticat sentința apelată pentru aceea că, în mod eronat instanța a menținut obligația impusă inculpatului ##### în baza art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen., să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune București sau organizat de instituții din comunitate (în măsura în care nu a fost executată în baza sentinței penale nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București).

A apreciat că mențiunile mai sus evidențiate și subliniate sunt nelegale și se impune să fie înlăturate de către instanța de control judiciar, întrucât nu există vreun temei legal de contopire a obligațiilor instituite în sarcina inculpatului în baza art. 93 alin. 2 C.p. ori a zilelor de muncă neremunerată în folosul comunității stabilite de către instanță, conform art. 93 alin. 3 C.p. și nici, în caz de concurs de infracțiuni judecate distinct, a vreunui temei de deducere a ceea ce s-a executat anterior momentului pronunțării în cea din urmă cauză. Astfel, regula în materie este că inculpatul execută tot ceea ce dispune instanța de judecată, cazurile în care operează contopirea și se execută mai puțin fiind prevăzute expres de legiuitor.

A considerat că precizările instanței de fond “în măsura în care acestea nu au fost deja executate în baza sentinței penale nr. ###/01.02.2019 a Judecătorei Sectorului 4 București și în baza sentinței penale nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București” și respectiv “menține obligația impusă inculpatului ##### în baza art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen., să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune București sau organizat de instituții din comunitate în măsura în care nu a fost executată în baza sentinței penale nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București” sunt nelegale și încalcă prev. stipulate în cuprinsul art. 93 alin. 2 C.p. și art. 93 alin. 3 C.p. A arătat că dispozițiile art. 93 alin. 2 C.p. și art. 93 alin. 3 C.p. sunt clare și imperative („impune să execute”, „va presta o muncă neremunerată în folosul comunității”), neavând nicio importanță dacă obligația stabilită și zilele de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzute în prima hotărâre de condamnare la o pedeapsă cu suspendarea executării sub supraveghere au fost executate integral, parțial sau nu au fost executate deloc.

Astfel, parchetul a considerat că mențiunile instanței de fond “în măsura în care acestea nu au fost deja

executate în baza sentinței penale nr. ####/01.02.2019 a Judecătoria Sectorului 4 București și în baza sentinței penale nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ####/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București” și respectiv “menține obligația impusă inculpatului ##### în baza art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen., să execute următoarea obligație: să frecventeze program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune București organizat de instituții din comunitate în măsura în care nu a fost executată în baza senii penale nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ####/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București” trebuie înlăturate, constituind o încălcare a dispozițiilor art.93 al.2 Cod penal și art.93 al.3 Cod penal.

Așadar, pentru toate aceste motive, Parchetul a solicitat admiterea apelului declarat, desființarea în parte a sentinței apelate și pronunțarea unei decizii penale legale și temeinice.

Apelanta – parte civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală a solicitat admiterea apelului declarat și modificarea în parte a hotărârii apelate, în ceea ce privește latura civilă a cauzei, în sensul admiterii acțiunii sale și obligarea inculpaților la achitarea prejudiciului datorat bugetului de stat, astfel cum ea a solicitat prin cererea de constituire parte civilă.

În dezvoltarea motivelor de apel, apelanta a criticat faptul că instanța de fond a omis să oblige inculpații ##### și ##### la plata sumelor de 3.113 lei pentru cantitatea de 306 litri alcool, 3.015 lei pentru cantitatea de 8.180 țigarete și suma de 1.971 lei pentru cantitatea de 155 litri alcool, astfel cum a solicitat prin constituirea de parte civilă.

De asemenea, apelanta a criticat faptul că instanța de fond a omis să se pronunțe și cu privire la plata obligațiilor fiscale accesorii, calculate de la data săvârșirii faptei și până la achitarea integrală a prejudiciului. În aceste condiții, apelanta a apreciat că instanța de fond este îndreptățită să oblige inculpații la plata prejudiciului datorat bugetului de stat și a obligațiilor fiscale accesorii, în conformitate cu dispozițiile legale incidente pentru care au fost trimiși în judecată. A invocat, totodată, Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 17/2015 din 5.10.2015, apreciind că în mod greșit prima instanță nu a obligat inculpații la achitarea prejudiciului datorat bugetului de stat și la plata obligațiilor fiscale accesorii calculate de la data săvârșirii faptei și până la data achitării efective a debitului datorat.

Astfel, apelanta – parte civilă a solicitat să se constate nelegalitatea hotărârii primei instanțe atât în ceea ce privește atât debitul principal, cât și în ce privește plata obligațiilor fiscale accesorii, așa cum prevede art. 173-176 Cod procedură penală, respectiv art. 1.381 Cod civil.

Inculpata ##### nu a depus la dosarul cauzei motive de apel.

În faza apelului, prin încheierea din 18.03.2022, Curtea a dispus disjungerea apelului formulat de inculpata ##### și formarea unui nou dosar, cu termen la data de 13.05.2022.

Dezbaterile asupra apelurilor formulate în cauză au avut loc la termenul din data de 18.03.2022, Curtea stabilind termen în vederea redactării și pronunțării hotărârii la data de 13.05.2022.

Prin încheierea din data de 13.05.2022, în baza art. 395 alin. 1 C.p.p., Curtea a repus cauza pe rol în vederea punerii în discuție a incidenței Deciziei Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 451 din 05.05.2022, stabilind termen de judecată la data de 10.06.2022, termen la care Curtea a rămas în pronunțare asupra apelurilor formulate în cauză.

La același termen, Curtea a dispus disjungerea apelurilor formulate de inculpații ##### și ##### și formarea unui nou dosar, cu termen la data de 09.09.2022.

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii apelate, atât în raport de criticile formulate, cât și sub toate aspectele de fapt și de drept, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 417 alin. 2 C.p.p., reține următoarele:

În prealabil, se impune a fi făcută precizarea că în prezentul dosar vor fi soluționate doar apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București (care îl vizează exclusiv pe inculpatul #####), inculpata ##### și partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, întrucât prin încheierile din 18.03.2022 și 10.06.2022 s-a dispus disjungerea apelurilor formulate de inculpații ##### și #####.

Referitor la apelul declarat de inculpata #####, Curtea constată că aceasta a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă asimilată, prev. de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen., constând în aceea că la data de 22.07.2013 a deținut la adresa din #####, str. Sg. #####, nr. 15, sector 5, cantitatea de 2.560 țigarete (37 pachete de țigări marca Viceroy având timbru inscripționat cu caractere chirilice, 38 pachete de țigări marca Ashima, fără timbru fiscal, 33 pachete de țigări marca Classic, cu timbru fiscal de Republica ##### și 20 de pachete de țigări marca Hilton, cu timbru fiscal de Republica #####) despre care aceasta știa că provin din contrabandă, producând prin aceasta bugetului de stat un prejudiciu de 1.343 lei.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 451 din 05.05.2022, s-a constatat că dispozițiile art. 270 alin.(3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României sunt



neconstituțională. În considerentele acestei decizii s-a reținut, în esență, că dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României - prin faptul că nu reglementează un prag valoric/temporal cât privește faptele asimilate contrabandei și prin nesocotirea principiului ultima ratio în materie penală, aduc atingere principiului constituțional al statului de drept, consacrat în art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală. Astfel, în ipoteza infracțiunii de contrabandă în forma asimilată, având în vedere că fapta săvârșită în condițiile alin. (3) este o infracțiune asimilată, derivată, corelativă și, cu privire la majoritatea acțiunilor/operațiunilor ce constituie elementul material al infracțiunii, este o infracțiune subsecventă infracțiunilor prevăzute la art. 270 alin. (1) și (2) lit. a), b) și c) din Codul vamal al României, reglementarea unor limite valorice similare celor stabilite în conținutul acestor din urmă texte de lege este necesară pentru o justă individualizare a pedepsei.

S-a mai reținut că nereglementând un astfel de prag valoric/temporal, norma este afectată de un viciu de neconstituționalitate și din perspectiva stabilirii de către instanță a pericolului social concret pe care îl prezintă faptele de contrabandă deduse judecării și a aplicării unei pedepse corect individualizate, contrar dispozițiilor constituționale ale art. 124 privind înfăptuirea justiției. Curtea a reținut că instanța de judecată, chemată să aprecieze cu privire la vinovăția persoanei aflate în ipoteza norme penale criticate și să individualizeze pedeapsa corespunzătoare faptei, este pusă în dificultate, de vreme ce nereglementarea, în cuprinsul dispozițiilor art. 270 alin. (3) din Codul vamal al României, a unui prag valoric sub care fapta să nu constituie infracțiune determină includerea în sfera ilicitului penal și a celor mai mărunte fapte asimilate contrabandei, ținând cont și de faptul că, în această din urmă ipoteză, instanța nu este în măsură să renunțe la aplicarea pedepsei, având în vedere limitele de pedeapsă stabilite pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în forma asimilată.

Potrivit art. 4 C.p., "Legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative și a măsurilor de siguranță, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi.", iar conform art. 3 din Legea nr. 187/2012, "Dispozițiile art. 4 nu se aplică în situația în care fapta este incriminată de legea nouă sau de o altă lege în vigoare, chiar sub o altă denumire".

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 651/2018 din 25 octombrie 2018 s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 4 din Codul penal, care nu asimilează efectele unei decizii a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare cu cele ale unei legi penale de dezincriminare, este neconstituțională. În considerentele acestei decizii s-a reținut că atunci când printr-o decizie a Curții Constituționale se constată neconstituționalitatea totală sau parțială a unei norme de incriminare, decizia echivalează, în privința efectelor, cu o lege de dezincriminare.

Așadar, având în vedere că prin Decizia Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022 s-a constatat neconstituționalitatea art. 270 alin. 3 din Codul vamal, adică a norme de incriminare pentru care inculpata ##### a fost trimisă în judecată, instanța de apel constată că în privința acesteia sunt aplicabile prevederile art. 4 din Codul penal referitoare la dezincriminarea faptei.

Împrejurarea că la data de 19.06.2022 prevederile art. 270 alin. 3 din Codul vamal au fost puse în acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022 nu poate conduce la concluzia incidenței art. 4 din Codul penal în prezenta cauză, întrucât această normă produce efecte retroactive, atât în cauzele pendinte, cât și în cele definitiv judecate. Prin urmare, având în vedere că în perioada 05.05.2022 (data publicării în Monitorii Oficial a Deciziei Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022) – 19.06.2022 (data intrării în vigoare a art. 270 alin. 3 din Codul vamal, astfel cum a fost pus în acord cu decizia Curții Constituționale), norma de incriminare prevăzută de art. 270 alin. 3 din Codul vamal a fost inaplicabilă, existând așadar o discontinuitate în privința incriminării faptei pentru care inculpata ##### a fost trimisă în judecată, Curtea constată că în privința acesteia este incidentă cauza de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzută de art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. ("fapta nu este prevăzută de legea penală").

Totodată, Curtea constată că în speță nu sunt aplicabile nici prevederile art. 3 din Legea nr. 187/2012, întrucât fapta pentru care inculpata ##### a fost trimisă în judecată nu este incriminată de o altă lege în vigoare. Astfel, nu poate fi reținută infracțiunea prevăzută de art. 452 alin. 1 lit. h din Codul fiscal, în condițiile în care inculpata este acuzată de deținerea a mai puțin de 10.000 de țigarete, fapta întrunind doar elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 449 alin. 2 lit. k) și 3 lit. a) din Codul fiscal. De asemenea, Curtea apreciază că nu poate fi reținută în sarcina inculpatei nici infracțiunea de tănuire prev. de art. 270 alin. 1 C.p., întrucât din actele dosarului nu rezultă dacă țigarele deținute de către aceasta provin din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, existând posibilitatea ca acestea să provină din săvârșirea unei contravenții vamale. Mai mult decât atât, infracțiunea de tănuire nu poate fi reținută nici prin raportare la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, întrucât într-o atare situație s-ar ajunge la eludarea acestei decizii, în condițiile în care nici această normă de incriminare nu reglementează un prag

valoric de la care fapta capătă relevanță penală.

Prin urmare, Curtea, în baza art. 396 alin. 5 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p., cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, o va achita pe inculpată ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de contrabandă asimilată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, iar în baza art. 25 alin. 5 C.p.p., va lăsa nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală cu privire la inculpată #####, urmând să înlăture dispoziția de obligare a acesteia la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Referitor la apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Curtea constată că acesta îl vizează exclusiv pe inculpatul #####, criticându-se următoarele aspecte: omisiunea de a aplica disp. art 97 alin 2 teza a II-a C.p. în privința momentului de la care curge termenul de supraveghere; netemeinicia suspendării executării pedepsei sub supraveghere; faptul că instanța de fond l-a obligat pe inculpat să presteze muncă în folosul comunității pe o perioadă de 80 zile, în măsura în care acestea nu au fost executate în baza sentinței penale nr. ####/01.02.2019 a Judecătoria Sectorului 4 București și în baza sentinței penale nr. ##### a Judecătoria Sectorului 4 București; faptul că a menținut obligația impusă inculpatului de a frecventa un program de reintegrare socială în măsura în care n-a fost executată în baza sentinței penale nr. ####/01.02.2019 a Judecătoria Sectorului 4 București și în baza sentinței penale nr. ##### a Judecătoria Sectorului 4 București.

Cu toate acestea, instanța de apel constată că se impune cu prioritate analizarea intervenirii prescripției răspunderii penale în privința infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată inculpatul #####, având în vedere și faptul că inculpatul nu a solicitat continuarea procesului penal.

Astfel, în sarcina acestui inculpat s-a reținut că la data de 21.05.2013 a deținut la adresa din București, Int. ##### Nouă, nr. 25, sector 4, 132 litri alcool etilic, prin aceasta producând un prejudiciu bugetului statului de 1.678,52 lei, iar la data de 22.07.2013 a deținut la aceeași adresă cantitatea de 275 litri alcool etilic, prin aceasta producând bugetului statului un prejudiciu de 2.798 lei, fapte care întrunesc elementele constitutive a două infracțiuni prev. de art. 296 indice 1 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 571/2003, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de la 1 la 4 an, conform art. 296 indice 1 alin. 2 din același act normativ.

Astfel, termenul prescripției generale a răspunderii penale este 5 ani, conform art. 154 alin.1 lit.d din Codul penal și curge de la data săvârșirii infracțiunii, potrivit art.154 alin. 2 teza I din același cod.

Totodată, potrivit art. 155 alin. 1 C.p., cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.

Prin Decizia nr. ####/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 518 din data de 25 iunie 2018, Curtea Constituțională a statuat că soluția legislativă care o prevede prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal, este neconstituțională.

Prin Decizia nr. ####/2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 565 din data de 09 iunie 2022, Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art.155 alin.1 din Codul penal sunt neconstituționale. Astfel, în considerentele acestei decizii s-a reținut pe de o parte, că, pe perioada cuprinsă între data publicării Deciziei nr. ####/2018 (25 iunie 2018) și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma respectivă, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale (fapt realizat prin OUG nr.71/2022, publicată în Monitorul Oficial nr.531 din data de 30 mai 2022), fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale (parag.73), iar, pe de altă parte, că rațiunea care a stat la baza pronunțării Deciziei nr. ####/2018 nu a fost înlăturarea termenelor de prescripție a răspunderii penale sau înlăturarea instituției întreruperii cursului acestor termene, ci alinierea dispozițiilor art.155 alin.1 din Codul penal la exigențele constituționale, astfel că termenele de prescripție generală reglementate în art.154 din același cod nu sunt afectate de deciziile Curții Constituționale (parag.74).

Curtea constată că la data de 20.06.2022, deci ulterior închiderii dezbaterilor în prezenta cauză, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-au înregistrat mai multe sesizări în legătură cu modalitatea de aplicare în timp a disp. art. 155 alin. 1 Cod penal, acestea fiind conexe sub nr. #####/1/2022. În concret, instanța supremă a fost sesizată cu dezlegarea următoarei probleme de drept: "1. Dacă normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură sunt norme de drept substanțial susceptibile de a fi aplicate ca lege penală mai favorabilă sau norme de drept procesual supuse principiului "tempus regit actum". 2. Dacă art. 155 alin. 1 C.pen., în forma în vigoare în perioada 26.06.2018 – 30.05.2022, este susceptibil de a fi aplicat ca lege penală mai favorabilă."

În prezenta cauză, Curtea constată că indiferent de dezlegarea pe care Înalta Curte de Casație și Justiție o va da problemei de drept menționate anterior, termenul de prescripție a răspunderii penale în privința celor două infracțiuni reținute în sarcina inculpatului ##### este împlinit.

Astfel, ultimul act de procedură efectuat în cauză anterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 este reprezentat de ordonanța de extindere a urmăririi penale din data de 08.09.2015. Ulterior

emiterii acestei ordonanțe, toate celelalte acte de procedură au fost efectuate după data de 25.06.2018, când a fost publicată Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018, acestea nefiind apte să întrerupă termenul de prescripție, astfel cum rezultă din considerentele acestei decizii anterior citate.

În ipoteza în care normele care reglementează efectul întreruptiv de prescripție al actelor de procedură sunt interpretate ca fiind norme de drept substanțial susceptibile de a fi aplicate ca lege penală mai favorabilă (deci fără luarea în considerare a efectului întrerupător de prescripție al actelor de procedură anterioare publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018), termenul de prescripție în privința celor două infracțiuni reținute în sarcina inculpatului ##### s-a împlinit la data de 21.05.2018 pentru prima faptă, respectiv 22.07.2018 pentru a doua faptă, iar în ipoteza în care acestea sunt interpretate ca fiind norme de drept procesual supuse principiului "tempus regit actum" (deci prin luarea în considerare a efectului întrerupător de prescripție al actelor de procedură anterioare publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018), termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la data de 08.09.2020.

Așadar, Curtea constată că nu se impune repunerea cauzei pe rol în raport de sesizările Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, conexe sub nr. #####/1/2022, în condițiile în care în privința infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului ##### a intervenit prescripția răspunderii penale indiferent de dezlegarea pe care instanța supremă o va da problemei de drept în discuție.

În consecință, Curtea, în baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., urmează să dispună încetarea procesului penal cu privire la infracțiunile prev. de art. 296 indice 1 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 571/2003 reținute în sarcina inculpatului #####, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Totodată, va înlătura dispoziția de anulare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, dispusă prin sentința penală nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. #####/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, dispoziția de contopire a pedepselor în temeiul 38 alin. 1, 39 alin.1 lit. b C.pen. rap. la art. 10 din Legea nr. 187/2012, precum și dispoziția de obligare a inculpatului ##### la plata cheltuielilor judiciare către stat.

De asemenea, va menține dispozițiile privind confiscarea de la inculpatul ##### a cantităților de 132 litri alcool, 275 litri alcool, a etichetelor inscripționate cu caractere chirilice (50 bucăți), a dopurilor de culoare galbenă (361 bucăți) și albă (411 bucăți) și a recipientilor din plastic, fără conținut (11 bucăți), cantitățile de alcool fără marcaj fiscal reprezentând bunuri a căror deținere este interzisă de lege, conform art. 112 alin. 1 lit. f C.p.p., iar celelalte bunuri utilizate la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală urmând a fi confiscate în temeiul art. 112 alin. 1 lit. b C.p.p.

Raportat la considerentele exprimate anterior, Curtea constată că nu se mai impune analizarea motivelor de apel formulate în scris de către parchet, acestea rămânând fără obiect.

În privința apelului declarat de partea civilă partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, Curtea constată că prejudiciul aferent infracțiunilor săvârșite de către inculpatul ##### este în cuantum de 4.476,52 lei (compus din suma de 1.678,52 lei aferentă faptei din 21.05.2013 și suma de 2.798 lei aferentă faptei din 22.07.2013), astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, la această sumă urmând a fi adăugate obligațiile fiscale accesorii calculate de la data săvârșirii faptelor și până la data achitării efective a prejudiciului. Totodată, Curtea constată că inculpatul ##### nu a contestat cuantumul prejudiciului solicitat de către partea civilă și a recunoscut în totalitate săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa.

Având în vedere și Decizia nr. #####/13.09.2019 a Curții Constituționale, prin care s-a statuat că dispozițiile art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală, cu referire la dispozițiile art.16 alin.(1) lit.f) din Codul de procedură penală, sunt neconstituționale în ceea ce privește lăsarea ca nesoluționată a acțiunii civile de către instanța penală, în cazul încetării procesului penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, instanța de apel urmează să admită apelul părții civile și să-l oblige pe inculpatul ##### la plata sumei de 4.476,52 lei (compus din suma de 1.678,52 lei aferentă faptei din 21.05.2013 și suma de 2.798 lei aferentă faptei din 22.07.2013), la această sumă urmând a fi adăugate obligațiile fiscale accesorii calculate de la data săvârșirii faptelor și până la data achitării efective a prejudiciului. În schimb, Curtea, raportat la prevederile art. 25 alin. 5 C.p.p., va lăsa nesoluționată acțiunea civilă formulată cu privire la inculpata #####, având în vedere soluția de achitare dispusă față de aceasta, partea civilă având posibilitatea de a se adresa instanței civile pentru pretențiile care decurg din fapta imputată inculpatei.

Față de aceste considerente, Curtea va constata că prin încheierile din 18.03.2022 și 10.06.2022 s-a dispus disjungerea apelurilor formulate de inculpații #####, ##### și #####.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p. va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria

Sectorului 4 București, inculpata ##### și partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală împotriva sentinței penale nr. #####/30.08.2021 pronunțate de Judecătoria Sectorului 4 București.

Va desființa în parte sentința apelată și rejudecând:

În baza art. 396 alin. 5 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p., cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, va achita pe inculpata ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de contrabandă asimilată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006.

În baza art. 25 alin. 5 C.p.p., va lăsa nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală cu privire la inculpata #####.

Va înlătura dispoziția de obligare a inculpatei ##### la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Va desconta pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată inculpatului ##### în pedepsele componente și sporul de 1 an închisoare, pe care îl înlătură.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., va dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de deținere de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializare pe teritoriul României a produselor accizabile suspuse marcării sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, peste limita legală (fapta din 21.05.2013), prev. de art. 296 indice 1 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 571/2003, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., va dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de deținere de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializare pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, peste limita legală (fapta din 22.07.2013), prev. de art. 296 indice 1 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 571/2003, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Va înlătura dispoziția de anulare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, dispusă prin sentința penală nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. #####/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, dispoziția de contopire a pedepselor în temeiul 38 alin. 1, 39 alin. 1 lit. b C.pen. rap. la art. 10 din Legea nr. 187/2012, precum și dispoziția de obligare a inculpatului ##### la plata cheltuielilor judiciare către stat.

În baza art. 25 și art. 397 C.p.p. raportat la art. 1349 și art. 1357 alin. 1 Cod civil, va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală și va obliga inculpatul ##### la plata sumei de 4.476,52 lei (compusă din suma de 1.678,52 lei aferentă faptei din 21.05.2013 și suma de 2.798 lei aferentă faptei din 22.07.2013) cu titlu de daune materiale, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii calculate de la data săvârșirii faptelor și până la data achitării efective a prejudiciului.

Va menține dispozițiile privind confiscarea de la inculpatul ##### a cantităților de 132 litri alcool, 275 litri alcool, a etichetelor inscripționate cu caractere chirilice (50 bucăți), a dopurilor de culoare galbenă (361 bucăți) și albă (411 bucăți) și a recipientilor din plastic, fără conținut (11 bucăți).

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu sunt contrare prezentei hotărâri.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelului vor rămâne în sarcina statului.

Conform art. 5 alin. 1 lit. c C.p.p. din Protocolul privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, în cuantum de 1.253 lei, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Constată că prin încheierile din 18.03.2022 și 10.06.2022 s-a dispus disjungerea apelurilor formulate de inculpații ##### și #####.

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p. admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, inculpata ##### și partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală împotriva sentinței penale nr. #####/30.08.2021 pronunțate de Judecătoria Sectorului 4 București.

Desființează în parte sentința apelată și rejudecând:

În baza art. 396 alin. 5 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. și art. 4 C.p., cu referire la Decizia

Curții Constituționale nr. 176/24.03.2022, achită pe inculpata ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de contrabandă asimilată prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006.

În baza art. 25 alin. 5 C.p.p., lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală cu privire la inculpata #####.

Înlătură dispoziția de obligare a inculpatei ##### la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Descontopește pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată inculpatului ##### în pedepsele componente și sporul de 1 an închisoare, pe care îl înlătură.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de deținere de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializare pe teritoriul României a produselor accizabile suspuse marcării sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, peste limita legală (fapta din 21.05.2013), prev. de art. 296 indice 1 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 571/2003, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f teza a II-a C.p.p., dispune încetarea procesului penal cu privire la inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de deținere de către orice persoană în afara antrepozitului fiscal sau comercializare pe teritoriul României a produselor accizabile supuse marcării sau marcate necorespunzător ori cu marcaje false, peste limita legală (fapta din 22.07.2013), prev. de art. 296 indice 1 alin. 1 lit. l) din Legea nr. 571/2003, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Înlătură dispoziția de anulare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, dispusă prin sentința penală nr. ##### pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, definitivă prin decizia penală nr. ###/25.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, dispoziția de contopire a pedepselor în temeiul 38 alin. 1, 39 alin.1 lit. b C.pen. rap. la art. 10 din Legea nr. 187/2012, precum și dispoziția de obligare a inculpatului ##### la plata cheltuielilor judiciare către stat.

În baza art. 25 și art. 397 C.p.p. raportat la art. 1349 și art. 1357 alin. 1 Cod civil, admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală și obligă inculpatul ##### la plata sumei de 4.476,52 lei (compusă din suma de 1.678,52 lei aferentă faptei din 21.05.2013 și suma de 2.798 lei aferentă faptei din 22.07.2013) cu titlu de daune materiale, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii calculate de la data săvârșirii faptelor și până la data achitării efective a prejudiciului.

Menține dispozițiile privind confiscarea de la inculpatul ##### a cantităților de 132 litri alcool, 275 litri alcool, a etichetelor inscripționate cu caractere chirilice (50 bucăți), a dopurilor de culoare galbenă (361 bucăți) și albă (411 bucăți) și a recipientilor din plastic, fără conținut (11 bucăți).

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu sunt contrare prezentei hotărâri.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelului rămân în sarcina statului.

Conform art. 5 alin. 1 lit. c C.p.p. din Protocolul privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul #####, în cuantum de 1.253 lei, se avansează din fondurile Ministerului Justiției. Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 405 alin. 1 C.p.p., azi, 06.07.2022.

Președinte,  
#####

Judecător,  
#####

Grefier,  
#####-#####

Red. ####/2 ex./06.07.2022

Thred. ####/2 ex/06.07.2022

Jud.##### – #####.F.