

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CABAC:2022:018.#####

Operator de date cu caracter personal nr. 3666.

Dosar nr. #####/279/2017

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BACĂU

SECȚIA PENALĂ SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE

DECIZIA Nr. ###/2022

Ședința publică de la 12 Iulie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE: #####

JUDECĂTOR: #####

\*

GREFIER: #####

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău reprezentat de PROCUROR: #####  
#####

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, inculpații #####, ##### și partea civilă ##### împotriva sentinței penale nr. ##/14.01.2022 pronunțată de Judecătoria Piatra Neamț în dosarul nr. #####/279/2017.

Dezbaterile au avut loc la termenul de judecată din data de 14.04.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată.

CURTEA,  
-deliberând-

Asupra apelului penal de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ## din 14.01.2022 pronunțată de Judecătoria Piatra Neamț în dosarul nr. #####/279/2017 s-a dispus :

Respinge ca nefondată excepția prescripției răspunderii penale invocate de inculpații ##### și #####.

În baza art. 244 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (trei acte materiale) condamnă inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Piatra Șoimului, #####, domiciliat în #####, sat Poieni, #####, cetățean român, căsătorit, fără obligații militare, studii medii, fără antecedente penale) la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată.

În baza art. 84 pct. 2 și 3 din Legea nr. 59/1934, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (16 acte materiale) condamnă inculpatul ##### la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de emiteră de file CEC fără a avea la tras disponibil și fără a avea completate elementele esențiale sau cu dată falsă în formă continuată.

În baza art.39 alin.1 lit. b) Cod penal raportat la art.38 alin.1 Cod penal aplică inculpatului ##### pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare la care se adaugă un spor de 3 luni închisoare, astfel încât în final inculpatul ##### execută pedeapsa rezultantă de 2 ani și 9 luni închisoare.

În baza art.91 Cod Penal suspendă sub supraveghere executarea pedepsei rezultante a închisorii aplicate inculpatului ##### pe o durată de 4 ani, termen de supraveghere stabilit în condițiile art.92 Cod penal.

În baza art.93 alin.1 Cod Penal stabilește ca, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul ##### să respecte următoarele măsuri de supraveghere:



întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 86 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin.1 lit.

c) - e) Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Neamț.

În baza art.85 alin.2 lit.b) Cod Penal stabilește ca, pe durata termenului de supraveghere, inculpata #####

##### va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 zile, în cadrul Primăriei comunei Borlești, #####

##### în afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În baza art. 404 alin.3 Cod procedură penală raportat la art. 83 alin. 4 teza a II-a Cod penal, cu referire la art. 88 Cod penal, atrage atenția inculpatei ##### asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, constând în posibilitatea revocării amânării aplicării pedepsei și consecutiv, aplicarea și executarea pedepsei inițial amânate.

În baza art.397 Cod procedură penală raportat la ar.25 Cod procedură penală, art.20 alin.2 Cod procedură penală și art.1349,1357 și 1386 Cod civil admite acțiunile civile formulate de părțile civile S.C. ##### S.A. – Reghin, str. #####, nr. 6, #####.

Obligă inculpatul ##### să plătească părții civile S.C. ##### S.A. suma de 129.488,2 lei împreună cu penalitățile calculate conform art.16 din contractul nr.54

U#####.04.2015, cu titlu de daune materiale.

Obligă inculpații ##### și ##### în solidar, să plătească părții civile ##### suma de 270.000 lei, cu titlu de daune materiale.

În baza art.274 alin.1,2 Cod Procedură Penală, obligă inculpații ##### să plătească către stat suma de 7.500 lei, câte 3.000 lei fiecare dintre inculpații ##### și 1.500 lei inculpata #####, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că prin rechizitoriul nr. #####/P/2015/03.11.2017, inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată, prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (trei acte materiale) și emitere de file CEC fără a avea la tras disponibil și fără a avea completate elementele esențiale sau cu dată falsă, prevăzute de art. 84 pct. 2 și 3 din Legea nr. 59/1934, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (16 acte materiale), totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 47 Cod penal, raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, iar inculpata ##### a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal, dosarul de urmărire penală fiind înaintat acestei instanțe prin adresa nr. #####/P/2015/03.11.2017 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, formându-se astfel dosarul penal nr. #####/279/2017.

În motivarea rechizitoriului s-a arătat că, la data de 09.04.2015, inculpatul #####, administrator al SC ##### SRL, împreună cu inculpatul #####, s-au deplasat la sediul SC ##### SA – Reghin, societate producătoare de piese și utilaje agricole și forestiere, unde inculpatul ##### a încheiat cu reprezentanții respectivei firme contractul nr. 2035/45/U, având ca obiect achiziționarea de către SC ##### SRL a unui utilaj forestier – tractor articulată forestier TAF 690 PE, seria #####, serie motor NL38898U, contra sumei de 301.907,76 lei.

Conform art. 21 din contractul încheiat, proprietatea asupra bunurilor vândute va trece la cumpărător numai după plata integrală a prețului. În cazul în care în termen de cel mult 13 luni de la livrare cumpărătorul nu plătește în întregime prețul și penalitățile de întârziere datorate, acesta se obligă să restituie în natură vânzătorului produsul cumpărat, fără a putea pretinde restituirea sumei plătite până la acea dată (...) Utilajul nu poate fi revândut la export, iar pe piața internă revânzarea și închirierea acestuia este permisă numai după plata integrală a prețului de către cumpărător. Anterior încheierii acestui contract, în data de 06.04.2015, inculpatul ##### a achitat prin virament bancar, din contul societății pe care o administrează în contul SC ##### SA un avans în cuantum de 85.970,76 lei, după ce anterior, în cursul aceleiași zile, virase în contul SC ##### SRL, cu titlu de împrumut acționar, suma de 90.000 lei.

Inculpatul a convenit cu vânzătorul ca achitarea diferenței de preț să fie realizată cu un număr de 12 file CEC în valoare de 18.000 lei fiecare, file cec ce urmau a fi decontate la sfârșitul fiecărei luni începând cu sfârșitul lunii mai 2015 și terminând cu sfârșitul lunii aprilie 2016. Filele CEC în cauză au fost doar semnate și înmânate reprezentanților SC ##### SA, odată cu încheierea contractului amintit, urmând a fi completate la

sfârșitul fiecărei luni cu valoarea ratei de 18.000 lei și decontate de la unitatea bancară ##### SA. În data de 09.04.2015, reprezentantul SC ##### SA a asigurat transportul utilajului achiziționat la sediul firmei cumpărătoare însă, pe traseul urmat de la fabrica producătoare din ##### și ##### conform unei înțelegeri anterioare stabilită între inculpații ##### și #####, inculpatul ##### a solicitat descărcarea utilajului din mijlocul de transport al SC ##### SA pe raza localității ##### Teiului, #####, la domiciliul persoanei vătămate #####. Cu această ocazie, inculpatul ##### s-a prezentat drept proprietar al utilajului forestier achiziționat la aceeași dată de către SC ##### SRL și a procedat la vânzarea bunului către persoana vătămată #####, contra sumei de 250.000 lei. Negocierile premergătoare încheierii contractului au avut loc între persoana vătămată #####, pe de o parte și inculpatul #####, pe de altă parte – care s-a prezentat a fi proprietarul utilajului. Inculpatul ##### a fost doar prezent la negocieri și i-a pus la dispoziție inculpatului ##### utilajul achiziționat, dar fără a interveni în discuțiile celor doi. De asemenea, la negocieri a asistat și martorul #####, care confirmă această situație de fapt.

Contractul de înstrăinare a fost întocmit în ziua imediat următoare, respectiv 10.04.2015, la rubrica vânzător fiind înscrise datele inculpatei #####, fiica inculpatului #####. Potrivit concluziilor raportului de constatare criminalistică nr. 102.474/27.09.2017, întocmit de către Serviciul Criminalistic din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Neamț, semnătura depusă la rubrica semnătura vânzătorului de pe contractul de vânzare-cumpărare pentru vehicul folosit datat 10.04.2015, încheiat între vânzător – ##### și cumpărător – #####, a fost executată de numita #####. La încheierea contractului amintit a fost de față și martorul #####, fiul persoanei vătămate #####, care confirmă concluziile cuprinse în raportul de constatare criminalistică amintit mai sus.

Cu aceeași ocazie, persoana vătămată ##### i-a înmănat inculpatului ##### suma de 250.000 lei, reprezentând contravaloarea utilajului achiziționat.

La data de 30.03.2016, utilajul în cauză a fost identificat și indisponibilizat de către executorul judecătoresc #####, fiind lăsat în custodia persoanei vătămate #####, ulterior aplicării sigiliului. Ulterior, în data de 24.04.2015, inculpații ##### și ##### s-au deplasat din nou la sediul SC ##### SA, ocazie cu care, în baza contractului nr. 2351/54/U, SC ##### SRL, prin administrator #####, a achiziționat de la aceeași firmă un alt utilaj forestier, respectiv TAF 690 PE, seria #####, serie motor NL38898U182141W, contra sumei de 297.600 lei, bun care i-a fost livrat cumpărătorului în aceeași zi.

De asemenea, conform art. 21 din cuprinsul acestui din urmă contract, proprietatea asupra bunurilor vândute va trece la cumpărător numai după plata integrală a prețului. În cazul în care în termen de cel mult 13 luni de la livrare cumpărătorul nu plătește în întregime prețul și penalitățile de întârziere datorate, acesta se obligă să restituie în natură vânzătorului produsul cumpărat, fără a putea pretinde restituirea sumei plătite până la acea dată (...) Utilajul nu poate fi revândut la export, iar pe piața internă revânzarea și închirierea acestuia este permisă numai după plata integrală a prețului de către cumpărător (Vol II – f. 101).

În data de 23.04.2015, inculpatul a achitat prin virament bancar, din contul societății pe care o administrează în contul SC ##### SA un avans în cuantum de 117.600 lei, după ce anterior, în cursul aceleiași zile, virase în contul SC ##### SRL, cu titlu de împrumut acționar, suma de 118.000 lei.

Din analiza extrasului de cont aparținând SC ##### SRL, rezultă că, în perioada 06.04.2015 – 30.04.2016, inculpatul ##### a virat în contul societății pe care o administrează, cu titlu de împrumut acționar, doar sumele din datele de 06.04.2015 și 23.04.2015, aspect care reprezintă un indiciu cu privire la intențiile reale ale inculpatului.

Pentru a menține inducerea în eroare a persoanei vătămate SC ##### SA, inculpatul ##### a convenit cu aceasta ca achitarea diferenței de preț să fie realizată cu un număr de 12 file cec în valoare de 15.000 lei fiecare, file cec ce urmau a fi decontate la sfârșitul fiecărei luni începând cu sfârșitul lunii mai 2015 și terminând cu sfârșitul lunii aprilie 2016. Filele cec în cauză au fost doar semnate și înmânate reprezentanților SC ##### SA, odată cu încheierea contractului amintit, urmând a fi completate la sfârșitul fiecărei luni cu valoarea ratei de 18.000 lei și decontate de la unitatea bancară ##### SA.

Conform înscrisului atașat la dosarul cauzei, denumit contract de vânzare cumpărare pentru un vehicul, încheiat la data de 27.04.2015 între inculpatul persoană fizică #####, în calitate de vânzător și inculpatul #####, în calitate de cumpărător, acest din urmă utilaj a fost înstrăinat inculpatului ##### în schimbul unui preț de 300.000 lei.

Începând cu decontarea filelor cec aferente celor două contracte comerciale pentru ratele stabilite în luna iunie 2015, SC ##### SA a constatat refuzul onorării respectivelor instrumente de plată pe motivul lipsei de disponibil în contul bancar al cumpărătorului SC ##### SRL, ulterior celelalte instrumente

de plată nemaiputând fi decontate. S-a reținut astfel că inculpatul ##### a emis către SC ##### SA, cu încălcarea prevederilor legale, filele CEC având seria RZBR1BA, nr. 392082, 392089, 392081, 392090, 392080, 392091, 318054, 392086, 392079, 0392077, 0392093, 0392078, 0392092, 0392076, 0392094, 0392095.

Conform adresei nr. 3359/25.05.2017, prejudiciul creat persoanei vătămate ##### S.A. prin fapta inculpatului ##### se ridică la valoarea sumei de 291.425, 22 lei, sumă pentru recuperarea căreia persoana vătămată se constituie parte civilă în cauză.

Din declarația persoanei vătămate ##### rezultă că prejudiciul produs se ridică la valoarea sumei de 250.000 lei, sumă plătită inculpatului ##### și pentru recuperarea căreia persoana vătămată se constituie parte civilă în cauză.

Cu ocazia audierii, inculpatul ##### a recunoscut în parte situația de fapt reținută în cauză, negând însă existența unei intenții de inducere în eroare a persoanei vătămate SC ##### SA. Intenția inculpatului ##### de inducere în eroare a persoanei vătămate SC ##### SA rezultă însă fără dubiu, argumentele avute în vedere la stabilirea acestei concluzii urmând a fi expuse în continuare.

În primul rând, inculpatul a înțeles să interpună în relația cu persoana vătămată SC ##### SA societatea pe care o administrează – SC ##### SRL, care are ca obiect de activitate tăierea și rindeluirea lemnului, pentru a sădi convingerea că utilajele forestiere sunt necesare exploatarea lemnului, în realizarea scopului pentru care a fost înființată societatea. În continuare, pentru a nu trezi niciun dubiu, inculpatul a achitat câte un avans considerabil reprezentând parte din prețul fiecărui utilaj și a emis în alb filele cec indicate mai sus, cunoscând că pentru onorarea lor nu exista disponibil în contul societății, fapt care, bineînțeles, nu a fost adus și la cunoștința persoanei vătămate SC ##### SA.

Comportamentul adoptat de către inculpat imediat după încheierea celor două contracte trădează fără urmă de dubiu reaua credință cu care a acționat încă de la început. În acest sens, trebuie remarcat că în data de 09.04.2015, adică în aceeași zi în care s-a încheiat primul contract de vânzare cumpărare între SC ##### SRL și SC ##### SA, inculpatul ##### i-a pus la dispoziție utilajul care făcea obiectul contractului menționat inculpatului #####, pentru ca acesta din urmă să îl înstrăineze către persoana vătămată \_\_\_\_\_. Inculpatul ##### luase anterior hotărârea de a nu-și onora obligațiile contractuale, aspect care rezultă din faptul că utilajul a fost descărcat tot în data de 09.04.2015 la domiciliul persoanei vătămate \_\_\_\_\_.

Cu privire la cel de-al doilea utilaj achiziționat de la SC ##### SA prin contractul din data de 24.04.2015, inculpatul a abordat același mod de operare, în sensul în care, la data de 27.04.2015, \_\_\_\_\_, în calitate de persoană fizică, a înstrăinat bunul către inculpatul \_\_\_\_\_. Această conduită îi era interzisă inculpatului \_\_\_\_\_, întrucât cumpărător era SC ##### SRL, iar clauzele contractuale stipulau în mod expres rezerva proprietății, utilajele urmând a trece în proprietatea cumpărătorului numai după achitarea integrală a prețului, când ar fi fost permisă revânzarea și închirierea bunurilor pe piața internă.

Având în vedere comportamentul adoptat de către inculpat și descris mai sus, s-a concluzionat că este irelevant faptul că acesta a mai achitat o parte din prețul celor două utilaje, scopul acestor plăți fiind exclusiv menținerea în eroare a persoanei vătămate SC ##### SA și întârzierea astfel a demarării cercetărilor împotriva sa.

În timpul urmăririi penale au fost administrate următoarele probe: declarații inculpat \_\_\_\_\_, declarații inculpat \_\_\_\_\_, declarații inculpat \_\_\_\_\_, declarații persoană vătămată SC ##### SA, adrese SC ##### SA, declarații persoană vătămată \_\_\_\_\_, declarație martor \_\_\_\_\_, declarație martor \_\_\_\_\_, declarație martor \_\_\_\_\_, raport de constatare criminalistică nr. 102.474/27.09.2017, întocmit de către Serviciul Criminalistic din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Neamț, contract de vânzare-cumpărare încheiat în data de 10.04.2015, procese-verbale ridicare probe de scris, extrase de cont, file cec emise de SC ##### SRL în beneficiul SC ##### SA, fișe ONRC, contracte de vânzare-cumpărare și de ipotecă mobilă și anexe aferente, procese-verbale întocmite de către Birou Executor Judecătoresc \_\_\_\_\_, contract de vânzare-cumpărare încheiat în data de 27.04.2015, proces-verbal ascultare și CD aferent, planșe fotografice.

În faza de judecată au fost administrate următoarele probe: declarațiile martorilor \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, declarația părții civile \_\_\_\_\_ și declarația inculpatului \_\_\_\_\_, declarații extrajudiciare autentificate notarial al unor martori.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța a reținut: la data de 09.04.2015, inculpatul \_\_\_\_\_, administrator al SC ##### SRL, împreună cu inculpatul \_\_\_\_\_, s-au deplasat la sediul SC ##### SA – Reghin, \_\_\_\_\_, societate producătoare de piese și utilaje agricole și forestiere, unde inculpatul \_\_\_\_\_ a încheiat cu reprezentanții respectivei firme contractul nr.

2035/45/U, având ca obiect achiziționarea de către SC ##### SRL a unui utilaj forestier – tractor articulat forestier TAF 690 PE, seria #####, serie motor NL38898U, contra sumei de 301.907,76 lei.

Conform art. 21 din contractul încheiat, proprietatea asupra bunurilor vândute va trece la cumpărător numai după plata integrală a prețului. În cazul în care în termen de cel mult 13 luni de la livrare cumpărătorul nu plătește în întregime prețul și penalitățile de întârziere datorate, acesta se obligă să restituie în natură vânzătorului produsul cumpărat, fără a putea pretinde restituirea sumei plătite până la acea dată (...) Utilajul nu poate fi revândut la export, iar pe piața internă revânzarea și închirierea acestuia este permisă numai după plata integrală a prețului de către cumpărător. Anterior încheierii acestui contract, în data de 06.04.2015, inculpatul ##### a achitat prin virament bancar, din contul societății pe care o administrează în contul SC ##### SA un avans în cuantum de 85.970,76 lei, după ce anterior, în cursul aceleiași zile, virase în contul SC ##### SRL, cu titlu de împrumut acționar, suma de 90.000 lei.

Inculpatul a convenit cu vânzătorul ca achitarea diferenței de preț să fie realizată cu un număr de 12 file cec în valoare de 18.000 lei fiecare, file cec ce urmau a fi decontate la sfârșitul fiecărei luni începând cu sfârșitul lunii mai 2015 și terminând cu sfârșitul lunii aprilie 2016. Filele cec în cauză au fost doar semnate și înmânate reprezentanților SC ##### SA, odată cu încheierea contractului amintit, urmând a fi completate la sfârșitul fiecărei luni cu valoarea ratei de 18.000 lei și decontate de la unitatea bancară ##### SA. În data de 09.04.2015 reprezentantul SC ##### SA a asigurat transportul utilajului achiziționat la sediul firmei cumpărătoare însă, pe traseul urmat de la fabrica producătoare din #####, conform unei înțelegeri anterioare stabilită între inculpații ##### și #####, inculpatul ##### a solicitat descărcarea utilajului din mijlocul de transport al SC ##### SA pe raza localității Teiului, la domiciliul persoanei vătămate #####.

Cu această ocazie inculpatul ##### s-a prezentat drept proprietar al utilajului forestier achiziționat la aceeași dată de către SC ##### SRL și a procedat la vânzarea bunului către persoana vătămată, contra sumei de 270.000 lei. Negocierile premergătoare încheierii contractului au avut loc între persoana vătămată, pe de o parte și inculpatul #####, pe de altă parte – care s-a prezentat a fi proprietarul utilajului. Inculpatul ##### a fost doar prezent la negocieri și i-a pus la dispoziție inculpatului utilajul achiziționat, dar fără a interveni în discuțiile celor doi. De asemenea, la negocieri a asistat și martorul #####, care confirmă această situație de fapt.

Contractul de înstrăinare a fost întocmit în ziua imediat următoare, respectiv 10.04.2015, la rubrica vânzător fiind înscrise datele inculpatei, fiica inculpatului. Potrivit concluziilor raportului de constatare criminalistică nr. 102.474/27.09.2017, întocmit de către Serviciul Criminalistic din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Neamț, semnătura depusă la rubrica semnătura vânzătorului de pe contractul de vânzare-cumpărare pentru vehicul folosit datat 10.04.2015, încheiat între vânzător – ##### și cumpărător – #####, a fost executată de numita. La încheierea contractului amintit a fost de față și martorul #####, fiul persoanei vătămate, care confirmă concluziile cuprinse în raportul de constatare criminalistică amintit mai sus.

Cu aceeași ocazie, persoana vătămată i-a înmănat inculpatului suma de 270.000 lei, reprezentând contravaloarea utilajului achiziționat, fiind consemnată în acte și în primele declarații ale părții civile suma de 250.000 lei deoarece așa ar fi solicitat inculpatul aspect infirmat ulterior de partea civilă și martorul #####.

La data de 30.03.2016, utilajul în cauză a fost identificat și indisponibilizat de către executorul judecătoresc, fiind lăsat în custodia persoanei vătămate, ulterior aplicării sigiliului. Ulterior, în data de 24.04.2015, inculpații ##### și ##### s-au deplasat din nou la sediul SC ##### SA, ocazie cu care, în baza contractului nr. 2351/54/U, SC ##### SRL, prin administrator, a achiziționat de la aceeași firmă un alt utilaj forestier, respectiv TAF 690 PE, seria, serie motor NL38898U182141W, contra sumei de 297.600 lei, bun care i-a fost livrat cumpărătorului în aceeași zi.

De asemenea, conform art. 21 din cuprinsul acestui din urmă contract, proprietatea asupra bunurilor vândute va trece la cumpărător numai după plata integrală a prețului. În cazul în care în termen de cel mult 13 luni de la livrare cumpărătorul nu plătește în întregime prețul și penalitățile de întârziere datorate, acesta se obligă să restituie în natură vânzătorului produsul cumpărat, fără a putea pretinde restituirea sumei plătite până la acea dată (...) Utilajul nu poate fi revândut la export, iar pe piața internă revânzarea și închirierea acestuia este permisă numai după plata integrală a prețului de către cumpărător (Vol II – f. 101).

În data de 23.04.2015, inculpatul ##### a achitat prin virament bancar, din contul societății pe care o administrează în contul SC ##### SA un avans în cuantum de 117.600 lei, după ce anterior, în cursul

aceleiași zile, virase în contul SC ##### SRL, cu titlu de împrumut acționar, suma de 118.000 lei.

Din analiza extrasului de cont aparținând SC ##### SRL, rezultă că, în perioada 06.04.2015 – 30.04.2016, inculpatul ##### a virat în contul societății pe care o administrează, cu titlu de împrumut acționar, doar sumele din datele de 06.04.2015 și 23.04.2015, aspect care reprezintă un indiciu cu privire la intențiile reale ale inculpatului.

Pentru a menține inducerea în eroare a persoanei vătămate SC ##### SA, inculpatul ##### a convenit cu aceasta ca achitarea diferenței de preț să fie realizată cu un număr de 12 file cec în valoare de 15.000 lei fiecare, file cec ce urmau a fi decontate la sfârșitul fiecărei luni începând cu sfârșitul lunii mai 2015 și terminând cu sfârșitul lunii aprilie 2016. Filele cec în cauză au fost doar semnate și înmânate reprezentanților SC ##### SA, odată cu încheierea contractului amintit, urmând a fi completate la sfârșitul fiecărei luni cu valoarea ratei de 18.000 lei și decontate de la unitatea bancară ##### SA.

Conform înscrisului atașat la dosarul cauzei, denumit contract de vânzare cumpărare pentru un vehicul, încheiat la data de 27.04.2015 între inculpatul persoană fizică #####, în calitate de vânzător și inculpatul #####, în calitate de cumpărător, acest din urmă utilaj a fost înstrăinat inculpatului ##### în schimbul unui preț de 300.000 lei.

Începând cu decontarea filelor cec aferente celor două contracte comerciale pentru ratele stabilite în luna iunie 2015, SC ##### SA a constatat refuzul onorării respectivelor instrumente de plată pe motivul lipsei de disponibil în contul bancar al cumpărătorului SC ##### SRL, ulterior celelalte instrumente de plată nemaiputând fi decontate. S-a reținut astfel că inculpatul ##### a emis către SC ##### SA, cu încălcarea prevederilor legale, filele CEC având seria RZBR1BA, nr. 392082, 392089, 392081, 392090, 392080, 392091, 318054, 392086, 392079, 0392077, 0392093, 0392078, 0392092, 0392076, 0392094, 0392095.

Conform adresei nr. 3359/25.05.2017, prejudiciul creat persoanei vătămate ##### S.A. prin fapta inculpatului ##### se ridică la valoarea sumei de 291.425, 22 lei, sumă pentru recuperarea căreia persoana vătămată se constituie parte civilă în cauză.

Din declarația persoanei vătămate ##### rezultă că prejudiciul produs se ridică la valoarea sumei de 270.000 lei, sumă plătită inculpatului ##### și pentru recuperarea căreia persoana vătămată se constituie parte civilă în cauză.

Cu ocazia audierii, inculpatul ##### a recunoscut în parte situația de fapt reținută în cauză, negând însă existența unei intenții de inducere în eroare a persoanei vătămate SC ##### SA. Intenția inculpatului ##### de inducere în eroare a persoanei vătămate SC ##### SA rezultă însă fără dubiu, argumentele avute în vedere la stabilirea acestei concluzii urmând a fi expuse în continuare.

În primul rând, inculpatul a înțeles să interpună în relația cu persoana vătămată SC ##### SA societatea pe care o administrează – SC ##### SRL, care are ca obiect de activitate tăierea și rindeluirea lemnului, pentru a sădi convingerea că utilajele forestiere sunt necesare exploatării lemnului, în realizarea scopului pentru care a fost înființată societatea. În continuare, pentru a nu trezi niciun dubiu, inculpatul ##### a achitat câte un avans considerabil reprezentând parte din prețul fiecărui utilaj și a emis în alb filele cec indicate mai sus, cunoscând că pentru onorarea lor nu exista disponibil în contul societății, fapt care, bineînțeles, nu a fost adus și la cunoștința persoanei vătămate SC ##### SA.

Comportamentul adoptat de către inculpatul ##### imediat după încheierea celor două contracte trădează fără urmă de dubiu reaua credință cu care a acționat încă de la început. În acest sens, trebuie remarcat că în data de 09.04.2015, adică în aceeași zi în care s-a încheiat primul contract de vânzare cumpărare între SC ##### SRL și SC ##### SA, inculpatul ##### i-a pus la dispoziție utilajul care făcea obiectul contractului menționat inculpatului #####, pentru ca acesta din urmă să îl înstrăineze către persoana vătămată \_\_\_\_\_. Inculpatul ##### luase anterior hotărârea de a nu-și onora obligațiile contractuale, aspect care rezultă din faptul că utilajul a fost descărcat tot în data de 09.04.2015 la domiciliul persoanei vătămate \_\_\_\_\_. Cu privire la cel de-al doilea utilaj achiziționat de la SC ##### SA prin contractul din data de 24.04.2015, inculpatul a abordat același mod de operare, în sensul în care, la data de 27.04.2015, \_\_\_\_\_, în calitate de persoană fizică, a înstrăinat bunul către inculpatul \_\_\_\_\_. Această conduită îi era interzisă inculpatului \_\_\_\_\_, întrucât cumpărător era SC ##### SRL, iar clauzele contractuale stipulau în mod expres rezerva proprietății, utilajele urmând a trece în proprietatea cumpărătorului numai după achitarea integrală a prețului, când ar fi fost permisă revânzarea și închirierea bunurilor pe piața internă.

Având în vedere comportamentul adoptat de către inculpatul ##### și descris mai sus, se observă că este irelevant faptul că acesta a mai achitat o parte din prețul celor două utilaje, scopul acestor plăți fiind exclusiv menținerea în eroare a persoanei vătămate SC ##### SA și întârzierea astfel a demarării

cercetărilor împotriva sa.

Acesta situație de fapt rezultă din coroborarea următoarelor probe: declarații inculpat #####, declarații inculpat #####, declarații inculpat #####, declarații persoană vătămată SC ##### SA, adrese SC ##### SA, declarații persoană vătămată #####, declarație martor #####, declarație martor #####, declarație martor #####, raport de constatare criminalistică nr. 102.474/27.09.2017, întocmit de către Serviciul Criminalistic din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Neamț, contract de vânzare-cumpărare încheiat în data de 10.04.2015, procese-verbale ridicare probe de scris, extrase de cont, file cec emise de SC ##### SRL în beneficiul SC ##### SA, fișe ONRC, contracte de vânzare-cumpărare și de ipotecă mobilă și anexe aferente, procese-verbale întocmite de către Birou Executor Judecătoresc #####, contract de vânzare-cumpărare încheiat în data de 27.04.2015, proces-verbal ascultare și CD aferent, planșe fotografice, administrate în cursul urmăririi penale și declarațiile martorilor #####, ##### și #####, declarația părții civile #####, administrate în faza de judecată.

Instanța a înlăturat din probatoriu declarațiile inculpaților și declarațiile extrajudiciare ale martorilor depuse în faza de judecată ca nefiind concludente în condițiile în care acestea nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză și care au fost reținute de instanță ca fiind pertinente și concludente în cauză; în acest sens, se reține că toată conduita celor doi inculpați ##### și ##### denotă fără niciun dubiu intenția inițială a acestora de a înșela cele două părți civile cu scopul de a obține diferite sume de bani care ar fi rezultat din valorificarea finală către terțe persoane a celor două utilaje forestiere.

În acest sens, inculpatul ##### a utilizat ca interpus inițial societatea comercială pe care o administra și care avea ca obiect de activitate exploatarea și prelucrarea lemnului, a achitat un avans substanțial pentru cele două utilaje și a depus un număr de 16 file CEC emise cu nerespectarea dispozițiilor legale în materie pentru a crea aparența că va achita ratele de preț și pentru a induce reprezentanților legali ai părții civile S.C. ##### S.A. percepția că acele contracte se vor desfășura în mod corespunzător dar, pe de altă parte, a dispus imediat de respectivele utilaje în sensul de ale vinde deși nu avea acest drept fără a le folosi în niciun moment în scopul pentru care societatea comercială pe care o administra le achiziționase.

Cu privire la inculpatul #####, se observă că acesta a acționat încă de la început cu intenția de a înșela pe partea civilă ##### vânzând către acesta din urmă un utilaj asupra căruia nu avea niciun drept legal motiv pentru care nu a predat părții civile înscrisuri care să dovedească dreptul de proprietate asupra utilajului, a instigat pe fiica sa, în vârstă de doar 19 ani, să semneze actele de vânzare-cumpărare cu partea civilă #####, a cerut să fie trecută în contract o sumă mai mică decât cea primită efectiv și a încercat să inducă ideea că nu s-ar fi aflat în localitate la momentul semnării actelor de vânzare-cumpărare, deși, în mod obiectiv ar fi dispus de timpul fizic necesar pentru a participa la semnarea acelor acte, a încasa banii, după care, probabil, în continuarea intenției de a desăvârși acțiunea de inducere în eroare a părții civile ##### și pentru a își preconstitui anumite dovezi care să constituie un alibi în cauza de față, a mers împreună cu cât mai multe persoane în acea locație unde a achiziționat animale vii.

Instanța a constatat că faptele inculpatului ##### care, în datele de 09.04.2015 și 24.04.2015, cu ocazia încheierii a două contracte de vânzare, a indus în eroare persoana vătămată SC ##### SA cu privire la intenția de achiziționare de către SC ##### SRL - societate pe care o administra, a două utilaje forestiere, în scopul obținerii unui folos patrimonial injust, cauzând un prejudiciu în cuantum de 291.425, 22 lei, precum și fapta de a oferi, în data de 09.04.2015, ajutor inculpatului ##### pentru a induce în eroare persoana vătămată #####, ajutor constând în punerea la dispoziția celui din urmă inculpat a unui utilaj forestier aparținând SC ##### SA, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (trei acte materiale); faptele aceluiași inculpat care, în datele de 09.04.2015 și 24.04.2015, a emis filele CEC având seria RZBR1BA, nr. 392082, 392089, 392081, 392090, 392080, 392091, 318054, 392086, 392079, 0392077, 0392093, 0392078, 0392092, 0392076, 0392094, 0392095, care au fost refuzate la plată pe motivul lipsei de disponibil în cont și care nu au fost completate cu elemente esențiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de emitere file cec fără a avea la tras disponibil suficient, prevăzută de art. 84 pct. 2 din Legea nr. 59/1934 și emitere file cec fără a avea completate elementele esențiale sau cu dată falsă, prevăzută de art. 84 pct. 3 din Legea nr. 59/1934, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (16 acte materiale).

Totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal deoarece aceste fapte au fost comise mai înainte ca inculpatul ##### să fi fost condamnat în mod definitiv pentru vreuna dintre ele.

Faptele inculpatului ##### care, în data de 09.04.2015, a indus în eroare persoana vătămată ##### cu privire la calitatea sa de proprietar cu ocazia încheierii unui contract de vânzare



privind utilajul forestier TAF 690 PE, seria #####, serie motor NL38898U, cauzând un prejudiciu în cuantum de 250.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, prevăzută de art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal; fapta aceluiași inculpat care, în data de 10.04.2015, a determinat-o pe fiica sa, inculpata ##### să consemneze în cuprinsul contractului de vânzare încheiat cu persoana vătămată ##### mențiunea falsă că utilajul forestier TAF 690 PE, seria #####, serie motor NL38898U se află în proprietatea inculpatei, contract semnat de către aceasta din urmă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 47 Cod penal, raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, deoarece aceste fapte au fost comise mai înainte ca inculpatul ##### să fi fost condamnat în mod definitiv pentru vreuna dintre ele.

Instanța constată că fapta inculpatei ##### care, în data de 10.04.2015, a semnat contractul de vânzare pentru un vehicul folosit, atestând în mod nereal că utilajul forestier TAF 690 PE, seria #####, serie motor NL38898U se află în proprietatea sa, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal.

Instanța a reținut cu privire la excepția prescripției răspunderii penale, invocate de inculpații ##### și #####, prin apărător, că nu se poate reține abrogarea sau ieșirea din vigoare a art. 155 alin. 1 din Noul Cod Penal ca efect al Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, ci doar reconfigurarea dispozițiilor articolului menționat, în sensul că actele de procedură întreruptive de prescripție sunt doar acelea, care, potrivit legii, trebuie comunicate suspectului sau inculpatului. În consecință, actele de procedură efectuate până la data publicării în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale invocate, respectiv 25.06.2018, întrerup prescripția răspunderii penale dacă au fost legal efectuate și dacă, potrivit legii, trebuie comunicate inculpatului.

În acest sens, întreruperea termenului de prescripție a răspunderii penale a intervenit anterior datei menționate, prin comunicarea către inculpați a rechizitoriului, respectiv la data de 20.11.2017, dată de la care a început să curgă un nou termen de prescripție, după cum, chiar în cursul urmăririi penale a intervenit întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, la data de 11.10.2017, când a avut loc audierea inculpatului ##### și inculpatei #####, ocazie cu care le-au fost comunicate drepturile și obligațiile aferente acestor calități de inculpați.

La individualizarea pedepselor la care urmează a fi condamnați inculpații, instanța a avut în vedere dispozițiile art. 74 Cod Penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, precum și mijloacele folosite, respectiv împrejurarea că există o frecvență ridicată a unor fapte de acest gen și potențialul pericol deosebit de ridicat privind patrimoniul persoanelor fizice dar și pentru siguranța raporturilor civile privitoare la actele de vânzare-cumpărare, și împrejurarea că au comis aceste fapte fără a justifica existența unei cauze obiective și imperative care să îl fi determinat să săvârșască astfel de fapte, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, deosebit de ridicat având în vedere că în cauza de față s-au produs și alte consecințe din culpa inculpatului, respectiv prejudicii materiale într-un cuantum foarte însemnat prin raportare la situația financiară a persoanei vătămate, precum și prejudicierea în plan psihic a acestora din urmă; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, fără a exista cauze obiective care să determine comiterea faptelor; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, inculpatul nerecunoscând în permanență și neregretând comiterea faptelor și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului care are vârsta de 55 de ani, este divorțat, are ocupația de agricultor și, potrivit fișei de cazier judiciar, nu este cunoscut cu antecedente penale, precum și neincidenta în cauza de față a împrejurărilor care atenuează sau care agravează răspunderea penală. În baza tuturor acestor considerente instanța apreciază ca scopul pedepsei, acela de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, poate fi realizat în cauză prin aplicarea inc. ##### și ##### a unor pedepse cu închisoarea orientate mai mult spre maximul special decât spre minimul special prevăzut de textul incriminator.

Ca urmare, în baza art. 244 alin. 1 și 2 va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În baza art. 47 Cod penal, raportat la art. 322 alin. 1 Cod penal, va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art.39 alin.1 lit. b) Cod penal raportat la art.38 alin.1 Cod penal, va aplica inculpatului ##### pedeapsa ce a mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare la care se adaugă un spor de 3 luni închisoare astfel încât în final inculpatul ##### execută pedeapsa rezultantă de 2 ani și 9 luni închisoare. În baza art.91 Cod Penal va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei rezultante a închisorii aplicate inculpatului ##### pe o durată de 4 ani, termen de supraveghere stabilit în condițiile art.92 Cod penal cu impunerea obligațiilor prev. de art.93 alin.1 Cod Penal și art.93 alin.2 lit.a ,3 Cod Penal apreciind

ca fiind întrunite în cauza de față condițiile prevăzute de art.91 alin.1 Cod penal în sensul că pedeapsa aplicată este închisoarea de 2 ani și 9 luni fiind mai mică decât limita maxim stabilită de 3 ani; inculpatul ##### nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii; inculpatul ##### și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității; iar, în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciind că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată, nefiind incidente niciunul dintre cazurile de exceptare prevăzute de art.91 alin.3 Cod penal, respectiv a) pedeapsa aplicată să fie numai amenda; b) aplicarea pedepsei să fi fost inițial amânată, dar ulterior amânarea a fost revocată; sau c) inculpatul să se fi sustras de la urmărire penală ori judecată sau să fi încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților. Inculpatul ##### are vârsta de 32 de ani, este căsătorit, are ocupația de conducător auto în cadrul SC ##### SRL, nu este cunoscut cu antecedente penale, precum și neincidenta în cauza de față a împrejurărilor care atenuează sau care agravează răspunderea penală. În baza tuturor acestor considerente instanța a apreciat ca scopul pedepsei, acela de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, poate fi realizat în cauză prin aplicarea inculpatului ##### a unor pedepse cu închisoarea orientate mai mult spre maximul special decât spre minimul special prevăzut de textul incriminator.

Ca urmare, în baza art. 244 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (trei acte materiale) va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată.

În baza art. 84 pct. 2 și 3 din Legea nr. 59/1934, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (16 acte materiale) va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de emitere de file CEC fără a avea la tras disponibil și fără a avea completate elementele esențiale sau cu dată falsă în formă continuată.

În baza art.39 alin.1 lit. b) Cod penal raportat la art.38 alin.1 Cod penal va aplica inculpatului ##### pedeapsa ce a mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare la care se a adăuga un spor de 3 luni închisoare astfel încât în final inculpatul ##### va executa pedeapsa rezultantă de 2 ani și 9 luni închisoare.

În baza art.91 Cod Penal va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei rezultante a închisorii aplicate inculpatului ##### pe o durată de 4 ani, termen de supraveghere stabilit în condițiile art.92 Cod penal cu impunerea obligațiilor prev. de art.93 alin.1 , art.93 alin.2 lit.a și art.93 al.3 din C.p. reținând ca fiind întrunite în cauza de față condițiile prevăzute de art.91 alin.1 Cod penal în sensul că pedeapsa aplicată este închisoarea de 2 ani și 9 luni fiind mai mică decât limita maxim stabilită de 3 ani; inculpatul ##### nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii; inculpatul ##### și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității; iar, în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciind că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată, nefiind incidente niciunul dintre cazurile de exceptare prevăzute de art.91 alin.3 Cod penal, respectiv a) pedeapsa aplicată să fie numai amenda; b) aplicarea pedepsei să fi fost inițial amânată, dar ulterior amânarea a fost revocată; sau c) inculpatul să se fi sustras de la urmărire penală ori judecată sau să fi încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților.

În baza art. 396 alin. 1,4 Cod procedură penală raportat la art. 83 Cod penal va stabili pedeapsa de 200 zile-amendă la un echivalent de 50 lei/ 1 zi-amendă, în speță pedeapsa de 10.000 lei amendă penală, în sarcina inculpatei #####, pentru comiterea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 322 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 83 alin.1 Cod penal urma a amâna aplicarea pedepsei de 200 zile-amendă la un echivalent de 50 lei/ 1 zi-amendă, în speță pedeapsa de 10.000 lei amendă penală, stabilită față de inculpata ##### pe un termen de supraveghere de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, stabilit potrivit art. 84 alin.1 Cod penal.

În cauza de față se reține că dispozițiile art.83 Cod penal pot fi aplicate inculpatei ##### în condițiile în care sunt întrunite toate condițiile prevăzute de lege, respectiv pedeapsa stabilită, este pedeapsa de; inculpata nu a mai fost condamnată anterior la pedeapsa închisorii; inculpata și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității; în raport de persoana inculpatei care are

vârsta de 26 ani, cetățenie română, necăsătorită, studii medii, studentă, fără antecedente penale, de conduită avută anterior săvârșirii infracțiunii, când aceasta s-a comportat într-un mod corespunzător, precum și de posibilitățile sale de îndreptare pe care instanța le apreciază ca fiind foarte ridicate în condițiile în care de la comiterea acestei fapte a trecut o perioadă de aproape 6 ani fără ca aceasta să mai comită vreo faptă antisocială, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată, luând în considerare împrejurarea că inculpata a avut o participare relativ redusă la producerea rezultatului păgubitor din cauza de față și a acționat la instigarea tatălui său, având vârsta de 19 ani la momentul comiterii faptei.

În baza art.397 Cod procedură penală raportat la ar.25 Cod procedură penală, art.20 alin.2 Cod procedură penală și art.1349,1357 și 1386 Cod civil urma a admite acțiunile civile formulate de părțile civile S.C. ##### S.A. – Reghin, str. #####, nr. 6, ##### să plătească părții civile S.C. ##### S.A. suma de 129,488,2 lei împreună cu penalitățile calculate conform art.16 din contractul nr.54 U#####.04.2015, cu titlu de daune materiale.

Instanța urma a obliga inculpatul ##### să plătească părții civile S.C. ##### S.A. suma de 129,488,2 lei împreună cu penalitățile calculate conform art.16 din contractul nr.54

U#####.04.2015, cu titlu de daune materiale.

Pentru a decide în acest sens instanța avut în vedere faptul că, prin comiterea cu intenție a unor infracțiuni de înșelăciune, respectiv emiteră de file CEC fără a avea la tras disponibil și fără a avea completate elementele esențiale sau cu dată falsă în formă continuată, inculpatul ##### a cauzat părții civile S.C. ##### S.A. un prejudiciu de ordin material în cuantum de 129,488,2 lei, constând în contravaloarea unui utilaj forestier achiziționat de la partea civilă, împreună cu penalitățile calculate conform art.16 din contractul nr.54 U#####.04.2015, prin inducerea în eroare a reprezentanților legali aceștia din urmă prin manopere dolosive, respectiv prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare pentru un utilaj forestier cu plata în rate fără intenția de a achita acele rate, depunând la partea civilă însă 16 file CEC emise fără respectarea dispozițiilor legale u scopul de a determina pe reprezentanții părții civile să încheie acel contract de vânzare-cumpărare, sens în are inculpatul a achitat și avansul stipulat în contract, fiind întrunite în acest sens condițiile răspunderii civile delictuale.

Instanța urma a obliga inculpații #####, ##### și ##### în solidar, să plătească părții civile ##### suma de 270.000 lei, cu titlu de daune materiale.

Pentru a decide în acest sens instanța avut în vedere faptul că, prin comiterea cu intenție și împreună a unei infracțiuni de înșelăciune, respectiv fals în înscrisuri sub semnătură privată, inculpații ##### au cauzat părții civile ##### un prejudiciu de ordin material în cuantum de 270.000 lei, constând în suma de bani obținută în mod fraudulos de la partea civilă #####, prin încheierea în mod fictiv a unui contract de vânzare-cumpărare pentru un utilaj forestier care nu aparținea inculpaților și asupra căruia aceștia nu aveau vreun drept de dispoziție, proprietarul utilajului fiind în acele momente partea civilă S.C. ##### S.A., fiind întrunite în acest sens condițiile răspunderii civile delictuale.

În baza art.274 alin.1,3 Cod Procedură Penală, urma a obliga inculpații inculpații ##### să plătească către stat suma de 7.500 lei, câte 3.000 lei fiecare dintre inculpații ##### și 1.500 lei inculpata #####, cu titlu de cheltuieli judiciare, din care 1.800 lei reprezintă cheltuielile judiciare efectuate în faza de urmărire penală, având în vedere împrejurarea că inculpaților le revine în întregime și în cote egale culpa procesuală în cauza de față.

Împotriva acestei hotărâri în termen legal au formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, inc. ##### și persoana vătămată #####.

Parchetul a apreciat-o ca nelegală întrucât instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor infracțiunilor pentru care inc. ##### a fost trimis în judecată, fiindu-i aplicată o singură pedeapsă atât pentru infracțiunea prev. de art.84 pct.2 cât și pentru cea prev. de art.84 pct.3 din Legea 59/1934, solicitând trimiterea cauzei spre rejudecare în ceea ce privește acest inculpat. Ulterior, în concluziile din apel procurorul a solicitat încetarea procesului penal pentru aceste infracțiuni prev. de art.82 pct.2 și pct.3 din Legea 59/1934 întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale încă din anul 2021.

Inculpatul ##### a solicitat achitarea sa întrucât nu a intenționat să inducă în eroare nici pe SC ##### SA și nici pe ##### Gheoprghe, fiind vorba de o simplă nerespectarea a prevederilor din contract, a achitat ratele timp de 1 an, în total aproximativ 308.000 lei, un utilaj a fost restituit, nu a existat vreo înțelegere cu inc. ##### pentru inducerea în eroare a părții civile #####. Pe latură civilă se impunea respingerea acesteia ca urmare a achitării, dar și a faptului că atât el cât și SC ##### SRL sunt executate silit la acest moment de SC ##### SA și nu pot exista două titluri executorii cu privire la aceeași sumă. Ulterior a solicitat încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii

prescripției răspunderii penale potrivit art.154 din C.p. plecând de la considerentele deciziei CCR nr. 358/2022 publicată în MO la 08.06.2022.

Inculpatul ##### a solicitat achitarea sa întrucât contractul de vânzare cumpărare încheiat cu partea civilă ##### viza un alt utilaj decât cel achiziționat de la IIRUM ( anume un TAF 690 PE cu nr. de identificare 0380/25 și seria motor U206413 și nu TAF 690 PE cu nr. de identificare ##### și serie motor NL38898U) așa cum au reținut atât organele de urmărire penală cât și instanța de fond. Ca urmare această faptă nu există. De asemenea nu există probe că inc. ##### ar fi determinat-o pe fiica sa ##### să consemneze date nereale în acel contract referitoare la proprietarul utilajului. În ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune a arătat că nu a cunoscut clauzele contractuale din contractul încheiat de inc. ##### cu IIRUM și faptul că nu avea dreptul să-l înstrăineze. Partea civilă ##### a cunoscut de la început că utilajul este proprietatea ##### SA și a fost transmis către SC ##### SRL așa cum a declarat la urmărirea penală. Totodată instanța de fond a avut în vedere în mod greșit declarațiile date de această parte civilă și de fiul său la fond cu privire la suma înmănată de 270.000 lei, în condițiile în care în contract este menționată valoarea de 250.000 lei, sumă menționată de aceștia și la urmărirea penală.

Inculpatul ##### a invocat aceeași eroare cu privire la nr. de identificare și seria de motor, necunoașterea clauzelor contractuale , dar și greșita sa obligare în solidar la plata despăgubirilor către partea civilă în condițiile în care nu s-a reținut infracțiunea de înșelăciune în sarcina sa.

Partea civilă ##### a solicitat majorarea pedepselor aplicate inculpaților și executarea efectivă a acestora.

Curtea, analizând actele și lucrările dosarului în raport de motivele invocate și din oficiu, constată că apelurile sunt fondate, cu excepția celui formulat de partea civilă #####.

În primul rând plecând de la data comiterii faptelor 09.04.2015 și 24.04.2015, constată a intervenit prescripția răspunderii penale, așa cum rezultă din interpretarea deciziilor CCR nr. 297/26.04.2018 și 358/26.05.2022.

Prima dintre acestea a stabilit că soluția legislativă care prevede că întreruperea cursului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză din cuprinsul dispozițiilor art.155 al.1 din C.p., este neconstituțională.

Prin cea de-a doua decizie s-a constatat că dispozițiile art.155 al.1 sunt neconstituționale, iar în motivarea deciziei s-a arătat că decizia amintită mai sus este una simplă și că pe perioada cuprinsă între data publicării acesteia și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului de prescripție a răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Această din urmă decizie a statuat practic că în perioada aprilie 2018 și până la apariția OUG 71/30.05.2022 codul penal român nu a prevăzut vreun caz de întrerupere a pedepsei.

Cum aplicarea legii penale mai favorabile în timpul judecății se face, potrivit art.5 al.2 din C.p. și în cazul actelor normative declarate neconstituționale, Curtea apreciază că dispozițiile art.155 al.1 din C.p. în vigoare în această perioadă, ce nu includea vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, reprezintă lege penală mai favorabilă. Ca urmare prescripția specială nu operează, iar prescripția răspunderii penale intervine la împlinirea termenului general de prescripție prev. de art.154 din C.p.

Față de aceste aprecieri nu este necesară repunerea pe rol a cauzei pentru punerea în discuție a aplicării acestor dispoziții, așa cum a solicitat inculpatul #####.

În cazul de față atât pentru infracțiunea de fals material în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 din C.p. pentru care inculpatul ##### și ##### au fost trimiși în judecată ( ultimul în forma instigării), pentru care se prevede o pedeapsă maximă de 3 ani, cât și pentru infracțiunea de înșelăciune pentru care au fost trimiși în judecată inculpații ##### și ##### pentru care se prevede o pedeapsă maximă de 5 ani, potrivit art.154 lit. d, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani. Pentru infracțiunile prev. de art.84 pct.2 și art.84 pct. 3 din Legea ##### pentru care pedeapsă maximă este de 1 închisoare acest termen de prescripție este de 3 ani potrivit art.154 lit.e din C.p.

În concret termenul de prescripție s-a împlinit pentru infracțiunea de înșelăciune comisă de inculpatul ##### (ultimul act fiind cel din 24.04.2015) la 24.06.2020, ținând cont și de suspendarea cursului prescripției pe durată stării de urgență din lunile martie și aprilie 2020. Pentru infracțiunile prev. de art.84 pct.2 și pct.3 din Legea 59/1934 termenul s-a împlinit la data de 24.04.2018.

Pentru inculpații ##### termenul de prescripție pentru infracțiunile prev. de art.322 (reținută pentru ambii inculpați) și art.244 al.2 din C.p. (reținută pentru inc. #####), ambele comise la 10.04.2015, s-a împlinit la data de 10.06.2020 ținând cont și de suspendarea cursului prescripției pe durată stării de urgență din lunile martie și aprilie 2020.

Pentru toate aceste infracțiuni se va dispune încetarea procesului penal potrivit art.16 lit. f din C.p.p. Curtea constată că nu este necesară trimiterea cauzei spre rejudecare față de inc. ##### în condițiile în care instanța de fond a avut în vedere atât infracțiunea prev. de art.84 pct.3 cât și pe cea prev. de art.84 pct.3 din Legea 1934 , însă în mod nelegal a aplicat o singură pedeapsă, nefiind în situația prev. de art.421 pct.2 lit.b din C.p.p.

De asemenea nu se impune nici achitarea inculpaților pentru infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată, soluție care ar avea prioritate în fața celei de încetare a procesului penal.

Inculpatul ##### a acționat cu intenție, cunoscând de la început că aceste utilaje nu vor fi folosite de societatea pe care o administra ci vor fi înstrăinate. Pentru ambele utilaje au existat înțelegeri prealabile încheierii contractelor cu IIRUM, pentru înstrăinarea lor către ##### și ##### și obținerea unor foloase imediate. De asemenea acesta a asistat și la discuțiile cu partea civilă #####, cunoscând cine este adevăratul proprietar al utilajului, dar și clauza din contract care-l împiedica să tranzacționeze acest utilaj.

Inculpatul ##### l-a însoțit de fiecare dată pe inculpatul ##### la achiziția utilajelor de la SC ##### SA, cunoștea cine este proprietarul acestora și, cu toate acestea a înstrăinat unul prin intermediul fiicei sale către inculpatul \_\_\_\_\_. Atâta timp cât nici el și nici fiica sa nu erau proprietarii acestui utilaj, dar l-au înstrăinat și au primit suma de 250.000 lei, utilajul a fost identificat ulterior de executorul judecătoresc după serie de motor și restituit IIRUM , nu are vreo relevanță nici necunoașterea clauzei contractuale privind interdicția de comercializare a utilajului și nici erorile referitoare la nr. de identificare și seria de motor .

De asemenea din declarația dată la urmărirea penală de partea civilă ##### nu rezultă că a verificat și cunoscut la momentul tranzacției că utilajul este achiziționat de SC ##### SRL, ci că această verificare a fost făcută ulterior.

Totodată atât timp cât inculpatul ##### a purtat discuțiile referitoare la tranzacție cu partea civilă ##### , a primit prețul cunoscând că nici el și nici fiica sa nu sunt proprietarii utilajului , nu există nici o urmă de îndoială că aceasta din urmă a semnat contractul de vânzare cumpărare la cererea tatălui său și că ne aflăm în prezența infracțiunii de instigare la fals material în înscrisuri sub semnătură privată.

În ceea ce privește latura civilă Curtea constată că, în cazul dispunerii încetării procesului penal datorită intervenirii prescripției, aceasta trebuie soluționată conform art.25 al.5 din C.p.p.

În plus există suficiente elemente care să permită stabilirea existenței unei acțiuni ilicite, a unui prejudiciu, a vinovăției inculpaților și, în principiu, cele dispuse de instanța de fond vor fi menținute cu mici modificări după cum urmează:

Criticile inculpatei ##### sunt fondate în ceea ce privește latura civilă, Curtea constatând că aceasta nu poate fi obligată la plata despăgubirilor către partea civilă #####, în contextul în care nu a fost trimisă în judecată pentru o infracțiune de prejudiciu, în cazul de față înșelăciune, în vreuna din formele de participare prevăzute de codul penal. Infracțiunea de fals material în înscrisuri sub semnătură privată nu poate produce direct o pagubă, în cazul de față prejudiciul fiind urmarea infracțiunii de înșelăciune, infracțiune la care nu s-a reținut pentru inculpata ##### vreo formă de participare ( coautorat sau complicitate).

Neexistând legătură de cauzalitate directă între paguba produsă și acțiunea ilicită reținută în sarcina inculpatei ##### (fals), aceasta nu putea fi obligată la plata pretențiilor civile alături de inculpatul \_\_\_\_\_, autor al infracțiunii de înșelăciune.

De asemenea apelul inculpatului ##### este fondat și în ceea ce privește suma la plata căreia a fost obligat către partea civilă ##### Gheorghe – 270.000 lei.

Curtea constată că în actul de vânzare cumpărare din 10.04.2015 prețul menționat este de 250.000 lei, iar atât partea civilă ##### cât și martorul ##### și inculpatul ##### au arătat că aceasta a fost prețul utilajului și suma înmănată acestuia din urmă. În aceste condiții, instanța de fond nu putea stabili o altă sumă, de 270.000 lei doar în baza declarațiilor date de partea civilă ##### și de fiul său ##### Alexadnru ##### în fața sa, fără o justificare credibilă.

Ca urmare Curtea va reduce și cuantumul despăgubirilor acordate acestei părți civile de la 270.000 lei la 250.000 lei.

Nu sunt întemeiate celelalte critici referitoare la latura civilă în condițiile în care instanța de fond a ținut cont de faptul că primul utilaj a fost restituit părții civile ##### SA și nu a mai obligat inculpații la plata ratelor restante, iar în cel de-al doilea contract s-au avut în vedere atât cuantumul ratelor și avansului achitate, dar și faptul că utilajul forestier nu a fost identificat și restituit, fără a se putea face vreo compensare între cele două contracte.

Nu are vreo relevanță că s-a pornit executarea silită a SC ##### SRL și a inculpatului

##### în baza contractului, prima nefiind vizată de prezenta cauză , iar pentru inculpatul ##### o eventuală suprapunere a executărilor poate face obiectul unei contestații la executare. În consecință Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a din C.p.p. va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, inculpații #####, ##### și ##### împotriva sentinței penale nr.## din 14.01.2022 pronunțată de Judecătoria Piatra Neamț pe care o va desființa în totalitate în ceea ce privește latura penală și în parte cu privire la latura civilă, reținând cauza spre rejudecare.

Pe fond, în temeiul art. 396 al.6 din C.p.p. cu referire la art.16 al.1 lit.f din C.p.p. va înceta procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prev. art. 244 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și pentru infracțiunile prev. de art.84 pct.2 din Legea 59/1934 cu aplic. art.35 al.1 din C.p. și art.84 pct.3 din Legea 59/1934 cu aplic. art.35 al.1 din C.p.cu aplic. ar.5 din C.p. întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale .

În temeiul art. 396 al.6 din C.p.p. cu referire la art.16 al.1 lit.f din C.p.p. va înceta procesul penal față de inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prev. art. 244 alin. 1 și 2 și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.47 rap. la art.322 al.1 din C.p. cu aplic. ar.5 din C.p. și față de inc. ##### pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.322 al.1 din C.p. cu aplic. ar.5 din C.p. întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

Va înlătura obligarea inculpaților #####, ##### și ##### în solidar la plata sumei de 270.000 lei către partea civilă #####.

În temeiul art.397 din C.,p.p. cu ref. la rt.25 al.5 din C.p.p. va obliga inc. ##### și ##### în solidar la plata sumei de 250.000 lei către partea civilă #####

Având în vedere soluția de încetare a procesului penal , va schimba temeiul de drept al obligării inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat din art.274 al.1 în art.275 al.1 pct.2 lit.a din C.p.p.

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate referitoare la latura civilă și cuantumul cheltuielilor de judecată.

Conform art.275 al.3 din C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

În același timp, față de soluțiile de încetare a procesului penal față de inculpați și de criticile formulate, Curtea va respinge ca nefondat apelul formulat de persoana vătămată #####, iar acesta va fi obligat potrivit art.275 al.2 din C.p. la plata sumei de 250 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE

#### ÎN NUMELE LEGII

#### DECIDE:

Respinge cererea de repunere pe rol a cauzei.

I. În temeiul art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, inculpaților #####, ##### și ##### împotriva sentinței penale nr.## din 14.01.2022 pronunțată de Judecătoria Piatra Neamț. Desființează sentința penală amintită în totalitate în ceea ce privește latura penală și în parte cu privire la latura civilă, reține cauza spre rejudecare și, pe fond:

În temeiul art. 396 al.6 din C.p.p. cu referire la art.16 al.1 lit.f din C.p.p. încetează procesul penal față de inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Piatra Șoimului, #####, domiciliat în #####, sat Poieni, #####, jud. Neamț pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prev. art. 244 alin. 1 și 2 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și pentru infracțiunile prev. de art.84 pct.2 din Legea 59/1934 cu aplic. art.35 al.1 din C.p. și art.84 pct.3 din Legea 59/1934 cu aplic. art.35 al.1 din C.p.cu aplic. ar.5 din C.p. întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale .

În temeiul art. 396 al.6 din C.p.p. cu referire la art.16 al.1 lit.f din C.p.p. încetează procesul penal față de inculpatul ##### CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Roznov, #####, domiciliat în #####, sat #####, jud. Neamț pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prev. art. 244 alin. 1 și 2 și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.47 rap. la art.322 al.1 din C.p. cu aplic. ar.5 din C.p. și față de inculpata ##### CNP #####, fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în Piatra Neamț, #####, domiciliată în #####, sat #####, #####, jud. Neamț pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.322 al.1 din C.p. cu aplic. ar.5 din C.p. întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

Înlătura obligarea inculpaților #####, ##### și #####  
##### în solidar la plata sumei de 270.000 lei către partea civilă #####.

În temeiul art.397 din C.,p.p. cu ref. la art.25 al.5 din C.p.p. obligă inculpații #####  
##### și ##### în solidar, la plata sumei de 250.000 lei către partea civilă #####.

Schimbă temeiul de drept al obligării inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat din art.274 al.1 în art.275 al.1 pct.2 lit.a din C.p.p.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate referitoare la latura civilă și cuantumul cheltuielilor de judecată.

Conform art.275 al.3 din C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

II. În temeiul art.421 pct.1 lit.b Cod procedură penală respinge ca nefondat apelul declarat de persona vătămată ##### împotriva aceleiași sentințe.

În temeiul art.275 al.2 din C.p.p. obligă apelantul persoană vătămată la plata sumei de 250 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în apelul său.

Definitivă.

Pronunțată azi, 12.07.2022, prin punerea la dispoziția părților, persoanelor vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####

Tehnored. ##### fond/Jud. #####

Red./Jud. #####/H.I.L./12.07.2022

Tehnored./Gref. #####/12.07.2022

8 ex./com. 6 ex. 12.07.2022