



Afiliat

Federația PUBLISIND
Blocul Național Sindical

*IDentitate profesională!

Nr. 1/SNGJ/2022

Din 7 ianuarie 2022

Către,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Secția de Contencios administrativ și fiscal

Stimată doamnă președinte,

Sindicatul Național al Grefei Judiciare Dicasterial, afiliat la Federația PUBLISIND (federație reprezentativă la nivelul sectorului de activitate Administrație publică), **sindicat care reprezintă mai mult de 80%** din personalul auxiliar de specialitate, personalul conex și personalul contractual din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu sediul în Timișoara, str. Eugeniu de Savoya, nr. 2, ap. T113, jud. Timiș, cod poștal 300055, C.I.F. 18291085, telefon: 0747.02.77.11, e-mail: sindicatuldicasterial@yahoo.com, reprezentat legal prin președinte Cătălin Trăistaru, cu domiciliul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Splaiul Unirii nr. 6, bloc B3A, etaj 5, interfon 18, sector 4, cod poșta 040031,

În temeiul art. 8 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, în contradictoriu cu **pârâțul CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**, cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 141B, cod poștal 060011, formulăm prezenta

Acțiune în anulare act administrativ cu caracter normativ

Ce vizează dispozițiile art. 53 alin. 3 din Hotărârea CSM nr. 1375/17.12.2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care prevăd că „(3) Grefierul care participă la ședința de judecată îndeplinește orice alte sarcini de serviciu date de președintele instanței, președintele de secție sau de președintele completului de judecată.”

*Prezenta cerere de chemare în judecată a fost redactată de către avocat Mădălina Știunea, în baza contractului de asistență juridică încheiat cu S.N.G.J. "Dicasterial", orice reproducere parțială/totală în afara dosarului în care este înregistrată, fără acordul acesteia, poate antrena răspunderea în condițiile legii.

** SNGJ "Dicasterial" este înregistrat la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 169005 acordat în temeiul Legii nr. 84/1998 și se bucură de protecția drepturilor de autor pentru clasele de produse/servicii nr. 16, 35, 41, 45 înscrise în fila din Registrul Mărcilor, în caz de utilizare și/sau contrafacere a mărcii și/sau a produselor/serviciilor protejate de marcă.



Afiliat

Federația PUBLISIND
Blocul Național Sindical

*IDentitate profesională!

În fapt,

Prin adresa nr. 35/SNGJ/2021 am adresat Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate sa de autoritate de la care emană actul normativ contestat, o plângere prealabilă pentru revocarea în parte a dispozițiilor art. 53 alin. 3 din ROIJ, sens în care am respectat procedura prealabilă prevăzută de dispozițiile art. 7 alin. 1¹ din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ.

În data de 07.07.2021 ne-a fost comunicată, în format electronic, adresa nr. 10609/2021, reprezentând răspunsul formulat de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 10609/26.05.2021.

Din conținutul adresei nr. 10609/07.07.2021, se observă că Secția de Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, nu a efectuat o analiză obiectivă a situației juridice asupra căreia a fost chemată a se pronunța, ci mai curând, în susținerea punctului de vedere, a adus argumente cu referire la obligația personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea de a respecta programul de lucru, de a rezolva lucrările în termenele stabilite, de a își îndeplini îndatoririle de serviciu cu profesionalism, imparțialitate și celeritate, în conformitate cu legea și de a se abține de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului justiției.

Totodată, în răspunsul comunicat, s-a mai argumentat și în sensul că activitatea personalului auxiliar de specialitate se desfășoară sub coordonarea și controlul președintelui instanței.

Față de argumentele expuse, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că dispozițiile art. 53 alin. 3 din din Hotărârea CSM nr. 1375/17.12.2015, respectiv interpretarea sintagmei „îndeplinește orice alte sarcini de serviciu date de președintele instanței, președintele de secție sau de președintele completului de judecată”, nu este de natură a suscita controverse.

În esență, se poate observa că argumentele aduse de către autoritatea emitentă, în susținerea punctului de vedere față de plângerea prealabilă pe care am formulat-o, nu vizează în niciun caz problema cu care am sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, răspunsul ce ne-a fost comunicat fiind mai degrabă unul pur formal, realizat în virtutea respectării unei proceduri standard, iar nu în virtutea soluționării problemei juridice cu care

*Prezenta cerere de chemare în judecată a fost redactată de către avocat Mădălina Șiuinea, în baza contractului de asistență juridică încheiat cu S.N.G.J. "Dicasterial", orice reproducere parțială/totală în afara dosarului în care este înregistrată, fără acordul acesteia, poate antrena răspunderea în condițiile legii.

** SNGJ "Dicasterial" este înregistrat la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 169005 acordat în temeiul Legii nr. 84/1998 și se bucură de protecția drepturilor de autor pentru clasele de produse/servicii nr. 16, 35, 41, 45 înscrise în fila din Registrul Mărcilor, în caz de utilizare și/sau contrafacere a mărcii și/sau a produselor/serviciilor protejate de marcă.



Afiliat

Federația PUBLISIND
Blocul Național Sindical

*IDentitate profesională!

personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea se confruntă din cauza modalității în care au fost redactate și adoptate dispozițiile art. 53 alin. 3 din Hotărârea CSM nr. 1375/17.12.2015 (Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești).

Având în vedere situația sus-menționată, nefiind mulțumiți de răspunsul primit la plângerea prealabilă prin adresa nr. 10609/07.07.2021 a C.S.M. - Secția pentru Judecători, cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 554/2004, înțelegem să ne adresăm instanței de contencios administrativ, pentru considerentele ce urmează:

I. În primul rând, vă rugăm să rețineți că **întreaga sferă a relațiilor sociale privitoare la justiție, respectiv organizare, funcționare, statut trebuie să se realizeze prin lege organică**, în acest sens Curtea Constituțională reținând prin Decizia nr. 474 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 3 august 2016, paragraful 28 că „conținutul normativ al art. 125 alin. 2 din Constituție se subsumează celui al art. 73 alin. 3 lit. 1) din Constituție, *acest din urmă text constituțional cuprinzând toată sfera de relații sociale privitoare la justiție.*

Mai mult, art. 125 alin. (2) din Constituție face trimitere la faptul că reglementarea aspectelor ce țin de cariera magistratului (deci, de statutul acestuia), se realizează prin legea organică a Consiliului Superior al Magistraturii, lege care face parte din art. 73 alin. (3) lit. 1) din Constituție.

De asemenea, prin Decizia nr. 588 din 21 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 20 octombrie 2017, paragraful 23, *ținând cont de jurisprudența sa în materia reglementării, prin acte cu caracter inferior legii, a aspectelor esențiale de țin de statutul unor categorii de personal pentru care Constituția impune adoptarea unei legi organice*, Curtea a constatat că, a fortiori, în situația magistratilor, **elementele esențiale referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de muncă al acestora trebuie reglementate prin lege, iar nu printr-un act cu forță inferioară acesteia.**

În concluzie, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, în jurisprudența sa că, în cazul tuturor categoriilor de personal al căror statut trebuie reglementat potrivit Constituției, prin lege organică,

*Prezenta cerere de chemare în judecată a fost redactată de către avocat Mădălina Știunea, în baza contractului de asistență juridică încheiat cu S.N.G.J. "Dicasterial", orice reproducere parțială/totală în afara dosarului în care este înregistrată, fără acordul acesteia, poate antrena răspunderea în condițiile legii.

** SNGJ "Dicasterial" este înregistrat la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 169005 acordat în temeiul Legii nr. 84/1998 și se bucură de protecția drepturilor de autor pentru clasele de produse/servicii nr. 16, 35, 41, 45 înscrise în fila din Registrul Mărcilor, în caz de utilizare și/sau contrafacere a mărcii și/sau a produselor/serviciilor protejate de marcă.



Afiliat

Federația PUBLISIND
Blocul Național Sindical

*IDentitate profesională!

aspectele esențiale referitoare la încheierea, modificarea, executarea, suspendarea și încetarea raportului juridic de muncă în care se află respectiva categorie, trebuie reglementate prin lege organică, iar nu prin acte administrative cu caracter inferior.

Astfel, cele statuate de Curtea Constituțională se aplică și în cazul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, al cărui statut profesional este reglementat prin lege organică, respectiv Legea nr. 567/2004, după cum se poate observa din fișa legislativă a actului normativ, atașată prezentei.

II. În al doilea rând, în susținerea prezentei acțiuni ce are ca obiect anularea art. 53 alin. (3) din Hotărârea CSM nr. 1375/17.12.2015, înțelegem să invocăm lipsa de claritate și previzibilitate a actului administrativ cu caracter normativ a cărui anulare o solicităm.

În Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, Secțiunea a VII-a - Dispoziții privind activitatea compartimentelor auxiliare ale instanțelor judecătorești, sunt prevăzute atribuțiile de serviciu ale grefierilor, art. 53 și art. 54 reglementând atribuțiile grefierului care participă la ședința de judecată.

Astfel, potrivit art. 53 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești „Grefierul care participă la ședința de judecată îndeplinește orice alte sarcini de serviciu date de președintele instanței, președintele de secție sau de președintele completului de judecată.”

Preliminar, **conceptul de predictibilitate** este definit în Dicționarul Explicativ al limbii române ca fiind ceva ce poate fi prevăzut sau prezis. În doctrină, valoarea vizată este aceea a securității raporturilor juridice. Totodată, în filosofia dreptului, previzibilitatea normativă este baza securității juridice, definită, la rândul ei, ca principiu și exigență a ordinii juridice, condiție a stabilității economice și sociale. Soluțiile judiciare pronunțate de instanțe, cât și administrația publică efectivă se încadrează conceptual în principiul determinist al previzibilității. Prin accepțiune a termenului, predictibilitatea este asociată unei calități, aceea de fi predictibil, anticipat.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat importanța asigurării respectării cerinței de previzibilitate a legii, instituind în acest sens și o serie de repere pe care legiuitorul național trebuie să le aibă în vedere pentru asigurarea acestor exigențe.

*Prezenta cerere de chemare în judecată a fost redactată de către avocat Mădălina Șiuinea, în baza contractului de asistență juridică încheiat cu S.N.G.J. "Dicasterial", orice reproducere parțială/totală în afara dosarului în care este înregistrată, fără acordul acesteia, poate antrena răspunderea în condițiile legii.

** SNGJ "Dicasterial" este înregistrat la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 169005 acordat în temeiul Legii nr. 84/1998 și se bucură de protecția drepturilor de autor pentru clasele de produse/servicii nr. 16, 35, 41, 45 înscrise în fila din Registrul Mărcilor, în caz de utilizare și/sau contrafacere a mărcii și/sau a produselor/serviciilor protejate de marcă.



Afiliat

Federația PUBLISIND
Blocul Național Sindical

*IDentitate profesională!

Astfel, în unele cauze Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că "nu poate fi considerată ca "lege" decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și regleze conduita. „Individul trebuie să fie în măsură să prevadă consecințele ce pot decurge dintr-un act determinat”, sens în care "o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane - care, la nevoie poate apela la consultanța de specialitate - să își corecteze conduita" și atunci când "oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice".

Sub acest aspect, **principiul securității juridice** se corelează cu un alt principiu, dezvoltat în dreptul comunitar, și anume **principiul încrederii legitime**. Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene (de exemplu cauzele *Facini Dori c. Recre*, 1994, *Foto-Frost c. Hauptzollant Lübeck. Ost*, 1987), **principiul încrederii legitime impune ca legislația să fie clară și predictibilă, unitară și coerentă**; de asemenea, impune limitarea posibilităților de modificare a normelor juridice, stabilitatea regulilor instituite prin acestea.

În studiul noțiunii de previzibilitate, a fost avută în vedere și întinderea acesteia. Întinderea noțiunii de previzibilitate depinde astfel, într-o largă măsură de conținutul textului respectiv, de domeniul la care se referă și, de asemenea, de numărul și de calitatea destinatarilor săi.

Amintim de asemenea că, existența unor posibile surse ale incertitudinii au fost constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în numeroase cauze, ex. cauza *Păduraru c. României*, 2005, în care Curtea a statuat că "în lipsa unui mecanism care să asigure coerența practicii instanțelor naționale, asemenea divergențe profunde de jurisprudență, ce persistă în timp și țin de un domeniu ce prezintă un mare interes social, sunt de natură să dea naștere unei incertitudini permanente și să diminueze încrederea publicului în sistemul judiciar, care reprezintă una dintre componentele statului de drept".

Pe de altă parte, vă invităm să observați că **potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, o dispoziție trebuie să fie precisă, neechivocă și să instituie norme clare, previzibile și accesibile a căror aplicare să nu permită arbitrariul sau abuzul, iar norma juridică trebuie să reglementeze în mod unitar și uniform și să stabilească cerințe minimale aplicabile tuturor destinatarilor săi** (a se vedea Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 8 decembrie 2015, paragraful 34).

*Prezenta cerere de chemare în judecată a fost redactată de către avocat Mădălina Știunea, în baza contractului de asistență juridică încheiat cu S.N.G.J. "Dicasterial", orice reproducere parțială/totală în afara dosarului în care este înregistrată, fără acordul acesteia, poate antrena răspunderea în condițiile legii.

** SNGJ "Dicasterial" este înregistrat la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 169005 acordat în temeiul Legii nr. 84/1998 și se bucură de protecția drepturilor de autor pentru clasele de produse/servicii nr. 16, 35, 41, 45 înscrise în fila din Registrul Mărcilor, în caz de utilizare și/sau contrafacere a mărcii și/sau a produselor/serviciilor protejate de marcă.



Afiliat

Federația PUBLISIND
Blocul Național Sindical

*IDentitate profesională!

De asemenea, referitor la cerințele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a statuat că una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative și că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat.

Astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate, care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist, să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

Ori, din însăși formularea lipsită de claritate a art. 53 alin. (3) din Hotărârea CSM nr. 1375/17.12.2015, prin folosirea sintagmei orice alte sarcini de serviciu, greferului care participă la ședința de judecată i se crează o situație nefavorabilă și incertă cu privire la întinderea atribuțiilor și sarcinilor de serviciu, acestea rămânând, la un moment dat sub, imperiul liberului arbitru al președintelui instanței, președintele de secție sau de președintele completului de judecată și de multe ori, în practică, chiar la latitudinea grefierului șef.

Apreciem că această mențiune, respectiv „îndeplinește orice alte sarcini de serviciu” al cărei sens este mult prea general *trebuie interpretată în concordanță cu natura postului ocupat de salariat și pregătirea profesională a acestuia* însă, în practică ni s-au adus la cunoștință, din partea grefierilor care participă la ședința de judecată, multiple situații în care sarcinile dispuse acestora, având ca fundament chiar textul pe care îl criticăm, nu au avut legătură cu natura postului și pregătirea profesională a acestora.

Prin definiție grefierul de ședință este grefierul care este parte componentă a completului de judecată, participând la ședințele de judecată, îndeplinind în acest sens atribuțiile specifice, potrivit pregătirii profesionale, iar atribuțiile suplimentare, care, de fapt sunt prevăzute de ROIIJ ca atribuții ale grefierului arhivar și ale grefierului registrator, exced calificării grefierului care participă la ședința de judecată.

Față de situația expusă apreciem că suntem îndreptățiți să considerăm că **textul criticat are un caracter general, ceea ce conduce la interpretări multiple și arbitrare, fiind în contradicție și cu prevederile [Legii nr. 24/2000](#) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.**

*Prezenta cerere de chemare în judecată a fost redactată de către avocat Mădălina Șiuinea, în baza contractului de asistență juridică încheiat cu S.N.G.J. "Dicasterial", orice reproducere parțială/totală în afara dosarului în care este înregistrată, fără acordul acesteia, poate antrena răspunderea în condițiile legii.

** SNGJ "Dicasterial" este înregistrat la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 169005 acordat în temeiul Legii nr. 84/1998 și se bucură de protecția drepturilor de autor pentru clasele de produse/servicii nr. 16, 35, 41, 45 înscrise în fila din Registrul Mărcilor, în caz de utilizare și/sau contrafacere a mărcii și/sau a produselor/serviciilor protejate de marcă.



Afiliat

Federația PUBLISIND
Blocul Național Sindical

*IDentitate profesională!

Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și celei a Curții Constituționale, actele normative trebuie să îndeplinească exigențele de accesibilitate și previzibilitate ale unei legi și, totodată, trebuie să ofere un minim de garanții împotriva arbitrarului.

În aceste condiții, *textul criticat nu respectă condițiile de „claritate și previzibilitate” ce ar trebui îndeplinite de un act administrativ normativ și nici nu oferă un minim de garanții împotriva arbitrarului.*

Lipsa de claritate și previzibilitate rezultă din folosirea sintagmei „*îndeplinește orice alte sarcini*”, care este o „*expresie obscură și echivocă*”, vădit imprecisă, atât pentru subiectul activ care trebuie să respecte norma, cât și pentru subiectul pasiv, în speță grefierul care participă la ședința de judecată. Expresia menționată lasă posibilitatea persoanei care trebuie să traseze sarcina să stabilească în mod arbitrar, pe criterii subiective, conținutul sintagmei „*orice alte sarcini*”, care ar putea pune grefierul de ședință în situația de a aduce la îndeplinire și alte sarcini ce exced fișei postului și care sunt specifice altor funcții.

Profitând de această nebuloasă, în fapt, se ajunge ca un grefier de ședință să fie și grefier șef, grefier arhivar sau grefier registrator, chiar specialist IT, și, totodată, să îndeplinească sarcini sau lucrări administrative, în funcție de necesitățile instanței, deoarece aceste atribuții sunt stabilite fără voința grefierului de ședință, acesta fiind obligat să semneze fișa postului, decizia sau ordinul de serviciu, în caz contrar acesta s-ar face vinovat de refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire.

Menționăm că stabilirea altor atribuții suplimentare pentru salariat, care corespund unei alte funcții sau meserii de același nivel de pregătire sau de un nivel inferior sau superior, constituie un abuz și o discriminare din punct de vedere salarial, deoarece grefierul îndeplinește și sarcinile altui angajat.

Sintagma în cauză, în lipsa oricărei determinări legale a înțelesului său, fie prin enumerarea situațiilor temeinic justificate, fie prin expunerea unor criterii legale precise de determinare a acestor situații, trimite practic la o multitudine de situații în care șefii ierarhici pot decide, discreționar, cu privire la îndatoririle și sarcinile de serviciu ale grefierului de ședință, întinderea obligațiilor în raportul de muncă fiind lăsată, astfel, la libera apreciere a șefilor ierarhici.

*Prezenta cerere de chemare în judecată a fost redactată de către avocat Mădălina Știunea, în baza contractului de asistență juridică încheiat cu S.N.G.J. "Dicasterial", orice reproducere parțială/totală în afara dosarului în care este înregistrată, fără acordul acesteia, poate antrena răspunderea în condițiile legii.

** SNGJ "Dicasterial" este înregistrat la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 169005 acordat în temeiul Legii nr. 84/1998 și se bucură de protecția drepturilor de autor pentru clasele de produse/servicii nr. 16, 35, 41, 45 înscrise în fila din Registrul Mărcilor, în caz de utilizare și/sau contrafacere a mărcii și/sau a produselor/serviciilor protejate de marcă.



Afiliat

Federația PUBLISIND
Blocul Național Sindical

*IDentitate profesională!

Nu negăm că, poate să fie dificil să se redacteze acte normative de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, însă **suplețea actului normativ nu trebuie în niciun caz să afecteze previzibilitatea acestuia** (a se vedea, în acest sens, [Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și [Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, sau [Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza Cantoni împotriva Franței, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza Wingrove împotriva Regatului Unit, paragraful 40, [Hotărârea din 4 mai 2000](#), pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza Leempoel S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei, paragraful 59).

Astfel, față de argumentele antereferite, apreciem că vătămarea dreptului și interesului legitim rezidă în însuși faptul că, în practica neunitară a instanțelor, în baza dispozițiilor art. 53 alin. (3) din Hotărârea CSM nr. 1375/17.12.2015, grefierului care participă la ședința de judecată îi sunt trasate, în mod discreționar și arbitrar sarcinici ce nu se regăsesc în fișa postului și care, după cum am precizat, sunt specifice altor funcții.

Prin caracterul lacunar, imprecis, deci imprevizibil, sintagma „îndeplinește orice alte sarcini” este extrem de vagă, neînțelegându-se care este întinderea acestor sarcini, norma criticată nu conferă o garanție a respectării drepturilor constituționale împotriva arbitrarului, conducând la afectarea principiului securității juridice și a previzibilității dreptului. Atât dimensiunea formală, privind calitatea dreptului, cât și cea materială, referitoare la stabilitatea dreptului, conduc la asigurarea previzibilității normei de drept, exigențe constituționale care nu sunt îndeplinite în situația textului art. 53 alin. 3) din Hotărârea CSM nr. 1375/17.12.2015.

În concluzie,

Având în vedere că, pe de o parte, dispoziția criticată nu este adoptată, astfel cum prevede Constituția, prin lege organică, ci printr-un act administrativ, inferior acesteia, iar pe de altă parte, reținând că actul normativ a cărui anulare o solicităm, respectiv art. 53 alin. (3) din ROIIJ nu este conform cu standardele convenționale în materia previzibilității legii,

*Prezenta cerere de chemare în judecată a fost redactată de către avocat Mădălina Șiuinea, în baza contractului de asistență juridică încheiat cu S.N.G.J. "Dicasterial", orice reproducere parțială/totală în afara dosarului în care este înregistrată, fără acordul acesteia, poate antrena răspunderea în condițiile legii.

** SNGJ "Dicasterial" este înregistrat la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 169005 acordat în temeiul Legii nr. 84/1998 și se bucură de protecția drepturilor de autor pentru clasele de produse/servicii nr. 16, 35, 41, 45 înscrise în fila din Registrul Mărcilor, în caz de utilizare și/sau contrafacere a mărcii și/sau a produselor/serviciilor protejate de marcă.



Afiliat

Federația PUBLISIND
Blocul Național Sindical

*IDentitate profesională!

care implică formularea legii în astfel de termeni și condiții încât orice persoană să îi poată anticipa efectele, solicităm admiterea acțiunii, anularea în parte a Hotărârii CSM nr. 1375/17.12.2015, în sensul înlăturării prevederilor art. 53 alin. (3) ale acestui act administrativ normativ.

În drept,

Invocăm dispozițiile incidente din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, actualizată, Legea 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate și conex din instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea (...), HCSM nr. 1375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și Constituția României.

În dovedire,

Solicităm proba cu înscrisuri și atașăm, în copie, adresa nr. 35/SNGJ/2021, adresa nr. 10609/07.07.2021 emisă de Consiliul Superior al Magistraturii, extras din fișa legislativă a Legii nr. 567/2004.

Sindicatul Național al Grefei Judiciare Dicasterial,

PREȘEDINTE
Cătălin TRĂISTARU



Doamnei președinte a Curții de Apel București

*Prezenta cerere de chemare în judecată a fost redactată de către avocat Mădălina Știunea, în baza contractului de asistență juridică încheiat cu S.N.G.J. "Dicasterial", orice reproducere parțială/totală în afara dosarului în care este înregistrată, fără acordul acesteia, poate antrena răspunderea în condițiile legii.

** SNGJ "Dicasterial" este înregistrat la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 169005 acordat în temeiul Legii nr. 84/1998 și se bucură de protecția drepturilor de autor pentru clasele de produse/servicii nr. 16, 35, 41, 45 înscrise în fila din Registrul Mărcilor, în caz de utilizare și/sau contrafacere a mărcii și/sau a produselor/serviciilor protejate de marcă.