



MINISTERUL
PUBLIC

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

**RAPORT DE ACTIVITATE
PE ANUL 2020**

www.mpublic.ro

Capitolul I Considerații generale asupra dispozițiilor legale care reglementează organizarea și funcționarea Ministerului Public	4
Capitolul II Capacitatea administrativă și operațională.....	7
A. Capacitatea administrativă și de formare profesională a resurselor umane	7
B. Sinteza datelor statistice privind starea infracțională	17
C. Capacitatea operațională	21
D. Efectele măsurilor administrative dispuse în perioada stării de urgență, respectiv în perioada stării de alertă asupra activității parchetelor	28
Capitolul III Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale desfășurată de parchetele din cadrul Ministerului Public.....	32
A. Urmărirea penală proprie	33
B. Supravegherea cercetărilor penale	34
C. Operativitatea soluționării cauzelor	34
D. Cauze cu autori necunoscuți.....	36
E. Calitatea activității de urmărire penală. Măsuri, aprecieri și tendințe.....	37
F. Activitatea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (SIIJ)	41
G. Activitatea Serviciului tehnic din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.....	45
Capitolul IV Activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție (DNA) și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT).....	46
A. Activitatea de combatere a corupției desfășurată de Direcția Națională Anticorupție (DNA)	46
B. Activitatea de investigare și combatere a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT)	51
Capitolul V Activitatea judiciară.....	59
A. Activitatea judiciară în materie penală.....	59
B. Activitatea judiciară în materie civilă	62
C. Activitatea de unificare a practicii judiciare	65
Capitolul VI Activitatea de îndrumare și control.....	80
Capitolul VII Cooperarea și asistența judiciară internațională	84
A. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	84
B. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripția teritorială a acestora	88
C. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția Națională Anticorupție	88
D. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism	90
Capitolul VIII Activitatea informatică și de implementare a programelor cu finanțare externă	92
A. Proiecte și aplicații ale Serviciului de Tehnologia Informației (STI) din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	92
B. Activitatea de implementare a programelor cu finanțare externă	96
Capitolul IX A. Raporturile Ministerului Public cu alte autorități.....	107
1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii	107
2. Raporturile cu Ministerul Justiției	110
3. Raporturile cu Institutul Național al Magistraturii.....	111
4. Raporturile cu instanțele de judecată și poliția judiciară	112

B. Activitatea de informare și relații publice	115
Capitolul X Activitatea desfășurată de Ministerul Public în vederea realizării recomandărilor Comisiei Europene în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV)	119
Capitolul XI Concluzii și principalele obiective ale Ministerului Public pentru anul 2021	121

ANEXA NR. 1 - Documentar privind activitatea Ministerului Public în anul 2020, rezultată din datele statistice, comparativ cu anii 2011-2019	125
ANEXA NR. 2 - Documentar privind starea infracțională în anul 2020, rezultată din datele statistice, comparativ cu anii 2011 – 2019	138
ANEXA NR. 3 – Cauze preluate de către parchetele de pe lângă curțile de apel și tribunale, de la unitățile de parchet subordonate, în cursul anul 2020, comparativ cu anul 2019	159
ANEXA NR. 4 - Plângeri adresate instanței împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimiteră în judecată dispuse de procuror în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală în anul 2020, comparativ cu anul 2019	161
ANEXA NR. 5 - Date statistice privind numărul cauzelor soluționate și numărul inculpaților trimiși în judecată în anul 2020, comparativ cu anul 2019	162
ANEXA NR. 6 - Date statistice privind durata soluționării cauzelor (inclusiv cauzele cu A.N.) în anul 2020	163
ANEXA NR. 7 - Date statistice privind numărul cauzelor soluționate, al trimerilor în judecată și ponderea acestora în cauzele soluționate pe unități de parchet și pe total Minister Public pentru infracțiunile de corupție în anul 2020	167
ANEXA NR. 8.1. – Date statistice privind infracțiunea de zădărnire a combaterii bolilor (prev. de art. 352 din Codul penal pe unități de parchet și pe total Minister Public în anul 2020	169
ANEXA NR. 8.2. - Date statistice privind infracțiunea de omisiune a declarării unor informații (prev. de art. 352 ¹ din Codul penal) pe unități de parchet și pe total Minister Public, în anul 2020	170
ANEXA NR. 8.3. - Date statistice privind infracțiunea de fals în declarații în legătură cu o boală infectocontagioasă (prev. de art. 326 alin. 2 din Codul penal) pe unități de parchet și pe total Minister Public, în anul 2020	171

ABREVIERI ȘI ACRONIME

alin.	= alineat
art.	= articol
lit.	= litera
Cp; Cpp	= Codul penal, Codul de procedură penală
Cc; Cpc	= Codul civil; Codul de procedură civilă
AIPR	= Institutul Auschwitz pentru Pace și Reconciliere
ANAF	= Agenția Națională de Administrare Fiscală
CCPE	= Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni
CDPD	= Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități
CEDO	= Convenția Europeană a Drepturilor Omului
CSM	= Consiliul Superior al Magistraturii
DIICOT	= Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
DNA	= Direcția Națională Anticorupție
EJN	= Rețeaua Judiciară Europeană
EJTN	= Rețeaua Europeană de Formare Judiciară
EPPO	= Parchetul European
EUROPOL	= Oficiul European de Poliție
FRA	= Agenția Europeană pentru Drepturi Fundamentale
GRECO	= Grupul Statelor Împotriva Corupției
HG	= Hotărâre de Guvern
INM	= Institutul Național al Magistraturii
ÎCCJ	= Înalta Curte de Casație și Justiție
MAI	= Ministerul Afacerilor Interne
MCV	= Mecanismul de Cooperare și Verificare
MFP	= Ministerul Finanțelor Publice
NADAL	= Rețeaua procurorilor sau funcțiilor echivalente la Curțile Supreme de Justiție din statele membre ale Uniunii Europene
OLAF	= Oficiul European de Luptă Antifraudă
ONPCSB	= Oficiul Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor
ONU	= Organizația Națiunilor Unite
OSCE	= Organizația pentru Securitate și Cooperare în Europa
OUG	= Ordonanța de Urgență a Guvernului
PCA	= Parchetele de pe lângă curțile de apel
PÎCCJ	= Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
PJ	= parchete de pe lângă judecătorii
PM	= parchete militare
PT	= parchete de pe lângă tribunale
SIJ	= Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție
SUPC	= Secția de urmărire penală și criminalistică
UCAAPI	= Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern
UE	= Uniunea Europeană
UNCAC	= Convenția Națiunilor Unite împotriva Corupției
UNHCR	= Înalțul Comisariat al Națiunilor Unite pentru Refugiați
UNTOC	= Convenția Națiunilor Unite privind combaterea criminalității organizate transnationale



Capitolul I Considerații generale asupra dispozițiilor legale care reglementează organizarea și funcționarea Ministerului Public

Conform dispozițiilor Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Public este organizat astfel: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 15 parchete de pe lângă curțile de apel, 1 Parchet Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, 43 parchete de pe lângă tribunale (inclusiv Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov), 4 parchete de pe lângă tribunalele militare și 176 parchete de pe lângă judecătorii.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție coordonează activitatea parchetelor din subordine, are personalitate juridică, gestionează bugetul Ministerului Public și este condus de procurorul general ajutat de un prim-adjunct și un adjunct.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție exercită, direct sau prin procurori anume desemnați, controlul asupra tuturor parchetelor. Acesta reprezintă Ministerul Public în relațiile cu celelalte autorități publice și cu orice persoane juridice sau fizice, din țară sau din străinătate.

Structura organizatorică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cuprinde: direcții, secții, servicii și birouri, inclusiv pentru combaterea infracțiunilor săvârșite de militari, conduse de procurori șefi.

Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție care are competența exclusivă de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunile săvârșite de judecători și procurori, inclusiv judecătorii și procurorii militari și cei care au calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție funcționează două direcții:

a) Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, structură cu personalitate juridică proprie, specializată în combaterea criminalității organizate și a terorismului.

Atribuțiile, competența, structura, organizarea și funcționarea acesteia sunt reglementate prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 78/2016.

b) Direcția Națională Anticorupție, structură autonomă cu personalitate juridică proprie, specializată în combaterea corupției.

Atribuțiile, competența, structura, organizarea și funcționarea acesteia sunt stabilite prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Parchetele de pe lângă curțile de apel, parchetele de pe lângă tribunale și Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov au personalitate juridică și sunt conduse de procurori generali, respectiv de prim-procurori și au în structură secții în cadrul cărora pot funcționa servicii și birouri.

Parchetele de pe lângă judecătorii sunt organizate în fiecare județ și în sectoarele municipiului București și sunt conduse de prim-procurori.

Secțiile, serviciile și birourile organizate în cadrul parchetelor sunt conduse de procurori-șefi.

În cadrul fiecărui parchet funcționează un colegiu de conducere, ce avizează problemele generale de conducere.

Sistemul parchetelor militare este format din Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și 4 Parchete Militare de pe lângă Tribunalele Militare (București, Cluj, Iași și Timișoara).

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, Ministerul Public exercită, prin procurori, următoarele atribuții:

a) efectuează urmărirea penală în cazurile și în condițiile prevăzute de lege și participă, potrivit legii, la soluționarea conflictelor prin mijloace alternative;

b) conduce și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, conduce și controlează activitatea altor organe de cercetare penală;

c) sesizează instanțele judecătorești pentru judecarea cauzelor penale, potrivit legii;

d) exercită acțiunea civilă, în cazurile prevăzute de lege;

e) participă, în condițiile legii, la ședințele de judecată;

f) exercită căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege;

g) apără drepturile și interesele legitime ale minorilor, ale persoanelor puse sub interdicție, ale dispăruților și ale altor persoane, în condițiile legii;

h) acționează pentru prevenirea și combaterea criminalității, sub coordonarea ministrului justiției, pentru realizarea unitară a politicii penale a statului;

i) studiază cauzele care generează sau favorizează criminalitatea, elaborează și prezintă ministrului justiției propuneri în vederea eliminării acestora, precum și pentru perfecționarea legislației în domeniu;

j) verifică respectarea legii la locurile de deținere preventivă;

k) exercită atribuțiile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare;

l) exercită orice alte atribuții prevăzute de lege.

Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, în condițiile legii.

Procurorii trebuie să respecte drepturile și libertățile fundamentale, prezumția de nevinovăție, dreptul la un proces echitabil, principiul egalității de arme, independența instanțelor și forța executorie a hotărârilor judecătorești definitive.

În comunicarea publică, parchetele trebuie să respecte prezumția de nevinovăție, caracterul nepublic al urmăririi penale și dreptul nediscriminatoriu la informare.

Parchetele sunt independente în relațiile cu instanțele judecătorești, precum și cu celelalte autorități publice. Parchetele funcționează pe lângă instanțele de judecată, conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, în condițiile legii.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



Capitolul II Capacitatea administrativă și operațională

A. Capacitatea administrativă și de formare profesională a resurselor umane

Îmbunătățirea managementului resurselor umane a reprezentat și în anul 2020 un obiectiv prioritar al echipei de conducere a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activitatea managerială pe această componentă s-a desfășurat pe două direcții de acțiune, respectiv:

- utilizarea la parametri optimi a resurselor umane existente;
- perfecționarea profesională continuă a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate.

a) Utilizarea optimă a resurselor umane s-a realizat, în principal, printr-o repartizare echilibrată a resurselor umane în raport de sarcini, obiective, volum de activitate.

În anul 2020 au avut loc modificări ale statelor de funcții și de personal, astfel:

a) Prin Ordinul ministrului Justiției nr. 414/C/2020 au fost aprobate statele de funcții și de personal ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă curțile de apel și unităților subordonate, prin redistribuirea unor posturi.

b) Prin Ordinul ministrului Justiției nr. 464/C/2020 au fost modificate statele de funcții și de personal ale Secției parchetelor militare ca urmare a unor transformări și redistribuiri de posturi.

c) Prin Ordinul ministrului Justiției nr. 2793/C/2020 au fost aprobate statele de funcții și de personal ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Din perspectiva utilizării resurselor umane în cadrul parchetelor, sunt relevante următoarele aspecte:

- numărul total de posturi de procuror **prevăzute** în statele de funcții este **2.973** (dintre care la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - 153, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - 295, Direcția Națională Anticorupție - 195, parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria - 2.237 și parchetele militare - 93);

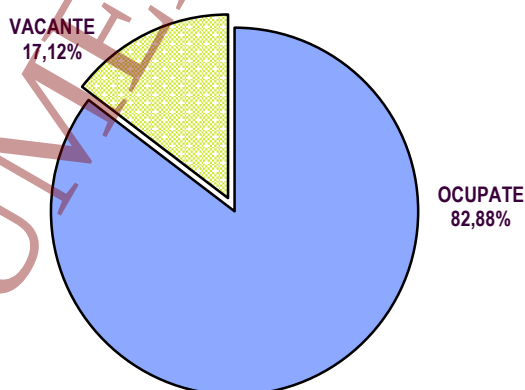
- numărul total de posturi de procuror **ocupate** – **2.464** (din care la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - 104, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - 257, Direcția Națională Anticorupție - 142, parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria - 1.902 și parchetele militare - 59).

UNITATEA	TOTAL POSTURI PROCUROR		
	PREVĂZUTE	OCUPATE	VACANTE
PÎCCJ	153	104	49
DIICOT	295	257	38
DNA	195	142	53
Parchetele militare	93	59	34
Parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria	2.237	1.902	335
Total	2.973	2.464	509

POSTURI DE PROCUROR OCUPATE ÎN ANUL 2020, COMPARATIV CU ANII 2019 ȘI 2018

	2018	2019	2020
PÎCCJ și parchetele subordonate	2.049	2.054	2.006
DIICOT	269	256	257
DNA	158	147	142
Parchetele militare	62	63	59
Total	2.538	2.520	2.464

GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR LA NIVELUL MINISTERULUI PUBLIC



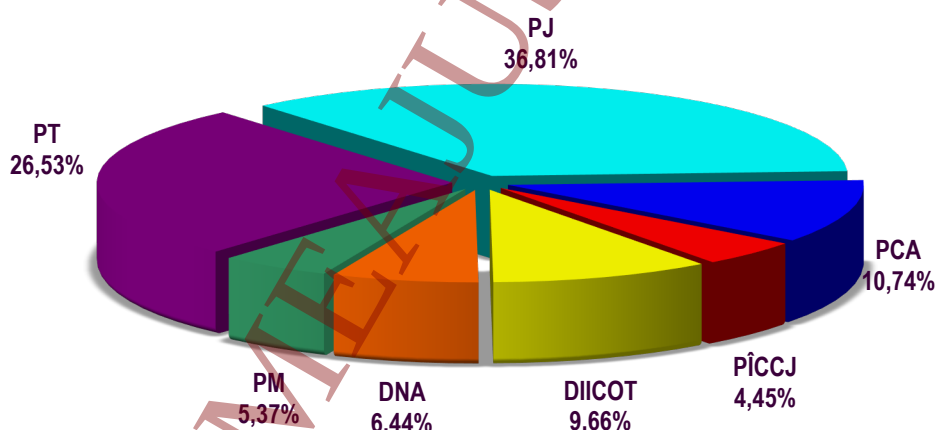
În anul 2020 și-au încetat activitatea **140** procurori, dintre care: **130** prin pensionare, **1** prin demisie, **3** procurori au fost condamnați definitiv pentru săvârșirea unor infracțiuni, **1** procuror eliberat din funcție ca urmare a exercitării unei funcții în cadrul EUROJUST, **1** procuror eliberat din funcție ca urmare a numirii în funcția de procuror-șef european al EPPO, **1** procuror eliberat din funcție ca urmare a neprezentării, în mod nejustificat, la expertiza de specialitate, până la împlinirea duratei suspendării din funcție și **3** prin deces.

Funcții de conducere:

La sfârșitul anului 2020, structura posturilor cu funcții de conducere prevăzute la nivelul Ministerului Public era următoarea:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție:	29
- Parchetele de pe lângă curțile de apel (PCA):	70
- Parchetele de pe lângă tribunale (PT):	173
- Parchetele de pe lângă judecătorii (PJ):	240
- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT):	63
- Direcția Națională Anticorupție (DNA):	42
- Parchetele militare (PM):	35
TOTAL:	652

STRUCTURA FUNCȚIILOR DE CONDUCERE PREVĂZUTE



Din totalul funcțiilor de conducere prevăzute la data de 31 decembrie 2020, **345** erau vacante (dintre care: la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii - 296, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - 19, Direcția Națională Anticorupție -14, parchetele militare - 16).

În anul 2020 se constată o scădere a gradului de ocupare a funcțiilor de conducere prin numire (52,91%), comparativ cu anul 2019 (65,02%). În anul 2020, în perioada iulie – octombrie, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a organizat un concurs pentru numirea procurorilor în funcții de conducere, aceștia urmând a fi numiți începând cu data de 1 ianuarie 2021.

Pe parcursul anului 2020 s-a constatat că au existat parchete de pe lângă judecătorii care au funcționat cu un singur post de procuror ocupat prin numire, ca urmare a transferurilor și promovărilor.

În această situație s-au aflat mai multe parchete, dintre care enumerăm:

NR. CRT.	PARCHETUL DE PE LÂNGĂ	TOTAL POSTURI PROCUROR	
		PREVĂZUTE	OCUPATE
1.	JUDECĂTORIA DOROHOI	3	1
2.	JUDECĂTORIA ȘIMLEU SILVANIEI	3	1
3.	JUDECĂTORIA GURAHONT	3	1
4.	JUDECĂTORIA TOPLIȚA	3	1
5.	JUDECĂTORIA SÂNNICOLAU MARE	3	1
6.	JUDECĂTORIA JIBOU	3	1
7.	JUDECĂTORIA MĂCIN	3	1

O situație deosebită s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pătârlagele, care a funcționat cu un procuror delegat. La data de 1 ianuarie 2021 a fost numit 1 procuror stagiar, absolvent al Institutului Național al Magistraturii, la acest parchet.

Există mai multe unități de parchet care funcționează aproape constant cu schema incompletă, uneori și la jumătate sau mai puțin de jumătate din numărul posturilor prevăzute, împrejurare ce a impus eforturi susținute pentru menținerea unui echilibru al organizării activității acestora, astfel încât să se asigure un cadru optim al performanței judiciare. Exemplificăm câteva dintre acestea, cu grad de ocupare sub 50%, la sfârșitul anului 2020:

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ	TOTAL POSTURI PROCUROR	
	PREVĂZUTE	OCUPATE
TRIBUNALUL BRĂILA	14	3
TRIBUNALUL BUZĂU	13	6
TRIBUNALUL CARAȘ SEVERIN	12	6
JUDECĂTORIA REȘIȚA	7	3
JUDECĂTORIA ZALĂU	6	3
JUDECĂTORIA VÂNJU MARE	5	2
JUDECĂTORIA BALȘ	4	2

Având în vedere modificările aduse legilor justiției în anul 2018, rolul procurorului general al PÎCCJ în materia resurselor umane a fost diminuat, politicile de transfer, detașare și delegare a procurorilor revenind în principal Secției de procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, iar, în cazul delegării, și procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel, ceea ce face ca la nivelul Ministerului Public să devină dificilă elaborarea unei strategii pe termen mediu și lung a resurselor umane, precum și aplicarea unei politici de resurse umane unitare.

Mai mult, ca urmare a deciziei Curții Constituționale nr. 454/2020, care a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 60 din Legea nr. 303/2004, care nu precizează condițiile transferării judecătorilor, sunt neconstituționale, procedurile de transfer au fost blocate până la data punerii în acord a legislației.

Totodată, numărul anual de candidați admiși la Institutul Național al Magistraturii, precum și al procurorilor care intră în sistem în condițiile art. 33¹ din Legea nr. 303/2004 și unitățile la care sunt scoase la concurs posturile revin în aria de competență a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, în anul 2020 au fost numiți 71 de procurori (68 absolvenți INM, 1 procuror eliberat din funcția de judecător și numit în funcția de procuror și 2 procurori numiți în condițiile art. 33¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor).

În perioada de referință s-au pensionat 130 de procurori, iar dintre aceștia, un număr de 20 procurori au activat în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În anul 2020, în domeniul resurselor umane, au fost efectuate demersuri pentru acoperirea necesarului de personal în cadrul unităților cu volum mare de activitate, unități care fie funcționau cu schema incompletă, fie subdimensionată. Astfel, la sfârșitul anului 2020 erau delegați 90 procurori în funcție de execuție.

Cu privire la acest indicator, se evidențiază o creștere în raport cu sfârșitul anului 2019, când se înregistrau 66 situații de delegare a procurorilor în funcții de execuție.

VECHIMEA ÎN FUNCȚIE

Vechime în funcție	Număr total procurori
sub 3 ani	124
3 – 5 ani	104
5 – 10 ani	494
10 – 15 ani	596
15 – 20 ani	322
peste 20 ani	824

STRUCTURA PE SEXE

Sex	Număr total procurori
FEMEI	1.343
BARBATI	1.121

REPARTIȚIA PE GRUPE DE VÂRSTĂ

Grupe de vârstă	Număr total procurori
20 – 30 ani	107
30 – 40 ani	755
40 – 50 ani	1.205
50 – 60 ani	378
60 – 70 ani	19

În ceea ce privește repartitia pe grupe de vârstă și vechime în funcție, se constată că la nivelul Ministerului Public predomină numărul procurorilor având vârsta între 40-50 ani.

În cadrul parchetelor își pot desfășura activitatea, potrivit art. 1201 din Legea nr. 304/2004, specialiști în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum și în alte domenii, pentru clarificarea unor aspecte tehnice în activitatea de urmărire penală.

În anul 2020, dintr-un număr total de 293 posturi de specialiști prevăzute în statele de funcții și de personal aprobate prin ordinul ministrului Justiției nr. 414/C/2021, au fost ocupate 220 posturi, iar 73 posturi au rămas vacante.

Din noiembrie 2019 inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor au fost transferați la Ministerul Public, potrivit prevederilor Legii nr. 199/2019 privind unele măsuri referitoare la inspectorii antifraudă din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală - Direcția de combatere a fraudelor. Astfel, 243 de inspectori antifraudă au fost transferați la Ministerul Public (PCCJ, PCA, PT, DNA și DIICOT).

Pe lângă foștii inspectori antifraudă se mai regăsesc specialiști în domeniul economic și informatic, dar și în alte domenii (analiza informației și percheziții informatice, în comunicare etc.)

Cât privește implicarea specialiștilor (antifraudă) în investigarea cauzelor economico-financiare, perspectiva statistică evidențiază următoarea situație: **1.616** rapoarte de constatare întocmite (din care **1.199** cu grad mic de complexitate, **276** cu grad mediu de complexitate și **141** cu grad mare de complexitate); **383** rapoarte întocmite în cauze finalizate prin rechizitorii/acorduri de recunoaștere a vinovăției și **677** cauze în care s-au întocmit rapoarte de constatare și s-a dispus clasarea; **300** investigații financiare pentru indisponibilizarea de bunuri efectuate; aproximativ **1.233.458.796** lei quantum total al prejudiciilor stabilite; **115.557.834** lei valoare a bunurilor indisponibilizate.

În ceea ce privește celelalte categorii de personal din cadrul Ministerului Public, se impune și mențiunea că, în anul 2020, a încetat de drept contractul de muncă al unei persoane (personal contractual) ca urmare a unei condamnări definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, potrivit prevederilor art. 56 alin. (1) lit. f) din Codul muncii.

b) Întărirea capacității operaționale și administrative a Ministerului Public s-a realizat și prin formele de pregătire profesională centralizată și descentralizată.

Pregătirea profesională centralizată s-a realizat prin Institutul Național al Magistraturii care, în anul 2020, a organizat 42 seminare pentru procurori. La aceste activități au participat 558 procurori.

Principalele teme ale seminarelor la care au participat procurorii în anul 2020 au vizat modificările legislative aduse prin intrarea în vigoare a noilor coduri, respectiv Codul penal și Codul de procedură penală. De asemenea, în mod deosebit, pe agenda activităților de formare profesională s-au aflat combaterea corupției și criminalității economico-financiare și informatice, combaterea traficului de persoane, investigarea criminalității informatice în Uniunea Europeană, combaterea violenței domestice,

interacțiunea cu minorii în timpul procedurilor judiciare, dezbateri cu privire la aspectele de practică neunitară, aplicarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, etică și deontologie judiciară.

În anul 2020, la Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe au fost înregistrate 21 deplasări în străinătate, efectuate de 23 procurori, 14 specialiști și 1 ofițer de poliție.

A continuat cooperarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu Institutul Național al Magistraturii, în cadrul „Programului de schimb între autoritățile judiciare europene”, sub egida Rețelei Europene de Formare Judiciară (EJTN).

Procurorii români au participat la cursurile și seminarele organizate de Academia de Drept European având ca teme dreptul procesual penal și cooperarea judiciară.

De asemenea, au participat la reuniunile de analiză organizate de Eurojust cu privire la genocid, crimele împotriva umanității și crimele de război, la seminarele organizate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală și la un proiect al Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa în domeniul violenței de gen.

La nivelul Ministerului Public, în perioada de referință, în cadrul **formării continue descentralizate a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate** au fost organizate mai multe **colocvii/seminare**.

Se impune a fi menționate și activitățile de formare profesională derulate în anul 2020, cu observarea limitărilor impuse de starea de alertă, în cadrul unui proiect finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2014-2021, implementat de PÎCCJ, constând în 10 seminare derulate on-line cu experți procurori, care au abordat particularități ale cercetării în cazul infracțiunilor de mediu, evaziune fiscală și spălarea banilor.

La colocviile/seminarele organizate pentru **procurori**, printre temele abordate se regăsesc:

- Curtea Europeană a Drepturilor Omului – practică judiciară în materie penală;
- Utilizarea investigatorilor sub acoperire și a colaboratorilor în procesul penal și garanțiile prevăzute de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului;
- Arestarea provizorie în caz de urgență, anterior primirii de către statul român a cererii de extrădare. Aspecte teoretice și practice;
- Investigarea infracțiunilor de mare violență;
- Aspecte teoretice și practice ale investigării infracțiunilor motivate de ură.

La colocviile/seminarele organizate pentru **personalul auxiliar de specialitate**, temele abordate au fost următoarele:

- Managementul schimbării și implicațiile acestuia asupra proceselor de schimbare în cadrul sistemului judiciar din România;
- Managementul documentelor judiciare;
- Răspunderea individuală privind accesarea datelor din ECRIS și EMAP.

Activitatea de formare profesională a procurorilor desfășurată de PÎCCJ a inclus preocupări pentru soluționarea corectă a problemelor de drept apărute în urma intrării în vigoare a noii legislații penale și deciziilor Curții Constituționale pronunțate în această materie, unificarea practicii judiciare, observații și propuneri la proiectele de acte normative elaborate de Ministerul Justiției, CSM sau de diverse alte instituții.

Astfel, în anul 2020, procurorii din cadrul Serviciului de documentare și statistică judiciară au elaborat 120 note privind probleme complexe ale aplicării legii penale și procesual penale, în principal, dar și alte probleme ale activității curente și au sprijinit procesul de elaborare a unor acte normative prin observații și propuneri.

Între temele abordate prin aceste note menționăm:

- recomandările din Raportul privind România - politici europene în materia prevenirii și combaterii criminalității de mediu;
- necesitatea luării măsurilor pentru prelungirea din oficiu prin ordonanță a valabilității acelor dovezi pentru care a fost deja emisă o ordonanță a procurorului cu drept de circulație;
- propuneri și observații referitoare la proiectul de lege care vizează completarea competenței DIICOT cu infracțiunile de mediu și silvice;
- notă privind aspectele semnalate de Reprezentanța în România a Înalțului Comisariat al Națiunilor Unite pentru Refugiați (UNHCR) cu privire la unele soluții de condamnare adoptate în practica judiciară față de cetățeni străini care au trecut ilegal frontiera statului român și care au solicitat protecție juridică;
- consecințele deciziei Curții Constituționale nr. 601/2020 prin care s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Codul civil, în raport cu atribuțiile ce revin procurorului în temeiul dispozițiilor art. 938 din Codul de procedură civilă;
- conținutul și forma investigațiilor efectuate de organele de poliție, conformarea la cerințele procedurii probatorii care rezultă din natura activităților;
- contribuția Ministerului Public la Programul Național de Reformă care va fi elaborat de Guvern ca urmare a aprobării la nivelul Uniunii Europene a Programului de Reziliență și Recuperare (PRR);
- măsurile adoptate potrivit competenței Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, conform Planului Operațional pentru Implementarea Strategiei Naționale privind promovarea egalității de șanse și tratament între femei și bărbați și prevenirea violenței domestice pentru perioada 2018-2021.

În perioada de referință, au fost editate și publicate patru numere ale **Revistei „Pro Lege”**. Trebuie menționat faptul că, în premieră, unul dintre numere, respectiv nr. 2/2020 a fost un număr tematic, dedicat protecției victimei. Au fost abordate teme de interes, cum ar fi importanța tehnicilor speciale de audiere pentru victimele minore, în special ale abuzurilor sexuale, expertiza psihologică, protecția victimei violenței domestice prin ordinul de protecție provizoriu, măsuri de protecție pentru evitarea victimizării secundare, jurisprudența relevantă CEDO, examen de drept comparat.

În anul 2020, Revista „Pro Lege” și-a menținut nivelul de calitate, oferind cititorilor idei și teorii consistente, opinii și puncte de vedere, cercetări științifice și aplicații practice utile. Revista are rubrici dedicate practicii judiciare internaționale, practica tribunalelor internaționale pentru crime împotriva umanității, precum și practicii în domeniul răspunderii magistraților.

Revista se distribuie gratuit autorităților, universităților, barourilor și bibliotecilor și este, de asemenea, accesibilă gratuit pe pagina web a revistei, unde sunt prezentate on-line toate lucrările acesteia, detalii privind procesul de recenzare, stilul și condițiile de redactare a lucrărilor, precum și arhiva revistei din anul 2001 la zi (www.revistaprolege.ro).

Revista se bucură de apreciere și pe plan internațional, fiind indexată în două dintre bazele de date internaționale recunoscute pentru domeniul științelor juridice conform Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 6129/2016 (CEEOL și Heine On-line).

În cursul anului 2020, la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a funcționat **Consiliul Științific** (în continuare Consiliul), organ consultativ care își desfășoară activitatea în baza Ordinului nr. 61/2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. S-a realizat o modificare a cadrului normativ de organizare și funcționare a acestuia, de natură să permită o flexibilitate mai mare în convocarea sa și luarea deciziilor.

Soluțiile adoptate de Consiliu urmăresc corelarea punctelor de vedere stabilite cu modificările legislative survenite, practica Curții Constituționale și tehnica legislativă, după caz și se comunică parchetelor spre a fi avute în vedere în activitatea curentă.

În vederea asigurării bunei funcționări a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a parchetelor subordonate, în perioada de referință, **Colegiul de Conducere** a emis 6 hotărâri prin care s-au adoptat, avizat sau propus diverse măsuri necesare, în domenii precum formarea profesională, organizarea unor concursuri, desemnarea unor procurori pentru desfășurarea unor activități.

Procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au formulat **observații și propuneri** la proiectele de acte normative elaborate de Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul comisiilor de lucru, de către Ministerul Justiției ori de către grupuri parlamentare, după cum urmează:

- Notă cu privire la propunerea legislativă de modificare și completare a Legii concurenței nr. 21/1996 în scopul transpunerii Directivei (UE) 2019/1 a Parlamentului și Consiliului European;
- Notă privind propunerea legislativă pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Mediu PL-X nr.121/2020;
- Notă cu propuneri și observații cu privire la proiectul de lege care vizează completarea competenței DIICOT cu cercetarea infracțiunilor de mediu și silvice;
- Punct de vedere asupra propunerii de modificare a Legii nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

- Punct de vedere cu privire la Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 privind Codul silvic, PL-X nr. 356/2020;
- Punct de vedere asupra propunerii de modificare a Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice - PL-X 395/2020;
- Propuneri și observații la Proiectul de lege privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și Proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul justiției;
- Punct de vedere privind implementarea Directivei (UE) 2019/713 privind combaterea fraudelor și contrafacerii în legătură cu mijloacele de plată fără numerar și de înlocuire a Deciziei-Cadru 2001/413/JAI a Consiliului;
- Notă asupra propunerii de modificare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal;
- Propuneri și observații de modificare și completare a legilor justiției (Legea nr. 303/2004, Legea nr. 304/2004 și Legea nr. 317/2004).

În cursul anului 2020 au fost elaborate ordine cu referire la capacitatea administrativă a Ministerului Public:

1. Ordinul **nr. 9 din 16 ianuarie 2020** pentru modificarea Ordinului nr. **326 din 30 decembrie 2019** privind constituirea grupului de lucru pentru implementarea sistemului on-line de transmitere a EIO și a probelor digitale;
2. Ordinul **nr. 36 din 18 februarie 2020** privind aprobarea procedurii operaționale „Achiziția directă de produse la nivelul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”;
3. Ordinul **nr. 54 din 10 martie 2020** privind prevenirea răspândirii sindromului respirator acut cu COVID-19;
4. Ordinul **nr. 57 din 17 martie 2020** privind măsuri de primă urgență cu aplicabilitate imediată la nivelul parchetelor COVID-19;
5. Ordinul **nr. 90 din 16 iunie 2020** pentru constituirea Comisiei de monitorizare la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea monitorizării, coordonării și îndrumării metodologice a implementării și dezvoltării sistemului de control intern managerial al Ministerului Public;
6. Ordinul **nr. 142 din 11 august 2020** privind modificarea Normelor interne de lucru destinate protecției informațiilor clasificate în cadrul Ministerului Public, aprobate prin Ordinul nr. 177/2010, republicate în baza Ordinului nr. 130/2012;
7. Ordinul **nr. 159 din 17 septembrie 2020** privind aprobarea „Procedurii de sistem privind managementul riscurilor în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”;
8. Ordinul **nr. 171 din 12 octombrie 2020** privind circuitul informărilor transmise de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor în baza Legii nr.129/2019;
9. Ordinul **nr. 184 din 30 octombrie 2020** pentru aprobarea Metodologiei de investigare a infracțiunilor motivate de ură;

10. Ordinul nr. 192 din 16 noiembrie 2020 pentru modificarea Ordinului nr. 326 din 30 decembrie 2019 privind constituirea grupului de lucru pentru implementarea sistemului on-line de transmitere a EIO și a probelor digitale.

De asemenea, au fost constituite grupuri de lucru interne sau interinstituționale pentru eficientizarea activității desfășurate de parchete și a colaborării interinstituționale în aplicarea actului de justiție:

- Grup de lucru privind „Investigarea cu succes a infracțiunilor săvârșite asupra faunei sălbatice în Europa”;
- Grup de lucru constituit în baza Memorandumului privind problematica vizând prevenirea și combaterea evaziunii fiscale;
- Comitetul interministerial pentru asigurarea implementării Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități (CDPD) în conformitate cu decizia 2010/48/CE a Consiliului;
- Comitetul Interministerial pentru Prevenirea și Combaterea Violenței Domestice.

B. Sinteza datelor statistice privind starea infracțională (anexa nr. 2)

1. În anul 2020 din numărul dosarelor de soluționat (**1.716.082**) au fost soluționate **490.694** dosare, din care **47.874** prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, dispunându-se trimiterea în judecată a **59.865** inculpați persoane fizice (anexa nr. 2.1.a) și **228** inculpați persoane juridice.

Din totalul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată **55.156** sunt bărbați (92,1%) și **4.709** sunt femei (7,9%). Din totalul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată **3.451** sunt minori (6,2%) - anexa nr. 2.1.b.

Față de **24.380** suspecti și inculpați persoane fizice s-a adoptat soluția de renunțare la urmărirea penală.

2. Media inculpaților persoane fizice trimiși în judecată la 100.000 locuitori a fost de **310**, mai mică față de **320** în anul 2019 (anexa nr. 2.2.)

Se constată următoarele medii la parchetele din circumscripțiile curților de apel:

SUB MEDIA PE ȚARĂ LA PARCHETELE DIN CIRCUMSCRIPTIILE CURȚILOR DE APEL	
TÂRGU-MUREȘ	
PLIEȘTI	
BUCUREȘTI	
ORADEA	
TIMIȘOARA	
PIEȘTI	
IAȘI	
ALBA IULIA	
CRAIOVA	

3. Dinamica celor mai importante categorii de infracțiuni

a) **Structura infracțiunilor** (în funcție de numărul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată și ponderea în total inculpați persoane fizice trimiși în judecată):

- **contra persoanei 11.680 (19,5%);**
- **contra patrimoniului 11.796 (19,7%);**
- **contra siguranței publice 24.076 (40,2%);**
- **prevăzute de legile speciale 6.772 (11,3%), din care:**
 - **infracțiuni privind traficul și consumul ilicit de droguri precum și la regimul juridic al precursorilor 2.155 (3,6% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);**
 - **infracțiuni de spălarea banilor 124 (0,2% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);**
 - **infracțiuni de evaziune fiscală 1.040 (1,7% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);**
 - **infracțiuni privind mediul înconjurător 14 (0,02% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);**
 - **infracțiuni de contrabandă 1.308 (2,2% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);**
 - **infracțiuni prevăzute de Codul silvic 560 (0,9% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);**
 - **infracțiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală 139 (0,2% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);**
 - **infracțiuni de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000 - 421 (0,7% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);**
- **alte infracțiuni 5.541 (9,3%).**

b) **Infracțiuni contra persoanei** (anexele nr. 2.3., 2.4., 2.5.)

- **11.680** inculpați persoane fizice trimiși în judecată, din care:
 - **7,7%** pentru omor = **899** inculpați.
 - **7,2%** pentru *ucidere din culpă* = **840** inculpați

A crescut numărul inculpaților trimiși în judecată pentru *accidente mortale de circulație* (**396**) și ponderea acestora (**3,4%**), față de **376** în anul 2019.

- **52,9%** pentru *loviri sau alte violențe* = **6.174** inculpați
- **4,6%** pentru *viol* = **533** inculpați
- **4,3%** pentru *vătămare corporală din culpă* = **498** inculpați
- **3,3%** pentru *act sexual cu un minor* = **390** inculpați
- **3,2%** pentru *încăierare* = **371** inculpați
- **2,8%** pentru *amenințare* = **331** inculpați
- **2,0%** pentru *lipsire de libertate în mod ilegal* = **239** inculpați
- **2,0%** pentru *vătămare corporală* = **234** inculpați

- 1,7% pentru *șantaj* = **197** inculpați
- 1,6% pentru *proxenetism* = **188** inculpați
- 1,4% pentru *agresiune sexuală* = **169** inculpați
- 1,4% pentru *trafic de minori* = **167** inculpați
- 1,4% pentru *violare de domiciliu* = **159** inculpați
- 0,7% pentru *trafic de persoane* = **87** inculpați
- 0,6% pentru *loviri sau vătămări cauzatoare de moarte* = **73** inculpați
- 1,1% pentru *alte infracțiuni contra persoanei* = **131** inculpați

Pentru *infracțiunea de viol urmat de moartea victimei* nu a fost trimis în judecată nici un inculpat.

c) **Violența în familie**

În anul 2020 s-au înregistrat **1.331** inculpați trimiși în judecată, adică **2,2%** din totalul celor trimiși în judecată (*anexa nr. 2.6.*).

Infracțiunile de violență intrafamilială săvârșite au avut următoarele consecințe:

Soți victime:

- **267** = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care:
 - **47** = victime ale *omorului*, din care:
 - **31** = victime ale *omorului faptă consumată*
- **170** = victime ale *lovirilor sau altor violențe*
- **4** = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*
- **3** = victime ale *lovirilor sau vătămărilor cauzatoare de moarte*

Părinți victime:

- **155** = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care:
 - **33** = victime ale *omorului*, din care:
 - **24** = victime ale *omorului faptă consumată*
- **70** = victime ale *lovirilor sau altor violențe*
- **2** = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*
- **6** = victime ale *lovirilor sau vătămărilor cauzatoare de moarte*

Copii victime ale părinților:

- **202** = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care 144 minori
 - **29** = victime ale *omorului*, din care 13 minori
 - **14** = victime ale *omorului faptă consumată*, din care 8 minori
 - **62** = victime ale *lovirilor sau altor violențe*, din care 37 minori
 - **2** = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă, ambii* minori
- **19** = victime ale *infracțiunilor de rele tratamente aplicate minorilor*
- **41** = victime ale *violului*, din care 33 minori

- **362** = victime ale *abandonului de familie*, din care 327 minori
- **11** = victime ale *nerespectării măsurilor privind încredințarea minorilor*

Frați și surori victime:

- **126** = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care 15 minori
 - **35** = victime ale *omorului*, din care:
 - **15** = victime ale *omorului faptă consumată*
- **57** = victime ale *lovirilor sau altor violențe*
- **3** = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*
- **17** = victime ale *violului*, din care 10 minori

d) Infracțiuni contra patrimoniului

Au fost trimiși în judecată **11.796** inculpați persoane fizice (*anexa nr. 2.7.*), cu o pondere de **19,7%** în totalul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată.

Dintre infracțiunile mai importante, exemplificăm:

- 62,8% *furt* = 7.402 inculpați (*anexa nr. 2.8.*)
- 14,7% *tâlhărie* = 1.729 inculpați (*anexa nr. 2.9.*)
- 10,4% *distrugere* = 1.222 inculpați
- 9,5% *înșelăciune* = 1.124 inculpați (*anexa nr. 2.10 a*)

În anul 2020, prejudiciile reținute în actele de inculpare au fost în cuantum de **2.392.489.029** lei (în scădere cu 47,5% față de 2019), **26.203.978** euro (în scădere cu 19,4% față de 2019) și s-au dispus măsuri asigurătorii în valoare de **1.053.677.622** lei (în scădere cu 21,8% față de 2019).

e) Infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială

Au fost trimiși în judecată **1.911** inculpați persoane fizice, reprezentând **3,2%** din totalul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată.

Dintre infracțiunile care se înscriu în această categorie, reținem:

- **18,5%** abandon de familie = **353** inculpați
- **14,4%** pornografie infantilă = **275** inculpați
- **7%** constituirea unui grup infracțional organizat = **133** inculpați
- **1,2%** nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului = **22** inculpați.

f) Infracțiuni de corupție

Au fost trimiși în judecată **929** inculpați persoane fizice, din care **380** de către Direcția Națională Anticorupție (*anexa nr. 2.10.b*).

Activitatea de rezolvare a plângerilor, cererilor, memoriilor și sesizărilor cetățenilor

În anul 2020 au fost înregistrate la parchete **416.299** plângeri. Din acestea, au fost soluționate **342.500** plângeri, cu o pondere de **82,3%** în totalul celor de soluționat și au fost admise **91.536**, respectiv **26,7%** din cele soluționate.

Din total, **9.130** plângeri au fost soluționate de procurorii din secțiile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **8.423** de Direcția Națională Anticorupție, **18.958** de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și **3.991** de parchetele militare (din care **898** de către Secția parchetelor militare).

Au fost primite în audiență la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție **307** persoane.

C. Capacitatea operațională

1. Prin **Legea nr. 5/2020 a bugetului de stat pe anul 2020**, Ministerului Public i-au fost aprobate pentru anul 2020 credite de angajament în sumă totală de 1.388.989 mii lei și credite bugetare în sumă de 1.371.695 mii lei, repartizate pe surse astfel: la sursa „*Buget de stat*” 1.368.521 mii lei credite de angajament și 1.368.792 mii lei credite bugetare, iar la sursa „*Fonduri externe nerambursabile*” 20.468 mii lei credite de angajament și 2.903 mii lei credite bugetare, defalcate în structură, după cum urmează:

MINISTERUL PUBLIC		
DENUMIRE INDICATORI	BUGET ÎNȚIAL 2020	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT		
I. Credite de angajament	1.368.521	98,53
II. Credite bugetare	1.368.792	99,79
din care:		
CHELTUIELI DE PERSONAL		
I. Credite de angajament	1.209.000	88,34
II. Credite bugetare	1.209.000	88,33
BUNURI ȘI SERVICII		
I. Credite de angajament	82.691	6,04
II. Credite bugetare	82.691	6,04
ALTE TRANSFERURI		
I. Credite de angajament	8	0,001
II. Credite bugetare	8	0,001
ASISTENȚĂ SOCIALĂ		
I. Credite de angajament	212	0,01
II. Credite bugetare	212	0,01
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020		
I. Credite de angajament	60.044	4,39
II. Credite bugetare	60.315	4,41
ALTE CHELTUIELI		
I. Credite de angajament	11.966	0,88
II. Credite bugetare	11.966	0,87
ACTIVE NEFINANCIARE		
I. Credite de angajament	4.600	0,34
II. Credite bugetare	4.600	0,34
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE		
I. Credite de angajament	20.468	1,47

DENUMIRE INDICATORI	BUGET INIȚIAL 2020	%
II. Credite bugetare	2.903	0,21
TOTAL GENERAL - mii lei -		
I. Credite de angajament	1.388.989	100,00
II. Credite bugetare	1.371.695	100,00

În bugetul Ministerului Public pe anul 2020, au fost aprobate distinct, ca anexe, bugetele Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, detaliate astfel:

		DNA	
DENUMIRE INDICATORI	BUGET INIȚIAL 2020	%	
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT			
I. Credite de angajament	171.946	97,96	
II. Credite bugetare	171.946	99,35	
din care:			
CHELTUIELI DE PERSONAL			
I. Credite de angajament	156.000	90,73	
II. Credite bugetare	156.000	90,73	
BUNURI ȘI SERVICII			
I. Credite de angajament	13.300	7,73	
II. Credite bugetare	13.300	7,73	
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020			
I. Credite de angajament	2.346	1,36	
II. Credite bugetare	2.346	1,36	
ALTE CHELTUIELI			
I. Credite de angajament	300	0,18	
II. Credite bugetare	300	0,18	
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE			
I. Credite de angajament	3.574	2,04	
II. Credite bugetare	1.132	0,65	
TOTAL GENERAL - mii lei			
I. Credite de angajament	175.520	100,00	
II. Credite bugetare	173.078	100,00	

		DIICOT	
DENUMIRE INDICATORI	BUGET INIȚIAL 2020	%	
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT			
I. Credite de angajament	170.858	96,86	
II. Credite bugetare	170.858	100,00	
din care:			
CHELTUIELI DE PERSONAL			
I. Credite de angajament	152.000	88,96	
II. Credite bugetare	152.000	88,96	
BUNURI ȘI SERVICII			
I. Credite de angajament	18.700	10,95	
II. Credite bugetare	18.700	10,95	
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020			
I. Credite de angajament	158	0,09	
II. Credite bugetare	158	0,09	
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE			
I. Credite de angajament	5.542	3,14	
II. Credite bugetare	0	0	
TOTAL GENERAL - mii lei -			
I. Credite de angajament	176.400	100,00	
II. Credite bugetare	170.858	100,00	

Pe baza propunerilor de rectificare bugetară formulate și transmise de Ministerul Public către Ministerul Finanțelor Publice și potrivit prevederilor *Ordonanțelor de Urgență ale Guvernului nr. 50/2020, nr. 135/2020 și nr. 201/2020*, în cursul anului 2020 au fost aprobate următoarele rectificări ale bugetului de stat:

- Titlul I „*Cheltuieli de personal*” a fost suplimentat cu suma de 129.337 mii lei credite de angajament și credite bugetare;
- Titlul II „*Bunuri și servicii*” a fost suplimentat cu suma de 26.000 mii lei credite de angajament și credite bugetare;
- Titlul IX „*Asistență socială*” a fost suplimentat cu suma de 219 mii lei credite de angajament și credite bugetare;
- Titlul X „*Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020*” a fost suplimentat la credite de angajament cu suma de 2.294 mii lei și la credite bugetare cu suma de 557 mii lei;
- Titlul XI „*Alte cheltuieli*” a fost diminuat cu suma de 1.770 mii lei credite de angajament și credite bugetare;
- Titlul XIII „*Active nefinanciare*” a fost suplimentat cu suma de 45.000 mii lei credite bugetare.

Urmare a rectificării bugetului de stat pe anul 2020, precum și a altor modificări efectuate în procesul execuției bugetare, avizate de Ministerul Finanțelor Publice, **bugetul Ministerului Public**, actualizat la sfârșitul anului 2020, se prezintă astfel:

MINISTERUL PUBLIC

DENUMIRE INDICATORI	BUGET FINAL APROBAT 2020	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT		
I. Credite de angajament	1.569.997	98,71
II. Credite bugetare	1.568.531	99,28
din care:		
CHELTUIELI DE PERSONAL		
I. Credite de angajament	1.338.337	85,24
II. Credite bugetare	1.338.337	85,32
BUNURI ȘI SERVICII		
I. Credite de angajament	108.691	6,92
II. Credite bugetare	108.691	6,93
ALTE TRANSFERURI		
I. Credite de angajament	8	0,001
II. Credite bugetare	8	0,001
ASISTENȚĂ SOCIALĂ		
I. Credite de angajament	431	0,03
II. Credite bugetare	431	0,03
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020		
I. Credite de angajament	62.481	3,98
II. Credite bugetare	61.015	3,89
ALTE CHELTUIELI		
I. Credite de angajament	10.196	0,65
II. Credite bugetare	10.196	0,65
ACTIVE NEFINANCIARE		
I. Credite de angajament	49.853	3,18

DENUMIRE INDICATORI	BUGET FINAL APROBAT 2020	%
II. Credite bugetare	49.853	3,18
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE		
I. Credite de angajament	20.589	1,29
II. Credite bugetare	11.329	0,72
TOTAL GENERAL -mii lei-		
I. Credite de angajament	1.590.586	100,00
II. Credite bugetare	1.579.860	100,00

Situația privind execuția bugetară a Ministerului Public pe anul 2020, potrivit datelor centralizate prin contul de execuție a cheltuielilor bugetului de stat în profil economic la data de 31 decembrie 2020, întocmit de către Ministerul Finanțelor Publice, pe titluri de cheltuieli bugetare, se prezintă astfel:

MINISTERUL PUBLIC			
DENUMIRE INDICATORI	BUGET FINAL APROBAT 2020	PLĂȚI 2020	% plăți din buget
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT			
I. Credite de angajament	1.569.997		
II. Credite bugetare	1.568.531	1.510.094	96,28
din care:			
CHELTUIELI DE PERSONAL			
I. Credite de angajament	1.338.337		
II. Credite bugetare	1.338.337	1.334.270	99,70
BUNURI ȘI SERVICII			
I. Credite de angajament	108.691		
II. Credite bugetare	108.691	103.832	95,53
ALTE TRANSFERURI			
I. Credite de angajament	8		
II. Credite bugetare	8	7	87,50
ASISTENȚĂ SOCIALĂ			
I. Credite de angajament	431		
II. Credite bugetare	431	242	56,15
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020			
I. Credite de angajament	62.481		
II. Credite bugetare	61.015	44.735	73,32
ALTE CHELTUIELI			
I. Credite de angajament	10.196		
II. Credite bugetare	10.196	9.740	95,53
ACTIVE NEFINANCIARE			
I. Credite de angajament	49.853		
II. Credite bugetare	49.853	24.112	48,37
PLĂȚI EFECTUATE ÎN ANII PRECEDENȚI ȘI RECUPERATE ÎN			
II. Credite bugetare		-6.843	
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE			
I. Credite de angajament	20.589		
II. Credite bugetare	11.329	4.392	38,77
TOTAL GENERAL -mii lei-			
I. Credite de angajament	1.590.586		
II. Credite bugetare	1.579.860	1.514.486	95,86

Examinarea fondurilor bugetare alocate Ministerului Public pe anii 2018-2020, scoate în evidență următoarele aspecte:

Cheltuielile bugetare totale alocate Ministerului Public în anul 2020 au crescut față de anul 2019 cu 171.714 mii lei, în timp ce față de anul 2018 au înregistrat o creștere cu 316.175 mii lei.

Cheltuielile de personal au înregistrat creșteri în anul 2020 față de anii 2019 și 2018 de 100.093 mii lei și respectiv 206.566 mii lei. Acestea au fost determinate atât de aplicarea prevederilor Legii-cadru nr. 153/2017, cât și de plata, în trimestrul IV/2020, a unor drepturi salariale restante cuvenite personalului Ministerului Public stabilite prin titluri executorii și acte administrative emise de ordonatorii de credite.

Cheltuielile cu bunurile și serviciile au cunoscut în anul 2020 o creștere semnificativă față de anul 2019 (26.000 mii lei) și față de anul 2018 (36.691 mii lei).

Majorarea alocărilor bugetare în cazul acestor cheltuieli s-a datorat, în principal, implementării măsurilor determinate de instituirea stării de urgență prin Decretul nr. 195/2020 al Președintelui României și în alte acte normative emise în domeniul sănătății publice pentru asigurarea continuității desfășurării activităților de combatere a infracționalității în contextul epidemiei de COVID-19, precum și necesității achitării onorariilor datorate avocaților din oficiu.

Analiza evoluției cheltuielilor cu reparațiile curente arată o diminuare a acestora în perioada 2018-2020 determinată, cu precădere, de constrângerile bugetare privind limitarea cheltuielilor cu bunurile și serviciile aprobate anual Ministerului Public, precum și de redistribuirea sumelor alocate pentru achitarea, cu prioritate, a facturilor de utilități înregistrate la nivelul instituțiilor Ministerului Public. Creșteri nesemnificative înregistrează în această perioadă și obiectele de inventar, nivelul acestora fiind influențat de aceleași restricții bugetare.

Cheltuielile necesare implementării proiectelor cu finanțare externă nerambursabilă la nivelul Ministerului Public (PÎCCJ, DNA, DIICOT) au înregistrat o creștere semnificativă în anul 2020 față de anul 2019 (44.854 mii lei) și față de anul 2018 (52.103 mii lei), determinată de valoarea finanțărilor acordate de către Comisia Europeană, a celor acordate prin Programul Operațional Capacitatea Administrativă (POCA), precum și în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2014-2021.

Activele nefinanciare au înregistrat în anul 2020 o scădere cu 1.297 mii lei față de anul 2019, diminuarea acestei naturi de cheltuieli fiind influențată de sumele alocate pentru achiziția unui sediu pentru DIICOT - Structura centrală, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 926/2016 și Hotărârii Guvernului nr. 1105/2020.

EVOLUȚIA CHELTUIELILOR BUGETARE ALE MINISTERULUI PUBLIC ÎN PERIOADA 2018 - 2020

mii lei

Denumirea indicatorilor	Cod indicator	2018	2019	2020	Creștere/ descreștere 2019/2018	Creștere/ descreștere 2020/2018	Creștere/ descreștere 2020/2019
		Credite bugetare definitive	Credite bugetare definitive	Credite bugetare definitive			
A	B	1	2	3	4	5	6
TOTAL GENERAL	50.00	1.263.685	1.408.146	1.579.860	144.461	316.175	171.714
BUGET DE STAT	50.01	1.258.800	1.401.656	1.568.531	142.856	309.731	166.875
CHELTUIELI CURENTE	01	1.227.052	1.350.506	1.518.678	123.454	291.626	168.172
TITLUL I CHELTUIELI DE PERSONAL	10	1.131.771	1.238.244	1.338.337	106.473	206.566	100.093
TITLUL II BUNURI SI SERVICII	20	72.000	82.691	108.691	10.691	36.691	26.000
din care:					0	0	0
Reparații curente	20.02.	1.392	1.316	1.096	-76	-296	-220
Obiecte de inventar	20.05.30	1.543	1.605	2.276	62	733	671
TITLUL VII ALTE TRANSFERURI	55	8	8	8	0	0	0
TITLUL IX ASISTENTA SOCIALA	57	152	531	431	379	279	-100
TITLUL X PROIECTE CU FINANTARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	58	8.912	16.161	61.015	7.249	52.103	44.854
TITLUL XI ALTE CHELTUIELI	59	14.209	12.871	10.196	-1.338	-4.013	-2.675
CHELTUIELI DE CAPITAL	70	31.748	51.150	49.853	19.402	18.105	-1.297
TITLUL XIII ACTIVE NEFINANCIARE	71	31.748	51.150	49.853	19.402	18.105	-1.297
din care:					0	0	0
Construcții	71.01.01	7.741	43.936	26.931	36.195	19.190	-17.005
Mașini, echipamente și mijloace de transport	71.01.02	11.212	2.136	13.415	-9.076	2.203	11.279
Reparații capitale aferente activelor fixe	71.03	6.213	3.423	6.442	-2.790	229	3.019
FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	50.08	4.885	6.490	11.329	1.605	6.444	4.839

2. Activitatea de **audit public intern** s-a desfășurat pe parcursul anului 2020 în cadrul Direcției de audit public intern (în continuare DAPI), structură funcțională în baza Regulamentului de ordine interioară al parchetelor. Aceasta este organizată și funcționează în subordinea directă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

DAPI asigură exercitarea funcției de audit intern pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele de pe lângă tribunale, în conformitate cu prevederile art. 11 lit. f) din Legea nr. 672/2002.

Cele 10 domenii auditabile pentru care auditorii interni din cadrul Ministerului Public desfășoară misiuni sunt următoarele: activitatea bugetară, activitatea financiar-contabilă, activitatea de resurse umane, activitatea de salarizare și alte drepturi, sistemul de control intern managerial, activitatea tehnologia informației, activitatea de achiziții publice, activitatea administrativă, activitatea consilierilor juridici și programele cu finanțare externă.

În anul 2020 au fost auditate 14 structuri din totalul de 60, din care: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și 3 parchete de pe lângă curțile de apel cu unitățile subordonate (Bacău, Galați, Timișoara).

Realizarea misiunilor de audit public intern în contextul pandemiei de COVID -19 a avut în vedere și analizele, sugestiile, bunele practici și sfaturile pentru auditul public intern din România, elaborate de Ministerul Finanțelor - UCAAPI în luna mai 2020.

Ca element de noutate, DAPI a utilizat aplicația informatică *Alfresco*, în domeniul managementului documentar, pentru eficientizarea timpului utilizat în vederea comunicării unor acte specifice încheiate de auditori în timpul misiunilor de audit. Aplicația rulează pe o platformă de colaborare între angajații Ministerului Public și este accesibilă din interiorul rețelelor Ministerului Public, precum și din exteriorul acestora prin intermediul unui serviciu de acces securizat.

În perioada 25 mai - 20 iunie 2020 personalul din cadrul direcției a participat la cursuri de pregătire profesională on-line gratuite, organizate de Centrul de formare APSAP.

În cursul lunii noiembrie 2020 au fost elaborate și aprobate Planul multianual de audit public intern pentru perioada 2021-2023 și Planul de audit public intern pentru anul 2021.

În estimarea resurselor de audit disponibile pe perioada aferentă planului de audit public intern pentru anul 2021 s-a ținut cont de numărul de auditori existenți în cadrul direcției, pentru utilizarea cât mai eficientă a competențelor direcției, în condițiile diminuării cheltuielilor bugetare.

Pentru anul 2021 au fost planificate în vederea auditării un număr de 18 structuri din totalul de 60, din care: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și 4 parchete de pe lângă curțile de apel cu unitățile subordonate (Alba Iulia, Suceava, Craiova, Ploiești).

Prin Strategia Națională Anticorupție 2016-2020 aprobată prin HG nr. 583/2016, în cadrul Obiectivului specific 2.1. – *Îmbunătățirea capacității de gestionare a eșecurilor de management prin corelarea instrumentelor care au impact asupra identificării timpurii a riscurilor și vulnerabilităților instituționale*, a fost reglementată obligația structurilor de audit public intern de a planifica și derula, o dată la doi ani, misiuni privind sistemul de prevenire a corupției. În acest sens și ca urmare a instrucțiunilor Ministerului Finanțelor – UCAAPI, în anul 2021 se vor audita la nivelul Ministerului Public măsurile: conflicte de interese, incompatibilități, interdicții după încheierea angajării în cadrul instituțiilor publice (pantouflage).

3. În cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este organizat **Serviciul de documente clasificate** care asigură gestionarea informațiilor clasificate pentru toate secțiile PÎCCJ (cu excepția Secției parchetelor militare), cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, Hotărârea Guvernului nr. 781/2002 privind protecția informațiilor

secrete de serviciu, ordinele directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat și prin ordinele procurorului general al PÎCCJ.

În anul 2020, Serviciul de documente clasificate a realizat activități specifice, structurate pe componentele de protecție a informațiilor clasificate, cât și alte categorii de lucrări privind: gestionarea documentelor clasificate, protecția fizică, protecția juridică, protecția procedurală, protecția personalului, INFOSEC, gestionarea documentelor Uniunii Europene clasificate și alte tipuri de lucrări în conformitate cu dispozițiile date de conducerea PÎCCJ și de structura de securitate.

4. În anul 2020 au fost înregistrate la **Biroul juridic** un număr de **13.121** lucrări cuprinzând acte procesuale și procedurale din dosare privind cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată (8.887), ordine ale procurorului general (1.743), contracte civile încheiate de PÎCCJ cu persoane fizice sau cu alte instituții și societăți comerciale, precum și puncte de vedere și alte cereri solicitate de către secțiile și departamentele din cadrul PÎCCJ și unitățile subordonate (298).

În cele 1.374 dosare de instanță noi s-au formulat apărări de fond, iar pentru cauze aflate în instrumentarea biroului din anii anteriori s-au formulat întâmpinări, note de ședință, adrese, cereri, obiecțiuni, concluzii scrise și au fost exercitate căi de atac.

D. Efectele măsurilor administrative dispuse în perioada stării de urgență, respectiv în perioada stării de alertă asupra activității parchetelor

Procurorul general al PÎCCJ a emis mai multe ordine interne care au prevăzut măsuri organizatorice aplicabile pe perioada stării de urgență, respectiv a stării de alertă. Acestea au vizat cu prioritate asigurarea prevenției și reducerii riscurilor infectării cu virusul COVID-19 în contextul responsabilității ce revine autorităților și instituțiilor publice în acest sens prin actele normative specifice, continuitatea activității de urmărire penală și participare la judecarea cauzelor, dar și accesul la justiție al cetățenilor.

Analiza la nivelul secțiilor operative a relevat următoarele:

Secția de urmărire penală și criminalistică a rezolvat 33,71% din cauzele în lucru, comparativ cu 37,60% în anul 2019. Cauzele soluționate prin rechizitoriu s-au dublat (20 de cauze față de 10 cauze în anul 2019).

În comunicarea actelor de procedură (citații, comunicarea soluțiilor etc.) către justițiabili s-a folosit în mod preponderent forma electronică.

De asemenea, au fost efectuate unele audieri prin sistemul de videoconferință.

În pofida restricțiilor/dificultăților generate de măsurile administrative dispuse pe perioada stării de urgență/stării de alertă, rezultatele specifice Secției de urmărire penală și criminalistică au fost în parametri relativ similari celor din anul 2019.

Au fost efectuate activități de urmărire penală în alte localități decât la sediul parchetului (percheziții, constatări de flagrant, cercetări la față locului), cu respectarea regulilor de prevenire din partea procurorilor, a polițiștilor, a persoanelor participante la procedură (subiecți procesuali, avocați).

Ca și în anii anteriori, obiectivele conlucrării dintre PÎCCJ și poliția judiciară în anul 2020 au fost combaterea infracționalității în domeniile prioritare ale Ministerului Public, respectiv corupție, folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, evaziune fiscală și spălarea banilor, precum și combaterea infracțiunilor de mare violență, infracțiunilor de mediu și infracțiunilor contra drepturilor de proprietate intelectuală.

Principalele forme de colaborare profesională/acțiuni de perfecționare profesională comună procuror - poliția judiciară în anul 2020 ori cu alte instituții publice cu care se colaborează (de exemplu ONPCSB, ANI, ANABI) nu s-au materializat ca în anii anteriori, în formă fizică, ci s-au desfășurat on-line.

Organizarea programului de lucru (decalat) a ținut cont de asigurarea unei rezerve a procurorilor cu funcție de conducere, în perioadele în care au existat cazuri active de infectare în parchet.

Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a înregistrat în perioada stării de urgență o scădere a timpilor de soluționare a cauzelor. În această situație, procurorii s-au concentrat pe adoptarea soluțiilor în cauzele în care urmărirea penală era finalizată, iar prin urmare s-a înregistrat o scădere a duratei de soluționare a dosarelor în care ancheta nu era finalizată.

Un impediment în efectuarea actelor de urmărire penală l-a reprezentat imposibilitatea procurorilor și a ofițerilor de poliție judiciară de a se deplasa în teritoriu pentru a efectua acte de urmărire penală. În sediul secției, s-a amenajat o cameră de anchetă cu panouri de protecție. Având în vedere existența spațiului insuficient pentru audieri, s-a dispus ca această activitate să se desfășoare cu respectarea măsurilor de protecție prin stabilirea unui program de audiere în funcție de ocuparea respectivului birou.

Pentru limitarea răspândirii infectării s-a dispus ca activitatea de relații cu publicul și audiențe în cadrul secției să se suspende, ceea ce a dus la creșterea solicitărilor primite prin intermediul mijloacelor de comunicare electronice și prin serviciul poștal, e-mail și telefonic.

În ceea ce privește activitatea desfășurată la nivelul compartimentului de grefă, pentru a se menține efectuarea în termen a lucrărilor și a se evita întârzieri în circuitul acestora s-a prevăzut o reorganizare și redistribuire a sarcinilor. Astfel, s-a dispus un program de muncă flexibil, stabilindu-se ca prezența grefierilor să se facă în două schimburi, prin rotație, iar în situațiile în care a existat o încărcare a volumului de activitate s-au efectuat ore suplimentare.

Referitor la interacțiunea cu instanțele de judecată și cu alte organe judiciare, pentru reducerea unor contacte directe mai ales în expedierea și primirea corespondenței, o mare parte din comunicări s-au transmis prin intermediul mijloacelor de comunicare on-line, folosindu-se adresa de e-mail.

Pentru Secția parchetelor militare, s-a pus în evidență că măsurile administrative de prevenire a răspândirii COVID-19 au influențat în mod negativ indicatorii de eficiență și timpii de soluționare a cauzelor penale înregistrate la nivelul său.

Pe durata stării de urgență, activitatea de urmărire penală a fost limitată la actele și măsurile de urmărire penală a căror amânare ar fi pus în pericol obținerea probelor sau prinderea făptuitorilor.

În perioada de alertă, activitatea de urmărire penală a fost afectată de necesitatea respectării măsurilor obligatorii de distanțare fizică, în sensul că s-a impus prorogarea efectuării unor acte de urmărire penală, în special a activității de audiere a subiecților procesuali.

Măsurile administrative dispuse și stabilirea unor spații special destinate efectuării activităților specifice care au implicat prezența justițiabililor au fost de natură să conducă, treptat, la îmbunătățirea activității atât în relațiile cu aceștia, cât și în relațiile cu organele de poliție judiciară, respectiv organele de cercetare penală speciale.

La nivelul celor trei secții operative au fost înregistrate în cursul stării de alertă cele mai multe cazuri de infectare a personalului (în special grefieri, specialiști), cu consecința aplicării carantinei pentru contactii direcți ai persoanelor bolnave. În mod flexibil, au fost reorganizate temporar sarcinile de serviciu, pentru asigurarea continuității activităților.

În cadrul Secției Judiciare, activitatea de reprezentare la ÎCCJ s-a conformat măsurilor administrative dispuse de conducerea instanței. Măsurile administrative luate în vederea prevenirii infectării cu COVID-19 nu au afectat participarea procurorilor în ședințele de judecată, acestea fiind influențate direct de măsurile luate, la rândul lor, de Înalta Curte de Casație și Justiție sau de Curtea Constituțională.

Participarea în ședințele de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale în cauzele penale și civile a fost asigurată în condiții de continuitate, cu observarea eventualelor reprogramări ale unor ședințe de judecată.

Măsurile organizatorice nu au avut un impact semnificativ asupra calității și celerității soluționării lucrărilor de competența birourilor de recursuri penale și civile în interesul legii. Circuitul lucrărilor în cadrul secției a fost asigurat prin transmitere electronică, iar timpul de soluționare a cauzelor nu a fost afectat.

Reprogramarea unor ședințe de judecată ale Curții Constituționale, inițial planificate în lunile martie – aprilie 2020, a determinat un volum de muncă suplimentar pentru compartimentele de grefă ale Serviciului judiciar penal și civil, prin înregistrarea modificărilor intervenite în ECRIS și în registrele de intrare-ieșire a corespondenței.

Circumstanțele obiective din anul 2020 nu au influențat semnificativ indicatorii de activitate ai Secției Judiciare.

De altfel, scăderea unor indicatori este generată de factori externi sau de contextul epidemiologic național. Astfel, în materie penală se observă o reducere cu 17,70% a lucrărilor, o creștere de 4% la concluziile formulate în cauzele având ca obiect pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, o scădere de 66% la proiecte de recurs în interesul legii, o creștere de 4,05% a numărului de participări în ședințe, respectiv o creștere de 21% a numărului de concluzii, scădere de 15% ședințe de judecată în materie penală la Curtea Constituțională.

În materie civilă, se evidențiază o scădere cu 7,78% a numărului total de lucrări de soluționat și cu 7,31% a numărului lucrărilor soluționate în materie civilă, o creștere cu 13,54% la memorii și sesizări pentru recursuri civile în interesul legii, o creștere cu 30%

la recursuri în interesul legii și puncte de vedere asupra recursurilor în interesul legii declarate de alți titulari, o scădere cu 22,98% în privința participărilor la Înalta Curte de Casație și Justiție în cauzele civile, o scădere cu 8,69% la participări în ședințele Curții Constituționale).

Scăderile constatate în această privință sunt relaționate cu activitatea de sesizare a ÎCCJ și Curții Constituționale de părți și/sau alte instanțe judecătorești, potrivit competențelor specifice, neaflându-se într-o relație de interdependență cu măsurile organizatorice adoptate la nivelul PÎCCJ și Secției judiciare în perioada stării de urgență și a stării de alertă.

În activitatea de relații cu publicul, a fost suspendată primirea în audiență a persoanelor, însă accesul la justiție a fost suplinit prin transmiterea cererilor, memoriilor ori a plângerilor fie în format electronic, la adresa sesizare@mpublic.ro, fie prin serviciile de poștă. Nu au fost afectați timpii de soluționare a lucrărilor și de răspuns.

În activitatea Serviciului de îndrumare și control, limitările intervenite în transmiterea corespondenței între parchete (frecvența redusă a preluării și distribuirii) au determinat concentrarea la programarea soluționării lucrărilor, folosirea corespondenței electronice în mod intensiv, atât în relațiile cu alte instituții din justiție, cât și cu justițiabilii și apărătorii lor.

*

Procurorii au instrumentat și soluționat cauze având ca obiect săvârșirea *infrațiunilor de zădărniciere a combaterii bolilor* (prev. de art. 352 din Codul penal), *omisiunea declarării unor informații* (prev. de art. 352¹ C.p.) și *de fals în declarații în legătură cu o boală infectocontagioasă* (prev. de art. 326 alin. 2 C.p.), datele statistice referitoare la aceste cauze sunt evidențiate în Anexele nr. 8.1, 8.2 și 8.3.

Capitolul III Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale desfășurată de parchetele din cadrul Ministerului Public

În general, în anul 2020, parchetele și-au desfășurat activitatea în condiții similare cu cele ale anului 2019, cu o ușoară tendință de scădere a numărului de cauze avute spre soluționare, **1.716.082** cauze (cu 2,9% mai puține decât în anul 2019), din care **497** la Secția de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (cu 12,7% mai puține decât în anul 2019), **6.636** la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (cu 59,7% mai multe decât în anul 2019) și **4.235** cauze la parchetele militare (cu 9,9% mai puține decât în anul 2019, din care **31** la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu 11,4% mai puține decât în anul 2019).

În aceeași perioadă au fost soluționate **490.694** cauze (cu 10,6% mai puține decât în anul 2019), reprezentând **28,6%** din totalul cauzelor de soluționat, din care **47.874** prin trimitere în judecată (cu 3,9% mai puține decât în anul 2019) și **442.820** prin soluții de netrimitere în judecată (cu 11,2% mai puține decât în anul 2019) (*anexa nr. 1*).

Din totalul trimerilor în judecată, un număr de **619** au fost dispuse în cauze privind infracțiuni de evaziune fiscală ceea ce reprezintă o pondere de **1,29%**, iar un număr de **602** rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privesc cauze penale în care s-a efectuat urmărirea penală pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, reprezentând o pondere de **1,26%** (*anexa nr. 7*).

Se poate observa că în anul 2020 a scăzut atât numărul cauzelor trimise în judecată (cu 3,9% mai puține decât în anul 2019) cât și numărul total al inculpaților persoane fizice – **59.865** (cu 3,6% mai puțini decât în anul 2019).

În ceea ce privește cauzele soluționate prin netrimitere în judecată, în **57.044** cauze s-a dispus renunțarea la urmărirea penală (în scădere cu 19,2% față de anul 2019).

Din totalul cauzelor soluționate (**490.694**), un număr de **206** cauze au fost soluționate de Secția de urmărire penală și criminalistică (în scădere cu 3,7% față de anul 2019), **552** cauze de Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (în creștere cu 32,4% față de anul 2019) și **2.061** cauze de parchetele militare (în scădere cu 19,9% față de anul 2019), din care **10** cauze de Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (în scădere cu 16,7% față de anul 2019).

Au fost reunite, declinate, suspendate sau reținute la urmărire penală proprie un număr de **64.042** cauze (în scădere cu 13% față de anul 2019), reprezentând **3,7%** din totalul cauzelor de soluționat, din care **78** cauze la Secția de urmărire penală și criminalistică, **169** cauze la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție și **518** cauze la parchetele militare (**2** cauze la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

Volumul de activitate (numărul cauzelor de soluționat) a scăzut față de anul anterior cu **2,9%**. Se poate observa că stocul cauzelor de soluționat este în scădere în ultimii 6 ani (2015 – 2020) după trei scăderi consecutive ale stocului în perioada 2015 – 2017 și două creșteri ne semnificative în perioada 2018 -2019, după cum urmează:

- în anul 2015 stocul a scăzut față de 2014 cu **2,5%**;
- în anul 2016 stocul a scăzut față de 2015 cu **3,1%**;
- în anul 2017 stocul a scăzut față de 2016 cu **1,4%**;
- în anul 2018 stocul a crescut față de 2017 cu **0,1%**;
- în anul 2019 stocul a crescut față de 2018 cu **0,8%**.

În procente, ponderea din numărul total al cauzelor de soluționat a cauzelor aflate în urmărire penală proprie în ultimii 10 ani (2011-2020) s-a situat între **4,2 - 5,1%**.

Numărul **cauzelor soluționate** a înregistrat o scădere procentuală de 10,6%.

Numărul **cauzelor cu autor cunoscut rămase nesoluționate** la urmărire penală proprie a crescut cu 2,7%, în timp ce numărul cauzelor aflate la supravegherea cercetărilor penale a crescut cu 8,5%.

A. Urmărirea penală proprie

În anul 2020 au fost soluționate **30.721** cauze în care urmărirea penală a fost efectuată de procuror (în scădere cu 5,8% față de 2019). Dintre acestea, un număr de **190** cauze au fost soluționate de Secția de urmărire penală și criminalistică, **552** de Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, iar **2.060** de parchetele militare, din care **10** cauze de Secția parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Un număr de **4.604** au fost soluționate prin trimitere în judecată (în creștere cu 4,5% față de anul 2019), din care **18** de Secția de urmărire penală și criminalistică (în scădere cu 59,1% față de anul 2019), **2** de Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (la fel ca în anul 2019) și **258** de parchetele militare (în scădere cu 12,2% față de anul 2019).

Au fost trimiși în judecată **7.655** inculpați persoane fizice (în creștere cu 3,7 față de anul 2019) din care **2.276** arestați preventiv (în creștere cu 15,9% față de anul 2019). Dintre aceștia, **36** inculpați (în scădere cu 29,4%) din care **14** în stare de arest preventiv (în creștere cu 55,6%) au fost trimiși în judecată de Secția de urmărire penală și criminalistică, **3** inculpați de Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (la fel ca anul trecut), iar **296** inculpați de parchetele militare (în scădere cu 6%) din care **2** inculpați în stare de arest preventiv (în scădere cu 50% față de anul 2019).

În **26.117** cauze au fost adoptate soluții de netrimitere în judecată (în scădere cu 7,4% față de anul 2019). Dintre acestea, un număr de **172** soluții au fost dispuse de Secția de urmărire penală și criminalistică (în creștere cu 2,4%), **550** soluții de Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție (în creștere cu 32,5%) și un număr de **1.802** soluții de parchetele militare (în scădere cu 20,9%), din care **10** de Secția parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (în scădere cu 9,1%).

La sfârșitul anului 2020 au rămas de soluționat **41.353** cauze (în creștere cu 2,3% față de anul 2019), din care **2.423** cu autor necunoscut (în scădere cu 4%).

La Secția de urmărire penală și criminalistică au rămas de soluționat **174** cauze (în scădere cu 27,5% față de anul 2019), din care **22** cauze cu autor necunoscut (la fel ca anul trecut). La Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție au rămas de soluționat **5.915** cauze (în creștere cu 62% față de anul 2019), **niciuna** cu autor necunoscut.

La parchetele militare au rămas de soluționat **1.654** cauze (în creștere cu 2% față de anul 2019), din care **una** cu autor necunoscut (la fel ca anul trecut). La Secția parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au rămas de soluționat **19** cauze (în creștere cu 18,8% față de anul 2019), din care nicio cauză cu autor necunoscut.

B. Supravegherea cercetărilor penale

Procurorii au supravegheat cercetările penale în **1.635.774** cauze (în scădere cu 2,9% față de anul 2019), soluționând un număr **459.973** cauze (în scădere cu 10,9%). Dintre acestea, au emis rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției în **43.270** cauze (în scădere cu 4,8%) cu privire la **52.210** inculpați persoane fizice (în scădere cu 4,5%), din care **3.919** arestați preventiv (în creștere cu 2,7% față de anul 2019).

La sfârșitul anului 2020 au rămas de soluționat **1.119.993** cauze (în creștere cu 1,4% față de anul 2019), din care **548.161** cu autor necunoscut (în scădere cu 5%).

C. Operativitatea soluționării cauzelor

În anul 2020, procentul de soluționare a cauzelor (inclusiv cauzele soluționate prin reunire, declinare, suspendare sau renunțare la urmărire penală proprie), raportat la *totalul cauzelor de soluționat* a fost de **32,3%**, în scădere față de anul 2019 când s-a înregistrat un procent de **35,2%**.

Prin raportare la anul 2019, apar diferențe în ceea ce privește perioadele de soluționare. Astfel, din *totalul cauzelor soluționate* (**490.694**), **30%** (**147.016** cauze) au fost soluționate în mai puțin de 6 luni de la sesizare (în scădere cu **20,2%** față de anul 2019), **19,7%** (**96.807** cauze) au fost soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare (în scădere cu **4,9%**), **32,4%** (**158.903** cauze) au fost soluționate în mai mult de un an de la sesizare (în scădere cu **8,7%**), iar **17,9%** (**87.968** cauze) au fost soluționate după ce s-a împlinit termenul de prescripție (în scădere cu **0,8%** față de anul 2019) (*anexa nr. 6*).

Intervenirea prescripției răspunderii penale în dosarele cu autori cunoscuți.

Astfel cum s-a pus în evidență și în urma analizelor efectuate de Serviciul de îndrumare și control în anii anteriori asupra cauzelor care au condus la adoptarea unor soluții de clasare în acest temei au putut fi identificate:

- **cauze obiective** constând în: formularea sesizărilor după împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale; schimbarea cadrului legislativ pe parcursul urmăririi penale (Decizia CCR nr. 297/2018, Decizia CCR nr. 298/2018, Decizia ÎCCJ nr. 5/2019), succesiunea de legi; sesizarea din oficiu a organelor de poliție sau depunerea plângerii/denunțului după un interval mare de timp de la comiterea faptelor, dispunerea de disjungeri și/sau declinări de la alte unități de parchet după intervale mari de timp sau redistribuiri succesive la mai mulți procurori; infirmări, restituiri și redeschideri de urmărire

penală; imposibilitatea de identificare a autorilor indicați de persoanele vătămate în plângeri; părăsirea teritoriului țării de către autori, persoanele vătămate, martori.

De asemenea, dubla subordonarea a lucrătorilor de poliție judiciară și deficitul de personal din cadrul structurilor de poliție judiciară ori transferul repetat al dosarelor de la un lucrător de poliție la altul au condus la supravegheri inefficiente asupra activității organelor de cercetare penală ale poliției judiciare;

- **cauze subiective:** vizând în principal neexercitarea unei supravegheri temeinice și riguroase asupra activității organelor de cercetare penală ale poliției judiciare sau a unui control asupra activității procurorilor.

În contextul declarării stării de urgență și, ulterior, a stării de alertă ca urmare a crizei sanitare determinate de pandemia de COVID-19, supravegherea cercetărilor penale desfășurate de organele de poliție judiciară a fost îngreunată, contactul direct fiind mult limitat. Se adaugă implicarea lucrătorilor de poliție într-o serie de alte activități impuse de măsurile luate la nivel național pentru limitarea efectelor pandemiei.

Datele statistice privind **cauzele rămase nesoluționate** relevă faptul că acestea au crescut față de 2019 cu **8,1%**. Din *totalul cauzelor rămase nesoluționate* - fără cauzele cu autori necunoscuți (**610.762**), **29,5% (180.330)** sunt cu o vechime de până la 6 luni de la sesizare, **19,3% (117.622)** între 6 luni și 1 an de la sesizare iar **51,2% (312.810)** de peste un an de la sesizare.

De asemenea, din *totalul cauzelor rămase de soluționat* - fără cauze cu autor necunoscut - **432.095 (70,7%)** reprezintă cauzele cu urmărirea penală începută (în creștere față de anul 2019 cu 10,1%).

În activitatea de urmărire penală proprie au rămas de soluționat **7.565** cauze cu vechimea între 6 luni și un an de la sesizare (în scădere cu **10,7%**) și **20.816** cauze mai vechi de un an de la sesizare (în creștere cu 14,2%), iar la organele de cercetare penală au rămas în lucru **110.057** cauze cu vechimea între 6 luni și un an de la sesizare (în creștere cu 2,2%) și **291.994** cauze mai vechi de un an de la sesizare (în creștere cu 22,4%).

În activitatea de urmărire penală proprie cele mai multe dosare cu o vechime mai mare de 6 luni de la sesizare se află în lucru la parchetele de pe lângă curțile de apel (centralizat cu parchetele subordonate), Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, parchetele militare, Secția de urmărire penală și criminalistică și la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **acestea din urmă reprezentând cauze complexe sau cu un grad ridicat de dificultate.**

PCA BUCUREȘTI	4.221	DIICOT	9.773
PCA CONSTANȚA	679	SIIJ - PÎCCJ	4.814
PCA IAȘI	677	DNA	2.531
PCA CRAIOVA	660	PARCHETELE MILITARE	1.002
PCA PITEȘTI	578	SUPC- PÎCCJ	116

Referitor la **motivele care au condus la prelungirea duratei procedurilor în cauzele în care se efectuează urmărirea penală de procuror**, s-a desprins concluzia că aceasta a fost influențată, adițional cauzelor identificate în ultimii ani, în principal, de măsurile administrative luate ca urmare a pandemiei care au avut ca efect creșterea duratei necesare administrării probatoriului ori amânarea repetată a unor proceduri judiciare

De asemenea, s-a menținut incidența anumitor cauze evidențiate și în anii anteriori, respectiv:

- **complexitatea dosarelor** dată, pe de o parte, de natura infracțiunilor investigate, iar, pe de altă parte, de administrarea materialului probator;
- creșterea volumului de activitate ca urmare a redistribuirii cauzelor aflate în lucru în contextul scăderii numărului de procurori (pensionare, detașare, delegare);
- lipsa coerenței și stabilității legislative devenită manifestă prin modificările frecvente ale dispozițiilor legale și intervenția frecventă a Curții Constituționale asupra unor dispoziții din Codul penal și Codul de procedură penală (necorelări ale prevederilor legale cu jurisprudența CCR, ÎCCJ, CEDO, CJUE);
- lipsa numărului adecvat de grefieri sau necorelarea cu numărul de procurori pentru desfășurarea activității judiciare în condiții optime, aspect care conduce la desfășurarea activității de către grefieri, în multe situații, peste programul de lucru;
- declararea ca neconstituțională a dispozițiilor referitoare la transferul magistraților, în condițiile în care, în contextul pandemiei, nu se pot organiza în condiții corespunzătoare concursuri și examene;
- schimbările permanente la nivelul resursei umane din cadrul structurilor de poliție judiciară (pensionări, transferuri, avansări, părăsirea sistemului), cu consecința afectării continuității în administrarea actelor de cercetare penale;
- reținerea la urmărire proprie de către procuror a unor cauze cu specific economic din cauza experienței profesionale reduse și a specializării insuficiente a multor lucrători de poliție;
- implicarea lucrătorilor de poliție în activități care nu au caracter judiciar, inclusiv în activități care vizau verificarea respectării prevederilor legale instituite pe perioada stării de urgență;
- lipsa accesului la bazele de date (FISCNET) ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru specialiștii parchetelor.

De precizat că prevederile art. 267 din Codul de procedură penală nu permit procurorului accesul la bazele de date ale altor autorități decât pentru realizarea procedurii de citare și comunicarea actelor de procedură.

D. Cauze cu autori necunoscuți

La sfârșitul anului 2020, în evidența parchetelor au rămas nesoluționate un număr de **550.584** cauze cu autori necunoscuți (în scădere cu 5% față de anul 2019), reprezentând **32,1%** din totalul cauzelor de soluționat, din care **2.423** aflate în urmărire penală proprie la procuror (în scădere cu 4%).

Cele mai numeroase cauze la **urmărirea penală proprie** din totalul cauzelor cu autori necunoscuți se află la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate

Organizată și Terorism - **1.273** (la fel ca în anul 2019) și la parchetele de pe lângă următoarele curți de apel:

ORADEA	362
BUCUREȘTI	271
IASI	70
ALBA IULIA	55
CRAIOVA	49
TIMIȘOARA	47

E. Calitatea activității de urmărire penală. Măsuri, aprecieri și tendințe

Achitări definitive

În anul 2020 au fost achitați definitiv, indiferent de perioada trimiterii în judecată, **817 inculpați**, (cu **38,5%** mai puțini decât în anul 2019) din care **800 inculpați persoane fizice** (în scădere cu **38,4%**) și **17 inculpați persoane juridice** (în scădere cu **45,2%**). Dintre inculpații persoane fizice achitați definitiv, un număr de **9 persoane sunt minori** (în scădere cu **67,9%** față de anul 2019), iar **44 au fost arestați preventiv** (în scădere cu **64,2%** față de anul 2019).

Ponderea achitațiilor definitiv în totalul inculpaților trimiși în judecată a fost de **1,4%**, față de **2,1%** în anul 2019.

În ceea ce privește temeiul în baza căruia au fost dispuse soluțiile de achitare, **51,38%** reprezintă achitățile în temeiul art. 16 lit. b) Cpp, **26,77%** achitățile în temeiul art. 16 lit c) Cpp, **12,84%** achitări în baza art. 16 lit. a) Cpp, **8,28%** achitări în alt temei, iar **0,72%** achitări în baza art. 18¹ Cp anterior.

Situația achităților pronunțate prin hotărâri definitive va face obiectul unei analize distincte, ca obiectiv stabilit prin Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general al PÎCCJ privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, cu modificările și completările ulterioare.

Analiza efectuată în cursul anului 2020 a evidențiat drept principale cauze care au condus la dispunerea soluțiilor definitive de achitare în anul anterior:

- urmărirea penală incompletă, în cadrul căreia nu au fost clarificate toate aspectele necesare referitoare la tipicitatea infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților;
- probatoriul considerat insuficient de instanță pentru a reține vinovăția dincolo de orice dubiu (situație frecventă în cauzele având ca obiect infracțiunea prev de art. 336 alin. 1 Cp);
- deficiențele de redactare a rechizitoriului;
- interpretarea greșită a probatoriului, argumentații vădit eronate, probațiune fundamentată doar pe declarația denunțătorului;
- nerespectarea privilegiului autoincriminării în cazul infracțiunii de mărturie mincinoasă.

Alte cauze identificate și comunicate de unitățile de parchet care au condus la dispunerea achitărilor înregistrate în anul 2020 au fost:

- dezincriminarea faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată;
- nerespectarea, prin ordonanța de remediere a neregularităților actului de sesizare, a exigențelor impuse de instanță (de exemplu, în privința particularizării și individualizării fiecărui act material pentru infracțiunile continuate);
- nerespectarea unor prevederi procedurale esențiale în cursul urmăririi penale, cu consecința trimiterii în judecată a persoanelor și pentru alte fapte/acte materiale decât cele pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală;
- survenirea în faza de judecată a unor situații noi și administrarea unor mijloace de probă noi care au condus la modificarea stării de fapt inițiale;
- lipsa unei interpretări unitare asupra unor dispoziții legale.

Restituiri și trimiteri ale dosarelor la procuror dispuse în temeiul art. 346 alin. 3 din Codul de procedură penală și art. 485 alin. 1 lit. b) din Codul de procedură penală

În anul 2020, instanțele de judecată au dispus restituirea și trimiterea dosarelor la procuror într-un număr de **212** cauze (cu **3,9%** mai multe decât în anul 2019), reprezentând **0,44%** din numărul trimiterilor în judecată (față de **0,41%** în anul 2019).

Cele mai multe restituiri și trimiteri s-au înregistrat la parchetele de pe lângă următoarele curți de apel (activitate centralizată):

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel (centralizat)	Nr. cauze restituite	Nr. cauze cu soluție de trimiteri în judecată
BUCUREȘTI	40	7.163 (0,56%)
CONSTANȚA	14	2.804 (0,50%)
CRAIOVA	14	3.770 (0,37%)
ALBA IULIA	12	2.611 (0,46%)
ORADEA	11	1.950 (0,56%)
PLOIEȘTI	11	3.167 (0,35%)
CLUJ	10	4.365 (0,23%)

În cursul anului 2020 s-a înregistrat o creștere a numărului de hotărâri definitive prin care s-a dispus restituirea cauzei la procuror în baza dispozițiilor art. 346 alin. 3 din Codul de procedură penală și de trimitere a dosarului la procuror în baza art. 485 alin. 1 lit. b) din același cod.

Analiza efectuată în anul 2020 a identificat următoarele cauze de restituire a rechizitoriilor și de respingere a acordurilor de recunoaștere a vinovăției pentru anul anterior:

- lipsa de claritate a acuzației care nu a permis stabilirea cadrului procesual (faptele nu au fost descrise prin raportare la elementele constitutive ale infracțiunilor);
- nerespectarea termenului de 5 zile de comunicare a ordonanței prin care s-au remediat neregularitățile constatate de judecătorul de cameră preliminară;
- încălcarea dreptului la apărare;

- nerespectarea normelor obligatorii privitoare la asistența juridică a persoanei vătămate minore;
- refacerea urmăririi penale cu încălcarea dispozițiilor art. 334 alin. (2) Cpp;
- lipsa mențiunilor necesare privind pedeapsa complementară, pedeapsa accesorie, măsurile și obligațiile la care este supus inculpatul (deși s-a stabilit ca executarea pedepsei să fie suspendată sub supraveghere);
- existența neconcordanțelor între ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și forma finală a acordului, în ceea ce privește acuzația;
- încălcarea dispozițiilor art. 83 alin. (2) Cp referitoare la individualizarea pedepsei;
- neclarificarea tuturor aspectelor referitoare la stabilirea pedepsei și la individualizarea acesteia, în condițiile în care inculpatul avea antecedente penale;
- încălcarea dispozițiilor referitoare la competența după calitatea persoanei și la competența materială;
- stabilirea pedepsei în afara limitelor legale;
- interpretarea și aplicarea prevederilor legale prin crearea nepermisă de „*lex tertia*”.

Infirmări și redeschideri

În anul 2020 s-au înregistrat **4.072** soluții de infirmare și redeschidere, cu **14,1%** mai puține decât în anul 2019.

În procedura prevăzută de art. 340 Cpp (*anexa nr. 4*), au fost trimise la instanță în vederea soluționării plângerilor împotriva soluțiilor procurorului **8.536** cauze (în scădere cu 18% față de anul 2019) iar instanțele au soluționat prin hotărâri definitive **8.543** plângeri (în scădere cu **14,7%** față de anul 2019). Dintre acestea, **1.712** au fost admise dispunându-se trimiterea cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale (în scădere cu **15,7%** față de anul 2019), **22** cauze au fost reținute spre judecare, nefiind pronunțată nicio soluție de condamnare (în creștere cu 15,8% față de anul 2019), în **125** cauze s-a schimbat temeiul de drept al soluției de netrimitere în judecată (în scădere cu 3,1% față de anul 2019), iar în restul de **6.684** cauze plângerile au fost respinse (în scădere cu **14,6** față de anul 2019).

Arestați preventiv netrimiși în judecată

În anul 2020, din totalul de **6.466** inculpați cercetați în stare de arest preventiv (în creștere cu 7,3% față de anul 2019), față de **271** s-au dispus soluții de netrimitere în judecată (în creștere cu 11,5% față de anul 2019).

La sfârșitul anului 2020, **1.974** inculpați arestați preventiv erau în faza procesuală a urmăririi penale (în creștere cu 8,6% față de anul 2019).

Analiza detaliată a cauzelor care au condus la dispunerea unor soluții de netrimitere în judecată față de inculpații arestați preventiv se va efectua în cursul anului 2021, potrivit Ordinului nr. 213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public al procurorului general al PCCJ.

Analiza indicatorilor statistici pentru anul 2020 pentru activitatea de urmărire penală a fost realizată pe două paliere: activitatea proprie a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și activitatea unităților din subordine.

Pentru îmbunătățirea acestor indicatori, s-a urmărit:

1. În ceea ce privește activitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție: repartizarea cauzelor și lucrărilor în funcție de specializarea procurorilor, asigurarea continuității în administrarea activităților de urmărire penală, gestionarea eficientă a resurselor umane și materiale; asigurarea facilității în accesarea unor baze de date privind jurisprudența în anumite domenii de infracționalitate (infracțiuni de violență, cu accent deosebit pe violența în familie, corupție, infracțiuni economico-financiare etc); monitorizarea ritmicității în efectuarea anchetelor penale pentru asigurarea soluționării cauzelor în termene rezonabile; identificarea cauzelor care au condus la soluționarea cu întârziere a unor cauze și a preîntâmpinării situațiilor în care s-ar putea împlini termenul de prescripție a răspunderii penale; verificarea modului în care sunt respectate dispozițiile privind instituirea măsurilor asiguratorii pentru recuperarea prejudiciilor cauzate prin săvârșirea unor infracțiuni ce fac obiectul urmăririi penale.

2. Raportat la activitatea parchetelor din subordine:

- stabilirea unor obiective operaționale privind: consolidarea progreselor în combaterea corupției în administrația publică locală și alte domenii prioritare de investigație în contextul implementării strategiilor regionale în materie; investigații efective în cauzele având ca obiect infracțiuni de spălare a banilor, contrabandă și evaziune fiscală; combaterea infracțiunilor silvice; combaterea infracțiunilor contra mediului prin dezvoltarea Rețelei naționale a procurorilor specializați în cercetarea infracțiunilor contra mediului, fondului forestier, cinegetic și piscicol național; infracțiuni de rele tratamente comise de agenții de forță ai statului în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

- elaborarea de note de studiu și de îndrumări cu privire la problemele de drept sesizate de parchete, pentru uniformizarea practicii judiciare, realizarea analizelor asupra activității desfășurate în domeniile prioritare de acțiune ale Ministerului Public;

- o pondere importantă în pregătirea profesională a procurorilor a fost deținută de domeniile specializate, cum ar fi: lupta împotriva corupției și a criminalității economico-financiare, combaterea traficului de persoane, a traficului de droguri, a criminalității informatice, spălare banilor și recuperarea prejudiciului infracțiunii, administrarea probatoriului și tehnici de audiere în procesul penal, lupta împotriva violenței domestice, justiție pentru minori. În premieră europeană s-a desfășurat un program de pregătire profesională a procurorilor strict pe urmărirea penală a infracțiunilor contra mediului, (poluare, deșeuri) în care s-au analizat elementele constitutive ale fiecărei infracțiuni, determinarea prejudiciului adus mediului, practica judiciară, națională, europeană și din SUA;

- luarea măsurilor necesare pentru reducerea duratei procedurilor;
- analiza cauzelor care au condus la pronunțarea unor hotărâri definitive de achitare, restituire sau trimitere a cauzei la procuror în temeiul art. 346 Cpp și art. 485 Cpp, pentru prevenirea producerii de deficiențe în activitatea de urmărire penală;

- realizarea analizei cauzelor în care sunt adoptate soluții de clasare ca urmare a împlinirii termenului de prescripție;
- monitorizarea soluționării cu celeritate a cauzelor penale pentru reducerea stocurilor de cauze vechi.

F. Activitatea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (SIIJ)

Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție este o structură în cadrul Ministerului Public, a cărei activitate este reglementată în cadrul Secțiunii 21 (art. 88¹ - art. 88¹¹) din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția funcționează în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și are competență exclusivă de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunile săvârșite de judecatori și procurori, inclusiv de judecatori și procurori militari și cei care au calitatea de membrii CSM.

Conform prevederilor art. III din Legea nr. 207/2018, SIIJ a început să funcționeze la data de 23 octombrie 2018.

1. Activitatea de urmărire penală

În cadrul SIIJ, în anul 2020, activitatea de urmărire penală a fost desfășurată de un număr de 7 procurori (din totalul de 15 posturi prevăzute în conformitate cu prevederile art. 88² alin 3 din Legea nr. 304/2004) care au avut de soluționat un număr de **6.636** de dosare penale.

Dintre acestea, **2.984** de cauze au fost înregistrate în anul 2020, iar **3.652** sunt rămase/preluate din anul 2019.

Un număr de **2.800** cauze au fost constituite ca urmare a sesizărilor formulate de persoane fizice/juridice private sau de instituții publice iar **180** dosare au fost constituite ca urmare a declinărilor de competență din partea altor unități de parchet.

De asemenea, **4** cauze au fost formate ca urmare a sesizării din oficiu (0,1% din numărul cauzelor înregistrate).

În cursul anului 2020 au fost soluționate 552 dosare din care 2 cauze finalizate cu rechizitorii, prin care au fost trimiși în judecată 3 inculpați pentru săvârșirea infracțiunilor de cercetare abuzivă prev. de art. 280 alin. 1 și 2 Cp, influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin. 1 Cp, inducerea în eroare a organelor judiciare art. 268 alin. 1 Cp, represiune nedreaptă prev. de art. 283 alin. 2 Cp, fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cp, abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cp, fiind reținute diverse modalități de comitere ale acestora.

Referitor la soluțiile de clasare dispuse în cele 550 de dosare, pe infracțiuni, situația se prezintă după cum urmează:

- în 373 de cauze s-au dispus soluții de clasare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cp; în 8 cauze pentru cercetare abuzivă; în 12 cauze pentru represiune nedreaptă; în 1 cauză pentru infracțiunea de tortură; în 1 cauză pentru șantaj; în 1 cauză pentru amenințare; în 11 cauze pentru favorizarea făptuitorului; în 14 cauze pentru constituirea unui grup infracțional organizat; în

3 cauze pentru loviri sau alte violențe; în 10 cauze pentru vătămare corporală din culpă; în 6 cauze pentru neglijență în serviciu; în 3 cauze pentru fals material în înscrisuri oficiale; în 6 cauze pentru fals intelectual; în 1 cauză pentru înșelăciune; în 1 cauză pentru distrugere; în 2 cauze pentru furt; în 1 cauză pentru conducere vehicul fără permis de conducere; în 1 cauză pentru părăsirea locului accidentului de circulație; în 1 cauză pentru acces ilegal la un sistem informatic; în 2 cauze pentru fraudă la vot; în 1 cauză pentru acțiuni împotriva ordinii constituționale.

Referitor la infracțiunile de corupție, pe tipuri de infracțiuni, situația, se prezintă după cum urmează:

- în **31** dosare s-a dispus soluția clasării pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită;
- în **11** dosare s-a dispus soluția clasării pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență;
- în **2** dosare s-a dispus soluția clasării pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență;
- în **38** dosare s-a dispus soluția clasării pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000.

Trebuie menționat faptul că în afara celor **552** de soluții, s-au mai dispus **6** declinări și **163** de reuniri.

La sfârșitul anului 2020 au rămas de soluționat un număr de **5.915** cauze.

În ceea ce privește operativitatea soluționării cauzelor, din cele **552** de dosare, **112** cauze au fost soluționate în termen de până la un 1 an de la prima sesizare (în anul 2019 au fost soluționate **241** cauze în termen de până la 1 an), iar **440** cauze în termen de peste 1 an de la prima sesizare (în anul 2019 au fost soluționate **174** cauze în termen de peste 1 an de la prima sesizare).

În cursul anului 2020 au fost realizate un număr de **3** percheziții informatice, din care **una** a fost efectuată la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiției.

De asemenea, în cursul anului 2020 au fost emise **3** mandate de aducere.

În anul 2020 au fost audiate **770** de persoane, din care **12** suspecți, **7** inculpați și **243** persoane vătămate.

2. Activitatea judiciară în cauzele penale

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 547/2020, dispozițiile art. 88¹ alin. 6 și art. 88⁸ alin. (1) lit. d) din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară au fost declarate neconstituționale, la paragraful 80 din Decizie reținându-se următoarele aspecte: „În conformitate cu art. 88⁸ din Legea nr. 304/2004, procurorii SIIJ nu asigură și participarea la ședințele de judecată în dosarele de competența Secției, activitate ce este realizată de procurori din cadrul Secției judiciare a PÎCCJ sau de procurori din cadrul parchetului de pe lângă instanța investită cu soluționarea cauzei. În fine, dispozițiile criticate sunt lipsite de claritate și previzibilitate, întrucât generează confuzie cu privire la declararea și exercitarea căilor de atac în cauzele în care competența de urmărire penală aparține SIIJ. Astfel, pe lângă interpretarea conform

căreia, deși nu îndeplinește atribuții de reprezentare judiciară în fața instanțelor judecătorești, neparticipând la ședințele de judecată, această structură este singurul titular al declarării/retragerii căilor de atac care vizează hotărârile pronunțate în cauzele în care competența de urmărire penală aparține SIIJ, din coroborarea cu art. 88⁸ alin. (2) din lege, dispozițiile art. 88⁸ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004 pot fi interpretate și în sensul că, alături de procurorii care participă la ședințele de judecată, care aparțin altor structuri de parchet, SIIJ devine titular al acestei competențe. În acest din urmă caz, modul de exercitare a acestei competențe comune este imprevizibil, potențial generator de practici neunitare sau conflicte pozitive de competență, situații pe care legiuitorul a omis să le reglementeze”.

În consecință, după publicarea acestei decizii în Monitorul Oficial, procurorii din cadrul SIIJ nu au mai avut posibilitatea exercitării căilor de atac.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, până la publicarea în Monitorul Oficial a Deciziei nr. 547/2020 a Curții Constituționale, activitatea de judiciar a procurorilor din cadrul secției s-a rezumat la motivarea apelurilor și contestațiilor, declarate de aceștia sau de procurori din cadrul altor unități de parchet.

În cursul anului 2020, procurorii Secției au declarat un apel și au formulat 3 contestații.

3. Soluționarea plângerilor împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală

În evidențele SIIJ, în anul 2020 au fost înregistrate, cu titlu de plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, un număr **248** de lucrări.

De asemenea, **145** reprezintă plângeri preluate din anul 2019, (ca rămase nesoluționate).

Totalul plângerilor împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, în anul 2020 a fost de 393.

Dintre acestea au fost soluționate **174** de lucrări (151 au fost respinse, 23 fiind admise), iar alte **46** lucrări au fost trimise la organele competente. Prin urmare au rămas în lucru **173** de lucrări.

Referitor la plângeri, memorii și sesizări, legate de atribuțiile Ministerului Public, la nivelul SIIJ, în cursul anului 2020 au fost de soluționat **2.874** de lucrări.

Dintre acestea, **2.157** de lucrări au fost înregistrate în cursul anului 2020, **717** lucrări reprezentând cumul din anul 2019.

În cursul anului 2020 au fost soluționate **2.095** lucrări, din care admise **285** și respinse **1.810** de lucrări. Alte **534** de lucrări au fost trimise la organul competent, rămânând nesoluționate un număr de **245**.

În baza, legilor, regulamentelor, ordinelor și dispozițiilor, au fost întocmite **186** de analize, studii, verificări și situații dintr-un total de **208** lucrări repartizate pentru verificare și soluționare.

4. Transparența și relația cu publicul și presa

Comunicarea publică a SIIJ este adaptată specificului activităților de urmărire penală, în care există limite determinate de respectarea drepturilor fundamentale recunoscute de legislația internă și internațională (prezumția de nevinovăție, protecția vieții private, asigurarea bunei desfășurări a urmăririi penale).

Totodată, ca instituție ce îndeplinește un serviciu public, SIIJ are obligația de a informa cetățenii, în mod constant, asupra activității pe care o desfășoară.

În anul 2020, cazurile care au vizat activitatea magistraților au reprezentat subiecte de interes, iar investigațiile penale desfășurate de către SIIJ au atras în mod constant atenția opiniei publice.

Comunicarea publică a SIIJ s-a realizat prin Biroul de Informare și Relații cu publicul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Comunicarea publică a secției se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 544/2001 și prevederile Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, adoptat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 482/2012 cu modificări și completări.

Comunicarea scrisă este transpusă în comunicate de presă, în răspunsuri scrise la solicitările formulate în baza Legii nr. 544/2001, date despre evenimentele publice ale instituției, ori precizări la informații inexacte vehiculate în spațiul public.

În cursul anului 2020 au fost întocmite și transmise **4** comunicate de presă.

La cerere sau din oficiu au fost emise **2** comunicate de presă conținând date despre diferite stadii ale anchetelor penale, cum ar fi punerea sub acuzare sau inculparea persoanelor cercetate. Pe parcursul anului 2020, SIIJ a gestionat, redactat și transmis Biroului de Informare și Relații publice, un număr de **81** de răspunsuri la solicitările de informare în temeiul Legii nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public.

5. Compartimentul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul

În anul 2020, la SIIJ, prin acest compartiment, au fost efectuate **6.474** de înregistrări reprezentând plângeri, denunțuri, dosare declinate și alte sesizări penale, comunicări de evenimente și date privind activitatea Secției; situații statistice, corespondență în legătură cu activitatea economico-financiară și administrativă, precum și cereri ori memorii ale persoanelor fizice sau juridice, altele decât cele penale.

La acestea se adaugă un număr de **6.915** de lucrări intermediare care sunt evidențiate în condica de corespondență fără a fi înregistrate și menționate în datele statistice, întrucât au fost transmise procurorilor din cadrul SIIJ.

Au fost soluționate **586** de lucrări prin transmitere către parchete ori instituții publice competente. Persoanele desemnate au primit în audiență **224** de persoane. Compartimentul de grefă, registratură și relații cu publicul a asigurat expedierea unui număr de **5.621** de comunicări, acte procedurale.

6. Activitatea ofițerilor de poliție judiciară

Activitatea de urmărire penală a fost desfășurată cu concursul ofițerilor de poliție judiciară din cadrul secției, în funcție de natura și complexitatea cauzelor.

La sfârșitul anului 2020, personalul poliției judiciare a SIIJ era format din **15** polițiști, din totalul de 16 posturi prevăzute în organigramă.

7. Personalul auxiliar de specialitate și conex

Schema de personal auxiliar de specialitate și conex, este prevăzută cu **9** funcții de grefier, dintre care **1** este funcție de conducere.

În prezent, în cadrul SIIJ își desfășoară activitatea un număr de **9** grefieri, dintre care **1** cu funcție de conducere, iar **8** cu funcții de execuție.

De asemenea, în cadrul secției își desfășoară activitatea un șofer.

G. Activitatea Serviciului tehnic din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Serviciul tehnic face parte din structura Secției de urmărire penală și criminalistică și conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 947/2019, exercită atribuțiile privind activitățile de supraveghere tehnică prevăzute de art. 142 alin. 1 din Codul de procedură penală.

În statul de funcții și personal al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru Serviciul tehnic sunt prevăzute **37** posturi de ofițeri de poliție judiciară, **3** posturi de agenți de poliție judiciară, **1** post de specialist și **1** post de grefier-șef serviciu.

Din totalul posturilor alocate, în cursul anului 2020 au fost ocupate cel de procuror șef serviciu, cel de grefier șef serviciu și **17** posturi de ofițeri de poliție judiciară.

În perioada 1 ianuarie -31 decembrie 2020, la Serviciul tehnic au fost puse în executare **275** mandate de supraveghere tehnică și **22** ordonanțe emise de către procuror pentru autorizarea unor măsuri de supraveghere tehnică, au fost soluționate **10** solicitări obținere date trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului pentru **33** terminale mobile și au fost întocmite **996** procese-verbale de redare a convorbirilor, comunicărilor și conversațiilor interceptate și înregistrate.

Pentru dotarea Serviciului tehnic cu dispozitivele și echipamentele necesare, pentru a putea pune în aplicare metodele speciale de investigare prevăzute de art. 138 alin. 1 lit. c) și d) Cpp, în conformitate cu atribuțiile serviciului, în cursul anului 2020 au continuat activitățile demarate în anul 2019 vizând achiziționarea dispozitivelor și echipamentelor tehnice, resursele financiare fiind asigurate din bugetul alocat Proiectului Combaterea Criminalității și Corupției, finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2014-2021, pentru care Ministerul Public este Promotor de Proiect.

Capitolul IV Activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție (DNA) și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT)

A. Activitatea de combatere a corupției desfășurată de Direcția Națională Anticorupție (DNA)

Direcția Națională Anticorupție funcționează ca structură cu personalitate juridică și buget propriu în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza prevederilor OUG nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare. Direcția este independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă acestea, precum și în relațiile cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile numai în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.

Modificări legislative și Decizii ale Curții Constituționale care au influențat activitatea DNA

Modificările aduse în anii 2018-2019 **Legilor justiției nr. 303/2004, nr. 304/2004 și nr. 317/2004** care au avut ca efecte frânarea sau îngreunarea activității desfășurate de instanțe și parchete, inclusiv de către DNA, au rămas neschimbate în cursul anului 2020, cu o singură excepție, respectiv OUG nr. 215/2020.

Prin **Legea nr. 283/2020**, au fost completate o serie de articole din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție în vederea asigurării transpunerii Directivei nr. 2017/1371 a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iulie 2017 privind combaterea fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii prin mijloace de drept penal.

Prin **Decizia nr. 55/2020**, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 139 alin. (3) teza finală din Cpp sunt constituționale în măsura în care nu privesc înregistrările rezultate ca urmare a efectuării activităților specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului desfășurate cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991. În esență, instanța de contencios constituțional a apreciat că reglementarea posibilității conferirii calității de mijloc de probă înregistrărilor ce rezultă din activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului, fără să fie însoțită de un ansamblu de norme care să permită contestarea legalității acestora în condiții de efectivitate, încalcă cerințele de claritate și previzibilitate a dispozițiilor legale incidente, având ca rezultat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute în Constituție.

Efectul acestei decizii, în dosarele trimise în judecată de Direcția Națională Anticorupție, a fost, în unele cazuri, excluderea de către instanțele judecătorești a mijloacelor de probă obținute din exploatarea mandatelor de siguranță națională, cu consecința restrângerii probatoriului în cauzele respective și chiar a dispunerii de către instanțele de judecată a unor soluții de achitare sau de restituire a cauzei.

Prin **Decizia nr. 236/2020**, Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 118 Cpp, care nu reglementează dreptul martorului la tăcere și la neautoincriminare, este neconstituțională. Curtea a constatat, în esență, că art. 118 Cpp nu instituie garanții suficiente pentru martor, de vreme ce acesta poate fi pus în situația să contribuie indirect la propria incriminare, în dezacord cu respectarea prezumției de nevinovăție.

Prin **Decizia nr. 421/2020**, Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 146 ind. 1 Cpp, care nu permite contestarea legalității măsurii referitoare la obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane de către persoana vizată de aceasta, care nu are calitatea de inculpat, este neconstituțională. Urmare acestei decizii, legalitatea măsurii referitoare la obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane poate fi contestată și de către o persoană care nu are calitatea de inculpat, extinzându-se, astfel, sfera persoanelor care pot contesta legalitatea măsurii.

Resurse umane

La sfârșitul perioadei schema de personal a DNA era ocupată în proporție de **89,96% (708 posturi ocupate, din cele 787)**, iar activitatea a fost desfășurată cu **88,56%** din personalul prevăzut în organigramă (697 posturi efectiv ocupate din 787 posturi prevăzute), întrucât **11** persoane aveau suspendate raporturile de muncă ca urmare a delegării sau detașării la alte instituții (**2** procurori, din care **1** la Institutul Național al Magistraturii și **1** la Parchetul European), ori a faptului că se aflau în concediu pentru creșterea copilului (**4** ofițeri de poliție judiciară și **4** grefieri,) sau pentru alte motive (**1** grefier).

În cursul anului 2020, fluctuația de personal s-a manifestat prin încadrarea a **55** persoane (**25** procurori, **23** de ofițeri de poliție judiciară, **1** specialist, **2** grefieri, **3** personal contractual și **2** șoferi) și încetarea raporturilor de muncă a **30** persoane prin încetarea activității în cadrul direcției (**22** procurori, **1** specialist, **1** grefier, **2** funcționari publici, **1** șofer și **3** personal contractual), prin încetarea detașării a **12** ofițeri de poliție judiciară, prin pensionare (**7** procurori, **1** personal contractual și **1** șofer), ca urmare a eliberării din funcție pentru incompetență profesională (**1** specialist) și urmare revocării din funcție (**1** ofițer de poliție judiciară).

În ceea ce privește funcțiile de conducere, la propunerea procurorului șef direcție, Consiliul Superior al Magistraturii a numit, pentru un mandat de 3 ani, procurorul șef adjunct al Secției de combatere a corupției precum și un număr de **7** procurori șefi serviciu (**3** la structura centrală și **4** la serviciile teritoriale) și **1** procuror șef birou, la structura centrală.

Un număr de **29** procurori și-au încetat activitatea, din care: **17** prin încetarea activității în cadrul Direcției, **5** prin încetarea delegării și **7** prin pensionare.

Pentru a se asigura desfășurarea în condiții corespunzătoare a activității au fost solicitate **59 de delegări**, din care **31** în funcții de execuție și **28** în funcții de conducere.

Activitatea de urmărire penală

În anul 2020, activitatea de urmărire penală a fost desfășurată, în medie, de **102** procurori care au avut de soluționat **6.180** cauze¹.

Dintre acestea, **2.764** cauze sunt **înregistrate în anul 2020**, după cum urmează:

- **1.858** cauze, reprezentând **67,22%**, sunt sesizări ale persoanelor fizice/juridice private sau instituții publice²;

- **906** cauze, reprezentând **32,78%**, au fost înregistrate urmare a sesizării din oficiu³.

S-au soluționat pe fond **2.308** de dosare⁴.

În **306** cauze s-a dispus trimiterea în judecată⁵.

Au fost trimiși în judecată **505** de inculpați, din care **360** inculpați prin rechizitoriu și **145** inculpați prin acorduri de recunoaștere a vinovăției⁶. Între aceștia **49** sunt persoane juridice.

Un număr de **29** inculpați au fost trimiși în stare de arest preventiv⁷.

Raportat la calitatea persoanelor, s-a dispus trimiterea în judecată a **160** persoane care au ocupat funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante⁸, sens în care exemplificăm:

- **10 demnitari**, dintre care: **3** deputați în Parlamentul României, din care 1 în două dosare (și președinte de partid), **1** senator, **1** secretar de stat, **1** consilier personal ministru, **1** consilier Cancelaria Președintelui Camerei Deputaților, **1** consilier Parlamentul României, **1** consilier minister, **1** prefect;

- **Autorități locale**, din care: **12** primari (**3** primari municipiu, din care 1 în două dosare, **9** primari de oraș/primari comună), **4** viceprimari (1 viceprimar de municipiu în două dosare, 3 viceprimari comună), **2** consilieri județeni din care 1 administrator SC la data săvârșirii faptei, **2** consilieri generali Consiliul General al Municipiului București, **2** consilieri locali, **4** consilieri de primărie, din care 1 asistent social;

- **Instituții de aplicare a legii**: **7** avocați, din care 1 și președinte de facultate, **18** polițiști din care 2 foști polițiști la data săvârșirii faptei și 1 șef de serviciu, **2** executori judecătorești, **1** jurist șef instituția prefectului, **1** grefier, **1** agent procedural;

- **Funcții importante în instituții publice**: **1** director general ANAR⁹, **1** director general CNC¹⁰, **1** director general ABA¹¹ Mureș, **1** director general ADP¹² Sector 4, **1** director ABA¹³ Siret, **1** director general adjunct ARR¹⁴, **1** director Direcția de Pază și

¹ În anul 2019 au fost 7.077 cauze de soluționat.

² 1.082 sunt ca urmare a unor sesizări ale persoanelor fizice / juridice private sau instituții publice, iar 776 ca urmare a declinărilor de la alte parchete sau preluărilor între structurile DNA.

³ Inclusiv disjungeri

⁴ În anul 2019 au fost soluționate 2.694 dosare

⁵ În anul 2019, în 235 cauze s-a dispus trimiterea în judecată

⁶ 501 inculpați în anul 2019

⁷ 52 persoane juridice în anul 2019. 10 inculpați în stare de arest preventiv în anul 2019

⁸ 146 în anul 2019

⁹ Administrația Națională Apele Române

¹⁰ Centrul Național al Cinematografiei

¹¹ Administrația Bazinală de Apă

¹² Administrația Domeniului Public,

¹³ Administrația Bazinală de Apă

¹⁴ Autoritatea Rutieră Română

Ordine a Județului Brașov, 1 director regional, 1 director DRDP¹⁵ Timișoara, 1 șef ocol silvic, 6 șefi district ocol silvic.

- directori de companii/societăți naționale: 6 inculpați;
- în domeniul sănătății: 11 inculpați;
- în domeniul educației: 7 inculpați;
- alte funcții: 36 inculpați.

Prin cele 306 de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost deduse judecății un număr de 771 infracțiuni¹⁶, a căror structură se prezintă, în principal, după cum urmează:

- 507 - infracțiuni prevăzute în Legea nr. 78/2000, din care:
 - 217 - infracțiuni de **corupție**, (66 - luare de mită, 36 - dare de mită, 61 - trafic de influență, 54 - cumpărare de influență (art. 61);
 - 117 - infracțiuni **asimilate** infracțiunilor de corupție [77 - abuz în serviciu contra intereselor publice (art.132), 1 - efectuare de operațiuni financiare incompatibile cu funcția, 14 - folosire de informații ce nu sunt destinate publicității, 9 - șantaj, 15 - folosirea influenței sau autorității, 1 - utilizarea subvențiilor în alte scopuri];
 - 173 - infracțiuni **contra intereselor financiare** ale Comunităților Europene.
- 112 - infracțiuni prevăzute în **alte legi speciale**, din care: 93 - evaziune fiscală, 15 - spălarea banilor);
- 152 - infracțiuni prevăzute în **Codul penal** (2 - folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, 13 - fals intelectual, 54 - fals în înscrisuri sub semnătură privată, 29 - constituirea unui grup infracțional organizat, 7 - fals material în înscrisuri oficiale, 8 - delapidare, 2 - accesul ilegal la un sistem informatic, 2 - divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, 6 - abuzul în serviciu).

La sfârșitul anului 2020 au rămas nesoluționate 3.232 cauze¹⁷.

În ceea ce privește **operativitatea** soluționării cauzelor, din cele 2.308 cauze soluționate pe fond, 747 cauze au fost soluționate în termen de 1 an de la prima sesizare, 404 în termen de 2 ani de la prima sesizare și 1.157 cauze după 2 ani de la prima sesizare.

Cuantumul prejudiciului reținut în actele de inculpare este de circa 165,3 milioane euro¹⁸, iar **valoarea măsurilor asigurătorii** dispuse de procurori pentru repararea pagubei produse prin infracțiune este de circa 137,5 milioane euro¹⁹.

Activitatea judiciară

Activitatea judiciară a Direcției Naționale Anticorupție a fost desfășurată, în medie, de 41 procurori din care 22 procurori de la Secția judiciară penală, 4 procurori de la Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari și 15 din cadrul structurilor teritoriale, ce au realizat exclusiv ori preponderent activitate judiciară.

¹⁵ Direcția Regională de Drumuri și Poduri

¹⁶ Față de 801 infracțiuni în anul 2019

¹⁷ 3.416 cauze în anul 2019

¹⁸ comparativ cu circa 156,4 milioane euro în 2019

¹⁹ comparativ cu circa 224 milioane euro 2019

Au fost verificate, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de **1.391** de hotărâri. Au fost declarate **109** apeluri²⁰ și **104** contestații²¹.

Instanțele de judecată au soluționat **145** apeluri și **107** contestații declarate de procuror. Dintre acestea, au fost admise **96** apeluri și **56** contestații.

S-a dispus infirmarea ori redeschiderea urmăririi penale ori neconfirmarea de către instanță (pentru soluția de renunțare la urmărirea penală) în numai **1,69%** din totalul cauzelor soluționate²², respectiv **39** din **2.308** cauze.

Ponderea achitărilor din totalul trimerilor în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii²³ (incluzând și achitățile dispuse ca urmare a deciziilor Curții Constituționale cu efect de dezincriminare și a celor determinate de lipsa de pericol social concret), a fost de **29,90%**.

Procentul achitărilor pronunțate în anul 2020 prin raportare la totalul inculpaților judecați în anul 2020 (**675** de inculpați judecați) este de **22,37%**.

Astfel, din cei **151** de inculpați achitați definitiv în anul 2020:

- **22** inculpați au fost achitați în temeiul art. 16 alin.1 lit. b (teza I) Cpp ca urmare a aplicării Deciziei CCR nr. 405/2016 cu efect de dezincriminare parțială a infracțiunii de abuz în serviciu;

- **129** de inculpați au fost achitați pe alte temeiuri decât lipsa de pericol social și a deciziilor Curții Constituționale²⁴ (din care **23** de inculpați au fost achitați ca urmare a excluderii interceptărilor).

Dintre cei **151** de inculpați achitați prin hotărâri definitive, față de **44** de inculpați au fost pronunțate în primă instanță pedepse de condamnare cu până la 6 ani și 4 luni cu executare, ceea ce relevă o jurisprudență neunitară.

În ceea ce privește temeiul procedural, față de **25** inculpați s-au aplicat dispozițiile art. 16 lit. a) Cpp, față de **106** de inculpați s-au aplicat dispozițiile art. 16 lit. b) Cpp, față de **20** de inculpați s-au aplicat dispozițiile art.16 lit. c) Cpp.

Restituirea definitivă a cauzei la procuror s-a dispus în **3** dosare, față de **15** de inculpați, iar în **4** dosare instanța a dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției și trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale²⁵.

Ponderea cauzelor restituite din totalul trimerilor în judecată, conform indicatorului statistic stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de **2,29%**.

Au fost pronunțate **21** hotărâri definitive prin care s-a dispus încetarea procesului penal, din care față de **36** inculpați ca urmare a intervenirii prescripției speciale.

În anul 2020, instanțele de judecată au condamnat definitiv, prin **258** hotărâri penale, un număr de **450** inculpați, în urma sesizării prin rechizitoriile emise de procurorii anticorupție și acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate între aceștia și inculpați²⁶.

Pedepsele privative de libertate aplicate sunt de la 1 an și 8 luni închisoare până la 11 ani închisoare, pedepsele cu suspendarea condiționată a executării fiind cuprinse

²⁰ În anul 2019 au fost declarate 145 apeluri.

²¹ În anul 2019 au fost declarate 155 contestații.

²² 44 din 2694 în anul 2019

²³ Hotărâre Plen CSM nr.1265 din 24 noiembrie 2015

²⁴ 190 inculpați în anul 2019

²⁵ În anul 2019 au fost 6 dosare, privind un număr de 17 inculpați, în care cauzele au fost restituite de instanțele de judecată.

²⁶ În anul 2019, prin 203 hotărâri definitive au fost condamnați 422 inculpați

între 5 luni închisoare și 3 ani și 4 luni închisoare, iar cele cu suspendarea sub supraveghere a pedepsei fiind cuprinse între 8 luni închisoare și 4 ani închisoare.

Calitatea persoanelor condamnate: **3** deputați Parlamentul României (dintre care 1 președinte al Camerei Deputaților), **1** secretar de stat Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat, **2** prefecți; **3** președinți de Consiliu Județean, **2** judecători, **2** procurori, **5** avocați, **1** notar public, **1** executor judecătoresc, **5** cadre didactice (dintre care 3 cadre universitare), **21** primari, **2** viceprimari, **5** secretari primărie, **4** manageri de spital, **3** medici, **1** asistent principal Comisia de Expertiză Medicală, **18** angajați MAI²⁷ (dintre care 6 comisari șefi poliție, 4 ofițeri poliție, 1 subofițer poliție, 6 agenți de poliție, 1 subinspector) **1** contabil primărie, **2** șefi recepție primărie, **2** consilieri juridici.

În anul 2020, în cauzele în care instanțele au fost sesizate prin rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției ale Direcției Naționale Anticorupție, au rămas definitive **114** hotărâri judecătorești²⁸ prin care instanțele s-au pronunțat cu privire la confiscarea și recuperarea de produse infracționale în sumă totală de **510.888.637,43** lei, echivalentul a **105.618.787,58** euro²⁹.

Tot urmare hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în anul 2020 de instanțele de judecată în dosarele Direcției Naționale Anticorupție, statul român are de confiscat sau de recuperat sub forma despăgubirilor civile suma totală de **94.310.686,60** euro (reprezentând **61.071.056,49** euro - despăgubiri acordate unor autorități și instituții de stat, **33.184.567,97** euro - sumă supusă confiscării speciale și **55.062,14** euro - sumă supusă confiscării extinse).

B. Activitatea de investigare și combatere a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT)

Considerații generale

Potrivit art. 4 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 78/2016 aprobată cu modificări prin Legea nr. 120/2018 și art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este organizată la nivel central și teritorial, astfel:

- structura centrală – cu sediul în municipiul București;
- 14 servicii teritoriale și
- 26 de birouri teritoriale.

Structura centrală a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism are în componență trei secții, alcătuite din servicii specializate în combaterea principalelor categorii de infracțiuni din sfera criminalității organizate, servicii și birouri,

²⁷ Ministerul Afacerilor Interne

²⁸ 110 hotărâri definitive în anul precedent

²⁹ 566.387.195,54 lei, echivalentul a 119.360.026,03 euro, în anul 2019

Resurse umane

Potrivit dispozițiilor legale, direcția funcționează cu:

- **295** de posturi de procuror;
- **40** de posturi de specialiști;
- **270** de posturi de personal auxiliar de specialitate și administrativ;
- **290** de ofițeri și agenți de poliție judiciară.

În aplicarea Legii nr. 199/2019, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a emis ordinul nr. 291/2019, prin care au fost reîncadrați pe funcții de specialist și transferați la DIICOT inspectorii antifraudă care funcționau prin detașare, în cadrul Direcției, la acea dată.

La sfârșitul anului **2020**, gradul de ocupare, pe categorii de personal, era următorul:

- **257 procurori**, reprezentând **87,12%** din posturile prevăzute (**295** posturi prevăzute);
- **66 specialiști**, reprezentând **77,65%** din posturile prevăzute (**85** posturi prevăzute);
- **162 grefieri-personal auxiliar de specialitate**, reprezentând **91,50%** din posturile prevăzute (**177** posturi prevăzute);
- **17 specialiști IT-personal auxiliar de specialitate**, reprezentând **89,40%** din posturile prevăzute (**19** posturi prevăzute);
- **51 posturi personal conex**, reprezentând **98%** din posturile prevăzute (**52** posturi prevăzute);
- **20 posturi personal economic și administrativ**, reprezentând **100%** din posturile prevăzute;
- **1 post consilier juridic**, reprezentând **50%** din posturile prevăzute;
- **41 posturi ofițeri și agenți de poliție judiciară**, reprezentând **29,20%** din posturile prevăzute (**140** posturi finanțate în anul **2020**).

În cursul anului **2020**, la propunerea ministrului justiției, au fost numiți în funcții de conducere procurorul șef direcție și procurorul șef adjunct direcție. De asemenea, la propunerea procurorului șef direcție au fost numiți în funcții de conducere **8 procurori**, dintre care **4 procurori șefi serviciu și 4 procurori șefi birou**.

În ceea ce privește funcțiile de conducere, din cele **63 funcții** prevăzute, conform noului stat de funcții, la data de 31 decembrie **2020**, erau ocupate doar **44**.

Activitatea de urmărire penală

În anul **2020**, numărul cauzelor de soluționat a fost de **26.726**, din care **11.610** nou înregistrate, față de **27.926** cauze în **2019**, din care **13.039** nou înregistrate. Se constată, astfel, în **2020**, un minus de **1.200** cauze de soluționat, în scădere cu **4,30%** și un minus de **1.429** cauze nou înregistrate, în scădere cu **10,96%**, față de anul **2019**.

Media dosarelor de soluționat pe procuror a crescut de la **140,33** dosare/procuror în **2019**, la **140,66** dosare/procuror în **2020**.

La sfârșitul anului **2020**, la nivelul direcției se aflau înregistrate în evidența pasivă **1.273** cauze, același număr ca la sfârșitul anului **2019**.

Din totalul cauzelor de soluționat, ponderea cea mai însemnată au avut-o cauzele privind traficul de droguri (**63,68% - 17.019** cauze), urmată de cauzele privind infracțiuni informatice (**18,24% - 4.874** cauze) și de cauzele având ca obiect traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile (**5,92% - 1.583** cauze).

În cursul anului **2020** au fost soluționate **12.285** cauze, față de **12.810** în cursul anului **2019**, respectiv un minus de **525** cauze, reprezentând o scădere cu **4,1%** față de anul **2019**.

Media dosarelor soluționate de un procuror a fost de **62,68** cauze în **2020**, față de **64,7** cauze/procuror în **2019**, reprezentând o scădere cu **3,12 %** față de **2019**.

Dintre acestea, în cursul anului **2020**, într-un număr de **9.780** cauze au fost adoptate soluții pe fond, față de **10.207** cauze în anul **2019** (mai puțin cu **427** cauze, reprezentând o scădere cu **4,18%**), iar un număr de **2.505** cauze au fost declinate sau reunite, față de **2.603** cauze declinate sau reunite în cursul anului **2019** (mai puțin cu **98** de cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu **3,76%** față de anul **2019**).

Din numărul cauzelor soluționate, ponderea cea mai însemnată au avut-o cauzele privind traficul de droguri (**71,64% - 7.006** cauze), urmată de cauzele privind infracțiunile informatice (**13,65% - 1.335** cauze) și de cauzele având ca obiect traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile (**5,83% - 570** cauze).

În anul **2020**, au fost cercetate un număr de **16.901** persoane, comparativ cu anul **2019** când au fost cercetate **16.933** persoane, în scădere cu **0,19%**.

Au fost întocmite **1.883 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției**, față de **1.711** în anul **2019**, în creștere cu **10,05%**.

Au fost trimiși în judecată **3.791** inculpați, față de **3.465** în anul **2019** (în creștere cu **9,41%**, dintre care **1.182** arestați preventiv, față de **1.029** în anul **2019** (în creștere cu **14,87%**)).

Media dosarelor soluționate de procuror cu **rechizitoriu** sau **acord de recunoaștere a vinovăției** a crescut de la **8,64** cauze/procuror în **2019** la **9,6** cauze/procuror în **2020**, în creștere cu **11,11%** în **2020**.

Din numărul cauzelor soluționate cu **rechizitoriu** sau **acord de recunoaștere a vinovăției** în cursul anului **2020**, ponderea cea mai însemnată au avut-o cauzele având ca obiect traficul de droguri (**67,92% - 1.279**), urmată de cauzele privind criminalitatea informatică (**14,18% - 267**) și de cauzele având ca obiect traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile (**6,53% - 123**).

Valoarea totală a bunurilor indisponibilizate prin măsuri asiguratorii în dosarele soluționate prin trimitere în judecată în cursul anului **2020**, la nivelul direcției, a fost de **132.740.256 lei**, comparativ cu anul **2019**, când valoarea acestora a fost de **191.549.932 lei**.

Activitatea DIICOT, pe categorii de infracțiuni, se prezintă astfel:

1. Criminalitatea organizată

În anul **2020**, din cele **2.711** cauze de soluționat având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 367 Cod penal, privind constituirea unui grup infracțional organizat (din care **962** cauze nou înregistrate), a fost soluționat un număr de **756** cauze, față de **1.006** în anul **2019**, din cele **3.127** cauze de soluționat (din care **1.136** cauze nou înregistrate în **2019**). Cifrele indică o scădere cu **13,30%** a cauzelor de soluționat, o scădere cu **15,32%** a cauzelor nou intrate și o scădere cu **24,85%** a cauzelor soluționate.

Prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate **164** cauze față de **201** cauze în anul **2019** (scădere cu **18,41%**).

2. Traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile

În anul **2020**, din cele **1.583** cauze de soluționat având ca obiect infracțiuni privind traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, din care **630** cauze nou înregistrate, a fost soluționat un număr de **570** cauze, față de **728** în anul **2019**, ceea ce reprezintă o scădere cu **21,70%**.

Prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate **123 cauze**, față de **149** cauze (scădere cu **17,45%**), cu **342** inculpați trimiși în judecată, față de **347** inculpați trimiși în judecată în anul **2019** (scădere cu **1,44%**), din care **142** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată, față de **154** arestați preventiv în anul **2019** (scădere cu **7,79%**).

Numărul victimelor traficate în anul **2020** a fost de **363**, față de **373** în **2019** (scădere cu **2,68%**), dintre care **171** minori, față de anul **2019**, când au fost identificate **180** victime minori (scădere cu **5%**).

3. Traficul de migranți

În anul **2020**, din cele **169** cauze de soluționat având ca obiect traficul de migranți, din care **83** cauze nou înregistrate, au fost soluționate **42** cauze, față de **35** cauze în anul **2019**, în creștere cu **20%**.

Prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate **16** cauze, față de **10** în anul **2019** (creștere cu **60%**), cu **41** inculpați trimiși în judecată, față de **34** în anul **2019** (creștere cu **20,59%**), dintre care **9** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată, față de **10** inculpați arestați preventiv în **2019** (scădere cu **10%**).

4. Falsificarea de monedă și alte valori

În anul **2020**, din cele **198** cauze de soluționat având ca obiect infracțiuni de fals de monedă, din care **87** cauze nou înregistrate, au fost soluționate **21** cauze, față de **30** cauze în **2019**, în scădere cu **30%**.

Au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției un număr de **9** cauze (**6+3**), față de **6** în anul **2019** (creștere cu **50%**), cu **23** inculpați trimiși în judecată, față de **22** inculpați în **2019** (creștere cu **4,55%**), dintre care **8** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată, față de **9** inculpați arestați preventiv în anul **2019** (scădere cu **11,11%**).

5. Alte infracțiuni asociate criminalității organizate

În anul **2020**, din cele **548** cauze de soluționat având ca obiect alte infracțiuni din sfera criminalității organizate, din care **291** cauze nou înregistrate, au fost soluționate **120** cauze, față de **113** în anul **2019**, din cele **534** cauze de soluționat, din care **267** nou înregistrate în **2019**. Cifrele indică o creștere cu **2,62%** a cauzelor de soluționat, o creștere cu **8,99%** a cauzelor nou intrate și o creștere cu **6,19%** a celor soluționate.

Prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate **43** cauze, față de **34** în anul **2019** (creștere cu **26,47%**), cu **152** inculpați trimiși în judecată, față de **95** inculpați trimiși în judecată în **2019** (creștere cu **60%**), dintre care **67** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată, față de **18** inculpați arestați preventiv în anul **2019** (creștere cu **272,22%**).

6. Traficul de droguri

În anul **2020**, din cele **17.019** cauze de soluționat având ca obiect infracțiuni din sfera traficului ilicit de droguri, din care **7.814** cauze nou înregistrate, au fost soluționate **7.006** cauze, față de **7.248** în anul **2019**, din cele **17.865** cauze de soluționat, din care **9.214** nou înregistrate în **2019**. Cifrele indică o scădere cu **4,74%** a cauzelor de soluționat, cu **15,19%** a cauzelor nou înregistrate și cu **3,34%** a cauzelor soluționate.

Prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate **1.279** cauze față de **1.124** în anul **2019** (creștere cu **13,79%**), cu **2.155** inculpați trimiși în judecată, față de **1.817** inculpați trimiși în judecată în **2019** (creștere cu **18,60%**), dintre care **750** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată, față de **651** inculpați arestați preventiv în anul **2019** (creștere cu **15,21%**).

Cantitatea totală de droguri indisponibilizată în vederea confiscării în anul **2020** a fost de **122,80 kg** droguri de mare risc și **2.314,85 kg** droguri de risc, cu un total de **2.437,65 kg droguri**, în comparație cu anul **2019**, când a fost indisponibilizată cantitatea totală de **1.786,08 kg** droguri de mare risc și **1.235,92 kg** droguri de risc.

7. Criminalitatea economico-financiară

În cursul anului **2020**, din cele **1.437** cauze de soluționat având ca obiect infracțiuni din sfera criminalității economico-financiare, din care **667** cauze nou înregistrate, au fost soluționate **338** cauze, față de **366** în anul **2019**, din cele **1.626** cauze de soluționat, din care **773** cauze nou înregistrate în **2019**. Cifrele arătate indică o scădere cu **11,62%** a cauzelor de soluționat, cu **14,05%** a cauzelor nou înregistrate și o scădere cu **7,65%** a numărului cauzelor soluționate.

Prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate **117** cauze, față de **118** cauze în **2019** (scădere cu **0,85%**), cu **567** inculpați trimiși în judecată, față de **501** în anul **2019** (creștere cu **13,17%**), dintre care **83** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată, față de **71** în anul **2019** (creștere cu **16,9%**).

Pe tipuri de infracțiuni, situația statistică din anul 2020, detaliată, se prezintă astfel:

- Infracțiuni de evaziune fiscală:

Din cele **387** cauze de soluționat în **2020**, din care **146** nou înregistrate, au fost soluționate **86** cauze, față de **102** în anul **2019**, din **524** cauze de soluționat, din care **216** nou înregistrate în **2019**, ceea ce reprezintă o scădere cu **15,69%** a cauzelor soluționate, scădere cu **26,15%** a cauzelor de soluționat și o scădere cu **32,41%** a cauzelor nou înregistrate.

Dintre acestea, au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției un număr de **44 cauze**, față de **43** în anul **2019** (creștere cu **2,33%**), cu **186** inculpați trimiși în judecată, față de **239** în anul **2019** (scădere cu **22,18%**), dintre care **12** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată, față de **17** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată în anul **2019** (scădere cu **29,41%**).

- Infracțiuni prevăzute de Codul vamal:

Din cele **646** cauze de soluționat în **2020**, din care **307** cauze nou înregistrate, a fost soluționat un număr de **161** cauze, față de **172** în anul **2019**, din **669** cauze de soluționat, din care **307** nou înregistrate în **2019**, ceea ce indică o scădere cu **6,40%** a cauzelor soluționate, o scădere cu **3,44%** a cauzelor de soluționat și o stagnare a cauzelor nou înregistrate.

Dintre acestea, au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției **49** cauze față de **48** în anul **2019** (creștere cu **2,08%**), cu **234** inculpați trimiși în judecată, față de **149** în anul **2019** (creștere cu **57,05%**), dintre care **50** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată, față de **27** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată în anul **2019** (creștere cu **85,19%**).

- Alte infracțiuni economice:

Din cele **404** cauze de soluționat, din care **214** nou înregistrate, au fost soluționate **91** cauze, față de **92** în anul **2019**, din cele **433** cauze de soluționat, din care **250** nou înregistrate în **2019**, ceea ce indică o scădere cu **1,09%** a cauzelor soluționate, o scădere cu **6,70%** a cauzelor de soluționat și o scădere cu **14,40%** a cauzelor nou înregistrate.

Dintre acestea, au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției **24** cauze, față de **27** în anul **2019** (scădere cu **11,11%**), cu **147** inculpați trimiși în judecată, față de **113** în anul **2019** (creștere cu **30,09%**), dintre care **21** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată, față de **27** în anul **2019** (scădere cu **22,22%**).

8. Infracțiuni de spălare a banilor (când banii, bunurile și valorile care au făcut obiectul spălării banilor provin din săvârșirea infracțiunilor date în competența DIICOT)

Din cele **347** de cauze de soluționat în **2020**, din care **81** nou înregistrate, au fost soluționate **64** cauze, față de **100** în anul **2019**, din **434** cauze de soluționat, din care **141** nou înregistrate în **2019**, ceea ce indică o scădere cu **36%** a cauzelor soluționate, o scădere cu **20,05%** a cauzelor de soluționat și o scădere cu **42,55%** a cauzelor nou înregistrate.

Dintre acestea, au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției un număr de **14** cauze, față de **35** în anul **2019** (scădere cu **60%**), cu **65** inculpați trimiși în judecată, față de **221** inculpați trimiși în judecată în **2019** (scădere cu **70,59%**), dintre care **11** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată, față de **18** inculpați arestați preventiv în anul **2019** (scădere cu **38,89%**).

9. Criminalitatea informatică

În anul **2020**, din cele **4.874** cauze de soluționat, din care **1.675** cauze nou înregistrate în perioada de referință, au fost soluționate **1.335** de cauze, față de **1.243** în anul **2019**, din cele **4.645** cauze de soluționat, din care **1.484** nou înregistrate în **2019**. Cifrele arătate indică o creștere cu **4,93%** a cauzelor de soluționat, o creștere cu **12,87%** a cauzelor nou intrate și o creștere cu **7,40%** a cauzelor soluționate.

Dintre acestea, au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției **267** cauze față de **219** în anul **2019** (creștere cu **21,92%**), cu **387** inculpați trimiși în judecată, față de **330** în anul **2019** (creștere cu **17,27%**), dintre care **86** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată, față de **66** inculpați arestați preventiv în anul **2019** (creștere cu **30,3%**).

10. Infracțiunile de terorism și contra siguranței naționale

În anul **2020**, din cele **185** de cauze de soluționat, din care **127** cauze nou înregistrate în perioada de referință, a fost soluționat un număr de **102** cauze, față de **94** cauze soluționate în **2019**, din cele **180** cauze de soluționat, din care **89** cauze nou înregistrate în **2019**. Cifrele arătate indică o creștere cu **2,78%** a cauzelor de soluționat, o creștere cu **42,70%** a cauzelor nou înregistrate și o creștere cu **8,51%** a cauzelor soluționate.

Dintre acestea, au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției un număr de **8** cauze, față de **4** cauze în anul **2019** (creștere cu **100%**), cu **9** inculpați trimiși în judecată, față de **8** inculpați trimiși în judecată în **2019** (creștere cu **12,50%**), dintre care **4** inculpați arestați preventiv trimiși în judecată, față de **4** inculpați arestați preventiv în anul **2019** (stagnare).

Operativitatea urmăririi penale

În anul **2020**, din totalul cauzelor soluționate (**9.780** - scădere cu **4,18%**):

- **2.298** cauze, au fost soluționate până în șase luni de la sesizare (scădere cu **1,79%**);
- **2.735** cauze, între șase luni și un an de la sesizare (**scădere cu 4,87%**);
- **4.683** cauze, peste un an de la sesizare (**scădere cu 5,60%**);
- **64** cauze, după împlinirea termenului de prescripție (creștere cu **106,45%** având în vedere că în **52** de dosare soluția a fost dispusă față de autori neidentificați).

Numărul de cauze rămase nesoluționate la finele anului **2020** a scăzut de la **15.116** în **2019**, la **14.441** cauze (scădere cu **4,47%** față de **2019**).

Indicatori de calitate

Achitări, restituiri și trimiteri la procuror

În anul **2020** au fost soluționate **9.780** cauze, fiind trimiși în judecată un număr de **3.791** inculpați dintre care **1.182** arestați, față de anul **2019** când au fost soluționate **10.207** cauze, fiind trimiși în judecată un număr de **3.465** inculpați dintre care **1.029** arestați.

În perioada de referință, în **1.508** cauze soluționate de către instanțele de judecată au fost condamnați definitiv **2.631** inculpați, comparativ cu **2019** când au fost soluționate **1.641** cauze fiind condamnați definitiv **3.006** inculpați.

În anul **2020**, în **31** de cauze au fost achitați definitiv **71** inculpați, față de **54** cauze în care au fost achitați definitiv **111** inculpați în anul **2019**, ceea ce reprezintă o scădere cu **42,59%** a numărului cauzelor și cu **36,03 %** a numărului inculpaților achitați definitiv.

Raportat la cei **3.791** inculpați trimiși în judecată, ponderea inculpaților achitați în baza temeiurilor care examinează fondul cauzei este de **1,87%** din totalul inculpaților trimiși în judecată (**71 din 3.791**), comparativ cu anul **2019**, când, raportat la cei **3.465** inculpați trimiși în judecată, ponderea inculpaților achitați în baza temeiurilor care examinează fondul cauzei a fost de **3,20 %** din totalul inculpaților trimiși în judecată (**111 din 3.465**).

Din cei **71** inculpați achitați, față de **23** s-a luat măsura arestării preventive, comparativ cu anul **2019** când din cei **111** inculpați achitați definitiv, față de **19** s-a luat măsura arestării preventive, ceea ce reprezintă o creștere a numărului de inculpați achitați care s-au aflat sub puterea unor mandate de arestare preventivă.

În anul **2020**, s-a dispus restituirea definitivă, în baza art. 346 Cpp, a **14** cauze privind **143** inculpați, comparativ cu aceeași perioadă a anului trecut, când s-a dispus restituirea definitivă a **12** cauze privind **111** de inculpați, ceea ce reprezintă o creștere privind cauzele restituite, precum și a numărului inculpaților

Trimiterea la procuror în vederea continuării urmăririi penale în temeiul art. 485 alin. 1 lit. b) Cpp s-a dispus în **15** cauze³⁰ privind **18** inculpați, față de anul **2019**, când trimiterea la procuror s-a dispus în **9** cauze privind **10** inculpați.

³⁰ Din cele 15 cauze privind trimiterea la procuror în baza art. 485 alin.1 lit.b C.pr.pen., 5 dintre acestea fiind dispuse în cadrul aceluiași dosar de urmărire penală.

Capitolul V Activitatea judiciară

A. Activitatea judiciară în materie penală

Potrivit art. 63 lit. e) și f) din Legea nr. 304/2004, republicată și art. 82 alin. 1, art. 91 alin. 1 și art. 98 lit. g), h) și j) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea Secției de procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 947/2019³¹, activitatea judiciară a procurorilor constă, printre altele, în:

- participarea la judecarea cauzelor penale aflate pe rolul instanțelor judecătorești, cât și la ședințele Curții Constituționale;
- verificarea hotărârilor judecătorești în vederea promovării eventualelor căi de atac;
- exercitarea căilor de atac în condițiile prevăzute de lege;
- examinarea cazurilor de aplicare neunitară a legii și formularea de propuneri motivate pentru promovarea recursului în interesul legii.

1. Date statistice referitoare la activitatea judiciară a Ministerului Public în cauzele penale

În anul 2020 situația statistică referitoare la activitatea judiciară a Ministerului Public în cauzele penale este următoarea:

Procurorii au participat în ședințele de judecată la soluționarea a **535.113** cauze, formulând concluzii în **306.240** din acestea și au verificat **277.029** hotărâri judecătorești, fiind declarate **8.532**³² căi de atac, din care **5.876** au fost admise, procentul de admisibilitate fiind de 68,05%.

În anul 2019, procurorii au participat la judecarea a **594.424** cauze, au verificat **313.676** hotărâri judecătorești și au declarat **10.169** căi de atac, dintre care au fost admise 6.658.

Prin urmare, activitatea judiciară a cunoscut o scădere atât a hotărârilor verificate (cu **11,68%**), cât și a numărului participărilor la judecarea cauzelor (cu **9,98%**), a numărului căilor de atac declarate (cu **16,10%**), precum și al celor admise (cu **11,75%**).

2. Activitatea Serviciului judiciar penal din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind asigurarea pregătirii și participării procurorilor la judecarea cauzelor aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și al Curții Constituționale

2.a. Procurorii din cadrul *Biroului de reprezentare* au participat în anul 2020, în 299 ședințe de judecată, față de 314 în anul 2019, după cum urmează:

- 255 la Secția penală;
- 28 la Completul de 5 judecători;
- 3 la Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii;

³¹ Publicat în Monitorul Oficial, nr.1004 bis din 13 decembrie 2019.

- 13 la Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu un total de 2.418 cauze față de 2.320 în anul 2019.

Au fost formulate **1.902** concluzii pe fondul cauzei, față de 1.570 în anul precedent, cu 332 cauze mai mult, ceea ce reprezintă o creștere cu **21,15%**.

Cele 1.902 cauze judecate se structurează astfel:

- 465 fond;
- 4 recursuri în interesul legii;
- 24 hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;
- 397 apel (din care 357 declarate de părți);
- 753 contestație (din care 716 declarate de părți);
- 98 recursuri declarate de procuror împotriva încheierilor privind excepțiile de neconstituționalitate, 97 recursuri declarate de părți;
- 161 recurs în casație (din care 143 declarate de părți);
- 36 contestații în anulare (toate declarate de părți);
- 26 revizuri (toate declarate de părți);

Dintre căile de atac judecate, 96 au fost declarate de procuror (78 căi ordinare de atac - 40 apeluri, 37 contestații, 1 recurs împotriva încheierii privind excepție de neconstituționalitate, 18 căi extraordinare de atac - recursuri în casație), iar 1.331 de către părți (1.126 căi ordinare de atac - 357 apeluri, 716 contestații, 53 recursuri împotriva încheierilor privind excepțiile de neconstituționalitate și 205 căi extraordinare de atac - 143 recursuri în casație, 36 contestații în anulare și 26 revizuri).

Comparativ cu anul 2019, în care procurorul declarase 116 căi de atac, se constată o scădere cu 17,24%, iar în situația celor declarate de părți (1.029) se constată o creștere cu 29,35%.

Dintre căile de atac declarate de procuror și judecate, instanța supremă a admis **56** (21 apeluri, 21 contestații, 14 recursuri în casație) comparativ cu 74 în 2019.

În perioada de referință, instanța supremă a respins **37** de căi de atac declarate de procuror (dintre care 18 apeluri, 15 contestații și 3 recursuri în casație, 1 recurs împotriva încheierii privind excepție de neconstituționalitate), față de 38 în anul precedent.

În perioada analizată, procurorii din cadrul Serviciului judiciar penal au examinat **5** hotărâri în vederea exercitării căii de atac.

Serviciul judiciar penal a asigurat participarea procurorilor la **3** ședințe de judecată ale Completului pentru soluționarea recursului în interesul legii, formulând concluzii în 4 cauze, **13** ședințe de judecată la Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și au susținut concluzii în **24** astfel de cauze.

2.b. De asemenea, s-a asigurat participarea procurorului în **22** de ședințe ale Curții Constituționale în care au fost soluționate excepții de neconstituționalitate, formulând concluzii în **242** cauze din cele 249 aflate pe rol, față de anul 2019 când au participat la 27 ședințe de judecată și au pus concluzii în 316 cauze din cele 322 aflate pe rol. Se observă o scădere cu **23,42%** a cauzelor în care s-au susținut concluzii în anul 2020.

3. Procurorii militari din cadrul Secției parchetelor militare și parchetele militare teritoriale asigură participarea la ședințele de judecată în cauzele privind infracțiunile săvârșite de militari.

Aceștia au participat în ședințe de judecată la soluționarea a **1.284** cauze, formulând concluzii în **996** din acestea, au verificat **724** hotărâri și au declarat **53** căi de atac (11 contestații și 42 apeluri). În anul 2020, indiferent de data declarării de către procuror, au fost admise **23** de căi de atac (18 apeluri, 5 contestații) și au fost respinse **4** căi de atac (3 apeluri și 1 contestație).

În anul 2019, procurorii militari au participat la 1.253 cauze; au verificat 666 hotărâri și au declarat 58 căi de atac (48 apeluri, 9 contestații și 1 recurs în casație), fiind admise 17 apeluri și 3 contestații.

Prin urmare, activitatea judiciară a cunoscut o scădere cu **8,62%** a numărului căilor de atac declarate și o creștere atât a căilor de atac admise (cu **15%**), cât și a numărului participărilor în ședințele de judecată (cu **2,47%**), precum și a hotărârilor verificate (cu **8,71%**).

Procurorii din cadrul Secției parchetelor militare au participat la **42** de ședințe de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție (exemple: dosarul denumit generic „*Dosarul Revoluției*”, aflat în procedura de cameră preliminară, „*Dosarul Mineriadei*” în contestație la camera preliminară), înregistrându-se o creștere a numărului de participări în ședințele de judecată cu **20%** (35 în anul 2019).

4. Procurorii Direcției Naționale Anticorupție au participat în ședințe de judecată la soluționarea a 9.193 cauze, formulând concluzii în 3.556 din acestea, au verificat 1.375 hotărâri și au declarat 215 căi de atac (104 contestații, 109 apeluri, 1 recurs în casație și 1 contestație în anulare).

În anul 2020, indiferent de data declarării de către procuror, au fost admise **154** căi de atac (56 contestații, 96 apeluri, 2 recursuri în casație) și au fost respinse **100** căi de atac.

În anul 2019, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au participat în ședințele de judecată la soluționarea a 11.033 cauze penale, au verificat 1.553 hotărâri, au declarat 308 căi de atac.

Au fost admise 173 căi de atac, indiferent de data declarării.

Astfel, activitatea judiciară a procurorilor din cadrul acestei structuri specializate a cunoscut o scădere cu **16,68%** cauze; **11,46%** hotărâri verificate; **30,19%** căi de atac declarate și **10,98%** căi de atac admise.

5. Procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au participat în ședințe de judecată la soluționarea a 32.833 cauze penale, formulând concluzii în 20.192 din acestea, au verificat 15.725 hotărâri și au declarat 763 căi de atac (din care 414 contestații, 338 apeluri, 8 recursuri în casație și 3 contestații în anulare).

În anul 2020, indiferent de data declarării de către procuror, au fost admise **432** căi de atac (214 contestații, 213 apeluri, 3 recursuri în casație și 2 contestații în anulare), au

fost respinse **281** căi de atac (190 contestații, 85 apeluri, 4 recursuri în casație și 2 contestații în anulare).

În anul 2019, procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au participat în ședințe de judecată la soluționarea a 31.591 cauze penale, au verificat 14.932 hotărâri, au declarat 788 căi de atac (au fost admise 502 căi de atac, indiferent de data declarării).

Astfel, activitatea judiciară a procurorilor din cadrul acestei structuri specializate a cunoscut o creștere cu 3,93% cauze; cu 5,31% hotărâri verificate, o scădere cu 3,17% căi de atac declarate și cu 13,94 % căi de atac admise.

B. Activitatea judiciară în materie civilă

Activitatea judiciară în materie civilă, altfel cum este reglementată de art. 63 lit. d)- g) și k) din Legea nr. 304/2004, republicată, art. 92 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, Legea nr. 287/2009 privind Codul civil și alte legi speciale, art. 33-34, art. 82 alin. (1) și (3), art. 91 alin. (1) și (3), art. 98 alin. (1) lit. g) – j) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și Ordinul nr. 62/2016 privind participarea procurorului în cauzele civile, modificat prin Ordinul nr. 58/2017 al procurorului general al PÎCCJ, constă în:

- formularea acțiunii civile ori de câte ori este necesar pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale minorilor, persoanelor puse sub interdicție și ale dispăruților, precum și în alte cazuri expres prevăzute de lege³³;

- participarea în cauzele civile, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, în cazurile prevăzute de lege³⁴, în alte cazuri prevăzute de Ordinul nr. 62/2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție³⁵ precum și în cauzele de competența Curții Constituționale care au ca obiect soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate și a altor contestații de competența instanței de contencios constituțional în care participarea procurorului este obligatorie, potrivit Legii nr. 47/1992, republicată;

- verificarea hotărârilor judecătorești, în vederea exercitării căilor de atac;
- exercitarea căilor de atac în situațiile în care procurorul poate porni acțiunea civilă, precum și atunci când a participat la judecată, în condițiile prevăzute de lege;
- procurorul poate să ceară punerea în executare a oricăror titluri executorii emise în favoarea minorilor, persoanelor puse sub interdicție și a dispăruților;

³³ Ex: cererile pentru punerea sub interdicție judecătorească a persoanelor care nu au discernământul necesar pentru a se îngriji de interesele lor din cauza alienației sau a debilității mintale; cererile pentru ridicarea interdicției judecătorești, atunci când au încetat cauzele care au provocat interdicția; cererile pentru emiterea, de către instanțe, a ordinelor de protecție în favoarea victimelor violenței domestice după confirmarea ordinelor de protecție provizorii emise de polițiști; cererile adresate instanțelor de contencios administrativ pentru anularea actelor administrative unilaterale individuale emise de autoritățile publice cu exces de putere, precum și a actelor administrative cu caracter normativ, atunci când prin acestea se vatămă un interes legitim public; cereri pentru declararea ca un indezirabil a unor străini care au desfășurat, desfășoară ori cu privire la care există indicii temeinice că intenționează să desfășoare activități de natură să pună în pericol securitatea națională și ordinea publică.

³⁴ Ex: cauzele privind stabilirea măsurilor de protecție specială față de copii; cererile privitoare la procedura adopției interne și internaționale; cererile de înapoiere a copiilor aflați pe teritoriul României în condițiile art. 3 din Convenția asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii; cererile de acordare a compensației financiare formulate de victimele infracțiunilor; litigiile având ca obiect exproprierea pentru cauză de utilitate publică și acordarea despăgubirilor pentru imobilele expropriate; controlul averii persoanelor prevăzute de Legea nr. 115/1996, modificată și completată; plângerile și cererile formulate în temeiul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.

³⁵ Ex: cauzele în care procurorul a formulat acțiunea civilă; cererile pentru repararea pagubelor produse prin erori judiciare în procesele penale și pentru privarea nelegală de libertate; cererile pentru acordarea despăgubirilor pentru durata procedurii în procesele penale; revizuirea hotărârilor judecătorești penale definitive, atunci când aceasta privește exclusiv latura civilă.

- identificarea cazurilor de aplicare neunitară a legii și formularea propunerilor motivate pentru promovarea recursului în interesul legii.

1. Date statistice referitoare la activitatea judiciară în materie civilă a Ministerului Public

În perioada de referință, procurorii din cadrul Ministerului Public au participat în ședințe de judecată la soluționarea a **69.609 cauze civile**, din care **47.026 cauze civile judecate** și au verificat în vederea exercitării căilor de atac, **51.287 hotărâri judecătorești civile**.

În **materia protecției și promovării drepturilor copilului**, procurorii au participat în **22.687 cauze civile**, ceea ce reprezintă **32,59% din numărul total al participărilor procurorilor în cauzele civile**. Dintre acestea, **13.560 cauze civile** privind protecția și promovarea drepturilor copilului au fost **judecate**, iar procurorii au verificat, în vederea exercitării căilor de atac, **13.568 hotărâri judecătorești** pronunțate în această materie.

Comparativ cu anul 2019, când procurorii au participat în 75.014 cauze civile, din care 49.933 cauze judecate și au verificat, în vederea exercitării căilor de atac, 56.574 hotărâri judecătorești civile, se constată o scădere a indicatorilor statistici cu: 7,21% în ceea ce privește numărul participărilor, 5,82% în privința cauzelor judecate și 9,35% a numărului hotărârilor judecătorești verificate.

În anul 2020, procurorii au exercitat **125 căi de atac în cauze civile**, ceea ce, comparativ cu perioada anterioară, când procurorii au exercitat în materie civilă **158** căi de atac, reprezintă o **scădere** cu 20,89%.

În perioada de referință, instanțele au soluționat **125 căi de atac** declarate de procurori în cauzele civile, din care **73** au fost **admise**, **51** au fost **respinse**, iar o **cale de atac** a fost **retrasă**, **procentul de admisibilitate fiind de 58,87%**.

2. Activitatea Serviciului judiciar civil din cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind asigurarea pregătirii și participării procurorilor la judecarea cauzelor civile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și al Curții Constituționale

2.a. În anul 2020, procurorii din cadrul Biroului de reprezentare al Serviciului judiciar civil au participat la **125 ședințe** de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în litigii civile, într-un număr de **192 cauze**, din care **133 cauze judecate**, astfel:

- **Completul pentru judecarea recursurilor în interesul legii**
 - 15 ședințe;
 - 33 cauze, 27 judecate;
- **Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă**
 - 3 ședințe;
 - 4 cauze, 4 judecate
- **Secția I Civilă**
 - 41 ședințe;
 - 69 cauze, 50 judecate;

- **Secția II Civilă**

- 3 ședințe;
- 3 cauze, 2 judecate;

- **Secția de contencios administrativ și fiscal**

- 62 ședințe;
- 82 cauze, 49 judecate;

- **Completul de 5 judecători**

- 1 ședință, 1 cauză, judecată.

Participarea la ședințele ÎCCJ a vizat susținerea recursurilor în interesul legii și a punctelor de vedere formulate de Ministerul Public în mecanismele de unificare a jurisprudenței (sesizările de recurs în interesul legii ale altor titulari și sesizările pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, atunci când completul investit cu sesizarea pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile a dispus participarea procurorului), precum și cauze având ca obiect: repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare și privare nelegală de libertate în procesele penale, întemeiate pe dispozițiile art. 538 – 539 din Codul de procedură penală (art. 504 din Codul de procedură penală de la 1968); acordarea despăgubirilor pentru durata procedurii în procesele penale, în temeiul art. 6 din CEDO; cereri de strămutare a unor cauze civile în care procurorul participă; litigii privind regimul străinilor; exproprieri pentru utilitate publică; litigii privind declararea și controlul averilor (Legea nr. 115/1996, modificată prin Legea nr. 144/2007); contestații electorale, revizuirii; anulare acte administrative; alte participări, în temeiul art. 92 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Comparativ cu anul precedent, când procurorii din cadrul Serviciului judiciar civil au participat în 248 cauze civile de competența instanței supreme și au formulat concluzii în 141 cauze, se constată o scădere cu 22,58% a numărului de participări și cu 5,67% a numărului de cauze judecate cu participarea procurorului.

În perioada de referință, procurorii din cadrul Serviciului judiciar civil au examinat, în vederea exercitării căilor de atac, **39 de hotărâri judecătorești**.

Comparativ cu anul 2019, când au fost examinate, în vederea exercitării căilor de atac 69 hotărâri judecătorești, se constată o scădere cu 43,48%.

2.b. În anul 2020, procurorii din cadrul Serviciului judiciar civil au participat în **36 ședințe de judecată la Curtea Constituțională**, într-un număr de **1.124 cauze** și au formulat concluzii în **1.124 cauze**.

Comparativ cu anul 2019, când procurorii au participat în 1.426 cauze de competența Curții Constituționale și au formulat concluzii în 1.411 cauze, se constată o scădere cu 21,18% a numărului de participări și cu 20,34% a numărului de cauze judecate.

3. Procurorii militari nu au participat în cauze civile.

4. Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au participat în **127 cauze civile**, din care **28 cauze civile judecate** și au verificat, în vederea exercitării căilor de atac, **16 hotărâri judecătorești**.

Comparativ cu anul 2019, când procurorii DNA au participat în 91 cauze civile, din care 23 cauze civile judecate și au verificat, în vederea exercitării căilor de atac, 11 hotărâri judecătorești, se constată creșteri cu 39,56% a numărului de participări, cu 21,74%, în ceea ce privește numărul cauzelor judecate, respectiv cu 45,45% a numărului hotărârilor judecătorești verificate.

În anul 2020, procurorii DNA au declarat în materie civilă **2 apeluri**. În această perioadă, au fost soluționate de către instanțe **un apel și un recurs** declarate de procurorii DNA, din care **un apel a fost admis**, iar **un recurs** au fost **respins**, **procentul de admisibilitate a căilor de atac fiind de 50%**.

Comparativ cu perioada anterioară, în care procurorii DNA au declarat în materie civilă 2 căi de atac (un apel și un recurs), iar procentul de admisibilitate a fost de 33,33%, se constată că numărul căilor de atac exercitate a rămas constant.

5. Procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au participat, în anul 2020, în **40 cauze civile**, din care **22 cauze judecate** și au verificat, în vederea exercitării căilor de atac, **23 hotărâri judecătorești civile**.

Comparativ cu perioada anterioară, când procurorii DIICOT au participat în 37 cauze civile, din care 17 judecate și au verificat 8 hotărâri judecătorești civile, se constată o creștere cu 8,11% a numărului de participări, cu 29,41% a numărului cauzelor judecate și cu 187,50% a numărului hotărârilor judecătorești verificate.

În anul 2020, procurorii DIICOT au declarat, în materie civilă, **un apel**. În aceeași perioadă, a fost **soluționat un apel** declarat de procurorii din cadrul acestei direcții, care a fost **respins**.

Comparativ cu anul 2019, când procurorii DIICOT au declarat, în materie civilă 2 apeluri, iar instanțele au soluționat un apel declarat de procurorii DIICOT, calea de atac fiind respinsă, se constată o scădere cu 50% a numărului căilor de atac exercitate, procentul de admisibilitate rămânând constant.

C. Activitatea de unificare a practicii judiciare

C.1. Activitatea de unificare a practicii judiciare în materie penală

C.1.1. Unificarea practicii judiciare reprezintă componenta principală de activitate a Serviciului judiciar penal din cadrul PÎCCJ și se realizează prin:

- examinarea hotărârilor judecătorești pronunțate în materie penală în vederea identificării problemelor de drept ce au fost soluționate diferit de către instanțele de judecată și întocmirea proiectelor de recurs în interesul legii atunci când jurisprudența națională este neunitară, cât și întocmirea punctelor de vedere solicitate de instanța supremă atunci când titularul sesizării cu recurs în interesul legii nu este procurorul general,

- întocmirea concluziilor în cauzele în care ÎCCJ a fost sesizată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, potrivit art. 475 și următoarele din Cpp;
- examinarea problemelor de drept susceptibile să genereze o practică neunitară și formularea unor puncte de vedere;
- unificarea practicii judiciare la nivelul parchetelor prin întocmirea unor note de îndrumare.

C.1.1.1. Identificarea problemelor de practică neunitară, analiza acestora și formularea de propuneri, ca urmare a examinării din oficiu sau la sesizare a jurisprudenței naționale.

• Cele **4 recursuri în interesul legii** promovate în anul 2020 au fost declarate, astfel:

- 1 ca urmare a sesizării procurorului general al PÎCCJ;
- la solicitarea ÎCCJ, au fost formulate 3 puncte de vedere.

În anul 2020, din cele 4 recursuri în interesul legii aflate pe rolul ÎCCJ (incluzând și punctele de vedere), au fost judecate toate, fiind admise toate proiectele de recurs în interesul legii în care titular al sesizării este procurorul general.

Astfel, procentul de admisibilitate a proiectelor de recurs în interesul legii în care titular al sesizării este procurorul general (incluzând și pe cele declarate în 2019, dar judecate în 2020), este de 100%.

Situația recursurilor în interesul legii declarate și judecate de Înalta Curte de Casație și Justiție:

• Prin **decizia nr. 4 din 20 ianuarie 2020**, publicată în Monitorul Oficial, nr. 211 din 16 martie 2020, s-a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și s-a stabilit că:

„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 91 alin. 1 lit. a și alin. 3 din Codul penal, când pedeapsa amenzii se adaugă pedepsei închisorii, amenda penală se execută, chiar dacă executarea pedepsei închisorii a fost suspendată sub supraveghere”.

• Prin **decizia nr. 6 din 17 februarie 2020**, publicată în Monitorul Oficial, nr. 691 din 3 august 2020, s-a admis recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și s-a stabilit că:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 228 alin. 1 raportat la art. 229 alin. 1 lit. e) din Codul penal, fapta de furt săvârșită prin scoaterea/ruperea sistemului de siguranță plasat pe un bun întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. 1 raportat la art. 229 alin. 1 lit. e) din Codul penal”.

• Prin **decizia nr. 7 din 17 februarie 2020**, publicată în Monitorul Oficial, nr. 486 din 9 iunie 2020, s-a admis recursul în interesul legii declarat de Colegiul de conducere al Curții de Apel București și s-a stabilit că:

„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 44 alin. 2 din Codul penal, în cazul pluralității intermediare de infracțiuni, în ipoteza în care primul și/sau al doilea

termen al pluralității intermediare este format dintr-un concurs de infracțiuni, contopirea tuturor pedepselor stabilite se realizează, în cadrul unei operațiuni unice, potrivit dispozițiilor referitoare la concursul de infracțiuni”.

- Prin **decizia nr. 23 din 14 septembrie 2020**, publicată în Monitorul Oficial, nr. 52 din 18 ianuarie 2021, s-a admis recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 335 alin. 1 din Codul de procedură penală privind reluarea în caz de redeschidere a urmăririi penale s-a stabilit că: „Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cazul infirmării unei soluții dispuse de către un procuror din cadrul parchetelor din subordine ori structurilor specializate ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism), nu are în toate situațiile calitatea expres prevăzută de art. 335 alin. 1 din Codul de procedură penală în care se face referire la procurorul ierarhic superior celui care a dispus soluția”.

C.1.1.2. Articolele nr. 475 – 477 Cpp reglementează o altă instituție ce are ca scop unificarea practicii judiciare – sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

În perioada examinată, procurorii din cadrul Serviciului judiciar penal au soluționat 25 de astfel de lucrări vizând aceste sesizări ce au avut ca obiect chestiuni de drept.

Cu titlul de exemplu, menționăm:

- În privința infracțiunii de tăiere ilegală de arbori prevăzută de art. 107 alin. 1 din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, având ca obiect pomi de Crăciun, la calculul prejudiciului, conform art. 5 alin. 1 raportat art. 2 alin. 3 din Ordonanța de Urgență nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, se are în vedere volumul efectiv al materialului lemnos tăiat/sustras;

- În interpretarea dispozițiilor art. 281 alin. 3 din Codul de procedură penală, conform cărora încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alineatul 1 lit. a)-d) și f) poate fi invocată în orice stare a procesului, după schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care s-a dispus trimiterea în judecată de instanța sesizată cu rechizitoriu, într-o infracțiune care atrage competența unei instanțe superioare și/sau asistența juridică obligatorie, cercetarea cauzei se reia din faza urmăririi penale de către organele de urmărire penală competente conform noii încadrări sau din faza camerei preliminare de judecătorul de cameră preliminară competent conform noii încadrări sau din faza de judecată de instanța competentă conform noii încadrări;

- Lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 44 alin. 2 din Codul penal, în cazul săvârșirii mai multor fapte concurente, în stare de pluralitate intermediară, în sensul de a se stabili dacă se aplică doar regulile concursului de infracțiuni (primul termen al pluralității intermediare fiind tratat ca un termen al concursului de infracțiuni, contopindu-se nedistinct toate pedepsele aplicate conform art. 39 din Codul penal), dacă se dă mai întâi eficiență sancționării concursului de infracțiuni și apoi

sanționării pluralității intermediare (aceasta presupune contopirea pedepselor stabilite pentru infracțiunile concurente și apoi contopirea pedepsei rezultante cu pedeapsa anterioară, conform dispozițiilor de la pluralitatea intermediară), sau dacă se dă mai întâi eficiență sancționării pluralității intermediare și apoi sancționării concursului de infracțiuni (aceasta presupune contopirea pedepsei anterioare cu fiecare dintre pedepsele aplicate pentru infracțiunile concurente, iar apoi pedepsele rezultante parțiale să fie contopite între ele, conform dispozițiilor de la concursul de infracțiuni);

- Dacă în condițiile art. 335 alin. 3 din Codul penal, acțiunea de încredințare a unui vehicul pentru a fi condus pe drumurile publice unei persoane care știa că se află sub influența alcoolului, trebuie să vizeze o persoană care să aibă o îmbibație alcoolică indiferent de gradul de alcoolemie;

- Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 105 alin. 1 din Codul penal sintagma „dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârșise o infracțiune până la acordarea liberării” vizează strict situația faptelor săvârșite anterior liberării condiționate și descoperite după acordarea liberării condiționate, respectiv pe parcursul termenului de supraveghere sau vizează și situația faptelor săvârșite și descoperite anterior liberării condiționate;

- Dacă în interpretarea dispozițiilor art. 269 și art. 270 din Codul de procedură penală, actul de procedură care trebuie făcut într-un anumit termen, este trimis prin e-mail/fax, în ultima zi a termenului care se calculează pe zile, este socotit a fi făcut în termen, chiar dacă actul de procedură se înregistrează la organul judiciar după expirarea termenului;

- Dacă întreprinzătorul titular al unei întreprinderi individuale reprezintă în sensul prevăzut de art. 308 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 175 alin. 2 teza a II-a din Codul penal, persoană care exercită permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. 2 din Codul penal, respectiv în cadrul unei întreprinderi individuale ce exercită un serviciu de interes public, care este supusă controlului ori supravegherii autorităților publice cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public;

- Interpretarea și aplicarea art. 117 alin. 2 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, care reglementează regula specialității „cu excepția cazurilor menționate la alin. 1 și 4, persoana predată autorităților române nu va putea fi urmărită, judecată sau privată de libertate pentru o altă faptă anterioară predării decât dacă statul membru de executare o consimte”, cu raportare la situația ce face obiectul prezentei cauze, în care statul de trimitere refuză extrădarea pentru executarea uneia din infracțiunile aflate în concurs, pentru care persoana este condamnată, fiind necesar a se clarifica dacă pedeapsa pentru care extrădarea a fost respinsă va trebui să fie executată sau nu de către persoana condamnată după executarea pedepsei pentru care extrădarea a fost admisă;

- În aplicarea dispozițiilor art. 124 alin. 3 din Codul de procedură penală, în cazul înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura internării într-un centru de detenție, fiind incidentă ipoteza concursului de infracțiuni, se scade din

durata măsurii educative a internării într-un centru de detenție perioada executării măsurii educative a internării într-un centru educativ;

- Dacă noțiunea de polițist prevăzută de art. 257 alin. 4 din Codul penal are un sens restrâns și se referă doar la polițiștii a căror activitate și statut sunt reglementate de Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române și Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului sau are un sens larg, general care cuprinde și polițiștii locali a căror activitate și statut sunt reglementate de Legea nr. 155/2010 a Poliției Locale și Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici;

- Dacă în aplicarea art. 43 alin. 1 din Codul penal, în cazul unor condamnări multiple, verificarea îndeplinirii condiției referitoare la împlinirea termenului de reabilitare se face în raport de dispozițiile art. 167 alin. 5 din Codul penal sau în raport de fiecare condamnare în parte pentru a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile de existență ale recidivei postexecutorii;

- Interpretarea dispozițiilor art. 39 alin. 1 lit. c) Codul penal cu privire la calculul pedepsei amenzii în caz de concurs de infracțiuni, în situația în care suma corespunzătoare unei zile – amendă stabilită pentru fiecare infracțiune concurentă este diferită;

- Dacă lucrătorii poliției judiciare din cadrul Direcției Generale Anticorupție pot efectua, conform art. 324 alin. 3 din Codul de procedură penală, acte de cercetare penală prin delegare și în alte cauze decât cele prevăzute în art. 1 alin. 2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 120/2005 privind operaționalizarea Direcției Generale Anticorupție din cadrul Ministerului Administrației și Internelor;

- Dacă în interpretarea dispozițiilor art. 452 alin. 1 din Codul de procedură penală o cerere de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 453 alin. 1 lit. f) din Codul de procedură penală poate fi îndreptată și împotriva unei hotărâri penale definitive, dar care nu soluționează fondul acțiunii penale;

- Dacă fapta de a deschide și utiliza un cont pe o rețea de socializare deschisă publicului (rețea care nu solicită dovezi din care să reiasă folosirea numelui real de către deținătorul unui cont), furnizând ca nume de utilizator numele unei alte persoane și introducând date reale vizând această persoană (informații, fotografii, imagini video etc.) realizează condițiile de tipicitate ale infracțiunii de fals informatic prevăzută de art. 325 din Codul penal, cu referire la cerințele ca acțiunea de introducere a unor date informatice să fie realizată fără drept și, respectiv, să aibă ca rezultat date necorespunzătoare adevărului;

- Dacă retragerea de numerar cu carduri falsificate, folosind datele cardurilor copiate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos prevăzută de art. 250 alin. 1 și 2 din Codul penal în concurs ideal cu infracțiunea de acces ilegal la un sistem informatic prevăzută de art. 360 din Codul penal sau doar infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare în mod fraudulos, prevăzută de art. 250 alin. 1 și 2 din Codul penal;

- 1. Infracțiunea de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri prevăzută de art. 275 alin. 1 din Codul penal are ca situație premisă existența unei proceduri judiciare deja începute.

2. Poate fi subiect activ al infracțiunii de sustragere sau distrugere de probe ori de înscrisuri în modalitatea prevăzută de art. 275 alin. 1 din Codul penal autorul faptei prevăzute de legea penală ce face obiectul procesului penal în care urmau să fie folosite înscrisurile ori mijloacele materiale de probă presupus a fi sustrate ori distruse;

• Dacă instanța penală poate analiza elementele răspunderii civile delictuale a inculpatului în ipoteza în care persoana vătămată se constituie parte civilă cu respectarea termenului prevăzut de art. 20 alin. 1 din Codul de procedură penală, dar după finalizarea procedurii de cameră preliminară, iar asigurătorul RCA refuză să participe în procesul penal ca parte responsabilă civilmente.

Întocmirea concluziilor în cauzele în care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a presupus analizarea admisibilității în principiu a chestiunii de drept, și anume verificarea îndeplinirii condițiilor vizând sesizarea, prevăzute de art. 475 Cpp.

Astfel, în 14 cauze (din totalul de 25) s-au formulat concluzii în sensul respingerii ca inadmisibile a sesizărilor, deoarece:

- s-a apreciat că textul de lege a cărui interpretare se solicită este clar, univoc, nicio altă interpretare nefiind posibilă, prin urmare intervenția instanței supreme prin mecanismul pronunțării unei hotărâri prealabile nu se justifică;

- nu există o relație de dependență între soluția ce ar putea fi dată întrebării prealabile și rezolvarea pe fond a pricinii;

- s-a considerat că prin demersul inițiat nu se urmărește lămurirea unei chestiuni de drept, ci se tinde la rezolvarea fondului cauzei;

- premisa de la care pornește întrebarea ce formează obiectul sesizării nu izvorăște dintr-o dispoziție legală, ci dintr-o stare de fapt;

- chestiunea supusă dezlegării nu reprezintă o veritabilă problemă de drept;

- există recurs în interesul legii în curs de soluționare cu obiect identic.

Atunci când s-a apreciat că sunt îndeplinite condițiile vizând admisibilitatea sesizării au fost formulate concluzii referitoare la chestiunea de drept, ce au fost fundamentate argumentativ cu referire la doctrina relevantă, jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (11 cauze).

Din totalul de 25 concluzii formulate (în perioada de referință), în cauzele în care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, au fost judecate 23, două având termen în anul 2021 (sesizările nr. 3096/1/2020, 3104/1/2020).

Pe de altă parte, trebuie menționat că în perioada de referință, instanța supremă a soluționat 27 cauze având ca obiect unificarea practicii judiciare în procedura prevăzută de art. 475 și următoarele din Codul de procedură penală (4 concluzii fiind promovate în anul 2019).

C.1.1.3. Relevante sunt și lucrările ce au avut ca obiect analiza unor probleme de drept susceptibile să genereze o practică neunitară, însă fără a se proceda la examinarea jurisprudenței naționale.

Astfel, au fost date îndrumări privind modul de soluționare a chestiunilor de drept examinate, din care exemplificăm:

- Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 12 lit. a) teza I din Legea nr. 78/2000, respectiv dacă sintagma „informațiilor obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării de către o persoană” reprezintă o condiție intrinsecă și a primei variante de săvârșire a infracțiunii menționate (efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană);

- Dacă fapta de a folosi fără drept un card bancar în modalitatea „contactless”, fără introducerea codului PIN al cardului, pentru efectuarea unei plăți prin intermediul unui aparat POS, destinat exclusiv efectuării de plăți la comercianți, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 360 alin.1 și art. 250 alin. 1 din Codul penal, cu reținerea art. 38 alin. 2 din același cod ori doar pe cele ale infracțiunii prevăzute de art. 250 alin. 1 din Codul penal;

- Aplicarea corectă a dispozițiilor art. 335 alin. 5 din Codul de procedură penală în sensul de analiza dacă este necesară sau nu întocmirea de către procuror a unei ordonanțe de redeschidere a urmăririi penale când judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea împotriva soluției de clasare și a trimis cauza la procuror în vederea completării urmăririi penale;

- Dacă poate fi trasă la răspundere penală o persoană pentru comiterea infracțiunilor de tăiere ilicită de arbori și furt de arbori, prevăzute de art. 107 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 46/2008, republicată, privind Codul silvic, în condițiile în care pentru fiecare acțiune de tăiere ilicită de arbori și furt de arbori ce compun elementele materiale ale acestor infracțiuni, făptuitorul a fost deja sancționat contravențional în temeiul art. 8 alin.1 din Legea nr. 171/2010 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor;

- Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 234 alin. 11 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea internațională în materie penală, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora la videoconferință se apelează „ori de câte ori este inoportun sau imposibil pentru ca acea persoană să se înfățișeze personal pe teritoriul României” instanța sesizată cu rechizitoriu poate utiliza procedura numai pentru luarea declarațiilor inculpatului aflat în străinătate sau și pentru efectuarea altor acte de procedură, în prezența acestuia, precum: citirea actului de sesizare, formularea unei cereri de probațiune, administrarea altor probe, dezbaterile asupra fondului cauzei, acordarea ultimului cuvânt al inculpatului etc.

- Încadrarea juridică a faptei de a folosi la autoritatea vamală documente vamale de transport sau comerciale falsificate, inexacte sau incomplete prin care mărfurile importate în România din afara spațiului Uniunii Europene sunt declarate ca având o valoare mai mică decât cea reală.

- *Menținerea stării de arest a persoanei solicitate în baza unui mandat european de arestare, atunci când se invocă de autoritățile solicitante imposibilitatea de preluare, ca urmare a pandemiei generate de virusul COVID - 19.*

C.2. Activitatea de unificare a practicii judiciare în materie civilă

C.2.1. În perioada de referință, Serviciul judiciar civil a îndeplinit competențele specifice ale PÎCCJ în materia unificării jurisprudenței prin:

(a) examinarea hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în materie civilă în vederea identificării problemelor de drept care au fost soluționate diferit de către instanțele de judecată și întocmirea proiectelor de recurs în interesul legii;

(b) întocmirea punctelor de vedere solicitate de instanța supremă asupra sesizărilor de recurs în interesul legii formulate de alți titulari (Colegiul de Conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, Avocatul Poporului);

(c) examinarea problemelor de drept susceptibile să genereze practică judiciară neunitară și comunicarea concluziilor analizelor efectuate parchetelor de pe lângă curțile de apel³⁶ și/sau instanțelor de judecată, atunci când nu s-a promovat recurs în interesul legii;

(d) comunicarea către Înalta Curte de Casație și Justiție - Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, la solicitarea acestora, a existenței/inexistenței în lucru a unor probleme de drept identice celor care au format obiectul sesizărilor pentru pronunțarea unor hotărâri prealabile³⁷;

(e) formularea concluziilor și participarea, în cauzele aflate pe rolul Completelor pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă, atunci când aceste complete au dispus participarea procurorului.

C.2.2. În anul 2020, procurorii din cadrul Secției judiciare – Serviciul judiciar civil **au avut de soluționat 125 de lucrări care vizau unificarea jurisprudenței și au soluționat 109 lucrări.**

Comparativ cu anul 2019, când procurorii din cadrul Serviciului judiciar civil au avut de soluționat 139 de lucrări privind unificarea jurisprudenței și au soluționat 96 lucrări, se constată o scădere cu **10,07%** a numărului lucrărilor de soluționat și o creștere cu **13,54%** a numărului lucrărilor soluționate.

C.2.2. (a) și (b) În ceea ce privește activitatea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recursuri în interesul legii provenite din activitatea proprie a Ministerului Public și formularea punctelor de vedere asupra sesizărilor de recurs în interesul legii ale altor titulari, în perioada de referință au fost înaintate la ÎCCJ: **6 recursuri** în interesul legii formulate de PÎCCJ (din care un recurs în interesul legii a fost promovat urmare sesizării formulată de Ministerul Justiției, iar 5 recursuri în interesul legii au fost promovate urmare sesizării din oficiu și propunerilor formulate de procurorii din cadrul Serviciului judiciar civil)

³⁶ Pentru acele probleme de drept care vizează cauzele civile în care procurorii participă potrivit legii sau ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori care interesează și activitatea parchetelor;

³⁷ În aceste cauze, Serviciul Judiciar Civil nu a formulat concluzii/puncte de vedere decât la solicitarea expresă a completelor pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;

și **18 puncte de vedere** formulate de Ministerul Public asupra recursurilor în interesul legii declarate de alți titulari.

Comparativ cu anul 2019, când au fost înaintate la ÎCCJ 5 recursuri în interesul legii și 16 puncte de vedere asupra recursurilor în interesul legii declarate de alți titulari, se constată o creștere cu 20% a numărului de recursuri în interesul legii rezultate din activitatea proprie a PÎCCJ și o creștere cu 12,50% a numărului punctelor de vedere.

Recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au avut ca obiect următoarele probleme de drept:

- *Posibilitatea părții în sarcina căreia s-a stabilit amenda judiciară prevăzută de art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, pentru introducerea cu rea-credință a unor cereri principale, accesorii adiționale sau incidentale, precum și pentru exercitarea unor căi de atac vădit netemeinice prin aceeași hotărâre prin care au fost soluționate aceste cereri, de a supune instanței de control judiciar, în căile de atac de reformare, critici care vizează amendarea sa.*

Prin **decizia nr. 12 din 6 mai 2020**, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii a **admis** recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 191 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a stabilit că partea în sarcina căreia s-a stabilit amenda judiciară prevăzută de art. 187 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă pentru introducerea, cu rea-credință, a unor cereri principale, accesorii, adiționale sau incidentale, precum și pentru exercitarea unor căi de atac vădit netemeinice, prin aceeași hotărâre prin care au fost soluționate aceste cereri, poate formula critici care vizează amendarea sa numai pe calea cererii de reexaminare, neputând supune aceste critici controlului judiciar prin intermediul apelului sau recursului.

- *Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală în privința procedurii de insolvență a persoanelor juridice prevăzută de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.*

Prin **decizia nr. 18 din 7 septembrie 2020** Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii a **admis** recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 493 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală a stabilit că interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice nu vizează și dizolvarea, respectiv lichidarea în procedura falimentului prevăzută de Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

- *I. Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (1) și art. 45 alin. (2) teza I din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență [ex-art. 6 alin. (1) și art. 11 alin. (2) teza I din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței], art. 260 alin. (1) și (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, art. 651 alin. (1), art. 714 alin. (1) și art. 719 alin. (1) și (7) din Legea nr. 134/2010,*

privind Codul de procedură civilă, sub aspectul instanței competente material să soluționeze contestațiile la executare, cererile de suspendare a executării silită și cererile de suspendare provizorie a executărilor silită individuale începute de creditorii bugetari în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014.

II. Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 997 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă [ex-art. 581 din Codul de procedură civilă (1865)], art. 233 alin. (1) lit. a) și art. 260 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală în ceea ce privește admisibilitatea cererilor de ordonanță președințială având ca obiect ridicarea, suspendarea și suspendarea provizorie a măsurilor de executare silită luate de organele de executare fiscală în cazurile în care executarea silită a fost începută de acestea în temeiul art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014.

Prin **decizia nr. 17 din 20 iulie 2020** Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii a **admis** recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a stabilit:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și art. 45 alin. (2) teza I din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, art. 260 alin. (1) și (4) din Codul de procedură fiscală, art. 651 alin. (1), art. 714 alin. (1) și art. 719 alin. (1) și (7) din Codul de procedură civilă, competența materială de soluționare a contestațiilor privind executarea silită începută de creditorii bugetari în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014 aparține judecătorului-sindic investit cu procedura de insolvență în care se formulează respectivele contestații, potrivit art. 45 alin. (1) lit. r) și alin. (2) din Legea nr. 85/2014.

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 997 alin. (1) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 233 alin. (1) lit. a) și art. 260 din Codul de procedură fiscală, sunt admisibile cererile adresate judecătorului-sindic pe calea ordonanței președințiale având ca obiect măsuri vremelnice privind ridicarea, suspendarea și suspendarea provizorie a măsurilor de executare silită luate de organele de executare fiscală, în cazurile în care executarea silită a fost începută de acestea în temeiul art. 143 alin. (1) teza finală din Legea nr. 85/2014.

- **Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 13 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, modificată și completată raportate la dispozițiile art. 31, coroborate cu cele ale art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, modificată și completată sub aspectul momentului de la care începe să curgă termenul de prescripția dreptului de a constata contravențiile prevăzute de art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991 și de a aplica amenda prevăzută de alin. (2) al aceluiași articol, în cazul construcțiilor edificate fără autorizație de construire, atunci când acestea conțin toate elementele structurale pentru a fi considerate terminate, în sensul de a se stabili dacă acesta este data terminării în fapt a construcției sau data la care autoritatea competentă a constatat săvârșirea faptei.**

Prin **decizia nr. 16 din 20 iulie 2020** Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii a **admis** recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în

interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 13 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 31, coroborate cu cele ale art. 37 alin. (5) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit că termenul de prescripție a răspunderii contravenționale pentru contravențiile prevăzute de art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 50/1991, republicată, constând în executarea, fără autorizație de construire, a unei construcții ce cuprinde toate elementele structurale necesare pentru a fi considerată terminată la data constatării contravenției, curge de la data terminării în fapt a construcției.

● **I. Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 51 alin. (2) teza I, alin. (3), alin. (8), alin. (9) și alin. (11) din Legea nr. 94/1992, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, modificată și completată, raportate la prevederile art. 2 din Normele cu privire la stabilirea pensiei de serviciu, conform prevederilor Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 7/2016 și Legea nr. 145/2017, aprobate prin Ordinul comun nr. 285/138/2016 al președintelui Curții de Conturi și al Casei Naționale de Pensii în ceea ce privește posibilitatea foștilor auditori publici externi care, la data îndeplinirii condițiilor standard de pensionare, aveau o altă ocupație, precum și a foștilor auditori publici externi care, la data solicitării, erau pensionari pentru limită de vârstă, de a beneficia de pensia de serviciu prevăzută de art. 51 alin. (3) din lege, pentru o vechime minimă de 4 ani în funcția de auditor public extern în cadrul Curții de Conturi.**

II. Obligația Curții de Conturi de a elibera adeverința-tip, prevăzută la art. 51 alin. (14) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, modificată și completată, necesară în vederea stabilirii pensiei de serviciu persoanelor care nu îndeplinesc cerințele prevăzute de lege pentru a beneficia de pensia de serviciu în calitate de foști auditori publici externi.

Prin **decizia nr. 31 din 7 decembrie 2020** Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii a **admis** recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și:

1. În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 51 alin. (2) teza întâi, alin. (3), alin. (8), alin. (9) și alin. (11) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 2 din Normele cu privire la stabilirea pensiei de serviciu conform prevederilor Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 7/2016 și Legea nr. 145/2017, aprobate prin Ordinul președintelui Curții de Conturi și al președintelui Casei Naționale de Pensii Publice nr. 285/138/2016, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit că foștii auditori publici externi care, la data îndeplinirii condițiilor standard de pensionare, aveau o altă ocupație, precum și foștii auditori publici externi care, la data solicitării, erau pensionari pentru limită de vârstă, ieșiți la pensie din altă ocupație, nu pot

beneficia de pensia de serviciu prevăzută de art. 51 alin. (3) din Legea nr. 94/1992 pentru o vechime minimă de 4 ani în funcția de auditor public extern în cadrul Curții de Conturi.

2. În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 51 alin. (14) din Legea nr. 94/1992, raportate la prevederile art. 9 alin. (3) lit. c) din Normele 2 aprobate prin Ordinul nr. 285/138/2016, a stabilit că nu există obligația Curții de Conturi de a elibera adeverința-tip, necesară în vederea stabilirii pensiei de serviciu, persoanelor care nu îndeplinesc cerințele prevăzute de lege pentru a beneficia de pensia de serviciu, în calitate de foști auditori publici externi.

În aceeași perioadă, Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat 8 recursuri în interesul declarate de procurorul general al PÎCCJ, din care 7 au fost admise și 1 respins. Procentul de admisibilitate a recursurilor în interesul legii provenite din activitatea proprie a Ministerului Public a fost de 87,5%.

Deciziilor menționate anterior li se adaugă și deciziile prin care ÎCCJ a soluționat, în anul 2020, recursuri în interesul legii declarate de procurorul general al PÎCCJ în anul 2019, astfel:

- **Decizia nr. 1 din 20 ianuarie 2020** prin care Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii a **admis** recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a stabilit că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, aprobată cu completări prin Legea nr. 288/2002, cu modificările și completările ulterioare și art. 781 alin. (5) lit. c) din Codul de procedură civilă [fost art. 452 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă de la 1865], sumele destinate plății drepturilor salariale, aflate în conturi deschise la unitățile de trezorerie și societăți bancare, nu pot face obiectul executării silite prin poprire;

- **Decizia nr. 5 din 20 ianuarie 2020** prin care Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii a **admis** recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a stabilit că, în soluționarea cererilor formulate de către titularii de librete CEC de economii cu dobândă și câștiguri în autoturisme, având ca obiect obligarea CEC Bank SA și a Statului Român la restituirea sumelor depuse și a dobânzii aferente, actualizate cu indicii de inflație, nu sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni CEC-SA în vederea achiziționării de autoturisme, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 232/2008, cu completările ulterioare.

În cursul anului 2020, Înalta Curte de Casație și Justiție a judecat 19 recursuri în interesul legii declarate de alți titulari, sesizări cu privire la care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a formulat puncte de vedere.

C.2.2.(c) Concluziile analizelor efectuate la nivelul Serviciului judiciar civil în diferite probleme de drept au fost comunicate curților apel și, după caz, parchetelor de pe lângă curțile de apel, în considerarea atribuțiilor de coordonare a activității judiciare în materie civilă, iar unele materiale au fost transmise pentru publicare în Revista Pro Lege, editată de Ministerul Public.

C.2.2. (d) În anul 2020, procurorii din cadrul Serviciului judiciar civil au soluționat 57 de lucrări având ca obiect solicitări formulate de completele ÎCCJ pentru dezlegarea unor chestiuni de drept³⁸.

C.2.2. (e) În 2 cauze, având ca obiect pronunțarea unor hotărâri prealabile în chestiuni de drept în materie civilă, urmare solicitării exprese a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, procurorii din cadrul Serviciului judiciar civil au formulat **concluzii** care au fost înaintate Înaltei Curți de Casație și Justiție. Aceste cauze au fost soluționate de Înalta Curte de Casație și Justiție cu participarea procurorului.

Aceste sesizări au avut ca obiect următoarele probleme de drept:

- Dacă în interpretarea dispozițiilor art. 91 alin. (1), art. 102 alin. (8) și art. 154-158 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență raportat la dispozițiile art. 249 alin. (1) și (2) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (respectiv art. 163 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală 1968), existența unor măsuri asigurătorii înființate în cadrul unui proces penal asupra bunurilor unei persoane juridice, anterior deschiderii procedurii insolvenței, în vederea confiscării speciale, a reparării pagubei produse prin infracțiune sau a garantării executării cheltuielilor judiciare:

- suspendă procedura de lichidare prevăzută de Legea nr. 85/2014 în ceea ce privește bunul sechestrat;

- este de natură a indisponibiliza bunul asupra căruia a fost începută procedura de valorificare conform dispozițiilor Legii nr. 85/2014;

- împiedică lichidarea bunurilor efectuată de lichidatorul judiciar în exercitarea atribuțiilor conferite de Legea nr. 85/2014.

- Dacă art. 539 din Codul de procedură penală se referă doar la măsurile preventive privative de libertate sau și la caracterul nelegal al arestării unei persoane ulterior rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de condamnare.

În caz afirmativ, dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 539 alin. (2) din Codul de procedură penală, caracterul nelegal al arestării unei persoane ulterior rămânerii definitive a hotărârii judecătorești de condamnare trebuie să fie constatat explicit prin hotărâre definitivă a instanței de judecată investite cu judecata cauzei penale și dacă prin sintagma hotărâre definitivă a instanței de judecată investite cu judecata cauzei se include și hotărârea pronunțată în soluționarea unui recurs în casație.

³⁸ Obiectul acestor lucrări a vizat comunicarea către Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a existenței/inexistenței în lucru a unor probleme de drept identice, precum și examinarea deciziilor pronunțate de instanța supremă în procedura prev. de art. 519-521 C. proc. civ., prin care sesizările au fost respinse ca inadmisibile, pentru lipsa condiției de noutate a problemei de drept, în vederea aplicării mecanismului de unificare a posteriori, recursul în interesul legii.

De asemenea, **s-a participat**, la solicitarea Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în **2 cauze** soluționate de Înalta Curte de Casație și Justiție în perioada de referință, astfel:

- **Dosarul nr. 1283/1/2020** al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în care s-a pronunțat **decizia nr. 53 din 14 septembrie 2020** prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Brașov - Secția civilă cu privire la următoarea chestiune de drept: (1) Momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului material la acțiune în răspunderea civilă delictuală în cazul faptelor ilicite cu caracter continuu; (2) Au caracter continuu faptele pretins ilicite ce vizează condițiile de detenție pe durata executării pedepsei privative de libertate?"

- **Dosarul nr. 1228/1/2020** al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în care s-a pronunțat **decizia nr. 54 din 14 septembrie 2020** prin care a fost admisă sesizarea formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. XVII alin. (2) teza a doua din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările ulterioare, nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate (...) în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, respectiv hotărârile pronunțate în cererile formulate în temeiul art. 538 din Codul de procedură penală.

*

În ceea ce privește **activitatea de formulare a unor concluzii scrise**, urmare solicitărilor Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, comparativ cu anul 2019, când nu a fost formulată nicio astfel de solicitare, în anul 2020 se constată o **creștere cu 200%** pe acest segment de activitate.

C.2.3. Imperativul unificării a fost urmărit și în componenta activității Serviciului judiciar civil referitoare la coordonarea și îndrumarea activității judiciare a parchetelor în materie civilă.

În această privință, activitățile Serviciului judiciar civil din cadrul Secției judiciare s-au concretizat în: comunicarea către parchetele de pe lângă curțile de apel a soluțiilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în căile de atac declarate de procuror și în recursurile admise părților pentru motive de nelegalitate, a deciziilor pronunțate de Curtea Constituțională în excepții de neconstituționalitate admise în cauzele civile care interesau participarea procurorului și/sau activitatea unităților de parchet³⁹; diseminarea punctelor de vedere, analizelor, notelor de studiu și materialelor întocmite în cadrul

³⁹ Indicăm cu titlu exemplificativ: Decizia nr. 121 din 10 martie 2020, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 106 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și al procurorilor, rep.; Decizia nr. 384 din 18 iunie 2020, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative; Decizia nr. 418 din 18 iunie 2020, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit.e) și art.27 alin.(2) lit.c) teza finală din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, precum și cele ale art.118 alin. (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale; Decizia nr. 454 din 24 iunie 2020, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor; Decizia nr.601 din 16 iulie 2020, prin care s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.164 alin. (1) din Codul civil.

programelor de formare continuă descentralizată, inclusiv prin publicarea în Revista Pro Lege.

În acest sens, indicăm, cu titlu exemplificativ, următoarele materii:

- *Competența materială procesuală a secțiilor civile/penale ale tribunalelor de soluționare a acțiunilor întemeiate pe dispozițiile art. 538-539 Cod procedură penală;*
- *Implementarea Deciziei nr. 581/2019 a Curții Constituționale privind art. 213 alin. (8) din Codul procedură fiscală;*
- *Posibilitatea procurorului de a invoca excepția prescripției extinctive în litigiile în care participă, potrivit art. 92 din Codul de procedură civilă, atunci când prescripția a început să curgă după intrarea în vigoare a Noului Cod Civil;*
- *Analiza recursurilor declarate de procuror, soluționate de Înalta Curte de Casație și Justiție în anul 2019;*
- *Protecția minorilor, în special a victimelor minore;*
- *Analiza soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată în cauzele având ca obiect dispozițiile Legii nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunii.*



Capitolul VI Activitatea de îndrumare și control

Serviciul de îndrumare și control funcționează în directă subordonare a procurorului general al PÎCCJ și are ca atribuții principale monitorizarea stadiului de îndeplinire a obiectivelor generale ale Ministerului Public în domeniile prioritare, efectuarea, prin procurori anume desemnați, a controalelor dispuse de procurorul general, în exercitarea atribuțiilor de control ierarhic specifice acestei funcții și elaborarea de proiecte privind soluționarea cererilor incidentale procesului penal, aflate în competența procurorului general.

Din punct de vedere statistic, în anul 2020 au fost de soluționat **1.114** lucrări (cu 23,38% mai puține decât în anul 2019), din care au fost soluționate **1.004** lucrări (cu 18,64% mai puține decât în anul 2019).

A. Activitatea în realizarea atribuțiilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

În exercitarea acestor atribuții, procurorii din cadrul serviciului au întocmit, în cursul anului 2020, proiecte privind: conflicte de competență intervenite între unitățile de parchet; cereri formulate în temeiul dispozițiilor art. 326 Cpp privind trimiterea cauzelor la un alt parchet egal în grad; plângeri formulate împotriva soluțiilor, în temeiul art. 339 alin. 2 Cpp; sesizări privind potențiale cazuri de incompatibilitate (cereri de recuzare/abținere); solicitări de autorizare a punerii în mișcare a acțiunii penale, conform prevederilor art. 9 și 10 din Codul penal; solicitări ale Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor (ONPCSB) de prelungire a suspendării tranzacțiilor suspecte, formulate în temeiul art. 8 alin. 6 din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative; soluționarea interpelărilor parlamentare; rapoarte preliminare, ca urmare a verificărilor prealabile în vederea exercitării acțiunii disciplinare, efectuate conform Ordinului nr. 133/2011 al procurorului general al PÎCCJ; sesizarea Inspecției Judiciare, în temeiul art. 45 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 modificată; verificări în vederea emiterii avizelor pentru numire, promovare ori eliberare din structurile poliției judiciare și organelor speciale etc.

B. Activitatea de analiză, coordonare, îndrumare și control

Pornind de la principalele obiective ale Ministerului Public, și în anul 2020 procurorii Serviciului de îndrumare și control au coordonat activitatea Ministerului Public pe domenii prioritare, au efectuat analize în aceste domenii, controale tematice și pentru situații deosebite (verificări efectuate în urma semnalării unor aspecte negative în legătură cu modul în care sunt îndeplinite de către procurori sarcinile de serviciu), în scopul identificării și remedierii deficiențelor, eficientizării activității organelor de urmărire penală, uniformizării practicii parchetelor, diseminării bunelor practici, creării unor baze de date utile în activitatea procurorilor.

Procurorii din cadrul acestui serviciu au efectuat analize vizând: cauzele soluționate în anul 2019 având ca obiect infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prevăzută de art. 301 alin. 1 Cp; soluțiile dispuse în semestrul II al anului 2019 în cauzele având ca obiect infracțiuni de corupție; cauzele în care parchetele nespecializate au dispus soluții de trimitere în judecată în anul 2019 pentru infracțiuni prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României; cauzele având ca obiect infracțiuni de spălare a banilor; soluțiile de trimitere în judecată dispuse în anul 2019 la nivelul parchetelor nespecializate în cauzele având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale; cauzele cu autori cunoscuți în care s-au dispus, în cursul anului 2019, soluții de clasare sau renunțare la urmărire penală față de inculpații arestați preventiv; cauzele cu autori cunoscuți în care s-au dispus, în cursul semestrului I/2020, soluții de clasare sau renunțare la urmărire penală față de inculpații arestați preventiv; cauzele având ca obiect infracțiunile săvârșite împotriva persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile, soluționate în anul 2019, în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată; informările referitoare la cauzele în care s-au dispus în cursul anului 2019, de către parchetele de pe lângă curțile de apel și unitățile subordonate acestora, soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale; cauzele în care parchetele au dispus soluții de trimitere în judecată, în anul 2019, pentru forma agravată a infracțiunilor silvice; cauzele în care s-au dispus, în cursul semestrului I/2020, de către parchetele de pe lângă curțile de apel și unitățile subordonate acestora, soluții de netrimitere în judecată, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale; cauzele constituite ca urmare a sesizării Curții de Conturi, aflate în curs de soluționare în semestrul II/2019; motivele declanșării conflictelor de competență soluționate în perioada iulie 2018 - decembrie 2019; cauzele constituite ca urmare a sesizării Curții de Conturi aflate în curs de soluționare în semestrul I/2020; datele statistice aferente trimestrului IV/2019, trimestrele I, II și III/2020, comunicate în baza Ordinului nr. 324/2010; indicatorii de calitate pe anul 2019; cauzele având ca obiect infracțiunile de rele tratamente aplicate de agenții de forță ai statului.

Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției transmise în baza Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al PÎCCJ au fost examinate în *Analiza cauzelor în care parchetele nespecializate au dispus soluții de trimitere în judecată anul 2019 pentru infracțiuni prevăzute de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României* pentru a oferi repere în activitatea de combatere a acestui gen de infracțiuni, în special procurorilor specializați, care au astfel posibilitatea să evalueze metodologia de cercetare a infracțiunilor din spețele care prezintă interes, fiind totodată posibilă identificarea soluțiilor diferite pronunțate cu privire la aceleași aspecte.

Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției transmise în temeiul dispozițiilor Ordinului nr. 213/2014 au fost examinate în *Analiza soluțiilor de trimitere în judecată dispuse în anul 2019 la nivelul parchetelor nespecializate, în cauze având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale* care a avut ca scop cunoașterea evoluției fenomenului evaziunii fiscale în raport de indicatorii evidențiați în aplicația „Microstatistică” oferirea de

reperere în activitatea de prevenire și combatere a acestui gen de infracțiuni și cunoașterea practicii judiciare în domeniu de către procurori.

În conformitate cu prevederile art. 6 din Ordinul nr. 144/2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind instituirea unui mecanism de protecție pentru persoanele instituționalizate aflate în situații vulnerabile, au fost centralizate analizele întocmite în condițiile art. 5 alin. (1) și (2) din ordin, de către parchetele de pe lângă curțile de apel în cauzele având ca obiect infracțiunile săvârșite împotriva acestei categorii de persoane soluționate în cursul anului 2019 în cadrul *Analizei cauzelor având ca obiect infracțiunile săvârșite împotriva persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile soluționate în anul 2019*, în care s-au dispus soluții de netrimiteră în judecată.

Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției transmise în baza art. 5 pct. I lit. D1 lit. c) din Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general al PÎCCJ au fost examinate în *Analiza soluțiilor de trimitere în judecată dispuse în anul 2019 de parchetele nespecializate în cauzele având ca obiect infracțiunea de spălare a banilor care a avut ca scop cunoașterea evoluției fenomenului de spălare a banilor în raport de indicatori evidențiați în aplicația „Microstatistică” existentă la nivelul Ministerului Public*, pentru a oferi repere în activitatea de prevenire și combatere a acestui gen de infracțiuni precum și cunoașterea practicii judiciare în domeniu de către procurorii care au posibilitatea să evalueze metodologia de cercetare a infracțiunilor din spețele care prezintă interes, fiind totodată posibilă identificarea soluțiilor diferite pronunțate cu privire la aceleași aspecte.

În raport de dispozițiile art. 5 pct. 1 lit. d1) din Ordinul nr. 213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, în realizarea atribuției de coordonare a rețelei de procurori specializați în cercetarea infracțiunilor contra mediului, fondului forestier, cinegetic și piscicol național, precum și a celor împotriva patrimoniului național și cultural, stabilită prin Ordinele nr.186/2018 și nr. 189/2018, modificat prin Ordinul nr. 313/2019, toate ale procurorului general al PÎCCJ, și ținând seama de prioritățile Ministerului Public pentru anul 2020, în cadrul Serviciului de îndrumare și control s-a realizat *„Analiza cauzelor în care parchetele au dispus soluții de trimitere în judecată, în anul 2019, pentru forma agravată a infracțiunilor silvice”*.

Realizarea analizei menționate s-a circumscris și direcțiilor de acțiune ale Ministerului Public cuprinse în *Strategia pentru consolidarea dezvoltării și afirmării instituționale pentru perioada 2017-2020*, angajamentul de consolidare a rezultatelor obținute în combaterea infracționalității în domeniile prioritare și în vederea creșterii eficienței acțiunilor de prevenire, descoperire a oricăror fapte păgubitoare în domeniul mediului, protecției fondului forestier și cinegetic național și a patrimoniului cultural și național.

În cursul anului 2020 s-au finalizat controalele dispuse anterior, în anul 2019, la DIICOT, PCA Constanța și PT Bihor, și au fost verificate măsurile de remediere a situațiilor constatate la controale anterioare (PT București, PJ Caracal, DNA și PCA București).

Dintre recomandările formulate în urma efectuării analizelor și controalelor, menționăm:

- identificarea cauzelor care au generat întârzieri în soluționarea cauzelor;
- efectuarea unor controale eficiente de către procurorii cu funcții de conducere asupra activității procurorilor din subordine;
- eficientizarea activității de recuperare a prejudiciilor produse prin infracțiune;
- accent pe formarea profesională a procurorilor desemnați pe domenii prioritare;
- promovarea măsurilor anticorupție și a criteriilor etice profesionale de către conducerea parchetelor în vederea asigurării standardelor de integritate pentru procurori.

C. Principalele obiective ale Serviciului de îndrumare și control

1. Coordonarea, îndrumarea și controlul activității unităților de parchet pe domeniile prioritare ale Ministerului Public.
2. Conformarea activității de urmărire penală la standarde de calitate stabilite de practica instanțelor prin înlăturarea deficiențelor constatate în activitatea serviciului.
3. Identificarea deficiențelor existente la nivelul unităților de parchet și remedierea aspectelor de practică neunitară sau de greșită aplicare a legii în actul de urmărire penală.

Capitolul VII Cooperarea și asistența judiciară internațională

Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată în cursul anului 2020, la nivelul Ministerului Public, a fost marcată de eforturile susținute ale procurorilor specializați de a minimiza efectele ineluctabile ale pandemiei COVID-19 asupra dinamicii specifice acestui domeniu.

Acest context internațional, marcat de incertitudine sanitară, interdicții și blocaje imprevizibile, a presupus explorarea la maximum a posibilităților de realizare on-line a activităților de cooperare cu partenerii din alte jurisdicții, accentuând necesitatea de digitalizare judiciară, având în vedere limitarea posibilităților de organizare a evenimentelor de profil - vizite bilaterale oficiale, întreveneri de lucru, conferințe, seminare.

Activitatea desfășurată în perioada de referință, de către procurorii specializați din cadrul Ministerului Public, se reflectă cantitativ într-un număr total de **12.168** lucrări noi înregistrate și **16.032** de lucrări de soluționat, dintre acestea procurorii soluționând un număr de **11.711** lucrări.

În această conjunctură, cu restricții impuse de pandemie, se remarcă doar o ușoară scădere a parametrilor cantitativi, comparativ cu anul precedent, iar sub aspect calitativ, creșterea gradului de complexitate a lucrărilor de cooperare judiciară internațională.

A. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

În cursul anului 2020, unul dintre obiectivele prioritare ale Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe, ținând cont de efectele pandemiei asupra mijloacelor clasice de comunicare, a vizat abordarea digitalizării, context care a presupus intensificarea eforturilor de implementare a sistemului on-line dezvoltat de Comisia Europeană de transmitere a ordinelor europene de anchetă (EIO) și a probelor digitale între autoritățile judiciare competente ale statelor membre ale Uniunii Europene - e-Evidence Digital Exchange System (e-EDES).

Grupul de lucru constituit prin ordinul nr. 326/2019 al procurorului general al PÎCCJ, având ca membri procurori, grefieri și specialiști IT, s-a reunit periodic și a procedat la analizarea aspectelor prioritare pentru conturarea arhitecturii naționale a sistemului, în vederea conectării la portalul pus la dispoziție de către Comisia Europeană.

Activitatea de cooperare judiciară a fost caracterizată de creșterea ritmului de soluționare a lucrărilor din domeniul asistenței judiciare internaționale, prin utilizarea susținută, inclusiv în perioadele de restricții impuse în plan național și european, a Ordinului European de Ancheta, instrument de cooperare care impune respectarea termenelor de executare.

Astfel, la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unităților din subordine și direcțiilor specializate (DIICOT, DNA) au fost înregistrate un

număr total de **4.436** ordine europene de anchetă active/pasive și un total de **5.255** de soluționat, o mare parte dintre acestea prezentând un grad ridicat de complexitate, prin solicitarea efectuării unor multiple măsuri de anchetă și utilizarea unor tehnici speciale de investigare.

În cadrul activității desfășurate de către procurorii Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe, în perioada de referință, au fost înregistrate **2.386** lucrări noi, rezultând un număr total de soluționat de **3.031** lucrări, fiind soluționate **2.346** lucrări.

Dintre acestea, **886** lucrări au vizat segmentul de relații internaționale și protocol (693 soluționate) iar **2.145** lucrări, segmentul de cooperare judiciară internațională (1.653 soluționate).

Unul dintre principalele efecte ale pandemiei COVID-19 a constat în amânarea unor reuniuni de referință, la nivel înalt, care presupuneau participarea unor delegații ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum: cea de-a XII-a reuniune a Rețelei procurorilor generali de pe lângă Curțile Supreme și șefilor instituțiilor echivalente de pe lângă Curțile Supreme ale statelor membre ale Uniunii Europene (rețeaua NADAL), Forumul consultativ al procurorilor generali și șefilor procuraturilor Statelor Membre ale Uniunii Europene și Forumul de lucru al procurorilor generali din statele balcanice.

Alte evenimente au fost însă regândite și organizate în sistem on-line: side-eventul la nivel înalt găzduit de către UNODC - „*Convenția de la Palermo, 20 de ani după: sărbătorirea aniversării sale și punerea în valoare a întregului său potențial prin implementarea mecanismului de revizuire*” ocazie cu care procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut alocuțiunea „*Crearea unui mecanism puternic: importanța mecanismului de revizuire*”, precum și cea de-a XV-a reuniune plenară a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE). Opinia nr.15 adoptată la reuniunea CCPE analizează „*Rolul procurorilor în situații de urgență, în special atunci când se confruntă cu o pandemie*”.

Serviciul de cooperare judiciară internațională a facilitat organizarea a 10 webinare, în parteneriat cu Ambasada Statelor Unite ale Americii la București, US Department of Justice - OPDAT, Central Europe Anti-Corruption Program, International Computer Hacking & Intellectual Property (ICHIP) Program for Central, Eastern, and Southern Europe and Central Asia, în scopul schimbului de bune practici între procurorii și experții români și cei americani.

Webinarele s-au axat pe următoarele teme de interes din perspectiva atribuțiilor și competențelor Ministerului Public: „*Frauda în achizițiile publice*”, „*Tendențele fraudelor penale în timpul crizei COVID-19*”, „*Infrațiunile de proprietate intelectuală și criminalitatea informatică în timpul pandemiei COVID-19*”, „*Criptomonedă avansată - Urmărirea criptomonedelor în construirea dosarelor*”, „*Criminalistica informatică*”, „*Piraterie digitală online - găsirea și urmărirea penală cu succes a infractorilor*”, „*Instrumente de informare din sursă deschisă*”, „*Fraudele COVID-19 și modul de urmărire a banilor pentru investigarea și urmărirea penală a criminalității organizate*”.

transnaționale”, „Managementul cazurilor complexe”, „Investigații asupra activelor offshore ”.

În cursul anului 2020, relațiile uzuale cu reprezentanții misiunilor diplomatice și autoritățile judiciare partenere, necesare în cursul activității curente, s-au desfășurat, în contextul pandemic, preponderent în format on-line.

Serviciul a îndeplinit formalitățile pentru întrevederile oficiale ale conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu domnul Francois Bonhert, Procurorul Național Financiar francez, cu reprezentanți ai Departamentului de Justiție al Statelor Unite ale Americii, UK Central Authority, cu ambasadori și magistrați de legătură în România.

Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe a continuat demersurile în vederea implementării proiectelor derulate de către Comisia Europeană – DG Justice vizând crearea portalului e-Evidence (e-Evidence Digital Exchange System), care va oferi suport autorităților judiciare pentru securizarea comunicării transfrontaliere în domeniul justiției și digitalizarea procedurilor aferente cooperării judiciare la nivel european.

Grupul de lucru constituit în acest scop a efectuat o analiză completă, pentru identificarea resurselor umane, materiale, financiare și conturarea arhitecturii naționale a sistemului de conectare la platforma europeană on-line, creată de către Comisia Europeană, menită să faciliteze transmiterea securizată și electronică a ordinelor europene de anchetă și a probelor digitale între autoritățile judiciare competente ale Statelor Membre ale Uniunii Europene, activitate concretizată prin trecerea la faza instalării de test a sistemului la nivelul PÎCCJ, direcțiilor specializate și unităților din subordine.

Pe lângă activitatea curentă, procurorii din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe au desfășurat activități on-line și în calitate de membri, coordonatori, experți sau reprezentanți în următoarele reuniuni, , grupuri, rețele și consilii: Grupul de lucru al Ministerului Justiției pentru operaționalizarea în România a EPPO, Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni, Grupul de Înalt Nivel al Uniunii Europene pentru combaterea rasismului, xenofobiei și altor forme de intoleranță, Rețeaua Judiciară Europeană în materie penală, Rețeaua experților naționali pentru echipe comune de anchetă, Asociația Internațională a Procurorilor, reuniunile plenare /sesiuni ale grupurilor de lucru organizate sub egida UNCAC (United Nations Convention against Corruption) și UNTOC (Convention on Transnational Organized Crime).

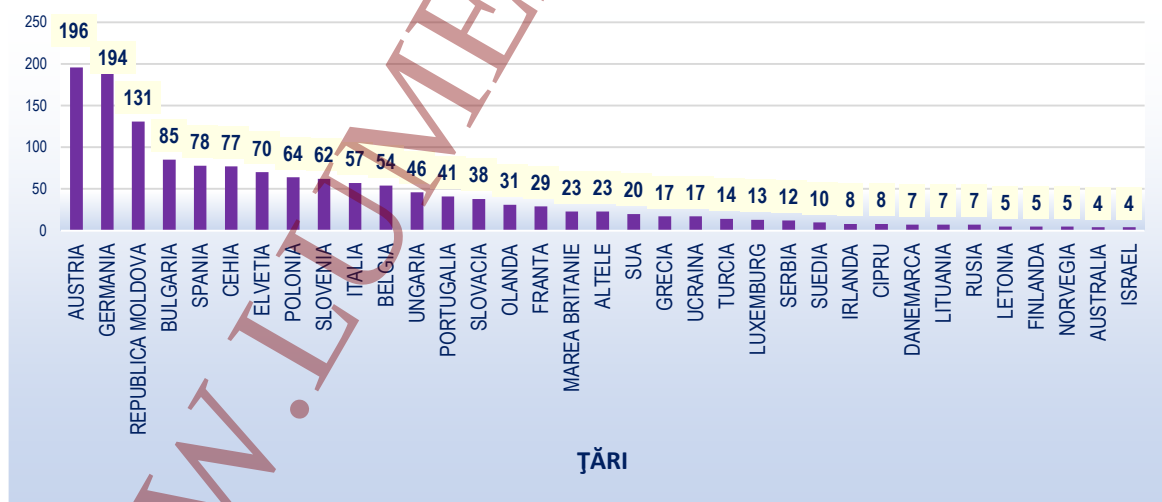
În cursul anului 2020, procurorii serviciului au contribuit la soluționarea unui număr de circa 60 de lucrări complexe constând în completarea unor chestionare pe diverse tematici, emiterea unor puncte de vedere/observații, statistici, solicitate de către diverse instituții/organizații naționale, europene și internaționale, precum Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Externe, Departamentul de Stat al SUA, Eurojust, EPPO, Comisia Europeană, OSCE, UNODC.

În cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe au fost efectuate formalitățile pentru un număr de 21 de deplasări externe și, prin resurse proprii, un număr de 257 de lucrări constând în traducerea de acte și documente din/în limbile engleză și franceză, necesare în cadrul unor dosare penale, lucrări de asistență judiciară internațională și alte activități specifice domeniului de competență.

În cadrul activității de cooperare judiciară internațională, lucrările având drept obiect asistența judiciară internațională în materie penală au fost în număr de 1.550, ponderea fiind reprezentată de ordinele europene de anchetă (607), urmate de comisiile rogatorii internaționale (266), cererile de preluare a urmăririi penale (188) și cererile de transfer de proceduri (86), infracțiunile vizate fiind de înșelăciune, urmate de cele de furt, fals, evaziune fiscală, spălare de bani, infracțiuni la regimul circulației rutiere, omor, fraude informatice, criminalitate informatică, vătămare corporală, tâlhărie, viol, contrabandă.

Cererile soluționate au implicat cooperarea procurorilor români cu autorități judiciare din 57 de state și au presupus efectuarea unor activități și utilizarea unor tehnici de investigare complexe - interceptarea comunicațiilor, obținerea datelor de trafic prelucrate de furnizorii de rețele publice, investigații financiare, efectuarea de percheziții domiciliare, efectuarea de expertize și dispunerea măsurilor asigurătorii.

Cei mai importanți parteneri externi în cadrul activității de cooperare, la nivelul Uniunii Europene se mențin, ca și în anul precedent: Austria (196 de cereri în perioada de referință), Germania (194 de cereri) și Bulgaria (85 de cereri), urmate de Spania, Cehia, Elveția, Italia, Belgia, conform graficului anexat. Din spațiul extra-comunitar se disting, raportat la numărul cererilor, Republica Moldova și Statele Unite ale Americii.



Procurorii din cadrul serviciului au exercitat atribuția de autoritate centrală în domeniu efectuând examenul de regularitate internațională a cererilor de cooperare judiciară internațională, în cereri complexe, pentru identificarea soluțiilor legale optime în scopul eficientizării cooperării.

Procurorii serviciului desemnați membri în Rețeaua judiciară română și Rețeaua judiciară europeană au asigurat îndeplinirea atribuțiilor specifice, de facilitare a cooperării

judiciare și schimbului de informații între autoritățile, rapid și informal, în scopul soluționării cu celeritate a cererilor de asistență judiciară internațională.

Cooperarea Ministerului Public cu Eurojust și Biroul Național Român la Eurojust a continuat, prin valorificarea, preponderent în format on-line, a instrumentelor de sprijin precum întâlnirile de coordonare, participarea la centrele de coordonare și constituirea echipelor comune de anchetă, în cauzele penale transfrontaliere complexe.

Și în cursul anului 2020, Ministerul Public Român a sprijinit din perspectiva competenței specifice, activitatea de operaționalizare a Parchetului European (EPPO), prin contribuții specifice la solicitarea Ministerului Justiției și a EPPO.

B. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripția teritorială a acestora

În anul 2020, parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripțiile teritoriale ale acestora au înregistrat un număr de 8.303 lucrări de cooperare judiciară internațională și un total de 10.705 lucrări de soluționat (8.023 soluționate).

În principal, lucrările au avut ca obiect ordine europene de anchetă (2.500 lucrări), cereri de comisii rogatorii, mandate europene de arestare, transferul de proceduri penale și preluarea de urmărire penală, transferul persoanelor condamnate, cereri privind extrădarea, constituirea unor echipe comune de anchetă.

Se remarcă atât o creștere a gradului de complexitate, cât și a numărului de lucrări soluționate, comparativ cu anul 2019, când au fost soluționate 7.879 lucrări.

Dintre parchetele de pe lângă curțile de apel cu o activitate specializată intensivă, se disting PCA București, care a înregistrat un volum consistent de lucrări specifice (2879 lucrări), PCA Timișoara (766 lucrări), PCA Oradea (657 lucrări), PCA Cluj (522 lucrări) și PCA Craiova (460 lucrări).

C. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția Națională Anticorupție

În contextul restricțiilor impuse de majoritatea statelor, volumul activităților de cooperare internațională desfășurate de Serviciul de cooperare internațională și programe, în materia relațiilor internaționale altele decât cele de asistență judiciară internațională, au cunoscut o diminuare, principalele direcții de acțiune în cursul anului 2020 fiind următoarele:

În cursul lunii septembrie 2020, un reprezentant al DNA a participat la o sesiune de dezbateri în cadrul procedurilor de evaluare a Statului San Marino, în cadrul Grupului de State împotriva Corupției (GRECO) al Consiliului Europei.

În luna septembrie 2020, o delegație reprezentând Parchetul Național Financiar (PNF) din Franța alcătuită din procurorul șef al PNF și doi vicepreședinți ai PNF, domnul Sebastien de La Touanne și doamna Celine Guillet, a vizitat DNA, ocazie cu care au fost stabilite viitoarele activități bilaterale ce vor fi organizate de cele două instituții, în baza Acordului de colaborare încheiat în anul 2017.

În decembrie 2020, la invitația Comisiei Anticorupție din Palestina, cu care DNA a încheiat în anul 2019 un Memorandum de Înțelegere, un reprezentant al DNA a participat la Conferința internațională Anticorupție organizată on-line la Ramallah, la care au participat reprezentanți ai agențiilor anticorupție din mai multe state arabe, dar și din Europa.

În cursul anului 2020, 5 procurori și ofițeri de poliție judiciară au participat la seminare organizate de Academia de Drept European – ERA.

Cu sprijinul Ambasadei SUA la București, 24 de ofițeri de poliție judiciară și procurori DNA au participat la două sesiuni on-line de instruire în februarie și decembrie 2020 în domeniul tendințelor de fraudare în timpul crizei COVID-19, respectiv, spălării banilor și investigațiilor financiare off-shore, organizate de Oficiul pentru Dezvoltare, Asistență și Instruire al Departamentului de Justiție al SUA.

Cu sprijinul Ambasadei Franței la București, un procuror și un specialist DNA au participat la un seminar on-line, organizat de Școala Națională de Magistratură din Franța, în perioada 16-20 noiembrie 2020, pe teme privind combaterea corupției.

Biroul de legătură cu instituțiile similare din alte state și-a adus o importantă contribuție în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, prin atribuțiile specifice realizate cu privire la:

- îndeplinirea formalităților de solicitare autorităților judiciare din alte state, prin intermediul unui număr total de 46 cereri de asistență judiciară internațională active, în vederea administrării de probe în 32 de țări după cum urmează: Armenia (1), Azerbaidjan (1), China (1), Cipru (1), Cuba (1), Danemarca (1), Elveția (4), Etiopia (1), E.U.A. (3), India (1), Indonezia (1), Israel (1), Japonia (1), Kenya (1), Liban (2), Liechtenstein (1), Macedonia de Nord (1), Malaysia (1), Maldive (1), Moldova (1), Monaco (2), Panama (1), Qatar (1), Rusia (1), Serbia (3), Seychelles (1), S.U.A (4), Thailanda (1), Turcia (3), Turkmenistan (1), Uganda (1) și UK (Cayman) (1).

- îndeplinirea formalităților privind semnarea unui Acord pentru crearea unei echipe comune de anchetă cu autoritățile judiciare din Republica Moldova și desfășurarea activităților judiciare specifice care constituie obiectul acestui acord;

- îndeplinirea formalităților privind executarea, în cadrul a 11 cereri de asistență judiciară internațională pasive, a actelor procesual - penale solicitate de către autoritățile judiciare competente din străinătate din 5 țări, respectiv din: Azerbaidjan (1), Moldova (6), Serbia (1), SUA (1) și Ucraina (2).

Având în vedere modificările Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală prin care au fost implementate dispozițiile privind cooperarea cu statele membre ale Uniunii Europene în aplicarea Directivei 2014/41/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind ordinul european de

anchetă în materie penală, Biroul de legătură cu instituțiile similare din alte state a mai desfășurat următoarele activități:

- îndeplinirea formalităților de transmitere a unui număr total de 72 ordine europene către autoritățile judiciare străine în vederea administrării de probe în 19 state membre UE după cum urmează: Austria (6), Belgia (3), Bulgaria (5), Cehia (1), Cipru (9), Estonia (2), Finlanda (2), Franța (2), Germania (7), Grecia (4), Italia (8), Letonia (2), Olanda (4), Portugalia (1), Slovacia (2), Spania (4), Suedia (3), UK (4) și Ungaria (3);

- îndeplinirea formalităților privind executarea de către secțiile și serviciile teritoriale ale DNA, a actelor procesual - penale solicitate prin intermediul a 16 ordine europene de anchetă pasive de către autoritățile judiciare competente din 12 state membre ale Uniunii Europene, după cum urmează: Austria (2), Bulgaria (1), Cehia (1), Cipru (1), Elveția (1), Franța (1), Germania (1), Grecia (2), Italia (1), Polonia (1), Slovacia (1) și Ungaria (3); îndeplinirea formalităților privind comunicarea unor seturi de acte procedurale în Grecia și Israel; îndeplinirea formalităților privind schimbul spontan de informații în străinătate în 2 cazuri, după cum urmează: Republica Moldova (1) și Slovenia (1); 8 cereri de efectuare verificări pe cale polițienească adresate diverselor autorități de aplicare a legii din străinătate, după cum urmează: CCPI (3), SUA (1), Turcia (1), Italia (1), Marea Britanie (1) și Ungaria (1), fiind primit rezultatul verificărilor în timp util.

D. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Serviciul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională din cadrul acestei direcții a înregistrat un număr total de **1.616** lucrări în cursul anului 2020 (față de 1.734 în anul 2019). Au fost soluționate **1.540** de lucrări, dintr-un număr de **2.356** de lucrări aflate în evidența activă a biroului (incluzând 740 lucrări din anii precedenți).

Astfel, în anul 2020 au fost înregistrate **373** cauze pasive și **763** cauze active, reprezentând cereri de comisie rogatorie (**221**) și ordine europene de anchetă (**815**), cereri de preluare a urmăririi penale (**61**) și cereri privind transferul de urmărire penală (**15**), echipe comune de anchetă (**11**), cereri de supraveghere transfrontalieră (**5**) și cereri privind comunicarea unor acte de procedură (**8**).

În cursul anului 2020, Serviciul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională a cooperat cu un număr de 67 de state, prin solicitarea și acordarea asistenței judiciare internaționale în baza comisiilor rogatorii (133 active și 88 pasive) și a ordinelor europene de anchetă (598 active și 217 pasive). Dintre aceste state, s-a remarcat o cooperare intensă, în pofida restricțiilor impuse de pandemie, cu autoritățile din Germania, Marea Britanie, Spania, Italia și Statele Unite ale Americii.

Având în vedere implementarea proiectului e-Evidence Digital Exchange System (eEDES) este de menționat că în cursul anului 2020 Serviciul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională a înregistrat un număr total de **815** de ordine europene de anchetă - 598 active și 217 pasive care au fost transmise și primite, exclusiv, prin intermediul serviciului.

Cauzele pasive înregistrate au avut ca obiect desfășurarea unor activități de investigare complexe, referitoare la investigații financiare, interceptarea comunicațiilor, obținerea datelor de trafic prelucrate de furnizorii de rețele publice, supravegherea audio, video sau prin fotografiere, utilizarea investigatorilor sub acoperire și a colaboratorilor, livrări supravegheate, efectuarea de percheziții domiciliare și luarea măsurilor asigurătorii. Pe lângă instrumentarea cauzelor în care au fost dispuse tehnici speciale de investigație, procurorii din cadrul serviciului au coordonat la nivel național efectuarea perchezițiilor domiciliare și punerea în executare a mandatelor europene de arestare.

În privința cauzelor active s-a remarcat faptul că, la nivelul Uniunii Europene, ordinul european de anchetă a intensificat și simplificat procedurile în domeniul executării măsurilor de anchetă, în vederea obținerii de probe.

În cursul anului 2020 au fost constituite **11** echipe comune de anchetă, față de 23 în cursul anului 2019. Din cele 11 echipe, 6 au ca obiect combaterea traficului de persoane. Cu privire la statul care a inițiat procedura se înregistrează 9 echipe active și 2 pasive. Este de remarcat și faptul că au fost accesate fonduri de la Eurojust pentru toate activitățile desfășurate în cadrul echipelor comune de anchetă.

*
* *

În anul 2020, activitatea procurorilor specializați în activitatea de cooperare judiciară internațională a reflectat tendințele manifestate în plan național și internațional, caracterizate prin creșterea numărului de cauze penale complexe având o componentă transfrontalieră, precum și diversificarea problematicii pe care acestea o generează din perspectiva activității de cooperare judiciară, suprapuse necesității de necontestat de intensificare a eforturilor de digitalizare a procedurilor judiciare, aspect amplificat de pandemia COVID-19.

Chiar în acest context internațional atipic, cazuistica nu a înregistrat decât un ușor trend descendent, compensat prin creșterea numărului de lucrări soluționate și prin folosirea intensivă a mediului on-line pentru realizarea activităților de cooperare judiciară internațională cu partenerii din alte jurisdicții.

Capitolul VIII Activitatea informatică și de implementare a programelor cu finanțare externă

A. Proiecte și aplicații ale Serviciului de Tehnologia Informației (STI) din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

În conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, Serviciul de tehnologia informației desfășoară activitățile specifice domeniului tehnologiei informației și comunicațiilor și coordonează această activitate la nivelul Ministerului Public, asigurând elaborarea și implementarea Strategiei de informatizare a Ministerului Public și a sistemului judiciar din România, alături de toate instituțiile implicate.

În anul 2020, Serviciul de tehnologia informației a realizat următoarele proiecte și aplicații:

1. Proiecte

1.1. Programul Operațional Capacitatea Administrativă (POCA) 2014-2020

1.1.1. Proiectul SIPOCA 53 - „Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor”

În anul 2020 specialiștii IT din cadrul STI au finalizat evaluarea ofertei tehnice în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „Implementarea Sistemului informatic de Management Integrat al Audierilor (SMIA)” pentru realizarea proiectului mai sus-menționat, au participat la activitățile necesare pentru încheierea contractului cu firma declarată câștigătoare și au derulat etapele de livrare și instalare a infrastructurii hardware și licențelor software (produse COTS), finalizate cu emiterea Certificatului de acceptanță intermediară, precum și etapa de analiză detaliată pentru dezvoltarea sistemului.

În cadrul proiectului a fost realizată migrarea Microsoft Active Directory la nivel de forest și domeniu la versiunea 2019 și, de asemenea, s-a actualizat sistemul de e-mail Microsoft Exchange Server la versiunea 2019, în rețeaua INTRANET a Ministerului Public.

1.1.2. Proiectul SIPOCA 55 - „Dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar - SIMS”

În cadrul acestui proiect, doi specialiști IT din cadrul STI au participat alături de partenerii de proiect din sistemul judiciar la realizarea componentei II a proiectului, constând în elaborarea unui „Document de analiză la nivel macro în vederea dezvoltării noului sistem electronic de management al cauzelor ECRIS”.

1.1.3. Proiectul SIPOCA 761 - „Optimizarea activității de management la nivelul sistemului judiciar. Componenta de parchete”

Un specialist IT din cadrul STI a contribuit la realizarea documentației de achiziție a serviciilor de consultanță în vederea realizării caietelor de sarcini pentru achizițiile de echipamente hardware și software destinate sistemului informatic ce va fi realizat în cadrul proiectului și a serviciilor de dezvoltare a aplicației pentru determinarea volumului de activitate a procurorilor.

1.1.4. Proiectul SIPOCA 763 - „Dezvoltarea sistemului informatic național integrat de evidența a creanțelor provenite din infracțiuni” - ANABI

Un specialist IT din cadrul STI a contribuit la realizarea caietului de sarcini în vederea achiziției serviciilor de consultanță pentru realizarea sistemului informatic integrat care va fi realizat de ANABI în vederea implementării proiectului.

1.1.5. Proiectul SIPOCA 764 - „Întărirea capacității de procesare și analiză a datelor referitoare la criminalitatea organizată și creșterea capacității administrative a Ministerului Public”

Doi specialiști IT din cadrul STI au participat la activitățile de inițiere a proiectului, realizarea specificațiilor tehnice pentru realizarea site-ului dedicat acestuia și la activitățile de analiză pentru realizarea componentei „Implementarea unei soluții de Business Intelligence (interpretare, analiză a datelor și prognoză) care să contribuie la procesul decizional în domeniul criminalității organizate.”

1.2. Proiectul de îmbunătățire a serviciilor judiciare finanțat prin acordul de împrumut BIRD nr. 8695-RO-RO, Componenta III – Îmbunătățirea activității parchetelor, ratificat prin Legea nr. 173/2017

Prin proiectul mai sus-menționat s-a finanțat și s-a îndeplinit măsura B 3.39 inclusă în Planul de acțiune al Strategiei pentru dezvoltarea sistemului judiciar 2016-2020, respectiv „Dotarea Ministerului Public și a parchetelor cu software și hardware moderne”.

În primul semestru al anului 2020 s-a finalizat livrarea, recepția și instalarea tuturor echipamentelor și soluțiilor software care au făcut obiectul Contractului nr. 8/22.10.2018 încheiat de Ministerul Justiției.

1.3. „e-Evidence Digital Exchange System Project”

În conformitate cu Directiva 2014/41/EU a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014, privind ordinul european de anchetă în materie penală, în domeniul executării măsurilor de anchetă în vederea obținerii de probe, s-a luat decizia realizării și implementării sistemului digital de transfer al probelor electronice e-Evidence System, care urmează a fi utilizat în toate statele membre. Implementarea se bazează pe utilizarea rețelei europene e-CODEX și se va efectua după un plan de proiect/calendar specific fiecărei țări.

Pentru implementarea sistemului, specialiști din cadrul STI au participat la ședințele grupului de lucru constituit la nivelul PÎCCJ, la două videoconferințe ale grupului de experți organizate de Comisie și a fost pregătit mediul de instalare de test/acceptanță, urmare discuțiilor avute cu echipa de suport tehnic.

1.4. ISFP-2017-AG-FORENSIC-821555-MEMO - „Schimburi de informații în materia modurilor de operare în infracțiunile cu violență”

STI a participat cu doi responsabili IT în echipa de implementare a proiectului care au desfășurat activități privind achiziția și recepția cantitativă și calitativă a echipamentelor și produselor software din mediul de lucru ViCLAS.

2. Aplicații și sisteme informatice

2.1. Sistemul de evidență al cauzelor ECRIS, Aplicațiile de statistică judiciară, Sistem informațional

În perioada de referință, s-au desfășurat activități pentru mentenanța corectivă și evolutivă a sistemului informatic ECRIS, prin efort propriu de dezvoltare, efectuându-se centralizarea, analizarea și implementarea solicitărilor utilizatorilor aplicației din PÎCCJ, parchetele subordonate și DIICOT, prin 8 service pack-uri complexe conținând modificări/dezvoltări de aplicație, structuri de baze de date și actualizări de nomenclatoare, precum și crearea de template-uri în vederea generării de documente în format electronic.

În anul 2020 s-au realizat activitățile de administrare și mentenanță curentă a aplicației de Statistică judiciară a Ministerului Public și aplicațiilor vizând Sistemul Informațional - Anexele 6-14 și 19-20 (incluse în Portalul INTRANET), precum și a aplicației de raportare, care au presupus actualizări, rezolvări de bug-uri și suport tehnic acordat utilizatorilor.

În perioada de referință s-au efectuat două centralizări statistice la nivelul Ministerului Public (an 2019, semestrul I/2020). Pe baza acestora și a conținutului bazei de date National RePository s-au realizat lucrări conținând selecții complexe de indicatori statistici, documentare și rapoarte, la solicitarea conducerii PÎCCJ, a secțiilor PÎCCJ, Ministerului Justiției și a Consiliului Superior al Magistraturii.

2.2. Site-uri web, forumul purtătorilor de cuvânt, platformă colaborativă

În perioada de referință s-au realizat activitățile specifice de administrare și mentenanță pentru:

- site-urile Ministerului Public (Internet/Intranet) – vizând: rezolvare bug-uri, îmbunătățiri de performanță, prelucrare și încărcare de noi informații în diverse formate, publicare comunicate de presă (61), declarații de avere (324), declarații de interese (311), reflectări în media (115), RIL-uri, concluzii hotărâri prealabile, actualizări informații existente, rechizitorii (aproximativ 250 în rețeaua INTRANET);

- forumul purtătorilor de cuvânt din toate unitățile de parchet, integrat cu site-ul Ministerului Public – vizând: evidența și actualizarea permanentă a conturilor de acces pentru toți purtătorii de cuvânt și înlocuitorii acestora (aproximativ 300 de persoane) și suport tehnic pentru utilizatori;

- platforma de colaborare on-line pentru managementul documentelor în vederea eficientizării timpului utilizat în vederea comunicării unor acte specifice ale Direcției de audit public intern – vizând: creare conturi, configurare acces prin client de VPN și suport tehnic pentru utilizatori.

S-au administrat și actualizat site-urile www.sipoca53.ro, www.sipoca54.ro, www.revistaprolege.ro.

2.3 Asigurarea accesului procurorilor la bazele de date/aplicațiile externe - administrare conturi utilizatori

În conformitate cu prevederile Legii nr. 202/2010 și a Codului de procedură penală, s-a gestionat accesul procurorilor la aplicații/baze de date aparținând IGPR (ROCRIS) IGPF, Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculări a Vehiculelor, Inspectoratului General pentru Imigrări și Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, în conformitate cu solicitările primite de la parchete, vizând crearea de conturi suplimentare, actualizări de conturi, deblocări, ștergeri etc.

De asemenea, gestionarea conturilor de acces s-a efectuat și pentru accesarea bazelor de date ale Administrației Naționale a Penitenciarelor, Sistemului Informatic Național de Semnalări (Schengen), precum și pentru toate aplicațiile centralizate proprii.

3. Servicii IT&C și activități permanente

În perioada de referință, s-a asigurat funcționarea serviciilor de e-mail, web mail și mobile mail (extinderea numărului de utilizatori, actualizarea conturilor existente, gestionare parole, creare grupuri de distribuție, suport tehnic) în ambele rețele ale Ministerului Public (INTERNET, INTRANET), precum și funcționalitatea tuturor aplicațiilor utilizate în PÎCCJ sau în Ministerul Public, gestionate centralizat la PÎCCJ: ECRIS, ECRIS NRP, Statistică judiciară, SAE (Sisteme de arhivare electronică), DPI (Drepturi de proprietate Intelectuală), Microstatistică (cauze de corupție, contrabandă și evaziune fiscală), Sistemul informațional - Anexele 6-14 și 19-20, GPS (Global Person Search), SIMEC, Biblioteca și altele specifice.

S-a asigurat administrarea echipamentelor de securitate de tip UTM, WAF, ESA, WSA, APT și SIEM. De asemenea, s-au asigurat monitorizarea alertelor, configurarea parametrilor, crearea de reguli, politici/restricții și răspunsuri la atacuri cibernetice (filtre, verificare trafic dispozitive mobile, analiză și diagnostic trafic e mail-uri și web), precum și diagnosticarea problemelor de trafic web și e-mail (livrare mesaje, negociere protocoale de criptare). S-au efectuat teste de securitate asupra site-urilor și serviciilor publice (expuse la Internet), în vederea menținerii unei sistem protejat și a unei bune reputații în bazele de date internaționale.

Serviciile pentru monitorizarea și protecția serverelor (SCOM), actualizările software-ului de bază (WSUS) și produselor antivirus utilizate în Ministerul Public furnizate centralizat de la PÎCCJ (separat pentru fiecare rețea), au avut același nivel de disponibilitate. În acest sens, au fost administrate în rețelele INTERNET și INTRANET ale PÎCCJ serverele: Active Directory, MS System Center Operations Manager 2012, Windows Server Update Services, System Center Configuration Manager, consola centrală și server de update pentru soluția de securitate Bitdefender GravityZone (în ambele rețele).

S-a administrat serviciul de nameservere și site-ul web, destinate aducerii la îndeplinire a măsurii sechestrului asigurător asupra domeniilor naționale „.ro”.

S-a realizat gestionarea sistemului de raportare ESOP privind raportările statistice on-line lunare, trimestriale și anuale la Institutul Național de Statistică.

S-a monitorizat, în colaborare cu STS, furnizarea serviciilor de comunicații date și INTERNET pentru Ministerul Public și mutarea buclelor locale de comunicație pentru structurile Ministerului Public care și-au schimbat sediul.

S-au gestionat conturile de suport tehnic. În perioada de raportare, pe contul de suport pentru Internet s-au primit 2.620 de e-mailuri, iar pe cel din rețeaua Intranet 3.820, care au fost analizate și soluționate, după caz.

În cadrul STI s-au desfășurat activități de secretariat, evidență și arhivare în dosare, necesare bunei desfășurări a activității structurii. În perioada de referință, au fost înregistrate și soluționate 705 lucrări generale, în mare parte situații centralizatoare, proiecte cu grad de dificultate sporit și volum mare de corespondență.

4. Activități INFOSEC sau destinate structurii de securitate

În perioada de referință, reprezentanții STI în structura de securitate au desfășurat următoarele activități:

- administrarea sistemelor informatice acreditate;
- inspecții în teritoriu la unități ale Ministerului Public pe domenii ce vizează securitatea fizică și INFOSEC;
- coordonarea activității de întreținere a echipamentelor din centrul de monitorizare și a celorlalte echipamente ce compun sistemul de securitate al PÎCCJ;
- administrarea echipamentelor IT&C din cadrul Serviciului de documente clasificate.

5. Achiziții

În perioada de referință, în limitele alocațiilor bugetare disponibile, în cadrul STI s-au realizat sau avizat, după caz, documentații (rapoarte de necesitate și/sau specificații tehnice) în vederea achiziționării de bunuri și servicii de natură IT&C (altele decât cele realizate în proiecte cu finanțare externă) pentru:

- echipamente IT;
- licențe software, certificate digitale;
- servicii de service post-garanție și întreținere preventivă pentru echipamentele IT&C;
- servicii de mentenanță și suport tehnic pentru sistemul de management economico-financiar (SIMEC);
- piese de schimb și componente pentru repararea echipamentelor defecte.

B. Activitatea de implementare a programelor cu finanțare externă

Unitatea de management al proiectelor este organizată în vederea derulării programelor cu finanțare externă al căror beneficiar este Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Unitatea de management al proiectelor funcționează în subordinea directă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și este coordonată de un manager public sau de un consilier pentru afaceri europene.

Principalele proiecte implementate de unitatea de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt:

I. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – autoritate contractantă (beneficiar):

1. Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor – SIPOCA 53

Obiectivul general al proiectului este acela de a întări capacitatea Ministerului Public în ceea ce privește audierile realizate conform prevederilor noilor coduri prin crearea unui sistem IT performant ce va fi utilizat în această materie. Proiectul va eficientiza managementul dosarului penal, iar sistemul informatic implementat cu ajutorul proiectului va deveni un instrument eficient și modern de management al înregistrărilor audio-video, ceea ce va duce la scurtarea duratei alocate acestei faze a urmăririi penale (audierea suspectilor/inculpaților, persoanelor vătămate și martorilor).

Pe parcursul anului 2020 au fost utilizate camerele pentru audieri din teritoriu urmând a se implementa aplicația software și a se face training-urile pentru 600 de utilizatori finali și 70 specialiști IT, care vor avea atât rolul de administratori ai sistemului, cât și de formatori pentru utilizatorii finali.

Buget proiect: 54.785.517,47 lei

Perioada estimată de implementare: 27 iulie 2017- 27 iunie 2021

2. Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice – SIPOCA 54

Obiectivul general al proiectului este acela de a pune la dispoziția sistemului judiciar a unor metodologii de lucru privind percheziția informatică ori constatarea tehnico-științifică asupra unor date informatice de interes pentru urmărirea penală, pregătirea profesională a specialiștilor, precum și achiziția unor echipamente hardware și software necesare desfășurării eficiente a perchezițiilor informatice.

Pe parcursul anului 2020 s-au finalizat activitățile proiectului, inclusiv formarea profesională a specialiștilor IT în aria perchezițiilor informatice și analiza informațiilor, precum și conferința finală a proiectului.

Buget proiect: 14.273.724,29 lei

Perioada estimată de implementare: 27 iulie 2017- 27 februarie 2021

3. Întărirea capacității de procesare și analiză a datelor referitoare la criminalitatea organizată și creșterea capacității administrative a Ministerului Public SIPOCA 764

Obiectiv: realizarea a două sisteme informatice: implementarea unei soluții de Business Intelligence (interpretare, analiză a datelor și prognoză) care să contribuie la procesul decizional în domeniul criminalității organizate; dezvoltarea și implementarea

unui portal securizat web pentru uzul intern al angajaților Ministerului Public, respectiv realizarea unui instrument modern de comunicare și partajare rapidă a datelor și informațiilor relevante către și între toate structurile Ministerului Public, cu capabilități de gestionare a fluxurilor de lucru administrative, sprijin în activitatea de management și eficientizare a costurilor.

Pe parcursul anului 2020, s-a constituit echipa de proiect și s-au definitivat modalitățile de lucru în cadrul acesteia. Au avut loc întâlniri de debut, pentru fiecare componentă. Componenta criminalitate organizată: s-a constituit un Grup de Lucru Interinstituțional și au fost definiți termenii de referință ai acestuia. Suplimentar față de partenerii din proiect, au fost cooptate mai multe instituții cu competențe relevante în prevenirea și combaterea criminalității organizate: DNA, DGA, DGPI, ONPSCB, pentru a face parte din subgrupurile Grupului de Lucru Inter-instituțional. Au fost elaborate chestionare multidisciplinare, pe baza cărora s-au primit contribuții de la toate instituțiile implicate cu privire la contextul actual în care ne aflăm din punct de vedere ar colectării și analizei datelor/informațiilor legate de criminalitate organizată. A fost compilată o primă versiune a situației de fapt. Componenta creșterea capacității administrative a Ministerului Public: s-a constituit un grup de lucru instituțional cu reprezentanți ai diverselor structuri din cadrul PÎCCJ și PCA București. A fost elaborat un proiect de chestionar ce va fi completat de aceștia în vederea relevării contextului actual din punct de vedere administrativ.

Parteneri: Inspectoratul General al Poliției Române, Poliția de Frontieră Română, Institutul Național de Statistică, Ministerul Justiției.

Buget proiect: aproximativ 34.000.000 lei (inclusiv TVA)

Perioada estimată de implementare: 6 august 2020 – 5 august 2023

4. Mecanismul financiar Norvegian 2014-2021 – „Lupta împotriva criminalității și corupției”

Obiective: consolidarea capacității Ministerului Public în privința combaterii criminalității (inclusiv a corupției și crimei organizate, din toate domeniile), ceea ce va contribui la întărirea, în ansamblu, a statului de drept și a capacității sistemului judiciar.

Organizarea a peste 40 de seminarii în toată țara, de pregătire profesională pentru procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști, printre temele abordate găsindu-se combaterea criminalității organizate și a traficului de migranți, combaterea fraudei în achizițiile publice, combaterea micii corupții și a criminalității în domeniul mediului înconjurător, combaterea evaziunii fiscale și a criminalității economico-financiare.

Grup țintă: aproximativ 900 procurori din cadrul Ministerului Public (DNA, DIICOT și din cadrul unităților de parchet de pe lângă curțile de apel, tribunal și judecătoria din țară), specialiști care își desfășoară activitatea împreună cu procurorii, ofițeri de poliție și alte categorii de personal implicate în sistemul judiciar.

Pe parcursul anului 2020, s-au organizat 10 ateliere de lucru în format online, în domeniul combaterii infracțiunilor contra mediului înconjurător și a evaziunii fiscale și spălării de bani. În cadrul acestor ateliere, au beneficiat de formare profesională peste

250 de procurori și specialiști din cadrul unităților de parchet din țară. De asemenea, la nivelul DIICOT, a fost organizat un atelier de lucru în domeniul combaterii terorismului și migrației ilegale. La nivelul DNA și PÎCCJ au fost desfășurate achiziții publice ce vizează dotarea acestor structuri cu echipamente tehnice moderne.

60% din fondurile alocate proiectului vor fi utilizate pentru achiziția de echipamente (2.550.000 Euro) și 40% (1.700.000 Euro) pentru formare profesională.

Buget estimat: 4.250.000 euro

Perioada estimată de implementare: 27 noiembrie 2018 – 27 noiembrie 2021

5. ISFP-2017-AG-FORENSIC-821555 „Schimburi de informații în materia modurilor de operare în infracțiunile cu violență” MEMO

Obiective: schimb de bune practici în vederea realizării unui sistem de analiză automat și lărgit la nivel UE în privința modurilor de operare în cazul infracțiunilor de omor, infracțiunilor sexuale și de pedofilie.

Determinarea capacității de interconectare la nivel UE a sistemelor de analiză bazate pe programul ViCLAS (Violent Crime Linkage Analysis System), folosit în câteva state membre UE, sau sisteme similare, prin consultări cu statele membre UE și agențiile relevante.

Activități: învățarea de bune practici și pregătirea planului de business pentru realizarea unui centru ViCLAS și operaționalizarea unei baze de date asupra modurilor de operare în România; realizarea unui studiu de fezabilitate la nivel UE asupra capacității de inter-operare a centrelor ViCLAS existente în statele membre UE și dezvoltările ulterioare; organizarea de ateliere consultative cu toți factorii interesați - toate statele membre UE, EUROPOL și alte agenții – în vederea pregătirii unui plan de acțiune asupra schimburilor de informații în materia modurilor de operare în infracțiunile cu violență.

Rezultate: vizite exploratorii și de cercetare la BMI, la alt centru ViCLAS din UE și RCMP Canada, operaționalizarea unui centru ViCLAS în România, studiu de fezabilitate la nivel UE asupra schimburilor de informații în materia modurilor de operare în infracțiunile cu violență, consultări cu toate statele membre UE și un Plan de Acțiune disponibil în această materie la nivel UE.

În cursul anului 2020, s-a finalizat achiziția mediului de lucru compus din server, licențe Oracle, Adobe Professional. S-a prelungit perioada de implementare a proiectului până la 30 septembrie 2021. S-a lucrat la versiunea în limba română a aplicației ViCLAS și a broșurii ViCLAS.

Buget estimat: 527.296 Euro

Perioada estimată de implementare: 1 octombrie 2018 – 30 septembrie 2021

6. ISFP-2017-AG-THBX - 815267 „Întărirea capacității de combaterea a traficului de persoane și a produselor acestei infracțiuni prin investigații financiare avansate” WESTEROS

Obiective: Proiectul WESTEROS urmărește să îmbunătățească schimbul de informații și bune practici între partenerii de proiect, urmând unele dintre cele mai recente tendințe în domeniul traficului de persoane, respectiv folosirea investigațiilor financiare avansate, precum și dezvoltarea capacității organelor de aplicare a legii din UE de a identifica rețelele financiare ilegale generate de traficul de persoane.

Activități: schimb de bune practici în investigarea și urmărirea penală în domeniul cooperării judiciare în sfera traficului de persoane, investigarea produselor infracțiunilor specifice, ordinele europene de anchetă, echipele comune de investigare; dezvoltarea abilităților și comunicării prin sesiuni de formare profesională și formare de formatori; identificarea tuturor structurilor din statele membre UE responsabile de combaterea traficului de persoane printr-un studiu care să includă punctele directe de contact și bune practici de investigare financiară a grupurilor de criminalitate organizată pe domeniul traficului de persoane și creșterea gradului de conștientizare asupra importanței investigațiilor financiare avansate în combaterea traficului de persoane.

În perioada 10-13 martie 2020 s-a desfășurat Act. 3.3 ToT Sesiune de formare a formatorilor în domeniul combaterii traficului de persoane și a produselor acestei infracțiuni prin investigații financiare avansate. Act. 5 Conferința internațională de final a proiectului a fost organizată la data de 29 octombrie 2020 în format hibrid (atât online, cât și cu participare fizică), cu respectarea restricțiilor impuse în context pandemic. Perioada de implementare a activităților s-a încheiat la data de 13 decembrie 2020, proiectul intrând în faza de raportare către Comisia Europeană.

În anul 2021, ulterior finalizării procedurilor de auditare financiară și raportare către Comisia Europeană, sunt preconizate reglarea finală cu partenerii externi și Comisia Europeană.

Buget estimat: 313.396 euro

Perioada estimată de implementare: 14 septembrie 2018 – 13 decembrie 2020

7. ISFP 2019-AG-THB „Continuarea consolidării capacității de combatere a traficului de persoane cu accent pe prevenire, cooperare și recuperarea produselor infracțiunii” – WESTEROS 2

În cursul anului 2020 a fost depusă și aprobată la finanțare de către Comisia Europeană aplicația acestui proiect, iar în luna decembrie a fost semnat contractul de grant între PÎCCJ și Comisia Europeană – DG HOME. La data de 28 decembrie s-a primit pre-finanțarea din partea Comisiei și s-au făcut demersuri pentru includerea acestui proiect în bugetul PÎCCJ pentru anul 2021.

Obiectivul general: facilitarea și îmbunătățirea schimbului de bune practici și informații specializate la nivel strategic, operațional și legal între parteneri conform celor mai recente tendințe în domeniul combaterii traficului de persoane.

Activități: Organizarea a 6 sesiuni de formare specializată în domeniul investigării cauzelor de trafic de persoane pentru un total de 144 de profesioniști din domeniu; organizarea unei campanii de conștientizare și sensibilizare a publicului asupra fenomenului traficului de persoane (activitate gestionată de ANITP); contractarea unor experți în vederea elaborării a 3 ghiduri și metodologii în domeniul investigării cauzelor de trafic de persoane și audierii victimelor; organizarea a 2 sesiuni de formare specializată în domeniul investigațiilor financiare în cauzele de trafic de persoane pentru un total de 50 de profesioniști din domeniu din 3 state membre (activitate gestionată de ANABI); organizarea unei conferințe de închidere a proiectului.

Parteneri: Poliția Federală din Belgia (Police Federale Belge - BE), Școala de Magistratură din Polonia (Krajowa Szkoła Sadownictwa i Prokuratury - PL), precum și Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate (ANABI - RO) și Agenția Națională împotriva Traficului de Persoane (ANITP - RO).

Buget: 389.809,56 euro

Perioada de implementare: 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2022

8. ISFP-2017-AG-DRUGS-822561 „Combaterea coordonată a noilor tendințe în traficul de droguri” – SNOW WHITE

Obiectivul general al proiectului este întărirea capacității de luptă antidrog a instituțiilor de aplicare a legii din țări ale Uniunii Europene și îmbunătățirea cooperării între acestea printr-un răspuns proactiv la noile tendințe în traficul ilegal de droguri.

Obiective specifice: revitalizarea rețelei informale între statele membre UE în domeniul livrărilor supravegheate de droguri, pentru a deveni operațională și de a-i extinde atribuțiile și în domeniul general al traficului de droguri; dezvoltarea și îmbunătățirea de noi metode și tehnici de combatere a traficului de droguri sintetice, în special prin folosirea criptomonedelor în așa-numitul „dark web”, cu potențial de transferabilitate către alte state membre; creșterea cooperării și schimbul de bune practici între parteneri în ceea ce privește traficul de cocaină și heroină în Uniunea Europeană, prin porturi maritime ca puncte de intrare principale.

Activități: organizarea unei reuniuni la București, la sediul DIICOT, cu reprezentanți ai partenerilor de proiect și reprezentanți din 24 de state membre UE; desfășurarea a două sesiuni de formare în România în metode și tehnici de combatere a traficului de droguri sintetice, în special prin folosirea criptomonedelor în „dark web” (participanți sunt procurori DIICOT, ofițeri de poliție, poliție de frontieră și personal vamă din România); desfășurarea a două sesiuni de formare în Lituania, în metode și tehnici de combatere a traficului de droguri sintetice, în special prin folosirea criptomonedelor în așa-numitul „dark web” (participanții sunt din Lituania și alte state baltice, precum și din Polonia); organizarea unui atelier de lucru la Giessen, Republica Federală Germania, la Centrul Cybercrime cu procurori și polițiști care au participat la sesiunile de formare din România și Lituania, dar și cu reprezentanți EUROPOL și EUROJUST; desfășurarea a două vizite de studiu în România și Belgia (vizite în porturi); elaborarea unui studiu de evaluare a riscurilor privind traficul de droguri în porturile Constanța, Antwerp și Rotterdam.

Pe parcursul anului 2020, proiectul a fost prelungit cu o perioadă de 12 luni printr-un Amendament aprobat de Comisia Europeană. Activitățile ce urmau să se desfășoare cu participarea fizică au fost transformate în întâlniri online în format hibrid. De asemenea, a fost demarat studiul de risc întocmit de către expertul belgian, studiu ce vizează evaluarea riscurilor privind traficul de droguri în porturile din Constanța și Anvers.

Parteneri: Parchetul Federal din Belgia, Poliția Judiciară din Lituania și Centrul Cybercrime al Parchetului General al statului Hessa, Germania.

Buget estimat: 419.352 euro

Perioada estimată de implementare: 1 decembrie 2018 – 30 noiembrie 2021

II. Banca Mondială – achiziție echipamente infrastructura IT

În cadrul contractului de împrumut semnat de Guvernul României cu Banca Mondială, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a beneficiat de o finanțare de 10,2 milioane de euro.

Proiectul Ministerului Public este parte a unui proiect major dedicat sistemului judiciar care a fost implementat la nivelul Ministerului Justiției.

Obiectiv: îmbunătățirea activității parchetelor prin „realizarea de investiții în tehnologie informatică și de comunicații pentru îmbunătățirea funcțiilor principale ale serviciului de urmărire penală prin, între altele: (i) furnizarea de echipamente IT și programe informatice care să asigure funcționarea sigură și fiabilă a ECRIS; (ii) reconfigurarea rețelei locale și cablajului LAN de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și (iii) achiziția de echipamente IT pentru centrele de date principal și secundar ale Parchetului General”.

În cursul anului 2020, toate echipamentele informatice care făceau obiectul contractului au fost livrate Ministerului Public, la unități de parchet la nivel național. Ele sunt funcționale și servesc scopului pentru care au fost achiziționate.

În cursul anului 2021 se va achiziționa un sistem de videoconferință la nivel național.

Buget proiect: 10.193.100 Euro

Perioada de implementare: decembrie 2018 - decembrie 2021

III. Parteneriate POCA

1. Dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar SIMS – SIPOCA 55

Lider de proiect: Ministerul Justiției

Parteneri: Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară, Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea de Apel București, Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcția Națională de Probațiune.

Obiectivul general al proiectului este eficientizarea justiției și consolidarea instituțională a sistemului judiciar prin dezvoltarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar.

Proiectul are două componente:

- *prima componentă, de management strategic*, urmărește dezvoltarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar (personal instruit la nivel decizional și tehnic, atribuții instituționale clar definite în domeniul managementului strategic, structuri specializate în management organizațional, suport informatic pentru facilitarea procesului decizional, metodologii unitare etc.), având ca element central Consiliul de management strategic constituit printr-un Protocol încheiat în 2016 între Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Înalta Curte de Casație și Justiție. Acesta ar trebui să asigure utilizarea eficientă a resurselor în vederea îndeplinirii obiectivelor strategice din domeniul judiciar.

- *a doua componentă urmărește adaptarea și optimizarea sistemului electronic de management al cauzelor ECRIS*. Prin aceasta se urmărește îmbunătățirea sistemului IT cu o arhitectură bazată pe servicii (web services) și straturi (layers, tiers), arhitectură care permite ca introducerea de noi funcționalități sau de noi interconectări să se facă cu un minim efort, asigurându-se o lungă durată de viață a sistemului în condiții corespunzătoare de funcționare.

Buget proiect: 10.333.186,50 lei

Perioada estimată de implementare: 21 noiembrie 2017 – 21 decembrie 2020

2. Consolidarea și eficientizarea sistemului național de recuperare a creanțelor provenite din infracțiuni, cod SIPOCA 56

Parteneriat: Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și Ministerul Public

Obiectivul general constă în consolidarea capacității Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea îndeplinirii eficiente și performante a misiunii instituționale prin dezvoltarea de instrumente operaționale și strategice, precum și investirea în capitalul uman și creșterea gradului de recuperare a creanțelor provenite din infracțiuni.

În perioada 2018-2020 au avut loc 10 reuniuni regionale și două întâlniri la nivel național cu participarea procurorilor, polițiștilor și specialiștilor în domeniul investigațiilor financiare din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care își desfășoară activitatea în cadrul parchetelor.

Buget proiect: 6.126.635,64 lei

Perioada estimată de implementare: 29 septembrie 2017 – 29 iulie 2021

3. Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar, cod SIPOCA 454

Lider de proiect: Consiliul Superior al Magistraturii

Parteneri: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Școala Națională de Grefieri, Inspekția Judiciară, Institutul Național al Magistraturii și Ministerul Justiției

Obiectivul general al proiectului: îmbunătățirea și abordarea unitară a comunicării publice la nivelul sistemului judiciar în vederea consolidării imaginii acestuia, asigurarea unei transparențe sporite în interiorul și exteriorul sistemului, precum și îmbunătățirea accesului la justiție prin creșterea gradului de informare, conștientizarea drepturilor cetățenilor și dezvoltarea culturii juridice.

Rezultate: comunicare publică îmbunătățită și abordată unitar la nivelul sistemului judiciar; grad ridicat de acces la justiție prin facilitarea accesului la informații privind sistemul judiciar și serviciile furnizate cetățenilor; nivel ridicat de informare, conștientizare a drepturilor și a gradului de educație juridică a publicului.

Buget: 29.667.068 lei

Perioada estimată de implementare: 5 septembrie 2018 - 4 septembrie 2021

4. Ghidul specializărilor expertizei tehnice judiciare – SIPOCA 639

Proiectul va fi implementat în parteneriat cu Ministerul Justiției (partener coordonator), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (partener) și Tribunalul București (partener).

Obiectivul general urmărit prin proiect este acela de eficientizare a justiției ca serviciu public și îmbunătățire a calității actului de justiție prin elaborarea și implementarea unui instrument standard de management la nivelul sistemului judiciar aplicabil activității de expertiză tehnică judiciară.

Buget total: 5.740.000 lei

Perioada estimată de implementare: 24 iulie 2019 – 24 iulie 2021

5. Creșterea performanței și calității instituționale prin îmbunătățirea sistemului de testare, evaluare și asistență psihologică la nivelul sistemului judiciar - SIPOCA 762

Parteneriat: Ministerul Public, Institutul Național al Magistraturii, Inspekția Judiciară.

Obiectiv: Consolidarea capacității instituționale la nivelul sistemului judiciar prin dezvoltarea unei soluții IT integrative în vederea îmbunătățirii sistemelor de recrutare, evaluare și asistență psihologică a judecătorilor, procurorilor și grefierilor.

Buget proiect: 35.214.830,23 lei

Perioada estimată de implementare: 4 august 2020 - 4 august 2023

6. Dezvoltarea sistemului informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni SIPOCA 763

Parteneriat Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate (coordonator) și Ministerul Public.

Obiectiv: dezvoltarea sistemului informațional integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni, proiectul contribuind la consolidarea capacității instituționale la nivelul sistemului judiciar pentru creșterea performanței și calității la nivel instituțional, inclusiv pentru continuarea punerii în aplicare a noilor coduri, prin faptul că se asigură premisele eficientizării proceselor de lucru aferente.

Buget proiect: 3.700.000 lei

Perioada estimată de implementare: 10 iulie 2020 – 9 ianuarie 2023

7. Analiza funcțională și strategia de dezvoltare a sistemului judiciar post 2020 (ASJ), SIPOCA 756

Parteneriat: Ministerul Public și Ministerul Justiției

Obiectiv: consolidarea capacității sistemului judiciar de a furniza servicii eficiente, de calitate, și accesibile.

Obiectivul specific: eficientizarea administrării justiției prin elaborarea unor instrumente moderne de management care să fundamenteze deciziile cheie la nivelul sistemului judiciar.

Buget proiect: 17.881.419 lei

Perioadă estimată de implementare: 29 iulie 2020 – 29 martie 2023

8. Optimizarea managementului la nivelul sistemului judiciar. Componenta parchete SIPOCA 761/mysmis 133850

Obiectivul general: îmbunătățirea capacității manageriale a Ministerului Public, ca parte esențială a sistemului de justiție în materie penală, prin implementarea unor instrumente standard de management integrat la nivelul unităților teritoriale ale parchetelor, cu scopul de a crea premisele necesare pentru un proces predictibil de luare a deciziilor manageriale, în special în privința componentelor de resursă umană, capacitate de gestionare a volumului de muncă, estimare corectă a necesarului de resursă umană și distribuire a sarcinilor la nivelul procurorilor din cadrul aceleiași unități teritoriale.

Obiectivele specifice: redimensionarea strategiei organizaționale la nivelul Ministerului Public prin elaborarea unui instrument unitar de management axat îndeosebi pe cuantificarea volumului și complexității muncii și sarcinilor specifice ce cad în sarcina magistraților din cadrul parchetelor; consolidarea instrumentelor de gestiune managerială la nivel micro și macro în cadrul parchetelor, prin dezvoltarea și implementarea unei soluții informatice de calcul dinamic al volumului și complexității activității procurorilor; îmbunătățirea strategiei de administrare a resurselor umane la nivelul parchetelor, prin identificarea unor soluții optime de amendare a legislației primare și secundare aplicabile.

Buget proiect: 15.521.407,21 lei (din care pentru Ministerul Public 10.393.382,79 lei, din care eligibilă suma de 8.728.764,37 lei).

Perioada de implementare: 4 august 2020 - 4 august 2023

IV. Programare

Protecția victimelor - Mecanismul Financiar Norvegian 2014-2021

Obiectivul proiectului: Întărirea statului de drept prin asigurarea unui sistem de justiție penală eficient, accesibil și calitativ pentru victimele infracțiunilor. Ideea centrală este de a crea o cultura instituțională comună pentru autoritățile judiciare și administrative.

Rezultate: Evaluarea mecanismului de protejare și asistență a victimelor și elaborarea de recomandări pentru îmbunătățirea eficienței acestuia, îmbunătățirea protecției acordate victimelor minore.

Parteneri: Fundamental Rights Agency - Agenția pentru Drepturi Fundamentale, 5 Direcții Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului

Buget estimat: 2.000.000 Euro

Perioada de implementare: 36 de luni de la semnarea contractului

În urma discuțiilor interinstituționale dintre Ministerul Justiției și Ministerul Fondurilor Europene privind contribuția Ministerului Public la elaborarea Planului național de redresare și reziliență a României, s-au identificat două idei de proiecte, aflate în prezent în faza de negociere, după cum urmează:

a) Îmbunătățirea infrastructurii IT (inclusiv cablare structurată la sediul PÎCCJ) prin amenajarea și dotarea unui Data Center la sediul PÎCCJ, pentru a susține sistemele-cheie IT ale MP (ECRIS, SMIA, website, arhivare și poșta electronică) și procesul accelerat de digitalizare;

b) Dotarea structurilor Ministerului Public (DNA, DIICOT, PÎCCJ și structuri teritoriale) cu echipamente IT (stații de lucru, laptopuri, scannere și licențe MS Office), necesare în condițiile respectării măsurilor pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei COVID-19.

Buget total estimativ: 2.400.000 Euro

Perioada de implementare estimativă: 2021-2022.

Capitolul IX A. Raporturile Ministerului Public cu alte autorități

Cooperarea Ministerului Public cu alte instituții care, prin exercitarea atribuțiilor lor legale, contribuie la asigurarea unui act de justiție optim constituie o dimensiune importantă a managementului, iar realizarea ei în mod eficient garantează atingerea obiectivelor stabilite, pe termen mediu și lung.

Cu toate că situația pandemică globală a afectat și comunicarea interinstituțională prin măsurile restrictive impuse, au fost identificate, în timp util, soluții pentru realizarea colaborării în mediul on-line între instituțiile din cadrul sistemului judiciar.

1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

Procurorul general al PÎCCJ este membru de drept al CSM și participă la ședințele Plenului și Secției pentru procurori (mai puțin cele în materie disciplinară). Relația de colaborare dintre Ministerul Public și CSM s-a subsumat, în esență, rolului constituțional al acestui organism, cu accent pe componenta de gestionare a carierei procurorilor.

CSM și-a îndeplinit, în contextul crizei sanitare, atribuțiile în privința elaborării normelor cu caracter secundar care să asigure implementarea măsurilor necesare garantării, pe de o parte, a protecției sănătății judecătorilor, procurorilor, personalului auxiliar și a celorlalți profesioniști ai dreptului, iar, pe de altă parte, a accesului efectiv la justiție. Astfel, au fost adoptate mai multe hotărâri de către Secția pentru judecători, fiind, de asemenea, emise recomandări de către Secția pentru procurori.

Anul 2020 a fost marcat, între altele, de dezbaterile asupra propunerilor Ministerului Justiției de modificare a Legilor Justiției.

În acest context, după centralizarea de către Ministerul Public a propunerilor tuturor unităților de parchet asupra proiectelor Ministerului Justiției de modificare a Legilor Justiției, la inițiativa CSM, s-a constituit Grupul de lucru interinstituțional pentru analizarea proiectelor de modificare a Legilor Justiției. Din Grup au făcut parte membrii Secției pentru procurori ai CSM, reprezentanți ai PÎCCJ, DNA, DIICOT și reprezentanți ai asociațiilor profesionale. CSM a considerat oportună consultarea individuală a tuturor procurorilor asupra propunerilor de modificare formulate de Ministerul Justiției în privința statutului și carierei procurorilor, a modului de organizare și funcționare a parchetelor din cadrul Ministerului Public printr-un chestionar care a fost completat on-line de către participanți.

Și în cursul anului 2020, propunerile instanțelor judecătorești și parchetelor de modificare a circumscripțiilor unor instanțe judecătorești și parchete de pe lângă acestea, au făcut obiectul activității unui Grup de lucru interinstituțional, la nivelul CSM. În contextul analizării acestora, au fost solicitate parchetelor interesate date privind volumul de activitate, precum și estimări asupra fluxului de cauze (PT Mehedinți, PCA Galați).

Activitatea membrilor Secției pentru procurori din cadrul CSM a inclus în anul 2020 participări la întâlniri de lucru cu procurorii de la nivelul mai multor unități de parchet, organizarea unor ateliere de lucru pentru analiza și dezbateră Strategiei de comunicare publică la nivelul sistemului judiciar, în cadrul proiectului „TAEJ - *Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul*

sistemului judiciar, cod SIPOCA 454/cod MySMIS 118765", implementat de către CSM, în calitate de lider de parteneriat, în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020 (POCA), precum și sesiuni de diseminare a Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocați, organizate în cadrul aceluiași proiect.

După cum se cunoaște, anterior, în cadrul proiectului „Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar” implementat de CSM au fost elaborate: Îndrumar de bune practici privind activitatea judecătorilor și procurorilor în spațiul social media/platformele on-line; Ghid de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass media și Ghid de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocați.

În anul de referință, a fost elaborată Strategia de comunicare unitară la nivelul sistemului judiciar. Strategia a fost adoptată de Plenul CSM prin Hotărârea nr. 242/2020 și își propune să fie un instrument util pentru activitatea de comunicare a instituțiilor centrale din sistemul judiciar, a instanțelor și a parchetelor. Totodată, PÎCCJ a contribuit și la procesul de elaborare a Manualului de identitate vizuală.

În luna iunie 2020 s-a postat pe site-ul Ministerului Public „Pachetul informativ privind drepturile grupurilor vulnerabile”, realizat în cadrul proiectului indicat anterior.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161/2018, cu modificările ulterioare, a fost aprobat Planul de integritate pentru implementarea Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020 la nivelul autorității judecătorești, acesta cuprinzând, în baza analizei riscurilor interne și externe și a vulnerabilităților identificate, obiective specifice, activități și remedii, responsabili și termene de realizare.

În acest context, este de subliniat că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectivelor care îi revin, între care: aducerea la cunoștința publicului a principalelor date privind achizițiile publice, consolidarea compartimentului de comunicare publică, utilizarea mecanismelor de unificare a practicii judiciare etc.

În perioada analizată, dintre sesizările adresate CSM și înregistrate la nivelul Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă, 1.769 de petiții au fost îndreptate pentru soluționare conform competenței către Inspekția Judiciară. Obiectul acestor petiții a vizat: preținse abateri disciplinare, tergiversarea soluționării cauzelor de instanțe/parchete, dintre care 121 petiții - tergiversare dosare parchete, comportamentul unor magistrați, compunere/continuitate complet, repartizare aleatorie, management instanțe/parchete.

În cursul anului 2020, pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară s-a înregistrat un număr de 9 dosare.

Secția pentru procurori în materie disciplinară a aplicat în anul 2020 două sancțiuni disciplinare constând în „retrogradarea în grad profesional” (aceluiași procuror), a respins un număr de 6 acțiuni disciplinare și a constatat nulitatea într-un număr de 7 acțiuni disciplinare. Abaterile disciplinare pentru care s-au dispus sancțiuni disciplinare sunt cele prevăzute de art. 99 lit. a) și i) din Legea nr. 303/2004.

Nu au fost constatate încălcări ale normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor adoptat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Inspectorii judiciari din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori au efectuat 2 controale de fond și 2 controale tematice.

Controalele de fond au vizat eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea PCA Pitești și PT Caraș-Severin, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate al acestor parchete.

În ceea ce privește controlul de fond efectuat la PCA Pitești, verificările efectuate au evidențiat faptul că a existat o preocupare constantă din partea procurorilor cu funcții de conducere pentru îndeplinirea atribuțiilor manageriale ce le reveneau, urmărind îmbunătățirea activității în toate sectoarele și aducerea la îndeplinire a dispozițiilor înscrise în legi, în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și ordinele procurorilor ierarhici.

Prin Hotărârea nr. 721/2020, Secția pentru procurori a CSM a aprobat raportul Inspecției Judiciare.

Controlul privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea PT Caraș-Severin, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de procurori și personalul auxiliar de specialitate al acestui parchet a evidențiat unele vulnerabilități în activitatea unității respective de parchet, în special în ce privește exercitarea atribuțiilor de către prim-procuror. Din acest motiv s-a propus revocarea din funcție a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, pentru exercitarea necorespunzătoare a funcției de conducere, a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și a aptitudinilor manageriale.

Prin Hotărârea nr. 1052/2020 Secția pentru procurori a CSM a aprobat parțial raportul Inspecției Judiciare, nefiind dispusă revocarea din funcția de conducere.

Controale tematice au fost efectuate la parchetele din cadrul Ministerului Public privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Concluziile raportului nr. 20-1866 au fost în sensul că „.....există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcție de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, respectiv, în soluționarea acestor dosare, concretizate în monitorizarea și analizarea situației lor, repartizarea echilibrată a dosarelor în raport de forța de muncă disponibilă, ședințe comune cu lucrătorii de poliție judiciară în cadrul cărora au fost stabilite sarcini concrete în scopul rezolvării cauzelor în termen rezonabil, toate aceste demersuri conducând la menținerea, aproape la același nivel, a numărului cauzelor penale mai vechi de 5 ani de la sesizare” în general.

Prin Hotărârea nr. 983/2020, Secția pentru procurori a CSM a aprobat în parte raportul Inspecției Judiciare.

De asemenea, a fost efectuat Controlul privind modul de comunicare publică a DIICOT, raportat la prevederile Legii nr. 544/2000, ale Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 197/2019 și ale art. 6 lit. g) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

Aspectele privind circumstanțele factuale și legale constatate în urma realizării controlului sunt concordante cu cele constatate în urma efectuării verificărilor cu același obiect realizate în cadrul lucrării nr. 1375/C/2020 a PÎCCJ.

Prin Hotărârea nr. 873/2020, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul Inspecției Judiciare.

Secția pentru procurori a CSM a pronunțat 11 hotărâri având ca obiect cereri privind apărarea reputației profesionale și/sau a independenței și imparțialității procurorilor, dintre care 9 hotărâri de admitere, o hotărâre de respingere și o hotărâre prin care s-a luat act de retragerea cererii.

2. Raporturile cu Ministerul Justiției

În anul 2020, ministrul Justiției a urmărit stabilizarea activității PÎCCJ, DNA și DIICOT prin inițierea și derularea procedurii de selecție a procurorilor în vederea efectuării propunerilor de numire pentru ocuparea funcțiilor vacante de conducere „de rang înalt” (13 vacante). În urma interviului organizat în condiții de transparență de Comisia formată din reprezentanți ai Ministerului Justiției, CSM – Secția pentru procurori și INM, propunerile au fost înaintate spre avizare CSM, Secția pentru procurori și, spre decizie, Președintelui României.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat Ministerului Justiției, în cursul anului 2020, puncte de vedere asupra proiectelor de legi lansate spre dezbatere publică și propuneri a căror necesitate a rezultat din activitatea curentă.

Preocuparea Ministerului Public pentru îmbunătățirea cadrului legislativ și realizarea unor reglementări cu respectarea cerințelor legale și constituționale de coerență și predictibilitate s-a concretizat în analizarea propunerii legislative pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Mediu, a proiectului de lege privind completarea competenței DIICOT cu infracțiunile de mediu și silvice, a propunerii de modificare a Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 privind Codul silvic, a propunerii de modificare a Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, a proiectului de lege privind desființarea SIIJ și a proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul justiției, precum și a propunerilor Ministerului Justiției de modificare a Legilor Justiției (Legea nr. 303/2004, Legea nr. 304/2004 și Legea nr. 317/2004). De asemenea, au fost formulate propuneri de modificare a unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală și propuneri de modificare a unor prevederi legale declarate neconstituționale.

În cursul anului 2020, sub coordonarea Ministerului Justiției a fost elaborat Proiectul Strategiei Naționale împotriva Criminalității Organizate, prin cooperarea cu Ministerul Public, DIICOT, MAI. Documentul trasează obiectivele strategice și direcțiile de acțiune pentru consolidarea acțiunilor de combatere a fenomenului de criminalitate organizată.

Au fost transmise Ministerului Justiției rapoartele periodice de progres privind îndeplinirea recomandărilor și condiționalităților stabilite în cadrul MCV. Contribuția Ministerului Public a fost transmisă și pentru noul Mecanism privind Statul de Drept, primul raport al Comisiei Europene fiind publicat la 30 septembrie 2020 - COM (2020) 580 final.

La sfârșitul anului 2020 s-a împlinit perioada de implementare a celor două strategii fundamentale pentru sistemul judiciar, respectiv Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015-2020 și Strategia Națională Anticorupție 2016-2020. În ce privește prima dintre acestea, s-a realizat o evaluare a gradului de aducere la îndeplinire a obiectivelor și măsurilor asumate. Se colaborează instituțional pentru proiectarea unei strategii aplicabile în perioada imediat următoare până la elaborarea și adoptarea viitoarei strategii de dezvoltare a sistemului judiciar.

În anul 2020, a avut loc o reuniune a Comitetului de management strategic la care participă șefii principalelor instituții din sistemul judiciar.

Ministerul Justiției a elaborat, la inițiativa PİCCJ, DNA și DIICOT, proiecte de hotărâre de Guvern pentru suplimentarea numărului maxim de posturi pentru cele trei structuri (procurori, grefieri, specialiști, alte categorii), care nu au fost avizate de Ministerul Finanțelor Publice.

3. Raporturile cu Institutul Național al Magistraturii

Cu toate că anul 2020 a fost marcat de pandemia declarată de Organizația Mondială a Sănătății în data de 11 martie 2020 și de măsurile adoptate la nivel global pentru prevenirea răspândirii infecției cu COVID-19, iar, în acest context, evenimentele programate de INM pentru primăvara și vara anului 2020 au fost amânate, preocuparea și interesul magistraților procurori pentru continua formare profesională nu s-a diminuat.

În acest context, INM a desfășurat și coordonat în perioada de referință 74 de activități de formare profesională continuă pentru judecători și procurori, atât la nivel centralizat, cât și la nivel descentralizat, din totalul de 304 activități de formare continuă asumate pentru anul 2020.

Astfel, din cele 74 activități de formare profesională continuă, 42 de activități de formare au fost organizate la nivel centralizat de INM și la acestea au participat 558 procurori.

În anul 2020, procurorii au participat la conferințele având ca teme: investigarea criminalității informatice în Uniunea Europeană, unificarea practicii judiciare în domeniul noilor coduri, combaterea corupției în Uniunea Europeană, etică și deontologie, interacțiunea cu minorii în timpul procedurilor judiciare.

De asemenea, procurorii au participat la seminare de formare continuă în domenii precum Noul Cod penal, Noul Cod de procedură penală, jurisprudența CEDO - aspecte penale, combaterea criminalității informatice, recuperarea prejudiciului produs prin

infracțiune, tehnici de audiere a minorilor, cooperare internațională în materie penală, combaterea corupției și a criminalității economico-financiare, administrarea probatorului în cauzele penale, combaterea traficului de droguri, tehnici de audiere în procesul penal, combaterea violenței în familie, dezvoltare personală și programare neurolingvistică, metodologia actului de justiție, etică și deontologie.

Institutul Național al Magistraturii a organizat, în colaborare cu Consiliul Europei, două cursuri de formare e-learning în domeniile Procedural Safeguards in Criminal Proceedings and Victims Rights și Child friendly Justice, în cadrul programului HELP. La conferințele de lansare ale acestora au participat 11 procurori. Aceștia au fost înscriși și în cadrul modulelor de curs on-line.

De asemenea, 3 procurori au participat la webinarul de Engleză juridică - aspecte de drept penal, seminar inclus în cadrul Catalogului EJTN Plus.

Pentru aducerea la îndeplinire a obiectivelor strategice ale formării continue, INM a pus accentul, și în anul 2020, în mod firesc, pe pregătirea judecătorilor și procurorilor în privința modificărilor legislative aduse de intrarea în vigoare a noilor coduri civil, penal, de procedură civilă și de procedură penală, atât prin activități de formare la nivel centralizat (conferințe, seminare, întâlniri de practică neunitară), cât și prin activități de formare la nivel descentralizat.

Programul de formare continuă aferent anului 2020 a acordat o pondere importantă domeniilor specializate, cum ar fi: lupta împotriva corupției și a criminalității economico-financiare, combaterea traficului de persoane, a traficului de droguri, a criminalității informatice, recuperarea prejudiciului infracțiunii, administrarea probatorului și tehnici de audiere în procesul penal, lupta împotriva violenței domestice, justiție pentru minori.

O altă preocupare prioritară a INM pentru anul 2020 a reprezentat-o identificarea și dezbateră problemelor de practică neunitară în cadrul întâlnirilor președinților secțiilor specializate din cadrul ÎCCJ și al curților de apel și cele ale procurorilor-șefi secție din cadrul PÎCCJ și al parchetelor de pe lângă curțile de apel. Materialele elaborate în urma acestor reuniuni sunt diseminate unităților de parchet.

4. Raporturile cu instanțele de judecată și poliția judiciară

Colaborarea dintre Ministerul Public și **instanțele de judecată** s-a caracterizat, și în 2020, prin coerență, promptitudine, fără a fi înregistrate disfuncționalități.

Astfel, colaborarea Biroului de recursuri civile în interesul legii cu instanțele de judecată s-a concretizat în solicitarea jurisprudenței necesare exemplificării caracterului neunitar al acesteia, conform exigențelor art. 515 din Codul de procedură civilă, în vederea promovării recursului în interesul legii și participarea procurorilor din cadrul acestui birou, urmare invitațiilor transmise, la întâlnirile de unificare a practicii judiciare în materii extra-penale, organizate de CSM și INM cu președinții secțiilor civile, conflicte de muncă și asigurări sociale și de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel și judecători de la Secțiile I, a II-a Civila, de Contencios Administrativ și Fiscal ale ÎCCJ.

În perioada stării de urgență și de alertă, aceste întâlniri s-au desfășurat on-line, fără impedimente sau disfuncționalități.

Discuțiile purtate au fost constructive, iar concluziile dezbaterilor asupra unor probleme de drept care interesează activitatea procurorilor au fost diseminate în cadrul Ministerului Public.

Colaborarea cu ÎCCJ s-a concretizat în contribuția Ministerului Public în mecanismele de unificare a jurisprudenței prin:

- declararea recursurilor în interesul legii și susținerea acestora în ședințele Completului competent să judece recursul în interesul legii;
- întocmirea punctelor de vedere solicitate de instanța supremă asupra sesizărilor de recurs în interesul legii ale altor titulari (Colegiul de conducere al ÎCCJ, Colegiile de conducere ale curților de apel și Avocatul Poporului) și susținerea acestora în fața completelor competente să judece recursul în interesul legii;
- întocmirea concluziilor și participarea la ședințele Completelor pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă, în cauzele în care instanța supremă a apreciat că se impune participarea procurorului în acest mecanism de unificare;
- comunicarea completelor instanței supreme pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, la solicitarea acestora, a aspectelor privind existența/inexistența unor probleme de drept identice celor care au format obiectul sesizărilor prealabile, în vederea promovării recursului în interesul legii.

Totodată, activitatea a constat și în participarea la ședințele de judecată ale secțiilor civile, de contencios administrativ și fiscal ale ÎCCJ, în cauzele în care participarea procurorului este obligatorie, potrivit legii și ordinului procurorului general al ÎCCJ.

Raporturile cu instanțele, în scopul unificării jurisprudenței, s-au desfășurat fără disfuncționalități în sensul în care instanțele au transmis informațiile solicitate privitoare la jurisprudența avută în diferite probleme de drept, iar rezultatele analizei de practică judiciară au fost comunicate curților de apel, atunci când în problemele de drept examinate nu s-a promovat recursul în interesul legii.

De asemenea, prin intermediul judecătorilor și al tribunalelor s-a verificat caracterul definitiv al hotărârilor judecătorești care urma să fie anexate sesizărilor de recurs în interesul legii, pentru a satisface exigențele cerute de Codul de procedură civilă în ceea ce privește dovedirea caracterului neunitar al jurisprudenței. Solicitățile formulate de Serviciul judiciar civil în această privință au primit răspunsuri prompte și complete din partea acestor instanțe.

În contextul analizelor efectuate de grupul de experți pentru dezvoltarea sistemului ECRIS V și al întâlnirilor desfășurate în cadrul acestui program, din perspectiva integrării între sistemele ECRIS Instanțe și ECRIS Parchete, remarcăm disponibilitatea instanțelor de a permite accesul parchetelor la secțiunea de jurisprudență din ECRIS, soluția identificată prezentând reale valențe în sensul eficientizării contribuțiilor Ministerului Public la unificarea jurisprudenței.

În concluzie, raporturile cu ÎCCJ au fost foarte bune, scopul urmărit fiind realizarea unui act de justiție de calitate. Aceeași observație poate fi făcută și cu privire la participarea procurorilor în cauzele de competența Curții Constituționale.

În anul 2020, nu s-au mai regăsit problemele din anii precedenți, legate de configurația sălii de judecată și locul procurorului de ședință care participă în cauzele civile și de contencios administrativ, acestea fiind soluționate pe baza dialogului inter-instituțional.

În perioada stării de urgență și de alertă, comunicarea s-a realizat și prin mijloace electronice.

Se pune în evidență necesitatea accelerării procesului de digitalizare, fiind solicitate demersuri în acest sens de la nivelul instanțelor judecătorești.

*

* *

Obiectivele conlucrării PÎCCJ cu **poliția judiciară** au fost și în anul 2020 combaterea infracționalității în domeniile prioritare ale Ministerului Public: respectiv corupție, folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, evaziune fiscală, contrabandă și spălarea banilor, combaterea infracțiunilor de mare violență, a infracțiunilor de mediu și a celor contra drepturilor de proprietate intelectuală.

Activitățile de urmărire penală au fost desfășurate cu respectarea dispozițiilor legale, a atribuțiilor și competențelor avute și în acord cu dispozițiile procurorului. Lucrările întocmite au respectat termenele și condițiile de legalitate, manifestându-se operativitate în soluționarea dosarelor în raport cu volumul de activitate și complexitatea cauzelor.

În ceea ce privește principalele acțiuni de perfecționare profesională comună, în perioada 23-24 noiembrie 2020, Biroul de criminalistică din cadrul PÎCCJ a organizat seminarul anual de criminalistică, cu tema *„Investigarea infracțiunilor de mare violență”*.

Lucrările s-au desfășurat on-line, cu participarea procurorilor criminaliști de la parchetele de pe lângă tribunale, a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul serviciilor de investigații criminale de la nivelul inspectoratelor județene de poliție și de la nivelul IGPR.

La lucrări au participat reprezentanți ai Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” și membri ai CSM.

Prezentările, constând în studii de caz ori metode și metodologii în investigarea infracțiunilor de mare violență, au fost susținute de procurori criminaliști, de ofițerii din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române și de medici legiști, de cadre profesionale din cadrul INML „Mina Minovici”.

Au fost evidențiați magistrații și lucrătorii de poliție care au demonstrat capacitate și capacitate deosebită de muncă în lupta de combatere a infracțiunilor de mare violență.

Materialele prezentate în cadrul lucrărilor au fost difuzate în formă digitală, conform Ordinului nr. 32/2009 al procurorului general al PÎCCJ, participanților la seminar, precum și structurilor de parchet și de poliție menționate.

În sprijinul activității de urmărire penală în cauzele cu autori necunoscuți, s-au desfășurat activități care au condus la obținerea de rezultate pozitive la nivelul PT Brăila, PT Vâlcea și PT Maramureș. Activitățile au fost desfășurate de procurori din cadrul PÎCCJ, cu participarea unor ofițeri de poliție judiciară din cadrul IGPR - Direcția de Investigații Criminale și Institutul Național de Criminalistică.

În cadrul webinarului desfășurat în perioada 19 octombrie – 22 octombrie 2020, între MAI - IGPR și PÎCCJ, a fost susținută prezentarea intitulată „Moduri de operare, particularitățile procedurale și cooperare în domeniul criminalității informatice”.

În anul 2020, procurorul general al PÎCCJ a emis 4.543 de avize de poliție judiciară, au fost respinse 4 solicitări, iar în 102 lucrări s-a dispus retragerea avizelor pentru funcționarea unor polițiști ca organe de cercetare ale poliției judiciare.

Acestora li se adaugă 9 solicitări de acordare avize/informări organe de cercetare penală specială.

B. Activitatea de informare și relații publice

Consolidarea imaginii instituționale a Ministerului Public, în special prin intermediul comunicării publice on-line, a constituit o componentă dezvoltată prioritar în contextul situației epidemiologice care a caracterizat anul 2020.

În vederea îndeplinirii acestui obiectiv, în anul 2020, au fost realizate o serie de activități, cele mai importante fiind următoarele:

Activități permanente de dezvoltare și actualizare a paginii de internet - www.mpublic.ro, precum și a contului instituțional de Facebook www.facebook.com/piccj.official.

S-a continuat publicarea pe pagina de Facebook a Ministerului Public, inclusiv a comunicatelor de presă privind cauze soluționate de unitățile subordonate, în principal sub forma postării de link-uri către site-urile unităților de parchet emitente.

Această activitate a avut ca rezultat creșterea vizibilității activității parchetelor, constituind și un suport pentru purtătorii de cuvânt, în sensul unei mediatizări cu o arie mai mare de acoperire.

Rezultatele acestor activități pot fi relaționate cu următorii indicatori statistici:

- dezvoltarea site-ului instituției care, la sfârșitul anului 2020 a depășit 13,5 milioane de accesări și a înregistrat peste 750.000 de vizitatori unici.

- în cursul anului 2020, pe contul de Facebook al Ministerului Public, au fost înregistrate 1.190 de postări referitoare la activitatea parchetelor.

Asigurarea suportului de specialitate pentru promovarea proiectelor PÎCCJ, finanțate de Comisia Europeană și prin Mecanismul Financiar Norvegian 2014 – 2021 a presupus asigurarea funcționării și actualizării următoarelor site-uri dedicate proiectelor: www.sipoca53.ro („Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor” – cod SIPOCA 53/cod MySMIS 119689), www.sipoca54.ro („Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice” - cod SIPOCA 54/cod MySMIS 119240) și www.combat-crime.ro („Combaterea criminalității și a corupției”).

Asigurarea transparenței în ceea ce privește activitatea Ministerului Public și accesul cetățenilor la informațiile de interes public, în acord cu prevederile Legii nr. 544/2001 și cu respectarea normelor de protecție a datelor cu caracter personal, au constituit de asemenea o preocupare esențială pentru Ministerul Public în anul 2020.

Aplicarea prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces al informațiilor de interes public a înregistrat, în anul 2020, o particularitate generată de prevederile Decretului Președintelui României nr. 195/2020, prin care a fost declarată starea de urgență pe întreg teritoriul României pe o durată de 30 de zile. Referitor la Legea nr. 544/2001, art. 56 din Anexa nr. 1 la Decret a stipulat că pe perioada stării de urgență, termenele legale stabilite pentru soluționarea solicitărilor formulate în exercitarea liberului acces la informații de interes public, precum și a petițiilor, se dublează.

Accesul la informațiile de interes public la nivelul PÎCCJ s-a desfășurat însă în parametri normali, chiar și în perioada stării de urgență, cu respectarea atât a principiului transparenței instituționale, în conformitate cu art. 2 al Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, cât și a caracterului nepublic al procedurilor în timpul urmăririi penale, stipulat de art. 285 alin. 2 din Codul de procedură penală.

Accesul la informațiile de interes public s-a realizat în principal prin soluționarea solicitărilor formulate în temeiul Legii nr. 544/2001, atât de către jurnaliști, cât și de alte categorii de petenți, numărul total al lucrărilor din această categorie fiind de 601, dintre care 445 au reprezentat solicitări ale reprezentanților mass-media și 156 ale altor categorii de petenți (124 persoane fizice și 32 persoane juridice).

Totodată, o modalitate complementară de asigurare a accesului la informațiile de interes public a fost reprezentată de emiterea comunicatelor de presă, care în anul 2020 au fost în număr de 61. Acestea au fost transmise jurnaliștilor acreditați prin e-mail, apoi au fost publicate pe site-ul Ministerului Public și pe contul de Facebook al instituției.

De asemenea, în conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001 și cu normele metodologice de aplicare a acestui act normativ, în anul 2020 au fost formulate 2 drepturi la replică, au fost susținute 2 declarații de presă și au fost acordate 11 interviuri.

Acordarea de suport de specialitate purtătorilor de cuvânt din cadrul unităților de parchet subordonate s-a realizat în vederea realizării unei comunicări publice la standarde ridicate în cadrul Ministerului Public, precum și a uniformizării practicii promovate de purtătorii de cuvânt de la nivelul unităților de parchet și a acordării de suport acestora.

În cursul anului 2020 a fost continuată publicarea materialelor de profil pe Forumul purtătorilor de cuvânt din cadrul Ministerului Public. Această platformă on-line a fost concepută ca un instrument de lucru destinat purtătorilor de cuvânt de la unitățile subordonate, fiind actualizată în permanență cu materiale de referință, respectiv: jurisprudență CEDO, jurisprudență CJUE, jurisprudență internă, legislație internațională, note de studiu, Ghidul de bune practici privind relația sistemului judiciar cu mass-media, Îndrumarul de bune practici privind activitatea judecătorilor și procurorilor în spațiul social media/platformele on-line, Ghidul de bune practici în relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocați.

Totodată, BIRP a furnizat în continuare asistență de specialitate purtătorilor de cuvânt de la unitățile de parchet subordonate, constând în următoarele: consiliere pe probleme punctuale ridicate de aceștia, referitoare la solicitări primite de la jurnaliști și

petenți; oferirea de modele de comunicate; transmiterea către mass-media a unor comunicate de presă privind cauzele importante soluționate de către parchete etc.

Tot referitor la comunicatele de presă ale unităților de parchet subordonate, BIRP a avut o colaborare intensă cu structurile de comunicare ale acestora încă dinaintea decretării stării de urgență cu referire la dosarele penale înregistrate în legătură cu răspândirea COVID-19 și a diferitelor măsuri dispuse în această perioadă.

Ca urmare a transmiterii comunicatelor de presă întocmite de unitățile de parchet subordonate, având ca obiect în special săvârșirea infracțiunii de zădărniciere a combaterii bolilor, personalul BIRP a desfășurat o activitate susținută pentru publicarea imediată a acestora pe pagina de facebook a instituției, dar și pentru actualizarea permanentă a unei statistici special concepute ca urmare a interesului public major față de acest subiect, în contextul pandemiei de COVID-19, și pentru a veni în sprijinul jurnaliștilor care solicitau informații în acest sens.

Totodată, colaborarea cu structurile de comunicare ale unităților subordonate a vizat crearea unei practici unitare de publicare a comunicatelor de presă ale acestora pe paginile de internet proprii și crearea acestor pagini în cazurile în care nu existau.

Pentru o mai bună mediatizare a activității Ministerului Public, a fost pusă la dispoziția unităților din subordine o adresă dedicată de email ce asigură transmiterea concomitentă a comunicatelor către toți jurnaliștii acreditați la PÎCCJ.

Dezvoltarea și consolidarea colaborării instituționale cu reprezentanții mass-media s-a realizat în considerarea rolului mass-media în societate, a faptului că presa este principala sursă de transmitere către public a informațiilor. S-a apreciat că relația instituțională cu jurnaliștii trebuie dezvoltată în continuare, inclusiv în ceea ce privește aspectele informal și proactiv. Astfel, în cursul anului 2020, conducerea PÎCCJ și reprezentanții BIRP au avut întâlniri și discuții informale cu reprezentanții mass-media, ceea ce a avut ca rezultat o mai bună înțelegere a percepției publice în legătură cu activitatea Ministerului Public.

În cursul anului 2020, **o componentă importantă a activității BIRP a constituit-o redactarea unor proceduri operaționale**, unele dintre acestea fiind aprobate, altele fiind în curs de aprobare:

1. Procedură operațională privind soluționarea solicitărilor de informații de interes public;
2. Procedură operațională privind redactarea și publicarea comunicatelor de presă;
3. Procedură operațională privind organizarea și desfășurarea conferințelor de presă și a declarațiilor de presă;
4. Procedură operațională privind acreditarea jurnaliștilor;
5. Procedură operațională privind comunicarea on-line – în curs de aprobare;
6. Procedură operațională privind întocmirea Raportului de evaluare a implementării Legii nr. 544/2001;
7. Procedură operațională privind exercitarea dreptului la replică și a dreptului la rectificare – în curs de aprobare.

Participarea la elaborarea Strategiei de comunicare unitară la nivelul sistemului judiciar și realizarea Manualului de identitate vizuală al Ministerului Public au constituit două repere importante ale activității BIRP.

În cursul anului 2020, în cadrul proiectului *„Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar”* (lider de proiect - CSM, PÎCCJ având statutul de partener), a fost elaborată Strategia de comunicare unitară la nivelul sistemului judiciar. În procesul de elaborare al acestui document, BIRP a avut o contribuție activă prin formularea de propuneri și observații. Strategia a fost adoptată de Plenul CSM prin Hotărârea nr. 242/2020 și își propune să fie un instrument util pentru activitatea de comunicare a instituțiilor centrale din sistemul judiciar, a instanțelor și a parchetelor, care va sprijini dezideratul comun de îmbunătățire și dezvoltare a mijloacelor de comunicare internă și externă, precum și transparentizarea activității cu consecința directă a creșterii gradului de accesibilitate pentru cetățean.

Totodată, BIRP a contribuit și la procesul de elaborare a Manualului de identitate vizuală.

În ceea ce privește **participarea specialiștilor în comunicare în cadrul proiectelor cu finanțare europeană ale Ministerului Public**, trebuie menționat că, în cursul anului 2020, specialiștii în comunicare din cadrul biroului au continuat să activeze în cadrul echipelor de implementare a unor proiecte cu finanțare europeană (*„Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor”* – cod SIPOCA 53/cod MySMIS 119689, *„Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice”* – cod SIPOCA 54/cod MySMIS 119240) sau prin Mecanismul Financiar Norvegian (*„Combaterea criminalității și a corupției”*).

Un alt proiect finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă, care a demarat în 2020 este *„Întărirea capacității de procesare și analiză a datelor referitoare la criminalitatea organizată și creșterea capacității administrative a Ministerului Public”* – cod SIPOCA 764/cod MySMIS 133394.

Capitolul X Activitatea desfășurată de Ministerul Public în vederea realizării recomandărilor Comisiei Europene în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV)

Statul de drept este una dintre valorile fundamentale ale Uniunii, consacrate în articolul 2 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. El este în același timp o condiție prealabilă pentru protejarea tuturor celorlalte valori fundamentale ale Uniunii, inclusiv a drepturilor fundamentale ale omului și a democrației.

Mecanismul de Cooperare și de Verificare a fost instituit în anul 2007, în momentul aderării țării noastre la Uniunea Europeană, ca măsură tranzitorie menită să faciliteze eforturile susținute ale României de a-și reforma sistemul judiciar și de a intensifica lupta împotriva corupției.

În anul 2020, Comisia Europeană a introdus un instrument nou de evaluare a tuturor statelor membre sub aspectul funcționării statului de drept, care nu exclude Mecanismul de Cooperare și Verificare privind România și Bulgaria, ci se circumscrie celor mai multe dintre exigențele acestuia.

Noul raport privind statul de drept își propune să lărgască setul de instrumente ale Uniunii Europene, adăugându-i un nou instrument cu rol preventiv, să lanseze o dezbatere cu toate părțile interesate și să pună bazele unei culturi a supremației legii în întreaga Uniune Europeană.

În scopul elaborării rapoartelor de evaluare în cadrul noului mecanism, Comisia Europeană a solicitat informații autorităților naționale, prin intermediul Ministerului Justiției, privind metodologia și chestionarul pe baza cărora statele membre urmau să își prezinte contribuțiile.

În luna iunie 2020 au avut loc discuții bilaterale între reprezentanții Comisiei Europene și reprezentanții instituțiilor din România, printre care și Ministerul Public, fiind tratate subiecte și întrebări specifice cadrului MCV.

În cursul anului 2020 au fost întocmite și transmise către Ministerul Justiției rapoarte privind progresele înregistrate în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare referitoare la urmărirea penală privind infracțiunile de mică corupție, evaziunea fiscală, spălarea banilor, contrabanda, folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, fraudă și corupția în achizițiile publice; activitatea judiciară.

Ministerul Public a urmărit prin toată activitatea desfășurată să dea eficiență principiului constituțional al cooperării loiale între autoritățile și puterile statului. În acest sens, reprezentanții instituției au participat la lucrările comisiilor și ale grupurilor de lucru interinstituționale în care s-au dezbătut inițiative ori modificări legislative având ca obiect legile de organizare judiciară și codurile penale.

La 30 septembrie 2020 Comisia Europeană a publicat primul raport de evaluare în contextul noului mecanism privind statul de drept, respectiv un raport general privind situația statului de drept în Uniunea Europeană și câte un raport de stat pentru fiecare stat membru.

În Raportul privind situația statului de drept în România, Comisia Europeană a reafirmat angajamentul Guvernului de a relua reformele în domeniul justiției după regresele înregistrate în perioada 2017-2019, aspect care a contribuit semnificativ la detensionarea relației cu magistrații. De asemenea, numirile la conducerea principalelor servicii de urmărire penală ar putea crea premisele pentru continuarea pe baze mai eficiente a activității de urmărire penală.

Comisia a conchis că se iau în continuare măsuri controversate care au un impact negativ asupra independenței sistemului judiciar, cu referire la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, ceea ce sporește nesiguranța cu privire la funcționarea sistemului de justiție, mai ales din perspectiva efectului lor cumulat. Unele dintre aceste măsuri pot, de asemenea, să reverbereze negativ asupra personalului care lucrează în domeniul justiției, cu consecințe asupra eficienței acestuia.

S-a arătat că principalele instituții din domeniu și-au continuat activitatea, însă, pe fondul provocărilor cu care s-a confruntat sistemul judiciar în perioada 2017-2019, a fost dificil pentru acestea să își mențină rezultatele solide/ratele de reușită de până acum, respectiv un număr ridicat de cazuri aduse în fața justiției și de hotărâri judecătorești de condamnare în cazurile de corupție la nivel înalt.

Cu privire la modificările propuse a fi aduse Codului penal și Codului de procedură penală s-a apreciat că este important să se identifice soluții juridice și la nivelul politicilor, prin care să se dea curs deciziilor-cheie ale Curții Constituționale în acest domeniu și că Guvernul și-a reafirmat angajamentul de a realiza progrese în ceea ce privește componenta preventivă prin intermediul unei Strategii naționale anticorupție cuprinzătoare.

În ședința din 20 ianuarie 2021, Guvernul României a aprobat Memorandumul „*Demersuri prioritare necesare pentru finalizarea Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV) – legislația în domeniul justiției*”. Documentul prevede aprobarea, cu prioritate, în Guvern, până la sfârșitul lunii februarie 2021, a proiectului de lege de desființare a SIIJ și transmiterea acestuia spre adoptare, în procedură de urgență, de către Parlament. Proiectele legilor justiției vor fi, de asemenea, aprobate de către Guvern până la sfârșitul lunii aprilie 2021 și transmise spre adoptare, în procedură de urgență, de către Parlament. Aceste demersuri sunt necesare pentru îndeplinirea recomandărilor cuprinse în ultimul Raport MCV, publicat de Comisia Europeană la data de 22 octombrie 2019.

Ministerul Public manifestă ferm angajamentul de a contribui la continuarea și consolidarea progreselor în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, de a coopera activ și loial cu toți actorii cu rol în îndeplinirea obiectivelor asumate la momentul intrării în Uniunea Europeană, pentru a garanta că România este un stat de drept în care o justiție eficientă asigură pe deplin respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor Uniunii Europene.

În acord cu pozițiile constante adoptate anterior, Ministerul Public își reafirmă disponibilitatea de a contribui, în limita atribuțiilor specifice, la îndeplinirea recomandărilor prevăzute în Raportul MCV, pe baza cooperării loiale și a dialogului constructiv între puterile statului.

Capitolul XI Concluzii și principalele obiective ale Ministerului Public pentru anul 2021

Măsurile luate în plan național și internațional ca urmare a declarării pandemiei de COVID-19 au pus societatea în ansamblu și cea românească deopotrivă într-o situație fără precedent, care a ridicat probleme în premieră, a testat capacitățile de reacție și de rezistență, a oprit procesul de globalizare. Principiile fundamentale ale modului de viață, ale civilizației occidentale și, inerent, ale dreptului au fost puse la încercare.

În acest context excepțional, Justiția nu a fost ferită de neprevăzut. Organismele judiciare au trebuit să se adapteze la noile realități și să îndeplinească actul de justiție chiar și în aceste condiții. Măsurile legislative adoptate odată cu declararea stării de urgență, completate cu reglementări interne ale diferitelor autorități judiciare, indiferent de nivelul lor, au vizat asigurarea, pe de o parte, a accesului la justiție în situație de criză sanitară, iar, pe de altă parte, a condițiilor de desfășurare a activității care să reducă riscurile și să prevină răspândirea infecțiilor cu noul coronavirus pentru personalul propriu, dar și pentru justițiabili.

S-a evidențiat nevoia de cooperare interinstituțională, a unei reacții coordonate, uniforme și eficiente a instituțiilor judiciare la problemele justițiabililor în noul context și de învățare din lecțiile fiecăruia.

Este o perioadă în care a fost testată reziliența procurorului, ca individ, dar și a Ministerului Public, ca întreg. Parchetele au fost puse în situația de adaptare la nou, de identificare a soluțiilor manageriale, administrative și procedurale de natură să permită exercitarea deplină a drepturilor cetățenilor. Limitarea și chiar absența lucrului în echipă au marcat această perioadă. A fost afectat semnificativ contactul cu organele de poliție judiciară. S-a pus în evidență în mod pregnant că accelerarea procesului de digitalizare a parchetelor este o necesitate atât din perspectiva justițiabilului, dar și instituțională.

Au existat cazuri izolate în care activitatea parchetelor a fost afectată de indisponibilitatea din motive medicale a personalului care au fost depășite prin intervenția parchetelor superioare ierarhic, pentru gestionarea activităților urgente.

Pe acest fundal, în anul 2020, procurorii și-au desfășurat activitatea în vederea aducerii la îndeplinire a rolului lor constituțional, pentru apărarea ordinii de drept, a drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și a supremației legii.

Se poate observa că, în pofida restricționărilor substanțiale, în principal în ce privește libertatea de circulație a persoanelor, și a limitării categoriilor de cauze în care s-a derulat urmărirea penală pe perioada de 60 zile de incidență a stării de urgență, activitatea parchetelor în ce privește principalii indicatori cantitativi este apropiată de cea din anii anteriori. Astfel, în condițiile reducerii numărului total de cauze de soluționat cu aprox. 3%, numărul cauzelor soluționate a scăzut doar cu 10% (aprox. 58.000 cauze în termeni absoluți) în decursul anului 2020.

Se evidențiază scăderea numărului total de cauze soluționate prin trimitere în judecată față de anul 2019, dar cifra absolută a acestui indicator (47.874) este a doua cea mai mare din ultimii 10 ani. Mai mult, ponderea acestor cauze este cea mai mare din

ultimii 10 ani (respectiv 9,8%). Aceasta este, de altfel, o tendință constantă în ultimii 7 ani (în anul 2014 – 5,4%), iar trendul crescător este remarcat și la activitatea de urmărire penală proprie (pondere 15%).

Aspectul menționat anterior, precum și creșterea numărului de inculpați persoane fizice trimiși în judecată în stare de arest preventiv în anul 2020 (în creștere cu 7,2%) permit constatarea că a sporit fermitatea în activitatea de urmărire penală, fiind luate măsuri în vederea stabilirii de priorități și accent pe cauzele cu finalitate judiciară.

Un alt indicator fundamental pentru aprecierea activității procurorilor, cel al numărului de inculpați achitați definitiv, a cunoscut o îmbunătățire substanțială în anul 2020, prin scăderea cu cca.39% față de anul anterior (al doilea cel mai bun nivel din ultimii 10 ani și cel mai bun din ultimii 4 ani). O evoluție foarte bună se înregistrează și în ceea ce privește numărul achitațiilor definitiv față de care s-a dispus măsura arestului preventiv (44 inculpați, în scădere cu 64% față de 2019).

De asemenea, în anul 2020, se înregistrează cel mai mic număr de cauze în care s-a dispus infirmarea sau redeschiderea urmăririi penale din ultima decadă (4.072, cu 14% mai puțin față de 2019).

Ca și în anii anteriori, activitatea de unificare a practicii judiciare a reprezentat o prioritate a Ministerului Public, fiind realizată prin examinarea hotărârilor judecătorești în vederea identificării problemelor de drept care au primit soluționare diferită, declararea recursului în interesul legii, întocmirea punctelor de vedere atunci când titularul sesizării nu este procurorul general al PÎCCJ și formularea unor puncte de vedere la solicitarea parchetelor.

Se poate observa că procentul de admisibilitate în materie penală (recursuri în interesul legii, puncte de vedere și concluzii la completele pentru dezlegarea unor chestiuni prealabile) este de 100%, iar în materie civilă de 96,60%.

Și în anul 2020, parchetele au acționat în vederea aducerii la îndeplinire a obiectivelor de referință stabilite în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare. În ceea ce privește infracțiunile de corupție și de serviciu, se pune în evidență o creștere cu aprox.13% a numărului de inculpați trimiși în judecată. Se impune mențiunea că, în cazul infracțiunii de dare de mită, se constată o creștere cu 111% a numărului de inculpați trimiși în judecată la 304 inculpați (cel mai mare număr din ultimii 10 ani). O ușoară tendință crescătoare se poate observa și la infracțiunea de luare de mită, respectiv 16%.

Activitatea de îndrumare și control s-a desfășurat în coordonatele înregistrate în ultimii ani, urmărindu-se coordonarea și uniformizarea modului de lucru al procurorilor, eficientizarea activității în domeniile prioritare de acțiune ale Ministerului Public, identificarea și analizarea deficiențelor și vulnerabilităților. Au fost finalizate controalele dispuse la unele unități de parchet și s-a verificat gradul de implementare a măsurilor de remediere a deficiențelor constatate anterior.

În domeniul cooperării judiciare internaționale, s-a acordat prioritate digitalizării, contextul permițând intensificarea demersurilor de implementare a sistemului on-line dezvoltat de Comisia Europeană în ce privește transmiterea ordinelor europene de anchetă. O parte din reuniunile tradiționale la nivel european au fost amânate, iar întâlnirile cu partenerii strategici s-au derulat în principal în mediul virtual.

La solicitarea MJ au fost formulate propuneri pentru Planul național de redresare și reziliență. Acestea au în vedere, în principal, îmbunătățirea infrastructurii IT a parchetelor prin amenajarea și dotarea unui Data Center la sediul PÎCCJ, pentru a susține sistemele-cheie IT ale MP (ECRIS, SMIA, website, arhivare și poștă electronică) și procesul accelerat de digitalizare, precum și dotarea structurilor Ministerului Public cu echipamente IT (stații de lucru, laptopuri, scannere și licențe MS Office) necesare în condițiile respectării măsurilor pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei COVID-19.

Activitatea de implementare a proiectelor cu finanțare externă s-a desfășurat cu precădere în ce privește componenta de dotare și consolidare instituțională a parchetelor. Activitățile de formare profesională s-au desfășurat în format on-line. Noi oportunități de contractare și parteneriat s-au pus în evidență. Astfel, proiectul „*Analiza funcțională și strategia de dezvoltare a sistemului judiciar post 2020, SIPOCA 756*”, implementat în parteneriat cu MJ, are ca obiective eficientizarea administrării justiției prin elaborarea unor instrumente moderne de management care să fundamenteze deciziile cheie la nivelul sistemului judiciar.

În acest sens, se observă că, în anul 2020 s-a împlinit termenul de implementare a Strategiei Naționale Anticorupție și a Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar. Autoritățile judiciare responsabile vor analiza gradul de aducere la îndeplinire a măsurilor și obiectivelor asumate, vor identifica setul de cauze care au generat neîndeplinirea unora dintre acestea și vor formula propuneri pentru viitoarele strategii ale sistemului judiciar.

În planul comunicării publice a Ministerului Public s-a urmărit aplicarea standardelor instituite de CSM prin Ghidul de comunicare cu mass-media. Se realizează informarea publicului asupra principalelor aspecte de interes din activitatea parchetelor prin luarea în considerare a necesității respectării prezumției de nevinovăție și a dreptului la respectarea vieții private. A continuat prezența activă în social media, precum și procesul de transparentizare a activității. Măsurile adoptate în perioada stării de urgență și a stării de alertă au fost aduse la cunoștința justițiabililor. Deși contactul fizic a fost sever limitat în această perioadă, accesul la justiție a fost asigurat prin mijloace de comunicare la distanță clasice ori electronice.

În concluzie, în condiții atipice, Ministerul Public a reușit să adapteze mijloacele necesare desfășurării activității sale, pentru a răspunde misiunii de reprezentare a intereselor generale ale societății, de apărare a ordinii de drept, a drepturilor și libertăților cetățenilor. Procurorii au acționat în coordonare cu alte instituții publice, astfel încât rezultatele organelor judiciare să aibă eficiență sporită.

Prioritățile anului 2021 se vor centra pe:

1. Consolidarea progreselor în domeniul combaterii corupției și atingerea obiectivelor de referință ale MCV,
2. Creșterea operativității și, în continuare, a eficienței investigării infracțiunilor de evaziune fiscală, spălarea banilor, a infracțiunilor silvice și a celor de mediu,
3. Monitorizarea practicii parchetelor pentru infracțiunile contra libertății și integrității sexuale, a infracțiunilor de violență în familie și a celor comise împotriva persoanelor vulnerabile, dând valență protecției victimelor infracțiunilor,
4. Creșterea calității supravegherii urmăririi penale, în scopul unei mai bune operativități a soluționării cauzelor și al menținerii nivelului indicatorilor de calitate,
5. Consolidarea coordonării interinstituționale PÎCCJ – DIICOT și MAI pentru combaterea criminalității organizate.



A N E X E

ANEXA NR. 1 - Documentar privind activitatea Ministerului Public în anul 2020, rezultată din datele statistice, comparativ cu anii 2011-2019

A. ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ

I. VOLUM

ANUL	1. NUMĂRUL CAUZELOR DE SOLUȚIONAT				
	TOTAL, din care:	la urmărire proprie	pondere în total (%)	la organele de cercetare	pondere în total (%)
2011	1.656.130	72.731	4,4	1.583.399	95,6
2012	1.756.001	75.713	4,3	1.680.288	95,7
2013	1.826.427	78.376	4,3	1.748.051	95,7
2014	1.880.309	78.713	4,2	1.801.596	95,8
2015	1.832.463	83.325	4,5	1.749.138	95,5
2016	1.776.215	89.743	5,1	1.686.472	94,9
2017	1.752.067	84.045	4,8	1.668.022	95,2
2018	1.753.540	83.953	4,8	1.669.587	95,2
2019	1.766.900	82.498	4,7	1.684.402	95,3
2020	1.716.082	80.308	4,7	1.635.774	95,3
% 2020 +/- 2019	-2,9	-2,7	-	-2,9	-

ANUL	2. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE					
	TOTAL, din care:	Pondere în total cauze de soluționat (%)	la urmărire proprie	pondere în total cauze de soluționat la urm. proprie (%)	la organele de cercetare	pondere în total cauze de soluționat la organele. de cercetare (%)
2011	579.322	35,0	36.633	50,4	542.689	34,3
2012	591.025	33,7	34.441	45,5	556.584	33,1
2013	635.759	34,8	38.210	48,8	597.549	34,2
2014	674.182	35,9	34.415	43,7	639.767	35,5
2015	644.391	35,2	34.724	41,7	609.667	34,9
2016	569.673	32,1	35.085	39,1	534.588	31,7
2017	533.040	30,4	33.096	39,4	499.944	30,0
2018	543.971	31,0	33.632	40,1	510.339	30,6
2019	548.692	31,1	32.598	39,5	516.094	30,6
2020	490.694	28,6	30.721	38,3	459.973	28,1
% 2020 +/- 2019	-10,6	-	-5,8	-	-10,9	-

ANUL	3. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ (prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției)*					
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	la urmărire proprie	pondere în total cauze soluționate la urmărire proprie (%)	la organele de cercetare	pondere în total cauze soluționate la organele de cercetare (%)
2011	43.826	7,6	3.993	10,9	39.833	7,3
2012	42.364	7,2	3.944	11,5	38.420	6,9
2013	47.072	7,4	4.344	11,4	42.728	7,2
2014	36.604	5,4	3.882	11,3	32.722	5,1
2015	42.749	6,6	4.062	11,7	38.687	6,3
2016	47.682	8,4	4.420	12,6	43.262	8,1
2017	45.931	8,6	4.312	13,0	41.619	8,3
2018	46.441	8,5	4.300	12,8	42.141	8,3
2019	49.838	9,1	4.407	13,5	45.431	8,8
2020	47.874	9,8	4.604	15,0	43.270	9,4
% 2020 +/- 2019	-3,9	-	+4,5	-	-4,8	-

*Datele din perioada 2011- 2013 se referă doar la cauzele soluționate prin rechizitorii.

ANUL	4. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PRIN NETRIMITERE ÎN JUDECATĂ			5. NUMĂRUL CAUZELOR CU ALTE SOLUȚII (REUNIRI, DECLINĂRI, ETC.)		
	TOTAL, din care:	RENUNȚARE LA URMĂRIREA PENALĂ*	CLASARE**	TOTAL, din care:	la urmărire proprie	la organele de cercetare
2011	535.496	128.148	407.348	110.314	10.641	99.673
2012	548.661	142.332	406.329	101.169	11.272	89.897
2013	588.687	159.268	429.419	100.036	10.592	89.444
2014	637.578	86.883	550.695	96.893	12.224	84.669
2015	601.642	134.436	467.206	92.678	11.691	80.987
2016	521.991	89.725	432.266	88.840	13.803	75.037
2017	487.109	71.190	415.919	88.609	10.517	78.092
2018	497.530	74.081	423.449	81.354	11.020	70.334
2019	498.854	70.601	428.253	73.627	9.457	64.170
2020	442.820	57.044	385.776	64.042	8.234	55.808
% 2020 +/- 2019	-11,2	-19,2	-9,9	-13,0	-12,9	-13,0

*Datele din perioada 2011 - 2013 se referă la cauzele soluționate în temeiul art. 18¹ C.p. 1969.

**Datele din perioada 2011 - 2013 se referă la cauzele soluționate prin alte soluții de netrimitere în judecată în afară de cele în temeiul art. 18¹ C.p. 1969.

ANUL	6. NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE (fără cauzele cu A.N.)					
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze de soluționat (%)	la urmărire proprie	pondere în total cauze de soluționat la urmărire proprie (%)	la organele de cercetare	pondere în total cauze de soluționat la organele de cercetare (%)
2011	394.320	23,8	23.018	31,6	371.302	23,4
2012	450.433	25,7	28.109	37,1	422.324	25,1
2013	438.890	24,0	27.410	35,0	411.480	23,5
2014	511.215	27,2	29.488	37,5	481.727	26,7
2015	510.505	27,9	34.193	41,0	476.312	27,2
2016	528.716	29,8	37.809	42,1	490.907	29,1
2017	544.473	31,1	38.109	45,3	506.364	30,4
2018	556.712	31,7	36.817	43,9	519.895	31,1
2019	564.883	32,0	37.918	46,0	526.965	31,3
2020	610.762	35,6	38.930	48,5	571.832	35,0
% 2020 +/- 2019	+8,1	-	+2,7	-	+8,5	-

ANUL	7. NUMĂRUL CAUZELOR CU AUTORI NECUNOSCUȚI RĂMASE NESOLUȚIONATE					
	TOTAL, din care:	la urmărire proprie				la organele de cercetare
		Total, din care:	omor art. 188-189 C.p.	loviri sau vătămări cauzatoare de moarte art. 195 C.p.	uciderea ori vătămarea nou născutului de către mamă art. 200 C.p.	
2011	572.174	2.439	371	38	44	569.735
2012	613.374	1.891	379	30	41	611.483
2013	651.742	2.164	355	26	36	649.578
2014	598.019	2.586	405	28	27	595.433
2015	584.889	2.717	503	29	26	582.172
2016	588.986	3.046	542	31	26	585.940
2017	585.945	2.323	577	33	26	583.622
2018	571.503	2.484	633	36	24	569.019
2019	579.698	2.525	690	35	23	577.173
2020	550.584	2.423	675	34	20	548.161
% 2020 +/-2019	-5,0	-4,0	-2,2	-2,9	-13,0	-5,0

ANUL	8. NR. SUSPECTILOR ȘI INCUPLAȚILOR DIN CAUZELE SOLUȚIONATE*			9. NR. INCUPLAȚILOR TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ (prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției) **			
	TOTAL, din care:	PERSOANE FIZICE	PERSOANE JURIDICE	TOTAL, din care:	pond. în total susp. și inculp. din cauzele soluț. (%)	PERSOANE FIZICE	PERSOANE JURIDICE
2011	246.056	245.635	421	61.086	24,8	60.980	106
2012	216.722	216.195	527	59.866	27,6	59.739	127
2013	225.742	224.688	1.054	65.898	29,2	65.711	187
2014	192.786	191.548	1.238	50.700	26,3	50.342	358
2015	182.360	180.287	2.073	59.228	32,5	58.909	319
2016	146.859	145.851	1.008	64.209	43,7	63.722	487
2017	133.350	132.313	1.037	60.185	45,1	59.839	346
2018	134.161	133.354	807	58.979	44,0	58.737	242
2019	134.352	133.339	1.013	62.311	46,4	62.072	239
2020	120.998	120.231	767	60.093	49,7	59.865	228
% 2020 +/- 2019	-9,9	-9,8	-24,3	-3,6	-	-3,6	-4,6

*Datele din perioada 2011 - 2013 se referă la numărul învinuiților și inculpaților din cauzele soluționate.

**Datele din perioada 2011 - 2013 se referă la numărul inculpaților trimiși în judecată prin rechizitorii.

ANUL	10. NR. SUSPECTILOR ȘI INCUPLAȚILOR NETRIMIȘI ÎN JUDECATĂ*			11. NR. INCUPLAȚILOR PERSOANE FIZICE ARESTAȚI PREVENTIV AFLAȚI ÎN CURS DE URMĂRIRE LA SFÂRȘITUL PERIOADEI
	TOTAL, din care:	PERSOANE FIZICE	PERSOANE JURIDICE	
2011	184.970	184.655	315	934
2012	156.856	156.456	400	933
2013	159.844	158.977	867	932
2014	142.086	141.206	880	809
2015	123.132	121.378	1.754	773
2016	82.650	82.129	521	829
2017	73.165	72.474	691	986
2018	75.182	74.617	565	1.572
2019	72.041	71.267	774	1.818
2020	60.905	60.366	539	1.974
% 2020 +/- 2019	-15,5	-15,3	-30,4	+8,6

*Datele din perioada 2011 - 2013 se referă la numărul învinuiților și inculpaților netrimiși în judecată.

II. OPERATIVITATE

ANUL	1. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PÂNĂ ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE (inclusiv cauzele cu A.N.)*		2. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE ÎNTRE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE (inclusiv cauzele cu A.N.)*	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)
2011	401.056	69,2	86.162	14,9
2012	414.953	70,2	87.979	14,9
2013	411.337	64,7	114.269	18,0
2014	273.949	40,6	122.696	18,2
2015	256.458	39,8	135.582	21,0
2016	234.596	41,2	124.069	21,8
2017	198.423	37,2	110.024	20,6
2018	189.396	34,8	105.001	19,3
2019	184.122	33,6	101.744	18,5
2020	147.016	30,0	96.807	19,7
% 2020 +/- 2019	-20,2	-	-4,9	-

*Datele din perioada 2011 - 2013 nu cuprind cauzele cu autor necunoscut.

ANUL	3. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PESTE 1 AN DE LA SESIZARE (inclusiv cauzele cu A.N.)*		4. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE DUPĂ ÎMPLEINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE (inclusiv cauzele cu A.N.)*	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)
2011	91.333	15,8	771	0,1
2012	87.649	14,8	444	0,1
2013	109.103	17,2	1.050	0,2
2014	162.071	24,0	115.466	17,1
2015	177.902	27,6	74.449	11,6
2016	151.150	26,5	59.858	10,5
2017	159.292	29,9	65.301	12,3
2018	166.157	30,5	83.417	15,3
2019	174.137	31,7	88.689	16,2
2020	158.903	32,4	87.968	17,9
% 2020 +/- 2019	-8,7	-	-0,8	-

*Datele din perioada 2011 - 2013 nu cuprind cauzele cu autor necunoscut.

ANUL	5.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE PÂNĂ ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE (fără cauzele cu A.N.)		6.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE ÎNTRE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE (fără cauzele cu A.N.)	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)
2011	236.300	59,9	75.931	19,3
2012	275.032	61,1	86.278	19,2
2013	232.588	53,0	91.962	21,0
2014	236.750	46,3	109.041	21,3
2015	238.152	46,7	101.046	19,8
2016	226.289	42,8	110.304	20,9
2017	184.866	34,0	112.367	20,6
2018	178.512	32,1	113.726	20,4
2019	191.857	34,0	116.157	20,6
2020	180.330	29,5	117.622	19,3
% 2020 +/- 2019	-6,0	-	+1,3	-

ANUL	7.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE DE PESTE 1 AN DE LA SESIZARE (fără cauzele cu A.N.)		8.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE DE PESTE 6 LUNI DE LA ÎNCEPEREA URMĂRIRII PENALE (fără cauzele cu A.N.)	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)
2011	82.089	20,8	35.467	9,0
2012	89.123	19,8	43.831	9,7
2013	114.340	26,1	47.750	10,9
2014	165.424	32,4	82.539	16,1
2015	171.307	33,6	112.386	22,0
2016	192.123	36,3	150.857	28,5
2017	247.240	45,4	193.799	35,6
2018	264.474	47,5	230.608	41,4
2019	256.869	45,5	251.210	44,5
2020	312.810	51,2	299.333	49,0
% 2020 +/- 2019	+21,8	-	+19,2	-

III. CALITATE - FERMITATE

ANUL	1.NR. INCUPLAȚILOR PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ (PRIN RECHIZITORII ȘI ACORDURI DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI) ARESTAȚI PREVENTIV*		2. NR. DE SUSPECȚI ȘI INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE FAȚĂ DE CARE S-A ADOPTAT RENUNȚAREA LA URMĂRIRE PENALĂ**	
	TOTAL, din care:	pondere în total inculpați persoane fizice trimiși în judecată (%)	TOTAL, din care:	pondere în total suspecți și inculpați persoane fizice din cauzele soluționate (%)
2011	8.941	14,7	133.199	54,2
2012	9.988	16,7	113.101	52,3
2013	10.431	15,9	111.187	49,5
2014	7.040	14,0	49.135	25,7
2015	7.551	12,8	49.479	27,4
2016	6.791	10,7	32.876	22,5
2017	6.092	10,2	30.695	23,2
2018	5.900	10,0	30.657	23,0
2019	5.781	9,3	29.065	21,8
2020	6.195	10,3	24.380	20,3
% 2020 +/- 2019	+7,2	-	-16,1	-

*Datele din perioada 2011 – 2013 se referă la numărul inculpaților trimiși în judecată prin rechizitorii.

**Datele din perioada 2011 – 2013 se referă la numărul învinuiților și inculpaților față de care s-a dispus aplicarea art. 18¹ C.p. 1969.

ANUL	3. NUMĂRUL INCUPLAȚILOR PERSOANE FIZICE ȘI JURIDICE ACHITAȚI DEFINITIV INDIFFERENT DE PERIOADA TRIMITERII ÎN JUDECATĂ			
	TOTAL, din care:	ponderea în total inculpați trimiși în judecată (%)	Nr. achitați definitiv arestați preventiv	Nr. inculpați minori achitați definitiv
2011	1.105	1,8	38	19
2012	975	1,6	39	3
2013	853	1,3	40	9
2014	1.403	2,8	63	23
2015	1.193	2,0	40	7
2016	809	1,3	30	3
2017	1.036	1,7	63	12
2018	1.290	2,2	63	17
2019	1.329	2,1	123	28
2020	817	1,4	44	9
% 2020 +/- 2019	-38,5	-	-64,2	-67,9

*Datele din perioada 2011 - 2013 se referă doar la inculpații persoane fizice achitați definitiv indiferent de perioada trimiterii în judecată.

ANUL	4. NUMĂRUL INCUPLĂȚILOR PERSOANE FIZICE ARESTAȚI PREVENTIV NETRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	
	TOTAL, din care:	ponderea în total inculpați persoane fizice arestați preventiv în cauzele soluționate (%)
2011	41	0,46
2012	51	0,51
2013	42	0,40
2014	107	1,50
2015	155	2,01
2016	148	2,13
2017	165	2,64
2018	203	3,33
2019	243	4,03
2020	271	4,19
% 2020 +/- 2019	+11,5	-

ANUL	5. NR. CAUZELOR RESTITUITE DE JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ ȘI DE INSTANȚE*		6. NR. CAUZELOR ÎN CARE S-A DISPUS INFIRMAREA SAU REDESCHIDAREA URMĂRIII PENALE (inclusiv cele desființate conform art. 341 C.p.p.)
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate prin trimitere în judecată (prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției) %	
2011	78	0,18	5.634
2012	77	0,18	5.143
2013	49	0,10	5.577
2014	161	0,44	4.319
2015	218	0,51	4.211
2016	219	0,46	5.050
2017	215	0,47	5.302
2018	236	0,51	4.746
2019	204	0,41	4.742
2020	212	0,44	4.072
% 2020 +/- 2019	+3,9	-	-14,1

*Datele din perioada 2011 - 2013 se referă la cauzele restituite de instanțe pentru refacerea urmăririi penale.

ANUL	7.PREJUDICIILE PRODUSE DE INCULPAȚII TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ		
	ÎN LEI	ÎN EURO	VALOAREA MĂSURILOR ASIGURATORII (NUMAI ÎN LEI)
2011	2.172.092.270	249.074.742	1.024.979.707
2012	2.650.349.502	174.150.228	1.869.681.989
2013	8.072.917.300	135.168.085	1.920.392.286
2014	4.638.110.154	762.221.130	2.473.736.148
2015	9.867.919.647	218.397.429	12.850.523.417
2016	10.070.117.260	74.258.043	3.419.199.877
2017	2.679.121.458	109.939.512	1.617.063.406
2018	3.121.092.272	59.831.206	2.202.994.411
2019	4.553.430.391	32.530.017	1.346.887.204
2020	2.392.489.029	26.203.978	1.053.677.622
% 2020 +/- 2019	-47,5	-19,4	-21,8

B. ACTIVITATEA JUDICIARĂ ÎN CAUZELE PENALE ȘI CIVILE

I. ÎN CAUZELE PENALE

ANUL	1. NUMĂR CONTESTAȚII, APELURI, RECURSURI ÎN CASAȚIE ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE DECLARATE DE PROCUROR	2. NUMĂR CONTESTAȚII, APELURI, RECURSURI ÎN CASAȚIE ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE SOLUȚIONATE DE INSTANȚE (DIN CELE DECLARATE DE PROCUROR)
2011	10.967	10.694
2012	9.910	9.552
2013	11.500	10.574
2014	11.222	10.484
2015	11.302	10.891
2016	11.374	10.963
2017	11.448	11.137
2018	10.571	10.523
2019	10.169	10.017
2020	8.532	8.635
% 2020 +/- 2019	-16,1	-13,8

ANUL	3. NUMĂR CONTESTAȚII, APELURI, RECURSURI ÎN CASAȚIE ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE ADMISE DE INSTANȚE (din cele soluționate, indiferent de perioada declarării de procuror)	4. PROCENT DE ADMITERE (fără cele retrase) (%)
2011	7.282	68,2
2012	6.564	68,8
2013	6.726	63,7
2014	7.104	68,8
2015	7.371	67,9
2016	7.234	66,1
2017	7.154	64,3
2018	6.771	64,4
2019	6.658	66,6
2020	5.876	68,1
% 2020 +/- 2019	-11,7	-

ANUL	5. NR. PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECAȚE	6. NR. PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ	7. NR. HOTĂRĂRII VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAC
2011	234.630	348.714	222.109
2012	226.239	336.190	215.368
2013	242.836	349.727	208.981
2014	237.258	223.002	231.511
2015	269.574	234.105	244.496
2016	306.030	239.140	280.047
2017	341.532	257.134	307.396
2018	344.408	254.722	312.585
2019	343.015	251.409	313.676
2020	306.240	228.873	277.029
% 2020 +/- 2019	-10,7	-9,0	-11,7

ANUL	8. NR. LUCRĂRI DE UNIFICARE A PRACTICII JUDICIARE ÎNAINȚATE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE (RECURSURI ÎN ÎNTERESUL LEGII, PUNCTE DE VEDERE ȘI CONCLUZII HOTĂRÎRI PREALABILE)			
	DECLARATE DE PROCUROR*	SOLUȚIONATE DE INSTANȚĂ*	ADMISE*	PROCENT DE ADMITERE (din soluționate fără retrase) (%)
2011	8	8	6	75,0
2012	6	6	6	100,0
2013	4	4	4	100,0
2014	33	30	22	73,3
2015	39	40	28	70,0
2016	30	29	14	48,3
2017	37	37	22	59,5
2018	27	24	12	50,0
2019	33	34	33	97,1
2020	28	28	28	100,0
% 2020 +/- 2019	-15,2	-17,6	-15,2	-

* Începând cu anul 2014, numărul lucrărilor ce au avut ca obiect unificarea practicii judiciare, înaintate la Înalta Curte de Casație și Justiție include recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, punctele de vedere vizând sesizările cu recurs în interesul legii de către ceilalți titulari (Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Colegiile de conducere ale curților de apel și Avocatul Poporului) și concluziile formulate în cauzele în care instanța supremă a fost sesizată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

II. ÎN CAUZELE CIVILE

ANUL	1. NUMĂR PLÂNGERI, APELURI, RECURSURI ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE DECLARATE DE PROCUROR	2. NUMĂR PLÂNGERI, APELURI, RECURSURI ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE SOLUȚIONATE DE INSTANȚE (DIN CELE DECLARATE DE PROCUROR)
2011	642	886
2012	361	556
2013	229	245
2014	191	186
2015	150	144
2016	182	183
2017	104	112
2018	122	128
2019	158	154
2020	125	125
% 2020 +/- 2019	-20,9	-18,8

ANUL	3. NUMĂR PLÂNGERI, APELURI, RECURSURI ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE ADMISE DE INSTANȚE (din cele soluționate, indiferent de perioada declarării de procuror)	4. PROCENT DE ADMITERE (fără cele retrase) (%)
2011	630	71,1
2012	444	80,1
2013	162	66,1
2014	130	69,9
2015	90	63,4
2016	109	59,6
2017	72	64,3
2018	89	69,5
2019	87	57,2
2020	73	58,9
% 2020 +/- 2019	-16,1	-

ANUL	5. NR. PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATATE	6. NR. PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ	7. NR. HOTĂRÂRIILOR VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAC
2011	65.867	83.200	69.849
2012	66.535	74.703	65.574
2013	53.449	68.176	54.592
2014	43.350	32.152	44.272
2015	42.607	32.375	46.808
2016	43.877	28.638	48.563
2017	42.565	25.230	48.198
2018	44.973	24.681	51.687
2019	49.933	25.081	56.574
2020	47.026	22.583	51.287
% 2020 +/- 2019	-5,8	-10,0	-9,3

ANUL	8. NR. LUCRĂRI DE UNIFICARE A PRACTICII JUDICIARE ÎNAINȚATE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE (RECURSORI ÎN INTERESUL LEGII, PUNCTE DE VEDERE)			
	DECLARATE DE PROCUROR*	SOLUȚIONATE DE INSTANȚĂ*	ADMISE*	PROCENT DE ADMITERE (din soluționate fără retrase) (%)
2011	21	21	19	90,5
2012	14	12	11	91,7
2013	17	17	17	100,0
2014	7	6	6	100,0
2015	18	20	20	100,0
2016	17	16	15	93,8
2017	18	19	18	94,7
2018	22	19	19	100,0
2019	20	20	19	95,0
2020	26	29	28	96,6
% 2020 +/- 2019	+30,0	+45,0	+47,4	-

* Începând cu anul 2011, numărul lucrărilor ce au avut ca obiect unificarea practicii judiciare, înaintate la Înalta Curte de Casație și Justiție include recursurile în interesul legii declarate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și punctele de vedere vizând sesizările cu recurs în interesul legii de către ceilalți titulari (Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Colegiile de conducere ale curților de apel și Avocatul Poporului).

C. ACTIVITATEA DE REZOLVARE A PLÂNGERILOR, CERERILOR, MEMORIILOR ȘI SESIZĂRILOR

ANUL	NUMĂRUL PLÂNGERILOR, CERERILOR, MEMORIILOR ȘI SESIZĂRILOR						
	TOTAL DE SOLUȚIONAT din care:	SOLUȚIONATE din care:	pondere în total de soluționat (%)	ADMISE	pondere în total soluționate (%)	RĂMASE NESOLUȚIONATE LA SFÂRȘITUL PERIOADEI	pondere în total de soluționat (%)
2011	153.709	108.900	70,8	35.057	32,2	7.853	5,1
2012	162.009	113.474	70,0	40.518	35,7	9.688	6,0
2013	168.479	119.682	71,0	44.297	37,0	10.663	6,3
2014	452.389	381.723	84,4	106.048	27,8	14.641	3,2
2015	498.986	424.266	85,0	173.499	40,9	16.367	3,3
2016	509.028	435.746	85,6	184.929	42,4	17.419	3,4
2017	501.443	434.187	86,6	170.814	39,3	18.167	3,6
2018	511.251	444.680	87,0	168.509	37,9	19.558	3,8
2019	502.481	430.515	85,7	172.121	40,0	21.167	4,2
2020	416.299	342.500	82,3	91.536	26,7	22.911	5,5
% 2020 +/- 2019	-17,2	-20,4	-	-46,8	-	+8,2	-

ANEXA NR. 2 - Documentar privind starea infracțională în anul 2020, rezultată din datele statistice, comparativ cu anii 2011 – 2019

DATE GENERALE PE TOTAL INFRAȚIUNI

ANUL	TOTAL GENERAL INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ*	MEDIA LA 100.000 LOCUITORI**	NUMĂR INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ (prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției)	
	(prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției)		TOTAL	pondere în total general inculpați persoane fizice trimiși în judecată (%)
2011	60.980	301,9	4.148	6,8
2012	59.739	297,3	4.035	6,8
2013	65.711	328,2	4.431	6,7
2014	50.342	252,3	2.966	5,9
2015	58.909	296,4	3.548	6,0
2016	63.722	322,5	3.883	6,1
2017	59.839	304,6	3.882	6,5
2018	58.737	300,7	3.704	6,3
2019	62.072	319,7	3.850	6,2
2020	59.865	309,9	3.451	5,8
% 2020 +/- 2019	-3,6	-	-10,4	-

*Datele din perioada 2011 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată prin rechizitorii.

**Media la 100.000 locuitori se calculează utilizând datele referitoare la populația rezidentă la 1 ianuarie în fiecare an, disponibile pe site-ul Institutului Național de Statistică.

I. INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE CODUL PENAL ȘI DE LEGILE SPECIALE

1. INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI (ART. 188 – 227 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	omor (art. 188 – 189 C.p.)		accidente mortale de circulație (art. 192 C.p.)	accidente mortale de muncă (art. 192 C.p.)
			TOTAL din care:	faptă consumată		
2011	10.262	16,8	977	217	761	34
2012	9.781	16,4	1.014	202	683	39
2013	10.730	16,3	1.093	241	760	39
2014	9.462	18,8	1.004	380	445	49
2015	11.539	19,6	1.051	395	529	62
2016	12.694	19,9	919	371	418	67
2017	11.868	19,8	820	297	350	88
2018	11.590	19,7	868	289	359	86
2019	11.733	18,9	858	277	376	61
2020	11.680	19,5	899	351	396	82
% 2020 +/- 2019	-0,5	-	+4,8	+26,7	+5,3	+34,4

ANUL	loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (art. 195 C.p.)	trafic de persoane (art. 210 C.p.)	trafic de minori (art. 211 C.p.)	proxenetism (art. 213 C.p.)	viol (art. 218 C.p.)
2011	83	480	241	73	486
2012	84	536	276	76	440
2013	84	552	282	80	466
2014	78	183	350	137	469
2015	58	107	292	295	517
2016	72	119	195	178	561
2017	76	151	211	176	421
2018	65	120	169	201	483
2019	60	82	175	168	475
2020	73	87	167	188	533
% 2020 +/- 2019	+21,7	+6,1	-4,6	+11,9	+12,2

2. INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI (ART. 228 – 256 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	furt (art. 228 - 232 C.p.)	tâlhărie (art. 233 -234 și 236 C.p.)	bancrută (art. 240 - 241 C.p.)	îșelăciune (art. 244 – 245 C.p.)	distrugere (art. 253 -255 C.p.)
2011	22.454	36,8	16.528	2.644	1	2.070	568
2012	22.157	37,1	15.458	2.963	9	2.479	539
2013	24.264	36,9	17.010	2.847	7	2.933	617
2014	14.320	28,4	9.069	2.369	9	2.109	537
2015	16.083	27,3	9.996	2.499	2	2.436	771
2016	15.419	24,2	9.696	2.516	4	1.952	922
2017	13.916	23,3	8.439	2.207	6	1.875	1.010
2018	12.690	21,6	8.053	1.975	2	1.316	951
2019	12.840	20,7	8.047	2.017	7	1.319	1.077
2020	11.796	19,7	7.402	1.729	1	1.124	1.222
% 2020 +/- 2019	-8,1	-	-8,0	-14,3	-85,7	-14,8	+13,5

3. INFRAȚIUNI PRIVIND AUTORITATEA ȘI FRONTIERA DE STAT (ART. 257 – 265 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	ultraj (art. 257 C.p.)	trecerea frauduloasă a frontierei de stat (art. 262 C.p.)	trafic de migranți (art. 263 C.p.)
2011	401	0,7	392	365	5
2012	427	0,7	417	281	4
2013	439	0,7	424	196	0
2014	593	1,2	425	49	105
2015	648	1,1	446	31	154
2016	709	1,1	533	111	47
2017	811	1,4	502	135	145
2018	763	1,3	523	62	160
2019	755	1,2	552	97	92
2020	821	1,4	630	43	140
% 2020 +/- 2019	+8,7	-	+14,1	-55,7	+52,2

*Datele din perioada 2011 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni contra autorității (art. 236 -244 C.p. 1969).

4. INFRAȚIUNI CONTRA ÎNFĂPTUIRII JUSTIȚIEI (ART. 266 – 288 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2014	611	1,2
2015	800	1,4
2016	1.078	1,7
2017	1.090	1,8
2018	803	1,4
2019	815	1,3
2020	886	1,5
% <u>2020</u> +/- <u>2019</u>	+8,7	-

5. INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE SI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	Infrațiuni de corupție prevăzute de Codul penal				Legea 78/2000 -fapte de corupție, din care activitatea DNA	Total infracțiuni de corupție, din care activitatea DNA
			luare de mită (art. 289 C.p.)	dare de mită (art. 290 C.p.)	trafic de influență (art. 291 C.p.)	cumpărare de influență (art. 292 C.p.)		
2011	1.021	1,7	99	58	92	NU EXISTĂ DATE	870/740	1.119/740
2012	1.043	1,7	141	76	84		625/451	926/451
2013	1.221	1,9	140	124	109		811/635	1.184/635
2014	1.414	2,8	291	127	65		844/708	1.364/708
2015	1.786	3,0	235	218	106	168	1.183/992	1.910/992
2016	1.795	2,8	183	212	84	64	1.109/925	1.652/925
2017	1.366	2,3	127	158	80	96	820/724	1.281/724
2018	1.243	2,1	125	212	87	121	397/326	942/326
2019	1.128	1,8	94	144	64	54	457/382	813/382
2020	1.281	2,1	109	304	64	31	421/380	929/380
% <u>2020</u> +/- <u>2019</u>	+13,6	-	+16,0	+111,1	-	-42,6	-7,9	+14,3

*Datele din perioada 2011 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni care aduc atingere unor activități de interes public reglementate de lege (art. 246 -281 C.p. 1969).

INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.) - CONTINUARE

ANUL	delapidare (art. 295 C.p.)	abuz în serviciu (art. 297 C.p.)	neglijență în serviciu (art. 298 C.p.)	folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane (art. 301 C.p.)
2011	414	74	43	11
2012	450	120	31	13
2013	565	108	55	51
2014	513	222	30	56
2015	577	259	66	58
2016	647	295	101	58
2017	592	145	31	49
2018	423	130	7	20
2019	544	75	8	10
2020	538	91	10	10
% <u>2020</u> +/- <u>2019</u>	-1,1	+21,3	+25,0	-

6. INFRAȚIUNI DE FALS (ART. 310 – 328 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general înculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2011	486	0,8
2012	481	0,8
2013	440	0,7
2014	434	0,9
2015	613	1,0
2016	678	1,1
2017	576	1,0
2018	620	1,1
2019	688	1,1
2020	628	1,0
% <u>2020</u> +/- <u>2019</u>	-8,7	-

7. INFRAȚIUNI CONTRA SIGURANȚEI PUBLICE (ART. 329 – 366 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice (art. 334 – 341 C.p.)	infrațiuni la regimul protecției muncii (art. 349 – 350 C.p.)
2011	NU EXISTĂ DATE	NU EXISTĂ DATE	15.188	17
2012			14.328	19
2013			15.907	11
2014			14.560	16
2015	17.492	29,7	17.120	27
2016	20.602	32,3	20.124	28
2017	20.767	34,7	20.380	30
2018	22.461	38,2	22.047	29
2019	25.582	41,2	25.121	38
2020	24.076	40,2	23.627	26
% <u>2020</u> +/- <u>2019</u>	-5,9	-	-5,9	-31,6

8. INFRAȚIUNI CARE ADUC ATINGERE UNOR RELAȚII PRIVIND CONVIETUIREA SOCIALĂ (ART. 367 – 384 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	constituirea unui grup infracțional organizat (art. 367 C.p.)	pornografie infantilă (art. 374 C.p.)	abandon de familie (art. 378 C.p.)	nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului (art. 379 C.p.)
2011	2.464	4,0	1.033	8	1.229	10
2012	2.582	4,3	1.071	6	1.006	12
2013	2.903	4,4	976	6	1.149	13
2014	2.043	4,1	648	84	738	10
2015	2.381	4,0	800	65	865	15
2016	2.303	3,6	712	96	778	19
2017	2.072	3,5	408	163	651	29
2018	1.926	3,3	242	156	597	31
2019	1.859	3,0	218	174	510	27
2020	1.911	3,2	133	275	353	22
% <u>2020</u> +/- <u>2019</u>	+2,8	-	-39,0	+58,0	-30,8	-18,5

9. INFRAȚIUNI ELECTORALE (ART. 385 – 393 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	coruperea alegătorilor (art. 386 C.p.)	frauda la vot (art. 387 C.p.)
2014	53	0,1	9	42
2015	57	0,1	15	17
2016	32	0,1	3	16
2017	41	0,1	3	20
2018	22	0,0	0	11
2019	8	0,0	3	3
2020	7	0,0	1	5
% 2020 +/- 2019	-12,5	-	-66,7	+66,7

10. INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațiuni privind societățile comerciale (Lg. nr. 31/1990)	infrațiuni privind traficul și consumul ilicit de droguri precum și la regimul juridic al precursorilor (Lg. nr. 143/2000 și O.U.G. nr. 121/2006)
2011	23.874	39,2	21	1.063
2012	23.260	38,9	27	1.140
2013	25.704	39,1	27	1.173
2014	6.555	13,0	18	1.241
2015	7.501	12,7	26	1.331
2016	8.396	13,2	26	1.747
2017	7.312	12,2	19	1.757
2018	6.614	11,3	7	1.784
2019	6.647	10,7	8	1.817
2020	6.772	11,3	4	2.155
% 2020 +/- 2019	+1,9	-	-50,0	+18,6

INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE- CONTINUARE

ANUL	infrațțiuni de spălare de bani (Lg. nr. 129/2019)	infrațțiuni prevăzute de O.U.G. nr. 31/2002	infrațțiuni prevăzute de Codul muncii (Lg. nr. 53/2003)	infrațțiuni de evaziune fiscală (Lg. nr. 241/2005)	infrațțiuni privind mediul înconjurător (O.U.G. nr. 195/2005 și alte legi speciale)
2011	52	0	10	1.387	0
2012	84	0	14	1.620	0
2013	72	0	11	2.042	8
2014	299	1	6	1.803	1
2015	252	6	9	1.862	1
2016	343	0	22	1.939	4
2017	280	0	6	1.352	2
2018	215	1	3	1.337	6
2019	292	2	1	1.251	12
2020	124	1	2	1.040	14
% 2020 +/- 2019	-57,5	-50,0	+100,0	-16,9	+16,7

ANUL	infrațțiuni de contrabandă (art. 270 din Lg. nr. 86/2006)	infrațțiuni prevăzute de Codul silvic (Lg. nr. 46/2008)	infrațțiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală (art. 357 C.p., Lg. nr. 11/1991, Lg. nr. 64/1991, Lg. nr. 129/1992, Lg. nr.8/1996, Lg. nr. 84/1998, Lg. nr. 255/1998)
2011	727	1.348	64
2012	879	1.184	50
2013	764	1.507	44
2014	960	809	73
2015	1.263	833	77
2016	1.154	1.031	89
2017	1.017	979	107
2018	1.077	672	123
2019	1.109	639	91
2020	1.308	560	139
% 2020 +/- 2019	+17,9	-12,4	+52,7

II. INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	1. INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ ÎN STARE DE AREST PREVENTIV	
			TOTAL	pondere în total inculpați minori trimiși în judecată (%)
2011	4.148	6,8	492	11,9
2012	4.035	6,8	603	14,9
2013	4.431	6,7	517	11,7
2014	2.966	5,9	371	12,5
2015	3.548	6,0	446	12,6
2016	3.883	6,1	445	11,5
2017	3.882	6,5	480	12,4
2018	3.704	6,3	473	12,8
2019	3.850	6,2	460	11,9
2020	3.451	5,8	368	10,7
% <u>2020</u> +/- <u>2019</u>	-10,4	-	-20,0	-

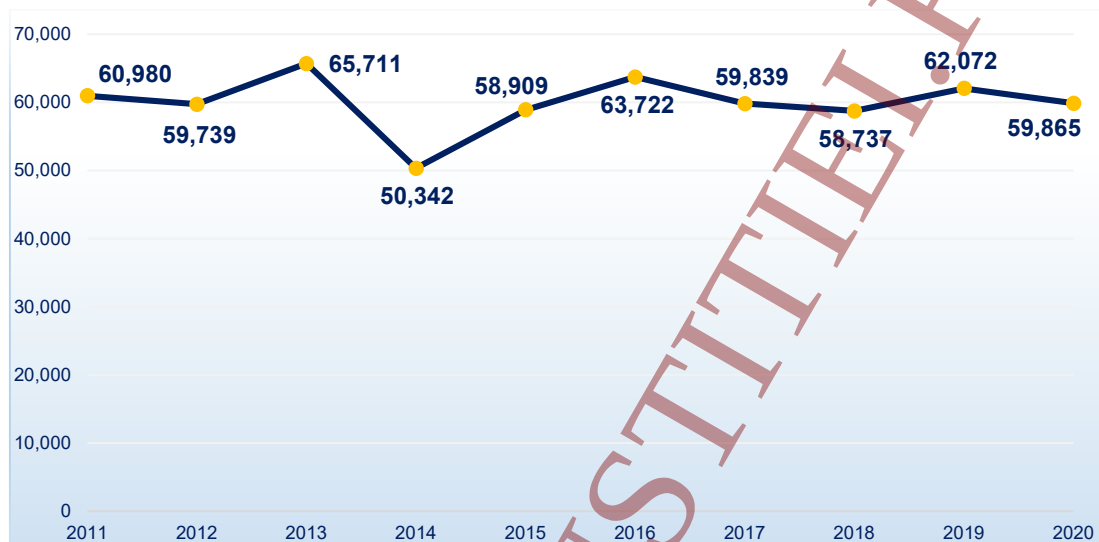
ANUL	2. INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI (ART. 188 – 227 C.P.)				3. INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI (ART. 228 – 256 C.P.)		
	TOTAL, din care:	o m o r (art. 188 – 189 C.p.)		v i o l (art. 218 C.p.)	TOTAL, din care:	furt (art. 228 – 232 C.p.)	tăl hărie (art. 233 - 234 și 236 C.p.)
		TOTAL, din care:	faptă consumată				
2011	506	42	7	78	3.263	2.636	592
2012	497	68	8	56	3.191	2.410	735
2013	545	55	10	73	3.474	2.730	706
2014	481	53	21	66	2.154	1.496	611
2015	572	62	24	66	2.488	1.726	696
2016	704	69	24	72	2.478	1.633	768
2017	739	50	15	56	2.263	1.478	700
2018	741	67	27	67	2.053	1.401	558
2019	766	76	25	76	2.069	1.369	616
2020	763	46	27	70	1.688	1.135	476
% <u>2020</u> +/- <u>2019</u>	-0,4	-39,5	+8,0	-7,9	-18,4	-17,1	-22,7

III. INCULPAȚI PERSOANE JURIDICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ

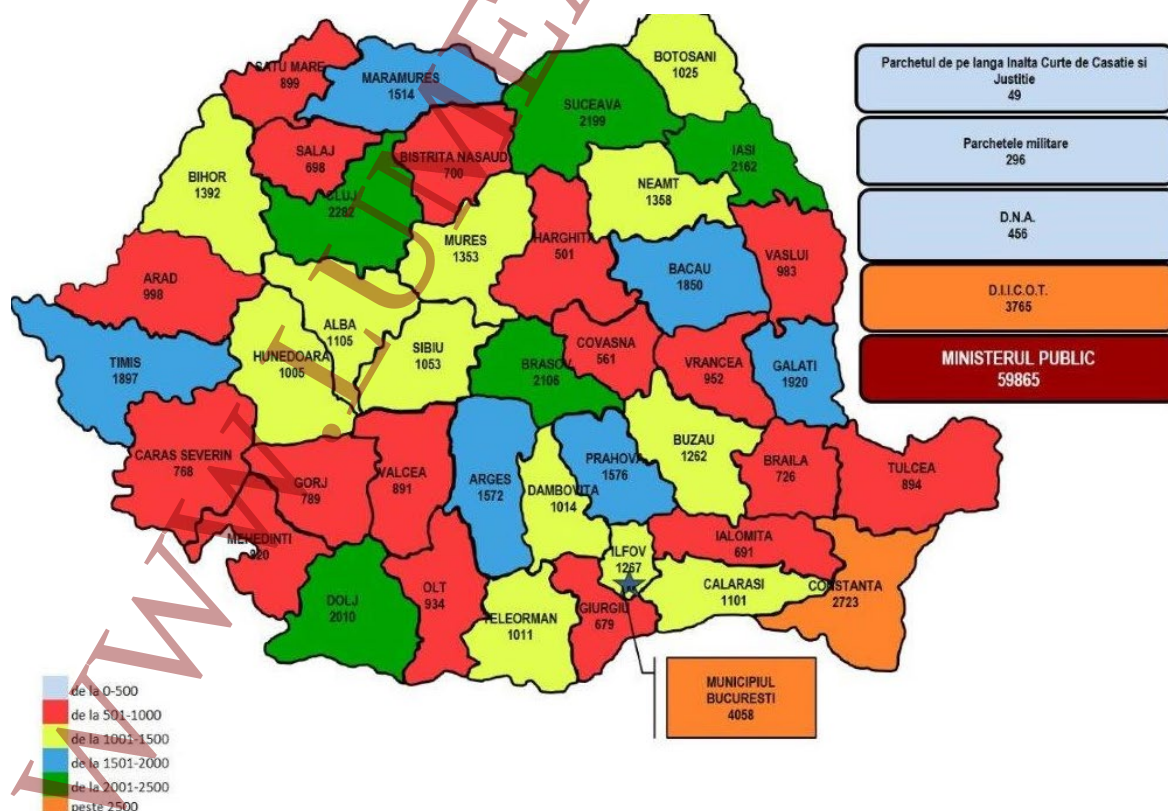
ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	infrațiuni contra patrimoniului (art. 228 – 256 c.p.)	infrațiuni de corupție și de serviciu (art. 289 – 309 c.p.)	infrațiuni prevăzute de legile speciale
2011	106	14	1	87
2012	127	8	1	115
2013	187	22	1	154
2014	358	22	10	275
2015	319	22	4	249
2016	487	18	6	385
2017	346	14	6	271
2018	242	44	8	157
2019	239	15	4	177
2020	228	17	3	157
% <u>2020</u> +/- <u>2019</u>	-4,6	+13,3	-25,0	-11,3

Anexa nr. 2.1

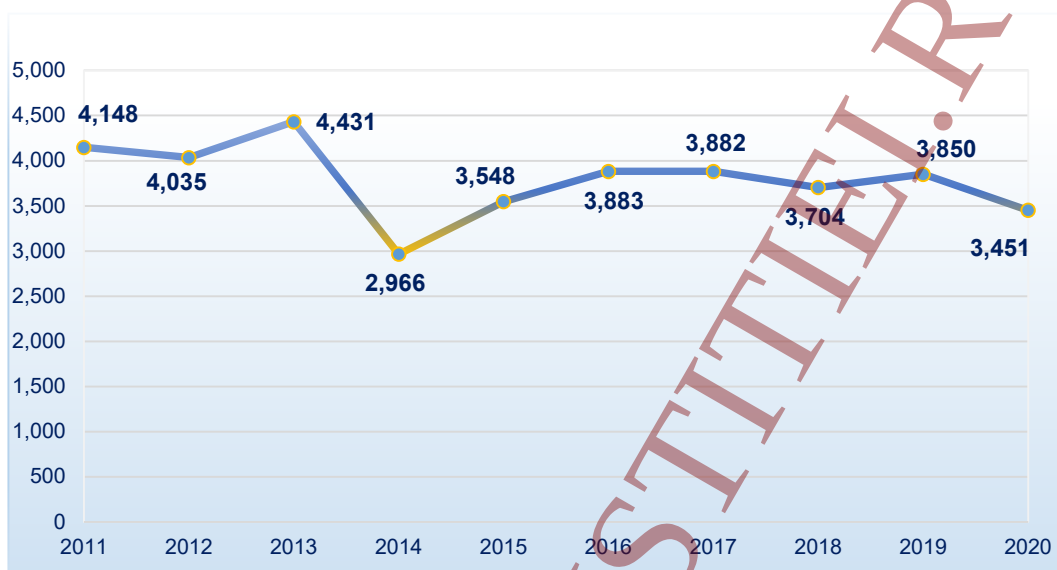
a) Inculpați persoane fizice trimiși în judecată



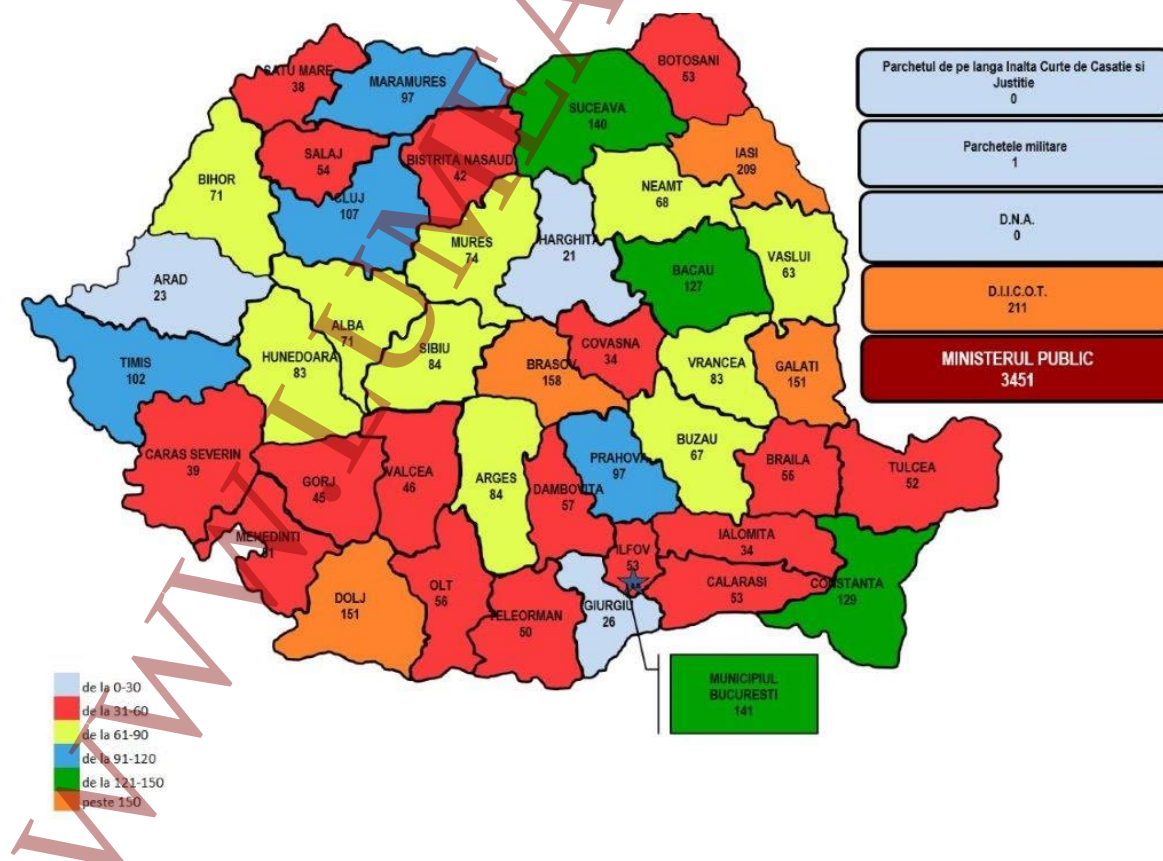
INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ – ANUL 2020



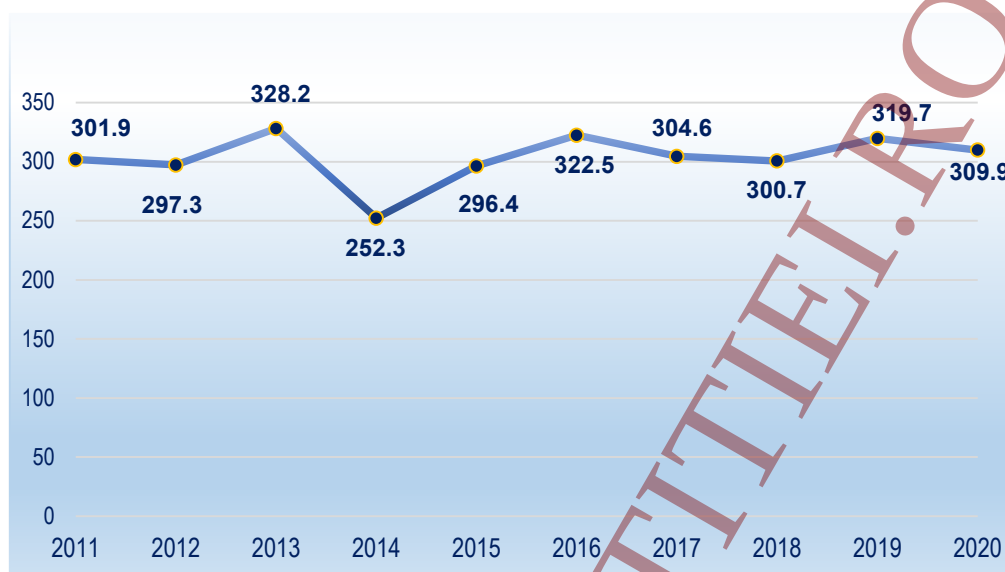
b) Inculpați minori trimiși în judecată



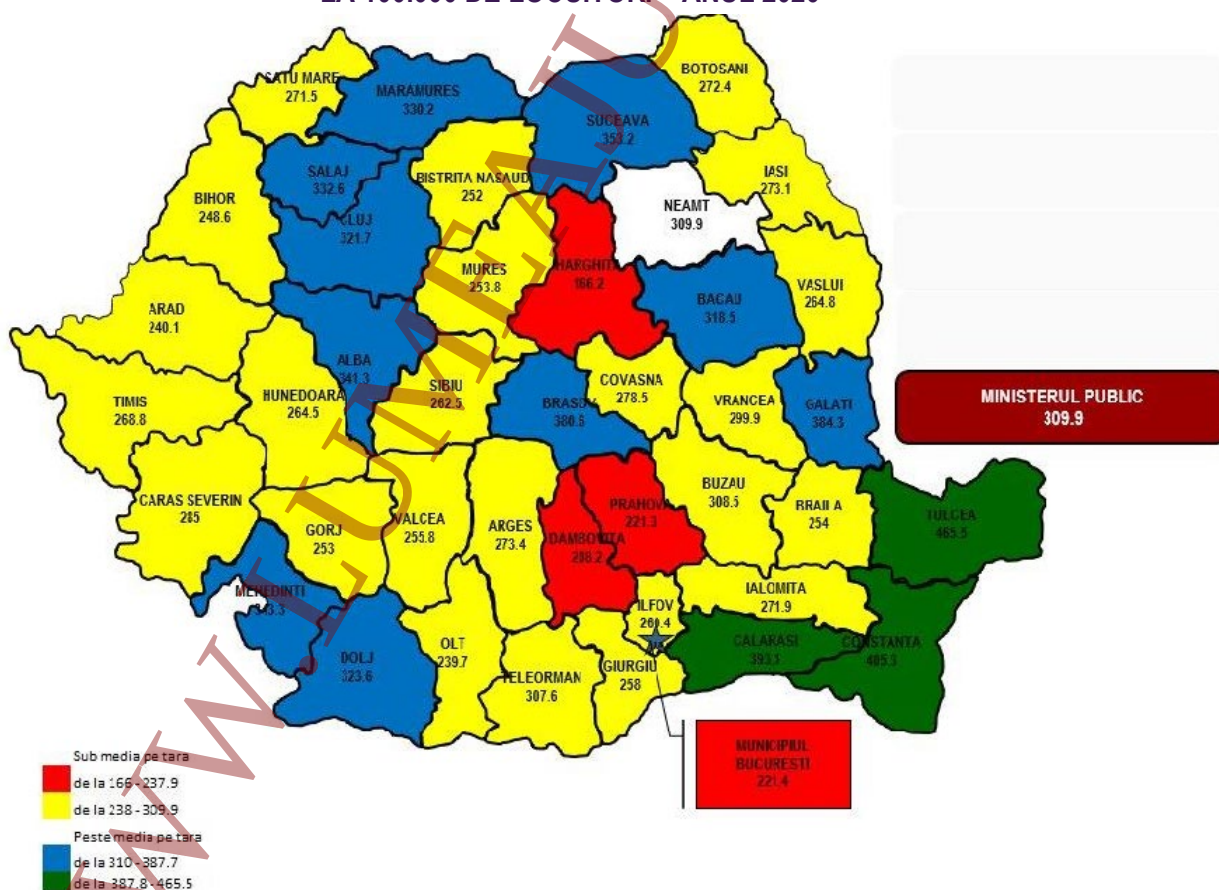
INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ – ANUL 2020



Anexa nr. 2.2. Media inculpațiilor persoane fizice trimiși în judecată la 100.000 locuitori

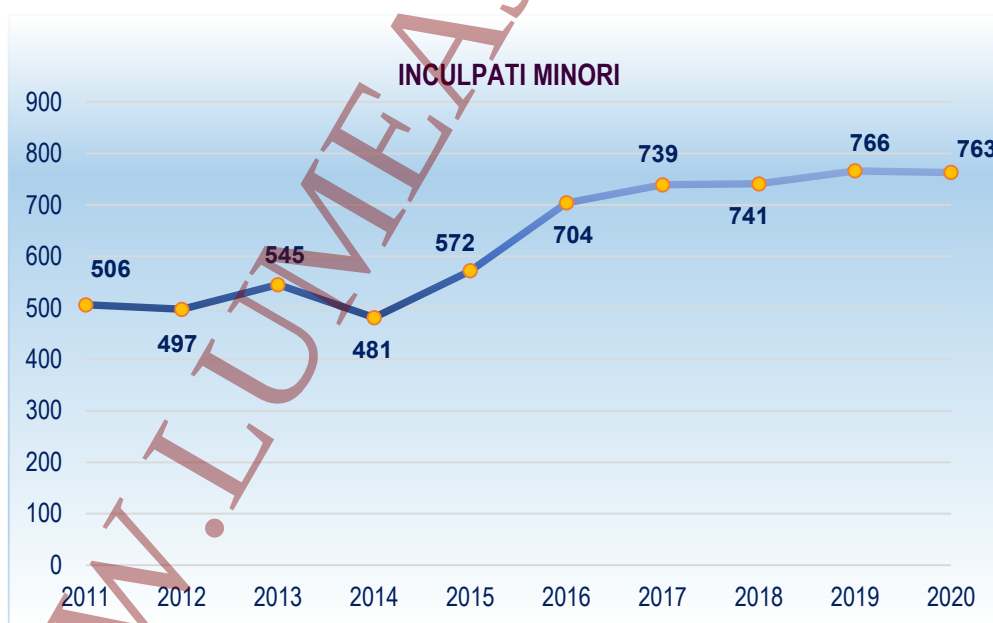
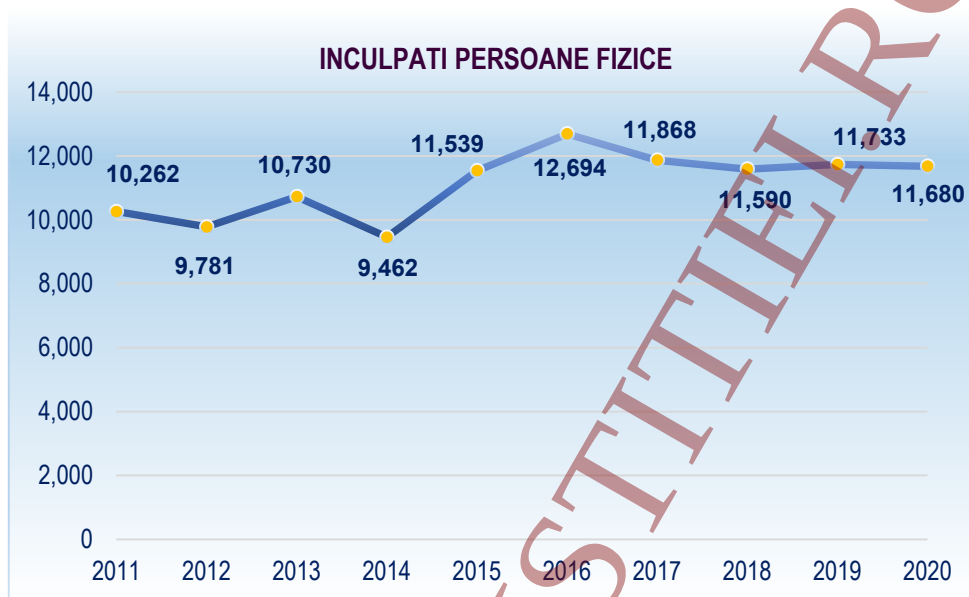


**MEDIA INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ
LA 100.000 DE LOCUITORI – ANUL 2020**

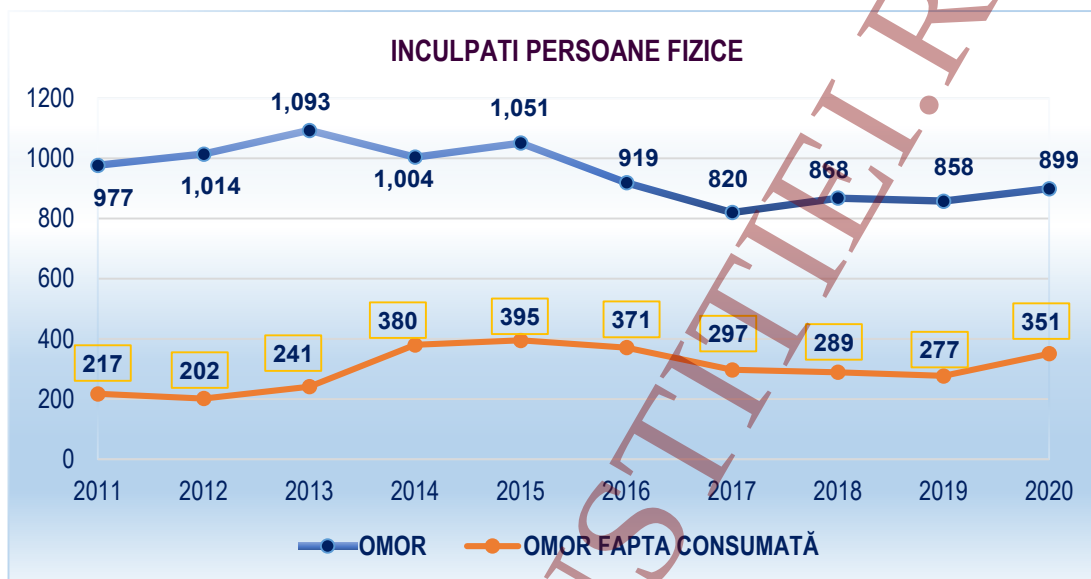


Observație: Media la 100.00 locuitori se calculează utilizând datele referitoare la populația rezidentă la 1 ianuarie în fiecare an, disponibile pe site-ul Institutului Național de Statistică.

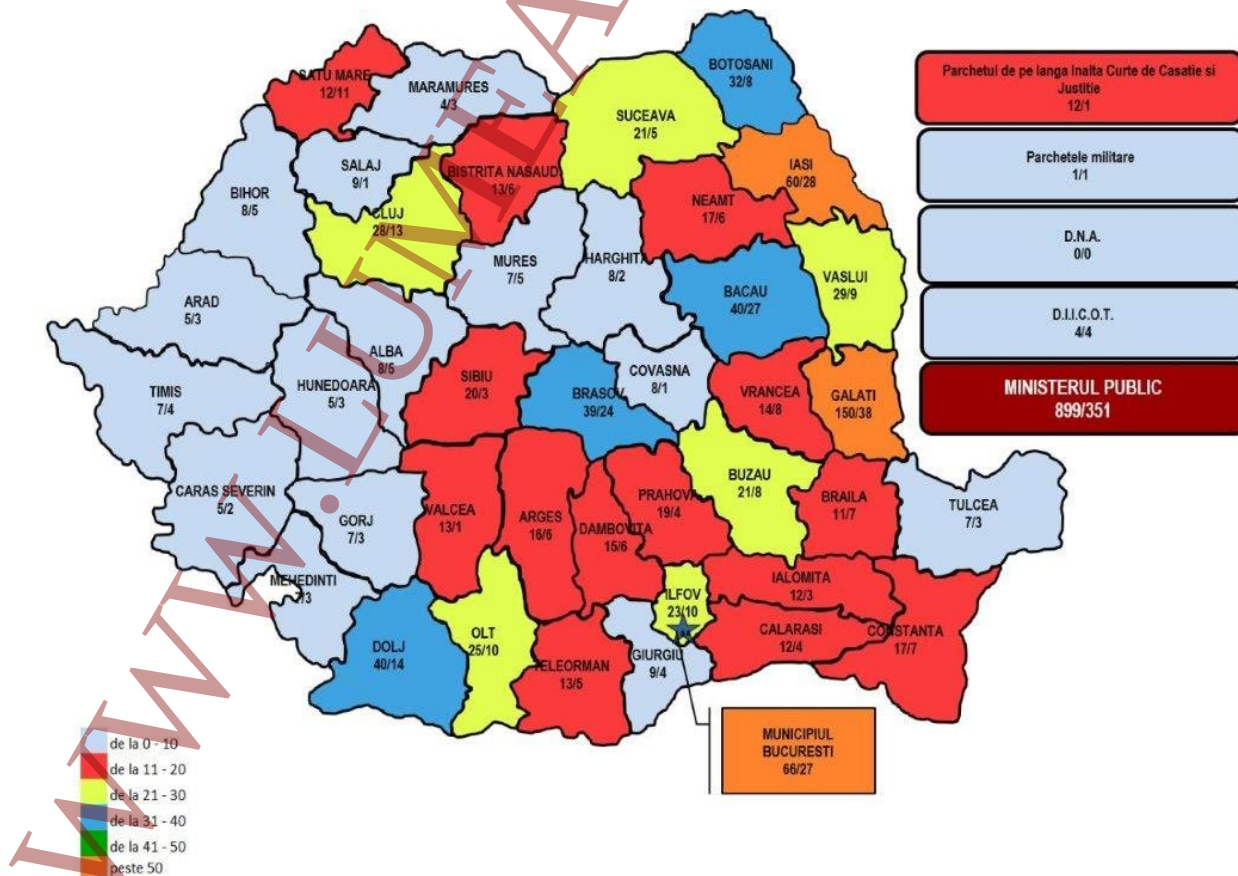
Anexa nr. 2.3. Inculpați persoane fizice și inculpați minori trimiși în judecată pentru infracțiuni
contra persoanei



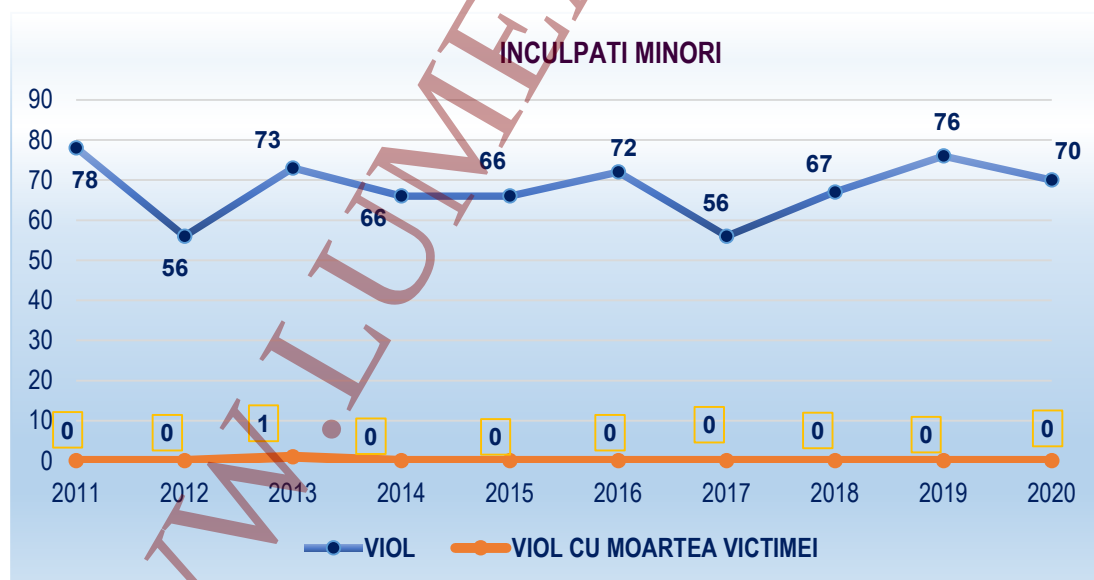
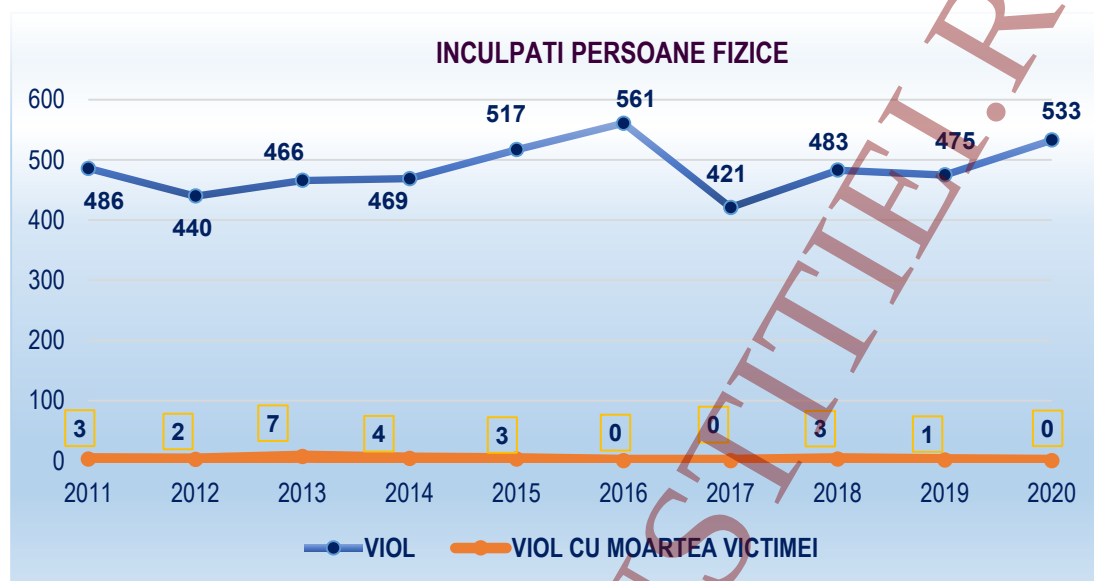
Anexa nr. 2.4. Inculpați persoane fizice trimiși în judecată pentru omor, din care faptă consumată



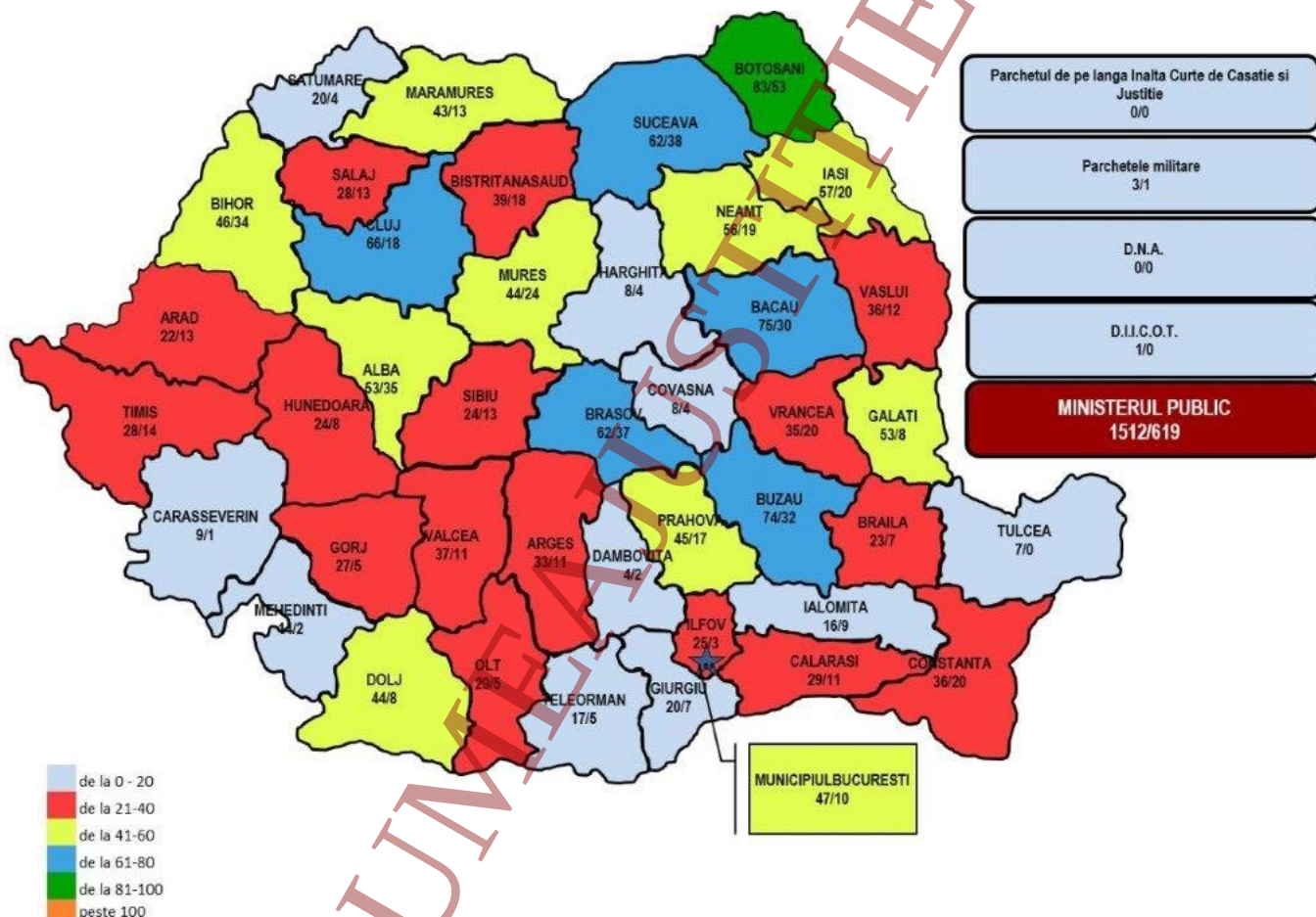
**INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU OMOR,
DIN CARE FAPTA CONSUMATĂ –ANUL 2020**



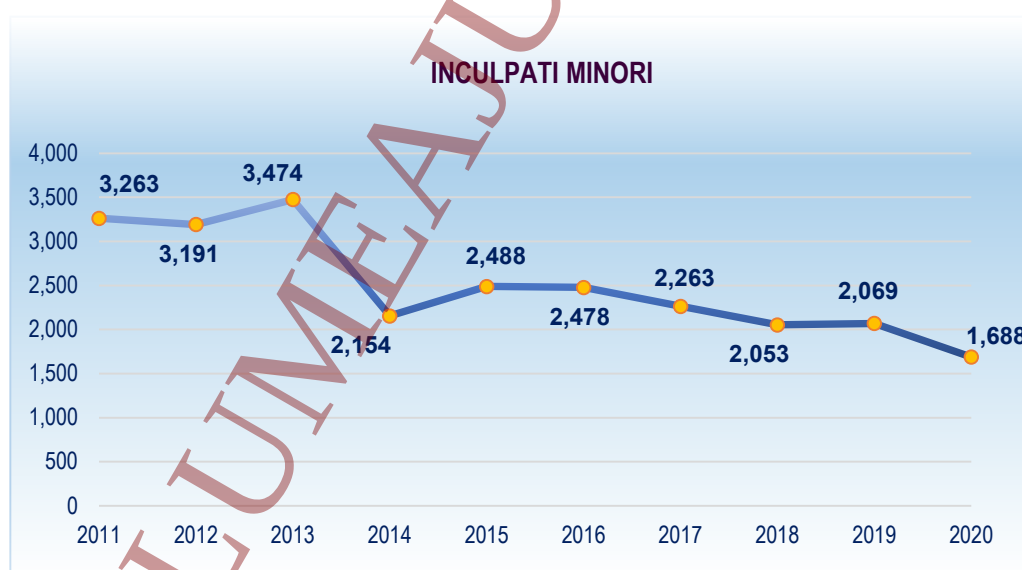
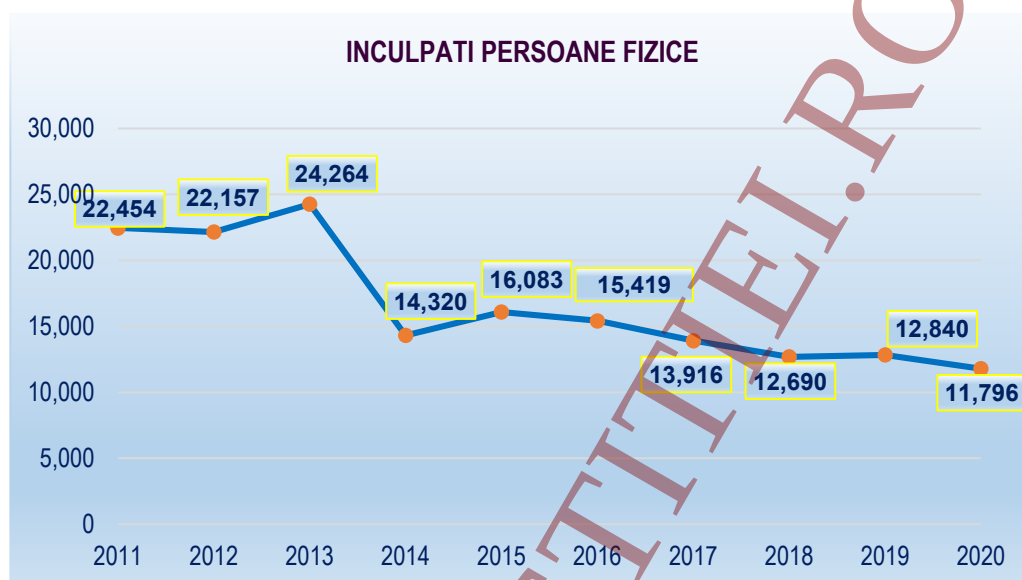
Anexa nr. 2.5. Inculpați persoane fizice și inculpați minori trimiși în judecată pentru viol, din care cu moartea victimei



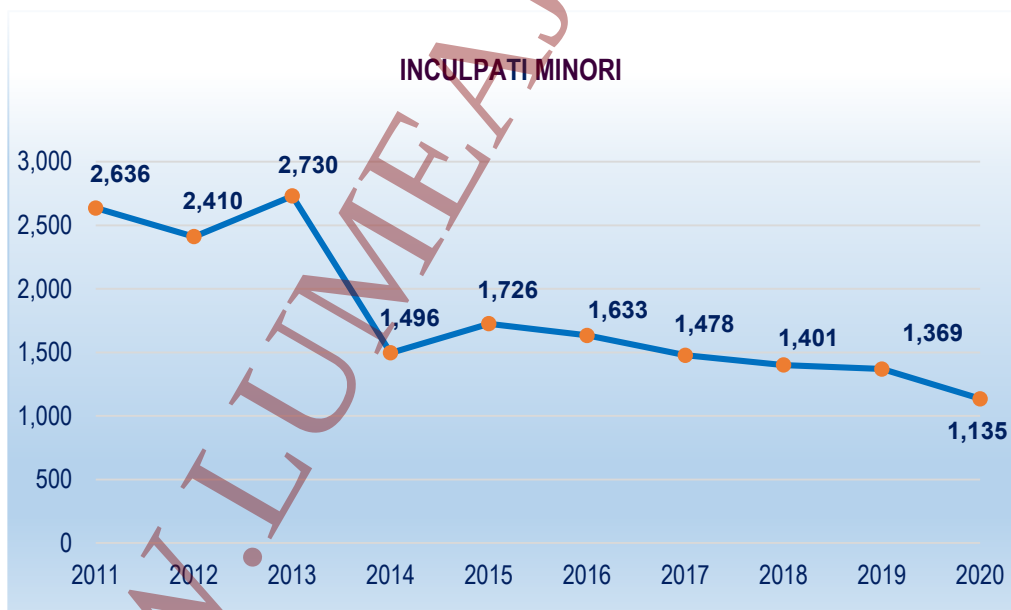
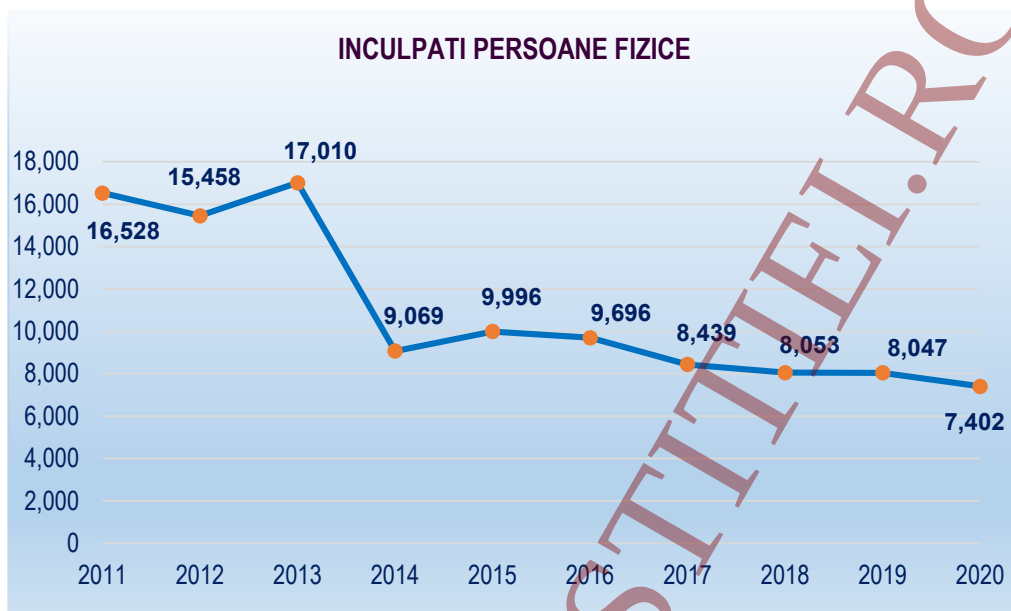
VICTIME ALE VIOLENȚEI ÎN FAMILIE ÎN ANUL 2020
TOTAL 1.512, DIN CARE 619 MINORI



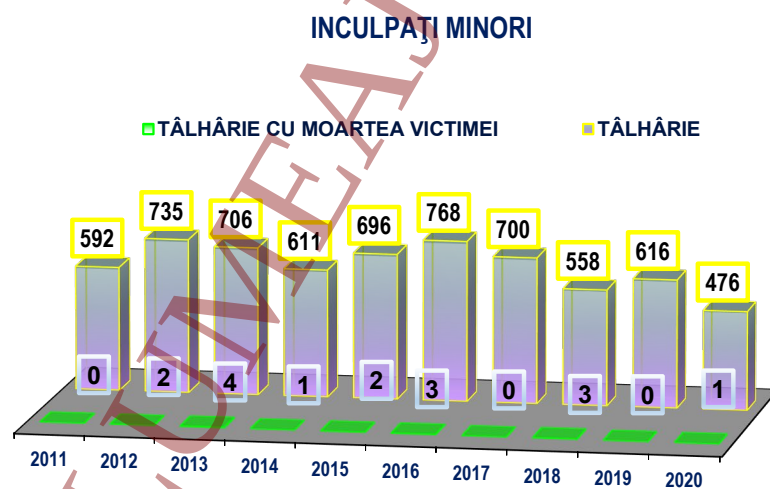
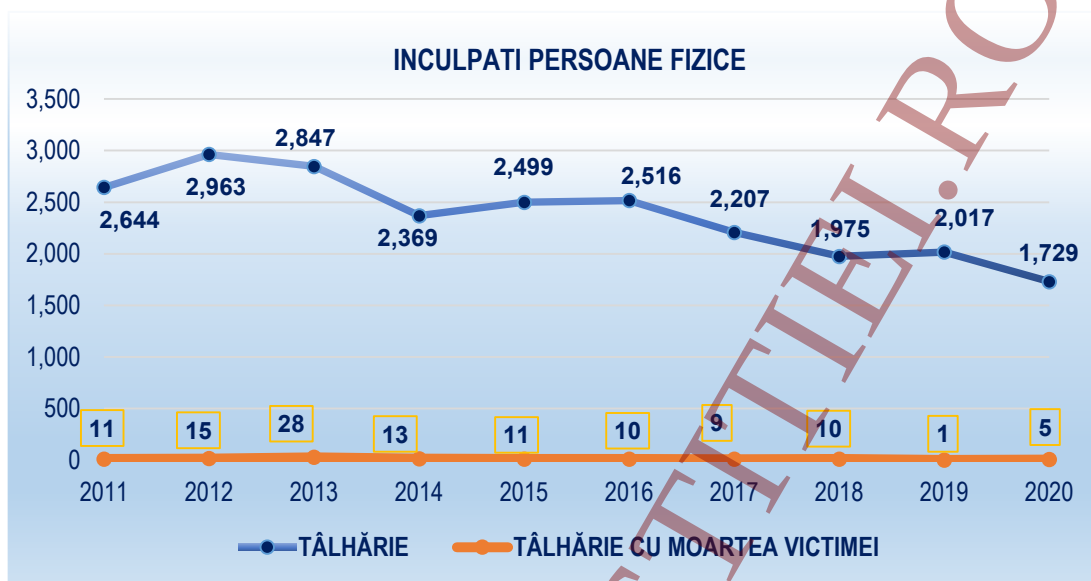
Anexa nr. 2.7. Inculpați persoane fizice și inculpați minori trimiși în judecată pentru infracțiuni contra patrimoniului



Anexa nr. 2.8. Inculpați persoane fizice și inculpați minori trimiși în judecată pentru furt

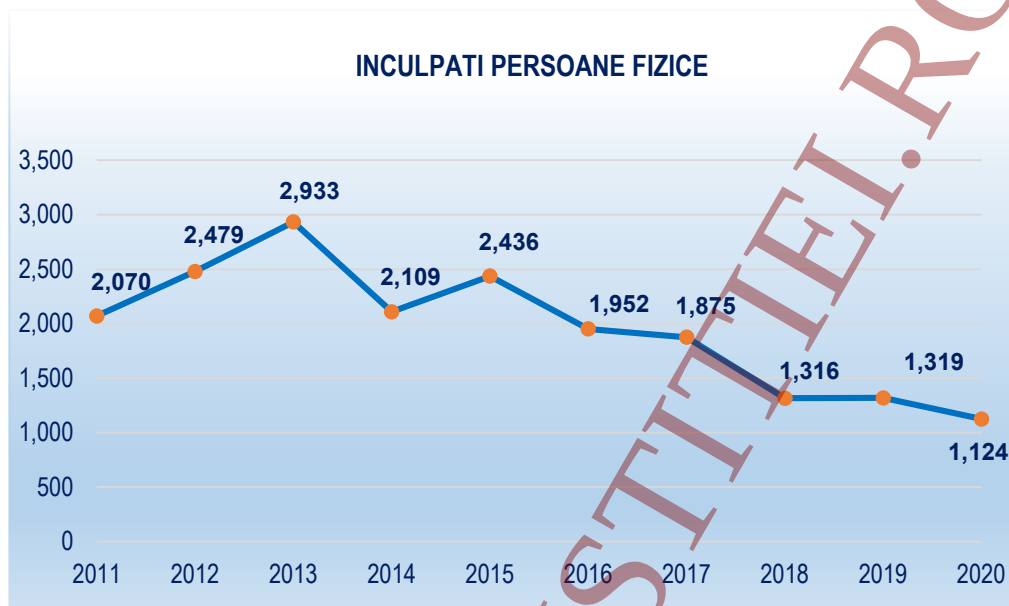


Anexa nr. 2.9. Inculpați persoane fizice și inculpați minori trimiși în judecată pentru *tâlhărie*, din care cu *moartea victimei*

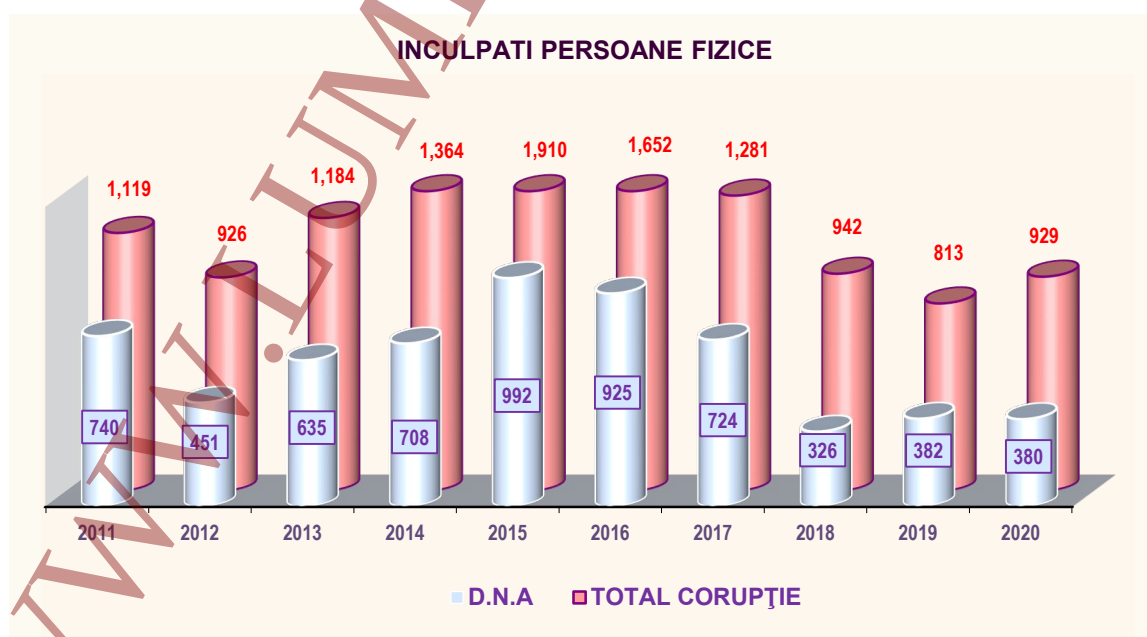


Anexa nr. 2.10.

a) Inculpați persoane fizice trimiși în judecată pentru *înșelăciune*



b) Inculpați persoane fizice trimiși în judecată pentru *infrațiuni de corupție*, din care activitatea Direcției Naționale Anticorupție



ANEXA NR. 3 – Cauze preluate de către parchetele de pe lângă curțile de apel și tribunale, de la unitățile de parchet subordonate, în cursul anul 2020, comparativ cu anul 2019

Nr. crt.	PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL*	NUMĂR CAUZE PRELuate		NUMĂR CAUZE SOLUTIONATE, DIN CARE:		PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	
		2020	2019	2020	2019	2020	2019
1.	GALAȚI	3.713	4.187	3.034	4.244	251	510
	- PCA Galați	151	405	193	382	47	89
	- PT Galați	1.181	680	964	933	36	69
	- PT Brăila	609	558	561	559	33	18
	- PT Vrancea	1.772	2.544	1.316	2.370	135	334
2.	CONSTANȚA	3.154	2.806	2.193	2.046	256	234
	- PCA Constanța	400	484	403	413	23	5
	- PT Constanța	1.878	1.949	1.524	1.524	201	201
	- PT Tulcea	876	373	266	109	32	28
3.	SUCEAVA	2.068	1.627	1.556	1.354	146	293
	- PCA Suceava	173	86	144	63	35	49
	- PT Suceava	763	812	690	734	33	160
	- PT Botoșani	1.132	729	722	557	78	84
4.	ALBA IULIA	2.039	2.917	1.432	1.811	73	195
	- PCA Alba Iulia	337	726	286	638	25	70
	- PT Alba	401	685	225	444	18	82
	- PT Hunedoara	590	746	464	279	7	23
	- PT Sibiu	711	760	457	450	23	20
5.	BACĂU	1.688	1.238	1.153	1.066	108	130
	- PCA Bacău	454	327	381	252	52	29
	- PT Bacău	692	397	468	335	35	64
	- PT Neamț	542	514	304	479	21	37
6.	CLUJ	1.336	1.896	1.074	1.429	320	263
	- PCA Cluj	203	156	160	105	95	44
	- PT Cluj	100	81	41	23	6	3
	- PT Maramureș	250	743	160	507	66	76
	- PT Bistrița Năsăud	587	768	550	658	92	65
	- PT Sălaj	196	148	163	136	61	75
7.	TIMIȘOARA	1.190	906	817	592	222	127
	- PCA Timișoara	232	177	155	97	62	34
	- PT Timiș	321	127	167	58	54	17
	- PT Arad	152	362	105	245	0	38
	- PT Caraș Severin	485	240	390	192	106	38
8.	TÂRGU MUREȘ	1.065	1.413	870	1.184	54	50
	- PCA Târgu Mureș	492	532	469	494	48	46
	- PT Mureș	547	775	393	592	4	4
	- PT Harghita	26	106	8	98	2	0
9.	CRAIOVA	993	1.597	736	1.252	133	243
	- PCA Craiova	350	394	335	305	113	100
	- PT Dolj	64	47	38	21	5	1

Nr. crt.	PARCHETUL DE PE LĂNGĂ CURTEA DE APEL*	NUMĂR CAUZE PRELuate		NUMĂR CAUZE SOLUTIONATE, DIN CARE:		PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	
		2020	2019	2020	2019	2020	2019
	- PT Gorj	256	319	95	190	0	2
	- PT Mehedinți	199	622	179	568	13	61
	- PT Olt	124	215	89	168	2	79
10.	PLOIEȘTI	807	801	707	573	49	100
	- PCA Ploiești	147	118	145	99	24	27
	- PT Prahova	216	261	162	197	17	48
	- PT Buzău	368	220	237	157	1	18
	- PT Dâmbovița	76	202	163	120	7	7
11.	BRAȘOV	761	633	468	425	59	85
	- PCA Brașov	314	330	243	228	31	47
	- PT Brașov	267	151	104	81	6	9
	- PT Covasna	16	21	2	3	0	0
	- PT Brașov Minori	164	131	119	113	22	29
12.	PITEȘTI	742	850	597	749	58	76
	- PCA Pitești	308	489	246	384	11	22
	- PT Argeș	74	67	30	88	3	17
	- PT Vâlcea	360	294	321	277	44	37
13.	ORADEA	493	694	258	507	71	94
	- PCA Oradea	127	338	66	278	8	74
	- PT Bihor	190	66	108	66	29	10
	- PT Satu Mare	176	290	84	163	34	10
14.	IAȘI	478	637	337	458	17	118
	- PCA Iași	167	176	146	151	2	34
	- PT Iași	184	181	96	107	13	8
	- PT Vaslui	127	280	95	200	2	76
15.	BUCUREȘTI	371	1.127	174	784	52	190
	- PCA București	70	123	24	62	1	2
	- PT București	40	51	7	18	6	8
	- PT Ilfov	31	48	5	8	2	0
	- PT Călărași	66	313	59	261	35	164
	- PT Giurgiu	29	48	14	25	0	0
	- PT Ialomița	75	487	31	396	0	14
	- PT Teleorman	60	57	34	14	8	2
TOTAL PCA		20.898	23.329	15.406	18.474	1.869	2.708
SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI CRIMINALISTICĂ		82	38	52	35	14	5
SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA INFRAȚIUNILOR DIN JUSTITIE		0	76	0	251	0	2
PARCHEȚELE MILITARE		56	48	46	43	6	9
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE		12	194	1	63	0	1
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM		9	19	1	8	0	2
MINISTERUL PUBLIC		21.057	23.704	15.506	18.874	1.889	2.727

*Parchețele de pe lângă curțile de apel au fost aranjate în ordine descrescătoare, în funcție de numărul cauzelor preluate în anul 2020.

ANEXA NR. 4 - Plângeri adresate instanței împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată dispuse de procuror în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală în anul 2020, comparativ cu anul 2019

NR. CRT.	PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ȘI UNITĂȚILE DIN CIRCUMSCRIPTIE	NUMĂR DOSARE SOLICITATE DE INSTANȚE - ART.340 C.p.p.		NUMĂR PLÂNGERI SOLUȚIONATE DE INSTANȚE, DIN CARE:		NUMĂR PLÂNGERI ADMISE	
		2020	2019	2020	2019	2020	2019
1	ALBA IULIA	420	547	409	531	87	101
2	PITEȘTI	577	752	650	700	123	120
3	BACĂU	365	526	390	499	110	169
4	ORADEA	401	510	372	503	103	117
5	SUCEAVA	289	384	240	342	58	75
6	BRAȘOV	205	272	207	263	35	46
7	BUCUREȘTI	1.627	2.096	1.815	2.152	339	432
8	CLUJ	515	484	364	354	97	112
9	CONSTANȚA	383	469	427	506	108	119
10	CRAIOVA	1.212	1.434	1.194	1.398	300	341
11	GALAȚI	307	427	387	439	68	71
12	IAȘI	353	461	349	399	79	119
13	TÂRGU MUREȘ	172	227	197	248	39	47
14	PLOIEȘTI	684	726	644	691	81	114
15	TIMIȘOARA	559	562	501	504	162	131
PÎCCJ		91	75	76	76	8	5
PARCHETELE MILITARE		104	119	99	108	16	23
DNA		225	292	174	271	29	26
DIICOT		47	44	48	26	17	11
MINISTERUL PUBLIC		8.536	10.407	8.543	10.010	1.859	2.179

PÎCCJ – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

DNA – Direcția Națională Anticorupție

DIICOT – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

ANEXA NR. 5 - Date statistice privind numărul cauzelor soluționate și numărul inculpaților trimiși în judecată în anul 2020, comparativ cu anul 2019

NR. CRT.	PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL (CU UNITĂȚILE DIN CIRCUMSCRIPȚIE)	NR. CAUZE DE SOLUȚIONAT DIN CARE:		NR. CAUZE SOLUȚIONATE DIN CARE:		PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ		NR. INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ DIN CARE:		NR. INCULPAȚI PERSOANE FIZICE ARESTAȚI PREVENTIV	
		2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019	2020	2019
1.	ALBA IULIA	85.447	88.307	29.174	30.682	2.611	2.436	3.163	2.849	213	190
2.	PITEȘTI	69.327	70.961	22.905	24.423	2.045	2.069	2.463	2.547	165	171
3.	BACĂU	58.714	61.367	23.529	27.956	2.637	3.550	3.208	4.430	322	291
4.	ORADEA	38.815	43.882	15.926	19.461	1.950	2.276	2.291	2.678	125	183
5.	SUCEAVA	77.794	76.232	21.054	22.868	2.668	2.555	3.224	2.995	159	167
6.	BRAȘOV	59.105	58.003	17.787	18.883	2.075	1.947	2.667	2.435	274	213
7.	BUCUREȘTI	494.948	503.647	104.243	112.685	7.163	7.530	8.807	9.069	1.180	1.047
8.	CLUJ	105.575	112.090	33.350	40.146	4.365	4.629	5.194	5.513	377	397
9.	CONSTANȚA	102.874	113.480	28.790	34.661	2.804	2.993	3.617	3.887	336	378
10.	CRAIOVA	108.097	109.822	36.549	40.750	3.770	3.899	4.553	4.814	316	345
11.	GALAȚI	83.024	84.405	32.147	34.343	2.868	2.702	3.598	3.393	318	297
12.	IAȘI	130.923	132.213	31.469	34.803	2.479	2.443	3.145	2.980	499	430
13.	TÂRGU MUREȘ	55.259	56.503	14.379	16.987	1.568	1.565	1.854	1.951	126	132
14.	PLOIEȘTI	105.101	110.376	36.550	40.945	3.167	3.256	3.852	3.994	289	267
15.	TIMIȘOARA	96.805	101.188	27.935	32.993	3.232	3.702	3.663	4.275	236	219
PÎCCJ		7.133	4.723	758	631	25	46	49	54	17	9
PARCHETELE MILITARE		4.235	4.698	2.061	2.574	258	294	296	315	2	4
DNA		6.180	7.077	2.308	2.694	306	235	456	449	59	12
DIICOT		26.726	27.926	9.780	10.207	1.883	1.711	3.765	3.444	1.182	1.029
MINISTERUL PUBLIC		1.716.082	1.766.900	490.694	548.692	47.874	49.838	59.865	62.072	6.195	5.781

PÎCCJ – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

DNA – Direcția Națională Anticorupție

DIICOT – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism

ANEXA NR. 6 - Date statistice privind durata soluționării cauzelor (inclusiv cauzele cu A.N.) în anul 2020

UNITATEA DE PARCHET*		TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTRU 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPĂLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
1	P.C.A. BUCURESTI (centr.)	494.948	104.243	21.539	20,66	14.871	14,27	30.673	29,42	37.160	35,65
	P.C.A. BUCURESTI	1.345	676	222	32,84	197	29,14	234	34,62	23	3,40
	P.T. BUCURESTI	352.440	64.386	10.054	15,62	7.023	10,91	17.865	27,75	29.444	45,73
	P.T. ILFOV	53.429	10.748	2.182	20,30	2.350	21,86	4.742	44,12	1.474	13,71
	P.T. CALARASI	22.184	8.718	1.934	22,18	1.548	17,76	1.773	20,34	3.463	39,72
	P.T. GIURGIU	22.361	7.734	2.765	35,75	1.295	16,74	2.228	28,81	1.446	18,70
	P.T. IALOMITA	26.211	5.299	1.204	22,72	1.047	19,76	2.212	41,74	836	15,78
	P.T. TELEORMAN	16.978	6.682	3.178	47,56	1.411	21,12	1.619	24,23	474	7,09
2	P.C.A. PLOIESTI (centr.)	105.101	36.550	13.823	37,82	6.764	18,51	12.974	35,50	2.989	8,18
	P.C.A. PLOIESTI	423	300	124	41,33	62	20,67	98	32,67	16	5,33
	P.T. PRAHOVA	43.951	14.894	4.690	31,49	2.889	19,40	5.742	38,55	1.573	10,56
	P.T. BUZAU	19.820	8.568	4.404	51,40	1.682	19,63	1.967	22,96	515	6,01
	P.T. DAMBOVITA	40.907	12.788	4.605	36,01	2.131	16,66	5.167	40,41	885	6,92
3	P.C.A. CRAIOVA (centr.)	108.097	36.549	12.830	35,10	8.149	22,30	11.616	31,78	3.954	10,82
	P.C.A. CRAIOVA	801	516	70	13,57	154	29,84	283	54,84	9	1,74
	P.T. DOLJ	42.917	12.848	4.167	32,43	2.153	16,76	4.830	37,59	1.698	13,22
	P.T. GORJ	21.732	8.005	2.651	33,12	1.824	22,79	2.224	27,78	1.306	16,31
	P.T. MEHEDINTI	15.958	6.090	2.945	48,36	1.501	24,65	1.209	19,85	435	7,14
	P.T. OLT	26.689	9.090	2.997	32,97	2.517	27,69	3.070	33,77	506	5,57

UNITATEA DE PARCHET*			TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTRU 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPĂLİNIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
4	P.C.A.	CLUJ (centr.)	105.575	33.350	9.794	29,37	7.307	21,91	12.091	36,25	4.158	12,47
	P.C.A.	CLUJ	446	309	139	44,98	53	17,15	115	37,22	2	0,65
	P.T.	CLUJ	49.142	15.108	3.827	25,33	2.994	19,82	6.108	40,43	2.179	14,42
	P.T.	BISTRITA NASAUD	16.780	5.005	1.912	38,20	1.193	23,84	1.652	33,01	248	4,96
	P.T.	MARAMURES	26.807	8.471	2.645	31,22	2.120	25,03	2.801	33,07	905	10,68
	P.T.	SALAJ	12.400	4.457	1.271	28,52	947	21,25	1.415	31,75	824	18,49
5	P.C.A.	GALATI (centr.)	83.024	32.147	13.953	43,40	7.450	23,17	8.935	27,79	1.809	5,63
	P.C.A.	GALATI	539	326	97	29,75	102	31,29	115	35,28	12	3,68
	P.T.	GALATI	43.434	15.331	5.456	35,59	3.331	21,73	5.422	35,37	1.122	7,32
	P.T.	BRAILA	19.374	8.540	4.511	52,82	1.814	21,24	1.753	20,53	462	5,41
	P.T.	VRANCEA	19.677	7.950	3.889	48,92	2.203	27,71	1.645	20,69	213	2,68
6	P.C.A.	IASI (centr.)	130.923	31.469	6.587	20,93	6.044	19,21	13.568	43,12	5.270	16,75
	P.C.A.	IASI	484	318	50	15,72	39	12,26	210	66,04	19	5,97
	P.T.	IASI	79.052	20.326	3.855	18,97	3.476	17,10	9.199	45,26	3.796	18,68
	P.T.	VASLUI	51.387	10.825	2.682	24,78	2.529	23,36	4.159	38,42	1.455	13,44
7	P.C.A.	ALBA IULIA (centr.)	85.447	29.174	9.290	31,84	5.992	20,54	8.487	29,09	5.405	18,53
	P.C.A.	ALBA IULIA	569	428	132	30,84	98	22,90	188	43,93	10	2,34
	P.T.	ALBA	19.296	6.956	2.673	38,43	1.562	22,46	1.733	24,91	988	14,20
	P.T.	HUNEDOARA	37.176	11.940	3.863	32,35	2.573	21,55	3.771	31,58	1.733	14,51
	P.T.	SIBIU	28.406	9.850	2.622	26,62	1.759	17,86	2.795	28,38	2.674	27,15
8	P.C.A.	CONSTANTA (centr.)	102.874	28.790	6.728	23,37	3.979	13,82	10.068	34,97	8.015	27,84



UNITATEA DE PARCHET*			TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTRU 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPĂLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
	P.C.A.	CONSTANTA	988	515	83	16,12	55	10,68	144	27,96	233	45,24
	P.T.	CONSTANTA	80.697	21.470	5.015	23,36	2.942	13,70	6.475	30,16	7.038	32,78
	P.T.	TULCEA	21.189	6.805	1.630	23,95	982	14,43	3.449	50,68	744	10,93
9	P.C.A.	TIMISOARA (centr.)	96.805	27.935	8.588	30,74	6.260	22,41	8.427	30,17	4.660	16,68
	P.C.A.	TIMISOARA	575	353	138	39,09	102	28,90	99	28,05	14	3,97
	P.T.	TIMIS	51.310	13.300	3.583	26,94	3.170	23,83	4.480	33,68	2.067	15,54
	P.T.	ARAD	25.407	8.121	2.874	35,39	1.563	19,25	1.600	19,70	2.084	25,66
	P.T.	CARAS SEVERIN	19.513	6.161	1.993	32,35	1.425	23,13	2.248	36,49	495	8,03
10	P.C.A.	BACAU (centr.)	58.714	23.529	10.726	45,59	6.426	27,31	4.236	18,00	2.141	9,10
	P.C.A.	BACAU	669	551	167	30,31	177	32,12	195	35,39	12	2,18
	P.T.	BACAU	30.096	11.434	4.929	43,11	3.137	27,44	2.079	18,18	1.289	11,27
	P.T.	NEAMT	27.949	11.544	5.630	48,77	3.112	26,96	1.962	17,00	840	7,28
11	P.C.A.	PITESTI (centr.)	69.327	22.905	7.307	31,90	4.439	19,38	7.536	32,90	3.623	15,82
	P.C.A.	PITESTI	761	529	201	38,00	124	23,44	186	35,16	18	3,40
	P.T.	ARGES	42.882	12.668	3.138	24,77	2.429	19,17	5.058	39,93	2.043	16,13
	P.T.	VALCEA	25.684	9.708	3.968	40,87	1.886	19,43	2.292	23,61	1.562	16,09
12	P.C.A.	SUCEAVA (centr.)	77.794	21.054	5.139	24,41	4.962	23,57	9.164	43,53	1.789	8,50
	P.C.A.	SUCEAVA	386	249	48	19,28	67	26,91	131	52,61	3	1,20
	P.T.	SUCEAVA	47.244	13.095	3.077	23,50	3.203	24,46	5.864	44,78	951	7,26
	P.T.	BOTOSANI	30.164	7.710	2.014	26,12	1.692	21,95	3.169	41,10	835	10,83
13	P.C.A.	BRASOV (centr.)	59.105	17.787	6.032	33,91	3.994	22,45	5.133	28,86	2.628	14,77

UNITATEA DE PARCHET*			TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTRU 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPĂLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
	P.C.A.	BRASOV	616	404	107	26,49	129	31,93	165	40,84	3	0,74
	P.T.	BRASOV	48.344	13.711	4.615	33,66	2.970	21,66	3.762	27,44	2.364	17,24
	P.T.	COVASNA	9.939	3.517	1.302	37,02	831	23,63	1.123	31,93	261	7,42
	P.T.	BRASOV MINORI	206	155	8	5,16	64	41,29	83	53,55	0	0,00
14	P.C.A.	ORADEA (centr.)	38.815	15.926	6.340	39,81	3.478	21,84	4.048	25,42	2.060	12,93
	P.C.A.	ORADEA	416	223	54	24,22	49	21,97	117	52,47	3	1,35
	P.T.	BIHOR	24.461	9.330	4.073	43,65	2.175	23,31	1.793	19,22	1.289	13,82
	P.T.	SATU MARE	13.938	6.373	2.213	34,72	1.254	19,68	2.138	33,55	768	12,05
15	P.C.A.	TARGU-MURES (centr.)	55.259	14.379	4.708	32,74	2.998	20,85	4.480	31,16	2.193	15,25
	P.C.A.	TARGU-MURES	682	533	153	28,71	85	15,95	240	45,03	55	10,32
	P.T.	MURES	40.580	9.500	2.724	28,67	2.150	22,63	2.896	30,48	1.730	18,21
	P.T.	HARGHITA	13.997	4.346	1.831	42,13	763	17,56	1.344	30,92	408	9,39
PÎCCJ			7.133	758	102	13,46	93	12,27	556	73,35	7	0,92
PARCHETELE MILITARE			4.235	2.061	816	39,59	545	26,44	682	33,09	18	0,87
DNA			6.180	2.308	416	18,02	321	13,91	1.546	66,98	25	1,08
DIICOT			26.726	9.780	2.298	23,50	2.735	27,97	4.683	47,88	64	0,65
MINISTERUL PUBLIC			1.716.082	490.694	147.016	29,96	96.807	19,73	158.903	32,38	87.968	17,93

*Parchetele de pe lângă curțile de apel au fost aranjate în ordine descrescătoare, în funcție de numărul cauzelor soluționate în anul 2020.



ANEXA NR. 7 - Date statistice privind numărul cauzelor soluționate, al trimerilor în judecată și ponderea acestora în cauzele soluționate pe unități de parchet și pe total Minister Public pentru infracțiunile de corupție în anul 2020

NR. CRT.	UNITATEA DE PARCHET			NUMĂR CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE:	PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	PONDERE TRIMITERI ÎN JUDECATĂ ÎN NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE (%)
1	P.C.A.	ALBA IULIA	centr.	68	11	16,18
	P.C.A.	ALBA IULIA	act. pr.	1	0	0,00
	P.T.	ALBA	centr.	23	5	21,74
	P.T.	HUNEDOARA	centr.	31	1	3,23
	P.T.	SIBIU	centr.	13	5	38,46
2	P.C.A.	PITESTI	centr.	147	8	5,44
	P.C.A.	PITESTI	act. pr.	2	1	50,00
	P.T.	ARGES	centr.	85	4	4,71
	P.T.	VALCEA	centr.	60	3	5,00
3	P.C.A.	BACAU	centr.	87	20	22,99
	P.C.A.	BACAU	act. pr.	2	1	50,00
	P.T.	BACAU	centr.	38	5	13,16
	P.T.	NEAMT	centr.	47	14	29,79
4	P.C.A.	ORADEA	centr.	63	3	4,76
	P.C.A.	ORADEA	act. pr.	2	0	0,00
	P.T.	BIHOR	centr.	42	2	4,76
	P.T.	SATU MARE	centr.	19	1	5,26
5	P.C.A.	SUCEAVA	centr.	64	7	10,94
	P.C.A.	SUCEAVA	act. pr.	3	0	0,00
	P.T.	SUCEAVA	centr.	37	6	16,22
	P.T.	BOTOSANI	centr.	24	1	4,17
6	P.C.A.	BRASOV	centr.	83	21	25,30
	P.C.A.	BRASOV	act. pr.	11	1	9,09
	P.T.	BRASOV	centr.	61	19	31,15
	P.T.	COVASNA	centr.	11	1	9,09
	P.T.	BRASOV MINORI	centr.	0	0	0,00
7	P.C.A.	BUCURESTI	centr.	486	143	29,42
	P.C.A.	BUCURESTI	act. pr.	1	0	0,00
	P.T.	BUCURESTI	centr.	231	25	10,82
	P.T.	ILFOV	centr.	46	7	15,22
	P.T.	CALARASI	centr.	115	101	87,83
	P.T.	GIURGIU	centr.	28	4	14,29
	P.T.	IALOMITA	centr.	28	4	14,29
	P.T.	TELEORMAN	centr.	37	2	5,41
8	P.C.A.	CLUJ	centr.	66	11	16,67
	P.C.A.	CLUJ	act. pr.	5	0	0,00

NR. CRT.	UNITATEA DE PARCHET			NUMĂR CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE:	PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	PONDERE TRIMITERI ÎN JUDECATĂ ÎN NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE (%)
	P.T.	CLUJ	centr.	23	4	17,39
	P.T.	BISTRITA NASAUD	centr.	8	1	12,50
	P.T.	MARAMURES	centr.	20	5	25,00
	P.T.	SALAJ	centr.	10	1	10,00
9	P.C.A.	CONSTANTA	centr.	84	15	17,86
	P.C.A.	CONSTANTA	act. pr.	10	2	20,00
	P.T.	CONSTANTA	centr.	45	9	20,00
	P.T.	TULCEA	centr.	29	4	13,79
10	P.C.A.	CRAIOVA	centr.	142	26	18,31
	P.C.A.	CRAIOVA	act. pr.	3	1	33,33
	P.T.	DOLJ	centr.	40	7	17,50
	P.T.	GORJ	centr.	33	4	12,12
	P.T.	MEHEDINTI	centr.	27	3	11,11
	P.T.	OLT	centr.	39	11	28,21
11	P.C.A.	GALATI	centr.	108	12	11,11
	P.C.A.	GALATI	act. pr.	1	0	0,00
	P.T.	GALATI	centr.	29	5	17,24
	P.T.	BRAILA	centr.	24	1	4,17
	P.T.	VRANCEA	centr.	54	6	11,11
12	P.C.A.	IASI	centr.	145	9	6,21
	P.C.A.	IASI	act. pr.	2	1	50,00
	P.T.	IASI	centr.	100	7	7,00
	P.T.	VASLUI	centr.	43	1	2,33
13	P.C.A.	TARGU-MURES	centr.	56	14	25,00
	P.C.A.	TARGU-MURES	act. pr.	2	0	0,00
	P.T.	MURES	centr.	43	14	32,56
	P.T.	HARGHITA	centr.	11	0	0,00
14	P.C.A.	PLOIESTI	centr.	100	18	18,00
	P.C.A.	PLOIESTI	act. pr.	7	6	85,71
	P.T.	PRAHOVA	centr.	31	4	12,90
	P.T.	BUZAU	centr.	24	2	8,33
	P.T.	DAMBOVITA	centr.	38	6	15,79
15	P.C.A.	TIMISOARA	centr.	110	6	5,45
	P.C.A.	TIMISOARA	act. pr.	2	0	0,00
	P.T.	TIMIS	centr.	52	1	1,92
	P.T.	ARAD	centr.	20	3	15,00
	P.T.	CARAS SEVERIN	centr.	36	2	5,56
SECTII/ DIRECȚII	P.I.C.C.J.		centr.	84	2	2,38
	PARCHETE MILITARE		centr.	25	2	8,00
	D.N.A.		centr.	2.174	265	12,19
	D.I.I.C.O.T.		centr.	14	9	64,29
MINISTERUL PUBLIC				4.106	602	14,66

**ANEXA NR. 8.1. – Date statistice privind infracțiunea de zădărniciere a combaterii bolilor (prev. de art. 352 Cp)
pe unități de parchet și pe total Minister Public în anul 2020**

UNITATEA DE PARCHET (CENTRALIZAT)	NR CAUZE DE SOLUȚIONAT	NR. CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE	PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ ⁴⁰	PRIN NETRIMITERE ÎN JUDECATĂ ⁴¹	NR. INCUŁPAȚI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	NR. SUSPECȚI/INCUŁPAȚI NETRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	NR. CAUZE REUNITE/DECLINATE	NR. CAUZE RĂMASE NESOLUȚIONATE LA SFĂRȘITUL PERIOADEI
PCA ALBA-IULIA	121	73	0	73	0	10	15	33
PCA PITEȘTI	76	48	0	48	0	8	7	21
PCA BACĂU	79	38	1	37	1	8	5	36
PCA ORADEA	78	42	2	40	3	2	2	34
PCA SUCEAVA	147	36	0	36	0	2	61	50
PCA BRAȘOV	83	22	1	21	1	1	8	53
PCA BUCUREȘTI	406	165	2	163	3	6	24	217
PCA CLUJ	108	48	3	45	3	13	11	49
PCA CONSTANȚA	67	14	2	12	2	0	5	48
PCA CRAIOVA	95	55	0	55	0	4	10	30
PCA GALAȚI	145	69	1	68	1	15	40	36
PCA IAȘI	116	40	4	36	4	4	8	68
PCA TÂRGU-MUREȘ	34	15	0	15	0	4	1	18
PCA PLOIEȘTI	211	141	4	137	4	8	7	63
PCA TIMIȘOARA	106	36	0	36	0	10	4	66
SUPC-PÎCCJ	14	8	0	8	0	0	1	5
PARCHETELE MILITARE	17	8	0	8	0	1	1	8
DNA	5	1	0	1	0	0	3	1
DIICOT	2	0	0	0	0	0	2	0
MINISTERUL PUBLIC	1.910	859	20	839	22	96	215	836

⁴⁰ Rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției

⁴¹ Renunțare la urmărirea penală și clasare

ANEXA NR. 8.2. - Date statistice privind infracțiunea de omisiune a declarării unor informații (prev. de art. 3521 Cp) pe unități de parchet și pe total Minister Public, în anul 2020

UNITATEA DE PARCHET (CENTRALIZAT)	NR CAUZE DE SOLUȚIONAT	NR. CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE	PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ ⁴²	PRIN NETRIMITERE ÎN JUDECATĂ ⁴³	NR. INCULPAȚI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	NR. SUSPECȚI/INCULPAȚI NETRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	NR. CAUZE REUNITE/DECLINATE	NR. CAUZE RĂMASE NESOLUȚIONATE LA SFÂRȘITUL PERIOADEI
PCA ALBA-IULIA	0	0	0	0	0	0	0	0
PCA PITEȘTI	2	1	0	1	0	0	0	1
PCA BACĂU	4	8	0	3	0	0	0	1
PCA ORADEA	3	2	0	2	0	2	0	1
PCA SUCEAVA	9	3	0	3	0	0	5	1
PCA BRAȘOV	1	0	0	0	0	0	1	0
PCA BUCUREȘTI	5	4	0	4	0	0	1	0
PCA CLUJ	0	0	0	0	0	0	0	0
PCA CONSTANȚA	0	0	0	0	0	0	0	0
PCA CRAIOVA	0	0	0	0	0	0	0	0
PCA GALAȚI	0	0	0	0	0	0	0	0
PCA IAȘI	1	1	0	1	0	0	0	0
PCA TÂRGU-MUREȘ	2	2	0	2	0	0	0	0
PCA PLOIEȘTI	5	3	0	3	0	0	2	0
PCA TIMIȘOARA	7	3	0	3	0	1	1	3
SUPC-PÎCCJ	0	0	0	0	0	0	0	0
PARCHETELE MILITARE	6	4	0	4	0	1	0	2
DNA	0	0	0	0	0	0	0	0
DIICOT	0	0	0	0	0	0	0	0
MINISTERUL PUBLIC	45	26	0	26	0	4	10	9

⁴² Rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției

⁴³ Renunțare la urmărirea penală și clasare

ANEXA NR. 8.3. - Date statistice privind infracțiunea de fals în declarații în legătură cu o boală infectocontagioasă (prev. de art. 326 alin. 2 Cp) pe unități de parchet și pe total Minister Public, în anul 2020

UNITATEA DE PARCHET (CENTRALIZAT)	NR CAUZE DE SOLUȚIONAT	NR. CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE	PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ ⁴⁴	PRIN NETRIMITERE ÎN JUDECATĂ ⁴⁵	NR. INCULPAȚI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	NR. SUSPECȚI/INCULPAȚI NETRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	NR. CAUZE REUNITE/DECLINATE	NR. CAUZE RĂMASE NESOLUȚIONATE LA SFÂRȘITUL PERIOADEI
PCA ALBA-IULIA	3	2	0	2	0	1	0	1
PCA PITEȘTI	14	9	1	8	1	2	0	5
PCA BACĂU	1	1	0	1	0	0	0	0
PCA ORADEA	3	0	0	0	0	0	0	3
PCA SUCEAVA	1	1	0	1	0	2	0	0
PCA BRAȘOV	0	0	0	0	0	0	0	0
PCA BUCUREȘTI	33	27	1	26	4	23	3	3
PCA CLUJ	15	11	1	10	7	5	4	0
PCA CONSTANȚA	4	2	1	1	1	0	0	2
PCA CRAIOVA	4	4	2	2	2	0	0	0
PCA GALAȚI	5	4	0	4	0	1	1	0
PCA IAȘI	3	2	0	2	0	1	0	1
PCA TÂRGU-MUREȘ	10	6	0	6	0	1	0	4
PCA PLOIEȘTI	4	4	1	3	3	2	0	0
PCA TIMIȘOARA	12	4	1	3	1	0	0	8
SUPC-PÎCCJ	0	0	0	0	0	0	0	0
PARCHETELE MILITARE	0	0	0	0	0	0	0	0
DNA	0	0	0	0	0	0	0	0
DIICOT	0	0	0	0	0	0	0	0
MINISTERUL PUBLIC	112	77	8	69	19	38	8	27

⁴⁴ Rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției

⁴⁵ Renunțare la urmărirea penală și clasare