

ECLI:RO:JDS5B:2022:001.#####

Dosar nr. #####/302/2022

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA SECTORULUI 5 BUCUREȘTI

SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR. ####

Ședința publică din data de 06.06.2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE – #####-##### ###

GREFIER – #####

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe petenții ### ##### și Primarul General al Municipiului București și pe intimatul INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII - INSPECTORATUL REGIONAL ÎN CONSTRUCȚII BUCUREȘTI – ILFOV, având ca obiect anulare proces-verbal de contravenție.

La apelul nominal făcut în ședință publică răspund petenții, reprezentați prin avocat #####, care depune la dosarul cauzei împuternicire avocațială, lipsind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se prezintă referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele aspecte: intimatul a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări, prin serviciul registratură, la data de 11.05.2022; petenții au transmis la dosarul cauzei răspuns la întâmpinare, prin poștă electronică, la data de 24.05.2022.

Instanța, verificându-și din oficiu competența în temeiul dispozițiilor art. 131 alin. 1 C.proc.civ., constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, raportat la dispozițiile art. 32 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001.

În temeiul art. 238 C.proc.civ., instanța estimează o durată de 1 zi necesară pentru cercetarea procesului.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, instanța acordă cuvântul sub aspectul propunerii de probe.

Petenții, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Instanța, în temeiul dispozițiilor art. 258 alin. 1 C.proc.civ. raportat la art. 255 C.proc.civ., încuviințează la solicitarea ambelor părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciind că proba este admisibilă potrivit legii și poate duce la soluționarea procesului.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Petenții, prin avocat, solicită admiterea plângerii contravenționale, anularea procesului-verbal, iar în subsidiar, reducerea cuantumului amenzii contravenționale, având în vedere atât netemeinicia, cât și nelegalitatea procesului-verbal. Susține că s-a constatat că autorizația de construire se afla în circuitul de semnături la data constatării săvârșirii faptei. Precizează că din modul în care este redactat procesul-verbal nu reiese că primarul general este singurul vinovat de neemiterea autorizației de construire, având în vedere că autorizația de construire trebuie semnată

mai întâi de arhitectul șef, iar apoi de reprezentantul legal al Municipiului București, ultimul fiind primarul general. Învederează că cererea ce a făcut obiectul controlului a fost soluționată de către Primăria Municipiului București, autorizația de construire fiind emisă, motiv pentru care solicită admiterea cererii, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Nemaifiind alte cereri, instanța rămâne în pronunțare asupra fondului cauzei.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile deduse judecătii, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 11.03.2022, sub nr. #####/302/2022, petenții ### ##### și Primarul General al Municipiului București au formulat, în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII - INSPECTORATUL REGIONAL ÎN CONSTRUCȚII BUCUREȘTI – ILFOV, plângere contravențională împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor ##### # ### #####, încheiat la data de 21.02.2022 și comunicat la data de 23.02.2022, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună, în principal, anularea procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a tuturor actelor și operațiunilor ce au stat la baza emiterii acestuia, și constatarea dreptului de a obține restituirea sumei de 6.000 lei, achitată cu titlu de amendă conform ordinului de plată nr. 1321/28.02.2022; în subsidiar, reducerea cuantumului amenzii contravenționale aplicate prin procesul-verbal și, pe cale de consecință, constatarea dreptului de a obține restituirea diferenței achitate în plus, precum și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea plângerii, petenții au arătat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor art. 19 din O.G. nr. 2/2001, fiind încheiat în mod nelegal, în cazul în care intimatul nu poate face dovada că domnul #####, care a semnat actul în calitate de martor, nu are calitatea de agent constator. Totodată, au învederat că sunt lovite de nulitate actele de control și procesul-verbal de constatare și sancționare, în condițiile în care prin actul de desemnare a inspectorului de control nu s-ar dovedi că acesta îndeplinea condiția prevăzută de lege ca prin studiile sale superioare de specialitate să corespundă cerințelor de la art. 39 din Ordinul nr. 2644/2016. De asemenea, a arătat că urmare a aceluiași control realizat la sediul Primăriei Generale a Municipiului București în data de 07.02.2022, au fost întocmite trei procese-verbale, de către același agent constator, apreciind că emiterea a trei procese-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor distincte reprezintă o vădită încălcare a dispozițiilor legale de la art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001, atrăgând nulitatea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor. S-a mai arătat de către petent că în data de 07.02.2022, agentul constator a verificat la Direcția Generală Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul PMB stadiul soluționării cererii privind emiterea autorizației de construire înregistrată de solicitant pentru imobilul din ##### #, sectorul 1, București, și a constatat faptul că în baza de date a Direcției Urbanism figura cererea nr. #####.06.2021, depusă în vederea emiterii autorizației de construire, iar potrivit borderoului nr. 460/07.02.2022, poziția 20, Direcția de Urbanism a întocmit autorizația de construire și a transmis-o pe circuitul de semnături către Secretarul General. Mai mult, au susținut că la data controlului, autorizația de construire se afla pe circuitul de semnături, Primarul General al Municipiului București aflându-

se la finalul circuitului de semnături, fiind ultimul care semnează autorizațiile de construire, după ce acestea sunt semnate de către Arhitectul - Șef al Municipiului București și de către Secretarul General al Municipiului București. Totodată, a învederat că întârzierea emiterii autorizațiilor de construire a fost generată de volumul considerabil de muncă al autorității publice și de situația generată în contextul actual al pandemiei COVID-19. În ceea ce privește solicitarea de reducere a amenzii contravenționale aplicate prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, petenții au apreciat ca fiind echitabilă reducerea amenzii la suma de 2.500 lei. În susținerea reducerii amenzii contravenționale, s-a susținut faptul că autorizația de construire solicitată prin cererea nr. #####.06.2021, formulată de #####, a fost emisă de Primăria Municipiului București la data de 21.02.2022 și a fost ridicată de solicitant la data de 22.02.2022.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 35 din Legea nr. 50/1991, art. 31 și urm. din O.G. nr. 2/2001, art. 194 C.proc.civ., textele de lege la care s-a făcut referire în cuprinsul plângerii contravenționale.

În dovedire, au fost anexate plângerii, în copie, următoarele înscrisuri: proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor ##### încheiat la data de 21.02.2022, dovada comunicării, autorizația de construire nr. #####.02.2022.

Prin întâmpinarea (f. 28) depusă la dosarul cauzei, la data de 27.04.2022, prin serviciul registratură, intimatul a solicitat respingerea plângerii contravenționale ca neîntemeiată și menținerea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor ca fiind temeinic și legal întocmit.

În motivare, s-a arătat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria A nr. #####.02.2022 a fost încheiat cu respectarea tuturor cerințelor esențiale prevăzute de art. 16 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, sub sancțiunea nulității relative, fiind indicate în cuprinsul acestuia toate cerințele prevăzute de lege, respectiv: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constatat, numele, prenumele, domiciliul și codul numeric personal ale contravenientului, descrierea faptei contravenționale; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; descrierea faptei contravenționale, indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția, posibilitatea achitării, în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ; termenul de exercitare a căii de atac și instanța la care se depune plângerea. Totodată, a învederat că au fost respectate prevederile art. 19 din O.G. nr. 2/2001 în sensul în care, în lipsa contravenientului, agentul constatat a făcut mențiune despre această împrejurare, fapt confirmat și însușit de un martor. De asemenea, a arătat că au fost respectate la întocmirea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor cerințele de formă prevăzute de art. 17 din O.G. nr. 2/2001 sub sancțiunea nulității absolute. Referitor la afirmațiile cu privire la calitatea inspectorului de control din plângerea contravențională, petentul a apreciat că sunt vădit nefondate, având în vedere faptul că la data efectuării controlului, inspectorul în construcții a fost delegat prin ordin de deplasare pentru exercitarea controlului de stat la Primăria Generală a Municipiului București, în vederea soluționării unor sesizări înregistrate, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și atribuțiile prevăzute în fișa postului. S-a mai arătat de către intimat că fapta reținută în sarcina petentului a fost încadrată în mod corect de către agentul constatat în contravențiile prevăzute la

art. 26 alin. 1 lit. h') din Legea nr. 50/1991, respectiv: neemiterea avizelor și autorizațiilor de construire în termenul prevăzut de prezenta lege. Mai mult, contravenția reținută reprezintă consecința neemiterii autorizației de construire în termenul de 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, fapta fiind de natură omisivă. A mai susținut intimatul că inactivitatea organelor administrației publice de a îndeplini o obligație prevăzută de lege este, de principiu, o contravenție omisivă, instantanee, ținând cont că legea prevede un termen strict de îndeplinire a respectivei obligații administrative. A apreciat că afirmațiile petentului cu privire la individualizarea greșită a persoanei responsabile, de către agentul constatat, sunt nefondate, având în vedere că, potrivit dispozițiilor legale, emiterea autorizațiilor de construire reprezintă atribuția exclusivă a primarului, textul de lege indicând expres competența de emitere a autorizației de construire ca aparținând Primarului General al municipiului București. Cu privire la reducerea amenzii aplicate, a arătat că sunt nefondate susținerile contravenientului având în vedere elementul material al contravenției constatate, respectiv nesoluționarea în termenul legal a cererii depuse, precum și gravitatea faptei, depășirea termenului de 30 de zile de la data depunerii cererii. Referitor la posibilitatea achitării a jumătate din minimul amenzii, a arătat că prin art. 35 alin. 3 din Legea nr. 50/1991, a fost interzisă expres posibilitatea achitării a jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege. În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată, a susținut că solicitarea petentului este neîntemeiată având în vedere că a acționat în conformitate cu atribuțiile legale stabilite în sarcina acestuia.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205 și urm. C.proc.civ., O.G. nr. 2/2001, Legea nr. 50/1991, Ordinul nr. 839/2009.

În dovedire, intimatul a anexat întâmpinării, în copie, următoarele înscrisuri: procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria A nr. #####.02.2022, raport de caz nr. 1962/09.02.2022, petiția numitului #####, fișa postului nr. 41/06.10.2020, ordin de deplasare, fișa postului nr. 5/18.06.2021.

Prin răspunsul la întâmpinare depus la dosarul cauzei la data de 24.05.2022, petenții au arătat că cele trei contravenții au fost constatate în cursul aceleiași control, realizat de același agent constatat, că nu s-au făcut verificări privind motivul pentru care s-a întârziat la emiterea autorizației de construire, dintre care au fost menționate situația generată de contextul actual al pandemiei COVID-19, precum și volumul considerabil de muncă al instituției publice, iar autorizația de construire a fost emisă la data de 21.02.2022 și ridicată de solicitant la data de 22.02.2022.

În cauză, instanța a încuviințat și administrat, la solicitarea ambelor părți, proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

La data de 21.02.2022, a fost întocmit de către un agent constatat din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor ##### # ### #####, depus la fila 8 din dosar, prin care s-a reținut săvârșirea de către petentul ### #####, în calitate de Primar General al Municipiului București, a contravenției prevăzute de art. 26 alin. 1 lit. h ind. 1 din Legea nr. 50/1991 constând în aceea că în data de 07.02.2022, ora 11:00, au fost verificate la Direcția Generală de Urbanism și Amenajare a Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului București stadiul soluționării cererii privind emiterea autorizației de construire înregistrată de ##### pentru imobilul din #####

#, sector 1, București, și s-a constatat că „în baza de date a Direcției de Urbanism figura cererea nr. #####.06.2021, depusă în vederea emiterii autorizației de construire; potrivit borderoului nr. 460/07.02.2022, poziția 20, Direcția de Urbanism a întocmit autorizația de construire și a transmis-o pe circuitul de semnături către secretar general; în fapt, la data efectuării controlului, autorizația de construire se afla încă pe circuitul de semnături, fiind astfel depășit termenul de emitere a autorizației de construire de 30 de zile de la data depunerii documentației, contrar prevederilor legale în vigoare, respectiv contrar art. 7 alin. 1 din Legea nr. 50/1991”. Pentru acest motiv, contestatorului ## #####, în calitate de Primar General al Municipiului București, i-a fost aplicată o amendă contravențională în cuantum de 6.000 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. 2 lit. h ind. 1 din Legea nr. 50/1991. Totodată, s-a notat că procesul-verbal a fost întocmit la sediul Inspectoratului Regional în Construcții București Ilfov din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții, că petentul nu a răspuns convocării la sediu, nefiind prezent, precum și că procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, respectiv #####, care a declarat că ## #####, Primar General al Municipiului București, nu este de față.

Cu prioritate, instanța subliniază că menținerea în cadrul plângerii contravenționale a numitului ## ##### și a instituției Primarului General al Municipiului București, s-a realizat în considerarea faptului că persoana sancționată a fost ## #####, în calitatea sa de Primar General al Municipiului București, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal. Cât timp, în prezent, ## ##### are calitatea de Primar General al Municipiului București, instanța reține că plângerea contravențională este formulată de această persoană, în calitatea sus-arătată, fiind de un formalism excesiv să se aprecieze că are calitate activă și poate fi menținut în proces fie ## #####, fie Primarul General al Municipiului București.

Cercetând legalitatea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, instanța reține că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale imperative de ordine publică a căror nerespectare constituie cauză de nulitate absolută expresă sau virtuală. Astfel, instanța are în vedere faptul că în speță nu se poate reține din oficiu existența vreunei cauze de nulitate absolută a acestuia.

Fapta contravențională a fost în mod corespunzător încadrată juridic, conform art. 26 alin. 1 lit. h ind. 1 din Legea nr. 50/1991, potrivit căruia constituie contravenție „neemiterea avizelor și autorizațiilor de construire în termenul prevăzut de prezenta lege”, având în vedere dispozițiile art. 7 alin. 1 din lege, care stabilesc că „autorizația de construire se emite pentru executarea lucrărilor de bază și a celor aferente organizării executării lucrărilor, în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții”. Sancțiunea aplicată, respectiv amenda în cuantum de 6.000 lei, a fost stabilită în mod legal, fiind cuprinsă între limitele prevăzute de art. 26 alin. 2 din Legea nr. 50/1991, conform căruia se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei contravenția prevăzută de art. 26 alin. 1 lit. h ind. 1 din aceeași lege.

Raportat la această încadrare juridică a faptei, instanța apreciază că descrierea faptei contravenționale a fost făcută de agentul constator în conformitate cu exigențele O.G. nr. 2/2001, detaliile precizate de acesta în cuprinsul procesului-verbal fiind suficiente pentru aprecierea existenței și gravității faptei săvârșite. Astfel, agentul constator a precizat, pe lângă încălcarea concretă a dispozițiilor legale anterior citate, reprezentată de neemiterea, în termenul prevăzut de lege, a autorizației de construire, și contextul în care aceasta a fost săvârșită, respectiv faptul că

cererea a fost depusă la data de 11.06.2021 și că autorizația a fost înaintată spre semnare către secretarul general la data de 07.02.2022, fiind încă pe circuitul de avizare la momentul controlului.

Analizând susținerile petentului privind nerespectarea art. 19 alin. 2 din O.G. nr. 2/2001, instanța reține că numitul #####, care a semnat procesul-verbal în calitate de martor, nu deține calitatea de agent constatat, ci ocupă funcția de consilier în cadrul intintatei, așa cum rezultă din fișa postului semnată de acesta (f. 56).

De asemenea, potrivit fișei postului agentului constatat (f. 65-66), aceasta ocupă funcția de inspector în construcții, având studii de specialitate superioare de lungă durată, astfel că acestea nu îi sunt aplicabile dispozițiile art. 40 din Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Inspectoratului de Stat în Construcții, aprobat prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 2644/2016, care stabilesc competențe limitate pentru personalul cu atribuții de control și inspecție cu studii de scurtă durată, ci dispozițiile art. 39 din regulament, care prevăd atribuțiile generale ale personalului cu atribuții de control și inspecție.

În ce privește argumentul de nelegalitate invocat de petent constând în sancționarea sa prin procese-verbale distincte pentru fapte constatate concomitent, instanța reține că din cuprinsul proceselor-verbale la care petentul face referire (f. 16-19) rezultă că faptele contravenționale au fost constatate la ore diferite de cea analizată în cauză, respectiv la ora 10:00 și la ora 10:30, în cursul verificărilor efectuate de agentul constatat la Primăria Municipiului București. Prin urmare, faptele au fost constatate succesiv, neputându-se considera că este aplicabil art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001, care prevede că „dacă o persoană săvârșește mai multe contravenții constatate în același timp, de același agent constatat, se încheie un singur proces-verbal”.

Mai mult, chiar și dacă s-ar aprecia că procesul-verbal ar fi fost încheiat cu ignorarea dispozițiilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001, anularea sa putea fi dispusă numai în condițiile în care prin modalitatea de consemnare a contravențiilor prin procese-verbale distincte s-ar fi cauzat o vătămare care nu ar putea fi înlăturată decât prin anularea acestora. Singura vătămare care s-ar putea produce într-o astfel de ipoteză constă în împiedicarea persoanei sancționate de a beneficia de dispozițiile art. 10 alin. 2 din O.G. nr. 2/2001, conform cărora când contravențiile au fost constatate prin același proces-verbal, sancțiunile se cumulează fără a putea depăși dublul maximului amenzii prevăzut pentru contravenția cea mai gravă. Or, în cauză, în condițiile în care maximul prevăzut de lege pentru contravențiile sancționate este de 30.000 lei, prin sancțiunile aplicate – amendă în valoare de 6.000 de lei și două amenzi în valoare de 5.000 lei, petentul nu a fost privat de beneficiul dispozițiilor art. 10 alin. 2 din O.G. nr. 2/2001. În consecință, modalitatea în care a procedat agentul constatat nu este de natură a atrage nulitatea procesului-verbal contestat.

Nu în ultimul rând, petentul a invocat lipsa calității sale de subiect activ al contravenției, în considerarea faptului că acesta este ultimul pe circuitul de semnături. Cu toate acestea, instanța reține că sancționarea petentului s-a realizat în considerarea calității sale de reprezentant al instituției publice care, prin organele sale, avea obligația respectării termenului de emitere a autorizației de construire, iar posibilitatea sancționării sale rezultă din prevederile art. 26 alin. 4 din Legea nr. 50/1991, potrivit cu care „Sancțiunea amenzii poate fi aplicată și reprezentantului persoanei juridice”. Deși legea prevede că pentru faptele prevăzute la art. 26, alin. 1 lit. h și i, sancțiunea se aplică funcționarilor publici responsabili de verificarea documentațiilor care stau la baza emiterii certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire sau de desființare, precum

și semnatarilor, potrivit atribuțiilor stabilite conform legii, fapta pentru care petentul a fost sancționat este cea reglementată de art. 26 alin. 1 lit. h indice 1, astfel că răspunderea nu revine petentului în calitate de persoană care ar fi întârziat semnarea actului, ci de persoană care răspunde pentru vegherea la respectarea legii în cadrul instituției pe care o reprezintă.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că petentul nu a negat întârzierea în emiterea autorizației de construire și, prin urmare, existența faptei contravenționale, iar cauzele justificative invocate de acesta nu se încadrează în cauzele de înlăturare a răspunderii contravenționale prevăzute de art. 11 din O.G. nr. 2/2001, astfel că vor fi analizate exclusiv în individualizarea sancțiunii.

Astfel, cu privire la individualizarea sancțiunii aplicate petentului, instanța are în vedere dispozițiile art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 2/2001, potrivit cărora sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și de mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului.

Având în vedere prevederile sus-menționate, instanța constată că sancțiunea aplicată petentului pentru fapta contestată a fost în mod corect individualizată de agentul constatare, fiind proporțională cu gradul de pericol social al faptei petentului. Astfel, gradul de pericol social concret al faptei săvârșite de către petent este suficient de ridicat pentru a atrage o sancțiune pecuniară individualizată prin orientarea sa către limita minimă prevăzută de legea specială, de 5.000 lei, fiind în valoare de 6.000 lei, în condițiile în care întârzierea în emiterea autorizației de construire a depășit cu mai mult de 6 luni termenul de 30 de zile prevăzut de lege, iar din actele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că petentul ar fi făcut demersuri în vederea aducerii la îndeplinire a obligației de respectare a termenului legal de emitere a autorizațiilor de construire în această perioadă ori cel puțin ulterior, după constatarea contravenției. În plus, circumstanța de natură să atenueze răspunderea contravențională invocată de petent privind testarea pozitivă Covid-19 a unor persoane din cadrul direcțiilor de specialitate nu a fost dovedită și nu justifică o întârziere atât de mare, iar volumul ridicat de muncă din cadrul autorității publice, în cazul în care ar fi unicul motiv al întârzierii (aspect ce poate fi dovedit numai în cazul în care ar exista o transparență privind ordinea în care sunt soluționate toate cererile formulate), este o problemă care ar trebui gestionată de o manieră eficientă tot de către petent.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, constatând legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, precum și corecta individualizare a sancțiunii contravenționale, în temeiul art. 34 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, instanța va respinge, ca neîntemeiată, plângerea contravențională formulată de petent.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge plângerea contravențională formulată de petentul ### #####, CNP #####, cu domiciliul procesual ales la sediul Primăriei Generale a Municipiului București situat în Bd. Regina ##### nr. 47, sectorul 5 și Primarul General al Municipiului

București, cu sediul în București, Bd. Regina ##### nr. 47, sectorul 5, în contradictoriu cu intimatul INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII - INSPECTORATUL REGIONAL ÎN CONSTRUCȚII BUCUREȘTI – ILFOV, cu sediul în București, str. C.F. ##### nr. 23, sectorul 3, ca neîntemeiată.

Cu drept de a formula cerere de apel, care se depune la Judecătoria Sectorul 5 București, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 06.06.2022.

PREȘEDINTE GREFIER
#####-##### ### #####

Red. ##### /Th. red. ####, M.M.I./4 ex./05.09.2022