

Magistrati pensionari din toată țara susțin

MEMORIU

**Obiecțiuni cu privire la proiectul de Lege pentru
modificarea și completarea unor acte normative din
domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr.227/2015 privind
Codul fiscal**

Cuprins:

Sinteza	Pag. 3
Obiecțiuni cu privire la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal	Pag. 7
Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art.211 al 1 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României ,Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022	Pag. 19
Obiecțiuni referitoare la abrogarea art.211 al 2 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022	Pag. 25
Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art. 211 al 3 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022	Pag. 27
Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse ar. 211 al 4 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022	Pag. 29
Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art. 213 al 2 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022	Pag. 31
Obiecțiuni referitoare la introducerea articolului III în ceea ce privește Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022	Pag. 41
Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse prin art. XIII Codului fiscal - Articolul 101 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins	Pag. 45
Lista susținători	Pag. 54

Sinteză:

Proiectul Legii nr 4/2023, în ansamblul său, încalcă dispozițiile constituționale ale art.1 alin.(3) și (5), ale art.16 alin.(1) și (2), ale art.124 alin.(3), ale art.125, ale art.126 alin.(1), ale art.131, ale art.132 alin.(1) și ale art.147 alin.(4), pentru mai multe considerente, după cum urmează:

-Pe parcursul unei perioade scurte de timp, Autoritatea Legiuitoare a desfășurat o activitate legislativă dinamică în ceea ce privește domeniul ”Justiției”. Nesocotind cerința de predictibilitate și de securitate juridică Statul Român, prin Autoritatea Legiuitoare, intervine, la scurt timp, asupra Statutului magistratului printr-un proiect legislativ modificator a însăși condițiilor de eligibilitate a pensionării, ceea ce conduce la fragilitatea sistemului judiciar, fiind afectată buna funcționare a justiției.

- Nicio justificare obiectivă nu susține acest nou proiect legislativ, în condițiile în care situația factual juridică și economică a țării a rămas neschimbată de la ultimul act de legiferare asupra acestui domeniu. Contrar unei înlănțuiri logice a evenimentelor (ridicarea MCV în luna decembrie, în contextul respectării obligațiilor asumate de România prin PNRR și concomitant intrarea în vigoare a unui nou Statut al judecătorilor și procurorilor), se inițiază modificări legislative la Statutul magistratului care tocmai ce a intrat în patromoniul activ al legislației și a început să își producă efectele.

- Reamintim că printre condițiile impuse României prin MCV sunt și acelea de a sigura creșterea salariilor și pensiilor magistraților, condiții mai bune pentru derularea activității magistraților. Observăm însă că la scurt timp de la ridicare MCV, pentru care un merit deosebit revine chiar magistraților – unii dintre ei aflați acum la pensie – acest proiect vine să afecteze statutul magistraților.

- Potrivit Jalonului nr. 215 din PNRR observăm că modificările legislative ce vor fi operate trebuie să respecte deciziile Curții Constituționale a României, implicit respectarea Constituției României: „Noul cadru legislativ va revizui pensiile speciale și le va alinia la principiul contributivității. Nu se vor crea noi categorii de pensii speciale, iar categoriile actuale vor fi raționalizate. Pensiile speciale se calculează în prezent pe baza principiului contributivității, a vechimii în profesie și a reajustării procentului legat de veniturile obținute. Perioada minimă de cotizare este similară cu cea aplicată în fondul public de pensii. Protecția

deciziilor Curții Constituționale se va referi numai la pensiile magistraților, nu și la alte categorii, și se va referi numai la limitele explicite din argumentele Curții. Nicio pensie specială nu poate depăși venitul obținut în cursul perioadei de cotizare”.

- Pensiile de serviciu ale magistraților nu sunt pensii ”speciale” pentru că sunt calculate după un anumit algoritm și într-un quantum care să fie în acord cu statutul de judecător european; ele sunt pensii ”pentru serviciul public prestat”, serviciu grevat de incompatibilități și interdicții, riscuri profesionale deosebite, pensii stabilite prin legi separate tocmai din acest motiv. Observăm că prin Jalonul 215 nu s-a solicitat nerespectarea deciziilor Curții Constituționale, implicit a Constituției României sau modificarea statutului profesional al magistraților.

- Dispozițiile Legii 4/2023 intervin în situația juridică născută deja și ale cărei efecte s-au produs sub imperiul legii în vigoare, modifică din temelii modul de calcul al pensiilor de serviciu cu consecințe care nu au fost verificate anterior pentru a se constata impactul acestor prevederi asupra sistemului de justiție, legea nouă dorindu-se a retroactiva.

- Recalcularea subsecventă a pensiei magistratului potrivit unei noi metode retroactive cu efecte permanente, care afectează în mod direct dreptul la pensie, încalcă principiul securității juridice, care se opune unei atingeri aduse drepturilor dobândite precum și principiul încrederii legitime care nu permite diminuarea și/sau transformarea pensiilor.

- Inițiativa legislativă nesocotește grav principiul drepturilor castigate (*jura quæsitata*) și al speranței legitime în ceea ce privește compensația, minimă, de 1% în plus pentru fiecare an de activitate petrecut după cei 25 ani care conferă dreptul la pensia de serviciu. Dispozițiile privind acordarea magistraților care își continuă activitatea a unei gratificații constând într-un procent de câte 1% din baza de calcul/ an stimulează prezența în funcția publică vizată a persoanelor de vârste diferite, împrejurare care permite un transfer al experienței de la cei cu vechime mai mare la cei mai tineri și comunicarea de către cei din urmă a cunoștințelor recent dobândite, prezența acestor categorii contribuind astfel la desfășurarea unui serviciu public de calitate în sfera justiției. Susținem că, în acord cu jurisprudența CEDO, Statul nu poate interveni asupra unor situații juridice care au generat crearea de drepturi cu scadență după eliberarea din funcție, în sensul confiscării acestora.

- Recalcularea drepturilor salariale - cu pierderea dreptului aflat în plată - este o dispoziție care, potrivit Legii nr 4/2023, privește doar magistrații, fără ca această prevedere – vădit retroactivă – să se aplice altor categorii de pensii de serviciu, aspect ce generează un tratament

discriminatoriu. Pe de altă parte dispozițiile privind modalitatea de recalculare a pensiei în plată sunt neclare, permit interpretări diverse și pot avea drept consecințe formularea de noi acțiuni în instanță.

- Statul nu poate invoca dificultăți financiare, nici lipsa unor resurse pentru a justifica nerespectarea *dispozițiilor privind executarea* drepturilor câștigate. Prin proiectul analizat, se încalcă grav dispozițiile art. 6 al 1 Convenției EDO, atâta vreme cât, în componenta pensiilor și veniturilor în plată sunt incluse drepturi bănești irevocabil câștigate în baza unor hotărâri judecătorești, care nu pot fi eliminate administrativ sub nicio formă, prin recalcularea propusă. Dimpotrivă, din tot cuprinsul Legii 4/2023 se instigă în fapt la încălcarea legii și la nerespectarea hotărârilor judecătorești.

- Dispozițiile Legii 4/2023 creează situații discriminatorii între magistrați aflați în aceeași situație juridică, dar care solicită acordarea dreptului prevăzut de art. 211 al 1 din Legea 2022 la interval de câțiva ani sau doar câteva luni.

- Amintim că legiuitorul a dorit să asigure magistratului, după o vechime de minimum 25 de ani în magistratură, o pensie de serviciu egală cu 80% din ultimul venit al acestuia din timpul activității, rațiunile fiind legate în special de asigurarea unei independențe activității de magistrat care să se manifeste inclusiv pe plan financiar.

- Modificările ce se doresc a fi aduse dispozițiilor Codului fiscal sunt la rândul lor nelegale, neținând cont de principiile constituționale sau de cele ale legilor fiscale. Pensia de serviciu are caracter unitar, fiind stabilită la 80% din venitul din ultima lună. Defalcarea acesteia în două componente – chiar dacă ele există în mod obiectiv – fără a se ține seama de dispozițiile legale, încalcă principiile legii fiscalității: 1 neutralitatea măsurilor fiscale în raport cu forma de proprietate și 2. certitudinea impunerii, prin elaborarea de norme juridice clare, care să nu conducă la interpretări arbitrare, iar termenele, modalitatea și sumele de plată să fie precis stabilite pentru fiecare plătitor, respectiv aceștia să poată urmări și înțelege sarcina fiscală ce le revine, precum și să poată determina influența deciziilor lor de management financiar asupra sarcinii lor fiscale.

- Stabilirea unei cote noi de impozitare cu privire la drepturile bănești care urmează a fi câștigate prin hotărâri judecătorești, dar care privesc drepturi salariale restante din anii în care nu exista o cotă dublă de impozitare (căci nu se poate vorbi de o impozitare progresivă aici) este

discriminatorie și, prin recunoașterea implicită a acestor situații prin Lege, apare ca fiind extrem de periculoasă prin caracterul ei retroactiv.

-Legea nr 4/2023 nu face o analiză corespunzătoare a motivelor obiective care ar impune intervenirea în statutul magistraților și, mai mult, în ”expunerea de motive” nu se fac referiri cu privire la suma totală a taxelor judiciare de timbru care se fac venit la bugetul statului prin activitatea judiciară, inclusiv cu privire la procentul din această sumă care participă la formarea bugetului sistemului de justiție.

- Modificările ce se doresc a fi aduse Codului fiscal nu apar ca având avizele Ministerelor de resort în condițiile în care Legea nr 4/2023 nu viza la momentul depunerii sale la Parlament modificarea și a Codului fiscal.

- Observăm că, în integralitate, dispozițiile Legii 4/2023 afectează drepturile magistraților pensionari, dar și pe cele ale celor din activitate – care, în situația în care dreptul la pensie este pendinte sau pe cale să se nască, nu mai pot beneficia de securitatea juridică oferită de Legea nr 303/2022 - adoptată în urmă cu doar câteva luni.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

MEMORIU

Obiecțiuni cu privire la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu și a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal

Pensiile de serviciu ale magistraților au fost introduse prin Legea nr. 142/1997, condițiile privind instituirea dreptului fiind modificate în timp, fără a afecta principiile care au stat la baza acordării acestuia. Pensia de serviciu este o componentă a principiului independenței magistratului, principiu relevat în documene naționale și internaționale. Modificările ce s-au adus sau s-a dorit a fi aduse statutului magistratului, în componenta pensiei de serviciu, au făcut obiectul verificărilor instanței române de contencios constituțional în numeroase situații, astfel încât, înainte de a supune atenției dumneavoastră criticile pe care le aducem propunerilor de modificare ale dispozițiilor privind pensia de serviciu, vă învederăm:

-Autoritatea judecătorească se manifestă prin reprezentanții ei – magistrați numiți în funcție de Președintele României. Magistrații, în oricare sistem democratic, au un statut pe măsura puterii pe care o reprezintă. Rolul puterii judecătorești, este acela de a garanta însăși existența Statului de drept și de a asigura aplicare adecvată a dreptului într-o manieră imparțială, dreaptă, echitabilă și eficientă. Pentru realizarea acestor deziderate, celelalte puteri/autorități ale statului sunt chemate să asigure respectarea principiului independenței magistratului, să conlucreze cu autoritatea judecătorească în acest sens și să nu permită atitudini/manifestări care pot afecta încrederea publică în actul de justiție.

-Independența judecătorului trebuie să fie statutară, funcțională și financiară, iar Statul trebuie să asigure resursele umane, materiale și financiare necesare pentru buna funcționare a justiției. Pentru a fi departe de orice influențe nepotrivite, judecătorul trebuie să beneficieze de o remunerație și de un sistem de pensionare adecvate, care să fie stabilite prin lege (Magna Charta Judecătorilor, Strasbourg/2010),

-Independența judecătorului este indispensabilă pentru o justiție imparțială și conformă legii. Ea este indivizibilă, nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al judecătorilor, ci în interesul Statului de drept și al oricărei persoane care solicită și așteaptă o justiție imparțială. Independența judiciară trebuie consacrată în Constituție sau la nivelul legal cel mai înalt posibil. Statutul judecătorului trebuie asigurat printr-o lege specială care să-i asigure o independență reală și efectivă față de celelalte puteri ale Statului. Judecătorul, în calitate de deținător al autorității judiciare, trebuie să poată exercita atribuțiile sale fără niciun fel de presiune socială, economică și politică, și în mod independent față de ceilalți judecători și de administrația sistemului de justiție. Judecătorul trebuie să beneficieze de o protecție legală împotriva amenințărilor și atacurilor de orice fel îndreptate împotriva sa în timpul exercitării atribuțiilor sale sau în legătură cu atribuțiile sale. Securitatea fizică a judecătorului și a familiei sale trebuie oferită de către Stat. Trebuie evitată orice critică cu privire la hotărârile judecătorești, care ar putea compromite independența sistemului de justiție sau ar pune în pericol încrederea publicului în instituția judiciară. (CARTA UNIVERSALĂ A JUDECĂTORULUI - adoptată de Consiliul Central al AIJ, Taiwan la 17 noiembrie 1999, Actualizată la Santiago de Chile în 14 noiembrie 2017).

-Reprezentanții sistemului de justiție trebuie consultați înainte de a se lua orice decizie care poate afecta performanța îndeplinirii atribuțiilor judiciare. Judecătorul are dreptul să ceară pensionarea și să primească **o pensie corespunzătoare nivelului său de responsabilitate. După pensionare, judecătorul poate exercita o altă activitate profesională juridică, dacă aceasta din urmă nu este incompatibilă din punct de vedere etic cu fosta sa activitate juridică.** Judecătorul nu poate fi privat de pensia sa pentru singurul motiv că exercită o altă activitate profesională. (CARTA UNIVERSALĂ A JUDECĂTORULUI - adoptată de Consiliul Central al AIJ, Taiwan la 17 noiembrie 1999, Actualizată la Santiago de Chile în 14 noiembrie 2017),

-**Carta Europeană din 10 iulie 1998** cu privire la Statutul judecătorului precizează că judecătorul care a atins vârsta legală de încetare a funcțiilor sale, după ce le-a exercitat pe parcursul unei anumite perioade de timp, **trebuie să beneficieze de o pensie a cărui nivel trebuie să fie cât mai aproape posibil de nivelul ultimei remunerări din activitatea jurisdicțională.** Consultarea judecătorilor prin intermediul reprezentanților sau organizațiilor lor profesionale **referitor la proiectele de modificare a statutului lor sau la definirea condițiilor remunerării lor și a protecției lor sociale, inclusiv a pensiei,** trebuie să permită judecătorilor

să nu fie ținuti de o parte de la pregătirea deciziilor în aceste domenii fără să existe totuși un amestec în puterea de a decide.

- Am amintit anterior unele dintre documentele internaționale care au stat la baza ridicării principiului independenței magistratului la rang constituțional, principiu care explică motivele pentru care pensia magistratului este o pensie pentru serviciul public deosebit desfășurat, pensie de serviciu ale cărei condiții de acordare – potrivit normelor internaționale menționate – au fost instituite în cuprinsul unui act distinct care privesc statutul magistratului român.

Fiind convinși de faptul că se va respecta în continuare obligația statului de a fi asigurată independența judecătorului și normele de drept în vigoare, precizăm:

- Legiuitorul român a optat pentru un sistem de magistrați de carieră, iar nu pe unul bazat pe vechimea în muncă; în acest sens sistemul de accedere și promovare în funcție a magistratului este unul particular, bazat pe calitățile și meritele constatate în timpul exercitării funcțiilor încredințate și prin evaluări obiective; regimul de interdicții și incompatibilități este dublat de obligația de rezervă și în același timp **judecătorul trebuie să beneficieze de o protecție legală împotriva amenințărilor și atacurilor de orice fel, îndreptate împotriva sa, în timpul exercitării atribuțiilor sale sau în legătură cu atribuțiile avute.**

- Conform Cartei Europene cu privire la Statutul judecătorului, adoptate de Consiliul Europei în 1998, „statul asigură judecătorilor care au atins vârsta legală de încetare a funcției lor, după exercitarea acestor funcții cu statut de profesionist pe parcursul unei anumite perioade de timp, plata unei pensii al cărei nivel să fie cât de apropiat posibil de nivelul ultimei sale remunerări din activitatea jurisdicțională”.

- Carta de la Roma a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) stabilește că ”Statele ar trebui să ia măsuri pentru a se asigura că procurorii au condiții de muncă rezonabile, de exemplu remunerația, mandatul și pensia să fie în concordanță cu importanța sarcinilor efectuate, iar vârsta de pensionare să fie una adecvată” .

-În **jurisprudența CJUE** se arată că asigurarea pentru magistrați a unei remunerații adecvate constituie unul dintre pilonii independenței și eficienței justiției ca serviciu public, iar **în dreptul la remunerație al magistratului trebuie inclus și dreptul la o pensie de serviciu aflată, în ceea ce privește cuantumul, în legătură directă cu indemnizația primită pentru activitatea desfășurată.** Aceste aspecte sunt recunoscute nu doar pe plan național, dar și la nivel european: formele de pensie profesională reprezintă un element de remunerare (Hotărârea CJUE

în Cauza C-262/88, *Barber v. Guardian Royal Exchange Assurance Group* și preambulul Directivei 2006/54/CE), iar perceperea de către judecători a unei remunerații cu un nivel adecvat în raport cu importanța funcțiilor pe care le exercită constituie o garanție a independenței acestora, la fel ca inamovibilitatea (Hotărârea CJUE, Marea Cameră, în Cauza C-64/16, *Associação Sindical dos Juizes Portugueses împotriva Tribunal de Contas*, par. 45).

-În același sens Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că **pensia de serviciu reprezintă o garanție a independenței justiției**, iar eliminarea acestui beneficiu pentru magistrați ar constitui o încălcare a prevederilor art. 124 alin. (3) din Constituția României: „aceste dispoziții constituționale nu au un caracter declarativ, ci constituie norme constituționale obligatorii pentru Parlament, care are îndatorirea de a legifera instituirea unor mecanisme corespunzătoare de asigurare reală a independenței judecătorilor, fără de care nu se poate concepe existența statului de drept, prevăzută prin art. 1 alin. (3) din Constituție.

-Prin urmare, modificarea condițiilor de stabilire a pensiei de serviciu și implicit a cuantumului acesteia, de o manieră substanțială și prin efectul retroactivității legii noi, contravine principiilor constituționale anterior amintite. Curtea a mai reținut că acordarea pensiei de serviciu se impune ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală, iar nivelul adecvat al remunerării și al cuantumului pensiilor magistraților reprezintă o compensație parțială a lipsei unor drepturi fundamentale, din categoria drepturilor exclusiv politice (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European) și a drepturilor social-economice (dreptul la negocieri colective în materie de muncă, dreptul la grevă, libertatea economică), precum și a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale .

-Alături de incompatibilitățile stabilite prin norme constituționale, Legea nr 303/2004 și Legea nr. 303/2022 adaugă o serie de interdicții magistratului, interdicții care se aplică o perioadă de cel puțin 25 ani – durata minima cerută de lege pentru a fi acordată pensia de serviciu, considerată ca fiind pensie pentru limita de vârstă.

- Prin **Decizia nr. 433 din 29 octombrie 2013**, Curtea a reținut că „**reglementarea regimului juridic al pensiilor de serviciu într-un mod diferit decât cel propriu sistemului general al asigurărilor sociale nu constituie o discriminare în sensul art.16 alin.(1) din Constituție sau al art.14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților**

fundamentale. (...) În considerarea situației specifice deosebite a unor categorii socioprofesionale, legiuitorul poate institui tratamente juridice diferențiate atât prin condiții și criterii de acordare derogatorii, cât și printr-un mod de calcul și quantum diferite ale pensiilor (...) La acordarea acestui beneficiu, legiuitorul a avut în vedere importanța pentru societate a activității desfășurate de această categorie socioprofesională, activitate caracterizată printr-un înalt grad de complexitate și răspundere, precum și de incompatibilități și interdicții specifice.”

- Curtea Constituțională a mai subliniat că legiferarea cu încălcarea deciziilor Curții Constituționale este incompatibilă cu statul de drept, consacrat de prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție, constatând că dispozițiile art.1341 alin.(3) lit. b) și c) introduse în Codul fiscal prin Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 sunt neconstituționale, încălcând prevederile constituționale ale art.1 alin.(3) care consacră principiul statului de drept, ale art.124 alin.(3) privind independența justiției, ale art.142-145 privind statutul judecătorilor Curții Constituționale, precum și cele ale art.147 alin.(4) privind efectul general obligatoriu al deciziilor instanței constituționale”. Or dispozițiile modificatoare ale statutului magistraților încalcă art.147 alin.(4) din Constituție care stabilește caracterul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, fiind nesocotită jurisprudența Curții Constituționale.

- De curând, prin decizia nr 650/2022 Curtea Constituțională a mai reținut că reglementarea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele fizice care au calitatea de pensionari în privința pensiilor lor este o măsură care conduce în mod implicit la diminuarea pensiilor respective. Or, diminuarea cuantumului pensiei, fie ea contributivă sau de serviciu, cu sume de bani considerabile afectează dreptul la pensie privit lato sensu.

- Curtea a statuat prin **Decizia nr. 501 din 30 iunie 2015** că ”**pensia de serviciu pentru magistrați** a fost instituită în vederea stimulării stabilității în serviciu și formării unei cariere în magistratură. Conform reglementărilor menționate, pensia de serviciu se acordă la împlinirea vârstei de pensionare numai magistraților care, în privința totalului vechimii lor în muncă, îndeplinesc condiția de a fi lucrat un anumit număr de ani numai în magistratură. Instituirea pensiei de serviciu pentru magistrați nu reprezintă un privilegiu, ci este justificată în mod obiectiv, ea constituind o compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutului special căruia trebuie să i se supună magistrații” (par.16).

Din studiul proiectului de modificare a dispozițiilor Legii nr 303/2022 mai observăm:

-În condițiile în care obligațiile asumate de România prin PNRR erau deja cunoscute la momentul adoptării Legii nr 303/2022, nu s-a precizat în expunerea de motive a Legii 4/2023 necesitatea modificărilor preconizate, modificări care se doresc a fi făcute la scurt timp după ce legea tocmai fusese schimbată. Această situație, a modificărilor legislative intervenite la scurt timp una după alta nu doar că încalcă principiul predictibilității legii, dar încalcă și principiul independenței magistratului care este pus în situația a nu mai cunoaște care este statutul său juridic.

-Dacă în ceea ce privește procedura de adoptare a Legii nr 303/2022 au fost respectate, **cel puțin de formă**, principiile europene mai sus indicate privind consultarea beneficiarului destinatarului legii referitor la situația sa juridică, în cazul prezentului proiect de lege reprezentanții magistraților în activitate și a celor pensionari – aceștia din urmă fiind principalii vizati de modificările preconizate - nu au fost chestionați pentru a-și expune punctele de vedere. Cu toate acestea, celelalte categorii profesionale la care proiectul de lege se referă au putut să-și expună punctele de vedere cu privire la drepturile lor.

-Pe de altă parte, amintim că una dintre condițiile impuse României prin MCV a fost aceea de a sigura creșterea salariilor și pensiilor magistraților, condiții mai bune pentru derularea activității magistraților. Observăm însă că la scurt timp de la ridicare MCV, pentru care un merit deosebit revine chiar magistraților – unii dintre ei aflați acum la pensie – acest proiect vine să afecteze statutul magistraților.

-Nu există argumente rezonabile și proporționale care să justifice motivația sumară care a stat la baza afectării indemnizațiilor/pensiilor de serviciu pentru anumite categorii profesionale în considerarea statutului constituțional al acestora, cu consecința încălcării jurisprudenței Curții Constituționale , respectiv Deciziei nr.1094 din 15 octombrie 2008, Deciziei nr. 873 din 25 iunie 2010, Deciziei nr.1283 din 29 septembrie 2011, Deciziei nr. 297 din 27 martie 2012, Deciziei nr. 22 din 20 ianuarie 2016 și Deciziei nr. 262 din 5 mai 2016.

-În capitolul ”schimbări preconizate” din expunerea de motive a Legii 4/2023 se precizează că ”pensiile de serviciu urmează a fi calculate (...) prin reducerea procentului de calcul raportat la venitul obținut” întrucât ”procentul de calcul este redus pentru toate pensiile de serviciu stabilite în baza actelor normative, altele decât magistrații”. Apreciem că această comparație care se face între diferitele categorii de pensionari de serviciu nu ține seama de

principiile europene privind statutul magistratului, principii ridicate la rang constituțional de România.

- În același capitol ”schimbări preconizate” din expunerea de motive a Legii 4/2023 se învederează că ”întrucât pensiile de serviciu reglementate prin statute profesionale sunt considerate contrare fundamentului regimului de pensionare, prin noua reglementare se propun criterii și condiții concrete de exercitare a dreptului la pensia de serviciu, care au ca efect o redimensionare a cuantumului acestora”. Nu este explicat însă care dintre pensiile de serviciu sunt considerate contrare **fundamentului regimului de pensionare** și prin raportare la care dintre statutele profesionale se face comparația. Menționăm că în prezent statutul magistratului prevede criterii și condiții concrete privind pensia de serviciu, proiectul Legii nr 4/2023 constituind un atentat la siguranța juridică, prin introducerea unor dispoziții neconstituționale și cu efect vădit retroactiv.

-”Schimbările preconizate” sunt explicate în expunerea de motive în sensul că „redimensionarea cuantumului pensiilor de serviciu nu este echivalentă cu exproprierea beneficiarilor de pensii de serviciu dar se urmărește faptul ca, în cuantumul obligației publice la care este angajat bugetul de stat, drepturile de pensii să scadă față de acest moment”. Fără a aminti antagonismul unor astfel de aprecieri, precizăm că dispozițiile L 4/2023 prevăd ca în urma recalculărilor să fie redusă doar pensia de serviciu în plată a magistraților, nu și a celorlalte categorii de beneficiari de pensii de serviciu, cu toate că și în cazul acestora sunt prevăzute modalități de calcul care reduc cuantumul pensiei în plată și sunt unele situații în care pensia în plată este mai mare decât salariul avut în activitate. Această situație nu este doar retroactivă și discriminatorie, dar încalcă și dreptul de proprietate al beneficiarului dreptului.

-Amintim că, în sistemul nostru juridic, ”dimensionarea” cuantumului pensiei de serviciu a magistratului nu este corelată cu calitatea de asigurat al sistemului public de pensii, ci cu statutul său profesional, cu regimul de interdicții și incompatibilități, cu riscurile activității desfășurate, cu principiile ce guvernează un stat democratic, magistrații – spre deosebire de restul beneficiarilor de pensii de serviciu - fiind ”pe front” zilnic, iar nu temporar.

-Deși în expunerea de motive a legii se prevede că ”a fost menținută instituția actualizării pensiilor de serviciu pentru magistrați tocmai pentru că această categorie de beneficiari se bucură de protecția deciziilor Curții Constituționale”, dispozițiile supuse aprobării legislativului nu respectă acest deziderat, deziderat care este în acord cu principiile europene privind statutul

magistratului. Magistrații nu se bucură de protecția deciziilor Curții Constituționale, ci sunt protejați de Constituția României, de statutul lor constitucional. În schimb modificările ce se doresc a fi adoptate nu respectă Constituția și nu țin seama de deciziile Curții Constituționale.

-Propunerea legiuitorului de menținere a cuantumului pensiilor de serviciu ale parlamentarilor și de modificare a condițiilor de stabilire și de acordare a pensiilor de serviciu ale magistraților sau ale altor categorii profesionale (e.g. pensiilor de serviciu militare) încalcă dispozițiile art. 16 al 1 din Constituție și este contrară jurisprudenței Curții Constituționale (**Decizia nr. 20 din 2 februarie 2000**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.72 din 18 februarie 2000). Respectarea jurisprudenței respective este obligatorie pentru legiuitor, potrivit art.147 alin.(4) din Constituție, dar și în virtutea argumentelor de final din motivarea **Deciziei nr. 873 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.433 din 28 iunie 2010**, prin care Curtea Constituțională a reținut că „*atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor sale sunt general obligatorii, potrivit dispozițiilor art.147 alin.(4) din Constituție, și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept*”.

-În ceea ce privește Jalonul nr. 215 din PNRR observăm că acesta este trunchiat prezentat publicului. Potrivit Jalonului menționat observăm că modificările legislative ce vor fi operate **trebuie să respecte deciziile Curții Constituționale a României, implicit respectarea Constituției României:** „Noul cadru legislativ va revizui pensiile speciale și le va alinia la principiul contributivității. Nu se vor crea noi categorii de pensii speciale, iar categoriile actuale vor fi raționalizate. Pensiile speciale se calculează în prezent pe baza principiului contributivității, a vechimii în profesie și a reajustării procentului legat de veniturile obținute. Perioada minimă de cotizare este similară cu cea aplicată în fondul public de pensii. **Protecția deciziilor Curții Constituționale se va referi numai la pensiile magistraților, nu și la alte categorii, și se va referi numai la limitele explicite din argumentele Curții.** Nicio pensie specială nu poate depăși venitul obținut în cursul perioadei de cotizare”.

- Pensiile de serviciu ale magistraților nu sunt pensii ”speciale” pentru că sunt calculate după un anumit algoritm și într-un quantum care să fie în acord cu statutul de judecător european; ele sunt pensii ”pentru serviciul public prestat”, serviciu grevat de incompatibilități și interdicții, riscuri profesionale deosebite, pensii stabilite prin legi separate tocmai din acest motiv. Observăm că prin Jalonul 215 nu s-a solicitat nerespectarea deciziilor Curții Constituționale, implicit a Constituției României sau modificarea statutului profesional al magistraților.

-Este la latitudinea legiuitorului să stabilească politicile sale sociale, inclusiv în ceea ce privește domeniul justiției, fapt care se realizează cu respectarea principiilor constituționale ale neretroactivității legii civile noi, ale egalității de tratament juridic, al nediscriminării și al asigurării securității juridice.

-Dispozițiile Legii 4/2023 intervin însă în situația juridică născută deja și ale cărei efecte s-au produs sub imperiul legii în vigoare, modifică din temelii modul de calcul al pensiilor de serviciu cu consecințe care nu au fost verificate anterior pentru a se constata impactul acestor prevederi asupra sistemului de justiție.

- De asemenea, proiectul Legii 4/2023 nu are în vedere situația reală din sistemul de justiție inclusiv cu privire la funcțiile asimilate magistraților, fiind propusă o majorare implicită a vârstei de pensionare care nu ține seama de faptul că vechimea ”asimilată” prin efectul legii nu mai poate fi valorificată niciodată.

- De asemenea, este preconizată confiscarea unor drepturi deja câștigate. Nu s-a precizat motivația pentru care este înlăturată compensația, minima, de 1% în plus pentru fiecare an de activitate derulat după cei 25ani care conferă dreptul la pensia de serviciu. Acest aspect este de natură a descuraja magistrații să rămână în sistemul de justiție după împlinirea acestei perioade, această egalizare fiind de natură a produce discriminări între beneficiarii pensiei de serviciu.

-Recalcularea drepturilor salariale - cu pierderea dreptului aflat în plată - este o dispoziție care, potrivit Legii nr 4/2023, privește doar magistrații, fără ca această prevedere – vădit retroactivă – să se aplice altor categorii de pensii de serviciu.

- Statul nu poate invoca dificultăți financiare, nici lipsa unor resurse pentru a justifica nerespectarea *dispozițiilor privind executarea* drepturilor câștigate (Cauza Bourdov împotriva Rusiei, pct.35; SARL Amat-G și Mebaghichvili împotriva Georgiei, pct.47, Scordino împotriva Italiei, pct.199). Protecția efectivă a justițiabilului și restabilirea legalității implică așadar obligația administrației de a executa hotărârea (Hornsby împotriva Greciei, pct. 41; Kyrtatos împotriva Greciei, pct. 31-32). Astfel înțeleasă, executarea hotărârii trebuie să fie completă, perfectă și nu parțială (Matheus împotriva Franței, pct. 58; Sabin Popescu împotriva României, pct. 68-76) și nu poate fi împiedicată, anulată sau întârziată în mod excesiv [Immobiliare Saffi împotriva Italiei (MC), pct. 74].

- Prin proiectul analizat, se încalcă grav dispozițiile art. 6 al 1 Convenției EDO, atâta vreme cât în componenta pensiilor și veniturilor în plată sunt incluse drepturi bănești irevocabil

câștigate în baza unor hotărâri judecătorești, **care nu pot fi eliminate administrativ sub nicio formă, prin recalcularea propusă**. Dimpotrivă, din tot cuprinsul Legii 4/2023 se instigă în fapt la încălcarea legii și la nerespectarea hotărârilor judecătorești.

-Dispozițiile Legii 4/2023 creează situații discriminatorii între magistrați aflați în aceeași situație juridică, dar care solicită acordarea dreptului prevăzut de art. 211 al 1 din Legea 2022 la interval de câțiva ani sau doar câteva luni.

-Amintim că legiuitorul a dorit să asigure magistratului, după o vechime de minimum 25 de ani în magistratură, o pensie de serviciu egală cu 80% din ultimul venit al acestuia din timpul activității, rațiunile fiind legate în special de asigurarea unei independențe activității de magistrat care să se manifeste inclusiv pe plan financiar.

-Corectarea dispozițiilor OUG 79/2017, **prin care legiuitorul a condus la situația actuală în care pensia de serviciu în plată depășește salariul unui magistrat în activitate, nu se poate face cu încălcarea principiului neretroactivității legii civile noi. S-a produs falsa impresie că magistrații nu ar contribui la plata taxelor și impozitelor datorate statului, însă amintim - și vom expune pe larg mai jos - că magistrații, inclusiv cei pensionari, respectă obligațiile legale, astfel cum sunt ele calculate – pentru toți cetățenii României – și potrivit OUG 79/2017.**

- Modificările ce se doresc a fi aduse dispozițiilor Codului fiscal sunt la rândul lor nelegale, neținând cont de principiile constituționale sau de cele ale legilor fiscale. Pensia de serviciu are caracter unitar, fiind stabilită la 80% din venitul din ultima lună. Defalcarea acesteia în două componente – chiar dacă ele există în mod obiectiv – fără a se ține seama de dispozițiile legale, încalcă principiile legii fiscalității: 1 neutralitatea măsurilor fiscale în raport cu **forma de proprietate** și 2. certitudinea impunerii, prin elaborarea de **norme juridice clare**, care să nu conducă la interpretări arbitrare, iar termenele, modalitatea și sumele de plată să fie precis stabilite pentru fiecare plătitor, **respectiv aceștia să poată urmări și înțelege sarcina fiscală ce le revine, precum și să poată determina influența deciziilor lor de management financiar asupra sarcinii lor fiscale.**

-. Stabilirea unei cote noi de impozitare cu privire la drepturile bănești care urmează a fi câștigate prin hotărâri judecătorești, dar care privesc drepturi salariale restante din anii în care nu exista o cotă dublă de impozitare (căci nu se poate vorbi de o impozitare progresivă aici) este

discriminatorie și, prin recunoașterea implicită a acestor situații prin Lege, apare ca fiind extrem de periculoasă prin caracterul ei retroactiv.

-Observăm că, în ansamblu, dispozițiile Legii 4/2023 pot afecta drepturile magistraților pensionari, dar și pe cele ale celor din activitate – care, în situația în care dreptul la pensie este pendinte sau pe cale să se nască, nu mai pot beneficia de securitatea juridică oferită de Legea nr 303/2022 - adoptată în urmă cu doar câteva luni.

Mai mult,

- În procedura de adoptare a actului normativ ce face obiectul analizei prezente, nu a existat niciun studiu de impact pentru a se constata **cât reprezintă cuantumul pensiilor de serviciu ale magistraților din PIB, pentru a se vedea dacă acesta se situează sau nu în pragul de 9,4 asumat prin PNRR – prag care trebuie realizat într-o perioadă îndelungată. În acest fel nu se pot verifica susținerile autorităților în sensul că acest procent s-ar situa de fapt la nivelul de 7,8 % din PIB - ceea ce nu justifică sub nicio formă urgența adoptării acestei modificări, care, așa cum s-a negociat și potrivit PNRR este o măsură pe termen extrem de lung, ce se face etapizat, conform celor convenite).**

-**Art.6 din Legea nr. 24/2000** stabilește în **alin. (1)** că „**Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă.** Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”, iar, în **alin. (2)**, că „**Pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare**”.

-Nu au fost consultate toate entitățile interesate în materia discutată de Legea nr 4/2023, cu excepția, probabil a Ministerului Muncii și a Ministerului Justiției, care nu au nicio atribuție în acest domeniu de activitate, iar obținerea avizului CSM-ului s-a făcut pe un alt proiect de lege decât cel adoptat de Senat, și cu nerespectarea termenului de 30 de zile prevăzut mai sus și fără a fi îndeplinite formalitățile de publicitate pretinse de lege. Niciunul dintre cei la care legea face referire, respectiv instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă acestea, magistrații pensionari –

și mai ales aceștia - nu au fost solicitați a comunica punctele de vedere și astfel nu au putut formula un punct de vedere/poziție cu referire la proiectul de lege supus dezbaterii.

- Legea nr 4/2023 nu face o analiză, în "expunerea de motive" cu privire la suma totală a taxelor judiciare de timbru care se fac venit la bugetul statului prin activitatea judiciară, inclusiv cu privire la procentul din această sumă care participă la formarea bugetului sistemului de justiție.

-Modificările ce se doresc a fi aduse Codului fiscal, prin amendamente, nu apar ca având avizele Ministerelor de resort în condițiile în care Legea nr 4/2023 nu viza la momentul depunerii sale la Parlament modificarea Codului fiscal.

-Apreciem că în procedura parlamentară au fost încălcate dispozițiile art. 75 alin. (1) cu referire la art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituție, în ceea ce privește dispozițiile vizând statutul judecătorilor și procurorilor.

Potrivit Art. 75 alin. (1): "Se supun spre dezbateră și adoptare Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, proiectele de legi și propunerile legislative pentru ratificarea tratatelor sau a altor acorduri internaționale și a măsurilor legislative ce rezultă din aplicarea acestor tratate sau acorduri, precum și proiectele legilor organice prevăzute la articolul 31 alineatul (5), articolul 40 alineatul (3), articolul 55 alineatul (2), articolul 58 alineatul (3), art. 65 alin. (2) lit. j), articolul 73 alineatul (3) literele e), k), l), n), o), articolul 79 alineatul (2), articolul 102 alineatul (3), articolul 105 alineatul (2), articolul 117 alineatul (3), articolul 118 alineatele (2) și (3), articolul 120 alineatul (2), articolul 126 alineatele (4) și (5) și articolul 142 alineatul (5). Celelalte proiecte de legi sau propuneri legislative se supun dezbaterii și adoptării, ca primă Cameră sesizată, Senatului."

-Legea nr 4/2023 a fost supusă dezbaterii și adoptării Senatului, ca primă Cameră sesizată, iar Camera Deputaților a fost Cameră decizională, contrar normelor constituționale invocate, care stabilesc o altă procedură în privința reglementărilor referitoare la statutul judecătorilor și al procurorilor, în acest sens fiind relevante considerentele Deciziei nr. 153/2020 a Curții Constituționale

În cele ce urmează detaliem aspectele mai sus indicate, prin raportare la fiecare dintre articolele care suscita critici de nelegalitate și susținem menținerea dispozițiilor Legii nr 303/2022 în forma actuală:

1. Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art.211 al 1 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României ,Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022

Forma actuală	Forma propusă
<p>Articolul 211(1) Judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, indiferent de vârstă, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcțiile de judecător, procuror, judecător de la Curtea Constituțională, magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și la Curtea Constituțională, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, judecător financiar, procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi, avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, grefier cu studii superioare juridice, consilier juridic sau juriconsult se pot pensiona la cerere și pot beneficia de o pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.</p>	<p>„Art.211.- (1) Judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, indiferent de vârstă, cu o vechime de cel puțin 25 de ani realizată numai în aceste funcții se pot pensiona la cerere și pot beneficia de o pensie de serviciu în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de media indemnizațiilor de încadrare brute lunare și sporurile cu caracter permanent aferente oricăror 12 luni consecutive din ultimii 10 ani de activitate înainte de data pensionării, actualizate la această dată prin raportare la valoarea veniturilor brute ale unui judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional. Cuantumul pensiei nete nu poate fi mai mare decât 100% din media veniturilor nete aferente bazei de calcul. Stabilirea bazei de calcul în condițiile prezentului alineat se face la cererea beneficiarului dreptului de pensie, depusă la angajator.”</p>

Recalcularea subsecventă a pensiei magistratului potrivit unei noi metode retroactive cu efecte permanente, care afectează în mod direct dreptul la pensie, încalcă principiul securității juridice, care se opune unei atingeri aduse drepturilor dobândite precum și principiul încrederii legitime care nu permite diminuarea și/sau transformarea pensiilor, fiind încălcate dispozițiile art. 15 al 2 Constituția României.

De asemenea, susținem că reforma legislativă în discuție care anulează temeiul juridic pe care magistrații bazaseră până în acel moment pensia de serviciu, încalcă principiul speranței legitime. Această reformă impune un criteriu diferit de raportare în funcție de care se calculează pensia de serviciu, criteriu a cărui apariție nu era previzibil la momentul solicitării eliberării din funcție prin pensionare, Or, un astfel de cumul este dificil de conciliat, în ultimă instanță, cu statul de drept. În acord cu jurisprudența CEDO care statuează că scopul Convenției nu este să protejeze drepturi teoretice și iluzorii, ci „concrete și efective” [*Perdigão împotriva Portugaliei* (MC), nr. 24768/06, pct. 68, 16 noiembrie 2010], susținem că a considera că o persoană care a și-a asumat criteriile de pensionare reglementate de norma în vigoare (una dintre aceste condiții fiind indicatorul de referință în funcție de care se stabilea baza de calcul a pensiei, ca fiind indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării și nu media indemnizațiilor de încadrare aferente oricăror 12 luni consecutive din ultimii 10 ani) este complet lipsit de speranță legitimă de a obține beneficiu previzualizat prin modificările legislative produse.

Prin stabilirea a două modalități de calcul a pensiei - *80 % din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile cu caracter permanent, fără ca pensia în plată să poată depăși 100% din venitul net aferent bazei de calcul* – magistratul este privat de o parte din dreptul la pensie recunoscut prin lege, cuantumului acesteia fiind diminuat..

Această prevedere reprezintă, în fapt, o impozitare mascată a pensiei de serviciu.

-Conform Directivelor nr. 86/378/CEE și nr. 96/97/CEE "criteriile decisive pentru încadrarea unui sistem de securitate socială ca sistem ocupational sunt:

- a) să se refere la o categorie particulară de lucrători;
- b) să fie direct legat de perioada de serviciu,
- c) pensia să fie calculată **prin raportare la ultimul salariu al lucrătorului**".

-În cauza *Beune c - 7/1993*, Curtea Europeană de Justiție de la Luxemburg a precizat clar aceste criterii decisive, subliniind că expresia "ultimul salariu" nu trebuie înțeleasă strict, ea

putând reprezenta chiar și "**media salariilor din ultimele luni de angajare**", intrând în aria de reglementare din art. 141 al Tratatului CE.

-Raportat la această ultimă speță, reiese că interesul a fost acela ca pensia care se va stabili să fie cât mai apropiată de cea în plată, nu prin raportare la cel mai bun venit/indemnizație din ultimii 5 sau 10 ani.

-Pe de altă parte, dispozițiile legale trebuie să fie predictibile. Predictibilitatea legii ar trebui să primeze, căci prin raportare la prevederile legii se formează orizontul de așteptare al beneficiarului legii. Orice persoană care derulează o activitate trebuie să cunoască încă de la momentul angajării care sunt condițiile de muncă, de remunerare, de pensionare etc pentru a putea alege în cunoștință de cauză asupra situației proprii. Modificarea dispozițiilor legale, fără luarea în considerare cel puțin a unei etapizări, încalcă dreptul la pensie la care spera beneficiarul legii.

-Menționăm că pensia de serviciu a magistratului, în cuantumul actual, este un drept legal, acordat de către chiar legiuitor și care nu a suscitât discuții până la adoptarea OUG nr. 79/2017 (trecerea contribuțiilor de la angajat la angajator și astfel cuantumul pensiei a ajuns să depășească salariul în plată). Intrarea în vigoare a OUG 79/2017 nu a modificat statutul legal al pensiei de serviciu a magistratului.

-La momentul adoptării dispozițiilor art. 211 al 1 în forma actuală au fost avute în vedere principiile care guvernează un stat democratic, prin stabilirea unui statut de independență magistratului și întărirea acestui statut prin menținerea pensiei de serviciu într-un cuantum care ține seama de toate dispozițiile și recomandările europene, dispoziții care sunt încă în vigoare.

-Modificarea ce se dorește a fi adusă dispozițiilor art.211 al 1 din Legea nr 303/2022 încalcă **principiile protecției încrederii legitime și securității juridice**, principii care fac parte din ordinea juridică a unui stat democratic. Amintim că legile de modificare a unei dispoziții legislative se aplică, cu excepția unei derogări exprese, efectelor viitoare ale unor situații apărute sub incidența legii vechi.

-Numai în situațiile apărute și constituite definitiv sub incidența normei precedente, care instituie drepturi dobândite, lucrurile nu stau astfel. Un drept este considerat dobândit (apărut și constituit) atunci când faptul generator al acestuia s-a produs înainte de modificarea legislativă. (a se vedea Hotărârea Centeno Mediavilla și alții/Comisia).

-În aceste circumstanțe, **principiul securității juridice se opune posibilității aplicării în timp a unei norme legale pentru situații constituite la o dată anterioară publicării sale**, legiuitorul neputând stabili *a posteriori* eliberării din funcție prin pensionare alte criterii de determinare a condițiilor de pensionare, condiții care includ și pe cele referitoare la modul de calcul al pensiei.

-Prin schimbarea criteriilor de acordare a pensiei de serviciu, algoritm de calcul care este asimilat însuși sintagmei ”dobândirea calității de pensionar”, **legiuitorul legitimează modificarea *in peius*, aspect neconform principiului mai sus enunțat.**

-Propunerea modifică situația juridică a magistratului pensionar, în măsura în care se pornește de la alte valori de referință pentru a determina parametri de calcul pentru stabilirea pensiei, aspect ce constituie o modificare care afectează situația juridică a magistraților care se află la pensie în momentul adoptării actului.

-După cum reiese dintr-o jurisprudență constantă a instanțelor europene, pot fi considerate acte care lezează: actele care produc efecte juridice obligatorii care afectează direct și imediat situația juridică a persoanelor interesate, modificând în mod distinct situația lor juridică (a se vedea Hotărârea din 21 ianuarie 1987, Strogili/Curtea de Conturi, 204/85, , punctul 6, și Hotărârea din 15 iunie 1994, Pérez Jiménez/Comisia, T-6/93, , punctul 34).

-Modificarea adusă dispozițiilor art.211 al 1 din Legea nr 303/2022 încalcă **principiul nediscriminării**, principiu care face parte din ordinea juridică a unui stat democratic. Susținem că dispozițiile modificatoare, prin noul algoritm de calcul, creează un tratament diferit pentru categorii comparabile, o stare de discriminare directă între beneficiarii pensiei de serviciu în funcție de data pensionării și o discriminare indirectă în funcție de vârstă.

-Argumentele își găsesc originea în dispozițiile art. 16 din Constituție, art.2 și 27 din OUG nr.137/2000, ale art. 20 din Carta Drepturilor Fundamentale coroborate cu 157 alineatul (1) TFUE și art.3 al Directivei 2000/78/CE și Protocolul 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Sistemul de referință în calcularea pensiei nu va mai fi unul comun ci, se va aplica diferit în funcție de data eliberării din funcție prin pensionare a fiecărui magistrat, ceea ce va conduce la cuantumuri diferite ale pensiei, deși toți magistrații sunt într-o situație identică sub aspectul caracterului statutar al profesiei.

-Pensia de serviciu a magistraților este pensie pentru limită de vârstă și potrivit interpretărilor jurisprudențiale ale CJUE intră în domeniul de protecție a dispozițiilor 157 al (1) TFUE și art.3 al Directivei 2000/78/CE.

-În acest sens, CJUE a stabilit că ” Pentru a aprecia dacă o pensie pentru limită de vârstă intră în domeniul de aplicare al articolului 157 TFUE, poate avea un caracter determinant numai criteriul dedus din constatarea că pensia îi este plătită lucrătorului în temeiul raportului de muncă ce îl leagă de fostul său angajator, și anume criteriul încadrării în muncă, dedus din înșiși termenii articolului menționat (Hotărârea din 15 ianuarie 2019, E. B., C-258/17, punctul 45). Prestații acordate în cadrul unui sistem de pensii, care depinde, în cea mai mare parte, de încadrarea în muncă a persoanei în cauză, sunt legate de remunerația de care beneficia aceasta și intră sub incidența dispoziției menționate (Hotărârea din 26 martie 2009, Comisia/Grecia, C-559/07, nepublicată, , punctul 42).”

-S-a reținut, de asemenea că ”intră în domeniul de aplicare al articolului 157 TFUE pensia care interesează numai o categorie specifică de lucrători, care depinde în mod direct de perioada lucrată și al cărei quantum este calculat pe baza ultimului salariu (Hotărârea din 15 ianuarie 2019, E. B., C-258/17, EU:C:2019:17, punctul 46 și jurisprudența citată).”

-În temeiul principiului supremației dreptului Uniunii Europene, autoritățile naționale (legiuitoare sau judecătorești) sunt ținute să dea efect dispozițiilor Cartei drepturilor fundamentale, în interpretarea Curții de Justiție a Uniunii Europene.

-Carta drepturilor Fundamentale, art. 20 prevede că: ”Toate persoanele sunt egale în fața legii”. În cauza C 262/20 hotărârea din 24.02.2022, CJUE a statuat că: ”principiul egalității de tratament, consacrat la articolele 20 și 21 din Cartă, constituie un principiu general al dreptului Uniunii, care impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv. O diferență de tratament este justificată atât timp cât este întemeiată pe un criteriu obiectiv și rezonabil, mai precis dacă se află în legătură cu un scop admisibil din punct de vedere legal, urmărit de reglementarea în cauză, iar această diferență este proporțională cu scopul urmărit de tratamentul în cauză (Hotărârea din 9 martie 2017, Milkova, C-406/15, punctul 55).”

-Domeniul de aplicare al Cartei, potrivit hotărârii pronunțate de CJUE în cauza anterior menționată, este definit la articolul 51 alineatul (1) potrivit căruia dispozițiile Cartei se adresează instituțiilor Uniunii, precum și statelor membre numai în cazul în care acestea pun în aplicare

dreptul Uniunii. Potrivit unei jurisprudențe constante, noțiunea de „punere în aplicare a dreptului Uniunii” implică existența unei legături între un act din dreptul Uniunii și măsura națională vizată, care depășește proximitatea materiilor menționate sau efectele indirecte ale unei materii asupra celeilalte, ținând seama de criteriile de apreciere definite de Curte.

-Din coroborarea dispozițiilor art. 20 ale Cartei cu cele ale art.3 al Directivei 2000/78/CE rezultă că obligația statului de a asigura egalitatea condițiilor de stabilire a nivelului pensiei pentru aceeași categorie profesională este o obligație de rezultat și are caracter imperativ, putând fi invocată direct în fața autorităților naționale. Facem trimitere la hotărârea din 24.02.2022 pronunțată de CJUE în cauza C 262/20, importantă pentru problema supusă analizei în cauza de față, respectiv discriminarea creată de modificarea art. 211 al 1, întrucât subliniază faptul că discriminarea poate fi analizată din perspectiva art. 20 din Cartă cu referire la art.3 al Directivei 2000/78/CE **și pe baza altui criteriu**, decât cel al sexului (cum este cazul în ipoteza de față – criteriul datei eliberării din funcție prin pensionare și respectiv al vârstei) – a se vedea pct.65 din hotărâre.

-Modificarea dispoziției art. 211 al 1 nu este justificată de un obiectiv legitim, iar mijloacele de realizare a acestui obiectiv nu sunt adecvate și necesare. Astfel, alegerea legislativă privind stabilirea bazei de calcul ca fiind reprezentată de media indemnizațiilor de încadrare brute lunare și sporurile cu caracter permanent aferente oricărui 12 luni consecutive din ultimii 10 ani de activitate înainte de data pensionării, nu apare ca fiind pusă în aplicare în mod coerent și sistematic în raport cu situația magistraților independent de data ieșirii la pensie, deși condițiile de pensionare prezintă caracteristici analoge.

-Susținem, așadar, că nu există nicio justificare a obiectului și a scopului reglementării modificatoare, care instituie distincția vizată.

-Noțiunea „motive obiective” impune ca inegalitatea de tratament constatată să fie justificată de existența unor elemente precise și concrete ce caracterizează diferența de tratament, în contextul specific în care se situează aceasta și în temeiul unor criterii obiective și transparente, pentru a verifica dacă această inegalitate răspunde unei necesități reale, dacă este susceptibilă să asigure îndeplinirea obiectivului urmărit și dacă este necesară pentru realizarea acestui scop.

2. Obiecțiuni referitoare la abrogarea art.211 al 2 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022

Forma actuală	Forma propusă
Art. 211 (2) Pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la <u>alin. (1)</u> , la cuantumul pensiei de serviciu se adaugă câte 1% din baza de calcul, fără a o putea depăși.	La articolul 211, alineatul (2) se abrogă.

Pensia de serviciu constituie o componentă a independenței magistratului, o compensație pentru activitatea depusă în serviciul public, o compensație a incompatibilităților și interdicțiilor pe care le-a avut în cariera de minim 25 ani în sistemul de justiție.

Magistrații români, spre deosebire de celelalte categorii profesionale care beneficiază de pensie de serviciu, nu pot derula nicio altă activitate remunerată pe durata carierei profesionale cu excepția funcției didactice din învățământul superior. Magistratul nu a beneficiat de plata orelor suplimentare, nu are posibilitatea de a-si expune opiniile cu privire la aspecte de ordin social, viața sa socială fiind relativ restrânsă la activitatea profesională derulată.

Magistratul pensionar nu are posibilitatea de a derula aceeași activitate profesională după pensionare astfel cum se întâmplă în cazul altor categorii profesionale, fiind limitat și în posibilitatea de a reveni în magistratură.

De asemenea, inițiativa legislativă nesocotește grav principiul drepturilor câștigate (jura quæsita) și al speranței legitime în ceea ce privește compensația, minima, de 1% în plus pentru fiecare an de activitate petrecut după cei 25 ani care conferă dreptul la pensia de serviciu.

Magistrații au continuat să își desfășoare activitatea și după împlinirea condițiilor legale de pensionare și în considerarea gratificării financiare de după eliberarea din funcție. Susținem că, în acord cu jurisprudența CEDO, Statul nu poate interveni asupra unor situații juridice care au generat crearea de drepturi cu scadență după eliberarea din funcție, în sensul confiscării acestora.

În discuție este însăși raportul de serviciu dintre Stat și magistrat, raport de serviciu care presupune un echilibru între drepturile și obligațiile reciproce, reflectat în obligația de solitudine a Statului față magistrat pentru activitatea prestată peste îndeplinirea condițiilor de

penionare. Acest echilibru este destinat în esență să mențină relația de încredere care trebuie să existe între Stat și magistrați pentru a garanta cetățenilor îndeplinirea în bune condiții a misiunilor de interes general încredințate puterii judecătorești.

Rezultă că, atunci când acționează în calitate de angajator, Statul are o răspundere sporită, care se manifestă prin obligația de respectare a drepturilor castigate prin muncă și de înlăturare a oricărei nelegalități săvârșită schimbarea condițiilor de pensionare.

Dispozițiile privind acordarea magistraților care își continuă activitatea a unei gratificații constând într-un procent de câte 1% din baza de calcul/ an stimulează prezența în funcția publică vizată a persoanelor de vârste diferite, împrejurare care permite un transfer al experienței de la cei cu vechime mai mare la cei mai tineri și comunicarea de către cei din urmă a cunoștințelor recent dobândite, prezența acestor categorii contribuind astfel la desfășurarea unui serviciu public de calitate în sfera justiției.

În situația în care după momentul îndeplinirii condițiilor legale de pensionare magistratul în activitate nu mai beneficiază de noi trepte de salarizare, dispozițiile art. 211 al 2 constituie o simplă și infimă compensație pentru faptul că a ales să continue activitatea și după cei 25 ani prevăzuți de lege ca drept pentru solicitarea pensiei de serviciu. Înlăturând acest beneficiu, nu mai există nici interesul de a rămâne în sistemul de justiție după îndeplinirea serviciului public și, în același timp, se produc inechități/discriminări între pensionarii magistrați.

3. Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art. 211 al 3 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022

Forma actuală art. 211 al 3	Forma propusă art. 211 al 3
(3) De pensia de serviciu beneficiază, la împlinirea vârstei de 60 de ani, judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor cu o vechime între 20 și 25 de ani numai în aceste funcții, în acest caz cuantumul pensiei fiind micșorat cu 1% din baza de calcul, pentru fiecare an care lipsește din vechimea integrală de 25 de ani în aceste funcții. Prevederile <u>alin. (4)</u> se aplică în mod corespunzător și persoanelor prevăzute de prezentul alineat.	„(3) De pensia de serviciu beneficiază, la împlinirea vârstei standard de pensionare prevăzută de sistemul public de pensii, judecătorii, procurorii, judecătorii de la Curtea Constituțională, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor cu o vechime între 20 și 25 de ani numai în aceste funcții, în acest caz cuantumul pensiei fiind micșorat cu 1% din baza de calcul, pentru fiecare an care lipsește din vechimea integrală de 25 de ani, cuantumul pensiei nete neputând depăși media veniturilor nete aferente bazei de calcul astfel reduse. Prevederile <u>alin.(4)</u> se aplică în mod corespunzător și persoanelor prevăzute de prezentul alineat.

Majorarea vârstei de pensionare, fără luarea în considerare a tuturor incompatibilităților, interdicțiilor magistratului, fără luarea în considerare a volumului de activitate și fără a ține seama de categoria magistraților cărora dispozițiile art. 211 al 3 le sunt aplicabile, afectează chiar dreptul la pensie de serviciu pentru acești magistrați.

Statul nu poate interveni *a priori* asupra condițiilor de eligibilitate ale pensionării în privința magistraților care au intrat în sistem cu imaginea unor condiții clar definite privind vârsta de pensionare.

Orice majorare a vârstei de pensionare ulterior numirii pe funcție pune în discuție ruperea echilibrului de încredere între magistrat și Stat și denotă scopul disimulat de modificare a structurii sistemului judiciar, prin forțarea părăsirii sistemului judiciar de către magistrații cu experiență, anterior modificărilor legislative.

Pe de altă parte, în interesul bunului mers al sistemului judiciar optimizarea gestiunii personalului nu poate avea loc prin majorarea bruscă a vârstei de pensionare, ci printr-o reglementară etapizată, cu o creștere graduală a vârstei începând generațiile de magistrați numiți în funcție după intrarea în vigoare a dispozițiilor normative privind majorarea vârstei de pensionare.

Este singura ipoteză în care, o persoană poate decide în cunoștință de cauză dacă urmărește o carieră în magistratură.

Predictibilitatea legii ar trebui să primeze și de această dată, mai ales că modificarea vizează magistrați care se apropie deja de vârsta de pensionare și care și-au format un orizont de așteptare la momentul intrării în activitate, magistrați care în prezent mai au câțiva ani sau luni până la pensie și care, prin modificarea propusă, se vor vedea în situația de a nu putea alege și dispune cu privire la viitorul lor.

Ridicarea vârstei de pensionare până la *împlinirea vârstei standard de pensionare prevăzută de sistemul public de pensii*, fără stabilirea cel puțin a unei etapizări pentru persoanele aflate în situația de a beneficia de pensia de serviciu la vârsta de 60 ani, încalcă principiul predictibilității legii.

4.Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse ar. 211 al 4 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022

Forma actuală	Forma propusă
<p>(4) Persoanele care au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcțiile enumerate la <u>alin. (1)</u> se pot pensiona la împlinirea vârstei de 60 de ani și pot beneficia de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. În acest caz, pensia de serviciu este egală cu 80% din baza de calcul stabilită prin raportare la un judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional. De această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcție din motive neimputabile.</p>	<p>(4) Persoanele care au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcțiile enumerate la <u>alin.(1)</u> se pot pensiona la împlinirea vârstei standard de pensionare prevăzută de sistemul public de pensii și pot beneficia de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație. În acest caz, pensia de serviciu este egală cu 80% din baza de calcul reprezentată de media indemnizațiilor de încadrare brute lunare și sporurile cu caracter permanent din ultimele 12 luni de activitate înainte de data eliberării din funcție, raportate la un judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional, quantumul net al pensiei neputând depăși 100% din media veniturilor nete aferente bazei de calcul. De această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcție din motive neimputabile.”</p>

-Modificările propuse creează o situație discriminatorie între magistrații pensionari, situație la care se ajunge pe considerente ce țin de data solicitării pensiei de serviciu, iar astfel se încalcă principiul egalității de tratament juridic.

-Nu există nicio justificare care să sprijine în mod obiectiv și rezonabil diferența de tratament juridic care se creează între magistratul care se pensionează la împlinirea vechimii pentru solicitarea dreptului – 25 ani de activitate - și cel care, deși îndeplinește aceleași condiții de pensionare, solicită pensia de serviciu la o data ulterioară, respectiv la momentul împlinirii vârstei standard de pensionare prevăzută de sistemul public de pensii.

-Modificarea ce se dorește a fi adusă dispozițiilor art. 211 al 4, prin raportare la modalitatea în care se dorește a se schimba și modul de calcul a pensiei de serviciu, va conduce la situația în care magistrați cu aceeași vechime în serviciul public, vechime dobândită în aceeași perioadă de activitate, vor avea cuantumuri ale pensiei diferite. Astfel: pensia de serviciu solicitată la momentul îndeplinirii condițiilor de pensionare – 25 ani activitate, indexată apoi anual cu rata inflației, va fi mai mică decât pensia de serviciu ce se va calcula altui fost magistrat care solicită aplicarea dreptului la momentul împlinirii vârstei standard de pensionare.

-Această diferențiere care se face doar prin raportare la data solicitării dreptului, fără a ține seama de condițiile identice în care se află solicitanții, încalcă dispozițiile art 16 al 1 din Constituția României.

-Modificările semnificative ce pot apărea în aceste situații s-ar datora dacă este înlăturată dispoziția de actualizare a pensiei cu salariul în plată, dar și ca urmare a neaplicării de către Guvern și Legislativ a dispozițiilor legale în materie salarială cu privire la magistrați (fapt ce a impus formularea de acțiuni în justiție pentru înlăturarea acestor inechități).

-Prin urmare, magistrații care se pensionează conform art. 211 al 1 vor avea o pensie mai mică decât cei care se pensionează în condițiile prevăzute de art. 211 al 4 ceea ce va conduce în timp la apariția unor diferențe mari între pensii, chiar în condiții identice de funcție, vechime sau grad profesional și pentru activitate derulată în aceeași perioadă.

-Tratament discriminatoriu similar a fost constatat și de Curtea Constituțională prin decizia nr. 20/2020, fiind relevată o deosebire nejustificată și deloc obiectivă, între magistrații care vor fi pensionați după intrarea în vigoare a noii legi a pensiilor, în raport cu magistrații pensionați anterior.

Discriminarea nu va exista însă dacă este menținută modalitatea actuală de recalculare a pensiei de serviciu (art. 213 al 2 din Legea nr 303/2022) și de stabilire a acestui drept (art. 211 al 1 din legea nr 303/2022).

5. Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse art. 213 al 2 din Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022

Forma actuală art. 213 al 2	Forma propusă art. 213 al 2
(2) Pensiile de serviciu, inclusiv pensia de invaliditate și pensia de urmaș, se actualizează procentual ori de câte ori se majorează indemnizația de încadrare brută lunară pentru judecătorii sau procurorii în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional. Actualizarea se realizează prin aplicarea asupra pensiei a procentului de majorare a indemnizației de încadrare brute lunare pentru judecătorii sau procurorii în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional. Data actualizării și procentul de majorare a indemnizației de încadrare brute lunare se comunică Casei Naționale de Pensii Publice sau casei de pensii teritoriale ori sectoriale competente de către ordonatorii principali de credite implicați.	„(2) Pensiile de serviciu, inclusiv pensia de invaliditate și pensia de urmaș, se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică.”

-Modificarea dispozițiilor actuale și stabilirea unei alte modalități de reactualizarea a pensiilor magistraților încalcă principiul independenței justiției și reperatele trasate în documentele internaționale privind statutul magistraților potrivit cărora quantumul pensiei rezultat în urma aplicării dispozițiilor legale este apropiat de quantumul venitului ce reprezintă indemnizația pentru activitatea desfășurată în calitate de magistrat, dar va produce și situații discriminatoare între magistrații pensionari.

Amintim că:

-Pensiile de serviciu ale magistraților au fost introduse de legiuitorul român prin Legea nr. 142/1997, menținute prin Legea nr. 303/2004 și Legea nr. 303/2022, prin aceasta fiind respectat principiul constituțional privind independența magistratului. În esență, legiuitorul a stabilit că pensia magistratului, după 25 ani de carieră, este o pensie pentru limită de vârstă (art. 211 al 7 din Legea 303/2020) și s-a dorit să se asigure magistratului o pensie de serviciu egală cu 80% din ultimul venit brut al acestuia din timpul activității, rațiunile fiind legate în special de asigurarea independenței în activitatea de magistrat, activitate grevată de interdicții și incompatibilități pe care nu le întâlnim în cazul altor categorii profesionale, însă având în vedere și riscurile la care sunt expuși magistrații. Iar în acest din urmă caz amintim că magistrații sunt persoanele ”la vedere” ale unei soluții judiciare, fiind dese situațiile în care sunt supuși unor amenințări și critici din partea societății civile pentru deciziile pe care le iau în virtutea aplicării actelor normative emise de Parlament și Guvern. Prin urmare, magistrații de scaun sunt ”pe front” în mod permanent și nu temporar.

- Modalitatea actuală de reactualizare a pensiilor de serviciu în plată pentru magistrați **este justificată de realitățile sociale și nu poate fi comparată cu modalități de calcul ale altor pensii de serviciu sau din sistemul public de pensii**, căci nici activitatea magistratului, cu interdicțiile și incompatibilitățile aferente, nu este identică cu cea derulată de alte categorii profesionale. De asemenea, reamintim că magistratul, spre deosebire la alte categorii profesionale, nu poate derula ~~aceeași~~ activitate juridică după vârsta de pensionare, fiind limitat - inclusiv după acest moment - de anumite condiții chiar și la revenirea în profesie.

- Instituirea pensiei de serviciu pentru magistrați nu a reprezentat niciodată un privilegiu; ea a fost justificată în mod obiectiv, reprezentând o compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutului special căruia trebuie să i se supună magistrații. Astfel, acest statut special stabilit de Parlament prin lege este mult mai sever, mai restrictiv, impunând magistraților obligații și interdicții pe care celelalte categorii de asigurați nu le au. Magistraților le sunt interzise activități ce le-ar putea aduce venituri suplimentare, care să le asigure posibilitatea efectivă de a-și crea o situație materială de natură să le ofere după pensionare menținerea unui nivel de viață cât mai apropiat de cel avut în timpul activității (Decizia Curții Constituționale nr.20 din 2 februarie 2000).

- Curtea Constituțională a constatat că diminuarea pensiei de serviciu a judecătorilor, procurorilor și judecătorilor, respectiv magistraților-asistenți ai Curții Constituționale este neconstituțională, întrucât încalcă principiul independenței justiției, prevăzut de art.124 din Constituție. Curtea a stabilit că statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art.1 alin.(3) din Legea fundamentală.

- Conform Cartei Europene cu privire la Statutul judecătorului, adoptate de Consiliul Europei în 1998 , „statutul asigură judecătorilor care au atins vârsta legală de încetare a funcției lor, după exercitarea acestor funcții cu statut de profesionist pe parcursul unei anumite perioade de timp, **plata unei pensii a cărei nivel să fie cât de apropiat posibil de nivelul ultimei sale remunerări din activitatea jurisdicțională**”. În acest sens Curtea Constituțională a României a dezvoltat o jurisprudență bogată conform căreia pensia de serviciu reprezintă o garanție a independenței justiției. Modificarea condițiilor de stabilire a pensiei de serviciu în varianta propusă spre adoptare constituie o încălcare a prevederilor art. 124 alin. (3) din Constituția României.

-Amintim aici deciziile Curții Constituționale a României care au avut ca obiect de analiză critici de neconstituționalitate formulate asupra unor proiecte de lege care propuneau fie eliminarea pensiilor de serviciu ale magistraților, **fie supunerea lor unui regim de impozitare distinct**.

- Decizia Curții Constituționale a României nr. 20/2000: „aceste dispoziții constituționale nu au un caracter declarativ, ci constituie norme constituționale obligatorii pentru Parlament, care are îndatorirea de a legifera instituirea unor mecanisme corespunzătoare de asigurare reală a independenței judecătorilor, **fără de care nu se poate concepe existența statului de drept**, prevăzută prin art. 1 alin. (3) din Constituție.”

- Decizia Curții Constituționale a României nr. 873/2010: „ținând cont de jurisprudența Curții Constituționale referitoare **la pensia de serviciu a magistraților**, Curtea constată că **statutul constituțional al magistraților - statut dezvoltat prin lege organică și care cuprinde o serie de incompatibilități și interdicții, precum și responsabilitățile și riscurile pe care le implică exercitarea acestor profesii - impune acordarea pensiei de**

serviciu ca o componentă a independenței justiției, garanție a statului de drept, prevăzut de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală”.

- Decizia Curții Constituționale a României nr. 153/2020, „Nivelul adecvat al remunerării și al cuantumului pensiilor magistraților **reprezintă o compensație parțială a lipsei unor drepturi fundamentale, din categoria drepturilor exclusiv politice** (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European) și **a drepturilor social-economice** (dreptul la negocieri colective în materie de muncă, dreptul la grevă, libertatea economică), **precum și a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale** [potrivit art. 125 alin. (3) din Constituție, funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, o dispoziție similară fiind prevăzută în privința procurorilor de art. 132 alin. (2) din Constituție]. Acestor incompatibilități li se adaugă interdicțiile prevăzute de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Pe de altă parte, **stabilirea nivelului pensiei ține seama de responsabilitățile și riscurile profesiei de magistrat, care privesc întreaga durată a carierei acestuia.** (...) Astfel fiind, **Curtea subliniază că legiferarea cu încălcarea deciziilor Curții Constituționale este incompatibilă cu statul de drept, consacrat de prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție**”.

- Decizia Curții Constituționale a României nr. 900/2020: „Curtea constată că legiuitorul și-a depășit marja de apreciere în procesul de legiferare, astfel că dispozițiile art.1341 alin.(3) lit. b) și c) introduse în Codul fiscal prin Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal sunt neconstituționale, încălcând prevederile constituționale ale art.1 alin.(3) care consacră principiul statului de drept, ale art.124 alin.(3) privind independența justiției, ale art.142-145 privind statutul judecătorilor Curții Constituționale, precum și cele ale art.147 alin.(4) privind efectul general obligatoriu al deciziilor instanței constituționale”.

- Decizia Curții Constituționale a României nr. 650/2022: „reglementarea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele fizice care au calitatea de pensionari în privința pensiilor lor este o măsură care **conduce în mod implicit la diminuarea pensiilor respective. Or, diminuarea cuantumului pensiei, fie ea contributivă sau de serviciu, cu sume de bani considerabile afectează dreptul la pensie privit lato sensu**”

-Actualizarea pensiilor de serviciu ale magistraților cu rata inflației va produce situații de inechitate în rândul magistraților pensionați, dar și între aceștia și cei care se vor pensiona în perioadele următoare, aspect care este evidențiat cel mai bine de prevederile art. 211 al 4 din Legea 303/2022.

- Astfel, nu există nicio justificare obiectivă și rezonabilă pentru care s-ar aplica un tratament juridic diferit între magistrații care se pensionează în condițiile art. 211 al 1 din Legea 303/2022 – la momentul îndeplinirii condițiilor de pensionare – 25 ani activitate și cei care, deși îndeplinesc condițiile de pensionare, solicită pensia de serviciu la o dată ulterioară, respectiv la momentul împlinirii vârstei standard de pensionare prevăzută de sistemul public de pensii – art. 211 al 4 din Legea nr 303/2022 întrucât, între timp, au derulat și alte activități profesionale. Din același motiv, nu există nicio rațiune pentru care trebuie să existe diferențe de tratament juridic între magistrații care se vor pensiona în condițiile art. 211 al 1 și cei care sunt deja la pensie. În condițiile sociale actuale, există posibilitatea să existe diferențe mari de tratament între magistrații pensionați la interval de câteva luni.

- Dispozițiile art. 213 al 2 din Legea 303/2022 în forma actuală respectă cerințele naționale și internaționale de la care România s-a obligat să nu se abată. Reamintim și aici că, potrivit Directivelor nr. 86/378/CEE și nr. 96/97/CEE "criteriile decisive pentru încadrarea unui sistem de securitate socială ca sistem ocupational sunt:

- a) să se refere la o categorie particulară de lucrători;
- b) să fie direct legat de perioada de serviciu,
- c) pensia să fie calculată prin raportare la ultimul salariu al lucrătorului".

-In cauza Beune c - 7/1993, Curtea Europeană de Justiție de la Luxemburg a precizat clar aceste criterii decisive, subliniind că expresia "ultimul salariu" nu trebuie înțeleasă strict, ea putând reprezenta chiar și "media salariilor **din ultimele luni de angajare**", aspect care intră în aria de reglementare a art. 141 al Tratatului CE.

-Reamintim că pensia de serviciu este un element component al statutului de independență al magistratului, principiu recunoscut în documentele: „Principiile fundamentale privind independența magistraturii” adoptat la cel de al VII – lea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenței minorilor (Milano, 1985), Adunarea Generală a O.N.U. prin Rezoluția nr. 40/32 și Rezoluția nr. 40/146 din 1985; Recomandarea nr. R (94) 12 cu privire la independența, eficacitatea și rolul judecătorilor din 1994 a Comitetului

Miniștrilor al Consiliului Europei; Carta Europeană privind statutul judecătorilor din 1998; art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

- Având în vedere aspectele de mai sus, reiese că **legislația națională actuală respectă dispozițiile internaționale, în sensul că pensia de serviciu care se va stabili să fie cât mai apropiată de cea în plată și să fie actualizată ori de câte ori se majorează indemnizația de încadrare brută lunară pentru judecătorii sau procurorii în activitate.** Înlocuirea acestor dispoziții cu actualizarea potrivit unui indice de inflație nu poate asigura legalitatea decât în situația unor state care asigură politici salariale care să nu presupună creșteri majore pe parcursul a câtorva ani. În caz contrar, vor apărea inechități foarte mari între persoane care au ocupat funcții asemănătoare, însă s-au pensionat la diferență de 3, 2 sau chiar mai puțin de 1 an, pensiile acestora putând să difere cu 20%, 30% sau chiar mai mult, chiar dacă s-au pensionat din funcții asemănătoare.

- Diferențele semnificative care pot afecta cuantumul pensiei de serviciu și care pot apărea ar fi, în principal, urmarea înlocuirii dispoziției de actualizare a pensiei cu salariul în plată, dar și ca urmare a neaplicării de către Guvern și Legislativ a dispozițiilor legale în materie salarială cu privire la magistrați (fapt ce a impus formularea de acțiuni în justiție pentru înlăturarea acestor inechități). În urma admiterii de către instanțele judecătorești a acțiunilor formulate pentru înlăturarea acestor inechități, Guvernul a pus în executare aceste hotărâri judecătorești, astfel că în ultimii ani indemnizațiile magistraților au cunoscut variații semnificative. Se impune precizarea că același lucru se va întâmpla și în următorii ani, raportat la numărul mare de acțiuni de natură salarială aflate în prezent pe rolul diferitor instanțe naționale, marea majoritate a acestora fiind admise.

-Prin urmare, raportat la aceste particularități expuse, până la stabilirea unui cadru național complet legal, echitabil și nediscriminatoriu ale indemnizațiilor magistraților români, pentru a se evita crearea unor inechități nejustificate între pensiile unor magistrați care s-au pensionat de pe aceleași funcții, grade, vechime etc, însă s-au pensionat la diferență de doar câțiva ani, poate chiar luni, singura soluție este prevederea ca actualizarea pensiilor magistraților să se facă raportat la indemnizațiile magistraților din activitate.

-În alte state europene, majorările salariale și de pensie se fac raportat la inflație, astfel că și majorările acestor venituri raportat la inflație nu creează inechități pentru persoane care au ocupat aceeași funcție dar se pensionează la diferență de câțiva ani. În România însă, raportat la

aspectele expuse, indemnizațiile magistraților din activitate vor crește mai mult decât inflația ca urmare a admiterii în instanță a unor acțiuni pentru stabilirea indemnizațiilor în mod corect, legal, nediscriminatoriu, raportat la cadrul legislativ în vigoare din România care însă nu a fost aplicat în mod complet de către Legislativ sau de către Guvern.

-În practica CEDO, cauza Stubbings și alții c. Marii Britanii, Curtea a reluat teza că "nu orice diferență de tratament presupune încălcarea automată a art. 14 al Convenției, ci numai atunci când persoane în situații identice sau comparabile se bucura de un tratament preferențial față de altele, fără nicio justificare obiectivă rezonabilă". Curtea EDO a reținut în cauza Buchen c. Cehiei că diferența de tratament în privința plății pensiei de judecător, la care a fost supus reclamantul nu corespunde niciunei "justificări obiective și rezonabile".

- Același raționament se poate reține și în cazul magistraților români, în contextul expus cu privire la situația actuală concretă din România cu privire la diferențele de indemnizații dintre diferiți magistrați ca urmare a legislației necoerente sau a legislației discriminatorii care a determinat formularea multor acțiuni în instanță pentru câștigarea acestor drepturi salariale legale.

-Prin urmare, dispoziția de indexare a pensiei de serviciu cu rata inflației creează o situație discriminatorie între magistrați pensionari, aspect care nu corespunde vreunei justificări obiective și rezonabile.

-Amintim că prin MCV, Comisia Europeană a făcut României anumite recomandări pentru a intra în Uniunea Europeană, dintre care amintim: mărirea indemnizațiilor și pensiilor magistraților pentru consolidarea statutului European al judecătorului.

- Fără a mai aminti de principiul predictibilității legii aplicabil și în acest caz, modificarea dispozițiilor art 213 al 2 din Legea 303/2022 încalcă și **principiul neretroactivității legii civile**, prin aplicarea unor dispoziții noi situațiilor juridice ivite sub imperiul legii vechi.

- Prin Decizia nr. 375/200536, Curtea a statuat că în temeiul prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are dreptul și obligația să stabilească criteriile și condițiile concrete ale exercitării dreptului la pensie, inclusiv modul de calcul și de actualizare a cuantumului pensiei. **Noile reglementări „nu pot fi aplicate cu efecte retroactive, respectiv, în privința cuantumului pensiilor anterior stabilite, ci numai pentru viitor, începând cu data intrării lor în vigoare”.**

-Prin stabilirea altei modalități de recalculare a pensiei în plată, alta decât **actualizarea acesteia procentual ori de câte ori se majorează indemnizația de încadrare brută lunară pentru judecătorii sau procurorii în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad profesional**, sunt eludate principiile naționale și internaționale la care ne-am referit anterior potrivit cărora pensia de serviciu a magistratului trebuie să fie cât mai aproape de salariul în plată, căci în timp, date fiind condițiile economico sociale din România, unde - spre deosebire de alte state europene - veniturile sunt modificate frecvent, pensia magistratului se îndepărtează de acest deziderat asumat de România.

-Modificarea ce se preconizează cu privire la dispozițiile art. 213 al 2 din Legea 303/2022 afectează drepturile recunoscute deja magistratului pensionar, implicit ale magistraților în funcție, căci nu poate fi disociat cuantumul pensiei de dreptul la pensie, aspect rezultat în mod evident din Recomandarea CM/REC (2010)12 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind judecătorii: ”trebuie să existe garanții pentru menținerea unei remunerații rezonabile în caz de boală, concediu de maternitate sau paternitate, precum și pentru plata unei pensii de pensionare care să fie într-o relație rezonabilă cu nivelul remunerației lor din activitate. Ar trebui introduse prevederi legale specifice ca o garanție împotriva unei reduceri a reunerăției care vizează în mod special judecătorii”.

-Reamintim că existența unei pensii de serviciu în quantum mai mare decât salariul în plată nu poate fi corectată prin stabilirea unei alte modalități de actualizare a acesteia, cu încălcarea principiului constituțional al neretroactivității legii prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și a dreptului la pensie, „conform legii” în vigoare la data valorificării acestui drept astfel cum este garantat prin art. 47 alin. (2) din Constituție.

- Subliniem că prin efectul actelor normative adoptate de celelalte puteri ale statului, de la data de 1.01.2018 diferența dintre venitul brut și venitul net al unui judecător sau procuror a crescut în mod evident, în condițiile în care începând cu acea dată venitul net este de 58,494% din venitul brut – procent care s-a aplicat și se aplică bugetarilor. Întrucât pensia nu este grevată de toate impozitele și contribuțiile care grevează salariul, cuantumul pensiei a ajuns să fie mai mare decât al salariului.

-Prin urmare, aceste ”privilegii” la care fac referire inclusiv reprezentanții ai celorlalte puteri ale statului nu au fost determinate de demersuri ale sistemului judiciar și nu se pot modifica cu încălcarea dispozițiilor legale.

-Schimbarea formulei de actualizare a pensiei magistratului - prin înlăturarea actualizării prin raportare la indemnizația judecătorului în activitate și înlocuirea cu actualizarea prin raportare la indicatorul de referință a ratei medii anuale a inflației - compromite independenței magistratului.

-În spiritul statuat de CJUE în jurisprudența sa (având de analizat vârsta de pensionare – ca o componentă a independenței justiției) susținem faptul că prin schimbarea formulei de actualizare a pensiei s-ar putea determina apariția unei forme de „supuneri anticipate” față de autoritatea politică”, instanța europeană reținând independența sistemului judiciar ca fiind „esențială” pentru o protecție jurisdicțională efectivă în temeiul articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE. Schimbările în modul de constituire a pensiei de serviciu, trebuie organizate astfel încât să îndeplinească cerința de independență prevăzută de dreptul Uniunii și, deși statele membre sunt libere să adopte sau să modifice modelul instituțional, acestea trebuie să se asigure că independența autorității nu este compromisă.

-Conform cerințelor privind independența sistemului judiciar pe care statele membre trebuie să le îndeplinească în temeiul articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, noțiunea de independență presupune în special ca organismul respectiv să își exercite funcțiile în mod complet autonom, fără a fi supus vreunei legături ierarhice sau de subordonare și fără să primească dispoziții sau instrucțiuni, indiferent de originea lor, și să fie astfel protejat de intervenții sau de presiuni exterioare susceptibile să aducă atingere independenței de judecată a membrilor săi și să influențeze deciziile acestora.

-Aceste cerințe reprezintă aspectul extern al principiului independenței sistemului judiciar, care, astfel cum a subliniat Curtea, postulează existența unor norme, în special în ceea ce privește compunerea instanței, numirea, durata funcției, precum și cauzele de abținere, de recuzare și de revocare a membrilor săi, care să permită „înlăturarea oricărei îndoieli legitime, în percepția justițiabililor, referitoare la impenetrabilitatea instanței respective în privința unor elemente exterioare și la imparțialitatea sa în raport cu interesele cu care se confruntă”.

-Modificarea formulei de actualizare a pensiei de serviciu încalcă, în acest context, cerințele independenței sistemului judiciar, întrucât **sunt susceptibile să expună magistrații unor intervenții externe și unor presiuni care să aducă atingere independenței obiective a acestei instanțe și să influențeze judecata și deciziile independente ale magistraților.**

În aceste circumstanțe, susținem că **modificările nu pot fi făcute astfel încât magistratul care este deja pensionar la data aprobării actului normativ să riște să nu fie în măsură să cunoască, înainte de data eliberării din funcție prin pensionare, existența sau importanța consecințelor produse de o astfel de normă juridică și nici asupra discriminării a cărei victimă a fost, ceea ce l-ar pune realmente în imposibilitatea de a-și valorifica drepturile.**

-Pentru ca un magistrat să fie în măsură să cunoască existența sau importanța discriminării a cărei victimă este precum și condițiile concrete care determină quantumul pensiei, el trebuie să poată cunoaște în același timp diferența de tratament la care este supus, motivul acestei diferențe de tratament și natura discriminatorie a diferenței de tratament din cauza acestui motiv.

-Susținem că, ar fi incompatibil cu **principiul efectivității** ca unei persoane să i se opună criterii de definire a quantumului pensiei după data eliberării din funcție, deoarece comportamentul autorităților naționale are drept consecință lipsirea magistratului de orice posibilitate de a interveni asupra trecutului (de ex. în ceea ce privește decizia de eliberare din funcție prin pensionare).

6. Obiecțiuni referitoare la introducerea articolului III în ceea ce privește Legea nr 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1102 din 16 noiembrie 2022

Dispoziții propuse

Art.III.(1) În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, pensiile de serviciu stabilite în baza unor decizii de pensii emise până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se recalculează prin aplicarea formulei de calcul prevăzută la art. 211 din Legea nr. 303/2022 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, considerându-se a fi îndeplinite condițiile de acordare a pensiei de serviciu și ținând cont de vechimea utilizată la stabilirea sau după caz, ultima recalculare a drepturilor de pensie.

(2) În termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, beneficiarii drepturilor de pensie de serviciu au obligația de a depune cerere la angajator pentru a alege baza de calcul al pensiei, respectiv perioada de 12 luni consecutive din ultimii 10 ani de activitate înainte de data pensionării. În situația în care beneficiarul de pensie de serviciu nu depune cerere de opțiune pentru baza de calcul, angajatorul va stabili baza de calcul aferentă ultimelor 12 luni de activitate. Angajatorul are obligația de a transmite casei teritoriale de pensii/casei de pensii sectoriale adeverința cu cele două elemente necesare recalculării pensiei de serviciu respectiv, baza de calcul reprezentată de media indemnizațiilor de încadrare brute lunare și sporurile cu caracter permanent din 12 luni consecutive precum și media veniturilor nete corespunzătoare veniturilor brute care au constituit baza de calcul al pensiei de serviciu.

3) Cuantumul pensiilor recalculate potrivit prevederilor alin.(1) și (2) se plătește de la data de întâi a lunii următoare expirării perioadei de recalculare prevăzute la alin. (1).

4) Dispozițiile alin.(1) - (3) se aplică în mod corespunzător și cererilor înregistrate la casele teritoriale de pensii sau caselor sectoriale de pensii și nesoluționate anterior datei intrării în vigoare a prezentei legi.

5)Recalcularea prevăzută la alin.(1) nu aduce atingere drepturilor de pensie stabilite pe baza principiului contributivității, potrivit legislației sistemului public de pensii.

-Fără a relua criticile mai sus expuse referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse dispozițiilor din Legea nr 303/2022 care privesc condițiile de pensionare ale magistraților și modalitatea de stabilire a pensiei de serviciu, modificări care încalcă principiul neretroactivității legii civile, încalcă principiile care stau la baza statutului magistratului și creează situații discriminatorii, reamintim:

-Corectarea dispozițiilor OUG 79/2017, **prin care legiuitorul a condus la situația actuală în care pensia de serviciu în plată depășește salariul unui magistrat în activitate, nu se poate face cu încălarea principiului neretroactivității legii civile noi** – art. 15 al 2 Constituția României.

-fundamentul principiului *neretroactivității legii civile noi* constă în necesitatea asigurării stabilității și securității juridice produse sunt imperiul legii vechi și implicit în respectarea drepturilor și intereselor legitime ale subiectului de drept la care dispozițiile legii se referă.

-principiul *neretroactivității* legilor se impune atât instanțelor de judecată, cât și legiuitorului care nu poate elabora și adopta o lege care să se aplice faptelor prin care se constituie sau se sting situații juridice, nici asupra efectelor acestor situații, care s-au consumat înainte de intrarea în vigoare a noii legi. Validitatea unui act juridic/dispoziții se apreciază în raport cu legea în vigoare la momentul încheierii/edictării sale, iar toate efectele situațiilor juridice care s-au produs sau epuizat înainte de intrarea în vigoare a legii noi se mențin.

-principiul *aplicării imediate a legii noi* cere ca legea nouă să se aplice de îndată și automat tuturor situațiilor juridice ivite după intrarea ei în vigoare, precum și efectelor viitoare ale unor situații juridice născute în trecut dacă acestea nu s-au produs până la intrarea în vigoare a legii noi.

-*Legea veche ultraactivează* când situația juridică care s-a stabilit sau a început să se stabilească sub imperiul ei, chiar înainte de epuizarea efectelor sale, a fost modificată/abrogată. Acest principiu relevă necesitatea respectării drepturilor câștigate, implicit respectarea previziunilor și așteptărilor legitime ale subiectelor de drept.

-Prin urmare, dispozițiile unei legi civile noi nu se pot aplica decât situațiilor juridice ce se vor naște după momentul intrării sale în vigoare. Dispoziția de aplicare a acestor prevederi situațiilor juridice ivite în trecut încalcă principiul neretroactivității legii civile noi și tulbură securitatea juridică stabilită prin efectul legii vechi, în acest fel fiind produsă o vătămare subiectului de drept.

-Pensia de serviciu, legal stabilită, constituie un drept câștigat, un interes patrimonial ce intră atât în sfera de protecție a legii constituționale române - art 15 al 2 teza I, cât și a dispozițiilor internaționale - Protocolului 1 adițional la Convenția EDO, dispozițiile art. 157 al (1) TFUE și art.3 al Directivei 2000/78/CE. Un drept este considerat dobândit (apărut și constituit) atunci când faptul generator al acestuia s-a produs anterior modificării legislative.

-Există o bogată jurisprudență națională și europeană care explică modul de aplicare a principiului neretroactivității legii civile noi, inclusiv în ceea ce privește pensiile de serviciu, jurisprudență indicată anterior. Amintim, în completare:

- prin Decizia nr. 375/2005, Curtea a statuat că în temeiul prevederilor art. 47 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are dreptul și obligația să stabilească criteriile și condițiile concrete ale exercitării dreptului la pensie, inclusiv modul de calcul și de actualizare a cuantumului pensiei. **Noile reglementări „nu pot fi aplicate cu efecte retroactive, respectiv, în privința cuantumului pensiilor anterior stabilite, ci numai pentru viitor, începând cu data intrării lor în vigoare”.**
- prin Decizia nr. 55/2000, Curtea a statuat că **„legea care dispune revizuirea drepturilor acordate prin acte emise anterior intrării în vigoare a acesteia are caracter retroactiv”.**
- prin Decizia nr. 812/2006, Curtea a statuat că „ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii celei noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării noii legi, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare. Însă legea nouă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi. Neadmiterea unei atari soluții ar determina rezolvarea diferențiată a aceleiași situații juridice, [...], aplicând persoanelor aflate în aceeași situație juridică un tratament discriminatoriu, contrar spiritului legii noi.” În același sens sunt și deciziile nr. 409/2003 și nr. 201/2007

-Faptul generator al pensiei de serviciu este decizia de pensionare emisă sub imperiul dispozițiilor Legii nr 303/2022, astfel că regimul juridic aplicabil este cel stabilit de legea în vigoare la momentul constituirii dreptului. Modificările care se doresc a fi aduse prin art. III și care impun schimbări ale modalității de calcul a pensiei în plată, presupun intervenirea în situația juridică existentă și astfel se încalcă principiul neretroactivității legii civile noi.

Pe de altă parte,

-Principiul menținerii în plată a pensiei în quantum mai mare dacă, după recalculare, quantumul pensiei rezultat scade este prevăzut atât în sistemul public de pensii, se aplică tuturor pensiilor de serviciu și există inclusiv în actuala lege 303/2022.

-Dispozițiile art. III sunt discriminatorii și sub aspectul reducerii, după recalculare, a pensiilor de serviciu în plată doar în ceea ce privește magistrații, nu și celealte categorii de pensionari de serviciu.

-Reducerea pensiei în plată ar presupune încălcarea dispozițiilor constituționale privind și egalitatea în fața legii și constituie un precedent periculos pentru securitatea juridică. Un drept de pensie, odată stabilit, capătă caracter patrimonial și este protejat ca atare, în limitele sale juridice și materiale. Conform principiului supraviețuirii legii vechi (menționat și în decizia 755/2014 a Curții Constituționale, par. 19) legea veche continuă să guverneze situațiile juridice care s-au stabilit sub imperiul ei, până la epuizarea acestora (în mod natural, prin deces), fundament ce se regăsește în principiul respectării previziunilor și așteptărilor legitime ale subiectelor de drept. Odată intrat în patrimoniul, capătând caracterul unui drept de proprietate, nu doar el are protecție constituțională, ci și condițiile legale care erau în vigoare la nașterea sa. Dacă nu se respectă aceste condiții, atunci nici dreptul de pensie nu mai este protejat pentru viitor, fiind încălcat inclusiv statutul magistratului. De aceea, în proiectul de lege s-a prevăzut, de exemplu, decuplarea de la actualizarea în funcție de indemnizația unui magistrat în activitate, noua condiție din proiectul legislativ fiind contrară condițiilor legale în vigoare la data nașterii dreptului de pensie.

-Drepturile bănești, chiar și viitoare nu sunt altceva decât exprimarea materială a dreptului de pensie, o componentă a acestuia și nu au un statut independent de statutul magistratului. Apreciind că poate fi afectat quantumul pensiei în plată, se încalcă - pe lângă principiile de drept enumerate - și art. 44 din Constituție.

-Dispozițiile art. III sunt neclare și cu privire la neindicarea în mod distinct a dispoziției de actualizare a pensiilor – astfel cum, de exemplu, este prevăzut la art. 211 al 4 - fapt de natură a primi interpretări diverse în practică. Curtea Constituțională a constatat, de principiu, că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că **acesta trebuie să fie suficient de precis și de clar pentru a putea fi aplicat** (Decizia nr.189 din 2 martie 2006, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012).

7. Obiecțiuni referitoare la modificările ce se doresc a fi aduse prin art. XIII Codului fiscal - Articolul 101 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

Forma actuală	Forma propusă spre adoptare
<p>101. Reținerea impozitului din venitul din pensii</p> <p>(1) Orice plătitor de venituri din pensii are obligația de a calcula lunar impozitul aferent acestui venit, de a-l reține și de a-l plăti la bugetul de stat, potrivit prevederilor prezentului articol.</p> <p>(2) Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de impunere de 10% asupra venitului impozabil lunar din pensii. (la 01-01-2018, Alineatul (2) din Articolul 101 , Capitolul VI , Titlul IV a fost modificat de Punctul 31, Articolul I din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 79 din 8 noiembrie 2017, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 885 din 10 noiembrie 2017)</p>	<p>101.- Calculul impozitului din venitul din pensii și termenul de plată</p> <p>(1) Orice plătitor de venituri din pensii are obligația de a calcula lunar impozitul, potrivit prevederilor prezentului articol, la data efectuării plății pensiei, de a îl reține și de a îl plăti la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se face plata pensiei. Impozitul reținut este impozit final.</p> <p>(2) Impozitul lunar se determină de fiecare plătitor de venit din pensii astfel:</p> <p>a) pentru partea din venitul din pensii mai mică sau egală cu nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, din care se deduce plafonul de venit neimpozabil lunar de 2000 de lei, se aplică cota de impunere de 10%;</p> <p>b) pentru partea din venitul din pensii care depășește nivelul câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și excede aplicării principiului contributivității, se aplică cota de impunere de 15%.</p>

<p>(3) Impozitul calculat se reține la data efectuării plății pensiei și se plătește la bugetul de stat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se face plata pensiei.</p>	<p>(3) Prin excepție de la prevederile alin.(2) lit.b), în situația în care, cuantumul componentei din venitul din pensii lunar, determinată ca urmare a aplicării principiului contributivității, depășește câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, cota de impunere de 15% se aplică pentru partea din venitul din pensii lunar care depășește nivelul acestui cuantum și excede aplicării principiului contributivității.</p>
<p>(4) Impozitul reținut este impozit final al contribuabilului pentru veniturile din pensii.</p>	<p>(4) În cazul unei pensii care nu este plătită lunar, impozitul ce trebuie reținut se stabilește prin împărțirea pensiei plătite la fiecare din lunile cărora le este aferentă pensia.</p>
<p>(5) În cazul unei pensii care nu este plătită lunar, impozitul ce trebuie reținut se stabilește prin împărțirea pensiei plătite la fiecare din lunile cărora le este aferentă pensia.</p>	<p>(5) Drepturile de pensie restante se defalcă pe lunile la care se referă, în vederea calculării impozitului datorat, reținerii și plății acestuia, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății.</p>
<p>(6) Drepturile de pensie restante se defalcă pe lunile la care se referă, în vederea calculării impozitului datorat, reținerii și plății acestuia.</p>	<p>(6) Veniturile din pensiile de urmaș vor fi individualizate în funcție de numărul acestora, iar impozitarea se va face în raport cu drepturile cuvenite fiecărui urmaș, conform prevederilor alin.(2) sau (3), după caz.</p>
<p>(7) Veniturile din pensiile de urmaș vor fi individualizate în funcție de numărul acestora, iar impozitarea se va face în raport</p>	<p>(7) În cazul veniturilor din pensii și/sau al diferențelor de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare, conform legii, impozitul se calculează asupra venitului</p>

cu drepturile cuvenite fiecărui urmaș.

(8) În cazul veniturilor din pensii și/sau al diferențelor de venituri din pensii stabilite pentru perioade anterioare, conform legii, impozitul se calculează asupra venitului impozabil lunar și se reține la data efectuării plății, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății, și se plătește până la data de 25 a lunii următoare celei în care s-au plătit.

(9) În cazul veniturilor din pensii și/sau al diferențelor de venituri din pensii, sumelor reprezentând actualizarea acestora cu indicele de inflație, stabilite în baza hotărârilor judecătorești rămase definitive și

impozabil lunar, prin aplicarea prevederilor alin.(2) sau (3), după caz, și se reține la data efectuării plății, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății, și se plătește până la data de 25 a lunii următoare celei în care s-au plătit. Diferențele de venituri din pensii, primite de la același plătitor și stabilite pentru perioadele anterioare, se impozitează separat față de drepturile de pensie ale lunii curente.

(8) În cazul veniturilor din pensii și/sau al diferențelor de venituri din pensii, sumelor reprezentând actualizarea acestora cu indicele de inflație, stabilite în baza hotărârilor judecătorești rămase definitive și irevocabile/hotărârilor judecătorești definitive și executorii, impozitul se calculează separat față de impozitul aferent drepturilor lunii curente, prin aplicarea prevederilor alin.(2) sau (3), după caz, impozitul reținut fiind impozit final. Impozitul se reține la data efectuării plății, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății veniturilor respective. Impozitul astfel reținut se plătește până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-au plătit veniturile.

irevocabile/hotărârilor judecătorești definitive și executorii, impozitul se calculează separat față de impozitul aferent drepturilor lunii curente, prin aplicarea cotei de 10% asupra venitului impozabil, impozitul reținut fiind impozit final. Venitul impozabil din pensii se stabilește prin deducerea din suma totală a contribuției individuale de asigurări sociale de sănătate, datorată, după caz, potrivit legii în vigoare în perioada căreia îi sunt aferente și a sumei neimpozabile lunare, stabilită potrivit legislației în vigoare la data plății. Impozitul se reține la data efectuării plății, în conformitate cu reglementările legale în vigoare la data plății veniturilor respective. Impozitul astfel reținut se plătește până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care s-au plătit veniturile.

10) Impozitul pe veniturile din pensii se reține și se plătește la bugetul de stat.

(11) Abrogat

(12) Contribuabilii pot dispune asupra destinației unei sume reprezentând până la 3,5% din impozitul pe venit datorat pentru susținerea entităților nonprofit care se înființează și funcționează în condițiile legii și a unităților de cult, precum și pentru acordarea de burse private, potrivit legii, în conformitate cu reglementările art. 123¹.

(9) Contribuabilii pot dispune asupra destinației unei sume reprezentând până la 3,5% din impozitul pe venit datorat pentru susținerea entităților nonprofit care se înființează și funcționează în condițiile legii și a unităților de cult, precum și pentru acordarea de burse private, potrivit legii, în conformitate cu reglementările art.123¹.”

A. Pe fond:

- În primul rând trebuie amintit că orice modificare adusă Codului fiscal trebuie să respecte principiile fiscalității înscrise în art. 3 din Legea nr 227/2015, în cazul de față de interes fiind:

a) neutralitatea măsurilor fiscale în raport cu diferitele categorii de investitori și capitaluri, **cu forma de proprietate**, asigurând prin nivelul impunerii condiții egale investitorilor, capitalului român și străin;

b) certitudinea impunerii, prin elaborarea de **norme juridice clare, care să nu conducă la interpretări arbitrare, iar termenele, modalitatea și sumele de plată să fie precis stabilite pentru fiecare plătitor, respectiv aceștia să poată urmări și înțelege sarcina fiscală ce le revine, precum și să poată determina influența deciziilor lor de management financiar asupra sarcinii lor fiscale;**

-Din start se observă că modificările propuse nu respectă cele două principii amintite care, transpuse în limbaj juridic civil, conștiințesc principiul **egalității de tratament juridic** – art. 16 al 1 Constituția României și principiul **justei așezări a sarcinilor fiscale** – art. 56 al 2 Constituția României.

-Învederăm că orice modificare a sarcinilor fiscale trebuie să fie justificată de motive obiective, să se aplice unitar, să fie clară și predictibilă, să nu diferențieze contribuția fiscală pe criteriul grupelor sau categoriilor de cetățeni.

-Amintim că prin decizia nr. 6/25.02.1993, Curtea Constituțională a stabilit că ”realizarea unor excepții la impozitarea veniturilor pe criterii sociale, categorii de funcționari sau, desigur, pe criteriile enunțate de art. 4 alin. (2) din Constituție este o încălcare a egalității cetățenilor în fața legii. (...) o fiscalitate care se îndepărtează de la regulile general admise, cât privește baza și cotele impozabile, categoriile de venituri etc., devine o fiscalitate discriminatorie dacă introduce criterii care afectează egalitatea în drepturi a cetățenilor. Fiscalitatea trebuie să fie nu numai legală, ci și proporțională, rezonabilă, echitabilă și să nu diferențieze impozitele pe criteriul grupelor sau categoriilor de cetățeni. În această viziune juridică, prevederea legală care introduce un spor de impozit de 30% numai pentru o anumită categorie de funcționari este discriminatorie și contrară prevederilor art. 16 alin. (1) și art. 53 alin. (2) din Constituție.”

-Prin decizia nr. 1304/13.10.2009, Curtea Constituțională a reținut că *principiul așezării juste a sarcinilor fiscale impune ca plata contribuțiilor să se facă în același mod de către toți*

contribuabilii, prin excluderea oricărui privilegiu sau discriminări, astfel ca, la venituri egale, contribuția să fie aceeași.

-Prin decizia nr. 1394/26.10.2010, Curtea Constituțională reține că *principiul constituțional amintit (justa aplicare a sarcinilor fiscale) implică un complex de condiții de care legiuitorul este ținut atunci când instituie anumite obligații fiscale în sarcina contribuabililor. Așa cum Curtea statua prin Decizia nr. 6 din 25 februarie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 25 martie 1993, „fiscalitatea trebuie să fie nu numai legală, ci și proporțională, rezonabilă, echitabilă și să nu diferențieze [...] pe criteriul grupelor sau categoriilor de cetățeni“. Prin urmare, așezarea justă a sarcinilor fiscale trebuie să reflecte însuși principiul egalității cetățenilor în fața legii, prin impunerea unui tratament identic pentru situații identice și să țină cont, în același timp, de capacitatea contributivă a contribuabililor, luând în considerare elementele ce caracterizează situația individuală și sarcinile sociale ale acestora. (...) Natura veniturilor nu constituie, din perspectiva textului de lege criticat, un criteriu pentru instituirea unei reglementări diferite.*

-Modificările care se doresc a fi aduse Legii nr. 227/2015 instituie o contribuție fiscală nouă, contribuție care s-ar impune doar asupra pensiilor de serviciu legal stabilite - o contribuție de 15 % alături de cea deja existentă de 10%,. Criteriul de aplicare a acestei noi contribuții nu este obiectiv pentru considerentele care vor urma:

- **Defalcarea pe componente a unui venit și apoi impozitarea separată** a acestor componente nu este o operațiune prevăzută în legea fiscală în cazul altor categorii de venituri, constituind în fapt o modalitate discriminatorie de impozitare/taxare a pensiei de serviciu, modalitate care încalcă astfel art. 16 alin. 1 și art. 56 alin. 2 din Constituție.
- Legile nr. 303/2004 și nr. 303/2022 fac referire la pensia de serviciu ca despre **un venit în integritate**. Faptul că pensia de serviciu conține și o parte contributivă nu schimbă caracterul unitar și unic al venitului, căci în caz contrar s-ar opera în lege cu două noțiuni distincte, ceea ce este fals.
- Modalitatea de stabilire a pensiei de serviciu este clar prevăzută în legea actuală, **nu este defalcată pe "componente"**, pensia de serviciu a magistraților fiind în quantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.

- **Magistrații au fost omiși din actele normative** care majorau salariile inclusiv în raport cu indicele de inflație, a fost necesară formularea de acțiuni în instanță pentru aplicarea unitară a dispozițiilor legale privind salarizarea – existând și acum cazuri în care veniturile magistraților în activitate, având același grad, funcție și vechime sunt diferite, magistrații pensionari fiind în situații similar.

- **Magistrații au contribuit la bugetul de asigurări sociale în cuantumul prevăzut de lege, însă contribuțiile acestora sunt în cuantum diferit** întrucât și salariile au fost diferite ca urmare a aplicării neunitare a dispozițiilor legale privind salarizarea - fapt generat de inconsecvența legislativă ce a condus și la formularea de acțiuni în instanță.

-Defalcarea venitului constituit de pensie în două componente va genera inechități între beneficiarii dreptului la pensie, partea considerată contributivă nefiind identică pentru toți magistrații cu aceeași vechime, grad și funcție, astfel că și **impozitul va fi diferit**.

-Pe de altă parte, prin defalcarea – în mod nelegal spunem noi – pe componente a pensiei unice de serviciu, nu se stabilește un prag cert de impozitare – de tipul ”treaptă” de impozitare, ci în fapt **este redus cuantumul pensiei în plată, cu evidentă trimitere doar înspre categoria pensiilor de serviciu ale magistraților**, reducere mascată de dispoziția de impozitare cu 15 % a părții ce depășește contributivitatea pentru toate categoriile de pensii de serviciu.

-Este fals să se aprecieze că ”defalcarea” pensiei de serviciu în două componente permite o impozitare progresivă. Impozitarea progresivă presupune stabilirea unor praguri ale venitului de la care se majorează contribuția către stat, prag care trebuie să aibă același nivel pentru toți destinatarii legii. Prin modificările care se doresc a fi aduse legii fiscale nu se stabilește însă niciun astfel de prag și implicit nu se stabilește nicio treapta de impozitare care să fie aplicabilă, în mod egal, tuturor destinatariilor legii. În fapt este supusă unei taxe, cu denumire improprie de impozit, suma care ar depăși ”partea” de contributivitate din pensia de serviciu – ”parte” care este însă în cuantum diferit de la un destinatar al legii la altul.

-Că taxa ce se dorește a fi impusă nu este și nu poate fi considerată ”impozit” rezultă din aceea că nu se modifică dispozițiile art 64 Cod fiscal în sensul indicării altui/altor procente de impozitare, altul decât decât cel de 10%.

-În același timp, modificarea art. 101 Cod fiscal este discriminatorie și pentru aceea că așa numitul procent de 15 % indicat cu titlu de impozit din venit nu se aplică decât în cazul pensiilor de serviciu, nu și celorlalti contribuabili indicați la art 64 Cod fiscal.

-Mai amintim doar faptul că prin art. 101 al 5,6,7,8 în forma propusă spre adoptare se stabilesc dispoziții cu vădit caracter retroactiv. Astfel, așa numitele cote de impozitare de 10% și 15% nu ar putea fi aplicate asupra sumelor datorate de stat cu titlu de drepturi restante sau sumelor obținute din hotărâri judecătorești prin care s-a stabilit încălcarea unui drept. rezultat din calculul greșit al veniturii.

B. Sub aspectul formei:

-Modificările ce se doresc a fi aduse dispozițiilor art. 101 din Codul fiscal sunt confuze, neclare, întrucât ele par a modifica mai multe texte din Codul fiscal, texte care însă nu sunt amintite.

-În primul rând, cota de impozitare este stabilită în art. 64 din Codul fiscal, iar ea este unică – 10 % în cazul pensiilor de orice natură. Astfel, modificarea ce se dorește a fi făcută articolului 101 Cod fiscal contravine dispoziției art. 64 Cod fiscal și încalcă înseși principiile fiscalității stabilite la art 3 din același Cod, precum și dispozițiile art. art. 16 alin. 1 si art. 56 alin. 2 din Constituție

-Denumirea marginală a art. 101 Cod fiscal este schimbată pentru a induce aparența legalității modificărilor aduse cu ignorarea principiilor fiscale și, mai ales cu ignorarea dispozițiilor care privesc legiferarea în domeniul fiscalității.

-Amintim că modificarea și completarea Codului fiscal se poate realiza doar în condițiile art. 4 al 1,2 și 3 din Legea 227/2015 și doar prin excepție în cazul prevăzut de art. 4 al 4 din același Cod.

-Sub acest din urmă aspect observăm că Jalonul nr. 215 din PNRR statuează că **modificările legislative vor fi operate în limita deciziilor Curții Constituționale a României:** „Noul cadru legislativ va revizui pensiile speciale și le va alinia la principiul contributivității. Nu se vor crea noi categorii de pensii speciale, iar categoriile actuale vor fi raționalizate. Pensiile speciale se calculează în prezent pe baza principiului contributivității, a vechimii în profesie și a reajustării procentului legat de veniturile obținute. Perioada minimă de cotizare este similară cu cea aplicată în fondul public de pensii. **Protecția deciziilor Curții Constituționale se va referi numai la pensiile magistraților, nu și la alte categorii, și se va referi numai la limitele**

explicite din argumentele Curții. Nicio pensie specială nu poate depăși venitul obținut în cursul perioadei de cotizare”.

-Fără a mai insista aici asupra faptului că pensiile de serviciu ale magistraților și pensile de serviciu din domeniul ocupațional apărare și ordine publică nu sunt pensii ”speciale”, fiind pensii ”PENTRU SERVICIUL PUBLIC PRESTAT”, serviciu grevat de incompatibilități și interdicții, riscuri profesionale deosebite, pensii stabilite prin legi separate tocmai din acest motiv, observăm că **prin Jalonul 215 nu s-a solicitat nerespectarea deciziilor Curții Constituționale sau modificarea cotei legale de impozitare**, fiind indicat doar ca pensiile speciale – fără a se preciza și legile care consființesc astfel de drepturi - să nu depășească venitul obținut în cursul perioadei de cotizare.

-Proiectul Legii nr 4/2023 nu cuprindea dispoziții referitoare la Codul fiscal la momentul depunerii sale în Parlament. Fiind produse modificări ale Codului fiscal în partea care stabilește o cotă de impozitare unică – art. 64 Cod fiscal, modificare mascată prin adăugirile și înlocuirea denumirii marginale aduse art. 101 din același Cod, nu au fost respectate normele de tehnică legislativă și de avizare a proiectului de lege din partea Ministerelor de resort.

În concluzie,

Pentru toate aspectele învederate mai sus, în vederea respectării principiilor statului democratic, solicităm menținerea dispozițiilor în vigoare – Legea nr 303/2022 și Legea nr 227/2015 - și respingerea/înlăturarea modificărilor propuse.

Lista susținători memoriu

1. Achim Gheorghe
2. Achim Gina,
3. Achten Laura
4. Aciu Georgel
5. Acsente Cristina Carmen
6. Adomnicăi Delia
7. Agafîței Cătălina Valentina
8. Airinei Ioana
9. Al- Hajar Simona
10. Aldea Angliana
11. Aldea Cristina
12. Aldea Danuț
13. Aldea George
14. Alexandroiu Gabriela
15. Alexandru Genoveva
16. Alexandru Ion
17. Alexandru Mihaela
18. Amancei Daniela
19. Andrecencu Valeria,
20. Andrei Carmen
21. Andries Maria
22. Androne Carmen,
23. Androne Liliana Felicia
24. Andronic Adriana
25. Andronic Adriana Elena
26. Anghel Amalia Daniela
27. Anghel Elena
28. Anghel Stefana
29. Anghelescu Felicia
30. Antohi Crăciunel Vicentiu
31. Antohi Greta
32. Anton Mirela
33. Antonescu Loredana
34. Antonie Margareta,
35. Apostol Maria
36. Apostu Georgeta,
37. Apzaut Nernin
38. Arcer Liviu-Daniel
39. Ardelean Aurelian ,
40. Arginteanu Marinela
41. Arotăriței Iulia Loredana
42. Arsenie Mirela Felicia
43. Aspra Adrian
44. Atudisie Dumitrică Violeta
45. Atudosiei Maria
46. Austrianu Elena Alina
47. Avasilcăi Victoria
48. Averescu Marilena
49. Avram Alina Irina
50. Avram Gheorghe
51. Avramescu Aurora
52. Axinte Maria
53. Bacău Maria
54. Baci Valentină
55. Baci Valeria
56. Bacsin Simona Claudia
57. Badarau Dan
58. Bădescu Camelia
59. Bădescu Liliana
60. Bădescu Veronica,

61. Badica Daniela
62. Badica Elena
63. Bădulescu Marian
64. Băilă Carmen Camelia
65. Bălan Carmen
66. Bălan Ecaterina,
67. Bălan Ionica
68. Bălașa Gabriel
69. Bălașa Luminița
70. Balc Mia
71. Baltă Florența
72. Baltag Gabriela
73. Baltag Vasile
74. Bănățeanu Diana
75. Baniai Simona
76. Bănică Valentin
77. Banila Olivier Felix
78. Banu Elena
79. Bányai Enikő
80. Bărăscu Lucia,
81. Barbu Valentin,
82. Barcau Adriana Daniela
83. Bârligeanu George
84. Barzi Daniela Mihaela
85. Bătrânu Ioana
86. Beatrice Maris
87. Bebeselea Adina Raluca
88. Bejan Sena
89. Belu Amalia
90. Belulescu Paraschiva
91. Ben Ezra Cristina Diana
92. Benedek Andreea
93. Berbecariu Daniella,
94. Berbaru Alexandru
95. Berculescu Luminița
96. Berechet Comanescu Gabriela
97. Beudean Elena
98. Bibu Elena,
99. Bidiu Tiberiu
100. Biolan Gheorghe
101. Birău Aneta Beatrice
102. Birceanu Titu
103. Birjovanu Cristian
104. Birjovanu Luminita
105. Bișu-Predan Georgeta
106. Bitere Monica,
107. Bivolaru Margareta
108. Bivolaru Marilena-Simona
109. Blaj Maria Luiza
110. Bleoanca Ionel
111. Boboc Monica
112. Boer Maria
113. Bogdan Marieana,
114. Bogdan Rodica
115. Boian Liviu
116. Boier Mariana
117. Bolda Daniela
118. Bololoi Simona
119. Bomboș Ana Otilia,
120. Bonciu Gheorghe,
121. Boncu Teofil
122. Borosescu Mariana

123. Bors Mircea,
124. Bosianu Diana
125. Bosoteanu Gabriela
126. Boștean Olariu Laura
127. Botez Andra Corina
128. Botez Carmen Beatris
129. Botezan Elena
130. Botezatu Cristian Eduard
131. Botezatu Gabriela
132. Botezatu Sonia
133. Boțian Elisabeta-Mariana
134. Bozu George
135. Brasoveanu Ion
136. Brasoveanu Ion
137. Bratu Vasile,
138. Bratu Violanda
139. Brătuianu Cătălina Antonela
140. Brebenel Alexandra
141. Bucică Anișoara
142. Bucur Iuliana Mihaela
143. Bugnar Cristina,
144. Buium Mirela
145. Bulgaru Mihaela
146. Bulieris Nicoleta Felicia
147. Burca Gabriela
148. Burcea Mihaela
149. Burdea Gheorghe
150. Burlacu Mariana
151. Busioc Ion
152. Buzatu Nicoleta
153. Buzoianu Simona
154. Caimac Petrișor
155. Calabiciov Mihaela
156. Caliman Carmen
157. Călin Ana Maria
158. Călin Nicoleta
159. Calinescu Daniela
160. Călinescu Daniela
161. Campan Mihai
162. Campeanu Cristiana
163. Canacheu Claudia
164. Caplan Adriana
165. Caragea Camelia
166. Cârcoță Constantin
167. Cardașol Cristina
168. Carneluti Gabriela Mariana
169. Cătănoiu Georgeta
170. Catrinoiu Costel
171. Cazaciuc Călina
172. Cazacu Cerasela Mădălina
173. Cazangiu Mihaela
174. Ceolpan Mirela
175. Cercel Fănica
176. Checec Virgil-Petru,
177. Chichișan Augusta Maria
178. Chindea Codruta
179. Chiorean Mihai-Titus
180. Chiorniță Gabriela Dorina,
181. Chira Ion
182. Chira Nicoleta
183. Chiriac Lavinia
184. Chiribașa Luminita

185. Chirica Eufrosina
186. Chirilă Carmen Elena
187. Chirilă Mihaela
188. Chirilă Tudorița
189. Chiru Marius
190. Chirvasiu Eleonora
191. Chirvasiu Mihaela
192. Chiscop Anda
193. Chivu Claudia Irina
194. Ciaușescu Carmen-Florina
195. Cibian Iosif
196. Cîlniceanu Angela
197. Cioara Mariana,
198. Ciobaniță Cristiana
199. Ciobanu Mioara Mariana
200. Ciocoiu Gheorghe
201. Ciocoiu Silviu-Vasile
202. Ciontu Gabriela Alina
203. Ciopraga Manuela
204. Cioran Mihaela
205. Ciorei Mariana,
206. Cirjeu Cornelia,
207. Cîrstocea Mariana
208. Ciucă Tatiana-Georgeta
209. Ciulei Severin
210. Ciupic Georgeta
211. Cojocarui Bichea
212. Cojocarui Virginia
213. Coliban Irina
214. Colin Mariana Corina
215. Colția Emil-Lucian,
216. Coman Cristina
217. Coman Georgeta
218. Comanescu Gabriel Danuț
219. Comănicu Anca
220. Comșa Gabriela
221. Conachi Sonica
222. Constantin Florescu
223. Constantin Grațiela
224. Constantin Otilia
225. Constantinescu Daniela
Liliana
226. Constantinescu Felicia
227. Constantinescu Gheorghe
228. Conț Carmen Maria
229. Conta Mihaela Aurelia
230. Copae Georgica
231. Cora Dumitra
232. Cordescu Ramona
233. Cordovan Eudochia,
234. Cornea Adina
235. Cornea Mariana
236. Cornea Virgil
237. Corneanu Dumitru
238. Corugă-Butucă Mihaela
239. Cosma Dan
240. Cosma Nicolae
241. Cosma Viorica
242. Costea-Grigorescu Viorica,
243. Costiniu Viorica
244. Coțofană Mariana,
245. Cotoi Diana Mihaela

246. Covalciuc Mihai,
247. Covei Marin
248. Cozgarea Bogdan
249. Crăciun Cristina
250. Crasmaru Gabriel
251. Crețu Alexandru,
252. Crisan Calina Maria
253. Cristache Irina
254. Cristache Mariana
255. Cristea Dragos Nicoleta
Emilia
256. Cristea Luminita
257. Cristescu Dory
258. Cristescu Mihaela,
259. Cristian Valeriu,
260. Cublesan Stefan
261. Cuc Raluca Beatrix
262. Cucos Camelia
263. Cuculis Nastasia
264. Cuza Ștefan
265. Dabija Mihaela
266. Damu Viorel
267. Dan Ileana
268. Danaila Giorgiana
269. Danci Dorin,
270. Danciu Aurelia
271. Danescu Melania Issabela
272. Daniele Badica Eugenia
273. David Ana
274. David Constantin
275. Deac Florin
276. Deaconu Mirela
277. Debu Livia
278. Dejenariu Adelina
279. Dejugan Maria
280. Deteșanu Monica
281. Diaconaru Iulia
282. Diaconescu Florica
283. Diaconu Dumitru,
284. Diaconu Gabriela
285. Diaconu Raluca Elena
286. Diko Daniela
287. Dima Camelia
288. Dima Vasile
289. Dincă Elena
290. Dincă Mihai
291. Dinescu Petre,
292. Dinu Claudia
293. Dinu Daniel
294. Dinu Florentina
295. Dinu Marius
296. Dinu Niculina
297. Dobre Victor
298. Dobrescu Raul,
299. Dobrica Adriana Liliana
300. Dogaru Adriana,
301. Dogaru Geanina
302. Dogaru Luminița
303. Dogaru Mihai
304. Domnitateanu Adrian,
305. Domșa Traian
306. Donea Mioara,

307. Dorneanu Geanina,
308. Dorneanu Tudor Ștefan
309. Dovlete Petre,
310. Drăgan Cerasela Diana,
311. Drăgan Dănuța –Ana
312. Drăgan Ioan
313. Drăgan Ionelia
314. Drăgan Mitu ,
315. Draghia Ana Elena,
316. Dragne Angela,
317. Dragomir Alexandru
318. Dragomir Liliana
319. Dragos Barcanescu
320. Dragulescu Leontin,
321. Drăguț Nela
322. Drilea Marian
323. Duca Corina Mariana
324. Ducu Carmen
325. Duguleana Ion
326. Duicu Sabin
327. Dumitrache Viorica Claudia
328. Dumitrescu Adina Monica
329. Dumitrescu Cornelia
330. Dumitrescu Daniela
331. Dumitru Claudia
332. Dumitru Paraschiva,
333. Dumitru Violeta
334. Duță Aneta
335. Duță Camelia Tatiana
336. Duță Cristina
337. Duțescu Pantelimon
338. Duțoiu Ana Maria,
339. Eftene Florin
340. Eftenoiu Gheorghîța
341. Elisei Camelia
342. Enache Chiratica
343. Enache Simona
344. Enache Simona
345. Enciu Gabriel Marcel
346. Enescu Lavinia
347. Epure Ligia
348. Esanu Nicoleta
349. Eugen Parfin
350. Fâșie Ștefana,
351. Fesan Catalina Loredana
352. Fețeanu Florin,
353. Fețeanu Laura
354. Filip Manuela
355. Filipescu Anca Lavinia
356. Filipescu Silvia
357. Firan Veronica
358. Firu Marga
359. Florea Cristina
360. Florea Napoleon
361. Florescu Eugenia
362. Florescu Smararanda Crina,
363. Floricioiu Smaranda,
364. Florincaș Gheorghîța
365. Floroiu Carmen
366. Flucsa Viorica
367. Franguloiu Simona
368. Frasie Lazar Vasile

369. Frigea Rodica Larisa,
370. Frumuselu Mirela
371. Fugaru Grigore
372. Fulga Marius,
373. Fulga Violeta,
374. Furduiescu Mariana
375. Furnică Nicoleta
376. Găburoi Camelia
377. Gafta Georgeta Lăcrămioara
378. Găișteanu Laura
379. Gălățan Dumitru,
380. Galatanu Maria
381. Ganea Ana
382. Gârlonța Ana
383. Gașpar Rodica Steluța
384. Gavrea Loneta Honorina
385. Gavrilă Mariana Elena
386. Georcotina Marioara
387. Georgescu Alin
388. Georgescu Cerasela
389. Georgescu Ramona
390. Georgescu Sandra.
391. Gheju Elena
392. Gheorghe Aurelia
393. Gheorghe Daniela
394. Gheorghe Diaconu
395. Gheorghe Ianos
396. Gheorghe Maria
397. Gheorghe Valentina
398. Gheorghescu Liliana
399. Gheorghiu Elena
400. Gherasim Traian
401. Gherghe Mirela
402. Gherman Valeria
403. Ghervase Denis
404. Ghilea Rodica
405. Ghimbașanu Mariana Daniela
406. Ghinoiu Gheorghe
407. Ghiuru Ioana,
408. Giol Monica
409. Giorgi Doina
410. Gîrcu Gheorghe
411. Gireada Daniela
412. Giurgila Mirela
413. Glodean Onescu Ovidiu
Cosmin
414. Gogescu Cristina
415. Golgoțiu Maria
416. Gondor Oresia ,
417. Gorneanu Stelian
418. Goron Maria
419. Grama Mariana
420. Grasu Gheorghe,
421. Graure Madalina
422. Grecu Mioara Iolanda
423. Grigoras Nina Ecaterina
424. Grigore Mirela
425. Grigorescu Nicoleta
426. Grozăvescu Anuță
427. Grozescu Aurelia-Mihaela
428. Grozescu Veronica
429. Gurita-Manole Iorgu

430. Gurita-Manole Vasilica
431. Gurzu Mihaela
432. Hădărean Nicoleta
433. Hagiu Nicoleta
434. Hancu Cezar
435. Handolescu Elena,
436. Hănțulescu Draia Violina-
Floarea
437. Hanzer Luminița
438. Harabagiu Lizeta
439. Harhoi Alice
440. Herciu Carmen Constanta,
441. Hirt Aurelia
442. Hodel Aurica
443. Hodor Floare
444. Horhocea Georgeta
445. Horodnia Gheorghe
446. Horodniceanu Diana
447. Humă Iulia
448. Humulescu Gheorghe
- Manuel
449. Humulescu Manuel
450. Hurjui Gheorghe
451. Iacob Constantina Coralia
452. Iacob Cornelia
453. Iacob Marinela
454. Iancu Liliana
455. Iancu Silvia Sanda,
456. Ianoși Minodora
457. Ianoși Mirela
458. Ianuș E. Marius
459. Iasinovschi Sorin Eugen
460. Iconaru Lucia
461. Idricean Claudia Mirela
462. Iftode Mirela Mariana
463. Ilas Constantin,
464. Ilie Ana Maria
465. Ilie Elena
466. Ilie Ioana
467. Ilie Izabela
468. Ilie Mari
469. Ilie Melania
470. Ilieș Claudia Ioana
471. Ilina Carmen Cristiana,
472. Ioja Ioan Eugen
473. Ion Aurelian
474. Ion Ionela
475. Ionascu Liviu Nicolae
476. Ionescu Traian
477. Ionescu Alexandru Daniel
478. Ionescu Daniela Andreea
479. Ionescu Marius
480. Ionescu Mirela
481. Ionescu Virginia
482. Ioniche Maria
483. Ioniță Laura
484. Ionita Marcela
485. Iordache Maria
486. Iova Elena
487. Iovan Romanita
488. Iovănaș Eugenia
489. Iovu Daniela

490.	Irciuc Luiza,	521.	Lazar Diana
491.	Irimia Constantin	522.	Lazar Elena Simona
492.	Irimia Eugen,	523.	Lazăr Marius
493.	Irimia Lili	524.	Lazar Raimonda Elena
494.	Irina Lazăr,	525.	Leonard Bădescu
495.	Irinel Lia Popescu,	526.	Leonte Daniela
496.	Isac Marian	527.	Leontina Constantina Duțescu,
497.	Isac Mariana Tatiana	528.	Lica Laurentia Camelia
498.	Isacescu Gabriela	529.	Lichi Elena
499.	Isacu Veronica	530.	Lipcinski Antoaneta
500.	Ispir Daniela,	531.	Lisnic Niculina
501.	Ispir Iulian,	532.	Logigan Carmen Mirela
502.	Istrate Marian	533.	Lohănel Mihai
503.	Itul Carmen Ribana	534.	Luca Sofia
504.	Ivan Carmina	535.	Lucăcel Iuliana
505.	Ivan Marian	536.	Lucian Florina
506.	Ivăniși Dorina	537.	Lucian Lica
507.	Ivanoff Elena	538.	Lucuța Adina Mihaela
508.	Ivanuș Monica Daniela	539.	Lungu Marian
509.	Ivănușcă Maria	540.	Lungu Elena Cristina,
510.	Jaba Cristina Lacramioara	541.	Lungu Florentina
511.	Jalba Neculai	542.	Lungu Nela
512.	Jana Dumitrache,	543.	Lungu Sanda
513.	Jiga Toma	544.	Lungu Tranole Olguța
514.	Jijie Corina Micaela	545.	Lungu Viorica
515.	Jilava Clara-Magdalena,	546.	Lupea Adina Daria
516.	Junger Veronica	547.	Lupea Doina
517.	Juravschi Camelia	548.	Lupescu Cristina Maria
518.	Kando Gabriela Mirela	549.	Lupescu Octavian,
519.	Lăbuș Ana Cristina	550.	Lupu Miruna-Iulia,
520.	Lapadat Daniela Rodica		

551. Macavei Alina
552. Magdalina Constantin
553. Magdalina Dan
554. Magdea Daniela
555. Magirescu Loredana
556. Mamaligan Gheorghe
557. Manailescu Stefan
558. Mancea Steliana
559. Mandu Alina
560. Mănescu Loredana
561. Mănescu Viorel
562. Mângâță Ana
563. Mango Livia Marcela
564. Manțog Luminița
565. Mărăscu Dorina,
566. Marcu Doina
567. Marcu Tatiana
568. Marcu Verghelia
569. Margarit Razvan Austrianu
570. Marginean-Matei Simona
571. Mărgineanu Optica Mihaela,
572. Mărgulescu Claudiu
573. Marica Alexandrina
574. Marica Florinel,
575. Marin Eugenia
576. Marin Ion
577. Marin Marieta,
578. Măriuța Claudia Carmen
579. Marti Denise Diana
580. Marusca Gheorghe
581. Marusciac Lelia
582. Măruță Constantin
583. Mascas Aurel
584. Mastacan Irina
585. Matei Felicia Maria
586. Matei Simona
587. Matei Viorica Simona
588. Mateș Sanda
589. Matieșescu Elena
590. Maurer Valeria
591. Mera Claudia
592. Mera Luciana
593. Merisescu Luminita,
594. Merișescu Mihaela
595. Merișescu Mihai
596. Meroiu Anca
597. Meșină Nuți Florentina
598. Miertoiu Marin
599. Mihăescu Ceașescu Liliana,
600. Mihai Maria Despina
601. Mihail Dafina
602. Mihail Dragos
603. Mihăilă Adriana,
604. Mihăilescu Cerasela
605. Mihalca Cristina Simona
606. Mihalcea Gheorghe
607. Mihălciuiu Carmen
608. Milășan Mariana
609. Minca Marcela
610. Minea Claudiu Costinel,
611. Mioc Alina
612. Mircea Nicu

613. Mircescu Ioana
614. Mirea Ecaterina Mariana
615. Mirițoiu Maria
616. Mirută Gheorghe
617. Mitră Dănuț,
618. Mitrache Ancuta Monica
619. Mitrea Ibolya,
620. Mitrea Mirela
621. Mitroi Valerica
622. Miu Angelica,
623. Mladin Golea Manuela
Carmen
624. Mladin Golea Manuela
Carmen
625. Mocanu Elisabeta
626. Mocanu Floarea
627. Mocanu Iulia
628. Mocanu Mihai
629. Mocanu Vasilica,
630. Moglan Paul Daniel
631. Moiceanu Cristina Mihaela
632. Moldovan Nicoleta
633. Monea Crina Corina
634. Moraru Dana,
635. Moraru Gelu Gicu
636. Morega Romulus
637. Morie Carina Anda
638. Moroșanu Gheorghe
639. Moruzi Cristina Nelida
640. Moș Petrina
641. Moș Vasile
642. Moța Marusia,
643. Moțațianu Ioana
644. Motoroiu Adriana Liliana
645. Mudava Mariana
646. Mugescu Viorica
647. Muntean Aurica
648. Muntean Nicolae
649. Munteanu Aurelia
650. Munteanu Mihaela
651. Mureșan Cristina
652. Mureșan Eliza Cornelia
653. Musat Simona Mihaela
654. Musat Viorica
655. Musetescu Filofteia,
656. Mușinoi Cristina
657. Mustata Liviu
658. Nae Alina
659. Născuțiu Camelia,
660. Năstase Dan
661. Nastasie Veronica
662. Nazarie Mihaela,
663. Neacșu Elena
664. Neacșu Gabriela
665. Neagoe Monalisa
666. Neagu Aneta
667. Neagu Creola
668. Neagu Nicoleta
669. Necsulescu Maria-Viorica
670. Neculcea Marius
671. Nedelcu Manuela
672. Negoită Camelia

673. Negrea Drucan Gheorghe
Daniel
674. Negrea Drucan Petronela
675. Negrulescu Veronica
676. Negulescu Elena
677. Nemesu Raluca Florentina
678. Nemet Doina,
679. Nemteanu Mariana
680. Nica Calioxia
681. Nica Ilona
682. Nica Monica
683. Nicodim Ioan
684. Nicodim Mihaela
685. Nicola Maria
686. Nicolae Iorga
687. Nicolaescu Mirela
688. Nicolau Alexandroiu Mihaela
Loredana
689. Nicolescu Violeta
690. Nicoleta Batranu,
691. Nicoleta Mirela Năstasie
692. Nicoleta Țandăreanu
693. Nicula Camelia Angela
694. Niculache Luminița,
695. Niculescu Tatiana
696. Nifon Sachelarie,
697. Nonea Ioana
698. Novac Liliana
699. Novac Marinela
700. Nuta Corina
701. Oancea Ion Silviu
702. Oancea Irène
703. Oboroceanu Maria
704. Ochea Nela-Iuliana
705. Oltean Nicolae,
706. Oltean Simona,
707. Oltean Viorica
708. Olteanu Georgeta
709. Olteanu Iuliana Magdalena
710. Olteanu Stelian
711. Oneț Victoria Valentina
712. Onița Dumitru
713. Oprea Gheorghe
714. Oprea Liliana
715. Oprea Maria,
716. Oprea Viorel
717. Oprea Zenovia,
718. Oproiu Lavinia
719. Ordog Gabriela,
720. Osiceanu Ionica
721. Oțel Daniel
722. Pahonțu Gabriela
723. Paisa Iulia
724. Păiuș Stelian
725. Palihovici Liliana
726. Palihovici Liliana
727. Pampu Romanescu Adriana
728. Pana Constanta
729. Pana Gheorghe
730. Panaitatu Oana-Ruxandra
731. Panica Ilona
732. Pănoiu Elena

733. Pantazi Crenguța Elena,
734. Pantea Paula
735. Papaianopol Magdalena
736. Părăuan Ioan,
737. Părășanu Mihaela,
738. Paris Lidia
739. Pârvulescu Anca
740. Pârvulescu Pușa-Carmen
741. Pășărin Dumitru
742. Pașca-Cameniță Victor-
Vincențiu
743. Pascaru Mihaela,
744. Pastin Nicoleta Simona,
745. Patilea Carmen
746. Pătruț Mădălina
747. Păun Adriana
748. Paun Alina Gabriela
749. Paun Felicia Nicoleta,
750. Păun Paula
751. Pavăl Carmen Iuliana
752. Pavel Elena
753. Pavelescu Georgeta
754. Pecincu Alex,
755. Peicu Daniela
756. Pescăruș Marinela
757. Petraru Carla
758. Petraru Constantin
759. Petrascu Adriana Marcela
760. Petre Ruxandra
761. Petrescu Camelia
762. Petrescu Carmen
763. Petrescu Livia-Maria
764. Petrisor Alexandru-Dorin
765. Petroi Ionela Roxana
766. Petronela Stamatoiu
767. Pielaru Ion
768. Pietreanu Gina
769. Pinte Violeta Elena
770. Pinte Angela Cristina
771. Pipoi Ionescu Cristina
772. Piros Florica Tanța
773. Pîrvu Ioana
774. Pistică Luminița Diana
775. Pismis Viorica
776. Pistol Mihai
777. Plăeșu Laura
778. Pleșa Adela
779. Plugaru Emilia
780. Pocovnicu Dumitru
781. Pohoata Maria,
782. Pojoga Irina Cornelia
783. Poleac Mirela
784. Ponyiczky Gabriela
785. Pop Gabriela
786. Pop Ionelia
787. Popa Constantin
788. Popa Laura
789. Popa Rodica
790. Popa Semida-Emanuela
791. Popa Stela
792. Popa Violeta Margareta
793. Popescu Angela Antoaneta

794. Popescu Carmen-Elena
795. Popescu Claudia
796. Popescu Daniela
797. Popescu Doina
798. Popescu Elena
799. Popescu Emil,
800. Popescu Gheorghe
801. Popescu Gilica
802. Popescu Iuliana
803. Popescu Janeta
804. Popescu Liliana
805. Popescu Livia,
806. Popescu Mihaela
807. Popescu Norel
808. Popescu Otilia-Cezarina
809. Popescu Ruxandra
810. Popescu-Bejat Lucian
811. Popoiag Dragoș
812. Popovici Corina
813. Povarnă Victorița
814. Preda Liliana,
815. Preda Simona
816. Preda-Popescu Manuela
817. Predescu Camelia
818. Predescu Valerian, ,
819. Preoteasa Carmen Daniela
820. Preoteasa Silviu
821. Prepeleț Gabriel
822. Pricope Laura
823. Prodea Aura,
824. Prujoiu Veronica Elena
825. Pruteanu Daniela
826. Pup Cristian
827. Pusca Aurel,
828. Pusca Eugenia,
829. Pușcaș Adina
830. Pușcașu Alina Cristina
831. Puscasu Liliana
832. Putere Leontina
833. Racoviță Silvia
834. Radescu Gheorghe Mirel
835. Rădoi Luminița
836. Radu Adriana
837. Radu Cosmin
838. Radu Iuliana
839. Raducan Grigore Ioan,
840. Răducu Louysse-Olimpia
841. Radulescu Tatiana
842. Radulian Micaela
843. Raicea Cristina
844. Raileanu Ruxandra Paula
845. Raluca Anamaria Savu
846. Raluca Maria Cirjan
847. Raluca Moglan
848. Rațiu Maria,
849. Răzăilă Carmen Simona
850. Răzvan-Alexandru
- Constandache
851. Redl Elvira,
852. Reghina-Ioana Berari
853. Ridichie Daniela Nicoleta
854. Ristache Maria

855. Rizea Dorina
856. Rodica Dubosaru
857. Rodica Susanu
858. Rogoveanu Ion
859. Roibu Georgeta
860. Roibu Ștefania,
861. Rolea Gina
862. Romanita Vrinceanu
863. Romila Elena
864. Roșca Vasilica,
865. Rosu Elena
866. Rotaru Carmen Elena
867. Rotea Nicolaie
868. Ruba Maria Georgeta,
869. Rudăreanu- Mihancea Laura
870. Rujoiu Cora
871. Rusu Aurelia
872. Rusu Monica
873. Sabău Dorina
874. Samil Aurora
875. Samoil Maria
876. Samoilescu Claudia
877. Sanda Diaconescu
878. Sanda Ursu,
879. Șandru Adriana
880. Sandu Ecaterina
881. Sarapatin Șerban
882. Sasu Mihaela
883. Sava Corina Cornelia
884. Savu Alina Felicia
885. Săvulescu Doina
886. Scarlat Madalina
887. Schinteie Cornelia,
888. Schnepf Aurelia
889. Scornici Vicentiu,
890. Scriminți Elena
891. Scumpieriu Alina
892. Scurtu Alexe
893. Sebesan Andrei Vladut
894. Sebesan Viorica Maria
895. Segărcianu Cornelia
896. Șelaru Valentin
897. Șelea Sanda Camelia
898. Sentes Ionel
899. Șerban Alexandru
900. Șerbănescu Marilena Alina
901. Sergiu Bușcă,
902. Sergiu Gabura
903. Șfabu Traian
904. Sidor Mihaela
905. Sigheartau Tiberiu
906. Silvas Ionica
907. Silviu Salajan
908. Sima Diana Maria
909. Simescu Florin
910. Simion Gabriela
911. Simion Ileana Gabriela
912. Sinescu Gabriela
913. Sîrb Anca
914. Sisman Lavinia
915. Soare Anastasia
916. Soare Farc Anda,

917. Soare Lorela Patricia
918. Soare Mariana
919. Șogor Lenuța
920. Sonia Botezatu
921. Șotângeanu Lucia
922. Sotoc Daniela
923. Spătaru Gabriela
924. Spătaru Luiza
925. Speriusi Vlad Vasile
926. Spiridon Doina Liliana
927. Spoeala Valentina
928. Sprânceana Daniela
929. Staicu Elena
930. Staicu Angela Simina
931. Staicu Gabriel
932. Stan Aurelia Lenuța,
933. Stan Elena
934. Stan Gabriela,
935. Stan Mariana
936. Stan Monica
937. Stan Stefania
938. Stana Anca-Cristina,
939. Stana Pompilia Dana
940. Stanciu Claudiu
941. Stanciu Gheorghe,
942. Stanciu Pompiliu
943. Stanciu Violeta
944. Stanila -Dan Verginica
945. Stănulescu Ion
946. Ștefan Cristina
947. Ștefan Silvia
948. Ștefănescu – Lunca Ivona
949. Ștefanescu Alina
950. Ștefăniță Gabriel
951. Ștefăniță Nicoleta
952. Ștefanov Nicoleta
953. Ștefan-Vieru Marinela
954. Ștefoane Eugenia
955. Ștegaru Anca
956. Stelian Gorneanu
957. Stoian Alina
958. Stoian Elena-Daniela
959. Stoica Emilia Georgeta
960. Stoica Ion
961. Stoinel Adriana
962. Strat Beatrice,
963. Stratan Maria
964. Stroe Domnica
965. Stroe Eliza Magdalena
966. Strugaru Carmen
967. Strugaru Doina
968. Struna Gigi
969. Suciu Iulia
970. Suhan Gheorghe,
971. Suiu Ecaterina Maria,
972. Sultana Marius-Sorin
973. Sulu Marius
974. Sumănaru Vasile
975. Susanu Claudia
976. Șuvagău Nicolîța
977. Szikszai Eniko,
978. Talianu Mioara

979.	Talmacel Ciprian	1010.	Tîlvescu Antoaneta Lotica
980.	Talmacel Petruta Gabriela	1011.	Timofte Mihaela
981.	Tămaș Adriana	1012.	Țînt Nicoleta
982.	Tămaș Floarea	1013.	Țirlea Irina
983.	Tănase Mirela Daniela	1014.	Titu Meda
984.	Tanase Monica Laura	1015.	Tiugan Veronica
985.	Tănăsescu Caterina	1016.	Tocanie Alina
986.	Tănăsescu Daniela Ileana	1017.	Todor Mircea Lazar
987.	Tănăsescu Irina	1018.	Togan Daniela
988.	Tănăsescu Mariana	1019.	Togan Lica,
989.	Tănăsescu Sabin	1020.	Tomescu Lucia
990.	Tanasica Elena	1021.	Tomoei Loredana,
991.	Țapliuc Cristina	1022.	Toroiman Alen
992.	Țapurin Tania	1023.	Trăilă Ana Maria
993.	Tarlion Lorena	1024.	Trandafirescu Zinica
994.	Tarna Silvia	1025.	Trestianu Viorica
995.	Tartler Elena Maria	1026.	Trif Elena
996.	Tatar Andrea Dorina	1027.	Trif Roxana
997.	Tătăroiu Ioana Simona	1028.	Trifanov Camelia
998.	Tătărușanu Doinița	1029.	Trofin Monica
999.	Tatiana Mirea	1030.	Tuca Alina Iuliana
1000.	Tatiana Radulescu	1031.	Tudor Avram
1001.	Tatomir Doina,	1032.	Tudor Florentina
1002.	Teleki Lucreția	1033.	Tudorache Neluta
1003.	Teodor Viorel Gheorghe	1034.	Tudose Catalina
1004.	Terceanu Valeriu Mihail	1035.	Tudose Cornelia
1005.	Tertiș Liliana,	1036.	Tudose Mihai
1006.	Tiberiu Moldovan	1037.	Țuiu Ștefania
1007.	Tică Carmen	1038.	Turcanu Alina
1008.	Tiliciu Daniel Iulian	1039.	Țurcaș Daniela
1009.	Țilimpea Anca-Mihaela	1040.	Turcu Adrian,

1041. Turcu Daniela
1042. Turcu Elena
1043. Turcuș Septimiu
1044. Udrea Elena Luissa
1045. Udrea Laura
1046. Udriou Niculina
1047. Ulmet Stelian
1048. Uncheasu Cecilia
1049. Ungur Danut Cornel
1050. Ungureanu Florea
1051. Ungureanu Silviu
1052. Urleteanu Alexandrina
1053. Ursu Ilie
1054. Ursu Luana
1055. Uță Diana Maria
1056. Utii Felicia
1057. Vădeanu Florin
1058. Vâga Sonia
1059. Valcu Daniel Marian
1060. Vâlcu Ligia
1061. Valcu Natalia Petronela
1062. Vandici Dobra Simona
- Mioara
1063. Varga Mariana
1064. Vartires Dana
1065. Vărtopeanu Cristina
1066. Vărtopeanu Iosif Valerica
1067. Varvescu Eugenia,
1068. Vasilache Sorin
1069. Vasile Daniela
1070. Vasile Elena
1071. Vasile Valentina
1072. Vasilescu Maria,
1073. Vasiliu Maria
1074. Vasilovici Stiuj Viviana
1075. Vătafu Carmen
1076. Vatavu Dănuț
1077. Vatavu Maria
1078. Velescu Adina
1079. Venghiac Elena
1080. Verdeș Eugenia Carmen,
1081. Vesa Nicoleta
1082. Veseliu Anca Cristina
1083. Viciu Anca
1084. Vilcea Corina
1085. Vîlculescu Ionela
1086. Vinersar Claudia
1087. Vișan Gheorghe
1088. Visoiu Otilia
1089. Vitos Marta Carmen
1090. Vizireanu Paul
1091. Vlad Carina Gabriela
1092. Vlad Mihaela,
1093. Vladescu Liliana Marieta
1094. Vlăducu Marinela
1095. Vlaicu Lucretia
1096. Vlasceanu Mihaela
1097. Vodă Codruța
1098. Voicu Adriana
1099. Voicu Sorin
1100. Voinescu Aurica
1101. Vrânceanu Voichita,

- | | | | |
|-------|---------------------|-------|-----------------------|
| 1102. | Vrâncuț Niculina | 1110. | Zampieri Alexandru |
| 1103. | Zaharia Carmen | 1111. | Zapotinschi Antoaneta |
| 1104. | Zaharia Elena , | 1112. | Zdrenghia Elena |
| 1105. | Zaharia-Lefter Oana | 1113. | Zdrenghia Petru |
| 1106. | Zainescu Elena | 1114. | Zeteș Ioan Dorel |
| 1107. | Zamfir Florea | 1115. | Zeteș Maria |
| 1108. | Zamfir Maria | 1116. | Zgreaban Elvira |
| 1109. | Zamfirescu Liliana | 1117. | Zota Carmen |

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO