

gntu instanță

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
REGISTRATURA CIVILĂ

NR. 574/3/2022 din 04.03.2022

Tribunalul Bucuresti
Sectia civila

Repartizat secției

DOMNULE PRESEDINTE,

Grefier,

SPRINCU NICOLAE, identificat cu
reprezentat conventional de av. Nicoleta Popescu, cu domiciliul
ales pentru comunicarea actelor de procedura, la Cab. Av. Nicoleta Popescu cu sediul
in Bucuresti, sos.Iancului nr.53, Bl.102 B, sc.B, ap.60, sector 2, (persoana responsabila
cu primirea corespondentei av. Popescu Nicoleta) formuleaza, prezenta :

CERERE DE CHEMARE IN JUDECATA

In contradictoriu cu :

- **Mihai Gadea** cu adresa de citare in Bucuresti, Bd. Dimitrie Pompeiu nr.9-9A, Cladirea 16, parter, sector 2, la locul de munca;
- **Mircea Badea** cu adresa de citare in Bucuresti, Bd. Dimitrie Pompeiu nr.9-9A, Cladirea 16, parter, sector 2, la locul de munca;
- **SC ANTENA 3 SA** (societate care detine postul de televiziune ANTENA 3-NEWS&CURRENT AFFAIRS) cu sediul in Bucuresti, Bd. Dimitrie Pompeiu nr.9-9A, Cladirea 16, parter, sector 2;
- **Victor Ciutacu**, cu adresa de citare in Ploiesti, str.Democratiei nr.28 A, spatiul de lucru 2, Constructia C1, parter, jud.Prahova;
- **SC RIDZONE COMPUTERS SRL**, (societate care detine postul de televiziune ROMANIA TV) cu sediul in Ploiesti, str.Democratiei nr.28 A, spatiul de lucru 2, Constructia C1, parter, jud.Prahova.

Pentru ca prin hotararea ce o veti pronunta si in baza probatoriului care se va administra, sa dispuneti:

- 1) *obligarea paratului Mihai Gadea la plata sumei de 25.000 Euro cu titlu de despagubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin incalcarea drepturilor nepatrimoniale, constand in onoare, demnitate, reputatie si imagine prin acuzațiile mincinoase si prin declaratiile denigratoare si defaimatoare sustinute la adresa reclamantului (in solidar cu SC ANTENA 3 SA, societate care detine postul de televiziune ANTENA 3-NEWS&CURRENT AFFAIRS);*
- 2) *obligarea paratului Mircea Badea la plata sumei de 25.000 Euro cu titlu de despagubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin incalcarea drepturilor*

nepatrimoniale, constand in onoare, demnitate, reputatie si imagine prin acuzatiile mincinoase si prin declaratiile denigratoare si defaimatoare sustinute la adresa reclamantului (in solidar cu SC ANTENA 3 SA, societate care detine postul de televiziune ANTENA 3-NEWS&CURRENT AFFAIRS);

- 3) obligarea paratei SC ANTENA 3 SA, societate care detine postul de televiziune ANTENA 3-NEWS&CURRENT AFFAIRS) la plata sumei de 75.000 Euro cu titlu de despagubiri pentru prejudiciul cauzat prin incalcarea drepturilor nepatrimoniale constand in onoare, demnitate, reputatie si imagine;*
- 4) obligarea paratului Victor Ciutacu la plata sumei de 25.000 Euro cu titlu de despagubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin incalcarea drepturilor nepatrimoniale, constand in onoare, demnitate, reputatie si imagine prin acuzatiile mincinoase si prin declaratiile denigratoare si defaimatoare sustinute la adresa reclamantului in solidar cu SC RIDZONE COMPUTERS SRL, (societate care detine postul de televiziune ROMANIA TV);*
- 5) obligarea paratei SC RIDZONE COMPUTERS SRL, (societate care detine postul de televiziune ROMANIA TV) la plata sumei de 75.000 Euro cu titlu de despagubiri pentru prejudiciul cauzat prin incalcarea drepturilor nepatrimoniale constand in onoare, demnitate, reputatie si imagine;*
- 6) obligarea paratilor la redarea dispozitivului hotararii pronuntate in cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” si „Punctul culminant”;*
- 7) obligarea paratilor sa publice hotararea pronuntata, pe cheltuiala lor exclusiva, pe portalul publicatiilor Libertatea, Hotnews, G4media precum si in cadrul paginii de internet www.antena3.ro si https://www.romaniatv.net/*
- 8) Obligarea paratilor la plata cheltuielilor de judecata ocazionate cu judecarea prezentei cauze*

IN FAPT:

1. In cadrul emisiunilor difuzate de posturile de televiziune Antena 3 si Romania TV au fost sustinute acuzatii mincinoase si declaratii denigratoare si defaimatoare la adresa reclamantului, Nicolae Sprincu, care activeaza ca **procuror** in cadrul **Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti**.

Paratii, printr-o campanie de denigrare premeditata si concentrata au transmis informatii mincinoase opiniei publice urmarind discreditarea si afectarea, in mod repetat, a imaginii sale profesionale lezandu-i in mod grav drepturile nepatrimoniale constand in onoare, demnitate, reputatie si imagine.

Practic este un linsaj mediatic specific paratilor. Avem o problema in a reda in cuprinsul prezentei cereri de chemare in judecata zecile, daca nu chiar sutele de pagini de minciuni si de injurii.

Actiunile concertate ale paratilor, privesc activitatea desfasurata de catre reclamant in calitate de **presedinte al Biroului Electoral -Circumscripția Electorală nr.1** pentru alegerea **Primarului Sectorului 1 Bucuresti** si al consilierilor locali Sector 1 Bucuresti, desfasurata in data de **27.09.2020**.

Astfel, desi reclamantul si-a indeplinit obligatiile in mod legal, printr-o campanie concertata de linsaj mediatic a fost acuzat pe nedrept ca ar fi furat/ fraudat alegerile de mai sus, prin savarsirea de infractiuni:

Prealabil, va invederam, cu titlu de exemplu, ca aceste minciuni ale paratilor au fost demontate, astfel:

- Prin hotarari judecatoresti definitive (incheierile pronuntate de Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti in dosarele nr.31249/299/2020 si 31857/299/2020 si hotararea Tribunalului Bucuresti nr.2619/27.10.2020) au fost respinse plangerile formulate cu privire la modalitatea in care s-au desfasurat activitatile Biroului Electoral de circumscripție nr.1 si s-au validat mandatele Primarului Sectorului 1 Bucuresti si ale consilierilor locali Sector 1 Bucuresti;
- Prin rezolutia Inspectiei Judiciare nr.139/22.01.2021 s-a dispus clasarea cauzei disciplinare aratandu-se explicit ca nu exista dubii in ceea ce priveste conduita reclamantului si ca acesta si-a indeplinit in mod legal si corect atributiile legale ce ii reveneau;
- Prin Raportul Inspectiei Judiciare nr.20-3864/15.02.2021 s-a dispus in sensul apararii reputatiei profesionale a reclamantului aratandu-se ca reclamantul si-a indeplinit in mod legal si corect atributiile legale ce ii reveneau;
- Decizia C.N.A.(Consiliul National al Audiovizualului) nr.297/28.09.2021 si Decizia C.N.A.(Consiliul National al Audiovizualului) nr.631/10.11.2020, prin care a fost amendat postul de televiziune ROMANIA TV cu amenda in cuantum de 60.000 de lei, respectiv 5.000 de lei, pentru aspectele reclamate in prezenta cerere;
- Decizia C.N.A.(Consiliul National al Audiovizualului) nr.630/10.11.2020 si Decizia C.N.A.(Consiliul National al Audiovizualului) nr.345/13.10.2021, prin

care a fost amendat postul de televiziune ANTENA 3- NEWS&CURRENT AFFAIRS cu amenda in cuantum de 25.000 de lei, respectiv 5.000 de lei, pentru aspectele reclamate in prezenta cerere;

Aratam faptul ca reprezentantii partidelor politice implicate in alegerile locale din anul 2020 in sectorul 1 Bucuresti **au atacat, ulterior** incheierii procesului electoral, **modalitatea in care s-au desfasurat activitatile Biroului Electoral de Circumscripție Nr. 1, solicitand invalidarea alegerilor**, inasa atat Judecatoria Sectorului 1, prin incheierile pronuntate in dosarele nr. 31249/299/2020 si 31857/299/2020, respectiv Tribunalul Bucuresti prin hotararea nr. 2619/2020, din data de 27.10.2020 **au respins plangerile formulate si au validat mandatele primarului Sectorului 1 Bucuresti si a consilierilor locali Sector 1 Bucuresti.**

Avand in vedere cele expuse anterior, este evident ca intreaga activitate desfasurata de catre reclamant in calitate de presedinte al Biroului Electoral de Circumscripție Nr. 1 s-a realizat cu respectarea prevederilor legale.

Totodata, la data de 12.10.2020, reclamantul a formulat cerere de **aparare a reputatiei profesionale** adresata Sectiei pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii in temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin raportul din data de 15.02.2021 intocmit in lucrarea nr. 20-3864 de catre inspectorii judiciari din cadrul Inspectiei Judiciare s-a retinut faptul ca **afirmatiile facute in mass-media si pe rețelele de socializare Facebook intre care au fost intercalate consideratii personale formulate de catre jurnalisti, ca fiind un fapt cert referitor la conduita domnului procuror Sprincu Nicolae, din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti, in calitate de presedinte al Biroului Electoral de Circumscripție Nr. 1 Bucuresti, pot avea consecinta formarii unei pareri publice defavorabile cu privire la reputatia profesionala a domnului procuror, in masura sa justifice interventia Sectiei de procurori din cadrul CSM pentru apararea reputatiei profesionale a acestuia.**

Prin adresa nr. 10035 RF/03.11.2021 **Consiliul National al Audiovizualului** a comunicat faptul ca in sedinta publica a membrilor consiliului din data de 10.11.2020 **au fost analizate rapoartele de monitorizare** privind emisiunile de stiri si dezbateri in care s-au abordat subiecte legate de presupusa frauda la alegerilor locale din sectorul 1, pentru perioada 29.09.2020-11.10.2020 si a **constatat ca exista incalcari ale legii audiovizualului si a decis sa aplice urmatoarele sanctiuni:**

- Amenda de 25.000 de lei postului Antena 3 pentru editiile din data de 29 si 30.09.2020 ale emisiunii „Sinteza zilei” – Decizia nr. 630 din data de 10.11.2020;
- Amenda 10.000 de lei postului de televiziune Romania TV pentru incalcarea mai multor dispozitii din Legea audiovizualului la difuzarea mai multor editii ale emisiunii „Punctul culminant” – Decizia nr. 631 din data de 10.11.2020;
- Somatie publica postului de televiziune Realitatea Plus pentru emisiunea „Legile Puterii” – decizia nr. 632/ din data de 10.11.2020;

- Amenda de 5.000 de lei postului de televiziune Antena 3 - decizia nr. 345 din data de 13.10.2021 pentru emisiunea din data de 08.08.2021;
- Amenda de 60.000 de lei pentru postul de televiziune Romania TV pentru difuzarea mai multor emisiuni prin incalcarea dispozitiilor legii Audiovizualului – decizia 297 din data de 28.09.2021.

1. Pentru a intelege ce s-a intamplat prezentam un scurt istoric al evenimentelor desfasurate cu ocazia alegerilor locale din septembrie 2020 si toate dovezile pentru a arata ca reclamantul a actionat perfect legal.

Potrivit procesului-verbal nr. 1/7896/C, din data de 07.08.2020 reclamantul, Nicolae SPRINCU, procuror in cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti a fost desemnat **presedinte al Biroului Electoral Circumscripția Electorală Nr. 1**, iar doamna judecator Andrada Albescu din cadrul Judecatoriei Sectorului 1 a fost desemnata locțiitor.

Astfel, incepand cu data de 08 august 2020 reclamantul a inceput sa isi desfasoare activitatea in calitate de presedinte al BES1, impreuna cu colega sa, doamna judecator Albescu Andrada ce avea calitatea de locțiitor BES1.

Dupa ce au fost desemnati si cei noua membri ai BES1 de catre partidele politice activitatea biroului s-a desfasurat fara niciun eveniment, **niciunul dintre membrii BES1 nu a formulat vreo plangere** cu privire la hotararile adoptate sau masurile luate in cadrul acestui birou pana in ziua alegerilor care au avut loc in data de 27.09.2020.

Pe parcursul desfasurarii activitatilor in plina pandemie COVID 19 la un moment dat atat reclamantul cat si doamna judecator s-au intersectat la locurile de munca cu persoane ce au fost testate ulterior pozitiv, fapt pentru care au anuntat celelalte persoane cu care s-au intalnit la BES1, respectiv personalul auxiliar. In aceste conditii, la recomandarea dl Mirea Marin, seful departamentului din cadrul Primariei Sector 1 ce se ocupa de alegeri si care era desemnat sa faca parte din personalul auxiliar al BES1, atat reclamantul cat si colega sa Andrada Albescu au mers la Spitalul Caraiman, ce se afla in subordinea Primariei Sectorului 1 si unde se realizau testari rapide gratuite, pentru Covid 19, unde au fost testati, rezultatul fiind negativ.

In cadrul BES1 si mergand in aceeași linie adoptata la alegerile anterioare la care participasera cei mai multi dintre reprezentantii partidelor politice din BES1 s-a stabilit ca **procesele-verbale de consemnare a rezultatelor alegerilor intocmite in sectiile de votare sa fie verificate de 9 echipe**, care erau alcatuite din cate un membru al BES1 (doar reprezentantii partidelor politice cu exceptia reclamantului si a doamnei judecator) la care se adauga un informatician, fiind ajutati atunci cand intampinau probleme de catre un reprezentant de la statistica (acestia fiind cei care cunosteau foarte bine modalitatea de completare a proceselor-verbale de consemnare a rezultatelor alegerilor si identificau cu usurinta greselile strecurate in procesele-verbale). Aceste echipe verificau procesele-verbale impreuna cu presedintele sectiei de votare care venea insotit de utilizatorul de tableta si uneori cu locțiitorul sau.

In dimineata zilei de 27.09.2020 toti membrii BES1 au venit la birou si a inceput activitatea, initial prin oferirea de raspunsuri la diferitele probleme aparute pe durata desfasurarii procesului electoral care s-a incheiat la ora 21:00. In intervalul orar 06:00-21:00 nu au fost sesizate probleme majore, **nefiind formulata nicio plangere** cu privire la modalitatea de desfasurare a alegerilor **nici de catre cetateni si nici de catre membrii birourilor sectiilor de votare sau de observatorii acreditati.**

Imediat dupa ce s-a incheiat procesul de votare, respectiv la ora 21:00, birourile celor 166 de sectii de votare au inceput sa numere voturile si ulterior sa completeze procesele-verbale de consemnare a rezultatului alegerilor, procese-verbale ce erau semnate la final de catre membrii biroului dupa care erau scanate si fotografiate cu tableta si ulterior incarcate pe site-ul AEP-ului fiind vizibile pentru orice persoana din acest moment.

Pe parcursul desfasurarii acestui proces de numarare a buletinelor de vot in sectiile de votare la sediul BES1 au inceput sa sune unii presedinti ai sectiilor de votare pentru a aduce la cunostinta, atat reclamantului cat si celorlalti membri ai BES1 ce raspundeau la telefoanele existente in birou, **faptul ca reprezentatii partidelor PNL si USR-PLUS din birourile pe care le conduceau au inceput sa faca galagie si ca refuzau sa numere buletinele de vot.** De fiecare data cand reclamantul a raspuns la telefon si a auzit aceste nemulumiri ale presedintilor sectiilor de votare **le-a transmis acestora ca Legea nr.115/2015 prevede in mod clar procedura** ce trebuie urmata cand se numara buletinele de vot, **respectiv presedintele sectiei de vot este singura persoana care ia fiecare buletin de vot si il arata tuturor membrilor biroului sectiei de votare pentru ca acestia sa vada pentru ce candidat este votul respectiv.** De asemenea, le-a comunicat ca practica conform careia toti membrii birourilor luau mai multe buletine de vot pe care si le imparteau intre ei si fiecare numara buletinele primite iar la final se adunau rezultatele obtinute era nelegala, **deoarece exista posibilitatea ca voturile sa fie impartite intre candidati dupa bunul plac al celui care numara avand in vedere ca ceilalti nu vedeau cum au votat cetatenii, iar buletinele de vot nu erau renumarate.** Toti presedintii sectiilor care au sunat si cu care a vorbit personal reclamantul ii reprosau ca daca vor urma procedura legala procesul de numarare a buletinelor de vot va dura foarte multe ore, insa reclamantul le-a transmis ca vor fi asteptati indiferent de cat va dura numaratoarea.

De subliniat faptul ca nicio persoana/membru in birourile celor 166 de sectii de votare nu a formulat o plangere cu privire la modalitatea in care s-a desfasurat procesul de numarare a buletinelor de vot si de intocmire a proceselor-verbale de consemnare a rezultatelor alegerilor, fapt pentru care **BES1 nu avea posibilitatea** legala de a dispune din oficiu renumararea buletinelor de vot de la vreo sectie de votare si modificarea proceselor-verbale in care se consemnasera rezultatele alegerilor in ceea ce priveste impartirea voturilor intre candidati.

Incepand cu orele 03:00-04:00 in dimineata zilei de 28.09.2020 au inceput sa ajunga la sediul BES1 presedintii sectiilor de votare impreuna cu sacii cu materialele electorale (buletine de vot, liste permanente, complementare, stampile de vot, rechizite etc) si cu procesele-verbale de consemnare a rezultatelor alegerilor ce au inceput sa fie verificate de cele 9 echipe de control constituite, asa cum a fost aratat mai sus, la nivelul BES1. Primirea sacilor cu buletinele de vot precum si celelalte materiale electorale au

fost predate pe baza de proces-verbal unui reprezentant al BES1 din randul personalului auxiliar.

Aceasta activitate de verificare s-a derulat cu dificultate, deoarece foarte multe procese-verbale întocmite în secțiile de votare au fost completate necorespunzător, iar în momentul în care se dorea încărcarea în sistemul informatic existent la nivelul AEP-ului nu se potriveau cheile de control și nu se reușea încărcarea în sistem.

Cu toate acestea nu a fost semnalată nicio problemă de vreo persoană sau membru până în jurul orei pranzului, în ziua de 28.09.2020, când reprezentanții USR-PLUS au sesizat organele de poliție cu privire la faptul că au depistat un membru al PSD care avea în posesia sa mai multe procese-verbale de consemnare a rezultatelor alegerilor pe care încerca să le ducă într-un sediu clandestin al acestui partid ce fusese instalat ilegal la etajul 2 al clădirii în care funcționa și BES1 (la etajul 1 funcționa sediul BES1 iar la etajul 2 se presupunea că funcționează acest sediu ilegal), fapt pentru care organele de poliție s-au prezentat și au ridicat de la persoană în cauză acele procese-verbale pentru cercetări. Aceste aspecte au apărut în presa unde reprezentanții USR-PLUS îi acuzau pe cei de la PSD că în această modalitate doresc fraudarea alegerilor.

În cursul aceleiași zile de 28.09.2020 la sediul BES1 s-a prezentat candidatul Clotilde Armand și mai mulți candidați de pe listele de consilieri de la partidul USR-PLUS care au solicitat, atât reclamantului cât și kolegei judecator, dar și celorlalți membri din birou, să le permită să asiste la toate activitățile desfășurate de către BES1, deoarece cei de la PSD intenționează să fraudeze alegerile, iar art. 98 alin. (4) din Legea nr. 115/2015, stabilește faptul că *la lucrările efectuate de către biroul electoral de circumscripție pot asista și candidații și persoanele acreditate în acest scop, precum și persoanele prevăzute de art. 93 alin. (1) din aceeași lege. În aceste condiții reclamantul le-a permis candidaților din partea USR-PLUS să asiste la activitățile pe care le desfășura BES1.*

În continuare activitatea de verificare a pv-urilor s-a desfășurat fără probleme deosebite, cu excepția celor legate de logistică, iar în seara zilei de 28.09.2020 s-a prezentat și candidatul PSD, respectiv primarul în funcție de la acea dată, Tudorache Daniel pentru a întreba ce se întâmplă și de ce sunt prezenți cei de la USR-PLUS, motiv pentru care reclamantul i-a comunicat că toți candidații au dreptul să asiste la desfășurarea activităților BES1 potrivit legii.

După ora 00:00, adică la începutul zilei de 29.09.2020 două echipe de control, respectiv cele din care făceau parte membrul PSD și membrul USR-PLUS, au procedat la verificarea unui proces-verbal de la o secție unde existau probleme iar cheia de control nu se închidea. În aceste condiții, cei doi membri ai BES1 au stabilit împreună cu președintele secției de votare respective că este necesar a se verifica lista semnăturilor permanente, complementare pentru a se identifica unde s-a produs greșeala. Aceste liste se aflau depozitate în camera special amenajată unde se aflau și buletinele de vot și care se afla sub paza permanentă din partea Jandarmeriei Române. În aceste condiții, dl Galca Mihai, membru în BES1 din partea PP-USL a fost desemnat să meargă să aducă aceste liste, iar în acel moment mai mulți candidați din partea USR-PLUS au mers după dansul să asiste la această activitate. Pentru acest motiv

reclamantul a luat decizia de a-i insoti pentru a se asigura ca totul se desfasoara cu respectarea prevederilor legale. Au mers toti in camera unde se aflau listele, au cautat sectia in cauza (toate materialele electorale purtau la vedere nr. sectiei de la care provin). Cu aceasta ocazie reclamantul le-a solicitat candidatilor USR-PLUS sa nu atinga niciun material electoral ci doar sa asiste, singurul care a manevrat sacul in care erau listele a fost Galca Mihai.

Ulterior, in presa au aparut imagini care au surprins aceasta activitate si reclamantul a fost acuzat ca a coordonat activitatea de sustragere a unor saci cu buletine de vot si astfel reclamantul a fraudat alegerile.

Apoi listele permanente au fost verificate de catre colegii mentionati fara sa poata fi identificata greseala, motiv pentru care reclamantul a revenit in camera cu saci pentru a depozita listele permanente, le-a depozitat de aceasta data intr-un loc accesibil pentru a fi reluate a doua zi cand urma sa continue activitatea biroului.

Cu privire la articolele de presa in care s-a precizat faptul ca persoane neautorizate au patruns in camera unde erau depozitate buletinele de vot facem urmatoarele precizari:

Camera repartizata de catre Biroul Electoral de Circumscripție Nr. 1 pentru depozitarea sacilor cu buletinele de vot precum si a celorlalte materiale folosite in procesul electoral asa cum sunt enumerate de art. 3 alin. (2) din Hot. Nr. 98 a BEC era pazita 24h de catre un lucrator din cadrul Jandarmeriei Romane. Usa de acces in camera respectiva era sigilata si predata/primita presedintelui/loctiitorului Biroului Electoral de Circumscripție Nr. 1 pe baza de proces-verbal intocmit de jandarmul ce asigura paza (masuri luate pentru a se preintampina riscul sustragerii unor inscrisuri).

Asa cum s-a precizat si prin comunicatul de presa emis de catre Biroul Electoral de Circumscripție Nr.1 la acea data, membrii Biroului Electoral al Circumscripției Electorale Sector 1 si-au desfasurat activitatea in mod continuu, incepand cu data de 27.09.2020, ora 06.00 si pana la data de 29.09.2020, in jurul orei 03.00. Activitatea a fost reluata la data de 29.09.2020, in jurul orei 09.30 si s-a finalizat la data de 30.09.2020, in jurul orei 01.30.

In perioada dintre 29.09.2020, ora 03.00 si 30.09.2020, ora 09.30, in care sediul Biroului Electoral al Circumscripției Electorale Sector 1 a fost inchis, acesta a fost pazit de personalul Jandarmeriei Romane. Mai mult, pentru a evita orice suspiciune, impreuna cu jandarmii care au asigurat paza au stat atat membrul Biroului Electoral al Circumscripției Electorale Sector 1 din partea PSD, ANCA DUNCA, cat si doi candidati din partea USR-PLUS.

In imaginile prezentate publicului, imagini filmate in noaptea de 28/29.09.2020, a aparut reclamanatul, in calitate de presedinte al Biroului Electoral al Circumscripției Electorale Sector 1, impreuna cu domnul GALCA Mihai, membru in Biroul Electoral de Circumscripție Nr. 1 din partea partidului PPU-SL. Scopul cu care s-au deplasat in camera unde erau depozitati sacii cu materialele electorale a fost acela de a ridica sacul care continea listele permanente, suplimentare si complementare cu semnaturile votantilor, deoarece la acel moment se efectuau verificari cu privire

la procesul-verbal de consemnare a rezultatului alegerilor de la o sectie de votare de catre membrii Biroului Electoral de Circumscripție Nr. 1 din partea PSD si USR-PLUS, respectiv Anca DUNCA si Mircea MATEI, intrucat procesul-verbal era completat gresit, iar cheia de control nu permitea incarcarea acestuia in sistem.

In momentul in care echipa de verificare a luat decizia ca trebuie sa verifice listele cu semnaturile persoanelor ce s-au prezentat la vot pentru a le compara cu valoarea inscrisa in procesul-verbal, reclamantul l-a insotit pe GALCA Mihai in camera unde erau depoziti sacii.

La acel moment, la activitatile desfasurate de catre Biroului Electoral de Circumscripție Nr. 1 asistau si o parte din candidatii USR-PLUS, care au solicitat sa ii insoteasca.

In conformitate cu dispozitiile art. 98 alin. (4) din Legea nr. 115/2015, care stabilesc faptul ca *la lucrarile efectuate de catre biroul electoral de circumscripție pot asista si candidatii si persoanele acreditate in acest scop, precum si persoanele prevazute de art. 93 alin. (1) din aceeași lege*, reclamantul le-a permis candidailor respectivi sa asiste la operatiunea efectuata de catre membrul biroului electoral de circumscripție GALCA Mihai.

Persoana care apare in alt cadru al filmarii, intr-un colt al incaperii si aseaza un sac, este un membru al Biroului Electoral al Circumscripției Electorale Sector 1, iar acel sac continea procesele-verbale ale unei sectii de votare. Procesele-verbale de la toate sectiile de votare la care au fost probleme, in sensul ca nu se reușea inchiderea cheilor, au fost depozitate in acea zona, presedintii sectiilor de votare fiind sunati ulterior, pentru a se prezenta la sediul Biroului Electoral al Circumscripției Electorale Sector 1 in vederea rezolvarii problemelor si incarcării procesului-verbal in Sistemul de monitorizare a prezentei la vot si de prevenire a votului ilegal (SIMPV).

Atasam prezentei editorialul „Demontarea unei manipulari” de pe Recorder.

<https://recorder.ro/demontarea-unei-manipulari-exista-o-singura-cheie-de-la-camera-cu-voturi-care-sta-la-mine/>

Astfel motivul intrarii in sala securizata unde erau tinute voturile a fost o neconcordanta de la sectia 141 din sectorul 1.

Atasam prezentei Procesul verbal in discutie de la sectia 141

Procesul verbal de la Sectia de votare 141 specifică pe ultima pagină că „s-au renumărat voturile la sediul BES”

„Ce s-a intamplat „Erau mai puține semnături cu una decât numărul de voturi găsite în urne. Despre asta a fost vorba. Suma semnăturilor de pe listă trebuie să fie egală sau mai mică cu buletinele de vot din urnă. Așa că procurorul a zis hai să numărăm semnăturile din listele permanente, care erau în saci. Și chiar le-a numărat, d-ai-a am plecat la ora 2 de acolo”, a spus Nicolaescu.

"Acesta a menționat că numai personalul auxiliar pune mâna pe sacii din acea încăpere, candidații observatori ai partidelor politice având voie doar să asiste."

Manipulare a fost atât de prost făcută încât și domnul Dan Istrate prezentat ca **"șoferul d-lui Tudorache"** demontează această manipulare.

"Dan Istrate, și el șofer la DGASPC Sector 1. Acesta a declarat pentru Recorder că este, într-adevăr, membru în personalul auxiliar al Biroului Electoral al Sectorului 1, dar că nu ar apărea în imaginile difuzate la emisiunea lui Gâdea."

"La acel moment când e făcută filmarea eu nu eram în incinta BES, am chemat un coleg care m-a înlocuit. Eu am fost duminică până luni seara. Nu sunt șoferul lui Tudorache, sunt șofer angajat la DGASPC Sector 1", ne-a spus acesta.

Istrate a mai explicat că nu e nimic anormal în activitatea din imaginile difuzate de Antena 3 și că era o obișnuință să se intre în camerele unde erau depozitate buletine de vot și liste de votanți, atunci când era nevoie să se renumere sau să se verifice anumite neconcordanțe:

"Se intra atunci când anumite secții aveau unele probleme, de exemplu nu le corespundeau buletinele cu semnăturile. În prezența domnului procuror și a președintelui secției de votare mergeam și căutam în listele de votare sau căutam buletinele nule. Atâta tot".

Chiar și declarațiile d-lui Mihai-Florentin Gâlcă, (reprezentant în biroul electoral al Sectorului 1 din partea Partidului Puterii Umaniste (social-liberal). Fondator al acestei formațiuni politice este Dan Voiculescu, care deține și trustul de presă Intact.) arată manipularea grosolană

Contactat de Recorder, Gâlcă a confirmat că s-a aflat în sediul biroului electoral în acea noapte.

"Noi am fost prezenți de duminică. Nu este nimic în neregulă. Atribuțiile noastre sunt să verificăm. Normal că am fost, dar nu știu la care imagini vă referiți. Eu n-am nicio suspiciune la momentul de față", a spus acesta, întrebat dacă a suspectat, în vreun moment, că s-a produs vreo fraudă electorală în acea noapte.

L-am contactat și pe moderatorul emisiunii Sinteza Zilei, Mihai Gâdea, pentru a-l întreba cum comentează faptul că reprezentanții biroului electoral al Sectorului 1 îl acuză, în comunicatul oficial, de „prezentare denaturată în scopul inducerii în eroare a publicului”.

In jurul orei 03:00 sau chiar 04:00 in data de 29.09.2020, dupa aproximativ 46 de ore de munca reclamantul a luat decizia la nivel de BES1 de a suspenda activitatea si a o relua incepand cu ora 09:00. Astfel, reclamantul impreuna cu doamna judecator, dupa ce s-a asigurat ca toate birourile sunt inchise si sigilate, fiind pazite de 3 posturi fixe de jandarmi, au plecat impreuna cu soferul care le-a fost desemnat din partea Primariei Sector 1 la domiciliile acestora pentru a se odihni cateva ore.

Atat de la jandarmi cat si din presa, dar si de la membrul PSD reclamantul a aflat ca atat candidati din partea USR-PLUS cat si membrul BES1 din partea PSD, respectiv Dulca Anca au ramas impreuna cu jandarmii care asigurau paza usilor de acces in incaperile BES1 pe toata durata in care activitatea a fost suspendata pentru a se asigura ca nu se incearca sustragerea materialelor electorale si fraudarea alegerilor.

Incepand cu ora 09:00 din ziua de 29.09.2020 la activitatea BES1 pe langa candidatii USR-PLUS au asistat la activitati si candidatii PSD, dar si ai altor partide, cat si observatori acreditati pana la finalizarea procesului de verificare a pv-urile si de incarcare a acestora in Sistemul de monitorizare a prezentei la vot si de prevenire a votului ilegal (SIMPV), respectiv in jur de ora 03:00 in data de 30.09.2020.

In tot acest timp atat in presa scrisa cat si televiziunile scriau despre faptul ca cei de la PSD incearca sa fraudeze alegerile (conform sondajelor cei de la USR-PLUS iesisera castigatori in sectorul 1) fiind acuzati de cei de la USR-PLUS.

Pe parcursul zilei de 29.09.2020 pentru a se identifica greselile de intocmire a pv-urilor privind consemnarea alegerilor la anumite sectii de votare, comisia de verificare impreuna cu presedintele sectiilor au decis ca la cateva dintre sectii sa se renumere buletinele de vot (aceasta era cea din urma masura daca toate celelalte verificari nu conduceau la identificarea greselii facute). La nivel de BES1 s-a luat decizia ca aceasta operatiune de renumarare sa se realizeze in interiorul camerei unde erau depozitati sacii cu materialele electorale, inclusiv buletine de vot, tocmai pentru a se evita pierderea ori sustragerea unor materiale electorale de unele persoane ce aveau acces in perimetru si care urmau sa participe la aceste activitati. In acest sens, reclamantul personal le-a solicitat jandarmilor ce asigurau paza acestei incaperi sa nu permita nimanui sa iasa cu buletine de vot din incapere.

De precizat faptul ca reclamantul, personal a luat decizia la inceputul desfasurarii activitatii BES1 de a NU fi acoperita camera de supraveghere ce era amplasata in camera unde se depozitau buletinele de vot tocmai pentru a surprinde eventuale nereguli pe care le-ar fi savarsit cineva. In acest sens Mirea Marin, angajat al Primariei Sector 1 si seful personalului auxiliar al BES1, i-au adus la cunostinta reclamantului de existenta acestei camere cat si de cea amplasata in camera unde BES1 a tinut sedintele (pe aceasta reclamantul a acoperit-o deoarece sedintele BES1 nu erau publice iar la sistemul de supraveghere video avea acces candidatul PSD si primarul de la acea data. In acest mod s-a procedat la toate alegeri desfasurate in cladirea respectiva asa cum i-a comunicat Mirea Marin).

Precizam instantei faptul ca toate modificarile efectuate pe procesele-verbale de consemnare a rezultatelor alegerilor au fost realizate de catre presedintele sectiei de votare respective, iar la baza acestor modificari a stat intotdeauna o hotarare a BES1 care era luata cu majoritate de voturi in conformitate cu prevederile legale.

Foarte important de precizat ca niciuna dintre modificari nu s-a realizat asupra numarului de voturi pe care l-au obtinut candidatii, ci toate modificarile priveau doar informatiile generale ce era trecute pe prima pagina a procesului-verbal (de ex. numar total de alegatori, nr. alegatori prezenti la vot, voturi nule, anulate, valabil exprimate etc).

Ulterior modificarii proceselor-verbale care fusesera completate gresit erau fotografiate de catre informaticianul BES1 impreuna cu hotararea BES1 ce a stat la baza modificarii, dupa care erau incarcate in sistemul informatic al AEP-ului.

Activitatea de verificare a pv-urilor si de incarcare in sistemul informatic a durat pana in data de 30.09.2020 ora 03:00, cu aproximatie.

In dimineata zilei de 30.09.2020 BES1 si-a reluat activitatea, pana in jurul orei 17.00 cand activitatea a fost suspendata din nou.

Subliniem faptul ca in aceasta perioada sotia reclamantului, procuror in cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti, era insarcinata in luna a sasea, iar din ziua de 27.09.2020 cand reclamantul a plecat la sediul BES1 a luat decizia de a locui la sora sa pentru a evita o infectare cu COVID 19, pe care ar fi putut sa o contacteze ca urmare a desfasurarii activitatii in preajma unui numar foarte mare de persoane.

In aceste conditii, in dupa-amiaza zilei de 30.09.2020, cand se incheiasa activitatea de verificare a pv-urilor, reclamantul a sunat la mai multe centre medicale private pentru a se programa sa faca un test si sa vada daca a contactat virusul, in ideea in care sotia sa era inca plecata la sora ei. Deoarece toate centrele i-au zis reclamantului ca sunt aglomerate si ar putea sa il programeze pe data de 01.10.2020, iar rezultatul este posibil peste cel putin 48h, fiind auzit de dl. Mirea Marin vorbind la telefon, acesta i-a recomandat sa mearga din nou la Spitalul Caraiman. Initial reclamantul nu a fost de acord, dorea sa mearga la un centru privat si sa faca un test PCR, insa vazand ca nu gaseste unul unde sa se testeze rapid, a fost de acord.

Astfel, in data de 30.09.2020, jurul orei 15:00 reclamantului i-au fost recoltate probe nazale, dupa care s-a intors la sediul BES1 unde si-a continuat activitatea. In jurul orei 17.00 a fost contactat de catre reprezentantii Spitalului Caraiman care i-au transmis ca este pozitiv si care i-au recomandat sa mai faca un test PCR pentru a fi sigur. In aceste conditii, reclamantul i-a anuntat pe ceilalti membri ai BES1 care erau prezenti, despre acest fapt si s-a luat decizia de a fi suspendata activitatea biroului, pentru a fi realizata nebulizarea, pana cand reclamantul va face si testul PCR si va primi rezultatul.

Foarte important este faptul ca imediat dupa ce reclamantul a inchis si sigilat biroul, in momentul in care se afla in fata liftului pentru a parasi cladirea, a fost sunat de sotie care l-a intrebat daca este infectat cu covid 19 pentru ca pe toate canalele de stiri se spune acest lucru (reclamantul inca nu apucase sa o sune si sa-i spuna ca fusese anuntat cu aproximativ 10 min inainte de acest fapt de catre cei de la

Spitalul Caraiman). In acest context reclamantul a tras concluzia ca cineva de la spital anuntase presa ori cineva din cadrul BES1 a transmis printr-un mesaj scris aceasta informatie, deoarece toti cei carora le-a comunicat raspunsul celor de la Spitalul Caraiman au plecat in acelasi timp cu el sau dupa un interval de cateva minute.

In momentul in care reclamantul a ajuns acasa a sunat la DSP si a solicitat sa vina cineva la domiciliu pentru a-l testa sa stie daca intr-adevar este pozitiv, deoarece nu avea niciun simptom si se testasem preventiv.

In tot acest timp pe canalele Antena 3 si Romania TV se preciza ca reclamantul s-a imbolnavit subit de covid 19 in contextul sesizarilor de fraudă a alegerilor facute de cei de la USR-PLUS. Subiectul a fost dezbatut si de alte posturi tv la acel moment.

In jurul orei 20:00 la domiciliul reclamantului s-au prezentat reprezentantii DSP si i-au luat probe nazale.

Incepand cu ora 21:00, in ziua de 30.09.2020 (aceeasi zi in care fusesem testat pozitiv la Spitalul Caraiman) pe postul Antena 3 si Romania Tv a inceput campania de denigrare a reclamantului prin difuzarea, ilegala si fara drept (comiterea infractiunii prev. de art. 304 C.Pen.), a unor imagini surprinse de camera de supraveghere amplasata in camera unde erau depozitati sacii cu buletinele de vot. In respectiva seara erau facute scenariile si lansate acuzatii grave de fraudă la adresa persoanelor care apareau in imagini, fara sa se dezvaluie identitatea, desi se cunostea acest lucru.

Ulterior, in ziua de 01.10.2020 BES1 a emis un comunicat de presa in care a explicat activitatea ce se desfasura in imaginile difuzate si cine erau persoanele care apar in imagini (este vorba despre activitatea de luare a listelor permanente de la o sectie de votare de catre Galca Mihai in noaptea zilei de 29.09.2020, ora 00:30 cu aproximatie).

Cu toate acestea, compania de linsaj mediatic a reclamantului de catre cele doua posturi Tv s-a amplificat, au fost difuzate si alte imagini atat din aceeași incăpere cat si de pe holuri.

Incepand cu ziua de 30.09.2020, ora 18.00 reclamantul s-a izolat la domiciliu pana in momentul in care a primit rezultatul testului PCR de la DSP.

Cu toate acestea reclamantul a fost acuzat ca s-a imbolnavit voit cu scopul de a le permite reprezentantilor USR-PLUS ca in seara zilei de 30.09.2020, dupa ce activitatea BES1 a fost suspendata, sa intre in incinta BES1 si cu complicitatea jandarmilor ce asigurau paza, sa fure buletinele de vot.

De precizat ca la acel moment intreaga activitate de verificare a pv-urilor ce consemnau rezultatele alegerilor era incheiata, iar buletinele de vot nu mai erau si nici nu au mai fost renumarate.

In aceasta perioada reprezentantii PSD au inceput sa il acuze ca si reclamantul a fraudat alegerile, au formulat o plangere penala in acest sens si au formulat mai multe plangeri prin care au solicitat initial renumararea buletinelor de vot, dupa care au solicitat anulara alegerilor, iar la sediul BES1 au inceput sa se stranga simpatizanti ai PSD ce il acuzau pe reclamant ca a fraudat alegerile.

In seara zilei de 01.10.2020 reclamantul a primit rezultatul negativ de la testul PCR facut de DSP (intre timp a fost acuzat la cele doua posturi TV ca el nu a solicitat DSP sa il testeze), motiv pentru care si-a reluat in aceea seara activitatea BES1, deoarece trebuia finalizat procesul electoral, trebuia incheiat procesul-verbal final de centralizare a rezultatelor si de repartizare a mandatelor care era emis automat de catre sistemul informatic pe baza informatiilor provenite din pv-urile intocmite de sectiile de votare.

Tot pentru intelegerea corecta a spetei indicam si textele legale ce reglementau modalitatea de desfasurare a alegerilor locale precum si aplicarea lor la speta.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr.115/2015 Birourile electorale de circumscriptie comunală se constituie din 9 membri, cele ale oraselor, municipiilor si subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor, din 11 membri, iar cel al municipiului Bucuresti si cele ale judetelor din 15 membri.

(2) Biroul electoral de circumscriptie comunală este format din presedinte, un lociitor al acestuia si din 7 reprezentanti ai partidelor politice si aliantelor electorale (...).

(5) Desemnarea presedintelui biroului electoral de circumscriptie si a lociitorului acestuia se face in sedinta publica de catre presedintele tribunalului, in termen de 20 de zile de la stabilirea datei alegerilor. Desemnarea se face prin tragere la sorti dintre magistratii si ceilalati juristi care indeplinesc conditiile prevazute la alin. (5¹) (...).

(11) Procesul-verbal (in care se consemneaza rezultatul tragerii la sorti) reprezinta actul de investitura.

Articolul 27 alin. (1) din Legea nr.115/2015 stabileste atributiile birourilor electorale de circumscriptie.

De asemenea, art. 42 din Legea nr.215/2015 prevede ca birourile electorale lucreaza in prezenta majoritatii membrilor care le compun si adopta hotarari cu votul majoritatii membrilor prezenti. In caz de egalitate de voturi, votul presedintelui este hotarator.

Totodata, prin Hotararea nr. 2/03.08.2020 Biroul Electoral Central a aprobat Regulamentul de organizare si functionare a birourilor electorale constituite cu ocazia alegerilor locale din anul 2020.

Conform art. 3 alin. (2) din Regulament, dispozitiile din prezentul regulament referitoare la membrii birourilor electorale se aplica atat presedintelui biroului electoral, cat si lociitorului acestuia.

In acelasi sens retinem si prevederile art. 19 lit. f) din Regulament care prevede ca personalul auxiliar *efectueaza operatiunile materiale privind centralizarea rezultatelor alegerilor, precum si operatiunile materiale de predare-primire a materialelor electorale.*

Referitor la aspectele aparute in spatiul public legat de modalitatea de manipulare a sacilor ce contineau buletinele de vot si celelalte materiale utilizate in procesul electoral precizam urmatoarele:

Potrivit art. 2 alin. (4) din Hotararea de Guvern privind stabilirea masurilor tehnice necesare bunei organizari si desfasurari a alegerilor locale din anul 2020, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I, nr. 653/23.VII.2020, *institutiile prefectului duc la indeplinire urmatoarele masuri tehnice principale:*

a) *Asigura transportul, ambalarea si distribuirea materialelor, documentelor si tipizatelor prevazute de lege pentru desfasurarea procesului electoral (...).*

In acelasi sens, art. 10 alin. (4) din aceeași hotarare prevede ca *primarii asigura, sub coordonarea prefectilor, sediile si dotarea tehnico-materiala ale birourilor electorale de circumscriptie comunala(...), iar art. 11 lit. e) prevede ca primarii asigura dotarea tehnico-materiala a sediilor sectiilor de votare (...).*

Prin urmare, dotarea birourilor electorale si a birourilor sectiilor de votare a fost realizata de catre institutia prefectului si primarie.

Prin Hotararea nr. 98 din data de 15.09.2020, pentru aplicarea unitara a prevederilor legale privind intocmirea, verificarea si circuitul proceselor-verbale privind rezultatele alegerilor, Biroul Electoral Central a stabilit modalitatea in care trebuie manipulate materialele electorale.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) -d) din hotarare, presedintele biroului electoral al sectiei de votare va asigura constituirea a patru dosare, sigilate si stampilate cuprinzand doua exemplare ale procesului-verbal privind cosemnarea votarii pentru functiile de primar, consiliul local, primar general si consiliul general, contestatiile formulate la voturile exprimate, voturile nule si voturile contestate exprimate pentru fiecare din cele patru functii.

Alin. (2) prevede ca dupa realizarea operatiunilor prevazute la alin. (1), presedintele biroului electoral al sectiei de votare va asigura, cu sprijinul celorlalti membri ai biroului electoral al sectiei de votare, *introducerea intr-un sac, pe care apoi il va sigila*, a buletinelor de vot intrebuintate si necontestate, a buletinelor de vot neintrebuintate si anulate pentru alegerea primarului, consiliului local, presedintelui consiliului judetean/primar general si consiliului judetean/Consiliului General al Municipiului Bucuresti, a listelor electorale utilizate, a stampilelor cu mentiunea „VOTAT”, precum si a celorlalte formulare si procese-verbale folosite in procesul electoral.

Alin. (4) stabileste ca prin sigilare se intelege lipirea cu o banda de hartie pe care se semneaza olograf presedintele biroului electoral al sectiei de votare si ceilalti membri prezenti la constituirea dosarelor si pe care se aplica stampila de control a biroului electoral al sectiei de votare.

In continuare, art. 4 din aceeași hotarare prevede ca - dupa efectuarea operatiunilor prevazute la art. 3, presedintele biroului electoral al sectiei de votare si loctiitorul acestuia, avand asupra lor stampila biroului electoral al sectiei de votare, insotiti de paza personalului structurilor Ministerului Afacerilor Interne si de cel putin doi membri, selectati prin tragere la sorti, precum si de operatorul de calculator, se vor deplasa la sediul biroului electoral de circumscriptie comunala unde vor preda, pe baza de proces-verbal, materialele prevazute la art. 3.

Din coroborarea articolelor prezentate anterior reiese faptul ca **presedintii birourilor electorale ale sectiilor de votare aveau obligatia de a preda buletinele de vot intrebuintate, cele anulate, listele permanente folosite, stampilele cu mentiunea „VOTAT” in saci sigilati.**

De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 19 lit. f) din Regulamentul de organizare si functionare, sacii au fost predati pe baza de proces-verbal personalului auxiliar al Biroului Electoral de Circumscripție Nr. 1.

Totodata, mentionam faptul ca Institutia Prefectului si Primaria Sectorului 1 au dotat birourile electorale ale sectiilor de votare cu saci transparenti din plastic, iar pentru sigilare au fost predate coliere din plastic pentru prindere.

In sacii de plastic au fost introduse buletinele de vot si celelalte materiale folosite in sistemul electoral si enumerate de art. 3 alin. (2) din Hot. Nr. 98 din data de 15.09.2020 a Biroului Electoral Central, iar din cauza greutatii acestora si a manipularii pe traseul de la sectiile de votare pana la sediul Biroului Electoral de Circumscripție Nr. 1 au existat cazuri in care unii dintre saci s-au rupt, inasa, in momentul in care personalul auxiliar observa acest lucru a procedat la introducerea sacului respectiv in alt sac nou care era inchis cu un colier din plastic.

In concluzie, presedintii sectiilor de votare aveau obligatia de a introduce in sacii de plastic, ce le-au fost pusi la dispozitie, toate materialele electorale, inclusiv listele cu semnaturile persoanelor care s-au prezentat la vot, dupa care sa sigileze sacii si sa ii predea pe baza unui proces-verbal, asa cu stabileau in mod clar prevederile legale amintite anterior.

Urmare a campaniei desfasurata la posturile TV amintite, in momentul in care reclamantul a ajuns la sediul BES1 in seara de 01.10.2020 erau posturi de jandarmi in exteriorul cladirii pentru a preintampina eventuale conflicte intre persoanele ce se stransesera acolo. In momentul in care reclamantul s-a legitimat jandarmilor si l-au lasat sa treaca in urma sa a aparut o persoana de sex feminin (Codruta Cerva din cate zicea), strigand si insultandu-l, dupa care a luat un obiect contondent pe care l-a aruncat dupa reclamant, fapt pentru care le-a solicitat jandarmilor sa intervina pentru a putea sa intre in sediu. In tot acest timp aceasta persoana il acuza ca a fraudat alegerile si ca este USR-ist.

De aceasta data reclamantul a fost acuzat ca s-a opus renumararii voturilor, desi hotararea s-a adoptat cu majoritate de voturi la nivelul BES1, si ca este un procuror #REZIST si pro USR deoarece a fost impotriva modificarii legilor justitiei cu cativa ani in urma.

De asemenea, a fost linsat mediatic fiind acuzat ca s-a vindecat miraculos de covid 19 intr-o singura zi.

Cu toate ca plangerile privind o posibila fraudare a alegerilor si de renumarare a buletinelor de vot au fost respinse, deoarece reprezentantii PSD si ai celorlalte partide nu au facut nicio plangere cu privire la eventuale nereguli de numarare a voturilor in sectiile de votare, campania celor doua posturi tv de a-l acuza, pe nedrept ca reclamantul a fost cel care a fraudat alegerile a continuat pe parcursul mai multor luni.

De asemenea, in aceasta campanie s-a recurs si la atacuri la persoana reclamantului, i-a fost batjocorit numele de familie de catre prezentatorul Mircea Badea, i-a fost atacata familia si alte asemenea atacuri.

Aceasta campanie a continuat si pe parcursul anului 2021 si continua si in prezent fiindu-i aduse acuzatii dintre cele mai grave cu scopul de a induce in eroare cetatenii referitor la modul de desfasurare a procesului electoral si a-l denigra pe reclamant in continuare.

Foarte important este faptul ca pana in data de 30.09.2020, ora 20:00 reprezentantii PSD nu au formulat nicio plangere cu privire la modalitatea de desfasurare a activitatii desfasurate de catre BES1 si implicit a reclamantului, toate aceste acuzatii aparand din momentul in care au fost lansate in spatiul public imaginile si au realizat ca au pierdut alegerile, procesul electoral fiind finalizat prin incarcarea tuturor pv-urilor in sistem.

Campania de denigrare a avut un caracter continuu si sustinut in perioada imediat urmatoare alegerilor, fiind prezentate poze cu reclamantul care au fost luate de pe o pagina Facebook ce apartinea unor prieteni ai reclamantului, i-a fost publicata la televizor declaratia de avere precum si notele obtinute la diferite examene pe care le-a sustinut.

Moderatorii emisiunilor difuzate de cele doua posturi TV au facut numeroase afirmatii denigratoare la adresa reclamantului afirmand ca nu cunoaste legea, ca este slab pregatit profesional si ca ar trebui sa fie arestat imediat.

Toate aceste actiuni concentrate au avut multiple efecte negative asupra reclamantului si a familiei. Astfel a fost sunat de foarte multe persoane necunoscute, au inceput sa-i trimita mesaje insultatoare pe retelele de socializare si sa il acuze de fraudarea alegerilor fiind nevoit sa le blochez si sa-si inchida contul de Facebook, sa-si schimbe numele pe aceste retele.

Totodata, precizam ca activitatea BES1 s-a desfasurat cu ajutorul a cel putin 20 de persoane ce erau desemnati ca personal auxiliar de catre Primaria Sectorului 1 condusa la acel moment de Tudorache Daniel reprezentant PSD. De asemenea, sediul BES 1 era intr-o cladire administrata de Primaria Sectorului 1, iar sistemul de supraveghere video amplasat in cladire se afla sub coordonarea primarului Tudorache Daniel.

In prezent la nivelul Parchetului de pe langa Tribunal Bucuresti se afla in lucru plangerea formulata de catre Biroul Electoral al Municipiului Bucuresti cu privire la comiterea infractiunii de divulgarea informatiilor secrete de serviciu sau nepublice, fapta prev. si ped. de art. 304 C.Pen., ca urmare a divulgarii catre posturile de televiziune a unor imagini din timpul procesului electoral fara drept.

Mai reamintim si celelalte actiuni ce au fost indreptate impotriva reclamantului ca urmare a linsajului mediatic.

La data de 22.10.2020 a fost intocmit referatul de monitorizare de catre purtatorul de cuvânt al Inspectiei Judiciare cu privire la apartia in mass-media a mai multor articole de presa in care se semnaleaza aspecte care tin de activitatea desfasurata de catre procurorul Nicolae Sprincu in calitate de presedinte al Biroului Electoral de Circumscripție Nr. 1 Bucuresti.

Prin procesul-verbal din data de 22.10.2020 inspectorul sef al Inspectiei Judiciare s-a sesizat din oficiu cu privire la aspectele semnalate prin referatul de monitorizare intocmit de catre purtatorul de cuvânt al institutiei.

In urma cercetarilor efectuate in lucrarea nr. 20-3923/2020 de catre inspectorii judiciari cu privire la articolele de presa in care reclamantul, in calitate de presedinte al Biroului Electoral de Circumscripție Nr. 1 Bucuresti a fost acuzat ca a sustras si falsificat documente din incinta biroului electoral s-a dispus clasarea prin Rezolutia nr. 139/2021 din data de 22.01.2021 pe care o atasam prezetei cereri de chemare in judecata.

Incepand cu ziua de 30.09.2020 in cadrul emisiunilor „Sinteza Zilei”, „In gura presei” si „Punctul culminant” si pana in prezent sunt lansate frecvent acuzații la adresa reclamantului fie direct, fie indirect prin sustinerea unor afirmatii de fraudare a alegerilor de la sector 1 ce s-ar fi realizat la nivelul BES1.

2. Redam zecile, daca nu sutele de pagini de minciuni si injurii la adresa reclamantului.

Dintr-o simpla lecturare rezulta fara nicio umbra de indoiala temeinicia prezentei cereri.

Aratat ca este o campanie agresiva si lunga, de linsaj mediatic aspect care rezulta si din prezentarea interminabila a minciunilor prezentate si injuriilor aduse.

Totul a inceput cu emisiunea „Sinteza Zilei” din data de 30.09.2020 difuzata de postul de televiziune Antena 3 si cu afirmatiile paratilor Mihai Gadea si Mircea Badea.

Emisiunea „Sinteza zilei” din data de 30.09.2020

La ora 00:11 (min. 11:30 pe filmare) intervine telefonic in cadrul emisiunii Marcel Ciolaou care face urmtoarele afirmatii:

”azi noapte presedintele BES1, care este un procuror, a inchis BES1. Dupa ce au plecat toti membri BES 1 sunt filmate aceste imagini. Astazi la ora 17:00 dl procuror, presedintele BES1, a anuntat ca are covid si ca trebuie sa inchida tot si ca el trebuie sa plece. Jandarmeria este subordonata presedintele BES1. Fiind vorba despre un procuror care a coordonat tot acest furt deja este atributul PIICJ sa coordoneze ancheta.”

Ora 00:15 (min. 15 pe filmare) Ciolacu afirma: "va specific iar ca presedintele BES era un procuror, el stie legea, ca nu are cum...."

M. Badea intervine si afirma "sau nu, ca daca era un Portocala sigur nu o stie ca nu-l intereseaza".

Gadea: asta este foarte important dvs (Ciolacu) spuneti ca asta s-a intamplat dupa ce toata lumea a plecat?

Ciolacu: dupa ce toata lumea a plecat.

Gadea: mai povestiti o data acest lucru, deci dupa ce toata lumea a plecat ei au patruns acolo?

Ciolacu: ei au patruns acolo, este normal ca jandarmul executa ce-i spune presedintele BES1cel mai interesant este ca azi la ora 17 deodata a depistat ca are covid el, eu sunt curios sa ne transmita dl procuror buletinul de analiza".

Badea: ora 00:18 (filmare 18:18) eu ma uit la relaxarea astora, ei sunt perfect relaxati, nu au niciun fel de strabatere, ala cauta, ailalti, comitetul de renumarare observa, vezi, sunt absolut relaxati, dupa care parasesc incaperea la fel de relaxati calcand in picioare mai multi saci cu voturi.

Ora 00:22 (22:22) Gadea: dar stati putin, jandarmul nu i-a insotit, el nu a vazut ce se intampla in sala.

Ciolacu: el nu are, el nu vede, el, daca i-a insotit dl procuror presedintele BES si a zis, domne, oamenii astia trebuie sa plece cu sacii, el nu are ce sa zica.

Gadea: si pe imaginile respective apare si procurorul respectiv?

Ciolacu: este in sala cu asa zisii observatori care nu au voie sa puna mana.

Ora 00:23 (23.28) nu va separati, sacii sunt pusi pe partide, d-asta cautau anumiti saci.

Gadea: a, sunt pusi pe partide, asta este o informatie interesanta

Ora 00:26 Gadea: dvs spuneti ca aveti certitudinea ca aceasta intrare a fost dupa ce au plecat toti membri.

Ciolacu: la ora 01:15 au plecat toti membrii BES 1.

Badea: pe ce va bazati cand faceti aceasta afirmatie?

Ciolacu: de la reprezentantul PSD-ului.

Badea: dar reprezentatul PSD-ului de unde stie daca nu mai era acolo?

Ciolacu: ei au plecat toti la ora 01:15

Badea: atunci nu aveau cum sa intre inainte sa plece pentru ca atunci ar fi stiut.

Ciolacu: exact.

Ora 00:27 (27:13) Adina Anghelescu Antena 3: din camera unde este BES se intra direct in incaperea cu sacii care apar in aceste filmari, la intrarea in sediu sunt 3 jandarmi, ori acesti 3 jandarmi nu aveau voie sa lase pe nimeni sa intre dintr-o incapere in alta mai ales in cea in care se aflau sacii respectivi fara sa aiba aprobarea presedintelui BES1, exact cum a spus dl Ciolacu, fara sa aiba aprobarea presedintelui procuror Nicolae Sprincu.

O alta informatie pe care o am este ca la BES1 se centralizaseră procesele-verbale, deci sacii fuseseră predati de fiecare sectie si in ei se aflau procesele-verbale, deci iar este o chestie foarte importanta daca cineva a rulat niste saci, a rulat cu totul cu pv care este posibil sa fi fost refacute, nu avem de unde sa stim...

00:30 (30:02) Anghelescu: interesat este ca de acest dosar se ocupa PJS1, dl presedinte al BES 1 provinde la la PJS1, el nu are o vechime foarte mare in magistratura,

in 2016 a fost numit la pjsl, si acum daca s-a imbolnavit asa de covid, daca a spus ca are covid a inchis si a plecat ar fi trebuit sa se faca imediat dezinsectie si acolo sa nu mai intre absolut nimeni caci fusese unul cu covid, chestiune care nu s-a intamplat, deci ceva este in neregula si cu dl proc Sprincu care probabil va da si dansul cu subsemnatul .

Ora 00:32 (32:32) Adrian Ursu Antena 3: trebuie ca procuratura si repet este necesara interventia procuraturii militare cata vreme acolo sunt implicati si jandarmi....

Ora 00:32 (32:49) Badea: dar si procurorul vietii, dar si procurorul vietii

Ursu: da, da dar fiind si jandarmi si este pusa la indoiala probitatea lor profesionala este limpede ca asta nu poate sa o faca decat un procuror militar.

Emisiunea „In Gura Presei” din data de 01.10.2020 difuzata pe postul de televiziune Romania TV

Ora 00:08 (min.09:04) Mircea Badea: anuntam astazi pe Facebook, eu ma si distrez mult ca, repet, am anticopri infiniti la toate macanelile astora, la toate istericalele, toate injuraturile, toate cretinismele, le aud a suta mia oara, deci sunt vaccinat, bun, am zis eu asa ca diseara va fi o emisiune crancena, am anuntat pe facebook, si zic ca procurorul hastagist este cheia.

”De fapt cine erau aia, da mi un stop cadru din sala te rog, da drumul la imaginile din sala, din sala cu sacii de voturi, ma auziti in regie, si sa asteptam sa se duca micimanul, este un miciman, adica unul pe care l-au pus la treaba pe genul nu punem noi mana pe saci il punem pe un fraierica, noi suntem gentarii, si uite, aia, du-duia de acolo ii si arata, dupa care mai vine unul si arata, ba alalaltul, alalaltul, dar nu s-au dus ei sa puna mana, vezi? L-au trimis pe un miciman, atentie, stop cadru. Ok, deci avem patru smecheri, 4 gentari si un sclavete, scaltetele munceste, aia 4 ii dau indicatii da, da! Haideti sa vedem cine sunt astia 4. De departe cel mai important dintre ei este procurorul. Deci el este procuror si este presedintele BESI, il cheama si foarte misto: Sprincu (numele este rostit in bataie de joc), mi se pare si foarte interesant, SSSSprrincuuuu Nicolae, este cel mai aproape de noi, deci este cel mai aproape de noi din imagini. Acuma, ceilalti 3, Diana Buzoianu candidat USR PLUS, Mircea Matei reprezentant USR PLUS in BESI si personalul auxiliar tehnic, in sfarsit cetateanul alalalt, bun. Andrei Nicolaescu nu a mai incaput pe asta, vezi, ca mai erau unul, ca sunt 4 cetateni, este du-duia care in ghida pe miciman, Diana Buzoianu, a scrie jos, a da, iertati ma (in acest timp pe ecran apar numele mentionate anterior cu functiile detinute). Ce citim noi aici, cine sunt astia 4, lasa la o parte pe ala care muncea la saci, ca ala e unul la ordin cum sa zic, a zis dl procuror este din personalul tehnic auxiliar a zis dl procuror hai ma incoace si aduci un sac pe care ti-l arat eu, am terminat, presedinte BESI, dar si procuror in acelasi timp. Deci, USR, USR, USR plus procurorul, sunt 3 de la USR plus, nu este niciunul de la PSD, nu este niciunul de la PMP, nu este niciunul de la PNL, nu este niciun independent, pt ca au fost multi independenti pe lista, nu este nimeni, sunt 3 USR-isti plus, plus, plus, ce sa vezi ”un procureur” (este pronuntat in franceza pe un ton ironic/batjocoritor).

De departe cel mai important personaj de aici este procurorul, haideti sa vedem cine este acest procuror, pentru ca eu o afirm, poate sa macane, (in continuare prezentatorul

scoate mai multe onomatopee), el este tot un procuror USR, deci tot un USR-ist este de fapt. De ce spun asta, dar de ce spui asta Mircea? (moderatorul se intreaba pe el folosind si limba franceza) hai sa vedem, aveam aici grupul de investigatii politice care l-a investigat pe dl Sprincu (in continuare prezentatorul foloseste un ton batjocoritor si repeta: SPPPPRRRIIINNCUUUU, SPPPPRRRRINCUUUU, SPRRRRIIINNCUUUU) haideti sa vedem cine este dl Sprincu, avem procurorul Sprincu (de fiecare data cand rosteste numele moderatorul foloseste un ton batjocoritor a se observa la min 12:28 fiind repetat in mod repetitiv si excesiv numele) asta este postarea de pe grupul de investigatii politice condus de dl Mugur Ciuvica”

In continuare M Badea citeste postarea de pe pagina de facebook a Grupului de Investigatii Politice

” Procurorul Sprincu, care conduce grupul de USR-isti filmati in timp ce umbla la sacii sigilati cu voturi, a fost retrogradat in urma modificarilor legilor Justitiei din timpul guvernarii PSD. Sprincu a fost un foarte vehement contestatar al lui Tudorel Toader si un foarte activ sustinator al lui Augustin Lazar.

Nicolae Sprincu a fost unul dintre procurorii obligati de ministrul Tudorel Toader sa revina la parchetele inferioare ierarhic de unde fusesera delegati. Sprincu era delegat procuror la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti, dar a fost obligat sa revina la locul sau de munca, respectiv Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 1.

In august 2017, procurorul Sprincu a fost unul dintre semnatarii unui Memoriu al magistratilor pentru retragerea proiectelor de modificare a legilor justitiei.

In octombrie 2018, procurorul Sprincu a fost unul dintre procurorii care au sustinut solicitarea adresata ministrului Justitiei de a renunta la procedura de revocare a procurorului general Augustin Lazar.

In februarie 2019, procurorul Sprincu s-a delimitat public de organizatiile de magistrati care participasera la negocierile cu ministrul Tudorel Toader

In 2020, tocmai procurorul Sprincu a fost numit presedintele Biroului Electoral al Circumscripției Electorale Sector 1”.

De fiecare data cand prezentatorul citeste numele ”Sprincu” foloseste un ton batjocoritor, o intonatie ironica si denigratoare.

In continuare, incepand cu min. 14:10 Mircea Badea face urmatoarele afirmatii:

”Este limpede? De asta spun ca este un procuror USR, in toate comunicările, actiunile lui publice a fost aliniat cu USR-ul, cu ceea ce a prestat si a comunicat, mai mult a comunicat ca deocamdata URS ul nu a prestat chiar nimic, doar a macanit, deci el a fost intodeauna aliniat in ce a macanit public (in acest timp prezentatorul si gesticuleaza cu mana facand semnul de la a ”macani”) domul procuror Sprincu (acelasi ton batjocoritor) cu ce a macanit public USR, deci era clar un procuror anti PSD, da, in justitia din Romania poti anti sau pro forte politice, presedintele incalca constitutia de fiecare data cand iese public, de ce m-as astepta de la procurorul Sprincu (acelasi ton batjocoritor) sau de la oricine altcineva, deci v-am prezentat fapte 3 de la USR plus procuror Sprincu a carui activitatea publica pe linie de macaneala aliniata USR –ului este clara, da? Da. Da si imaginea, asta este tot de pe pagina Grupului de Investigatii

Politice, "procurorul care a umblat la sacii cu voturi este #Rezist", absolut da, bine deci cand zic procuror USR-ist #Rezist tot aia este, cumva se contopesc, este o confluenta acolo, #rezist usr-ist tot aia e. Bun, acum intrebarea mea, o intrebare de om daca ai un minim, o circumvolutiune valabila, te uiti la imaginile alea si zici, bai da totusi ce dracu fac aia acolo, ce fac aia acolo? O data, erau noaptea ca hotii, expresia nu imi apartine, este un citat, deci erau noaptea dupa ora 01:00, toti ceilalti, toti ailaltii se dusasara de acolo sa, ramasasara doar ei, 3 usr-isti cu procurorul #rezist si cu un miciman pe care il sulgareau pe acolo, bai nu ala, ala, haideti sa vedem din nou, pentru ca ce dracu faceau aia acolo?

Haideti sa vedem din nou imaginile si atentie, imi lasi calea deschisa pe audio si sa-l vedem pe cel mai aproape de noi, pe procuror, asta cel mai aproape de noi, uite acuma se uita dupa camere, dar hai sa vedem de cand intra in incapere, hai sa vedem, deci de departe un moment important, sunt cateva momente importante, este cand procurorul se uita, ha, nu cred ca analiza calitatea zugravelii, ca pareau ca au treaba acolo, ca nu stiu care era treaba, cautau ceva, vezi, 3 usr-isti si procurorul #rezist, doamna de la usr ii indica, dupa aia vine si alalaltul de la usr si zice ba nu ala ma, alalalt, poate alalaltul, bun si acum atentie la procurorul Sprincu cel mai aproape de noi, adica cel din stanga grupului, ia uite-l, atentie, hop, ia uite-l se uita asa, credeti ca se uita la tencuiala, credeti ca se uita la, eu cred ca se uita dupa camere, a ratat-o ce sa zic pe asta, mai ales ca este foarte greu de crezut, mai ales daca esti la 01 noaptea si ai o actiune comuna cu un grup de usr-isti ca nu ai abordat subiectul camere cand am vazut ca pentru doamna Clotilde Armand subiectul camere era foarte important dupa cum bine ati vazut mai devreme, bun. Si omul pe care il slugareau, adica 4 gentari l-au pus la treaba pe un miciman, el urmeaza instructiunile in mod evident, ca doar nu actioneaza de capul lui, in mod evident la indicatiile grupului de smecheri si cotrobaie pe acolo, ok, ce dracu cotrobaie, ce cautat? Cauta ceva, uite acuma pare, dupa cum s-a precipitat ca ar fi gasit ce cautat, cautat, cautat, uite a scos un dosar, se uita, asta este, ok, ia si sacul ii spune, ai vazut, ii spune procurorul, clar i-a zis, ia si sacul, ati vazut? Ca el ar fi lasat sacul si ar fi luat doar dosarul, nu, nu, nu ia tot sacul, ok. Cine a pus mana pe sac? Numai micimanul, gentarii nu au pus mana pe sac, bun. Celelalte imagini, in care vine un alt miciman si pune alea, le pune pe un dulap, m-am tot intrebat, m-am intrebat si aseara dar de ce le-a pus, s-a catarat pe maldarele alea de voturi sa le puna acolo pe dulap, de ce? Cred ca ideea a fost pune-le, indiferent ce or fi cautat ei, care era miza acestei actiuni, care nu ar fi trebuit in mod evident sa devina publica, pt ca ati vazut ce separata era doamna Clotilde Armand pe treaba asta, in mod evident au cautat sacul ala si cred acum ca de aia l-au trimis pe micimanul ala, du-te ba si pune sacul ala pe dulap sa stim de unde il luam cand om avea nevoie. (...)

Acuma, s-a produs o frauda? Raspuns: habar nu am, nu stiu, hai sa pornim de la premisa ca nu s-a produs nicio frauda, fratioare, ceea ce am vazut noi aici este in litera si spiritul legii? Absolut nu! Absolut nu! Ramane in picioare intrebarea ce dracu cautau astia acolo? Da, ramane. Da, hai sa zicem ca nu a fost vorba de frauda, ba nu s-a fraudat votul, ok, bai ce cautau astia acolo? Hai sa zicem ca poate i-a cazut cuiva verigheta in sac, un inel cu diamant, habar nu am, ceasul rolex cu diamante, bai fi-ar-al-dracu, ba imi cazu ceasul cu diamante in sacul ala, dl procuror imi cazu ceasul cu diamante. Bine, ma, hai sa vedem, nu stiu, zic habar nu am pt ca nu gasesc nicio explicatie pentru care sa vad ceea ce vad, eu nu gasesc nicio explicatie in sensul

institucional, in sensul legal, in sensul activitatii pe care ar fi trebuit sa o presteze astia la biroul electoral al lui peste prajit, nu gasesc nicio explicatie pentru ce vedem aici, dar stati sa presupunem ca exista o alta explicatie, alta in afara de frauda, sa zicem ca nu este nicio frauda, ok. Dar ceea ce vedem este legal? Absolut nu. In opinia mea, absolut nu, si nu doar a mea cred ca este si o chestiune de bun simt, 3 usr-isti cu procurorul #rezist cotrobaie intr-un sac, eu cred ca nu este legal, cred ca cineva la faza asta trebuie sa faca niste puscarii, chiar daca v-am spus, eu sunt marinimos, chiar daca nu este vorba de frauda, ba nu a luat un vot de la nu stiu cine sa-l puna la nu stiu cine, ba habar nu am, nu domne, nu a fost vorba de asta, cazuse agrafa lu fata asta si am zis hai ma ce dracu pentru o agrafa mergem, luam agrafa ca nu o fi foc, ok. Cred ca cineva trebuie sa se duca la puscarii in banii astia, da grav, chiar daca nu a fost frauda. Sigur ca toti astia obsedatii care nu vad sunt si foarte prosti, nedestepiti, toata masa asta de manevra #rezist, saracii, vai de capul lor, pe ei nu ii intereseaza, astea sunt fineturi, ce baaaa (in continuare prezentatorul scoate mai multe onomatopee), eu sunt fan Clotilde Armand, eu vreau sa fie primar Clotilde Armand, eu nu vreau nici sa se renumere, pt ca doamne fereste, iese Tudorache, n-ar vrea nimeni asa ceva, doamne fereste, cum sa te gandesti la asa ceva, eu vreau sa iasa, sa ramana Clotilde Armand si vreau sa depuna juramentul maine daca s-ar putea sa fie primar, daaa, sunt fan, dar hai sa dam imaginile alea cu, apropo, vedeti cum se integreaza, cum deslusesti cand pui asa totul cap la cap, de ce a zis Ciucu de la sector 6 care in prima secunda mi s-a parut doar exagerat de inept si de incredibil cu sacul de valori cand a venit micimanul ala si a pus sacul pe dulap, putem sa dam si secventele alea, dureza cateva secunde.

(.....)

Ora 00:42, min. 41:40, Badea face urmatoarele afirmatii:

"daca tot este sa vorbim despre coronavirus, poate tot daca nu mai da Nicusor bani de plasma si de astea, nu poate ar fi bine sa-l ia pe asta, pe procurorul Sprincu (acelasi ton batjocoritor, numele este rostit de 3 ori consecutiv pe acest ton denigrant), pe meseriasul asta de la #rezist sa-l ia, in sfarsit, sa-l lege asa alta procuratura, in sfarsit, dar sa-l ia sa-l intrebe cum a reusit sa se vindece de covid intr-o singura zi ar fi un real break throught, eu pe asta, pe Sprincu l-as lua, ce asta, ca Rafila, ca domnul ala de la Timisoara, zi-i cum il cheama, Musta, taci ba din gura, bagati-l pe Sprincu ca asta este meserie, s-a vindecat de covid intr-o zi esti nebun.(...)

Emisiunea „Punctul culminant” din data de 01.10.2020 difuzata pe postul de televiziune Romania TV

Min. 01:10 pe burtiera este scris: IMEDIAT: NOI DEZVALUIRI DESPRE PROCURORUL REZIST DE LA B.E.S.

Ciutacu: "avem noi dezvaluiri si despre procurorul rezist de la biroul electoral de sector"

Tudorache: (...) min. 02:48 am depus o plangere si impotriva procurorului, a presedintele BES.

Ciutacu: min. 03:53 asa cum v-am promis avem in exclusivitate atat contestatia depusa de psd cat si plangerea penala impotriva, intre altele, a dl procuror Sprincu Nicolae presedintele BES, faimosul procuror imbolnavit de covid ieri si vindecat miraculos astazi, miracolele medicinei romanesti lovesc din nou (...)

Ciutacu: dl Tudorache puteti sa spuneti exact care sunt incalcarile de lege ale domnului procuror si ale domnului Barna pe care dvs le reclamatii la alti procurori?

Tudorache: (...)

Ciutacu: si dl procuror, inteleg ca pe procuror il acuzati ca a facilitat furtul de voturi in favoarea USR

Tudorache: exact, da pentru ca a permis sa se intre in acea camera unde se depozitau buletinele de vot fara sa aiba loc o sedinta a bes in prealabil

(...)

Ciutacu: aveti vreo speranta ca ai domnului Sprincu colegi se vor misca atat de repede incat sa si demareze cercetarile in acest caz in care dvs ii acuzati (...) si credeti ca se misca procuratura in cazul in care este vorba de unul de-al lor?

(...)

Cosmin Gusa min. 43:30 "este o batalie intre entitati, strainii cu romanii, cati romani om mai fi, strainii sunt bine reprezentati in birourile electorale de circumscriptie, fie prin retea aia de peste o mie de procurori si judecatori de sorginte sorosista, oameni care fac parte din fel si fel de organizatii, am si documentat aceste lucruri si carora nu le este frica de dosare penale, pentru ca tot se vorbeste de dosare penale, dragii mei, dosarele penale trebuie facute celor din Biroul Electoral Central, din birourile electorale judetene, pentru ca nu au tinut cont de probele indubitabile prin care aceste alegeri au fost masluite, acolo este plangerea penala, ah se judeca la BEM iar la BEM nu s-a constatat frauda tocmai pentru ca ar fi urmat autosesizarea din oficiu a parchetului pentru ca este vorba de infractiuni si atunci acesti oameni, presedintele – procurorul si vicepresedinta – judecatoarea unul s-a imbolnavit de covid, iar cealalta nu a vrut sa tina cont de ce s-a intamplat la sectorul I tocmai pentru ca fac parte din acea retea de tip Macovei, Kovesi, da, oamenii lui soros din Romania."

Ciutacu: "vom vorbi despre asta in ora a doua cand vom face si portretul procurorului rezist"

PARTEA A DOUA A EMISIUNII DUPA ORA 22:00

Pe burtiera apare scris: **SCENARIUL IMBOLNAVIRII PROCURORULUI, MISTERUL DEVOALAT**

Ciutacu: (...) "procurorul Sprincu, presedintele bes s-a vindecat miraculos de covid in mai putin de 24h si conduce glorios o sedinta de validare (...)"

Min. 01:58 pe burtiera este scris: **DEZVALUIRI BOMBA: PROCURORUL SEF LA BIROUL ELECTORAL, DEMASCAT**

Ciutacu: "si acum dupa cum va spuneam avem dezvaluiri incredibile despre procurorul presedinte al biroului electoral al sectorului 1, cel care sustine, sau care sustinea ca este infectat cu covid exact dupa ce au aparut imagini cu oameni intr-o incapere in care accesul era strict interzis, procurorul Nicolae Sprincu face parte dintre cei care au semnat petitii impotriva legii de infiintare a sectiei de investigare a magistratilor si impotriva legilor justitiei, vine cu detalii colega mea Raluca Mandoiu.

Pe burtiera apare scris in acest moment: **LEGATURILE PROCURORULUI CU GRUPAREA REZIST SI CU MEMBRII USR.**

Raluca Mandoiu: *in jurul procurorului Nicolae Sprincu care a fost surprins de camerele de supraveghere in timp ce scotocea in sacii de la biroul electoral al sectorului 1 au aparut multe controverse cum va spuneam de-a lungul timpului in primul rand acesta ar fi militat impotriva modificarii legilor justitiei iar in perioada in care Tudorel Toader ocupa functia de ministrul al Justitiei acest procuror a fost trimis de la parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti la Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti, practic a fost retrogradat in functie. De asemenea, au aparut informatii in presa potrivit carora acest procuror ar fi fost si un militant, un sustinator al guparii Rezist. Asteptam sa vedem ce se va intampla in cazul sau in cazul in care au aparut extrem de multe acuzatii in acest dosar privind fraudarea de la biroul unde acesta era presedinte. De altfel sunt speculatii si in privinta imbolnavirii sale, ieri acesta a anuntat ca a fost diagnosticat cu coronavirus dupa ce a facut un test rapid la centrul Caraiman insa reprezentantii DSP au anuntat ca trebuie neaparat sa-si faca un test PCR pentru a demonstra daca intr-adevar are sau nu coronavirus. Evident ca in spatiul public au aparut secularii potrivit carora aceasta imbolnavire ar fi una subita, asteptam sa vedem la ce concluzie vor ajunge anchetatorii si autoritatile competente in acest caz."*

Ciutacu: "dl Cazanciuc, *dincolo de trairile rezist si optiunile politice ale domnului procuror pe care nu le contest pt ca nu este treaba mea, este treaba si constiinta domniei sale, nu vi se pare ca vin cam multi in functie de decizie imediata si electorala pe aceeasi filiera de care vorbea si Cosmin Gusa, respectiv oameni care au semnat petitii impotriva domnului Tudorel Toader, in favoarea dl procuror general Augustin Lazar, impotriva noilor legi ale justitiei, impotriva legii SIIJ pentru ca pe la Bucuresti si presedintii si vicepresedintii daca ii cauti dupa nume cu control F in documentul semnatarii respectivele proteste si luari de pozitie ii gasesti cam pe toti?*

Cazanciuc: *alegerea dl procuror s-a facut prin tragere la sorti, nu putem sa spunem daca a fost sau nu dirijata aceasta tragere la sorti, dar putem sa ne gandim ca baza de selectie este destul de larga si atunci daca nu era acest domn procuror putea sa fie altcineva.*

Ciutacu: *de pe aceeasi lista de semnatari, nu?*

Cazanciuc: *acesta este si unul dintre motivele pentru care, desi poate parea o chestiune mai putin importanta, in ultimul timp s-a opus cu foarte mare vehementa unor modificari din legile justitiei care cereau o anumita maturitate atunci cand intrai in magistratura, fie procuror fie judecator pentru ca lipsa unei maturitati emotionale poate sa te conduca la un moment dat pe un drum gresit.*

Ciutacu: *dl Cazanciuc tin sa remarc ca dl procuror Sprincu este taman victima, si puneti dvs ghilimelele, insistentei dvs pentru a introduce o anumita vechime de a accede*

in anumite functii publice in magistratura, pt ca dl procuror Sprincu dupa ce s-a aprobat ce s-a aprobat s-a dus olecuta in jos, respectiv de la ptb la pjs1 de unde fusese delegat in sus, deci domnia sa a pierdut si la bani la afacerea asta.

Cazanciuc: nu stiu daca acesta a fost motivul sau au fost alte motive, este treaba CSM ului sa ne spuna, pt ca este foarte important, dl procuror a ajuns sa faca voluntariat aici, nu avem date sa spunem ca a facut ceva intentionat, dar un voluntariat in conditiile in care acea decizie nu era una a biroului ci pare sa fi fost una a domniei sale, fara sa fi informat pe toti membrii, sigur aici nu actioneaza ca si procuror, aici actioneaza intr-o anumita calitate care trebuie sa asigure echilibru al acestui proces nu neaparat ca procuror. Este magistrat doar ca o garantie ca acest proces electoral se desfasoara doar sub supravegherea legii si nu a cuiva care a uitat intamplator sau nu sa lase o camera de supraveghere neacoperita ca noi sa putem astazi vedea azi niste imagini care aduc suspiciunea ca acolo nu este un proces electoral corect (...).

Chiriac: *doamna dar faptul ca procurorul se pronunta public cu privire la o chestiune legislativa, ca infiintarea sectiei s-a facut prin lege este un lucru legal?*

Invitata – avocat Alice Draghici: *pai tocmai asta va spun, el si-a luat libertatea, in ciuda faptului ca in general nici procurorul nici judecatorul nu poate sa-si dea cu parerea despre lege, ...bineinseles ca niciun magistrat nu este chemat sa-si dea cu parerea despre lege. (...)*

Min. 34:25 Cosmin Gusa: *guparea condusa de Kovesi, care din dosar in dosar a fost mutata in fruntea procurorilor europeni, cuprinde o mie si ceva de procurori si judecatori grupati in fel si fel de ONG uri ale justitiei care se intalnesc la fel si fel de seminarii si care mai mult sau mai putin discuta despre cum sa faca treburile in justitie dar in avantajul lor, tocmai din aceasta pepiniera au fost selectati cei care conduc birourile electorale de circumscripție sau sun prezenti in BEC, iar cele doua exemple pe care le-am dat sunt legate de pres-procuror de la BESI si doamna judecatoare – vicepresedinte de la acelasi birou electoral, ei sunt extrem de apropiati de Kovesi, care Kovesi la randul ei are o prietenie destul de veche cu Clotilde Armand, prietenie declarata, au fost impreuna in Franta s-au pozat, au fost la ambasada....*

Ciutacu: *in lumina corectitudinii si eu fac poze cu oamenii prin piata dar asta nu inseamna ca ii sustin sa isi ia tarabe*

Gusa: nu, nu, nu eu vorbesc de intalnirile unde nu au facut poze, exista si astfel de intalniri, ele se desfasurau cu regularitate la ambasada Frantei la Bucuresti dar si in afara romaniei (...)

**Emisiunea „Sinteza zilei” din data de 01.10.2020
difuzata pe postul de televiziune Antena 3**

Ora 21:19 (min 05:30) Gadea: *”fiti atenti la ce urmeaza pt ca noi va dam identitatea celor cu sacii, acelor persoane, au intrat oamenii astia sau nu au intrat oamenii astia?*

Cine sunt cei care intra la sacii cu voturi, iau un sac, il desfac, il desigileaza, iau sacul si pleaca de acolo, aici este aici, doamnelor si domnilor iata identitatea acelor cu sacul, priviti cu atentie (in contiunare in imaginile prezentate ce surprind activitatile besl sunt indicate numele persoanelor ce par a aparea in aceste imagini....printre acestia este

scris si facut un stop-cadru *cu procuror Sprincu Nicolae – presedinte Bes1 timp in care pe burtiera apare scris cu majuscule : IDENTITATEA CELOR CU SACUL. ”*

In continuare sunt prezentate numele unor candidati de la USR care asistau la desfasurarea activitatilor si o persoana in dreptul careia au precizat ca este persoana auxiliar, aceasta fiind si singura persoana care manavreaza un sac). In finalul prezentarii, pe fundal fiind pusa o melodie specifica unui film de actiune, este realizat un nou stop cadru cu datele de identificare ale persoanelor in cauza precum si cu procuror Sprincu Nicolae – presedinte Bes1.

Gadea: 21:22 (min07:33) *”deci cei care au intrat cu sacul sunt asa, tineti minte asta, un procuror, este foarte important cine este dl procuror, cel care a fost bolnav ieri de covid, bai asta este o chestie extraordinara, va dati seama, cred ca poate sa primeasca si premiul Nobel pentru sanatate, va dati seama el era bolnav ieri de covid, domne astazi nu a mai fost, primul lucru pe care l-a facut a convocat pe toata lumea sa inchida procesul electoral la 19:30, dar sa vedeti domnul procuror este mult mai interesant, deci minunea asta cu dl procuror cu covidul nu este nimic pe langa ce urmeaza(.....) o sa vedeti cine este procurorul si de ce este important asta.*

Gadea: *ii spun bun-venit doamnei Bianca Nae, sefa noastra de la investigatii, Bianca are niste dezvaluiri f importante de facut in opinia mea despre ce se intampla cu acest domn procuror, de ce este atat de faptul ca dl procuror este cine este, Bianca, el este un club....continua Bianca Nae care afirma: un activist (...)*

Gadea: *vi se pare relevant faptul ca sunt 3 usr-isti, procurorul si personalul tehnic auxiliar?*

Ciuvica: *evident procurorul fiind si el un tip de usr-ist, ma rog vom vorbi mai incolo de asta, mi se pare relevant ca observatorii, lasa ca erau 3, care observa, asa cum le spune si numele, erau implicati in procesul respectiv, indiferent ce proces a fost, legal cum ii zic ei, ilegal asa cum poate sa spuna orice om de bun simt.*

In timp ce invitatii, printre care se numara Adrian Ursu, avocatul dl Tudorache Marian Dragan, Ciuvica si Bianca Nae, discuta pe fundal ruleaza imagini din camera unde erau depozitate materialele electrorale si cu numele persoanelor care intra in incapere, prin care **procuror Sprincu Nicolae – presedinte Bes1.**

Ora 21:37 (min. 22:48) Adrian Ursu: *(...) sun trei reprezentanti ai unui singur partid care dispun aceasta operatiune pt ca ei indica ce anume sa fie ridicat, dl procuror sef de birou electoral dansul este observator, asta este foarte tare, nu dansii sunt observatori, dl presedinte ”bes”, imi cer scuze nu-l cheama asa, refuz sa cred ca il cheama asa, bes este biroul electoral de sector, dl pres este observator la ceea ce indica sa se intample cei trei reprezentanti usr plus.*

Ora 21:41 (min 27:10) avocat Dragan: *(...) in aceasta seara, nu stiu, probabil ca presa inca nu stie, noi am formulat o plangere penala la Sectia de Investigare a magistratilor, evident in are in capul listei pe dl procuror care ocupa postul de pres al bes, dar haideti sa revenim, birourile electorale actioneaza prin intermediul a doua tipuri de acte, hotarari si masuri, ambele tipuri de acte sunt prevazute de regulament la art 9 alin 1 foarte clar, ambele tipuri de acte se aproba de plen cu majoritate, dl procuror, ma rog, presedinte al sectiei de votare, nu a fost in masura sa ceara nimanui acordul pentru aceasta actiune, sa patrunda impreuna cu niste persoane, aletele decat cele*

indrituite in camera respectiva, sa ridice un sac, sa-l desigileze, sa preia de acolo o serie de documente, trebuia sa intocmeasca un proces-verbal cand s-a ridicat, ce s-a ridicat, ce s-a restituit, cand s-a sigiliat din nou, cand s-a inchis usa, cat au stat, ce au luat, ce au cautat, **NU EXISTA NICIUN FEL DE ASTFEL DE ACT**, exista o singura hotarare de modificare a unor procese-verbale si atat. De modificare a unor procese-verbale de numarare din sectie.

Ursu: din informatiile noastre exista mai multe procese-verbale privind intrarea-iesirea din acea incinta, deci asta exista, colegii nostri au verificat si exista, au fost ridicate de catre procurori.

Dragan: poate facute de jandarmerie.

Ursu: facute de jandarmerie si cu aviz din partea pres, dar fara nicio semnatura din partea celorlalti membri ai bes.

Dragan: nu jandarmii hotarasc cand se ridica acte de acolo

Ursu: pres hotaraste, jandarmii executa

Dragan: gresit, hotaraste bes cu majoritate, nu poate sa hotarasca in mod discretionar

(...)

Ora 21:45 (min. 30:34) Ciuvica: pt ca decizia de a intra acolo a luat-o procurorul **#REZIST**

Ursu: dar ceea ce este pt mine ingrijorator este confuzia asta la nivel decizional inalt, povestea cu soferul dl Tudorache o lamureste pana si Bes cu procurorul 1 in frunte, bolnav sau vindecat, care da un comunicat si spune ca este personal tehnic auxiliar.

Gadea: "dupa pauza vedem cine este personajul cheie in scandalul de la sector 1, este chiar procurorul, cel care este pres acestui birou electoral, este mult prea tare."

Emisiunea „Punctul culminant” din data de 06.10.2020 difuzata pe postul de televiziune Romania TV

Ciutacu: min. 00:58: discutam despre voturile furate cu sacul din biroul electoral.

Min. 35:10 : dupa cum v-am promis documentul, desi din p.d.v. al BEC alegerile s-au incheiat si contestatiile au fost respinse, cererile de renumararea a voturilor in sectorul 1, acolo unde a fost declarata castigatoare Clotilde Armand si suspiciunile de fraudare a alegerilor raman iar dovezile in acest sens se aduna de pe o zi pe alta. In aceasta seara va prezint noi documente care atesta jaful urias de la urne si vedem un prim document deocamdata, este faimosul pv despre care vorbea si dl Ponta prin care au ajuns sa modifice si ce era de nemodificat, inclusiv numarul fix de alegatori care aveau dreptul de a vota in sectorul 1

Dl gen Dobritoiu dvs ati mai vazut, si nu as vrea sa se interpreteze periorativ, asemenea tip de taranie, barbarie de modificare a unui pv si aveti si dvs experienta politica?

gen Corneliu Dobritoiu – membru PP-USL: nu domne, dar riscam sa ne individualizam in Europa

Ciutacu min. 37:41: (in acest timp pe ecran este prezentat un tabel in care se prezinta mai multe cifre privind buletinele de vot, intre care apare si o rubrica denumita „buletine de vot care nu s-au gasit” in dreptul careia este precizat nr. 717)

Niels Schneck: *da, sunt buletine care s-au volatilizat, voit sau nevoit, unii pot sa spuna ca sa le convina, domne s-au pierdut*

Ciuvica: *ce s-au pierdut! Este foarte impersonal*

Niels Schneck: *domne a cazut un teanc dar in realitate atunci cand vorbim despre voturi nu poate exista aceasta varianta*

Ciutacu: *domne ar trebui sa fie ca in armata, cand faceam trageri de zi de noapte si cautam dupa fiecare cartus de ne gasaea boala aia mare de gaseam tot si nu ne intorceam in camera*

Niels Schneck: *tocmai asta voiam sa zic sa fac comparatie cu armata, pentru cei care au facut armata stiu foarte bine ca trebuie sa recuperezi cartusele goale si trebuie sa le predai si trebuie sa bata masa cu sertarul daca nu te-ai dus la bulau instant*

Ciutacu: *Da*

Niels Schneck: *acelasi lucru este atunci cand vorbim de buletine de vot, ele sunt ca si gloantele, in momentul in care spui ca exista, in cazul nostru, 700 intr-o parte 800 in cealalta parte, acelea, poate sa sustina oricine cu mana pe inima au fost folosite pt defraudarea. Inca o data, in momentul in care lipseste un buletin de vot, daca nu poti sa-l arati, domne s-a ars, a fost taiat, deci daca nu il poti prezenta macar un colt din el se poate prezuma ca acel buletin a fost folosit, iar daca a fost folosit inseamna ca votul oamenilor poate sa fie influentat, nu se poate acest lucru.*

Ciutacu: *dl gen Corneliu Dobritoiu cand faceam eu armata nu se spunea ca s-a furat, se spunea ca s-a completat, unde s-au completat aceste buletine de vot?*

In acest timp pe burtiera ecranului apare scris: *frauda cu buletinele de voturi, unde au fost ascunse. Situatie alarmanta la birorul electoral al sectorului 1. Procurorul chemat sa vada sacul cu voturi ascuns*

Cosmine, nu ti se pare ca este cam mare lejeritatea? S-au pierdut 800 de buletine de vot, cum e ba, s-au pierdut 800 de buletine de vot? Din cate?

Cosmin Gusa: *am discutat ieri la masa cu o familie de judecatori in varsta, care au fost membrii sau sefi pe la birourile electorale prin anii 90 cand nu era computer si imi spuneau, doamna, o doamna respectabila in varsta de 80 de ani, dl Gusa dar nu plecam acasa daca nu puteam sa facem cheia de care se vorbea, nu se putea asa ceva, fara computere, este o treaba neserioasa, maine o sa caut pv falsificate din 2009 de la confruntarea Geoana – Basasescu, am avut noi vreo 50, sunt identice cu ceea ce vorbești tu, dar auzi Niels ca tu ai facut comparatie cu Israelul, domne vreau sa-i laud si eu ca au CDG si domnilor va prezint imediat imaginile cu trocul dintre USR, jandarmi si procuror, cine i-a favorizat pe USR-isti sa ajunga la saci si cine tine de sase cand*

USR-istii scotoceau la la voturi sunt doar doua dintre intrebarile care se ridica in urma noilor dezvaluiri pe care le prezentam

In tot acest timp pe burtiera ecranului apare scris: SEFUL SECTIEI, MANA-N MANA CU JANDARMII SI GASTILE DIN USR.

Ciutacu: uitati-va la baiatul asta, usile se deschid, si omul face semn muclei, sa fie mai in soapta, dl Ramascanu, dincolo de semn, ati vazut ca incepem sa ne obisnuim cu semnele, d-na Udrea pune mana la nas, dl asta mascat pune mana la gura, fiecare cu codul lui de limbaj mimico-gestual, ah, dl Vela isi baga deosele in ochi, da, pare ca se cunosc astia, intrebarea mea este dincolo de ce vedem (pe ecran ruleaza imagini surprinse de camerele de vedere amplasate in holul in care se iese din liftul ce facea accesul catre camera unde functiona BES) daca pana la urma se constata, printr-o minune, printr-o pronie cereasca fraudarea alegerilor in sectorul 1, partidul dvs are de gand sa ceara reluarea intregului proces electoral din Bucuresti, pentru ca daca l-au fraudat pe Tudorache banuiesc ca au fraudat-o si pe Firea (...)

Sorin Rosca Stanescu (...) min. 27:25 dragul meu tot procesul electoral din Romania este o frauda uriasa, daca nici de data asta nu ne dam seama data viitoare mergem degeaba sa votam, eu unul nu o sa mai votez daca nu se rezolva acest lucru la nivel national, nu la nivelul sectorului 1

Ciutacu: dl Tudorache dvs ati vazut imaginile astea si vi le mai pun o data cu baiatul ala din gura liftului care le face semn de muclei tovaraseilor, dvs ii stiti, i-ati mai vazut pe acolo?

Tudorache: da, i-am identificat, nu pot sa zic ca ii stiu, toti sunt de la USR, unul dintre ei este la PLUS, restul sunt de la USR, mare parte din ei sunt pe lista de candidati

Ciutacu: a, aia erau pe lista de candidati? Aia mititei de ieseau din lift asa?

Tudorache: da, erau pe lista de candidati si exact, daca stau si ma uit la ora pe camera dvs, deci era exact la o ora de cand era inchis sau de cand era in carantina sau trebuia sa fie in carantina BES.

Ciutacu: 18:36 imi spune

Tudorache: da, la o ora, o ora si 10 min, deci la o ora si 10 min plecau toti, i-a pacalit procurorul spunandu-le ca are covid, toti au plecat, au fugit repede, care de care mai

Ciutacu: dar cum s-au intors astia?

Tudorache: s-au intors pentru ca baiatul asta cu rucsacul in spate el era la ora 17:24 era in incapere

Ciutacu: dar asta cine e, asta cu rucsacul?

Tudorache: e si el pe listele de consilieri

Ciutacu: asta e pe listele de consilieri?

Tudorache: da, da este pe lista de consilieri, baiatul acesta care le face semn sa taca

Ciutacu: da de ce voiau sa intre in liniste pentru ca se presupunea ca nu mai este nimeni acolo pentru ca plecasera pe motiv de covid

Tudorache: deci stiau foarte bine ca acele camere s-ar putea sa aiba si sistem audio sa functioneze, asta este treaba politiei, hardul l-au ridicat, deci daca politistii sau procurorii descopera ce au vorbit e rau

Ciutacu: au descoperit ce au vorbit altii doamnelor si domnilor si avem break in news. Va spuneam despre o discutie incendiara in acest scandal al alegerilor, sunt discutii incendiare despre camerele care nu functionau la BES, desi conform legii trebuiau sa mearga toate si despre sacii cu voturi. Iata scandalul dintre procurorul si judecatorul de la BES1 din inregistrarea care inteleg ca a ajuns si pe masa magistratilor de la sectia speciala. Av Mihai Dragan a fost cel care a pus la dispozitia procurorilor aceste probe. Haideti sa le ascultam si noi ca deja sunt publice.

In continuare este redata o convorbire ce a avut loc intre doamna judecator Olimpia Creteanu, cea care a inlocuit-o pe doamna judecator Albescu Andrada in functia de loctiilor BES1, dl Mirea Marin – personal auxiliar si presedintele BES1, procuror Nicolae Sprincu.

De precizat faptul ca pe ecran apare scris ca aceasta conversatie este purtata de procuror si judecator, desi in realitate multe dintre replici sunt ale dl Mirea Marin.

Aceasta discutie a fost purtata in sediul BES1 si a fost inregistrata fara drept dupa care a fost divulgata in presa.

Obiectul acestei discutii era reprezentat de faptul ca nu au fost gasite listele permanente de la cateva sectii de votare, responsabilitate care apartinea presedintilor fiecărei sectii de votare de a preda aceste liste conform regulamentului de organizare a alegerilor locale.

Ciutacu: dl Preda, discutia asta este epocala, de Fred si Burney daca nu ar fi vorba totusi de votul unor oameni exprimat, in conditiile in care a fost exprimat, cu spaima cu care a fost exprimat si probabil cu increderea ca votul lor conteaza ca d-aia s-au dus acolo in plina pandemie, eu nu am cuvinte sa comentez, dvs aveti?

In tot acest timp pe burtiera ecranului apare mesajul: „INREGISTRARE BOMBA: CINE A FURAT SACII CU VOTURI, UNDE I-A ASCUNS” si „PROCURORUL SI JUDECATOAREA, SHOW TOTAL LA BIROUL ELECTORAL”

Cezar Preda: min 36:14 vedem ce va hotari acest judecator miercuri, este o pata neagra pe ceea ce a insemnat democratia autentica in anul 2020 in alegerile locale, este o pata neagra care nu se va sterge, asta cine crede ca romanul va uita, romanul nu va uita, cine crede asa ceva si exact cum au spus si colegii de platou se va transfera inentia lui de a se mai duce la vot a cetateanului obisnuit care a bagat 4 voturi

(...)

Ghe. Piperea: min 38:50 da, este important de retinut ca pt aceste alegeri locale s-au folosit niste programe informatice, o platforma care a fost creata cu cateva zile inainte chiar asa cum spunea un specialist de catre cei de la STS, asa la prima vedere fiind vorba de un serviciu secret militarizat putea sa spuna orice ca este vorba de ceva impenetrabil, nu exista posibilitatea sa fie clonat asa ceva sau sa fie atacat de hakeri sau

sa fie intr-un fel sau altul pacalit, din nefericire nu este asa, si asta se va dovedi cu probele pe care le avem, eventual cu o expertiza informatica, se pare ca acel program informatic care stoca, colecta, gestiona voturile, a fost o perioada de timp, aprox 45 min, perioada care, ciudat, coincide cu perioada aceea in care presedintele sectiei de votare s-a declarat bolnav de covid, au fost utilizate alte trei programe informatice

Ciutacu: da de unde aveau aia alte trei programe informatice? Au venit-ele-asa in buzunar?

Piperea: vedeti nu este asa, in zona asta de IT lucrurile sunt departe de a fi vizibile pentru ochiul nepriceputului ca mine de exemplu, nu, este o chestiune posibila cand se inchid niste ochi, apare acolo sa fie o regie, pare, sunt indicii puternice in acest sens, in alta ordine de idei si acest lucru cred ca este si mai periculos, pt ca implica responsabilitatea unei persoane, exista o persoana, un fel de director la Statistica, care facea parte din staff-ul acela tehnic dar nu avea autorizatia necesara pt a fi administrator de sistem pt a face niste modificari, pentru a face iteratii ale soft-ului acela clonat in asa fel incat sa se opereze niste corecturi. Nu stiu daca ati observat, daca ati sesizat din discutia intre judecatoarea-loctiiloarea presedintelui si presedintele BES la un moment dat s-a spus fara sa se termine fraza ca ar fi fost posibila o modificare a rezultatelor doar ca i-a taiat rapid judecatoarea aceasta fraza spunandu-i cum este posibil sa pretinzi asa ceva.

In alta ordine de idei vreau sa spun ca nu as vrea sa ne concentram doar pe aceasta chestiune cu potentialul de clonare a acestui soft care pune intr-o lumina extrem de proasta STS, intregul proces de vot, nu numai cel de acum si cel de la prezidentiale si cel de la europarlamentare de anul trecut unde doamna Dancila a fost de acord sa se utilizeze STS ca fiind gestionarul, cerberul acestui proces de vot, sunt foarte multe alte lucruri care demonstreaza fraudarea electorala, uitati-va va rog pe imagini, eu am fost uluit cand am vazut camera aceea plina, un munte de hartii care par niste gunoarie la o groapa de gunoi care tocmai au fost ravasite de o furtuna, in plus exista pe net niste imagini din care rezulta ca au fost pur si simplu tocate niste hartii.

Ciutacu: exista imaginile astea? Ni le puteti trimite si noua?

Piperea: vi le pot trimite imediat ce termin aicea vi le pot trimite dvs pe whatsapp, asta este unul din lucrurile

Ciutacu: daca mai aflam ca s-au dat si voturi la tocat deja este prea mult

Piperea: deci va dau pozele imediat si o sa vedeti care este realitatea. A treia chestiune f importanta, mi se pare ca este cea mai importanta dintre toate, mie mi se pare ca este o regie acolo, exista o persoana ca se declara infectat cu covid (min. 43:20)

Ciutacu: da, da, asta va intreb, ala s-a declarat infectat la pont?

Piperea: nu se poate patrunde in sala respectiva, dl Tudose care este consilierii locali mi-a spus zi ca a incercat sa vada ce se intampla si i-a cerut jandarmului sa verifice ce se intampla in sala, jandarmul a intrat si intr-un minut trebuia sa vina si sa spuna ne pare rau nu vi se permite permite ca nu vrea presedintele, numai ca a venit dupa 30 de min si a spus ne pare rau dar se pare ca presedintele este infectat cu covid, dupa care ati observat a doua zi nu s-a mai intamplat nimic s-a vindecat presedintele, este aicea o regie care poate sa fie catalogata ca fiind un grup infractional organizat, nu stiu daca ati observat in imaginile acelea, oamenii aceia cu rucsacii in spate erau foarte dezinvolti erau in elementul lor acolo

Ciutacu: daaa!

Piperea: *parca derulau un rol, e, nu este treaba noastra sa verificam chestiunea asta ci a parchetului, dar eu cred ca judecatorul daca nu ar fi avut niciun fel de suspiciuni astazi ar fi chestiunile si ar fi inchis toata povestea, dar cred ca totusi si a pus niste intrebari*

Ciutacu: am o rugaminte la dvs si la colegii mei, nu stiu daca puteti, nu stiu daca putem pune stop cadru pe imaginea aia si daca o putem mari, pentru ca intr-adevar mi-a trimis cineva niste detalii, exista niste hartii tocate in spatele canapelei, sau pe ce Dumezeu sta ala, ala care se misca cu masca pe cap

Piperea: aia este imaginea

Ciutacu: deci fix in spate, spate in spate, ca mai este unu, sunt intr-adevar pentru ca mi-a aratat

Preda: dl Ciutacu dar ce cauta oamenii aia acolo?

Ciutacu: dl Preda dar eu intreb ca un papagal de o saptamana si ceva ce cauta?!

Preda: *dar ei ce cauta pt ca nu vad ce ar putea gasi in nenorocirea asta*

Ciutacu: nu stiu dar parca este o claca acolo, eu imi inchipuiam ca voturile, ia uitati

(la min. 45:24 pe ecran apare un stop-cadru pe care este scris masina de tocat hartii si o sageata catre un obiect neidentificabil iar cu culoarea rosu este scris „DOCUMENTE TAIATE” si o sageata indreptata catre colierele din plastic puse la dispozitie de prefectura si primarie pt a se inchide sacii)

Ciutacu: ia uitati, hartii tocate dl Preda?!

Preda: bine, aia nu poti sa stii ce au tocat aia

Ciutacu: bine, vorba dvs, dar in primul rand ce cauta si in al doilea rand cu ce prilej au tocat in camera aia cu sacii cu voturi, nu?! Si ce cauta masina de tocat in camera cu voturi? Si canapeaua in mijloc

Ciutacu: in cateva momente revenim si continuam editia noastra incendiara

Se termina prima parte a emisiunii din data de 12.10.2020 ce a fost salvata, desi emisiunea a continuat si dupa ora 22⁰⁰.

Emisiunea „Punctul culminant” din data de 13.10.2020 difuzata pe postul de televiziune Romania TV

Continuam editia eveniment a punctului culminant, doamnelor si domnilor, si vom prezenta in aceasta seara dovezile coplecitoare in scandalul fraudei de la vot, cum au scapat de 700 de mii de voturi incomode, prin ce metoda, veti afla in aceasta seara. E vorba de buletine modificate si de voturi furate cu sacii. Comentam si decizia care poate schimba pur si simplu soarta alegerilor, sunt noi probe care au ajuns pe masa judecatorilor de aceasta data, doamnelor si domnilor. Avem si dezvaluiri cutremuratoare

din ancheta politiei, personajele cheie ale scandalului vor fi in direct in aceasta seara alaturi de noi.

Minutul – 13:42

Telenovela validarii alegerilor de la sectorul 1 continua doamnelor si domnilor, s-a ajuns in faza plangerilor adresate instantelor de judecata, in direct alaturi de noi inca primarul sectorului 1, domnul Daniel Tudorache, reprezentant al partidului social democrat, care ne lamureste, ca stiti era emisiunea aia cu minutul si scorul de la radio, asa si in seara asta, continuam povestea de la sectorul 1.

Ciutacu: Buna seara domnul Tudorache

Daniel Tudorache: Buna seara.

Ciutacu: Minutul si scorul.

Daniel Tudorache: Da, in fiecare zi mai aflam lucruri noi, toata perioada de desfasurare a activitatii in biroul electoral al sectorului 1, e adevarat ca s-a fixat un termen pentru luni dimineata pentru validarea mandatului, eu prin domnul Piperea am intervenit si intervenim in aceasta validare, venim cu argumente cu tot ce s-a intamplat in aceasta perioada, mai ales dupa perioada 27, deci, adica dupa ce au fost depusi sacii in acea camera, pe care o stie o tara intreaga. Vreau sa spun ca pana in momentul de fata, niciun birou, biroul de sector sau de municipiu, nu au luat in considerare nicio imagine, absolut nimic, pentru ca au considerat ca sunt tardive, deci asa au spus ca au venit cu ele prea tarziu, pai atunci le-am descoperit, cand le descoperim atunci le punem la dispozitia tuturor. Banuiesc ca instanta le va lua in considerare, speram ca domnul Serea ...

Ciutacu: Deci, speranta dvs. ca dupa toate contestatiile inteleg respinse de birourile astea Pe tardivitate nu pe fond... de tip administrative... speranta dvs. sta intr-o instanta de judecata da... Dvs. contestati practic validarea sau viitoarea validare a doamnei Clotilde Arman intr-o instanta de judecata, ea nu are legatura cu biroul electoral, oricare ar fi el, da?

Daniel Tudorache: Nu, nu. Deci este pe civil, am mers luni la judecatoria sector 1 si pe penal la SIJ.

Ciutacu: La sectia speciala s-au mai petrecut audieri? Sau v-au audiat pe dvs. si gata?

Daniel Tudorache: Reprezentantul nostru, reprezentantul PSD-ului a stat cred ca ieri, a stat 11 ore, si urmeaza sa il mai cheme si maine. Va dati seama, 11 ore si nu si-au luat toate datele

Ciutacu: Dar din partea adversa, casa zic asa, a chemat pe cineva...doamna Armand, dl Barna?

Daniel Tudorache: Nu stiu daca domnul Barna, dar reprezentantii biroului electoral de sector au fost chemati. A fost ALDE chemat, a fost chemat PNL-ul...dar ce vreau sa va spun, ca de aici a plecat tot scandalul.... fiecare reprezentant al unui partid are un proces-verbal ...deci procesele-verbale pe care le avem la partid nu bat cu cele introduse in sistem. De fapt asta e problema, ca s-au introdus alte date ... asta e.

Ciutacu: Toate aceste procese-verbale, banuiesc ca in copie sau cum Dumnezeu ...fac parte din dosarul deschis la judecatorie, acolo unde ati contestat din punct de vedere civilul.

Daniel Tudorache: Da, noua ni l-au cerut, la SIJ ne-au cerut aceste procese-verbale...le-am predat... si la judecatorie, nu?sau la Tribunal, unde Dumnezeu

contestati in civil...la judecatorie nu le-am predat pentru ca avem un singur exemplar ...la penal...Pai si daca vi le cer aia de la civil, ce faceti? ... avem scanate, le avem scanate.

Ciutacu: Este adevarat ca s-a modificat lista permanenta de alegatori? Numarul Nu am auzit... V-a intrebat Dan Andronie daca este adevarat ca s-a modificat in procesele-verbale, numarul total ...lista permanenta

Daniel Tudorache: Au scazut din pix, au taiat ca sa le dea cheia, ceea ce este anormal... deci tot ce s-a intamplat ...stati un pic domnule...lista permanenta nu poate fi modificata d-aia va intreb...da, nu poate fi modificata, dar la noi se poate...stiti ce ma gandeam eu, ca daca la guvernare era PSD-ul si faceam astfel de lucruri, cred ca ne dadeau foc la sediu.

Ciutacu: Dar cat au taiat de curiozitate... si cum au justificat asta, ca

D.T.: Dar nu justifica...

Ciutacu: Pai cum, stati un pic, vorba lui Androne, exista un singur numar de care nu se modifica, prin lege...aia care au fost declarati apti sa voteze si care s-au publicat in Monitorul Oficial si unde Dumnezeu s-au publicat....sunt aia permanenti, cum Dumnezeu a scazut din permanenti?

D.T.: Asta e viata, asa considera ei, ca ... trebuie sa inghitim, trebuie sa ascundem sub pres mizeria, asta fac....

Intrebare: Mai exista alte cazuri in tara, in care s-a modificat lista permanenta de alegatori?

D.T.: E prima data cand aud asa ceva, eu am de exemplu si procesul-verbal de acum 4 ani si totul este intact, nu s-a modificat absolut nimic, ce s-a intamplat acum ...e Deci ca sa le dea rezultatul, au mai taiat din ei...

Ciutacu: Langa noi se afla si avocatul Dragan ...

.....

Minutul 19:36

Av. Dragan: Sincer sa fiu, dupa ce s-a intamplat la aceste alegeri, sincer sa fiu putine lucruri mi se mai par imposibile ...dar stiti, suprematia legii si toate chestiile alea pe care le invatam noi in facultate, eu inca sunt dator sa cred in ele si sa le creditez... pai bun... as mai adauga in plus.....l-am auzit pe domnul primar, as mai adauga in plus ca acel proces-verbal buclucas despre care ati facut dvs. vorbire a fost atacat si el in cursul zilei de ieri la Tribunalul Bucuresti de aceasta data, deci mai este o cauza civila ...si am solicitat suspendarea efectelor acelui proces-verbal, practic suspendarea efectelor inseamna imposibilitatea investirii noului primar, pentru ca din punctul meu de vedere acel proces verbal pe baza caruia ... asa zis ales sau ales pana la urma va fi investit, nu poate fi investit ...ne putem trezi ca pana la urma cineva va decide reluarea alegerilor sau re-numararea voturilor, sa ne trezim ca de fapt nu doamna Clotilde Armand a castigat. Am o alta problema aparuta in aceasta seara, IT-stii nostri au verificat aceasta chestiune care a fost foarte bizara in ziua de dupa vot cand au inceput sa se centralizeze procesele-verbale in site-ul RO-Aep, la un moment dat a cazut site-ul in jurul orei 15:30, este exact acelasi moment cand doamna Clotilde Armand si echipa ei au capturat in ghilimele acel reprezentant al PSD-ului care ducea procesele-verbale ale PSD-ului la sediu. Este exact acel moment cand site-ul AEP a cazut, mai erau de introdus 13 sectii de votare din ce imi spune IT-stul, la acel moment Daniel Tudorache avea 181 de voturi in

fata. Dupa 7 ore cand site-ul si-a revenit avea 1004 voturi in spate. Eu cred ca procurorii ... maine o sa prezentam aceste documente si procurorilor....

Ciutacu:asta e chiar o dezvaluire daca spuneti ca aveti si probe in acest sens...
....spuneti ca site-ul STS-ului, intretinut de STS a cazut ?

Avocat Dragan: Da...pai, pai acela este pana la urma sistemul, dar vreau sa va mai spun o chestiune...la lege, la lege...spune ca daca ai o problema tu ca presedinte de birou electoral de circumscriptie cu sistemul informatic solliciti interventia informaticienilor. La un moment dat cand nu picau pe chei si nu puteau sa introduca procesele-verbale in sistem, inteleg ca au fost chemati niste lucratori de la STS, ar trebui sa ne lamurim si noi de ce si in baza carui text de lege.

Ciutacu: niste informaticieni...

Avocat Dragan: Si mai ales ce au facut acolo...

Ciutacu: Poate erau informaticieni, domnu Dragan.

Avocat Dragan: Da, poate. Da trebuie sa ne lamurim pana la urma ca

Ciutacu: o cruce mare si ampla din partea domnului Andronic ...

Avocat Draga: Imi cer scuze, de la statistica, nu de la STS, nu nu nu ... de la statistica...ce cautau domnii de la statistica acolo, imi e greu sa raspund si ca o ultima chestiune, ca o ultima chestiune, pot sa va confirm ca nu imi place sa dezvalu lucrurile din ancheta, dar exact ce am spus eu la inceput cu privire la acele imagini ca se scot saci din camera respectiva pot sa va confirm din 3 surse din biroul electoral central...din biroul electoral de circumscriptie ca acei saci nu au ajuns niciodata in incaperea in care se aflau membrii biroului, niciodata ... mai mult decat atat, toti au confirmat ...toti au confirmat ca numaratoarea renumararii respective care s-a facut din dispozitia domnului procuror, s-a facut in camera pe care ati vazut-o si o stie deja toata tara ...da... iar candidatii si observatorii stateau la usa, pentru ca nu aveau dreptul sa intre acolo, dar vad ca au intrat altii care aveau dreptul in virtutea unui statut de membru de partid, probabil... eu cred ca nu pot ramane lucrurile asa, mi se pare absolut imposibil eu nu spun ca a castigat x, y sau z ...eu spun doar ca cei care ne pretindem ca nu suntem loviti de metehnele comunismului, care ne dorim dreptate, adevar, transparenta si asa mai departe, nu putem fi de acord cu astfel de alegeri si astfel de rezultate....

Interventie: comunismul asta...aici e o furaciune pe fata, ce...cum adica modifici din pix ... hai, cu sacii am inteles, dar sa modifici din pix lista permanenta de alegatori, nu exista, doar ca sa-ti cada cheia, sa-ti iasa voturile cum ai vrut...

Ciutacu: ce spuneti doamna Nicolai....?

Nicolai:am spus ca modificarea listei permanente este infractiune ...

Interventie: Exact...despre asta e vorba si e evidenta ...adica nu mai ai ce sa mai spui...

Ciutacu: Bun...domnu Tinel Gheorghe, sunteti vechi combatant pe frontul politic si ati participat la multe alegeri ... dvs ati mai vazut oriunde, in tara asta...repet...din 4 in 4 ani, din 5 in 5 ani...de cand au fost alegeri....un astfel de tip de modificare barbara a proceselor-verbale incepand cu numarul alegatorilor de pe lista permanentilor .

Raspuns: Domn Ciutacu, o sa va surprind sunt institutiile ale statului care trebuie sa faca lumina aici, am inteles ca in ceea ce priveste rezultatul alegerilor acuma domnu Tudorache trebuie sa accepte, a pierdut cu o mie si ceva de voturi....

Ciutacu: uite ca nu accepta, ca pare ca nu a pierdut pe bune ...

Interventie: E o modificare a listei permanente intr-un proces-verbal ...

Tinel Gheorghe: e corect, e corect sa recunosti ca ai pierdut, sa stii domnul Tudorache... dupa parerea mea ...

Ciutacu: *Puteti sa imi raspundeti la intrebarea pe care v-am pus-o ... ati mai vazut undeva o modificare a listei permanentilor ?*

Tinel Gheorghe: *Domule, eu inca o data, eu nu am vazut asa ceva, nici nu stiu.... pai va arat eu procesul-verbal.... ar trebui sa discute cei indreptatiti, cei care au participat la procesul electoral la sectorul I*

Ciutacu: *Domnul Tudorache se afla printre ei*

Tinel Gheorghe: nu am facut parte din biroul din circumscripție si nici din sectiile de votare de la sectorul I, deci din punctul acesta de vedere nu am de unde sa ma pronunt pe asa ceva ... sunt membri din birourilor sectiilor de votare, birourilor de circumscripție a sectorului I

Ciutacu: si care au contestat in instanta valabilitatea procesului-verbal...

Tinel Gheorghe: *da...a contestat unul dintre candidatii, sa stiti... dar rezultatul dupa cate stiu eu....*

.... pai cine sa conteste...cel care a modificat?

Tinel Gheorghe:inca o data spun, daca a modificat si sunt fapte de natura penala se vor pronunta organele abilitate, dar deocamdata

Interventie: daca ai eu doar am auzit de el....

Ciutacu: *Stai mai un pic.... rog pe producatorul meu, Vali te rog eu frumos mai da o data procesul ala verbal pe care l-am dat si aseara si alalta-seara si de cand l-am descoperitprocesul ala verbal modificat grosier cu pix-ul care incepe cu numarul alegatorilor permanentica sa nu vorbim tu nu l-ai vazut Dane? ti-l si trimit pe mail daca vrei.... da il mai pun inca o data mare ... il mai pun inca o data mare ca sa existe dovada... ca aici nu e de ce vorbeste Tudorache sau de ce vorbeste Dragan, e vorba de un document pe care il avem ... nu e ca si cum trebuie sa il cred pe domnul primar sau pe domnul avocat ...sau dimpotriva sa il cred pe cuvânt pe domnul Tinel... Nu, este proces-verbal cu stampila, cu semnături cu tot ce trebuie si inclusiv cu observatiile reprezentantilor PSD in biroul electoral care acuza o fraudare*

Dragan: ... si cu refuzul de semnatura din partea judecatoarei...

Ciutacu: *Ia auziti ce spune domnul Dragan...*

Tinel: *da....sa se pronunte cei indreptatiti domnu Ciutacu, ca nu ma pot promuta eu pe ce document prezentati dvs... cei indreptatiti sa dea decizia corecta ...*

Ciutacu: *Dar dvs. insinuati ca noi avem un document care nu ar fi in regula... sau ca l-am...*

Tinel: *Eu nu sunt judecator ca sa spun ...sau sa dau o solutie ...*

Ciutacu: *Nu...dar sunteti un om logic si ...dvs...insiva ati spus ca nu ati mai auzit de modificarea numarului de alegatori permanenti*

Tinel: *Corect si nici nu cred ca poate cineva sa isi permita sa faca chestia asta...*

Ciutacu: *Imediat o sa va arat, cu un pic de vointa.... Si gasim procesul ala verbal ...*

Dragan: *E de pe site-ul AEP noi de acolo il avem...*

Ciutacu: *tot de acolo in avem si noi domnule Dragan... de unde il aveti si dvs...*

Interventie: *Ce ma mira reactia usor anemica a PSD-ului...sa ai asemenea prajitura ... da...e o paine de mancat... si sa nu faci o conferinta de presa, mi se pare foarte ciudat...*

Ciutacu: *Ia...domnule Tinel Gheorghe, daca aveti un ecran in fata televizorului vedeti procesul-verbal. Spuneti dvs dnul Dragan la ce rubrica gaseste modificarea ca eu am obosit ...*

Dragan: *....e prima...prima...cea mai de sus ...*

Ciutacu: *Nu aveti un televizor in fata?*

Tinel Gheorghe: *Nu am televizorul deschis pentru ca sunt pe scari in momentul de fata ...sunt pe telefon...*

Ciutacu: *O sa va trimit procesul-verbal scanat domnu ... daca nu ma credeti pe cuvânt ..*

Tinel Gheorghe: *Dar inca o data spun, nu conteaza parerea mea... noi suntem doar cei care comentam, comentatorii politici intre ghilimele conteaza parerea celor care sunt indreptatiti sa dea un verdict in situatia asta...*

Ciutacu: *Cum ar fi modificarea numarului de alegatori permanenti ...da domnule Fifor va ascult...*

Fifor: *Problema este ca desi exista dovada asta clara a fraudarii alegerilor la sectorul 1 si exista totusi o ancheta pe rol...cu toate acestea se merge mai departe cu validarea alegerilor ...un lucru absolut de neinteles... este clar ca acolo trebuie sa se decida foarte limpede daca este sau nu o fraudare si dovezile pe care dvs le prezentati cred ca nu lasa loc de interpretareori pana la momentul solutionarii acestei cercetari, nu vad cum se poate valida rezultatul acestor alegeri care au facut ... in intreaga europa ... si plangeri... intr-un fel este evident ca lucrurile s-au intamplat ... ati intrebat daca s-a mai intamplat asa ceva.... Da, s-a mai intamplat in 2009 la alegerile prezidentiale ... turul acela celebru*

Interventie: *... si cu lista de alegatori permanenti ? nu, nu, nu...*

Fifor: *Nu, cu listan cu lista de alegatori permanenti nu. Dar cu modificarea datelor din buletinele de vot de asa natura sa cada pe cheie, se poate ...*

Interventie: *Mie mi se pare extraordinar ... stupefiant...tupeu...un om care ar trebui sa stie legea ca d-ai a fost pus acolo si d-ai a procuror ... savarseste o infractiune, pentru ca nu poti sa schimbi numarul de alegatori in timpul alegerilor, ca asa ti-a venit tie ... sa nu iti dea 1+1 = 3 ... si sa nu se intample nimic*

Fifor: *... si sa alegerile... asta e cel mai interesant ...*

Interventie: *Victor imi pare rau ca intervin.... te rog, intervine cu placere, nu cu parere de rau tot timpul se poate intampla si s-a intamplat inca din 2004 incoace astfel de fraudare ... pentru ca in momentul de fata toata lumea refuza sa stie cati alegatori suntem. Suntem 19 milioane de cetateni ...*

Andronic: *.... aveti dreptate, dar nu despre asta e vorba... atunci am stabilit ca suntem 2 alegatori ...*

Interventie: *... permite-mi sa se ... la 2 milioane de oameni sa existe si sa voteze ...*

Jurnalist: *Breaking News. (final – min 31:20 - pe acest subiect)*

Emisiunea „Punctul culminant” din data de 04.08.2021 difuzata pe postul de televiziune Romania TV

Emisiunea „Punctul Culminant” din data de 04.08.2021

Emisiune disponibilă la adresa

https://www.youtube.com/watch?v=H_1xnODN6k&list=PLLI9Y7fcwiywvvg0WFAgESR8HvUIY7e97&index=58

min. 11:40 Av. Dragan: *n-as vrea sa fim in situatia unui acar Paun care sa fie reprezentat de jandarmi, jandarmii da, au permis accesul unor persoane*

Ciutacu: *intrebarea este la ordinul cui sau la sugestia amabila a cui*

Dragan: *nu este vorba de sugestia amabila pentru ca jandarmii respecta ordine, iar cei care dau dispozitii sau cel care da dispozitii sa intre in acea incinta este presedintele BES dl procuror Sprincu, daca altcineva a fost delegat sa dea astfel de ordine sau mandatat sau imputernicit*

Emisiunea „Punctul Culminant” din data de 09.08.2021

Emisiunea disponibilă la adresa

<https://www.youtube.com/watch?v=FvsC2TqX0Y&list=PLLI9Y7fcwiywvvg0WFAgESR8HvUIY7e97&index=56>

C2TqX0Y&list=PLLI9Y7fcwiywvvg0WFAgESR8HvUIY7e97&index=56

Min. 02:55: pe ecran apare scris **UNDE AU DISPARUT SACII CU VOTURI, CE AU FACUT CU VOTURILE**

Min. 03:55 **Ciutacu:** *(..) imaginile pe care le-ati vazut doamnelor si domnilor il prezinta pe dl procuror Sprincu, seful BES1 dand indicatii pretioase si asigurand iesirea cu un sac de voturi a unui cetatean extrem de scormonitor, Gelu, am inteles, au intrat cum au intrat, li s-a permis accesul cum li s-a permis accesul, sunt dubii cu privire la identitatile reale ale persoanelor care au fost acolo dar in ce calitate seful BES al sectiei de votare indruma si pare ca asigura iesirea unui cetatean care repet scormoneste bine si in final ia un sacotei, cu voturi banuiesc ca nu era corespondenta de la Fan Courier acolo si pleaca cu el*

Gelu: *in calitatea de sustragator de voturi, hot, ceva de genul asta si sa spun de ce (...)*

Min. 07:15 *...este intr-un fel de anarhie in care un procuror, asa-zis procuror pt ca domnia sa in acest moment nu este procuror si nici presedinte de birou electoral este unul care habar nu are care umbla pe acolo, iese cu sacii, intra cu sacii, nu stie legea si asa mai departe, despre asta este vorba si trebuie sa stie cetatenii*

In tot acest timp pe ecran apare mesajul: **I-AM PRINS: SACI SCOSI DE HOARDA REZISTILOR DIN SALA**

Min. 10:49 pe ecran apare mesajul **PROCURORUL FILMAT CUM SCOTOCESTE IN SACI SI ALEGE VOTURILE**

Min. 10:20: *haideti sa vedem impreuna cum vine jandarmul, cel care teoretic asigura perimetrul si ii da telefonul personal procurorului Nicolae Sprincu, dupa care ia telefonul inapoi de la procurorul Sprincu si se apuca de munca, dl jandarm ii aduce dl procuror, da, nu stiu, a sunat sotia pe telefonul jandarmului de i-a dat domnul, deci acolo par a fi, dl Piperea, par a fi o mare familie acolo, intra impreuna, isi tin tira unul*

altuia cand umbla prin saci si ies cu sacoteiul, habar nu avem daca sacoteiul ala s-a mai intors sau nu s-a mai intors, sub ce forma s-a intors, jandarmul care teoretic nu trebuia sa lase pe nimeni acolo vine, dl procuror aveti o conversatiela telefon

Min. 17:51 vedem doua seturi de imagini, una, procurorul sef al BES vegheaza si da indicatii unui cetatean care umbla prin niste saci pe acolo, intr-un final pleaca cu tot cu cetatean si cu un sac dupa care stinge lumina dupa el, in al doilea rand de imagini vedem pe acelasi procuror, cand nu vorbeste pe telefonul jandarmului, se ocupa de sortarea voturilor

Gelu: min. 20:55 o sa spun ce au facut acolo, au schimbat rezultatul din pv ...din pix

Emisiunea „Punctul Culminant” din data de 11.08.2021

Emisiunea disponibila la adresa
<https://www.youtube.com/watch?v=ExBjsVBYhvQ>

Incepand cu min. 30 al emisiunii moderatorul emisiunii impreuna cu Codruta Cerva lanseaza acuzatii cu privire la fraudarea alegerilor

In cadrul emisiunii sunt prezentate imagini in care apar si membrii Bes1 printre care si reclamantul impreuna cu doamna judecator fiind prezentati de catre Codruta Cerva ca fiind niste oameni politici ce nu aveau ce sa caute in aceea cladire

De asemenea, moderatorul emisiunii face afirmatii ca alegerile au fost fraudate in discutia telefonica pe care o are cu procurorul Iasinovschi ce instrumenteaza dosarul penal de la SIIJ.

Practic aceste emisiuni sunt date cu titlu de exemplu, pentru a arata continua campanie de denigrare si calomniere.

Invocam si emisiunile retinute in Decizia C.N.A. (Consiliul National al Audiovizualului) nr.297/28.09.2021 si Decizia C.N.A. (Consiliul National al Audiovizualului) nr.631/10.11.2020, Decizia C.N.A. (Consiliul National al Audiovizualului) nr.630/10.11.2020 si Decizia C.N.A. (Consiliul National al Audiovizualului) nr.345/13.10.2021, (decizii atasate prezentei) pe care inteleg sa nu le mai prezint o data in cuprinsul prezentei cererii, evident pentru a mai salva ceva spatiu.

Avand in vedere aspectele relatate in fapt rezulta ca afirmatiile paratilor facute in mod repetat sunt mincinoase in intregime, au avut ca scop principal discreditarea reclamantului Nicolae Sprincu si i-au lezat grav imaginea si demnitatea.

In drept:

Art.1357 Noul Cod Civil (1) "Orice fapta a omului care cauzeaza altuia un prejudiciu, obliga pe acela din a carui greseala s-a ocazionat, a-l repara".

(2) Autorul prejudiciului raspunde pentru cea mai usoara culpa".

Art.1358 Noul Cod Civil: "~~pentru aprecierea vinovatiei se va tine seama de imprejurarile in care s-a produs prejudiciul, precum si daca este cazul de faptul ca prejudiciul a fost cauzat de un profesionist in exploatarea unei intreprinderi~~"

Art.1373 Noul Cod Civil "Comitentul este obligat sa repare prejudicial cauzat de prepusii sai ori de cate ori fapta savarsita de acestia au legatura cu atributiile sau cu scopul functiilor incredintate"

Raspunderea civila delictuala se angajeaza atunci cand sunt intrunite cumulativ patru elemente:

1) **Fapta ilicita:** Fapta ilicita este savarsita de catre parati prin actiunile lor, paratii incalcand **normele dreptului obiectiv** si a **dreptului subiectiv** si interesele reclamantului.

Normele dreptului obiectiv incalcate de catre parati :

Articolul 10 alin.2) din Conventia pentru apararea drepturilor omului si libertatilor fundamentale « *Exercitarea acestor libertati (libertatea de exprimare) ce comporta indatoriri si responsabilitati, poate fi supusa unor formalitati, conditii, restrangeri sau sanctiuni prevazute de lege, care constituie masuri necesare, intr-o societate democratica, pentru protectia reputatiei sau drepturilor altora* ».

Art.72 si urm.Noul Cod Civil, Art.252 Noul Cod Civil, Art.253 alin 3 Noul Cod Civil , Art.253 alin.4 Noul Cod Civil.

Paratii Mihai Gadea, Mircea Badea si Victor Ciutacu sunt jurnalisti si influenteaza opinia publica, prin urmare trebuie sa respecte si Codul Deontologic al ziaristului:

Articolul 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10 din Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Roman de Presa :

"Ziaristul are datoria primordiala de a relata adevarul, indiferent de consecintele ce le-ar putea avea asupra sa, obligatie ce decurge din dreptul constitutional al cetatenului de a fi informat corect »

Ziaristul poate da publicitatii numai informatiile de a caror veridicitate este sigur, dupa ce in prealabil le-a verificat, de regula, din cel putin 2 surse credibile.

Ziaristul nu are dreptul sa prezinte opiniile sale drept fapte. Stirea de presa trebuie sa fie exacta, obiectiva si sa nu contina pareri personale.

Ziaristul este obligat sa respecte viata privata a cetatenilor. »

Ziaristul va da publicitatii punctele de vedere ale tuturor partilor implicate in cazul unor pareri divergente. Nu se vor aduce acuzatii fara sa se ofere posibilitatea celui invinuit sa-si exprime punctul de vedere.

Ziaristul care distorsioneaza intentionat informatia, face acuzatii nefondate, plagiaza, foloseste neautorizat fotografii sau imagini tv si surse ori calomniaza savarseste abateri profesionale de maxima gravitate.

Ziaristul si redactia au datoria de a face corectiile necesare in cazul in care, din vina lor, vor fi date publicitatii informatii inexacte. In asemenea cazuri, institutia respectiva de presa are obligatia de a publica/difuza, in termen de 5 zile de la primire, pentru publicatiile cotidiene, agentiile de stiri, posturile de televiziune si radio, si in proxima aparitie, pentru publicatiile periodice, dreptul la replica al reclamantului, ca forma esentiala de reparare a prejudiciului adus acestuia”.

In ceea ce priveste raspunderea persoanelor juridice care detin postul de televiziune Antena 3 si Romania TV, aceasta este o raspundere duala determinata pe de o parte de raspunderea pentru fapta proprie in raport de continutul audiovizual transmis opiniei publice si de raspunderea pentru faptele paratilor Mihai Gadea, Mircea Badea si Victor Ciutacu constand in transmiterea unor afirmatii mincinoase, denigratoare si defaimatoare.

In aceste conditii in afara de temeiurile de drept prezentate mai sus, posturile TV au mai incalcat urmatoarele dispozitii:

Art.31 din Constitutia Romaniei « Mijloacele de informare in masa, publice si private, sunt obligate sa asigure informarea corecta a opiniei publice »

Decizia nr.220/2011 privind Codul de reglementare a continutului audiovizual:

Art.30: “Furnizorii de servicii media audiovizuale au obligatia sa respecte drepturile si libertatile fundamentale ale omului, viata privata, onoarea si reputatia, precum si dreptul la propria imagine”.

Art.32: “1) Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat intr-un mod excesiv si nerezonabil, contrar bunei-credinte, in scopul de a vatama sau de a pagubi pe altul ori profitand de ignoranta sau de buna-credinta a persoanelor.

(2) Nu orice interes al publicului trebuie satisfacut, iar simpla invocare a dreptului la informare nu poate justifica incalcare dreptului la viata privata.

(3) Dreptul la propria imagine nu trebuie sa impiedice aflarea adevarului in probleme de interes public justificat.

Art.40: "(1) In virtutea dreptului la propria imagine, in cazul in care in programele audiovizuale se aduc acuzatii unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie sustinute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul sa intervina pentru a-si exprima punctul de vedere; daca acuzatiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie sa respecte principiul *audiatur et altera pars*; in situatia in care persoana vizata refuza sa prezinte un punct de vedere, trebuie sa se precizeze acest fapt".

Art.66: "In programele de stiri si dezbateri informarea in probleme de interes public, de natura politica, economica, sociala sau culturala, trebuie asigurate impartialitatea si echilibrul si sa fie favorizata libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate in opozitie, in perioada in care problemele sunt in dezbatere publica."

Prin analiza situatiei de fapt si prin raportarea acestei situatii de fapt la temeiurile de drept indicate, este evidenta in cauza indeplinirea raspunderii civile delictuale, astfel :

A. Actiunile din care rezulta caracterul ilicit al faptei au fost prezentate mai sus si constau in actiunea de defaimare si discreditare a reclamantului, prin invocarea unor acuzatii lipsite de orice fundament real si probator.

Intentia de denigrare este clara, mai mult decat atat aceasta intentie face parte dintr-o campanie sustinuta, generalizata si care s-a desfasurat in multe emisiuni TV la ore de maxima audienta, care au creat in constiinta publicului, in mod fals, o vinovatie inexistentă a reclamantului, discreditandu-l profesional si aducandu-i grave prejudicii de imagine.

Titlurile afisate de posturile TV, cat si modul total lipsit de impartialitate in care moderatorii au inteles sa prezinte subiectele, au afectat evident echilibrul informarii.

Totodata emisiunile prezentate mai sus nu au asigurat echilibrul necesar si impartialitatea necesare informarii publicului, intrucat afirmatiile, acuzatiile si discursurile invitatilor au fost in sensul sustinerii tezelor prezentate in titluri, al vinovatiei, abuzurilor ori relei-credinte a reclamantului, situatie de natura sa influenteze perceptia si opinia telespectatorilor, fiind astfel afectata libera formare a opiniilor fata de temele abordate.

Va rugam sa tineti cont si de interventiile si atitudinea moderatilor, lipsite total de neutralitatea necesara. In emisiunile analizate, a fost prezentat, in fapt, un singur punct de vedere, o singura perspectiv, lipsind punctul de vedere al opozitiei.

Curtea Europeana a statuat in jurisprudenta sa, ca libertatea de exprimare, garantata de art. 10 din Conventie, conferita persoanelor cu privire la relatarea unor probleme de interes general este subordonata conditiei ca cel interesat sa actioneze cu buna-credinta, in asa fel incat sa ofere informatii corecte si verificate. In plus, CEDO solicita, pentru a proteja libertatea de exprimare, indeplinirea conditiei bunei-credinte, iar criteriile de apreciere a bunei-credinte sunt mult mai stricte atunci cand este

vorba despre relatarea unor fapte determinate decat atunci cand este vorba despre exprimarea unor opinii, pentru ca faptele trebuie sa fie reale.

Paratii au comunicat publicului fapte neadevarate, stiind ca sunt neadevarate dovedind astfel reaua lor credinta. Paratii prin mijloace manipulative au incercat sa inoculeze telespectatorilor ca tot ceea ce acestia urmareau pe ecran- respectiv marea ~~frauda electorala~~- se datora reclamantului.

In ceea ce priveste aspectul bunei sau relei credinte, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a stabilit o importanta distinctie intre afirmarea unor fapte determinate si cea a unor **judicati de valoare**, urmand a se avea in vedere ca "existenta faptelor poate fi demonstrata, in timp ce adevarul judecatilor de valoare nu este susceptibil de dovedit" (cauza *Lingens c. Austriei*)

Raportat la continutul declaratiilor paratilor constatam ca acestia au adus la cunostinta opiniei publice informatii ce se incadreaza, in principal, in notiunea de "fapte" dar si in cea de "judicati de valoare" si un amestec de fapte si judicati de valoare bazate pe fapte mincinoase, asa cum sunt ele definite de jurisprudenta Curtii Europene a Dreptului Omului.

"Faptele" prezentate de parati au fost minciuni iar judecatile de valoare s-au bazat pe fapte despre care paratii stiau ca sunt neadevarate si prin urmare paratii un sunt protejati de dreptul la libera exprimare nici pentru fapte mincinoase, nici pentru opiniile bazate pe acestea.

Potrivit Curtii Europene existenta faptelor poate fi si trebuie demonstrata.

Or, in cazul de fata este vorba exclusiv despre fapte concrete, respectiv:
„mega-frauda la alegeri”....”jaful urias la urna”.....filmari scandaloase cu grupul infractional de la urne”.... frauda masiva surprinsa de camere, cum au fost furate voturile”.....”un procuror care a coordonat tot acest furt”procurorul filmat cum scotoceste in saci si alege voturile”.....”sustragator de voturi, hot”.... exista dovada asta clara a fraudarii alegerilor la sectorul 1”....”procesul electoral a fost alterat, a fost viciat”...”o furaciune pe fata”....camere video oprite si voturi furate cu sacul”....voturile furate cu sacul din biroul electoral”...cum s-au furat voturile, unde erau ascunsi sacii”.....inregistrare bomba: cine a furat sacii cu voturi, unde i-a ascuns”.....buletine modificate si de voturi furate cu sacii”...”s-a modificat numarul fix de alegatori care aveau dreptul de a vota in sectorul 1”...”s-a modificat lista permanenta de alegatori.numarul””procesele-verbale modificate badaraneste, taraneste cu pixul si pusa stampila langa ele, semnate la modificare”...”asemenea tip de taranie, barbarie de modificare a unui pv”.....procesul ala verbal modificat grosier cu pix-ul care incepe cu numarul alegatorilor permanenti”...”au scazut din pix, au taiat ca sa le dea cheia”...”au schimbat rezultatul din pv ...din pix”...”la un moment dat cand nu picau pe chei si nu puteau sa introduca procesele-verbale in system”....”este exact acel moment cand site-ul aep a cazut”.....”sunt buletine care s-au volatilizat”...”s-au pierdut”....”s-au pierdut 800 de buletine de vot, cum e ba, s-au pierdut 800 de buletine de vot?”....”a ciordit 800 buletine de vot”....”buletine care au fost ascunse”....”procurorul sef la biroul electoral, demascata”....”modificare a unor

procese-verbale de numarare din sectie.”...”procurorul Nicolae Sprincu care a fost surprins de camerele de supraveghere in timp ce scotocea in sacii de la biroul electoral al sectorului 1”...”dl procuror Sprincu, seful BES1 dand indicatii pretioase si asigurand iesirea cu un sac de voturi a unui cetatean extrem de scormonitor”...”...iese cu sacii, intra cu sacii, nu stie legea”...”am prins: saci scosi de hoarda rezistilor din sala”...”dl procuror presedintele BES si a zis, domne, oamenii astia trebuie sa plece cu sacii”...”a zis dl procuror hai ma incoace si aduci un sac pe care ti l arat eu”...”iau un sac, il desfac, il desigileaza, iau sacul si pleaca de acolo”...”nu exista niciun fel de astfel de act cu privire la desigilarea sacului”...”acei saci nu au ajuns niciodata in incaperea in care se aflau membrii biroului.”...”...”toti au confirmat ca numaratoarea renumararii respective care s-a facut din dispozitia domnului procuror”...”au fost bagate intr-un plic si apoi bagate cu tot cu plic intr-un sac cu voturi?”...”camerele de supraveghere de la biroul electoral sector 1 au fost acoperite”...”...exista o camera de supraveghere infasurata in hartie”...”procurorul hastagist este cheia”...”usr, usr, usr plus procurorul”...”un procuror usr”...”clar un procuror anti psd”...”legaturile procurorului cu gruparea rezist si cu membrii usr”...”cine sunt usr-istii prinsi scotocind in sacii cu voturi”...”seful sectiei, mana-n mana cu jandarmii si gastile din usr”...”cum a reusit sa se vindece de covid intr-o singura zi”...”procurorul Sprincu, presedintele BES s-a vindecat miraculos de covid in mai putin de 24h si conduce glorios o sedinta de validare”...”speculatii si in privinta imbolnavirii sale”...”cel care a fost bolnav ieri de covid, bai asta este o chestie extraordinara, va dati seama, cred ca poate sa primeasca si premiul nobel pentru sanatate, va dati seama el era bolnav ieri de covid, domne astazi nu a mai fost”...”dl. Sprincu a fost retrogradat in urma modificarilor legilor justitiei din timpul guvernarii psd”...”deci domnia sa a pierdut si la bani la afacerea asta”...”este infractiune”...”trebuie sa faca niste puscarii”...”acest procuror nu a ajuns inca sa dea explicatii in fata anchetatorilor”...”detalii de nerespectare flagranta a numeroase prevederi dintr-un act normativ vital”...”...deja este atributul piicj sa coordoneze ancheta. ”...toata lumea la puscarii

Reamintim ca in conformitate cu jurisprudenta Curtii persoanelor care afirma fapte obiective li se cere in mod legal si legitim sa dovedeasca adevarul/realitatea acestora anterior afirmarii in spatiul public al unor astfel de fapte.

Paratii aveau obligatia de a verifica, faptele imputate reclamantului.

Mentionam ca paratii nu au solicitat reclamantului niciun punct de vedere contrar regulilor de baza ale profesiei de jurnalist.

Totodata adevarul obiectiv al afirmatiilor nu trebuie sa fie singurul criteriu luat in considerare de instante in situatia in care analizeaza o acuzatie de atingere a reputatiei sau demnitatii, elementul determinant trebuie sa fie buna-credinta a autorului afirmatiilor, astfel incat sa ofere informatii exacte si demne de incredere (*Radio France c.Frantei, Dalban c.Romaniei.*) Asadar este necesara verificarea cu diligenta a realitatii faptelor invocate, ceea ce paratii nu au facut.

Or, in cauza paratii nu au facut dovada bunei lor credinte, din contra s-a facut dovada relei-credinte a acestora in conditiile in care vorbim de o campanie sustinuta si care s-a desfasurat la ore de maxima audienta. In acest interval de timp paratii aveau

posibilitatea dar si obligatia profesionala de a efectua noi verificari cu privire la veridicitatea informatiilor relatate, de a adopta o alta maniera de prezentare a informatiei care sa imprime publicului dubiul cu privire la caracterul real al acesteia, de a reformula sau chiar de a retracta afirmatiile initiale.

Buna credinta a persoanei care se manifesta in spatiul public este relevanta pentru a putea distinge in plan subiectiv intre intentia de a transmite informatii asupra unor chestiuni ce intereseaza publicul si cea de calomniere, insultare si discreditare a unei persoane cu intentia de a spune fapte neadevarate. Pentru retinerea bunei-credinte instanta poate avea in vedere aspecte precum veridicitatea informatiilor, modul in care au fost verificate, implicarea in proces, baza factuala.

Toate acestea lipsesc in cazul paratilor.

De asemenea Conventia europeana nu incurajeaza limjaul batjocoritor, intonatia ironica si denigratoare a numelui.

Totodata maniera dubitativa de prezentare a informatiilor sau dimpotriva caracterul cert conferit informatiilor prezentate de parati a fost identificat de CEDO ca o dovada a relei credinte a autorilor afirmatiilor. Putem observa insa ca afirmatiile paratilor sunt certe, nu lasa loc niciunui dubiu, respectiv "Nicolae Sprincu "a fraudat alegerile".

De asemenea, trebuie avute in vedere aspectele legate de calitatea specifica pe care o au autorii faptei ilicite: jurnalisti (persoane publice care prin discursul influenteaza foarte usor opinia publica) mijlocul prin care a fost difuzat mesajul si impactul acestuia (posturi de televiziune cu audienta) publicul tinta si contextul in care s-a transmis mesajul, precum si calitatatea persoanei vatamate (aceea de magistrat a carui cariera este iremediabil afectata de aceste afirmatii calomnioase).

Astfel, avand in vedere exprimarea folosita in cuprinsul acestor emisiuni cu adresa directa la reclamant, in cuprinsul carora s-au folosit in mod evident afirmatii mincinoase si denigratoare, nesustinite de dovezi ori informatii, inregistrari audio-video sau comentarii critice, apreciem ca paratii nu se incadreaza in sfera protectiei oferite dreptului la libera exprimare si au prejudiciat drepturile si interesele legitime ale reclamantului, fapta lor avand caracter ilicit sub incidenta articolului 30 din Constitutie si art.10 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

B) Vinovatia paratilor consta in primul rand in acuzatiile mincinoase si lipsite de orice fundament real si care dovedesc intentia de defaimare si discreditare a reclamantului. Utilizarea acestor cuvinte si expresii defaimatoare bazate de fapte si informatii neadevarate la adresa reclamantului, nu au facut decat sa il prezinte pe aceasta intr-o lumina negativa in fata opiniei publice precum si celor care il cunosc.

Continutul acestor declaratii, modalitatea de exprimare, cuvintele denigratoare precum si persistenta dovedita, denota faptul ca paratii au constientizat si urmarit consecintele negative pe care aveau sa le produca prin sustinerea publica a unor astfel de afirmatii.

Analizand atitudinea subiectiva a paratilor in raport cu afirmatiile lor, observam ca acestia nu au verificat daca afirmatiile sunt adevarate si nici macar nu au depus minime diligente necesare fata de circumstantele date pentru a verifica autenticitatea afirmatiilor.

Faptul ca nu l-au contactat pe reclamant, pentru a-i acorda posibilitatea exprimarii unui punct de vedere este o noua dovada a vinovatiei paratilor si a relei lor credinte. In plus, contactarea reclamantului, era obligatorie conform deontologiei profesiei de jurnalist.

Prin faptele lor paratii au afectat reputatia si imaginea profesionala dar si probitatea morala a reclamantului, paratii constientizand ca declaratiile lor vor fi preluate de alte canale mass-media, conturandu-se astfel in opinia publica o imagine negativa si nereala despre reclamant.

De asemenea, potrivit art. 1357 alin. (2) Noul Cod Civil, "autorul prejudiciului raspunde pentru cea mai usoara culpa".

C) Prejudiciul- este nascut si actual ;

Este vorba de un prejudiciu moral caracterizat de consecintele negative si de implicatiile acestora asupra activitatii profesionale si in societate a reclamantului. Prejudiciul de imagine este evident atat fata de persoanele care il cunosc cat si fata de opinia publica (prin faptul ca afirmatiile au fost facute prin intermediul mass-media, la informatiile respective au avut acces foarte multe persoane).

Prejudiciul adus carierei profesionale a reclamantului este evident, acesta fiind in continuare magistrat iar exercitarea in continuare a functie sale trebuie sa aiba la baza o activitate corespunzatoare.

D) Raportul de cauzalitate dintre fapta ilicita si prejudiciu este implicit demonstrat, afirmatiile paratilor au cauzat prejudiciul nepatrimonial descris anterior.

In concluzie, este necesara, fiind o nevoie sociala imperioasa intr-o societate democratica, interventia autoritatii judecatoresti prin sanctionarea autorilor acestor afirmatii.

Art.75 din Noul Cod Civil prevede ca:

"(1) Nu constituie o incalcare a drepturilor prevazute in aceasta sectiune atingerile care sunt permise de lege sau de conventiile si pactele internationale privitoare la drepturile omului la care Romania este parte.

(2) Exercitarea drepturilor si libertatilor constitutionale cu buna-credinta si cu respectarea pactelor si conventiilor internationale la care Romania este parte nu constituie o incalcare a drepturilor prevazute in prezenta sectiune. "

Or, raportat la considerentele de fapt si de drept mentionate solicitam instantei sa retina ca afirmatiile paratilor nu beneficiaza de protectia instituita de art. 10 din

Conventia Europeana ci dimpotriva se circumscriu sferei ilicitului civil, fiind necesara adoptarea masurilor pozitive impuse de art.8 din Conventie pentru salvagardarea drepturilor afirmate de reclamant prin cererea de chemare in judecata.

Sanctionarea paratilor este prevazuta de lege si urmareste unul din scopurile legitime prevazute de paragraful 2 al art.10 din Conventie, respectiv *protejarea reputatiei sau a drepturilor altora*, este necesara intr-o societate democratica raspunzand unei nevoi sociale imperioase, argumentele fiind pertinente si suficiente iar ingerinta este propotionala cu scopurile legitime urmarite.

*

Atasam prezentei actiuni, in fotocopie:

- emisiunile Tv in discutie, atat in format electronic cat si in format transcrip pe hartie;
- Deciziile C.N.A. nr.297/28.09.202, nr.631/10.11.2020, nr.630/10.11.2020 si nr.345/13.10.2021;
- Extras portal just dupa incheierile pronuntate de Judecatoria Sectorului 1 Bucuresti in dosarele nr.31249/299/2020 si 31857/299/2020 si hotararea Tribunalului Bucuresti nr.2619/27.10.2020) au fost respinse plangerile formulate cu privire la modalitatea in care s-au desfasurat activitatile Biroului Electoral de circumscripție nr.1 si s-au validat mandatele Primarului Sectorului 1 Bucuresti si ale consilierilor locali Sector 1 Bucuresti;
- Sesizarea din oficiu a Inspectiei Judiciare;
- Rezolutia Inspectiei Judiciare nr.139/22.01.2021 s-a dispus clasarea cauzei disciplinare aratandu-se explicit ca nu exista nici macar dubii in ceea ce priveste conduita reclamantului si ca acesta si-a indeplinit in mod legal si corect atributiile legale ce ii reveneau;
- Raportul Inspectiei Judiciare nr.20-3864/15.02.2021 s-a dispus in sensul apararii reputatiei profesionale ale reclamantului aratandu-se ca reclamantul si-a indeplinit in mod legal si corect atributiile legale ce ii reveneau;
- procesul-verbal nr. 1/7896/C, din data de 07.08.2020 si anexa;
- Hot. Nr. 98 a BEC;
- Hotararea nr. 2/03.08.2020 Biroul Electoral Central;
- HG nr.577/2002;
- comunicatul de presa emis de catre Biroul Electoral de Circumscripție Nr. 1

- articol Recorder "Demontarea unei manipulări – exista o singura cheie de la camera de voruri care sta la mine."

*

- imputernicirea avocatiala, in original;

*

In dovedire : proba cu inscristuri , proba testimoniala cu 2 martori (pe situatia de fapt si pe dovedirea prejudiciului moral)

- SOLOIU ADRIAN-SANDU
- IVAN CEZAR CATALIN

In drept: art.72, art 73, art.252, 253 alin.4, art. 1357 si urm. Noul Cod Civil; art.8; art.30 alin.6) si 31) din Constitutia Romaniei; art.10 alin.2) din Conventia Europeana a Drepturilor Omului; Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a continutului audiovizual.

*

Depunem prezenta actiune in 6 exemplare, unul pentru instanta si 5 pentru a fi comunicate paratilor.

Solicitam judecarea cauzei si in lipsa conform art. 223 alin. 3 din Codul de Procedura Civila.

Nicolae Sprincu
prin Av. Nicoleta Popescu

