


TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IV-A CIVILĂ
DOSAR NR. 5474/3/2022
Complet: F 5

CABINET AVOCAT "OANA ANGHEL"	
	
INTRARE	Nr. 278
IESIRE	
Ziua 22	Luna 07 Anul 2022

EX. INSTANȚĂ

ONORATĂ INSTANȚĂ,
DOAMNA PREȘEDINTE,

Subsemnatul CIUTACU VICTOR - GABRIEL,

cu domiciliul procesual ales la reprezentantul convențional - CABINET DE AVOCAT OANA ANGHEL – Av. Titular OANA ANGHEL, din București, Str. Frumoasă nr.21, sector 1, persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind Av. Oana ANGHEL, în conformitate cu împuternicirea avocațială atasată prezentei, în original, în calitate de **pârât**, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. **5474/3/2022** al acestei instanțe,

În temeiul art.205 Cod procedura civilă, formulez prezenta

ÎNȚÂMPINARE

La Cererea de chemare în judecata formulată de **SPRÎNCU NICOLAE**,
având **domiciliul procedural ales la Cabinet de Avocat Nicoleta Popescu**, București, Șos. Iancului nr.53, bl.102B, sc.B, ap.60, sector 2,

Prin care solicit, cu respect, Onoratei Instanțe ca, în baza probelor ce urmează a fi administrate, să dispună:

- (i) **Respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.**
- (ii) **Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.**

CONSIDERENTE:

1. Solicitării reclamantului

Prin Cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat obligarea subsemnatului, **în solidar cu pârâta - Societatea RIDZONE COMPUTERS S.R.L.**, la plata sumei de **25.000 Euro** cu titlu de **despăgubiri pentru pretinsul prejudiciu moral** cauzat, susținând că i s-ar fi încălcat drepturile nepatrimoniale, constând în onoare, demnitate, reputație și imagine *"prin acuzațiile mincinoase și prin declarațiile denigratoare și defăimătoare"* susținute la adresa acestuia (**petit 4**).

În același spirit, reclamantul solicita **câte 25.000 Euro** și de la confracții pârâți **Mihai Gadea** și **Mircea Badea**, cu titlu de despăgubiri, dar și **câte 75.000 Euro** de la pârâtele **Societăți** care dețin posturile de televiziune Antena 3 și Romania TV, respectiv **ANTENA 3 S.A. și RIDZONE COMPUTERS S.R.L.**, în cadrul cărora, noi, pârâții, ne desfășurăm activitatea profesională, susținând că *"prin acuzațiile mincinoase și prin declarațiile denigratoare și defăimătoare"* ale acestora, i s-ar fi încălcat drepturile nepatrimoniale, constând în onoare, demnitate, reputație și imagine (**petit 1, 2, 3 și 5**).

Tot prin Cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită obligarea noastră, a tuturor pârâților, la redarea dispozitivului hotărârii pronunțate, în cadrul emisiunii **"Sinteza Zilei"** și **"Punctul culminant"** (**petit 6**), dar și obligarea noastră de a publica hotărârea pronunțată, pe cheltuiala noastră, pe portalul publicațiilor Libertatea, Hotnews, G4media, precum și în cadrul paginii de internet www.antena3.ro și <https://www.romaniatv.net/> (**petit 7**).

În final, desigur, solicita obligarea noastră la plata cheltuielilor de judecată (**petit 8**).

2. Cu titlu prealabil: înțeleg să invoc excepția lipsei calității procesual pasive a subsemnatului față de teza din petitul 6 și teza din petitul 7, care vizează, pe de-o parte, o emisiune pe care nu o moderez, respectiv "Sinteza zilei", iar pe de altă parte, un site care nu îmi aparține și față de care nu am autoritate, respectiv www.antena3.ro

Încă de la început, cu tot respectul cuvenit, invederez Onoratei Instanțe faptul că **petitul 6 și petitul 7** din cuprinsul Cererii de chemare în judecată **ar trebui lămurite**, întrucât în măsura în care reclamantul înțelege să mențină actuala formulare, subsemnatul înțeleg să invoc **excepția lipsei calității procesual pasive a subsemnatului în privința tezei din petitul 6 care se referă la obligarea mea de a reda dispozitivul hotărârii pronunțate în cadrul emisiunii "Sinteza Zilei" și în privința tezei din petitul 7 care se referă la obligarea mea de a publica hotărârea pronunțată, pe cheltuiala mea, pe pagina de internet www.antena3.ro.**

În susținerea acestei excepții, subsemnatul menționez faptul că sunt moderatorul Emisiunii "Punctul culminant" difuzată pe postul de televiziune România TV, neavând nicio implicare în Emisiunea "Sinteza Zilei" difuzată de postul de televiziune Antena 3. Tot astfel, nu dețin site-ul www.antena3.ro și nici nu am vreo autoritate asupra acestuia.

Față de cele expuse mai sus, opinez că independent de faptul că ne aflăm într-o **coparticipare procesual pasivă**, în care suntem mai mulți pârâți (*persoane fizice alături de*

persoane juridice) **chemați să răspundem civil pentru pretinse fapte ilicite**, nu înseamnă că este permisă formarea unui cadru procesual neclar sau care să îi permită reclamantului să solicite "la comun" obligarea mea la niste acțiuni imposibil de îndeplinit. Or, pentru claritatea solicitărilor și acuratețea juridică atât de necesară inclusiv în astfel de spețe, apreciez că trebuie lămurite petitele amintite mai sus. Altminteri, stăruî în excepția invocată și solicit admiterea acesteia, pentru motivele expuse anterior.

3. Pe fondul cauzei

Fără a relua susținerile reclamantului față de pretinsele fapte ilicite săvârșite de către ceilalți pârâți, voi formula apărări pe fondul cauzei prin raportare la pretinsele încălcări imputate subsemnatului privind drepturile nepatrimoniale amintite.

Reclamantul susține în esență, **în ceea ce mă privește**, faptul că, în cadrul mai multor ediții ale Emisiunii "Punctul culminant" pe care o moderez, aș fi susținut acuzații mincinoase și declarații denigratoare și defăimătoare la adresa acestuia, **de natură a-i cauza un prejudiciu moral**. Amintesc că reclamantul este **procuror** în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București și a fost desemnat **președinte al Biroului Electoral – Circumscripția Electorală nr.1** pentru alegerea Primarului Sectorului 1 București și al consilierilor locali Sector 1 București, desfășurată în data de 27.09.2020.

Interesant că reclamantul, deși prezintă o sensibilitate vădită la critica absolut justificată, pe un **subiect de mare interes public**, încă de la începutul susținerilor sale aduce acuzații profund nefondate tuturor pârâților, menționând că s-ar fi produs "*un linșaj mediatic, specific pârâților*". Cu alte cuvinte, reclamantul încearcă denigrarea noastră prin a ne acuza de practici lipsite de etică și deontologie jurnalistică, acțiune care nu îi face cinste.

Reclamantul susține că "minciunile" noastre, ale tuturor pârâților, ar fi fost demontate de hotărâri judecătorești, nominalizându-le, de Rezoluția Inspectiei Judiciare nr.139/2021 prin care s-a clasat cauza sa disciplinară, de Raportul Inspectiei Judiciare nr.20-3864/2021 prin care s-a dispus în sensul apărării reputației profesionale a reclamantului și de alte patru Decizii CNA, **acestea din urmă neavând legătură cu pretinsele acuzații făcute de mine la adresa reclamantului, iar Deciziile CNA vizează o serie întreagă de emisiuni, iar nu doar emisiunea Punctul culminant.**

În susținerea acestor solicitări, reclamantul atașează transcripturi dintr-un numar de 7 ediții ale Emisiunii Punctul culminant, în cadrul cărora **nu există nicio acuzație/minciună exprimată de mine la adresa reclamantului.** Dimpotrivă, subsemnatul, în calitate de moderator, am pus în dezbatere în cadrul Emisiunii Punctul culminant un subiect de mare interes public general referitor la informațiile din întreg spațiul public privind modalitatea în care s-au desfășurat alegerile pentru funcția de primar la sectorul 1 și a consilierilor locali, informații susținute de imagini video surprinse de camerele de supraveghere de la locul de interes. Discuțiile din cadrul emisiunii moderate de subsemnatul au fost purtate de o serie întreagă de profesioniști, politicieni, avocați, jurnaliști, cu toții încercând să ne lămurim asupra celor întâmplate în cadrul acestor alegeri locale, mai cu seamă că în spațiul public circula inclusiv o convorbire înregistrată ce a avut loc între mai multe persoane răspunzătoare de

acest proces electoral din cadrul BES1, obiectul acestei discuții fiind reprezentat de faptul că nu au fost găsite listele permanente de la câteva secții de votare.

Or, Onorată Instanță, discutăm despre votul exprimat de cetățenii Sectorului 1, care deși aflați în plină pandemie covid, au decis să se deplaseze la secțiile de votare, cu credința fermă că opțiunea lor exprimată prin vot contează în economia procesului de vot. Așadar, toate cele afirmate de mine în cadrul edițiilor emisiunii referite sunt în limita dreptului la libera exprimare, mai cu seamă că discutăm despre un **subiect de mare interes public**, fiind vorba despre fapte cu incidență penală de natură să influențeze societatea, postul de televiziune România TV, asemeni celorlalte posturi de televiziune dar și diverse publicații, au abordat acest subiect în cadrul mai multor emisiuni, inclusiv în cadrul emisiunii „Punctul Culminant”.

Onorata Instanță urmează să observe faptul că în timpul discuțiilor din emisiune referitoare la acest subiect, care a pus într-o lumină total nepotrivită întreg procesul de vot, am dialogat cu invitații mei pe starea de fapt desfășurată în cursul procesului de vot, bazat pe înregistrările audio/video care circulau în mass-media. Sigur că nu poate lăsa pe nimeni indiferent atunci când vizualizează o astfel de filmare, mai cu seamă când subiectul central viza voința/opțiunea cetățenilor exprimată prin vot. Un astfel de proces ar trebui să se deruleze de o așa manieră încât fiecare cetățean să aibă garanția că votul său exprimat a fost numărat/luat în calcul în mod corespunzător.

Altminteri, orice astfel de suspiciuni de fraudare a votului nu face decât să slăbească și mai mult încrederea cetățenilor în autoritățile statului. Or, în speța discutăm despre reclamant, procuror, reprezentant al statului român pe poziția de președinte BES1, asupra căruia nu trebuia să planeze nicio umbră de neîncredere. Iar în momentul în care a ales să poarte o astfel de calitate, a înțeles sau ar fi trebuit să înțeleagă importanța ducerii la bun sfârșit a acestui proces de vot, în condiții firești, fără să circule în presă, *pe de-o parte*, declarația sa de infectare cu COVID, iar *pe de altă parte*, înregistrări menite să mărească suspiciunea de fraudare, de tipul: "erau amestecate, rupte și nesigilate" (i.e. buletinele de vot), simultan cu declarații/judecăți de valoare numeroase venite de la persoane cu o anumită reputație profesională.

Spre exemplificare, Sorin Roșca Stănescu: "(...) dragul meu, tot procesul electoral din România este o fraudă uriașă, dacă nici de data asta nu ne dăm seama, data viitoare mergem degeaba să votăm, eu unul nu o să mai votez dacă nu se rezolvă acest lucru la nivel național, nu la nivelul sectorului 1".

Tot astfel, Cezar Preda: "(...) vedem ce va hotărî acest judecător miercuri, este o pată neagră pe ceea ce a însemnat democrația autentică în anul 2020 în alegerile locale, este o pată neagră care nu se va șterge, asta cine crede că românul va uita, românul nu va uita, cine crede așa ceva și exact cum au spus și colegii de platou, se va transfera intenția lui de a se mai duce la vot, a cetățeanului obișnuit care a băgat 4 voturi."

Și Gheorghe Piperea: "(...)se pare că acel program informatic care stoca, colecta, gestiona voturile, a fost o perioadă de timp, aprox.45 min, perioadă care, ciudat, coincide cu perioada aceea în care președintele secției de votare s-a declarat bolnav de covid, au fost utilizate alte trei programe informatice", (...)Nu știu dacă ați observat, dacă ați sesizat din discuția între

judecătoarea-loctiitoarea președintelui și președintele BES la un moment dat s-a spus fără să se termine fraza că ar fi posibilă o modificare a rezultatelor, doar că i-a taiat rapid judecătoarea această frază spunându-i cum este posibil să pretinzi așa ceva”, (...) Nu se poate pătrunde în sala respectivă, dl. Tudose care este consilier local mi-a spus azi că a încercat să vadă ce se întâmplă și i-a cerut jandarmului să verifice ce se întâmplă în sală, jandarmul a intrat și într-un minut trebuia să vină și să spună: ne pare rău, nu vi se permite pentru că nu vrea președintele, numai că a venit după 30 min. și a spus: ne pare rău, dar se pare că președintele este infectat cu covid, după care ați observat a doua zi nu s-a mai întâmplat nimic, s-a vindecat președintele, este aici o regie care poate să fie catalogată ca fiind un grup infracțional organizat, nu știu dacă ați observat în imaginile acelea, oamenii aceia cu rucsacii în spate erau foarte dezinvolți, erau în elementul lor acolo.” Desigur că ceea ce se putea observa pe filmările în discuție ridicau numeroase semne de întrebare pertinente și tot ceea ce am făcut a fost să încerc, împreună cu invitații mei, să prezentăm aceste imagini și să le comentăm în modul cel mai obiectiv cu putință. Personal consider că nu am făcut nicio afirmație mincinoasă și nu am adus nicio acuzație concretă la adresa reclamantului, ci m-am limitat la a comenta imaginile și informațiile care circulau în spațiul public, componentă esențială, de altfel, din activitatea mea de jurnalist.

Consider, fără teama de a greși, că prezentarea sau dezvăluirea unei astfel de situații, nu este și nu poate constitui o faptă ilicită, câtă vreme:

1. **subiectul în discuție este de interes general, dispozițiile art. 31 lit. (a) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual menționând că „sunt considerate a fi de interes public justificat orice probleme, fapte sau evenimente care influențează societatea sau o comunitate, în special cu privire la: prevenirea sau probarea săvârșirii unei fapte cu incidență penală”. Mai departe, art. 32 alin. (3) din Decizia nr. 220/2011 prevede că „dreptul la propria imagine nu trebuie să împiedice aflarea adevărului în probleme de interes public justificat (subl.n.).”**
2. **dreptului publicului de a fi informat cu privire la chestiuni de interes public îi corespunde obligatia jurnalistului de a-l informa cu privire la aceste chestiuni. Jurnalistul se achită de această obligație prin exercițiul dreptului la libera exprimare într-o modalitate specifică și care se bucură de un grad ridicat de protecție în privința posibilelor ingerințe ale autorităților.**
3. **Comentariile făcute au la bază informațiile care circulau în spațiul public, imaginile video surprinse de camerele de supraveghere, precum și conversațiile înregistrate.**

Raportat la cele de mai sus, subsemnatul consider că în cadrul edițiilor emisiunii Punctul culminant referite de reclamant, în virtutea dreptului la liberă exprimare consacrat de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, am discutat pe marginea procesului de vot atât de contestat la acel moment. Amintesc, cu respect, Onoratei Instanțe faptul că modalitatea de exercitare a libertății de exprimare este, de asemenea, împreună cu esența ideilor și informațiilor exprimate, protejată de art.10 din Convenție.

CEDO reamintește că, din cauza drepturilor și responsabilităților inerente exercițiului dreptului la libertatea de exprimare, *”protecția oferită de art.10 din Convenție persoanelor care se angajează în dezbateri publice este subordonată ca persoana să acționeze într-o manieră aptă*

sa furnizeze informatii exacte si demne de crezare”(Radio France si altii c. Frantei). **”Totusi, le este permis sa recurga chiar si la o anumita doza de exagerare sau chiar de provocare” (subl. n.)** (Mamere c Frantei). **Libertatea de expresie îi permite jurnalistului să recurgă la o anumită doză de exagerare. Interesul major în discuția publică, dacă tema este importantă, scuză autorul, chiar dacă utilizează expresii șocante sau ofensatoare, deci interesul public prevalează asupra interesului legitim de apărare a onoarei altor persoane.**

Ca si o consecinta a celor de mai sus, in baza art.8 si art.10 din Conventie, menirea instantei in astfel de cazuri este sa asigure un echilibru just intre, pe de-o parte, protejarea dreptului la libera exprimare, consacrat de art.10, si, pe de alta parte, protejarea dreptului la demnitate al persoanelor in cauza, care, ca element al vietii private, este protejat de art.8 din Conventie.

Onorata Instanta, exercitarea profesiei de jurnalist si fenomenul mass-media per ansamblu are un rol deosebit de important in conservarea si consolidarea valorilor morale ale societatii, fiind de responsabilitatea noastra, a jurnalistilor, sa scoatem la lumina orice abateri de la respectarea normelor de conduita sociala si profesionala. Renuntarea la exercitarea acestui rol al presei ar face ca tragerea la raspundere a celor care se fac vinovati de astfel de fapte sa fie mult mai dificila.

Dreptul la libera exprimare, drept fundamental:

- **art. 30 (1) din Constituția României**, potrivit căruia: „(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor si libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare in public, sunt inviolabile.”
- **art. 31 (1) din Constituția României**, potrivit căruia: „(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informatie de interes public nu poate fi ingradit.”
- **art. 53 din Constituția României**, potrivit căruia: „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertati poate fi restrans numai prin lege si numai daca se impune, dupa caz, pentru: apararea securitatii nationale, a ordinii, a sanatatii ori a moralei publice, a drepturilor si a libertatilor cetățenilor; desfasurarea instructiei penale; prevenirea consecintelor unei calamitati naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. (2) **Restrangerea poate fi dispusa numai daca este necesara intr-o societate democratica. Masura trebuie sa fie proportionala cu situatia care a determinat-o, sa fie aplicata in mod nediscriminatoriu si fara a aduce atingere existentei dreptului sau a libertatii.**”
- **art. 10 (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, potrivit căruia : „1. Orice persoana are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie si libertatea de a primi sau de a comunica informatii ori idei fara amestecul autoritatilor publice si fara a tine seama de frontiere (...);”
- **prevederile Statutului jurnalistului și Codului deontologic**, semnate de Convenția Organizațiilor de Media, la Sinaia, 9 – 11 iulie 2004, care prevad că „Jurnalistul este dator sa exercite dreptul inviolabil la libera exprimare in virtutea dreptului publicului de a fi informat. Jurnalistul se bucura de o protectie sporita in exercitarea acestui drept datorita rolului vital, de aparator al valorilor democratice, pe care presa il indeplineste in societate. (...) Publicul are dreptul sa cunoasca nu numai informatiile si ideile primite favorabil sau cu indiferenta ori considerate inofensive, dar si pe acelea care **ofenseaza, socheaza sau**

deranjeaza. Acestea sunt cerinte ale pluralismului, tolerantei si spiritului deschis, fara de care nu exista societate democratica. (...)”.

In ceea ce priveste domeniul de aplicare al art.8 CEDO, referitor la dreptul la imagine, trebuie spus ca *”notiunea de viata privata cuprinde elemente care se raporteaza la identitatea unei persoane, imaginea unei persoane este unul din principalele atribute ale personalitatii sale, avand in vedere ca exprima originalitatea sa si ii permite sa se diferentieze de ceilalti. Dreptul persoanei la protejarea imaginii sale constituie, astfel, una din conturile esentiale ale dezvoltarii sale personale.”* (Cauza Von Hannover contra Germaniei, par.95-96).

Dreptul la protectia reputatiei este un drept protejat de art.8 din Conventie ca parte a dreptului la respectarea vietii private (Axel Springer AG impotriva Germaniei, pct. 83); Chauvy si altii impotriva Frantei, pct.70; Pfeifer impotriva Austriei, pct.35; Petrina impotriva Romaniei, pct.28).

Pentru ca art.8 sa fie aplicabil, atacul asupra reputatiei unei persoane trebuie sa atinga un anumit nivel de gravitate si sa aduca atingere exercitarii de catre o persoana a dreptului la respectarea vietii sale private (Axel Springer AG impotriva Germaniei, pct.83, Denisor impotriva Ucrainei, pct.112). *Aceasta cerinta se refera atat la reputatia sociala, cat si la cea profesionala. Trebuie sa existe, de asemenea, o legatura suficienta intre reclamant si pretinsa atingere adusa asupra reputatiei* (Putistin impotriva Ucrainei, pct.40).

In cauzele care privesc acuzatii de comportament infractional, Curtea a luat in considerare, de asemenea, faptul ca, in temeiul art. 6 din Conventie, persoanele particulare beneficiaza de prezumtia de nevinovatie pana la dovedirea vinovatiei.

”Curtea nu a constatat incalcarea art.8 intr-o cauza care a avut ca obiect o inregistrare audiovidei, care a fost difuzata fara consimtamantul persoanei in cauza, intrucat, printre altele, reportajul respectiv nu il critica pe reclamant personal, ci mai degraba denunta practicile comerciale dintr-un anumit sector.” (Haldimann si altii impotriva Elvetiei, pct.52).

Curtea a luat in considerare, de asemenea, celebritatea reclamantului la momentul pretinselor declaratii calomniatoare, limitele unei critici acceptabile fiind mai largi in privinta persoanelor publice decat in privinta cetatenilor obisnuiti, precum si subiectul declaratiilor. (Jishkariani impotriva Germaniei).

Pentru a fi conforma cu dispozitiile Conventiei, ingerinta trebuie sa fie justificata, in sensul de a fi prevazuta de lege, de a urmari un scop legitim si de a fi necesara intr-o societate democratica. De asemenea, ingerinta trebuie sa fie proportionala cu scopul urmarit.

Curtea a mai constatat ca, atunci cand se pune in balanta dreptul la viata privata, prevazut la art.8 si alte drepturi garantate de Conventie, statul trebuie sa garanteze ambele drepturi si in cazul in care protectia unui drept are ca rezultat o ingerinta in exercitarea celuilalt drept, trebuie sa aleaga alte mijloace adecvate pentru a asigura proportionalitatea acestei ingerinte in raport cu obiectivul urmarit (Fernandez Martinez impotriva Spaniei, pct.123).

Tot Curtea a precizat criteriile cheie de care trebuie sa se tina seama atunci cand dreptul la protectia reputatiei, garantat de art.8, este pus in balanta cu dreptul la libertatea de exprimare, prevazut de art.10, dupa cum urmeaza:

- contributia la o dezbatere de interes general;
- cat de cunoscuta este persoana in cauza si care este subiectul dezbaterii;
- conduita anterioara a celui vizat;
- continutul, forma si consecintele publicarii;
- circumstanetele in care au fost facute fotografiile/filmările;
- gradul de severitate a sanctiunii impuse.

Din jurisprudenta Curtii rezulta ca drepturile prevazute de art.8 respectiv art.10 CEDO merita a priori un respect egal, astfel ca marja de apreciere ar trebui, in principiu, sa fie aceeasi in ambele cazuri.

In speta *pendinte* este vorba despre retorica mai multor jurnalisti, dar si a multor altor persoane: politicieni, avocati, ziaristi, consultanti politici. Dezbaterile moderate de subsemnatul pun in lumina un fenomen infractiional national, bazat pe informatiile care circulau deja in mass-media, dar si, asa cum am mai spus, pe imaginile video care surprind mai multe persoane aflate in spatiul in care se aflau buletinele de vot. In cauza asadar, obiectul predilect al afirmatiilor vizeaza prezentarea unei posibile structuri institutionale, destinate obtinerii unor anumite rezultate, care constituie, desigur, un fenomen ingrijorator, relevat in condamnari penale pentru infractiuni electorale pronuntate in randul unor politicieni/demnitari.

Subsemnatul consider, fara teama de a gresi, ca in speta este vorba despre un subiect de interes general pentru societatea romaneasca, pe care noi paratii aveam dreptul sa-l aducem la cunostinta publicului prin intermediul posturilor de televiziune. In mod incontestabil, afirmatiile mele au contribuit la o dezbatere de interes general, prin prisma faptului ca au legatura cu relevarea unui fenomen social periculos in randul unor membri ai elitei politice, de afaceri, de presa etc si cu mari implicatii in evolutia economica si sociala a Romaniei, pe care, eu, dar si confratii parati, avem obligatia sa-l aparam, prin mijloace legale de care dispunem, adica prin atragerea atentiei opiniei publice asupra unei probleme importante, aceea ca organele de urmarire penala ale statului trebuie sa stabileasca adevarul judiciar cu privire la astfel de situatii/evenimente. Or, au fost verosimibile afirmatiile mele, in conditiile in care, asa cum se poate remarca din inregistrari si imaginile video, procesul de vot a decurs in modul vazut de toata lumea interesata.

Amintesc, cu respect, jurisprudenta constanta a CEDO, potrivit careia, pentru aprecierea existentei unei *"necesitati sociale imperioase"* care sa justifice existenta unei ingerinte in exercitarea libertatii de exprimare este necesar sa se faca distinctia intre fapte si judecati de valoare. Daca materialitatea primelor poate fi dovedita, cele din urma nu pot fi supuse unei probe a exactitatii lor.

In cauza *Cumpana si Mazare c. Romaniei*, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a statuat faptul ca, daca in virtutea rolului care ii este acordat presa are efectiv obligatia de a alerta publicul atunci cand este informata cu privire la existenta unor presupuse ilegalitati comise de

alesi locali si functionari publici, totusi referirea la persoane determinate, cu mentionarea numelor si functiilor acestora, implica pentru parat obligatia de a furniza o baza factuala suficienta. Or, cu atat mai mult este cazul in speta, de precizare de catre noi, paratii a unei baze factuale relevante, ceea ce am si facut. Am vorbit pe marginea unor conversatii inregistrate si a unor filmari imposibil de contestat, dar si a diverselor declaratii venite din partea celor implicati in procesul de vot. Asadar, discutam despre o baza factuala rezonabila si consistenta.

Prin expresia "**baza factuala suficienta**" consacrata de catre Curtea Europeana a Drepturilor Omului nu trebuie sa se inteleaga obligatia mea sau a celorlalti parati de a oferi probe certe ale vinovatiei reclamantului, care cad in sarcina exclusiva a organelor de urmarire penale, si doar o serie de repere factuale, rezonabile, necesare si suficiente pentru a sustine afirmatiile mele.

Rog Onorata Instanta sa observe ca subsemnatul nu si-a asumat in totalitate acuratetea si veridicitatea asumptiilor la adresa reclamantului, fapt care, de altfel, nu se poate face de noi, jurnalistii, ci numai de catre organele judiciare, noi rezumandu-ne la a trage un semnal de alarma, cu privire la o tema de mare interes public.

Cat priveste amendarea posturilor TV (Romania TV si Antena 3), aceasta nu prezinta niciun fel de relevanta din perspectiva analizarii echilibrului intre dispozitiile art.8 CEDO, privind dreptul la viata privata si la reputatie si art. 10 CEDO, privind dreptul la libera exprimare, mai ales cand este vorba despre un demers jurnalistic, cunoscut fiind ca presa constituie "**cainele de paza al democratiei**".

Fata de cele ce preced, apreciez ca in speta nu suntem in prezenta vreunei fapte ilicite, dreptul la libera exprimare a subsemnatului justificand in cauza ingerinta in dreptul la viata privata al reclamantului, faptele mele neavand o natura ilicita.

Relativ la **pretinsul prejudiciu moral** invocat de catre reclamant, mentionez faptul ca nu exista niciun prejudiciu cauzat de subsemnatul, **urmand ca Onorata Instanta sa constate ca acesta nu face dovada existentei prejudiciului.**

Fata de cele anterior aratate, **nu putem discuta despre existenta vreunui raport de cauzalitate intre pretinsa fapta ilicita si prejudiciul invocat,** intrucat nu exista in cauza nici fapta ilicita, dar nici prejudiciu.

Cat priveste **vinovatia** subsemnatului, apreciez cu convingere ca **nu poate fi retinuta,** nefiind indeplinita conditiile specifice mentionate in legile si reglementarile nationale si internationale.

Este limpede, asadar, din cele descrise mai sus, ca in speta NU este intrunita NICIUNA dintre conditiile sine qua non pentru angajarea raspunderii civile delictuale.

In probatiune, inteleg sa ma folosesc de urmatoarele probe si mijloace de proba:

1. proba cu in scrisuri.
2. proba audio-video;

3. interogatoriul reclamantului (aspecte/fapte personale ale reclamantului);
4. proba testimoniala cu 2 martori pe care ii vom prezenta instantei (pe starea de fapt).

Depunem prezenta Întâmpinare în 6 (sase) exemplare originale, unul pentru instanta si cate unul pentru fiecare parte litiganta.

Cu deosebita consideratiune,
CIUTACU VICTOR – GABRIEL
Prin avocat OANA ANGHEL

Bucuresti, 21.07.2022



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO