

România

Judecătoria Constanța

Petent: Petrescu Teodosie

Intimat: Secția 3 de Poliție Constanța

Obiect: Plângere contravențională

Domnule Președinte,

Subsemnatul, **Petrescu Teodosie**, (...), **cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor la SCPA Cuculis și Asociații, din str. Vaselor nr. 16, ap. 2, sector 2, Bucuresti**, persoana desemnată cu primirea corespondenței Suta Alin, conform contractului de asistență juridică,

În contradictoriu:

Secția 3 de Poliție Constanța, cu sediul în Strada Renașterii 1, Constanța, jud. Constanța,

În temeiul art. 31 alin. (1) din Ordonanța 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, formulez prezenta:

PLÂNGERE CONTRAVENȚIONALĂ

Împotriva Procesului-Verbal seria PF nr. 0064808 întocmit în data de 24.01.2022 în localitatea Constanța, jud. Constanța de către agentul constatator Bratu Georgiana din Secția 3 de Poliție, prin intermediul căreia solicit respectuos instanței de judecată ca prin hotărârea pe care urmează să o pronunțe în prezenta cauză, să dispună:

- **Anularea Procesului-Verbal seria PF nr. 0064808 ca urmare a nerespectării condițiilor prevăzute de art. 16 alin. (1) și de art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și întrucât acesta a fost emis nelegal, înainte de a lua cunoștință de decizia de carantinare care stă la baza întocmirii procesului-verbal;**

Pentru a dispune în sensul celor solicitate, rugăm instanța de judecată să aibă în vedere următoarele:

MOTIVE

În fapt, în data de 20.01.2022, subsemnatul m-am întors din Iordania după participarea la un eveniment cultural important de interes public, fiind invitat în baza calității mele de înalt cleric român ortodox, membru al Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române Întâistător al Arhiepiscopiei Tomisului.

Ulterior, în data de 24.01.2022 mi s-a comunicat Decizia de Confirmare a Carantinării nr. 2391049/20.01.2022 în baza dispozițiilor Hotărârii CNSU 2/2022. În 7 februarie 2022, petentului i s-au comunicat mai multe procese-verbale contravenționale, printre care și prezentul proces-verbal contestat. Toate acestea au fost emise însă anterior ca subsemnatului să-i fie comunicată decizia de carantinare.

În ceea ce privește anularea Procesului-Verbal seria PF nr. 0064808 ca urmare a nerespectării condițiilor prevăzute de art. 16 alin. (1) și de art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor:

Onorată instanță, vă rog să vă aplecați atenția asupra dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OG 2/2001 care prevăd elementele pe care procesul-verbal va trebui să le îndeplinească în mod cumulativ și obligatoriu. Conform acestora, *“Procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constatator; numele, prenumele, domiciliul și codul numeric personal ale contravenientului, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea împrejurărilor care pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație; posibilitatea achitării, în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ; termenul de exercitare a căii de atac și instanța la care se depune plângerea.”*

Vă rog să observați că prezentul proces-verbal nu respectă rigorile legii: pe acest act nu se regăsește calitatea deținută de agentul constator. Simpla prescurtare „AG” nu mi permite subsemnatului să cunosc funcția pe care o îndeplinește doamna Bratu

Georgiana, mai ales în condițiile în care nu am intrat vreo clipă în contact cu acesta pentru a-mi putea da seama care este calitatea acestuia în baza căreia a fost împuternicit să emită și să semneze un act care produce efecte în persoana petentului. Acest aspect conduce la imposibilitatea petentului de a cunoaște dacă procesul-verbal a fost emis în condițiile legii, având în vedere că persoanele care pot emite astfel de acte contestatoare de contravenții sunt prevăzute expres de actele normative: *“Pot fi agenți constatatori: primarii, ofițerii și subofițerii din cadrul Ministerului de Interne, special abilitați, persoanele împuternicite în acest scop de miniștri și de alți conducători ai autorităților administrației publice centrale, de prefecti, președinți ai consiliilor județene, primari, de primarul general al municipiului București, precum și de alte persoane prevăzute în legi speciale.”* Din acest motiv, legiuitorul a prevăzut necesitatea menționării calității agentului constator, această mențiune trebuind să fie expresă și clară, de natură să permită contravenientului identificarea funcției pe care o ocupă agentul constator.

Subsemnatul nu cunosc semnificația prescurtării „AG”, aceasta blocându-mi posibilitatea de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de lege ale unui act care produce efecte față de subsemnatul și, în consecință, de a contesta actul pentru eventuala lipsă a calității prevăzute de lege, fiind lezat în mod evident dreptul de apărare a petentului. Subsemnatul n-aș fi putut formula plângere invocând lipsa calității agentului constator, întrucât aș fi sesizat instanța cu o acțiune a cărei cauză ar fi incertă.

Mai departe, dispozițiile imperative ale art. 19 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor prevăd că *„Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constator și de contravenient. În cazul în care contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, agentul constator va face mențiune*

despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor. În acest caz procesul-verbal va cuprinde și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia.”

Vă rog să observați faptul că procesul-verbal nu cuprinde nici semnătura contravenientului, nici a martorului, fiind neclară împrejurarea în care acesta a fost încheiat. În mod vădit, toate cele prevăzute de art. sus-menționat au fost nerespectate, neexistând nici semnătura contravenientului și, mai mult, nu a existat niciun martor-asistent care să confirme împrejurările reținute de doamna Bratu Georgiana în lipsa contravenientului.

Pe lângă semnătura agentului constator, de o importanță deosebită pentru legalitatea, veridicitatea și temeinicia procesului-verbal este semnătura contravenientului ori a martorului asistent.

Din lecturarea textului, se observă că există o succesiune logică în întocmirea procesului-verbal. Astfel:

1. se încearcă obținerea semnăturii contravenientului;
2. dacă acesta refuză, nu dorește să semneze, nu poate să semneze dintr-o cauză obiectivă sau nu se află de față, atunci agentul constator va recurge la instituția „martorului-asistent” pentru a reliefa această circumstanță;
3. dacă persoanele de față refuză, nu doresc să semneze, **iar prezența altui martor este și ea imposibilă (loc izolat, oră târzie în noapte etc.)**, atunci agentul constator va face doar mențiuni despre toate acestea în cuprinsul procesului-verbal.

În plus, legea prevede și ce se întâmplă în cazul în care procesul-verbal s-a încheiat chiar și în lipsa martorului-asistent: „(3)În lipsa unui martor agentul constatator va preciza motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.”

Agentul constatator a omis în mod flagrant să respecte toate aceste dispoziții normative. Tocmai pentru a se bucura întocmai de prezumția de legalitate, legiuitorul a edictat norme imperative care stabilesc reguli clare ce trebuie respectate întocmai. Prezumția de legalitate nu poate și nu trebuie să reprezinte premisa eludării dispozițiilor legale de către agentul constatator, iar o astfel de sancțiune trebuie sancționată cu nulitatea actului întocmit. Agentul constatator nu numai că nu a menționat dacă subsemnatul eram sau nu prezent la momentul emiterii procesului-verbal, dar, profitând de puterea pe care o are și de prezumția de legalitate a actului, a continuat să încalce prevederile legale, încheind actul în lipsa unui martor-asistent și fără a motiva de ce lipsește. În mod evident, prezentul proces-verbal reprezintă voința discreționară a persoanei care l-a întocmit, iar împrejurările și modalitatea în care acesta a fost întocmit nu sunt certe.

Lipsa unui martor în situația de față conduce la crearea dubiului cu privire la situația de fapt reținută, întrucât este foarte posibil ca la momentul deplasării agentului constatator la domiciliul meu să fi fost acasă, dar să nu fi auzit atunci când acesta a sunat la ușă. Martorul ar fi putut constata deplasarea agentului la adresa petentului, precum și faptul că eram acasă la acel moment. Lipsa acestuia, însă, m-a adus în poziția de a nu putea proba contrariul, fiind vătămat în mod vădit dreptul meu la apărare. Prezența unui martor este necesară atât pentru a susține prezumția de legalitate a procesului-verbal, dar și pentru a asigura respectarea drepturilor contravenientului. Curtea Constituțională, în Decizia nr. 146/2008, statuează că, potrivit art. 33 din O.G. nr. 2/2001, inclusiv organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest

argument rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) *ex propriis sensibus* a agentului constator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, apreciem că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

Mai mult, în cauza *Salabiaku c. Frantei, Telfner vs. Austria si Anghel vs. Romania*, Curtea Europeana se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția ca aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat. Or, în situația de față, lipsa unui martor m-a adus în imposibilitatea de a proba contrariul situației de fapt, având în vedere că subsemnatul nu pot dovedi că la acel moment eram acasă. O eventuală contraprobă ar fi condiționată de existența unor alte persoane în casă cu subsemnatul la momentul vizitei agentului constator, neexistând o posibilitate obiectivă de a dovedi contrariul.

Prezumția de legalitate se activează în momentul în care nu există dubiu asupra situației de fapt. Potrivit jurisprudenței CEDO, aplicabilă în baza art. 6 din Convenție, deși petentul, în materie contravențională se bucură de prezumția de nevinovăție, el trebuie să facă dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal legal întocmit **în situația în care probele administrate de organul constator pot convinge instanța în privința vinovăției “acuzatului” dincolo de orice îndoială rezonabilă.**

Per a contrario, atâta timp cât nu rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă existența faptei astfel cum a fost reținută, se apreciază că în speță este aplicabil principiul conform căruia dubiul profită celui învinovățit, iar conform dispozițiilor CEDO,

petiționarul beneficiază de prezumția de nevinovăție și prin urmare nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina administrării probelor revenind agentului constatator.

În ceea ce privește anularea Procesului-Verbal seria PF nr. 0064808 întrucât acesta a fost emis nelegal, înainte de a lua cunoștință de decizia de carantinare care stă la baza întocmirii procesului-verbal:

Onorată Instanță, vă rog să vă aplecați atenția asupra înscrisurilor pe care le voi atașa prezentei și să observați că decizia de carantinare mi-a fost comunicată în data de 24.01.2022, **ulterior** sancționării subsemnatului ca urmare a nerespectării măsurii izolării. Deși la acel moment decizia de carantinare nu avea cum să producă efecte întrucât nu cunoșteam nici măsura luată față de petent și nici perioada pentru care va trebui să stau izolat la domiciliu, s-a întocmit procesul-verbal în lipsa existenței vreunui temei. Întemeierea prezentului proces-verbal pe dispozițiile art. 65 lit. i) din Legea 55/2020 nu este suficientă, atâta timp cât decizia de carantinare nu producea efecte față de subsemantul. Aplicarea unei sancțiuni pentru nerespectarea unei măsuri de izolare atâta timp cât nu există măsura izolării în vigoare la acel moment care să producă efecte față de subsemnatul nu numai că încalcă chiar prevederile Legii nr. 55/2020, dar și ale art. 25 din Constituție.

Subsemnatul nu aveam cum să respect o măsură pe care nu o cunoșteam, mai ales că la baza unei măsuri care limitează libertatea unei persoane trebuie să existe rațiuni serioase și să rezulte dintr-un act legal întocmit și cunoscut de persoana căreia i se adresează.

Față de aceste aspecte, vă solicit respectuos să dispuneți:

Cuculis&Asociații

SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI

Mun. Bucuresti, Strada Vaselor Nr. 16, Sectorul 2
Tel: 031.412.48.88, Fax: 031.412.48.80

- **Anularea Procesului-Verbal seria PF nr. 0064808 ca urmare a nerespectării condițiilor prevăzute de art. 16 alin. (1) și de art. 19 alin. (1) și (3) din Ordonanța 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și întrucât acesta a fost emis nelegal, înainte de a lua cunoștință de decizia de carantinare care stă la baza întocmirii procesului-verbal;**

În drept: O.G. 2/2001, împreună cu celelalte prevederi invocate;

În probatoriu: înscrisuri;

De asemenea, în temeiul art. 223 din Codul de Procedură Civilă, solicităm judecarea cauzei în lipsă.

Subsemnatul,

Reprezentat convențional prin

SCPA Cuculis și Asociații