

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA PENALĂ ȘI DE MINORI

Dosar nr. 1262/33/2014*

SENTINȚA PENALĂ NR. 56/2023
Ședința publică din data de 13 aprilie 2023
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE : MONICA ȘORTAN
GREFIER : ALEXANDRU IVANCIUC

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj reprezentat prin **procuror** :
MIRCEA NORA

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe **inculpații BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, BĂRBUȚĂ BOGDAN- ILARION COSTICA, COCIORVAN MARIA (decedată), DÎMBU DUMITRU, OLĂREAN AUREL, ONUFREI IOAN, PANȚÎRU SILVIA (decedată), PRANDEA DANIELA – MARIANA, PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM S.R.L., SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, ȚICȘĂ VICTORIA și VEGA ISABELA ZORICA**, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 353/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, după cum urmează:

- **inculpatul Babiuc Constantin – Gavril** pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit* (2 infracțiuni în formă continuată), prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 actualizată raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35C.pen. (69 acte materiale); *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 N.C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 actualizată raportat la art. 297 alin. 1 N.C.pen. cu aplic. art. 5 alin. 1 N.C.pen.; *șantaj*, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 N.C.pen. raportat la art. 131 din Legea nr. 78/2000; *dare de mită*, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000; *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 N.C.pen.; *influențarea declarațiilor*, prev. de art. 272 alin. 1 C.pen.; *instigare la mărturie mincinoasă*, prev. de art. 47 C.pen. raportat la art. 273 alin. 1 C.pen. și *spălare de bani*, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 5 alin. 1 N.C.pen. (2 infracțiuni);

- **inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion – Costică** pentru săvârșirea infracțiunilor de *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* (3 trei infracțiuni în formă continuată), prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 actualizată raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 35 C.pen. (69 acte materiale); *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 actualizată raportat la art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin. 1 N.C.pen.; *complicitate la șantaj*, prev. de art. 48 raportat la art. 207 alin. 1 și 3 C.pen. cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 Cod penal raportat la art. 289 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 7 din Legea nr. 78/2000; *trafic de influență* (4 infracțiuni dintre care una continuată), prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. raportat la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen.; *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. raportat la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen. și *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen.;

- **inculpata Cociorvan Maria (decedată)** pentru săvârșirea infracțiunii de *cumpărare de influență în formă continuată* (2 acte materiale), prev. de art. 292 alin. 1C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.;

- **inculpatul Dîmbu Dumitru** pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la șantaj*, prev. de art. 48 raportat la art. 207 alin. 1 și 3 C.pen. cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; *trafic de influență*, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. raportat la art. 7 din Legea nr. 78/2000; *favorizarea făptuitorului (7 infracțiuni, între care o infracțiune în formă continuată)*, prev. de art. 269 alin. 1 C.pen.; *instigare la compromiterea intereselor justiției*, prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 277 alin. 1 și 2 C.pen.; *instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. și ped. de art. 47 C.pen. raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000 (2 infracțiuni); *folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, de bunuri ori alte foloase necuvenite*, prev. și ped. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 și *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin.1 C.pen.;

- **inculpatul Olărean Aurel** pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la șantaj*, prev. de art. 48 raportat la art. 207 alin. 1 și 3 C.pen. raportat la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000; *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen. și *șantaj*, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 C.pen. raportat la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (3 acte materiale);

- **inculpatul Onufrei Ioan** pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit*, prev. de art. 48 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 actualizată raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. și *fals intelectual (2 infracțiuni aflate în concurs real)*, prev. și ped. de art. 289 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen., art. 321 alin. 1 C.pen.;

- **inculpata Panțîru Silvia (decedată)** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale)*, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 292 alin. 1 C.pen. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.;

- **inculpata Prandea Daniela – Mariana** pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la șantaj*, prev. de art. 48 raportat la art. 207 alin. 1 și 3 C.pen. cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 și *luare de mită* prevăzută de art. 289 alin. 1 C.pen. raportat la art. 7 din Legea nr. 78/2000;

- **inculpatul Prelipceanu Constantin Mihai** pentru săvârșirea infracțiunilor de *favorizarea făptuitorului*, prev. de art. 269 alin. 1 C.pen. și *instigare la compromitere a intereselor justiției*, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 277 alin. 1 C.pen.;

- **inculpata S.C. Nikodemus „Babiuc” Exim S.R.L.** pentru săvârșirea infracțiunii de *spălare de bani*, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 5 alin. 1 C.pen.;

- **inculpata Solovăstru Ancuța Alina** pentru săvârșirea infracțiunii de *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 C. pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- **inculpata Țicșă Victoria** pentru săvârșirea infracțiunilor de *dare de mită*, prev. de art. 255 alin. 1 C.pen. din 1968 raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen.; *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și *complicitate la cumpărare de influență*, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 292 alin. 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- **inculpata Vega Isabela Zorica** pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 C.pen. raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 C.pen. și *uz de fals (2 infracțiuni aflate în concurs real)*, prev. și ped. de art. 323 C.pen., cu aplic. art. 5 alin.1 C.pen.

La apelul nominal se constată lipsa părților, cauza fiind luată fără citarea acestora.

S-a făcut referatul cauzei, după care,

Se constată că mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în cuprinsul încheierii de ședință din data de 28 octombrie 2022, încheiere care este parte integrantă din prezenta decizie, iar la termenul de judecată amintit s-a stabilit termen pentru pronunțare la data de 16 decembrie 2022, iar ulterior pentru data de 16 ianuarie 2023, 30 ianuarie 2023, 21 februarie 2023, 28

februarie 2023, 10 martie 2023, 30 martie 2023, 10 aprilie 2023, iar mai apoi pentru data de azi, 13 aprilie 2023, hotărându-se următoarele:

CURTEA:

Prin rechizitoriul întocmit în dosarul 353/P/2013al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casție și justiție Direcția Națională Anticorupție Secția de combatere a corupției, așa cum a fost el modificat după finalizarea etapei de cameră preliminară s-a reținut:

I. SITUAȚIA DE FAPT

În data de 08.07.2008, un număr de șapte persoane vătămate, dintre care șase domiciliat pe raza municipiului Rădăuți, au sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, printr-o plângere penală formulată, în principal, împotriva inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, iar, în subsidiar, împotriva unor notari și judecători de pe raza județului Suceava sau a altor persoane apreciate ca și complici ai inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

În cuprinsul acestei plângeri, înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava sub numărul 167/P/2008, persoanele vătămate au precizat faptul că, atât acestea, cât și alte 30 de persoane au fost victime ale infracțiunii de înșelăciune, săvârșite în cursul anilor 2004-2005, de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, care, utilizând documente falsificate, și bucurându-se de sprijinul inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți și a numitei BUZDUGĂ CĂTĂLINA, notar care-și desfășura activitatea pe raza municipiului Rădăuți, a intrat în posesia unei mari suprafețe de teren aflată în proximitatea municipiului Rădăuți pe care, ulterior a vândut-o, obținând un profit semnificativ, unei firme austriece, care a dezvoltat ulterior pe suprafața respectivă o fabrică de prelucrare a materialului lemnos.

În urma verificărilor efectuate, prin ordonanța din 05.02.2009, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție - Structura centrală - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, unde a fost înregistrată sub numărul 24/2009. Decimarea competenței a avut în vedere faptul că, în cauză, existau indicii temeinice privind săvârșirea de către mai multe persoane, printre care judecători și notari de pe raza municipiului Rădăuți, a infracțiunilor de abuz în serviciu, complicitate la abuz în serviciu, fals material în înscrisuri oficiale și divulgarea de date care nu sunt destinate publicității în vederea obținerii pentru sine sau pentru altul a unui folos injust, infracțiuni prevăzute, la momentul respectiv, de art. 13/2 din Legea 78/2000, respectiv art.25 și 26 Cp. rap. la art. 13/2 din Legea 78/2000, art.12 lit.b Cp. și art. 17 lit.e, g din Legea 78/2000.

În data de 19.11.2013, prin dispoziția procurorului șef adjunct al DNA s-a dispus redistribuirea dosarului 24/P/2009, de la procurori din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, la procurori din cadrul Secției de combatere a corupției. Momentul a coincis și cu demararea unei anchete efective, iar rezultatul verificărilor, al probelor administrate, a relevat existența unei activități infracționale intense, desfășurate de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, care a debutat în cursul anului 2005 și s-a prelungit până în anul 2014 și în care au fost implicați diverși funcționari ai statului.

Documentarea acestei activități infracționale a pus în evidență participția penală, alături de a altor funcționari, a judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, care a avut rolul de a da o aparență de legalitate și de a-1 sprijini pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în obținerea unor surse ilicite de venituri în urma tranzacțiilor imobiliare ilegale de amploare demarate începând cu anul 2005, precum și participția penală a procurorului șef de secție DUMITRU DÎMBU, care a avut rolul de a asigura protecția pe mai departe a inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în cazul unor eventuale anchete desfășurate de organele statului cu privire la modul în care a obținut aceste venituri. Ambii magistrați și-au pus în valoare, de-a lungul acestei perioade, atât prerogativele funcției lor, cât și relațiile profesionale și interumane, fiind motivați de dorința participării într-un fel sau altul, la beneficiile obținute ilegal de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, prin protejarea surselor ilegale de venit și a situației infracționale existente.

Trebuie subliniat faptul că apetența infracțională a celor doi magistrați nu s-a grefat exclusiv pe o presupusă slăbiciune sau o relație de prietenie, pe care ar fi avut-o cu inculpatul

BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, întrucât, pe parcursul instrumentării cauzei, s-a constatat și s-au administrat probe, în acest sens, că în mod individual și ori de câte ori se ivea ocazia, cei doi săvârșeau infracțiuni de corupție sau infracțiuni în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu în raport cu justițiabilii, motivați într-un final de obținerea unor avantaje ilicite.

Având în vedere amploarea tranzacțiilor și numărul mare de persoane implicate, ancheta a fost concentrată pe una dintre cele două direcții infracționale abordate de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL cu ocazia achiziționării terenurilor susmenționate, astfel încât s-a verificat legalitatea modului de dobândire a unei suprafețe de circa 42 hectare, mod de dobândire care a implicat și complicitatea unor magistrați, urmând ca pentru suprafața de alte aproximativ 90 de hectare (unde s-a bucurat de complicitatea, în principal, a unor notari) cercetările să fie disjuncte și să fie continuate în cadrul unui dosar penal separat.

HOLZINDUSTRIE SCHWEIGHOFER este un holding austriac specializat, având ca domeniu principal de activitate industria de prelucrare a lemnului, care a deschis o primă fabrică de cherestea în România în anul 2003 pe raza localității Sebeș, județul Alba.

În anul 2004, firma austriacă și-a manifestat interesul pentru o investiție de peste 100.000.000 euro pe raza județului Suceava, având același profil de activitate.

Numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a beneficiat, din partea investitorului susmenționat, de informații privind aria în care cel dintâi urma să-și dezvolte capacitățile industriale și să construiască un centru administrativ, respectiv, comuna Satu Mare, aflată în proximitatea municipiului Rădăuți. Sarcina numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost de a achiziționa circa 130 ha de teren de la diverși proprietari care dețineau această suprafață sub formă de parcele, urmând apoi a le revinde la prețuri extrem de profitabile investitorului austriac. Întrucât valoarea terenurilor era, anterior campaniei de achiziții, foarte mică, pentru a nu ridica prețul de vânzare BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a procedat la cumpărarea, de la diverși săteni, de terenuri, fie în mod direct, fie prin intermediari, lansând zvonuri că pe suprafața respectivă urma să fie înființată o herghelie. Terenurile vizate spre a fi achiziționate erau și sunt supuse regimului de publicitate reală imobiliară, respectiv, regimul de Carte funciară, situație specifică nordului Bucovinei.

Având în vedere aceste reglementări, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a întâmpinat greutăți pentru un număr de 79 parcele (având o suprafață totală de 41,59 ha), ar căror drept de proprietate nu putea fi transmis prin vânzare-cumpărare pe cale notarială (unele dintre ele aflându-se chiar în centrul ariei vizate de investitorul străin și constituind mici „insule”), întrucât nu se dezbătuse succesiunea și existau mai mulți proprietari în coindiviziune, succesorii nu și-au înscris respectivul drept de proprietate în Cartea funciară.

Numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost presat de investitorul austriac să rezolve această situație sub sancțiunea pierderii, inclusiv de către acesta a unor sume semnificative de bani. În acest context, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a apelat la judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, din cadrul Judecătoria Rădăuți, căruia i-a solicitat, iar acesta din urmă a acceptat să emită în datele de:

- 22.03.2005 - un număr de 21 de hotărâri judecătorești;
- 23.05.2005 - un număr de 25 hotărâri judecătorești;
- 30.09.2005 - un număr de 12 hotărâri judecătorești;
- 18.10.2005 - un număr de 11 hotărâri judecătorești.

Cele 69 de hotărâri judecătorești au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, după un plan bine elaborat, pus la cale de către judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ împreună cu numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL. Astfel, în complicitate cu funcționari de la registratura judecătoria, cei doi au eludat procedura repartizării aleatorii a dosarelor, astfel că:

- la data de 04.03.2005, a fost introdusă o cerere de chemare în judecată având ca obiect constatarea vânzare-cumpărare, formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în contradictoriu cu un număr de 28 de pârâți, constituindu-se dosarul nr. 1179/C/2005, repartizat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ care a fixat drept termen data de 04.04.2005, a preschimbat termenul de judecată pentru 22.03.2005, dată la care a dispus disjungerea cererii, a formulat 21 de dosare separate și tot la același termen a emis 21 de sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL,

constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate al reclamantului în Cartea funciară;

- la data de 26.04.2005, a fost introdusă o cerere de chemare în judecată având ca obiect executare antecontract de vânzare-cumpărare, formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, prin mandatar, în contradictoriu cu un număr de 25 de pârâți, constituindu-se dosarul nr. 2207/2005, repartizat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ care a fixat drept termen 23.05.2005, dată la care a dispus disjungerea cererii, a formulat 25 de dosare separate și tot la același termen a emis 25 de sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate al reclamantului în Cartea funciară;

- la data de 21.09.2005, a fost introdusă o cerere de chemare în judecată având ca obiect constatare vânzare-cumpărare, formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în contradictoriu cu un număr de 12 pârâți, constituindu-se dosarul nr. 4810/2005, repartizat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ care a fixat drept termen 30.09.2005, dată la care a dispus completarea acțiunii, prilej cu care s-au introdus în plus în cauză un număr de 12 pârâți, a dispus disjungerea cererii, a formulat 24 de dosare separate și tot la aceeași termen a emis 12 de sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate a reclamantului în Cartea funciară, iar în 18.10.2005, a emis restul de 11 sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate ale unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate al reclamantului în Cartea funciară.

Inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a falsificat majoritatea antecontractelor de vânzare-cumpărare prin falsificarea semnăturii promitentul vânzător, prin inserarea unui preț arbitrar, astfel încât s-a ajuns la situații aberante ca persoane care decedaseră cu mult timp anterior, să apară în contractele respective, ulterior intervenirii decesului, drept vânzători. Au existat, de asemenea, situații în care persoanele care figurau drept „vânzători” nu au deținut niciodată și nu au vândut nici un teren, sau situații în care au existat înțelegeri verbale între vânzători și inculpat sau interpuși ai acestuia, fiind falsificate ulterior, de către inculpat antecontracte iar în cuprinsul acestora era stipulată o suprafață mai mică sau mai mare, după caz, decât cea pentru care existase o înțelegere verbală. Modul de operare al inculpatului a fost de a identifica, cu complicitatea unor funcționari de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, a suprafețelor de teren, a situațiilor parcelare a terenurilor vizate și, în raport de necesitățile inculpatului, acesta a falsificat, ulterior aceste convenții, formulare tipizate, în care a introdus, pentru identificare, vecinătățile și suprafețele pe care le viza.

Aceste convenții erau nule absolute, însă, pentru a le da valoare juridică, a apelat la inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, judecător la Judecătoria Rădăuți.

La rândul său, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ beneficiind de complicitatea, cel puțin morală, a altor magistrați, colegi de-ai acestuia, a direcționat acțiunile introduse de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL spre completul său, cu sprijinul, grefierului șef și al grefierului desemnat cu implementarea dosarelor în sistemul electronic de repartizare aleatorie.

Acest lucru a fost posibil, pe de o parte, ca urmare a faptului că inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ cunoștea, având în vedere natura instanței, încărcătura fiecărui judecător, iar, pe de altă parte, printr-o calificare juridică dată, alta decât cea urmărită și declarată, acțiunilor introduse, astfel încât repartizare către un anumit judecător sau altul să fie predictibilă. Elaborarea infrațională minuțioasă a constat și în înțelegerea ca inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să formuleze doar trei acțiuni, cu mai multe capete de cerere, toate repartizate inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, în decursul anului 2005, iar

acesta din urmă, după disjungerea acțiunilor, să păstreze dosarele disjuncte și să emite, în același fel, un număr de 69 de hotărâri judecătorești, care să țină loc de titlu de proprietate.

Preocuparea infracțională a inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a fost concentrată pe patru mari obiective: repartizarea, prin mijloace frauduloase, a acțiunilor introduse de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL; soluționarea acțiunilor, cu nerespectarea principiului contradictorialității (astfel încât persoanele chemate în judecată nu au știut niciodată că au fost chemate în judecată, în calitate de pârâți, și ca s-a pronunțat o hotărâre opozabilă acestora cu privire la terenurile pe care le-au deținut sau nu); emiterea, pe cale de consecință, a unor hotărâri ilegale dar în beneficiul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL; crearea unei aparențe de legalitate prin simularea comunicării hotărârilor judecătorești pronunțate pârâților, cu sprijinul grefierei acestuia VICOL FELICIA și, în acest fel, evitarea atacării la o instanță superioară a hotărârilor pronunțate.

În pronunțarea hotărârilor inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a invocat dispozițiile art.179 vechiul Cod Civil, fără a verifica capacitatea părților de a contracta, consimțământul părților, obiectul determinat sau licit, ori cauza licită.

Astfel, inculpatul nu a solicitat extras de Carte funciară, nu a solicitat plan de situație al terenului, pentru pronunțarea acestor hotărâri, și a atestat în fals, că la momentul judecării cauzei, părțile au fost prezente. Mai mult, pentru a exonera pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL de plata taxei judiciare, deși judecătorul de serviciu a calificat acțiunile inițiale ca „acțiuni în realizare” (acțiuni în executare antecontract), inculpatul le-a dat o nouă calificare juridică, apreciindu-le ca fiind „acțiuni în constatare”.

O modalitate cu totul deosebită de a eluda posibilitatea ca pârâții să ia la cunoștință de conținutul hotărârilor și, implicit să uzeze de dreptul de a ataca aceste hotărâri, într-o cale ordinară de atac, a constituit-o așa-zisa procedură de comunicare a hotărârilor. Astfel, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a falsificat mai multe procese verbale, din care rezultă că, în calitate de agent procedural, s-a deplasat la domiciliile pârâților, pe care nu i-a găsit la domiciliu, afișând hotărârea pe ușa imobilelor. Însăși procedura de citare a fost viciată cu consimțământul inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, care i-a citat pe pârâți la alte domiciliu decât cele reale și a constat că cadrul încheierilor, că procedura a fost corect îndeplinită întrucât citația a fost afișată la ușa primăriei sau la ușa domiciliului, deși pârâții nu au avut niciodată domiciliul pe raza primăriei, la ușa căreia s-a afișat citația sau pe strada menționată în procesul verbal de îndeplinire a procedurii de citare. Exemplificative, dar nu singulare, sunt cazurile numiților POSTOLACHE RADU CONSTANTIN, CUCIUROVSKI CONSTANTIN.

Hotărârile susmenționate au fost emise de către judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare după cum urmează:

I. La data de 04.03.2005, la Judecătoria Rădăuți a fost înregistrat dosarul nr. 1179/C/2005, având ca obiect „constatare vânzare-cumpărare”, acțiunea fiind formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în contradictoriu cu pârâții MARCU ELENA VIRGINIA, CALCIUC DOINA, MARCU DORIN, HUȚULEAC IOAN, HUȚULEAC NELICĂ, CALCIUC ROMEO GABRIEL, CALCIUC MIHAELA, HORODINSCHI MIRCEA, HUCIURVSKI CONSTANTIN, COLEBABA ȘTEFAN, UNGUREAN OCTAVIAN, COLEABA GHEORGHE, COSTEA GEORGETA, POSTOLACHE ASPAZIA, VLONGA ELVIRA, CHECEC IVAN, KZEEK MIROSLAV, ANGHEL REVECA, FLOREAN ION, BĂLAN VASELE, ZOARĂ SILVIA, POPESCU OLIMPIE STELIAN, REUS ANA, COROAMĂ ARETA, REUS GHEORGHE, SENCULEȚ GAVRIL, HALUS OLGA și PĂȘĂILĂ GHEORGHE.

Prin acțiunea formulată, numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a solicitat pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contracte autentice de vânzare-cumpărare încheiate cu pârâții menționați anterior, invocând faptul că a încheiat cu aceștia, direct sau prin mandatarii lor, antecontracte de vânzare-cumpărare prin care pârâții și-au asumat obligația de a-i vinde suprafețe de teren. Dosarul a fost repartizat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, care a stabilit un prim termen de judecată la data de 04.04.2005. Ca urmare a solicitării de preschimbare a termenului de judecată formulată de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a preschimbat termenul pentru data de

22.03.2005, dată la care a dispus disjungerea capetelor de cerere urmând a fi constituit câte un dosar pentru fiecare din pârâți.

Cererea de preschimbare a termenului formulată de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL nu are dată certă, care trebuia să fie atribuită de către Compartimentul Registratură (volumul 14, fila 10).

La aceeași dată, magistratul a pronunțat un număr de 21 sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL,, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate al acestuia în cartea funciară, după cum urmează:

1. Dosar nr. 1179/22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a chemat în judecată pe pârâții MARCU ELENA VIRGINA, CALCIUC DOINA și MARCU DORIN, solicitând instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 3.500 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți la locul numit „Plop”, parcela Al80, între vecinii canal, SEREDEAC AUREL, canal, BULIGA PETRE. În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că pârâții au încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare cu numitul HUȚULEAC IOAN prin care și-au asumat obligația de a-i vinde terenul susmenționat, dar, ulterior, nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice. Reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a încheiat o convenție prin care s-a subrogat în drepturile acestuia. Instanța de judecată a apreciat că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar o asemenea convenție este și cea nedată, încheiată între pârâți și HUȚULEAN IOAN, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat, antecontract de vânzare-cumpărare, prin care pârâții și-îl asumat obligația de a vinde terenul în litigiu cu prețul de 14.000.000 lei vechi întrucât obligația asumată nu a fost îndeplinită în mod voluntar de către pârâți, instanța a apreciat că este abilitată să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare, conform art. 1073 Cod civil.

Instanța a hotărât admiterea acțiunii formulate de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și a dispus intabularea dreptului de proprietate al acestuia în cartea funciară invocând faptul că „dreptul de a solicita pronunțarea unei asemenea hotărâri a fost dobândit de către reclamant în urma convenției încheiate la data de 01.02.2005, cu numitul HUȚULEAC IOAN (intitulată impropriu convenție de vânzare-cumpărare) prin care s-a subrogat în drepturile dobândite de acesta prin încheierea antecontractului cu pârâți”.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr. 1480/23.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a chemat în judecată pe pârâții HUȚULEAC ION și HUȚULEAC NELICA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 9.100 m.p. teren, și identic cu p.f. 2841/5 din C.F. 3022 Rădăuți. Reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare cu pârâțul prin care acesta și-a asumat obligația de a-i vinde terenul susmenționat, dar, ulterior, nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 856 din 22.03.2005, instanța a apreciat că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, terenul în litigiu la prețul de 20.000.000 lei vechi, a admis acțiunea formulată de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și a dispus intabularea dreptului său de proprietate în cartea funciară.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia.

Dosar nr. 1481/22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a chemat în judecată pe pârâții CALCIUC ROMEO GABRIEL și CALCIUC MIHAELA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 10.000 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți la locul numit „După deal”, parcela A121.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat faptul că a încheiat două antecontracte de vânzare-cumpărare cu pârâții prin care aceștia și-au asumat obligația de a-i vinde terenul susmenționat, dar, ulterior, nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice. Instanța a hotărât admiterea acțiunii invocând faptul că pârâții sunt proprietarii terenurilor în litigiu în baza testamentului autentic cu nr. 1938 din 08.05.1998 prin care defunctul CALCIUC PETRU (cel 5 favoraarea căruia s-a reconstituit, inițial, dreptului de proprietate conform titlului nr. 798/05.11.1993), i-a instituit pe pârâții legatari cu aceste terenuri.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia.

Dosar nr. 1482 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâțul HORODINSCHI MIRCEA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 7.400 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

În cuprinsul sentinței civile nr. 858 din 22.03.2005, instanța a apreciat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți la data de 14.02.2005, materializate prin înregistrări sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 75.000.000 lei vechi. Instanța a hotărât admiterea acțiunii formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și a dispus intabularea dreptului de proprietate al acestuia în cartea funciară, motivând faptul că pentru terenul din litigiu i-a fost reconstituit dreptul de proprietate defunctului HORODINSCHI MIHAI, conform adeverinței de proprietate nr. 1024 din 08.02.2008, eliberată de Comisia municipală Rădăuți de aplicare a Legii nr. 18/1991, iar conform certificatului de moștenitor nr. 384 din 15.07.1996, pârâțul HORODINSCHI MIRCEA este unicul moștenitor al acestuia.

Sentința civilă a fost pronunțată în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr. 1483 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL l-a chemat în judecată pe pârâțul CUCIUROVSCHI CONSTANTIN și a solicitat instanței să pronunțe

o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 3.000 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, tarlăua 33, parcela 175. în motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 859 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. 3842 din 04.06.2003, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 12.000.000 Lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul menționat.

Dosar nr. 1484 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL 1-a chemat în judecată pe pârâțul COLIBABA ȘTEFAN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare - cumpărare cu privire la suprafața de 5.000 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, tarlăua „Plop”, parcela A175. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 860 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. 76 din 10.05.1993, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, la data de 10.12.2001, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 18.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr. 1485 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL 1-a chemat în judecată pe pârâta UNGUREAN OCTAVIA (în calitate de moștenitoare a defunctului UNGUREAN ILIE) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 4.200 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, locul numit „Plop între „Șanțuri”, parcela A175. în motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 861 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. 760 din 05.11.1993,

precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulată, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 14.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate a* vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr. 1486 din 22.06.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL 1-a chemat în judecată pe pârâțul COLIBABA GHEORGHE și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 1.700 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Ternic”, parcela A402 și 3.900 m.p., teren situat în extravilanul municipiului Rădăuți la locul numit „După Dealuri”, parcela A191. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 862 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. 1015 din 25.08.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, la data de 24.12.2003, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulată, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 18.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr. 1487 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL 1-a chemat în judecată pe pârâta COSTEA GEORGETA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 5.400 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, tarlăua „După Deal”, parcela A121. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 863 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. 355 din 14.07.1993 prin care le-a fost reconstituit dreptul de proprietate numiților COSTEA IPOLI, COSTEA GHEORGHE, PÎNZARU GEORGETA, CARAIMAN MARIANA și PUHA OLTEA ANA, conform actului de partaj voluntar, autentificat cu nr. 396 din 19.01.1996, acest teren i-a revenit în proprietatea, exclusivă, lui COSTEA IPOLIT, iar singura moștenitoare a acestuia este pârâta COSTEA GEORGETA, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulată, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 35.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat, din materialul probator administrat în cauză.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul arătat.

Dosar nr. 1488 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL 1-a chemat în judecată pe pârâta POSTOLACHE ASPAZIA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 6.400 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, în două parcele distincte, fiecare de câte 3.200 m.p.. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 864 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâatul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. 27 din 10.02.1993, iar în baza certificatului de moștenitor nr. 201 din 15.09.1999, pârâta a devenit uncia proprietară a parcelelor, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți la data de 10.09.2000, materializate prin înregistrări sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâatul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 35.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr. 1489 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL 1-a chemat în judecată pe pârâta VLONGA ELVIRA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 10.300 m.p.3 situată în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Plop”, între vecinii canal, COLIBABA CONSTANTIN și TOMORUGĂ MIHAL în motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 865 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâatul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. 743 din 05.11.1992 și actul de partaj voluntar nr. 4158 din 30.03.1995, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între pârâta și numitul HUȚULEAC IOAN, materializate prin înregistrări sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâatul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 40.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan o situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera

inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia.

Dosar nr. 1490 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL 1-a chemat în judecată pe pârâții CHECEC IVAN RUDOLF și KZEZEK MIROSLAV, care a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 5.900 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, tarlăua „Plop”, parcela A175. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 866 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. 1760 din 30.11.1995, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți la data de 18.02.2000 cu KZEZEK MIROSLAV (împuternicit de CHECEC IVAN RUDOLF), materializate prin înregistrări sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 16.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extrasul de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În condițiile în care CHECEC IVAN RUDOLF - persoană care l-a împuternicit pe KZEZEK MIROSLAV să vândă suprafața de teren, a decedat în data de 26.06.1999, nu au fost făcute demersuri pentru a se verifica dacă defunctul era proprietar exclusiv al bunului ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată, având în vedere faptul că inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a demarat campania de achiziționare a terenurilor în anul 2005, există suspiciunea rezonabilă că respectivele convenții încheiate cu KZEZEK MIROSLAV în anul 2000, sunt acte falsificate.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr. 1496 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a chemat în judecată pe pârâta REUS ANA, COROAMĂ ARETA și REUS GHEORGHE și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 3.900 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Temnic”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 872 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. 60 din 10.05.1993, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți la data de 29.04.2002, materializate prin înregistrări sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul REUS GHEORGHE, împuternicit de REUS ANA și COROAMĂ ARETA și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 18.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În condițiile în care pârâtul-vânzător REUS GHEORGHE a decedat la data de 12.12.2003 iar demersurile inculpatului de achiziționare a unei suprafețe de teren au început din anul 2005, există suspiciunea rezonabilă că respectiva convenție încheiată între BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și REUS GHEORGHE la data de 29.04.2002 este un act falsificat.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr.1491 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL 1-a chemat în judecată pe pârâta ANGHEL REVECA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 4.000 m.p., situată în extravilanul comuna Satu Mare, în locul numit „Șanț”, învecinat cu, drum exploatare, HUZDUP ION, pariul Saha, LAZURCĂ GHEORGHE. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 867 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr. 652 din 08.02.2005, eliberată de Comisia comunală Satu Mare, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat, convenție de vânzare-cumpărare din data de 09.02.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 10.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr. 1492 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL 1-a chemat în judecată pe pârâtul FLOREAN IOAN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 3.000 m.p., situată în extravilanul comuna Satu Mare, tarlăua A172, învecinat cu, drum exploatare, FLOREAN IOAN, canal și CRAMALIUC CONSTANTIN. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 868 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr. 651 din 08.02.2005, eliberată de Comisia comunală Satu Mare, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulat, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 10.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr. 1493 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL 1-a chemat în judecată pe pârâțul BĂLAN VASILE și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 10.000 m.p., situată în extravilanul comuna Satu Mare, la locul numita „Căsoaia” învecinat cu, drum exploatare, cana și FLUTURE GHEORGHE. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat trei antecontracte de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 869 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr. 723 din 14.02.2005, eliberată de Comisia comunală Satu Mare, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 40.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia.

Dosar nr. 1494 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL 1-a chemat în judecată pe pârâțul ZOARĂ SILVIA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 6.500 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Plop”, parcela A182, între vecinii, canal, CARAIMAN M și VLONGA V. în motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâța a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare cu HUȚULEAC IOAN, dar ulterior reclamantul a încheiat cu HUȚULEAC IOAN o convenție prin care s-a subrogat în drepturile acestuia.

Prin sentința civilă nr. 870 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este coproprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr. 980 din 15.03.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între pârâța și HUȚULEAC IOAN la data de 09.10.2000, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 10.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN BLARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia.

Dosar nr. 1495 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâțul POPESCU OLIMPIE STELIAN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 3400 m.p., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, locul numit „Plop”, tarlăua A-175, parcela 113. în motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 871 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciara invocând faptul că pârâțul, în calitate de moștenitor al defunctei ȘANDRU OLIMPIA STELA este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.871 din 05.11.1993 și a actului de partaj voluntar

autenticat cu nr.10.013 din 04.10.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat, Contract de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 15.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției iar în cuprinsul contractului de vânzare-cumpărare încheiat între MECHNO ȘTEFAN și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL din luna septembrie 2001 nu este menționat prețul vânzării.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr. 1497 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâțul SENCULEȚ GAVRIL - decedat în cursul judecății- persoana a decedat în anul 1994-, acțiunea fiind exercitată în continuare împotriva moștenitorului său SENCULEȚ BORISLAV MIHAI și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 6.700 mp., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, locul numit „Plop”, între vecinii ROTAR VASILE, canal, KECZNEK MIROSLAV. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 873 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este coproprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.790 din 05.11.1993, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat, Convenție de vânzare-cumpărare din 24.02.2005, prin care pârâțul SENCULEȚ GAVRIL și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 10.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În condițiile în care pârâțul-vânzător SENCULEȚ GAVRIL a decedat în anul 1994, se constată că respectiva convenție încheiată între BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și SENCULEȚ GAVRIL la data de 24.02.2005, este un act falsificat.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ELARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr. 1498 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat-o în judecată pe pârâta HALUS OLGA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 1.900 mp., situată în extravilanul municipiului Rădăuți, locul numit „Plop”, tarlaua 13, parcela 113. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 874 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu sentinței civile nr. 414 din 05.02.2001 a Judecătorei Rădăuți, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulat, antecontract

de vânzare-cumpărare, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 20.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevăr numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

Dosar nr. 1499 din 22.03.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL 1-a chemat în judecată pe pârâtul PĂSĂILĂ GHEORGHE și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 4.000 m.p., situată în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Șanț”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare cu numitul BOINGEAC PETRU, dar ulterior reclamantul a încheiat cu numitul BOINGEAC PENTRU o convenție prin care s-a subrogat în drepturile acestuia.

Prin sentința civilă nr. 875 din 22.03.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisuri sub semnătură privată intitulate, convenție de cesiune, autenticată în BOINGEAC GENOVEVA și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 20.000.000 lei vechi o suprafață de 4.000 m.p..

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul arătat.

La data de 26.04.2005, la Judecătoria Rădăuți a fost înregistrat dosarul nr. 2207/2005, având ca obiect „executare antecontract de vânzare cumpărare acțiunea fiind formulată de reclamantul BURCIU MUGUREL FLORIN- împuternicit de numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL prin procura autenticată cu nr.1630 din 23.05.2005 (procura este dată ulterior formulării acțiunii de către BURCIU MUGUREL FLORIN) în contradictoriu cu pârâții SUIAN GHEORGHE, VLAD GEORGE, FLUTURE GHEORGHE, LAVRIC DORIN, JUROVSCHI DRAGOȘ, LUHAN NIONEL, SENCULEȚ BORISLAV MIHAI, TIRON NICOLAE, LAVRIC ILEANA, FLOREAN ION, DONISAN ELENA, PRELEPCEAN VASILE, SCHIPOR DOMNICA, POSTOLACHE CONSTANTIN, POSTOLACHE GHEORGHE VIOREL, BÂRSAN MARGARETA, COTOR DAN, LUPANCU GHERGHINA, NEAMȚU GEORGETA RODICA, ZELINSCHI AURORA, MACOVEI GEORGE VISARION, COLIBABA TRAIAN, LAVRIC LUCA, CONIAC GHEORGHE ȘI DUGAN MIRCEA.

Dosarul a fost repartizat magistratului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ care a stabilit termen la data de 23.05.2005, dată la care, prin încheiere, a dispus disjungerea capetelor de cerere, urmând a fi constituit câte un dosar pentru fiecare din pârâți.

Dosar nr. 2207 din 26.04.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL-prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN a chemat în judecată pe pârâtul SUIAN GHEORGHE și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre, care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire suprafețele de 4.000 mp, respectiv 3.000 m.p., situate în extravilanul localității Satu Mare în locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1521 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.1347 din 14.03.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și

cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din data de 12.03.2005 prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 45.000.000 Iei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat, existând suspiciunea rezonabilă că BABIUC CONSTANTIN GAVRIL ar fi falsificat semnătura de la rubrica vânzător din cuprinsul convenției de vânzare cumpărare din data de 12.03.2005.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către BURCIU MUGUREL-mandatar al inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2683 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL -prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN a chemat în judecată pe pârâtul VLAD GEORGE și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 3.000 m.p., situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1527 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.1346 din 14.03.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 15.03.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 25.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar convenția de vânzare-cumpărare din 15.03.2005 nu este semnată de vânzător.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată. în sensul în care în mod neadevărat numitul REZUȘ SORIN, grefier în cadrul Judecătoriei Rădăuți, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2684 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN a chemat în judecată pe pârâtul FLUTUR GHEORGHE și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 5.000 m.p., situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „ Căsoaia ”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1528 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu sentința civilă nr.1817/1999 a Judecătoriei Rădăuți, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 15.03.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația sa-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 25.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2685 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâțul LAVRIC DORIN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 5.000 m.p., situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1529 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 12.04.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 150.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar Convenția de vânzare cumpărare din 12.04.2005, nu este semnat de vânzător.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2686 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâțul JUROVSCHI DRAGOȘ și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 2.500 m.p., situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1530 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 21.03.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 25.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2687 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâțul LUHAN NIONEL și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 1.000 m.p., situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1531 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Antecontract de vânzare cumpărare din 11.03.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 8.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARTON COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2688 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâțul SENCULEȚ BORISLAV MIHAI și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 8300 m.p., respectiv 15.300 mp situate pe raza localității Rădăuți, la locul numit Temnic, respectiv Pe deal. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1532 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâțul este proprietar al terenului în calitate de moștenitor al defunctului SENCULEȚ GAVRIL, căruia i s-a reconstituit dreptul de proprietate conform titlului de proprietate nr.790 din 1993 precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legii făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate convenții de vânzare cumpărare din 21.03.2005, respectiv 29.03.2005 prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 80.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2689 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâțul TIRON NICOLAE și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 6.300 m.p., situate în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Plop”, parcela A182.

Prin sentința civilă nr. 1533 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâțul este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea

convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate convenție de vânzare cumpărare din 29.03.2005, prin care părâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 120.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN DLARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2690 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâta LAVRIC ILEANA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafeței de 2.300 m.p., situată în extravilanul comunei Satu Mare la locul numit „Șanț”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1534 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este proprietară a terenului precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convenția legală făcută au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătura privată intitulate convenție de vânzare cumpărare din 12.04.2005, prin care părâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 123.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN DLARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2692 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâta DONISAN ELENA și a solicitat instanței pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpăr cu privire la suprafețele de 2.500 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Șanț 7”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1536 din 23,05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, părâtul este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate convenție de vânzare cumpărare din 11.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 25.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al

inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2691 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâțul FLOREAN ION și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 2.500 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Șanț 7”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1535 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâțul este proprietar al terenului, în calitate de moștenitor al defunctului FLOREAN TOADER căruia i s-a reconstituit dreptul de proprietate conform titlului de proprietate nr. 847 din 06.04.1995, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 29.03.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 120.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar și există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numitul REZUȘ SORIN, grefier în cadrul Judecătoriei Rădăuți, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2693 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâțul PRELIPCEAN VASILE (decedat în cursul judecății) și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 4.600 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1537 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâțul este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 21.03.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 10.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2694 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâta SCHIPOR DOMNICA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 2.500 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1538 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 23.03.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 10.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, greșier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2695 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâțul POSTOLACHE CONSTANTIN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 2.000 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Șanț 5”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1539 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâțul este proprietar al terenului conform titlului de proprietate nr. 1171 din 1996, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat convenție de vânzare cumpărare din 20.03.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenului din litigiu cu prețul de 30.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În cuprinsul convenției de vânzare-cumpărare prețul tranzacției este trecut cu alt element scriptural.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, greșier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2696 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâțul POSTOLACHE GHEORGHE VIOREL și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 2.600 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Plop”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1540 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâțul este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 28.03.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 23.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2697 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâta BÎRSAN MARGARETA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 2.500 mp., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1541 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este și cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 15.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 50.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2698 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâta COTOR DAN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 10.000 mp., respectiv, 9.400 mp, situate în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1542 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este proprietar al terenului, conform titlului de proprietate nr. 1621 din 21.02.2003, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 16.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 60.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul de proprietate al vânzătorului COTOR BÎRLĂDEANU DANIEL ADRIAN asupra bunului înstrăinat iar cele două convenții de vânzare cumpărare din 16.04.2005 n) sunt semnate de vânzător.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al

inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2699 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâta LUPANCU GHEORGHINA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 6.200 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare la locul numit „Șanț 7”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1543 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convenția legal făcută au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este și cea încheiată între părți, materializată prin înscrisurile sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 01.03.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețuri de 50.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita CUCIUREAN MARIOARA, grefier în cadrul Judecătoriei Rădăuți, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2700 din 25.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâta NEAMȚU GEORGETA RODICA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la trei suprafețe de teren situate pe raza municipiului Rădăuți, însumând 35.100 m.p., în motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1544 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâta este proprietara terenului, conform sentinței civile nr. 278/2005 a Judecătoriei Rădăuți și a adevărului de proprietate nr. 167/938 din 12.04.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulat convenții încheiate la data de 14.04.2005 (pentru parcelele de 3.000 mp, respectiv, 10.000 mp și 11.04.2005, pentru parcela de 22.100 mp) de vânzare cumpărare din 23.03.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 90.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numitul REZUȘ SORIN, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2701 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâta ZELINSCHI AURORA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 9.600 m.p., situată pe raza municipiului Rădăuți, parcela „A180”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1545 din 23.05.2005, instanța de judecată a adun? acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că,

pârâta este coproprietară al terenului, conform titlului de proprietate nr. 1061 din 26.08.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 18.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 10.000.000 Iei vechi.

Sentiința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita CUCIUREAN MARIOARA, grefier în cadrul Judecătoriei Rădăuți, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2702 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâatul MACOVEI GEORGE VISARION și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 6.400 m.p., situat în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Parcela A175”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1546 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâatul este proprietar al terenului, conform titlului de proprietate nr. 20 din 1993 (document ce nu există la dosarul instanței), precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convenția legal făcută au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 14.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 160.000.000 lei vechi.

Sentiința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita CUCIUREAN MARIOARA, grefier în cadrul Judecătoriei Rădăuți, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2703 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâatul COLIBABA TRAIAN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 2.600 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1547 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâatul este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convenția legal făcută au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 15.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 50.000.000 lei vechi.

Sentiința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat întrucât conform

extrasului de carte funciară nr. 6420 din 05.03.1998, proprietar figurează PRELIPCEAN VARVARA și PRELIPCEAN CONSTANTIN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN BLARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2704 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâțul LAVRIC LUCA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 5.000 m.p., situat în extravilanul comunei Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1548 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâțul este proprietar al terenului, conform adeverinței de proprietate nr. 1861 din 05.04.2005, eliberată de Primăria Satu Mare, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulată convenție de vânzare cumpărare din 12.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 100.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2705 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâțul CONEAC GHEORGHE și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 3.200 m.p., situat în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Parcela A180”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1549 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâțul este proprietar al terenului, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convenția leg făcută au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 19.04.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 115.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN DLARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 2706 din 23.05.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL - prin mandatar BURCIU MUGUREL FLORIN, a chemat în judecată pe pârâțul DUGAN MIRCEA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare

cu privire la suprafețele de 3.200 m.p., situat în extravilanul municipiului Rădăuți, la locul numit „Plop”, parcela A 175. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 1550 din 23.05.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că, pârâțul este proprietar al terenului, în calitate de moștenitor al defunctei DUGAN OCTAVIA, căreia i s-a reconstituit dreptul de proprietate conform titlului de proprietate nr. 1002 din 25.08.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenție este și cea încheiată între părți, materializată prin înscrisul sub semnătura privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 21.02.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 32.000.000 Lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

La data de 21.09.2005, la Judecătoria Rădăuți a fost înregistrat dosarul 4810/2005, având ca obiect „executare antecontract de vânzare cumpărare”, acțiunea fiind formulată de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în contradictoriu cu pârâții HUȚULEAC IOAN, GHEȚĂU GHEORGHE, LAVRIC EUGEN, BANDAȘ GHEORGHE, CAZACU ȘTEFAN, IACOBAN PETRICĂ, SCRIPNICIUC DOMNICA, BĂLAN VASILE, LAVRIC DORIN, DUMITRESCU ȘTEFAN IONEL, SENCULEȚ GAVRIL și BĂLAN ELISAVETA.

Prin acțiunea formulată, numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a solicitat pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contracte autentice de vânzare-cumpărare încheiate cu pârâții menționați anterior, invocând faptul că a încheiat cu aceștia, direct sau prin mandatarii lor, antecontracte de vânzare-cumpărare prin care pârâții și-au asumat obligația de a-i vinde suprafețe de teren.

Dosarul a fost repartizat judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, care a stabilit un prim termen de judecată la data de 18.10.2005. Ca urmare a solicitării de preschimbare a termenului de judecată formulată de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a preschimbat termenul pentru data de 30.09.2005. Cererea de preschimbare formulată de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL este nesemnată și nu prezintă dată certă care trebuia să fie atribuită de Compartimentul Registratură (volumul 14, fila 10).

La data de 30.09.2005, prin încheiere, magistratul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a dispus disjungerea capetelor de cerere urmând a fi constituit câte un dosar pentru fiecare din pârâți.

De menționat faptul că în cuprinsul sentințelor civile pronunțate se menționează în mod fals faptul că la apelul nominal s-a prezentat reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și numitul GEORGESCU OCTAVIAN în calitate de mandatar al pârâților GHEȚĂU GHEORGHE, CAZACU ȘTEFAN, LAVRIC DORIN, IACOBAN PETRICĂ, SCRIPNICIUC DOMNICA, BĂLAN VASILE, SENCULEȚ GAVRIL, BĂLAN ELISAVETA, PĂSĂILĂ MĂRIA, CREȚU ȘTEFAN, MARTINCU CONSTANTIN, FLUTUR MIRCIĂ, ABAGER VIORICA și BONGEAC FLOAREA.

La aceeași dată, magistratul a pronunțat un număr de 23 sentințe civile, prin care a hotărât admiterea acțiunilor formulate de reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, constatând că acesta a dobândit prin cumpărare de la pârâți dreptul de proprietate a unor suprafețe de teren dispunând, totodată, intabularea dreptului de proprietate al acestuia în cartea funciară.

Dosar nr. 4810 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâții VLAD LAURA STELUȚA și VLAD RODICA GABRIELĂ și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 29.700 mp, situată în extravilanul municipiului Rădăuți, locul numit „Plop”, parcela A-182. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

În întâmpinarea formulată în cauză, pârâta VLAD LAURA STELUȚA în nume propriu și mandatară a celeilalte părți a arătat că nu îl cunoaște pe reclamant și nu are nici un raport juridic cu acesta și că a încheiat un antecontract de vânzare cumpărare cu HUȚULEAC IOAN.

Prin sentința civilă nr. 2828 din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că la data de 16.07.2002, între VLAD LAURA STELUȚA și VLAD RODICA GABRIELA și HUȚULEAC IOAN a fost încheiat un antecontract de vânzare cumpărare autentic prin care au vândut suprafața de 48.700 mp cu suma de 1800USD(60.300.000 lei).

La data de 24.06.2005, între HUȚULEAC IOAN și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL s-a încheiat un contract intitulat convenție de vânzare cumpărare prin care primul i-a transmis reclamantului toate drepturile sale privind o parcelă în suprafață de 29.700 mp contra sumei de 1.800.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu a fost solicitat extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5061 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâțul GHEȚĂU GHEORGHE - reprezentat de mandatar GEORGESCU OCTAVIAN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 8000 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2626 din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.14 din 18.01.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din 19.07.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 400.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar în cuprinsul convenției de vânzare-cumpărare din 19.07.2005, prețul tranzacției este trecut cu alt instrument scriptic.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâțul prin mandatar GEORGESCU OCTAVIAN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și GEORGESCU OCTAVIAN- imputernicit al pârâțului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5062 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâțul LAVRIC EUGEN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 2600 mp., situată în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit „Cotu Bentului” în motivarea acțiunii, reclamantului au arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2839 din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.536 din 1994 (care nu există la dosarul instanței) și a certificatului de moștenitor nr.67 din 11.03.2002, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat, Convenție de vânzare-cumpărare din 10.08.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 130.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5063 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâțul BANDAS GHEORGHE și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 3.000 mp. respectiv 1.200 mp, situate în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2627 din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu sentința civilă nr.3500 din 01.09.1993 a Judecătoria Rădăuți, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulat, Convenție de vânzare-cumpărare din 09.08.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenurile în litigiu cu prețul de 210.000.000 lei vechi respectiv 84.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

În cuprinsul convenției de vânzare-cumpărare din 09.08.2005, semnătura de la rubrica vânzător din cadrul convențiilor nu aparține numelui BANDAS GHEORGHE iar prețul tranzacției este trecut cu alt instrument scriptic, existând suspiciuni rezonabile că documentul este falsificat.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâțul prin mandatar GEORGESCU OCTAVIAN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și GEORGESCU OCTAVIAN - împuternicit al pârâțului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5064 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâțul CAZACU ȘTEFAN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 6,300 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit „ Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2628 din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.275 din 30.03.2005 eliberată de Comisia comunală Satu Mare, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din 19.07.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 315.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar în cuprinsul convenției de vânzare-cumpărare din 19.07.2005, prețul tranzacției este trecut cu alt instrument scriptic.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâțul prin mandatar GEORGESCU OCTAVIAN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și GEORGESCU OCTAVIAN-împuternicit al pârâțului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5065 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâțul IACOBAN PETRICĂ și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 2.300 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit „ Cotu Bentului”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2840 din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.726 din 07.02.1995, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din 09.09.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 115.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat!? numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5066 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâțul SCRIPNICIUC DOMNICA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 4.300 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, tarlăua „Șanț „7”. În motivarea acțiunii,

reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2841 din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartel: funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.1045 din 20.11.1995-care nu există la dosarul instanței, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 200.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5067 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâțul BĂLAN VASILE și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 5.000 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, tarlăua „„„Șanț „ 7””. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2842 din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.4121 din 07.09.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 250.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar convenția de vânzare-cumpărare este nedată și nesemnată la rubrica vânzător.

Procedura de citare cu CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5068 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâțul LAVRIC DORIN-în sentință este trecut GHEȚĂU GHEORGHE și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 18.700 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, în locurile numite „Căsoaia” și „Șanț „ ”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost, posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2629 din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.4122 din 07.09.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție

de vânzare-cumpărare din data de 10.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 500.000.000 lei vechi.

Sentiința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar Convenția de vânzare-cumpărare din data de 10.09.2005, nu este semnată la rubrica vânzător.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar GEORGESCU OCTAVIAN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și GEORGESCU OCTAVIAN-împuțernicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5069 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul DUMITRESCU ȘTEFAN IONEL și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 2.600 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, în locul numit „Cotu Bentului”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2630 din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate decizia civilă nr.577/12.03.2002 a Tribunalului Suceava, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din data de 09.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 80.000.000 lei vechi.

Sentiința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar GEORGESCU OCTAVIAN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și GEORGESCU OCTAVIAN-împuțernicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5071 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta BĂLAN ELISAVETA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 2.000 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare, în locul numit „Cotu Bentului”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2843 din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate titlul de proprietate nr.319 din 02.03.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din data de 16.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 10.000 Ron.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5072 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta PĂȘAILĂ MĂRIA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 2.500 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2631 din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.4123 din 20.09.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din data de 20.09.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 20.000 Ron.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâțul prin mandatar GEORGESCU OCTAVIAN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și GEORGESCU OCTAVIAN-împuternicit al pârâțului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5073 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâțul CRETU ȘTEFAN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 3.200 m.p., situată în extravilanul localității Rădăuți în locul numit Plop, parcela Al 84. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2632 din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.1849 din 16.01.1996, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din data de 20.09.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 30.000 Ron.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar GEORGESCU OCTAVIAN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și GEORGESCU OCTAVIAN-împuțernicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5074 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta CAZACU SILVIA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 2.000 mp., situată în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit Visa. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2633 din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.1045/1999-act ce nu există la dosarul instanței, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din data de 20.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 15.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situația privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar GEORGESCU OCTAVIAN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și GEORGESCU OCTAVIAN - împuțernicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5075 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta BONGEAC FLOAREA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 4.000 mp., situată în extravilanul localității Satu Mare, la locul numit Visa. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2634 din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, conformitate cu titlul de proprietate nr.622 din 15.09.1994 și a actului de partaj voluntar nr.80 din 10.01.2005, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare din data de 20.09.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 40.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra întregului bunului înstrăinat.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar GEORGESCU OCTAVIAN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și GEORGESCU OCTAVIAN - împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5076 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul BODNARIUC IOAN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 7.800 m.p., situată în extravilanul localității Rădăuți în locul numit Plop, parcela A182. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2844 din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate, Convenție de vânzare-cumpărare prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 40.000 Ron.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5077 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul MARTINCU CONSTANTIN și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 3.800 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare în locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2635 din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâtul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.1416 din 30.09.1998 și a contractului de vânzare cumpărare nr.4201 din 15.05.2001, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul autenticat cu nr.4707 din 01.06.2005, prin care pârâtul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 112.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâtul prin mandatar GEORGESCU OCTAVIAN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și GEORGESCU OCTAVIAN- împuternicit al pârâtului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5078 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâtul FLUTUR MIRCIA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 8.000 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare în locul numit „Căsoaia”. În motivarea acțiunii, reclamantul a

arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2636 din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu adeverința de proprietate nr.287 din 15.02.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul antecontract de vânzare cumpărare autenticat cu nr.8599 din 29.08.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 124.000 lei.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâțul prin mandatar GEORGESCU OCTAVIAN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și GEORGESCU OCTAVIAN-împuțernicit al pârâțului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5079 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta ABAGER VIORICA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de teren de 4.400 mp, respectiv 2.500 mp, situate în extravilanul localității Satu Mare în locurile numite „Șanț „ și „ Cotu Bentului ". În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat două antecontracte de vânzare-cumpărare cu numitul LAVRIC DORIN, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2637 din 30.09.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâta este proprietara terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.1344 din 02.06.1997, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legale făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate cu numitul LAVRIC DORIN, materializate prin înscrisurile sub semnătură privată intitulate convenție de vânzare cumpărare din data de 25.05.2005, prin care pârâta și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenurile în litigiu cu prețul de 45.000.000 lei vechi, respectiv 30.000.000 lei vechi.

Ulterior, LAVRIC DORIN i-a cesionat numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL dreptul său, prin convenția încheiată la data de 25.05.2005

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

În cuprinsul sentinței s-a atestat în mod fals că la apelul nominal a fost prezent pârâțul prin mandatar GEORGESCU OCTAVIAN.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și GEORGESCU OCTAVIAN-împuțernicit al pârâțului a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestora în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5080 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta CALANCE ILEANA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 2.900 m.p., situată în extravilanul localității Satu Mare în locul numit Dealu Cucii. în motivarea acțiunii, reclamantul a

arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2845 din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.514 din 28.02.1994-care nu există la dosarul instanței, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare din 03.08.2005, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 58.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5082 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta PRELIPCEAN VALERIA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafețele de 1.700 m.p., respectiv 6.500 mp situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Cotu Bentului” respectiv Lunca 1. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2845 din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.913 din 22.05.1995, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 30.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat iar cele două convenții de vânzare cumpărare sunt nedatate.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5083 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta HANȚARI VIORICA și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 2.800 m.p., situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Șanț”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2847 din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.319 din 02.03.1994, precum și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 969 alin. 1 Cod civil, convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante, iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de

vânzare cumpărare, prin care pârâțul și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 66.000.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

Dosar nr. 5084 din 30.09.2005, reclamantul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a chemat în judecată pe pârâta PETRESCU OLTEA persoană decedată la data de 14.04.2004 și a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare cu privire la suprafața de 5.000 m.p., situate pe raza localității Satu Mare în locul numit „Șanț”. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare, dar ulterior nu a mai fost posibilă încheierea actelor autentice.

Prin sentința civilă nr. 2848 din 18.10.2005, instanța de judecată a admis acțiunea formulată și a dispus intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară invocând faptul că pârâțul este proprietarul terenului în litigiu, în conformitate cu titlul de proprietate nr.25 din 03.03.1993, precum și faptul că în conformitate cu prevederile art 969 alin. 1 Cod civil; iar asemenea convenții sunt și cele încheiate între părți, materializate prin înscrisul sub semnătură privată intitulat Convenție de vânzare cumpărare Convenție de vânzare cumpărare, prin care MARȚINCU CONSTANTIN și-a asumat obligația să-i vândă reclamantului terenul în litigiu cu prețul de 82.500.000 lei vechi.

Sentința civilă a fost pronunțată, în condițiile în care la dosar nu există și nici nu au fost solicitate extras de carte funciară și plan de situație privind suprafața de teren ce a făcut obiectul tranzacției.

Totodată nu există documente care să ateste dreptul exclusiv de proprietate al vânzătorului asupra bunului înstrăinat.

Procedura de comunicare a motivării hotărârii către inc. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost viciată, în sensul în care în mod neadevărat numita VICOL FELICIA, grefier al inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, menționează faptul că s-a deplasat la domiciliul acestuia, în scopul sus menționat.

În urma îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu de către judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, cu sprijinul numelui BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, cel din urmă a reușit intabularea frauduloasă a dreptului de proprietate pentru o suprafață de 41,59 ha, iar în urma vânzării acestei suprafețe către firma austriacă HOLZINDUSTRIE SCHWEIGHOFER, numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a obținut un profit (conform contractelor de vânzare-cumpărare aflate la dosarul cauzei) de aproximativ 4.000.000 lei.

Astfel, în intervalul mai 2005-decembrie 2007, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a urmărit și a reușit să disimuleze natura ilicită a modului de dobândire a acestor terenuri, sens în care printr-o serie de manevre dolozive a obținut intabularea la Cartea funciară prin compactarea terenurilor cu o suprafață de alte aproximativ 90 de hectare pe care le obținuse printr-un șir de acte ilegale în complicitate cu notari de pe raza municipiului Rădăuți, astfel încât numărul cadastral final, pentru parcelele înscrise la Cartea funciară, să nu coincidă cu niciuna dintre suprafețele individualizate în hotărârile judecătorești ilegale.

În același interval a reușit vânzarea acestor terenuri, în mod direct, Jir persoană fizică, cât și prin intermediul S.C. CASCADE EMPIRE SRL (firmă aparținând holdingului HOLZINDUSTRIE SCHWEIGHOFER), către societatea austriacă, prin intermediul unor contracte de vânzare cumpărare notariale obținând un profit declarat de aproximativ 4.000.000 lei.

Este greu de crezut că eludarea legii de către inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, într-o manieră atât de flagrantă, la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, a avut loc fără o contraprestație materială din partea celui din urmă.

Perioada de timp mare de la momentul săvârșirii faptelor, lipsa de cooperare a inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ și declarațiile nesincere ale inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, aii constituit impedimente în administrarea unor probe certe care să conturezi această ipoteză de lucru.

Prietenia dintre inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a dat naștere, în cursul anului 2006, într-o formă aparent mai elaborată, unei alte situații juridice neconforme care îmbracă formele unor fapte de natură penală.

În data de 20.06.2006, prin sentința civilă nr. 1683, la solicitarea și cu sprijinul numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, judecătorul BĂRBUȚ

BOGDAN-ILARION-COSTICĂ din cadrul Judecătoriei Rădăuți, în baza unui anteccontract de vânzare-cumpărare falsificat și cu nerespectarea condițiilor legale (în baza unei cereri de chemare în judecată nesemnată și nedată, a unei cereri de preschimbare a termenului nesemnată și în lipsa unui extras de Carte funciară) a admis o acțiune civilă prin care a constatat existența dreptului de proprietate în patrimoniul numitei ILIE ANTOANETA (interpusa numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL) asupra unui imobil situat în str. Piața Unirii din municipiul Rădăuți, în suprafață totală de 221,43 m.p. facilitând astfel înscrierea în Cartea funciară a dreptului de proprietate. La momentul emiterii sentinței, o parte din imobilul susmenționat se afla în proprietatea Primăriei Municipiului Rădăuți și avea o situație litigioasă, dreptul de proprietate fiind recunoscut ulterior de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia civilă nr. 2165 din 17.06.2008, ca aparținând persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE.

O altă parte din acest imobil, era deținută în mod legal, de către S.C.RĂCORITOARE BUCOVINA SRL Rădăuți, al cărui administrator era tot persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE, conform contractului de vânzare cumpărare încheiat între această societate și Primăria Municipiului Rădăuți în data de 29.11.2005 (volumul 3, filele 322-327).

ILIE ANTOANETA actualmente BUTNARU nu a deținut niciodată imobilul susmenționat pe care îl achiziționase doar scriptic, prin intermediul unei facturi fiscale, emisă de S.C. SAMARA COM PROD SRL (firmă aparținând numitului STEHNEIOV OREST MIRCEA, complice al inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în data de 17.03.2006, contra unui preț fictiv în cuantum de 59.500 lei.

De asemenea, aceasta nici măcar nu a văzut în materialitatea ei acest imobil, dar a semnat la insistențele inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL pe care-l cunoscuse printr-un concurs de împrejurări, un contract prin care își exprima acordul să vândă acest imobil firmei S.C. CASCADE EMPIRE SRL (aparținând holdingului HOLZINDUSTRIE SCHWEIGHOFER contra sumei de 20.000 Euro, în data de 05.10.2006). Bani au intrat în posesia martorei în cursul aceleiași luni, prin virament bancar, fiind ulterior restituiți de către aceasta inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

S.C.CASCADE EMPIRE SRL, în calitate de cel de-al treilea interpus, a „înstrăinat”, în data de 26.09.2007, contra sumei de 80107 lei, imobilul susmenționat către S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM SRL, reprezentată % de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, acționar majoritar la acea dată firmei menționate, care, în anul 2011,1-a înstrăinat contra sumei de 254.418 lei, S.C. PRIKY COM CONSTRUCT SRL, reprezentată de martorul BODNĂRESCU GHEORGHE.

Întrucât martorul BODNĂRESCU GHEORGHE deținea acest imobil, în baza unui șir succesiv de acte falsificate (incluzând aici și hotărârea emisă de către inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ) și cunoscând faptul că, persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE avea dreptul de proprietate asupra aceleiași părți din imobil, în baza unei hotărâri a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cel dintâi a solicitat inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în cursul anului 2010, restituirea sumei de 60.000 Euro.

Inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a elaborat o întreagă strategie infracțională, sens în care, a apelat la inculpatul OLĂREAN AUREL primar al municipiului Rădăuți, la inculpata PRÂNDEA DANIELA MARIANA, judecătoare la Judecătoria Rădăuți și concubina inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, la inculpatul DÎMBU DUMITRU, dar și la alte persoane din anturajul acestuia, pentru ca, prin influența pe care aceștia ar fi exercitat-o, atât în cadrul formal, dar și înformai, să o determine pe persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE, să

vină la masa negocierilor și să renunțe la partea din imobilul a cărui drept de proprietate îl câștigase prin hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție, care se suprapunea cu o parte din imobilul dobândit și înstrăinat în mod fraudulos de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

În acest sens, i-a solicitat inculpatului OLĂREAN AUREL să introducă în cursul anului 2010, în numele Primăriei Municipiului Rădăuți, o acțiune, invocând un interes public, de radiere din Cartea funciară, a dreptului de proprietate a persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE. Această acțiune în justiție nu avea nici un fundament legal având în vedere că se epuizaseră toate căile ordinare și extraordinare de atac, iar dreptul persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE era consfințit printr-o hotărâre definitivă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În fapt inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a urmărit ca prin introducerea acestei acțiuni, de către o instituție publică (punându-se la adăpost de astfel de speculații privind un interes personal), pe de o parte să amâne intrarea în posesia de către persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE a imobilului situat pe strada Ștefan cel Mare din municipiul Rădăuți, să temporizeze astfel o eventuală returnare de 60.000 euro încasată de la martorul BODNĂRESCU GHEORGHE, să o descurajeze pe partea vătămată, într-un final, în punerea în executare a hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție, și, practic, să o aducă la masa negocierilor făcând-o să renunțe la o parte din imobilul deținut.

Inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL nu s-a sfiit să-i sugereze persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE că nu va avea succes în demersul juridic legitim și a acționat, în acest sens, pe mai multe planuri. Acțiunea în instanță a fost repartizată inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA, care a tergiversat timp de mai bine de trei ani soluționarea acestei cereri și care a amânat de 32 de ori soluționarea unei cauze care, în mod obișnuit, se soluționează la câteva termene. Acțiunea a fost promovată de către un avocat angajat de către inculpatul OLĂREAN AUREL, cu care inculpatul OLĂREAN AUREL a încheiat un contract de asistență juridică ce prevedea un onorariu de 65.000 euro (aproape jumătate din valoarea imobilului ce făcea obiectul acțiunii), iar prin introducerea clauzei în contractul de asistență că onorariul va fi achitat după câștigarea procesului din cheltuielile judiciare pe care persoana vătămată urma a le plăti, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL cu sprijinul inculpatului OLĂREAN AUREL, a plasat-o pe persoana vătămată sub spectrul pauperizării, în ipoteza în care PLĂMADĂ ARCADIE urma să piardă acțiunea în instanță.

Înseși acțiunile inculpatului OLĂREAN AUREL, în sensul sprijinirii inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL îmbracă formele unor fapte de natură penală.

Inculpatul OLĂREAN AUREL urmărind atingerea acestui scop infracțional, a încălcat prevederile Hotărârii Consiliului Local nr. 128 din 22.07.2010 (prin care a fost aprobată doar plata unui onorariu avocațial de succes de 10% din valoarea de piață a unui imobil de 153.800 euro, hotărâre adoptată tot la inițiativa inculpatului OLĂREAN AUREL, în ciuda avizului negativ al comisiei de specialitate) și a dat dispoziție numitului HERGHILIGIU HARALAMBIE - secretarul Primăriei, să semneze, în numele inculpatului, contractul de asistență juridică nr. 11967 datat 16.08.2010.

Conform acestui contract, Primăria Municipiului Rădăuți se angaja la plata sumei de 65.000 euro (15.000 euro onorariu de succes și 50.000 euro onorariu fix), către avocata PRODAN MARINELA CATERINA, fără a organiza procedura de licitație, încălcând astfel prevederile art.19 din OUG nr.34/2006 (autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări în măsura în care valoarea achiziției, estimată nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro, exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de produse ori servicii...).

În cursul lunii august 2014 (după ce, anterior, i-a fost adusă la cunoștință la sediul Direcției Naționale Anticorupție calitatea de suspect în prezenta cauză), inculpatul OLĂREAN AUREL a convocat o ședință extraordinară a Consiliului Local, pentru data de 11.08.2014 și o ședință ordinară, pentru data 28.08.2014, prilej cu care, a inițiat și susținut un proiect de hotărâre ambele aflate la punctul 3 pe ordinea de zi, prin care a urmărit ca membrii Consiliului Local al Municipiului Rădăuți să modifice, în mod unilateral, contractul de asistență juridică încheiat din dispoziția inculpatului, în cursul anului 2010, în sensul diminuării sumei la care primăria se angaja să o plătească avocatei PRODAN MARINELA CATERINA, de la 50.000 Euro, la 50.000 Lei.

Prin acest demers inculpatul a urmărit să scape de răspundere penală, prin denaturarea adevăratei conotații frauduloase a contractului de asistență juridică încheiat anterior, încercând să formuleze false apărări, în sensul că, atât anterior, cât și în momentul de față, singurii responsabili pentru perfectarea sau modificarea acestui contract sunt consilierii locali.

Ca urmare a boicotului consilierilor locali ai primei ședințe, fiind lipsă de cvorum, dar și a respingerii proiectului inițiat de inculpat, în cadrul celei de-a doua ședințe, în datele de 28.08.2014, 29.08.2014 și 31.08.2014, atât direct, cât și indirect, OLAREAN AUREL i-a amenințat pe consilierul local ANDRONACHITRAIAN, că în cazul în care nu va susține modificarea acestui contract, soția acestuia, ANDRONACHI ANGELICA, va fi destituită de către inculpat din funcția de director al Bibliotecii Municipiului Rădăuți.

În cadrul acțiunilor de constrângere inculpatul OLĂREAN AUREL i-a sugerat persoanei vătămate ANDRONACHI TRAIAN, că, o condiție esențială pentru ca soția acestuia să păstreze funcția de director al Bibliotecii Municipale, o constituie inclusiv trecerea persoanei vătămate de la U.N.P.R., la partidul din care face parte inculpatul, respectiv P.D.L., în urma unei ordonanțe recente emise de către Guvernul României care ar fi putut permite acest lucru.

Constrângerea exercitată de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL cu sprijinul inculpatului OLĂREAN AUREL a fost una reală, având în vedere că acțiunea era judecată de către concubina inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, PRANDEA DANIELA MARIANA, iar relația dintre cei doi magistrați era una de lungă durată și notorie în municipiul Rădăuți, cei doi locuind împreună și având un minor rezultat în urma legăturii dintre aceștia. Mai mult, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a implicat în acest mecanism al constrângerii „îndemnurile” exercitate de către DÎMBU DUMITRU, procuror șef secție, persoană cu notorietate pe raza municipiului Suceava, și VĂCĂREAN ADRIAN, șef în cadrul Finanțelor Publice Suceava, în sensul unei negocieri în urma căreia persoana vătămată să cedeze o parte din imobilul susmenționat.

Acest mecanism insidios de constrângere derulat în timp, a fost de natură a-i crea persoanei vătămate certitudinea că orice altă soluție decât să cedeze o parte din imobilul dobândit pe baza unei hotărâri judecătorești, era una păgubitoare pentru aceasta, iar ca argumente forte, în cursul anului 2014 inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a organizat ședințe de negociere cu persoana vătămată la care a participat inclusiv BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, iar în cadrul acestor întâlniri inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a demonstrat că are controlul asupra modului în care urma să se desfășoare procesul civil, sens în care, anticipa în discuțiile purtate atitudinea și chestiunile de drept pe care inculpata PRANDEA DANIEL MARIANA urma a le pune în discuție la următorul termen de judecată, fapt imposibil în lipsa unei comunicări și unei complicități existente între inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA.

Eforturile inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA, investită cu soluționarea acestei cauze, înregistrată la Judecătoria Rădăuți sub numărul 503/285/2011, au fost răsplătite de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, care, în data de 22.02.2014 i-a promis numitei PRANDEA DANIELA MARIANA, prin intermediul concubinului acesteia BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, achiziționarea unui sejur de zece zile la hotelul Iaki Mamaia pentru a doua jumătate a lunii iulie 2014 - începutul lunii august 2014, în valoare de aproximativ 2.500 euro, în schimbul neîndeplinirii de către PRANDEA DANIELA MARIANA, în calitate de judecător, a atribuțiilor de serviciu, în sensul tergiversării judecării cauzei.

Acțiunea de șantaj exercitată de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și, mai ales, rezultatul preconizat, acela de a stinge, pe cale amiabilă, conflictul juridic ivit între persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE și Primăria Municipiului Rădăuți, în sensul că, în condițiile în care inculpatul PLĂMADĂ ARCADIE va renunța la o parte din imobil, primăria va renunța la acțiune, erau obiective urmărite și de către BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, interesat de acoperirea urmelor infracțiunii săvârșite în anul 2006. O confruntare juridică directă între PLĂMADĂ ARCADIE și Primăria Municipiului Rădăuți, precum și între PLĂMADĂ ARCADIE și BODNĂRESCU GHEORGHE ar fi devoalat cauzele care au condus la această situație conflictuală și anume o hotărâre judecătorească dată de către inculpatul BĂRBUȚĂ

BOGDAN-ILARION-COSTICĂ în cursul anului 2006, în cunoștință de cauză, în baza unor documente falsificate.

Astfel se explică faptul că nu restituirea sumei de 60.000 euro (sumă nereprezentativă pentru patrimoniul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL), către BODNĂRESCU GHEORGHE a fost motivul care l-a determinat pe BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să recurgă la această formă de șantaj, ci temerea că ar fi fost pentru prima dată în cadrul oficial, devoalată modalitatea ilegală din trecut de dobândire a unei averi considerabile, precum și identitatea complicilor acestuia.

Practic, faptul că persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE a dobândit, pe cale judecătorească, în cursul anului 2008, un imobil pe care anterior BABIUC CONSTANTIN GAVRIL îl dobândise prin fraudă, a fost un accident neprevăzut nici de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, nici de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, la nivelul anului 2006. Aceasta este rațiunea pentru care inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a cheltuit toate resursele și și-a folosit toate cunoștințele pentru a-l determina pe PLĂMADĂ ARCADIE să renunțe la lupta juridică.

Astfel, în intervalul 31.03.2014 - 04.04.2014 DÎMBU DUMITRU (la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL) și-a folosit influența pentru a efectua presiuni, prin intermediul executorului judecătorec MUSTEA MARCEL MIHAL, prin care să îl determine pe numitul PLĂMADĂ ARCADIE să renunțe la dreptul de proprietate asupra unei părți din imobilul așezat pe raza municipiului Rădăuți, str. Piața Unirii nr. 67, pe care să îl cedeze în favoarea numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

Inculpatul DÎMBU DUMITRU este o persoană notorie pe raza municipiului Suceava, fiind cunoscut ca un apropiat al decidenților administrației locale, dar și al unor persoane notorii din lumea mediului de afaceri și din lumea mediului politic.

În urma instrumentării cauzei s-a constatat că acesta era confident și persoană de sprijin pentru deputați, aleși la nivelul județului Suceava, înconjurat totodată de cei mai importanți oameni de afaceri din județ.

Capacitatea acestuia de a se infiltra în aceste cercuri, era dublată de o reală influență pe care a știut să o gestioneze în interes personal în calitate de șef Secție de Urmărire penală la Parchetul Tribunalului Suceava. În acest context, preocuparea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL de a se apropia de inculpatul DÎMBU DUMITRU și de a obține protecția acestuia, este explicabilă având în vedere antecedenta infracțională a inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

Astfel, în data de 27.01.2014, DÎMBU DUMITRU i-a solicitat numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL suma de 92.000 euro, pentru un apropiat de-al numitului DÎMBU DUMITRU, ADNAN OZCAN, sumă pe care BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a remis-o în aceeași dată numitului ADNAN OZCAN în virtutea influenței notorii pe care BABIUC CONSTANTIN GAVRIL cunoștea că DÎMBU DUMITRU o are asupra funcționarilor din sistemul judiciar și în schimbul căreia BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a urmărit să se pună la adăpost, atât el, cât și persoane din anturajul său, de problemele judiciare prezente și viitoare.

În urma remiterii acestei sume de bani prietenului apropiat al numitului DÎMBU DUMITRU, sumă de bani care, din cercetările efectuate până în prezent, era destinată unui proiect comun al lui DÎMBU DUMITRU și ADNAN OZCAN. BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a solicitat ulterior lui DÎMBU DUMITRU să trafice influența asupra unor ofițeri de poliție și procurori în folosul celui dintâi sau în folosul prietenilor celui dintâi.

Astfel, la data de 05.02.2014, DÎMBU DUMITRU a intervenit pe lângă GABOR VASULE, șeful Serviciului arme, muniții, substanțe toxice din cadrul I.P.J. Suceava, iar prin intervenția sa a urmărit un dublu scop: pe de o parte neîntocmirea de către Serviciul arme a unui dosar penal cu privire la BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și al munițiilor, prev. de art. 342 alin. 6 Cp., ca urmare a faptului că permisul de armă al numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL expirase, iar acesta nu a depus arma și muniția la un armurier autorizat în termen de 10 zile de la data expirării iar, pe de altă parte, facilitarea prelungirii permisului de armă al numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, deși acesta nu îndeplinea condițiile legale.

Demersul inculpatului DÎMBU DUMITRU nu a avut într-o primă fază, succes, întrucât în data de 20.01.2014 lucrătorii Serviciului arme, explozivi și substanțe periculoase, se sesizaseră din oficiu, cu privire la săvârșirea de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a infracțiunii prevăzută la acea dată de art. 140 din Legea 295/2004, lucrarea fiind înregistrată în data de 23.01.2014, sub numărul 390/P/2014, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți.

În acest context, inculpatul DÎMBU DUMITRU motivând complexitatea dosarelor care aveau ca obiect instrumentarea infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, i-a solicitat prim-procuroarei COCÎRLĂ ELISABETA, asupra căreia avea o reală influență, să dispună preluarea tuturor dosarelor de acest gen, de la unitățile locale de parchet în vederea instrumentării de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava.

Prin ordonanța din 11.04.2014, numita COCÎRLĂ ELISABETA a dispus preluarea dosarului privindu-l pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, dosar ce a fost, ulterior trimis I.P.J. Suceava, în aceeași dată, în vederea continuării activităților, printr-o adresă semnată „pentru prim-procuror” de către inculpatul DÎMBU DUMITRU. Inculpatul s-a asigurat astfel că are control asupra finalității dosarului, întrucât, prin ordin al primului-procuror, inculpatul DIMBU DUMITRU fusese desemnat cu supravegherea activității de urmărire penală, desfășurată de către lucrătorii Serviciului arme, explozivi și substanțe toxice.

În data de 30.01.2014 inculpatului DÎMBU DUMITRU i-a fost repartizată de către primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, nota S.R.L Suceava cu numărul 003384647 privind posibile fapte de corupție săvârșite în 15.11.2013, de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și de către MARJA POSTOLACHI, consilier agricol în cadrul Primăriei Comunei Satu Mare județul Suceava.

Din conținutul notei rezulta că numita POSTOLACHI MĂRIA, i-ar fi solicitat inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să faciliteze angajarea unei persoane apropiate, ANA-MARIA BOGHEAN, în cadrul punctului de lucru din municipiul Rădăuți al concernului austriac EGGER (S.C. EGGER ROMÂNIA SRL RĂDĂUȚI). BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a promis angajatei primăriei soluționarea cererii pentru începutul anului 2014, în schimbul radierii, de către funcționara primăriei, a obligațiilor pecuniare la bugetul local al comunei Satu Mare, datorate de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, pentru mai multe hectare de teren, deținute de către inculpat pe raza Comunei Satu Mare, județul Suceava.

În data de 05.02.2014, în cadrul unei întâlniri conspirate, inculpatul DÎMBU DUMITRU i-a comunicat inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL informații care, la acea dată, erau clasificate „strict secret”, privind activitatea infracțională a acestuia și faptul că această activitate fusese documentată de către Serviciul Român de Informații, existând o informare la nivelul P.T. Suceava.

Demersul inculpatului DÎMBU DUMITRU a fost motivat de suma de 92.000 euro, remisă anterior de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în vederea traficării influenței, și a urmărit să-l sprijine pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să scape de eventuala răspundere penală.

Ulterior, în data de 17.02.2014, inculpatul DÎMBU DUMITRU s-a sesizat din oficiu cu privire la posibile fapte de corupție săvârșite de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și POSTOLACHI MĂRIA și a încălcat, cu bună știință, normele de procedură penală, prin atribuirea procesului verbal unui număr de „diverse” și nu unui număr de „dosar penal”. Ulterior, în baza unor verificări superficiale efectuate de către Poliția Municipiului Rădăuți, a rezoluționat olograf răspunsul Poliției Municipiului Rădăuți „nu sunt evidențiate aspecte de natură penală/se arhivează” (fapt petrecut în aceeași dată în care a fost înregistrat acest răspuns, respectiv 24.03.2014). În acest fel inculpatul a urmărit și a reușit, să-l scape pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL de o eventuală răspundere penală sustrăgând cercetările și „soluția” dispusă unui eventual control ierarhic sau control privind legalitatea ori temeinicia, exercitat fie de către organele cu atribuții de control din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, fie de procurorul ierarhic superior, fie de către instanța de judecată, lucru favorizat și de calitatea de care a știut să se folosească, aceea de persoană desemnată la nivelul P.T. Suceava, cu gestionarea documentelor clasificate.

Având în vedere avantajele materiale remise și relațiile infracționale create, în data de 19.05.2014, ca urmare a unor informații obținute de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL privind reluarea anchetei în prezenta cauză, sub aspectul modului fraudulos în care acesta a achiziționat mai multe terenuri pe raza comunei Satu Mare, județul Suceava în anul 2005, DÎMBU DUMITRU 1-a asigurat pe BABIUC CONSTANTIN GAVRIL că va face toate intervenții necesare pentru a-l exonera de orice răspundere penală. Pentru a-l asigura seriozitatea demersului său, DÎMBU DUMITRU a făcut inițial verificări în dosare aflate în lucru la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava. Ulterior, acesta l-a abordat pe ofițerul de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, ASMARANDEI MARIUS GHEORGHE, căruia i-a solicitat în data de 26.05.2014, să-i furnizeze date din dosarul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției cu nr. 353/P/2013 și să-i comunice probele administrate sau care urmau a fi administrate.

În aceeași dată, ofițerul de poliție judiciară, fiind autorizat în cauză ca investigator cu identitate reală, i-a furnizat mai multe date și un înscris numitului DÎMBU DUMITRU, care priveau ancheta în desfășurare ce îl viza, atât pe el, pe omul de afaceri BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, cât și pe judecătoarea PRANDEA DANIELA MARIANA și BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ.

Ulterior, în data de 27.05.2014, DÎMBU DUMITRU a transmis datele obținute privind ancheta penală numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, care ulterior a adus la cunoștință datele de anchetă numiților PRANDEA DANIELA MARIANA și BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ.

Datele din anchetă se refereau inclusiv, la modul în care inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA, judeca cauza civilă cu numărul 503/285/2011. În urma informațiilor obținute PRANDEA DANIELA MARIANA încercând să scape de răspunderea penală, a formulat o cerere de abținere în data de 02.06.2014, care i-a fost respinsă, pentru ca, ulterior, în data de 06.06.2014, după ce tergiversase pe parcursul a 32 de termene cauza civilă, cu scopul vădit de a o șantaja pe persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE, să admită excepția inadmisibilității cererii pentru radierea intabulării privind dreptul de proprietate al persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE, asupra imobilului situat pe strada Piața Unirii nr.67, acțiune formulată la inițiativa inculpatului OLĂREAN AUREL, încă din ianuarie 2011, de către Primăria Municipiului Rădăuți.

Anterior implicării numitului DÎMBU DUMITRU în activitatea ilicită de obținere a unor informații legate de ancheta Direcției Naționale Anticorupție, în data de 19.05.2014, la solicitarea numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, numitul PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, ofițer specialist în cadrul Poliției de Frontieră Rădăuți, din cadrul Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmatiei, fin al celui dintâi (dar și debitor al inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL ca urmare a unui împrumut acordat de acesta din urmă, inculpatului PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, în cuantum de 60.000 euro, în cursul anului 2011), l-a abordat pe ofițerul de poliție judiciară ASMARANDEI MARIUS GHEORGHE din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, căruia i-a solicitat, de asemenea, să-i divulge date de anchetă (probe administrate sau ce urmau a fi administrate, înscrisuri, etc.) din cadrul cercetărilor ce se efectuau cu privire la numitul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în dosarul nr. 353/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției.

În urma autorizării de către procuror în calitate de investigator cu identitate reală, în data de 22.05.2014, investigatorul i-a furnizat numitului PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI datele solicitate.

Ulterior, în data de 24.05.2014, PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI i-a comunicat numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL faptul că se efectuează cercetări față de acesta, sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de corupție.

Așa cum a fost expus, în cadrul prezentei situații de fapt, s-a constatat inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ și DÎMBU DUMITRU au desfășurat activități infracționale și în relațiile cu alți justițiabili.

În ceea ce-î privește pe inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ:

Prin sentința din data de 12.05.2014, în dosar nr. 4403/285/2013, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, în baza a două adevărinite falsificate de către

inculpatul ONUFREI IOAN, primar al Comunei Marginea, dar și a unei înțelegeri prealabile și beneficiind de sprijinul numitei VEGA ISABELA ZORICA, apărător ales al S.C. CONECT GROUP S.R.L. Marginea, a emis o hotărâre cu nerespectarea dispozițiilor legale, prin care s-a constatat intervenția uzucapiunii asupra unui teren în suprafață de 1.200 mp., aflat pe raza comunei Marginea, județul Suceava aparținând domeniului privatei statului (s-a pronunțat uzucapiunea de 30 ani, deși societatea a fost înființată în 2007 și nu s-a respectat termenul de 6 luni de publicitate de la data emiterii somațiilor). Inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ cunoștea faptul ca cele două adeverințe existente la dosarul cauzei semnate de către inculpatul ONUFREI IOAN atestau fapte neconforme realității. În fapt cele două adeverințe au fost emise de către inculpatul ONUFREI IOAN, care a acordat un număr fictiv de înregistrare, una fiind emisă în august 2013 și una în luna mai 2014, ambele însă prezentând același număr fictiv și aceeași dată. Prin cele două adeverințe inculpatul ONUFREI IOAN atesta, în mod neadevărat, că suprafața susmenționată nu face parte din domeniul public sau privat al statului, că a fost în posesia S.C. CONECT GROUP SRL începând cu o perioadă anterioară anului 1990, și că din evidențele Registrului agricol ar rezulta că plătește taxele și impozitele tot din aceeași perioadă pentru terenul susmenționat.

În vederea urgentării judecării cauzei, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ împreună cu inculpata VEGA ISABELA ZORICA, au sustras de la dosarul cauzei cererea originală de chemare în judecată, înlocuind-o cu o nouă cere nedată în care se atesta în mod fals că în susținerea ei sunt anexate două adeverințe emise în cursul anului 2013.

În data de 15.03.2014, numitul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a primit de la numita SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA bunuri alimentare (o cutie de ciocolată marca Milka și o sticlă de băuturi alcoolice marca Cinzano) și a acceptat promisiunea remiterii ulterioare de către aceasta a sumei de 1.000 euro, în schimbul intervenției pe care numitul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ urma să o facă asupra judecătoarei LAVINIA VĂCAREAN din cadrul judecătorei Rădăuți, pentru soluționarea favorabilă a dosarului nr. 224/285/2014, având ca obiect „constatare nulitate act de vânzare-cumpărare” în care părți sunt EFTIMIE SOLOVĂSTRU și FLOAREA SOLOVĂSTRU, părinții cumpărătoarei de influență SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA.

În intervalul 2013 - 12.05.2014, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a primit de la numita ȚICȘĂ VICTORIA suma de 500 euro și produse alimentare (ouă, carne de porc, găini), bunuri în schimbul cărora a soluționat în mod favorabil acesteia, dosarul nr. 3896/285/2012, aflat pe rolul Judecătorei Rădăuți, prin hotărârea nr. 2631/2013 din 07.10.2013. În același interval, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a asigurat-o pe ȚICȘĂ VICTORIA că va interveni pe lângă completul din cadrul

Tribunalului Suceava investit cu soluționarea recursului pentru, a menține soluția favorabilă emisă în fond.

În data de 19.03.2014, respectiv, 16.04.2014, numita COCIORVAN MĂRIA i-a remis judecătoarei BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ produse alimentare (35 ouă și miere), respectiv, suma de 1.000 euro, în schimbul promisiunii că acesta din urmă va interveni pe lângă un judecător din cadrul Judecătorei Rădăuți, investit cu soluționarea dosarului nr. 4427/285/2012, în care fiul cumpărătoarei de influență avea calitatea de reclamant.

În ceea ce-l privește pe inculpatul DÎMBU DUMITRU: în intervalul august 2013 - 20.02.2014, în calitate de procuror șef Secție Urmărire Penală în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, DÎMBU DUMITRU a întreprins demersuri pe lângă numitul FECIORU VASILE, ofițer de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Suceava - Serviciul Poliției Rutiere, pentru cgl acesta, la rândul său, să depună diligente pentru a-l exonera de răspundere penală pe numitul RUSU VASILE, cercetat inițial de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, în dosarul nr 3203/P/2013 sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 87 alin.1 din OUG195/2002 republicată.

Ulterior, în data de 31.03.2014, inculpatul DÎMBU DUMITRU urmărind atingerea aceluiași scop a intervenit pe lângă numitul CHIFAN SILVIU-GHIOCEL, procuror militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, pentru ca acesta să identifice o modalitate ilegală în vederea exonerării numitului RUSU VASILE (cadru militar în cadrul I.S.U. Suceava), de la tragerea la răspundere penală și trimiterea în judecată a acestuia, sub aspectul

săvârșirii infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului prevăzută și pedepsită de art. 336 alin.1 din Codul Penal cu aplicarea art. 5 C.p.(dosarul penal susmenționat a fost declinat, de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava în favoarea Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, ca urmare a modificărilor legislative survenite în data de 05.03.2014, unde a primit numărul 153/P/2014).

Probele administrate au relevat, totodată, faptul că, demersurile și influența exercitată de către inculpatul DÎMBU DUMITRU în perioada 11-18.02.2014, asupra șefului Serviciului Arme, Muniții și Substanțe Toxice, din cadrul IPJ Suceava, GABOR VASLLE, privind neîntocmirea unui dosar penal prietenului său BOBU VIOREL, sub aspectul săvârșirii prev.de art.342 alin.6 Cod Penal, au avut succes, în sensul că, GABOR VASILE s-a conformat solicitărilor procurorului șef de secție (care avea ca atribuții de serviciu, prin dispoziția prim-procurorului P.T. Suceava, supravegherea activității de cercetare penală desfășurată de către ofițerii din cadrul Serviciului Arme, Muniții și Substanțe Toxice).

Astfel, acesta din urmă încălcându-și atribuțiile de serviciu și, prin nerespectarea dispozițiilor legale, reglementate de Legea nr.295/2004, republicată, articolul 58, alin.1 și 2 cu referire la art.25 alin 1 și 2, a dispus, prin măsurile luate, prelungirea permisului de armă seria B cu numărul 007647 cu privire la o armă neletală supusă autorizării pe care numitul BOBU VIOREL o deținea fără drept la momentul formulării cererii de prelungire a autorizării.

ANALIZA PROBELOR ADMINISTRATE ÎN CAUZA: 1. Săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu și complicitate la abuz în serviciu având drept consecință obținerea unui folos necuvenit, pentru sine sau pentru altul prev.de art prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale), respectiv prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale); săvârșite de inculpații

BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în intervalul 04.03.2005-18.10.2005;

- spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/200 cu aplic.art. 5 alin.1 noul Cod Penal, de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în intervalul 31.05.2005-20.12.2007

Cu privire la modul de obținerea frauduloasă a celor 41,59 hectare de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL au fost identificate mai multe situații, specifice fiecărei etape infracționale parcurse de către inculpat:

Inculpatul a falsificat în totalitate formularele tipizate intitulate „convenții de vânzare-cumpărare” inserând, în mod neadevărat, semnătura olografă pretins a fi a promitenților vânzători, prețul imobilului și suprafața vândută; inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în mod direct sau prin intermediari, a plătit o sumă infimă promitenților vânzători, pe care i-a determinat să semneze formularele tipizate necompletate, profitând de vârsta înaintată sau de semianalfabetismul acestora, iar, ulterior a completat prețul, ori prețul și suprafața și a semnat la rubrica „cumpărător”; au existat, de asemenea, situații în care inculpatul a apelat la martori asistenți cu ocazia semnării acestor antecontracte, precum și situații în care a falsificat semnătura acestor martori asistenți atestând, în mod fals, că au fost prezenți la presupusul moment al semnării antecontractelor.

În cadrul celei de-a doua etape, respectiv acțiune în constatare dreptului de proprietate, au fost identificate următoarele situații:

Inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în mod direct, a formulat acțiuni în instanță prin care a solicitat pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de un contract autentic de vânzare-cumpărare, chemându-i în judecată pe pârâții vânzători promitenți.

Inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, prin intermediarul BURCIU MUGUREL, a formulat acțiuni în instanță prin care a solicitat pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de un contract autentic de vânzare-cumpărare, chemându-i în judecată pe pârâții vânzători promitenți.

Acțiunile formulate direct sau prin intermediari, au fost îndreptate în mod direct împotriva pârâților promitenți vânzători.

Acțiunile formulate direct sau prin intermediari, au fost îndreptate împotriva părților promitenți vânzători, printr-un mandatar desemnat prin mijloace frauduloase, chiar de către inculpat.

De asemenea, au existat situații în care actele de vânzare-cumpărare sub semnătură privată au avut loc între vânzătorii promitenți și numiții LAVRIC DORIN și HUTULEAC ION, intermediari ai inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, iar, ulterior s-a încheiat un nou act sub semnătură privată între intermediarii HUTULEAC ION și LAVRIC DORIN și inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în toate aceste cazuri acțiunile în instanță i-au vizat, în mod direct, pe proprietarii inițiali, fără a fi introduși în cauză și proprietarii succesivi.

Au existat numeroase situații în care, pentru a evita introducerea proprietarilor succesivi inculpatul a falsificat convențiile prin fotocopierea acestora și suprascriere la rubrica „cumpărător” (semnătura inculpatului a înlocuit semnătura cumpărătorului inițial).

Cu privire la calitatea de titular al dreptului de proprietate al promitenților vânzători au fost identificate mai multe promitenților vânzători nu a deținut și nu a vândut niciodată suprafața de teren atestată în cadrul contractului de vânzare cumpărare; promitentul vânzător a deținut și nu a vândut suprafața care apare că ar fi înstrăinată în actul sub semnătură privată; promitentul vânzător a deținut și a vândut o suprafață mai mică decât cea consemnată în antecontract; promitentul vânzător se afla în stare de indiviziune, cunoscând sau necunoscând cota-parte care i-ar reveni, dar a vândut întreaga suprafață și nu cota-parte.

Cu ocazia administrării probatoriului, s-a procedat la identificarea promitenților vânzători, a presupușilor promitenți vânzători, a adevăraților titulari ai dreptului de proprietate, a mandatarilor acestora, a martorilor asistenți presupuși a fi asistați la încheierea antecontractelor, precum și la identificarea intermediarilor/mandatarilor inculpatului.

S-a constatat faptul că, întrucât de la data săvârșirii infracțiunilor au trecut aproape zece ani, o parte din persoanele identificate au decedat, o altă parte s'ar aflat în imposibilitatea de a fi audiată ca urmare a vârstei înaintate și/sau a bolilor specifice acesteia. De asemenea, o parte dintre persoane nu a fost depistată la domiciliu, existând indicii ca lucrează în afara teritoriului țării la adrese necunoscute.

Din declarațiile existente la dosarul cauzei au rezultat următoarele:

Persoana vătămată COLIBABA ȘTEFAN a relatat că, a deținut o suprafață de 0,50 hectare în extravilanul municipiului Rădăuți, pe care deși a înstrăinat-o, pentru o sumă derizorie, respectiv 1.200 lei, în cursul anului 2005 printr-un act sub semnătură privată, numitului HUTULEAC ION, a aflat, ulterior, că terenul a intrat în posesia inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL; a precizat că nu a avut la cunoștință despre existența vreunui proces pe teritoriul municipiului Rădăuți, în condițiile în care tot timpul, la domiciliu acestuia, se afla cineva. A relatat faptul că, a primit o sentință civilă, din cuprinsul căreia rezulta că ar fi vândut terenul cu 1.800 lei, fapt care nu este adevărat. Persoana vătămată a mai relatat că: „dacă aș fi avut cunoștință de acest proces, m-aș fi prezentat la judecătorie pentru a-mi apăra interesele”. Persoana vătămată mai arată că, poate afirma, cu certitudine, că nu i-a vândut niciodată lui BABIUC CONSTANTIN GAVRIL vreo suprafață de teren. (volumul 3, filele 1-2) Studiind dosarul nr. 1484/22.03.2005, se constată că inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a depus o fotocopie a unui contract de vânzare cumpărare, în formă tipizată, în care „vânzător” apare COLIBABA ȘTEFAN și „cumpărător” BABIUC CONSTANTIN GAVRIL. Documentul susmenționat este falsificat, lucru pe care inculpatul BĂRBUȚĂ, BOGDAN-ILARION -COSTICĂ l-ar fi putut constata cu ușurință dacă ar fi solicitat convenția în original. Declarația persoanei vătămate COLIBABA ȘTEFAN este susținută, în declarația sa și de declarația persoanei vătămate COLIBABA MĂRIA MAGDALINA (volumul 3, filele 6-7).

Persoana vătămată UNGUREANU OCTAVIA a relatat că, a deținut o suprafață de 0,42 hectare în extravilanul municipiului Rădăuți, pe care deși a înstrăinat-o, pentru o sumă derizorie, respectiv 1.500 lei, în cursul anului 2001, fără a încheia vreun înscris în acest sens, numitului HUTULEAC ION a aflat, ulterior, că terenul a intrat în posesia inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL; a precizat că a fost citată într-un proces aflat pe rolul Judecătoriei Rădăuți, nu a putut să se prezinte și a aflat din conținutul unei hotărâri pe care a primit-o acasă, că ar fi vândut suprafața respectivă inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL. Persoana

vătămată mai arată că, poate afirma, cu certitudine, că nu i-a vândut niciodată lui BABIUC CONSTANTIN GAVRIL vreo suprafață de teren (volumul 3, filele 3-5). Studiind dosarul nr. 1485/22.03.2005, se constată că inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a depus o fotocopie a unui contract de vânzare cumpărare, în formă tipizată, în care „vânzător” apare UNGUREANU OCTAVIA și „cumpărător” BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, iar anul înstrăinării, 2000. Documentul susmenționat este falsificat, lucru pe care inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION -COSTICĂ l-ar fi putut constata cu ușurință dacă ar fi solicitat convenția în original.

Persoana vătămată VLONGA ELVIRA a relatat că, a deținut o suprafață de 1,03 hectare în extravilanul municipiului Rădăuți, pe care deși a înstrăinat-o, pentru o sumă derizorie, respectiv 4.000 lei, în cursul anului 2004, încheind un înscris sub semnătură privată în acest sens, numitului HUTULEAC ION a aflat, ulterior, că terenul a intrat în posesia inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL; a precizat că nu a avut la cunoștință despre existența vreunui proces pe teritoriul municipiului Rădăuți. Persoana vătămată mai arată că poate afirma, cu certitudine, că nu i-a vândut niciodată lui BABIUC CONSTANTIN GAVRIL vreo suprafață de teren (volumul 3, filele 8-10). Studiind dosarul nr. 1489/22.03.2005, se constată că inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a depus o fotocopie a unui contract de vânzare cumpărare, în formă tipizată, în care „vânzător” apare HUȚULEAC IOAN și „cumpărător” BABIUC CONSTANTIN GAVRIL. Declarația persoanei vătămate este susținută de martora MUSCĂ MARIA ASPAZIA, care a relatat faptul că „am reușit să iau legătura cu BABIUC CONSTANTIN, prilej cu care mi-am arătat surprinderea în ceea ce privește modalitatea în care a devenit proprietar al terenului, în condițiile în care mama mea nu încheiase actul de vânzare cu numitul HUȚULEAC. BABIUC mi-a răspuns că nu este treaba mea, că el a aranjat totul și că nu ar trebui să mai fie probleme.

Menționez că mama mea, VLONGA ELVIRA are vârsta de 80 de ani, și din cauza afecțiunilor de care suferă, este imobilizată și nu poate fi deplasată și audiată. (volumul 4, filele 17-20).

Persoana vătămată KECZEK MIROSLAV a relatat că, a deținut o suprafață de 0,59 hectare în extravilanul municipiului Rădăuți, pe care o deținea în indiviziune cu fratele său Keczek Ioan; a înstrăinat-o, pentru o sumă derizorie, respectiv 6.000 lei, în cursul anului 2004-2005, încheind un contract, numitului HUȚULEAC ION. Ulterior la adresa acestuia a venit inculpatul BABIUC A CONSTANTIN GAVRIL care i-a comunicat că, terenul fusese dobândit de acesta de la HUȚULEAC ION și i-a solicitat persoanei vătămate, care s-a conformat să semneze un formular tipizat completat cu numele persoanei vătămate. Persoana vătămată a mai relatat că în noul contract figura suma de 1.600 lei, iar inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a relatat că, cu aceasta sumă îl cumpăraseră de la HUȚULEAC ION. Persoana vătămată mai arată că, poate afirma, cu certitudine, că nu i-a vândut niciodată lui BABIUC CONSTANTIN GAVRIL vreo suprafață de teren (volumul 3, filele 11-12). Studiind dosarul nr. 1490/22.03,2005, se constată că inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a depus o fotocopie a unui contract de vânzare cumpărare, în formă tipizată, în care „vânzător” apare KECZEK MIROSLAV și „cumpărător” BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

Persoana vătămată CUCIUROVSKI ARTEMIZIA a relatat că, a deținut două suprafețe de teren de 3.200 m.p., respectiv 2500 m.p. în extravilanul municipiului Rădăuți, pe care deși le-a înstrăinat, pentru o sumă derizorie, respectiv 1.200 lei, în cursul anului 2004 printr-un act sub semnătură privată, numitului HUTULEAC ION, a aflat, ulterior, că terenul a intrat în posesia inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL; a precizat că nu a avut la cunoștință despre existența vreunui proces pe teritoriul municipiului Rădăuți. A relatat faptul că nu a primit o sentință civilă. Persoana vătămată mai arată că, poate afirma, cu certitudine, că nu i-a vândut niciodată lui BABIUC CONSTANTIN GAVRIL vreo suprafață de teren, (volumul 3, filele 17-18)

Studiind dosarul nr. 1483/22.03.2005, se constată că inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a depus o fotocopie a unui contract de vânzare cumpărare, în formă tipizată, în care „vânzător” apare CUCIUROVSKI CONSTANTIN și „cumpărător” BABIUC CONSTANTIN GAVRIL. Documentul susmenționat este falsificat, lucru pe care inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION -COSTICĂ l-ar fi putut constata cu ușurință dacă ar fi solicitat convenția în original. Declarația persoanei vătămate CUCIUROVSKI ARTEMIZIA este confirmată de partea civilă CUCIUROVSKI CONSTANTIN, în declarația acestuia (volumul 3, filele 45-47).

Partea civilă LAVRIC VASILE a relatat că, a deținut o suprafață de teren 1.600 m.p. pe raza Primăriei Satu Mare, în proximitatea municipiului Rădăuți, în locul denumit „Șanț 5” având drept vecinătate „drum exploatare Lavric Ion”-„drum exploatare Lavric Vasile”. Partea civilă a constatat, în urma verificărilor efectuate la Primăria Satu Mare că ulterior anului 2005, terenul a intrat în proprietatea inculpatului BABRJC CONSTANTIN GAVRIL, fără ca partea civilă sau un membru al familiei sale să încheie vreun act de înstrăinare cu BABIUC CONSTANTIN GAVRIL sau orice altă persoană interpusă (volumul 3 fila 15). Declarația părții civile este confirmată de martora LAVRIC MARIOARA care a precizat că: „pe suprafața de teren de 1.600 m.p. situat în extravilan în locul denumit „Șanț „ 5, este construită fabrica EGGER am verificat la Primăria Satu Mare, discutând cu doamna de la Registrul agricol, care mi-a comunicat că proprietarul terenului este BABIUC CONSTANTIN GAVRIL „(volumul4, filele 45-46)

Partea civilă COTOR BÎRLÂDEANU DANIEL ADRIAN a relatat că, nu a deținut nici o suprafață de teren în aria în care în prezent se află fabrica EGGER, dar, în cursul anului 2005, i-a fost comunicată de către Judecătoria Rădăuți o sentință care atesta că a vândut două suprafețe de teren de 10.000 respectiv de 9.400 m.p., inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL. Aceeași parte civilă a relatat că în anul 2007 a primit din nou o hotărâre de la Judecătoria Rădăuți, în rectificare, prin care atesta, de această dată, că tatăl părții civile a vândut acea suprafață de teren inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, dar, de această dată, vecinătățile descrise în cuprinsul hotărârii, indicau că terenul tatălui său s-ar fi aflat într-o zonă în care tatăl său nu a deținut niciodată teren. Partea civilă a mai precizat: „revin și arăt că nu am fost niciodată proprietarul suprafeței de teren pe care BABIUC a obținut sentințele civile și nu am semnat nici un act de vânzare cu acesta. Nu am primit nici o citație de la Judecătoria Rădăuți „(volumul 3 filele 19-22).

Studiind dosarul nr. 2698/23.05.2005, se constată că inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a depus două fotocopii ale unor convenții de vânzare cumpărare în care „vânzător” apare COTOR DAN și „cumpărător” BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, nesemnate de către vânzător. Inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ era obligat să respingă cele două acțiuni în condițiile descrise mai sus.

Partea civilă COLIBABA PETRU PAVEL, a precizat faptul că, în cursul anului 2005 BABIUC CONSTANTIN GAVRIL s-a deplasat la domiciliul lui COLIBABA TRAIAN, tatăl acesteia și, contra sumei de 2.500 lei l-a determinat să semneze un formular tipizat necompletat, prin care se obliga să vândă suprafața de 2600 m.p.; partea civilă precizează că tatăl acesteia nu a primit nici o citație sau vreun act de la instanță și nu s-a prezentat la nici un proces cu BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (volumul 3, fila 26).

Studiind dosarul nr. 2703/23.05.2005, se constată că inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a depus o fotocopie a unei convenții de vânzare cumpărare în care „vânzător” apare COLIBABA TRAIAN și „cumpărător” BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, semnată de către vânzător. Inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ era obligat să respingă acțiunea în condițiile descrise mai sus, având în vedere că la dosarul instanței au fost depuse, în fotocopie, extras de carte funciară pe numele PRELIPCEAN VARVARA.

Partea civilă BANDAS ADRIAN a precizat faptul că tatăl acestuia a deținut o suprafață de 7.200 m.p., dobândita printr-un act sub semnătură privată, de la numitul ȚIBU GHEORGHE și a înstrăinat această suprafață inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în cursul anului 2005, contra sumei de 12.000 lei. Partea civilă a mai precizat că, prețul de 284.000 lei stipulat în cele două convenții aflate la dosarul instanței nr.5063/30.09.2005, este nereal, iar semnăturile de la rubrica promitent-vânzător, nu-i aparțin tatălui acestuia. De asemenea, partea civilă a mai precizat că nici el, nici tatăl acestuia nu au primit niciodată vreo citație sau vreun alt act de la Judecătoria Rădăuți (volumul 4 fila 30-31). Se mai constată că afirmațiile părții civile se coroborează cu conținutul documentelor atașate la dosarul instanței, în sensul că prețul de pe cele două convenții de vânzare cumpărare este trecut cu un alt instrument scriptic (pix și creion).

Partea civilă BODNARIUC IOAN precizează că a vândut în cursul anului 2005, printr-un act sub semnătură privată, o suprafață de 7600 m.p. inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, contra sumei de 1000 lei, dar nu a fost niciodată citat de către Judecătoria Rădăuți și nu a primit vreo hotărâre de la aceasta, (volumul 3, filele 35-38).

Partea civilă IACOBAN PETRICA a precizat că în cursul anului 2005, deși nu avea titlul de proprietate a înstrăinat suprafața de 2300 m.p., contra sumei de 5000 lei, numitului LAVRIC DORIN. Aceasta a mai precizat că ulterior a primit o sentință a Judecătoria Rădăuți, din care rezulta, în mod neadevărat, că i-ar fi înstrăinat terenul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL contra sumei de 11.500 lei. Aceasta a mai precizat că nu l-a văzut niciodată pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și nu i-a vândut niciodată nimic (volumul 3, filele 39-41).

Studiind dosarul nr. 5065/30.09.2005, se constată că inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a depus o fotocopie a unei convenții de vânzare cumpărare în care „vanzător” apare IACOBAN PETRICA și „cumpărător” BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, semnată de către vânzător. Documentul susmenționat este falsificat, lucru pe care inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION -COSTICĂ l-ar fi putut constata cu ușurință dacă ar fi solicitat convenția în original.

Martorul POSTOLACHE RADU CONSTANTIN a precizat că a semnat un contract de vânzare cumpărare cu inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în cursul anului 2005, nu mai reține prețul, și nu a fost niciodată citat și nici nu i s-a comunicat vreo hotărâre de către Judecătoria Rădăuți (volumul 4, filele 1-3).

Studiind dosarul nr. 2695/2005, se constată că inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a depus o fotocopie a unei convenții de vânzare cumpărare în care „vanzător” apare POSTOLACHE RADU CONSTANTIN și „cumpărător” BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, semnată de către vânzător. Se constată că în documentul respectiv prețul este trecut cu un alt element scriptural.

Martorul DONISAN VASILE a precizat că nu a fost niciodată chemat și nici citat la vreo instanță de judecată, inclusiv la Judecătoria Rădăuți în legătură cu înstrăinarea vreunui teren. Martorul a mai precizat că nu a avut titlu de proprietate asupra terenului, la momentul vânzării, iar antecontractul l-a semnat în calitate de vânzător și nu în calitate de martor asistent, așa cum apare în fotocopia dosarului de instanță nr. 2694/2005 (volumul 4, fila 47).

Martorii LAVRIC EUGEN, CALCIUC DOINA, BĂLAN ELISABETA, SCRIPNICIUC DOMNICA, REZUȘ ANA, MEHNO ȘTEFAN, ZOARĂ SILVIA, DUMITRIU VASILE, au relatat, de asemenea, că nu au încheiat nici un act sub semnătură privată cu BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, ci cu numiții LAVRIC DORIN sau HUȚULEAC IOAN. De asemenea, au precizat că nu au fost citați niciodată în instanță și nici nu li s-a comunicat vreo hotărâre judecătorească. Martorul ȘUIAN GHEORGHE, a precizat că nu a deținut niciodată vreo suprafață de teren pe care să o fi vândut altcuiva, ulterior. Toți acești martori menționați mai sus figurează în dosarele înregistrate în cursul anului 2005 pe rolul Judecătoria Rădăuți, în conținutul unor antecontracte fotocopyate, ca promitenți vânzători ai unor suprafețe de teren, convenții în baza cărora BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION -COSTICĂ a emis hotărâri care să țină loc de titlu de proprietate în favoarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

Situații similare în care fie au încheiat convenții cu alte persoane, fie au încheiat acte sub semnătură privată fără a fi titularii dreptului de proprietate, fie nu au fost niciodată citați de către instanță, fie nu-și recunosc semnăturile date pe procuri către mandatarul GEORGESCU OCTAVIAN, pentru a-i reprezenta în instanță sunt evidențiate și în declarațiile marturilor BONGEAC FLOAREA, GHEȚĂU GHEORGHE, ANGHEL REVECA, ABAGE VIORICA, NEAMȚU GEORGETA RODICA, DONISAN ELENA (volumul 4, filele 25-145).

S-a procedat la identificarea și audierea mai multor persoane care figurează în fotocopiile unora dintre convențiile depuse la dosar, ca martori, care au asistat la exprimarea acordului de voință dintre promitentul vânzător și promitentul cumpărător. Astfel, cu ocazia audierilor, FLOREAN CORNEL a declarat că exclude posibilitatea să fi participat și să fi semnat vreo convenție de vânzare cumpărare, în calitate de martor, antecontract care ar fi fost întocmit în 15.03.2005 între FLUTUR GHEORGHE și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, așa cum este inserat la finalul unei fotocopii a acestei convenții, aflate la dosarul cauzei (volumul 13, fila 70), (declarație martor volumul, filele 34-35).

De asemenea a fost audiată martora SOFIAN LILIANA, fostă PRELIPCEAN (volumul 4, filele 47-50), care a precizat că nu a participat ca martor, niciodată, la încheierea unor contracte de vânzare cumpărare între BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și persoane care au vândut acele

terenuri, deși semnătura acestora figurează pe un număr de trei convenții de vânzare cumpărare aflate în fotocopie la dosarul prezentei cauze (volumul 14, fila 69, fila 152, fila 261).

În legătură cu modalitatea în care inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a intrat, în mod fraudulos, în proprietatea acestor suprafețe de terenuri, care fac obiectul cercetării prezentei cauze, prin falsificarea actelor sub semnătură privată, încheiate anterior între martorul HUTULEAC IOAN, interpus de-al inculpatului și o parte din promisiunii vânzătorii, martorul HUTULEAC IOAN a făcut următoarele precizări: „în urma acestei discuții, am hotărât să-i cedez terenurile lui BABIUC CONSTANTIN, deoarece aveam promisiunea acestuia că astfel voi scăpa de pușcărie. Cu câteva zile înainte de a-mi expira termenul de întrerupere a executării pedepsei, am acceptat să închei cu BABIUC CONSTANTIN toate înscrisurile necesare pentru a ceda terenurile.

Nu-mi amintesc exact termenii înțelegerii cu BABIUC CONSTANTIN, dar rețin că am convenit să-mi dea o sumă de bani, precum și teren la schimb. Cert este că, în urma tranzacției și potrivit înțelegerii verbale dintre noi, acesta mi-a rămas dator cu 400 milioane lei vechi (la acea dată echivalentul a aproximativ 10.000 euro) și 4,5 ha teren arabil. Am convenit cu BABIUC CONSTANTIN să-i vând astfel o suprafață totală de aproximativ 14 ha. O parte a terenului l-am cedat printr-un act notarial, încheiat la notarul BUZDUGA din Rădăuți. De fapt, s-au încheiat mai multe acte notariale, al căror conținut nu mi-l amintesc precis. O altă parte a terenurilor am cedat-o prin convenție încheiate între BABIUC CONSTANTIN și cei care îmi vânduseră mie terenurile, convenții care atestau faptul că BABIUC CONSTANTIN ar fi cumpărat terenurile de la aceștia. Nu pot preciza exact, dar cel mai probabil aceste convenții au fost „aranjate” de mine și BABIUC CONSTANTIN, fără participarea persoanelor care-mi vânduseră mie terenul, considerând că, din moment ce eu plătisem acestora prețul solicitat pentru terenuri, este mai simplu să facem actele în numele acestora”. (volumul 4, filele 115-117).

Sintetizând, se constată că, toate antecontractele de vânzare cumpărare tipizate denumite „convenții” aflate la dosarul cauzei și care au fost depuse, în fotocopie, de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, și acceptate ca atare, de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ sunt falsificate, falsificarea producându-se prin suprascrierea unora sau mai multor elemente, cu ocazia fotocopierii, prin completarea spațiilor goale și, ulterior, fotocopiarea acestora, prin completarea în totalitate a tuturor rubricilor și fotocopiarea acestora.

Acest lucru este întărit și de faptul că în cazul în care convențiile au fost încheiate fără alterarea înscrisului, acestea au fost depuse la dosarul cauzei în original.

De altfel, în urma percheziției domiciliare din 22.06.2014, la domiciliul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL au fost identificate și ridicate, în original, mai multe convenții de vânzare cumpărare, iar compararea acestora cu fotocopiile convențiilor găsite la dosarele Judecătoriai Rădăuți, au evidențiat alterările în înscrisurile depuse la dosarele instanței operate de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (volumul 16, filele 9,10, 17, 20, 24,32, 56, 59, 60, 65, 68, 70, 77, 79, 84, 86, 92, 93, 98, 102, 105, 112, 115, 118, 124, 131, 140, 147, 159, 160, 171, 175, 176, 181, 185, 189, 203, 212, 214, 218, 229, 232, 241, 242, 246, 247, 254, 255, 259, 260, 261, 267, 272, 277, 279, 281, 286, 298, 299, 308, 314, 316, 323, 333, 334, 338, 343).

Analizând activitatea infracțională a inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în intervalul 2005-2006, astfel cum este reliefată de probele administrate, se constată că, acesta și-a perfecționat în timp tehnicile, pe măsură ce avansa în campania de achiziționare de terenuri. Astfel în acțiunea introdusă în luna martie 2013 a solicitat, în mod direct, în contradictoriu cu un număr de 21 pârâți, iar inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a admis, constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra unor suprafețe de teren; în acțiunea din aprilie 2005 a solicitat, prin mandatar, în contradictoriu cu un număr de 25 pârâți, iar inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a admis, constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra unor suprafețe de teren; în acțiunea din septembrie 2005 a solicitat, în mod direct, în contradictoriu cu un număr de 26 pârâți, dintre care 12 pârâți reprezentați printr-un mandatar (respectiv martorul GEORGESCU OCTAVIAN), iar inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a admis, constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra unor suprafețe de teren. Ulterior, în cursul anului 2006, aceeași rețetă infracțională este perfecționată interpunând mai mulți falși vânzătorii și falși cumpărătorii, pentru a intra în posesia unei clădiri din Municipiul Rădăuți, aflată în proprietatea unor terți.

Fiind audiați cu privire la modul în care l-au mandatat pe martorul GEORGESCU OCTAVIAN să le reprezinte interesele în instanță, o parte dintre vânzătorii promitenți au declarat că, au fost duși cu un autoturism de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, unde urmau să semneze contracte de vânzare cumpărare în formă autentică, necunoscând că, de fapt, mandatează o altă persoană să-i reprezinte în instanță. De altfel și martori- GEORGESCU OCTAVIAN a relatat în declarația sa că, în virtutea unei relații de prietenie, la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL s-a deplasat la un birou notarial din Rădăuți, unde a semnat mai multe documente, comunicându-i-se că era de fapt mandatat de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să cumpere terenuri. În continuare martorul a relatat elemente care conturează modalitatea în care inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL orchestrau simulări de procese, în urma cărora inculpatul BABIUC CONSTANTIN obținea titluri de proprietate sub formă de hotărâri judecătorești. Martorul a precizat: Imi amintesc că am fost odată în acea perioadă (anul 2005) pe holul judecătoriei Rădăuți, la solicitarea lui Babiuc Constantin unde m-am întâlnit cu acesta, fără a intra în vreo sală de judecată. Îmi amintesc totuși că am intrat într-o sală de judecată Rădăuți (cred că la etajul 1 cum se ajunge în partea stângă, ultima sală pe partea dreaptă), unde în acel moment nu se desfășura nici un proces unde m-am întâlnit cu Babiuc Constantin și cu un domn îmbrăcat într-o robă neagră (al cărui nume nu mi-l amintesc). Aici în sală lângă domnul în robă erau mai multe înscrisuri pe o masă, iar domnul în robă neagră mi-a dat un înscris despre care mi-a spus că este o procură și pe care m-a pus s-o citesc și să o semnez. Îmi amintesc că în conținutul acelui înscris intitulat „Procură” se făcea referire la faptul că eu urma să cumpăr mai multe parcele de teren. Nu am citit în detaliu acel înscris pe care l-am semnat. Precizez că ulterior semnării acelui înscris, am semnat mai multe documente pe care mi le-a înmănat domnul în robă înscrisuri pe care nu le-am mai citit având convingerea că și acestea reprezintă același lucru. În acest timp Babiuc Constantin mi-a arătat unde să semnez după care eu am plecat fără să iau nici un act cu mine. Toate acestea au durat câteva minute după care eu am plecat rămânând în acea sală de la judecătorie Babiuc Constantin cu domnul în robă.

Menționez că în timpul în care eu am semnat acele acte Babiuc Constantin și cu domnul în robă nu au discutat nimic dar Babiuc Constantin mi-a dat convingerea că se cunoștea destul de bine cu acea persoană.

Prezentându-mi-se de către organele judiciare fișa de evidență a numelui BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, în care apare fotografia acestei persoane, declar că aceasta este persoana care purta robă neagră, pe care am văzut-o în incinta judecătoriei Rădăuți alături de Babiuc Constantin și în prezența și la solicitarea căreia am semnat înscrisurile la care am făcut referire mai sus.

Declar faptul că nu am participat, în calitate de mandatar, niciodată la vreun proces de judecată la vreo instanță de judecată prin care să suspin interesele vreunei părți în legătură cu solicitarea de emitere a unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act autentic.

După cum am menționat, nu cunosc conținutul înscrisurilor pe care le-am semnat în incinta judecătoriei Rădăuți (care au fost efectuate la solicitarea lui Babiuc Constantin și judecătorul Bărbuță Bogdan) și nici de la notariatele Buzduga și Fomin (care au fost efectuate la solicitarea lui Babiuc Constantin și Lavric Dorin) (volumul 4, filele 1-4).

În cauză a fost audiat și numitul REZUȘ SORIN arhivar registrotor, coordonator ar Compartimentului registratură arhivă, din cadrul Judecătoriei Rădăuți, funcție pe care o ocupă din anul 1999, până în prezent. Cu acest prilej martorul a precizat faptul că înmânarea actelor de procedură se efectuează la Judecătoria Rădăuți, fie de către Compartimentul Arhivă, fie de către agentul procedural, fie prin poștă, iar greferii nu au atribuții de agenți procedurali, în sensul de a se deplasa în teren pentru a le comunica părților hotărârile pronunțate. Tot cu ocazia audierii, martorul REZUȘ SORIN a făcut precizarea că era obligatorie și necesară că orice cerere de preschimbare a termenelor inclusiv cele formulate de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să treacă pe la Compartimentul arhivă și să primească dată certă, lucru care nu s-a întâmplat (volumul 4, filele 172-177).

Declarațiile părților civile, persoanelor vătămate și ale martorilor se coroborează cu documentele existente în dosarele Judecătoriei Rădăuți, ridicate în original de către Parchetul de pe

lângă Curtea de Apel Suceava în datele 12.11.2008 și 07.01.2009 (volumul, filele 163-164), atașate la dosarul prezentei cauze volumele 12,13 și 14.

De altfel, din examinarea acestor dosare ale Judecătorei Rădăuți și coroborarea conținutului acestora cu întregul material probator, a rezultat faptul că inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ 1-a consiliat pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și s-a implicat în obținerea frauduloasă, de către acesta a suprafeței de 41.59 încă de la momentul demarării acestei campanii de achiziții prin întocmirea și falsificarea unor antecontracte de vânzare cumpărare.

De altfel, din examinarea dosarului cu numărul 5079/2005 (volumul 12, filele 362-396), s-a constatat că la dosarul susmenționat, arhivat în arhiva Judecătorei Rădăuți, a fost inserat un înscris, olograf prin care se solicita Judecătorei Rădăuți constatarea dreptului de proprietate al inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL asupra unei suprafețe care totaliza 6900 mp., în motivarea acțiunii inculpatul preciza faptul că a dobândit dreptul de proprietate în baza unor antecontracte de vânzare cumpărare, conform Sentinței civile 2637 din 30.09.2005 al Judecătorei Rădăuți. Înscrisul olograf susmenționat îi aparține inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ fiindu-i destinat inculpatului și a fost, probabil, uitat într-unul dintre dosarele în care în mod fraudulos, inculpatul i-a atribuit numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL o suprafață de teren.

Inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a avut o atitudine necooperantă pe parcursul efectuării actelor de urmărire penală, refuzând să dea orice declarație.

Cu toate acestea, în cadrul actelor premergătoare urmăririi penale efectuate anterior de Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a dat două declarații orale, consemnate în două procese verbale, în cuprinsul cărora își asumă paternitatea acestui înscris, motivând că a redactat înscrisul la solicitarea unui prieten, dar în nici un caz la solicitarea inculpatului : BABIUC CONSTANTIN GAVRIL pe care nu-l cunoștea la acea dată.

Tot în cadrul acestor procese verbale, inculpatul precizează că, viziunea sa asupra dreptului civil și propria conștiință i-au dictat emiterea acestor hotărâri judecătorești, iar în anumite cazuri a făcut rabat de la propria conștiință pentru a se alia unei practici unitare dictate de instanțele superioare. Apărările acestuia sunt total neserioase și nu justifică în nici un fel modul în care a înțeles să transforme o instituție a statului investită cu aplicarea legii, într-o afacere privată, specializată în emiterea de titluri de proprietate (volumul II, filele 20-33).

Prin hotărârile pronunțate, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, a constatat dreptul de proprietate al inculpatului BABIUC - CONSTANTIN GAVRIL asupra unei suprafețe de 41.59 hectare și a dispus totodată, intabularea dreptului de proprietate în Cartea funciară.

Ulterior, prin solicitări și cereri succesive, inculpatul a reușit compactarea acestor suprafețe obținând date de identificare noi, conform noilor numere de carte funciară eliberate de O.C.P.I. Suceava. Mai mult, printr-un număr de 16 contracte de vânzare cumpărare încheiate în formă autentică, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a înstrăinat suprafața de aproximativ 130 de hectare, (în care erau incluse și cele 41.59 hectare, obținute în baza hotărârilor judecătorești) în intervalul 2005-2007, fie în mod direct concernului austriac HOLZINDUSTRIE SCHWEIGHOFER, fie societății interpuse a concernului austriac, S.C. CASCADE EMPIRE SRL, obținând un profit declarat de aproximativ 4.000.000 lei, aferent celor 41,59 hectare (volumul 25, filele 162-210).

2. Săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu și complicitate la abuz în serviciu având drept consecință obținerea unui folos necuvenit, pentru sine sau pentru altul, prev.de art prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal, respectiv prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal, de către inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în intervalul 12.06.2006-20.06.2006;

- spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 5 alin.1 noul Cod Penal, de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în intervalul 05.10.2006-29.07.2011.

În data de 17.03.2006, printr-un contract sub semnătură privată S.C. SAMARA COM PROD SRL, reprezentată de STEHNEIOV MIRCEA a înstrăinat numitei ILIE ANTOANETA un spațiu comercial în suprafață de 208 m.p., situat în municipiul Rădăuți, strada Piața Unirii nr.67, contra sumei de 59.500 lei.

Din conținutul contractului rezultă că vânzătorul ar fi dobândit anterior imobilul de la S.C.JIJA S.A., iară a individualiza actul în baza căruia dobândise de la această societate anterior proprietatea imobilului. Totodată, S.C. SAMARA COM PROD SRL, a emis și factura fiscală nr. 5412391 din 17.03.2006, în care cumpărător figurează numita ILIE ANTOANETA (volumul 15, fila 22).

În data de 12.06.2006, ILIE ANTOANETA introduce o acțiune la Judecătoria Rădăuți, repartizată inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, prin care solicită constatarea dreptului de proprietate asupra imobilului menționat, cu precizarea că suprafața reală a imobilului este mai mare și anume de 221 m.p. Prin Sentința nr. 1683 din 20.06.2006, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION- COSTICĂ admite acțiunea și constată existența dreptului de proprietate al numitei ILIE ANTOANETA asupra imobilului susmenționat, în suprafață de 221,43 m.p. A dispus totodată, intabularea dreptului de proprietate în Cartea funciară (volumul 15, fila 16).

În urma acestei sentințe, prin încheierea din 04.08.2006, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Suceava, dispune deschiderea unei noi cărți funciare și intabularea dreptului de proprietate al acesteia asupra parcelelor virane cu numerele 63/1/XXIII, 63/1/XXIV, 63/1/XXV (volumul 15, fila 178).

În data de 05.09.2006, ILIE ANTOANETA MĂRIA împreună cu soțul acesteia, ILIE THEODOR, printr-un act notarial încheiat la Biroul notarial „Buzdugă Cătălina”, conform încheierii de autentificare nr. 4194, înstrăinează imobilul astfel cum a fost individualizat și descris mai sus, S.C. CASCADE EMPIRE SRL, contra sumei de 20.000 euro (volumul 15, filele 179-181).

În data de 26.07.2007, S.C. CASCADE EMPIRE, reprezentată de TOFAN NICHIFOR, printr-un act notarial încheiat la Biroul notarial „Buzdugă Cătălina”, conform încheierii de autentificare nr.4624, înstrăinează același imobil inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, reprezentant legal al S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM SRL, contra sumei de 80.107 lei + TVA.(volumul 15, filele 182-184).

În data de 29.07.2011, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL reprezentant legal al S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM SRL înstrăinează același imobil, conform încheierii de autentificare nr.415, la Biroul notarial „Humeniuc Anca”, numitului BODNĂRESCU GHEORGHE, reprezentant al S.C. PRIKY COM CONSTRUCT SRL, contra sumei de 254.418 lei (volum 15, filele 185-188).

Hotărârea pronunțată de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION- COSTICĂ a fost dată cu încălcarea prevederilor legale, în baza unor acte de proprietate false, de care inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION- COSTICĂ avea cunoștință, iar întocmirea acestor documente și vânzările succesive ulterioare au fost orchestrate de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, care a și devenit proprietar al unui imobil asupra căruia nu avea nici un drept și pe care l-a vândut, ulterior obținând un profit de 60.000 euro.

A fost audiat martorul STEHNEIOV MIRCEA OREST, primul așa-zis proprietar din acest lung șir de proprietari succesivi, prilej cu care a declarat: "Cât am sesizat că nu pot să intabulez spațiile preluate de la SC JIJA SA pe SC SAMARA COMPROD SRL, în anul 2006 am apelat la numitul" Babiuc Constantin Gavril, acesta cunoscându-l pe judecătorul Bărbuță Bogdan. Astfel, ce nu am reușit eu în decurs a 2 ani de zile Babiuc Constantin Gavril a rezolvat în decursul a 30 de zile astfel:

Cu privire la spațiul situat în Rădăuți, str. Piața Unirii nr. 67, jud. Suceava m-a pus să întocmesc o factură fiscală și un contract de vânzare cumpărare către o persoană pe care nu am văzut-o niciodată, respectiv Ilie Antoaneta. în acest sens Babiuc Constantin Gavril a venit la mine în birou cu contractul respectiv pe care l-am semnat, am făcut factura aferentă și am emis și o chitanță prin care aș fi încasat suma de 59.500 lei (în realitate banii nefiind încasați).

Cu privire la celelalte spații (cele 4 care se aflau în municipiul Rădăuți), precizez că acestea erau intabulate pe numele SC JIIA SA iar Babiuc Constantin Gavril m-a ajutat, acestea fiind intabulate pe numele SC SAMARA COMPROD SRL dar nu cunosc procedura.

Revenind la spațiul situat în Rădăuți, str. Piața Unirii nr. 67, jud. Suceava, după ce am întocmit acele înregistrări Babiuc Constantin Gavril mi-a spus că se va duce la judecătorul Bărbuță Bogdan și va rezolva situația. În acest sens după ce eu am vândut fictiv acest spațiu către Ilie Antoaneta, Babiuc Constantin Gavril l-a intabulat cu ajutorul judecătorului Bărbuță Bogdan a deschis o acțiune în numele numitei Ilie Antoaneta la judecătoria Rădăuți dosarul fiind soluționat de judecătorul Bărbuță Bogdan, pentru constatarea dreptului de proprietate. Precizez că nu știu cine este numita Ilie Antoaneta, nu o cunosc și nu am primit de la aceasta sau de la altă persoană contravaloarea spațiului vândut. După cum am precizat Babiuc Constantin Gavril s-a ocupat de toate aceste acte.

Babiuc Constantin Gavril mi-a precizat că pentru a nu avea probleme cu acest spațiu, în sensul de a nu îl lua Plămadă Arcadie, va face mai multe vânzări succesive al e acestuia. Având în vedere ajutorul acordat de Babiuc Constantin Gavril, cu privire la intabularea spațiilor de mai sus, am fost de acord ca pentru o perioadă de 10 ani să îl las pe acesta să folosească acest spațiu, eu urmând să redevin proprietar după această perioadă.

Babiuc Constantin Gavril după intabulare, a închiriat acest spațiu (nu știu în numele cărei societăți) către banca CARPATIC SA, pentru aceasta primind 3200 euro lunar. Din câte cam auzit, în urmă cu aproximativ 2-3 ani Babiuc Constantin Gavril ar fi fost depistat cu anumite nereguli sau ilegalități de către Văcărean de la fiscul din Rădăuți și pentru a-l lăsa în pace Babiuc Constantin Gavril i-a dat drept mită spațiul din Municipiul Rădăuți, str. Piața Unirii nr. 67 către SC PRIKY SRL (Văcărean fiind în fapt reprezentantul acestei societăți) "(volumul 4, filele 211-217).

Rezumând, așadar, martorul STEHNEIOV MIRCEA OREST, precizează că nu a deținut niciodată spațiul mai sus menționat, în baza unui titlu de proprietate care să fi fost intabulat, că la solicitarea lui BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a încheiat 6 vânzare fictivă cu o persoană pe care nu a văzut-o niciodată, iar prețul de vânzare a fost de asemenea simulat la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, acesta din urmă asigurându-l că în baza relației de prietenie cu inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, acesta va reuși să intabuleze spațiul respectiv.

În fapt, conform probelor administrate, spațiul comercial susmenționat era format din două spații distincte, unul aparținând S.C.RĂCORITOARE BUCOVINA SRL Rădăuți, al cărui administrator era tot persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE, conform contractului de vânzare cumpărare încheiat între această societate și Primăria Municipiului Rădăuți în data de 29.11.2005, iar celălalt aparținând Primăriei Municipiului Rădăuți, asupra spațiului existând o acțiune în revendicare formulată de persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE.

Cu privire la modul în care martora ILIE ANTOANETA a „dobândit” acest imobil de la S.C. SAMARA COM PROD SRL, martora a declarat: "începând cu anul 2003 am avut o relație extraconjugală cu numitul Dediță Vasile (tel.) în acea perioadă atât eu cât și acesta fiind căsătorite

Numitul Dediță Vasile era prieten în acea perioadă cu numitul Babiuc Constantin Gavril (om de afaceri din județul Suceavă). Despre această persoană nu cunosc foarte multe detalii și nici ce societăți comerciale deține, întâlnindu-l pe acesta de vreo 2-4 ori doar în prezența lui Dediță Vasile.

În anul 2006 am fost solicitată de Dediță Vasile să semnez mai multe înregistrări reprezentând o vânzare cumpărare fără să știu ce obiect avea, cunoscând doar că era vorba de un spațiu comercial (cred că din municipiul Rădăuți, nu-mi amintesc exact).

Dediță Vasile mi-a spus în acel moment că tranzacția cu spațiul pe care urma să îl cumpăr (și despre care eu nu știam nimic) se făcea la inițiativa lui Babiuc Constantin Gavril și deoarece el era în proces de divorț și partaj cu fosta soție Dediță Iuliana, m-a rugat pe mine să particip la această tranzacție, eu la momentul respectiv fiind căsătorită cu Ilie Theodor.

Având în vedere relația foarte strânsă pe care o aveam cu Dediță Vasile, am fost de acord cu această solicitare cu condiția să nu cunosc datele exacte, în acest sens în acea perioadă, împreună cu Dediță Vasile m-am dus la o TT hală din Rădăuți, cred că reprezentau birourile lui Babiuc

Constantin Gavril unde se afla și acesta. La acea întâlnire unde mă aflam eu, Babiuc Constantin Gavril și Dediță Vasile mi-a fost înmănat un act de către Babiuc Constantin Gavril pentru a-l citi și a-l semna. Având în vedere încrederea maximă pe care o aveam în Dediță Vasile, precum și faptul că făceam acest lucru la inițiativa lui, l-am rugat pe el să citească acel înscris și dacă era în regulă să îl semnez.

Dediță Vasile l-a citit și mi-a comunicat că este în regulă și să îl semnez. Eu am fost de acord și am semnat acel înscris fără să îl citesc și fără să știu ce reprezintă aceștia acoperindu-mi conținutul contractului. Nu cunosc ce calitate am avut în acel înscris și nici dacă acesta era semnat și ștampilat de vreo altă parte. De asemenea, le-am zis celor doi că nu vreau să existe neînțelegeri între ei ulterior pe această temă. Nu-mi amintesc exact dar cred că am semnat acest înscris undeva în luna iulie-august 2006.

După ce am semnat acest înscris, Dediță Vasile mi-a spus că o să trebuiască să mai merg ulterior și la un notariat unde o să mai semnez și alt înscris după care tot acesta mi-a spus că o să primesc prin bancă niște bani și pe care trebuia să-i dau lui Babiuc Constantin Gavril. Toate aceste discuții s-au purtat numai între mine și Dediță Vasile.

Ulterior, după aproximativ o lună de zile am fost contactată de Dediță Vasile care mi-a spus să merg cu el la un notariat din Mun. Rădăuți unde am și fost cu acesta. La acel notariat ne-am întâlnit cu Babiuc Constantin Gavril și acolo, după ce Babiuc Constantin Gavril a avut o discuție cu doamna notar (al cărei nume nu mi-l mai amintesc) mi-au fost aduse niște înscrisuri pe care doamna notar mi-a spus să le semnez aspect cu care m-am conformat. Precizez că nu am citit acel înscris și nu mai îmi amintesc exact dar cred am semnat la rubrica vânzător.

Îmi amintesc că doamna notar m-a întrebat dacă sunt sau nu în divorț cu fostul meu soț Ilie Theodor, eu negând acest lucru. În acest sens, pe contract fiind trecut și soțul meu, în fața notarului am fost pusă de Dediță Vasile și de notar să semnez și pentru fostul meu soț, eu fiind de acord cu aceasta semnând. Precizez că nu am avut vreo împuternicire scrisă sau verbală de Ilie Theodor să semnez acest înscris și eu nu l-am informat pe acesta niciodată de acest lucru.

După ce am semnat acest înscris Dediță Vasile mi-a comunicat că în baza acestui document o să primesc în contul meu personal deschis la RAIFFEISEN BANK — Sucursala Fălticeni o sumă de bani, în jurul sumei de 70.000 lei fără să îmi spună de la cine, iar această sumă să i-o dau lui Babiuc Constantin Gavril".(volumul 4, filele 184-190).

Martora precizează că, la scurt timp a primit suma de bani, pe care a scos-o din contul personal și i-a restituit-o inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

Declarația martorei este susținută de către martorul DEDIȚĂ VASILE, care a precizat că la momentul semnării acestui contract se afla în relație de concubinaj cu martora BLIE ANTOANETA, iar la insistențele lui BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a solicitat martorei să semneze mai multe înscrisuri, fără a cunoaște despre ce este vorba (volumul 4, filele 180-181).

Din declarațiile martorilor rezultă că imediat după ce inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION- COSTICĂ a pronunțat hotărârea prin care i-a recunoscut dreptul de proprietate martorei ILIE ANTOANETA și după intabularea acestui drept, tot la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, ILIE ANTOANETA a semnat un contract notarial prin care a „vândut” S.C. CASCADE EMPIRE, imobilul de mai sus, prețul fiind simulat. Reprezentantul firmei S.C. CASCADE EMPIRE, TOFAN NICHIFOR, cu ocazia audierilor a declarat, în mod mincinos, că nu-și mai amintește circumstanțele în care a încheiat această tranzacție (volumul 4, filele 191-196).

Trebuie subliniat că aceeași societate a grupului austriac apare ca intermediar, pentru a doua oară, după cea a tranzacțiilor de terenuri din anul 2005, ca fiind implicată, în mod direct, în tranzacții ilegale, producătoare de beneficii ilicite.

Acest șir de tranzacții și dobândirea frauduloasă de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a sumei de 60.000 euro, în detrimentul Primăriei Rădăuți și a persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE, sunt rezultatul unei noi strategii infracționale puse în aplicare de către inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION- COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

Cu ocazia perchezițiilor desfășurate în data de 22.06.2014, dar și a ordonanțelor de ridicare emise în aceeași dată, dosarul 3490/2006 nu a fost identificat în arhiva Judecătoriei Rădăuți

ci într-un fișet al biroului inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION- COSTICĂ (proces verbal de percheziție domiciliară, volumul 15 filele 1-14).

Inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION- COSTICĂ nu a putut da o explicație pertinentă cu prilejul efectuării percheziției din birou asupra motivelor pentru care acest dosar nu se afla în arhivă.

Examinând dosarul se constată o serie de ilegalități săvârșite de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION- COSTICĂ cu ocazia judecării cauzei, fapt ce probează reaua credință și complicitatea cu inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în vederea obținerii de foloase necuvenite.

Astfel, deși a fost fixat termen pentru judecarea acțiunii formulate de către ILIE ANTOANETA pentru data de 12.09.2006 (volumul 15, fila 16), printr-o cerere nesemnată și care nu a primit dată certă, termenul este schimbat pentru 20.06.2006 (volumul 15, fila 25). În cauză nu a fost dusă la îndeplinire procedura de citare față de reclamant/pârât, nu există extras de carte funciară cu privire la imobil, iar procedura de comunicare a hotărârii este falsificată, în sensul că numita VICOL FELICIA, grefiera inculpatului, s-ar fi deplasat la domiciliul din Fălticeni al reclamantei pentru a-i comunica hotărârea civilă.

De asemenea, nu există dovada comunicării hotărârii către pârâta S.C. SAMARA COM PROD SRL, (volumul 15, filele 15-32).

Acțiunea de chemare în judecată nu este semnată, nici dataată de către reclamantă, iar inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION- COSTICĂ în mod fals, a atestat în conținutul sentinței 1683 că procedura este completă, iar apelul nominal s-a prezentat reclamanta ILIE ANTOANETA. De altfel, martora ILIE ANTOANETA declarat că am întocmit niciodată și nici nu am împuternicit pe nimeni să formuleze vreo acțiune civilă la Judecătoria Rădăuți sau la vreo altă instanță prin care să solicit constatarea dreptului meu de proprietate asupra imobilului situat în Rădăuți, str. Piața Unirii nr. 67, jud. Suceava. De asemenea nu am făcut niciodată vreo solicitare la Judecătoria Rădăuți de preschimbare a termenului de judecată pentru dosarul nr. 3490/2006. De altfel nu cunosc nimic despre acest dosar. Nu am primit niciodată vreo comunicare acasă de la vreo instanță cu privire la acest dosar și nu am participat și nici împuternicit pe nimeni să deschidă sau să participe la judecata acestui dosar" (volumul 4, fila 189).

Inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, prin activitate infracțională, sprijinit fiind de către inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION- COSTICĂ a vândut, în mod succesiv, imobilul susmenționat pentru a ascunde natura ilicită a provenienței acesteia.

Săvârșirea infracțiunilor de:

- șantaj prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000, de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în intervalul 22.07.2010- 03.06.2014; de

- complicitate la șantaj și abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000 și prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 NCP cu aplic. art. 5 alin.1 NCP, de inculpatul OLĂREAN AUREL, în intervalul 22.07.2010-03.06.2014;

- complicitate la șantaj prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 13 din Legea nr. 78/2000, de inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA, în intervalul 27.01.2011-03.06.2014;

- complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000, de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, în intervalul 27.01.2011-03.06.2014;

- complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000, de inculpatul DÎMBU DUMITRU, în data de 01.04.2014, (asupra persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE).

În data de 22.06.2014 a fost audiată persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE, care a relatat faptul că deși deține, în baza unei hotărâri definitive a Înaltei Curți de Casație și Justiție dreptul de proprietate asupra imobilului situat în strada Piața Unirii nr.67, este împiedicat sistematic, începând cu luna iunie 2010 și până în prezent, să intre în posesia lui și, mai mult, este

constrâns și amenințat prin diverse mijloace, de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, dar și de alți funcționari, la instigarea celui dintâi, să cedeze dreptul de proprietate asupra imobilului în favoare a unei alte societăți comerciale și să încheie, în acest sens, și o tranzacție prin care să-și angajeze răspunderea cu privire la renunțarea acestui drept. Persoana vătămată în declarația sa, i-a indicat pe inculpații OLĂREAN AUREL, primar al Municipiului Rădăuți, PRANDEA DANIELA MARIANA, judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți, BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți și DÎMBU DUMITRU, procuror șef Secție de urmărire penală, al acea dată, în cadrul P.T. Suceava, ca fiind persoanele care, în mod direct sau indirect, exercită presiuni și constrângeri asupra sa, pentru a ceda dreptul de proprietate susmenționat. Imobilul cu privire la care persoana vătămată a fost șantajat, în mod constant, în cursul anilor 2010-2014, deși deținea acte de proprietate asupra lui, este același imobil dobândit în mod fraudulos de către BABIUC CONSTANTIN GAVRIL cu sprijinul inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ și înstrăinat de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, contra sumei de 60.000 euro, în 29.07.2011 societății S.C. PRIKY COM CONSTRUCT SRL.

Probele administrate în cauză au confirmat varianta susținută de persoana vătămată relevând faptul că acțiunea de șantaj a fost exercitată de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, prin intermediul unor apropiați de-ai acestuia, în baza unor relații infracționale preexistente. Astfel, pentru a împiedica intrarea în posesia imobilului susmenționat, a persoanei vătămate, într-o primă etapă, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, din motive care au fost expuse în situația de fapt, i-a solicitat inculpatului OLĂREAN AUREL (aflat în strânsă relație de prietenie cu inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL) să introducă o acțiune în radierea înscrierii dreptului de proprietate din Cartea funciară, în numele Primăriei Rădăuți, cu privire la imobilul susmenționat. Această acțiune a fost mai mult decât șicanatorie, îmbrăcând formele acțiunii de șantaj, atât prin modalitatea în care a fost concepută și exercitată, cât și prin consecințele produse asupra patrimoniului persoanei vătămate.

Relația de prietenie dintre inculpații BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și OLĂREAN AUREL era, poate, la fel de notorie, la nivelul comunității locale, ca și relațiile de prietenie dintre inculpații BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ. în acest sens, martorul MAEREAN EPIFTAFIE TIBERIU a relatat: „..... din câte cunosc între primarul OLĂREAN și numitul BABIUC CONSTANTIN a existat o legătură de amicitie mai veche, anterioară anului 2010, cei doi fiind implicați în diverse activități ce gravidau în jurul instituției primăriei” (volumul 4 fila 125).

De altfel, cu ocazia audierii inculpatul OLĂREAN AUREL a recunoscut că activitățile lui se interferau cu cele ale inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, dar: „strict legate de Cupa Nikodemus, care era organizată de acesta (Babiuc Constantin Gavril-precizarea noastră), în colaborare cu primăria” (volumul 11 fila 155).

Inculpatul OLĂREAN AUREL a încercat, în declarația lui, să minimalizeze legăturile strânse dintre acesta și inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, iar probele administrate au relevat faptul că cei doi aveau preocupări comune, dar și cunoștințe comune la care apelau pentru influențarea actului de justiție în cadrul dosarelor penale în care erau cercetați.

Astfel, cu ocazia percheziției domiciliare din 22.06.2014, la domiciliul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a fost identificat un memoriu adresat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, semnat de inculpatul OLĂREAN AUREL prin care se solicita procurorului de caz să nu ia în considerare o plângere penală formulată de prefectul județului Suceava, împotriva inculpatului și care făcea obiectul dosarului 447/P/2012 (volumul 10 filele 120-126).

În fapt, în cea de-a doua decadă a lunii ianuarie 2014, inculpatul OLĂREAN AUREL i-a înmănat acest memoriu inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, solicitându-i totodată, ca acesta să ceară sprijinul inculpatului DÎMBU DUMITRU în vedere a traficării influenței, de către acesta din urmă, asupra procurorului de caz de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, pentru soluționarea favorabilă a dosarului susmenționat. Relevante sunt, în acest caz, convorbirile telefonice dintre BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și OLĂREAN AUREL, interceptate în

intervalul 20-22.01.2014, în baza Mandatului de siguranță națională 007678 din 05.11.2013 (volumul 10, filele 127-132).

Având în vedere această relație, promovarea unei acțiuni în instanță, sub masca protejării unui interes public și după obținerea aprobării Consiliului Local, pentru redobândirea, de către primărie, a posesiei unui imobil, apare pentru OLĂREAN AUREL ca un serviciu făcut inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, care presupunea minime eforturi. Astfel, în data de 22.07.2010, inculpatul OLĂREAN AUREL inițiază un proiect de hotărâre privind acordarea onorariului avocațial de 10% din valoarea imobilului având destinația „Biblioteca”, avocatului ce va reprezenta Primăria Municipiului Rădăuți, la instanțele de judecată și recăștigarea imobilului în litigiu formulat împotriva S.C.OBCINA S.A Rădăuți.

Cu toate ca în cauză se epuizaseră toate căile ordinare și extraordinare atac, în expunerea de motive pentru promovarea acestui proiect de hotărâre inculpatul OLĂREAN AUREL menționând și el aceste aspecte, solicită totuși Consiliului Local să adopte o hotărâre pentru angajarea unui avocat, în vederea redobândirii imobilului, iar logica întocmirii acestui proiect nu poate fi pusă decât pe seama interesului personal al inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, pe care OLĂREAN AUREL urmărea să-l satisfacă (volumul 10, filele 265-266).

Atât în expunerea de motive, cât și în proiectul de hotărâre inculpatul propunea un onorariu de succes acordat avocatului ce urma să fie angajat, de 10% din valoarea imobilului. Proiectul de hotărâre a primit avizul negativ al Comisiei Economice de specialitate din cadrul Consiliului Local (volumul 10, fila 269).

Din procesul verbal al ședinței Consiliului Local din data de 22.07.2011 (volumul 10 fila 270-303), rezultă că, după aprobarea propunerii primarului, responsabilitatea ducerii la îndeplinire a acestei hotărâri, inclusiv introducerea clauzei privind onorariul de succes de 10% din valoarea de piață a imobilului revenea primarului municipiului Rădăuți, inculpatului OLĂREAN AUREL (volumul 10, fila 298).

Cu privire la modalitatea în care a fost susținut acest proiect de către inculpatul OLĂREAN AUREL, în cadrul ședinței de consiliu, martorul STICLEȚ SIMION a precizat:"

Nu a prezentat detalii, dar în acel moment am fost convinși, inclusiv eu, să votăm pentru încheierea unui contract de asistență juridică în care se stipula onorariul de succes de 10% din valoarea imobilului, respectiv 15.000 euro.

Despre conținutul real al contractului încheiat am aflat abia cu prilejul convocării ședinței extraordinare din 11.08.2014 și a ședinței ordinare din 28.08.2014 ".(volumul 4, filele 396-399)

În cursul lunii august 2010, între Primăria Municipiului Rădăuți, ca urma a Hotărârii consiliului Local nr.120 și Cabinetul de avocatură „Prodan Marinela Caterina”, se încheie Contractul de asistență juridică cu numărul 11967.

Cu privire la modalitatea în care a fost negociat și semnat de către reprezentantul primăriei acest contract, martora PRODAN MARINELA CATERINA a declarat că primar OLĂREANU a fost de acord cu propunerea mea, m-a întrebat însă ce demersuri intenționez să fac pentru ca primăria să reintre în posesia bibliotecii, iar eu i-am răspuns că „este secret profesional”. I-am explicat că până la finalizarea procesului nu-i voi cere nici un onorariu. I-am explicat că după reintrarea în posesie, de către primărie, urma să fiu remunerată eu procentul de 10% din valoarea imobilului, ca onorariu de succes, în urma unei evaluări făcute, onorariu care reprezenta de fapt suma de 15.000 euro. De asemenea, i-am comunicat domnului OLĂREANU că eu voi veni cu redactarea unei forme de contract.

Domnul OLĂREANU mi-a mai comunicat că va face un proiect, pe care-l va introduce pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Local, iar dacă va fi adoptat, vom încheia contractul convenit.

S-a aprobat acel proiect, într-una dintre ședințe, aprobându-se de asemenea, și onorariu de succes, în condițiile convenite cu primarul OLĂREANU, inclusiv faptul că nu se va achita nici un avans până la finalizarea procesului, întrucât aveam semnale că, pe parcursul derulării viitorului contract de asistență juridică, era posibilă o înțelegere frauduloasă, fără a ști exact între cine putea interveni această înțelegere frauduloasă, ca măsură de precauție, am inserat, în conținutul proiectului de contract, un onorariu suplimentar, de fix 50.000 euro, care urma a fi plătit după câștigarea procesului și în urma acordării de către instanță a cheltuielilor de judecată. Introducerea acestui onorariu suplimentar a avut și drept cauză de a descuraja și intervenția unor înțelegeri

frauduloase cu PLĂMADĂ. Mai mult, drept clauze am introdus prevederea că, în cazul în care primăria ar fi renunțat la contract, ar fi fost obligată să plătească onorariul fix din fonduri proprii.

Contractul a fost înregistrat la cabinetul subsemnatei, sub numărul 11967 din 16.08.2010, și tot în aceeași zi, a fost înregistrat în Registrul primăriei sub-, numărul 11967 din 16.08.2010, conform extrasului din registru, pe care-l atașează în fotocopie, cu ocazia consemnării prezentei declarații.

Contractul a fost agreat în forma propusă de mine și a fost semnat de către subsemnata, de către primarul OLAREANU AUREL și de către secretarul HERGHELEGIU HARALAMBIE.

Precizez că nu sunt sigură dacă contractul a fost semnat și de către primarul OLAREANU AUREL, însă era de față la momentul semnării acestuia." (volumul 4, filele 234-235).

De asemenea, martorul HERGHILIGIU HARALAMBIE, secretar al Primăriei Rădăuți, la acea dată, a relatat: „în anul 2010, pe fondul unei campanii în presa locală, inclusiv la postul de televiziune local APOLLO SRL deținut de primarul OLĂREANAUREL, legat de recuperarea bibliotecii din mun. Rădăuți, ce se afla în proprietatea SC OBCINA SA în baza unor hotărâri definitive, arii fost chemat la biroul său de către primar ocazie cu care am constatat că se măi aflau avocata PRODAN MARÍNELA și soțul acesteia care la acel moment era senator.

OLĂREAN AUREL mi-a solicitat acordul în vederea susținerii de către avocata PRODAN a unei acțiuni... ".

„După o perioadă scurtă de timp s-a prezentat doamna avocat împreună cu soțul acesteia, având un contract, conceput și tehnoredactat de către avocatul PRODAN MARÍNELA. L-am citit superficial și nu am constatat neconcordanțe vis-a —vis de hotărârea Consiliului Local din data de 22.07.2010. Ulterior l-am recitit și am constatat anumite nereguli cu privire la conținutul acestuia în ceea ce privește lipsa unui termen de derulare confidențialitatea contractului și înscrierea sumei de 50.000 euro, reprezentând onorariul fix, pentru care în mod normal, conform OUG 34 din 2006 privind achizițiile publice, ar fi trebuit sase organizeze licitația publică.." „ Menționez că acest contract mi s-a părut cusut cu ață albă, artizanul întocmirii lui a fost primarul OLĂREAN AUREL care a fost și inițiatorul hotărârii de Consiliu Local". (volumul 4, fila 268).

Faptul că inculpatul OLĂREAN AUREL a fost inițiatorul, susținătorul și persoana care a dat dispoziție secretarului primăriei să semneze acest contract, în numele său, rezulta și din declarația persoanei vătămate ANDRONACHI TRAIAN: „în continuarea discuției OLĂREAN AUREL a recunoscut că, contractul inițial prevedea drept onorariu un quantum care excedea maximum de 30.000 euro, sumă ce putea fi acordată prin atribuire directă pentru bunuri și servicii, spunându-mi însă că el nu are nici o responsabilitate întrucât era în concediu, iar HERGHILIGIU, secretarul primăriei a semnat având mandat în acest sens din partea lui.

Mi-a relatat însă că acel contract a fost semnat în fața sa, chiar dacă era în concediu, de către HERGHILIGIU" (volumul 3, fila 331).

Inculpatul OLĂREAN AUREL, pentru a evita angajarea, în mod direct a responsabilității având în vedere faptul că Contractul de asistență conținea clauze care încălcau hotărârea Consiliului local, dar și legislația în vigoare, a apelat la un subterfugiu, delegându-l, contrar uzanțelor, prin Dispoziția nr.923 din 06.08.2010, pe HERGHILIGIU HARALAMBIE, secretar al Primăriei Municipiului Rădăuți, privind atribuția de ordonator principal de credite pentru perioada 10.08.2010-30.08.2010 (volumul 10 fila 249).

Prin această manevră dolosivă inculpatul a urmărit atât să se pună la adăpost de o eventuală răspundere penală, dar și să evite obținerea unui aviz de legalitate care, în mod normal, trebuia să fie dat chiar de secretarul primăriei și care putea fi solicitat dacă inculpatul l-ar fi delegat, în condiții total obiective, situație care nu se regăsește aici, pe viceprimarul Primăriei Rădăuți, pentru a semna acest contract.

Există indicii însă, că acest contract a fost semnat ia o altă dată decât cea menționată în cuprinsul său, dată la care inculpatul OLĂREAN AUREL se afla în instituția primăriei. Contractul de asistență susmenționat a fost conceput de așa natură încât să constituie o reală presiune asupra persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE. Astfel, cu încălcarea hotărârii Consiliului local și a dispoziției art.19 din O.U.G. 34/2006, care prevedea că: autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări în măsura care valoarea achiziției, estimată ...nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro, exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de produse ori servicii..., s-a

menționat drept onorariu pentru avocat, suma de 35.000 euro, pe care Primăria Rădăuți urma să i-o acorde acestuia, din cheltuielile de judecată ce urma să le obțină de la numitul PLĂMADĂ ARCADIE. Contractul nu a primit număr de înregistrare de la Registrul contracte, deși angaja patrimoniul primăriei cu o sumă considerabilă, întrucât o altă clauză a acestuia prevedea că în cazul de reziliere unilaterală, primăria era obligată la plata sumei de 50.000 euro (volumul 10, filele 304-307).

Acțiunea în radiere/întabulare a primit numărul 503/285/2011 fiind înregistrat la data de 27.01.2011 și repartizat inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA, concubina inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ.

Acțiunea de șantaj exercitată de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a urmărit determinarea persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE să vină la masa negocierilor, urmând ca în schimbul cedării de către acesta, în favoarea lui S.C. PRIKY PROD COM SRL a unei părți din imobilul deținut în baza Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție, în suprafață de 148 m.p., BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să facă demersuri pentru ca: inculpatul OLĂREAN AUREL să renunțe la acțiunea în radiere, prin care practic persoana vătămată, în cazul în care ar fi pierdut, ar fi fost deposedată de o suprafață mult mai mare, respectiv circa 640 m.p. de suprafață construită și la plata unor cheltuieli de judecată de aproximativ 65.000 euro; totodată, prin stingere a acestei acțiuni ar fi încetat mandatul dat martorei PRODAN MARINELA CATERINA de a formula plângeri penale împotriva persoanei vătămate; să facă demersuri ca S.C. PRIKY PROD COM SRL să cedeze totuși în favoarea persoanei vătămate o suprafață de circa 70 m.p., partea imobilului obținută ilegal de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și să renunțe la orice act de opoziție la punerea în posesie a părții vătămate PLĂMADĂ ARCADIE.

De altfel, cu ocazia percheziției domiciliare de la domiciliul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL au fost identificate două tipizate A4, redactate la calculator, denumite „contract de tranzacție”, primul încheiat între S.C. NIKODEMUS EXIM SRL, S.C. RĂCORITOARE BUCOVINA SRL și S.C. OBCINA S.A., iar cel de-al doilea între S.C. PRIKY PROD COM SRL și S.C. RĂCORITOARE BUCOVINA SRL. În ambele se prevedea obligația persoanei vătămate să cedeze suprafața de 148,40 m.p., pe care o deținea în baza unei hotărâri a Înaltei Curți de Casație și Justiție (volumul 16, fila 349-352).

În această acțiune de șantaj rolul inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA a fost de a tergiversa soluționarea cauzei pe parcursul a 32 de termene, întrucât în condiții de obiectivitate și imparțialitate, ar fi trebuit să respingă cererea de radiere a intabulăm, după câteva termene, ca inadmisibilă. Relevant pentru interesul inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA de a nu judeca această cauză, o constituie și episodul petrecut cu ocazia termenului din 07.11.2013, când, ca urmare a intrării intempestive în concediu medical a inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA, Completul de judecată a fost constituit dintr-un alt judecător, conform planificării de permanență (volumul 17, fila 370), care, la același termen a judecat fondul cauzei și a amânat pronunțarea pentru 17.11.2013 (volumul 17, fila 373).

Persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE a precizat: „în ceea ce privește presiunile exercitate asupra altor persoane arăt faptul că la sfârșitul anului 2013, începutul anului 2014, PRANDEA DANIELA a avut probleme de sănătate și a intrat intempestiv în concediu medical, iar dosarul privind radierea a fost repartizat unui alt complet. La termenul la care a intrat noul complet, judecătorul respectiv a constatat că dosarul este în stare de judecată și a rămas în pronunțare timp de o săptămână. În acest timp am informații că au fost exercitate presiuni asupra judecătorului pentru a nu se pronunța și a repune cauza pe rol, lucru care s-a și întâmplat.”

Declarația persoanei vătămate este confirmată de declarația judecătorului care a judecat fondul cauzei: "După câteva zile, la revenirea din concediu medical, judecătoarea PRANDEA DANIELA MARIANA a intrat în birou însoțită de avocata PRODAN MARINELA, ocazie cu care doamna avocat preciza în mod expres că va sesiza C.S.M.-ul și va formula plângeri împotriva mea, întrucât am ieșit în pronunțare cu acea cauză. Arăt faptul că doamna avocat nu mi s-a adresat, în mod direct, mie personal ci a purtat discuții în birou doar cu doamna judecător PRANDEA DANIELA MARIANA. Nu pot preciza alte amănunte întrucât au intrat în biroul imediat apropiat, iar eu nu am mai participat la discuțiile acestora. Precizez că am studiat foarte bine dosarul dintre Primăria Municipiului Rădăuți și SC. OBCINA S.A., speța fiind pe larg discutată de judecătorii din

biroul în care lucrez, fiind de notorietate în localitate că OBCINA câștigase la Înalta Curte de Casație și Justiție litigiul cu Primăria Municipiului Rădăuți, stabilindu-se în mod definitiv și irevocabil? . dreptul de proprietate al acestei firme asupra unui imobil, parter și etaj, situat în patruleterul central al municipiului "(volumul 4, filele 329-333).

În urma acestor presiuni, invocând un motiv nesemnificativ, în data de 14.11.2013, instanța a dispus redeschiderea dezbaterilor, iar cauza a revenit pentru continuitate, completului format din inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA.

Inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA a urmărit menținerea unei stări de presiune asupra persoanei vătămată PLĂMADĂ ARCADIE motivată financiar, așa cum se va vedea, de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, și comunicând, de-a lungul desfășurării procesului pentru a se pune în data de 21.05.2014, martorul ASMARANDEI GHEORGHE, ofițer de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a fost autorizat.

Complicitatea inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ la acțiunea de șantaj, este reliefată și de acțiunile directe ale acestuia, prin care a încercat să sporească presiunea și constrângerea asupra persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE.

Persoana vătămată a relatat: „La sfârșitul lunii februarie 2014, am fost contactat telefonic de BABIUC, de la postul telefonic cu nr. (Babiuc. deține și nr.) și mi-a solicitat să ne vedem la Restaurantul Antic din Rădăuți, prilej cu care mi-a înmănat un document intitulat PROIECT DE TRANZACȚIE pe care-l depun în copie, solicitându-mi să semnez și să renunț la proces. Pentru a-mi dovedi realitatea intențiilor sale, mi-a spus că ne putem întâlni cu judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN la acesta acasă la sfârșitul săptămânii întrucât până joi este plecat la tratament cu concubina acestuia, eu cunoscând că e în relații de prietenie între BABIUC și BĂRBUȚĂ BOGDAN, magistrat care-mi va explica că respectivul contract de tranzacție este unul corect și că respectă întru-totul planul cadastral.

Am refuzat motivând că nu este normal să mă întâlnesc în locuința unui judecător cu atât mai mult cu cât cunoșteam că între magistratul PRANDEA DANIELA

În data de 03.04.2014, în urma unei noi „runde de negocieri” între persoana vătămată, PLĂMADĂ ARCADIE, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și martorul MUSTEA MARCEL, acesta din urmă îi transmite persoanei vătămate că inculpatul DÎMBU DUMITRU solicită, în mod expres, ca părțile să cadă la o învoială, în sensul dorit de inculpatul BABIUC 'CONSTANTIN GAVRIL, prin cedarea unei părți din imobil.

Cu ocazia audierilor inculpatul DÎMBU DUMITRU a negat faptul că s-ar fi implicat în vreun fel în șantajul exercitat de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, precizând, în mod neadevărat, că a evitat orice discuție cu MUSTEA MARCEL legată de situația juridică a imobilului situat pe strada Piața Unirii nr.67 din municipiul Rădăuți (volumul II, fila 36);

„Sunt în relații de amicitie cu BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și îl cunosc și pe executorul judecătoresc MUSTEA MIHAI MARCEL. Nu am vorbit și nu am știu niciodată că BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și PLĂMADĂ ARCADIE ar avea un dosar de executare la MUSTEA MIHAI MARCEL să pot afirma că, la un moment dat, când mă aflam la o cafea în municipiul Suceava, la care vine destul de des și MUSTEA MIHAI MARCEL, acesta a încercat să-mi spună ceva despre prietenul meu BABIUC CONSTANTIN GAVRIL. Eu nu am acceptat să dezvolt această discuție și i-am spus textual „MARCEL eu nu mă bag în prostiile voastre”. Ulterior, în urma acestui eveniment, am încercat să evit compania domnului MUSTEA MARCEL, în sensul de a nu sta singur cu el la aceeași masă, aspect care poate fi confirmat și de alte persoane

Martorul MUSTEA MARCEL, tot cu ocazia audierii, a încercat totuși să minimalizeze rolul și importanța discuției pe care a avut-o cu DÎMBU DUMITRU în data de 01.04.2014:

„A doua zi am fost sunat de procurorul DÎMBU DUMITRU, pe care îl cunoșteam și cunoșteam că este procuror șef al Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava și mi-a solicitat o întâlnire în cursul zilei următoare.

A doua zi m-am întâlnit cu procurorul DÎMBU DUMITRU, ocazie cu care acesta m-a întrebat dacă pot rezolva problema lui BABIUC CONSTANTIN GAVRIL" (volumul 4, fila 222)

4. Săvârșirea infracțiunilor de:

- dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, săvârșită de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL , în cursul lunii februarie 2014;

- complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 Cp. rap. la 289 alin. 1 din Noul Cod penal cu referire la art. 7 din Legea nr. 78/2000 săvârșită de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, în cursul lunii februarie 2014;

- luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000.; săvârșită de inculpata PRANDEA DANIELA, în cursul lunii februarie 2014.

Acțiunile de constrângere efectuate în mod direct sau indirect de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, cu sprijinul inclusiv al inculpaților BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și PRANDEA DANIELA MARIANA, păreau a da rezultate, întrucât la sfârșitul lunii februarie 2014, persoana vătămată și-a exprimat, pentru prima dată, disponibilitatea părând că cedează să semneze cele două tranzacții păgubitoare pentru aceeasi (declarație persoana vătămată, volumul 3, fila 54).

Pentru a recompensa sprijinul acordat de către cei doi magistrați, în data de 22.02.2014, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL le promite inculpaților PRANDEA DANIELA MARIANA și BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ un sejur de zece zile la hotelul de patru stele IAKI din Mamaia, în regim de demipensiune, pentru două persoane adulte și copilul minor al acestora în vârstă de 10 ani, pentru a doua jumătate a lunii iulie 2014, în valoare de aproximativ 2500 euro. Astfel, în data de 22.02.2014, ora 11:11:23, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a luat legătura cu martorul MĂRGINEAN ADRIAN, angajat al firmei S.C. KARPATEN TURISM SRL din București, societate care se ocupă cu prestări servicii în domeniul turistic, căruia îi reamintește faptul că, anterior i-a solicitat să se ocupe de rezervarea a două camere la Hotelul IAKI, pentru a doua jumătate a lunii iulie 2014, interesându-se de stadiul rezervărilor (proces verbal de transcriere a unei convorbiri telefonice, volumul 7, filele 36-37).

Martorul i-a comunicat, cu acest prilej că, îl va contacta pe nepotul său, MĂRGINEAN GHEORGHE ALEXANDRU, director general al S.C. KARPATEN TURISM, urmând ca, ulterior, sa-i transmită rezultatul verificărilor (declarație martor volumul 4 filele 244-247).

Anterior acestei discuții telefonice, în data de 22.02.2014, în intervalul orar 10:32:18 și 10:34:09 a avut loc o întrevedere între inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, prilej cu care BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a comunicat că făcuse demersuri pentru a-i rezerva și plăti un sejur de zece zile la Hotelul IAKI (proces verbal de transcriere a unor convorbiri telefonice, volumul 7, filele 12-17 și planșă foto privind înregistrarea prin fotografiere a întâlnirii celor doi, volumul 7, filele 18-24).

Ulterior, tot în data de 22.02.2014, la ora 11:44:15, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ i-a legătura telefonic cu inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA, căreia îi comunică că, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a făcut demersuri pentru a le oferi un sejur în a doua jumătate a lunii iulie 2014.

Din cuprinsul discuției rezultă, fără echivoc, că cei doi nu păreau preocupați și nu au adus în discuție suma ce urma a fi plătită fiind subînțeles faptul că „COSTEL” era cel care se ocupa de achitarea cheltuielilor aferente.

Inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA, cu ocazia audierii a negat în mod neadevărat, faptul că ar fi existat discuții, de orice fel, privind oferirea, unui sejur pe litoral de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (volumul 11, fila 166).

Cu ocazia audierii martorul MĂRGINEANU GHEORGHE ALEXANDRU a precizat următoarele:

Undeva în luna februarie 2014 am fost sunat de unchiul meu Mărginean Adrian care mi-a solicitat o rezervare de 10 zile la hotelul IAKI din Mamaia, respectiv 2 camere duble pentru a doua jumătate a lunii iulie 2014, pentru 4 adulți și un copil de 11-12 ani acesta spunându-mi totodată că rezervarea este solicitată de numitul Babiuc.

Precizez că nu îl cunosc personal pe domnul Babiuc dar am avut anterior mai multe discuții cu acesta legate de ofertarea unor pachete turistice.

Cu privire la solicitarea de ofertă pentru hotelul IAKI cred că am luat legătura telefonic și cu dl. Babiuc care mi-a transmis toate aceste date.

Ulterior, prin intermediul unei colege am solicitat de la hotelul IAKI ofertă, reprezentanții acestui hotel prezentându-ne ca disponibilă o perioadă, cred că începând cu 20.07.2014 (nu-mi

amintesc cu exactitate perioada). Prețul îmi amintesc că era în jur de 220-230 euro camera pe noapte prețul total fiind de aproximativ 5.000 euro pentru ambele camere în acel sejur.

După ce am primit oferta am încercat să iau legătura telefonic cu domnul Babiuc însă fără a se materializa, acesta nerăspunzându-mi la telefon. Totuși, după aproximativ o lună de zile în timp ce mă aflam în Berlin am vorbit cu acesta la telefon și i-am comunicat oferta, rămânând să-mi confirme sau infirme solicitarea, (volumul 4, fila 242).

Fiind audiat cu privire la acest aspect, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a negat faptul că ar fi oferit un sejur celor doi magistrați și a precizat că sejurul respectiv privea rezervarea a doua camere pentru cei doi copii ai acestuia (volumul 11, fila 93).

În cauză, a fost obținută corespondența efectuată prin poșta electronică, între S.C.KARPATEN TURISM SRL și Hotelul IAKI din Mamaia, legată de solicitarea formulată de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în februarie 2014, prilej cu care s-a constatat că solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL privea două camere duble superioare, pentru patru adulți, urmând ca una dintre camerele superioare să fie ocupată de doi adulți și de un copil de 10-11 ani (volumul 7, filele 39-68).

Din verificările efectuate în bazele de date rezultă că inculpații PRANDEA DANTELA MARIANA și BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ au un copil minor în vârstă de 10 ani, iar BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și soția acestuia BABIUC ANCA MIHAELA au doi copii în vârstă de 13, respectiv 20 de ani.

Cele două camere, în valoarea totală de aproximativ 5.000 euro urmau a fi rezervate și plătite de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, iar una dintre acestea urma să fie ocupată de către inculpații PRANDEA DANIELA MARIANA și BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ.

Săvârșirea infracțiunilor de:

- șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp. (3 acte materiale), săvârșite de inculpatul OLĂREAN AUREL, în datele de 28.08.2014, 29.08.2014 și 31.08.2014 (asupra persoanei vătămate ANDRONACHI TRAIAN).

În data de 23.06.2014, în baza unui Mandat de aducere, inculpatul OLĂREAN AUREL a fost adus la sediul direcției Naționale Anticorupție din București, prilej cu care i s-a adus la cunoștință că este învinuit sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la șantaj, reținându-se faptul că: în intervalul 27.01.2011 - 03.04.2014, numitul OLĂREAN AUREL, primar al Municipiului Rădăuți, a promovat introducerea unei acțiuni civile de către Primăria Rădăuți privind radierea unui titlu de proprietate al numitului PLĂMADĂ ARCADIE, la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, urmărind să-l ajute pe acesta pentru a exercita presiuni asupra, numitului PLĂMADĂ ARCADIE. În același scop a dat dispoziții pentru încheierea unui contract de asistență juridică prin care primăria să fie reprezentată în instanță de către avocatul PRODAN MARINELA CATERINA careia a dat dispoziții să i se acorde un onorariu de succes în valoare de 65.000 euro.

Inculpatul în prezența unui apărător ales, s-a prevalat de dreptul de a nu da nici o declarație (volumul 11, filele 138-142).

În data de 08.09.2014, a fost audiat la Direcția Națională Anticorupție București persoana vătămată ANDRONACHI TRAIAN, consilier local în cadrul Consiliului Local al Municipiului Rădăuți, care a precizat că în datele de 28,29 și 31.08.2014 asupra sa au fost exercitate acțiuni de șantaj de către inculpatul OLĂREAN AUREL, fiind amenințat că dacă nu va vota la prima ședință de consiliu local un proiect de hotărâre inițiat de către inculpatul OLĂREAN AUREL, privind modificarea clauzelor contractului de asistență juridică încheiat de Primăria Rădăuți cu martora PRODAN MARINELA CATERINA, în cursul anului 2010, din dispoziția inculpatului, soția persoanei vătămate a pierde funcția de director al bibliotecii orașenești.

Persoana vătămată a precizat:

„La data de 28.08.2014, am fost convocat pentru a participa la o ședință a Consiliului Local, ce urma să aibă loc în aceeași clădire unde funcționează și Primăria Municipiului Rădăuți.

În timp ce mă deplasam către sala de ședințe, am fost abordat pe holul instituției de către primarul OLĂREAN AUREL, ocazie cu care, acesta mi-a comunicat în șoaptă faptul că la ședința

ce urma a avea loc vor fi patru proiecte de hotărâri printre care una legata de modificarea hotărârii prin care a fost aprobat contractul de consultanță juridică cu avocata PRODAN MARINELA.

OLĂREAN AUREL mi-a solicitat, în mod expres, votul favorabil acestor proiecte, menționând că în situația în care nu voi vota conform solicitării sale, soția mea, ANDRONACHI ANGELICA, nu va mai fi directoare la Biblioteca din municipiul Rădăuți și va pierde indemnizația de conducere" (volumul 3, fila 334).

În fapt, imediat după ce i-a fost adusă la cunoștință învinuirea la sediul Direcției Naționale Anticorupție, de complicitate la șantaj, inculpatul OLĂREAN AUREL a urmărit în mod constant să fie exonerat, prin orice mijloace, de răspunderea penală în ceea ce privește modalitatea de încheiere a contractului de asistență juridică menționat mai sus.

În acest sens, începând din luna august 2014 a inițiat, în cadrul Consiliului Local al Municipiului Rădăuți, proiecte de hotărâri, pe care le-a și introdus în ordinea de zi, ce vizau modificarea Hotărârii Consiliului Local 128 din 22.07.2010, în sensul în care solicita consilierilor să-și exprime votul în ceea ce privește modificarea și completarea articolului 1 referitor la cuantumul onorariului convenit avocatului PRODAN MARINELA CATERINA, de la 50.000 euro, la 50.000 lei.

Astfel, în expunerea de motive înregistrată la Consiliul Local al Municipiului Rădăuți cu numărul 70303 din 06.08.2014, primarul OLĂREAN AUREL precizează că: „este necesară modificarea acestei hotărâri întrucât trebuie precizat cu exactitate cuantumul onorariului fix și cuantumul onorariului de succes datorat în cazul atingerii scopului și anume obținerea reposesiei imobilului situat în mun.Rădăuți, Piața Unirii nr. 68 județul Suceava" (volumul 10, fila 164).

Susținerea acestuia este total nereală în condițiile în care, în H.C.L 128 din 22.07.2014, se menționează în mod expres, doar plata onorariului de Succes în procent de 10% din valoarea imobilului evaluat de către experți A.N.E.V.A.R. la solicitarea primăriei, la 153.800 euro.

Mai mult decât atât, în cuprinsul Contractului de asistență juridică (volumul 10, fila 305) se precizează fără nici un fel de dubiu, faptul că „Onorariul va fi compus din:

- onorariu fix în sumă de 50.000 (cincizecemii) euro la cursul BNR din; ziua plății ce se va achita la încasarea sumei de către Primăria Municipiului Rădăuți de la S.C.OBCINA S.A., cu titlu de cheltuieli de judecată;

- onorariu de succes în sumă de 15.000 (cincisprezecemii) euro, nedeductibili de la S.C. OBCINA SA, plătitibil în momentul obținerii reposesiei imobilului de mia sus menționat de către Primăria Municipiului Rădăuți din fonduri proprii"

În acest context, fiindu-i necesar sprijinul consilierilor locali, pentru a-i fi aprobat demersul, la data de 28.08.2014 anterior începerii ședinței Consiliului Local, inculpatul OLĂREAN AUREL l-a abordat pe consilierul local, ANDRONACHI TRAIAN, pe care l-a amenințat cu desfacerea contractului de muncă al soției sale, angajată a Primăriei Municipiului Rădăuți.

Ca urmare a faptului că la ședința din 28.08.2014 proiectul de modificat a H.C.L. 128 din 22.07.2010 nu a fost aprobat de consilierii locali, în cadrul unei întâlniri pe care inculpatul OLĂREAN AUREL a avut-o cu martorul CÎRDEI CĂTĂLIN, acesta a reiterat intenția de a dispune încetarea mandatului de director al numitei ANDRONACHI ANGELICA, soția consilierului local ANDRONACHI TRAIAN.

Astfel, martorul CÎRDEI CĂTĂLIN a declarat următoarele:

La data de 29.08.2014, am participat la târgul olarilor din cadrul Festivalului Ochi de Păun iar la finalizarea spectacolului m-am îndreptat către autoturismul pe care-l aveam parcat în fața Primăriei Rădăuți

Când am ajuns în apropierea autoturismului, am observat că în zonă erau primarul OLĂREAN AUREL împreună cu viceprimarul CIUBOTARIU DUMITRU și m-am îndreptat către dumnealor cu intenția de a-i saluta. Menționez ca mă cunosc cu OLĂREAN AUREL prin prisma unor activități cultural-religioase la care am participat și dumnealui m-a apreciat la momentul respectiv și am continuat o relație de amicitie, simpatizându-ne reciproc.

Am intenționat să întind mâna pentru a-i saluta pe cei doi, prilej cu care OLĂREAN AUREL mi-a spus că nu dă mâna cu punkiștii și a început să-mi adreseze injurii legate de prietenia pe care o am cu ANDRONACHI TRAIAN.

OLĂREAN AUREL era foarte nervos iar în cadrul dialogului purtat, a intervenit și viceprimarul CIUBOTARIU DUMITRU care era la fel de nervos și i-a adus la cunoștință primarului faptul că ANDRONACHI TRAIAN parchează autoturismul pe locul său. Starea de nervozitate a viceprimarului s-a accentuat în momentul în care, în cadrul discuției, i-am spus că din punctul meu de vedere nu are șanse să devină primar al municipiului

Primarul OLĂREAN AUREL a continuat injuriile la adresa mea și a lui ANDRONACHI TRAIAN pe care-l acuza că dorește să devină primar în condițiile în care nu are capacitatea și posibilitățile financiare de a ocupa o astfel de funcție.

În acest context, OLĂREAN AUREL i s-a adresat viceprimarului, spunându-i că el a pus-o pe Sofia lui ANDRONACHI TRAIAN directoare la biblioteca municipală, solicitându-i totodată ca în cursul zilei de luni să-i amintească să dea o dispoziție prin care aceasta să fie revocată din funcție.

A doua zi, participând la festival, m-am reîntâlnit cu OLĂREAN AUREL, care își schimbase radical atitudinea, m-a salutat politicos și mi-a înmănat mai multe fișe pentru accesul la zona de distracție de la târg, solicitându-mi să nu îi spun lui ANDRONACHI TRAIAN despre cele întâmplate cu o seară mai înainte, (volumul 4, filele 351-355).

Declarația martorului CÎRDEI CĂTĂLIN se coroborează cu declarația persoanei vătămate ANDRONACHI TRAIAN, precum și cu înregistrările puse la dispoziție de către aceasta și care cuprind o discuție telefonică purtată în seara zilei de 29.08.2014, care a avut loc între persoana vătămată și martorul CÎRDEI CĂTĂLIN (volumul 10, filele 35-37).

De altfel acțiunea de șantaj a inculpatului OLĂREAN AUREL asupra persoanei vătămate ANDRONACHI TRAIAN a continuat și în data de 31.08.2014, acesta din urmă declarând următoarele:

La data de 31.08.2014, am participat și eu la festivitățile prilejuite de „Festivalul Ochi de păun”, ocazie cu care, m-am întâlnit cu primarul OLĂREAN AUREL și l-am abordat pentru a-i comunica posibila intenzie a mea de a deveni consilier local independent conform ordonanței date de Guvern. OLĂREAN AUREL mi-a spus că va reintroduce proiectul legat din onorariul avocatei PRODAN MARINELA și dacă voi vota favorabil, soția mea își va relua funcția de director al Bibliotecii Municipiului Rădăuți. Menționez că în cadrul discuției purtate OLĂREAN AUREL mi-a și nominalizat persoana cu care va fi înlocuită din funcția de director soția mea, respectiv ANIȚOAIIE MĂLINA (volumul 3, filele 334-338).

Cu ocazia audierii martorilor MAERAN EPIFTAFIE-TIBERIU și STICLEȚ SIMION, consilieri în cadrul Consiliului Local al Municipiului Rădăuți, aceștia au precizat că au refuzat adoptarea acelei hotărâri de consiliu local întrucât au realizat că primarul OLĂREAN AUREL încerca, prin intermediul consilierilor, să acopere o ilegalitate comisă de acesta anterior și să influențeze cercetările întreprinse de Direcția Națională Anticorupție în dosarul 353/P/2013, fiind notorie, la nivelul municipiului, calitatea de suspect.

În cauză au fost audiați și martorii CIUBOTARIU DUMITRU, care confirmă că în seara zilei de 29.08.2014 a avut loc o întâlnire între inculpații OLĂREAN AUREL și martorul CÎRDEI CĂTĂLIN, cu ocazia unei festivități desfășurate în centrul Municipiului Rădăuți (volumul 4, fila 356-359), CÎMPAN IOAN și LAZĂR ANIȘOARA, care confirmă că, în data de 10.09.2014 inculpatul OLĂREAN AUREL a purtat o discuție cu persoana vătămată la sediul Primăriei Rădăuți în legătură cu veniturile și funcția ocupată de către soția persoanei vătămate, numita ANDRONACHI ANGELICA (volumul 4, filele 374-377, filele 381-384).

De asemenea, a fost audiat martorul SCHEUL GHEORGHE ADRIAN, secretarul Primăriei Municipiului Rădăuți, care a precizat că începând cu luna august 2014, inculpatul OLĂREAN AUREL a făcut numeroase demersuri asupra secretarului primăriei pentru ca acesta să modifice contractul de asistență juridică încheiat în anul 2010, fapt pe care SCHEUL ADRIAN l-a refuzat. Martorul a mai precizat că, în opinia sa chiar și proiectul de modificare al contractului este nelegal arătând totuși că, dacă ar fi fost adoptat de către Consiliul Local el nu l-ar fi contrasemnat pentru legalitate, întrucât nu se specifica procedura de angajare, în cadrul noului contract al avocatului (ofertă directă sau licitație publică) nu exista Raportul de specialitate al Serviciului de achiziții publice și nu se «menționa soarta vechiului contract (volumul 4, filele 368-373).

A fost audiată, de asemenea, persoana vătămată ANDRONACHI ANGELICA care a precizat că, ca urmare a rivalității politice începând cu anul 2012 a fost supusă la un șir de umilinte și presiuni din partea inculpatului OLĂREAN AUREL: a fost chemată, în mod repetat, de către acesta și lăsată să aștepte în anticameră de dimineață și până la sfârșitul programului, a fost ascultată în prezența secretarei din lucrarea susținută, anterior, în fața unei comisii organizată de Ministerul Culturii cu ocazia promovării examenului de grad, inculpatul i-a formulat o plângere penală sub pretextul că diploma de bacalaureat a persoanei vătămate ar fi fost falsă, toate aceste șicane au avut ca scop, așa cum i-a comunicat într-o împrejurare, inculpatul OLĂREAN AUREL să o determine „să-i închid gura soțului meu, să-i pun lacăt la gură” (volumul 3, filele 339-347).

De altfel acțiuni de intimidare au continuat și după reținerea și arestarea preventivă a inculpatului OLĂREAN AUREL. Astfel, în data de 18.09.2014, martorul CÎRDEI CĂTĂLIN, după ce a fost audiat la sediul Direcției Naționale Anticorupție a fost lovit cu corpuri dure în zona feței, de către numitul AVRAM LILIAN zis „GIULIEANO” prietenul secretarei inculpatului OLĂREAN AUREL, prezentând diagnosticul de internare „echimoză latero-cervicală stângă, traumatism cranio-cerebral acut închis, hematom parieto occipital stâng” (volumul 10, fila 253)

Conform probelor administrate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, în cadrul dosarului 3704/P/2014, martorul CÎRDEI CĂTĂLIN a fost agresat și amenințat cu moartea cu scopul de fi împiedicat pe viitor să mai dea declarații la D.N.A. în legătură cu faptele inculpatului OLĂREAN AUREL (volumul 10, filele 250-262).

Cu ocazia audierilor în calitate de suspect, respectiv inculpat, OLĂREAN AUREL a negat acuzațiile care i se aduc susținând că nu a încercat să-l șantajeze pe PLĂMADĂ ARCADIE începând cu anul 2010; că modificarea vechii hotărâri a Consiliului Local a fost declanșată de o cerere scrisă formulată de avocata PRODAN MARÎNELA CATERINA; că nu a avut la cunoștință despre conținutul contractului inițial încheiat între primărie și cabinetul de avocatură. În susținerea acestor afirmații a depus o adresă neștampilată, neînregistrată și nesemnată, prin care PRODAN MARÎNELA CATERINA solicita schimbarea quantumului onorariului fix din 50.000 euro, în 50.000 lei. Este neverosimil ca, primarul și, ulterior secretarul primăriei să convoace o ședință extraordinară, să introducă pe ordinea de zi a acesteia și, ulterior, să introducă pe ordinea de zi a unei ședințe ordinare o solicitare venită din partea unei persoane care nu semnează, nu ia număr de înregistrare, și nu susține o cerere în fața Consiliului Local.

Pe de altă parte, declarația inculpatului este nereală și în urma examinării expunerii de motive unde, același inculpat susține că modificarea este necesară exclusiv întrucât vechea hotărâre era neclară.

Pe de altă parte, solicitarea unei modificări a contractului n-ar fi trebuit să prezinte interes pentru inculpat dacă, așa cum susține acesta, nu a avut la cunoștință de conținutul contractului la momentul încheierii lui.

Susținerea că nu a cunoscut conținutul contractului este infirmată de probele testimoniale administrate, inclusiv de declarația avocatei PRODAN MARÎNELA CATERINA, așa cum s-a arătat mai sus.

Inculpatul a negat faptul că ar fi exercitat acțiuni de șantaj asupra lui ANDRONACHI TRAIAN susținând în mod neadevărat, că votul acestuia nu avea relevanță în cadrul deciziilor adoptate în Consiliul Local. Afirmația inculpatului este total neadevărată, în condițiile: în care, pentru a susține proiectele, inculpatul avea nevoie de zece voturi dintr-un total de 19 pentru majoritate simplă, iar probele administrate relevă că inculpatul se bucură de sprijinul doar a nouă consilieri (a se vedea declarația martorului SCHEUL GHEORGHE ADRIAN, volumul 4, fila 372).

Săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, săvârșită de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-DLARION-COSTICĂ, în data de 12.05.2014;

- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, săvârșită de către inculpata VEGA ISABELA ZORICA, în 02.09.2013-12.05.2014;

- uz de fals (2 infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 323 Cp., cu aplic. art. 5 alin1 Cp., săvârșită de către inculpata VEGA ISABELA ZORICA, în intervalul 02.09.2013-12.05.2014;

- complicitate la abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art.48 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, de către inculpatul ONUFREI IOAN, în perioada 08.08.2013-12.05.2014;

- fals intelectual (2 infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 289 alin.1 vechiul Cod Penal, cu aplic. art.5 alin.1 din noul Cod Penal, art.321 alin.1 noul Cod Penal, de către inculpatul ONUFREI IOAN, în perioada 08.08.2013-12.05.2014

În data de 02.09.2013, inculpata VEGA ISABELA ZORICA, a introdus o acțiune la Judecătoria Rădăuți, în calitate de reprezentant al S.C CONECT GROUP SRL, prin care solicita ca instanța de judecată să constate intervenția uzucapiunii în conformitate cu dispoziția art. 1890 vechiul Cod Civil, asupra unei suprafețe de 1200 m.p. situată în intravilanul Comunei Marginea, care s-a format ca PF2927/1 din numărul 30491 de Carte Funciară a Comunei Cadastrale Marginea. În susținerea acțiunii reclamanta preciza că terenul susmenționat se află în posesia utilă, continuă și neîntreruptă de peste 20 de ani, a S.C CONECT GROUP SRL (volumul 18, filele 4-5).

Dosarul a primit la Judecătoria Rădăuți nr.4403/285/2013, fiind repartizat, în data de 02.09.2013, inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTIGĂ (volumul 18, filele 1-2).

La finalul acțiunii redactate, inculpata VEGA ISABELA ZORICA menționează că depune, în susținerea acesteia, mai multe documente, printre care: Plan de situație și extrasul de Carte funciară nr.30491; adeverința nr.7200 din 08.08.2013, eliberată de Primăria Comurfei Marginea, privind posesia suprafeței de 1200 m.p.; adeverința nr.7200 din 08.08.2013, eliberată de Primăria Comunei Marginea, privind faptul că suprafața de 1200 m.p. nu face parte din domeniul public sau privat al Comunei Marginea (volumul 18)

Prin Sentința civilă nr.70/12.05.2014 în temeiul art. 1890 din vechiul Cod Civil și în temeiul art. 1052 Cod Procedură Civilă, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTIGĂ a admis acțiunea civilă, având ca obiect uzucapiune, formulată de reclamanta S.C. CONECT GROUP SRL Marginea și a constatat că aceasta a dobândit, prin uzucapiune, dreptul de proprietate cu privire la suprafața de 1200 m.p. situat pe raza Comunei Marginea. Prin aceeași sentință, s-a dispus și intabularea dreptului de proprietate în Cartea funciară (volumul 18, fila 50).

Inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTIGĂ a pronunțat această hotărâre cu încălcarea, în cunoștință de cauză, a atribuțiilor de serviciu făcând abuz de funcția pe care o deținea, în complicitate cu inculpații VEGA ISABELA ZORICA, avocat în cadrul Baroului Suceava și ONUFREI IOAN, primar al Comunei Marginea, prin întocmirea și utilizarea unor documente false, prin sustragerea și înlocuirea unor documente aflate la dosarul cauzei și prin atestarea, în cadrul hotărârii, a unor fapte contrare realității.

Astfel, în cursul lunii august 2013, inculpata VEGA ISABELA ZORICA a apelat la inculpatul ONUFREI IOAN, primar al Comunei Marginea și afin al acesteia, căruia i-a solicitat, fără a depune vreo cerere scrisă, care să fie ulterior înregistrată să emită o adresă care să ateste, în fals, că S.C. CONECT GROUP SRL, având sediul social în Comuna Marginea, deține posesia unei suprafețe de 1200 m.p., identificată prin PF 2927/1 din CF 30491 că suprafața este liberă de sarcini, și că nu face parte din domeniul public sau privat al statului.

De asemenea numărul adresei întocmite de către inculpatul ONUFREI IOAN, este fictiv, întrucât în urma verificărilor ulterioare s-a constatat că în evidențele Primăriei Comunei Marginea, numărul 7200/2013 nu a fost atribuit vreunui document conform evidențelor existente la Primăria Comunei Marginea (volumul 18, fila 86).

De asemenea, din verificările efectuate (Registrul agricol aferent PF 2927/1), nu rezultă posesia cu certitudine a suprafeței de 1200 m.p. aflată în punctul „arșița saivane” de către S.C. CONECT GROUP SRL (copii conform cu originalul ale Registrului agricol al comunei Marginea, pentru perioada 2008-2014, volumul 18, filele 86-122).

Prin încheierea din 09.12.2013 inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTIGĂ a dispus în temeiul art.1051 alin.4 noul Cod de Procedură Civilă, emiterea unei somații ce urma a fi afișată la Judecătoria Rădăuți, la B.C.P.I. Rădăuți, la Primăria Comunei Marginea, precum și în

două ziare de circulație națională. Somația a fost emisă în aceeași dată urmând ca la împlinirea celor 6 luni, așa cum este reglementată în art.1051 alin. 2 și 4 noul Cod Procedură Civilă, instanța să se pronunțe în Camera de consiliu, după verificarea condițiilor cerute de lege, conform art.1051 alin.5 noul Cod de Procedură Civilă.

În urma acestor manopere frauduloase, cu bună știință, înaintea termenului imperativ prevăzut de normele de procedură civilă, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ a pronunțat în data de 12.05.2014 o hotărâre prin care a admis acțiunea vând ca obiect uzurparea formulată de reclamanta S.C. CONECT GROUP SRL (volumul 18, fila 5).

Înregistrarea audio în mediul ambiant privind discuția dintre inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ și martora VICOL FELICIA, precum și declarația dată de către aceasta din urmă, confirmă efectuarea actelor preparatorii de către inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ în vederea pronunțării unei hotărâri ilegale (volumul 7 filele 8-11, volumul, filele 163-167).

Cu ocazia audierilor inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ s-a prevalat de dreptul de a nu da nici o declarație, inculpații VEGA ISABELA ZORICA și ONUFREI IOAN au recunoscut parțial săvârșirea infracțiunilor încercând, fiecare dintre aceștia, să arunce responsabilitatea penală în sarcina celuilalt; inculpatul ONUFREI IOAN a recunoscut că nu a existat nici o cerere pentru eliberarea adevărilor, că nu a efectuat verificări pentru a stabili regimul juridic al terenului, și nu și-a asumat paternitatea celei de-a doua adevărită; inculpata VEGA ISABELA ZORICA a oscilat în declarații, iar cu ocazia ultimei audieri din 04.08.2014, a precizat că inculpatul ONUFREI IOAN este cel care i-a înmănat personal atât prima adevărită, cât și cea de-a doua adevărită.

În cauză s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice grafoscopice (volumul 18, filele 67-81), prilej cu care s-a tras concluzia că nu se poate stabili date concrete privind persoana care a semnat a doua adevărită întrucât semnătura olografă de pe cea de-a doua adevărită a fost realizată prin ștampilare, menționându-se însă că: semnătura care a fost folosită drept model pentru crearea ștampilei cu care a fost aplicată semnătura menționată a fost executată probabil de numitul Onufrei Ioan

Săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cp. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, de inculpatul DÎMBU DUMITRU, în cursul lunii ianuarie 2014
- favorizarea făptuitorului (3 infracțiuni), prev. de art. 269 alin. 1 Cp. de inculpatul DÎMBU DUMITRU, în lunii mai 2014 (BOBU VIOREL, PRANDEA DANIELA MARIANA, BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ)
- favorizarea făptuitorului în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 269 alin. 1 Cp. de inculpatul DÎMBU DUMITRU, în ianuarie-mai 2014 (BABIUC CONSTANTIN GAVRIL)
- instigare la compromiterea intereselor justiției prev. de art. 47 Cp rap. la art. 277 alin. 1 și 2 Cp. de inculpatul DÎMBU DUMITRU, în cursul lunii mai 2014 (asupra ofițerilor de poliție ASMARANDEIGHEORGHE)
- folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, de bunuri ori alte foloase necuvenite prev.și ped.de art. 12 li.b din Legea 78/2000, în cursul lunii februarie 2014 (în legătură cu BABIUC CONSTANTIN GAVRIL)
- favorizarea făptuitorului, prev.și ped.de art. 269 Cp., de inculpatul DÎMBU DUMITRU, în cursul lunii februarie 2014 (în legătură cu BABIUC CONSTANTIN GAVRIL)
- abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cp. în cursul lunii februarie 2014 (în legătură cu BABIUC CONSTANTIN GAVRIL)
- instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 Cp. rap. la art 297 alin.1 Cp. cu ref. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 de inculpatul DÎMBU DUMITRU, în cursul lunii februarie 2014 (în legătură cu BOBUVIOREL)

-favorizarea făptuitorului prev.și ped.de art. 269 alin.(l) Cp. de inculpatul DÎMBU DUMITRU, în perioada august 2013-aprilie 2014 (în legătură cu RUSU VASILE)

-cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, în cursul lunii ianuarie 2014, săvârșită de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL

- favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 Cp. și instigare la compromiterea intereselor justiției prev. de art. 47 Cp. rap. la art. 277 alin. 1 Cp., de către inculpatul PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, în cursul lunii mai 2014.

Inculpatul DÎMBU DUMITRU a fost numit procuror șef Secție de urmărire penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, în data de 05.09.2012, funcție pe care a mai ocupat-o și anterior. Pe parcursul monitorizării inculpatului, pe baza autorizațiilor de interceptare a unor convorbiri telefonice și de supraveghere audio-video în mediul ambiant emis de Curtea de Apel București și care au fost puse în aplicare începând cu 23.01.2014 (volumul 20, fila 30), s-a constatat faptul că, inculpatul avea un mediu relațional vast, context în care de multe ori, viața profesională se confunda cu viața personală, astfel încât unul dintre localurile preferate ale inculpatului, restaurantul DELIRI, situat pe raza municipiului Suceava, devenise un fel de al doilea birou al inculpatului.

În acest local inculpatul avea întâlniri frecvente cu oameni de afaceri potenți de pe raza municipiului Suceava, printre care pot fi enumerați: ARMENEAN VASILE, proprietarul unui cunoscut brand de înghețată din România, BOBU VTOREL, coproprietar al unui cunoscut brand de încălțăminte din Suceava și România, SULEA RADU și NUȚU VIOREL, cunoscuți oameni de afaceri în domeniul construcțiilor, de pe raza municipiului Suceava, OZCÂN ADNAN, cetățean de origine turcă, care desfășura afaceri tot pe raza municipiului Suceava și, nu în ultimul rând, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL influent om de afaceri de pe raza municipiului Rădăuți.

Acest local devenise o placă turnantă pentru toți oamenii de afaceri, care voiau, într-un fel sau altul să intre în grațiile procurorului șef de secție pentru a-și rezolva problemele judiciare pe care le aveau în justiție. Inculpatul DÎMBU DUMITRU, în intervențiile sale, promitea soluționarea acestor probleme intermediind afaceri și relațiile comerciale între diverși oameni de afaceri urmărind întotdeauna obținerea pentru sine a unui profit.

Preocuparea oamenilor de afaceri în special de a cultiva relații apropiate cu inculpatul DIMBU DUMITRU era determinată și de o oarecare notorietate pe care DÎMBU DUMITRU, la rândul său, o cultiva atât formal cât și informal, inclusiv cu ajutorul mass-mediei locale (procesele verbale de transcriere a unor convorbiri telefonice purtate cu oameni de presă ai unor cotidiane locale volumul 25, filele 397-437). Percepția pe care inculpatul DÎMBU DUMITRU voia să o creeze și să o mențină în mediile oamenilor de afaceri, dar și ale decidenților din cadrul mediului politic și ale administrației locale, era aceea a unei persoane care are sub control tot ce se întâmplă pe raza municipiului Suceava, care este primul informat de tot ceea ce se întâmplă în municipiul Suceava și care are capacitatea de a influența într-un fel sau altul cursul normal al oricărui eveniment aflat în desfășurare.

Totodată, GABRIEL mi-a spus că a fost însărcinat de DÎMBU DUMITRU să-i caute un teren în Paris, precum și faptul că se va ocupa de construcția casei ce urma să fie construită pe respectivul teren. Menționez faptul că „GABRIEL” era foarte mândru că fusese însărcinat de DÎMBU DUMITRU să-i caute teren sa-i construiască casa”.

Pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, numitul DÎMBU DUMITRU l-a cunoscut, în urmă cu câțiva ani, prin intermediul prietenului comun, ADNAN OZCAN (declarație inculpați, volumul 11, filele 36 și 46 în data de 27.01.2014, față de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, se efectuau cercetări în dosarele cu numerele 390/P/2014, înregistrat la Judecătoria Rădăuți în data de 20.01.2014, privind săvârșirea de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și muniției, prev.de art.140 din Legea 295/2004; aflată în vigoare la acea dată și în prezenta cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu.

Este total neverosimil ca inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să fi oferit împrumut suma de 50.000 euro numitului ADNAN OZCAN pentru ca, ulterior ADNAN OZCAN să o fi oferit-o tot împrumut și fără a încheia acte unei persoane care afirmă că-l cunoaște pe

ADNAN OZCAN doar din vedere; este neverosimilă afirmația că banii au fost folosiți în interesul firmei-VIVATCONSTRUCT, câtă vreme suma nu a fost virată în conturile societății, ci pe numele numitului BLĂNARI DIONISIE, ca persoană fizică; este neverosimil ca suma să fi fost folosită ulterior de S.C. VALCOVIN care se susține a fi fost creditoarea S.C. VIVATCONSTRUCT câtă vreme, având în vedere că BLĂNARI VASILE a solicitat în mod direct împrumutul, suma de bani putea să-i fie transferată în mod direct acestuia sau societății sale. Este la fel de neverosimil ca inculpatul DÎMBU DUMITRU să garanteze, fie și verbal, un împrumut, care ajunge, în final, la o persoană ce susține ca nu-l cunoaște pe acesta.

Suma de 92.000 euro a fost „rostogolită” în mod succesiv prin mai multe conturi, pentru a i se pierde destinația ilicită; acest fapt este întărit și de următoarele argumente circumstanțiale care pot da măsura legăturilor mai mult sau mai puțin infracționale dintre martorul BLĂNARI VASILE și inculpatul DÎMBU DUMITRU.

Astfel, cu ocazia audierilor BLĂNARI VASILE a afirmat că nici el, nici firma lui, nu au fost vreodată cercetați în vreo cauză penală, de poliție sau de parchet (volumul 4, fila 260). Verificările efectuate au evidențiat, însă o stare de fapt mai mult decât opusă. Astfel, numitul BLĂNARI VASILE a fost cercetat de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava în dosarele cu numerele:

-80/P/2010, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.244 din vechiul Cod Penal, în care, la data de 16.04.2010 s-a dispus, în temeiul art. 10 litd din Cp.p. confirmarea propunerilor organelor de cercetare penală de neîncepere a urmăririi penale și lucrarea cu numărul 529/din/I/2014, care la data de 07.07.2014 a fost trimisă spre competență soluționare, Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

Numitul BLĂNARI VASILE a fost cercetat și de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, în dosarele cu numărul 4467/P/2012, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.193 Cod Penal în care, la data de 07.02.2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale; în dosarul 1671/P/2009, au fost efectuate cercetări față de acesta sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.și ped.de art.239 alin.1 Cp., iar la data de 04.11.2009 s-a dispus neînceperea urmăririi penale; în dosarul 2736/P/2009 au fost efectuate cercetări față de BLĂNARI VASILE sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.215 alin.1 3 Cp., și art.84 alin.1 și 3 din Legea 59/1934 dosar în care la data de 26.08.2010 s-a dispus neînceperea urmăririi penale; în dosarul nr. 506/P/2011 s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.184 alin.1 și 3 Cp., iar la data de 11.07.2011 s-a dispus neînceperea urmăririi penale; în dosarul 512/P/2006, BLĂNARI VASILE a fost cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.9 din Legea 241/2005 în care s-a dispus neînceperea urmăririi penale; în dosarul 3841/P/2012 au fost efectuate cercetări față de acesta sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.244 alin.1 Cp., iar la data de 10.07.2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale; în dosarul 3577/P/2014 se efectuează și în prezent cercetări sub aspectul săvârșirii, de către BLĂNARI VASILE a infracțiunii prev.de art.4 din Legea 241/2005; în dosarul 949/P/2007 s-au efectuat cercetări față de acesta sub aspectul infracțiunii prev.de art.178 d... Legea 141/1997 și art.273 din Legea 86/2006, iar la data de 03.11.2010 s-a dispus neînceperea urmăririi penale; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, BLĂNARI VASILE a fost cercetat în dosarul cu numărul 3452/P/2012 sub aspectul săvârșirii infracțiunii 217 alin.1 Cp., în care la data de 24.05.2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale, precum și în dosarul cu numărul 1787/P/2013 în care a fost cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev.de art.311 Cp., iar la data de 14.01.2014 s-a dispus neînceperea urmăririi penale (volumul 5, filele 171-172).

Având în vedere aceste situații factuale, demersurile inculpatului DÎMBU DUMITRU, pentru a-l exonera de răspundere penală, în cele două dosare penale în care era cercetat, dar și măsurile luate de acesta pentru a stopa anchete aflate în diferite stadii de instrumentare, apar ca o contraprestație firească în logica relației infracționale generate de oferirea sumei de 92.000 euro, în 27.01.2014, de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL.

Astfel, în data de 05.02.2014, în jurul orelor 12.30, a avut loc o întâlnire în incinta restaurantului MOSAIK, din cadrul Hotelului SONNENHOF, situat în municipiul Suceava, între inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și inculpatul DÎMBU DUMITRU, la inițiativa celui din urmă (volumul 8, fila3-9 proces verbal transcriere a unor convorbiri telefonice .

În cadrul acestei întâlniri inculpatul DÎMBU DUMITRU îi comunică inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL că are spre soluționare nota Serviciului Român de Informații cu numărul 003384647, care a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava în data de 30.01.2014 și repartizată inculpatului DÎMBU DUMITRU (volumul 8, filele 14-15).

În cuprinsul notei se menționa faptul că inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL i-a pretins numitei POSTOLACHI MĂRIA, funcționar în cadrul Primăriei Satu Mare, radierea taxelor și impozitelor aferente unei suprafețe de circa 16 hectare de teren, pe care o deținea pe raza Comunei Satu Mare, în schimbul promisiunii angajării unei cunoștințe de-a acesteia în cadrul concernului austriac EGGER. În fapt această notă, întocmită de către Serviciul Român de Informații, avea la bază interceptările unor convorbiri.

Faptul că inculpatul DÎMBU DUMITRU i-a furnizat inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL informații clasificate la acea dată „strict secret”, rezultă atât din discuția purtată în aceeași dată de inculpatul DÎMBU DUMITRU, în prezența inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, cu soția acestuia, cât și din acțiunile ulterioare ale inculpatului DÎMBU DUMITRU.

Tranzacția la care face referire DÎMBU DUMITRU privește suprafața de teren cu care în nota Serviciului Român de Informații se menționa că inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL figura cu plata datoriilor pe ultimii doi ani către bugetul local. De altfel, urmărind să-1 scape de răspundere penală, în data de 17.02.2014 inculpatul DÎMBU DUMITRU se sesizează din oficiu, cu privire la pretinsele fapte de corupție, înregistrând însă procesul verbal sub un număr de generale și nu sub un număr de dosar penal, respectiv 1452/II/6. Atribuirea acestui număr a fost o acțiune premeditată, întrucât verificările poliției, solicitate ulterior de către DÎMBU DUMITRU, prin adresa din aceeași dată, nu puteau să releve alte informații, pe de o parte, iar pe de altă parte fiind infracțiuni de corupție, care sunt instrumentate exclusiv de procuror, în ipoteza în care ar fi atribuit număr de penal ar fi trebuit să dispună de delegare, ceea ce ar fi implicat verificări temeinice sub sancțiunea prevăzută de Codul de Procedură Penală.

Verificările Poliției Municipiului Rădăuți, predictibil fără vreo valoare probatorie, au fost transmise în 24.03.2014, printr-o adresă către parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și în aceeași dată inculpatul DÎMBU DUMITRU a menționat olograf, pe răspunsul care a venit de la poliție „nu sunt evidențiate aspecte de natură penală se arhivează”. În fapt, prin acest mod de lucru inculpatul a sustras soluția adoptată oricărui control de orice natură, din partea vreunei părți interesate să formuleze plângere împotriva soluției, din partea primului procuror care putea, din oficiu, să verifice legalitatea soluției, inculpatul s-a prevalat adoptând această soluție ilegală și de atribuțiile conferite de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava privind gestionarea documentelor clasificate (volumul 8, fila 18).

Tot în data de 05.02.2014, cu ocazia întâlnirii dintre inculpatul DÎMBU DUMITRU și inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL cel din urmă i-a solicitat numitului DÎMBU DUMITRU să intervină pe lângă lucrători de la I.P.J. Suceava pentru a-1 absolvi de răspundere penală cunoscând că este cercetat de Serviciul arme, explozivi și substanțe toxice, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de nerespectarea regimului arme și muniție, în cadrul dosarului penal al IPJ Rădăuți cu numărul 390/P/2014 și pentru a-i prelungi viza de arma de vânătoare tip MEVERIK pentru care nu mai îndeplinea condițiile legale pentru a o deține. DÎMBU DUMITRU i-a apelat în prezența inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, pe șeful Serviciului arme, GABOR VASILE căruia i-a solicitat să-1 sprijine pe BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, pentru a scăpa de răspundere penală.

Întrucât în cauză se întocmise deja dosar penal, în urma solicitării inculpatului DÎMBU DUMITRU, COCÎRLĂ ELISABETA, prim-procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, a dispus preluarea dosarului 390/P/2GT4, în vederea instrumentării de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, (volumul 9, fila 145).

Printr-o adresă din aceeași dată DÎMBU DUMITRU a semnat pentru „prim-procuror” și a trimis din nou dosarul la I.P.J. Suceava - Serviciul arme, muniție și substanțe toxice (volumul 9, fila 151).

Acțiunile inculpatului DÎMBU DUMITRU au fost îndreptate în mod evident în direcția preluării în anchetă a acestui dosar pentru a da o soluție favorabilă inculpatului BABIUC

CONSTANTIN GAVRIL având în vedere că era desemnat prin ordin al conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava cu supravegherea cercetărilor Serviciului arme, explozivi și substanțe periculoase (volumul 9, fila 161).

La data de 14.05.2014, la sediul Direcției Naționale Anticorupție, Serviciul Teritorial Suceava au fost efectuate audieri de martori printre care s-au numărat și GEORGESCU OCTAVIAN și POPESCU RADU CEZAR. După primirea citațiilor, dar înainte de a fi audiați, atât GEORGESCU OCTAVIAN cât și POPESCU RADU CEZAR s-au întâlnit cu inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în locuri conspirate, respectiv cimitirul din localitate Vicovu de Sus, județul Suceava și parcare a unui complex comercial din municipiul Rădăuți, prilej cu care inculpatul a aflat că s-au reluat cercetările în dosarul privind achizițiile frauduloase de teren din anul 2005 (volumul 6, filele 181-186).

În data de 18.05.2014 inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a avut o întâlnire cu finul acestuia, ofițerul de poliție judiciară PRELIPCEANU CONSTANTIN MIHAI, căruia i-a solicitat să efectueze verificări la DNA - ST Suceava și să-i furnizeze date în ceea ce privește calitatea lui procesuală (proces verbal de transcriere a unor convorbiri telefonice volumul 6 la filele 187-193).

În data de 21.05.2014, ASMARANDEI GHEORGHE MARIUS, ofițer de poliție judiciară în cadrul D.N.A - S.T. Suceava a dat o declarație, în calitate de martor denunțator, relatând că în 19.05.2014 a fost abordat de către PRELIPCEANU CONSTANTIN MIHAI, ofițer de poliție de frontieră, șeful Punctului de Frontieră Șiret, care i-ar fi solicitat date din anchetă din dosarul susmenționat, motivând că este finul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (volumul 4, filele 270-273):

"La data de 19.05.2014 am fost sunat pe numărul de telefon de serviciu, respectiv , la orele 15.08, de numitul Prelipcean Constantin Mihai, utilizator la nr. de apel , purtând cu acesta o convorbire telefonică, el întrebându-mă dacă sunt la birou și dacă poate să treacă să vorbim ceva.

Cu privire la acest aspect, suspectul GABOR VASILE a relatat (volumul 1 filele 295-299):

"În ceea ce privește permisul de port armă eliberat pe numele lui Bobu Viorel fac precizarea că undeva la începutul anului 2014, în luna februarie sau martie, am fost sunat de Dîmbu Dumitru, personal sau prin intermediul grefierei și m-a chemat la biroul acestuia. Aici m-am întâlnit cu acesta, nemaifiind nicio altă persoană de față și acesta mi-a solicitat să-i pun viza pentru prelungirea valabilității permisului de port armă pentru numitul Bobu Viorel zis „Lili”. Îmi amintesc că de față cu mine Dîmbu Dumitru l-a apelat telefonic pe Bobu Viorel și a avut o discuție cu acesta referitoare la valabilitatea permisului de port armă pe care-l deținea. De asemenea i-a precizat lui Bobu Viorel că eram și eu de față la acel moment. Nu-mi amintesc cu exactitate ce documente mi-a înmănat la acea discuție dl. Dîmbu cred că erau cele referitoare la fișă medicală și avizul psihologic și mi-a solicitat expres să-i pun acestuia viza a prelungire a permisului de port armă și după această să i-l înmănez personal lui Dîmbu Dumitru.

După ce am pus viza pe permisul de port armă pentru Bobu Viorel i l-am dus personal la biroul lui Dîmbu Dumitru unde i l-am înmănat acestuia. După aceasta, Dîmbu Dumitru mi-a mulțumit și nu cunosc ce a făcut acesta - mai departe. După cum am precizat mai sus nu am avut nicio discuție nici anterior și nici ulterior acestei situații cu Bobu Viorel."

În data de 03.08.2013, numitul RUSU VASILE, subofițer în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Suceava a produs un accident de circulație pe raza localității Moara din județul Suceava. Conducătorul auto a fost depistat cu o alcoolemie-de 0,82 mg/l alcool pur în aerul expirat.

În cauză a fost întocmit dosarul penal cu nr. 3203/P/2013 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava iar ulterior, la data de 05.03.2014, a fost declinat Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași unde a fost înregistrat cu nr. 153/P/2014. (volumul 18, filele 125-180).

În intervalul septembrie 2013-martie 2014 inculpatul DÎMBU DUMITRU, la solicitarea concubinului fiicei numitului RUSU VASILE, a intervenit în mod succesiv pe lângă FECIORU VASILE, ofițer de poliție în cadrul IIPJ SUCEAVA -Serviciul Poliției Rutiere și pe lângă CHIFAN SILVIU GHIOCEL, procuror militar în cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar.

La data de 17.01.2014, la nivelul Judecătoriei Rădăuți, a fost înregistrat dosarul nr. 224/285/2014 la completul C10VL (judecător LAVINIA VĂCĂREANU), având ca obiect „nilitate contract vânzare cumpărare”, în cai părți sunt VRACI IOAN, în calitate de reclamant și EFTIMIE SOLOVĂSTRU și FLOAREA SOLOVĂSTRU (părinții inculpatei SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA) și PÎSLARU ELENA, în calitate de pârâți.

S-a reținut faptul că, pentru a rezolva în mod favorabil părinților săi dosarul anterior menționat, în luna martie 2014 inculpata ȚICȘĂ VICTORIA a avut mai multe convorbiri telefonice cu inculpata SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, cu privire la stadiul cercetărilor din dosarul de mai sus, precum și la inițierea unor discuții în acest sens, cu inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ.

Astfel, la data de 08.03.2014, inculpata SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA îi solicită inculpatei ȚICȘĂ VICTORIA inițierea unei întâlniri cu inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ: „SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA - Baba (judecătorul Bărbuță Bogdan - mențiunea noastră) ta nu ți-o mai dat nici un mesaj?

Discuțiile telefonice între cele două inculpate continuă și în data de 14.03.2014, concretizându-se în întâlnirea din data de 15.03.2014 când acestea se deplasează la domiciliul inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, cu acceptul acestuia, anterior achiziționând mai multe bunuri alimentare (bunuri alimentare constând într-o cutie de ciocolată marca MILKA și o sticlă de băuturi alcoolice marca CINZANO) pe care le-au remis acestuia

Relevantă pentru cauză este discuția telefonică din ziua de 15.03.2014 ora 15.44 dintre inculpata Țicșă Victoria și inculpata Panțiru Silvia aceasta din urmă întrebând dacă a fost la babă (judecătorul Bogdan Ilarion Costică Bărbuță) cu nepoata (Solovăstru Ancuța Alina) și dacă „a rezolvat-o”. Țicșă Victoria a precizat că încă nu a avut nici un răspuns concret deoarece dosarul în cauză nu a fost repartizat la judecătorul Bogdan Ilarion Costică Bărbuță urmând ca acesta „să grăiască”. În contextul aceleiași discuții a rezultat că Solovăstru Ancuța Alina i-a oferit judecătorului suma de 1000 euro (10 ouă) dar acesta a refuzat să îi ia în acel moment.

Se evidențiază astfel, din coroborarea acestor discuții și întâlniri că inculpatului Bogdan Ilarion Costică Bărbuță i s-a oferit de către inculpata Solovăstru Ancuța Alina, pe lângă cutie de ciocolată marca MILKA și o sticlă de băuturi alcoolice marca CINZANO și suma de 1000 de euro, aceasta nefiind primită în acel moment decât după ce urma să intervină la completul de judecată CI OVL (judecător Lavinia Văcărean).

Intr-o altă discuție din data de 18.03.2014 ora 11.42.33 dintre inculpatele Țicșă Victoria și Panțiru Silvia, Țicșă Victoria face referire la faptul că a fost de două ori la judecătorul Bărbuță Bogdan și încă nu i-a dat nici un răspuns că o ajută, deoarece dosarul nepoatei sale Solovăstru Ancuța Alina nu este la el iar ouăle negre (euro) i-a dat înapoi, primind în schimb produse alimentare (ouă, brânză smântână). De asemenea Țicșă Victoria face referire că i-a dat judecătorului o „cutie de ciocolată ... și o sticlă de rachiu de ceia de șapte sul și nu știu cât.

În convorbirea din data de 13.05.2014 ora 16.06.05 inculpata Țicșă Victoria îi comunică inculpatei Solovăstru Ancuța Alina că a fost la domiciliul inculpatului Bogdan Ilarion Costică Bărbuță și din discuțiile cu acesta a rezultat că a obținut numărul dosarului, urmând să-i comunice care este stadiul acestuia (volumul 7, fila 270).

În convorbirea din data de 14.05.2014 ora 13.14.31 inculpata Solovăstru Ancuța Alina îi transmite inculpatei Țicșă Victoria ca a primit citația și are termen pe data de 17.06. și că vrea să meargă la inculpatul Bogdan Ilarion Costică Bărbuță pentru a stabili detaliile referitoare la soluționarea favorabilă a dosarului (volumul 7, filele 283-286).

O discuție de interes pentru cauză are loc în data de 19.05.2014, ora 22:51:17 în care o persoană a cărei identitate nu a putut fi stabilită îi comunică lui inculpatei Țicșă Victoria că inculpata Solovăstru Ancuța Alina trebuie să meargă la inculpatul Bogdan Ilarion Costică Bărbuță pentru a vedea dacă acesta a intervenit pe lângă judecătoarea Lavinia Văcărean, în vederea soluționării favorabile a dosarului susmenționat, astfel: „ ȚICȘĂ VICTORIA - Atâta, dacă ai o cunoștință...

În data de 28.05.2014 ora 16.51.45 inculpata Țicșă Victoria, printr-un SMS, îi solicită o întrevvedere inculpatului Bogdan Ilarion Costică Bărbuță acesta confirmându-i întâlnirea pentru a

doua zi la orele 8.30 cu această ocazie inculpata Solovăstru Ancuța Alina exprimându-și dorința de a merge și ea.

Pentru această întâlnire inculpata Solovăstru Ancuța Alina i-a pregătit inculpatului diferite produse alimentare (ciocolată, cafea, brânză, lapte) conform discuției din ziua de 28.05.2014 orele 17.00.37 cu inculpata Țicșă Victoria, aceasta, la rândul ei, ducându-i inculpatului tot produse alimentare (ouă și ciocolată). În cadrul aceleiași discuții inculpata Solovăstru Ancuța Alina a întrebat-o pe inculpata Țicșă Victoria dacă trebuie să ia și bani (ouă) pentru a-i da inculpatului, aceasta din urmă afirmând că poate să-i ia dar nu crede că o săi primească inculpatul la acea dată.

Am căzut de acord cu aceasta asupra onorariului și am semnat un contract de asistență juridică. La a doua sau la a treia întâlnire, SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, care venea de fiecare dată însoțită de ȚICȘĂ VICTORIA, i comunicat că intenționa să intervină pe lângă judecătorul VACAREAN LAVINIA, investită cu soluționarea cauzei, prin intermediul judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ. În aceleași împrejurări m-au și întrebat dacă ar fi oportun să facă acest lucru. I-a comunicat că nu este cazul, cu atât mai mult cu cât, în opinia mea, părinții lui SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA erau îndreptățiți să obțină o hotărâre legală favorabilă. După alte câteva întâlniri, SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA mi-a comunicat că, a fost împreună cu ȚICȘĂ VICTORIA, acasă la judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ căruia i-a oferit anumite bunuri; nu rețin dacă și sume de bani, dar rețin faptul că mi-au comunicat că în urma acestei intervenții „o să fie bine”(volumul 11, filele 284-285).

A fost identificat magistratul investit cu soluționarea dosarului n 224/285/2014 din cadrul Judecătoriei Rădăuți, respectiv Completul C10VL judecător LAVINIA VĂCĂREANU, în urma audierii aceasta infirmând faptul că inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ ar fi intervenit pe lângă ea pentru a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarul reclamanților EFTIMIE SOLOVĂSTRU și FLOAREA SOLOVĂSTRU (părinții inculpatei SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA) (volumul 4, filele 334-336)

În intervalul 2013 - 12.05.2014, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ a primit de la inculpata ȚICȘĂ VICTORIA suma de 500 euro și produse alimentare (ouă, carne de porc, găini), bunuri în schimbul cărora a soluționat în mod favorabil un dosar în care aceasta a fost part^ respectiv dosarul nr. 3896/285/2012, aflat pe rolul Judecătoriei Rădăuți. Acesta a fost înregistrat în data de 04.07.2012, având ca obiect Revizuirea sentinței civile nr. 1559/14.04.2011 al Judecătoriei Rădăuți", revizuent ȚICȘĂ VICTORIA, intimat SOLOVĂSTRU IOAN. Dosarul a fost repartizat inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, care prin Sentința civilă nr. 2631 din 07.10.2013 a admis cererea de revizuire a Sentinței civile nr. 1559/14.04.2011. De asemenea, s-a admis acțiunea civilă având ca obiect „constatare nulitate absolută contract de vânzare", formulată de revizuenta ȚICȘĂ VICTORIA în baza dispozițiilor art.322 pct.5 Cod Procedură Civilă, intimați fiind SOLOVĂSTRU IOAN, SOLOVĂSTRU FLORIȚA și Comuna Iaslovăț, prin primar.

Cu privire la această sentință intimații SOLOVĂSTRU IOAN, SOLOVĂSTRU FLORIȚA și Comuna Iaslovăț, prin primar, au declarat recurs.

Prin Decizia nr.1010 din 12.05.2014 Tribunalul Suceava-Secția Civilă s-au admis recursurile intimaților împotriva încheierii din data de 15.11.2012 și a sentinței Civile nr. 2631 din 07.10.2013, pronunțată de Judecătoria Rădăuți, în dosarul 3896/285/2012, intimată fiind revizuenta ȚICȘĂ VICTORIA.

De asemenea, prin aceeași decizie s-a schimbat în totalitate sentința nr.2631/2012 a Judecătoriei Rădăuți, respingându-se totodată ca inadmisibilă, cererea de revizuire.

Anterior pronunțării deciziei nr.1010 de către Tribunalul Suceava, inculpata ȚICȘĂ VICTORIA a inițiat transmiterea mai multor SMS-uri către inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, prin care i-a comunicat numele magistraților din completul de recurs al Tribunalului Suceava, solicitându-i acestuia să facă demersuri pentru ca dosarul să-i fie soluționat favorabil și arătându-și, totodată, disponibilitatea în a-i oferi avantaje materiale, în schimbul intervenției acestuia asupra magistraților indicați.

În acest sens, sunt edificatoare mai multe convorbiri și comunicări telefonice, purtate de cei doi inculpați, astfel:

Comunicarea telefonică SMS din ziua de 08.02.14, la ora 13:38:21, prin care la postul telefonic utilizat de BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ se recepționează un SMS de la numărul , utilizat de ȚICȘĂ VICTORIA.

Comunicarea telefonică SMS din ziua de 08.02.14, la ora 16:38:50, prin care la postul telefonic utilizat de BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ se recepționează un SMS de la numărul , utilizat de ȚICȘĂ VICTORIA.

Comunicarea telefonică SMS din ziua de 08.02.14, la ora 17:02:44, prin care de la postul telefonic utilizat de BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ se transmite un SMS la numărul , utilizat de ȚICȘĂ VICTORIA, astfel:
„Nu se poate.”

Comunicare telefonică SMS din ziua de 08.02.14, la ora 17:05:39, prin care la postul telefonic , utilizat de BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, se recepționează un SMS de la numărul , utilizat de ȚICȘĂ VICTORIA.

În data de 11.02.2014 inculpata Țicșă Victoria îi transmite inculpatului Bogdan Ilarion Costica Bărbuță mai multe mesaje în care își exprimă intenția de a discuta cu acesta (volumul 7} filele 78-79).

De asemenea, în data de 04.03.2014 inculpata Țicșă Victoria îi trimite un SMS inculpatului Bogdan Ilarion Costica Bărbuță în care îi solicită întrevvedere, magistratul precizându-i acesteia că este plecat spre București și că se întoarce „săptămâna viitoare”(volumul 7, filele 80-81), iar în data de 14.03.2014 acesta îi transmite să vină la el „măine la 10” (volumul 7, fila 93)

Așa cum am arătat mai sus, inculpata ȚICȘĂ VICTORIA, în data de 15.03.2014 s-a deplasat la domiciliul inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, primind de la acesta promisiuni în sensul în care acesta va interveni pe lângă membrii Completului de judecată de la Tribunalul Suceava în vederea soluționării favorabile a recursului din dosar.

Relevant este comunicarea SMS din data de 15.03.2014 oral 1.57. prin care inculpata Țicșă Victoria îi transmite un SMS avocatei Burciu Oana următoarele: "Bună ziua am mers la baba (judecătorul Bogdan Ilarion Costică Bărbuță - mențiunea noastră) și a spus să treceți pe la ea .că amu e venit .și vorbea cu ea .și el ne spune după aceea. Cu mine să stau liniștită a spus " (volumul 7, fila 108). Din această discuție concluzionăm că inculpatul Bogdan Ilarion Costică Bărbuță i-a dat asigurări inculpatei Țicșă Victoria, că va avea câștig de cauză în cadrul dosarului 3896/285/2012 aflat pe rolul Tribunalului Suceava.

De asemenea urmare unei convorbiri telefonice din data de 15.03.2014 ora 10.42.01 purtate între inculpata Țicșă Victoria și o persoană necunoscută rezultă că aceasta i-a oferit sume de bani inculpatului Bogdan Ilarion Costică Bărbuță făcând mențiunea „Am fost, n-a luat bani, o zis că întâi să vorbească și apoi", (volumul 7, fila 110) Se concluzionează astfel din această convorbire și urmare a întâlnirii de la domiciliul inculpatului că acestuia, deși i s-au oferit sume de bani (neindividualizate) de către inculpata Țicșă Victoria, acesta nu i-a primit în acel moment urmând a se realiza acest lucru după ce va „vorbi" la completul de la Tribunalul Suceava ce avea spre soluționare dosarul nr. 3896/285/2012.

În data de 26.03.2014 ora 17.26.27 are loc o discuție telefonică în care ' inculpata Țicșă Victoria îi precizează avocatului Burciu Oana să treacă pe la inculpatul Bogdan Ilarion Costică Bărbuță (baba) și că a vrut să îi ducă „ouăle de Paști și nu o vrut să ieie niciu ou până nu vede...și că ... o zis să stau fără grijă ...baba..." (volumul 7, filele 178-180).

În data de 08.05.2014 ora 15.00 inculpata Țicșă Victoria îi trimite un SMS inculpatului Bogdan Ilarion Costica Bărbuță în care îi amintește că pe 12,05.2014 are loc termen în dosarul 3896/285/2012 de la Tribunalul Suceava și că „poate e bine ași vrea să fie" (volumul 7, fila 253), iar în data de 12.05.2014 după ce Tribunalul Suceava s-a pronunțat în cauză (respectiv inculpata Țicșă Victoria a pierdut procesul) îi dă SMS inculpatului Bogdan Ilarion Costica Bărbuță în care îi spune că a pierdut și dacă se pot întâlni a doua zi, inculpatul stabilind pentru ora „5".

Relevantă este și discuția colaterală dintre inculpatele PANȚIRU SILVIA și COCIORVAN MĂRIA, din data de 12.05.2014, în care acestea discută despre „motivele" pentru care inculpata Țicșă Victoria a pierdut procesul de revizuire de la Tribunalul Suceava, deoarece i-a dat judecătorului numai 500 euro (cinci ouă negre), „porci bătrâni și un cocoș...", astfel:

PANȚIRU SILVIA - Na, deci am vrut să-ți spun că VICTORIȚA-i fiartă și scroafa trebuie să o taie că nu mai are bani și i-o zis lui CRISTI să-i trimită bani că acumia iară trebuie să dea vreo mie sau două că trebuie să plătească măsurătoarea, fratele ei o pus radioul tare să cânte că o câștigat, că ea aseară o aflat că o pierdut și o sunat-o și pe OANA, că i-am spus „dacă tu nu mă ascuți, tu ai mârș cu mine și i-ai dat numai cinci ouă(cinci sute de euro — mențiunea noastră) și cinci sute asta așa și restul i-ai dus porci bătrâni.. , cu cucosușul o fugarit-o de la ușă că l-o adus cu pene, că eu nu duceam cocosușul ăla că nu avea nici 2,5 kg și na, cucosușul se jupește că cum m-am dus cu mielul ăsta doară tăt de încredere, că doară am vorbi cu el.. cu baba „ai încredere*“, că i-am dus cu tăt cu cap și așa cu cucosușul, dar măcar să fi avut vreo trei, patru kile, să-l fi cumpărat de la cineva, na, tăt pârliț cu spirt cu plămân cu tăt, nu duci tu cucosușul cu pene, amu la cinci vine și pl-o-i da telefon mai târziu să vad ce i-o zis baba. Eu i-am spus să-i dea telefon că poate nu-i acasă, că na, că poate amu câștigă ea că așa-i că dă la unul dă la altul ca și tu cu ...neinteligibil.. și cu OANA știi? COCIORVAN MĂRIA - Da. (volumul 7, fila 339)

Din discuția telefonică din data de 13.05.2014 ora 16.11.01, inculpata Panțaru Silvia își exprimă uimirea față de inculpata Țicșă Victoria cu privire îs soluția dată de Tribunalul Suceava în acest dosar, făcând referire la inculpatul Bogdan Harion Costică Bărbuță „el doară nu-ți lua atâta dacă vedea că nu-i bine" (volumul 7, fila 227)..

În data de 15.05.2014 ora 09.03.37 are loc o discuție telefonică în care inculpata Țicșă Victoria îi precizează inculpatei Panțiru Silvia că se duce la domiciliul inculpatului Bogdan Harion Costică Bărbuță să-i ducă „niște ouă" (produse alimentare) în contextul în care anterior avusese discuții cu acesta pe tema pierderii procesului de la Tribunalul Suceava (volumul 7 fila 293).

O discuție de interes pentru cauză are loc în data de 19.05.2014 în care inculpata Țicșă Victoria îi comunică unei persoane neidentificate că pentru dosarul 3896/285/2012, care a fost la Judecătoria Rădăuți, a dat suma de 500 euro iar la Suceava a pierdut și a vorbit iar cu inculpatul Bogdan Ilarion Costică Bărbuță să-i pună dosarul iar pe rol, nemaștiind dacă o să-i mai ia banii încă odată pentru aceste servicii.

Rezultă fără echivoc faptul că în cadrul dosarului nr. 3896/285/2012 având ca obiect „constatare nulitate act juridic, cerere de revizuire a sentinței civile nr. 559/14.04.2011 a Judecătoriei Rădăuți "în care la data de 07.10.2013, completul C1BB, format din judecătorul Bogdan Ilarion Costică Bărbuță, admite, pe fond, prin hotărârea nr. 2631/2013, acțiunea revizuentului Victoria Țicșă, în contradictoriu cu intimații Ioan Solovăstru, Florița Solovăstru și comuna Iaslovăț prin primar, s-a oferit drept mită de către inculpata Țicșă Victoria, inculpatului Bogdan Ilarion Costică Bărbuță, suma de 500 euro pentru ca acesta să admită acțiune sus expusă.

În data de 28.05.2014 ora 16.51.45 inculpata Țicșă Victoria, printr-un SMS, îi solicită o întrevvedere inculpatului Bogdan Ilarion Costică Bărbuță acesta confirmându-i mltăhirea pentru a doua zi la orele 8.30 (volumul 7, fila 312).

Cu privire la aspectele menționate anterior, numita BURCIU OANA, avocat în cadrul Baroului Suceava, a declarat următoarele: "Pe ȚICȘĂ VICTORIA am cunoscut-o în cursul anilor 2006-2007. Menționez că i-am fost recomandată acesteia de către SOLOVĂSTRU FLOAREA, mama inculpatei SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA care-mi fusese anterior clientă într-un dosar civil, prin 1994. Menționez că, ȚICȘĂ VICTORIA se judeca în cadrul unui dosar civil, încă din anul 2003, ce avea ca obiect partaj succesoral.

La momentul la care am preluat dosarul, se judeca fondul la Judecătoria** Rădăuți. Din câte rețin cel puțin în anii 2013-2014, completul a avut continuitate, fiind constituit din judecătorul BARBUTĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ.

Din câte rețin, în cursul anului 2013, ȚICȘĂ VICTORIA a devenit extrem de supărată întrucât o suprafață de teren identificată și pe care urmărea să o aducă la masa succesorală, a constatat că fusese vândută de către Primăria Iaslovăț, fratelui acesteia, principalul său adversar din dosarul de partaj.

Am considerat o schimbare de atitudine în raporturile cu mine, a numitei ȚICȘĂ VICTORIA, prilej cu care mi-a comunicat că o să-și rezolve situația juridică și altfel, în sensul că va oferi mită judecătorului care soluționa acțiunea în constatarea nulității vânzării cumpărării.

De altfel ȚICȘĂ VICTORIA manifesta o oarecare disperare legată și de faptul că, respingerea acestei acțiuni s-a făcut inițial pe o motivare care viza ridicolul. Eu am reprezenta-o în

acest dosar și am solicitat revizuirea hotărârii prin care s-a respins acțiunea constatării revizuirii nulității absolute. Precizez că și revizuirea prin această hotărâre a ajuns tot la judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ.

În acest context ȚICȘA VICTORIA mi-a comunicat în cursul anului 2013, că prin intermediul unei prietene a acesteia, PANȚÎRU SILVIA, la rândul ei rudă sau cunoștință cu judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ sau cu cineva din familia judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, o să încerce să-l influențeze pe judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, pentru a obține o soluție favorabilă.

Ulterior în diverse ocazii în care m-am întâlnit cu ȚICȘĂ VICTORIA, aceasta mi-a relatat că a reușit să ajungă la judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, acasă, căruia relata că i-a oferit, în mai multe rânduri, bunuri alimentare și sume de bani, fără a preciza exact cuantumul. De altfel, în ianuarie-februarie 2014, din câte rețin, judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ i-a dat câștig de cauză numitei ȚICȘĂ VICTORIA. Cu ocazia discuțiilor purtate cu aceasta am încercat să ignor aceste aspecte care apreciam că sunt ilegale, dar, pe de altă parte nu mă puteam opune și nici interzice lui ȚICȘĂ VICTORIA să-i ofere foloase necuvenite judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ. Tot ce am putut să fac a fost fie să refuz solicitările ei de a mă deplasa în biroul judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și de a pune împreună cu aceasta, la cale o strategie pentru obținerea unei soluții favorabile, fie de a-i promite că mă voi duce. Exemplific faptul că, cu o anumită ocazie am simulat că mă duc în biroul acestuia, îndreptându-mă spre biroul său, dar, ulterior, am intrat în toaleta judecătoriei.

Precizez că, cu acea ocazie ȚICȘA VICTORIA se afla în judecătorie dar câmpul vizual îi era limitat și nici nu avea acces în zona respectivă (volumul 1, filele 281-286)..

Au fost identificați magistrații din cadrul Tribunalului Suceava, investiți cu soluționarea recursului în dosarul 3896/285/2012, intimată fiind revizuenta ȚICȘĂ VICTORIA, respectiv judecătoria SESERMAN AURICA CONDOVICI LILIANA și VIZITIU ELENA LAURA, în urma audienței aceștia infirmând faptul că inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ ar fi intervenit pe lângă ele pentru a pronunța o hotărâre favorabilă inculpatei ȚICȘĂ VICTORIA (volumul 4, filele 340-350).

În intervalul martie-aprilie 2014, inculpata COCIORVAN MĂRIA i-a oferit inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ mai multe produse alimentare (35 ouă și miere) și suma de 1.000 euro, în schimbul promisiunii că acesta din urmă va interveni pe lângă judecătorul din cadrul Judecătoriei Rădăuți, investit cu soluționarea dosarului nr. 4427/285/2012. Dosarul susmenționat a fost înregistrat în data de 01.08.2012, având ca obiect „revendicare”, reclamânți COCIORVAN NICOLAI VASILE și COCIORVAN DIANA MĂRIA, pârâți APETRI ION și APETRI MARIUS, fiind repartizat Completului C2 CGO (judecător CIOBÎCĂ GEORGE OCTAVIAN) (volum 19, filele 1-295).

Din verificări a rezultat că numitul COCIORVAN NICOLAI VASILE este fiul inculpatei COCIORVAN MĂRIA.

În acest sens, în data de 17.03.2014 ora 08.16.52 inculpatul Bogdan Ilarion Costica Bărbuță poartă o convorbire telefonică cu inculpata Panțiru Silvia, aceasta din urmă solicitându-i judecătorului o întâlnire în care să vină cu inculpata Cociorvan Măria deoarece pe 24 mai 2014 ar urma să aibă un termen (discotecă — termen folosit în discuțiile celor doi) stabilindu-se ca întâlnire între cei trei, data de 19.03.2014.

Cu privire la această întâlnire, în data de 19.03.2014 ora 22.31.14 inculpata Panțiru Silvia poartă o discuție telefonică cu Nicoară Lucreția în care îi precizează acesteia că în acea zi a fost la inculpatul Bogdan Ilarion Costică Bărbuță cu inculpata Cociorvan Măria și i-a dus acestuia mai multe produse alimentare (35 ouă, miere de albine) (volumul 7, filele 142-144).

În urma discuției telefonice din data de 30.03.2014, ora 20.06.55 inculpata Cociorvan Măria îi spune inculpatei Panțiru Silvia că va pregăti 1000 euro (10 ouă negre) pe care le va duce inculpatului Bogdan Ilarion Costică Bărbuță.

De asemenea în ziua de 11.04.2014, ora 11.19.45 inculpata Panțiru Silvia îi solicită o nouă întâlnire inculpatului Bogdan Ilarion Costică Bărbuță în care să vină cu inculpata Cociorvan Măria, deoarece aceasta „are termen pe 30”, judecătorul confirmându-i întâlnirea pentru data de 16.04.2014

(volumul 7, filele 210-213). Ulterior, în aceeași zi la orele 11.26.12, inculpata Panțiru Silvia o sună pe inculpata Cociorvan Măria și îi comunică acesteia că a discutat cu inculpatul Bogdan Ilarion Costică Bărbuță pentru a se întâlni toți trei în data de 16.04.2014, recomandându-i acesteia să nu-i mai ia judecătorului produse alimentare ci doar suma de bani, respectiv 1000 euro.

Urmare a acestei discuții, rezultă fără echivoc faptul că în cadrul dosarului nr. 4427/285/2012, aflat pe rolul Judecătoriei Rădăuți, inculpata COCIORVAN MARJA însoțită de inculpata PANȚIRU SILVIA i-a oferit inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ suma de 1.000 euro pentru ca acesta să intervină pe lângă completul investit cu soluționarea acestui dosar, în vederea pronunțării de către acesta a unei soluții favorabile pentru reclamantii COCIORVAN NICOLAI VASILE și COCIORVAN DIANA MĂRIA.

În data de 15.04.2014, ora 09.55.16, inculpata Panțiru Silvia o apelează telefonic pe inculpata Cociorvan Măria, spunându-i acesteia că este la domiciliul inculpatului Bogdan Harion Costică Bărbuță, acesta manifestându-și dorința de a vorbi cu ea. În același context, inculpatul Bogdan Ilarion Costică Bărbuță o întreabă pe inculpata Cociorvan Măria de numărul dosarului și data când are termen, aceasta confirmând ziua de 30.04.2014. În continuare inculpata Panțiru Silvia îi transmite inculpatei Cociorvan Măria că a doua zi la orele 8.30-09.00 trebuie să se întâlnească cu inculpatul (volumul 7, filele 224-226).

Din analiza discuției telefonice rezultă că, inculpata COCIORVAN MĂRIA îi oferise deja inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, suma de 500 euro, pentru ca acesta să intervină pe lângă completul investit cu soluționarea acestui dosar.

Totodată, rezultă fără echivoc, implicarea inculpatei COCIORVAN MĂRIA în cumpărarea influenței inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, în vederea soluționării favorabile a dosarului 4427/285/2012 în care fiul său are calitatea de reclamant, aspect rezultat și din mențiunile efectuate pe cereri de plată a unor sume de bani și chitanțe emise de CEC BANK, anexate la dosarul mai susmenționat și în care inculpata COCIORVAN MĂRIA figurează ca deponent (volumul 19, filele 488-490).

În convorbirea telefonică din data de 06.05.2014 ora 15.50.37 inculpata Cociorvan Măria îi comunică inculpatei Panțiru Silvia faptul ca procesul la care a avut termen pe data de 30.04.2014 (4427/285/2012) s-a amânat pentru luna iunie și își exprimă nemulțumirea că deși i-a dat o sumă mare de bani, nu a rezolvat nimic. În același context inculpata Panțiru Silvia specifică faptul că inculpata Măria Cociorvan i-a dat inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ 500 de euro (cinci ouă) și că trebuie să meargă iar la acesta înainte de termenul de judecată din luna iunie.

În convorbirea telefonică din data de 12.05.2014 inculpata Cociorvan Măria își arată nemulțumirea față de inculpata Panțiru Silvia cu privire la faptul că deși i-a dat inculpatului Bogdan Harion Costică Bărbuță sume de bani acesta „încă” nu a ajutat-o cu nimic (volumul 7, filele 336-340).

Cu privire la aspectele menționate anterior, numita BURCIU OANA, avocat în cadrul Baroului Suceava, a declarat următoarele: "Înainte de sărbătorile anului 2013, la recomandarea unui client mai vechi, am fost contactată de către COCIORVAN NICOLAE. Mi-a comunicat că lucrează în afara țării, că avea pe rol un dosar civil în care avea calitatea de „reclamant”.

Dosarul privea revendicarea unui imobil și radiere/intabulare carte funciară.

După un timp am căzut de acord cu acesta să-l reprezint în instanță și am încheiat un contract de asistență juridică.

COCIORVAN NICOLAE mi-a comunicat că l urmează să plece din nou în străinătate, iar pe parcursul desfășurării procesului, pentru cheltuielile curente, urma să discut cu mama acestuia, COCIORVAN MĂRIA. M-a asigurat că va trimite banii aferenți acestor cheltuieli, mamei sale care, la rândul ei, mi le va achita.

Cu COCIORVAN MĂRIA m-am întâlnit de la al doilea termen, de la semnarea contractului de asistență juridică. Menționez că, COCIORVAN MĂRIA niciodată nu mi-a comunicat că ar fi intervenit pe lângă judecătorul investit cu soluționarea cauzei, dar într-o discuție ulterioară pe care am avut-o cu ȚÎCȘĂ VICTORIA, aceasta mi-a comunicat că a intervenit și pentru COCIORVAN MĂRIA, tot la judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ; nu mai rețin ce anume a relatat că a oferit acestuia pentru a obține o sentință favorabilă numitei COCIORVAN MĂRIA.

Cu excepția faptului că știam despre PANȚIRU SILVIA faptul că era rudă sau prietenă cu cineva din familia judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, despre aceasta din urmă nu cunosc alte date" (volumul 11, filele 284-285).

A fost identificat magistratul investit cu soluționarea dosarului nr.4427/285/2012 din cadrul Judecătoriei Rădăuți, respectiv Completul C2 CGO -judecător CIOBÎCA GEORGE OCTAVIAN, în urma audierii acesta infirmând faptul că inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ ar fi intervenit pe lângă el pentru a pronunța o hotărâre favorabilă fiului inculpatei COCIORVAN MĂRIA (COCIORVAN NICOLAI VASILE) (volumul 4, fdele 329-333).

Inculpatele pe parcursul desfășurării activității infracționale au adoptat un limbaj codificat luându-ți în acest fel măsuri de prevedere ceea ce denotă abilitatea infracțională. Astfel, acestea făceau referire la termene de judecată și la procese, pe care le denumeau „discotecă”; sumele de bani pe care le ofereau sau intenționau să le ofere erau codificate ca fiind „ouă negre”, iar inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ îi atribuiseră termenul codificat „baba”. Sunt relevante, în acest sens discuțiile telefonice purtate de inculpata ȚICȘĂ VICTORIA în data de 10.06.2014, cât și în data de 29.06.2014 (ulterior declanșării acțiunii D.N.A. din 22.06.2014), cu o persoană neidentificată.

Astfel, în cadrul discuției din 10.06.2014, inculpata îi oferă „consultanță juridică” unui apropiat de al ei, căruia îi sugerează că, pentru a avea câștig de cauză într-un proces civil trebuie să-i ofere mită expertului desemnat în cauză:

Ulterior, după audierea inculpatei la sediul D.N.A., ȚICȘĂ VICTORIA i-a legătura telefonic și stabilește cu aceeași persoană să nu mai discute, prin telefon, despre afacerile lor judiciare:

În data de 29.07.201 inculpata S.C.NIKODEMUS „BABIUC” EXIM SRL, prin reprezentantul legal, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (care a acționat în numele persoanei juridice), a înstrăinat, martorului BODNĂRESCU GHEORGHE, reprezentantul legal al S.C. PRIKY COM CONSTRUCT SRL, imobilul situat în strada Piața Unirii nr.67 din municipiul Rădăuți, cunoscând că a fost dobândit în urma săvârșirii de infracțiuni, în scopul ascunderii originii ilicite a acestuia. Vânzarea-cumpărarea a avut loc prin intermediul contractului de vânzare-cumpărare încheiat în formă autentică cu numărul 415, autenticat la Biroul Notarial „HUMENIUC ANCA din municipiul Rădăuți județul Suceava (volumul 15, filele 185-191)

III. ÎN DREPT;

1. Prescripția răspunderii penale

Infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, având ca urmare obținerea pentru altul de foloase necuvenite (reținută în sarcina inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ), era pedepsită la momentul epuizării acesteia, cu închisoare de la 3 - 15 ani, prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (anterior modificării acesteia prin Legea nr. 187/24.10.2012 și Legea nr. 255/19.07.2013) rap. la art. 248 din Codul penal 1968.

Se constată că prescripția răspunderii penale intervine la data de 18.10.2015.

Potrivit dispozițiilor noului Cod Penal și potrivit Legii nr. 78/2000, în forma în vigoare în momentul de față, fapta numitului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu (care a avut ca urmare obținerea unui folos necuvenit pentru altul), prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 din Noul Cod penal, faptă pedepsită cu închisoarea de la 2 la 7 ani, ale cărei limite speciale se majorează cu o treime, fiind sancționată cu pedeapsa închisorii de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni.

Se constată că prescripția răspunderii penale ar fi trebuit să intervină la data de 18.10.2013.

Prin Decizia Curții Constituționale cu nr. 265/2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 372 din 20 mai 2014, s-a statuat că dispozițiile art. 5 privind aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a unei cauze, sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

În raport de cele reținute mai sus, se constată că prescripția răspunderii penale, în măsura în care este reținută pedeapsa cea mai favorabilă, reglementată de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, în vigoare în momentul de față, coroborat cu art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, a fost întreruptă,

conform art. 155 alin. 1 din Noul Cod penal, întrucât începând Cu data de 04.11.2008, au fost întocmite, în mod succesiv, până în momentul de față, acte de procedură.

Față de cele de mai sus, se constată că prescripția răspunderii penale în cazul de față, în condițiile dispoziției Curții Constituționale și a prevederilor art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, în vigoare în momentul de față și art. 155 alin. 1, 2, 3 și 4 din Noul Cod penal, intervine în 18.10.2021.

Din aceleași considerente, urmează a fi reținută în sarcina numitului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale).

În ceea ce privește infracțiunile de fals intelectual, fals material în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals se constată că la momentul săvârșirii acestor infracțiuni de către inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, reglementarea și regimul sancționator erau prevăzute în art. 17, lit.c, și 18 alin.1 din Legea 78/2000, raportate la art.289, art.290 și art.291 din vechiul Cod Penal și Legea nr.187/2012 s-a dispus abrogarea art.17 și 18 din Legea 78/2000.

Infracțiunile de fals intelectual, fals material în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals sunt sancționate, de asemenea, în noul Cod Penal, intrat în vigoare la 01.02.2014, în ambele ipoteze, cea prevăzută de vechiul Cod Penal și cea prevăzută de noul Cod Penal, prescripția răspunderii penale intervine într-un termen de 5 ani, dar se constată că, pedepsele prevăzute în reglementările vechiului Cod Penal (minimul special), sunt mai favorabile.

Având în vedere acest aspect, se constată că prescripția răspunderii penale privind săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, fals material în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals a intervenit în ceea ce-i privește pe inculpații BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN în 20.12.2012.

Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, care în intervalul martie-octombrie 2005, a pronunțat un număr de 69 de hotărâri judecătorești prin atestarea unor fapte neconforme realității, utilizând înscrisuri sub semnătură privată falsificate și cunoscând modalitatea frauduloasă în care acestea au fost încheiate și care în mod voit, a viciat procedura de citare și de comunicare a părților din cadrul acestor procese civile privând părțile pârâte de dreptul la un proces echitabil și privându-le de exercitarea dreptului de a ataca aceste hotărâri nelegale, fapte săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de magistrat, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de: abuz în serviciu, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal. Astfel, prin îndeplinirea defectuoasă a acestor atribuții a produs importante pagube, drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice, dar, totodată, a adus o atingere gravă instituțiilor statului, abilitate cu aplicarea legii, punând sub semnul întrebării imparțialitatea instanțelor judecătorești și slăbind astfel încrederea justițiabililor în ideea înfăptuirii justiției. Infracțiunea a fost săvârșită în baza aceleiași rezoluții infracționale, în mod repetat, inculpatul urmărind și reușind, în acest fel, să aducă în patrimoniul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, foloase materiale necuvenite. Fapta, astfel cum a fost descrisă mai sus, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: abuz în serviciu, prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale).

Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ care în cursul anului 2006 a emis o hotărâre judecătorească, în baza unui contract de vânzare cumpărare falsificat, cunoscând natura ilicită a acestui contract, cu nerespectarea, cu bună știință, a normelor procedural civile privind citarea și comunicarea actelor de procedură, în baza unei acțiuni în instanță neseminate, a unei cereri de preschimbare a termenului de judecată, neînregistrată și prin a urmărit și obținut aducerea în patrimoniul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a unui imobil evaluat, ulterior, la suma de 150.000 euro, faptă prin care s-au adus prejudicii grave de ordin pecuniar, atât persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE, cât și Primăriei Municipiului Rădăuți, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 132 din Legea nr.

78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal;

Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, care prin acțiunile sale directe l-a sprijinit pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să exercite presiuni și constrângeri asupra persoanei vătămată PLĂMADĂ ARCADIE, cu scopul vădit de a-1 deposeda, pe acesta din urmă, de o parte din imobilul situat în strada Piața Unirii nr. 67, municipiul Rădăuți imobil deținut de partea civilă în baza unei hotărâri a Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000. Constrângerea a constat în, susținerea morală realizată prin prezența inculpatului cu ocazia așa ziselor negocieri care au avut loc între inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE, prin inducerea în conștiința părții vătămate a convingerii că inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA, soția inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ va pronunța o hotărâre defavorabilă persoanei vătămate, în condițiile în care aceasta nu va semna o tranzacție, dar și prin promisiunea indirectă că, în cazul în care va accepta această tranzacție, inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ ar putea-o recompensa printr-o hotărâre pe care să o pronunțe printr-o hotărâre ulterioară, favorabilă părții vătămate și în detrimentul Primăriei Municipiului Rădăuți.

Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, care în cursul lunii februarie a intermediat primirea promisiunii, de către inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA a unui sejur pe litoralul românesc, pentru luna iunie 2014, ce urma a fi achitat de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în schimbul neîndeplinirii de către acesta a îndatoririi de serviciu, în sensul tergiversării judecării cauzei cu numărul 503/285/2013 al Judecătoriai Rădăuți, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 Cp. rap. la 289 alin. 1 din Noul Cod penal cu referire la art. 7 din Legea nr. 78/2000;

Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, care în intervalul 2013-2014, a primit de la cumpărătoarea de influență SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, bunuri alimentare, băuturi alcoolice și promisiunea sumei de 1000 euro, în schimbul intervenției pe care inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ a asumat-o că o va exercita pe lângă un judecător din cadrul Judecătoriai Rădăuți, pentru soluționarea favorabilă a dosarului cu numărul 224/285/2014, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cp. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal.

Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, care, în același interval, a primit de la inculpata ȚÎCȘĂ VICTORIA, suma de 500 euro și mai multe produse alimentare, folos ilicit în urma căruia inculpatul a pronunțat o hotărâre favorabilă numitei ȚÎCȘĂ VICTORIA, în dosarul nr. 3896/285/2012, și, totodată, a promis ca va interveni în recursul declarat de către intimați în același dosar, prin influențarea unui număr de trei judecători din cadrul Tribunalului Suceava, investiți cu soluționarea acestuia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: trafic de influență și luare de mită prev. de art. 291 alin. 1 Cp. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 1 alin. 1 din Noul Cod penal, precum și prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp

Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ care în intervalul martie-aprilie 2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a primit inițial produse alimentare, iar, ulterior suma de 1000 euro, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă un judecător de la Judecătoria Rădăuți, pentru ca acesta să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatei COCIORVAN MĂRIA, în dosarul 4427/285/2012, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: trafic de influență (2 acte materiale), prev. de art. 291 alin. 1 Cp. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp. din Noul Cod penal.

Fapta inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, care în data de 12.05.2014 a pronunțat o hotărâre ilegală în dosarul 4403/285/2013 cunoscând faptul că acțiunea promovată în vederea pronunțării acestei hotărâri se întemeiază pe două adevăruri false, precum și fapta aceluiași inculpat de a pronunța această hotărâre cu nerespectarea normelor imperative și prin acceptarea sustragerii, de către inculpata VEGA ISABELA ZORICA a unor documente de la dosarul cauzei și înlocuirea acestora cu alte documente, întrunește elementele constitutive ale

infracțiunilor de: abuz în serviciul prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal. Prin pronunțarea acestei hotărâri, inculpatul a prejudiciat Primăria Comunei Marginea, pe care a deposedat-o în mod ilegal, de o suprafață de 1200 m.p. atribuind-o unei persoane care nu îndeplinea condițiile pentru uzucapiunea acestei suprafețe.

Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care, în cursul lunii aprilie 2014, la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și-a folosit influența și a exercitat presiuni și constrângeri, în virtutea acestei influențe, asupra persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE, prin intermediul executorului judecătoresc MUSTEA MARCEL cu scopul de a o determina pe persoana vătămată să renunțe la o parte din imobilul situat în strada Piața Unirii nr.67 din Municipiul Rădăuți, pe care-l deținea în mod legal, în favoarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000;

Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care, în cursul lunii ianuarie 2014, i-a pretins inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL suma de 92.000 euro, indicându-i acestuia o persoană apropiată inculpatului căruia BABIUC CONSTANTIN GAVRIL să-i remită suma, lăsând să se înțeleagă că în urma remiterii acestei sume ar putea să-i asigure protecție judiciară inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și să-l exonereze pe acesta de răspundere penală, ca urmare a cercetărilor care erau efectuate în două dosare de urmărire penală, instrumentate de către P.J. Rădăuți și Direcția Națională Anticorupție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000;

Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care în urma remiterii acestei sume de bani a intervenit pe lângă numitul GABOR VASILE, șeful Serviciului arme, muniție și materiale explozive, din cadrul I P J. Suceava, în scopul neîntocmirii unui dosar penal inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, faptă săvârșită în cursul lunii februarie 2014, precum și fapta aceluiași inculpat care, în urma imposibilității obiective a numitului GABOR VASILE de a-l sprijini în acest demers de a o determina pe prim-procuroarea COCÎRLĂ ELISABETA, să dispună preluarea dosarului cu numărul 390/P/2014 și să-l repartizeze inculpatului DÎMBU DUMITRU, spre soluționare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.p..întrucât, în baza aceleiași rezoluții infracționale (favorizarea făptuitorului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL) inculpatul DÎMBU DUMITRU în cursul lunii mai 2014 a efectuat mai multe demersuri și a promis, în mod expres, inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL că-l va exonera de răspunderea penală, în dosarul 353/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție, în cauză urmează a fi reținută infracțiunea de favorizarea făptuitorului (2 acte materiale în formă continuată) prev. de art. 269 alin. 1 Cp. cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp.

Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care, în scopul vădit de a-l exonera de la răspunderea penală pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL nu a înregistrat, sub număr de dosar penal procesul verbal de sesizare din oficiu întocmit în 17.02.2014, a clasat lucrarea constituită în 24.03.2014, printr-o rezoluție olografă de o manieră care îl pune la adăpost pe inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL de o redeschidere a cercetărilor și l-a ținut tot timpul la curent pe acesta cu privire la conținutul sesizării inițiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cp.;

Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care i-a furnizat, pe data de 05.02.2014 inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, informații care nu erau destinate publicității, clasificate „strict secret”, conținute în informarea numărul 003384647 (informare care viza fapte de corupție săvârșite anterior de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL), în scopul furnizării acestuia a unui folos injust (exonerarea de la răspundere penală), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, de bunuri ori alte foloase necuvenite prev. și ped. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000

Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care deși legal investit cu efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de corupție, în baza notei S.R.I. cu numărul 003384647 repartizată acestuia în 30.01.2014, și-a îndeplinit cu bună știință în mod defectuos atribuțiile de serviciu, prin neînregistrarea procesului verbal de sesizare din oficiu sub număr de dosar penal, prin efectuarea de verificări superficiale, și prin clasarea acestei lucrări cu încălcarea normelor de

procedură penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 47 Cp. rap. la art. 277 alin. 1 și 2 Cp.;

Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care deși legal investit cu efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de corupție, în baza notei S.R.I. cu numărul 003384647 repartizată acestuia în 30.01.2014, și-a îndeplinit cu bună știință în mod defectuos atribuțiile de serviciu. Prin neînregistrarea procesului verbal de sesizare din oficiu sub număr de dosar penal, prin efectuarea de verificări superficiale, și prin clasarea acestei lucrări cu încălcarea normelor de procedură penală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit. Prin maniera adoptată cu ocazia arhivării acestei informări, inculpatul a adus prejudicii instituției din care făcea parte, afectându-i credibilitatea în rândul justițiabililor, propagând ideea că justiția se face în mod părtinitor, că nu servește un interes public și că este aservită unor interese personale și de grup. Fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cp..

Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU, care în cursul lunii februarie 2014, folosindu-și influența de procuror șef Secție și de persoană desemnată cu supravegherea activităților de cercetare penală desfășurate de lucrătorii I.P.J. Suceava - Serviciul arme, muniție, materiale explozive, 1-a determinat pe numitul GABOR VASILE să nu-i întocmească numitului BOBU VIOREL un dosar penal, deși acesta săvârșise infracțiunea prev. de art. 242 alin. 6 Cod Penal, și, mai mult, să-i prelungească, deși nu întrunea condițiile prevăzute de lege permisul de port-armă prin aplicarea retroactivă a unei vize de prelungire, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cp.; instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 Cp. rap. la art. 297 alin.1 Cp. cu ref. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, aflate în concurs formal;

Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU care în intervalul august 2013 -martie 2014, a intervenit în mod succesiv pe lângă ofițerul de poliție judiciară FECIORU VASILE, din cadrul I.P.J. Suceava- Serviciul Poliției Rutiere, și ulterior, pe lângă procurorul militar CHIFAN SILVIU GHIOCEL, din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași, în scopul exonerării de la răspundere penală a numitului RUSU VASILE față de care se efectuau cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prev. de art. 336 alin.1 Cod Penal, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 Cp

Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU care, în intervalul 26.05-30.05.2014 i-a solicitat ofițerului de poliție judiciară ASMARANDEI GHEORGHE MARIUS să divulge informații confidențiale a căror devaloare ar fi îngreunat urmărirea penală în dosarul nr. 353/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție, instigare urmată de divulgarea unor informații confidențiale și a unui înscris oficial (a căror divulgare fusese autorizată anterior de către procurorul de caz), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 277 alin. 1 și 2 C.p.;

Fapta inculpatului DÎMBU DUMITRU care, după obținerea acestor date le-a comunicat în 27.05.2014, prin intermediul inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, inculpaților BĂRBUȚĂ BOGDAN RARION COSTICĂ și PRANDEA MARIANA DANIELA, cu scopul vădit de a îngreuna urmărirea penală, întrunește elementele constitutive a două infracțiuni de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.p

Fapta inculpatului OLĂREAN AUREL, care în intervalul iulie 2010-ianuarie 2011, la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a promovat o hotărâre de Consiliul local și a inițiat ulterior, o acțiune în instanță, pe care a susținut-o ulterior în intervalul 2011-2014, deși nu avea temei legal, cu scopul de a exercita constrângeri și presiuni asupra persoanei vătămate PLĂMADĂ ARCADIE, pentru ca aceasta din urmă în schimbul renunțării de către Primăria Municipiului Rădăuți, la această acțiune să cedeze inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL o parte dintr-un imobil situat pe strada Piața Unirii nr. 67, din municipiul Rădăuți, pe care-1 deținea în mod legal, și drept consecință să fie absolvit în acest fel de plata unor cheltuieli judiciare către Primăria Rădăuți, în cuantum, de 65.000 euro, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de:

complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000;

Fapta inculpatului OLĂREAN AUREL, care pentru a sprijini acțiunea de șantaj exercitată de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a dat dispoziție ca secretarul Primăriei Rădăuți să încheie, în luna august 2013, un contract de asistență juridică cu încălcarea Hotărârii nr.120 a Consiliului Local, din 22.07.2010, dar și a OUG nr.34/2006 privind achizițiile publice faptă prin care au fost lezate atât interesele patrimoniale ale persoanei vătămate PLĂMADA ARCADIE, dar și interesele patrimoniale ale Primăriei Municipiului Rădăuți, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 NCP cu aplic. art. 5 alin.1 NCP;

Fapta inculpatului OLĂREAN AUREL, care a amenințat-o persoana vătămată ANDRONACHI TRAIAN, în datele de 28, 29 și 31 august 2014, cu destituirea dintr-o funcție de conducere a soției acestuia, ANDRONACHI ANGELA, angajata Primăriei Municipiului Rădăuți, cu scopul de a-l constrânge pe ANDRONACHI TRAIAN să voteze un proiect de lege inițiat fraudulos de către OLĂREAN AUREL (votul persoanei vătămate fiindu-i necesar inculpatului pentru a obține majoritatea în Consiliul Local), precum și cu scopul de a-l determina să demisioneze dintr-un partid politic și să semneze o adeziune pentru înscrierea în partidul politic din care făcea parte inculpatul, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin.1 Cp. (3 acte materiale);

Fapta inculpatului BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, care în intervalul martie-octombrie 2005, l-a sprijinit pe inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ să pronunțe un număr de 69 de hotărâri judecătorești prin atestarea unor fapte neconforme realității, utilizând înscrisuri sub semnătură privată, pe care le falsificase anterior, lezând,. În acest fel, interesele legitime ale mai multor părți civile și intrând astfel în mod fraudulos în posesia a aproximativ 42 de hectare de teren situate pe raza Comunei Satu Mare, județul Suceava, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale);

Fapta inculpatului BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, care l-a sprijinit pe inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ să pronunțe în mod fraudulos Hotărârea cu numărul 1683/2006 furnizându-i un contract de vânzare cumpărare falsificat faptă care a adus atingere patrimoniului persoanei vătămate PLĂMADA ARCADIE și Primăriei Municipiului Rădăuți și a avut, ca și consecință obținerea ilicită de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a unui drept de proprietate asupra imobilului situat pe strada Piața Unirii nr.67 din municipiul Rădăuți, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal;

Fapta inculpatului BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, care în intervalul 2010-2014 a exercitat constrângeri și amenințări, atât în mod direct, cât și prin intermediul altor persoane, asupra persoanei vătămate PLĂMADA ARCADIE, în scopul determinării acesteia să cedeze în favoarea inculpatului, a unei părți din imobilul situat în strada Piața Unirii nr.67, din municipiul Rădăuți, pe care persoana vătămată îl deținea în mod legal, în baza unei hotărâri emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, întrunește elementele constitutive infracțiunii de șantaj prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 13/1 din Legea nr. 78/2000;

Fapta inculpatului BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, care în cursul lunii februarie 2014 i-a oferit inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA promisiunea achitării unui sejur de zece zile la Hotelul IAKI din Mamaia, în scopul neîndeplinirii de către aceasta a atribuțiilor de serviciu, în sensul tergiversării cauzei nr. 503/285/2013 la Judecătoria Rădăuți, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

Fapta inculpatului BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, care în cursul lunii ianuarie 2014 i-a remis inculpatului DÎMBU DUMITRU, prin intermediul unei persoane indicate de către aceasta din urmă suma de 92.000 euro, în scopul intervențiilor pe care inculpatul DÎMBU DUMITRU urma să le efectueze pentru soluționarea favorabilă a două dosare penale în care inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL era cercetat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal;

Fapta inculpatului BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, care, pentru a ascunde natura ilicită a modului de dobândire a suprafeței de 41, hectare de teren, respectiv a imobilului situat în Piața Unirii nr.67, din municipiul Rădăuți, a înstrăinat terenul susmenționat, direct sau prin intermediari, în cursul anului 2005-2007, concernului austriac HOLZINDUSTRIE SCHWEIGHOFER, iar în anul 2011 a înstrăinat imobilul mai susmenționat, din aceleași considerente, societății S.C. PRIKY COM CONSTRUCT SRL, obținând profituri în cuantum de 4.000.000 lei, respectiv 60.000 euro, întrunește elementele constitutive a două infracțiunii de spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lita din Legea 656/2002, cu aplic. art. 5 alin.1 noul Cod Penal (2 infracțiuni);

Fapta inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA, care la solicitarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în intervalul 2011-2014, a tergiversat judecarea cauzei cu numărul 503/285/2013 la Judecătoria Rădăuți, acordând un număr nejustificat de 32 de termene pentru a o determina pe persoana vătămată PLĂMADĂ ARCADIE să renunțe la cererile de reconvenționale și să cedeze o parte dintr-un imobil pe care-l deținea legal în favoarea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la șantaj prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000;

Fapta inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA, care în luna februarie 2014 a primit promisiunea achitării de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a unui sejur de zece zile la Hotelul IAKI din stațiunea Mamaia, județul Constanța, pentru luna iulie 2014, în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, în sensul celor prezentate la punctul 5.1. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: luare de mită prev. de art. 289 alih. 1 din Noul Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000;

Fapta inculpatei VEGA ISABELA ZORICA, care 1-a sprijinit pe inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ pentru ca acesta în data de 12.05.2014 să pronunțe o hotărâre ilegală în dosarul 4403/285/2013 cunoscând faptul că acțiunea promovată în vederea pronunțării acestei hotărâri se întemeiază pe două adeverințe false, fapte prin care s-au adus prejudicii patrimoniului Primăriei Comunei Marginea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal;

Fapta inculpatei VEGA ISABELA ZORICA, care, în intervalul august 2013-mai 2014, a utilizat, în cadrul procesului civil înregistrat sub numărul 4403/285/2013, două adeverințe emise de către inculpatul ONUFREI IOAN, ambele având menționate același număr fictiv, respectiv 7200 din 08.08.2013, cunoscând că aceste adeverințe atestă fapte neconforme realității, obținând în urma utilizării lor o hotărâre nelegală, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: de fals (2 infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 323 Cp., cu aplic. art. 5 alin.1 Cp.;

Fapta inculpatului ONUFREI IOAN, care, în calitate de primar al Comunei Marginea a întocmit și semnat două adeverințe, în lunile mai 2014, respectiv august 2013, cărora le-a atribuit numărul fictiv 7.200/2013, prin care a v atestat fapte neconforme realității, cunoscând că urmau să fie utilizate în cadrul IPJ.- și în urma utilizării cărora Primăria Comunei Marginea a fost deposedată în mod ilegal de o suprafață de 1200 m.p., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: fals intelectual (2 infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 289 alin.1 vechiul Cod Penal, cu aplic. art.5 alin.1 din noul Cod Penal, ait.321 alin.1 noul Cod Penal și complicitate la abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art.48 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal și art. 5 Cod Penal.

Fapta inculpatului PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, care, în intervalul 19.05.2014-22.05.2014 i-a solicitat martorului ASMARANDEI GHEORGHE MARRJS, ofițer de poliție

judiciară în cadrul D.N.A.-S.T. Suceava, să-i furnizeze informații confidențiale, să-i dezvăluie mijloace de probă din dosarul D.N.A. 353/Ă/2013 privind situația procesuală a inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, lucru pe care martorul ASMARANDEI GHEORGHE MARIUS 1-a dus la îndeplinire, la data de 22.05.2014, fiind autorizat ca investigator cu identitate reală în acest sens, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: instigare la compromitere a intereselor justiției prev. de art. 47 Cp. rap. la art. 277 alin. 1 Cp.;

Fapta inculpatului PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, care a utilizat informațiile obținute și le-a transmis mai departe inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în data de 24.05.2014, cu scopul vădit de a-l sprijini pe acesta din urmă pentru a se sustrage urmării penale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 Cp.; influență în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 48 Cp. rap. la art. 292 alin. 1 Cp. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp.;

Fapta inculpatului S.C NIKODEMUS „BABIUC” EXIM S.R.L., care prin reprezentant legal, inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în numele persoanei juridice a înstrăinat, în data de 29.07.2011 martorului BODNĂRESCU GHEORGHE, reprezentant legal al S.C PRIKY COM CONSTRUCT SRL, imobilul situat în strada piața Unirii nr.67 din municipiul Rădăuți, cunoscând că a fost dobândit în urma săvârșirii de infracțiuni, în scopul ascunderii originii ilicite a acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 5 alin.1 noul Cod Penal

Cu privire la suspectul POPESCU CEZAR RADU, față de care s-a dispus începerea urmării penale, prin ordonanța din data de 18.06.2014, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 Cp., urmează a se dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor în cadrul unui dosar penal separat.

Cu privire la suspectul LUCIAN SAMOILĂ, față de care s-a dispus începerea urmării penale, prin ordonanța din data de 18.06.2014, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C pen rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, urmează a se dispune disjungerea cauzei și continuarea certărilor într-un dosar penal separat.

Cu privire la suspecta BURCIU OANA, față de care s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmării penale, prin ordonanța din data de 31.07.2014, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 2, litd din Codul Penal, urmează a se dispune renunțarea la urmărirea penală întrucât în raport cu conținutul faptei, dar și cu urmărirea produse (suspecta a revenit asupra propriei declarații a colaborat cu organele de urmărire penală și a dat informații utile lămuririi cauzei sub toate aspectele), nu există un interes public în urmărirea acesteia.

Cu privire la suspectul GABOR VASILE, față de care s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmării penale, prin ordonanța din data de 30.07.2014, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit (2 infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cp. cu aplic. art. 5 alin.1 Cp., urmează a se dispune, de asemenea, disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar penal separat.

Urmează a se dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor față de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ (în legătură cu suspectul SAMOILĂ LUCHIAN), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență, respectiv cumpărare de influență, întrucât probele administrate până în prezent nu au condus la certitudinea pretinderii sau primirii vreunui folos de către BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ pentru a interveni pe lângă judecătorul investit cu judecarea dosarului cu numărul 6379/285/2012; la Judecătoriei Rădăuți, în vederea obținerii unei soluții favorabile suspectului SAMOILĂ LUCHIAN.

De asemenea, urmează a se dispune disjungere cauzei și continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii de către inculpatul DÎMBU DUMITRU, a infracțiunii de luare de mită și trafic de influență, constând în aceea că în cursul lunii mai i-a solicitat lichidatorului judiciar CEUCĂ ION achiziționarea la un preț preferențial, de către un prieten de-al inculpatului, a unor active ale unei firme aflate în insolvență, în schimbul soluționării favorabile a două dosare penale aflate în instrumentare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și a unei lucrări înregistrate sub număr

de „diverse”, în care se efectuau cercetări fața de martorul CEUCĂ ION sub aspectul săvârșirii infracțiunii de gestiune frauduloasă, art.242 alin.1 și 2 Cp., și abuz în serviciu, prev.de art.248 Cp.

De asemenea, urmează a se dispune disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor față de inculpatul DÎMBU DUMITRU, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la infracțiunea de abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev.de art.47, rap.la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cp. cu aplic. art. 5 alin.1 Cp., favorizarea infractorului, prev.de art.269 Cp., în legătură cu numitul MAIORESCU TITU, ca urmare a săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev.de art.342 alin.6 Cod Penal.

De asemenea, urmează a se dispune disjungerea cauzei față de BOBU VIOREL sub aspectul efectuării de cercetări, cu privire la săvârșirea infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și muniției.

S-a dispus disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii de către inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a infracțiunii de dare de mită, prev.de art.255 alin.1 din v.Cod Penal, respectiv de către numita POSTOLACHI MĂRIA a infracțiunii de luare de mită, prev.de art.289 alin.1 și 2 noul Cod Penal cu aplic.art.5 alin.1 noul Cod Penal.

S-a dispus de asemenea, clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, fals material și uz de fals, săvârșite de inculpații: BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și alții, întrucât a intervenit prescripția faptelor, prev.de fals material în înscrisuri oficiale prev.și ped.de art.320 alin.(1) și (2) Cp.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 Cp.; fals intelectual prev. și ped. de art. 289 vechiul Cod Penal cu aplic.art.5 alin 1 noul Cod Penal;

S-a dispus de asemenea, disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor pentru a se stabili împrejurările în care inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a intrat în posesia aproximativ 80 de hectare de teren situat în proximitatea municipiului Rădăuți, în cursul anului 2005, beneficiind de complicitatea unor notari publici.

S-a dispus, de asemenea, disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor față de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL pentru săvârșirea infracțiunilor de: influențarea declarațiilor și instigare la mărturie mincinoasă, prev.de art.47 rap.la art.243 Cp. și art.272 Cp.

IV. LATURA CIVILĂ

În prezenta cauză s-au constituit părți civile în procesul penal până la momentul finalizării urmăririi penale, după cum urmează:

- LAVRIC VASILE - echivalentul în lei a sumei de 12.800 euro;
- COTOR-BÎRLĂDEANU DANIEL ADRIAN - cu suma de 8.000 lei;
- COLIBABA PETRU PAVEL - o sumă pe care a menționat că o va preciza ulterior în cursul judecății;
- BANDAS ADRIAN - 120.000 lei;
- BODNARIUC IOAN - o sumă pe care a menționat că o va preciza ulterior în cursul judecății;
- IACOBANPETRICA-7.500 lei;
- CUCIUROVSCHI CONSTANTIN - o sumă pe care a menționat că o va preciza ulterior în cursul judecății;
- PLĂMADA ARCADIE - echivalentul în lei a sumei de 65.000 euro;
- ANDRONACHI TRAIAN - cu suma de 1 leu;
- ANDRONACHI ANGELICA - o sumă pe care a menționat că o va preciza ulterior în cursul judecății;

De asemenea nu s-au constituit părți civile în procesul penal, până la momentul finalizării urmăririi penale, persoanele vătămate:

- COLIBABA ȘTEFAN
- UNGUREANU OCTAVIA
- COLIBABA MĂRIA MAGDALENA
- VLONG A ELVIRA
- KECZEK MIROSLAV
- CUCIUROVSCHI ARTEMIZIA

V. MIJLOACE DE PROBĂ:

- Probațiunea administrata în cauză se compune din:
- P.V. de investigații și verificare din 03.12.2008, 11.12.2008, 15.01.2009, 22.01.2009, 23.01.2009, 26.01.2009 ale IPJ Serviciul de Investigare a Fraudelor (volumul 2, Fil. 120-137)
 - Planșă fotografică privind aspectele fixate cu ocazia examinării dosarului nr.5079/30.09.2005 de la Judecătoria Rădăuți (volumul 2, Fil.138-145)
 - P.V. de investigații din 29.01.2009 al IPJ Suceava-Serviciul de investigare a fraudelor (volumul 2, fila 46)
 - Memorii către DNA din anul 2011 ale lui PANZARU GRIGORE, PANZARU MĂRIA, MUSCA ELISABETA, ROTAR ARTEMTZA, SIMOTA ALGERIA MARILENA, CIUCUROVSI CONSTANTIN și ARTEMIZA (volumul 2, Fil.147-148)
 - E-mail trimis la DNA de către SIMOTA ALGERIA MARILENA în anul 2011 (volumul 2, Fil.149-150)
 - Adresa nr.24/P/2009 din 10.03.2014 cu înaintare sesizare formulată de SIMOTA ALGERIA MARILENA (volumul 2, Fil. 151-152)
 - Adresa nr. 391/VIIM/2014 din 10.07.2014 cu plângere formulată de LAVRIC MĂRIOARA + documente depuse de aceasta (volumul 2, Fil. 53-162)
 - Adresa PCA Suceava nr.167 din 07.01.2009 către Judecătoria Rădăuți (volumul 2, FU. 163)
 - Adresa PCA Suceava nr.167 din 12.11.2009 către Judecătoria Rădăuți (volumul 2, FU. 164)
 - Declarație persoană vătămată COLIBABA ȘTEFAN din 12.12.2008 (volumul 3, FU. 1-2)
 - Declarație persoană vătămată UNGUREAN OCTAVIA din 12.12.2008 (volumul 3, Fil.3-5)
 - Declarație persoană vătămată COLIBABA MĂRIA MAGDALENA din 17.12.2008 (volumul 3, Fil.6-7)
 - Declarație persoană vătămată VLONGA ELVIRA din 12.12.2008 (volumul 3, Fil.8-10)
 - Declarație persoană vătămată KECZEK MIROSLAV din 16.12.2008 (volumul 3, Fil. 11-12)
 - Declarație persoană vătămată LAVRIC VASILE din 12.08.2014 (volumul 3, Fil. 13-15)
 - Declarație persoană vătămată CUCIUROVSI ARTEMIZIA din 12.12.2008 și proces verbal ridicare probe scris (volumul 3, Fil. 16-18)
 - Declarație persoană vătămată COTOR BARLĂDEANU DANIEL ADRIAN din 08.07.2014 și 2 documente depuse (volumul 3, Fil.19-24)
 - Declarație persoană vătămată COLIBABA PETRU PAVEL din 08.07.2014 (volumul 3, Fil.25-27)
 - Declarație olografă COLIBABA TRAIAN din 20.11.2012 (volumul 3, Fil.28)
 - Declarație persoană vătămată BANDAS ADRIAN din 08.07.2014 documente medicale depuse de acesta (volumul 3, FU.29-33)
 - Declarație olografă BANDAS GHEORGHE din 20.11.2012 (volumul 3, Fil.34)
 - Declarație persoană vătămată BODNARIUC IOAN din 10.07.2014 (volumul 3, FU.35-37)
 - Declarație olografă BODNARIUC IOAN din 29.11.2012 (volumul 3, Fil.38)
 - Declarație persoană vătămată IACOBAN PETRICA din 08.07.2014 (volumul 3, Fil.39-40)
 - Declarație olografă IACOBAN PETRICA din 20.11.2012 (volumul 3, Fil.41)
 - Declarație persoană vătămată CUCIUROVSI CONSTANTIN din 08.07.2014 (volumul 3, Fil.42-44)
 - Declarație persoană vătămată CUCIUROVSI CONSTANTIN din 18.11.2008 (volumul 3, Fil.45-47)
 - Declarație persoană vătămată PLĂMADĂ ARCADIE din 22.06.2014 (volumul 3, Fil.48-60)
 - Ordonanță nr. 353/OP/2013 din 29.09.2014 (volumul 3, Fil.61-62)
 - Ordonanță nr. 353/P/2014 din 13.03.2014 de acordare a statutului de martor amenințat (volumul 3, Fil.63-69)
 - Declarație martor cu identitate protejată DUMITRESCU ALEXANDRINA din 13.03.2014 (volumul 3, Fil. 70-79)

Cerere PLĂMADĂ ALEXANDRU din 13.03.2014 (volumul 3, Fil.80)
 Proces verbal din 13.03.2014 de atribuire identitate protejată (volumul 3, Fil.81)
 Declarație martor PLĂMADĂ ÁRCADIE din 13.03.2014 (volumul 3, Fil.82-90)
 Proces verbal din 22.06.2014 și documentele anexate (volumul 3, Fil.91-327)
 Declarație persoană vătămată ANDRONACHI TRAIÁN din 11.09.2014 (volumul 3, Fil.328-333)
 Declarație persoană vătămată ANDRONACHI TRAIÁN din 08.09.2014 (volumul 3, Fil.334-338)
 Declarație persoană vătămată ANDRONACHI ANGELICA din 16.09.2014 și documente medicale (volumul 3, Fil.339-347) Declarație martor POSTOLACHE RADU-CONSTANTIN din 11.08.2014 (volumul 4, Fil 1-3)
 Declarație martor DONISAN VASILE din 11.08.2014 (volumul 4, Fil.4-7)
 Declarație martor LAVRIC EUGEN din 11.08.2014 (volumul 4, Fil.8-10) Declarație olografă LAVRIC EUGEN din 20.11.2012 (volumul 4, Fil.11-12)
 Declarație martor CREȚU ȘTEFAN din 12.08.2014 (volumul 4, Fil.13-15)
 Declarație olografă CREȚU ȘTEFAN din 29.11.2012 (volumul 4, Fil.16)
 Declarație martor MUSCĂ MÁRIA ASPAZIA din 11.08.2014 (volumul 4, Fil.17-20)
 Declarație martor CALCIUC DOINA din 12.08.2014 (volumul 4, Fil.21-24)
 Declarație olografă CALCIUC DOINA din 17.12.2008 (volumul 4, Fil.25f)
 Declarație martor CALCIUC GABRIEL-ROMEO din 12.08.2014 (volumul 4, Fil.26-30)
 Declarație olografă CALCIUC GABRIEL-ROMEO din 17.12.2008 (volumul 4, Fil.31)
 Declarație olografă Nechita (Calciuc) Carmen Mihaela din 17.12.2008 (volumul 4, Fil. 32)
 Declarație martor FLOREAN CORNEL din 12.08.2014 (volumul 4, Fil.33-35)
 Declarație olografă FLOREAN CORNEL din 11.12.2008 (volumul 4, Fil.36-37)
 Declarație martor BOBU GHEORGHE din 12.08.2014 (volumul 4, Fil.38- 40)
 Declarație martor SOCOLOVSCHI GHEORGHE din 12.08.2014 (volumul 4, Fil.41-43)
 Declarație martor LAVRIC MARIOARA din 12.08.2014 (volumul 4, Fil.44-46)
 Declarație martor SOFIAN LELIANA din 22.05.2014 (volumul 4, Fil.47-50)
 Declarație olografă PENCIUC DUMITRU din 17.12.2008 (volumul 4, Fil.50 bis)
 Declarație martor VLAD GEORGE din 21.05.2014 (volumul 4, Fil.51-54)
 Declarație martor NEAMȚU GEORGETA-RODICA din 08.07.2014 (volumul 4, Fil. 5-58)
 Declarație martor BĂLAN ELISABETA din 08.07.2014 (volumul 4, Fil.59-62)
 Declarație olografă BĂLAN ELISABETA din 29.11.2012 (volumul 4, Fil.63)
 Declarație martor ABAGER VIORICA din 09.07.2014 (volumul 4, Fil.64-67)
 Declarație martor LAVRIC LUCA din 08.07.2014 (volumul 4, Fil.68-71)
 Declarație olografă LAVRIC LUCA din 20.11.2012 (volumul 4, Fil. 72)
 Declarație martor ANGHEL REVECA din 08.07.2014 (volumul 4, Fil.73-76)
 Declarație martor JUROVSCHI DRAGOȘ din 08.07.2014 (volumul 4, Fil.77-79)
 Declarație olografă JUROVSCHI DRAGOȘ din 20.11.2012 (volumul 4, Fil.80-81)
 Declarație martor GHEȚÁU GHEORGHE din 08.07.2014 (volumul 4, Fil. 82-85)
 Declarație olografă GHEȚÁU GHEORGHE din 29.11.2012 (volumul 4, Fil. 86)
 Declarație martor CAZACU ȘTEFAN din 08.07.2014 (volumul 4, Fil.87-90)
 Declarație olografă CAZACU ȘTEFAN din 20.11.2012 (volumul 4, Fil. 91-92)
 Declarație martor LUHAN NIONEL din 08.07.2014 (volumul 4, Fil.93-96)
 Declarație olografă LUHAN NIONEL din 20.11.2012 (volumul 4, Fil.97)
 Declarație martor BONGEAC FLOAREA din 08.07.2014 (volumul 4, Fil. 98-101)
 Declarație BONGEAC FLOAREA din 20.11.2012 (volumul 4, Fil.102)
 Declarație martor ȘUIAN GEORGE din 08.07.2014 (volumul 4, Fil. 103-105)
 Declarație olografă ȘUIAN GEORGE din 20.11.2012 (volumul 4, Fil.106)
 Declarație martor DONISAN ELENA din 08.07.2014 (volumul 4, Fil. 107-109)
 Declarație DONISAN ELENA din 20.11.2012 (volumul 4, Fil. 110)
 Declarație martor MACOVEI VISARION GEORGE din 14.07.2014 (volumul 4, Fil. 111-114)

Declarații martor HUȚULEAC IOAN din 22.06.2014, din 14.05.201 (volumul 4, Fil 115-120)

Declarații martor GEORGESCU OCTAVIAN din 14.05.2014, din 22.07.2014 (volumul 4, FiU21-128)

Declarație martor POPESCU CEZAR RADU din 14.05.2014 (volumul 4, Fil 129-132)

Declarație olografă POPESCU CEZAR RADU din 29.11.2012 (volumul 4, FU133)

Declarație martor dosar 167/P/2008 PCA Suceava, MUSCĂ ELISAVETA din 18.11.2008, POPESCU EUGEN din 22.12.2008 (volumul 4, Fil 134-137)

Declarații olografe MARCU ELENA-VIRGINIA din 17.12.2008, COLIBABA PAULINA din 12.12.2008, CAZACU SILVIA din 20.11.2012, SCHIPOR DOMNICA din 20.11.2012, SCRIPNICIUC DOMNICA din 20.11.2012, ZEBINCHI GHEORGHE din 29.11.2012, CLIPA GHEORGHINA din 29.11.2012, LAVRIC DORIN din 29.11.2012, DUGAN MIRCEA din 29.11.2012 (volumul 4, Fil 138-148) Proces verbal din data de 03.12.2012 încheiat de ofițerii de poliție din cadrul IPJ Suceava, privind pe FLUTURE MIRCEA (volumul 4, Fil 149) Declarații olografe COROANĂ ANETA din 07.12.2012, B ALAN VASILE din 05.12.2012, REUS ANA din 14.12.2012, TARÂȚĂ CONSTANTIN din 11.12.2008, BOINCEAGGENOVEVA din 11.12.2008, LAVRIC ELENA din 18.12.2008, MEHNA ȘTEFAN din 18.12.2008, ZOARĂ SILVIA din 10.12.2008, ANGHEL ION din 12.12.2008, DUMITRIU VASILE din 19.12.2008 (volumul 4, Fil 150-162)

Declarație martor VICOL FELICIA din 22.06.2014 (volumul 4, Fil 163-167)

Declarații martor REZUȘ SORIN din 16.09.2014, 21.07.2014 (volumul 4, Fil 168-177)

Declarație martor DEDIȚĂ VASILE din 22.07.2014 (volumul 4, Fil 178-183)

Declarație martor BUTNARU ANTONETA-MARIA din 22.06.2014 (volumul 4, Fil 184-190)

Declarație martor TOFAN NICIFOR din 24.07.2014 (volumul 4, Fil 191-196)

Declarație martor BODNĂRESCU GHEORGHE din 28.07.2014 (volumul 4, Fil 197-204)

Declarație martor VĂCĂREAN ADRIAN-CRISTIAN din 25.07.2014 (volumul 4, Fil 205-210)

Declarație martor STEHNEIOV OREST-MIRCEA din 22.06.2014 (volumul 4, Fil 211-217)

Declarație martor MUSTEA MARCEL MTHAI din 22.06.2014 (volumul 4, Fil 218-222)

Declarație martor MAEREA EPIFTAFIE TIBERIU din 09.07.2014 (volumul 4, Fil 223-226)

Declarație martor HERGHIȚIU HARALAMBIE din 08.07.2014 (volumul 4, Fil 227-230)

Declarație martor PRODAN MARINELA CATERINA din 22.07.2014 (volumul 4, Fil 231-239)

Declarație martor MĂRGINEAN GHEORGHE-ALEXANDRU din 04.08.2014 (volumul 4, Fil 240-243)

Declarație martor MĂRGINEAN ADRIAN din 31.07.2014 (volumul 4, Fil 244-247)

Declarație martor OZCAN ADNAN din 23.06.2014 (volumul 4, Fil 248-251)

Declarație martor BLANARI ION-DIONISIE din 28.07.2014 (volumul 4, FU.252-256)

Declarație martor BLANARI VASILE din 29.07.2014 (volumul 4, FU.257-261)

Declarație martor LITVINCHEVICI OVIDIU-GABRIEL din 30.07 (volumul 4, Fil 262-265)

Declarație martor COSTEA PAUL din 27.05.2014 (volumul 4, Fil 266-268)

Declarații martor ASMARANDEI GHEORGHE MARIUS din 21.05.2014, 23.05.2014, 13.06.2014 (volumul 4, FU269-283)

Declarație martor GRĂDINARIU GABRIEL din 09.07.2014 (volumul 4, FiU84-287)

Declarație martor FECIORU VASILE din 21.07.2014 (volumul 4, Fil 288-291)

Declarație martor ARMENEAN VASILE din 18.07.2014 (volumul 4, Fil 292-296)

Declarație martor CHIFAN SILVIU-GHIOCEL din 15.07.2014 (vol 4, Fil 297-301)

Declarație martor RUSU VASILE din 18.07.2014 (volumul 4, Fil 302-306)

Declarație martor RUSU RAMONA-LUCIA din 18.07.2014 (volumul 4, Fil 307-310)

- Declarație martor GABOR VASILE din 22.06.2014 (volumul 4, Fil.311-315)
- Declarație martor BOBU VIOREL-GHEORGHE din 24.07.2014 (volumul 4, Fil.316-320)
- Declarație martor CORDON CĂTĂLIN VASILE din 24.07.2014 (volumul 4, Fil.321-323)
- Declarație martor BURCIU OANĂ din 31.07.2014 (volumul 4, Fil.324-328)
- Declarație martor CIOBÎCĂ GEORGE-OCTAVIAN din 22.06.2014 (volumul 4, Fil.329-333)
- Declarație martor VĂCĂREANU LAVINIA din 21.07.2014 (volumul 4, Fil.334-339)
- Declarație martor SESERMAN AURICA din 12.08.2014 (volumul 4, Fil.340-342)
- Declarație martor VIZITIU ELENA LAURA din 12.08.2014 (volumul 4, Fil.343-346)
- Declarație martor CONDROVICI LILIANA din 12.08.2014 (volumul 4, Fil.347-350)
- Declarație martor CÎRDEI CĂTĂLIN din 11.09.2014 (volumul 4, Fil.351-355)
- Declarație martor CIOBOTARIU DUMITRU din 12.09.2014 (volumul 4, Fil.356-359)
- Declarație martor STICLEȚ SIMION din 11.09.2014 (volumul 4, Fil.360-363)
- Declarație martor MAERAN EPIFTAFEB-TIBERIU din 11.09.2014 (volumul 4, Fil.364-367)
- Declarație martor SCHEUL GHEORGHE ADRIAN din 16.09.2014 (volumul 4, Fil.368-373)
- Declarație martor CÎMPAN IOAN din 17.09.2014 (volumul 4, Fil.374-377)
- Declarație martor COSOVAN MIHAELA-CRISTINA din 17.09.2014 (volumul 4, Fil.378-380)
- Declarație martor LAZĂR ANIȘOARA din 17.09.2014 (volumul 4, Fil.381-384)
- Declarație martor BARBU DUMITRU GABRIEL din 02.07.2014 (volumul 4, Fil.385-389)
- Declarație martor LOHAZA MIHAI-VIOREL din 28.07.2014 (volumul 4, Fil.390-396)
- Declarație martor STIGLEȚ VASILE-FLORIN din 25.07.2014 (volumul 4, Fil.397-403)
- Declarație martor CEUCĂ ION din 22.07.2014 (volumul 4, Fil.404-407)
- Declarație martor MAIORESCU ALEXANDRU-TITU din 24.07.2014 (volumul 4, Fil.408-411)
- Proces verbal redare discuție în mediul ambiental din 27.01.2014-DÎMBU D., ADNAN OZCAN și BABIUC CONSTANTIN (volumul 5, Fil. 1-4) Proces verbal din 17.06.2014-conturi BABIUC C.-ADNAN OZCAN și anexe (volumul 5, Fil. 5-30)
- Proces verbal redare discuție în mediul ambiental din 19.05.2014-DÎMBU D., ADNAN OZCAN și BABIUC CONSTANTIN (volumul 5, Fil.31-34)
- Adresa Direcția Națională Anticorupție-ST Suceava nr.514/II/7/2014 din 21.05.2014 și anexe (volumul 5, Fil.35-39)
- Planșă foto întâlnire BABIUC C- -DÎMBU D., ADNAN OZCAN-18.05.2014 (volumul 5, Fil.40-44)
- Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BABIUC C- 25.05.2014 (volumul 5, Fil.45-47)
- Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BABIUC cT 25.05.2014 (volumul 5, Fil.48-49)
- Planșă foto întâlnire BABIUC C- -DÎMBU D., ADNAN OZCAN-25.05.2014 (volumul 5, Fil.50-53)
- Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.- ADNAN OZCAN (volumul 5, Fil.54-55)
- Două procese verbale redare convorbire telefonică PRELIPCEANU C.+ ASMARANDEIGH. (volumul 5, Fil.56-59)
- Proces verbal redare convorbire mediu ambiental PRELIPCEANU C-ASMARANDEI GH. Și planșă foto-22.05.2014 (volumul 5, Fil.60-78)
- Proces verbal redare convorbire mediu ambiental DÎMBU DUMITRU și ASMARANDEI GH.-26.05.2014 (volumul 5, Fil. 79-85)

Proces verbal redare convorbire mediu ambiental DÎMBU D - ASMARANDEI GH.-30.05.2014 (volumul 5, Fil.86-89)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BABIUC C- 26.05.2014 (volumul 5, Fil.90-91)

Planșă foto întâlnire BABIUC C.- -DÎMBU D., ADNAN OZCAN-27.05.2014 (volumul 5, Fil.92-95)

Planșă foto întâlnire PRELIPCEANU C.-DÎMBU D.-02.06.2014 (volumul 5, Fil.96-101)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-GABOR V.-05.02.2014 (volumul 5, Fil.102-103)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BABIUC C-(volumul 5, FH104-105)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-DOMN-05.02.2014 (volumul 5, Fil.106-107)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BOBU V.-11.02.2014 (volumul 5, Fil. 108-111)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-GABOR V.-11.02.2014 (volumul 5, Fil. 112-114)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BOBU V.-11.02.2014 (volumul 5, Fil.116-119)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BOBU V.-11.02.2014 (volumul 5, Fil. 120-122)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-COSMOVICI ANETA.-17.02.2014 (volumul 5, Fil. 123-124)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BOBU V.-17.02.2014 (volumul 5, Fil.125-129)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BOBU V.-18.02.2014 (volumul 5, Fil.130-132)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-MAIORESCU T.-18.02.2014 (volumul 5, Fil.133-135)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BABIUC C-01.04.2014 (volumul 5, Fil. 136-138)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BABIUC C- 01.04.2014 (volumul 5, Fil.139-140)

Proces verbal redare discuție în mediul ambiental din 31.03.2014-DÎMBU D., ADNAN OZCAN și BABIUC CONSTANTIN (volumul 5, Fil.1 41-152)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-CHIFAN SILVIU-31.03.2014 (volumul 5, Fil.153-155)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-CHIFAN SILVIU-22.05.2014 (volumul 5, Fil.156-159)

Proces verbal redare convorbire telefonică DIMBU D.-STIGLEȚ V.-12.02.2014 ȘI PLANȘĂ FOTO (volumul 5, Fil. 160-167) Dresa Direcția Națională Anticorupție din 29.07.2014 către PCA Suceava (volumul 5, FU. 168)

Răspuns PCA Suceava din 30.07.2014 către DNA (volumul 5, Fil. 169- 169 bis)

Adresa DNA din 28.07.2014 către PCA Suceava (volumul 5, FU 170)

Răspuns PCA Suceava din 01.08.2014 către DNA (volumul 5, Fil. 171-172)

Doă adrese DNA din 29.07.2014 și 03.07.2014 către PT Suceava și confirmare fax (volumul 5, Fil.173-179)

Răspuns PT Suceava către Direcția Națională Anticorupție nr.6242/II/7 din 07.07.2014 (volumul 5, Fil. 180-195)

Adresa Direcția Națională Anticorupție Secția I către Direcția Națională Anticorupție-ST Suceava din 29.07.2014 (volumul 5, Fil.196)

Răspuns Direcția Națională Anticorupție-ST Suceava nr.760/II/7/2014 din 29.07.2014 (volumul 5, Fil. 197)

Adresa Direcția Națională Anticorupție către PT Suceava din 23.07.2014 (volumul 5, Fiii98-199)

Răspunsul PT Suceava nr. 6242/II/7 din 25.07.2014 (volumul 5, FH200-201)

Adresa DNA din 23.07.2014 către PCA Suceava (volumul 5, Fil.202) Răspuns PCA Suceava din 25.07.2014 către DNA (volumul 5, Fil.203) Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-Gabor V. din 19.02.2014 (volumul 6, fil 1-2)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-VĂCĂREAN din 25.02.2014 (volumul 6, Fil.3-5)

Proces verbal redare SMS BABJUC C.-DÎMBU D.-05.03.2014 (volumul 6, Fil.6-7)

Proces verbal redare SMS BABIUC C.-PLĂMADA A.-07.03.2014 (volumul 6, Fil.8-10)

Plasă foto întâlnire BABIUC C.-PLĂMADA A.-20.03.2014 împreună cu procesul verbal redare convorbire purtată în mediul ambiental BABIUC C- PLĂMADA A.-20.03.2014 vol 6, Fil 1-23)

Plasă foto întâlnire BABIUC C.-PLĂMADA A.-26.03.2014 împreună cu procesul verbal redare convorbire purtată în mediul ambiental BABIUC C- PLĂMADA A.-26.03.2014 (volumul 6, Fil.24-39)

Procesul verbal redare convorbire purtată în mediul ambiental BABIUC C- PLĂMADA A.-29.03.2014 (volumul 6, Fil.40-56)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-DOAMNĂ-20.03.2014 (volumul 6, Fil.57-59)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-DOAMNĂ-24.03.2014 (volumul 6, Fil.60-61)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-DOAMNĂ-27.03.2014 (volumul 6, Fil.62-64)

Plasă foto întâlnire BABIUC C.-PLĂMADA-VĂCĂREAN A. A.-27.03.2014 împreună cu procesul verbal redare convorbire purtată în mediul ambiental BABIUC C- PLĂMADA A.-VĂCĂREAN A. 27.03.2014 (volumul 6, Fil.65-95)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C- DOMN 29.03.2014 (volumul 6, Fil.96-100)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-MUSTEA M 01.04.2014 (volumul 6, Fil 101-102)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-MUSTRA 31.03.2014 (volumul 6, Fil 103-104)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-MUSTEA M.-01.04.2014 (volumul 6, Fil.105-106)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BABIUC C-01.04.2014 (volumul 6, Fil.107-109)

Procesul verbal redare convorbire purtată în mediul ambiental BABIUC C.-MUSTEA M.-01.04.2014 și plasă foto (volumul 6, Fil 110-123) Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-MUSTEA M.-01.04.2014 (volumul 6, Fil 124-125)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-BODNĂRESCU GH.-01.04.2014 (volumul 6, Fil 126-129)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-DOAMN 01.04.2014 (volumul 6, Fil 130-132)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-DOMN-02.04.2014 (volumul 6, Fil 133-136)

Proces verbal redare convorbire telefonică DÎMBU D.-BABIUC C-02.04.2014 (volumul 6, Fil.137-138)

Proces verbal redare convorbire telefonică PLĂMADĂ A.-BABIUC C-03.04.2014 (volumul 6, Fil 139-141)

Plasă foto întâlnire BABIUC C.-PLĂMADA A.-MUSTEA M.- 03.04.2014 împreună cu procesul verbal redare convorbire purtată în mediul ambiental BABIUC C- PLĂMADA A.-03.04.2014 (volumul 6, Fil.142-180)

Două procese verbale redare convorbire telefonică BABIUC C-POPESCU C-13.05.2014 (volumul 6, Fil.181-184)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-GEORGESCU o. (volumul 6, Fil.185-186)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-PRELIPCEAN C-18.05.2015 (volumul 6, Fil 187-188)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-PRELIPCEAN C.-18.05.2015 (volumul 6, Fil 189-191)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-PRELIPCEAN C.-18.05.2015 (volumul 6, Fil.192-193)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-PRELIPCEAN C.-23.05.2015 (volumul 6, Fil.194-196)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-PRELIPCEAN C.-26.05.2015 (volumul 6, Fil.197-198)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABIUC C.-PRELIPCEAN C.-03.06.2015 (volumul 6, Fil.199-200)

Proces verbal redare convorbire telefonică PLĂMADA A.-VĂCĂREAN A.-26.03.2015 (volumul 6, Fil.201-203)

Proces verbal redare SMS PLĂMADA A.-VĂCĂREAN A.-26.03.2015 (volumul 6, Fil.204-205)

Două Procese verbale redare convorbiri telefonică BABIUC C-PLĂMADĂ A.-29.03-02.04.2014 (volumul 6, Fil.206-2011)

Două procese verbale redare convorbire telefonică PLĂMADA A.-MUSTEA M: (volumul 6, Fil.212-215)

Proces verbal redare convorbire telefonică BABEJC C.-VĂCĂREAN A. (volumul 6, Fil.216-217)

Proces verbal redare convorbire telefonică BOTNĂRESCU GH.-VĂCĂREAN A-27.03.2014 (volumul 6, Fil.218-220)

Două procese verbale redare convorbire telefonică BABRJC C-VĂCĂREAN A-27.03.2014 (volumul 6, Fil.221-225)

Proces verbal redare convorbire telefonică BOTNĂRESCU GH.- VĂCĂREAN A-29.03.2014 (volumul 6, Fil.226-228)

Două procese verbale redare convorbire telefonică BABIUC C- VĂCĂREAN A-29.03.2014 (volumul 6, Fil.229-234)

Două procese verbale redare convorbire telefonică LOHAZA V.- BABIUC ANCA-24.06.2014 (volumul 6, Fil.235-239)

Note SRI obținute în baza mandatelor de siguranță națională (volumul cf, Fil 240-322)

Proces verbal din 21.05.2014 de redare în formă scrisă a conversației purtate în mediu ambiantal, în ziua de 30.04.2014, în biroul lui BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și VEGA ISABELA (volumul 7, fil. 1-7)

Proces verbal din 19.05.2014 de redare în formă scrisă a conversației purtate în mediu ambiantal, în ziua de 07.05.2014, în biroul lui BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și VICOL FELICIA (volumul 7, Fil.8-II)

Proces verbal din 19.04.2014 de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ cu PRANDEA DANIELA MARIANA (volumul 7, Fil 12-17)

Planșă fotografică nr.110/II-1/2014 reprezentând pe BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ (volumul 7, Fil.18-24)

Proces verbal din 19.04.2014 de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ cu PRANDEA DANIELA MARIANA, în ziua de 22.02.2014 (volumul 7, Fil.25-27) Planșă fotografică nr.110/II-1/2014 reprezentând aspecte din timpul întâlnirii dintre BABIUC CONSTANTIN GAVRIL și BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ (volumul 7, Fil.28-34)

E-mail aparținând lui Alexandru Mărginean privind tarife Hotel IAKI (volumul 7,Fil.39-40)

Adresa KARPATEN TURISM nr.1406 din 12.06.2014 privind numele și datele de identificare ale persoanelor fizice sau juridice care au făcut rezervări la Hotelul Iaki Mamaia+Faxul din data de 12.06.2014 solicitare către KARPATEN TURISM privind numele și datele de identificare ale persoanelor fizice sau juridice care au făcut rezervări la Hotelul Iaki Mamaia+adresa (volumul 7,Fil.41-68)

Proces verbal din data de 28.05.2014 de redare în formă scrisă a conversației purtate în mediul ambiental în ziua de 03.03.2014 între BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (volumul 7 fil.69-73)

Planșă fotografică nr.1 10-II-1/2014 având ca obiect întâlnirea dintre BABCIU CONSTANTIN GAVRIL și BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ (volumul 7,Fil.74-75)

Proces verbal din 11.06.2014 de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ cu ȚICȘĂ VICTORIA, în data de 08.02.2014 (volumul 7, Fil. 76)

Proces verbal din 17.04.2014 privind comunicarea telefonică din data de 11.02.2014 prin care BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ primește un SMS de la ȚICȘĂ VICTORIA (volumul 7fil.78-81) Procese verbale din 16.04.2014 de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ cu SAMORA LUCHIAN, în data de 10.03.2014,11.03.2014 (volumul 7, Fil.82-86)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ cu ȚICȘĂ VICTORIA, în data de 10.03.2014,14.03.2014 (volumul 7, Fil.87-93)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, în data de 08.03.2014 (volumul 7, Fil 94-98)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și PANȚÎRU SILVIA, în data de 13.03.2014 (volum7 fil 99-I01)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, în data de 14.03.2014 (volumul 7,Fil 102-106)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și BURCIU OANA, în data de 15.03.2014 (volumul 7,Fil 107-108)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA cu o persoană de sex masculin, în data de 15.03.2014 (volumul 7,Fil 109-III)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și PANȚÎRU SILVIA în data de 15.03.2014 (volumul 7, Fil 112-121)

Planșă fotografică nr.1 10/11-1/2014 privind aspecte din timpul întâlnirii dintre ȚICȘĂ VICTORIA și SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA (volumul 7, Fil.122-132)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și PANȚÎRU SILVIA, în data de 11.03.2014 (volumul 7,Fil.133-135)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și PANȚÎRU SILVIA, în data de 17.03.2014 (volumul 7,Fil 136-141)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SR-VIA și NICOARĂ LUCREȚIA, în data de 19.03.2014 (volumul 7, Fil 142-144) Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și PANȚÎRU SILVIA, în data de 18.03.2014 (volumul 7,Fil 145-163)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și ȚICȘĂ VICTORIA, în data de 20.03.2014 (volumul 7 fil.164-167) Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘA VICTORIA și SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, în data de 21.03.2014 (volumul 7,Fil.168-170).

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și PANȚÎRU SILVIA, în data de 22.03.2014 (volumul 7 fil.171-172)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și ȚICȘĂ VICTORIA, în data de 23.03.2014 (volumul 7 fil 173-177)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘA VICTORIA și BURCIU OANA, în data de 26.03.2014 (volumul 7, FiL178-181)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și COCIORVAN MĂRIA, în data de 30.03.2014 (volumul 7 Fil.182-186)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorb. telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și PANȚÎRU SILVIA, în data de 06.04.2014, 10.04.2014 (volumul 7, Fil187-196)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și COCIORVAN MĂRIA, în data de 11.04.2014 (volumul 7Fil 197-199)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și NICOARĂ LUCREȚIA, în data de 11.04.2014 (volumul 7,Fil 200-20)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe ion suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și COCIORVAN MĂRIA, în data de 11.04.2014 (volum 7,Fil 202-203)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și NICOARĂ LUCREȚIA, în data de 11.04.2014 (volumul 7,FiL204-206)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și ȚICȘĂ VICTORIA, în data de 14.04.2014 (volumul 7,FiL207-209)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și PANȚÎRU SILVIA. în data de 11.04.2014 (volumul 7,FiL210-213)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și NICOARĂ LUCREȚIA, în data de 15.04.2014 (volumul 7,FiL.214-215)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și PANȚÎRU SILVIA, în data de 15.04.20U (volumul 7,FiL216-217)

Planșă fotografică nr.1 10/II-Î/2014 având ca obiect principalele momente operative ale vizitei numitelor NICOARĂ LUCREȚIA și PANȚÎRU SILVIA la domiciliul judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ (volumul 7,FiL.218-223)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și COCIORVAN MĂRIA, în data de 15.04.2014 (volumul 7, FiL 24-226)

Planșă fotografică nr.110/H-I/2013 reprezentând aspecte din timpul deplasării numitelor PANȚÎRU SILVIA și NICOLARĂ LUCREȚIA la domiciliul judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ (volumul 7, Fil 227-233)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚIRU SILVIA și NICOARĂ LUCREȚIA, în data de 17.04.2014 (volumul 7, Fil.234-236)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚIRU SILVIA și ȚICȘĂ VICTORIA, în data de 19.04.2014 (volumul 7, Fil.237-242)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚIRU SILVIA și COCIORVAN MARIA, în data de 28.04.2014 (volumul 7 FIL 243-248)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, în data de 11.04.2014 (volumul 7, Fil.249-25J)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, în data de 08.05.2014 (prin SMS) (volumul 7, Fil.52-253)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și PANȚIRU SILVIA, în data de 10.05.2014 (volumul 7, Fil.254-256)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, în data 12.05.2014 (prin SMS) (volumul 7, Fil.257-258)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și o persoană de sex feminin, în data de 12.05.2014 (volumul 7, Fil.259-263)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și BURCIU OANA, în data de 13.05.2014 (volumul 7, Fil.264-266)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și PANȚIRU SILVIA, în data de 13.05.2014 (volumul 7, Fil.267-268)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, în data de 13.05.2014 (volumul 7, Fil.269-271)

Planșă fotografică având ca obiect principalele momente operative ale vizitei numitei ȚICȘĂ VICTORIA la domiciliul judecătorului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ (volumul 7, Fil.272-275)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și PANȚIRU SILVIA, în data de 13.05.2014 (volumul 7, Fil.276-279)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și BURCIU OANA, în data de 14.05.2014 (volumul 7 Fil.280-282)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, în data de 14.05.2014 (volumul 7, Fil.283-286)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și BURCIU OANA, în data de 14.05.2014 (volumul 7, Fil.287-288)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și PANȚIRU SILVIA, în data de 14.05.2014, 15.05.2014 (volumul 7, Fil.289-293)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, în data de 15.05.2014 (prin SMS) (volumul 7, Fil.294-295)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și o persoană de sex feminin, în data de 19.05.2014 (volum 7, Fil 296-305)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, în data de 27.05.2014, 28.05.2014 (volumul 7, FIL 306-310)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, în data de 28.05.2014 (prin SMS) (volumul 7, Fil.311-312)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, în data de 28.05.2014 (volumul 7, FIL 313-317)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și PANȚÎRU SILVIA, în data de 29.05.2014, 05.06.2014 (volumul 7, Fil 318-325)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și COCIORVAN MĂRIA, în data de 06.05.2014 (volumul 7, Fil.326-331)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, în data de 09.05.2014 (volumul 7, Fil.332-333)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și COCIORVAN MĂRIA, în data de 10.05.2014, 12.05.2014 (volumul 7, Fil 334-340)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și ȚICȘĂ VICTORIA, în data de 14.05.2014 (volumul 7, Fil 341-343)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și COCIORVAN MĂRIA, în data de 14.05.2014 (volumul 7, Fil 344-346)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și ȚICȘĂ VICTORIA, în data de 19.05.2014 (volumul 7, FIL 347-349)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și SAMOJLĂ LUCHJAN, în data de 05.06.2014 (volumul 7, Fil 350-351)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între ȚICȘĂ VICTORIA și BURCIU OANA, în data de 05.06.2014 (volumul 7 Fil 352-353)

Proces verbal de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între PANȚÎRU SILVIA și COCIORVAN MĂRIA, în data de 07.06.2014 (volumul 7 FIL54-355)

Proces verbal de redare în forma scrisă a conținutului unor convorbiri telefonice imprimate pe un suport digital, purtate între ȚICȘĂ VICTORIA și A.N. în datele de 10.06.2014 și 29.06.2014 (volumul 7, Fil.356-361)

Proces verbal transcriere discuții telefonice Babiuc - Dîmbu 05.02.2014 (volumul 8, Fil 1-2)

Planșă foto privind Mtâlnirea Babiuc Dîmbu din 05.02.2014 - restaurant MOSAIK (volumul 8, FIL. 3-9)

Proces verbal transcriere discuții telefonice Dîmbu Dumitru - Dîmbu Rodica 05.02.2014 (volumul 8, FU.10-12)

Notă redare convorbire Babiuc-Postolache Măria (volumul 8, FIL. 13)

Adresa nr. 6242/II/7 din 18.09.2014 a PT Suceava de comunicare date privind lucrarea 1452/H/6 din 17.02.2014 privind pe Babiuc Constantin și Postolache Măria. (volumul 8, Fil.15)

Lucrarea 1452/II/6 din 17.02.2014 privind pe Babiuc Constantin și Postolache Măria (volumul 8, FIL. 16-23)

Adresa nr. 6242/II/7 din 31.07.2014 a PT Suceava (volumul 8, Fil.24) Lucrarea nr. 7666/II/6 a PT Suceava privind pe Ceucă Ion (volumul 8, Fil.25-27)

Lucrarea nr. 9754/II/6 a PT Suceava privind pe Ceucă Ion (volumul 8, FIL.28-30)

Dosarele nr. 561/P/2013, 3955/P/2013, 483/P/2013 privind pe Ceucă Ion (volumul 8, FIL.31-200)

Proces verbal verificare baze de date ale MAI și Administrația Națională Penitenciarelor în vederea identificării permiselor de port armă nr. 353/P/2013 din 20.05.2014+ anexe (volumul 9, FIL.1-25) Adrese IPJ Suceava prin care au fost înaintate anumite înscrisuri aparținând Serviciului Arme, Explozivi, Substanțe Toxice + anexe (volumul 9, Fil.26-41)

Procese verbale ridicare permise port armă - Bobu Viorel și Maiorescu Titu (volumul 9, Fil.42-58)

Adresa Direcției Naționale Anticorupție nr. 353/P/2013 din 20.06.2014 către IPJ Suceava privind predarea, conform ordonanței din 18.06.2014 către DNA a tuturor documentelor privind eliberarea permisului de port armă pentru Maiorescu Alexandru Titu și Bocu Viorel Gheorghe (volumul 9, Fil.59-60)

Proces verbal predare primire înscrisuri de la IPJ Suceava către Direcția Națională Anticorupție (volumul 9, Fil.61)

Cerere prelungire valabilitate permis armă Bobu Viorel + anexe (volumul 9, FIL 64-96)

Cerere prelungire valabilitate permis armă Maiorescu Alexandru Titu + anexe (volumul 9, Fil.97-122)

Raportul nr. II din 20.01.2014 al IPJ Suceava privind neprezentarea lui BABIUC CONSTANTIN GAVRIL în termen legal la organul emitent pentru prelungirea valabilității permisului de armă (volumul 9, FU 123) Dosar 246/P/2014 privind pe Babiuc Constantin + documente anexă referitor la permisul de armă (volumul 9, FU.130-160) Tabel cu procurorii din Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava care exercită supravegherea cercetărilor penale efectuate de lucrătorii de poliție (volumul 9, Fil 161-176)

Permise port armă Bobu Viorel seria B nr. 0034972 și seria B nr. 007647 - originale (volumul 9, Fil. 177)

Proces verbal redare convorbire telefonică OLAREAN A.-ANDRONACHI T.-09.09.2014 (volumul 10, Fil. 1-3)

Proces verbal redare convorbire purtată în mediul ambiental OLAREAN A.-ANDRONACHI T.-10.09.2014 (volumul 10, Fil. 4-31)

Proces verbal redare convorbire telefonică OLAREAN A.-ANDRONACHI T.-10.09.2014 (volumul 10, Fil.32-34) Proces verbal redare convorbire înregistrată de ANDRONACHI T.-CÂRDEI C.-29.08.2014 (volumul 10, Fil.35-37)

Proces verbal redare convorbire purtată în mediul ambiental OLAREAN A.-ANDRONACHI T.-11.09.2014 (volumul 10, Fil.38-40)

Proces verbal redare convorbire telefonică OLAREAN A.-PRODAN MARINELA-11.09.2014 (volumul 10, Fil.41-43)

Trei planșe foto întâlniri OLĂREAN A.-ANDRONACHI T. din mun.Rădăuți (volumul 10, Fil.44-51)

Proces verbal din 11.09.2014 referitor la documente puse la dispoziție de ANDRONACHIT. și anexe (volumul 10, Fil.52-76) Proces verbal redare convorbire purtată în mediul ambiental OLĂREAN A.-PLĂMADĂ A.-28.04.2014 (volumul 10, Fil.77-119)

Proces verbal din 11.09.2014 de verificare a discuțiilor telefonice dintSg Babiuc Constantin Gavril și Olărean Aurel, interceptate și înregistrate în baza mandatului nr. 007678/05.11.2013 emis de ICCJ + memoriu adresat de Olărean Aurel către PCA Suceava + note redare nr. 3387974 din mandatul 007678/05.11.2013. (volumul 10, Fil.120-132)

Documente Primăria Rădăuți-proiecte de hotărâri consiliu Local, contract asistență juridică, dispoziții (volumul 10, Fil.133-246) Adresa Prefectura Suceava nr.9875/NC din 29.07.2014 și două dispoziții (volumul 10, Fil.247-249)

Dosarul penal înregistrat la PJ. Rădăuți cu nr. 3704/P/2014 privind lovirea și amenințarea martorului CÎRDEI CĂTĂLIN (volumul 10, Fil.250-262)

Documente Primăria Rădăuți referitoare la HCL 128/2010 și contractul de asistență juridică încheiat cu PRODAN MARINELA (volumul 7 Fil.263-307)

- Declarație suspect BĂRBUȚĂ BOGDAN din 22.06.2014 (volumul 11, Fil 1-9)
- Declarație inculpat BĂRBUȚĂ BOGDAN din 22.06.2014 (volumul 11, Fil. 10-19)
- Declarație suspect DÎMBU DUMITRU din 23.06.2014 (volumul 11, Fil.34-44)
- Declarație inculpat DÎMBU DUMITRU din 23.06.2014 (volumul 11, Fil.45-54)
- Declarație suspect DÎMBU DUMITRU din 16.07.2014 (volumul 11, Fil.55-62)
- Declarație inculpat DÎMBU DUMITRU din 16.07.2014 (volumul 11, Fil.63-68)
- Declarație suspect DÎMBU DUMITRU din 05.08.2014 (volumul 11, Fil 69-73)
- Declarație suspect DÎMBU DUMITRU din 22.09.2014 (volumul 11, Fil.74-81)
- Declarație inculpat DÎMBU DUMITRU din 22.09.2014 (volumul 11, Fil.82-89)
- Declarație suspect BABIUC CONSTANTIN din 22.09.2014 (volumul 11, Fil.90-103)
- Declarație inculpat BABIUC CONSTANTIN din 23.09.2014 (volumul 11, Fil 104-114)
- Declarație suspect BABIUC CONSTANTIN din 04.08.2014 (volumul 11, Fil 115-119)
- Declarație inculpat BABIUC CONSTANTIN din 04.08.2014 (volumul 11, Fil 120-121)
- Declarație suspect BABIUC CONSTANTIN din 22.09.2014 (volumul 11, Fil. 122-125)
- Declarație inculpat BABIUC CONSTANTIN din 22.09.2014 (volumul 11, Fil.126-133)
- Declarație olografă BABIUC CONSTANTIN din 04.02.2013 (volumul 11, Fil. 136-137)
- Declarație suspect OLAREAN AUREL din 23.06.2014 (volumul 11, Fil.138-142)
- Declarație suspect OLAREAN AUREL din 11.09.2014 (volumul 11, Fil. 143-151)
- Declarație inculpat OLAREAN AUREL din 11.09.2014 (volumul 11, Fil. 152-160)
- Declarație suspect PRANDEA DANIELA din 15.07.2014 (volumul 11, Fil. 161-173)
- DOSAR 5062/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Lavric Eugen - original (volumul 12, Fil. 109-123)
- DOSAR 5064/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Cazacu Ștefan – original (volumul 12, Fil. 124-143)
- DOSAR 5065/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Iacoban Petrica -original (volumul 12, Fil. 144-161)
- DOSAR 5066/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Scripnicuț Domnica -original (volumul 12, Fil.162-176)
- DOSAR 5067/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Bălan Vasile - original (volumul 12, Fil. 177-191)
- DOSAR 5068/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Lavric Dorin - original (volumul 12, Fil. 192-207)
- DOSAR 5069/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Dumitrescu Ștefan Ioieii - original (volumul 12, Fil.208-228)
- DOSAR 5071/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Bălan Elisaveta -original (volumul 12, Fil.229-243)
- DOSAR 5072/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Păsăilă Măria - original (volumul 12, Fil.244-259)
- DOSAR 5073/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Crețu Ștefan - original (volumul 12, Fil.260-276)
- DOSAR 5074/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Cazac Silvia - original (volumul 12, Fil.277-292)
- DOSAR 5075/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Bongeac Floarea -original (volumul 12, Fil.293-311)
- DOSAR 5076/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Bodnariuc Ioan -original (volumul 12, Fil.312-328)
- DOSAR 5077/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Marțincu Constantin -original (volumul 12, Fil.329-346)
- DOSAR 5078/285/2005 al Judecătorei Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Fluture Mircia - original (volumul 12, Fil.347-361)

DOSAR 5079/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Abager Viorica -original (volumul 12, Fil 362-401)

DOSAR 5080/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Calance Ioana - original (volumul 12, Fil.402-417)

DOSAR 5081/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Rotar Ioan - original (volumul 12, Fil.418-435)

DOSAR 5082/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Prelipcean Măria -original (volumul 12, Fil.436-454)

DOSAR 5083/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Hanțari Viorica -original (volumul 12, Fil.455-470)

DOSAR 5084/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Babiuc Constantin, pârât Petrescu Altea - original (volumul 12, Fil.481-489) .

Adresa Judecătoriai Rădăuți nr. 297/'A din 22.06.2014 (volumul 12, Fil.490)

DOSAR 2207/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executări antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Șuian Gheorghe - original (volumul 13, Fil. 1-49)

DOSAR 2683/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Vlad George - original (volumul 13, Fil.50-64)

DOSAR 2684/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Burciu Mugurel, pârât Fluture Gheorghe -original (volumul 13, Fil.65-82)

DOSAR 2685/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Lavric Dorin - original (volumul 13, Fil.83-96)

DOSAR 2686/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Jurovski Dragoș original (volumul 13, Fil.97-111)

DOSAR 2687/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Luhan Nionel - original (volumul 13, Fil. 112-125)

DOSAR 2688/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Senculeț Borislav Mihai -original (volumul 13, Fil. 126-153)

DOSAR 2689/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Burciu Mugurel, pârât Tiron Nicolae - original (volumul 13, Fil.154-182)

DOSAR 2690/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Burciu Mugurel, pârât Lavric Ileana - original (volumul 13, Fil. 183-200)

DOSAR 2691/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Burciu Mugurel, pârât Florean Ion - original (volumul 13, Fil.201-216)

DOSAR 2692/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Donisan Elena - original (volumul 13, Fil.217-233)

DOSAR 2693/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Prelipcean Vasile — original (volumul 13, Fil 234-254)

DOSAR • 2694/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Schipor Domnica — original (volumul 13, Fil.255-270)

DOSAR 2695/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Postolache Constantin -original (volumul 13, Fil.271-288)

DOSAR 2696/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Postolache Gheorghe Viorel - original (volumul 13, Fil.289-307)

DOSAR 2697/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Burciu Mugurel, pârât Bârsan Margareta -original (volumul 13, Fil 308-325)

DOSAR 2698/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Cotor Dan - original (volumul 13, Fil.326-354)

DOSAR 2699/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Lupancu Gheorghina -original (volumul 13, Fil.355-370)

DOSAR 2700/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Neamțu Georgeta -original (volumul 13, Fil.371-402)

DOSAR 2701/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Zelinski Aurora -original (volumul 13, Fil.403-417)

DOSAR 2702/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Macovei George Ilarion -original (volumul 13, Fil.418-432)

DOSAR 2703/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Colibaba Traian - original (volumul 13, Fti.433-448)

DOSAR 2704/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract, reclamant Burciu Mugurel, pârât Lavric Luca - original (volumul 13, Fil 449-463)

DOSAR 2705/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executare antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Coniac Gheorghe -original (volumul 13, Fil.464-479)

DOSAR 2706/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect executat antecontract., reclamant Burciu Mugurel, pârât Dugan Mircea - original (volumul 13, Fil.480-486)

DOSAR 1179/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Marcu Elena - original (volumul 14, Fil 1-45)

DOSAR 1480/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Huțuleac Ioan - original (volumul 14, Fil 46-61)

DOSAR 1481/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz- cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Calciuc Romeo Gabriel -original (volumul 14, Fil.62-81)

DOSAR 1482/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Horodinschi Mircea - original (volumul 14, Fil.82-102)

DOSAR 1483/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Cuciurowschi Constantin-original (volumul 14, Fil. 103-116)

DOSAR 1484/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Colibaba Ștefan — original (volumul 14, Fil. 117-130)

DOSAR 1485/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Ungurean Octavia - original (volumul 14, Fil 131-147)

DOSAR 1486/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Colibaba Gheorghe - original (volumul 14, Fil 148-162)

DOSAR 1487/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Costea Gheorghe - original (volumul 14, Fil. 163-179)

DOSAR 1499/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Păsăilă Gheorghe - original (volumul 14, Fil. 180-197)

DOSAR 1498/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Haîuş Olga - original (volumul 14, Fil. 198-211)

DOSAR 1497/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Senculeț Gavril - original (volumul 14, Fil.212-231)

DOSAR 1496/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Reuş Ana - original (volumul 14, Fil.232-254)

DOSAR 1495/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Popescu Olimpie Steian -original (volumul 14, Fil.255-274)

DOSAR 1494/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz- cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Zoara Silvia – original (volumul 14, Fil275-295)

DOSAR 1493/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Bălan Vasile - original (volumul 14, Fil 296-310)

DOSAR 1492/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Florean Ion - original (volumul 14, Fil.311-325)

DOSAR 1491/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Anghel Reveca - original (volumul 14, Fil 326-341)

DOSAR 1490/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Checec Ivan Rudolf - original (volumul 14, Fil.342-358)

DOSAR 1489/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânzare cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Vlonga Elvira - original (volumul 14, Fil 359-376)

DOSAR 1488/285/2005 al Judecătoriai Rădăuți, obiect constatare vânz-cump., reclamant Babiuc Constantin, pârât Postolache Aspazia - original (volumul 14, Fil 377-391)

Adresa Judecătoriai Rădăuți nr. 318/A din 22.07.2014 +anexe (volumul 14, Fil392-409)

Fotocopii procese verbale percheziție 22.06.2014 domiciliu și birou Bărbuță Bogdan Ilarion Costică (volumul 15, Fil 1-13)

Fotocopii act de identitate Senculeț + acte de proprietate (volumul 16, Fil 25-40)

Convenție de Vânzare cumpărare Tiron Nicolae și Babiuc Constantin -original + fotocopii acte de identitate, proprietate și hot judecătorești Tiron Nicolae (volumul 16, Fil 41-55)

Convenție de Vânzare cumpărare Zelinski Aurora și Babiuc Constantin -original + fotocopii acte de identitate, proprietate Zelinski Aurora (volumul 16, Fil.56-58)

Convenție de Vânzare cumpărare Neamțu Georgetași Babiuc Constantin -original + fotocopii acte de identitate, proprietate Neamțu Georgeta (volumul 16, Fil 59-64)

Convenție de Vânzare cumpărare Macovei George Visarion și Babiuc Constantin - original + fotocopii acte de identitate, proprietate Macovei George (volumul 16, Fil.65-67)

Convenție de Vânzare cumpărare Neamțu Georgeta și Babiuc Constantin - original (volumul 16, Fil 68-69)

Convenție de Vânzare cumpărare Rotar Vasile și Babiuc Constantin -original + fotocopii și originale acte proprietate Rotar Vasile (volumul 16, Fil.70-76)

Convenție de Vânzare cumpărare Prelipcean Vasile și Babiuc Constantin - original+ fotocopii acte de identitate, proprietate Prelipcean Vasile (volumul 16, Fil.77-85)

Convenție de Vânzare cumpărare Suian Gheorghe și Babiuc Constantin -original + fotocopii acte de identitate, proprietate Suian Gheorghe (volumul 16, Fil.86-91)

Convenție de Vânzare cumpărare Lavric Luca și Babiuc Constantin -original (volumul 16, Fil.92)

Convenție de Vânzare cumpărare Jurovski Dragoș și Babiuc Constantin - original + fotocopii acte de identitate și adeverințe Jurovski Dragoș (volumul 16, Fil.93-97)

Convenție de Vânzare cumpărare Florean Ion și Babiuc Constantin -original + fotocopii acte de identitate, proprietate Florean Ion (volumul 16, Fil.98-101)

Convenție de Vânzare cumpărare Anghel Reveca și Babiuc Constantin - original + fotocopii acte de identitate Anghel Reveca (volumul 16, Fil. 102-104)

Convenție de Vânzare cumpărare Cazacu Ștefan și Babiuc Constantin-fotocopie+ fotocopii acte de identitate, proprietate Cazacu Ștefan (volumul 16, Fil. 105-111)

Convenție de Vânzare cumpărare Bălan Vasile și Babiuc Constantin -original + adeverință primărie (volumul 16, Fil. 112-113) Convenție de Vânzare cumpărare Vlad George și Babiuc Constantin -original + fotocopii acte de identitate și adeverințe Vlad George (volumul 16, Fil. 114-117)

Convenție de Vânzare cumpărare Chețau Gheorghe și Babiuc Constantin - Fotocopie + fotocopii acte de identitate, proprietate Chețau Gheorghe (volumul 16, Fil. 118-123)

Convenție de Vânzare cumpărare Huțuleac Ioan și Babiuc Constantin - original + acte proprietate (volumul 16, Fil. 124-130)

Convenție de Vânzare cumpărare Hântari Viorica și Babiuc Constantin -original + fotocopii acte de identitate, proprietate (volumul 16, Fil. 131-135)

Convenție de Vânzare cumpărare Bodnariuc Ioan și Babiuc Constantin -fotocopie + fotocopii acte de identitate (volumul 16, Fil 136-139) Convenție de Vânzare cumpărare Iacovan Petricăși Babiuc Constantin -original + fotocopii acte de identitate, proprietate (volumul 16, Fil 140-146)

Convenție de Vânzare cumpărare Dumitrescu Ștefan și Babiuc Constantin - original + acte de identitate, proprietate , hot judec (volumul 16, Fil.147- 158)

Proces verbal din 25.09.2014 verificare înscrisuri identificate cu ocazia percheziției din 22.06.2014 de la biroul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică -Judec. Rădăuți (volumul 15, Fil. 14)

Dosarul nr. 3490/2006 al Judecătoriei Rădăuți, obiect - constatare dr. de proprietate, reclamant Ilie Antoaneta (volumul 15, Fil 15-32)

Dosar intitulat „DS 6422/2002 HOT . JUD, TRIB, CAP, ICCJ BUC EXP,PL, CAD, PV EXEC, OBCINA SA AUT. CONSTR. 64" (volumul 15,Fil.33-101)

Dosar intitulat „DOS ILIE ANTOANETA SAMARA - CVC hot. 1683/2006, DS 3490/2006" (volumul 15, Fil.102-116) Coperta dosar intitulat - Documente din dulap - birou Judecătoria Radauti, Bărbuță Bogdan Ilarion Costică (volumul 15, FIL 117) Convenție Vânzare-Cumpărare Senculeț Gabriel- Babiuc Constantin (volumul 15, FIL. 118)

Procură autentificată sub nr. 1707 din 24.05.2006 BNP Fomin Simion (volumul 15, FIL 119)

Adresa consiliului local al mun. Rădăuți nr. 4215 din 26.11.1999 (volumul 15, FIL 120)

Adeverința nr. 543 din 17.03.1992 elib. de Comisia Comunală jud. Suceava (volumul 15, FIL. 121)

Decizia nr. 402 din 01.08.1994 a Prefecturii Suceava (volumul 15, FIL 122)

Procură autentificată sub nr. 1707 din 24.05.2006 BNP Fomin Simion (volumul 15, FIL. 123)

Decizia nr. 402 din 01.08.1994 a Prefecturii Suceava (volumul 15, Fil.124)

Adeverința nr. 788 din 27.11.1991 eliberată de Comisia Comunală jud. Suceava (volumul 15, FIL. 125)

Titluri de proprietate pe numele Macovei Aglaia și Senculeț Gavril (volumul 15, FIL. 126-127)

Procură autentificată sub nr. 2004 din 13.06.2006 BNP Fomin Simion (volumul 15, FIL. 128)

Contract de vânzare cumpărare Babiuc Constantin și EGGER ENERGIA SRL+anexe (volumul 15, FIL. 129-159)

Proces verbal nr. 353/P/2013 din 25.09.2014 identificare înscrisuri domiciliu Babiuc Constantin (volumul 16, Fil.1)

Ordonanța nr. 167/P/2008 a PCA Suceava - fotocopie (volumul 16)

Adresa nr. 167/P/2008 din 04.11.2008 a PCA Suceava către BNP Buzduga - fotocopie (volumul 16, FIL 4)

Plângere Panzaru Grigore față de Babiuc Constantin - fotocopie (volumul 16, Fil.5-8)

Convenții de vânzare cumpărare Poescu Cezar Radu și Lavric Dorin cu Babiuc Constantin - fotocopii (volumul 16, Fil.9-10)

Procura autentificată sub nr. 3189 din 26.05.2004 BNP SIMION -

CONTRACT DE VÂNZARE CUMPĂRARE Abager Viorica – Lavric Dorin din 25.05.2005 - originale (volumul 16, Fil.11-12)

Documente de identitate +titlu de proprietate Abagger Viorica – fotocopii (volumul 16, FIL. 13-16)

Convenție de Vânzare cumpărare Schipor Domnica și Babiuc Constantin

- original (volumul 16, FIL 17) Copie act de identitate Schipor Domnica (volumul 16, FIL. 18)

Titlu de proprietate Năstase Constantin - original (volumul 16, FIL. 19) Convenție de Vânzare cumpărare Coneac Gheorghe și Babiuc Constantin

- original (volumul 16, Fil.20)

Copie act de identitate Coneac Gheorghe (volumul 16, Fil.21) Antecontract de vânzare cumpărare Nastasi Elena - Coneac Gheorghe original și fotocopie (volumul 16, Fil.22-23)

Convenție de Vânzare cumpărare Senculeț Borislav și Babiuc Constantin

- original (volumul 16, Fil.24)

Convenție de Vânzare cumpărare Bandas Gheorghe și Babiuc Constantin

- fotocopie + anexe (volumul 16, FIL 159-170)

Convenție de Vânzare cumpărare Bălan Elisaveta și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, FIL. 171-174)

Convenție de Vânzare cumpărare Prelipcean Valeria și Babiuc Constantin

- original + anexe (volumul 16, FIL 175-180)

Convenție de Vânzare cumpărare Calance Ileana și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, FIL 181-184)

Convenție de Vânzare cumpărare Scrpnicuic și Babiuc Constantin — original + anexe (volumul 16, FIL 185-188)

Convenție de Vânzare cumpărare Lavric Eugen și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, FIL189-202)

Convenție de Vânzare cumpărare Senculeț Gavril și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, Fil.203-211)

Convenție de Vânzare cumpărare Huțuleac Ion și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, FIL 212-221)

Convenție de Vânzare cumpărare Rotar Vasile și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, FIL222-228)

Convenție de Vânzare cumpărare Bîrsan Margareta și Babiuc Constantin - original + anexe (volumul 16, Fil.229-231)

Convenție de Vânzare cumpărare Colibaba Traian și Babiuc Constantin — original + anexe (volumul 16, FIL232-240)

Convenție de Vânzare cumpărare Cotor Dan și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, FIL241-246)

Convenție de Vânzare cumpărare Dugan Mircea și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, Fil.247-253)

Convenție de Vânzare cumpărare Bălan Vasile și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, Fil.254-260)

Convenție de Vânzare cumpărare Donisan Elena și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, FIL.261-266)

Convenție de Vânzare cumpărare Florean Ion și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, Fil.267-271)

Convenție de Vânzare cumpărare Fluture Gheorghe și Babiuc Constantin - original + anexe (volumul 16, Fil.272-277)

Convenție de Vânzare cumpărare Horodinschi Mircea și Babiuc Constantin - original + anexe (volumul 16, FIL.278-280)

Convenție de Vânzare cumpărare Lavric Ileana și Babiuc Constantin-original + anexe (volumul 16, Fil.281-285)

Convenție de Vânzare cumpărare Lupancu Gheorghina și Babiuc Constantin - original + anexe (volumul 16, Fil 286-291)

Antecontract de Vânzare cumpărare Marcu Elena și Huțuleac Ion -original + anexe (volumul 16, Fil.292-297)

Convenție de Vânzare cumpărare Prelipcean Vasile și Babiuc Constantin - fotocopie + anexe (volumul 16, Fil.298-299)

Fotocopii și originale acte de proprietate, procuri (volumul 16, Fil.300-313)

Contract de vânzare-cumpărare Popstolache Aspazia -Babiuc Constantin + anexe (volumul 16, Fil.314-315)

Contract de vânzare-cumpărare Reuș Gheorghe -Babiuc Constantin ^ anexe (volumul 16, Fil.316-320)

Contract de vânzare-cumpărare Colibaba Ștefan -Babiuc Constantin + anexe (volumul 16, Fil 321-322)

Contract de vânzare-cumpărare Ungureanu Octavia-Babiuc Constantin + anexe (volumul 16, Fil.323-332)

Contract de vânzare-cumpărare Vlonga Elvira-Huțuleac Ioan + anexe (volumul 16, Fil.333)

Convenție de Vânzare cumpărare Huțuleac Iona și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, Fil.334+337)

Convenție de Vânzare cumpărare Ghețau Gheorghe și Babiuc Constantin - fotocopie + anexe (volumul 16, Fil.338-342)

Convenție de Vânzare cumpărare Cazacu Ștefan și Babiuc Constantin -original + anexe (volumul 16, Fil.343-348)

DOSAR 503/285/2011 al Judecătorei Rădăuți» obiect radiere înscriere drept de proprietate, reclamant Primăria mun. Rădăuți - fotocopie conformă cu originalul (volumul 17, Fil.1-556)

Adresa nr. 70213 din 22.06.2014 a Primăriei mun. Rădăuți (volumul 17, Fil.557)

Adresa nr. 353/P/2013 din 20.06.2014 a Direcția Națională Anticorupție (volumul 17, Fil.558)

HCL a mun. Rădăuți nr. 128 din 22.07.2010 (volumul 17, Fil.559) Proiect de hotărâre la HCL a mun. Rădăuți nr. 128 din 22.07.2010 HCL a mun. Rădăuți nr. 128 din 22.07.2010 (volumul 17, Fil.560) Expunerea de motive la HCL a mun. Rădăuți nr. 128 din 22.07.2010 (volumul 17, Fil. 561)

Raport de specialitate nr. 10377/16.07.2010 (volumul 17, Fil.562) Documente anexă și dosarul nr. 503/285/2011 aflat în lucru la Judecătoria Rădăuți și predate din cadrul compartimentului juridic al mun. Rădăuți (volumul 17, Fil.563-743)

Fișa dosar 503/285/2011 (volumul 17, Fil 574-581) DOSAR 4403/285/2013 al Judecătoriei Rădăuți, obiect uzucapiune, reclamant SC CONECT GROUP SRL, pârât Primăria mun. Rădăuți -original (volumul 18, Fil. 1-63)

Proces verbal de verificare dosar 4403/285/2013 (volumul 18, Fil.64-66) Raport de constatare criminalistică nr. 63652 din 11.09.2014 - dosar 353/P/2013 (volumul 18, Fil.67-81)

Adresa Primăriei Comunei Marginea nr. 7200 din 08.08.2013 către Judecătoria Rădăuți - original (volumul 18, Fil.82) Proces verbal consemnare scripte de comparație nr. 353/P/2013 din 31.07.2014 (volumul 18, Fil.83-85)

Adresa Direcția Națională Anticorupție nr. 353/P/2013 din 06.08.2014 către Primăriei Comunei Marginea + răspunsul 7402 din 13.08.2014 (volumul 18, Fil.86-122)

Proces verbal ridicare documente Parchetul de pe lângă Tribunalul Militar Iași (volumul 18, Fil 23-124)

Adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul Militar Iași nr. 153/P/2014 din 04.07.2014+urma dosarului nr. 153/P/2014 privind pe plt. adj. șef Rusu; Vasile (volumul 18, Fil 25-180)

Adresa Tribunalului Militar Iași nr. 26/739/2014 din 07.07.2014+copia certificată a dosarului de urmărire penală privind pe inculpatul plt. adj. șef Rusu Vasile (volumul 18, Fil 181-365)

DOSAR 4427/285/2012 al Judecătoriei Rădăuți, obiect revendicare imobiliară, reclamant Cociorvan Nicolai Vasile - fotocopie conformă cu originalul (volumul 19, Fil 1-295)

DOSAR 224/285/2014 al Judecătoriei Rădăuți, obiect nulitate contract V-C, reclamant Vraci Ion, pârâți Solovăstru Eftimie, Solovăstru Floarea, Pîslaru Elena - fotocopie conformă cu originalul (volumul 19, Fil.296-391)

DOSAR 3896/285/2012 al Judecătoriei Rădăuți, obiect revizuire reclamant Țicșă Victoria- fotocopie conformă cu originalul (volumul 19, Fil 292-487)

Proces verbal 353/P/2013 din 19.08.2014 verificare dosar 4427/285/2012 Cociorvan+ anexe (volumul 19, Fil.488-490)

Procese verbale 353/P/2013 verificare persoane, auto, dosare instanță + anexe (volumul 19, Fil.491-520)

Proces verbal întocmit conf.art.150 C.p.p. cu activitățile desfășurate de investigator după expirarea duratei de autorizare (volumul 20, Fil.1 1-12)

Procese verbale de întocmire și de înmânare a unui act cu privire la care investigatorul cu identitate reală a fost autorizat să-1 divulge unor inculpați din prezenta cauză (volumul 20, Fil. 13-15)

Documentul datat 06.02.2014 (ordonanța de începere a urmăririi penale) întocmit în 21.05.2014 în vederea punerii la dispoziția investigatorului cu identitate reală, autorizat să divulge acest document inculpaților din prezenta cauză (volumul 20, Fil 16-23)

Procese verbale primite de la Direcția Națională Anticorupție Serviciul tehnic privind imprimarea pe suport digital a unor convorbiri și comunicări telefonice (volumul 20, Fil.349-385)

Procese verbale nr. 353/P/2013 privind verificări posturi telefonice (volumul 20, Fil.386-391)

Referat cu propunere de prelungire a arestării preventive din data de 17.07.2014, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 23.07.2014, până la 21.08.2014, privind pe inculpații: BÂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, DÎMBU DUMITRU, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (volumul 23, fil 1-206)

Adresa nr.4130/2/2014 a Curții de Apel București (volumul 23,Fil.207) Mandat de arestare preventivă nr.18/UP din 23.06.2014 emis de Curtea de Apel București în dosarul 4130/2/2014 privind arestarea preventivă a inculpatului DÎMBU DUMITRU (volumul 23,FU.208-209)

Mandat de arestare preventivă nr.17/UP din 23.06.2014 emis de Curtea de Apel București în dosarul 4130/2/2014 privind arestarea preventivă a inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (volumul 23, Fil.210-211)

Mandat de arestare preventivă nr.16/UP din 23.06.2014 emis de Curtea de Apel București în dosarul 4130/2/2014 privind arestarea preventivă a inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ (volumul 23,Fil.212-213)

Referat cu propunere de prelungire a arestării preventive din data de 18.08.2014, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.08.2014, până la 20.09.2014, privind pe inculpații •BĂRBUȚĂ BOGDAN-

ILARION-COSTICĂ, DÎMBU DUMITRU, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (volumul 23,Fil.214-426)

- Cerere de încuviințare a efectuării unei percheziții domiciliare din data de 04.07.2014 la imobilul aparținând inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, (volumul 23.Fil.427-452)

- Cerere de încuviințare a efectuării unor percheziții informatice d^ 04.07.2014 asupra unor suporturi și medii de stocare ridicate de la imobilul aparținând inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (volumul 23, Fil 453-477)

- Procese verbale de efectuare a percheziției domiciliare conform mandatelor autorizate de Curtea de Apel București întocmite de procurorii și ofițerii de poliție judiciară din data de 10.07.2014,22.06.2014 (volumul 25, Fil30-82)

- Procese verbale de efectuare a percheziției domiciliare conform mandatului nr.54/21.06.2014, autorizat de Curtea de Apel București, întocmite de procurorii și ofițerii de poliție judiciară la data de 22.06.2014 (volumul 25,Fil84-I22)

VI. DATE REFERITOARE LA INCULPAȚI:

Inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, are 46 de ani, studii superioare, la data săvârșirii faptelor era judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți și nu figurează cu antecedente penale.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpatul a avut o atitudine necooperantă, prevalându-se de dreptul de a nu da nici o declarație.

Inculpatul DÎMBU DUMITRU, are 54 de ani, are studii superioare, la data săvârșirii faptelor era procuror șef secție al Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, nu figurează cu antecedente penale.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpatul a avut o atitudine nesinceră, a negat constant faptele reținute, ca învinuire, în sarcina sa, prezentând o situație de fapt aflată în contradicție evidentă cu ansamblul probatoriului administrat.

Inculpatul OLĂREAN AUREL, are 54 de ani, studii superioare, la data săvârșirii faptelor era primar al Primăriei Municipiul Rădăuți, iar în cazierul judiciar este înscris cu punerea în mișcare a acțiunii penale la data de 29.01.2014, în dosarul cu numărul 447/P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped.de art.246 Cp. Totodată, față de acesta, prin ordonanța cu numărul 253/P/2008, din 17.02.2010, a Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicare a unei amenzi administrative de 1.000 lei, pentru săvârșirea infracțiunii prev.și ped.de art.217 alin.1 Cp.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpatul a avut o atitudine cooperantă, dar nesinceră și a negat constant faptele reținute, ca învinuire, în sarcina sa, prezentând o situație de fapt aflată în contradicție evidentă cu ansamblul probatoriului administrat.

Inculpatul BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, are 42 de ani, studii medii, la data săvârșirii faptelor era administrator în cadrul S.C NIKODEMUS-BABIUC SRL, nu figurează cu antecedente penale.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpatul a avut o atitudine cooperantă, dar nesinceră și a negat constant faptele reținute, ca învinuire, în sarcina sa, prezentând o situație de fapt aflată în contradicție evidentă cu ansamblul probatoriului administrat.

Inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA, are 47 de ani, studii superioare, iar la data săvârșirii faptelor era judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți, nu figurează cu antecedente penale.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpata a avut o atitudine cooperantă, dar nesinceră și a negat constant faptele reținute, ca învinuire, în sarcina sa, prezentând o situație de fapt aflată în contradicție evidentă cu ansamblul probatoriului administrat.

Inculpata VEGA ISABELA ZORICA, are 39 de ani, studii superioare iar la data săvârșirii faptelor era avocat în cadrul Baroului Suceava, nu figurează cu antecedente penale.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauza inculpata a avut o atitudine cooperantă, dar nesinceră și a negat constant faptele reținute, ca învinuire, în sarcina sa, prezentând o situație de fapt aflată în contradicție evidentă cu ansamblul probatoriului administrat.

Inculpatul PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, are 38 de ani, studii superioare, iar la data săvârșirii faptelor era ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmației- șeful Punctului Poliției de Frontieră Șiret, nu figurează cu antecedente penale.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpatul a avut o, atitudine cooperantă și sinceră, recunoscând faptele reținute, ca învinuire, în sarcina sa.

Inculpatul ONUFREI IOAN, are 49 de ani, studii superioare, la data săvârșirii faptelor era primar al comunei Marginea, județul Suceava, iar în cazierul judiciar figurează cu ordonanța nr.169/15.03.2012 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți prin care s-a dispus scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative, pentru săvârșirea infracțiunii prev.de art.249 alin.1 Cp.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpatul a avut o atitudine cooperantă, dar nesinceră, a negat constant faptele reținute, ca învinuire, în sarcina sa, prezentând o situație de fapt aflată în contradicție evidentă cu ansamblul probatoriului administrat.

Inculpata ȚÎCȘĂ VICTORIA, are 53 de ani, studii medii, iar la data săvârșirii faptelor nu avea ocupație, nu figurează cu antecedente penale.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpata a avut o atitudine necooperantă, prevalându-se de dreptul de a nu da nici o declarație.

A dat dovadă de abilitate infracțională adoptând un limbaj codificat, în cadrul comunicărilor și a actelor preparatorii premergătoare săvârșirii infracțiunilor de corupție reținute în sarcina sa.

Inculpata SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, are 26 de ani, studii medii, iar la data săvârșirii faptelor nu avea ocupație, nu figurează cu antecedente penale.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpata a avut o atitudine necooperantă, prevalându-se de dreptul de a nu da nici o declarație.

A dat dovadă de abilitate infracțională adoptând un limbaj codificat, în cadrul comunicărilor și a actelor preparatorii premergătoare săvârșirii infracțiunilor de corupție reținute în sarcina sa.

Inculpata PANȚÎRU SILVIA, are 68 de ani, studii medii, iar la data săvârșirii faptelor era pensionară, nu figurează cu antecedente penale.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpata a avut o atitudine necooperantă, prevalându-se de dreptul de a nu da nici o declarație.

A dat dovadă de abilitate infracțională adoptând un limbaj codificat, în cadrul comunicărilor și a actelor preparatorii premergătoare săvârșirii infracțiunilor de corupție reținute în sarcina sa.

Inculpata COCIORVAN MĂRIA, are 72 de ani, studii medii, la data săvârșirii faptelor era pensionară, iar în cazierul judiciar figurează că prin ordonanța nr.632/P/2011 din 14.10.2011, emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații.

Pe parcursul cercetărilor efectuate în prezenta cauză inculpata a avut atitudine necooperantă, prevalându-se de dreptul de a nu da nici o declarație.

A dat dovadă de abilitate infracțională adoptând un limbaj codificat, în cadrul comunicărilor și a actelor preparatorii premergătoare săvârșirii infracțiunilor de corupție reținute în sarcina sa.

Inculpatul S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM S.RX., cu sediul în municipiul Rădăuți, strada Ștefan cel Mare nr.131 A, județul Suceava, având nr. de ordine, la Registrul Comerțului J33/1597/1994; CUI 6338877.

VII. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ:

- Referatul cu propunerea de redistribuire a dosarului 24/P/2009 din data de 18.11.2013 (volumul 1, filele 4-5);
 - Ordonanță de conexare din 05.05.2014 a dosarului 26/P/2014 la 353/P/2013 (volumul 1, filele 6-7)
 - Referate repartizare dosar din 22.09.2014 (volumul 1 fila 11);
 - Ordonanță declinare competență din 05.02.2009 în dosarul 167/P/2008 al Curții de Apel Suceava privind pe BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ ș.a.(volumul 1, filele 12-34)
 - procese verbale de sesizare din oficiu din data de 09.01.2009 și 22.01.2009 ale LP.J. Suceava (volumul 2, filele 98-106)
 - Proces verbal de îndreptare a erorii materiale din 22.09.2014 (volumul 11, Fil.134-135)
- Acte procesuale privind puneri sub învinuire, extinderi de cercetare, schimbări de încadrare, conexări, strămutare:

Prin ordonanța nr. 267P/2014 din 20 februarie 2014 (volumul 1 filele 61-63), s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: infracțiunea de folosire în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine de foloase necuvenite, în modalitatea normativă prevăzută de art. 12 litb din Legea nr.78/2000, cu aplicarea dispozițiilor art.5 alin.1 din Codul penal (Legea nr.286/2009), infracțiunea de favorizare a infractorului, în modalitatea normativă prevăzută de art. 269 alin.1 din Codul penal (Legea nr. 286/2009), cu aplicarea dispozițiilor art.5 alin.1 din Codul penal (Legea nr. 286/2009) și infracțiunea de represiune nedreaptă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 283 alin.1 din codul penal (Legea nr.286/2009), cu aplicarea dispozițiilor art. 5 alin.1 din Codul penal (Legea nr.286/2009).

Prin ordonanța din 22.11.2013 (volumul 1, filele 52-53), s-a dispus menținerea actelor procesuale efectuate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Prin ordonanța nr. 353/P/2013, din data de 06 februarie 2014 (volumul 1 filele 54-60.), s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, luare de mită, trafic de influență, cumpărare de influență, fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 289 Cp., art.290 Cp., art.291 Cp., art. 292 Cp., art. 321 Cp. și art. 323 Cp..

Prin ordonanța nr. 353/P/2013, din data de 18 iunie 2014 (volumul 1 filele 64-89), s-a dispus începerea urmăririi penale față de BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de-abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale); abuz în serviciu, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000; complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 Cp. rap. la 289 alin. 1 din Noul Cod penal cu referire la art. 7 din Legea nr. 78/2000 rap.; trafic de influență (2 infracțiuni), prev. de art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000; trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp.; trafic de influență în formă continuată prev. de art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp. (2 acte materiale); abuz în serviciu prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal; BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de -complicitate la abuz în serviciu informă continuată, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale); șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000; dare de mită, prev. de art 290 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.1 alin. 1 din Noul Cod penal; influențarea declarațiilor prev. de art. 272 alin.v I Cp., instigare la mărturie mincinoasă, prev. de art. 47 Cp. rap. la art. 273 alin. 1 Cp.;

DÎMBU DUMITRU, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de -complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000; trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000; favorizarea făptuitorului (4 infracțiuni), prev. de art. 269 alin. 1 Cp.; favorizarea făptuitorului în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 269 alin. 1 Cp.; instigare la compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 47 Cp. rap. la art. 277 alin. 1 și 2 Cp.;

PRANDEA DANIELA MARIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de -complicitate la șantaj prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000; luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000;

PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de -favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 Cp.; instigare la compromitere a intereselor justiției prev. de art. 47 Cp. rap. la art. 277 alin. 1 Cp.;

OLĂREAN AUREL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000; PANȚIRU SILVIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 48 Cp. rap. la art. 292 alin. 1 Cp. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp.;

SOLOVĂSTRU ANCUTA ALINA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

COCIORVAN MĂRIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 292 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp.;

ȚICȘA VICTORIA, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de - dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 din Codul penal 1968 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp.; cumpărare de influență art. 292 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; complicitate la cumpărare de influență prev. de art. 48 Cp. rap. la art. 292 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

POPESCU CEZAR RADU, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 Cp.;

VEGA ISABELA ZORICA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal;

SAMOILĂ LUCHIAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr. 353/P/2013, din data de 22 iunie 2014 (volumul 1 filele 127-131), s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal.

Prin ordonanța nr. 353/P/2013, din data de 16 iulie 2014 (volumul 1 filele 90-97), s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de inculpatul DÎMBU DUMITRU, pentru săvârșirea infracțiunilor de: instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 Cp. rap. la art. 297 alin. 1 Cp. cu ref. la art. 132 din Legea nr. 78/2000; favorizarea făptuitorului prev. și ped. de art. 269 alin. 1 Cp.

Prin ordonanța nr. 353/P/2013, din data de 30 iulie 2014 (volumul 1 filele 116-121), s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de: ONUFREI IOAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de -complicitate la abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art. 48 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal; fals intelectual (2 infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 289 alin. 1 vechiul Cod Penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din noul Cod Penal, art. 321 alin. 1 noul Cod Penal, VEGA ISABELA ZORTCA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de uz de fals TM infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 323 Cp., cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp. ; BABIUC

CONSTANTIN GAVRIL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 (republicată), cu aplicart. 5 alin.1 noul Cod Penal; S.C.NIKODEMUS „BABIUC” EXIM S.R.L., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lita din Legea 656/2002 (republicată), cu aplic.art. 5 alin.1 noul Cod Penal; GABOR VASILE, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit (2 infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cp. cu aplic.art. 5 alin.1

DÎMBU DUMITRU, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la infracțiunea de abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 Cp. rap.la art 297 alin.1 Cp. cu ref.la art. 132 din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr. 353/P/2013, din data de 31 iulie 2014 (volumul 1 filele 125-126), s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de.BURCIU OANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: măturie mincinoasă, prev de art.273 alin.2 lit.d din Codul penal.

Prin ordonanța nr. 353/P/2013, din data de 08 septembrie 2014 (volumul 1 filele 122-124), s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de OLĂREAN AUREL, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 13z din Legea nr. 78/2000 rap. Ia art. 297 alin.1 NCP cu aplic.art. 5 alin.1 NCP; șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. Ia art. 131 din Legea nr. 78/2000, cu aplic.art.35 alin.1 Cp. (3 acte materiale).

Prin ordonanța nr. 353/P/2013, din data de 17 septembrie 2014 (volumul 1 filele 98-115.), s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de: inculpatul DÎMBU DUMITRU, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, de bunuri ori alte foloase necuvenite prev. și ped.de art. 12 li.b din Legea 78/2000; favorizarea făptuitorului, prev.și ped.de art. 269 Cp., abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cp.; inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002 cu aplic.art. 5 alin.1 noul Cod Penal.

Prin ordonanța de conexare din data de 05.05.2014 (volumul 1 filele 6-7) s-a dispus conexarea dosarului nr. 26/P/2014 la dosarul nr. 353/P/2013 privind pe numitul DÎMBU DUMITRU (procuror șef secție urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava) și alte persoane sub aspectul comiterii infracțiunilor de folosire în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine de foloase necuvenite, în modalitatea normativă prevăzută de art 12 lit b din Legea nr. 78/2000, cu dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal, favorizare a infractorului, în modalitatea normativă prevăzută de art. 269 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal și represiune nedreaptă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 283 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal.

Prin Referatul cu propunere de desemnare a unei alte instanțe pentru judecarea cauzei din data de 19.09.2014 în temeiul art. 76 C.p.p., s-a solicitat înaltei Curți de Casație și Justiție să desemneze o instanță egală în grad cu cea căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță (respectiv Curtea de Apel Suceava), care să fie sesizată în cazul în care se va emite rechizitoriul, iar prin încheierea nr.834 din 23 septembrie 2014, a înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, pronunțată în dosarul 3299/1/2014, (volumul 1, fila 2) s-a admis cererea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție — Secția de combatere.^ corupției, și a fost desemnată Curtea de Apel Cluj ca instanță competentă sa soluționeze, în primă instanță, cauza ce formează obiectul dosarului nr.353/P/2013 al D.N.A.

Prin ordonanța nr. 353/P/2013 din data de 21.05.2014 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției (volumul 20 filele I-10) s-a dispus autorizarea numitului ASMARANDEI GHEORGHE MARIUS (1771228270611), ofițer de poliție în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -Serviciul Teritorial Suceava, să desfășoare, în calitate de investigator cu identitate reală, pentru o perioadă de 60 zile, începând cu data de 22.05.2014, până la data de 20.07.2014, activități de urmărire penală.

Prin ordonanța nr.353/P/2013 din data de 22.05.2014, ora 16.00 a Direcției Naționale Anticorupție — Secția de combatere a corupției (volumul 20 filele 67-76) s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore, de la data de 22.05.2014, ora 16:00, până la data de 24.05.2014, ora 16:00, a interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de către: ASMARANDEI GHEORGHE MARIUS de la posturile telefonice ; PRELIPCEAN CONSTANTIN MRTAI de la postul telefonic cu nr. ; supravegherea video, audio sau prin fotografiere a numiților ASMARANDEI GHEORGHE MARIUS și PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI.

- Proces verbal din 18.04.2014 de redare în formă scrisă a conținutului unei convorbiri telefonice imprimată pe un suport digital, purtată între BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, în data de 22.02.2014 (volumul 7, Fil 5-38)

Măsuri preventive:

- prin ordonanța nr.31, din data de 23 iunie 2014 (volumul 22 filele 75-82), s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 23 iunie 2014, ora 00:35, până la data de 24 iunie 2014, ora 00:35, iar, prin ordonanța din 22.06.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiași inculpat (volumul 22, filele 41-54), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actele procesuale din data de 18 iunie 2014 și 22 iunie 2014;

- prin ordonanța din 04.08.2014 (volumul 22, filele 41-54), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 30.07.2014;

- prin ordonanța din 22.09.2014 (volumul 22, filele 41-54), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 17.09.2014;

- prin ordonanța nr.30, din data de 22 iunie 2014 (volumul 22 filele 68-74), s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION-COSTICĂ, pe o durată de 24 de ore începând de la data de 22 iunie 2014, ora 21:40, până la data de 23 iunie 2014, ora 21:40, iar, prin ordonanța din 22.06.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiași inculpat (volumul 22 filele 58-63), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 18 iunie 2014;

- prin ordonanța nr.32, din data de 23 iunie 2014 (volumul 22 filele 83-89), s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul DIMBU DUMITRU, pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 23 iunie 2014, ora 02:05, până la data de 24 iunie 2014, ora 02:05, iar, prin ordonanța din 23.06.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiași inculpat (volumul 22 filele 1-15), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 18 iunie 2014;

- prin ordonanța din 16.07.2014 (volumul 22 filele 1-15), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului DIMBU DUMITRU, pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 16.07.2014;

- prin ordonanța din 22.09.2014 (volumul 22 filele 1-15), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului DIMBU DUMITRU, pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 17.09.2014;

- prin ordonanța din data de 11.09.2014, ora 22.40 (volumul 22 filele 90-93), s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de inculpatul OLĂREAN AUREL, pe o durată de 24 de ore, începând de la data de 11 septembrie 2014, ora 22.40, până la data de 12 septembrie 2014, ora 22.40, iar, prin ordonanța din 11.09.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva aceluiași inculpat prin ordonanța din 11.09.2014 (volumul 22 filele 67), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pus sub acuzare prin actele procesuale din data de 18 iunie 2014 și 08.09.2014;

- prin încheierea din 23.06.2014, a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr.4130/2/2014, s-a dispus arestarea preventivă față de inculpații: BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSUCĂ, DIMBU DUMITRU și BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL, pe o durată de 30 de zile, începând cu 23.06.2014 până la 22.07.2014, fiind emise mandatele de arestare preventivă nr. 16

(BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION, volumul 22, filele 94-95), nr.18 (DÎMBU DUMITRU, volumul 22, filele 98-99), nr.17 (BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, volumul 22, filele 96-97). Măsura a fost prelungită, succesiv, până la 20.10.2014.

- prin încheierea din 12.09.2014, a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul 5657/2/2014, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului OLĂREAN AUREL pe o durată de 30 de zile, începând cu 12.09.2014 până la 11.10.2014, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr 20 (volumul 22, filele 100), măsură rămasă definitivă prin încheierea din 19 septembrie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție;

- prin ordonanța din 15 iulie 2014 față de inculpata PRANDEA DANIELA MARIANA s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar (volumul 22 filele 349-354), iar, prin ordonanța din 15.07.2014 (volumul 22 filele 21-24.), s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatei pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 18.06.2014;

- prin ordonanța din 22 iunie 2014 față de inculpata VEGA ISABELA ZORICA, s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar (volumul 22 filele 345-348), iar, prin ordonanțele din 22.06.2014 și 04.08.2014 s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatei pentru care a fost pusă sub acuzare prin actele procesuale din data de 18.06.2014 și 30.07.2014 (volumul 22 filele 16-20);

- prin ordonanța din 23 iunie 2014 față de inculpatul PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar

(volumul 22 filele 337-340), iar, prin ordonanța din data de 23.06.2014 s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 18.06.2014 (volumul 22 filele 30-32);

- prin ordonanța din 22.06.2014 față de inculpata SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar (volumul 22 filele 341-344), iar, prin ordonanța din 22.06.2014 s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatei pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 18.06.2014 (volumul 22 filele 28-29);

- prin ordonanța din 22.06.2014 față de inculpata ȚÎCȘĂ VICTORIA s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar (volumul 22 filele 332-336), iar, prin ordonanța din 22.06.2014 s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatei pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 18.06.2014 (volumul 22 filele 33-35);

- prin ordonanța din 08.08.2014 (volumul 22 filele 38-40), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatei PANȚÎRU SILVIA, pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 18.06.2014;

- prin ordonanța din 08.08.2014 (volumul 22 filele 36-37), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatei COCIORVAN MĂRIA, pentru care a fost pusă sub acuzare prin actul procesual din data de 18.06.2014;

- prin ordonanța din 16.09.2014 (volumul 22 filele 25-27), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului ONUFREI IOAN, pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 30.07.2014;

- prin ordonanța din 15.09.2014 (volumul 22 filele 55-57), a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXTM SRL, pentru care a fost pus sub acuzare prin actul procesual din data de 30.07.2014;

Măsuri de autorizare dispuse de către instanță:

Mandat nr.001808 din 15.02.2013 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, declassificat la data de 24.09.2014 (volumul 20, fila 24).

Mandat nr. 005678 din 14.08.2013 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, declassificat la data de 24.09.2014 (volumul 20, fila 25).

Mandat nr.007678 din 05.11.2013 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, declassificat la data de 24.09.2014 (volumul 20, fila 26).

Încheierea nr. 16 din 23.01.2014, împreună cu Autorizația nr. 16 din 23.01.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 404/2/2014, prin care instanța autorizează pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 23.01.2014 și până la 21.02.2014, inclusiv, efectuarea unor măsuri de supraveghere tehnică (volumul 20, filele 27-30).

Încheierea nr. 33 din 07.02.2014, împreună cu Mandatul de supraveghere tehnică nr.33/UP din 07.02.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 767/2/2014, prin care instanța autorizează pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 07.02.2014 și până la 08.03.2014, inclusiv, metode de supraveghere tehnică (volumul 20 filele 31-36).

Încheierea nr. 41 din 20.02.2014, împreună cu Mandatul de supraveghere tehnică nr.41/UP din 20.02.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 1158/2/2014, prin care instanța autorizează pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 20.02.2014 și până la 21.03.2014, inclusiv, a unei măsuri de supraveghere tehnică (volumul 20 filele 37-41).

Încheierea nr. 48 din 06.03.2014, împreună cu Mandatul de supraveghere tehnică nr.48/UP din 06.03.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 1538/2/2014, prin care instanța autorizează prelungirea pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 09.03.2014 și până la 07.04.2014, inclusiv, măsuri de supraveghere tehnică (volumul 20 filele 42-46).

Încheierea nr. 57 din 18.03.2014, împreună cu Mandatul de supraveghere tehnică nr.57/UP din 18.03.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 1809/2/2014, prin care instanța autorizează pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 18.03.2014 și până la 16.04.2014, inclusiv, măsuri de supraveghere tehnică (volumul 20 filele 47-49).

Încheierea nr. 61 din 21.03.2014, împreună cu Mandatul de supraveghere tehnică nr.61/UP din 21.03.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 1904/2/2014, prin care instanța autorizează prelungirea pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 22.03.2014 și până la 20.04.2014, inclusiv, măsuri de supraveghere tehnică (volumul 20 filele 50-53),

Încheierea nr. 81 din 03.04.2014, împreună cu Mandatul de supraveghere tehnică nr.81/UP din 03.04.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 2298/2/2014, prin care instanța autorizează prelungirea pe o durată de 27 de zile, începând cu data de 08.04.2014 și până la 04.05.2014, inclusiv, măsuri de supraveghere tehnică (volumul 20 filele 54-58).

Încheierea nr. 96 din 15.04.2014, împreună cu Mandatul de supraveghere tehnică nr.95/UP din 15.04.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 2600/2/2014, prin care instanța autorizează prelungirea pe o durată de 18 de zile, începând cu data de 17.04.2014 și până la 04.05.2014, inclusiv, măsuri de supraveghere tehnică (volumul 20 filele 59-61).

Încheierea nr. 109 din 29.04.2014, împreună cu Mandatul de supraveghere tehnică nr.108/UP din 29.04.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 2917/2/2014, prin care instanța autorizează prelungirea pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 05.05.2014 și până în 03.06.2014, inclusiv, măsuri de supraveghere tehnică (volumul 20 filele 62-66):

Prin Ordonanța nr.353/P/2013 din 22.05.2014 a Direcției Naționale Anticorupție — Secția de combatere a corupției s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu pe o durată de 48 de ore de la data de 22.05.2014, ora 16.00 și până la 24.05.2014, ora 16.00 a interceptării și înregistrării unor convorbiri și comunicări telefonice și s-a emis, în acest sens, Autorizația nr.5 din 22.05.2014 (volumul 20, filele 67-76)

Încheierea nr. 134 din 23.05.2014, împreună cu Mandatul de supraveghere tehnică nr.132/UP din 23.05.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 3468/2/2014, prin care instanța confirmă ordonanța provizorie nr. 353/P/2013 din 22.05.2014 și dispune pe o durată de 28 de zile, de la data de 24.05.2014, la data de 20.06.2014, inclusiv, a unor metode de supraveghere tehnică (volumul 20 filele 77-83).

Încheierea nr. 138 din 29.05.2014, împreună cu Mandatul de supraveghere tehnică nr.136/UP din 29.05.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 3594/2/2014, prin care instanța autorizează prelungirea pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 04.06.2014 și până la 03.07.2014, inclusiv, măsuri de supraveghere tehnică (volumul 20 filele 84-88).

Încheierea nr. 144 din 05.06.2014, împreună cu Mandatul de supraveghere tehnică nr.142/UP din 05.06.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 3759/2/2014, prin care instanța autorizează pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 05.06.2014 și până la 04.07.2014, inclusiv, măsuri de supraveghere tehnică (volumul 20 filele 89-91).

Încheierea nr. 210 din 09.09.2014, împreună cu Mandatul de supraveghere tehnică nr.208/UP din 09.09.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 5596/2/2014, prin care instanța autorizează pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 09.09.2014 și până la 08.10.2014, inclusiv, măsuri de supraveghere tehnică (volumul 20 filele 92-96).

Încheierea din 27.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul 3519/2/2014, prin care instanța autorizează comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor, precum și a altor situații financiare de către instituțiile de credit sau oricare alte instituții care dețin astfel de date (volumul 20 filele 97-100).

Încheierea nr. 12/P din 01.07.2014, împreună cu Mandatul de percheziție informatică nr.54 din 01.07.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 4319/2/2014, prin care instanța încuviințează pe o perioadă de 30 de zile, de la data pronunțării încheierii, efectuarea percheziției informatice asupra unor suporturi și medii de stocare de date informatice (volumul 20 filele 101-111).

Încheierea nr. 13/P din 04.07.2014, împreună cu Mandatul de percheziție informatică nr.73 din 04.07.2014, pronunțate de Curtea de Apel București în dosarul 4399/2/2014, prin care instanța încuviințează pe o perioadă de 30 de zile, de la data pronunțării încheierii, efectuarea percheziției informatice asupra unor suporturi și medii de stocare de date informatice (volumul 20 filele 112-117).

Încheierea nr. 14/P din 04.07.2014, împreună cu Mandatul de percheziție domiciliară nr.74 din 04.07.2014, pronunțate de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 4400/2/2014, prin care instanța încuviințează efectuarea unei percheziții domiciliare (volumul 25, filele 1-12).

Mandatele de percheziție domiciliară nr.51-64 din 21.06.2014, pronunțate de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 4094/2/2014, prin care instanța încuviințează efectuarea unor percheziții domiciliare, emise în baza încheierii nr. 10/P din 21.06.2014 (volumul 25, filele 13-29).

Măsurii asigurătorii»

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, prin ordonanța nr. 353/P/2013 din 17.09.2014, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1) din C. proc. pen., aplicarea sechestrului asigurător asupra sumei de 3.810 euro, ridicată de la inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ (volumul 25, filele 12-128).

Prin ordonanța nr. 353/P/2013 din 17.09.2014, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1) din C. proc. pen., aplicarea sechestrului asigurător asupra sumei de 8.000 ron și 1.000 USD, ridicată de la inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL (volumul 25, filele 135-142).

De asemenea, prin ordonanța nr. 353/P/2013 din 17.09.2014, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1) din C. proc. pen., aplicarea sechestrului asigurător asupra sumei de 11.250 euro și 1.000 USD, ridicate de la inculpatul DÎMBU DUMITRU (volumul 25, filele 129-134).

Prin ordonanța nr. 353/P/2013 din 17.09.2014, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1), (2) și (4) din C. proc. pen., aplicarea sechestrului asigurător asupra suprafețelor de teren intrate în proprietatea inculpatului BABIUC CONSTANTIN GĂVRIL, în baza sentințelor emise de judecătorul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ (volumul 25, filele 143-154).

Prin ordonanța nr. 353/P/2013 din 17.09.2014, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1) din C. proc. pen., aplicarea sechestrului asigurător asupra imobilului situat în municipiul Rădăuți, strada Piața Unirii nr. 67, județul Suceava (volumul 25, filele 211-214).

Prin ordonanța nr. 353/P/2013 din 04.07.2014, s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.249 alin. (1) din C. proc. pen., aplicarea sechestrului asigurător asupra sumelor de bani în lei și valută, prezente și viitoare deschise pe numele inculpatului BABR7C CONSTANTIN GAVRIL și inculpata S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM SRL (volumul 25, filele 217-221).

Inculpații au fost audiați cu respectarea garanțiilor procesuale, luând cunoștință de învinuire și de dreptul de a nu declara nimic, precum și de dreptul de a-și angaja apărător.

Inculpații au beneficiat de asistență juridică, prin apărători aleși sau din oficiu, conform delegațiilor avocațiale existente la dosarul cauzei (volumul 26, filele 296-331).

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că faptele există și au fost săvârșite de către inculpați și că aceștia răspund penal,

În temeiul art. 327, lit. a și b din Cp.p., art.328 Cp.p.

În temeiul art.294 alin.4 cu refla art.315 Cp.p.; art.63 alin.1 rap.la art.46 C.p.p.;art.318 Cp.p., art.329 Cp.p. ;art.330 Cp.p., art. 316, alin. 1, lit. b rap. la art. 16, alin. 1 lit.d, f din Cp.p. s-a dispus la trimiterea în judecată, în stare de arest, a inculpaților:

1. BĂRBUȚĂ BOGDAN-ILARION COSTICĂ, judecător în cadrul Judecătoriei Rădăuți,

, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (în formă continuată), prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale); abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000; complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 Cp. rap. la art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal cu referire la art. 7 din Legea nr. 78/2000 rap.; trafic de influență (3 infracțiuni dintre care una continuată), prev. de art. 2 alin. 1 Cp. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp. cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp.; abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal.

2. DÎMBU DUMITRU, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava (șef secție al Secției de urmărire penală, la momentul săvârșirii faptelor),

, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 13* din Legea nr. 78/2000; trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 Cp rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000; favorizarea făptuitorului (6 infracțiuni, între care o infracțiune în formă continuată), prev. de art. 269 alin. 1 Cp.; instigare la compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 47 Cp. rap. la art. 277 alin. 1 și 2 Cp.; instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 Cp. rap. la art. 297 alin. 1 Cp. cu refer. art. 132 din Legea nr. 78/2000 ; folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, de bunuri ori alte foloase necuvenite prev. și ped. de art. 12 l.b din Legea 78/2000 și abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cp..

3. OLĂREAN AUREL,

, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000; abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 NCP cu aplic. art. 5 alin. 1 NCP; șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp. (3 acte materiale);

4. BABIUC CONSTANTIN-GAVRIL,

, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale); complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000; dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr.

78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lita din Legea 656/2002, cu aplic.art. 5 alin.1 noul Cod Penal (2 infracțiuni);

Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

5 PRANDEA DANIELA MARIANA,

, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: complicitate la șantaj prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000; luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000;

6. VEGA ISABELA ZORICA,

, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal; uz de fals (2 infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 323 Cp., cu aplic.art. 5 alin.1 Cp.;

7. PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI,

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 Cp.; instigare la compromitere a intereselor justiției prev. de art. 47 Cp. rap. la art. 277 alin. 1 Cp.;

8. ONUFREI IOAN,

, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art.48 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal; fals intelectual (2 infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 289 alin.1 vechiul Cod Penal, cu aplic.art.5 alin.1 din noul Cod Penal, art.321 alin.1 noul Cod Penal;

9. ȚÎCȘĂ VICTORIA,

, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 din Codul penal 1968 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp.; cumpărare de influență art. 292 alin. 1 C.» rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; complicitate la cumpărare de influență prev. de art. 48 Cp. rap la art. 292 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

10. SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA,

, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cp. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

11. PANȚÎRU SILVIA,

, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: complicitate la cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 48 Cp. rap. la art. 292 alin. 1 Cp. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp.;

12. COCIORVAN MĂRIA,

, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: cumpărare de influență informă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 292 alin. 1 Cp. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp.;

13. S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM S.R.L., cu sediul în municipiul Rădăuți, strada Ștefan cel Mare nr.131 A, județul Suceava, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 5 alin.1 noul Cod Penal;

Menținerea măsurilor preventive a controlului judiciar luate față de inculpații: PRANDEA DANIELA MARIANA, VEGAISABELA ZORICA, PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI, ȚICȘĂ VICTORIA, SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA; menținerea măsurii arestării preventive luate față de inculpații: BĂRBUȚĂ BOGDAN R/ARION COSTICĂ, DÎMBU DUMITRU, BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, OLĂREAN AUREL.

Menținerea măsurilor asigurătorii, dispuse în prezenta cauză, prin ordonanțele nr.353/P/2013, din 17.09.2014 și 04.07.2014.

Renunțarea la urmărirea penală față de BURCIU OANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: mărturie mincinoasă, prev.de art. 273 alin. 2, lit.d din Codul Penal

Clasarea cauzei privind pe:

- BABIUC CONSTANTIN GAVRIL, BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor fals material în înscrisuri oficiale prev.și ped.de art.320 alin.(1) și (2) Cp.; uz de fals, prev. și ped. de art. 323 Cp. ; fals intelectual prev. și ped. de art. 289 vechiul Cod Penal cu aplic.art.5 alin 1 noul Cod Penal; întrucât a intervenit prescripția faptelor.

- ASMARANDEI GHEORGHE MARIUS, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 277 alin. 1 și 2 C.p. întrucât exista o cauză de neimputabilitate.

Disjungerea cauzei și constituirea unui dosar distinct pe rolul Secției de combatere a corupției, în vederea continuării urmăririi penale față de:

1. POPESCU CEZAR RADU, față de care s-a dispus începerea urmăririi penale, prin ordonanța din data de 18.06.2014, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 C.p.,

2. LUCHIAN SAMOILĂ, față de care s-a dispus începerea urmăririi penale, prin ordonanța din data de 18.06.2014, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000,

3.GABOR VASILE, față de care s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale, prin ordonanța din data de 30.07.2014, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit (2 infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p. cu aplic. art. 5 alin.1 C.p.,

4. Inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență prev.de art.291 C.p. (în legătură cu suspectul SAMOILĂ LUCHIAN).

5. Inculpatul DÎMBU DUMITRU, a infracțiunii de luare de mită, prev.de art. 289 alin.1 C.p și trafic de influență prev.de art. 291 C.p., (în legătură cu lichidatorul judiciar CEUCĂ ION) ;

6. Inculpatul DÎMBU DUMITRU, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la infracțiunea de abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev.de art. 47, rap.la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p. cu aplic. art. 5 alin.1 C.p.,și favorizarea infractorului, prev.de art.269 C.p. (în legătură cu numitul MAIORESCU TITU, ca urmare a săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev.de art.342 alin.6 Cod Penal).

7. BOBU VIOREL sub aspectul efectuării de cercetări, cu privire la săvârșirea infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și muniției;

8. Inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL a infracțiunii de dare de mită, prev.de art.255 alin.1 din v.Cod Penal, (respectiv de către numita POSTOLACHI MARJA a infracțiunii de luare de mită, prev.de art.289 alin.1 și 2 noul Cod Penal cu aplic.art.5 alin.1 noul Cod Penal)

9. inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIU pentru a se stabili împrejurările în care acesta a intrat în posesia aproximativ 80 de hectare de teren situat în proximitatea municipiului Rădăuți, în cursul anului 2005, beneficiind de complicitatea unor notari publici.

10. Inculpatul BABIUC CONSTANTIN GAVRIL pentru săvârșirea infracțiunilor de: influențarea declarațiilor și instigare la mărturie mincinoasă, prev.de art.47 rap.la art.243 Cp. și art.272 Cp.

11. infracțiunea de represiune nedreaptă, în modalitatea normativă prevăzută de art. 283 alin. 1 din Codul penal (Legea nr. 286/2009), cu aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. 1 din Codul penal (Legea nr. 286/2009), față de care s-a început urmărirea penală „in rem” prin ordonanța din 20.02.2014

Potrivit prevederilor art. 339, alin. (4) din C. proc. pen., împotriva soluțiilor de clasare la urmărirea penală, se poate face plângere la procurorul șef secție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în termen de 20 zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.

1. În conformitate cu dispozițiile art. 549/1 C.P.P., se solicită instanței de judecată ca în temeiul disp. art. 256 C.p.p. să dispună desființarea înscrisurilor sub semnătura privată (denumite „convenții”) și a hotărârilor judecătorești la baza cărora au stat aceste înscrisuri, pronunțate de inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ, după cum urmează:

Sentița civilă nr. 853 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1179/2005; Sentița civilă nr. 856 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1480/2005; Sentița civilă nr. 857 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1481/2005; Sentița civilă nr. 858 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 11482/2005; Sentița civilă nr. 859 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1483/2005; Sentița civilă nr. 860 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1484/2005; Sentița civilă nr. 861 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 11485/2005; Sentița civilă nr. 862 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1486/2005; Sentița civilă nr. 863 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1487/2005; Sentița civilă nr. 875 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1499/2005; Sentița civilă nr. 874 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1498/2005; Sentița civilă nr. 873 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1497/2005; Sentița civilă nr. 872 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1496/2005; Sentița civilă nr. 870 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1494/2005; Sentița civilă nr. 869 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1493/2005; Sentița civilă nr. 868 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1492/2005; Sentița civilă nr. 867 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1491/2005; Sentița civilă nr. 866 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1490/2005; Sentița civilă nr. 865 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1489/2005; Sentița civilă nr. 864 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1488/2005.

Sentița civilă nr. 1521 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2207/2005; Sentița civilă nr. 1527 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2683/2005; Sentița civilă nr. 1528 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2684/2005; Sentița civilă nr. 1529 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2685/2005; Sentița civilă nr. 1530 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2686/2005; Sentița civilă nr. 1531 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2687/2005; Sentița civilă nr. 1532 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2688/2005; Sentița civilă nr. 1533 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2689/2005; Sentița civilă nr. 1534 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2690/2005; Sentița civilă nr. 1535 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2691/2005; Sentița civilă nr. 1536 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2692/2005; Sentița civilă nr. 1537 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2693/2005; Sentița civilă nr. 1538 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2694/2005; Sentița civilă nr. 1539 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2695/2005; Sentița civilă nr. 1540 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2696/2005; Sentița civilă nr. 1541 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2697/2005; Sentița civilă nr. 1542 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2698/2005; Sentița civilă nr. 1543 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2699/2005; Sentița civilă nr. 1544 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2700/2005; Sentița civilă nr. 1545 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2701/2005; Sentița civilă nr. 1546 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 2702/2005; Sentița civilă nr. 1547 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți

cu nr. 2703/2005; Sentința civilă nr.1548 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 2704/2005; Sentința civilă nr.1549 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul judecătoria Rădăuți cu nr. 2705/2005; Sentința civilă nr.1550 din 23.05.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 2706/2005.

Sentința civilă nr.2828 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 4810/2005; Sentința civilă nr.2826 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5061/2005; Sentința civilă nr.2827 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5063/2005; Sentința civilă nr.2839 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5062/2005; Sentința civilă nr.2628 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5064/2005; Sentința civilă nr.2840 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5065/2005; Sentința civilă nr.2841 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria {Rădăuți cu nr. 5066/2005; Sentința civilă nr.2842 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5067/2005; Sentința civilă nr.2629 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5068/2005; Sentința civilă nr.2630 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5069/2005; Sentința civilă nr.2843 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5071/2005; Sentința civilă nr.2631 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5072/2005; Sentința civilă nr.2632 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5073/2005; Sentința civilă nr.2633 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5074/2005; Sentința civilă nr.2634 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5075/2005; Sentința civilă nr.2844 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5076/2005; Sentința civilă nr.2635 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5077/2005; Sentința civilă nr.2636 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5078/2005; Sentința civilă nr.2637 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5079/2005; Sentința civilă nr.2845 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5080/2005; Sentința civilă nr.2846 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5082/2005; Sentința civilă nr.2847 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5083/2005; Sentința civilă nr.2848 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5084/2005.

2. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art.549/1 C.P.P., se solicită instanței de judecată ca în temeiul disp.art.256 C.p.p. să dispună desființarea următoarelor înscrisuri:

- Sentința Civilă nr.1683 din 20.06.2006, pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dosarul cu numărul 3490/2006;

- Contract de vânzare cumpărare din 17.03.2006, între S.C. SAMARA COM PROD SRL și ILIE ANTOANETA;

- Contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul Notarului Public „3UZDUGĂ CĂTĂLINA și BUZDUGĂ DAN ALINA”, sub numărul 4194 din 05.10.2006, încheiat între ILIE THEODOR, ILIE ANTOANETA MĂRIA și S.C. CASCADE EMPIRE SRL;

- Contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul Notarului Public „3UZDUGĂ CĂTĂLINA și BUZDUGĂ DAN ALINA”, sub numărul 4624 din 26.09.2007, încheiat între S.C. CASCADE EMPIRE SRL și S.C. NIKODEMUS „3ABIUC” EXIM SRL;

- Contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul Notarului Public „HUMENIUC ANCA”, sub numărul 415 din 29.07.2011, încheiat între S.C. NIKODEMUS „3ABIUC” EXIM SRL și S.C. PRIKY COM CONSTRUCT SRL

3. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art.549/1 C.P.P., se solicită instanței de judecată ca în temeiul disp.art.256 C.p.p. să dispună desființarea următoarelor înscrisuri:

- Sentința Civilă nr. 70 cc din 12.05.2014, pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dosarul cu numărul 4403/285/2013

- Adeverința nr.7206/08.08.2013 emisă de Primăria Comunei Marginea, județul Suceava către Judecătoria Rădăuți;

- Adeverința nr.7200/08.08.2013 emisă de Primăria Comunei Marginea, județul Suceava către Judecătoria Rădăuți.

4. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art.549/1 C.P.P., se solicită instanței de judecată ca în temeiul disp.art.112 alin.1 lit.d și alin.2 și 3 Cp. Să dispună confiscarea specială a bunurilor sau a echivalentului în bani a acestora, după cum urmează: suprafața de 41,59 hectare de

teren, situată pe raza municipiului Rădăuți și Comunei Satu Mare, județul Suceava, astfel cum este individualizată la punctul 1 din prezentul rechizitoriu; imobilul situat în municipiul Rădăuți, strada Piața Unirii nr. 67, județul Suceava, astfel cum este individualizată la punctul 2 din prezentul capitol; suprafața de teren de 1200 m.p., situată pe raza Comunei Marginea județul Suceava, astfel cum este individualizată la punctul 3 din prezentul capitol.

5. De asemenea, în conformitate cu disp. art.20 din Legea 78/2000, coroborate cu disp.art. 549/1 C.p.p., art. 112 alin.1 litd C.p.,și art.291 alin.2 se solicită instanței de judecată confiscarea specială cu privire la suma de 92.000 uro, ce urmează a fi recuperată din patrimoniul inculpatului DÎMBU DUMITRU.

Prin încheierea penală din 17 iunie 2016 pronunțată în dosarul nr. 1262/33/2014 al Curții de Apel Cluj în baza art. 345 C.p.p., s-au admis excepțiile formulate de către inculpații Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, Dîmbu Dumitru, Olărean Aurel, Babiuc Constantin Gavril, Prandea Daniela Mariana, Vega Isabela Zorica și Prelipcean Constantin Mihai, implicit și cu privire la inculpații Panțiru Silvia, Solovăstru Ancuța Alina, Cociorvan Măria, S.C. Nikodemus „Babiuc” Exim, Onufrei Ioan și Țicșă Victoria și în temeiul art. 280 - 282 C.pr.pen., s-a dispus:

- anularea parțială a Ordonanței de începere a urmăririi penale din 18.06.2016 față de inculpații Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, Dîmbu Dumitru, Olărean Aurel, Babiuc Constantin Gavril, Prandea Daniela Mariana, Vega Isabela Zorica și Prelipcean Constantin Mihai, Popescu Cezar Radu, Panțiru Silvia, Solovăstru Ancuța Alina, Cociorvan Măria, Țicșă Victoria și Samoilă Luchian, (f. 64 - 89, vol. 1 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de extindere a cercetărilor penale și de începere a urmăririi penale din data de 16.07.2014 față de inculpatul Dîmbu Dumitru, (f. 90 - 97, vol. 1 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de extindere a cercetărilor penale și de începere a urmăririi penale din data de 17.09.2014 față de inculpatul Dîmbu Dumitru și Babiuc Constantin Gavril, (f. 98- 115, vol. 1 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de extindere a cercetărilor penale și de începere a urmăririi penale din data de 30.07.2014 față de Onufrei Ioan și Vega Isabela Zorica, Babiuc Constantin Gavril, S.C. Nikodemus „Babiuc” Exim S.R.L., Gabor Vasile și Dîmbu Dumitru (f. 116 - 121, vol. 1 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de extindere a cercetărilor penale și de începere a urmăririi penale din data de 08.09.2014 față de Olărean Aurel (f. 122 - 124, vol. 1 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de extindere a cercetărilor penale și de începere a urmăririi penale din data de 31.07.2014 față de Burciu Oana (f. 125 - 126, vol. 1 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de extindere a cercetărilor penale și de începere a urmăririi penale din data de 22.06.2014 față de Babiuc Constantin Gavril (f. 127 - 132, vol. 1 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 23.06.2014 față de inculpatul Dîmbu Dumitru (f. 1-6, vol. 22 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 16.07.2014 față de inculpatul Dîmbu Dumitru (f. 7 - 10, vol. 22 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 22.09.2014 față de inculpatul Dîmbu Dumitru (f. 11-15, vol. 22 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 22.06.2014 față de inculpata Vega Isabela Zorica (f. 16-17, vol. 22 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 04.08.2014 față de inculpata Vega Isabela Zorica (f. 18-20, vol. 22 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 15.07.2014 față de inculpata Prandea Daniela Mariana (f. 21 - 24, vol. 22 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 16.09.2014 față de inculpatul Onufrei Ioan (f. 25 - 27, vol. 22 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 22.06.2014 față de inculpata Solovăstru Ancuța Alina (f. 28 - 29, vol. 22 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 23.06.2014 față de inculpatul Prelipcean Constantin Mihai (f. 30 - 32, vol. 22 dos. u.p);

- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 22.06.2014 față de inculpata Tîcșă Victoria (f. 33 - 35, vol. 22 dos. u.p);
- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 08.08.2014 față de inculpata Cociorvan Maria(f. 36 - 37, vol. 22 dos. u.p);
- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 08.08.2014 față de inculpata Panțîru Silvia (f. 38 - 40, vol. 22 dos. u.p);
- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 22.06.2014 față de inculpatul Babiuc Constantin Gavril (f. 41 - 47, vol. 22 dos. u.p);
- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 04.08.2014 față de inculpatul Babiuc Constantin Gavril (f. 47 - 50, vol. 22 dos. u.p);
- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 22.09.2014 față de inculpatul Babiuc Constantin Gavril (f. 51 - 54, vol. 22 dos. u.p);
- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 15.09.2014 față de inculpata S.C. Nikodemus „Babiuc” Exim S.R.L. (f. 55 - 57, vol. 22 dos. u.p);
- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 22.06.2014 față de inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică (f. 58 - 63, vol. 22 dos. u.p);
- anularea Ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 11.09.2014 față de inculpatul Olărean Aurel S.R.L. (f. 64 - 67, vol. 22 dos. u.p);
- anularea Ordonanței din data de 21.05.2014 de autorizare a ofițerului de poliție judiciară Asmarandei Gheorghe Marius să desfășoare anumite activități în calitate de investigator cu identitate reală (f. 1-10, vol. 20 dos. u.p);
- anularea Ordonanței din data de 22.05.2014 prin care s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu de la data de 22.05.2014 ora 16:00 până la data de 24.05.2014, ora 16:00 a interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicărilor telefonice purtate de către Asmarandei Gheorghe Marius și Prelipcean Constantin Mihai, precum și supravegherea video - audio sau prin fotografiere a numiților Asmarandei Gheorghe Marius și Prelipcean Constantin Mihai (f. 67 - 75, vol. 20 dos. u.p);
- anularea autorizației nr. 5 din data de 22.05.2014 pentru interceptarea și înregistrarea cu titlu provizoriu pe bandă magnetică ori pe alt tip de suport de convorbiri/comunicări telefonice, conform art. 141 alin. 1 și 2 C.proc.pen. (f. 76, vol. 20 dos. u.p);
- anularea dispozițiilor de trimitere în judecată a inculpaților Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, Dîmbu Dumitru, Olărean Aurel, Babiuc Constantin Gavril, Prandea Daniela Mariana, Vega Isabela Zorica, Prelipcean Constantin Mihai, Panțîru Silvia, Solovăstru Ancuța Alina, Cociorvan Măria, S.C. Nikodemus „Babiuc” Exim, Onufrei Ioan și Tîcșă Victoria, din cuprinsul rechizitoriul emis la data de 03.10.2014 în dosarul nr. 353/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA - Secția de combatere a corupției București (pag. 336 - 341, vol. 1 dos. u.p);

II. În baza art. 345 C.p.p., s-au admis în parte, excepțiile formulate de către inculpații Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, Dîmbu Dumitru, Olărean Aurel, Babiuc Constantin Gavril, Prandea Daniela Mariana, Vega Isabela Zorica și Prelipcean Constantin Mihai implicit și cu privire la inculpații Panțîru Silvia, Solovăstru Ancuța Alina, Cociorvan Măria, S.C. Nikodemus „Babiuc” Exim, Onufrei Ioan și Tîcșă Victoria și, în consecință, în temeiul art. 102 alin. 2 și 3 C.pr.pen., s-a dispus excluderea următoarelor probe :

- procesul - verbal, încheiat la data de 23.05.2014, de redare în formă scrisă a convorbirii telefonice purtată de către Prelipcean Constantin Mihai în data de 22.05.2014, (f. 56-57, vol. 5 dos. u.p.);
- procesul - verbal încheiat la data de 23.05.2014 de redare în formă scrisă a convorbirii telefonice purtată de către Prelipcean Constantin Mihai în ziua de 22.05.2014, (f. 58-59, vol 5 dos. u.p.);
- procesul - verbal, încheiat la data de 23.05.2014, de redare în formă scrisă a conversației purtate în mediul ambiant în ziua de 22.05.2014, (f. 60 - 73, vol. 5 dos. u.p.) între numiții Prelipcean Constantin Mihai și Asmarandei Gheorghe Marius și planșa fotografică (f. 74 - 78 vol. 5 dos. u.p);

- procesul - verbal, încheiat la data de 17.06.2014, de redare în formă scrisă a conversației purtată în mediul ambiantal în ziua de 26.05.2014 între numiții Dîmbu Dumitru și Asmarandei Gheorghe Marius, (f. 79 - 85, vol. 5 dos. u.p.);
- procesul - verbal, încheiat la data de 19.06.2014, de redare în formă scrisă a conversației purtată în mediul ambiantal în ziua de 30.05.2014 între numiții Dîmbu Dumitru și Asmarandei Gheorghe Marius, (f. 86 - 89, vol. 5 dos. u.p.);
- declarațiile martorului Asmarandei Gheorghe Marius din data de 21.05.2014, (f. 269 -273, vol. 4 dos. u.p.) din data de 23.05.2014, (f. 274 - 277, vol. 4 dos. u.p) din data de 13.06.2014, (f. 278 - 283, vol. 4, dos. u.p.);
- procesul - verbal, întocmit de către procuror la data de 23.07.2014, cu privire la constatarea efectuării activităților cu ocazia autorizării instigatorului cu identitate reală, autorizare dispusă prin Ordonanța 353/P/2013 din data de 21.05.2014, (f. 11 - 12, vol. 20, dos. u.p.);
- procesul - verbal, încheiat la data de 21.05.2014 de către procuror, de întocmire a unei ordonanțe de începere a urmăririi penale din data de 06.02.2014, în care s-a descris în mod real situația de fapt ce face obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. 353/P/2013 și în care s-a menționat fictiv faptul că în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale „in personam” față de persoanele cercetate, ordonanță care conține un număr de 8 file, (f. 13 - 14, vol. 20 dos. u.p);
- procesul - verbal încheiat la data de 23.05.2014 de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul D.N.A. de predare a Ordonanței de începere a urmăririi penale nr. 353/P/2013 din data de 06.02.2014 compusă din 8 file menționată mai sus, (f. 16, vol. 20, dos. u.p.);
- ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 06.02.2014, în care s-a descris în mod real situația de fapt ce face obiectul cercetărilor în dosarul penal nr. 353/P/2013 și în care s-a menționat fictiv faptul că în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale „in personam” față de persoanele cercetate, ordonanță care conține un număr de 8 file, (f. 16 - 23 vol. 20 dos. u.p);
- procesul - verbal încheiat la data de 21.05.2014 de redare în formă scrisă a conversației purtată în mediul ambiantal în ziua de 30.04.2014 în biroul lui Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, (f. 1 - 7, vol. 7 dos. u.p);
- procesul - verbal încheiat la data de 19.05.2014 de redare în formă scrisă a conversației purtată în mediul ambiantal în ziua de 07.05.2014 în biroul lui Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, (f. 8 -11, vol. 7 dos. u.p);
- procesul - verbal încheiat la data de 21.05.2014 de redare în formă scrisă a conversației purtată în mediul ambiantal în ziua de 30 aprilie 2014 în biroul lui Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, (f. 1 - 7, vol. 7 dos. u.p);
- declarație de suspect Bărbuță Bogdan Ilarion Costică din data de 22.06.2014 și procesul -verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.06.2014, (f. 1-9, vol. 11, dos. u.p.);
- declarația inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică din data de 22.06.2014 și procesul -verbal din data de 22.06.2014 de aducere la cunoștință a inculpării, (f. 10 - 19, vol. 11, dos. u.p);
- declarație de suspect Dîmbu Dumitru din data de 23.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 23.06.2014, (f. 34 - 44, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpat Dîmbu Dumitru din data de 23.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 23.06.2014, (f. 45 - 54, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Dîmbu Dumitru din data de 16.07.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 16.07.2014, (f. 55 - 61, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpat Dîmbu Dumitru din data de 16.07.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 16.07.2014, (f. 62 - 68, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Dîmbu Dumitru din data de 05.08.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 05.08.2014, (f. 69 - 73, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Dîmbu Dumitru din data de 22.09.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.09.2014, (f. 74-81, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpat Dîmbu Dumitru din data de 22.09.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.09.2014, (f. 82 - 89, vol. 11, dos. u.p.);

- declarație de suspect Babiuc Constantin - Gavril din data de 22.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.06.2014, (f. 90 - 103, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpat Babiuc Constantin - Gavril din data de 23.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.06.2014, (f. 104 - 114, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Babiuc Constantin - Gavril din data de 04.08.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 04.08.2014, (f. 115-119, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpat Babiuc Constantin - Gavril din data de 04.08.2014 (f. 120 - 121, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Babiuc Constantin - Gavril din data de 22.09.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.09.2014, (f. 122 - 126, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpat Babiuc Constantin - Gavril din data de 22.09.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.09.2014, (f. 127 - 133, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpat Babiuc Constantin - Gavril din data de 23.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.06.2014, (f. 104 - 114, vol. 11, dos. u.p.);
- procesul - verbal de îndreptare a erorii materiale din data de 22.09.2014, (f. 134- 135, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Olărean Aurel din data de 23.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 23.06.2014, (f. 138 - 142, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Olărean Aurel din data de 11.09.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 11.09.2014, (f. 143-151, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpat Olărean Aurel din data de 11.09.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 11.09.2014, (f. 152 - 160, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspectă Prandea Daniela Mariana din data de 15.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 15.07.2014, (f. 161 - 173, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpat Prandea Daniela Mariana din data de 15.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 15.07.2014, (f. 174-181, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Prelipcean Constantin Mihai din data de 23.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 23.07.2014, (f. 182 - 188, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpat Prelipcean Constantin Mihai din data de 23.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 23.07.2014, (f. 189- 193, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Onufrei Ioan din data de 31.07.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 31.07.2014, (f. 194-201, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpat Onufrei Ioan din data de 16.09.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 16.09.2014, (f. 202 - 208, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspectă Vega Isabela Zorica din data de 22.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.06.2014, (f. 209 - 214, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpată Vega Isabela Zorica din data de 22.06.2014 (f. 215 - 216, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpată Vega Isabela Zorica din data de 04.07.2014 (f. 217 - 220, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspectă Vega Isabela Zorica din data de 04.08.2014 2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 04.08.2014 (f. 221 - 228, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspectă Panțiru Silvia din data de 22.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.06.2014 (f. 229 - 233, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpată Panțiru Silvia din data de 12.08.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 12.08.2014 (f. 234 - 239, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspectă Tîcșă Victoria din data de 22.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.06.2014 (f. 240 - 245, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpată Tîcșă Victoria din data de 22.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.06.2014 (f. 246 - 247, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspectă Cociorvan Maria din data de 22.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.06.2014 (f. 248 - 252, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpată Cociorvan Maria din data de 12.08.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 12.08.2014 (f. 253 - 258, vol. 11, dos. u.p.);

- declarație de suspectă Solovăstru Ancuța Alina din data de 22.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.06.2014 (f. 259 - 263, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Popescu Cezar din data de 22.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 22.06.2014 (f. 265 - 269, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Luchian Samoilă din data de 23.06.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 23.06.2014 (f. 270 - 275, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspectă Burciu Oana din data de 31.07.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 31.07.2014 (f. 276 - 280, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspectă Burciu Oana din data de 16.09.2014 (f. 281 - 286, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Gabor Vasile din data de 05.08.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 05.08.2014 (f. 287 - 294, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect Gabor Vasile din data de 16.09.2014 (f. 295 - 299, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de inculpat S.C. Nikodemus „Babiuc” Exim S.R.L. din data de 15.09.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 15.09.2014 (f. 300 - 305, vol. 11, dos. u.p.);
- declarație de suspect S.C. Nikodemus „Babiuc” Exim S.R.L. din data de 15.09.2014 și procesul - verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din data de 15.09.2014 (f. 306 - 311, vol. 11, dos. u.p.).

III. În baza art. 345 C.p.p. s-au admis excepțiile și cererile formulate de inculpații Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, Dîmbu Dumitru, Olărean Aurel, Babiuc Constantin Gavril, Prandea Daniela Mariana, Vega Isabela Zorica, Prelipcean Constantin Mihai implicit și cu privire la inculpații Panțiru Silvia, Solovăstru Ancuța Alina, Cociorvan Maria, S.C. Nikodemus „Babiuc” Exim, Onufrei Ioan și Tîcșă Victoria, referitoare la neregularitatea rechizitoriului și, în consecință, s-a constatat neregularitatea rechizitoriului emis la data de 3 octombrie 2014 în dosarul 353/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Combatere a Corupției DNA - Secția de combatere a corupției București după cum urmează :

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (în formă continuată), prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale); abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000; complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 Cp. rap. la art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal cu referire la art. 7 din Legea nr. 78/2000 rap.; trafic de influență (3 infracțiuni dintre care una continuată), prev. de art. 291 alin. 1 Cp. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp. cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp.; abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal, reținute în sarcina inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000; trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cp. rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000; favorizarea făptuitorului (6 infracțiuni, între care o infracțiune în formă continuată), prev. de art. 269 alin. 1 Cp.; instigare la compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 47 Cp. rap. la art. 277 alin. 1 și 2 Cp.; instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 47 Cp. rap. la art. 297 alin. 1 Cp. cu ref. la art. 132 din Legea nr. 78/2000; folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, de bunuri ori alte

foloase necuvenite prev. și ped. de art. 12 li.b din Legea 78/2000 și abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cp., reținute în sarcina inculpatului Dîmbu Dumitru într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: complicitate la șantaj, prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000; abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. și ped. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 NCP cu aplic.art. 5 alin.1 NCP; șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000, cu aplic.art.35 alin.1 Cp. (3 acte materiale), reținute în sarcina inculpatului Olărean Aurel într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal, cu aplic. art. 35 din Noul Cod penal (69 acte materiale); complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal, rap. la art. 131 din Legea nr. 78/2000; dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cp. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 din Noul Cod penal; spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin. 1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic.art. 5 alin.1 noul Cod Penal (2 infracțiuni), reținute în sarcina inculpatului Babiuc Constantin Gavril într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: complicitate la șantaj prev. de art. 48 rap. la art. 207 alin. 1 și 3 din Noul Cod penal cu referire la art. 131 din Legea nr. 78/2000; luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 din Noul Cod penal rap. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, reținute în sarcina inculpatei Prandea Daniela Mariana într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 din Noul Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal; uz de fals (2 infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 323 Cp., cu aplic.art. 5 alin.1 Cp. reținute în sarcina inculpatei Vega Isabela Zorica într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 Cp.; instigare la compromitere a intereselor justiției prev. de art. 47 Cp. rap. la art. 277 alin. 1 Cp., reținute în sarcina inculpatului Prelipcean Constantin Mihai într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: complicitate la abuz în serviciu care a avut ca urmare obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prev. de art.48 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, actualizată, rap. la art. 297 alin. 1 din Noul Cod penal; fals intelectual (2 infracțiuni aflate în concurs real), prev. și ped. de art. 289 alin.1 vechiul Cod Penal, cu aplic.art.5 alin.1 din noul Cod Penal, art.321 alin.1 noul Cod Penal, reținute în sarcina inculpatului Onufrei Ioan într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 din Codul penal 1968 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cp.; cumpărare de influență art. 292 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; complicitate la

cumpărare de influență prev. de art. 48 Cp. rap la art. 292 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, reținute în sarcina inculpatei Țicșă Victoria într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cp. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000, reținute în sarcina inculpatei Solovăstru Ancuța Alina într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: complicitate la cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 48 Cp. rap. la art. 292 alin. 1 Cp. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp., reținute în sarcina inculpatei Panțiru Silvia într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: cumpărare de influență în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 292 alin. 1 Cp. rap la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cp., reținute în sarcina inculpatei Cociorvan Măria într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- descrierea deficitară în fapt și în drept a infracțiunilor de: spălare de bani, prev. și ped. de art. 29 alin.1 lit.a din Legea 656/2002, cu aplic. art. 5 alin.1 noul Cod Penal, reținute în sarcina inculpatei S.C. Nikodemus „Babiuc” Exim S.R.L. într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice, în accepțiunea elementelor constitutive ale infracțiunilor care fac obiectul sesizării instanței;

- omisiunea indicării tuturor persoanelor ce au calitate în acest proces penal și locul unde urmează a fi citate, respectiv al omisiunii indicării subiectul pasiv al infracțiunilor de abuz în serviciu și complicitate la abuz în serviciu, respectiv Primăria mun. Rădăuți, Primăria comunei Marginea, jud. Suceava, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și Tribunalul Suceava pentru Judecătoria Rădăuți).

S-au respins celelalte cereri și excepții invocate de către inculpații Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, Dîmbu Dumitru, Olărean Aurel, Babiuc Constantin Gavril, Prandea Daniela Mariana și Vega Isabela Zorica.

S-a dispus comunicarea prezentei încheieri conform art. 345 alin.2. C.p.p. Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA - Secția de Combatere a Corupției București în vederea remedierii neregularităților expuse mai sus, constatate în actul de sesizare, procurorul care a întocmit rechizitoriul din data de 3 octombrie 2014 în dosar nr. 353/P/2013 urmând a comunica judecătorului de cameră preliminară al Curții de Apel Cluj dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei conform art. 345 alin.3 C.p.p.

Prin încheierea penală nr. 675 din 5 decembrie 2017 pronunțată în dosarul nr. 1262/33/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție în temeiul art.6 și art.13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și al art.4886 din Codul de procedură penală, s-a admis contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția judiciară penală privind durata procesului penal în dosarul nr. 1262/33/2014 al Curții de Apel Cluj.

S-a stabilit termen pentru data de 14 martie 2018, până la care să se finalizeze procedura de camera preliminară la Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1262/33/2014, precum și data de 17 septembrie 2018, termen până la care, în prezenta cauză, nu se va putea formula contestație cu privire la durata procesului.

Cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea prezentei contestații au rămas în sarcina statului.

Prin încheierea nr. 22 din 16 ianuarie 2018 pronunțată în dosarul nr. 47/I/2018 al Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a respins ca nefondată, cererea de soluționare a conflictului pozitiv de competență formulată de petentul Gabor Vasile.

A fost obligat petentul la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieți judiciare către stat.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 130 lei, s-a plătit din fondul Ministerului Justiției. Definitivă.

Prin încheierea penală nr. 1 din 15 aprilie 2019 pronunțată în dosarul nr. 1262/33/2014 al Curții de Apel Cluj, în baza art. 346 alin.3 lit. a) C.p.p. rap. la art. 6 din CEDO s-a dispus restituirea cauzei ce face obiectul prezentului dosar privind pe inculpații Babiuc Constantin - Gavril, Bărbuță Bogdan - Ilarion Costică, Cociorvan Măria (decedată), Dîmbu Dumitru, Olărean Aurel, Onufrei Ioan, Panțîru Silvia, Prandea Daniela - Mariana, Prelipceanu Constantin Mihai, S.C. Nikodemus „Babiuc” Exim S.R.L., Solovăstru Ancuța Alina, Țicșă Victoria și Vega Isabela Zorica, Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.

Prin încheierea penală 638/19.12.2019 a ÎCCJ s-au admis contestațiile declarate de Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție și de inculpații Babiuc Constantin-Gavril, Bărbuță Bogdan-Ilarion Costică, Dîmbu Dumitru și Prandea Daniela-Mariana împotriva încheierii penale din data de 17 iunie 2016 și încheierii penale nr. 1 din data de 15 aprilie 2019, pronunțate de judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Cluj - Secția penală și de minori.

S-au desființat încheierile mai sus-menționate și, rejudecând:

S-a constatat nulitatea absolută a măsurilor de supraveghere tehnică, respectiv a înregistrărilor audio-video în mediul ambiental, efectuate cu aparatura tehnică pusă la dispoziție de către Serviciul Român de Informații, dispuse în baza: încheierii nr. 16 din 23.01.2014, și a autorizației nr. 16 din 23.01.2014, încheierii nr. 33 din 07.02.2014 și mandatului de supraveghere tehnică nr.33/UP din 07.02.2014, încheierii nr. 48 din 06.03.2014 și a mandatului de supraveghere tehnică nr.48/UP din 06.03.2014, încheierii nr.57 din 18.03.2014, și a mandatului de supraveghere tehnică nr.57/UP din 18.03.2014, încheierii nr. 61 din 21.03.2014 și a mandatului de supraveghere tehnică nr.61/UP din 21.03.2014, încheierii nr. 81 din 03.04.2014 și a mandatului de supraveghere tehnică nr.81/UP din 03.04.2014, încheierii nr. 96 din 15.04.2014 și a mandatului de supraveghere tehnică nr.95/UP din 15.04.2014, încheierii nr. 109 din 29.04.2014 și a mandatului de supraveghere tehnică nr.108/UP din 29.04.2014, încheierii nr. 144 din 05.06.2014 și a mandatului de supraveghere tehnică nr.142/UP din 05.06.2014, încheierii nr. 210 din 09.09.2014 și a mandatului de supraveghere tehnică nr.208/UP din 09.09.2014, emise de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București și a ordonanței nr.353/P/2013 din 22.05.2014 a Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției și a autorizației nr.5 din 22.05.2014, confirmate prin încheierea nr. 134 din 23.05.2014 și a mandatului de supraveghere tehnică nr.132/UP din 23.05.2014, emise de de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București și a celor efectuate în baza mandatelor de siguranță națională nr.001808 din 15.02.2013, nr. 005678 din 14.08.2013, nr. 007678 din 05.11.2013 emise de ÎCCJ.

În baza art. 102 alin. 2-3 Cod procedură penală, s-a exclus din materialul probator datele obținute prin procedeele probatorii menționate, respectiv notele de redare de către SRI - UM 0822 Suceava, procesele verbale și planșele fotografice, obținute în baza mandatelor menționate și suportii optici aferenți.

S-a dispus îndepărtarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de probă și a suporturilor optice, precum și eliminarea referirilor la aceste mijloace de probă și eliminarea redării conținutului acestor mijloace de probă din cuprinsul rechizitoriului nr. 353/P/2013 din data de 03.10.2014 al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției (excludere fizică prin intervenție directă).

În baza art.346 alin.4 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea sesizării instanței prin rechizitoriul 353/P/2013 din data de 03.10.2014 al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției, legalitatea administrării probelor (cu excepția celor menționate la pct. A al prezentei minute), a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecării în cauza penală privind pe inculpații Babiuc Constantin-Gavril, Bărbuță Bogdan-Ilarion Costică, Cociorvan Măria (decedată), Dîmbu Dumitru, Olărean Aurel, Onufrei Ioan, Panțîru Silvia, Prandea Daniela-Mariana, Prelipceanu Constantin Mihai, S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM S.R.L., Solovăstru Ancuța Alina, Țicșă Victoria și Vega Isabela Zorica.

Prin decizia nr. 257 din 25 martie 2021 pronunțată în dosarul nr. 628/1/2021 al Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a respins ca inadmisibilă, contestația în anulare declarată de contestatorii Bărbuță Bogdan-Iarion Costică, SC Mkadetus Babiuc Extm SRL, Tiambu Dumitru y Babiuc Constantin-Gavrit împotriva încheierii nr. 638 din data de 19 decembrie 2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, pronunțată în dosarul nr. 1262/33/2014.

Cu prilejul cercetării judecătorești instanța de fond a procedat la readministrarea probatoriului din cursul urmăririi penale având în vedere că inculpații au apleat la procedura de judecată de drept comun .

1. ABAGER VIORICA - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 09.10.2020.
2. ANGHEL REVECA- S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 06.11.2020.
3. ARMENEAN VASILE- Audiata în data de 11.06.2021 -fila 215, vol. VII
4. ASMARANDEI GHEORGHE MARIUS - Audiata în data de 12.06.2020 -fila 41, vol.II
5. BARBU DUMITRU GABRIEL - Audiata în data de 10.07.2020 - fila 103, vol. II
6. BĂLAN ELISABETA - Audiata în data de 10.07.2020-fila 100, vol. II
7. BÎRSAN MARGARETA- încheierea din 10.07.2020 - reprezentanta Ministerului Public a solicitat a se reveni asupra audierii martorei, raportat la faptul că e născută în anul 1926, iar la acest moment ar fi decedată, conform celor învederate de persoana citată și având același nume. Fișă DEPABD -fila 141, vol. VII- decedată
8. BLANARI ION DIONISIE- Audiata în data de 10.07.2020 -fila 105, vol. II
9. BLANARI VASILE- Audiata în data de 12.06.2020 -fila 38, vol. II
10. BOBU GHEORHGE - Audiata în data de 10.07.2020 - fila 122, vol. II
11. BOBU VIOREL GHEORGHE - Audiata în data de 10.07.2020 - fila 97, vol. II
12. BODNĂRESCU GHEORGHE - Audiata în data de 10.07.2020 -fila 124, vol. II
13. BONGEAC FLOAREA - Decedată - fișă DEPABD la fila 204, vol.II
14. BURCIU OANA - Audiata în data de 06.11.2020-fila 180, vol. III
15. BUTNARU ANTOANHTA MARIA - Audiata în data de 09.10.2020-fila 100, vol.III
16. CALCIUC DOINA - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 09.10.2020.
17. CALCIUC GABRIEL ROMEO - Audiata în data de 09.10.2020 -fila 102, vol. III
18. CAZACU ȘTEFAN - Audiata în data de 09.10.2020 -fila 104, vol. III
19. CEUCĂ ION - Audiata în data de 06.11.2020 -fila 183, vol. III
20. CHIPAN MARIANA MARIA - S-a constatat că nu are calitatea de martor, prin încheierea din data de 09.10.2020
21. CHIFAN SILVIU GHIOCEL - Audiata în data de 09.10.2020 -fila 106, vol. III
22. CIOBOTARIU GEORGE OCTAVIAN - Audiata în data de 06.11.2020 -fila 185, vol. III
- 23.CIOBOIARIU DUMITRU - Audiata în data de 06.11.2020 -fila 187, voi. III
24. CÎMPAN IOAN - Audiata în data de 06.11.2020 -fila 190, vol. III
25. CÎRDEI CĂTĂLIN - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 12.02.2021
26. CONDOVICI LILIANA - Audiata în data de 27.11.2020-fila 70, vol. IV
27. CORDON CĂTĂLIN VASILE -Audiata în data de 06.11.2020 - fila 192, vol. III
28. COSOVAN MIHAELA CRISTINA - Audiata în data de 06.11.2020-fila 194, vol.III
29. CREȚU ȘTEFAN - Decedat - fișă DEPABD la fila 58, vol. IV
30. DEDIȚĂ VASILE - Audiata în data de 27.11.2020 - fila 90, vol.IV
31. DONISAN ELENA - Decedată - fișă DEPABD la fila 59, vol. IV
32. DONISAN VASILE - Decedat - fișă DEPABD la fila 60, vol. IV
33. FECIORU VASILE - Audiata în data de 27.11.2020 - fila 87, vol. IV
34. FLOREAN CORNEL - Audiata în data de 15.01.2021 -fila 180, vol. IV
35. GABOR VASILE - Audiata în data de 15.01.2021 -fila 182, vol. IV
36. GEORGESCU OCTAVIAN - Audiata în data de 27.11.2020 - fila 73, vol. IV
37. GHEȚĂU GHEORGHE - Decedat - fișă DEPABD la fila 61, vol. IV

38. GRĂDINARIU GABRIEL - Audiata în data de 15.01.2021 - fila 194, vol. IV
39. HERGHILIGIU HARALAMBIE - Audiata în data de 12.02.2021 - fila 106, vol. VI
40. HUȚULEAC IOAN - Audiata în data de 15.01.2021 -fila 178, vol. IV (videoconferință). Audiata în data de 05.03.2021 – fila 195, vol. VI
41. JUROVSCHI DRAGOȘ - Audiata în data de 15.01.2021 - fila 196, vol. IV
42. LAVRIC EUGEN - Audiata în data de 12.02.2021 -fila 102, vol. VI
43. LAVRIC LUCA - Audiata în data de 12.02.2021 -fila 109, vol. VI
44. LAVRIC MĂRIOARA - Audiata în data de 12.02.2021 - fila 104, vol. VI
45. LAZĂR ANIȘOARA - Audiata în data de 05.03.2021 - fila 203, vol.VI
46. LITVINCHEVICI OVIDIU GABRIEL - Audiata în data de 05.11.2021 -fila 197, vol. XI
47. LOHAZĂ MIHAI VIOREL - Audiata în data de 05.03.2021 - fila 205, vol. VI
48. LUHAN NIONEL - Audiata în data de 12.02.2021 -fila 111, vol. VI
49. MACOVEI VISARION GEORGE - Audiata în data de 12.02.2021 -fila 113, vol. VI
50. MAEREA EPIFANIE TIBERIU - Audiata în data de 05.03.2021 -fila211, vol. VI
51. MAIORESCU ALEXANDRU TITU - Audiata în data de 05.03.2021-fila 198, vol. VI
52. MĂRGINEAN ADRIAN - Audiata în data de 05.03.2021 - fila 209, vol. VI
53. MĂRGINEAN GHEORGHE ALEXANDRU- Audiata în data de 05.03.2021 -fila207, vol. VI
54. MUSCĂ MARIA ASPAZIA - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 16.04.2021
55. MUSTEA MARCEL MIHAI - Audiata în data de 05.03.2021 - fila 200, vol. VI
56. NEAMȚU GEORGETA RODICA - Audiata în data de 14.05.2021 - fila 118, vol.VII
57. OZCAN ADNAN - Audiata în data de 16.04.2021 -fila 53, vol. VII
58. POPESCU CEZAR RADU - Audiata în data de 14.05.2021 - fila 120, vol. VII
59. POSTOLACHE RADU CONSTANTIN - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 03.12.2021
60. PRELIPCEAN LILIANA - S-a constatat că nu are calitatea de martor, prin încheierea din data de 16.04.2021
61. PRODAN MARINELA CATERINA - Audiata în data de 16.04.2021 - fila 50, vol. VII
62. REZUȘ SORIN - Audiata în data de 14.05.2021 - fila 112, vol. VII
63. RUSU RAMONA LUCIA - Audiata în data de 14.05.2021 - fila 116, vol.VII
64. RUSU VASILE - Audiata în data de 14.05.2021 - fila 114, vol. VII
65. SESERMAN AURICA - Audiata în data de 11.06.2021 - fila 206, vol.VII
66. SOCOLOVSCHI GHEORGHE - S-a renunțat la audierea acestui martor, prin încheierea din data de 11.06.2021
67. SOFIAN LILIANA - Audiata în data de 11.06.2021 - fila 208, vol.VII
68. STEHNEIOV OREST MIRCEA - Audiata în data de 09.07.2021 - fila 120, vol. VIII
69. STICLEȚ SIMION - Audiata în data de 09.07.2021 - fila 119, vol. VIII
70. STIGLEȚ VASILE FLORIN - Audiata în data de 11.06.2021 -fila210, vol. VII
71. ȘCHEUL GHEORGHE ADRIAN - Audiata în data de 11.06.2021 -fila212, vol. VII
72. ȘUIAN GEORGE - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 06.09.2021
73. TOFAN NICHIFOR - Audiata în data de 09.07.2021 - fila 113, vol. VIII
74. VĂCĂREAN ADRIAN CRISTIAN - Audiata în data de 09.07.2021 - fila 111, vol. VIII
75. VĂCĂREANU LAVINIA - Audiata în data de 09.07.2021 - fila 117, vol.VIII
76. VICOL FELICIA - Audiata în data de 09.07.2021 - fila 115, vol. VIII
77. VIZITIU ELENA LAURA - Audiata la data de 15.10.2021 - fila 5 vol. XI
78. VLAD GEORGE Decedat - fișă DEPABD la fila 149, vol. VII
79. COȘTEA PAUL - Identitate protejată - adresă S.I.I.J.-fila 175, vol. XI- nu mai locuiește pe teritoriul României
80. MUSCĂ ELISAVETA- Decedată - fișă DEPABD la fila 150, vol. VII
81. POPESCU EUGEN - Audiata în data de 06.09.2021 -fila91, vol. IX
82. MARCU ELENA VIRGINIA - Decedată - fișă DEPABD la fila 152, vol. VII
83. COLIBABA PAULINA - Decedată - fișă DEPABD la fila 153, vol. VII

84. CAZACU SILVIA - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 06.09.2021
85. SCHIPOR DOMNICA - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 24.09.2021
86. SCRIPNICIUC DOMNICA - Decedată - fișă DEPABD la fila 16, vol. VIII
87. ZELINSCHI GHEORHGE - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 24.09.2021
88. CLIPA GHEORGHINA - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 24.09.2021
89. DUGAN MIRCEA - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 15.10.2021
90. FLUTUR MIRCIA - Decedat - fișă DEPABD la fila 20, vol. VIII
91. BĂLAN VASILE - Audiata în data de 24.09.2021 - fila 203, vol. X
92. BOINGEAC GENOVEVA - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 15.10.2021
93. LAVRIC ELVIRA - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 15.10.2021
94. MEHNO ȘTEFAN - S-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere prin încheierea din data de 03.12.2021
95. ZOARĂ SILVIA - Decedată - fișă DEPABD la fila 25, vol. VIII
96. ANGHEL IOAN Decedat - fișă DEPABD la fila 26, vol. VIII
97. DUMITRU VASILE - Decedat - fișă DEPABD la fila 27, vol. VIII

Martori solicitați de apărare

1. ȚETEL MIRCEA - Audiata în data de 15.10.2021 - fila 7, vol. XI
2. COCÎRLĂ ELISABETA - Audiata în data de 15.10.2021 - fila 9, vol. XI
3. ILIEȘ TITIANA - Audiata în data de 05.11.2021 - fila 192, vol. XI
4. GABRIELA VICOL - Audiata în data de 05.11.2021 - fila 193, vol. XI
5. CRAMARIUC CRISTINA - Audiata în data de 05.11.2021 - fila 194, vol. XI
6. GABRIEL MARIUS SÎRGHI - Audiata în data de 05.11.2021 - fila 195, vol. XI
7. PLEȘCA MARIA - Audiata în data de 03.12.2021 - fila 145, vol. XII
8. CIOBĂCĂ OCTAVIAN - Audiata în data de 11.02.2022 - fila 205, vol. XII
9. EVULEȚ FRANCISCA - Audiata în data de 11.02.2022 - fila 207, vol. XII
10. LAZĂR GHEORGHE - Audiata în data de 11.02.2022 - fila 209, vol. XII
11. DONIȘAN ANDREI - Audiata în data de 11.02.2022 - fila 211, vol. XII
12. ONCIU ADRIAN - Audiata în data de 11.02.2022 - fila 213, vol. XII

În continuare vom proceda la analiza situației juridice a fiecărui inculpat trimis în judecată în prezentul dosar, începând cu inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, raportându-ne la acuzațiile formulate împotriva acestuia și probele legal administrate atât în cursul urmăririi penale, cât și cu prilejul cercetării judecătorești.

În rechizitoriu întocmit la data de 3 octombrie 2014 în dosarul nr. 353/P/2013 al Parchetului de pe lângă ÎCCJ - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE- SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI pct.1.1 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu prev de art 132 din Legea nr. 78/2000 actualizată raportat la art 297 alin 1 Ncp, cu aplicarea art. 5 alin 1 Ncp cu aplicarea art 35 Ncp constând în aceea că în intervalul martie-octombrie 2005 a pronunțat un număr de 69 de hotărâri judecătorești prin atestarea unor fapte neconforme realității, utilizând înscrisuri sub semnătură privată falsificate și cunoscând modalitatea frauduloasă în care acestea au fost încheiate și care în mod voit, a viciat procedura de citare și comunicare a părților în cadrul acestor procese civile privând părțile pârâte de dreptul la un proces echitabil și privându-le de exercitarea dreptului de a ataca aceste hotărâri nelegale. Astfel, prin îndeplinirea defectuoasă a acestor atribuții a produs pagube importante, drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice, dar, totodată, a adus o atingere gravă instituțiilor statului abilitate cu aplicarea legii, punând sub semnul întrebării imparțialitatea instanțelor judecătorești și slăbind astfel încrederea justițiabililor în ideea împlinirii justiției.

Infracțiunea se susține că a fost săvârșită în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpatul urmărind și reușind, în acest fel, să aducă în patrimoniul inculpatului Babiuc Constantin Gavril, foloase materiale neavenite.

În sarcina aceluiași inculpat s-a reținut și că în cursul anului 2006 a emis o hotărâre judecătorească în baza unui contract de vânzare cumpărare falsificat, cunoscând natura ilicită a acestui contract, cu nerespectarea cu bună știință, a normelor procedural civile privind citarea și comunicarea actelor de procedură, în baza unei acțiuni în instanță nesemnate, a unei cereri de preschimbare a termenului de judecată, neînregistrată și prin care a urmărit și obținut aducerea în patrimoniul inculpatului Babiuc Constantin Gavril a unui imobil evaluat ulterior, la suma de 150.000 euro, fapta prin care s-au adus prejudicii grave atât de ordin pecuniar, atât persoanei vătămate Plămada Arcadie, cât și Primăriei Municipiului Rădăuți, faptă care ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art 13² din Legea nr. 78/2000 actualizată raportat la art. 297 alin 1 Ncp, cu aplicarea art 5 alin 1 NCP -**pct.1.1**

În Ncp abuz în serviciu este reglementat în următoarea manieră: *fapta funcționarului public, care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice.*

Prin decizia nr. 405/2016, Curtea Constituțională a României a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 246 din Cp din 1969 și ale art 297 alin 1 din Cp sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

Potrivit art. 13² din Legea nr. 78/2000 în cazul infracțiunii de abuz în serviciu...dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

Analizând acuzațiile formulate împotriva inculpatului dorim să precizăm de la bun început, în opinia noastră modalitatea în care un judecător înțelege să-și gestioneze activitatea de judecată, în concret să dispună preschimbarea termenului de judecată, care se realizează printr-o simplă rezoluție a magistratului, nefiind susceptibilă de a fi pusă în discuția contradictorie a părților, modalitatea de apreciere a probatoriului administrat, textele legale aplicabile și modul de interpretare a acestora nu pot echivala cu exercitarea abuzivă a atribuțiilor ce îi revin potrivit legii, astfel că nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru reținerea unor infracțiuni de abuz în serviciu.

Verificarea și stabilirea legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești sunt de competența exclusivă a instanțelor superioare de control judiciar și nu pot fi cenzurate de organul de urmărire penală, neputând constitui obiect de cercetare penală- decizia penală nr. 3126 din 6 octombrie 2008 a ÎCCJ.

În acest sens, sunt și prevederile art. 18 alin 2 din noua lege privind organizarea judiciară conform căreia „hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale”.

Nu pot fi ignorate nici cele cuprinse în sentința penală nr. 157/2020 a ÎCCJ „*instanțele și parchetele sunt suverane în a aprecia atât probatoriul administrat în cauză, cât și textele de lege care sunt aplicabile dându-le interpretarea pe care o consideră corespunzătoare, iar soluțiile pronunțate de acestea nu pot conduce prin ele însele la reținerea unor infracțiuni de abuz în serviciu; răspunderea penală a magistraților poate fi pusă în discuție numai în situația în care acestea și-au exercitat funcția cu rea-credință, au cunoscut caracterul vădit abuziv al acțiunilor lor, urmărind sau acceptând vătămarea intereselor legale ale unei persoane*”.

Analizând infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică vom observa că acuzațiile de „atestare a unor fapte neconforme realității, utilizând înscrisuri sub semnătură privată și cunoscând modalitatea frauduloasă în care acestea au fost încheiate” pronunțând astfel 69 de hotărâri judecătorești și respectiv, „emiterea unei hotărâri judecătorești în baza unui contract de vânzare cumpărare falsificat, cunoscând natura ilicită a acestui contract” vizează legalitatea și temeinicia unor hotărâri judecătorești.

Așa cum am precizat și anterior aceste aspecte pot fi verificate doar cu prilejul exercitării căilor de atac în condițiile și termenele legale, de către instanțele competente.

Chiar dacă nu ar fi așa, afirmațiile organelor de urmărire penală cu privire la caracterul fals al unor contracte sub semnătură privată, natura ilicită a unui contract de vânzare cumpărare sunt simple supoziții, nesuținute de vreo probă de la dosar.

Caracterul fals al unui act sub semnătură privat se stabilește prin hotărâre judecătorească definitivă, civilă sau penală.

La fel de nesuținute de probatoriul administrat sunt și referirile la natura ilicită a contractului de vânzare cumpărare ce ar constitui obiectul celei de a 2-a infracțiuni de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpatului, precum și afirmațiile că inculpatul ar fi cunoscut modalitatea frauduloasă în care înscrisurile sub semnătură privată ar fi fost încheiate și cunoașterea naturii ilicite a contractului de vânzare-cumpărare.

În urma analizării vastului material probator administrat pe parcursul urmăririi penale și cu prilejul cercetării judecătorești, nu am reușit să identificăm probe care să susțină cele afirmate de acuzare.

Observăm chiar că prin actul de sesizare al instanței s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, fals material și uz de fals săvârșite de inculpatul Babiuc Constantin Gavril, Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și alții întrucât a intervenit prescripția faptelor prevăzute de art 320 alin 1 și 2 Cp, art. 323 Cp și art 289 Vcp.

Alte înscrisuri, ordonanțe ale procurorului, hotărârile judecătorești care să confirme caracterul fals al înscrisurilor sub semnătură privată și natura ilicită a contractului de vânzare cumpărare, din păcate, nu au fost depuse în cauză.

Raportat la aspectele expuse anterior, apreciem că se poate vorbi de existența infracțiunii de abuz în serviciu imputate inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică în calitatea sa de judecător, doar din perspectiva încălcării voite, cu rea credință a atribuțiilor specifice desfășurării activității administrative și a modului de gestionare a dosarelor, iar nu din prisma legalității și temeiniciei hotărârilor pronunțate.

În acest perimetru vom observa că la data de 4 martie 2005 pe rolul Judecătoriei Rădăuți a fost înregistrat dosar nr. 1179/C/2005 având ca obiect constatare vânzare cumpărare, cererea de chemare în judecată fiind formulată de reclamantul Babiuc Constantin Gavril în contradictoriu cu : Marcu Elena Virginia, Marcu Doina, Calciuc Doina- pct 1; Huțuleac Ioan și Hutuleac Nelica pct 2; Calciuc Romeo și Calciuc Mihaela – pct 3; Horodinschi Mircea – pct 4; Cucuivinschi Constantin- pct 5; Colibaba Ștefan- pct 6; Costea Georgeta- pct 9; Postolache Aspazia – pct 10; Vlonga Elvira- pct. 11, Checec Ivan și Kzek Miroslav pct. 12; Anghel Raveca- pct. 14; Florean Ioan- pct 15; Bălan Vasile pct 16; Zoara Silvia- pct 17; Popescu Olimpie- pct. 18; Reus Ana, Reus Gheorghe și Coroama Ana- pct 13; Senculet Gavril pct 19; Halus Olga- pct 20; Păsăilă Gheorghe- pct. 21; Ungurean Octavia- pct 7; Colibana Gheorghe pct 8.

Reclamantul Babiuc Constantin Gavril a solicitat pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de vânzare cumpărare încheiate cu pârâții menționați anterior, invocând faptul că a fost încheiat cu aceștia, direct sau prin mandatarii lor antecontracte de vânzare-cumpărare prin care pârâții și-au asumat obligația de a-i vinde suprafețe de teren.

Acest dosar a fost repartizat judecătorului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică care a stabilit primul termen de judecată la 4 aprilie 2005.

La solicitarea reclamantului de preschimbare a termenului de judecată inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică a preschimbat termenul pentru 22 martie 2005, dată la care a dispus disjungerea capetelor de cerere urmând a fi constituit câte un dosar pentru fiecare dintre pârâți și că la aceeași dată a pronunțat 21 de sentințe civile prin care a admis acțiunile formulate dispunând totodată și intabularea dreptului de proprietate.

Se impune a se preciza că după repartizarea unui dosar unui judecător, acesta are nu doar dreptul, ci și obligația de a lua toate măsurile legale pentru soluționarea cu celeritate a cauzei,

Împrejurarea că solicitarea de preschimbare a termenului de judecată nu are dată certă, presupunându-se astfel că nu a trecut pe la Compartimentul Registratură nu este de natură a afecta legalitatea măsurii dispuse de către magistrat în condițiile în care preschimbarea termenului se poate dispune chiar și din oficiu, având în vedere volumul de muncă, numărul de dosare dintr-o ședință și ține, de pregătirea ședințelor de judecată.

De asemenea, dispoziția de disjungere și de formare a 21 de dosare separate, dispusă în ședință publică ține de pregătirea judecării, buna administrare a actului de justiție astfel încât să asigure soluționarea cu celeritate a cauzelor.

La data de 26 aprilie 2005 pe rolul Judecătoriei Rădăuți a fost înregistrat dosarul nr. 2207/2005 având ca obiect executare antecontract de vânzare cumpărare acțiunea fiind formulată de către reclamantul Burciu Mugurel Florin- împuternicit de numitul Babiuc Constantin Gavril în contradictoriu cu pârâții Șuian Gheorghe- pct. 1; Vlad George; Fluture Gheorghe; Lavric Dorin; Jurovski Dragoș; Tiron Nicolae; Lavric Ileana; Florean Ion; Domisan Elena, Prelipcean Vasile; Schipor Domnica; Postolache Constantin; Postolache Gheorghe; Bârsan Margareta; Cotor Dan; Lupancu Gheorghina; Neamțu Georgeta Rodica; Zelinski Aurora; Macovei George; Colibaba Traian; Lavric Luca; Coneac Gheorghe și Dugan Mircea.

La termenul de judecată fixat la 23 mai 2005 s-a dispus disjungerea capetelor de cerere și formarea unui dosar pentru fiecare dintre pârâți și au fost soluționate acțiunile civile prin admiterea lor.

3. În 21 septembrie 2005 pe rolul aceleiași instanțe, Judecătoria Rădăuți, a fost înregistrat dosarul nr. 4810/2005 având ca obiect executare antecontract de vânzare cumpărare, acțiunea fiind formulată de către Babiuc Constantin Gavril în contradictoriu cu pârâții Hutuleac Ioan; Ghețau Gheorghe; Cazacu Ștefan; Bondos Gheorghe; Cazacu Ștefan; Iacoban Petrică; Scripnicu Domnica; Bălan Vasile; Lavric Dorin; Dumitrescu Ștefan Ionel; Șenculeț Gavril și Bălan Elisabeta.

Și acest dosar a fost repartizat inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică care a stabilit primul termen de judecată la 18 octombrie 2005.

Și în acest caz a fost admisă solicitarea reclamantului de preschimbare a termenului de judecată pentru 30 septembrie 2005. Și cu privire la această cerere de preschimbare a termenului s-au arătat aceleași aspecte- nesemnată, fără dată certă- răspunsul nostru fiind similar cu cel de la pct 1.

La termenul de judecată fixat reclamantul completează acțiunea în sensul că solicită pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act autentic și cu pârâții Păsăilă Maria, Crețu Ștefan, Cazac Silvia, Bongeac Floarea, Bodnariuc Ioan, Martincu Constantin, Fluture Mircia, Abager Viorica, Calance Ileana, Rotar Ioan, Prelipceanu Valeria, Hintani Viorica și Petrescu Oltea.

La 30 septembrie 2005, prin încheiere se dispune disjungerea capetelor de cerere și constituirea de dosare pentru fiecare pârât.

La același termen se pronunță 23 de sentințe civile prin care s-a hotărât admiterea acțiunii formulate de Babiuc.

Cu privire la acest lot, se afirmă de către acuzare, că în cuprinsul sentinței civile, ” se menționează în fals ” că la apelul nominal se prezintă reclamantul și Georgescu Octavian, mandatar al pârâților Ghețau, Cazacu, Lavric, Iacoban, Scripnicu, Bălan, Senculeț, Bălan Elisaveta, Păsăilă, Crețu, Martincu Fluture, Abager și Bongeac ”.

Potrivit art. 428 Cpp o hotărâre judecătorească, act autentic face dovada deplină cu privire la constatările personale ale magistratului până la înscrierea în fals.

În contextul în care hotărârile judecătorești pronunțate de inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică la data de 30 septembrie 2005 nu au fost constatate ca fiind false, ele se bucură de prezumția absolută că cele consemnate în cuprinsul lor sunt conforme cu realitatea.

Cele mai sus menționate sunt susținute de prev art 129 alin 2 Cpc, art 153 alin 3 Cpc și practica și doctrina, confirmate de art 428 Cpc.

Referirile la textele legale vizează forma Codului de procedură civilă în vigoare la data pronunțării hotărârilor- 2005.

Vom continua cu analiza fiecărui dosar în care s-au pronunțat hotărâri civile de către inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și care sunt vizate de actul de sesizare al instanței:

A. 1. Dosar nr. 4810/2005- sentința civilă nr. 2828 din 18 octombrie 2005- reclamant Babiuc Constantin Gavril- pârât Hutuleac Ioan- urmare a disjungerii celorlalte petite, privindu-i pe ceilalți pârâți.

În acest dosar având în vedere că Hutuleac a cumpărat teren agricol de la Vlad Rodica și Vlad Steluța, s-a dispus citarea acestora, există un script emanând de la Vlad Laura Steluța- f. 41

din care rezultă că a vândut teren lui Huțuleac Ioan. Hotărârea pronunțată în cauză a fost comunicată celor două părâte.

Audiat în cursul urmăririi penale- f. 115- 126 vol IV și în fața instanței- f. 178 vol IV videoconferință- la data de 15 ianuarie 2021 și fila 195 vol VI- la data de 5 martie 2021 martorul Huțuleac Ioan a arătat că a vândut cca 14 ha de teren inculpatului Babiuc însă nu a primit banii în totalitate , că a fost citat la Judecătoria Rădăuți și s-a prezentat în instanță, iar hotărârea nu i s-a comunicat, declarând că-și menține în totalitate declarația din faza de urmărire penală.

Numitele Vlad Rodica și Vlad Laura Steluța nu au fost audiate de organele de urmărire penală.

2. Dosar nr. 5060/2005- reclamantul Babiuc Constantin renunță la judecata în contradictoriu cu pârâta Vasile Floarea.

3. Dosar nr. 5061/2005- Babiuc Constantin pârât Ghețan Gheorghe – sentința civilă nr. 2626 din 18 octombrie 2005.

Din piesele dosarului rezultă că pârâtul l-a împuternicit pe Georgescu Octavian să-i reprezinte interesele, mandatarul a fost prezent la proces, hotărârea îi este comunicată acestuia.

Audiat în calitate de martor, Ghețan Gheorghe arată în cursul urmăririi penale vol IV- fila 82 că i-a vândut inculpatului Babiuc 0,8 ha teren; a semnat contractul de vânzare cumpărare; a semnat și o procură ca să fie reprezentat în procesul de pe rolul Judecătoriei Rădăuți personal nefiind chemat niciodată la instanță.

Martorul nu a putut fi audiat în condiții de oralitate și contradictorialitate de către instanță survenind decesul acestuia- fișa DEPABD vol IV- fila 61.

4. Dosarul nr. 5063/2005 – sentința civilă nr. 2627 pârât Bondos Gheorghe. Piesele dosarului arată că acesta l-a împuternicit pe Georgescu Octavian să-i reprezinte interesele în fața Judecătoriei Rădăuți mandatarul a fost prezent la proces și, după pronunțarea hotărârii, a declarat că renunță la calea de atac.

Audiat în cauză f. 34 vol 3 dup- Bondos Gheorghe a arătat că nu se simte păgubit.

În cauză s-a constituit parte civilă fiul lui Bondos Gheorghe, decedat între timp, numitul Bondos Adrian declarația acestuia fiind consemnată la fila 29 vol 3 dup. Partea civilă arată în această declarație că tatăl său a vândut teren inculpatului Babiuc, însă semnătura de pe contract nu îi aparține și nici nu au fost primiți banii stipulați ca preț, nici nu a fost citat în instanță. În aceste condiții se constituie parte civilă cu suma de 120.000 lei, deoarece consideră că a fost înșelat de Babiuc care i-a oferit un preț sub prețul pieței. În fața instanței nu s-a prezentat pentru a da declarații și a dovedi pretențiile solicitat.

5. Dosar nr. 5062/2005 – sentința civilă nr. 2839- pârât Lavric Eugen. Studiul dosarului evidențiază că acesta a fost citat și i s-a comunicat hotărârea pronunțată în cauză.

Lavric Eugen a fost audiat în faza de up fila 8 vol IV și în fața instanței- vol VI f. 102 prilej cu care a declarat că i-a vândut numitului Lavric Dorin o suprafață de teren, că nu-l cunoaște pe inculpatul Babiuc, că semnătura de la rubrica vânzător îi aparține, că avea cunoștință de faptul că Lavric Dorin cumpăra terenuri pentru Babiuc și nu are nici un fel de pretenții.

6. Dosar nr. 5064/2005- sentința civilă nr. 2682- pârât Cazacu Ștefan. Rezultă din analiza dosarului că acesta l-a împuternicit pe Georgescu Octavian să se prezinte în fața Judecătoriei Rădăuți, mandatarul este prezent în sală și după pronunțarea hotărârii se renunță la promovarea căii de atac.

Cazacu Ștefan, audiat în calitate de martor- fila 104 vol 3 instanța a arătat că a vândut teren inculpatului Babiuc, a semnat contractul de vânzare-cumpărare și procura și a primit prețul. Arătându-i-se procura notarială din 23 septembrie 2005, a precizat că-i recunoaște semnătura.

7. Dosar nr. 5065/2005 -sentința civilă nr. 2840- pârât Iacoban Petrică. Procedura de citare cu acesta s-a îndeplinit, semnată ca rubrica destinatar. Hotărârea pronunțată în cauză i-a fost comunicată la aceeași adresă.

Audiat în cauza penală- fila 39 vol 3 dup Iacoban Petrică arată că i-a vândut teren lui Lavric Dorin, că a primit o sentință de la Judecătoria Rădăuți din care rezultă că i-ar fi vândut terenul lui Babiuc.

S-a considerat prejudiciat prin faptul că nu a știut cui vinde terenul, constituindu-se parte civilă cu suma de 7500 lei care ar reprezenta valoarea terenului, deși inițial declarase că a fost prezent în instanță.

8. Dosarul nr. 5066/2005- sentința civilă nr. 2841- pârât Scripnicuț Domnica- procedura de citare și comunicarea hotărârii sunt semnate la rubrica destinatar.

În faza de urmărire penală vol IV fila 143 audiată în calitate de martor aceasta a arătat că deținea cca 4200 mp de teren pe care i-a înstrăinat lui Lavric Dorin, că nu-l cunoaște pe inculpatul Babiuc, susține că nu a fost citată- afirmație contrazisă de piesele dosarului, și nu se consideră păgubită.

Martora nu a putut fi audiată în fața instanței, decedând, conform fișei DEPABD, fila 16. vol VIII.

9. Dosar nr. 5067/2005 – sentința civilă nr. 2842- pârât Bălan Vasile- comunicarea s-a realizat la ușa instanței.

Audiat în cursul urmăririi penale- fila 151 martorul arată că i-a vândut teren inculpatului Babiuc, s-a prezentat o dată la Judecătoria Rădăuți și nu se consideră prejudiciat în nici un fel.

În fața instanței a fost audiat la 24 septembrie 2021 declarând cu acest prilej că și menține declarația din cursul up

10. Dosar nr. 5068/2005- sentința civilă nr. 2629 pârât Lavric Dorin- acesta îl împuternicește pe Georgescu Octavian să-l reprezinte în instanță, mandatarul se prezintă personal și apoi declarată că renunță la calea de atac.

Audiat în cursul urmăririi penale- decedat apoi- fila 146 martorul arată că i-a vândut inculpatului Babiuc 54 de ari, nu a fost chemat în instanță și nu se consideră prejudiciat.

11. Dosar nr. 5069/2005 – sentința civilă nr. 2630 pârâtul Dumitrescu Ștefan.

Această persoană nu a fost audiată în cauză.

Din piesele dosarului rezultă că lipsește procura un anume Donisan Dumitru îl împuternicește pe Georgescu Octavian să-l reprezinte în proces, iar mandatarul renunță la promovarea căii de atac.

Nici Donisan Dumitru nu a fost identificat de organele de urmărire penală și nici audiat.

12. Dosar nr. 5071/2005 sentința civilă nr. 2843- pârât Bălan Elisaveta. Aparent în acest dosar a fost lipsă de procedură, comunicarea hotărârii s-a realizat prin afișare la ușa instanței.

Audiată în cursul urmăririi penale fila 59 vol IV martora a declarat că este soția lui Bălan Teodor, decedat în 2010, că nu a încheiat nici un contract cu inculpatul Babiuc pe care nu-l cunoaște, semnătura de la rubrica vânzător nu-i aparține, a făcut doar un schimb de terenuri cu Lavric Dorin, nu a fost la Judecătoria Rădăuți și nu are nici un fel de pretenții.

În fața instanței vol II- fila 100, martora a arătat că-și menține în întregime declarația anterioară, nu a primit niciodată citație de la Judecătoria Rădăuți, au făcut un schimb de terenuri cu Lavric Dorin. Ulterior martora a depus un înscris olograf care atesta că soțul ei i-a vândut inculpatului Babiuc o suprafață de teren de 20 de ari- fila 101.

13. Dosar nr. 5072/2005- sentința civilă nr. 2631 pârât Păsăilă Maria. Se prezintă în sală mandatarul Georgescu Octavian iar apoi se renunță la calea de atac.

Această persoană nu a fost identificată și audiată în cauză.

14. Dosarul nr. 5073/2005- sentința civilă nr. 2632 pârât Crețu Ștefan. Mandatarul se prezintă și apoi renunță la promovarea căii de atac.

Audiat în calitate de martor fi.a 13 vol IV dup – acesta arată că i-a vândut teren inculpatului Babiuc, că îi aparține semnătura de la rubrica vânzător, că nu a primit niciodată citație sau alte documente de la Judecătoria Rădăuți și că nu are alte pretenții civile.

Audierea acestuia în mod direct și nemijlocit de către instanță nu a fost posibilă, intervenind decesul acestuia conform fișei DEPABD vol IV fila 58.

15. Dosar nr. 5074/2005- sentința civilă nr. 2633 pârât Cazac Silvia. Și în acest dosar există procura acordată mandatarului Georgescu Octavian, mandatar care și renunță la promovarea căii de atac.

Audiată în cauză, în cauză, martora Cazacu Silvia arată că a făcut un schimb de terenuri cu Nantar Ion, că nu a fost chemată în instanță fila 140 vol IV dup.

Prin încheierea de ședință din 6 septembrie 2021 s-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere a acesteia având în vedere starea de sănătate.

16. Dosar nr. 5075/2005 sentința civilă nr. 2634 pârât Bongeac Floarea- același mandatar Georgescu Octavian, se renunță la promovarea căii de atac.

Audiată în cursul urmăririi penale- fila 98 vol IV martora arată că într-adevăr i-a vândut inculpatului Babiuc o suprafață de teren, însă nu a împuternicit nicio persoană să o reprezinte în instanță, semnătura de pe procură nu îi aparține, nu a fost citată și nici nu a fost prejudiciată în vreun fel.

Conform fișei DEPABD- fila 204 vol II instanță, martora a decedat astfel că reaudierea nu a fost posibilă.

17. Dosar nr.5075/2005 sentința civilă nr. 2844- pârât Bodnariuc Ioan. Conform scriptelor de la dosar acesta a fost citat, citația nefiind semnată iar dovada de comunicare a hotărârii este semnată de Bodnariuc Maria.

Audiat în cursul urmăririi penale- fila 35 vol II acesta a arătat că a fost obligat să-i vândă terenul lui Babiuc, nu a fost la Judecătoria Rădăuți, nu a primit acasă vreo hotărâre și se constituie parte civilă cu valoarea reală a terenului fără a preciza care este aceasta.

În fața instanței nu s-a prezentat.

18. Dosar nr. 5077/2005- sentința civilă nr. 2635- pârât Marțincu Constantin- același mandatar Georgescu Octavian, tot renunțare la calea de atac.

Această persoană nu a fost identificată și audiată de organele de urmărire penală.

19. Dosar nr. 5078/2005 – sentința civilă nr. 2636- pârât Fluture Mircea- același mandatar Georgescu Octavian, aceeași poziție procesuală de renunțare la calea de atac.

La fila 149 vol IV dup există un proces verbal de consemnare a declarației acestei persoane, care arată că i-a vândut inculpatului Babiuc un teren însă nu dorește să dea alte detalii și că a fost citat în instanță.

Conform fișei DEPABD- fila 20 vol VIII, martorul a decedat, neputând fi reaudit.

20 Dosar nr. 5079/2005- sentința civilă nr. 2737- pârât Abager Viorica- același mandatar Georgescu, similar renunțare la promovarea căii de atac.

La fila 64 vol IV up este consemnată declarația martorei Abager care arată că a vândut o suprafață de teren inculpatului Babiuc deși nu era singura proprietară și nu se consideră prejudiciată.

În legătură cu același teren a dat detalii și martorul Popescu Cezar Radu fila 129 vol IV dup arătând că această sentință a fost pronunțată anterior dezbaterii succesiunii și doar în contradictoriu cu Abager Viorica, mătușa sa, el nefiind citat și neavând cunoștință de proces.

Tot la dosarul de urmărire penală fila 380 există o plângere formulată în numele lui Popescu Cezar care însă nu este semnată. Audiat cu privire la acest aspect, martorul a relatat că nu a formulat o atare sesizare.

Martorul a fost audiat și cu prilejul cercetării judecătorești vol VII fila 120 arătând că își menține declarația că în cursul anilor 2005- 2006 i-a vândut lui Lavric Dorin 69 ari de teren, situat în Satu-Mare, jud Suceava, teren moștenit de la tatăl său împreună cu Popescu Vasile și Abager Viorica, că nu a fost niciodată citat la Judecătoria Rădăuți într-un dosar care să aibă ca obiect executare antecontract vânzare-cumpărare și nicio astfel de sentință.

21. Dosar nr. 5080/2005- sentința civilă nr. 2845- pârât Calance Ileana- procedura de citare nu a fost îndeplinită, adresa fiind incompletă, iar comunicarea sentinței s-a realizat prin afișare la ușa instanței.

În faza de urmărire penală această persoană nu a fost identificată și audiată pentru a da detalii cu privire la existența sau inexistența unei vătămări a drepturilor sale, cu privire la existența unei convenții cu inculpatul Babiuc.

22. Dosar nr. 5081/2005- pârât Rotar Ioan- se renunță la judecată.

23. Dosar nr. 5082/2005- sentința civilă nr. 2846 pârât Prelipcean Valeria- dovada de îndeplinire a procedurii de citare nu este îndeplinită, comunicarea sentinței a avut loc prin afișare la ușa instanței.

Similar cu situația expusă la pct 21 nici această persoană nu a fost identificată și audiată în cauză.

24. Dosar nr. 5083/2005- sentința civilă nr. 2847- pârât Hântari Viorica- procedura de citare s-a realizat în comuna Marginea fără număr, comunicarea hotărârii s-a realizat prin afișare la ușa instanței.

Situația este similară cu cea descrisă la pct 23- persoana nu a fost audiată în cursul urmăririi penale.

25. Dosar nr. 5084/2005- sentința civilă nr. 2848- pârât Petrescu Oltea- citarea s-a realizat în comuna Satu Mare, fără număr comunicarea hotărârii s-a făcut prin afișare la ușa instanței.

Și în acest caz regăsim situația expusă la pct. 24, 23, 21, 18, 13 și 11 și chiar 1.

B.La data de 26 aprilie 2005 pe rolul Judecătoriei Rădăuți a fost înregistrat dosarul nr. 2207/2005 repartizat inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică primul termen de judecată fiind fixat la 23 mai 2005.

Calitatea de reclamant în acest dosar o are Burciu Mugurel, mandatar al inculpatului Babiuc, pârâți sunt 24 de persoane.

Se dispune disjungerea petitelor și formarea a 24 de dosare distincte.

B.1. Dosarul nr. 2207/2005 – sentința civilă nr. 1521- pârât Suian Gheorghe- acesta este citat, citația este semnată de Șuian Axenia, comunicarea hotărârii fila 48, vol XIII dup este semnată personal de pârât.

Audiat în faza de urmărire penală, fila 103 vol IV martorul a declarat că nu a avut niciodată teren în zona în care s-a construit fabrica Egger, nu a vândut teren și nu-l cunoaște pe inculpatul Babiuc, însă generele său Florean Vasile, dec. în 2005 a vândut teren în acea zonă.

Mai arată că nu a fost citat niciodată și semnăturile de la rubrica vânzător nu-i aparțin.

Prin încheierea din 6 septembrie 2021 s-a constatat imposibilitatea obiectivă de audiere nemijlocită a martorului având în vedere starea sa de sănătate și vârsta înaintată.

2. Dosarul nr. 2683/2005- sentința civilă nr. 1528- pârât Vlad George- conform scriptelor de la dosar acesta a semnat personal dovada de îndeplinire a procedurii de citare, comunicarea hotărârii realizându-se prin afișare.

Audiat în cursul urmăririi penale- fila 51 vol IV dup martorul arată că s-a vândut teren lui Babiuc, a participat la o ședință de judecată împreună cu alte persoane, fiind întrebat dacă e de acord cu această vânzare răspunzând afirmativ.

Martorul a decedat pe parcursul procesului penal- vezi fișa DEPABD vol VII instanță, fila 149.

3.Dosar nr. 2864/2005 – sentința civilă nr. 1528- pârât Fluture Gheorghe- citat în comuna Satu-Mare, dovada de îndeplinire a comunicării citației este semnată comunicată hotărârea.

Fluture Gheorghe nu a fost audiat în cursul urmăririi penale, însă la fila f 38 vol IV dup regăsim declarația martorului Bobu Gheorghe, vecin cu Fluture Gheorghe care a relatat că a semnat, în calitate de martor o convenție de vânzare-cumpărare a unui teren de 5000 mp de către Fluture.

Audiat în fața instanței la data de 10 iulie 2022 fila 122 vol II, martorul a relatat că-și menține declarația de la urmărirea penală, că a asistat, în calitate de martor, la vânzarea unui teren de 42 de ari de către vecinul său Fluture Gheorghe unei alte persoane, nu inculpatul Babiuc că i-a fost remisă o sumă de bani cu acest prilej, că s-a prezentat cu notar pentru a încheia acest contract, deoarece Fluture Gheorghe era foarte în vârstă.

4.Dosarul nr. 2685/2005 – sentința civilă nr. 1529- pârât Lavric Dorin- se consemnează că a fost prezent în sală, fără a i se consemna poziția procesuală, hotărârea i se comunică.

Persoana nu a putut fi audiată decedând încă din faza de urmărire penală.

5. Dosar nr. 2686/2005- sentința civilă nr. 1530 pârât Jurovski Dragoș- este citat de la adresa din actul de identitate, dovezile de îndeplinire a procedurilor de citare și comunicare a hotărârii sunt semnate la rubrica destinatar.

Audiat în cursul urmăririi penale- fila 77 vol IV martorul arată că i-a vândut inculpatului Babiuc o suprafață de teren, a primit și citație și hotărârea Judecătoria Rădăuți și nu are nici un fel de pretenții.

Martorul a fost audiat și de către instanță fila 196 vol IV declarând că i-a vândut inculpatului Babiuc o suprafață de 20 ari pentru care a primit prețul solicitat, că știa că se va promova o acțiune în instanță, a primit citație și hotărârea instanței, iar apoi s-a prezentat la notar pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare.

Nu consideră că a fost prejudiciat în vreun fel.

6. Dosar nr. 2687/2005- sentința civilă nr. 1531- pârât Luhan Nionel- acesta este citat semnând la rubrica destinatar iar comunicarea hotărârii s-a realizat prin afișare la ușa instanței.

Audiat în cursul urmăririi penale fila 93- vol IV martorul declară că, deși nu avea acte de proprietate pe teren, i-a vândut inculpatului Babiuc o suprafață de 1000 mp, a fost citat la Judecătoria Rădăuți, nu are pretenții civile.

Și cu prilejul audierii în fața instanței- fila 111 vol VI, martorul a arătat că i-a vândut inculpatului Babiuc 10 ari de teren la prețul pieței, s-a prezentat la notar pentru a încheia anteccontract de vânzare-cumpărare, a primit citație, însă nu mai reține dacă și o hotărâre judecătorească.

7 Dosar nr. 2688/2005- sentința civilă nr. 1532- pârât Șenculet Borislav- acesta a fost citat de la adresa de domiciliu, iar dovada de comunicare a hotărârii a semnat-o personal.

Această persoană nu a fost identificată și audiată de către organele de urmărire penală.

8. Dosar nr. 2689/2005- sentința civilă nr. 1533- pârât Tiron Nicolae- citarea și comunicarea hotărârii au fost realizate la adresa de domiciliu prin afișare.

Această persoană nu a fost identificată și audiată de către organele de urmărire penală.

9. Dosar nr. 2690/2005- sentința civilă nr. 1534- pârât Lavric Ileana- în citație este menționată o adresă incompletă, însă dovada de îndeplinire a comunicării hotărârii este semnată personal, fiind consemnată și o serie de buletin.

Această persoană nu a fost identificată și audiată de către organele de urmărire penală.

10. Dosar nr. 2691/2005- sentința civilă nr. 1535 pârât Florean Ion- citația este afișată, dovada de comunicare a hotărârii este semnată la rubrica destinatar și este menționată și seria de buletin.

Martorul Florean Cornel- fila 33 vol IV dup arată că este fiul lui Florean Ion și are cunoștință că acesta a vândut o suprafață de teren inculpatului Babiuc.

În fața instanței fila 180- vol IV, martorul a declarat că își recunoaște semnătura de pe contractul de vânzare cumpărare, încheiat între Fluture Gheorghe și inculpatul Babiuc, nu știe dacă tatăl său a fost citat pentru un proces la Judecătoria Rădăuți și nici dacă a primit vreo hotărâre.

A mai arătat că Anghel Raveca este sora sa și este real că s-ar fi vândut inculpatului Babiuc o suprafață de teren- fără a putea da alte detalii.

11. Dosar nr. 2692/2005- sentința civilă nr. 1536- pârât Doișan Elena- în citație este menționată o adresă incompletă, însă dovada de comunicare a hotărârii este semnată de soțul acesteia și este menționată seria buletinului pârâtei.

Audiată în cursul urmăririi penale, declarația sa fiind consemnată la fila 107 vol IV dup martora arată că s-a vândut inculpatului Babiuc o suprafață de teren, teren ce era al fratelui ei Popescu Dumitru, decedat în 2005 și că nu a fost citată la Judecătoria Rădăuți.

Potrivit fișei DEPABD- fila 59 vol IV martora a decedat, audierea în condiții de oralitate și contradictorialitate nefiind posibilă.

12. Dosar nr. 2693/2005- sentința civilă nr. 1537- pârâții Prelipcean Vasile și Prelipcean Elena.

Prelipcean Vasile este decedat, citația și comunicarea hotărârii sunt semnate personal de Prelipcean Elena.

Prelipcean Elena nu a fost identificată și audiată în cursul urmăririi penale.

13. Dosar nr. 2694/2005- sentința civilă nr. 1538- pârâta Schipar Domnica- aceasta semnează citația la rubrica destinatar, comunicarea hotărârii se realizează prin afișare.

Audiată în cursul urmăririi penale fila 142 vol IV dup- martora arată că a vândut un act notarial inculpatului Babiuc- 1 ha în locul numit Visa și nu se consideră păgubită.

La termenul de judecată din data de 24 septembrie 2021 instanța a constatat imposibilitatea obiectivă de reaudiere a martorei.

14. Dosar nr. 2695/2005- sentința civilă nr. 1539- pârât Postolache Constantin- atât citația cât și comunicarea hotărârii s-au îndeplinit prin afișare.

Persoana nu a fost identificată și audiată în cursul urmăririi penale.

15. Dosar nr. 2696/2005- sentința civilă nr. 1540- pârât Postolache Gheorghe Viorel- atât citația cât și comunicarea hotărârii s-au îndeplinit prin afișare.

Această persoană a decedat în cursul anului 2010, iar martorul Postolache Radu Constantin- fila 1 vol IV up, a arătat că este fratele pârâtului și are cunoștință că acesta i-a vândut un teren inculpatului Babiuc.

La data de 14 mai 2021 instanța a prorogat a se pronunța asupra reaudierii acestui martor, iar apoi s-a renunțat la audierea sa.

16. Dosar nr. 2697/2005- sentința civilă nr. 1541- pârât Bârsan Margareta- fila 315 dup există un script la dosar din care rezultă că are cunoștință de dosar, procedura de citare cu aceasta s-a realiza, de asemenea i-a fost comunicată și hotărârea.

Conform fișei DEPABD- vol VII- fila 141 martora a decedat.

17. Dosar nr. 2698/2005- sentința civilă nr. 1542- pârât Cotor Dan- citația cuprinde mențiunea că e semnată de socru, comunicarea hotărârii este realizată prin afișare.

Această persoană nu a fost identificată și audiată în cursul urmăririi penale.

18. Dosar nr. 2699/2005- sentința civilă nr. 1543- pârât Lupancu Gheorghina- citația cuprinde mențiunea că e semnată de mătușa, dovada de comunicare a hotărârii este semnată personal.

Această persoană nu a fost identificată și audiată în cursul urmăririi penale.

19. Dosar nr. 2700/2005- sentința civilă nr. 1544- pârât Neamțu Georgeta Rodica- procedura de citare nu este îndeplinită, comunicarea hotărârii se realizează prin afișare la adresa din buletin.

Audiată în cursul urmăririi penale f. 55, vol IV martora a arătat că, împreună cu sora ei, i-a vândut inculpatului Babiuc o suprafață de teren fără a semna însă vreun act, nu-și recunoaște semnăturile de pe contractul de vânzare-cumpărare și nici nu a fost vreodată la Judecătoria Rădăuți.

Cu prilejul declarației date în fața judecătorului fondului- fila 118 vol VII- aceasta a relatat că l-a contactat pe inculpatul Babiuc pentru a-i vinde suprafața de 1 ha pe care o deținea împreună cu sora sa Bucevski Olga în Rădăuți, că a vândut acest teren la un preț corect fără a semna vreun contract de vânzare-cumpărare, nu mai reține dacă a fost citată la Judecătoria Rădăuți într-un dosar în contradictoriu cu Babiuc și nici dacă s-a prezentat personal în instanță. Nu are nici un fel de pretenții.

20. Dosar nr. 2701/2005- sentința civilă nr. 1545- pârât Zelinski Aurora- atât citarea, cât și comunicarea hotărârii s-au realizat la adresa de domiciliu.

Zelinski Aurora nu a fost audiată în cursul urmăririi penale deoarece potrivit declarației martorului Zelinski Gheorghe, fiul acesteia, suferă de Alzheimer.

21. Dosar nr. 2702/2005- sentința civilă nr. 1546- pârât Macovei George- citarea și comunicarea hotărârii au avut loc la domiciliul acestuia.

Cu prilejul declarației din cursul urmăririi penale fila 111, vol IV, martorul a declarat că i-a vândut inculpatului Babiuc o parcelă de teren și nu știe dacă a primit citație sau comunicarea hotărârii.

În fața instanței de judecată- fila 113 vol VI a arătat că-și menține declarația din cursul urmăririi penale, că s-a vândut inculpatului Babiuc o suprafață de teren agricol în zona localității Satu-Mare, că nu mai reține dacă a încheiat un contract notarial sau doar sub semnătură privată, nu a fost citat la Judecătoria Rădăuți și nici nu i-a fost comunicată vreo hotărâre judecătorească, prețul primit a fost unul corect și nu se consideră prejudiciat în vreun fel.

22. Dosar nr. 2703/2005, sentința civilă nr. 1547- pârât Colibaba Traian, dovada de îndeplinire a procedurii de citare este semnată la rubrica destinatar iar hotărârea i-a fost comunicată.

Audiat în cursul urmăririi penale fila 26 vol 3 acesta a arătat că a deținut o suprafață de teren pe care l-a vândut inculpatului Babiuc și nu se consideră păgubit.

În fața instanței, acesta nu s-a prezentat, deși a fost legal citat.

23. Dosar nr. 2704/2005 – sentința civilă nr. 1548- pârât Lavric Luca- dovada de îndeplinire a procedurii de citare este semnată la rubrica destinatar, iar comunicarea hotărârii s-a realizat prin afișare la adresa de domiciliu.

Lavric Luca a fost audiat în cursul urmăririi penale- fila 68 vol IV- și a arătat că i-a vândut inculpatului Babiuc 2500 mp deși în convenție se arată că a vândut 5000 mp, convenția nu e semnată de el, nu a primit citație de la Judecătoria Rădăuți.

În declarația olografă martorul arată că soția sa avea moștenire 0,5 ha pe care le-a vândut inculpatului Babiuc.

În fața instanței de fond fila 109 vol VI martorul și-a menținut declarația din cursul urmăririi penale, arătând că i-a vândut inculpatului Babiuc o suprafață de 50 de ari, la prețul pieței din acel moment, că s-a prezentat la notar și a încheiat un contract în acest sens, nu a primit nici citație, nici vreo hotărâre de la Judecătoria Rădăuți.

24. Dosar nr. 2705/2005- sentința civilă nr. 1549- pârât Coneac Gheorghe- atât procedura de citare, cât și comunicarea hotărârii s-au realizat prin afișare la domiciliul acestuia. Acesta nu a fost identificat și audiat de organele de urmărire penale.

25. Dosar nr. 2706/2005- sentința civilă nr. 1550- pârât Dugan Mircea- citarea și comunicarea hotărârii s-au realizat la domiciliul acestuia, prin afișarea dovezilor.

Audiat în cursul urmăririi penale fila 148 vol IV martorul a arătat că a vândut un teren inculpatului Babiuc, a fost citat în instanță dar nu s-a prezentat, a primit sentința acasă și nu se consideră prejudiciat.

Conform procesului verbal de punere în executare a mandatului de aducere- fila 238 vol X martorul a suferit un atac cerebral, nu poate vorbi coerent, nu este transportabil, astfel că s-a constatat imposibilitatea readministrării probei.

C. La data de 4 martie 2005 a fost înregistrat pe rolul Judecătoria Rădăuți dosarul nr. 1179/2005 dosarul fiind repartizat spre soluționare inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică care a fixat primul termen de judecată la 4 aprilie 2005.

La solicitarea reclamantului Babiuc – conform rezoluției de la dosar- s-a preschimbă termenul de judecată pentru 22 martie 2005.

La termenul astfel preschimbă s-a procedat la disjungerea petitelor și formarea a 21 de dosare.

1.Dosar nr. 1179/2005- sentința civilă nr. 853- pârâții Marcu Elena Virginia, Marcu Dorin, Calciuc Doina- părțile sunt citate, Marcu Elena semnează personal citația, hotărârea se comunică părților.

În cursul anului 2009 Marcu Elena decedează.

Audiată în cursul urmăririi penale- fila 21 vol IV- Calciuc Doina declară că împreună cu Marcu Elena și Marcu Dorin i-au vândut lui Huțuleac Ioan o suprafață de teren, că nu au primit citație sau hotărâre de la Judecătoria Rădăuți.

Audierea în fața instanței nu a mai fost posibilă având în vedere vârsta și starea de sănătate.

2.Dosar nr. 1480/2005- sentința civilă nr. 856- pârâții Huțuleac Ioan și Huțuleac Nelica citații sau comunicate hotărârile, semnând de primire fratele pârâtului.

3. Dosar nr. 1481/2005- sentința civilă nr. 857-pârâții Calciuc Romeo și Calciuc Mihaela- din piesele dosarului rezultă că s-a dispus citarea și comunicarea hotărârii pronunțate în cauză.

În cursul urmăririi penale martorul Calciuc Romeo- fila 28 vol IV a declarat că el și sora sa Nechita (fostă Calciuc) Mihaela au vândut teren numitului Huțuleac Ioan, își recunoaște semnătura pe contractul de vânzare-cumpărare, nu a fost citat nu-i cunoaște pe martorii menționați în contract și nu are pretenții.

Martora Nechita (fostă Calciuc) Mihaela- fila 32 vol IV dup- a arătat că nu-l cunoaște pe inculpatul Babiuc, își recunoaște semnătura de pe contract, însă arată că nu a primit suma de 18 mil.

În fața instanței de fond, martorul Calciuc Gabriel Romeo- fila 102 vol III a menținut declarația inițială, a arătat că împreună cu sora sa a vândut un teren numitului Huțuleac care i-a spus să încheie un contract din care să rezulte ca și cumpărător inculpatul Babiuc, că a semnat aceste înscrisuri, a primit și citație și hotărâre de la Judecătoria Rădăuți.

Martorul a explicat diferențele dintre cele două declarații prin faptul că a găsit ulterior aceste înscrisuri printre documentele personale.

Nu se consideră prejudiciat în vreun fel.

4.Dosar nr. 1482/2005 – sentința civilă nr. 858 pârât Horodinschi Mircea- a fost emisă citație și s-a comunicat hotărârea.

Persoana nu a fost identificată și audiată de către organele de urmărire penală.

5. Dosar nr. 1483/2005- sentința civilă nr. 859- pârât Cuciurowschi Constantin Ștefan- a fost emisă citație și s-a comunicat hotărârea, ambele fiind afișate la domiciliul pârâtului.

Audiat în cursul urmăririi penale fila 42 și următoarele vol III după acesta a arătat că a încheiat cu Babiuc un contract de vânzare-cumpărare pentru o suprafață de 30 de ari, a primit și citație și hotărâre, și că se constituie parte civilă cu o sumă pe care o va preciza ulterior.

Într-o declarație ulterioară, tot din cursul urmăririi penale arată că a vândut 5700 mp lui Huțuleac Ioan, că nu a semnat nici un contract cu Babiuc, că nu a fost citat niciodată la Judecătoria Rădăuți.

În fața instanței nu s-a prezentat pentru a da detalii cu privire la contradicțiile dintre cele două declarații și a lămurii aspectele legate de pretențiile solicitat.

6. Dosar nr. 1484/2005- sentința civilă nr 860- pârât Colibaba Ștefan- procedura de citare și comunicare a hotărârii s-a realizat prin afișare la domiciliul pârâtului.

În cursul urmăririi penale- vol 3 fila 1- Colibaba Ștefan a declarat că a vândut o suprafață de teren lui Huțuleac Ioan, nu a știut de procesul de la Judecătoria Rădăuți, nu a primit citație, a primit însă sentința la domiciliu, a încheiat un contract de mână, nu tipizat- își recunoaște semnătura de pe contractul prezentat de organele de urmărire penală.

Colibaba Ștefan a decedat pe parcursul procesului penal. Soția acestuia, Colibaba Paulina a atestat în cursul urmăririi penale că acesta a primit sentința Judecătoriei Rădăuți.

7. Dosar nr. 1485/2005- sentința civilă 861- pârâta Ungurean Octavia- citarea și comunicarea s-au realizat la domiciliu prin afișare.

Audiată în cursul urmăririi penale- fila 3 vol III a arătat că a deținut 1,92 ha teren în Rădăuți din care a vândut în 2002- 6 ani unei persoane din Suceava, 2001- 0,24 ha lui Arcadie Vasile, 0,42 ha la locul „între sanțuri” și 0,77 ha- la locul „la barieră” vândute lui Huțuleac Ioan.

În cursul anului 2005 a arătat că a primit citație de la Judecătoria Rădăuți însă nu s-a prezentat și apoi a primit și o hotărâre care atesta că i-ar fi vândut lui Babiuc Constantin 0,42 ha însă nu a semnat nici un contract cu Babiuc.

8. Dosar nr. 1486/2005- sentința civilă 862- pârât Colibaba Gheorghe- și citația și dovada de comunicare a hotărârii sunt semnate de soția pârâtului.

La fila 6 vol III după se regăsește declarația numitei Colibaba Maria Magdalena, soția pârâtului care arată că acesta a decedat la 8 aprilie 2005, că în 2003 a vândut prin contract notarial numitului Huțuleac Ioan 1,08 ha și că nu-l cunoaște pe inculpatul Babiuc.

9. Dosar nr. 1487/2005- sentința civilă nr. 863 pârât Costea Georgeta- dovezile de îndeplinire a procedurii de citare și de comunicare a hotărârii sunt semnate la rubrica destinat.

Această persoană a decedat între anii 2005- 2006, conform declarației martorului Dumitriu Vasile- fila 161 vol IV, ginerele acesteia. Acesta a precizat că are cunoștință de vânzarea unui teren lui Huțuleac Ioan și că știe că soacra sa a primit citație de la Judecătoria Rădăuți.

Conform fișei DEPABD- vol VIII fila 27 fond- martorul este decedat.

10 Dosar nr. 1488/2005 – sentința civilă nr. 864- pârât Postolache Aspazia- citarea s-a îndeplinit prin afișare, dovada comunicării sentinței este semnată la rubrica destinat.

Persoana nu a fost identificată și audiată în cursul urmăririi penale.

Martorul Penciu Dumitru fila 50 vol IV după știe că a avut loc un schimb de terenuri între Postolache Aspazia și Babiuc, fiind de față.

11. Dosar nr. 1489/2005- sentința civilă nr. 865- pârât Vlonga Elvira- citarea și comunicarea hotărârii au avut loc la domiciliul pârâtei, fiind afișate.

Audiată în cursul urmăririi penale aceasta a arătat că a deținut o suprafață de 1,34 ha în Rădăuți la locul numit Plop, că i-a vândut lui Huțuleac Ioan 1,03 ha, că nu a primit citație, ci doar sentința.

12. Dosar nr. 1490/2005 – sentința civilă nr. 866- pârât Kzezek Miroslav și Checec Ivan Rudolf.

Kzezek Miroslav a fost citat și i s-a comunicat hotărârea.

Checec Ivan Rudolf a fost citat, însă lipsește comunicarea.

Checec Ivan nu a fost identificat de organele de urmărire penală.

Audiat fiind, conform procesului verbal de la fila 11 vol III, după, Kzezek Miroslav declara că a vândut 0,59 ha teren în locul numit „Plop” lui Huțuleac Ioan prin act notarial, că ulterior a fost contactat de Babiuc pentru a semna un contract cu el, arătând că a cumpărat terenul de la Huțuleac și a semnat acest contract cu inculpatul.

13. Dosar nr. 1491/2005 – sentința civilă nr. 867- pârâta Anghel Raveca- citația cuprinde semnătura pârâtei iar comunicarea hotărârii semnătura fratelui ei.

Audiată doar în cursul urmăririi penale- fila 73 vol IV martora arată că a vândut un teren lui Babiuc, însă semnătura de pe convenție nu-i aparține, nu a primit citație, nu a participat la proces, nu are pretenții civile.

14. Dosar nr. 1492/2005- sentința civilă nr. 868 pârât Florean Ion- citat la Primărie dovada comunicării hotărârii este semnat de fiul său.

Declarația fiului, martorul Florean Cornel a fost deja analizată.

15. Dosar nr. 1493/2005- sentința civilă nr. 869- pârât Bălan Vasile- procedura de citare nu s-a realizat, hotărârea a fost comunicată la Primărie și la ușa instanței.

Acesta a fost audiat în faza de urmărire penală fila 151 vol IV- declarația sa a fost deja analizată, dar și în fața instanței, la termenul de judecată din 24 septembrie 2021- fila 203 a arătat că tatăl său a vândut un teren extravilan la prețul pieței lui Lavric Dorin, că este posibil să se fi prezentat la notar pentru a încheia antecontractul, că nu știe dacă a primit vreă citație sau hotărâre de la Judecătoria Rădăuți, își amintește că a semnat o procură și un act de renunțare la calea de atac, după ce acestea i-au fost prezentate de apărare.

16. Dosar nr. 1494/2005- sentința civilă nr. 870- pârât Zoara Silvia- la fila 286 există un script emanând de la aceasta prin care solicită respingerea acțiunii.

În faza de urmărire penală, audiată în calitate de martoră vol IV fila 159 teren extravilan în Rădăuți lui Huțuleac Ioan printr-un act sub semnătură privată, a primit citație de la Judecătoria Rădăuți într-un dosar cu Babiuc Constantin, s-a prezentat la proces, luând cunoștința de obiectul dosarului și aducând la cunoștința instanței că a vândut terenul lui Huțuleac. Nu se consideră prejudiciată în vreun fel.

În fața instanței reaudierea nu a fost posibilă, intervenind decesul conform fișei DEPABD- fila 25 vol VIII.

17. Dosar nr. 1495/2005- sentința civilă nr. 871- pârât Popescu Olimpie- citarea și comunicarea hotărârii s-au realizat la domiciliul acestuia, prin afișare.

Mehna Ștefan- fila 157 vol IV după a declarat că avea procură de la pârât să se ocupe de terenurile acestuia, nu a discutat cu inculpatul Babiuc și nici nu a primit citație.

18. Dosar nr. 1496/2005 – sentința civilă nr. 872- pârâții Coroama Aneta, Reus Gheorghe și Reus Ana.

Reus Gheorghe era decedat la acel moment, Coroamă Aneta a semnat personal citația iar Reus Ana a fost citată la domiciliu, dovada îndeplinirii procedurii fiind prin afișare.

Hotărârea a fost comunicată.

Audiate în cursul urmăririi penale- fila 150, 153 vol IV, Coroama Aneta a arătat că fratele ei, Reus Gheorghe a decedat în 2000, a vândut niște terenuri lui Huțuleac Ioan și că nu ar fi fost citată la proces.

Reus Ana a declarat că nu a încheiat nici un contract de vânzare cumpărare în perioada 2000-2009 cu privire la vreun teren și că nu-l cunoaște pe inculpatul Babiuc.

19. Dosar nr. 1497/2005- sentința civilă nr. 873- pârât Senculeț Gavril- decedat, acțiunea fiind exercitată în continuare împotriva moștenitorului său Senculeț Borislav Mihai- hotărârea este comunicată.

Această persoană nu a fost identificată și audiată de organele de urmărire penală.

20. Dosar nr. 1498/2005- sentința civilă nr. 874- pârât Halus Olga- citația este semnată de fiica pârâtei, hotărârea este comunicată la domiciliu.

Persoana nu a fost identificată și audiată de organele de urmărire penală.

21. Dosar nr. 1499/2005- sentința civilă nr. 875- pârât Păsăilă Gheorghe- acesta nu a fost citat, comunicarea hotărârii s-a realizat la o adresă la care acesta nu locuiește și prin afișare la ușa instanței.

Această persoană nu a fost identificată și nici audiată de către organele de urmărire penală.

Audiată fiind atât în cursul urmăririi penale fila 163 vol IV dup Vicol Felicia, grefer la Judecătoria Rădăuți a arătat că în anul 2005 nu exista sistemul ECRIS, că judecătorul de serviciu dispunea citarea părților și a dat detalii despre procedura de lucru a dosarelor la momentul 2005, că a fost grefer de ședință a inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică din anul 1999.

Și în fața instanței la termenul de judecată din 9 iulie 2021- vol VIII martora a reiterat modalitatea de lucru în cursul anului 2005 în cadrul Judecătoriei Rădăuți, că hotărârile erau comunicate prin agenții procedurale, dar că au fost și situații în care mandatarul s-a prezentat la grefa instanței și a ridicat hotărârea, verificarea îndeplinirii de citare era atributul judecătorului, că nu își amintește că inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică să-i fi cerut să întocmească o cerere în numele inculpatului Babiuc, că i-a observat pe cei doi inculpați discutând pe holurile Judecătoriei în cel puțin două ocazii, dar și că inculpatul Babiuc a discutat și cu alți magistrați, și că în oraș se discuta de existența unei relații de prietenie între cei doi.

La fila 27-60 vol XIII instanță există declarațiile autentice prin care Suian Gheorghe; Jurovski Dragoș; Iad George; Luhan Nionel; Bîrsan Margareta; Neamău Georgeta Rodica; Macovei Visarion George; Lavric Luca, Dugan Mircea; Lavric Eugen, Scripniuc Domnica; Bălan Vasile; Lavric Dan Tiron Nicolai; Florean Ion; Prelipcean Vasile; Zelinski Aurora; Colibaba Traian; Coneac Gheorghe; Georgescu Octavian; Bandas Domnica Garofina, Prelipcean Elena declară că renunță la dreptul la apel în dosarele aflate pe rolul Judecătoriei Rădăuți și Ghețau Gheorghe; Cazacu Ștefan; Păsăilă Maria; Crețu Ștefan; Bangeac Florea; Fluture Mircia, Bodnariuc Ioan îl împuterniceau pe numitul Georgescu Octavian să-i reprezinte în fața Judecătoriei Rădăuți.

Instanța are în vedere și declarația inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică care audiat în condiții de oralitate și contradictorialitate, în prezența apărătorului ales, în ședință publică din 11 februarie 2022 a arătat că nu recunoaște acuzațiile formulate împotriva sa, deoarece nu avea cunoștință de faptul că antecontractele erau încheiate în mod fraudulos, un judecător investit cu o astfel de acțiune vizând pronunțarea unor hotărâri care să țină loc de act autentic nu putea face verificări cu privire la legalitatea contractelor cât timp nu exista o cerere reconvențională, deoarece vizau executarea antecontractelor și nu verificarea valabilității acestora.

Inculpatul a arătat că în sală au fost puține persoane, a fost prezent mandatarul reclamantului și alți mandatar convenționali.

Verificând, după punerea sa în libertate, modalitatea în care s-a îndeplinit procedura de citare și comunicare a hotărârii a constatat că din 69 de dosare, în 46 actele procedurale au fost semnate personal de către pârâți, în 19 procedura de citare și comunicarea hotărârii s-au realizat prin afișare iar în 4 cauze, deși au existat viciu la procedura de citare, comunicarea hotărârii a fost corectă.

Inculpatul a precizat un aspect extrem de important referitor la consecința necomunicării hotărârii în mod legal, aceea că pentru acele părți, termenul de apel nu curge decât dela momentul recomunicării, astfel, că nu le-a fost creat nici un prejudiciu.

Inculpatul a dat detalii și cu privire la modalitatea de lucru în ipoteza formulării unei cereri de preschimbare a termenului de judecată- ea este adresată judecătorului investit cu soluționarea cauzei care apreciază cu privire la oportunitatea ei, dispunând prin rezoluție și a existenței unei cereri de chemare în judecată nesemnate la momentul depunerii ei, lipsă ce poate fi complinită la primul termen de judecată.

Poziția procesuală a inculpatului este confirmată de dispozițiile art. 133 alin 2 vechiul Cpc.

De asemenea, a mai arătat că soluționarea unor cauze de tipul celor 69 de dosare, era posibilă la primul termen de judecată.

În ceea ce privește dosarul vizând acțiunea formulată de reclamanta Ilie Antoaneta ce avea ca obiect recunoașterea unui drept de proprietate asupra unui imobil construcție situat în P-ța Unirii din Rădăuți, inculpatul a precizat că o atare procedură nu implică prezența unui pârât deoarece nu opunea dreptul său de proprietate unui proprietar, ci doar se solicita unei instanțe recunoașterea unui drept.

Infrațiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpatului constă în îndeplinirea unui act sau îndeplinirea defectuoasă a acestuia de către un funcționar public, aflat în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, dacă prin aceasta se cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice.

Așa cum am mai rătat și anterior persoanele care îndeplinesc o activitate de jurisdicție își desfășoară activitatea în temeiul legii, având obligația să-și îndeplinească atribuțiile ce le revin, prin pronunțarea unor hotărâri legale și temeinice, ce pot fi verificate și desființate prin intermediul căilor legale de atac. Desfășurarea activității de jurisdicție nu poate fi concepută fără independența și autonomia celor care realizează sau înfăptuiesc justiția Constituției și Statutului Magistraților.

Modul de interpretare de către magistrat a prevederilor legale într-o anumită materie, în absența unor indicii temeinice privind săvârșirea unei fapte penale, nu este de natură a angaja răspunderea penală a acestora, scopul cercetării penale în cazul infracțiunilor de serviciu fiind acela de a identifica un act de conduită contrar atribuțiilor de serviciu, iar nu de a reforma hotărâri judecătorești- decizia penală nr. 731 din 2 septembrie 2014 a ÎCCJ.

Prin decizia nr. 211 din 27 aprilie 2011 a completului de 9 judecători din cadrul ÎCCJ s-a arătat că „în ceea ce privește activitatea magistraților, atribuțiile lor de serviciu se circumscriu soluționării cauzelor cu care sunt investiți, respectiv interpretării și aplicării dispozițiilor legale, în acord cu principiile dreptului substanțial și ale celui procedural, eventualele erori apărute în acest proces de interpretare și aplicare a legii neechivalând cu o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu, în sensul legii penale, ele putând fi îndreptate în curma exercitării căilor de atac specifice”.

În acest context, aprecierile cuprinse în rechizitoriu referitoare la readministrarea unor probe- extrase de carte funciară, adeverințe de proprietate- nu pot face obiectul unei acuzații în materie penală, revenind instanței competente cu soluționarea căilor de atac să aprecieze legalitatea și temeinicia unei hotărâri judecătorești.

De asemenea, afirmațiile acuzării cu privire la împrejurarea că antecontractele de vânzare-cumpărare ce au format obiectul celor 69 de hotărâri judecătorești și contractul încheiat de Ilie Antoaneta în calitate de cumpărător, sunt lipsite de orice suport probator.

Din actul de sesizare al instanței rezultă cu suficientă claritate că, datorită împlinirii termenului de prescripție s-a dispus clasarea cu privire la infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale prev. de art. 320 alin.1 și 2 Cp ; uz de fals prev de art.323 Cp; fals intelectual prev de art. 289 Vcp

În aceste condiții, fără o anchetă efectivă care să stabilească caracterul fals al acestor înscrisuri, fără o hotărâre judecătorească care să dispună în acest sens, fără un probatoriu care să probeze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică a acționat cu rea-credință, nu putem primi reținerile din actul de sesizare al instanței.

Prin rechizitoriu s-a reținut că infracțiunea de abuz în serviciu a constat în exercitarea cu rea-credință a atribuțiilor de serviciu respectiv în aceea că a pronunțat hotărâri judecătorești prin atestarea unor fapte neconforme realității, utilizând înscrisuri sub semnătură privată falsificate, a viciat procedura de citare și de comunicarea părților privând astfel părțile pârâte de dreptul la un proces echitabil și de a exercita căi de atac

Chiar dacă s-ar trece peste aceste aspecte de drept precizate anterior vom observa că starea de fapt reținută în actul de sesizare a instanței este contrazisă ori nedovedită de materialul probator administrat pe parcursul procesului penal.

Din cele 69 de dosare ce au fost vizate de actul de acuzare observăm că doar într-o mică măsură nu au fost îndeplinite procedurile de citare sau de comunicare, fără însă ca acest aspect să prezinte relevanță penală cât timp nu este dovedită intenția inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică de a acționa într-o manieră ilicită și nici cauzarea vreunui prejudiciu vreunei persoane.

Astfel de dosare sunt:

■ **5069/2005**- în care a fost pronunțată sentința civilă nr. 2630 din 18 octombrie 2005 privind pe pârâțul Dumitrescu Ștefan. Din piesele dosarului rezultă că un anume Donișan Dumitru l-a împuternicit pe Georgescu Octavian să-l reprezinte în acest dosar, fără a fi clară legătura acestei persoane cu pârâțul.

Din păcate, aceste nelămuriri nu au putut fi limpezite de către instanță, deoarece organele de urmărire penală nu au reușit să identifice pe numiții Donișan și Dumitrescu, astfel că acest act material nu este susținut din punct de vedere probator.

■ **dosar nr. 5080/2005**- sentința civilă nr. 2845 din 18 octombrie 2005- pârâta Calance Ileana; dosar nr. 5082/2005 – sentința civilă nr. 2846 din 18 octombrie 2005 pârâta Prelipcean Valeria; dosar nr. 5083/2005- sentința civilă nr. 2847 din 18 octombrie 2005- pârâta Hântari Viorica și dosarul nr. 5084/2005- sentința civilă nr. 2848 din 18 octombrie 2005- pârâta Petrescu Oltea au în comun lipsa dovezii de îndeplinire a procedurii de citare, comunicarea hotărârii prin afișare la ușa instanței și imposibilitatea identificării și audierii acestor persoane, astfel că apreciem că aceste acte materiale sunt nedovedită.

■ **dosar nr. 2690/2005**- sentința civilă nr. 1534 din 23 mai 2005- pârâta Lavric Ileana- în dovada de îndeplinire a procedurii de citare este menționată o adresă incompletă, însă dovada de comunicare a hotărârii este semnată la rubrica destinatar.

Eventualele inadvertențe nu au putut fi analizate, deoarece această persoană nu a fost identificată și pe cale de consecință nici audiată, astfel că nu este susținută probator acuzația.

■ **dosar nr. 1490/2005**- sentința civilă nr. 866 din 22 martie 2005 pârâții Kzek Miroslav și Checec Ivan Rudolf. În ceea ce-l privește pe Checec Ivan se constată lipsa dovezii comunicării sentinței, însă această persoană nu a fost identificată și audiată.

■ **dosar nr. 1499/2005**- sentința civilă nr. 875 din 22 martie 2005- pârât Păsăilă Gheorghe- din actele dosarului nu reiese că acesta ar fi fost citat, comunicarea hotărârii, s-a realizat la o adresă diferită de cea menționată în contract și prin afișare la ușa instanței.

Nici această persoană nu a fost identificată și audiată pe parcursul procesului penal.

În economia dosarului se impune a se arăta că nu au putut fi identificate și audiate și alte persoane care aveau calitatea de pârâți în dosarele civile vizate de ancheta procurorilor.

Într-o atare situație sunt Păsăilă Maria; Marțincu Constantin; Șenculeț Borislav, Tiron Nicolae, Prelipcean Ileana; Postolache Constantin, Cotor Dan, Lupancu Gheorghina, Conean Gheorghe; Horodinschi Mircea; Postolache Aspazia; Popescu Olimpie, Halus Olga; Păsăilă Gheorghe.

Astfel, materialul probator este incomplet, iar instanța nu l-a putut completa în condițiile în care nu existau suficiente date de identificare a acestor persoane.

În ceea ce privește sentința civilă nr. 1683 din 20 iunie 2006 dosar nr. 3490/2006 prin care inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică a admis o acțiune civilă prin care a constatat existența dreptului de proprietate în patrimoniul martorei Ilie Antoaneta asupra imobilului situat în Piața Unirii nr. 62 din Rădăuți în suprafață de 221,43 mp- reținem că aspectele de legalitate și temeinicie a unei hotărâri se analizează doar în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

Că acesta este demersul legal de urmat este dovedit și de parcursul numeroaselor litigii civile ce au vizat respectivul imobil, parta civilă Plămada Arcadie obținând recunoașterea definitivă a dreptului său de proprietate printr-o decizie a ÎCCJ

Procedura de citare în acest dosar a fost legal îndeplinită, la fel și comunicarea hotărârii.

Probațiunea administrată în cauză, în legătură cu toate dosarele civile soluționate de inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică ce au fost vizate de prezenta anchetă nu a dovedit decât faptul că între inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și Babiuc Constantin exista o relație de

prietenie dar nu și faptul că inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, în calitatea sa de judecător, și-a exercitat cu rea credință atribuțiile de serviciu cu scopul de a obține pentru inculpatul Babiuc Constantin un folos patrimonial și producând astfel vreo vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane.

Rămân doar simple afirmații aspectele legate de caracterul fals al contractelor de vânzare-cumpărare încheiate fie direct, fie prin persoane interpușe de către inculpatul Babiuc Constantin cu persoanele care au fost identificate și audiate în calitate de martori.

După cum am arătat pe larg în proporție covârșitoare aceștia au arătat că au înstrăinat terenuri, că au primit prețul corect, că nu se simt păgubite în vreun fel.

Acțiunea penală vizând aceste contracte sub semnătură privată s-a stins ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale;

* neîndeplinirea procedurii de citare și de comunicare a hotărârilor civile.

Așa cum am arătat punctual, au fost extrem de puține situații în care procedura de citare nu a fost legal îndeplinită și comunicarea s-a realizat prin afișare la ușa instanței- modalitate de comunicare prevăzută de dispozițiile Codul de procedură civilă, situații pe care le-am analizat punctual.

*grefiera Vicol Felicia, grefiera de ședință a inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică a menționat în mod nereal că s-ar fi deplasat la domiciliul părților pentru a comunica hotărârile.

Conform Codul de procedură civilă și regulamentelor de ordine interioară a instanțelor grefierii de ședință se ocupă de comunicarea citațiilor și a hotărârilor însă aceste prevederi legale au fost eronat înțelese de organele de urmărire penală echivalând comunicarea cu deplasarea personală a grefierului la domiciliul părților.

Procedura este cu totul alta: grefierul pune în plic hotărârea instanței atașând dovada comunicării iar apoi o pune la dispoziția agentului procedural care se deplasează la adresa indicată în citație/comunicare și fie înmânează personal părții actele de procedură/hotărârea aceasta semnând personal de primire la rubrica destinatar, fie comunică în maniera prevăzută de textele legale incidente în materie documentele puse la dispoziție de instanță prin grefierul de ședință.

* la solicitarea inculpatului Babiuc Constantin, inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică a eludat legea privind, cel mai probabil o contraprestație materială. Chiar organele de urmărire penală au arătat că aceste aspecte nu au putut fi dovedite.

*prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu a produs pagube importante drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice dar și instituțiilor statului abilitate cu aplicarea legii.

Prin decizia Curții Constituționale a României nr. 405/2016 s-a arătat că prin expresia „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice” se înțelege lezarea sau prejudicierea morală, fizică sau materială, adusă intereselor legale ale unor asemenea persoane; presupune știrbirea efectivă a drepturilor și intereselor legitime în orice fel: neacordarea acestora, împiedicarea valorificării etc. de către funcționarul care are atribuții de serviciu în ceea ce privește realizarea drepturilor efective.

Or, așa cum am precizat anterior analizând dreptul oricărei persoane de a fi prezentă la un proces și de a lua cunoștință de dispozițiile instanței din perspectiva modalității de citare și comunicare a hotărârilor judecătorești, observăm că doar într-un număr de 7 dosare s-ar putea discuta de o oarecare lezare a unor drepturi procesuale, însă această lezare nu este certă și efectivă în condițiile în care persoanele vizate de aceste dosare nu au fost identificate.

Raportat la toate cele expuse mai sus constatăm că faptele imputate inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și descrise la și prev de art 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin 1 Ncp cu aplicarea art. 5 alin 1 Ncp, cu aplicarea art. 35 alin 1 Cp- 69 de acte materiale și art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin 1 Ncp cu aplicarea art. 5 alin 1 Cp vizând persoana vătămată Plămadă Arcadie, nu există, impunându-se pronunțarea unei soluții de achitare în baza art. **16 alin 1 lit a Cpp.**

O soluție similară se impune a fi pronunțată și în ceea ce privește acuzația reținută în sarcina inculpatului Babiuc Constantin și descrisă la **pct. 4.1** din rechizitoriu respectiv că l-a sprijinit pe inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică să pronunțe un număr de 69 de hotărâri judecătorești prin atestarea unor fapte neconforme realității, utilizând înscrisuri sub semnătură

privată pe care le falsificase anterior lezând în acest fel, interesele legitime ale mai multor părți civile și intrând astfel în mod fraudulos în posesia a cca 42 de hectare de teren situate pe raza comunei Satu Mare județul Suceava, fiind astfel întrunite elementele constitutive ale complicității la abuz în serviciu în formă continuată prev de art.48 Ncp raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 actualizată raportat la art. 297 alin 1 Ncp cu aplicarea art. 5 alin 1 și art 35 NCP- 69 de acte materiale și **pct 4.2** din actul de sesizare al instanței reținându-se în sarcina acestuia că l-a sprijinit pe inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică să pronunțe în mod fraudulos sentința civilă cu nr. 1683/2006 furnizându-i un contract de vânzare cumpărare falsificat, faptă care a adus atingere patrimoniului persoanelor vătămate Plămadă Arcadie și Primăriei mun. Rădăuți și a avut ca și consecință obținerea ilicită de către inculpatul Babiuc Constantin a unui drept de proprietate asupra imobilului situat în Piața Unirii nr. 67 din Rădăuți fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu prev de art 48 Ncp raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 actualizată raportat la art. 297 alin 1 Ncp cu aplicarea art. 5 Ncp.

Avem în vedere faptul că probele administrate în cauză nu au dovedit că actele sub semnătură privată erau false, deci nici că ele ar fi fost falsificate de către inculpatul Babiuc Constantin, că ar fi existat o înțelegere prealabilă cu inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și că acesta ar fi acționat cu intenție în scopul lezării intereselor și drepturilor unor persoane urmărind obținerea unui folos patrimonial injust- dreptul de proprietate asupra a 42 ha de teren de pe raza comunei Satu Mare.

Complicitatea, ca formă a participației penale, presupune săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Pentru a exista complicitate este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- să se fi săvârșit de altcineva o infracțiune- condiție neîndeplinită având în vedere temeiul de achitare reținut pentru pretinsul autor al infracțiunii inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică;
- să existe o contribuție- materială sau psihică- din partea compicelui- în cazul concret s-a reținut atestarea unor fapte neconforme realității, neexistând probe în acest sens.
- să existe o înțelegere între autor și cel ce ajută- de asemenea nedovedită.

Concluzia noastră este că în cazul în care se pronunță o soluție de achitare pentru inexistența faptei nu se poate reține existența complicității ca formă secundară de participație penală, achitarea autorului determinând pronunțarea unei soluții de achitare a compicelui autorului în baza aceluiași temei- **art. 16 alin 1 lit a Cpp.**

Analizând în continuare acuzațiile formulate împotriva inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică observăm că o soluție similară se impune și în ceea ce privește acuzația de la **pct. 1.7** din rechizitoriu constând în aceea că la data de 12 mai 2014 a pronunțat o hotărâre ilegală în dosarul nr. 4403/285/2013.

În strânsă legătură cu infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și respectiv complicitate la abuz în serviciu reținute în sarcina inculpatului Babiuc Constantin la **pct. 4.6** din rechizitoriu și în sarcina inculpatei persoana juridică SC NICODEMUS „Babiuc” Exim SRL **pct. 13.1.**

În fapt, în sarcina inculpatului Babiuc Constantin s-a reținut că pentru a ascunde natura ilicită de dobândire a suprafeței de 41,5 ha de teren, respectiv a imobilului situat în Piața Unirii nr. 67 din municipiul Rădăuți a înstrăinat terenul sus-menționat direct sau prin intermediari în perioada 2005-2007, concernului austriac Holzindustrie Schweighoffer iar în anul 2011 a înstrăinat imobilul mai sus menționat, din aceleași considerente societății SC PRIKY COM CONSTRUCT SRL, obținând profituri în cuantum de 4.000.000 lei, respectiv 60.000 euro.

În opinia Ministerului Public, starea de fapt mai sus menționată întrunește elementele de tipicitate a două infracțiuni de spălare a banilor prev de art 29 alin 1 lit a din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 5 alin 1 Ncp.

În ceea ce privește inculpatul persoana juridică s-a reținut că prin reprezentantul legal Babiuc Constantin, a înstrăinat la 29 iulie 2011, martorului Bodnărescu Gheorghe, reprezentant legal al SC PRIKY COM CONSTRUCT SRL, imobilul situat în Piața Unirii nr. 67 din Rădăuți, cunoscând că a fost dobândit în urma săvârșirii de infracțiuni în scopul ascunderii originii ilicite a acestuia, faptă ce ar constitui infracțiunea de spălare de bani prev de art 29 alin 1 lit a din Legea nr. 656/2000 cu aplicarea art 5 alin 1 Ncp.

Potrivit normei de incriminare în vigoare la momentul comiterii faptelor constituie infracțiunea de spălare a banilor, schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri sau în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărire, judecată sau executarea pedepsei.

Legea nr. 656/2002 transpune în legislația internă obligațiile internaționale asumate de România prin ratificarea Convenției Europene privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii.

Infracțiunea de spălare a banilor este o infracțiune subsidiară, subzistând doar ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni predicat din care provin bunurile care se schimbă sau se transferă. Legătura dintre infracțiunea predicat și cea de spălare de bani este dublă și se concretizează atât la nivel obiectiv, ca cerință atașată obiectului material-bunuri cu origine ilicită-, cât și la nivel subiectiv- inculpatul să aibă cunoștință că aceste bunuri provin din infracțiuni.

Pe de altă parte, spălarea de bani este o infracțiune autonomă, astfel încât nu este necesar ca inculpatul care o săvârșește să aibă reprezentarea în detaliu a infracțiunii predicat, iar răspunderea penală pentru prima poate subzista și în lipsa identificării sau tragerii la răspundere penală a autorului infracțiunii principale.

În raport de dispozițiile art. 29 din Legea nr. 656/2002, existența juridică a infracțiunii de spălare de bani se bazează pe caracterizarea infracțiunii principale ca fiind de rezultat- să producă bunuri care să fac obiectul unei operațiuni de schimbare sau de transfer.

Cu toate acestea, acuzarea, deși nu trebuie să dovedească existența dincolo de orice dubiu rezonabil a unei astfel de infracțiuni predicat sau că sunt îndeplinite toate condițiile de existență ori pentru atragerea răspunderii penale a autorului, trebuie totuși să dovedească faptul că bunurile au origine ilicită și că autorul spălării de bani avea reprezentarea că provin din activitatea infracțională.

Acuzarea însă nu a reușit să dovedească dincolo de orice îndoială rezonabilă cu suprafața de 41,5 ha de teren și imobilul din Piața Unirii nr. 67 din Rădăuți au fost dobândite în mod ilicit.

Aceste bunuri au fost obținute prin contracte sub semnătură privată – terenurile- care nu au fost dovedite false intervenind prescripția răspunderii penale- iar imobilul construcție prin factură fiscală emisă pentru înregistrarea unei tranzacții comerciale care face dovada deplină similar unui înscris sub semnătură privată până la proba contrară- lucru ce de asemenea nu s-a realizat.

Chiar dacă am ignora soluția pronunțată în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu și respectiv complicitate la abuz în serviciu reținute în sarcina inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și Babiuc Constantin- reamintim că s-a constatat incidența prevederilor art. 16 alin 1 lit a Cpp- faptele nu există- tot nu am avea dovezi irefutabile că bunurile ce au fost înstrăinate au fost obținute în mod ilicit.

Din contră, probatoriul administrat în cauză vizând cu precădere terenurile, confirmă existența unor tranzacții între proprietarii terenurilor și inculpatul Babiuc Constantin sau persoane interpușe ale acestuia, achitându-se prețul pieței, astfel încât vânzătorii ce au fost identificați și au putut fi audiați să declare că nu se simt păgubiți în vreun fel.

Aspectele iterate de acuzare vizând caracterul ilicit al vânzării unei părți din imobilul din Piața Unirii nr. 67 ce rezultă din faptul că Ilie Antoaneta nu a văzut în materialitatea sa acel imobil, a semnat un contract la insistențele inculpatului Babiuc prin care a transferat proprietatea acestui imobil către SC CASCADE EMPIRE SRL- aparținând Holdingului Holz Industrie Schweighoffer contra sumei de 20.000 euro, ca apoi această societate să-l vândă contra sumei de 80107 lei către SC NIKODEMUS BABIUC EXIM SRL ce apoi l-a înstrăinat către SC PRIKY COM CONSTRUCT SRL dovedesc doar un traseu sinuos a unui imobil însă nu și proveniența lui ilicită, condiție esențială pentru a putea reține infracțiunea de spălare de bani.

Dacă Ministerul Public reține ca fiind obținute ilicit aceste bunuri prin hotărârile judecătorești pronunțate de inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, această susținere e răsturnată de soluția de achitare anterior precizată.

Raportat la toate aceste considerente constatăm că nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii de spălare de bani prev de art 29 alin 1 lit a din Legea nr. 656/2002, astfel că vom dispune, conform art. 16 alin 1 lit b teza I Cpp achitarea inculpatului Babiuc Constantin pentru

comiterea infracțiunii descrisă la pct. 4.6 din rechizitoriu și a inculpatei SC NIKODEMUS BABIUC EXIM SRL pentru infracțiunea descrisă la pct. 13.1 din rechizitoriu.

Probele avute în vedere pentru pronunțarea acestei soluții sunt declarațiile martorilor audiați în ceea ce privește vânzarea terenurilor, declarațiile martorilor Butnaru, (fostă) Ilie Maria Antoaneta, fil 184 vol IV dup. și declarația din fața instanței de fond- fila 100 vol III.;depoziția martorului Dediță Vasile fila 178 vol IV dup.și declarația din fața instanței fila 90 vol IV;depoziția martorului Stehneiov Orest-Mircea – fila 213 dup vol IV care a avut calitatea de director general la SC JIJA SA ce reprezenta 11 % din SC OBCINA SA și declarația acestuia din fața instanței- vol VIII- ședința din 9 iulie 2021.,precum și declarațiile inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și Babiuc Constantin, declarații date în fața instanței.

În ceea ce privește infracțiunea de complicitate la șantaj prev de art. 48 raportat la art. 207 alin 1 și 3 Ncp raportat la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000-**pct.1.2** din actul de sesizare reținută în sarcina inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică observăm că prin actul de sesizare al instanței s-a reținut că ea constă în acțiunile directe de sprijin a inculpatului Babiuc Constantin care a exercitat presiuni și constrângeri asupra persoanei vătămate Plămadă Arcadie cu scopul vădit de a-l deposeda pe acesta de o parte din imobilul situat în Piața Unirii nr. 67 din Rădăuți, imobil deținut de acesta în baza unei hotărâri pronunțate de ÎCCJ.

Acțiunile imputate inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică au constat în susținerea morală realizată prin prezența sa cu ocazia așa ziselor negocieri ce au avut loc între inculpatul Babiuc Constantin și Plămadă Arcadie prin inducerea în conștiința persoanei vătămate a convingerii că inculpata Prandea Daniela Mariana, soția inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică va pronunța o hotărâre defavorabilă persoanei vătămate dacă nu va semna o tranzacție dar și prin promisiunea indirectă că, în cazul în care va accepta această tranzacție inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică ar putea-o recompensa printr-o hotărâre ulterioară favorabilă persoanei vătămate și defavorabilă Primăriei Rădăuți.

În sarcina inculpatului Babiuc Constantin s-a reținut că în intervalul 2010-2014 a exercitat constrângeri și amenințări atât direct, cât și prin intermediul altor persoane asupra persoanei vătămate Plămadă Arcadie, în scopul de a-l determina pe acesta să cedeze în favoarea sa o parte din imobilul situat în Piața Unirii nr. 67, pe care persoana vătămată îl deținea în mod legal, faptă ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj prev de art. 207 alin 1 și 3 Cp raportat la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

Acuzarea și-a fundamentat susținerile pe declarația persoanei vătămate Plămadă Arcadie, pe declarația inculpatului Olărean Aurel pe rezultatele percheziției domiciliare efectuate la locuința inculpatului Babiuc Constantin, declarația judecătorului cae a intrat în cauza nr. 503/235/2011 repartizată inculpatului Prandea, conduita inculpatului Prandea după ce a aflat că este vizată de o anchetă penală a DNA, depoziția martorului Mustea Marcel- executor judecătoresc.

Audiat în cursul urmăririi penale- fila 48-60 vol III dup- persoana vătămată Plămadă Arcadie a arătat că la sfârșitul lunii februarie 2014 a fost contactat telefonic de către inculpatul Babiuc care i-a solicitat să se întâlnească la un restaurant prilej cu care i-a prezentat un proiect de tranzacție solicitându-i să-l semneze și să renunțe la procesul având ca obiect rectificarea CF.

A mai arătat persoana vătămată că pentru a dovedi corectitudinea tranzacției inculpatului Babiuc Constantin i-a spus că se pot întâlni cu inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică care va confirma acest lucru.

Partea vătămată a refuzat deoarece nu i s-a părut rezonabil să se întâlnească cu un judecător, despre care știa că este în relații de prietenie cu inculpatul Babiuc Constantin și cu atât mai mult la locuința acestuia.

A mai relatat partea că a doua zi a fost din nou sunat de inculpatul Babiuc Constantin care i-a cerut să se întâlnească la un restaurant din Rădăuți iar când a ajuns la locație, a observat că la o masă erau inculpatul Babiuc Constantin și inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică.

Discuțiile s-au purtat în legătură cu contractul de tranzacție ce-i fusese anterior prezentat, la un moment dat intervenind și inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică care l-a asigurat că acest contract respectă planul întocmit de inginerul topograf și că SC NIKODEMUS BABIUC EXIM SRL recunoaște dreptul de proprietate al SC OBCINA SA sau al SC RĂCORITOARE BUCOVINA cu privire la cele două parcele reprezentând birou și magazie, cerându-i-se în schimb

să recunoască dreptul de proprietate al SC PRIKY cu privire la spațiul comercial în suprafață de 148,4 mp.

Partea vătămată a arătat că prezența inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică i s-a părut ca fiind o formă de constrângere deoarece cunoștea că el era magistratul ce a pronunțat hotărârea prin care se recunoștea dreptul de proprietate al martorei Ilie Antoaneta asupra imobilului și era de notorietate relația de concubinaj dintre inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și inculpata Prandea Daniela Mariana.

Părții vătămate i s-a părut că amânările repetate, în opinia sa fără motive temeinice, ale soluționării cauzei de către Prandea Daniela au avut drept scop să-l determine să accepte propunerea inculpatului Babiuc Constantin.

Între persoana vătămată și inculpatul Babiuc Constantin au mai avut loc discuții pe această temă și în cursul lunilor martie și aprilie 2014 fiind lăsat să înțeleagă că inculpatul Babiuc Constantin putea prin intermediul inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică să o influențeze pe inculpata Prandea Daniela Mariana în funcție de semnarea sau nu a tranzacției.

Deși a fost constituit inclusiv un dosar de executare silită și a avut unele discuții cu martorul Mustea Marcel executor judecătoresc care i-ar fi relatat și despre implicarea inculpatului Dîmbu Dumitru în sprijinul inculpatului Babiuc Constantin, nu s-a ajuns la nicio înțelegere.

Partea vătămată a mai relatat că a fost invitat la o discuție cu inculpatul Babiuc Constantin la care a participat Căcărean Adrian, șef Direcție Control în cadrul Administrației Finanțelor Publice Suceava și Bodnărescu Gheorghe, administrator de fapt al SC PRIKY SRL, prilej cu care s-a încercat din nou convingerea sa pentru semnarea contractelor de tranzacție.

Audiat în condiții de oralitate și contradictorialitate, în prezența apărătorilor aleși ai inculpatului, partea civilă fila 11-13 vol XI a arătat că și menține declarația dată în cursul urmăririi penale, arătând că nu a fost constrâns în vreun fel să declare.

Cu acest prilej partea civilă a făcut un scurt istoric al litigiilor vizând imobilul situat în Piața Unirii nr. 67-68 din Rădăuți arătând că în calitate sa de administrator al SC OBCINA SA a promovat în cursul anului 2002 o acțiune în revendicare cu privire la acest imobil, dosarul fiind soluționat în primă instanță de inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică în favoarea sa.

Hotărârea însă a fost desființată de Curtea de Apel Suceava ce a trimis cauza spre judecare instanței competente Tribunalul Suceava.

În cursul anului 2007 a primit o hotărâre irevocabilă favorabilă de la ÎCCJ.

În baza acestei hotărâri a solicitat serviciului CF întabularea dreptului de proprietate și apoi a apelat la serviciile unui executor judecătoresc- Mustea Marcel- pentru a-i fi predată proprietatea în întregime în condițiile în care o parte din imobil era ocupat de Primăria Rădăuți cu titlu de bibliotecă.

Saga acestui imobil s-a finalizat abia în anul 2017 când i-a fost predat.

Întrebată fiind partea civilă a arătat că a discutat doar cu inculpatul Babiuc Constantin în legătură cu litigiul juridic cu privire la acest imobil însă niciodată cu inculpatul Dîmbu, Bărbuță sau Prandea și nu s-a simțit presat sau amenințat în vreun fel de aceștia, nici direct, nici prin alte persoane.

Partea civilă a arătat că într-adevăr a fost la o întâlnire cu inculpatul Babiuc Constantin la care a participat și inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică fără însă ca acesta să intervină; că inculpatul Babiuc Constantin i-a propus să se întâlnească la locuința inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică pentru a discuta cu acesta aspectele juridice referitoare la suprapunerile de suprafață, că i s-a prezentat un contract de tranzacție pe care însă a refuzat să-l semneze.

A mai relatat și faptul că ulterior a înțeles că tergiversarea soluționării cauzei sale de către inculpata Prandea Daniela Mariana se datora opoziție vădite a Primăriei.

Partea civilă a declarat că nu s-a simțit constrâns în vreun fel de către inculpații din prezența cauză arătând că nu a formulat plângere penală și nici nu a solicitat a fi audiat cu identitate protejată, aspect discutabil având în vedere înscrisul olograf din vol III dup.

În legătură cu această ultimă afirmație a părții civile observăm existența la dosarul de urmărire penală a ordonanței din 29 septembrie 2014 prin care s-a dispus încetarea măsurilor de protecție a datelor de identitate a numitului Plămadă Arcadie prin ordonanța din 13 aprilie 2014

dispunându-se acordarea statutului de martor amenințat situație oarecum stranie având în vedere că la 22 iunie 2014 Plămadă Arcadie a fost audiat sub identitatea sa reală.

Stranie este și similitudinea aproape perfectă între declarația dată în calitate de martor de Plămadă Arcadie în 13 martie 2014- fila 82- 90 și cea dată în calitate de persoană vătămată, 3 luni mai târziu, f. 48- 60.

Declarația dată de martorul cu identitate protejată Dumitrescu Alexandrina, identitate atribuită numitului Plămadă Arcadie- fila 70-79 prezintă de asemenea similitudini mai mult decât bizare.

Observăm că la aceeași dată 13 martie 2014 Plămadă Arcadie a fost audiat atât ca martor cu identitate reală, cât și ca martor cu identitate protejată cu privire la aceleași aspecte, fapt ce contravine.

Apreciem că deținerea concomitentă de către aceeași persoană atât a calității de martor cu identitate reală, cât și a calității de martor protejat nu poate fi posibilă, acest lucru contravenind însăși rațiunii reglementării instituției martorului protejat.

Conform Deciziei Curții Constituționale a României nr. 218/2020 paragraf 26 se arată:

„Așadar, în acord cu autoarea excepției, Curtea reține că regula în materia audierii martorilor este reprezentată de audierea persoanei care are cunoștință despre fapte sau împrejurări de fapt care constituie probă în cauza penală ca martor cu identitate reală, și numai în situațiile excepționale, reglementate la art. 125 din Codul de procedură penală, audierea persoanei se va face potrivit procedurii reglementate la art. 129 din același act normativ pentru martorii cu identitate protejată. În dezacord însă cu susținerile autoarei, Curtea reține că acest lucru nu are semnificația unei dețineri concomitente în persoana aceluiași martor atât a calității de martor cu identitate reală, cât și de martor cu identitate protejată. Niciunul din textele criticate nu reglementează și nici nu oferă posibilitatea deținerii concomitente de către aceeași persoană atât a calității de martor cu identitate reală, cât și a calității de martor protejat. De fapt, acest lucru nici nu ar fi posibil, întrucât ar contrazice însăși rațiunea reglementării instituției martorului protejat. Din punct de vedere procedural, același martor poate deține în mod succesiv cele două calități, după cum situațiile excepționale, reglementate la art. 125 din Codul de procedură, se confirmă la debutul procesului penal ori pe parcursul acestuia sau se infirmă pe parcursul aceluiași proces penal. Dacă, așa cum susține Înalta Curte de Casație și Justiție, într-o cauză se atribuie, în mod simultan, unei persoane o dublă calitate, atât de martor cu identitate reală, cât și de martor protejat, aceasta nu poate fi decât o problemă de aplicare greșită a legii, de competența instanțelor judecătorești, și, prin urmare, nu poate face obiectul controlului de constituționalitate. Totodată, contrar celor arătate de autoare, Curtea reține că în niciuna dintre ipotezele menționate - martor cu identitate reală/martor cu identitate protejată - martorul nu se află la adăpost în ceea ce privește răspunderea privind declarațiile sale, astfel că, în situația în care denaturează adevărul, acesta riscă să fie tras la răspundere pentru mărturie mincinoasă, indiferent de statutul său în procesul penal. Mai mult, indiferent de calitatea procesuală în cauză - martor cu identitate reală/martor cu identitate protejată - declarația dată în condițiile normelor procesuale penale referitoare la audierea martorilor are valoare probantă unică în procesul penal, nefiind admis ca scopul normelor procesuale referitoare la protecția martorilor amenințați să poată fi pervertit în sensul celor precizate de autoare”.

Pentru aceste considerente apreciem că se impune excluderea din materialul probator a ambelor declarații atât a celei date sub identitate reală, cât și a celei date sub identitate protejată fiind evident vorba de o greșită aplicare a legii.

Audiat de către instanța de fond inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică nu a negat relația de amiciție cu inculpatul Babiuc Constantin pe care-l cunoștea din 2005, nici faptul că acesta i-a cerut opinia juridică cu privire la contractul de tranzacție pe care dorea să îl propună părții civile Plămadă Arcadie, nici că a participat la discuția dintre cei doi din martie 2014 fără a se discuta cu acel prilej despre hotărârile judecătorești sau despre vreo constrângere pentru a semna tranzacția.

Relația de amiciție dintre inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și Babiuc Constantin a fost confirmată și de inculpata Prandea aceasta relatând și faptul că nu a avut cunoștință despre interesul inculpatului Babiuc în soluționarea dosarului 503/285/2013.

Martorul Mustea Marcel Mihai a arătat că s-a ocupat de executarea silită a imobilului bibliotecă din Rădăuți, fiind formulate și împotriva sa plângeri penale; că inculpatul Dîmbu cu prilejul unei înâlniri întâmplătoare l-ar fi întrebat ce se întâmplă cu magazinul alimentar de lângă bibliotecă și spunându-i că sunt încurcături cu CF, inculpatul ar fi declarat textual „nu mă bag”; că-i cunoaște atât pe Plămadă Arcadie, cât și pe inculpatul Babiuc.

Declarația din cursul judecății se coroborează cu declarația dată la 22 iunie 2014 în fața procurorului.

Coroborând toate aceste probe nu putem reține că inculpatul Babiuc Constantin, în calitate de autor, și inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, în calitate de complice au comis infracțiunea de șantaj reținută în sarcina lor prin actul de sesizare al instanței, nefiind întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii.

Pentru a putea vorbi despre existența acestei infracțiuni este imperios necesar să existe o constrângere a persoanei vătămate, prin orice mijloace să dea, să facă să nu facă sau să sufere ceva.

De regulă șantajul se comite printr-o acțiune infracțională obiectivată în amenințări (directe sau indirecte, exprese sau implicite) care pentru existența infracțiunii este suficient ca actele de constrângere să creeze o stare de temere persoanei vătămate.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat, cu precădere din declarația părții civile Plămadă care a spus *expresis verbis* că nu s-a simțit constrâns sau amenințat în vreun fel nici direct de inculpatul Babiuc Constantin, nici de alte persoane care ar fi acționat în interesul acesteia.

Extrem de relevantă cu privire la poziția psihică a persoanei vătămate este declarația martorului Mustea care, în urma discuțiilor cu partea vătămată Plămadă aceasta a relatat că se teme de „relațiile inculpatului Babiuc Constantin” respectiv de faptul că acesta este o persoană influentă, cunoscută în comunitate.

Această „teamă” însă în opinia noastră nu este de natură a altera voința persoanei vătămate, astfel că se impune pronunțarea unor soluții de achitare conform **art. 16 alin 1 lit b teza I Cpp** cu privire la acuzațiile de șantaj prev de art 207 alin 1 și 3 Cp raportat la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000- imputată inculpatului Babiuc Constantin **pct. 4.3** și complicitate la șantaj prev de art. 48 CP raportat la art. 207 alin 1 și 3 Cp raportat la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000-**pct.1.2** pentru inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică.

În ceea ce privește acuzația formulată împotriva inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică descrisă la **pct. 1.3** din rechizitoriu ea va fi analizată împreună cu acuzația formulată împotriva inculpatei Prandea Daniela Mariana descrisă la pct. 5.2 din rechizitoriu și a inculpatului Babiuc Constantin Gavril de la **pct. 4.4** din rechizitoriu.

Acuzarea susține că în cursul lunii februarie 2014 Prandea Daniela Mariana a primit promisiunea achitării de către inculpatul Babiuc Constantin a unui sejur de 10 zile la Hotelul Iaki din stațiunea Mamaia pentru luna iulie 2014, în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu în sensul celor prezentate la pct. 5.1 respectiv că a tergiversat soluționarea cauzei cu nr. 503/285/2013 al Judecătoriei Rădăuți, acordând un număr nejustificat de 32 de termene pentru a determina partea vătămată Plămadă Arcadie să renunțe la cererile reconvenționale și să cedeze o parte dintr-un imobil pe care-l deținea legal în favoarea inculpatului Babiuc Constantin.

Activitatea infracțională a inculpatei Prandea Daniela Mariana ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev de art 289 alin 1 NCP raportat la art 7 din Legea nr. 78/2000 în timp ce activitatea ilicită reținută în sarcina inculpatului Babiuc Constantin care ar fi oferit în cursul lunii februarie 2014 inculpatei Prandea Daniela Mariana promisiunea achitării unui sejur de 10 zile la Hotelul Iaki din Mamaia în scopul neîndeplinirii de aceasta a atribuțiilor de serviciu în sensul tergiversării soluționării dosarului nr. 503/285/2013 al Judecătoriei Rădăuți ar constitui infracțiuni în oglindă a dării de mită prev de art. 290 alin 1 NCp raportat la art 6 din Legea nr. 78/2000 iar inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică în cursul lunii februarie 2014 ar fi intermediat primirea promisiunii de către inculpata Prandea a unui sejur pe litoralul românesc ce urma a fi acitat de inculpatul Babiuc Constantin.

Se susține în actul de sesizare că, prin intermediul inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, inculpatul Babiuc Constantin, la data de 22 februarie 2014 i-a promis inculpatei Prandea Daniela Mariana achiziționarea unui sejur de 10 zile la Hotelul Iaki în valoare de aproximativ 2500 euro, că inculpatul Babiuc Constantin nu a comunicat niciodată direct cu inculpata Prandea, că

acest inculpat a luat legătura cu martorul Mărginean Adrian, angajat la SC KARPATEN TURISM SRL, reamintindu-i de o discuție anterioară pentru 2 camere la Iaki să fie o săptămână și o săptămână în a doua parte a lunii iulie; că inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și Prandrea Daniela Mariana ar fi purtat o convorbire telefonică la 22 februarie 2014 pe această temă, că inculpatul Babiuc ar fi fost interesat de 2 camere duble superioare, pentru 4 adulți, urmând ca una din camere să fie ocupată de doi adulți și un copil de 10-11 ani, în condițiile în care fiul inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și Prandrea Daniela Mariana avea la acel moment 10 ani.

Instanța va reține însă o stare de fapt diferită, pe de o parte prin raportare la materialul probator rămas în urma soluționării camerei preliminară, iar pe de altă parte raportat la probele administrate în condiții de oralitate și contradictorialitate.

Vom observa că parte consistentă din procesele verbal de redare a convorbirilor telefonice și convorbirile în mediu ambiantal au fost excluse din materialul probator prin încheierea de cameră preliminară a ÎCCJ.

Din convorbirile rămase nu rezultă aspectele reținute în actul de sesizare respectiv din :

-convorbirea redată la fila 36-38 vol 7 dup purtată între inculpatul Babiuc Constantin și Mărginean Adrian relevă doar că inculpatul a vorbit cu această persoană din cadrul KARPATEN TURISM anterior despre o rezervare la Hotelul Iaki- 2 camere o săptămână pentru a doua jumătate a lunii iulie. Convorbirea nu cuprinde detalii cu privire la persoanele ce vor onora rezervarea, la plata camerelor, la faptul că o cameră va fi ocupată de 2 adulți și 1 copil.

-convorbirea dintre inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și Prandrea Daniela Mariana- redată la fila 26-27 vol 7 dup chiar dacă, aparent, face referire la rezervarea unui sejur nu cuprinde informații relevante- cine plătește sejurul, ce tip de cameră se rezervă, pentru cine.

- e-mailurile existente la dosar vol 7 f 39-40 sunt la date anterioare convorbiri purtate între inculpatul Babiuc Constantin și martorul Mărginea, fiind oarecum ilogică o desfășurare a evenimentelor în maniera descrisă de acuzare.

Inculpatul Babiuc Constantin a solicitat informații despre o ofertă la Hotelul Iaki cândva anterior datei de 22 februarie 2014 în condițiile în care la 18 februarie 2014 se transmite o ofertă pentru camera dublă superior 2 adulți și 1 copil de 10 ani cu demipensiune și inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și Prandrea discutau să meargă în vacanță la începutul lui august.

În acest context nu vedem cum cei doi inculpați ar fi trebuit să pară preocupați de costuri.

Correspondența Ministerului Public cu SC KARPATEN TURISM nu aduce elemente utile cauzei în condițiile în care se reține că inculpații Prandrea a acceptat doar promisiunea unui sejur la Hotelul Iaki.

Declarația martorului Mărginean Gheorghe Alexandru rezultă că a avut discuții cu inculpatul Babiuc Constantin despre ofertarea unor pachete turistice fără însă a-i da informații cu privire la numele persoanelor beneficiare- vol 4 fila 240, 243 dup; vol VI- fila 207 d.i.

Depoziția martorului Mărginean Adrian f 244-247 vol 4 dup; vol VI fila 209 atestă că ar fi fost contactat de inculpatul Babiuc Constantin pentru a se ocupa de rezervarea, pe numele său, a două camere duble la Hotelul Iaki, pentru o săptămână pentru luna august, să fie camere mari pentru că el și familia oaspete veneau împreună cu copiii, fără însă a i se comunica numele oaspeților sau detalii privind-i pe aceștia.

Avem în vedere și actele medicale depuse la dosar de inculpații Prandrea, hotărârea 19 din 4 aprilie 2014 a Colegiului de conducere din cadrul Judecătoria Rădăuți prin care se dispune luarea măsurilor administrative ce se impun având în vedere că începând cu data de 15 mai va beneficia de concediu medical pentru o perioadă de cca 2 luni conform programării făcute la IC FUNDENI și apoi în lunile iulie -august va beneficia de concediu de odihnă acte medicale, respectiv bilete de ieșire din spital și scrisori medicale în care este specificată interzicere expunerii la soare și un tratament medicamentos agresiv; programare pentru recoltare celule stem pentru 26 februarie 2014; biletul de ieșire din spital eliberat la 25 iunie 2014 ce atestă interzicerea expunerii la soare pe tot parcursul vieții și declarațiile martorei Pleșca Maria, prietenă apropiată a inculpații Prandrea.

Aspectele învederate de acuzare au fost infirmate de toți cei trei inculpați.

Raportat la toate aspectele mai sus învederate, constatând că probele administrate pe parcursul procesului penal nu au făcut dovada, dincolo de orice dubiu a existenței faptelor reținute în sarcina inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică la **pct 1.3** din rechizitoriu a inculpații

Prandrea Daniela Mariana la **pct. 5.2** din rechizitoriu și a inculpatului Babiuc Constantin la **pct. 4.4** din actul de sesizare al instanței, vom dispune achitarea acestora conform **art. 16 alin 1 lit a Cpp**.

În sarcina inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică s-a reținut la pct 1.4 din actul de sesizare al instanței că în intervalul 2013- 2014 ar fi primit de la SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA, bunuri alimentare, băuturi alcoolice și promisiunea sumei de 1000 euro în schimbul intervenției pe care inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică a asumat-o că o va exercita pe lângă un judecător din cadrul Judecătoriei Rădăuți pentru soluționarea favorabilă a dosarului nr. 224/285/2014, faptă care ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin 1 Cp raportat la art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin 1 NCP.

Inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică a uzat la dreptul la tăcere în cursul urmăririi penale iar audiat în condiții de oralitate și contradictorialitate în fața instanței, a arătat că nu dorește să declare nimic, deoarece acuzațiile sunt prea vagi.

Inculpata Solovăstru Ancuța Alina a uzat și ea la rândul ei de dreptul la tăcere conferit de Cpp atât în cursul urmăririi penale, cât și cu prilejul cercetării judecătorești.

Acuzarea a considerat relevante convorbirile telefonice ce se regăsesc în vol 7 după cum urmează:

— f. 95-98 procesul verbal de redare a convorbirilor telefonice purtată la data de 8 martie 2014 între Țicsa Victoria și Solovăstru Ancuța Alina din care rezultă, cel mult faptul că Țicsa Victoria discuta prin SMS cu inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică.

— fila 102- 104 procesul verbal de redare a convorbirilor telefonice din data de 14 martie 2014 între inculpatul Țicsa Victoria și inculpata Solovăstru, în același sens mai sus menționat.

— similară este și convorbirea telefonică dintre cele două inculpate din aceeași dată, însă după ce inculpatul Țicsa a primit un SMS de la inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică cu textul „Măine la 10”.

— fila 168-169- procesul verbal de redare a convorbirii telefonice dintre cele două inculpate Țicsa Victoria și Solovăstru Ancuța Alina din 21 martie 2014 din care reiese că inculpata Țicsa Victoria îi spune inculpatei Solovăstru Ancuța Alina să-i pună două sticle cu lapte să le ducă „babe” reținerea organelor de urmărire penală fiind că inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică era denumit astfel.

— fila 270- 271- convorbire telefonică între cele două inculpate din 13 mai 2014.

— fila 112- 121- convorbirea telefonică între inculpata Țicsa Victoria și Panțaru Silvia referiri făcându-se la faptul că inculpata Țicsa, ar fi dat inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică o sumă de bani în euro- dacă acceptăm interpretarea Ministerului Public că ouă negre înseamnă euro, pentru nepoata sa Solovăstru Ancuța însă acesta nu le-a primit

— fila 283- 286- convorbirea telefonică din 14 mai 2014 dintre inculpații Țicsa Victoria și Solovăstru Ancuța Alina din care rezultă că inculpata Solovăstru Ancuța Alina a primit o citație pentru data de 17 iunie și se gândește dacă să-i spună inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică despre acest lucru, nicidecum că ar urma să discute cu acesta despre modalitatea de soluționare a dosarului.

— fila 297- 305 convorbirea telefonică din 19 mai 2014, dintre inculpata Țicsa Victoria și o persoană neidentificată, contrar celor afirmate de acuzare nu cuprinde nici un element concret ce ar putea lămurii acuzația, ci e doar o discuție cu caracter general despre justiția coruptă.

— fila 308- 310- convorbire din 28 mai 2014 între inculpatul Țicsa și Solovăstru aceasta dn urmă manifestându-și dorința de a se întâlni, dacă are timp cu inculpatul cu inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică.

— fila 314- 317, convorbire din 28 mai 2014 cele două inculpate înțelegându-se ce să ducă fiecare inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică.

Analizând cu atenție aceste convorbiri telefonice la care face referire acuzarea nu putem reține interpretarea dată lor de către organele de urmărire penală.

În opinia noastră, aceste discuții între inculpate nu sunt apte să dovedească faptul că au fost promise sau avansate sume de bani sau diferite bunuri inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică pentru a soluționa sau a influența soluționarea dosarelor pe care inculpata Solovăstru Ancuța Alina le avea pe rolul instanțelor judecătorești.

Audiată în cursul urmăririi penale- fila 324- 328 vol 4 dup-, martora Burciu Oana a arătat că a reprezentat interesele inculpatei Țicsa Victoria atât la Judecătoria Rădăuți, cât și la Tribunalul Suceava și ale mamei inculpatei Solovăstru Alina, că inculpata Țicsă Victoria i-a solicitat să încerce soluționarea favorabilă și mai rapidă a dosarelor ci în sensul de a interveni pe lângă inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și de a purta discuții private cu acest, fără a i se spune să ofere sume de bani sau produse.

Reaudiată în condiții de oralitate și contradictorialitate, în ședința publică din 6 octombrie 2020- fila 180 vol III dup, martora a arătat că-și menține declarația dată în fața organelor de urmărire penală reiterând faptul că a fost avocatul inculpatei Țicsa și a mamei inculpatei Solovăstru în dosarele civile pe care acestea le-au avut la Judecătoria Rădăuți și apoi la instanța de control judiciar, că niciuna dintre inculpate nu i-au spus că ar fi remis sume de bani sau produse inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, că a fost întrebată de inculpata Țicsa dacă ar putea proceda de această manieră pentru a obține o soluție favorabilă, însă aceste întrebări erau frecvente din partea persoanelor implicate în litigii, că nu are cunoștință dacă inculpatele au reușit să ajungă acasă la inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică-

Numita Burciu Oana a fost audiată în cursul urmăririi penale în calitate de suspect declarațiile ei regăsindu-se în vol 11 dup fila 277-278 și 281- 286. Cu acest prilej a învederat faptul că inculpata Țicsa Victoria făcea presiuni asupra ei pentru a interveni la judecătorul Bărbuță, că în 3 sau 4 rânduri aceasta i-a relatat că a dat sau intenționează să-i dea inculpatului Bărbuță bani și bunuri alimentare dar nu a văzut efectiv aceste remiteri de bunuri.

A mai învederat că inculpata Țicsă Victoria i-a comunicat în cursul anului 2013 că prin intermediul numitei Panțiru Silvia, rudă sau cunoștință a inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică sau cu cineva din familia acestuia, va încerca să-l influențeze pentru a obține o soluție favorabilă.

În legătură cu inculpata Solovăstru Ancuța Alina, a relatat că aceasta i-a spus că a fost împreună cu inculpata Țicsă Victoria la locuința inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică căruia i-a oferit anumite bunuri pentru a interveni pe lângă Văcărean Lavinia judecătorul căruia îi fusese repartizată cauza mamei sale, pentru a obține o soluție favorabilă.

Coroborând toate probele administrate legal admnistrate în cauză reținem că nu sunt suficiente pentru a răsturna prezumția de nevinovăție reglementată de art. 4 Cpp și art. 6 paragraf 2 din CEDO.

Dreptul de a fi prezumat nevinovat impune cel puțin următoarele trei cerințe:

-vinovăția să se stabilească dincolo de orice îndoială rezonabilă.

-statului îi incumbă sarcina probei.

-procedurile penale trebuie să se desfășoare cu respectarea principiului legalității și al echității.

Conform art. 103 alin 2 Cpp condamnarea inculpatului are loc doar în situația dovedirii acuzației dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Art. 396 alin 2 Cpp stabilește că se pronunță condamnarea atunci când instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Or, probele administrate nu sunt în măsură să dovedească fără putință de tăgadă că fapta există și că a fost săvârșită de inculpată.

Nu s-a putut stabili dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică a primit de la inculpata Solovăstru Ancuța Alina bunuri alimentare, băuturi alcoolice și promisiunea sumei de 1000 euro. Nu s-a putut stabili cu certitudine nici despre ce bunuri a fost vorba, despre ce cumpărare de influență, în concret era vorba, cu privire la ce judecător, când, în ce condiții de timp și loc s-au petrecut pretinsele remiteri de bani, când a luat cunoștință inculpata Solovăstru Ancuța Alina că inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică ar avea influență asupra unor colegi din cadrul Judecătoriei Rădăuți și cum își va exercita această influență.

Audiată în aclitate de martori colegii de muncă ai inculpatului Ilieș Tatiana, Vicol Gabriela , Gabriel Marius Sîrghi -vol.XI-f. 192-195- au arătat că niciodată inculpatul Bărbuță nu a încercat să i influențeze direct sau indirect , pentru a pronunța o anumită soluție.Aspecte similare au relatat și judecătorii de la instanța de control judiciar audiați în calitate de martori -Condrovici Liliana -f.70

vol 4 fond , Seserman Aurica -f. 206 vol 7 fond -ambelerehatând cã l cunosce pe inculpatul Bãrbutã Bogdan doar din hotãrãrile pronunțate de acesta, , nu au fost niciodatã contactate de acesta în legãturã cu vreo soluție

Având în vedere hotãrãrea CEDO pronunțatã în cauza Al-Hnawaja și Takery împotriva Regatului unit, Boicenco împotriva Republicii Moldova constatãm cã standardul probelor „dincolo de orice îndoialã rezonabilã” nu este atins.

Probele nu au nici capacitatea de a forma convingerea intimã a judecãtorului, nici capacitatea de a demonstra vinovãția dncolo de orice dubiu.

Nu putem contesta cã existã anumite probe, din cele la care am fãcut referire anterior, care ar putea conduce spre ideea cã au fost anumite discuții între inculpatul judecãtor Bãrbutã Bogdan Ilarion Costicã și Solovãstru Ancuța Alina care poate nu ar fi trebuit sã aibã loc potrivit eticii profesionale cã inculpata Țicsa Victoria a susțnut, însã neconfirmat de alte probe, cã inculpata Solovãstru Ancuța Alina ar fi remis unele produse inculpatului însã acestea nu sunt suficiente pentru a fundamenta o soluție de condamnare.

Raportat la cele mai sus vom dispune achitarea inculpatului Bãrbutã Bogdan Ilarion Costicã în ceea ce privește acuzația descrisã la **pct. 1.4** diin rechizitoriu și a inculpatei Solovãstru Ancuța Alina trimisã în judecatã și cercetatã pentru faptul cã în intervalul 2013- 2014 i-a oferit inculpatului Bãrbutã Bogdan Ilarion Costicã bunuri alimentare, bãuturi alcoolice și promisiunea sumei de 1000 euro, în schimbul intervenției pe care inculpatul și-a asumat cã o va exxercita pe lângã un judecãtor din cadrul Judecãtoriei Rãdãuți pentru soluționarea favorabilã a dossierului nr. 224/285/2014 fãptã ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de cumpãrare de influențã prev de art 292 alin 1 Cp, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, descrisã la **pct 10.1**, conform art. **16 alin 1 lit a Cpp**.

În opinia noastrã, standardul probator despre care am fãcut vorbire mai sus nu este îndeplinit nici în ceea ce privește acuzațiile formulate împotriva inculpatului Bãrbutã Bogdan Ilarion Costicã.

Pct. 1.5. – respectiv cã ar fi promis inculpatei Țicsã Victoria cã va interveni în recursul declarat de cãtre intimați în dosarul nr. 3896/285/2012, prin influențarea unui numãr de 3 judecãtori din cadrul Tribunalului Suceava investiți cu soluționarea acestuia, fãptã ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influențã prev de art 291 alin 1 Cp cu aplicarea art. 7 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Ncp;

Pct. 1.6- respectiv cã va interveni în schimbul sumei de 1000 euro pe lângã un judecãtor din cadrul Judecãtoriei Rãdãuți pentru cã acesta sã pronunțe o hotãrãre favorabilã inculpatei Cociorvan Maria în dosar nr. 4427/285/2012 în intervalul martie-aprilie 2014, fãptã ce ar constitui infracțiunea prev de art 291 alin 1 Cp raportat la art. 7 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cp.

și, pe cale de consecințã, nici a acuzațiilor în oglindã formulate împotriva inculpatelor.

Țicsa Victoria- fãpta descrisã la **pct. 9.1** din actul de sesizare al instanței conform cãruia, în intervalul 2013- 2014 ar fi cumpãrat influențã inculpatului Bãrbutã Bogdan Ilarion Costicã care i-ar fi promis cã va interveni în recursul declarat de cãtre intimați în dosarul nr. 3896/285/2012 prin influențarea unui numãr de 3 judecãtori din cadrul Tribunalului Suceava investiți cu soluționarea acestuia- fãptã prevãzută de art. 292 alin 1 Cp raportat la art 6 din Legea nr. 78/2000.

- Cociorvan Maria- **pct. 11.1** din rechizitoriu reținându-se cã în intervalul martie-aprilie 2014 ar fi cumpãrat influențã inculpatului Bãrbutã Bogdan Ilarion Costicã contra sumei de 1000 euro+ produse alimentare, promițându-i-se cã va interveni pe lângã un alt judecãtor de la Judecãtoria Rãdãuți pentru ca acesta sã pronunțe o hotãrãre favorabilã inculpatei în dosar nr. 4427/285/2012- fãptã prev de art. 292 alin 1 cp raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin 1 Cp- 2 acte materiale.

Panțiru Silvia- **pct. 12.1** în sarcina cãreia se reține cã a sprijinit și intermediat oferirea de cãtre inculpata Calciuc Mihaela inculpatului Bãrbutã Bogdan Ilarion Costicã în intervalul martie-aprilie 2014, în baza aceleiași rezoluții infracționale, de produse alimentare, iar ulterior a sumei de 1000 euro în schimbul unei promisiuni cã va interveni pe lângã un judecãtor de la Judecãtoria Rãdãuți pentru ca acesta sã pronunțe o hotãrãre favorabilã inculpatei Calciuc Mihaela în dosarul nr. 4427/285/2012- fãptã ce ar constitui complicitate la cumpãrare de influențã în formã continuatã- 2

acte materiale, prev de art 48 Cp raportat la art. 292 alin 1 Cp și art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin 1 Cp.

În concret vom reține că inculpata Țicsă Victoria nu a dat declarații pe parcursul procesului penal, iar inculpatele Calciuc Mihaela și Panțiru Silvia, în cursul urmăririi penale au apelat la dreptul la tăcere, iar în fața instanței s-a constatat că a intervenit decesul lor.

Procesul verbal de redare a convorbirilor telefonice în ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență, respectiv cumpărare de influență nu pot conduce, doar ele singure, la formarea convingerii intime a judecătorului cauzei că faptele imputate există- vol 7 dup.

Nici declarația martorei și a suspectei Burciu Oana, cu privire la aceste infracțiuni, nu este suficient de lămuritoare.

Astfel, vom pronunța o soluție de achitare, în baza **art. 16 alin 1 lit a Cpp**- în ceea ce privește acuzațiile aduse inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică la **pct. 1.5** trafic de influență pentru inculpata Țicsa Victoria și **pct. 1.6** trafic de influență pentru Cociorvan Maria și acuzațiile formulate împotriva inculpatei Țicsa Victoria- **pct. 9.1** cumpărare de influență- partea a 2 a acuzației.

În ceea ce le privește pe inculpatele Cociorvan Maria și Panțiru Silvia, având în vedere că a intervenit decesul acestora, în baza **art. 16 alin 1 lit f Cpp** vom dispune încetarea procesului penal în ceea ce privește acuzațiile reținute în sarcina acestora la **pct. 11.1 și 12.1** din rechizitoriul.

În ceea ce o privește pe inculpata Țicsa Victoria vom dispune aceeași soluție de achitare- **art. 16 alin 1 lit a Cpp**- și în ceea ce privește acuzația de la **pct. 9.2** din rechizitoriu constând în aceea că a sprijinit-o și a intermediat oferirea de către inculpata Solovăstru Ancuța Alina inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică de produse alimentare și promisiunea sumei de 1000 euro în scopul utilizării influenței de către inculpatul judecător pe lângă judecătorii investiți cu soluționarea unei cauze civile în vederea obținerii unei hotărâri favorabile, raportându-ne la soluția similară pronunțată față de autoarea infracțiunii de cumpărare de influență.

Așa cum am mai arătat în cuprinsul acestei hotărâri în ipoteza în care se pronunță o soluție de achitare pentru inexistența faptei reținute în sarcina autorului nu se poate reține existența complicității ca formă secundară de participare penală.

În ceea ce privește cea din urmă infracțiune reținută în sarcina inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică descrisă la **pct 1.5** din rechizitoriu și constând în aceea că în intervalul 2013- 2014 a primit de la Țicsa Victoria suma de 500 euro și mai multe produse alimentare, folos ilicit în urma căruia inculpatul a pronunțat o hotărâre favorabilă numitei Țicsa Victoria în dosarul nr. 3896/282/2012 apreciem că probatoriul administrat în cauză atestă comiterea de către inculpat a acestor infracțiuni.

Vom reține că nici inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și nici Țicsa Victoria, trimisă la rândul ei în judecată pentru comiterea infracțiunii de dare de mită- fapta fiind descrisă la **pct. 9.1** din rechizitoriu- nu au dat declarație nici în cursul urmăririi penale, nici în fața instanței de fond- inculpata Țicsa a apelat la dreptul la tăcere, în timp ce inculpatul Bărbuță, referitor la acuzațiile de luare de mită, a refuzat să și exprime poziția procesuală, arătând că acestea sunt prea vagi.

În stabilirea vinovăției inculpatului ne raportăm la declarațiile martorei Burciu Oana, avocat al numitei Țicsa Victoria în dosarele civile care a arătat că clienta sa, în repetate rânduri să intervină pe lângă judecătorul Bărbuță pentru a obține o soluție favorabilă în dosarele pe care le avea pe rolul Judecătoriei Rădăuți și a Tribunalului Suceava că numita Țicsa i-a relatat că prin intermediul numitei Panțiru Silvia va reuși „să ajungă” la inculpatul Bărbuță și chiar i-a spus, în 3 sau 4 ocazii, că intenționează să dea și chiar a dat inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică bunuri și sume de bani, declarația martorei vol 11 dup- fila 277-278.

Audiată în calitate de suspect Burciu Oana a relatat că, nemulțumită de o hotărâre primită, inculpata Țicsă Victoria i-a spus că va încerca să-l influențeze pe inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică pentru a obține o soluție favorabilă, ca apoi aceasta să relateze că „a reușită să ajungă la judecător acasă oferindu-i, în mai multe rânduri bunuri alimentare și sume de bani, fără a preciza cuantumul.

Relevant este faptul că în ianuarie sau februarie 2014, inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică i-a dat câștig de cauză inculpatei Țicsă Victoria.

Declarația martorei din fața instanței de judecată- vol 3 fila 180-181 va fi primită cu rezerve pe de o parte, având în vedere că a trecut o perioadă considerabilă de la momentul comiterii faptei, iar pe de altă parte, pentru că martora, la întrebarea expresă a instanței a arătat că-și menține declarațiile date în cursul urmăririi penale declarații care au fost date în mod liber.

Avem în vedere și procesul verbal de redare a interceptărilor convorbirilor telefonice ce se regăsesc în vol VI dup. ;SMS-urile purtate între cei doi inculpați Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și Țișă Victoria dovedesc că cei doi s-au întâlnit cel puțin o dată în 15 martie 2014- raportat la SMS-ul din 14 martie 2014- fila 93.

În mod evident cei doi au comunicat prin SMS, inculpata Țișă Victoria fiind convinsă că se va întâlni cu inculpatul Bărbuță, conversația din 13 martie 2014 cu Panțiru Silvia- fila 100 și cea cu inculpatul Solovăstru- fila 106.

La data de 15 martie 2014 ora 11.57.01 inculpata Țișă Victoria trimite un SMA martorei Burciu Oana comunicându-i că „am mers la babă și a spus să treceți pe la ea, că acum a venit și vorbea cu ea, și el ne spune după aceea, cu mine să stau liniștită”.

Există astfel, urmărind cronologia în timp a convorbirilor telefonice SMS, o dovadă de netăgăduit că cei doi s-au întâlnit și au discutat despre dosarul civil al inculpatei Țișă Victoria altfel neavând nici un sens sugestia inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică că martora Burciu, avocata inculpatei Țișă Victoria să treacă pe la el.

Inculpata Țișă Victoria chiar dă sfaturi persoanelor interesate să ajungă la inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică pentru soluționarea favorabilă a dosarelor ce să ducă- ouă, smântână, dar care să nu fie amară, un cășuș, un miel de paște, ciocolată, ceva de băut- procesul verbal de redare a convorbirilor telefonice din vol VII dup- să insiste pentru că „el nu spune niciodată ce vrea” că el vrea tare să insiste că „până n rezolvă, nu ia ouă negre”, „ouăle nu i le ia până nu rezolvă treaba”- fila 255 vol VII.

Din contextul tuturor convorbirilor telefonice redade în cauză rezultă, în opinia noastră, suficient de clar că inculpata Țișă Victoria, în repetate ocazii, i-a predat inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică bunuri alimentare- cu certitudine ouă- vezi fila 271, f. 194, f. 293 vol VII, ciocolată- fila 314, a acceptat promisiunea unui picior de porc, fila 277 brânză, smântână, fila 157 dup- vol VII- lapte – fila 169.

Chiar dacă nu s-a putut stabili cu exactitate cantitatea de bunuri date cu titlu de mită, este suficient pentru reținerea infracțiunii de luare de mită, în sarcina inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și de dare de mită- în sarcina inculpatei Țișă Victoria a se stabili că:

- au fost remise bunuri care nu sunt convenite în mod legal mituitului;
- primirea acestor bunuri nevenite a avut strânsă legătură cu dosarul civil 3896/285/2012- mituitoarea încercând pe această cale să obțină o hotărâre favorabilă;
- primirea bunurilor a avut loc anterior îndeplinirii actului ce intră în atribuțiile mituitului.
- actul pentru care s-au primit bunurile nevenite intră în cadrul atribuțiilor de serviciu ale mituitului- pronunțarea unei hotărâri judecătorești.

Astfel, concluzionând, reținem că sunt întrunite elementele de tipicitate ale celor două infracțiuni, luare de mită și respectiv dare de mită.

Având în vedere perioada infracțională 2013- iunie 2014, raportat la succesiunea în timp a legilor- cu referire concretă la deciziile Curții Constituționale a României în ceea ce privește prescripția răspunderii penale- constatăm că legea penală mai favorabilă este Codul penal anterior intrării în vigoare a OUG 71/2022.

Astfel, în ceea ce privește infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 290 alin 1 Ncp raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 5 Ncp, urmare a reținerii perioadei infracționale 2013- iunie 2014, și descrisă la pct. 9.1- partea întâi a acuzației - din rechizitoriu în sarcina inculpatei Țișă Victoria, vom dispune în baza art 396 alin 6 raportat la art. 16 lit f Cpp încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Avem în vedere considerentele deciziei Curții Constituționale a României 297/2018 și 356/2022 și ale deciziei HP 67/2022, prev. art. 154 alin 1 lit c Cp- pentru fapta de dare de mită sancționată de lege cu pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani și s-ar fi împlinit cel târziu la 21 iunie 2022, orientându ne după data reținerii inculpatului Bărbuță.

În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită prev. de art 289 alin 1 Cp raportat la art 7 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Ncp imputată inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și descrisă la pct 1.5 din rechizitoriu constatăm că este sancționată de lege cu pedeapsa de la 3 la 10 ani închisoare, limitele de pedeapsă se majorează cu 1/3, noile limite situându-se între 4 ani și 13 ani 4 luni.

Astfel, termenul de prescripție al răspunderii penale este, conform art. 154 alin 1 lit b Cp- 15 ani, și ar urma să se împlinească în iunie 2029.

Vom dispune **condamnarea inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică** la o pedeapsă de 4 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii prev de art. 291 alin 1 Cp raportat la art. 7 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 50 CP.

Vom interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 3 ani interzicerea dreptului de a exercita profesia de judecător raportat la prev art. 289 alin 1 Cp, art. 66 lit g Cp.

Vom interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie interzicerea dreptului prevăzut de art. 66 lit g Cp.

Din cuprinsul acuzației descrise la pct. 1.5 din rechizitoriu am reținut doar primirea de către inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică a bunurilor alimentare, iar nu și primirea sumei de 500 euro, deoarece remiterea acestei sume nu a rezultat, dincolo de orice dubiu, din ansamblul probator administrat în cauză.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului am avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepselor așa cum sunt ele reglementate de art.74 Cp ,gradul de pericol social concret relativ ridicat al faptei deduse judecării, împrejurările comiterii faptei, persoana inculpatului, profesia acestuia,modalitatea de comitere a faptei, scopul urmărit, bunurile primite cu titlu de mită atitudinea nesinceră pe parcursul procesului penal, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, durata procesului penal și timpul îndelungat scurs de la comiterea faptei.

În ceea ce privește cea din urmă acuzație formulată în ceea ce-l privește pe inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, descrisă la **pct 1.7** din rechizitoriu și constând în aceea că la data de 12 mai 2014 a pronunțat o hotărâre ilegală în dosarul nr. 4403/285/2013 cunoscând faptul că acțiunea promovată în vederea pronunțării hotărârii se întemeiază pe două adevăruri false, precum și de a pronunța această hotărâre cu nerespectarea normelor imperative și prin acceptarea sustragerii de către inculpata Vega Isabela Zorica a unor documente de la dosarul cauzei și înlocuirea acestora cu alte documente precizăm următoarele:

Acuzația trebuie desprinsă, în opinia noastră, în trei acțiuni distincte:

- inculpatul a pronunțat o hotărâre în baza unor înscrisuri despre care știa că sunt false.
- inculpatul a pronunțat hotărârea în cauză încalcând normele imperative de drept material.
- inculpatul a acceptat sustragerea de către inculpata Vega a unor înscrisuri și înlocuirea lor cu alte documente.

Probele concludente referitoare la aceste acuzații se regăsesc în cuprinsul vol 18 și 4 dup, și în declarațiile inculpaților din cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești.

În volumul 18 dup fila 1-68 regăsim atașat dosarul civil nr. 4403/285/2013 având ca obiect uzucapiune reclamant SC CONECT GROUPS SRL MARGINEA, pârât PRIMĂRIA COMUNEI MARGINEA.

Acest dosar cuprinde:

- cererea de chemare în judecată semnată dar nedată;
- împuternicirea avocațială;
- planul de situație și extrasul CF n. 30491;
- adeverința nr. 7200 din 8 august 2013 eliberată de Primăria comunei Marginea privind posesia suprafeței de 1200 mp;
- adeverința nr. 7200 din 8 februarie 2013 eliberată de Primăria comunei Marginea privind faptul că suprafața de 1200 mp nu face parte din domeniul public sau privat al statului.
- rezoluția din 17 septembrie 2013
- comunicări adrese.
- citații.
- dovada achitării taxei de timbru.

-copie a documentației cadastrale, respectiv planul de situație a imobilului cu număr cadastral nou 33508 din CF 33508.

-încheierea ședinței camerei de consiliu din 9 decembrie 2013 prin care s-a dispus emiterea somației având conținutul prevăzut de art 1051 alin 2 Ccivil în 6 exemplare.

-procesul verbal de afișare a somațiilor.

-dovada publicării somației în două iare de largă răspândire- 1 de circulație națională-România Libertă, și 1 de circulație locală- Monitorul de Suceava.

-adresa nr. 7200 din 8 august 2013 prin care Primăria Marginea comunică că:

-■ societatea are posesia terenului în suprafață de 1200 mp, conform Registrului Agricol, situat în intravilanul comunei Marginea, intravilan UAT Marginea județul Suceava.

-■ terenul înscris nu a fost confiscat, sechestrat sau trecut în proprietatea statului în baza vreunui act normativ și nu a făcut obiectul Legii nr. 18/1991, legea nr. 10/2001 sau Legea nr. 247/2005.

-■ terenul nu a fost revenidicat de nimeni, stăpânindu-l liber, plătește taxele și impozitele datorate statului și comuna Marginea.

-■ terenul nu face parte din domeniul public sau privat al comunei Marginea.

- SC CONECT GROUP SRL are posesia terenului în suprafață de 1200 mp conform registrului agricol de peste 30 de ani, teren situat în intravilanul comunei Marginea, care s-a frmat din o parte a 2927/1 din CF 30491 a Comunei cadastrale Marginea, intravilan UAT MARGINEA.

-terenul în suprafață de 1200 mp SC CONECT GROUP SRL l-a deținut și înainte de 1991 de la numitul Zaremba Gheorghe timp de 10 ani conform registrului agricol.

-sentința civilă nr. 70/CC/12 mai 2014 prin care a fost admisă acțiunea civilă promovată.

Raportul de constatare criminalistică nr. 63652 din 11 septembrie 2014 realizat de INEC-SERVICIUL DE EXPERTIZE CRIMINALISTICE având de stabilit:

-dacă între semnătura existentă pe adeverința 7200 din 8 august 2013 având înscrisă în antet Primăria comunei Marginea și semnăturile inculpatului Onufrei Ioan, executate în cuprinsul procesului verbal din 31 iulie 2014, există elemente de identitate;

-dacă semnătura existentă pe adeverința 7200 din 8 august 2013 având înscrisă în antet Primăria comunei Marginea, a fost executată de inculpatul Onufrei Ioan;

-dacă inepresiunea de șampilă cu insemnele Primăriei Comunei Marginea existentă pe adeverința 7200 din 8 august 213...a fost realizată cu șampilă model de comparație a instituției menționate.

-dacă semnătura existentă pe adeverința 7200 din 8 august 2013...a fost realizată cu șampilă model de comparație ce regă semnătura inculpatului Onufrei Ioan.

A concluzionat că:

1. între semnătura existentă pe adeverința nr. 7200 din 8 august 2013 având înscrisă în antet Primăria comunei Marginea și semnăturile inculpatului Onufrei Ioan executate în cuprinsul procesului verbal din 31 iulie 2014, nu există elemente de identitate.

2. semnătura existentă pe adeverința nr. 7200 din 8 august 2013, a fost realizată prin șampilare.

3. impresiunea de șampilă cu insemnele Primăriei comunei Marginea existentă pe adeverința nr. 7200 din 8 august 2013 a fost realizată prin șampilare însă nu se poate stabili dacă aceasta a fost sau nu realizată cu șampilă model de comparație a Primăriei.

4. semnătura existentă pe adeverința nr. 7200 din 8 august 2013 nu a fost realizată cu șampilă model de comparație ce redă semnătura numitului Onufrei Ioan.

Adeverința nr. 7402 din 13 august 2014 emisă de Primăria comunei Marginea atestă că la eliberarea adreselor cu nr. 7200 din 8 august 2013 către Judecătoria Rădăuți nu a fost identificată nici o documentație aferentă acestor adrese.

-cerere sau alt înscris- fila 86.

Audiat în cursul urmăririi penale vol 11 fila 194 și următoarele inculpatul Onufrei Ioan a arătat că o cunoaște pe inculpata Vega Isabela de cca 7-8 ani, de când aceasta ocupa funcția de consilier juridic în cadrul Primăriei Suceava; că a fost rugat de numitul Zaremba Gheorghe să-i emită o adresă din care să rezulte că terenul, în suprafață de cca 1000 mp pe care îl are în posesie de peste 20 de ani, nu face parte din domeniul public al statului și nici nu este vizat de vreun litigiu.

Inculpatul a precizat că la baza eliberării acestei adrese nu a stat nicio cerere și a verificat personal dacă terenul face sau nu parte din domeniul public.

Verificări dacă face parte din domeniul privat nu a efectuat, deoarece la nivelul Primăriei Marginea nu există un registru, o evidență a acestora.

A mai declarat inculpatul Onufrei Ioan că adresa a fost redactată de către inculpata Vega Isabela, după ce anterior îi comunicase numărul de înregistrare, și a fost semnată și ștampilată de el.

Prezentându-i-se cea de a doua adeverință având o semnătură la rubrica Primar și aplicată ștampila Primăria, inculpatul a declarat că acea semnătură nu-i aparține, aspect de altfel confirmat și de lucrarea tehnică efectuată în cauză- și că ulterior lunii august 2013 nu-și amintește să mai fi purtat discuții cu Vega Isabela privind necesitatea eliberării unei noi adeverințe.

Suspecta Vega Isabela Zorica- a cărei declarație o regăsim la fila 210 și următoarele din vol 11 a prezentat o situație diferită de cea relatată de inculpatul Onufrei, respectiv că nu a solicitat personal emiterea adeverințelor; că una din ele i-a fost înmănată de numitul Zaremba cu ocazia introducerii acțiunii, iar cealaltă tot de acesta în mai 2014; că nu a cunoscut faptul că societatea a fost înființată în 2007 și nu avea de unde să știe că cele atestate în adeverințele emise de Primărie corespund sau nu realității.

A mai arătat că în aprilie- mai 2014 a fost la Biroul inculpatului Bărbuță deoarece nu figura vreun termen fixat de la momentul introducerii acțiunii și în urma verificărilor efectuate de acesta, a fost sunată după cca 2 săptămâni de clientul său care i-a comunicat că a primit termen.

Audiată în calitate de inculpată fil 217 și următoarele din vol 11 dup, la 4 iulie 2014, aceasta arată că văzând că nu a primit termen la acțiunea pe care o înregistrase la Judecătoria Rădăuți în septembrie 2013, s-a dus la registratura instanței și apoi la inculpatul Bărbuță pentru a se lămurii de ce nu a dat termen.

Răspunsul primit a fost că nu se împlinise încă termenul de 6 luni de la emiterea somației. Verificând dosarul inculpatului Bărbuță i-a comunicat că societatea pe care o reprezenta în calitate de avocată nu putea uzucapa deoarece nu exista înainte de 1989 și i-a cerut o nouă adeverință de la Primărie care să ateste posesia de 30 de ani.

Inculpatul Vega s-a deplasat, conform susținerilor sale, la Primăria Marginea și a solicitat verbal o adeverință în sensul cerut de magistrat.

Își amintește că în mai 2014 la cca 2-3 zile după solicitare, a fost chemată de inculpatul Onufrei care i-a înmănat o adeverință în care se specifică că SC CONECT GROUP are posesia terenului de peste 30 de ani.

Această adeverință a fost depusă la dosarul instanței.

Astfel, la dosar au existat două adeverințe- una depusă o dată cu introducerea acțiunii, iar cea de-a doua în mai 2014, ambele emise de Primăria Marginea prin primar.

În declarația dată o lună mai târziu 4 august 2014- fila 221 și următoarele vol 11 dup inculpata Vega arată că a ajuns să reprezinte clientul SC CONECT GROUP prin intermediul inculpatului Onufrei care i-a cerut sfatul în legătură cu actele necesare pentru ca Zaremba Ioan-administratorul SC CONECT GROUP SRL să intre în deplină proprietate a unui teren de cca 1200 mp de pe raza comunei Marginea.

Inculpata Vega i-a furnizat aceste informații.

La câteva zile după acest moment inculpata Vega s-a deplasat la biroul inculpatului Onufrei, primar al comunei Marginea la acel moment, și acesta i-a înmănat planul de situație vizat de OCPI și adeverința.

Arată că a obținut aceste scripte după introducerea acțiunii la instanță.

După întâlnirea și discuția cu inculpatul Bărbuță, inculpata Vega a avut o nouă întâlnire cu inculpatul Onufrei căruia i-a comunicat cele solicitate de magistrat și după câteva zile, primarul i-a dat o nouă adeverință aplicând o ștampilă cu însemnele primăriei și o ștampilă separat cu semnătura lui, în prezența ei.

Audiată în condiții de oralitate și contradictorialitate:

— în ședința publică din 11 februarie 2022 – fila 221 vol XII- inculpatul Onufrei a declarat că-și menține poziția exprimată în faza de urmărire penală, că cele consemnate în cea de a doua zi adeverință sunt conforme cu realitatea; că aceste documente au fost solicitate de inculpata

Vega Isabela, în calitate sa de avocat, au fost întocmite de diferite compartimente după efectuarea convenitelor verificări și că, în general, el semna adeverițele.

— în ședința publică din 25 februarie 2022 fila 78 vol XIII- inculpata Vega Isabela Zorica a arătat că-și menține declarațiile date în cursul urmăririi penale, că a înregistrat o cerere în numele clientului SC CONNECT GROUP SRL administrată de Zaremba Gheorghe de constatare a uzucapiunii, însoțită de mai multe documente- plan de situație, împuternicire avocațială iar la primul termen de judecată a mai depus o adeverință în completarea celei inițiale prin care se făcea referire la durata posesiei.

Cu inculpatul Bărbuță, judecătorul desemnat în mod aleatoriu cu soluționarea cauzei a discutat doar despre termenul care urma să fie fixat în cauză, având în vedere că intrase în vigoare noul Cod de procedură civilă care reglementa o procedură prealabilă și despre depunerea unei noi adeverițe cu privire la durata posesiei.

A mai precizat inculpata Vega că aceste adeverițe i-au fost emise de inculpatul Onufrei primarul de la acel moment al comunei Marginea, și, din punctul său de vedere atestăm o situație reală.

Inculpatul a arătat că cererea de chemare în judecată nu era datată, dar avea ștampila de înregistrare, cuprinde rezoluția judecătorului și anexele pe care le cuprinde, negând că ar fi sustras, cu complicitatea inculpatului Bărbuță, cererea de chemare în judecată inițială și a înlocuit-o cu o nouă cerere nedată și nerezoluționată de judecătorul de serviciu, deoarece acest lucru nu era posibil, având în vedere că la acel moment documentele se scanau.

Suținerea inculpatului este confirmată și de adresa nr. 163/A/3 martie 2022 eliberată de către Judecătoria Rădăuți- fila 148 vol XIII care atesta că la data înregistrării dosarului nr. 4403/285/2013 la Judecătoria Rădăuți se efectuau scanări ale documentelor prin aplicația SAE, iar la fila 151- 152 regăsim copie după documentul scanat la dosarul nr. 4403/285/2013 și capturi ale înregistrărilor existente în SAE la acest dosar.

Comparând cererea de chemare în judecată existentă la fila 4-5 vol 18 dup cu documentul scanat, observăm că ele sunt identice, astfel că susținerile acuzației că ar fi fost înlocuite documente în dosar, sunt în mod evidente nereale.

Se mai observă, din scriptul existent la fila 153-154 că adeveriței eliberate inculpatei Vega i s-a atribuit un număr de înregistrare, consemnat în registrul general al Primăriei Marginea, că această adresă a fost întocmită de primar, pentru Judecătoria Rădăuți la 8 august 2013.

Raportându-ne la aceste aspecte probatorii, la conținutul acuzației, având în vedere și aserțiunile anterioare exprimate cu privire la acuzațiile descrise la pct 1.1 din actul de sesizare al instanței concluzionăm că se impune pronunțarea unei soluții de achitare similară în conformitate cu prevederile **art. 16 alin 1 lit a Cpp**- pe de o parte pentru ca aspectul legal sau nelegal al unei hotărâri judecătorești poate fi analizat doar prin exercitarea căilor de atac specifice, iar pe de altă parte pentru că nu a fost dovedită sustragerea unor documente de la dosarul cauzei și înlocuirea lor cu alte documente de către Vega Isabela și nici că inculpatul ar fi cunoscut că cele două adeverițe sunt false, acest aspect urmând a fi stabilit, în mod nedefinitiv prin prezenta-pct.1.7 din rechizitoriu

O soluție similară se impune și în ceea ce privește acuzația formulată împotriva inculpatei Vega Isabela Zorica, descrisă la **pct. 6.1** din rechizitoriu constând în aceea că l-ar fi sprijinit pe inculpatul Bărbuță pentru ca acesta în data de 12 mai 2014 să pronunțe o hotărâre ilegală în dosarul nr. 4403/285/2013, cunoscând că acțiunea promovată se întemeiază pe două adeverițe false, deoarece dacă în ceea ce-l privește pe autorul infracțiunii s-a dispus o soluție de achitare reținându-se că fapta nu există, nu se poate reține existența complicității ca formă secundară a participației penale.

În ceea ce privește acuzația formulată la **pct 7.1** din rechizitoriu în sarcina inculpatului Onufrei Ioan, constând în aceea că a comis infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin 1 Ncp și art. 5 Ncp mai exact că a emis două adeverițe false, cunoscând că acestea urmează să fie folosite în procesul civil, se impune aceeași soluție de achitare- **16 alin 1 lit a Cpp** pentru considerentele avute în vedere și la inculpata Vega.

În sarcina inculpatului Onufrei Ioan s-a mai reținut că, în calitate de primar a întocmit și semnat două adeverințe, în lunile mai 2014, respectiv august 2013 cărora le-a atribuit număr fictiv 7200/2013 prin care a atestat fapte nereale-pct.7.1

Pentru început se impune a se preciza că numărul atribuit adeverințelor nu este fictiv, el figurând în registrul general al Primăriei comunei Marginea

În al doilea rând nu s-a putut stabili, dincolo de orice dubiu rezonabil, că aceste adeverințe au fost întocmite personal de către inculpatul Onufrei.

Avem în vedere, pe de o parte, declarațiile inconstante ale inculpatei Vega, mai sus analizate, și concluziile raportului de expertiză în care se arată în mod neechivoc că semnătura existentă pe adeverința 7200 din 8 august 2013 nu prezintă elemente de identitate cu semnăturile inculpatului Onufrei Ioan executate în cuprinsul procesului verbal din 31 iulie 2014, astfel că susținerile de la un moment dat ale inculpatei Vega că inculpatul Onufrei a semnat în prezența ei, vor fi înlăturate ca nesincere.

De asemenea, este greu de crezut că inculpatul Onufrei ar fi redactat singur aceste adeverințe care denotă utilizarea unui limbaj specific juridic, de specialitate ușor străin și nu chiar la îndemâna unei persoane ce nu profesează în acest domeniu.

De aceea, înclinăm să credem că fie adeverințele au fost redactate fie chiar de inculpata Vega, fie de un compartiment al primăriei.

Pe de altă parte, pare greu de crezut, chiar în pofida bunelor relații cu inculpata Vega, că inculpatul Onufrei, primar al unei comune, ar avea timpul suficient pentru a redacta aceste adeverințe.

Mai trebuie observate următoarele chestiuni:

-adeverința 7200 din 8 august 2013 depusă o dată cu cererea de chemare în judecată și denumită în continuare adeverința 1, poartă semnătura olografă a inculpatului Onufrei, aspect necontestat de către acesta.

-cuprinsul acestei A1 arată că SC CONNECT GROUP SRL are posesia terenului în suprafață de 1200 mp conform registrului agricol, la locul numit Arșița-Saivane. În această adeverință nu se menționează nimic despre durata posesiei și aspectele consemnate sunt reale, după cum a rezultat din înscrisurile depuse în fața instanței de judecată- adeverința 2686 din 30 martie 2015 a Primăriei Marginea privind lipsa delimitării domeniului privat, hotărârea Consiliului Local nr. 72/15 decembrie 2017 care arată procedura de trecere a unui teren în domeniul privat al UAT, extrasul din Registrul agricol, autorizația de construire nr. 73 din 10 iulie 2009; autorizația de lucrări 19 din 28 martie 2012 pentru edificarea construcției pe acest teren.

Situația este diferită în cea de-a doua adeverință având același număr dar emisă în realitate în luna mai 2014. În aceasta se face vorbire de durata posesiei- de peste 30 de ani- lucru imposibil în condițiile în care SC CONNECT GROUP SRL s-a înființat abia în cursul anului 2017.

În plus mai cuprinde mențiunea „terenul în suprafață de 1200 mp subscrisa SC CONNECT GROUP SRL l-a deținut și înainte de 1991 de la numitul Zarembo Gheorghe timp de 10 ani”, ceea ce iar frizează absurdul, deoarece este greu de imaginat cum o entitate care a luat ființă abia în 2007 a putut avea în posesie ceva cu 20 de ani înainte.

Această adeverință cuprinde mențiuni nereale, dincolo de orice dubiu, însă coroborând probele administrate nu se poate stabili cine a întocmit aceasta a doua adeverință.

Pentru aceste considerente se impune achitarea inculpatului Onufrei Ioan pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual prev de art 289 alin 1 Vcp cu aplicarea art. 5 Ncp fiind identificată ca lege penală mai favorabilă Vcp din perspectiva limitelor de pedeapsă, constând în falsificarea *adeverinței 1* în baza **art. 16 alin 1 lit a Cpp**, fapta nu există.

Infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art 321 alin 1 Cp constând în falsificarea *adeverinței 2* în baza **art 16 alin 1 lit c Cpp**- nu există probe că fapta a fost săvârșită de inculpat.

În ceea ce privește acuzația formulată împotriva inculpatei Vega Isabela și descrisă la **pct 6.2** constând în aceea că în intervalul august 2013 – mai 2014 a utilizat, în cadrul procesului civil înregistrat sub nr. 4403/285/2013- două adeverințe emise de inculpatul Onufrei Ioan, ambele având menționate același număr fictiv, cunoscând că aceste adeverințe atestă fapte neconforme realității și care ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 323 cu aplicarea art. 5 Ncp – două infracțiuni reținem că:

Pentru prima adeverință, având în vedere că anterior am stabilit că nu cuprindea aspecte nereale, nefiind vorba de un fals, nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii de uz de fals, astfel că se impune pronunțarea unei soluții de achitare conform **art. 16 alin 1 lit b teza I Cpp** pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 323 Cp.

Deși este o infracțiune distinctă de cea de fals material sau intelectual uzul de fals este condiționat de existența prealabilă a unei fapte tipice obiective de fals, fiind subsecvent acesteia, condiție neîndeplinită în ceea ce privește adeverința 1.

Pentru cea de a doua adeverință în opinia noastră, din materialul probator administrat în cauză, rezultă că inculpata Vega se face vinovată de comiterea faptei.

Cuprinsul adeverinței a doua este extrem de clar, iar pentru un cunoscător, un profesionist al dreptului, caracterul său nereal este extrem de evident.

Nu se poate susține, într-un mod credibil, că un avocat, primind adeverința a doua care atestă o posesie de 30 de ani a unei societăți comerciale înființate în 2007 poate fi reală.

De asemenea, pentru a uzucapa posesia trebuie să fie vorba de o posesie utilă și fără vicii, ca cel ce dorește să uzucapeze să aibă corpus și animus, adică să aibă efectiv în locuință un imobil și să se comporte ca un proprietar de drept, posesia să nu fie întreruptă.

Ori cum este juridic posibil ca o entitate juridică înființată în 2007 să posede și să se comporte ca un proprietar încă anterior anului 1989 astfel încât să fie îndeplinite cerințele uzucapiunii?

Aceste aspecte, de elementară logică, nu putea să scape unui profesionist al dreptului care se bucura și de o bună reputație profesională, conform adresei din dosarul instanței.

Având însă în vedere deciziile Curții Constituționale a României nr. 297/2018 și 358/2022 și NP 67/2022, limitele de pedeapsă preăzute de lege 3 luni, 3 ani sau amendă, 4prev. de art. 154 lit d Cp care stipulează un termen de prescripție a răspunderii penale de 5 ani care începe să se socotească de la data săvârșirii infracțiunii- mai 2014 constatăm că se impune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatei Vega Isabela Zorica pentru săvârșirea acestei infracțiuni, conform **art. 16 alin 1 lit f Cpp ca efect al intervenirii prescripției răspunderii penale-pct.6.2** în ceea ce privește cea de a 2 adeverință .

În ceea ce privește acuzația formulată împotriva inculpatei Prandea Daniela descrisă la **pct. 5.1** din actul de sesizare al instanței și constând în aceea că, la solicitarea inculpatului Babiuc Constantin Gavril, în intervalul 2011- 2014 a tergiversat soluționarea cauzei cu nr. 503/285/2013 al Judecătoriei Rădăuți acordând în mod nejustificat un număr de 32 de termene pentru a o determina pe persoana vătămată Plămadă Arcadie să renunțe la cererile reconvenționale și s cedeze o parte dintr-un imobil pe care-l deținea legal în favoarea inculpatului Babiuc Constantin Gavril și care ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la șantaj prev. de art. 48 Cp raportat la art. 207 alin 1 și 3 Ncp cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 vom reține că din probatoriul administrat rezultă, în realitate, o altă stare de fapt.

Am menționat atunci când am analizat acuzația de șantaj formulată împotriva inculpatului Babiuc Constantin Gavril și descrisă la pct. 4.3 declarațiile amănunțite ale părții civile Plămadă Arcadie pe tot parcursul procesului penal.

Acesta a afirmat, în mod constant, că a purtat mai multe discuții cu inculpatul Babiuc care era ubteresat de achiziționarea unei părți din imobilul și luat în Rădăuți, Piața Unirii nr. 67 însă niciodată nu a purtat astfel de discuții cu inculpatul Dîmbu Dumitru sau cu inculpata Prandea Daniela Mariana și că nu s-a simțit presat sau amenințat în vreun fel, nici direct, nici prin alte persoane.

A mai arătat partea civilă că tergiversarea cauzei 503/285/2013 care era repartizată spre soluționare inculpatei Prandea se datora opoziției Primăriei Rădăuți.

Această opoziție acerbă a Primăriei Rădăuți în chestiunea imobilului situat în Piața Unirii nr. 67 transpare atât din piesele dosarului civil anterior menționat, cât și din declarațiile inculpatului Olărean Aurel, primar la acel moment al municipiului Rădăuți, inculpat și el în acest dosar, din declarația inculpatei Prandea Daniela Mariana dar și ale martorilor Prodan Marinela, Nerghelegiu Haralambie, Știchet Simion, Scheul Gheorghe Adrian, ale inculpatului Babiuc Constantin Gavri, pretinsul autor al acestui șantaj.

Inculpatul Babiuc Constantin Gavril a declarat în cursul urmăririi penale fila 90 vol XI că a avut mai multe întâlniri cu partea civilă Plămadă Arcadie în încercarea de a soluționa de comun acord și în mod amiabil problema spațiului comercial că nu cunoaște împrejurările în care Primăria Rădăuți a introdus o acțiune prin care urmărea radierea din CF a titlului de proprietate al părții civile Plămadă, nu știa care era judecătorul desemnat cu soluționarea acestui dosar și nici nu a discutat aceste aspecte cu inculpatul Bărbuță sau cu inculpatul Olărean.

Audiat în cursul urmăririi penale vol XI fila 154 și următoarele inculpatul Olărean Aurel a dat detalii despre modul în care a fost luată decizia de a promova acțiunea în dosarul nr. 503/285/2013.

A arătat că în cursul anului 2008, la preluarea mandatului de primar, a aflat de la secretarul Primăriei dela acel moment, martorul Herghelegiu Haralambie că SC OBCINA SA prin Plămadă Arcadie a dobândit proprietatea asupra imobilului cu destinația bibliotecă situat în Piața Unirii nr. 67 printr-o hotărâre definitivă a ÎCCJ.

Având în vedere aceasă situație inculpatul a inițiat un proiect de hotărâre prin care să se procedeze la predarea imobilului către SC OBCINA SA, însă Consiliul Local a respins acel proiect.

În cursul anului 2010, martorul Herghelegiu, i-a comunicat că a identificat un avocat-Prodan Marinela – care ar fi dispus să declanșeze un proces, astfel încât Primăria să reintre în posesia acelu spațiu.

Angajarea avocatului care să reprezinte interesele Primăriei Rădăuți s-a decis tot printr-o hotărâre a Consiliului Local.

Inculpatul Olărean a declarat, de asemenea, în mod expres, că nu a știut că inculpatul Babiuc ar deține și el un spațiu în acel imobil și că acesta nu i-a solicitat vreodată să întreprindă vre acțiune prin care să-l constrângă pe Plămadă Arcadie să facă sau să nu facă ceva.

Aceleași elemente au fost susținute de inculpatul Olărean și cu prilejul audierii sale, în condiții de oraliat și contradictorialitate, în ședința publică din 25 februarie 2022- vol XIII- fila 81-83.

Inculpatul Bărbuță a cărui declarație o regăsim în vol XII fond- fila 215 a arătat că nu a discutat cu inculpata Prandea ca această să pronunțe o hotărâre în defavoarea părții civile Plămadă Arcadie și nici nu i-a spus acestuia că inculpatul Babiuc are vreun interes în cauză.

Inculpata Prandea Daniela Mariana a relatat în cursul urmăririi penale, vol 11- fila 162 care a fost parcursul dosarului nr. 503/285/2011 ce are ca obiect o acțiune promovată de Primăria Rădăuți pornind de la o „anomalie” respectiv aceea că același imobil apare ca fiind întabulat în două cărți funciare diferite.

Inculpata a precizat că soluționarea acestui dosar a durat circa 3 ani din motive obiective: neefectuarea în termen rezonabil a lucrării de expertiză încuviințată în cauză, formularea diferitor cereri de recuzare a judecătorului, de suspendare a judecării cauzei formulate de SC OBCINA SA, de starea sa de sănătate precară fiind înlocuită la unele termene de judecată de alți colegi care au amânat cauza pentru a asigura continuitatea completului.

Inculpatul arată că nu a discutat niciodată cu inculpatul Babiuc pe marginea acesui dosar sau a altora.

Cu prilejul audierii în fața instanței fila 218 și următoarele vol XII fond inculpatul a declarat că în cauza cu nr. 503/285/2013 au fost acordate 26 de termene de judecată, ea participând la 21 dintre ele, că s-a dispus efectuarea unei expertize cadastrale în anul 2011, lucrare ce a fost finalizată în noiembrie 2013, că au fost formulate cereri de amânare, recuzare, strămutare a cauzei, suspendare a judecării de către SC OBCINA SA, că nu avea cunoștință de vreun interes al inculpatului Babiuc în soluționarea acestei cauze aspect ce i-a fost confirmat și de inculpatul Bărbuță și că nu a discutat cu inculpatul Babiuc despre acest dosar.

Analizând în detaliu dosarul nr. 503/285/2011 constatăm următorul parcurs cronologic:

- ◀ înregistrarea dosarului la data de 8 martie 2011.
- ◀ fixarea primului termen de judecată la 19 aprilie 2011.
- ◀ 19 aprilie 2011- se discută conexarea cu un alt dosar.
- ◀ 28 aprilie 2014- se conexează cele două dosare și se solicită informații de la OCPI.
- ◀ 14 iunie 2011- se revine cu adresa la OCPI; pentru comunicare a relațiilor solicitate.

◀ 30 iunie 2011- se acordă un nou termen de judecată pentru studierea notelor de ședință și a înscrisurilor depuse.

◀ 13 octombrie 2011- se încuviințează proba cu expertiza topo-cadastrală.

◀ 3 noiembrie 2011- termen acordat pentru depunerea în scris a obiecțiilor expertizei.

◀ 10 noiembrie- se înaintează obiectivele expertizei, expertului desemnat în cauză și experților asistenți.

◀ 12 ianuarie 2012- termen acordat pentru achitarea expertizei.

◀ 23 februarie 2012- termen acordat pentru achitarea diferenței onorariului expertului;

◀ 19 aprilie 2012- similar celui anterior jud. Târîta Constantin.

◀ 31 mai 2012- termen acordat pentru studierea raportului de expertiză depus la dosar judecător Ghinghioschi Rachila.

◀ 20 septembrie 2012- revenire cu adresă la experți pentru a depune lucrările și a răspunde obiecțiilor.

◀ 10 ianuarie 2013- revenire la expert.

◀ 21 februarie 2013- termen acordat pentru studierea raportului de expertiză depus de un expert asistent și pentru ca expertul principal să răspundă la obiecțiuni.

◀ 11 aprilie 2013- termen acordat pentru studierea raportului de expertiză jud Târîta Constantin.

◀ 30 mai 2013- revenire la expertul principal pentru a răspunde la obiecțiuni.

◀ 19 septembrie 2013- revenire la expert și solicitare relații de la Primăria Rădăuți.

◀ 7 noiembrie 2013- cauza rămâne în pronunțare, pronunțare amânată pe 14 noiembrie 2013- jud. Ciobîca George

◀ 14 noiembrie 2013 jud Ciobîca George repune cauza pe rol pentru ca pârâta să depună documentația ce a stat la baza înscrierii în CF.

◀ 5 decembrie 2013- lipsă apărători, adresă către Primărie.

◀ 14 ianuarie 2014- termen acordat pentru soluționarea cererii de recuzare.

◀ 15 ianuarie 2014- amână cauză.

◀ 16 ianuarie 2014- respinge cererea de recuzare.

◀ 18 martie 2014- cererea de amânare formulată de apărătoarea pârâtei.

◀ 1 aprilie 2014- relații de la Primărie cu privire la contractul de asistență juridică a d-nei avocat Prodan.

◀ 13 mai 2014- termen acordat pentru soluționarea cererii de recuzare.

◀ 14 mai 2014- respinsă cererea de recuzare.

◀ 2 iunie 2014- respinsă cererea de abținere.

◀ 3 iunie 2014- amână pronunțarea cu privire la excepția inadmisibilității și cu privire la cererea de amendare și daune.

◀ 6 iunie 2014- admite excepția inadmisibilității cererii pentru radiere, întabulare formulată de Primăria și Municipiul Rădăuți. Admite excepția inadmisibilității cererii pentru amendare și daune morale. Respinge cererea.

Din parcursul dosarului, nu rezultă că inculpata Prandea ar fi amânat în mod nejustificat soluționarea dosarului. Mare parte din termene au fost acordate pentru efectuarea lucrărilor de expertiză topo- cadastrală și a suplimentului la aceste lucrări.

Este de notorietate că realizarea acestor lucrări necesită un timp mai îndelungat, neexistând suficienți experți judiciari care să efectueze astfel de lucrări, că se fac mereu obiecțiuni la expertiză, iar soluționarea lor necesită de asemenea timp.

Pe de altă parte, nu putem să nu observăm conduita procesuală a SC OBCINA SA care a încercat la rândul ei să tergiverseze prin formularea unor cereri repetate de amânare, recuzare, strămutare, soluționarea dosarului.

Nu este în competența judecătorului din prezenta cauză penală să aprecieze corectitudinea hotărârii pronunțate și nici chiar modul în care judecătorul a gestionat acest dosar.

Această sarcină revine, pe de o parte, instanței de control judiciar, iar pe de altă parte, părților ce s-au simțit vătămate în exercitarea drepturilor procesuale ce pot apela la mijloace specifice de soluționare cu celeritate a unei cauze.

De asemenea, la dosar nu există probe certe din care să rezulte existența unei înțelegeri cu inculpatul Babiuc pentru a acționa de o manieră care să fie de natură a exercita o constrângere morală în privința părții civile Plămadă Arcadie, astfel încât acesta să renunțe la cererile reconvenționale și să cedeze o parte din imobilul deținut în Piața Unirii nr. 67.

Așa cum a reieșit din probele administrate în cauză inculpata Prandea și inculpatul Babiuc se cunoșteau, fără a avea o relație apropiată și nu au discutat pe marginea acestui dosar.

Din piesele dosarului civil nu rezultă interesul pe care l-ar fi putut avea inculpatul Babiuc în obținerea unei hotărâri în vreun fel sau altul.

Să nu ometem faptul că la acest dosar a fost conexas un alt dosar unde partea civilă Plămada Arcadie în calitate de reprezentant al SC OBCINA SA avea calitatea de reclamant, că au fost formulate două cereri de recuzare a inculpatei Prandea și o declarație de abținere a acesteia, toate fiind respinse, apreciindu-se că nu există suspiciuni cu privire la lipsa sa de imparțialitate.

Având în vedere toate aceste aspecte, raportat și la soluția pronunțată în ceea ce privește acuzația de șantaj formulată împotriva inculpatului Babiuc, vom dispune achitarea inculpatei Prandea Daniela Mariana sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la șantaj prev de art. 48 raportat la art. 207 alin 1 și 3 Ncp cu referire la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 conform **art. 16 lit. a Cpp.**

O soluție similară se impune și în ceea ce privește acuzația formulată împotriva inculpatului Olărean Aurel descrisă la **pct. 3.1** conform căruia în intervalul iulie 2010- ianuarie 2011 la solicitarea inculpatului Babiuc Constantin Gavril a promovat o hotărâre de Consiliu Local și a inițiat ulterior, o acțiune în instanță pe care a susținut-o ulterior în intervalul 2011- 2014, deși nu avea temei legal cu scopul de a exercita constrângeri și presiuni asupra persoanei vătămate Plămad Arcadie, pentru ca acesta din urmă în schimbul renunțării de către Primăria Rădăuți la această acțiune să cedeze inculpatul Babiuc, o parte din imobilul situat în Piața Unirii nr. 67 pe care-l deținea în mod legal și drept consecință să fie absolvit de plata unor cheltuieli judiciare către Primăria Rădăuți faptă ce ar întruni elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la șantaj prev de art 48 raportat la art. 207 alin 1 și 3 Ncp cu raportare la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

Această susținere a acuzării este doar o supoziție, o bănuială, ce nu-și găsește suport probator în probele legal administrate în cauză.

Nicio probă nu dovedește existența unei legături subiective anterioare sau concomitente săvârșirii faptei, a unei voințe comune a inculpaților de a săvârși o faptă ilicită.

Dacă aceste legături lipsesc, nu se poate reține incidența instigării sau a complicității materiale sau morale, anterioare sau contomitente.

Or, așa cum am arătat anterior inculpatul Olărean Aurel a arătat că-l cunoaște pe inculpatul Babiuc Constantin Gavril însă discuțiile cu acesta s-au limitat doar la calitatea sa de organizator a unei competiții sportive- Cupa Nikodemus, alte discuții neavând loc între ei.

Această declarație se coroborează cu declarația inculpatului Babiuc, dar și cu cea a părții civile Plămadă Arcadie care au fost amplu analizate anterior.

În contextul în care, la investirea sa în funcția de primar, inculpatul Olărean a manifestat intenția de a ceda imobilul din Piața Unirii nr. 68 dobândit în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile partea civilă Plămadă Arcadie neobținând însă aprobarea propunerii de hotărâre a Consiliului Local Rădăuți, în condițiile în care același consiliul local a adoptat hotărârea prin care s-a apelat la serviciile martorei Prodan Marinela, avocat pentru a încerca recuperarea în instanță a imobilului, având în vedere și susținerea politică fragilă de care beneficia inculpatul, este puțin credibil că acesta, în urma unei înțelegeri cu inculpatul Babiuc, ar fi putut influența votul în Consiliul Local.

La dosarul cauzei a fost depus procesul verbal al ședinței Consiliului Local Rădăuți în urma căreia s-a adoptat hotărârea nr. 120 din 22 iulie 2010 din care rezultă modul în care s-au purtat discuțiile între consilieri și miza urmărită de toți aceștia.

Promovarea unei acțiuni apare și în context social, ca un demers previzibil, de dorit, în contextul în care trebuia predat un imobil în care își desfășura activitatea biblioteca municipiului Rădăuți, o instituție publică importantă pentru comunitate a cărei relocare nu era atât de facilă fiind necesar a fi identificat un spațiu adecvat activității acesteia.

Simplul fapt că interesele inculpatului Olărean, în calitate sa de primar, coincideau cu interesele inculpatului Babiuc nu pot conduce la concluzia unei înțelegeri frauduloase între ei.

Considerăm că expunerea de motive existentă la f.119 vol 6 fond în care se arată că imobilul solicitat a fi predat către SC Obcina Sa Rădăuți urmare a pronunțării unor hotărâri judecătorești a aparținut dintotdeauna proprietății publice a localității Rădăuți pentru că aici a funcționat instituția primăriei, prefecturii și alte instituții publice de la acea vreme...că Primăria este obligată să predea acest imobil, că o firmă de avocatură sa oferit să ne ajute pentru a recăștiga imobilul pierdut în litigiu cu SC Obcina Sa, raportul de specialitate întocmit se Serviciul administrație publică locală-f.120 pentru obținerea aprobării unui proiect de hotărâre a consiliului local, converg spre aceeași concluzie.

Aceste considerente răzbat și din declarațiile martorilor Herghelegiu Haralambie și Prodan Marinela.

Afirmația acuzării că această acțiune promovată în instanță nu avea temei legal, este total neavenită încălcându-se competența funcțională a Ministerului Public.

În cursul urmăririi penale consilieri locali audiați în calitate de martori- Sticleț Simion- fila 130 vol 4 dup a afirmat că în cursul anului 2020 la o ședință a Consiliului Local s-a prezentat inculpatul Olărean însoțit de martora Prodan, care au afirmat că dețin unele documente prin care pot proba că Plămadă Arcadie s-a folosit de acte false pentru a intra în posesia spațiului bibliotecă, fiind astfel convins, alături de ceilalți consilieri de valabilitatea promovării unei acțiuni în instanță.

Această poziție procesuală a fost menținută și cu prilejul audierii în fața instanței, în condiții de oralitate și contradictorialitate.

Prodan Marinela, care atât în cursul urmăririi penale, cât și cu prilejul cercetării judecătorești derulate în fața instanței a arătat că a discutat inițial cu martorul Herghelegiu Haralambie, secretar al Primăriei Rădăuți la acel moment despre oportunitatea promovării unei acțiuni în instanță prin care să se încerce redobândirea imobilului din Piața Unirii nr. 67 și abia apoi a discutat cu inculpatul Olărean Aurel.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin declarația martorului Herghelegiu, atât din cursul urmăririi penale, cât și din fața instanței- vol 4 dup, respectiv vol VI instanță.

Nu rezultă nici măcar faptul că inițiativa promovării acțiunii în instanță ar fi aparținut inculpatului Olărean.

Raportându-ne la toate cele expuse anterior, apreciem că se impune pronunțarea unei soluții de achitare în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin 1 lit a Cpp, în ceea ce privește acuzația formulată împotriva inculpatului Olărean descrisă la pct 3.1 din rechizitoriu- complicitate la șantaj prev de art 48 raportat la art. 207 alin 1 și 3 Ncp cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

În acest context, a analizei complicității la comiterea infracțiunii de șantaj de către inculpatul Babiuc în calitate de autor, se cade a se analiza și fapta reținută în sarcina inculpatului Dîmbu Dumitru- pct. 2.1 din actul de sesizare al instanței, constând în aceea că, în cursul lunii aprilie 2014, la solicitarea inculpatului Babiuc Constantin Gavril și-a folosit influența și a exercitat presiuni și constrângeri, în virtutea acestei influențe asupra persoanei vătămate Plămadă Arcadie, prin intermediul executorului judecătoresc Mustea Marcel cu scopul de a o determina pe partea vătămată să renunțe la o parte din imobilul situat în Piața Unirii nr. 67, pe care-l deținea în mod legal în favoarea inculpatului Babiuc, faptă ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la șantaj, prev de art 48 raportat la art 207 alin 1 și 3 NCP cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

Declarația inculpatului Babiuc și ale părții civile Plămadă Arcadie cu privire la aceste aspecte au mai fost analizate în prezenta cauză, inculpatul declarând că nu a făcut astfel de demersuri, partea civilă arătând că nu s-a simțit constrânsă, amenințată în vreun fel de inculpatul Dîmbu.

Extrem de relevantă este și declarația constantă a martorului Mustea Marcel cu privire la această chestiune că fiind întrebat de inculpatul Dîmbu ce se întâmplă cu „biblioteca”, la răspunsul său în calitate de executor judecătoresc investit cu punerea în executare a hotărârii ÎCCJ prin care imobilul a fost atribuit părții civile Plămadă Arcadie, inculpatul Dîmbu a spus textual „nu mă bag”

Astfel, susținerea Ministerului Public că prin intermediul martorului Mustea inculpatul Dîmbu ar fi exercitat presiuni asupra părții civile Plămadă Arcadie, este combătută de materialul probator.

O atare conduită ar fi și greu de înțeles în condițiile în care martorul Mustea a fost solicitat să pună în executare, în contradictoriu cu debitoarea Primăria Rădăuți, un titlu executoriu al creditoarei SC OBCINA SA cu privire la imobilul format din bibliotecă și magazin alimentar situat în Piața Unirii, că a și realizat aceste demersuri, respectiv a redat parțial imobilul creditoarei, respectiv spațiul numit „bibliotecă”.

Raportat la aceste aspecte considerăm că nu s-a dovedit existența vreunui act de constrângere, de exercitare de presiuni asupra părții civile Plămadă Arcadie de către inculpatul Dîmbu prin intermediul martorului Mustea și nici a existenței unei înțelegeri anterioare sau concomitente comiterii acțiunii ilicite între inculpatul Dîmbu și inculpatul Babiuc, astfel că în baza **art. 16 alin 1 lit a Cpp** vom dispune achitarea inculpatului Dîmbu sub aspectul comiterii infracțiunii prev de art. 48 raportat la art. 207 alin 1 și 3 Cp raportat la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

La pct. 3.2 al dispoziției de trimitere în judecată se reține în sarcina inculpatului Olărean Aurel comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prev. și ped de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin 1 Cp cu aplicarea art. 5 Ncp constând în aceea că pentru a sprijini acțiunea de șantaj exercitată de inculpatul Babiuc Constantin Gavril a dat dispoziție ca secretarul Primăriei Rădăuți să încheie în luna august 2010, un contract de asistență juridică cu încălcarea hotărârii nr. 120 din 22 iulie 2010 a Consiliului Local Rădăuți, dar și a OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, faptă prin care au fost lezate, atât interesele patrimoniale ale persoanei vătămate Plămadă Arcadie, dar și interesele patrimoniale ale Primăriei Rădăuți.

Prin hotărârea nr. 128 din 22 iulie 2010 a Consiliului Local Rădăuți s-au hotărât următoarele:

Art. 1. Se aprobă onorariul avocațial de succes în procent de 10 % calculat la valoarea de piață de 153.800 euro a imobilului- parte din biblioteca în suprafață de 623,41 m², parter+etaj, situată în Piața Unirii nr. 68 cu condiția ca acest imobil revendicat și câștigat de SC OBCINA SA RĂDĂUȚI să fie recâștigat și reintrodus în domeniul public local al municipiului Rădăuți în baza unei hotărâri judecătorești definitivă și irevocabilă.

Onorariul se va acorda proporțional cu suprafața din construcție câștigată și preluată.

Art. 2 Până la soluționarea favorabilă a prevederilor art. 1 din prezenta hotărâre avocatul care va reprezenta Primăria nu va primi nici un acout din onorariul avocațial.

În baza acestei hotărâri a Consiliului Local s-a întocmit un contract de asistență juridică semnat, în numele Primăriei, de către martorul Nerghelegiu. Cu prilejul audierii sale în condiții de oralitate și contradictorialitate, martorul a precizat că a procedat de această manieră deoarece inculpatul Olărean era plecat fără a-și mai aminti motivul și durata absenței inculpatului.

Din probele administrate în cursul cercetării judecătorești, inculpatul era plecat în acea perioadă în Canada- -în acest sens este copia pașaportului inculpatului depusă în vol XIII al instanței.

Martorul a mai arătat că a semnat contractul în urma consultării cu serviciul juridic și cu comisiile Consiliului Local de la acea vreme.

Relevantă este și declarația martorului Maerean Epifanie Tiberiu, atât din cursul urmăririi penale- vol IV fila 364- când a arătat că la 11 august 2013 a fost convocată o ședință extraordinară a Consiliului Local Rădăuți de către inculpatul Olărean, urmând a se discuta, printre altele, modificarea hotărârii nr. 128 din 22 iulie 2010, în sensul modificării onorariului avocațial aprobat prin hotărârea inițială de la 15.000 euro, cu titlu de onorariu de succes, la 15.000 euro plus 50.000 lei onorariu fix; că aflase anterior că s-ar fi încheiat un contract de asistență juridică în care se stipula un onorariu fix de 50.000 euro, astfel încât în opinia sa, primarul urmând, prin intermediul consilierilor locali, să forțeze obținerea unei hotărâri de consiliu cae să acopere o nelegalitate.

În acest context, martorul și colegii săi consilieri, nu s-au prezentat la ședința extraordinară.

Aceeași chestiune, a contractului de asistență juridică, a fost reluată în ședința ordinară din 28 august 2014, fiind respinsă propunerea.

În fața instanței, fila 211, vol VI, martorul a arătat că nu cunoaște cine a semnat contractul de asistență juridică, că acest onorariu avocațial urma să fie plătit de UAT Rădăuți, că în ședința Consiliului Local a aprobat încheierea contractului- iulie 2010- deoarece onorariul urma să fie achitat doar dacă era câștigat procesul, că sumele propuse inițial nu au fost aprobate, ci doar onorariul de succes.

Faptul că proiectul de hotărâre cu privire la onorariul avocațial nu a fost aprobat de către Consiliul Local este confirmat și de depoziția martorului Ciobotariu Dumitru. Acesta a mai afirmat și faptul că, contractul de asistență juridică, cel mai probabil, a fost semnat de secretarul Primăriei de la acel moment, deoarece inculpatul Olărean era plecat din localitate- vol III fila 187.

Martora Prodan Marinela Caterina în condiții de oralitate și contradictorialitate, în ședința publică din 16 aprilie 2021 a arătat următoarele aspecte:

- ea a fost cea care a adus la cunoștința martorului Nerghelegiu, urmare a informațiilor primite de la un executor judecătoresc, eventuale inadvertențe de CF ce ar putea conduce la reobținerea imobilului bibliotecă.

- prin intermediul aceiași martor a avut o întâlnire cu inculpatul Olărean oferindu-și serviciile juridice, discuțiile fiind în sensul că va primi onorariu doar dacă va avea succes.

- onorariul de succes a fost stabilit în cuantum de 10 % din valoarea imobilului respectiv 15.000 euro.

- a arătat că nu a prezentat Consiliului Local contractul în care era menționată o clauză de reziliere unilaterală a contractului de asistență juridică care presupunea acordarea unei sume de 50.000 euro dacă Primăria rezilia contractul.

- acest contract, înregistrat în evidențele sale avocațiale și în contabilitate a fost semnat de martorul Nerghelegiu.

- nu reține dacă inculpatul Olărean a fost de față la semnarea contractului.

- nu a discutat niciodată cu inculpatul Olărean despre rezilierea contractului, inculpatul susținând demersurile juridice ale martorei.

- după audierea la DNA și după ce a verificat dacă inculpatul Olărean era la serviciu în momentul semnării contractului, a schimbat suma de 50000 euro cu suma de 50000 lei.

- nu a primit nici un ban de la Primărie în virtutea acestui contract.

În cursul urmăririi penale- vol 4 fila 231- martora a relatat că de teama unor înțelegeri frauduloase a inserat, ca măsură de protecție, un onorariu suplimentar de 50000 euro care urma a fi plătit după câștigarea cauzei și în urma acordării de către instanță a cheltuielilor de judecată.

Dacă Primăria ar fi renunțat la contract, această sumă urma să fie plătită din fondurile acesteia.

Martorul Șcheul Gheorghe Adrian, succesorul în funcția de secretar al Primăriei Rădăuți a martorului Nerghelegiu a relatat în cursul urmăririi penale- vol IV fila 369 că a cunoscut-o pe martora Prodan ca fiindu-i prezentată de inculpatul Olărean.

În cursul lunii august 2014 martora însoțită de inculpatul Olărean l-au abordat în legătură cu posibilitatea modificării sau încheierii unui contract de asistență juridică, motivând că cel vechi era semnat de fostul secretar al Primăriei și ar conține clauze neclare cu privire la onorariul fix și cel de succes.

Martora Prodan a și venit cu un draft de contract pentru a fi semnat de ea, primar și secretar.

Martorul a arătat că a refuzat să semneze acest nou contract în lipsa unei hotărâri a Consiliului Local.

Sugestia martorei Prodan era ca inculpatul Olărean să modifice cuantumul onorariului fix de la 50000 euro la 50000 lei.

A fost convocată o ședință extraordinară care însă nu a avut loc din lipsa cvorumului.

În ședința ordinară ulterioară proiectul de hotărâre vizând modificarea contractului a fost respins.

Martorul și-a menținut declarația și cu prilejul audierii în fața instanței fila 212 vol 7 fond.

Acest contract de asistență juridică nr. 11967 din 16 august 2010 se regăsește în vol XI fond, fila 158-160 și vizează un onorariu fix de 50000 euro ce se va achita la încasarea sumei de Primăria Rădăuți de la SC OBCINA SA cu titlu de cheltuieli de judecată și un onorariu de succes de 15000 euro nedeductibil de la SC OBCINA SA plătit în momentul obținerii reposesiei imobilului din Piața Unirii nr. 68 de către Primăria Rădăuți din fonduri proprii.

Mai este cuprinsă și o clauză în care se specifică „dacă clientul va renunța la serviciile avocatului va datora acestuia integral onorariu fix”.

Reamintim că acest contract poartă data de 16 august 2010 în condițiile în care, prin hotărârea Consiliului Local Rădăuți din 22 iulie 2010 s-a aprobat doar „onorariul avocațial de succes în procent de 10 % calculat la valoarea pieței de 153.800 euro a imobilului- parte din Bibliotecă....cu condiția ca acest imobil revendicat și câștigat de SC OBCINA SA RĂDĂUȚI, să fie recâștigat și reintrodus în domeniul public local al municipiului Rădăuți în baza unei hotărâri judecătorești definitivă și irevocabilă.

Onorariul se va acorda proporțional cu suprafața din construcție câștigată și evaluată.

În art. 3 al acestei hotărâri se arată că prevederile art 1 și 2 vor fi înscrise în contractul încheiat cu firma de avocatură.

Este facil de observat că prevederile hotărârii Consiliului Local Rădăuți, nu se regăsesc în cuprinsul contractului de asistență juridică semnat, în numele și pe seama Primăriei Rădăuți, de către martorul Herghelegiu.

Că acest contract de asistență juridică a fost încheiat cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare la acel moment, rezidă și din cuprinsul sentinței penale nr. 5946 din 16 octombrie 2014 pronunțată în dosarul nr. 583/86/2014 al Tribunalului Suceava- Secția Contencios Administrativ și Fiscal, definitivă prin respingerea recursului prin decizia civilă nr. 2970 din 17 septembrie 2015 a Curții de Apel Suceava.

Prin această hotărâre a fost admis cererea având ca obiect „anulare act administrativ” formulată de reclamanta SC OBCINA SA în contradictoriu cu pârâții Cabinet de avocat Prodan Marinela Caterina și Municipiul Rădăuți prin primar și s-a dispus anularea contractului de asistență juridică nr. 11967 din 16 august 2010.

În această sentință instanța reține că „potrivit art. 3 alin 1 lit f din OUG nr. 34/2006, forma în vigoare la data încheierii contractului- 16 august 2010 contractul de achiziție publică:

f) contractul de achiziție publică este definit ca fiind „contractul care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 229 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, în sensul prezentei ordonanțe de urgență”.

Conform art. 3 din OUG nr. 34/2006 este contract de achiziție publică contractul de servicii definit la art. 6 ca un „contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B”.

La Anexa 2B la punctul 21 sunt indicate serviciile juridice.

Din cuprinsul art. 16 din OUG nr. 34/2006 reiese că se aplică dispozițiile acestei ordonanțe doar în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), respectiv echivalentul în lei a sumei de 130.000 Euro.

Dar, contractul din prezenta cauză are o valoare totală de 65.000 Euro, sub limita prevăzută de lege, deci nu îi este aplicabilă procedura atribuirii reglementată de OUG nr. 34/2006.

Totuși, instanța reține că potrivit art. 21 alin 3 din Legea nr. 215/2001, republicată: „Primarul, respectiv președintele consiliului județean, poate împuternici o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean, sau un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ teritoriale, precum și ale autorităților administrativ publice locale respective în justiție.

Prin formularea „sau ” nu „și/sau din textul invocat rezulta ea să se aplica doar acea situație în care entitatea se regăsește. În cazul de față, din înscrisurile depuse la dosar, reiese că în organigrama compartiment specializat, respectiv Compartiment juridic, sunt „ 4-5 juriști”, astfel

încât prin prisma textului de lege sus invocat, contractarea unor servicii similare cu atribuțiile de serviciu ale angajaților proprii este neîntemeiată și nejustificată.

Mai mult, contractarea/achitarea de servicii de asistare, respectiv de reprezentare a unității administrativ teritoriale în justiție " contravine principiilor de economicitate, eficiența și eficacitate în utilizarea banului public. "

Pârâții au susținut că banul public nu este afectat prin încheierea acestui contract față de art. 3.2 din convenție prin care se stabilește că onorariul fix în cuantum de 50.000 Euro se va achita de către Primăria municipiului Rădăuți în momentul încasării acesteia de la reclamanta SC OBCINA SA; cu titlu de cheltuieli de judecată.

De observat că la punctul 8.1 din același contract părțile au convenit ca onorariul fix să fie plătit de către client, respectiv Primăria municipiului Rădăuți, în cazul în care acesta renunță la serviciile cabinetului de avocat.

În concluzie, nu se poate considera că banul public nu este amenințat prin contractul în discuție.

Referitor la onorariul de succes, plata acestuia se face, conform dispozițiilor contractuale, din fondurile proprii ale Primăriei Municipiului Rădăuți, deci de la bugetul local.

Împrejurarea că pentru onorariu de succes în cuantum de 15.000 Euro există și o hotărâre a Consiliului Local al municipiului Rădăuți, în vigoare, nu are relevanță în raport de cele redate mai sus și mai ales că această hotărâre nu este menționată în cuprinsul contractului.

Avem în vedere considerentele deciziei Curții Constituționale a României nr. 102/2021-paragraf 29-38.

29. Din perspectiva prezentei analize prezintă importanță împrejurările care privesc existența infracțiunii. În lipsa unei definiții legale, Curtea reține că noțiunea de „împrejurare“ a fost analizată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 53 din 22 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 6 mai 2019, paragraful 24, prin care s-a reținut că aceasta vizează atât faptele principale ale cauzei, cât și circumstanțele în care au avut loc acestea, precum și orice alte date de natură a servi la soluționarea cauzei (de exemplu, identificarea autorului, un alibi). Prin urmare, sintagma „împrejurări care privesc existența infracțiunii“ desemnează totalitatea aspectelor pertinente care trebuie analizate de către instanțele penale pentru a putea pronunța soluțiile în cauzele cu care au fost investite. În mod necesar, toate aceste elemente privesc existența infracțiunii, motiv pentru care folosirea sintagmei criticate în cuprinsul art. 52 alin. (3) din Codul de procedură penală nu reduce sfera de aplicare a normei anterior menționate, generând însă confuzie în privința conținutului acesteia.

30. Așadar, în categoria chestiunilor prelabile care privesc existența infracțiunii se încadrează aspecte care privesc soluționarea fondului cauzei penale, precum cele referitoare la conținutul constitutiv al infracțiunii, la existența unor cauze justificative sau de neimputabilitate, la cauze care înlătură caracterul penal al faptei, la stabilirea încadrării juridice etc. De asemenea, Curtea reține că pot constitui chestiuni prelabile aspecte referitoare la natura atribuțiilor de serviciu ale autorului infracțiunii sau la calitatea sa, aspectele referitoare la gradul de rudenie, la calitatea de soț, la situațiile juridice care intervin în materie electorală, la cele referitoare la expropriere, la proprietatea intelectuală, la achizițiile publice, la fondul funciar, la fiscalitate, la procedurile notariale, la procedurile arbitrare, la jurisdicțiile speciale administrative. Totodată, în cazul angajării răspunderii penale a persoanelor juridice, ar putea constitui chestiuni prelabile aspectele ce țin de îndeplinirea condițiilor prevăzute de legea civilă privind constituirea, statutul acestora ori obiectul de activitate. Diversitatea considerabilă a unor astfel de aspecte, proporțională cu numărul nedeterminat al domeniilor și al cazurilor concrete în care pot fi săvârșite infracțiuni, fac ca, în practică, încadrarea chestiunilor prelabile în una dintre cele două categorii să fie extrem de greu de realizat.

31. Multitudinea aspectelor ce pot constitui chestiuni prelabile impune stabilirea unor criterii teoretice (chiar legale), general valabile, pentru a se putea determina care dintre aspectele privitoare la cauza penală, în ansamblul său, constituie „împrejurări care privesc existența infracțiunii“. În acest sens, Curtea constată că înțelesul sintagmei „cu excepția împrejurărilor care privesc existența infracțiunii“ din cuprinsul textului criticat nu poate fi unul foarte larg, care să vizeze orice aspect al cauzei penale. Aceasta întrucât toate chestiunile prelabile au legătură cu

soluționarea cauzei penale, condiții în care o astfel de interpretare ar face ca niciodată o hotărâre civilă definitivă să nu aibă autoritate de lucru judecat în fața instanței penale în privința chestiunilor prealabile și, prin urmare, norma procesual penală de la art. 52 alin. (3) teza întâi din Codul de procedură penală să fie redundantă și să releve o tensiune infralegală.

32. Pentru acest motiv, Curtea constată că înțelesul sintagmei criticate nu poate avea în vedere decât acele aspecte de fapt sau de drept care condiționează aplicabilitatea normei de incriminare. Prin urmare, art. 52 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală se referă fie la situația premisă, prevăzută în ipoteza normei de incriminare, fie la elementele de tipicitate obiectivă sau subiectivă ale infracțiunii sau, altfel spus, la elementele esențiale care alcătuiesc conținutul constitutiv al infracțiunii, prevăzute în dispoziția normei de incriminare. Situația premisă a infracțiunii constă în existența unor realități anterioare săvârșirii faptei incriminate, pe fondul cărora se desfășoară acțiunea ilicită (cum sunt existența stării de graviditate a victimei, în cazul infracțiunii de întrerupere a cursului sarcinii, existența unei nașteri recente, în cazul infracțiunii de pruncucidere, existența unui domiciliu, în cazul infracțiunii de violare a domiciliului, existența unei corespondențe, convorbiri sau comunicări, în cazul infracțiunii de violare a secretului corespondenței). La rândul său, conținutul constitutiv al infracțiunii desemnează, astfel cum a reținut Curtea Constituțională prin Decizia nr. 757 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 322 din 4 mai 2017, totalitatea condițiilor prevăzute în norma de incriminare cu privire la actul de conduită interzis (sub aspect obiectiv și subiectiv) pe care trebuie să îl realizeze subiectul pentru a înfrânge legea penală și a da naștere raportului penal de conflict.

33. Însă, în aceste condiții în care, conform art. 52 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, instanța penală este îndreptățită să reia judecata asupra unor chestiuni referitoare la existența aspectelor care condiționează aplicabilitatea normei de incriminare, se pune problema potențialei încălcări a principiului autorității de lucru judecat a hotărârilor civile definitive de către instanța penală și, drept urmare, problema încălcării principiului securității raporturilor juridice.

34. Curtea reține că autoritatea de lucru judecat constituie un efect important al hotărârilor judecătorești, ca acte jurisdicționale ce emană de la o putere publică a statului, trăsătură ce deosebește hotărârea judecătorească de alte acte juridice. Cu privire la acest principiu, Curtea reține că funcția jurisdicțională a statului, având ca finalitate stabilitatea raporturilor juridice și ordinea socială, face ca litigiului să i se pună capăt de o manieră care să nu mai permită readucerea lui în fața instanței, indiferent că aceasta s-ar realiza pe calea principală sau în mod incidental, într-un proces ulterior care ar avea legătură cu ceea ce s-a tranșat jurisdicțional anterior. Din acest punct de vedere, este unanim acceptat faptul că hotărârea judecătorească nu este infailibilă, dar corectarea unor vicii ale hotărârii judecătorești definitive reprezintă o justă preocupare care se poate realiza numai prin exercitarea căilor de atac, principiu statuat la art. 16 din Legea nr. 304/2004, articol ce reprezintă, de altfel, o aplicație a dispozițiilor art. 129 din Constituție.

35. Așadar, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea astfel pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, această regulă având ca scop administrarea uniformă a justiției. Prin urmare, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă nu pot fi contrazise printr-o hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces. Așa fiind, instituția autorității de lucru judecat are o dublă valență: una materială (prezumție legală irefragabilă de adevăr judiciar în sensul judecății irevocabile) și una procesuală (excepție procesuală de fond, care împiedică desfășurarea unui nou proces cu privire la același drept), respectarea sa impunând a se da eficiență ambelor componente anterior menționate.

36. Referitor la principiul autorității de lucru judecat al hotărârilor civile definitive, Curtea reține că acesta este reglementat la art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că „hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare,

autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată“, dispoziție care se completează cu alin. (2) al aceluiași articol, conform căruia „autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă“. De asemenea, Curtea reține că efectele autorității de lucru judecat sunt cele prevăzute la art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiind exprimate în faptul că „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect“, și că, potrivit art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora“ (a se vedea în acest sens Decizia nr. 481 din 18 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 607 din 11 august 2015, paragraful 14, și Decizia nr. 419 din 23 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 998 din 28 octombrie 2020, paragraful 14).

37. De asemenea, prin Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016, Curtea a statuat că principiul autorității de lucru judecat este de o importanță fundamentală atât în ordinea juridică națională, cât și în ordinea juridică europeană, precum și la nivelul Curții Europene a Drepturilor Omului, iar atingerea adusă acestuia prin legislația națională trebuie să fie limitată, fiind necesar a se deroga de la acest principiu doar dacă derogarea este impusă de motive substanțiale și imperioase. În acest sens, Curtea a făcut trimitere la hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 iulie 2009 și 24 iulie 2003, pronunțate în cauzele Stanca Popescu împotriva României, paragraful 99, și Ryabykh împotriva Rusiei, paragraful 52.

38. Respectarea principiului autorității de lucru judecat are ca finalitate asigurarea securității raporturilor juridice, componentă a principiului securității juridice, ca standard al dreptului la un proces echitabil, astfel cum acesta este reglementat la art. 6 din Convenție. Acest principiu exprimă, în esență, faptul că cetățenii trebuie protejați „contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă s-o creeze“. Principiul securității raporturilor juridice a apărut și s-a dezvoltat pe cale pretoriană, mai exact în practica instanțelor internaționale, dobândind rang de principiu al ordinii juridice europene.

Astfel, afirmația din cuprinsul actului de sesizare- pct. 3.2 conform căruia încheierea unui contract de asistență juridică a fost realizată cu încălcarea OUG nr.34/2006 a fost tranșată în mod definitiv și irevocabil de către instanța civilă, se bucură de autoritatea lucrului judecat ceea ce presupune că hotărârea pronunțată exprimă adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre și împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre cele două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă nu pot fi contrazise printr-o hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

La dosar nu există probe care să ateste, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul Olărean a dat dispoziție martorului Herghelegiu să încheie contractul de asistență juridică în forma prezentată de martora Prodan la cca 1 lună de la hotărârea Consiliului Local, contract ce nu respecta această hotărâre.

Din contră, probele administrate în cauză tind să ne conducă spre ideea unei înțelegeri frauduloase între martorii Herghelegiu și Prodan.

Să nu uităm că aceștia se cunoșteau de multă vreme, martorul Herghelegiu era cel care a introdus-o pe martora Prodan inculpatului Olărean, martorul Nerghelegiu a fost cel ce a semnat contractul, în lipsa primarului, tot el este cel care a depus la dosarul intentat împotriva SC OBCINA SA un înscris ce echivala cu o achiesare la pretențiile acestei societăți comerciale.

Și martorul Sticleț Simion, viceprimar al municipiului Rădăuți, în perioada 2009- 2012 confirmă susținerile noastre.

Martorul, în declarația sa de la fila 119 vol 8 fond, relatează că acest contract de asistență juridică a fost semnat de martorul Nerghelegiu, în lipsa inculpatului Olărean care era plecat, că nu a fost prezentat consilierilor locali, deși i-a solicitat în mod expres martorului să-i pună la dispoziție contractul, acest lucru nu s-a întâmplat, iar când a cerut explicații martorului și inculpatului, aceștia nu i-au răspuns și nu au arătat de ce există diferențe consistente între hotărârea Consiliului Local nr. 128 și contract.

Deși conduita inculpatului Olărean din cursul anului 2014 când a promovat un proiect de hotărâre a Consiliului Local prin care să se modifice HCL 128/22 iulie 2010 în sensul aprobării unui onorariu fix de 50000 lei și onorariu avocațial de succes în procent de 10 % calculat la valoarea de piață a imobilului- vezi înscrisurile din vol 8 fond fila 128-131 aceasta nu poate conduce la concluzia că în cursul lunii august 2010 inculpatul, pentru a sprijini acțiunea de șantaj exercitată de inculpatul Babiuc- cu privire la această acuzație- instanța pronunțat o hotărâre de achitare, deoarece a constatat că fapta nu există- a dat dispoziție că martorul Nerghelegiu să semneze contractul de asistență juridică despre care știa că este contrar celor dispuse prin HCL nr. 128 din 22 iulie 2010.

Raportat la toate acestea vom dispune, conform **art. 16 alin 1 lit c Cpp** achitarea inculpatului Olărean sub aspectul comiterii infracțiunii prev de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin 1 NCP cu aplicarea art. 5 NCP.

În ceea ce privește cea din urmă acuzație formulată împotriva inculpatului Olărean Aurel- **pct. 3.3** din actul de sesizare al instanței- conform căruia în datele de 28,29 și 31 august 2014 a amenințat-o pe persoana vătămată Andronachi Traian, cu destituirea din funcția de conducere a soției acestuia, Andronachi Angela, angajata Primăriei Rădăuți, cu scopul de a-l constrânge pe Andronachi Traian să voteze un proiect de lege inițiat fraudulos de către Olărean Aurel- votul persoanei vătămate fiindu-i necesar inculpatului pentru a obține majoritatea în Consiliul Local- precum și cu scopul de a-l determina să demisioneze dintr-un partid politic și să semneze o adeziune pentru înscrierea în partidul politic din care făcea parte, fapta ce ar întruni elementele de tipicitate ale infracțiunii de șantaj prev de art 207 alin 1 și 3 din NCP raportat la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin 1 Cp- 3 acte materiale.

Audiat în condiții de oralitate și contradictorialitate, în ședința publică din 25 februarie 2022, inculpatul Olărean a arătat că-și menține doar prima declarație dată în fața organelor de urmărire penală cea de-a doua, dată la DNA- Structura Centrală, fiind rezultatul presiunilor exercitate de procuror asupra sa care-l amenința că va lua măsuri preventive împotriva sa.

În legătură cu infracțiunea de șantaj reținută în sarcina sa, inculpatul a arătat că nu este real că l-ar fi amenințat pe Andronachi Traian că o va destitui pe soția acestuia, martora Andronachi Angela.

În realitate, având în vedere o dispoziție legală în vigoare în cursul anului 2014 care interzicea ocuparea locurilor vacante în cadrul instituției publice, a luat decizia ca, prin rotație, cele trei angajate ale Bibliotecii, să ocupe pe rând, câte 3 luni fiecare- funcția de director, atât pentru a le responsabiliza, cât și pentru a beneficia, fiecare, de sporul de conducere.

În plus, inculpatul susține că nu avea nevoie ca Andronachi Traian să demisioneze din partidul din care făcea parte și să se alăture partidului din care făcea parte inculpatul, deoarece, la acel moment avea majoritate în Consiliul Local iar votul lui Andronachi nu era necesar.

Se mai arată că dacă Andronachi Traian ar fi demisionat din partidul de pe listele căruia a fost ales, acesta și-ar fi pierdut locul și mandatul în Consiliul Local.

Afirmațiile inculpatului din fața instanței de judecată se coroborează și cu următoarele probe:

- declarația martorei Coșovan Mihaela Cristina- fila 194 vol 3 instanță și fila 378-380- vol 4 dup care a confirmat relația bună, amicală dintre cei doi inculpați- Andronachi Traian; că funcția de director a bibliotecii era ocupată prin rotație, de toate angajatele acesteia, deoarece la acel moment, funcțiile vacante din cadrul instituției publice nu puteau fi ocupate, fiind blocate urmare a unei ordonanțe a Guvernului.

- declarația martorei Lazăr Anișoara- fila 203 vol VI dosar fond- aceasta relatând că între inculpat și partea vătămată Andronachi discuțiile se purtau pe un ton normal, firesc și confirmând algoritmul de ocupare a funcției de director al bibliotecii, prin rotație, de către toate angajatele acestei instituții.

- depoziția martorului Ciubotariu Dumitru- fila 187 vol 3 instanță și fila 356-359 vol IV dup care a arătat că cei doi inculpați și partea vătămată erau doar adversari politici, având o relație normală, că nu a asistat la nicio discuție referitoare la demiterea numitei Andronachi Angela din funcția de director a Bibliotecii și niciodată inculpatul Olărean nu i-a cerut să-i amintească să o demită pe aceasta.

■ declarația martorului Cîmpan Ioan- fila 190 vol 3 dosar fond și f 374-377 vol 4 dup confirmă invaliditatea politică dintre cei doi, fiind contra-candidați la alegerile din 2012, că în discuțiile personale cu inculpatul, acesta nu a făcut niciodată referire la Andronachi Angela, că discuțiile dintre inculpat și persoana vătămată se purtau mereu pe un ton normal, neavând niciodată impresia că partea vătămată i-ar fi teamă de inculpat.

■ OUG 55/28 august 2014 privind reglementarea unor măsuri privind administrația publică locală și care a dat undă verde traseismului politic a intra în vigoare abia în septembrie 2014 ori inculpatul e acuzat că ar fi exercitat acțiunea de șantaj în 28-29 și 31 august.

■ raportul privind validarea mandatelor consilierilor și consiliului local al municipiului Rădăuți pentru mandatul 2012- 2016 fila 122-123 vol XIII dosar fond arată că partidul din care făcea parte inculpatul Olărean obținuse 9 voturi, principalul partid contracandidat- 8 voturi, 1 candidat din partea altei formațiuni politice era partea vătămată Andronachi Traian iar Ciobotariu Dumitru, alt candidat.

Cum martorul Ciobotariu a fost ales în funcția de viceprimar- fila 124 vol XIII inculpatul Olărean avea susținerea majorității consilierilor locali.

Audiat în cursul urmăririi penale vol 3 fila 328 partea vătămată Andronachi Traian a arătat în data de 10 septembrie 2014 s-a prezentat la biroul inculpatului pentru a discuta cu acesta despre situația soției sale delegată în funcția de director al Bibliotecii Municipale Rădăuți urmare a discuțiilor avute în 28-29 și 31 august.

Din păcate, partea vătămată Andronachi Traian nu a fost audiată în detaliu cu cele întâmplate la datele anterior menționate, ci doar la cele discutate în septembrie 2014. Apoi a făcut referiri cu privire la șicanele la care este supusă soția sa încă din anul 2011.

Mai susține partea vătămată că aceste discuții cu inculpatul le-ar fi purtat în prezența martorilor Ioan Cîmpan, Lazăr Anișoara și Scheul Gheorghe Adrian, aspect negat de aceștia.

Martorul Scheul Gheorghe în declarația sa din cursul urmăririi penale, menținută în fața instanței nu a făcut nicio referire la participarea la o întâlnire între cei doi.

Partea vătămată Andronachi Traian în declarația de la fila 334-338 face referiri, așa cum am arătat, nu foarte detaliate la evenimentele petrecute în datele de 28-29 și 31 august susținând că:

■ în 28 august 2014 a fost abordat pe holul Primăriei de inculpat care i-a solicitat votul favorabil pentru patru proiecte de hotărâri printre care unul legat de modificarea conținutului contractului de asistență juridică întocmit cu Prodan Marinela, în caz contrar soția sa urmând a pierde funcția de director și implicit indemnizația de conducere;

■ în 29 august 2014, martorul Cîrdei Cătălin l-a sunat și i-a spus că s-a întâlnit cu inculpatul și martorul Ciobotariu Dumitru și în cadrul acestui dialog, la un moment dat, inculpatul i-ar fi spus martorului să-i amintească să întocmească dispoziția de revocare din funcție a soției părții vătămate.

■ în 31 august 2014- cu prilejul participării la festivitățile prilejuite de „Festivalul Ochi de păun” s-a întâlnit cu inculpatul pe care l-a abordat pentru a-i comunica intenția sa de a deveni consilier local independent conform ordonanței date de Guvern, inculpatul spunându-i că dacă va vota favorabil proiectul legat de onorariul avocatei Prodan Marinela soția persoanei vătămate își va feliua funcția de director al bibliotecii.

Audiat în cursul urmăririi penale martorul Cîrdei Cătălin- ce nu a putut fi audiat în condiții de oralitate și contradictorialitate- fila 351 vol 4 dup a arătat că, pe fondul unei stări de nervozitate cauzată de rivalități politice, inculpatul Olărean i s-ar fi adresat viceprimarului Ciobotariu să-i aducă aminte luni să dea o dispoziție de revocare a soției persoanei vătămate, Andronachi Angela, din funcția de conducere ocupată în cadrul Bibliotecii Municipiului Rădăuți.

A doua zi, martorul s-a întâlnit din nou cu inculpatul, care i-a solicitat să nu-i spună lui Andronachi Traian despre cele întâmplate.

Audiată în calitate de parte vătămată numita Andronachi Angela, raportat la acuzația concretă formulată împotriva inculpatului Olărean a relatat doar că în cursul lunii august soțul ei i-a relatat că a avut o discuție cu inculpatul Olărean care i-a transmis că o va schimba din funcția de conducere dacă nu va vota proiectele inițiate de primar în cadrul Consiliului Local.

În pofida stăruințelor instanței cele două părți vătămate nu au putut fi audiate în condiții de oralitate și contradictorialitate, deși au fost citate pentru fiecare termen de judecată.

Se mai impune a se menționa faptul că proiectul de modificare a hotărârii Consiliului Local nr. 128/2010 a fost respins de consilierii locali.

Raportându-ne la întreg materialul probator administrat cu privire la această acuzație formulată împotriva inculpatului Olărean reținem că nu este suficient pentru a dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul a comis infracțiunea de șantaj.

Probele administrate au reușit să demonstreze doar că inculpatul era rival politic al persoanei vătămate Andronachi Traian și că soția acestuia a ocupat la acel moment funcția de director al Bibliotecii Municipale Rădăuți.

Actul material 28 august 2014 când persoana vătămată Andronachi Traian afirmă că s-a discutat prima dată despre acest lucru nu este confirmat de alte probe administrate în cauză.

Pretinsa acțiune de șantaj din 29 august 2018 ar fi avut loc nu în prezența persoanei vătămate, ci în prezența martorului Cîrdei, care apoi ar fi relatat-o persoanei vătămate.

Discuția din 31 august 2014- al treilea act material nu are suport probator decât în declarația persoanei vătămate Andronachi Traian.

Nici chiar soția acestuia, Andronachi Angelica, nu a fost în măsură să dea detalii cu privire la aceste acte materiale referindu-se doar generic la faptul că în luna august 2014 persoana vătămată Andronachi Traian i-a relatat de șantajul inculpatului Olărean.

Așa cum am mai menționat în cuprinsul acestei sentințe, inculpatul în procesul penal se bucură de prezumția de nevinovăție, prezumție ce poate fi răsturnată doar urmare a formării confingerii intime a judecătorului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Potrivit art. 103 alin 2 Cpp o hotărâre de condamnare se poate dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Dacă declarațiile date de persoanele vătămate în cursul urmăririi penale nu se coroborează cu alte mijloace de probă, ele nu pot constitui temei pentru condamnarea inculpatului.

Regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii.

În măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția inculpatului în legătură cu fapta imputată, instanța nu-și poate forma o convingere care să constituie o certitudine și astfel se impune pronunțarea unei soluții de achitare în cazul concret, în conformitate cu prevederile **art 16 alin 1 lit a Cpp**.

Înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorul să nu se întemeieze în hotărârile pe care le pronunță pe probabilitate- așa cum sugerează probatoriul administrat cu privire la fapta imputată inculpatului Olărean la pct 3.3 din rechizitoriu- ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Prelipcean Constantin Mihai care a fost trimis în judecată pentru că

-Pct. 8.1 din actul de sesizare al instanței în intervalul 19 mai – 22 mai 2014 i-a solicitat martorului Asmarandei Gheorghe Marius, ofițer de poliție judiciară din cadrul DNA- SERVICIUL TERITORIAL SUCEAVA să-i furnizeze informații confidențiale, să-i dezvăluie mijloace de probă din dosarul DNA 353/P/2013 privind situația procesuală a inculpatului Babiuc Constantin Gavril, lucru pe care martorul Asmarandei l-a dus la îndeplinire la data de 22 mai 2014, fiind autorizat ca investigator cu identitate reală iar acest, faptă care ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la compromiterea intereselor justiției, prev de art 47 Cp raportat la art 277 alin 1 Cp.

Pct. 8.2 impută inculpatului că a utilizat informațiile obținute și le-a transmis mai departe inculpatului Babiuc Constantin Gavril la data de 24 mai 2014 cu scopul vădit de a-l sprijini pe acesta diin urmă pentru a se sustrage urmăririi penale, fiind astfel întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului prev de art. 268 alin 1 Cp.

Inculpatul Prelipceanu Constantin Mihai, atât cu prilejul audierii sale în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată- vol VII fila 122 a arătat că-l cunoaște pe inculpatul Babiuc care este nașul său de căsătorie și că acesta i-a relatat că are impresia că o anchetă penală cu privire la achiziția unor terenuri s-ar fi redeschis.

A precizat că Babiuc nu i-a cerut în mod direct să se intereseze de acest lucru, dar văzându-l supărat a luat decizia de a afla aceste informații.

În acest sens, l-a contactat telefonic pe martorul Asmarandei și s-a întâlnit cu acesta la sediul DNA, prilej cu care l-a întrebat despre ce-l interesa.

Inițial, martorul i-a spus că nu deține astfel de informații, că are alte dosare în lucru și că inculpatul ar trebui să-și vadă de treaba sa.

După câteva zile însă inculpatul a fost sunat de martor care i-a solicitat o întâlnire la un restaurant, unde i-a relatat că este o anchetă în desfășurare în care sunt implicate mai multe persoane inclusiv magistrați și polițiști și inculpatul Babiuc.

Inculpatul susține că nu i-a relatat inculpatului Babiuc despre cele aflate de la martorul Asmarandei, iar declarațiile lui din cursul urmăririi penale în care afirmă acest lucru a fost dată după ce a stat mai multe ore la sediul DNA, fiind audiat în jurul orelor 3 dimineața.

Inculpatul nu a solicitat instanței excluderea din materialul probator a declarațiilor sale din faza de urmărire penală, iar o eventuală încălcare a drepturilor sale procesuale ar putea atrage, în acest context, doar o nulitate relativă ce trebuia adusă la cunoștință judecătorilor de cameră preliminară.

Inculpatul mai arată că nu i-a solicitat martorului să-l ajute pe Babiuc, nu a solicitat date concrete, nu a oferit sume de bani sau alte foloase materiale și apreciază că acțiunile sale nu au produs efecte juridice.

Potrivit art. 269 alin 1 Cp *ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală executării unei pedepse sau măsuri preventive de libertate se sancționează cu pedeapsă de la 1 la 5 ani sau amendă.*

Art. 277 alin 1 Cp sancționează cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau amendă *divulgarea, fără drept, de informații confidențiale privind data, locul, modul și mijloacele prin care urmează să se administreze o probă, de către un magistrat sau un alt funcționar public care a luat cunoștință de aceasta în virtutea funcției, dacă prin aceasta poate fi îngreunată sau împiedicat urmărirea penală.*

După repunerea pe rol a cauzei ca urmare a publicării în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale a României nr. 358/2022, inculpatul Prelipcean a arătat că nu dorește continuarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției generale a răspunderii penale pentru ambele infracțiuni reținute în sarcina sa.

Potrivit art. 154 alin 1 lit d Cp atunci când legea prevede pentru infracțiunile săvârșite pedeapsa închisorii mai mare de 1 an dar care nu depășește 5 ani- termenul de prescripție a răspunderii penale este 5 ani.

Raportat la această prevedere legală termenele de prescripție s-au împlinit la 21 mai 2019, respectiv 23 mai 2019.

Potrivit doctrinei acțiunea penală este dreptul sau puterea de a aduce în fața justiției penale cazul de săvârșire a unei infracțiuni, pentru ca instanțele judecătorești sesizate să statueze asupra ei.

Obiectul acțiunii penale este conform art 14 Cpp tragerea la răspundere penală a persoanelor care au săvârșit infracțiunea se pune în mișcare prin actul de inculpare prevăzut de lege și se poate exercita în tot cursul procesului penal în condițiile legii.

Potrivit art. 15 Cpp- acțiunea penală se pune în mișcare și se exercită când există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și nu există cazuri care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acesteia.

Art. 17 Cpp arată modalitățile de stingere a acțiunii penale în cursul judecății prin condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitare sau încetare a procesului penal.

Ipoteza din prezentul dosar este inedită, în opinia noastră. Deși la momentul începerii judecății, după finalizarea etapei de cameră preliminară, mare parte din infracțiunile reținute în sarcina inculpaților, inclusiv a inculpatului Prelipcean, urmare a deciziei Curții Constituționale a României nr. 297/2018 erau prescrise, nimeni nu a invocat acest aspect și nu a cerut la acel moment pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal și nici nu a solicitat continuarea procesului penal.

Astfel, în prezenta cauză, a fost administrată întreaga probațiune, părțile și procurorul au propus probe și au pus concluzii pe fondul cauzei, acțiunea penală exercitându-se în integralitatea sa.

Instanța a rămas în pronunțare și în timpul afectat motivării sentinței a intervenit decizia Curții Constituționale a României nr. 358 din 2022 și a fost, în opinia noastră, necesară repunerea pe rol pentru a cunoaște poziția părților cu privire la acest aspect.

Astfel, acțiunea penală a fost exercitată, deși exista o cauză de împiedicare care nu era cunoscută părților sau și dacă era cunoscută, practica judiciară de la acel moment avea o interpretare anume a modului în care operează decizia CCR 297/2018.

În atare condiții, apreciem că obligația instanței este, constatând existența atât a unor cazuri ce constituie temei de achitare, cât și a unui caz ce constituie temei de încetare a procesului penal să respecte ordinea prevăzută de art. 16 Cpp.

Concluzia noastră decurge și din analiza deciziilor CEDO Didu contra României, Florea contra României și Lagarde contra Franței.

În acest context, raportat la datele concrete ale cauzei în care, așa cum am mai menționat a fost exercitată acțiunea penală, apreciem că se impune a se analiza, anterior reținerii împlinirii termenului de prescripție, dacă nu este incident vreunul din cazurile prevăzute de art. 16 alin 1 lit a-d Cpp.

Această analiză am mai realizat-o în prezenta cauză cu referire la acuzațiile formulate împotriva inculpatei Solovăstru Ancuța Alina pentru care am dispus soluții de achitare.

Astfel, analizând materialul probator administrat în cauză, în ceea ce privește acuzațiile formulate împotriva inculpatului Prelipcean- declarația acestuia, depoziția martorului Asmarandei care, audiat în condiții de oralitate și contradictorialitate- vol II fila 41 dosar fond a arătat că-și menține în totalitate declarațiile date în fața organelor de urmărire penală, a confirmat că a fost contactat de inculpatul Prelipcean în legătură cu o eventuală anchetă derulată față de inculpatul Babiuc, că i-a furnizat acestuia informațiile puse la dispoziție de procuror- după ce a fost autorizat în acest sens, încă erau informații cu caracter general despre sume mari de bani, magistrați implicați în dosar.

Interceptările de convorbiri telefonice efectuate în cauză între inculpatul Babiuc și inculpatul Prelipcean- vol VI up fila 187-193 sunt lipsite de relevanță penală.

Raportându-ne la aceste probe nu putem reține că ar fi întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii de favorizare a infractorului, respectiv latura obiectivă, deoarece nu există dovada, ci doar presupunerea, că inculpatul Prelipcean ar fi comunicat informațiile obținute de la martorul Asmarandei, inculpatul Babiuc astfel că ajutorul nu a fost efectiv, concret, că a ajutat inculpatul Babiuc în ce manieră să împiedice sau să îngreuneze cercetările în această cauză.

Nu există dovada aptă a forma convingerea instanței că s-ar fi materializat în vreun fel, că informațiile obținute de inculpatul Prelipcean- cu caracter general așa cum reiese din materialul probator- ar fi fost comunicate inculpatului Babiuc și ar fi fost apte să contribuie la atingerea scopului prevăzut de lege.

Situația este similară și în ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 277 alin 1 Cp.

Pe lângă inexistența dovezii că martorul Asmarandei ar fi fost instigat să divulge date despre data, timpul, locul, modul sau mijloacele prin care urmează să se administreze o probă.

Din ordonanța de autorizare a martorului Asmarandei- vol 20 dup rezultă că acestuia i-a fost pusă la dispoziție pentru a fi predată inculpatului Prelipcean ordonanța din 6 februarie 2014- fila 16-23 vol 20 prin care se dispunea începerea urmăririi penale față de inculpații Babiuc, Prandea, Bărbuță, Barbu Gabriel și Dîmbu Dumitru.

Astfel că elementul material constând în divulgarea fără drept, de informații confidentiale privind date concrete privind administrarea unor probe nu este îndeplinit.

Raportat la toate acestea apreciem că se impune achitarea inculpatului Prelipcean pentru ambele infracțiuni reținute în sarcina sa la **pct 8.1 și 8.2** din rechizitoriu în temeiul **art. 16 alin 1 lit b teza I Cpp.**

În sarcina inculpatului Dîmbu Dumitru s-a reținut la **pct. 2.2** din rechizitoriu că în cursul lunii ianuarie 2014 i-a pretins inculpatului Babiuc Constantin Gavril suma de 92.000 euro, indicându-i acestuia o persoană apropiată inculpatului căruia Babiuc Constantin Gavril să-i remită

suma lăsând să se înțeleagă că în urma remiterii acestei sume ar putea să-i asigure protecție judicioasă și să-l exonereze de răspundere penală ca urmare a cercetărilor care erau efectuate în două dosare de urmărire penală instrumentate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți și DNA, faptă care ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin 1 Cp raportat la art. 7 din Legea nr. 78/2000, acuzație ce se impune a fi analizată în paralel cu cea formulată împotriva inculpatului Babiuc Constantin Gavril, descrisă la **pct. 4.5** din actul de sesizare al instanței constând în aceea că. i-a remis inculpatului Dîmbu Dumitru, prin intermediul unei persoane indicate de către acesta din urmă suma de 92.000 euro în scopul intervențiilor pe care inculpatul Dîmbu Dumitru urma să le efectueze pentru soluționarea favorabilă a 2 dosare penale în care inculpatul Babiuc era cercetat, faptă care a întruni elementele constitutive lae infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin.1 Cp rap la art. 6 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 CP

Acuzația formulată împotriva inculpaților se fundamentează pe următoarea stare de fapt reținută de organele de urmărire penală:

Inculpatul Babiuc și inculpatul Dîmbu se cunoșteau de ceva timp- ani- prin intermediul martorului Ozcan Adrian- aspect confirmat de ambii inculpați și de către martor.

La 27 ianuarie 2014 inculpatul Babiuc era cercetat în dosarul nr. 390/P/2014 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți sub aspectul săvârșirii infracțiunii de nerespectare a regimului armelor și munițiilor prevăzute de art. 140 din Legea nr. 295/2004 în vigoare la acea dată și prezenta cauză.

Se mai susține- în opinia noastră fără suport probator că „preocupat de soluționarea urgentă și în mod favorabil a acestor dosare tot în data de 27 ianuarie 2014, la solicitarea inculpatului Dîmbu, inculpatul Babiuc i-a oferit acestuia suma de 92.000 euro, bani pe care, în aceeași i-a remis efectiv unei persoane indicate de inculpatul Dîmbu, martorul Ozcan.

Se mai afirmă în actul de acuzare că, având în vedere problemele judiciare ale inculpatului Babiuc Constantin Gavril și influența notorie a inculpatului Dîmbu Dumitru a existat o înțelegere tacită care se va obiectiva în acțiunile concrete desfășurate de inculpatul Dîmbu, prin care cel dintâi îi oferea această sumă de bani, iar cel de al doilea îi oferea protecție în justiție.

Potrivit datelor bancare obținute la data de 27 ianuarie 2014 dintr-un cont al inculpatului Babiuc a fost transferată suma de 92.000 euro în contul deținut de Ozcan Adrian.

Ulterior, din acest cont a fost transferată suma de 50000 euro la 3 februarie 2014 în contul martorului Blanari Ion Dionisie, cu titlu de împrumut și 30.000 euro către Ozcan Nimet cu titlu de restituire credit.

Procurorul de caz construiește apoi un eșafodaj factual bazat pe presupuneri, bănuieli, coincidențe și legătură personale care însă nu pot fi luate ca atare de către instanță.

Declarația inculpatului Dîmbu din cursul urmăririi penale vol XI- fila 34-38, menținută și în fața instanței vol II- fila 35 creionează o altă perspectivă asupra unui aspect necontestat de nimeni: împrumutul acordat de inculpatul Babiuc martorului Ozcan.

Arată inculpatul că Babiuc și Ozcan se cunoșteau, aflând de la inculpat că martorul i-a cerut bani cu titlu de împrumut; că aceste discuții între cei doi nu s-au finalizat inițial, martorul împrumutându-se din altă parte, urmând a restitui banii la finele anului 2013, însă reluate la începutul anului 2014.

Inculpatul Dîmbu a aflat că inculpatul Babiuc a acordat acest împrumut inculpatului Ozcan – 100.000 euro fără a cunoaște alte detalii.

Mai susține că deși îl cunoaște de multă vreme pe Gabor Vasile, șeful Serviciului Arme și Muniții, fiind și în relații foarte bune nu avea cunoștință că acesta ar fi fost sesizat în legătură cu fapte de natură penală sau contravențională săvârșite de inculpatul Babiuc sau de numita Maiorescu și Bobu, persoane pe care le cunoaște și care erau la rândul lor în relații bune cu numitul Gabor.

Audiat în cursul urmăririi penale fila 92 vol XI dup- inculpatul Babiuc a arătat, la rândul său că-i cunoaște pe Dîmbu și Ozcan, că a acordat cu titlu de împrumut martorului suma de 100000 euro, 8000 euro cash și 92.000 euro prin virament bancar.

A mai precizat că împrumutul a fost recunoscut printr-o declarație notarială dată în fața fiului inculpatului Dîmbu care este notar. Precizează că nu a avut probleme cu justiția și nu i-a solicitat inculpatului Dîmbu să intervină pentru el.

Inculpatul Babiuc a arătat că știa că nu mai are dreptul să poarte armă, primind o notificare în acest sens, că nu a dat nicio declarație la Serviciul Arme și muniții și nu știa dacă i s-a făcut dosar penal.

Martorul Ozcan Adrian- audiat în cursul urmăririi penale- fila 248 vol IV dup- a declarat că-l cunoaște pe inculpatul Dîmbu din cursul anului 1997 iar pe inculpatul Babiuc l-a cunoscut mai recent, prin intermediul inculpatului Dîmbu.

A arătat că a împrumutat de la inculpatul Babiuc la începutul lui 2014 suma de 100000 euro- 92.000 euro i-au fost remiși prin virament bancar iar 8000 euro- cash.

Din această sumă a împrumutat lui Blănari Ionuț- 50.000 euro, 30.000 euro i-a trimis surorii sale Ozcan Nimet în Turcia, restul folosindu-i pentru una din societățile sale și în interes personal.

Arată și martorul că împrumutul a fost acordat pentru 1 an și a semnat o declarație notarială în acest sens și că inculpatul Dîmbu nu a participat la discuțiile dintre el și inculpatul Babiuc în legătură cu acordarea împrumutului.

De asemenea a susținut că nu a participat la nicio conversație între cei doi inculpați în legătură cu dosare penale.

Cu prilejul audierii sale în condiții de oralitate și contradictorialitate fila 53 vol VII dosar fond, martorul a arătat că-și menține declarația dată în fața organelor de urmărire penală, relatând aceeași stare de fapt, singura diferență între cele două declarații constând în aceea că martorul a relatat că la discuția ulterioară virării banilor prin bancă, în legătură cu cei 8000 euro- cash a participat și inculpatul Dîmbu.

Martorul a precizat că din acest împrumut nu a virat sau remis nicio sumă de bani inculpatului Dîmbu, că banii obținuți i-a împărțit așa cum a relatat în cursul urmăririi penale, că a restituit împrumutul nu la data stabilită ci doar în 2015 astfel:

22.000 euro la 17 februarie 2015;

70.000 euro la 2 aprilie 2015.

8.000 euro la 23 aprilie 2015.

A depus în acest sens extrase de cont, viramente bancare și notificarea prin avocat a intenției de restituire a împrumutului – fila 55-66 vol VII dosar fond.

Și martorii Blănari Ion Dionisie fila 252 vol 4 dup și fila 105 vol II fond și Blănari Vasile- fila 257 vol 4 dup și fila 38 vol II au confirmat împrumutul primit de la Ozcan în perioada imediat următoare primirii de către acesta a banilor de la inculpatul Babiuc.

Ce au susținut constant ambii martori a fost faptul că banii primiți cu titlu de împrumut de la martorul Ozcan i-au folosit în folosit în folosul societății VIVAT CONSTRUCT SRL și nu au remis vreo sumă de bani inculpatului Dîmbu- pe care îl cunosc doar din vedere.

Martorii Blănari au dat explicații plauzibile cu privire la modalitatea concretă în care s-a realizat împrumutul, destinația acestuia- creditare societate SC VIVAT CONSTRUCT- vezi înscrisul de la fila 112 vol II fond și fila 115-120 din același volum și restituirea împrumutului la 20 august 2014 – fila 109 vol 2 fond.

Astfel, niciuna din probele administrate legal în cauză nu au fost apte să dovedească nici măcar faptul că inculpatul Dîmbu a primit o parte sau integral suma de 92.000 euro, că împrumutul acordat de Babiuc lui Ozcan avea o altă destinație.

De asemenea, simplul fapt că inculpatul Babiuc era cercetat, în două dosare penale și că inculpatul Dîmbu ocupa o funcție de conducere în cadrul Parchetului nu poate conduce la prezumția, absolută, în opinia Ministerului Public, că putea influența pe toți lucrătorii de Poliție și pe toți procurorii din cadrul Parchetelor.

În contextul în care acuzația nu precizează față de cine și-ar fi exercitat inculpatul Dîmbu influența, doar concluzia expusă mai sus poate fi reținută.

Având în vedere aceste aspecte opinăm că singura soluție legal posibilă este achitarea inculpaților Dîmbu și Babiuc , în ceea ce privește acuzațiile descrise la pct. 2.2 și pct.4.5 din rechizitoriul conform **art. 16 alin 1 lit a Cpp** – faptele nu există.

Reamintim că infracțiunea de trafic de influență presupune ca subiectul activ să aibă influența ori să se lase să creadă că are influență asupra funcționarului public care are anumite atribuții ce ar putea fi folosite în favoarea cumpărătorului de influență.

Desigur că nu e necesară indicarea numelui funcționarului, dar măcar calitatea acestuia, competențele lui.

Ideea că o persoană cu funcție de conducere în cadrul unui Parchet poate influența pe oricine se află în subordinea sa, fără deosebire, este extrem de periculoasă și nu face cinste acuzării.

Apoi, organele de urmărire penală nu au fost în măsură să indice, în mod concret în ce manieră ar fi urmat inculpatul Dîmbu să-și exercite influența, ce ar fi urmat să îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie funcționarul public ce ar urma a fi influențat.

În atare condiții, ale unei acuzări cu caracter extrem de general și imprecis, și dreptul la apărare al inculpatului este grav afectat.

La pct. 2.3. din actul de sesizare al instanței se reține în sarcina inculpatului Dîmbu Dumitru ca urmare a remiterii sumei de 92.000 euro a intervenit pe lângă numitul Gabor Vasile, șeful Serviciului arme, muniții și materiale explozive din cadrul IPJ Suceava în scopul neîntocmirii unui dosar penal inculpatului Babiuc faptă săvârșită în februarie 2014, precu și fapta aceluiași inculpat care, în urma imposibilității obiective a numitului Gabor de a-l sprijini în acest demers, de a determina pe prim-procuroarea Cocîrlă Elisabeta să dispună preluarea dosarului cu nr. 390/P/2014 și să-l repartizeze inculpatului Dîmbu Dumitru spre soluționare.

Întrucât, în baza aceleiași rezoluții infracționale- favorizarea făptuitorului Babiuc- inculpatul Dîmbu Dumitru în cursul lunii mai 2014 a efectuat mai multe demersuri și a promis, în mod expres inculpatului Babiuc Constantin Gavril că-l va exonera de răspundere penală în dosarul nr. 353/P/2013 al DNA, în cauză urmează a fi reținută infracțiunea de favorizare a făptuitorului- două acte materiale, în formă continuată prevăzută de art. 269 alin 1 Cp cu aplicarea art. 35 alin 1 Cp.

Declarațiile inculpaților Dîmbu Dumitru și Babiuc au fost analizate anterior, fără ca di ele să rezulte, așa cum am precizat, că inculpatul Dîmbu Dumitru ar fi primit vreo sumă de bani de la inculpatul Babiuc sau că ar fi cunoscut problemele de natură penală ale inculpatului Babiuc și i-ar fi promis acestuia că-l va ajuta în sensul exonerării de răspundere penală.

Astfel, vom analiza în continuare declarațiile martorilor Gabor Vasile și Cocîrlă Elisabeta.

În cursul urmăririi penale- martorul Gabor Vasile- vol 4 fila 311- 315 a declarat că din anul 2002 deține funcția de șef Serviciu Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase din cadrul IPJ Suceava că îl cunoaște pe inculpatul Babiuc de cca 10 ani- respectiv 2004 și că știa că acesta deține o armă de vânatoare și posibil și un pistol cu gaze. Viza pentru prelungirea valabilității permisului de port-armă a expirat în 2013.

Urmare a acestui fapt a fost deschis un dosar penal pe numele inculpatului Babiuc pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 342 alin 6 Cp, dosar instrumentat de către ofițerul de poliție Palin Răzvan și trimis Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți probabil cu propunere de clasare deoarece lipsea intenția, o practică agreată la nivel național pentru această infracțiune.

Martorul arată că a vorbit atât cu inculpatul Dîmbu Dumitru, cât și cu inculpatul Babiuc Constantin Gavril dacă se poate prelungi valabilitatea permisului de port armă și că inculpatul Babiuc a depus documente medicale în justificarea întârzierii la prelungirea valabilității, documente ce au fost înaintate, prin Oliver Maciuca, ofițerului de caz Palin Răzvan.

A mai relatat martorul și faptul că în cursul anului 2014 toate dosarele referitoare la art. 342 alin 6 Cp au fost preluate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, inclusiv cel al inculpatului Babiuc și că alte discuții cu inculpatul Dîmbu pe această temă nu a mai avut, precum și că acesta nu i-a solicitat să trimită cauza la Parchet cu propunere de clasare.

Cu prilejul audierii în fața instanței fila 182 bol IV- martorul Gabor a arătat că-și menține declarația din cursul urmăririi penale, precizând faptul că nici un dosar de urmărire penală, vizând infracțiunea prevăzută de art. 342 alin 6 Cp nu a fost înaintat instanței, că inculpatul Dîmbu nu i-a solicitat, nu a făcut nicio intervenție sau presiune cu privire la dosarul inculpatului Babiuc.

Și declarația dată în calitate de suspect de către numitul Gabor Vasile și regăsită în vol.11 dup relatează aceeași stare de fapt.

În vol IX d.fond- filele 116- 119 se regăsește ordonanța de clasare din 14 februarie 2020 în dosar nr. 1411/P/2018 al SIIJ prin care, în baza art. 16 alin 1 lit a Cpp s-a dispus clasarea cu privire, printre altele, la săvârșirea infracțiunii de instigare la infracțiunea de abuz în serviciu- prev de art 47 Cp raportat la art. 297 alin 1 Cp cu referire la art. 132 din Legea nr. 78/2000; abuz în serviciu prev

de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art 297 alin 1 Cp cu aplicarea art. 5, „favorizarea infractorului „ prev de art. 269 Cp; luare de mită prev de art. 289 alin 1 Cp, trafic de influență prev. de art. 291 CP și represiune nedreaptă prev. de art. 283 presupus comise de inculpatul Dîmbu Dumitru.

Deși această ordonanță nu vizează pretinsele fapte comise de inculpatul Dîmbu Dumitru în favoarea inculpatului Babiuc, ea se referă la o situație de fapt cvasi-identică vizându-i pe martorii Gabor Vasile și Maiorescu Alexandru Titu, tot cu raportare la un dosar penal privind infracțiunea prevăzută de art. 342 alin 6 Cp.

Relevante însă pentru soluționarea cauzei pendinte sunt reținerile procurorului, conform căruia „din probele administrate rezultă că procurorul Dîmbu Dumitru nu a avut niciodată competența exclusivă asupra procedurilor administrative ale SAMST.

Deși au fost investigate aceste posibile fapte de DNA, nu s-a reușit stabilirea vreunei rezoluții infracționale care să contureze implicarea în vreun mod a procurorului Dîmbu Dumitru în activitățile specifice de aplicare a vizelor pe permisul de port-armă al vreunei persoane cu calitate de vânător, mai ales că numtul Gabor Vasile a negat că procurorul Dîmbu Dumitru i-ar fi solicitat acest lucru?”.

În același sens este și declarația martorei Cocîrlă Elisabeta- fila 9 vol IX dosar fond, care a arătat că la ședința de bilanț din februarie 2014, fiind prezenți procurorii din cadrul tuturor unităților de Parchet de pe raza Tribunalului Suceava a fost pusă în discuție modalitatea de interpretare a dispozițiilor art 342 alin 6 Cp și pentru că opiniile erau împărțite între colegi a propus ca aceste dosare să fie preluate de către Parcetel de pe lângă Tribunalul Suceava pentru a fi mai ușor de gestionat.

Astfel, în perioada următoare au fost preluate 140 de astfel de dosare la solicitarea unităților de partid locale iar nu din oficiu de Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava.

Ordonanțele de preluare erau semnate de martora, iar în lipsa sa de adjunctul său.

Martora mai relatează că în dosarele în care inculpatul Dîmbu Dumitru a avut timp să se pronunțe a emis soluții de clasare.

Raportându-ne la toate aceste probe **concluzionăm** că se impune pronunțarea unei soluții de achitare în baza **art. 16 alin 1 lit a Cpp** neexistând probe că fapta reclamată există în materialitatea ei.

O soluție similară se impune și în ceea ce privește acuzația de la **pct 2.8** din rechizitoriu constând în aceea că inculpatul Dîmbu Dumitru în cursul lunii februarie 2014, folosindu-se de influența de procuror șef Secție și de persoana desemnată cu supravegherea activității de cercetare penală desfășurate de lucrătorii IPJ- Suceava- SAMME l-a determinat pe Gabor Vasile să nu-i întocmească numitului Bobu Viorel un dosar penal, deși acesta săvârșise infracțiunea prevăzută de art. 342 alin 6 Cp și mai mult să-i prelungească deși nu îndeplinea condițiile prevăzute de lege permisul de port-armă prin aplicarea retroactivă a unei vize de prelungire, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului- prev de art 269 alin 1 Cp și instigare la abuz în serviciu prev de art 47 CP raportat la art. 297 alin 1 Cp referitor la art. 13² din Legea nr. 78/2000 aflate în concurs formal.

Pe lângă probele menționate în susținerea soluției de achitare cu privire la acuzația descrisă la pct. 2.3 din rechizitoriu- declarația inculpatului Dîmbu, declarația martorului Gabor, ordonanța de clasare emisă în dosarul nr. 1411/P/2018 a SIIJ- avem în vedere și declarația martorului Bobu Viorel Gheorghe- fila 316 vol 4 dup prilej cu care a relatat că nu a discutat telefonic cu Gabor Vasile despre situația permisului său de port armă, nici nu s-a întâlnit personal cu acesta în perioada de referință, că fișa medicală pentru prelungirea valabilității permisului de port armă i-a remis-o inculpatul Dîmb Dumitru pentru a o înainta martorului Gabor Vasile și că Dîmbean Dumitru i-a remis apoi permisul vizat, fără ca rolul inculpatului să fie altl decât de „purtător de acte”

Cu prilejul audierii în condiții de oralitate și contradictorialitate- vol 2 fila 97- martorul a arătat că nu a discutat cu inculpatul Dîmbu despre o intervenție la martorul Gabor și nici inculpatul Dîmbu nu s-a angajat să-i reonve problema legală cu arma.

Martorul Tetel Mircea fila 7 vol XI fond a relatat modul în care martorul Bobu Viorel a ajuns să predea fișa medicală inculpatului Dîmbu, că nu l-a auzit pe Bobu Viorel solicitându-i inculpatului să îi rezolve problema permisului de port armă și să nu-i facă dosar penal.

Nu poate fi ignorată nici ordonanța de clasare, temei art. 16 lit a Cpp dispusă în dosarul nr. 127/P/2017 al DNA.

În acest dosar s-au efectuat verificări cu privire la modul în care martorul Bobu Viorel a obținut permisul de port armă și au fost analizate declarațiile inculpatului Gabor Vasile, ale martorului Bobu Viorel și înscrisurile legate de prelungirea permisului de port armă stabilindu-se că cererea de prelungire a valabilității permisului a fost repartizată martorului Simion Dumitru.

Audiat în această calitate, martorul a arătat că nici inculpatul Gabor Vasile, nici alt coleg, nimeni nu a intervenit la el pentru a prelungi valabilitatea permisului.

Concluia procurorului de caz a fost raportat la toate probele administrate că martorul Bobu Viorel deținea arma în mod legal.

Or, în contextul în cre, după efectuarea urmăririi penale cu privire la valabilitatea permisului de port armă se ajunge la concluzia că acesta deținea legal arma încă din 28 octombrie 2013, este greu de imaginat ipoteza avansată de acuzare la pct. 2.8 din rechizitoriu.

Pe de altă parte, nu putem să nu observăm afirmațiile categorice ale acuzării cu privire la săvârșirea unei infracțiuni cu privire la care s-a dispus o soluție de disjungere.

Având în vedere probele de mai sus, lipsa oricăror dovezi că inculpatul Dîmbu Dumitru și-a folosit în vreun fel influența din nou prezumată asupra tuturor lucrătorilor de poliție din cadrul Serviciului Arme, Muniții și Substanțe Explosive că ar fi discutat vreodată cu martorul Gabor cu privire la situația martorului Bobu, apreciem că soluția de achitare în baza **art. 16 alin 1 lit. a Cpp** este unica posibilă în raport de acuzațiile aduse inculpatului Dîmbu Dumitru la pct. 2.8 din rechizitoriu.

La **pct.2.9** din actul de sesizare al instanței se reține în sarcina inculpatului Dîmbu că în intervalul august 2013- martie 2014 a intervenit în mod succesiv pe lângă ofițerul de poliție Fecioru Vasile din cadrul IPJ Suceava- Serviciul Poliției Rutiere și ulterior, pe lângă procurorul militar Chifan Silviu Ghiocel din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Militar Iași, în scopul exonerării de la răspunderea penală a numitului Rusu Vasile față de care se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art.336 alin 1 CP, fapta ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea infractorului prevăzută de art. 269 alin 1 Cp.

Fapta imputată inculpatului nu există, astfel cum reiese din probatoriul pe care îl vom analiza în continuare.

Am avut în vedere, în susținerea soluției de achitare prev de art 16 alin 1 lit a Cpp următoarele mijloace de probă:

Declarația inculpatului Dîmbu Dumitru f 35-37 vol II dosar fond, acesta arătând că îl cunoaște pe martorul Chifan Silviu Ghiocel care i-a fost coleg la Parchet, că l-a sunat pentru a se interesa de programul de audiențe, deoarece martorul Armenean Vasile, prieten de mult timp, l-a întrebat despre procedura judiciară și sancțiunea la care s-ar expune un cunoscut de al său-jandarm sau pompier- care a fost prins conducând băut la volan.

Inculpatul a susținut că această persoană a fost în audiență la el- aspect ce reiese și din registrul de audiență- și i-a explicat care sunt sancțiunile la care se expune în funcție de alcoolemie.

În legătură cu această persoană s-a interesat inculpatul Dîmbu de programul de audiență a martorului Chifan, deoarece acea persoană era interesată de încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul a mai arătat că-l cunoaște pe martorul Fecior Vasile dar a avut cu el doar discuții profesionale.

Martorul Chifan Silviu Ghiocel vol 4 dup fila 297-301 și vol 3 dosar fond, fila 106 a arătat că se află în relații colegiale cu inculpatul Dîmbu pe care îl contacta uneori pentru a-i afla opinia profesională cu privire la anumite spețe, au luat masa în repetate ocazii împreună cu colegii de serviciu.

A mai menționat că inculpatul Dîmbu l-a sunat pentru a primi în audiență o persoană- martorul Rusu Vasile care i-a relatat că are un dosar penal și care l-a rugat să-l salveze întrucât e suferind.

În cursul urmăririi penale martorul a relatat că la acel moment a avut impresia că Rusu Vasile îi cere ajutorul pentru soluționarea favorabilă a cauzei sale, motiv pentru care l-a scos din birou.

Martorul i-a relatat inculpatului Dîmbu despre Rusu Vasile, dar acesta a evaziv așa că nu a mai insistat.

Audiat în condiții de oralitate și contradictorialitate, martorul a relatat aceleași aspecte, precizând că inculpatul Dîmbu când l-a sunat nu i-a spus numele persoanei care va veni în audiență, că nu l-a perceput pe inculpat ca fiind interesat de soluționarea dosarului, că a perceput rugămintea inculpatului de a primi în audiență acea persoană ca o chestiune profesională între doi foști colegi.

După audierea la DNA martorul a arătat că s-a interesat de parcursul dosarului, numitului Rusu Vasile și astfel a constatat că acesta fusese repartizat unui coleg ce a dispus trimiterea în judecată și în cauză se pronunțase o soluție de condamnare.

Martorul Fecioru Vasile a cărei declarații le regăsim în vol 4 dup- fila 289 și vol IV dosar fond fila 87 a relatat că îl cunoaște de mulți ani pe inculpatul Dîmbu prin prisma relațiilor profesionale și că în luna septembrie 2013 a fost chemat la biroul inculpatului. A rugat să-i comunice rezultatul alcoolemiei unei cunoștințe de a sa pe nume Vasile, pompier, ce a fost implicat într-un accident pe raza satului Frumoasa, comuna Moara.

Martorul și-a întrebat colegul ce instrumenta dosarul și informația obținută a comunicat-o inculpatului Dîmbu.

După acest moment nu a mai discutat cu inculpatul Dîmbu pe acest subiect.

Martorul și-a menținut, cu prilejul audierii sale de către instanță, declarația din cursul urmăririi penale, arătând suplimentar că inculpatul nu i-a solicitat să dea o anumită soluție în cauză- acest lucru nici nu ar fi fost posibil deoarece dosarul se afla în lucru, în anchetă la un alt coleg.

Martorul Rusu Vasile, vol 4 fila 302 dup- fila 114 vol 7 dosar fond a arătat că a fost implicat într-un eveniment rutier și că prin intermediul fiicei sale Rusu Ramona care avea o relație apropiată cu martorul Armenean Vasile care era prieten cu inculpatul Dîmbu s-a prezentat în cursul lunii septembrie 2013 la biroul inculpatului Dîmbu pentru a-i cere un sfat. Întâlnirea dintre cei doi a durat extrem de puțin, inculpatul recomandându-i să-și angajeze un avocat.

După intrarea în vigoare a noilor coduri penale și codul de procedură penală, prin aceeași filieră, martorul s-a deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Militar Iași unde a fost primit de martorul Chifan Silviu care i-a spus că dosarul său e înregistrat, e repartizat unui coleg și nu are șanse de a nu fi înaintat dosarul instanței, deoarece avea o alcoolemie mare.

În fața instanței, martorul a arătat că-și menține declarația de la urmărirea penală, precizând că a fost în audiență la inculpatul Dîmbu și acest aspect e consemnat în registrul de audiență.

Martora Rusu Ramona- vol 4 dup fila 307 și vol VII dosar fond- fila 116 a relatat o stare de fapt similară specificând că nu s-a discutat niciun moment despre vreo intervenție pe lângă inculpatul Dîmbu în favoarea tatălui său.

Martorul Armenean Vasile a cărei declarații le regăsim în vol 4 dup- fila 292 și vol VII fila 215 dosar fond a arătat că a intermediat o întâlnire între martorul Rusu Vasile și inculpatul Dîmbu, că această întâlnire a avut loc la biroul inculpatului, că inculpatul i-a comunicat ulterior martorului că dosarul a fost preluat de parchetul militar și Rusu Vasile poate să meargă la procuror pentru a încerca o negociere.

Din spusele martorei Rusu Ramona a aflat că Rusu Vasile s-a întâlnit cu acel procuror militar.

Cu prilejul audierii în fața instanței, martorul a precizat că a apelat la inculpatul Dîmbu pentru un sfat juridic, că inculpatul nu i-a spus și nici nu l-a lăsat să înțeleagă că va interveni în vreun fel pentru a-l favoriza pe Rusu Vasile, că nu a discutat detalii despre dosar cu inculpatul.

Analizând probele administrate în condiții de legalitate, constatăm că existența materială a faptelor imputate inculpatului Dîmbu Dumitru nu este dovedită.

Nu este dovedit faptul că inculpatul ar fi favorizat în vreun fel pe martorul Rusu Vasile- simpla discuție cu o persoană cercetată penal, primirea în audiență și chiar acordarea unui sfat juridic nu pot căpăta valențe penale.

Nu s-a probat nici intervenirea pe lângă ofițerul de poliție și procurorul militar în scopul exonerării de răspundere penală a martorului Rusu Vasile.

Atât Fecioru Vasile, cât și Chifan Silviu au relatat constant că au purtat câte o discuție cu inculpatul Dîmbu Dumitru despre alcoolemia lui Rusu, respectiv despre primirea acestuia în audiență fără măcar a sugera vreo conduită cu atât mai puțin a încerca să-i determine pe cei doi să dea o soluție favorabilă lui Rusu Vasile.

Raportat la aceste aspecte soluția de achitare prevăzută de **art.16 alin 1 lit a Cpp** este deplin susținută de materialul probator din cauză.

Următoarea acuzație formulată împotriva inculpatului Dîmbu Dumitru și care va fi analizată este cea descrisă la **pct.2.4** din actul de sesizare al instanței în care se arată că inculpatul, în scopul vădit de a-l exonera de răspundere penală pe inculpatul Babiuc Constantin Gavril nu a înregistrat, sub numărul de dosar penal, procesul verbal de sesizare din oficiu întocmit la 17 februarie 2014, a clasat lucrarea constituită în 24 martie 2014, printr-o rezoluție olografă de o manieră care-l pune la adăpost pe inculpatul Babiuc Constantin Gavril de o redeschidere a cercetărilor și l-a ținut tot timpul la curent pe acesta cu privire la conținutul sesizării inițiale, faptă care ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de favorizarea infractorului prev de art 269 alin 1 Cp.

Anterior analizei infracțiunii deduse judecății apreciem necesar a face următoarele precizări:

Notele SRI, întocmite în urma verificărilor și activităților specifice prevăzute de art. 9 și 10 din Legea nr.14/1992 actualizată, din care rezultă date și informații care indică pregătirea sau săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, se transmit organelor de urmărire penală în condițiile prevăzute de art. 61 din Cpp- respectiv prin întocmirea unui proces verbal.

Acest proces verbal întocmit de SRI și înaintat organelor de cercetare penală nu constituie mijloc de probă și nici mod de sesizare a organelor de urmărire penală abilitate, nefiind reglementat astfel de art.288 Cpp.

Astfel, în opinia noastră, fără existența unei sesizări legale, inclusiv din oficiu, înregistrarea acestei note SRI redată într-un proces verbal, nu putea, legal, să fie înregistrată ca dosar penal, ea provenind de la o entitate, ce, așa cum, în repetate ocazii, a statuat Curtea Constituțională a României, nu are calitate de organ de cercetare penală.

Tocmai acordarea unor atribuții contrar prevederilor legale a condus la „prăbușirea” a numeroase dosare penale, astfel că o atare situație nu mai trebuie repetată.

Potrivit noului Cpp este necesară efectuarea de verificări cu privire la cele menționate în cuprinsul proceselor verbale înaintate de organele de cercetare penală.

Inculpatul Dîmbu declară că a înaintat acest proces verbal și l-a trimis pentru verificări la un organ de urmărire penală abilitat de lege să efectueze activități operative.

Așa cum a arătat și martora Cocîrlă Elisabeta, inculpatul Dîmbu Dumitru făcea parte din structura de securitate cu privire la gestionarea informațiilor clasificate, însă nu era singura persoană cu astfel de atribuții.

A mai declarat martora- fila 9 vol IX că atunci când informările erau clare, rezultând toate elementele necesare începerii urmăririi penale, se întocmea un proces verbal de sesizare din oficiu și se forma dosar penal, în caz contrar nu.

Afirmația procurorului de caz conform căruia inculpatul Dîmbu Dumitru, „a clasat lucrarea constituită în 24 martie 2014 printr-o rezoluție olografă de o manieră care îl pune la adăpost pe inculpatul Babiuc Constantin Gavril de o redeschidere a cercetărilor „ este dificil de înțeles.

Instanța nu poate imagina nicio situației în care, o ordonanță/rezoluție de clasare, cu privire la o lucrare penală, însă neînregistrată ca dosar penal să blocheze, pentru viitor o nouă cercetare a inculpatului Bărbuță Constantin Gavril pentru aceeași faptă.

Nefiind vorba de dosare penale în opinia noastră, nu putem vorbi de ne bis in idem și pe cale de consecință dacă ar fi existat probe cu privire la o faptă penală, nimeni și nimic nu ar fi putut opri începerea urmăririi penale și cercetarea penală.

Pe de altă parte, în opinia noastră procurorul de caz reproșează, în realitate inculpatului Dîmbu Dumitru soluția dispusă de acesta, ceea ce echivalează cu o gravă încălcare a independenței

procurorilor, care este esențială pentru statul de drept, e garantată prin lege la cel mai înalt nivel posibil, într-o manieră similară cu cea a judecătorilor.

Or, așa cum, vis-a-vis de acuzațiile formulate împotriva inculpatului Bărbuță referitoare la modul în care a soluționat anumite cauze civile, într-o manieră similară ar trebui să ne raportăm și la soluțiile emise de procuror, respectiv să fie verificate de procurorul ierarhic superior și de judecătorul de drepturi și libertăți.

Pe de altă parte, probele administrate în cauză nu sunt în măsură să susțină în mod veridic și credibil acuzația formulată, fiind dosar simple supoziții ce nu pot fi coroborate cu mijloacele de probă.

În acțiunea penală, sarcina probei aparține în principal procurorului iar suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să și dovedească nevinovăția.

Or, în această cauză, în repetate ocazii, nepermis de multe, acuzarea nu și-a realizat sarcina, nu a făcut demersuri reale și serioase pentru aflarea adevărului.

Reîntorcându-ne la acuzația concretă formulată împotriva inculpatului Dîmbean Dumitru observăm că atât în dosarul de urmărire penală, cât și în dosarul de fond se regăsește procesul verbal întocmit la 17 februarie 2014 înregistrat sub nr.1452/II/6 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava de către inculpat, în calitatea sa de procuror șef de secție, prin care acesta referitor la „pretinsa activitate infracțională derulată de numita Postolachi Maria care încearcă să obțină foloase necuvenite în favoarea unor apropiați prin intermediul omului de afaceri Babiuc Constantin Gavril”.

Se mai precizează în procesul verbal fila 127 vol IX dosar fond, că „se impune efectuarea unor investigații operative pentru stabilirea situației de fapt și pentru verificarea implicării funcționarei publice în activitatea sus menționată.

La finalizarea investigațiilor structura de poliție judiciară va formula propuneri procedurale adresate structurii de parchet competentă din punct de vedere material, teritorial și după calitatea persoanei”.

Fila 127 verso cuprinde rezultatul investigațiilor efectuate de IPJ Suceava-Poliția Rădăuți, Formațiunea de investigare a Fraudelor, iar la fila 128 procesul verbal întocmit de lucrătorii de poliție din care nu rezultă indiciile comiterii unor fapte de natură penală.

Că cele afirmate de către procurorul de caz sunt total neavenite reiese și din ordonanța de clasare emisă în dosarul nr.304/P/2018 din 17 decembrie 2018 a DNA- Structura Centrală care a vizat, printre altele și pretinsa acțiune de dare de mită realizată de inculpatul Babiuc către numita Postolachi, exact situația avută în vedere de procesul verbal din data de 17 februarie 2014.

La patru ani diferență se dispune o soluție de clasare- temei art.16 lit a Cpp fapta nu există.

O dovadă în plus, că pe de o parte rezoluția de clasare a inculpatului Dîmbu nu a avut acel caracter de neînălțurat, de neînvinș afirmat cu nonșalanță de procurorul de caz, iar pe de altă parte că soluția sa a fost confirmată patru ani mai târziu.

Pentru toate aceste argumente vom dispune achitarea inculpatului Dîmbu Dumitru în baza **art.16 alin 1 lit a Cpp.**

În ceea ce privește acuzația de la **pct. 2.5** din rechizitoriu respectiv că inculpatul Dîmbu Dumitru la data de 4 februarie 2014 i-a furnizat inculpatului Babiuc, informații care nu erau destinate publicității, clasificate „strict secret” conținute în informarea 003384647- informare care viza fapte de corupție săvârșite anterior de Babiuc- în scopul furnizării unui folos injust- exonerarea de răspundere penală- faptă prevăzută de art.12 lit b din Legea nr.78/2000 reținem că nici existența acestei fapte nu este dovedită.

Probele administrate în cauză nu au dovedit că inculpatul Dîmbu Dumitru i-a furnizat inculpatului Babiuc informații clasificate. Chiar dacă am ignora caracterul extrem de general al acuzației, în ce repere de timp, loc și context au fost furnizate acestei informații, cum au fost ele furnizate- observăm că niciunul din apropiații celor doi inculpați, martori în prezenta cauză, nu au afirmat, niciun moment că inculpatul Dîmbu s-ar fi folosit în vreun fel de funcția sa pentru a obține informații care ar fi putut fi de interese pentru inculpatul Babiuc și care ar fi putut, într-un fel care scapă înțelegerii noastre, să-l exonereze de răspundere penală.

Chiar în ipoteza în care inculpatul Dîmbu Dumitru ar fi furnizat această notă a SRL-aspect nedovedit în vreun fel- care făcea referire la fapte anterioare comise de inculpatul Babiuc- cum ar fi putut fi acesta exonerat de răspunderea penală doar prin simpla obținere de informații clasificate?!

Din ansamblul probelor administrate nu rezultă nici măcar că la data de 5 februarie 2014 cei doi inculpați s-au întâlnit fizic sau măcar au discutat la telefon.

Raportat la cele de mai sus, la precaritatea modului de formulare a acuzației, la lipsa oricăror probe care să ateste starea de fapt relatată în actul de sesizare al instanței vom dispune achitarea inculpatului Dîmbu Dumitru conform **art.16 alin 1 lit a Cpp**.

Având în vedere argumentele expuse cu privire la acuzația formulată împotriva inculpatului Dîmbu Dumitru descrisă la **pct.2.4**, soluția pronunțată cu privire la această acuzație și acțiunea ilicită imputată inculpatului la **pct.2.7** din rechizitoriu apreciem că soluția legală este tot de achitare conform **art.16 alin 1 lit a Cpp**.

Inculpatului Dîmbu Dumitru i se impută că, deși legal investit cu efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii unor fapte de corupție în baza notei SRL cu nr.003884647 repartizată acestuia în 30 ianuarie 2014 și-a îndeplinit cu știință în mod defectuos atribuțiile de serviciu. Prin neînregistrarea procesului verbal de sesizare din oficiu sub număr de dosar penal prin efectuarea de verificări superficiale și prin clasarea acestei lucrări cu încălcarea normelor de procedură penală a comis infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit.

Prin maniera adoptată cu ocazia arhivării acestei informări inculpatul a adus prejudicii instituției din care făcea parte afectându-i credibilitatea în rândul justițiabililor, propagând ideea că justiția se face în mod părtinitor, că nu servește un interes public și că e aservită unor interese personale și de grup fapta prevăzută de art. 297 alin1 CP raportat la art.13² din Legea nr.78/2000.

Așa cum am precizat atunci când am analizat acuzația descrisă la pct. 2.4 inculpatul Dîmbu Dumitru nu putea legal să înregistreze abilitate în vederea efectuării de cercetări cu privire la faptele sesizate, că aceste cercetări nu au fost superficiale și că rezoluția de clasare a fost justă, rezultă din ordonanța de clasare dispusă procesul verbal cuprinzând nota SRI ca proces verbal de sesizare din oficiu deoarece, conform Cpp, nu are acest caracter; nu a efectuat verificări superficiale- a înaintat un proces verbal organelor, patru ani mai târziu, chiar de procurorul ce a instrumentat această cauză.

Pentru a fi consecvenți soluția de achitare prevăzută de art.16 alin 1 lit a Cpp se impune și cu privire la acuzația de la pct 2.7 din rechizitoriu.

Analiza cu privire la existența elementelor de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu- latura obiectivă, paguba cauzată, cui a fost ea cauzată- deși atractivă este neavenită având în vedere inexistența faptei.

În ceea ce privește acuzația formulată la **pct 2.6** din rechizitoriu- inculpatul Dîmbu Dumitru, deși legal investit cu efectuarea de cercetări sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de corupție, în baza notei SRI 003884647 repartizată acestuia la 30 ianuarie 2014 și-a îndeplinit cu bună știință în mod defectuos atribuțiile de serviciu prin neînregistrarea procesului verbal de sesizare din oficiu sub număr de dosar penal, prin efectuarea de verificări superficiale și prin clasarea acestei lucrări cu încălcarea normelor de procedură penală, fapta ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la compromiterea intereselor justiției prev de art. 47 Cp raportat la art 277 alin 1 și 2 Cp, observăm că relatează o stare de fapt identică cu cea de la pct. 2.7.

Acuzarea nu arată pe cine și în ce modalitate a instigat inculpatul și nici nu înțelegem cum ar fi putut să facă acest lucru, cât timp activitatea ilicită se referă la acțiunile sale.

Potrivit legii – art. 47 Cp instigatorul este persoana care cu intenție, determină o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală.

Or, din formularea acuzației, inculpatul ar fi instigat pe cineva să facă acțiunile ce-i sunt lui imputate- să nu înregistreze procesul verbal ca dosar penal, să facă verificări superficiale, să dea o soluție de clasare, ceea ce în opinia noastră logic nu e posibil.

Cert este că inculpatul Dîmbu Dumitru singur a înregistrat procesul verbal cuprinzând nota SRI ca lucrare penală, singur a pronunțat soluția de clasare astfel că nicio formă de participare penală nu este legal posibilă cu privire la acuzația formulată în concret.

În acest context, vom dispune, în baza **art. 16 alin 1 lit a Cpp**- achitarea inculpatului.

Inculpatului Dîmbu Dumitru la **pct. 2.10** din actul de sesizare al instanței, i se impută faptul că în intervalul 26 mai – 30 mai 2014 i-a solicitat ofițerului de poliție judiciară Asmarandei Gheorghe Marius să divulge informații confidențiale a căror devaloare ar fi îngreunat urmărirea penală în dosarul nr. 353/P/2013 al DNA, instigare urmată de divulgarea unor informații

confidențiale și a unui înscris oficial, faptă care ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la compromiterea intereselor justiției prev. de art. 47 Cp raportat la art. 277 alin 1 și 2 Cp.

Infracțiunea prevăzută de art. 277 alin 1 și 2 Cp vizează „divulgarea, fără drept, de informații confidențiale privind data, timpul, locul, modul sau mijloacele prin care urmează să se administreze o probă, de către un magistrat sau un alt funcționar public care a luat cunoștință de acestea în virtutea funcției, dacă prin aceasta poate fi îngreunată sau împiedicată urmărirea penală.

În alin. 2 se arată că dezvăluirea, fără drept, de mijloace de probă sau de înscrisuri oficiale dintr-o cauză penală, înainte de a dispune o soluție de netrimiteră în judecată ori de soluționare definitivă a cauzei de către un funcționar public care a luat cunoștință de aceasta în virtutea funcției se sancționează cu închisoarea de la 1 lună la 1 an sau amendă.

Inculpatul Dîmbu în declarația sa din fața instanței a arătat că-l cunoaște pe martorul Asmarandei Gheroghe cu care a și colaborat de-a lungul timpului acesta fiind ofițer de poliție în cadrul IPJ Suceava.

Inculpatul susține că, din proprie inițiativă martorul l-a informat că este vizat de un dosar de urmărire penală în care este cercetat și inculpatul Babiuc și alți magistrați și i-a pus la dispoziție o copie după ordonanța de începere a urmăririi penale, în contextul în care purtaseră discuții despre alte dosare și martorul i-a spus că inculpatul Dîmbu e cercetat într-un dosar penal.

Inculpatul susține că urmare a acestei discuții l-a întrebat pe martor despre ce e vorba și martorul, după cca 15 minute i-a adus ordonanța.

Martorul Asmarandei- vol 4 dup fila 280 că în data de 26 mai 2014, în jurul orei 11, a fost căutat la biroul său din cadrul DNA- Serviciul Teritorial Suceava de către inculpatul Dîmbu Dumitru care i-a cerut să vină la el în birou.

Inculpatul Dîmbu Dumitru a inițiat discuția despre dosarul penal, martorul realizând că inculpatul cunoaște discuția pe care a avut-o cu inculpatul Prelipcean căruia i-a spus despre ordonanța de începere a urmăririi penale în același dosar- întrebându-l prin semne dacă sunt interceptări în cauză și dacă este vizat de cercetări un judecător Bărbuță care ar fi cercetat pentru luare de mită.

Martorul i-a spus inculpatului că este și inculpatul Dîmbu Dumitru vizat de anchetă, reacția inculpatului fiind de surprindere și întrebând pentru ce infracțiuni e cercetat.

Martorul a răspuns că nu a reținut prea multe detalii astfel că inculpatul i-a cerut să citească documentul pentru a vedea exact cine este persoana la care a intervenit el și să-i comunice acest lucru.

Martorul s-a deplasat în biroul său, a luat ordonanța de începere a urmăririi penale, a revenit în biroul inculpatului și i-a remis-o.

Martorul i-a relatat inculpatului că a fost delegat să facă anumite activități în dosar, respectiv audierea unor persoane.

Martorul s-a mai întâlnit cu inculpatul Dîmbu Dumitru și în 30 mai 2014 prilej cu care acesta i-a relatat varianta sa asupra cercetărilor de care era vizat.

Întâlnirea dintre inculpatul Dîmbu Dumitru și martorul Asmarandei din biroul acestuia este confirmată și de martorul Grădinaru Gabriel- vol 4 dup, vol 4 dosar fond- fila 194.

Cu prilejul audierii în fața instanței de fond martorul Asmarandei a arătat că la puțin timp după discuțiile cu inculpatul Prelipcean a fost abordat de inculpatul Dîmbu care i-a cerut să vină la el în birou, că inculpatul Dîmbu l-a întrebat dacă știe ceva despre cercetările care se efectuează în dosarul DNA- Structura Centrală în legătură cu terenurile de la Rădăuți, martorul a răspuns afirmativ, adăugând că dacă dorește poate să-i comunice o copie a ordonanței de începere a urmăririi penale.

În acest mod i-a comunicat inculpatului Dîmbu Dumitru ordonanța pusă la dispoziție de procurorul care l-a autorizat în cauză.

Mai relatează martorul că inculpatul Dîmbu Dumitru l-a întrebat despre judecătorul Bărbuță care era amic sau cunoștință de a sa.

Martorul arată că s-a mai întâlnit cu inculpatul și la festivitățile organizate de ziua DGA Suceava și a fost întrebat din nou despre acel dosar, furnizând informațiile despre conturi care i-au fost puse la dispoziție de procuror.

Martorul a precizat că discuțiile cu Dîmbu erau amicale, că nu i s-a mai solicitat alte documente din dosar.

Analizând probele administrate în raport de infracțiunea imputată inculpatului, reținem că fapta descrisă la pct. 2.10 din rechizitoriu nu întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzută de art. 277 alin 1 și 2 Cp, astfel că soluția ce se impune este achitarea conform **art. 16 alin 1 lit b teza I Cpp**, deoarece nu este realizată latura obiectivă a infracțiunii- acțiunea ilicită și scopul urmărit.

Martorul a pus la dispoziția inculpatului doar o copie a ordonanței de începere a urmăririi penale, deci nu a divulgat informații confidențiale privind:

- data
- locul
- timpul
- modul
- mijloacele prin care urmează să se administreze o probă.

Chiar dacă am da valoare aparte declarației martorului Asmarandei din cursul urmăririi penale, tot nu am putea reține că prin furnizarea informațiilor cu privire la faptul că a fost delegat să audieze niște persoane fără a da alte detalii, am putea reține varianta infracțiunii prevăzută de art. 277 alin 1 Cp.

În ceea ce privește punerea la dispoziție, din proprie inițiativă și nici într-un fel instigat de inculpatul Dîmbu Dumitru, a unei ordonanțe de începere a urmăririi penale, fictive sau nu, aceasta deși este un înscris oficial, însă ea a fost dezvăluită urmare a autorizării de către procurorul de caz.

Astfel, din probele administrate în opinia noastră, nu rezultă existența actului de instigare comis de inculpat, deoarece acesta nu a făcut altceva decât, la cca o săptămână după discuțiile dintre Prelipcean și Asmarandei, discuții despre care cel mai probabil avea informații de la inculpatul Babiuc, să-l atragă într-o discuție despre existența unui dosar penal pe martorul Asmarandei.

Cel care a avut inițiativa acestor discuții a fost evident inculpatul, însă cel ce a dezvăluit înscrisul oficial, fără a exista o solicitare inițială expresă a inculpatului, a fost martorul Asmarandei.

Cea din urmă acuzație formulată împotriva inculpatului Dîmbu Dumitru- pct 2.11 vizează faptul că, după obținerea acestor date le-a comunicat în 27 mai 2014, prin intermediul inculpatului Babiuc, inculpatului Bărbuță și Prandea cu scopul vădit de a îngreuna urmărirea penală, fapta ce ar constitui două infracțiuni de favorizarea infractorului.

Probele administrate în cauză declarațiile inculpatului Dîmbu Dumitru, Babiuc, Bărbuță și Prandea nu au dovedit existența materială a acestor fapte.

Acuzațiile sunt extrem de lapidare nefiind indicat locul și modul în care inculpatul Dîmbu Dumitru i-a comunicat inculpatului Babiuc aceste informații și cum acesta le-a transmis apoi celorlalți doi inculpați.

O atare conduită din partea inculpatului Dîmbu Dumitru este și greu de înțeles în condițiile în care acesta a declarat că i-a cunoscut pe inculpatul Bărbuță și Prandea cu prilejul audierilor la Parchet.

Acest aspect reiese și din declarațiile inculpatului Bărbuță care cu prilejul audierii sale în fața instanței vol XII a relatat că l-a cunoscut pe inculpatul Dîmbu la sediul DNA și că exista o animozitate între ei datorată unei soluții de achitare pronunțată într-o cauză penală.

Și inculpata Prandea – vol XII dosar fond a arătat că l-a cunoscut pe inculpatul Dîmbu doar cu prilejul audierilor la DNA.

Alte probe nu au fost identificate în susținerea acuzațiilor astfel că se impune pronunțarea unei soluții de achitare conform **art. 16 alin 1 lit a Cpp**.

În ceea ce privește **acțiunile civile** promovate în cauză vom reține că s-au constituit părți civile în cauză. Cotor Bîrlădeanu Daniel Adrian, Iacoban Petrică, Bondaș Adrian, Colibaba Petru Pavel, Bodnariuc Ioan, Cuciurowschi Constantin, Plămadă Arcadie, Lavric Vasile, Andronachi Angelica, Andronachi Traian, și SC PRIKY CONSTRUCT COM SRL.

Părțile civile persoane fizice au formulat pretenții civile, unele dintre ele fără a indica vreun quantum, în raport , putem presupune doar, de infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina inculpatilor Bărbuță și Babiuc.

Andronachi Traian și Cotor Bârlădeanu au renunțat la constituirea de parte civilă, iar Andronachi Angelica nu a arătat niciun oment cuantumului daunelor solicitate și ce reprezintă acestea, astfel că, în condițiile legii, nu putem vorbi de o veritabilă constituire de parte civilă.

Având în vedere modalitatea de soluționare a laturii penale cu privire la aceste infracțiuni-art. 16 alin 1 lit a Cpp- singura soluție legal posibilă în latură civilă este, conform art. 25 Cpp este respingerea acțiunilor civile promovate.

În ceea ce privește acțiunea civilă promovată de SC PRIKY COM CONSTRUCT SRL îndreptată împotriva inculpatului Babiuc și SC NICODEMUS SRL și în legătură cu acuzațiile formulate de spălare a banilor, raportat la soluția pronunțată în acțiunea penală art. 16 lit b teaza I Cpp- vom lăsa nesoluționată acțiunea civilă potrivit art. 25 alin 5 Cpp.

În cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii care au fost verificate prin încheierea 42/05.03.2021 pronunțată în dos. 1262/33/2014*/ a1 prin care s a dispus instituirea popririi asigurătorii asupra contului RO13BACX0000000188493005 deschis la Unicredit Bank, titular Babiuc Constantin Gavril până la concurența sumei de 4.000.000 lei și 60.000 euro, dispunându se ridicarea sechestrului cu privire la celelalte conturi ale inculpatului.

A fost respinsă cererea formulată de către inculpata SC NICODEMUS BABIUC IMPEX SRL de ridicare a măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța din 04.07.2014.

Prin încheierea penală 167 din 06.09.2021 pronunțată în dos. 1262/33/2014*/ a2 s a dispus -menținerea sechestrului asigurător asupra sumei de 3810 euro ridicată cu prilejul efectuării percheziției domiciliare la domiciliul inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică;

-menținerea sechestrului asigurător asupra sumei de 11.250 euro și 1000 USD ridicată cu prilejul efectuării percheziției domiciliare la domiciliul inculpatului Dîmbu Dumitru ;

-menținerea sechestrului asigurător asupra imobilului situat în Rădăuți , Piața Unirii nr.67 compus din spațiu comercial în suprafață de 148,40 mp ;magazie în suprafață de 21, 71 mp și magazie în suprafață de 51,32 mp înscris în CF 17523 din 2006.;

- ridicarea măsurii sechestrului asigurător asupra suprafețelor de teren intrate în proprietatea inculpatului Babiuc Constantin Gavril în baza sentințelor civile emise de către inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică și menționate la f.149-154 vol.25 dup -suprfață totală de 423. 700 mp;

-luarea măsurii popririi asigurătorii asupra sumei de 6.301.308 lei consemnată de către HS Timber Production cu destinația contravaloare cauțiune conform recipisei de consemnare nr.207487610/1 ;

-luarea măsurii popririi asigurătorii asupra sumei de 10.000.000 lei consemnată de către SC EGGER România SRL cu destinația sumă la dispoziția instanței conform recipisei de consemnare nr.207297120/1 .

Raportat la soluțiile pronunțate în ceea ce privește acțiunea penală , nu mai există temeii legal pentru menținerea măsurilor asigurătorii dispuse în cauză,raportându ne la prev. art.249 Cpp și având în vedere scopul luării acestor măsuri în procesul penal., cu excepția sechestrului asigurător asupra sumei de 3810 euro ridicată cu prilejul efectuării percheziției domiciliare la domiciliul inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică, astfel că vom dispune ridicarea celorlalte măsuri.

Vom respinge cererile de desființare a înscrisurilor sub semnătură privată (denumite convenții) și a hotărârilor judecătorești la baza cărora au stat aceste înscrisuri Sentința civilă nr.853 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1179/2005; Sentința civilă nr.856 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1480/2005;Sentința civilă nr.857 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1481/2005; Sentința civilă nr.858 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 11482/2005; Sentința civilă nr.859 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1483/2005; Sentința civilă nr.860 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1484/2005; Sentința civilă nr.861 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 11485/2005; Sentința civilă nr.862 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1486/2005; Sentința civilă nr.863 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1487/2005; Sentința civilă nr.875 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1499/2005; Sentința civilă nr.874 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1498/2005; Sentința civilă nr.873 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătoriei Rădăuți cu nr. 1497/2005; Sentința civilă nr.872

nr. 5080/2005; Sentința civilă nr.2846 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5082/2005; Sentința civilă nr.2847 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5083/2005; Sentința civilă nr.2848 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5084/2005.

- Sentința Civilă nr. 1683 din 20.06.2006, pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dosarul cu numărul 3490/2006;

- Contract de vânzare cumpărare din 17.03.2006, între S.C. SAMARA COM PROD SRL și ILIE ANTOANETA;

- Contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul Notarului Public „BUZDUGĂ CĂTĂLINA și BUZDUGĂ DAN ALINA”, sub numărul 4194 din 05.10.2006, încheiat între ILIE THEODOR, ILIE ANTOANETA MĂRIA și SC. CASCADE EMPIRE SRL;

- Contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul Notarului Public „BUZDUGĂ CĂTĂLINA și BUZDUGĂ DAN ALINA”, sub numărul 4624 din 26.09.2007, încheiat între S.C. CASCADE EMPIRE SRL și S.C. NIKODEMUS „ABIUC” EXIM SRL;

- Contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul Notarului Public „HUMENIUC ANCA”, sub numărul 415 din 29.07.2011, încheiat între S.C. NIKODEMUS „ABIUC” EXIM SRL și S.C. PRIKY COM CONSTRUCT SRL

- Sentința Civilă nr. 70 cc din 12.05.2014, pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dosarul cu numărul 4403/285/2013

- Adeverința nr.7200/08.08.2013 emisă de Primăria Comunei Marginea, județul Suceava către Judecătoria Rădăuți;

sentința civilă 1683/20 iunie 2006 pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dosarul nr. 3490/2006.

Vom dispune desființarea adeverinței nr.7200/08.08.2013, cea de a 2 a emisă și depusă la dosarul judecătoria Rădăuți emisă de Primăria Comunei Marginea, județul Suceava cu privire la care s a pronunțat încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale față de inculpa Vega Isabela Zorica .

Vom deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică durata reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu din 22 iunie 2014 până la 02.07.2015

Constatăm că inculpații Babiuc Constantin Gavril, Dîmbu Dumitru, Olărean Aurel au fost reținuți, arestați preventiv și arestați la domiciliu din:

Babiuc Constantin Gavril - 23 iunie 2014 – 02.07.2015

Dîmbu Dumitru – 23 iunie 2014- 02.07.2015

Olărean Aurel - 11 septembrie 2014-16.06.2015

De asemenea vom respinge și solicitările de confiscare- a suprafeței de 41,59 ha teren situată pe raza municipiului Rădăuți și a comunei Satu Mare așa cum este ea individualizată la pct 1 din rechizitoriu.

-a imobilului situat în Rădăuți Piața Unirii nr. 67.

-a suprafeței de teren de 1200 mp de pe raza comunei Marginea.

-a sumei de 92.000 euro de la inculpatul Dîmbu

Pentru a dispune această soluție avem în vedere caracterul măsurii de siguranță a confiscării, împrejurarea că această poate fi luată, conform art.107 alin.2 Cp față de persoanele care au comis o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, or, în prezenta cauză această condiție nu este îndeplinită, pronunțându se soluții de achitare .

Vom obliga inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 30.000 lei pentru faza de urmărire penală, cameră preliminară și fond, restul cheltuielilor rămânând în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

I.În baza art.396 alin. 2 Cpp **condamnă** inculpatul BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ ,

pentru comiterea infracțiunii de luare de mită-faptă descrisă la pct.1.5 din actul de sesizare al instanței. prev. de art. 289 alin.1 Cp rap la art.7 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 NCp la pedeapsa de **4 ani închisoare cu executare în regim de detenție.**

Aplică inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a exercita profesia de judecător prev. de art.66 lit.g și art.289 alin.1 Cp pe o durată de 3 ani .

Aplică inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ și pedeapsa accesorie a interzicerii dreptului de a exercita profesia de judecător prev. de art.66 lit.g și art.289 alin.1 Cp .

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu din 22 iunie 2014-2 iulie 2015.

În temeiul art.396 alin.5 Cpp dispune **achitarea** inculpatului BĂRBUȚĂ BOGDAN ILARION COSTICĂ pentru comiterea infracțiunilor de :

-abuz în serviciu în formă continuată prev. de art.297 alin.1 Cp rap la art.132 din Lg.78/2000, cu aplicarea art.35 Cp și art.5 NCP -2 infracțiuni -fapte descrise la pct.1.1 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp ;

-complicitate la șantaj prev. de art.48 rap la art.207 alin.1 și 3 Cp cu referire la art. 131 din Lg.78/2000 cu aplic. art.5 NCP -fapta descrisă la pct.1.2 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp;

-complicitate la luare de mită prev. de art. 48 Cp rap la art. art. 289 alin.1 Cp rap la art.7 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 NCp-faptă descrisă la pct.1.3 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;

-trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 Cp rap la art.7 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 NCp faptă descrisă la pct.1.4 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;

-trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 Cp rap la art.7 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 NCp faptă descrisă la pct.1.5 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp

-trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 Cp rap la art.7 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.1 Cp și art.5 NCp faptă descrisă la pct.1.6 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp

-abuz în serviciu prev. de art.297 alin.1 Cp rap la art.132 din Lg.78/2000, cu aplicarea art.5 NCP- faptă descrisă la pct.1.7 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp.

II. În conformitate cu prevederile art. art.396 alin.5 Cpp dispune **achitarea** inculpatului DÎMBU DUMITRU ,

sub aspectul comiterii infracțiunilor de :

- complicitate la șantaj prev. de art.48 rap la art.207 alin.1 și 3 Cp cu referire la- art. 131 din Lg.78/2000, cu aplic. art.5 Cp -fapta descrisă la pct.2.1 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp

-trafic de influență prev. de art. 291 alin.1 Cp rap la art.7 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 NCp faptă descrisă la pct.2.2 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;-

-favorizarea infractorului în formă continuată-2 acte materiale - prev. de art.269 alin.1 cu aplic. art. 35 alin.1 Cp și art.5 Ncp faptă descrisă la pct.2.3 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;

-favorizarea infractorului- prev. de art.269 alin.1 cu aplic. art.5 Ncp faptă descrisă la pct.2.4 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;

-folosirea , în orice mod, direc sau indirect , de informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii, pentru sine sau pentru altul de bani, de bunuri ori alte foloase necuvenite prev. de art. 12 lit.b din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 Ncp faptă descrisă la pct.2.5 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;

-instigare la compromiterea intereselor justiției prev. de art.47 Cp rap . la art.277 alin.1 și 2 Cp , cu aplic.art.5 Cp faptă descrisă la pct.2.6 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;
-abuz în serviciu prev. de art.297 alin.1 Cp rap la art. 132 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 Ncp faptă descrisă la pct.2.7 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;
-favorizarea infractorului cu aplic.art.5 Cp - prev. de art.269 alin.1 cu aplic. art.5 Ncp și instigare la abuz în serviciu prev. de art.47 Cp rap la art.297 alin.1 Cp rap la art. 132 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 Ncp, în concurs formal faptă descrisă la pct.2.8 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;
-favorizarea infractorului- prev. de art.269 alin.1 cu aplic. art.5 Ncp faptă descrisă la pct.2.9 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;
-instigare la compromiterea intereselor justiției prev. de art.47 Cp rap la art.277 alin.1 și 2 Cp cu aplicarea art.5 Ncp faptă descrisă la pct.2.10 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp;
- favorizarea infractorului- prev. de art.269 alin.1 cu aplic. art.5 Ncp-2 infracțiuni- faptă descrisă la pct.2.11 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp.

III. În conformitate cu prevederile art. art.396 alin.5 Cpp dispune **achitarea** inculpatului OLĂREAN AUREL ,
sub aspectul comiterii
infracțiunilor de

-complicitate la șantaj prev. de art.48 rap la art.207 alin.1 și 3 Cp cu referire la art. 131 din Lg.78/2000 cu aplic.art.5 Cp -fapta descrisă la pct.3.1 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp;
-abuz în serviciu prev. de art.297 alin.1 Cp rap la art. 132 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 Ncp faptă descrisă la pct.3.2 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.c Cpp;
-șantaj prev. de art.207 alin.1 și 3 Cp cu referire la- art. 131 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 Ncp-3 acte materiale - faptă descrisă la pct.3.3 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp.

IV. În conformitate cu prevederile art. art.396 alin.5 Cpp dispune **achitarea** inculpatului BABIUC CONSTANTIN GAVRIL ,
sub aspectul comiterii
infracțiunilor de

-complicitate la abuz în serviciu în formă continuată prev. de art.48 Cp rap la art.132 din Lg.78/2000 cu aplicarea art. 297 alin.1 Cp, art.35 Cp și art.5 Cp -69 de acte materiale faptă descrisă la pct.4.1 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp-
-complicitate la abuz în serviciu prev. de art.48 Cp rap la art.132 din Lg.78/2000 cu aplicarea art. 297 alin.1 Cp, art.35 Cp și art.5 Cp faptă descrisă la pct.4.2 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp-
-șantaj prev. de art.207 alin.1 și 3 Cp cu referire la- art. 131 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 Ncp faptă descrisă la pct.4.3 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp-;
-dare de mită prev. de art.290 alin.1 Cp rap la art.6 din Lg.78/2000 cu aplicarea art.5 Ncp faptă descrisă la pct.4.4 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp-
-cumpărare de influență prev. de art. 292 alin.1 Cp rap la art.6 din Lg.78/2000 cu aplicarea art. 5 Cp faptă descrisă la pct.4.5 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp
-spălare de bani prev. de art.29 alin.1 lit.a din Lg.656/2002 cu aplicarea art. 5 Cp -2 infracțiuni -
faptă descrisă la pct.4.6 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp.

V. În conformitate cu prevederile art. art.396 alin.5 Cpp dispune **achitarea** inculpatei PRANDEA DANIELA MARIANA,

sub aspectul comiterii
infrațiunilor de
-complicitate la șantaj prev. de art.48 rap la art.207 alin.1 și 3 Cp cu referire la art. 131 din Lg.78/2000 și aplic. art.5 Cp -fapta descrisă la pct.5.1 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp și

-luare de mită prev. de art. 289 alin.1 Cp rap la art.7 din Lg.78/2000 cu aplic. art.5 Cp fapta descrisă la pct.5.2 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp .

VI. În conformitate cu prevederile art.396 alin.5 Cpp dispune **achitarea** inculpatei VEGA ISABELA ZORICA,

sub aspectul comiterii infrațiunilor de

- complicitate la abuz în serviciu prev. de art.48 Cp rap la art.132 din Lg.78/2000 cu aplicarea art. 297 alin.1 Cp și art.5 Cp fapta descrisă la pct.6.1 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;

-uz de fals prev. de art. 323 Cp cu aplic. art.5 alin.1 Cp fapta descrisă la pct.6.2 din rechizitoriu , raportat la prima adeverință în baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp .

În baza art.396 alin.6 , raportat la art.16 alin.1 lit.f Cpp dispune **încetarea procesului penal** pornit împotriva inculpatei VEGA ISABELA ZORICA sub aspectul comiterii infrațiunii de uz de fals prev. de art. 323 Cp cu aplic. art.5 alin.1 Cp fapta descrisă la pct.6.2 din rechizitoriu , raportat la cea de a 2-a adeverință, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale , efect al deciziilor CCR 297/2018 și 358/20022.

VII. În conformitate cu prevederile art.396 alin.5 Cpp dispune **achitarea** inculpatului ONUFREI IOAN,

sub aspectul comiterii
infrațiunilor de

-fals intelectual prev. de art. 289 alin.1 VCP- actuala reglementare art.321 Cp cu aplic. art.5 NCP în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp-pentru fapta descrisă la pct.7.1 din rechizitoriu raportat la prima adeverință ;

- fals intelectual prev. de art. 289 alin.1 VCP- actuala reglementare art.321 Cp cu aplic. art.5 NCP în baza art.16 alin.1 lit.c Cpp-pentru fapta descrisă la pct.7.1 din rechizitoriu raportat la cea de a 2a adeverință

- complicitate la abuz în serviciu prev. de art.48 Cp rap la art.132 din Lg.78/2000 cu aplicarea art. 297 alin.1 Cp și art.5 Cp în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp-pentru fapta descrisă la pct.7.1 din rechizitoriu.

VIII. În conformitate cu prevederile art.396 alin.5 Cpp dispune **achitarea** inculpatului PRELIPCEAN CONSTANTIN MIHAI,

sub aspectul comiterii
infrațiunilor de

-instigare la compromiterea intereselor justiției prev. de art.47 Cp rap la art.277 alin.1 Cp cu aplic art.5 Cp fapta descrisă la pct.8.1 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp;

-favorizarea infractorului prev. de art.269 alin.1 Cp cu aplic art.5 Cp fapta descrisă la pct.8.2 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp.

IX. În conformitate cu prevederile art.396 alin.5 Cpp dispune **achitarea** inculpatei ȚÎCȘA VICTORIA,

sub aspectul
comiterii infrațiunilor de

-cumpărare de influență prev. de art. 292 alin.1 Cp rap la art.6 din Lg.78/2000 și art.5 Cp fapta descrisă la pct.9.1 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;

- complicitate la cumpărare de influență prev. de art.48 Cp art. 292 alin.1 Cp rap la art.6 din Lg.78/2000 și art.5 Cp fapta descrisă la pct.9.2 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp;

În baza art.396 alin.6 , raportat la art.16 alin.1 lit.f Cpp dispune **încetarea procesului penal** pornit împotriva inculpatei ȚICȘA VICTORIA sub aspectul comiterii infracțiunii de dare de mită prev.de art.255 VCP actuala reglementare art.290 alin.1 Cp rap la art.6 din Lg.78/2000 cu aplic. art.5 alin.1 Cp fapta descrisă la pct.9.1 din rechizitoriu, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, efect al deciziilor CCR 297/2018 și 358/20022.

X. În conformitate cu prevederile art.396 alin.5 Cpp dispune **achitarea** inculpatei SOLOVĂSTRU ANCUȚA ALINA ,
sub aspectul comiterii infracțiunii de cumpărare de influență prev. de art. 292 alin.1 Cp raportat la art. art.6 din Lg.78/2000 și art.5 Cp fapta descrisă la pct.10.1 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.a Cpp.

XI. În baza art.396 alin.6 , raportat la art.16 alin.1 lit.f Cpp dispune **încetarea procesului penal** pornit împotriva inculpatelor COCIORVAN MARIA,
și PANȚÎRU SILVIA,
sub aspectul comiterii infracțiunilor de cumpărare de influență prev. de art.292 alin.1 Cp rap la art.6 din LG.78/2000 -pct. 11.1 respectiv complicitate la cumpărare de influență în formă continuată art.48 Cp prev. de art.292 alin.1 Cp rap la art.6 din LG.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.1 Cp-pct. 12.1, ca urmare a intervenirii decesului acestora.

XII. În conformitate cu prevederile art.396 alin.5 Cpp dispune **achitarea** inculpatei SC NICODEMUS BABIUC EXIM SRL, cu sediul în Rădăuți, str. Ștefan cel Mare nr.131 A sub aspectul comiterii infracțiunii de spălare a banilor prev. de art. 29 alin.1 lit.a din Lg.656/2002 cu aplicarea art.5 Ncp faptă descrisă la pct.13.1 din rechizitoriu în baza art.16 alin.1 lit.b teza I Cpp.

Respinge acțiunile civile promovate de către părțile civile Iacoban Petrică, Bondaș Adrian, Colibaba Petru Pavel, Bodnariuc Ioan, Cuciurovski Constantin, Plămadă Arcadie și Lavric Vasile, conform art.25 Cpp.

Constată că persoana vătămată Andronachi Angela nu s a constituit parte civilă în cauză.

Constată că părțile civile Andronachi Traian și Cotor Bârlădeanu Daniel Adrian au renunțat la constituirea de parte civilă.

Conform. art. 25 alin 5 Cpp **lasă nesoluționată acțiunea civilă** promovată de către SC PRIKY COM CONSTRUCT SRL îndreptată împotriva inculpatului Babiuc și SC NICODEMUS SRL

Dispune **desființarea** adeverinței nr.7200/08.08.2013, cea de a 2 a emisă și depusă la dosarul judecătorei Rădăuți emisă de Primăria Comunei Marginea, județul Suceava cu privire la care s a pronunțat încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale față de inculpata Vega Isabela Zorica .

Respinge cererile de desființare a înscrisurilor sub semnătură privată (denumite convenții) și a hotărârilor judecătorești la baza cărora au stat aceste înscrisuri Sentința civilă nr.853 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătorei Rădăuți cu nr. 1179/2005; Sentința civilă nr.856 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătorei Rădăuți cu nr. 1480/2005; Sentința civilă nr.857 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătorei Rădăuți cu nr. 1481/2005; Sentința civilă nr.858 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătorei Rădăuți cu nr. 11482/2005; Sentința civilă nr.859 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătorei Rădăuți cu nr. 1483/2005; Sentința civilă nr.860 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătorei Rădăuți cu nr. 1484/2005; Sentința civilă nr.861 din 22.03.2005, pronunțată în dosarul Judecătorei Rădăuți cu nr. 11485/2005; Sentința civilă nr.862 din

nr. 5075/2005; Sentința civilă nr.2844 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5076/2005; Sentința civilă nr.2635 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5077/2005; Sentința civilă nr.2636 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5078/2005; Sentința civilă nr.2637 din 30.09.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5079/2005; Sentința civilă nr.2845 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5080/2005; Sentința civilă nr.2846 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5082/2005; Sentința civilă nr.2847 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5083/2005; Sentința civilă nr.2848 din 18.10.2005, pronunțată în dosarul Judecătoria Rădăuți cu nr. 5084/2005.

- Sentința Civilă nr. 1683 din 20.06.2006, pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dosarul cu numărul 3490/2006;

- Contract de vânzare cumpărare din 17.03.2006, între S.C. SAMARA COM PROD SRL și ILIE ANTOANETA;

- Contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul Notarului Public „BUZDUGĂ CĂTĂLINA și BUZDUGĂ DAN ALINA”, sub numărul 4194 din 05.10.2006, încheiat între ILIE THEODOR, ILIE ANTOANETA MĂRIA și SC. CASCADE EMPIRE SRL;

- Contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul Notarului Public „BUZDUGĂ CĂTĂLINA și BUZDUGĂ DAN ALINA”, sub numărul 4624 din 26.09.2007, încheiat între S.C. CASCADE EMPIRE SRL și S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM SRL;

- Contract de vânzare cumpărare autentificat la Biroul Notarului Public „HUMENIUC ANCA”, sub numărul 415 din 29.07.2011, încheiat între S.C. NIKODEMUS „BABIUC” EXIM SRL și S.C. PRIKY COM CONSTRUCT SRL

- Sentința Civilă nr. 70 cc din 12.05.2014, pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dosarul cu numărul 4403/285/2013

- Adeverința nr.7200/08.08.2013 emisă de Primăria Comunei Marginea, județul Suceava către Judecătoria Rădăuți;

sentința civilă 1683/20 iunie 2006 pronunțată de Judecătoria Rădăuți în dosarul nr. 3490/2006.

Dispune **menținerea sechestrului asigurător** dispus prin încheierea penală 167 din 06.09.2021 pronunțată în dos. 1262/33/2014*/a2 asupra sumei de 3810 euro ridicată cu prilejul efectuării percheziției domiciliare la domiciliul inculpatului Bărbuță Bogdan Ilarion Costică.

Dispune, conform art.404 Cpp rap la art.249 și urm Cpp **ridicarea măsurilor asigurătorii**

1. dispuse prin încheierea 42/05.03.2021 pronunțată în dos. 1262/33/2014*/a1 respectiv poprirea asigurătorie asupra contului RO13BACX0000000188493005 deschis la Unicredit Bank, titular Babiuc Constantin Gavril până la concurența sumei de 4.000.000 lei și 60.000 euro și

2. dispuse prin ordonanța din 04.07.2014 .asupra conturilor inculpatei SC NICODEMUS BABIUC IMPEX SRL .

3. dispuse prin încheierea penală 167 din 06.09.2021 pronunțată în dos. 1262/33/2014*/ a2 *asupra sumei de 11.250 euro și 1000 USD ridicată cu prilejul efectuării percheziției domiciliare la domiciliul inculpatului Dîmbu Dumitru ;

* asupra imobilului situat în Rădăuți, Piața Unirii nr.67 compus din spațiu comercial în suprafață de 148,40 mp ;magazie în suprafață de 21, 71 mp și magazie în suprafață de 51,32 mp înscris în CF 17523 din 2006.;

* asupra sumei de 6.301.308 lei consemnată de către HS Timber Production cu destinația contravaloare cauțiune conform recipisei de consemnare nr.207487610/1 ;

* asupra sumei de 10.000.000 lei consemnată de către SC EGGER România SRL cu destinația sumă la dispoziția instanței conform recipisei de consemnare nr.207297120/1 .

Respinge, raportat la soluțiile pronunțate cu privire la acțiunea penală și solicitările de confiscare-

- a suprafeței de 41,59 ha teren situată pe raza municipiului Rădăuți și a comunei Satu Mare așa cum este ea individualizată la pct 1 din rechizitoriu.
- a imobilului situat în Rădăuți Piața Unirii nr. 67.
- a suprafeței de teren de 1200 mp de pe raza comunei Marginea.
- a sumei de 92.000 euro de la inculpatul Dîmbu Dumitru

Constată că inculpații Babiuc Constantin Gavril, Dîmbu Dumitru, Olărean Aurel au fost reținuți, arestați preventiv și arestați la domiciliu din:

Babiuc Constantin Gavril - 23 iunie 2014 – 02.07.2015

Dîmbu Dumitru – 23 iunie 2014- 02.07.2015

Olărean Aurel - 11 septembrie 2014-16.06.2015.

Stabilește în favoarea Baroului Cluj sumele de

- 400 lei onorar parțial apărător din oficiu pentru av. Pașcui Gabriel

- 400 lei onorar parțial apărător din oficiu pentru av. Sabo Sorina ;

- 500 lei onorar parțial apărător din oficiu pentru av Todașcă Liviu Cristian ;

câte 1253 lei onorarii integrale apărători din oficiu pentru av. Țolea Dorina și Tătar

Simona, sume ce se vor avansa din FMJ.

Obligă inculpatul Bărbuță Bogdan Ilarion Costică la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 30.000 lei pentru faza de urmărire penală, cameră preliminară și fond, restul cheltuielilor rămânând în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 13 aprilie 2023, prin punerea la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE
MONICA ȘORTAN

GREFIER
ALEXANDRU IVANCIUC

Red .M.Ș./M.N.

4 ex./13.04.2023