

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal înregistrat la A.N.S.P.D.C.P. sub nr. 4143

Dosar penal nr. 8332/118/2020

SENTINȚA PENALĂ NR. 300

Ședința publică din data de 01.08.2023

Președinte, judecător – Gabriel Mustață

Grefier – Halil Filis

La dezbateri a participat d-nul procuror Ciprian Bodu, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța

Pe rol se află cauza penală înregistrată pe rolul acestei instanțe în baza rechizitoriului emis la data de 22.12.2020, în dosarul de urmărire penală nr. 144/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța (denumită în continuare „D.N.A.”), privind pe inculpații:

1) Făgădău Decebal, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal;

2) Enache Marcela, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 din Codul penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 28.04.2023 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar completul de judecată, a stabilit ca pronunțarea în cauză să se facă la data de 26.06.2023, conform art. 391 alin. (1) din Codul de procedură penală, iar ulterior a amânat pronunțarea în cauză pentru data de 30.06.2023, 28.07.2023 și apoi pentru data de 01.08.2023, când

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

I. SESIZAREA INSTANȚEI

Prin rechizitoriul emis la data de 22.12.2020, în dosarul de urmărire penală nr. 144/P/2019 al D.N.A, înregistrat pe rolul acestei instanțe sub număr dosar 8332/118/2020, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1) Făgădău Decebal, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal, reținându-se în sarcina sa că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care decurgeau din funcția de Primar al municipiului Constanța, pe care o exercita în baza unei dispoziții de delegare, la data de 16.01.2015, a îndeplinit cu încălcarea art. 123 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 215/2001, trei acte de dispoziție asupra unor terenuri din domeniul privat al municipiului Constanța, constând în vânzarea, în alte condiții decât prin licitație publică și fără ca rapoartele de evaluare să fi fost aprobate de consiliul local, a trei terenuri, la prețuri vădit subevaluate, cu încălcarea art. 62 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 raportat la art. 2, 3 și 10 din Legea nr. 215/2001, art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, art. 3 alin. (2) și art. 45 din Legea nr. 393/2004 și art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 119/1999, prejudiciind astfel

patrimoniul municipiului Constanța și obținând foloase patrimoniale necuvenite cumpărătorilor terenurilor;

2) Enache Marcela, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, reținându-se în sarcina sa că, la data de 18.02.2013, în calitate secretar al municipiului Constanța, a contrasemnat pentru legalitate Hotărârea Consiliului Local Constanța nr. 19/2013, prin care se aprobau vânzările prin negociere directă a celor trei terenuri aparținând domeniului privat al U.A.T. Constanța, deși acestea contraveneau art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, care interzicea vânzarea de imobile aparținând domeniului privat al unităților administrativ teritoriale altfel decât prin licitație publică, ajutându-l astfel pe inculpatul Făgădău Decebal să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina sa.

Cu privire la situația faptică reținută de organele de urmărire penală, s-au arătat următoarele:

«La data de 16.01.2015, în calitate de viceprimar cu atribuții de primar al mun.Constanța, inculpatul Făgădău Decebal a vândut, fără licitație publică și la un preț mult sub valoarea reală, către SC Astera Consulting SRL trei suprafețe de teren aparținând domeniului privat al municipiului, cu încălcarea art.62 alin.1 din Legea nr.215/2001 raportat la art.2, 3 și 10 din Legea nr.215/2001, art.123 alin.2 din Legea nr.215/2001, art.3 alin.2 și art.45 din Legea nr.393/2004 și art.5 alin.1 din OUG nr.119/1999, prejudiciind astfel patrimoniul mun.Constanța și obținând foloase patrimoniale necuvenite pentru cumpărătoria terenurilor.

La data de 18.02.2013, în calitate de secretar al mun.Constanța, inculpata Enache Marcela a contrasemnat pentru legalitate Hotărârea Consiliului Local Constanța nr.19 prin care se aprobau vânzările prin negociere directă a unor terenuri aparținând domeniului privat al UAT Constanța, deși acestea contraveneau art.123 alin.2 din Legea nr.215/2001 care interzicea vânzarea de imobile aparținând domeniului privat al unităților administrativ teritoriale altfel decât prin licitație publică, ajutându-l astfel pe suspectul Făgădău Decebal să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina sa.

1. Contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.226/16.01.2015 la BNP Florin Vișan

La data de 15.11.2012, SC Astera Consulting SRL a formulat o cerere prin care a solicitat să cumpere de la Primăria mun.Constanța terenul în suprafață de 364 m.p. situat în mun.Constanța, str.Remus Opreanu, zona Hotel Palas pentru destinația de "întregire proprietate" (vol.2, fila 223).

La data de 16.01.2013, Direcția Patrimoniu din cadrul Primăriei mun.Constanța a situația juridică adresa nr.138422 prin care a avizat favorabil vânzarea, atestând că terenul este neconstruit și constituie domeniu privat al mun.Constanța conform HCL nr.420/2001, "urmând a fi inventariat în baza Legii nr.213/1998" (vol.2, fila 219).

Prin adresa nr.38001/29.03.2013 a Serviciului Cadastru din cadrul Serviciului Patrimoniu s-a comunicat Serviciului Urmărire și Executare Contracte - vânzări că terenului în suprafață de 364 m.p., aparținând domeniului privat al mun.Constanța în baza HCLM nr.20/2013, anexa 14 și cu privire la care se aprobase vânzarea prin negociere directă conform HCLM nr.19/2013, anexa 6, i se atribuie adresa str.Marinei nr.4 (vol.2, fila 218).

Prin adresa nr.40202/04.04.2013, Direcția Patrimoniu a comunicat Direcției Administrația Domeniului Public și Privat că terenul în discuție a fost introdus în inventarul domeniului privat al mun.Constanța prin HCL nr.20/2013, anexa 14 (vol.2, fila 217).

Primăria mun.Constanța a înaintat și o copie a HCL nr.20/18.02.2013, împreună cu un extras al anexei nr.14, prin care terenul în suprafață de 364 m.p., situat în zona Peninsulară - Hotel Palace a fost inventariat în domeniul privat al mun.Constanța (vol.2, filele 200 - 202).

Prin urmare, la data la care SC Astera Consulting SRL a formulat cererea de cumpărare, precum și la momentul la care Direcția Patrimoniu din cadrul Primăriei mun.Constanța a avizat favorabil vânzarea, atestând că terenul constituia domeniu privat al mun.Constanța, imobilul respectiv nu fusese încă inventariat ca atare.

La data de 22.01.2013, Primăria mun.Constanța a emis certificatul de urbanism nr.145 în care s-a arătat că imobilul era proprietatea mun.Constanța, dobândit conform HCL nr.420/2001, folosirea

actuală era teren liber, avea suprafața de 364 m.p., iar scopul pentru care fusese emis certificatul era acela de vânzare teren, întregire proprietate cu funcțiunea spații publice (vol.2, filele 204-205).

Prin HCL nr.19/18.02.2013, adoptată în aceeași ședință de Consiliu Local, anterior însă hotărârii prin care bunul imobil a fost inventariat în domeniul privat, s-a aprobat vânzarea prin negociere directă a terenului în suprafață de 364 m.p. către SC Aстера Consulting SRL, în scopul întregirii proprietății - spații publice.

În anexa HCL nr.19/2013 s-a arătat că terenul în cauză constituie domeniu privat al mun.Constanța limitrof proprietății solicitantului.

HCL nr.19/2013 a fost contrasemnată pentru legalitate de secretarul mun.Constanța, inculpata Enache Marcela (vol.2, filele 196 - 198).

La data de 27.08.2014, sub nr.115303 a fost înregistrat la Primăria mun.Constanța raportul de evaluare având ca obiect terenul în suprafață de 364 m.p., prin care a fost stabilit un preț de 51.324 euro, echivalentul a 225.640,83 lei (vol.2, filele 152 - 187).

În temeiul acestui raport, reprezentantul SC Aстера Consulting SRL și comisia care reprezenta Consiliul Local Constanța au negociat prețul terenului, stabilind, de comun acord, suma de 141 euro/m.p. și o valoare totală de 51.324 euro (vol.2, filele 146 - 1438).

La data de 16.10.2014, SC Aстера Consulting SRL a solicitat Primarului mun.Constanța încheierea contractului de vânzare cumpărare având ca obiect terenul arătat anterior (vol.2, fila 145).

La data de 16.01.2015, sub nr.226, la BNP Florin Vișan a fost autentificat contractul de vânzare cumpărare prin care mun.Constanța, reprezentat de inculpatul Făgădău Decebal, în calitate de viceprimar al mun.Constanța, Frigioiu Marcela Mariana, în calitate de Director al Direcției Financiare și Dinescu Fulvia Antonela, în calitate de Director adjunct al Administrației Publice Locala a vândut iar SC Aстера Consulting SRL, reprezentantă de Bactali Nadîr, a cumpărat, terenul în suprafață de 364 m.p., situat în mun.Constanța, str.Marinei nr.4 (str.RemusOpreanu, zona Peninsulară - Hotel Palace), cu destinația "întregire proprietate - teren cu funcțiunea de spații publice".

Conform mențiunilor din contract, terenul era învecinat la sud cu o proprietate aparținând SC Aстера Consulting SRL iar la nord, est și vest cu proprietăți ale mun.Constanța.

Prețul vânzării, de 51.324 euro, a fost achitat de cumpărătoare, anterior încheierii contractului conform ordinului de plată nr.50 din 16.10.2014, prin Bancpost (vol.2, filele 136-144).

Astfel cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară efectuată în cauză, la data vânzării, terenul în discuție valora 93548 euro (vol.1, fila40).

2. Contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.227/16.01.2015 la BNP Florin Vișan

La data de 15.11.2012, SC Aстера Consulting SRL a formulat o cerere prin care a solicitat să cumpere de la Primăria mun.Constanța terenul în suprafață de 397 m.p. situat în mun.Constanța, str.Remus Opreanu, zona Hotel Palas pentru destinația de "întregire proprietate" (vol.2, fila 118).

La data de 17.12.2012, Direcția Patrimoniu din cadrul Primăriei mun.Constanța a situația juridică adresa nr.138426 prin care a avizat favorabil vânzarea, atestând că terenul este neconstruit și constituie domeniu privat al mun.Constanța conform HCL nr.420/2001, "urmând a fi inventariat în baza Legii nr.213/1998" (vol.2, fila 114).

Prin adresa nr.40557/29.03.2013 a Serviciului Cadastru din cadrul Serviciului Patrimoniu s-a comunicat Serviciului Urmărire și Executare Contracte- vânzări că terenului în suprafață de 397 m.p., aparținând domeniului privat al mun.Constanța în baza HCLM nr.20/2013, anexa 11 și cu privire la care se aprobase vânzarea prin negociere directă conform HCLM nr.19/2013, anexa 4, i se atribuie adresa str.Marinei nr.4B (vol.2, fila 113).

Prin adresa nr.40205/04.04.2013, Direcția Patrimoniu a comunicat Direcției Administrația Domeniului Public și Privat că terenul în discuție a fost introdus în inventarul domeniului privat al mun.Constanța prin HCL nr.20/2013, anexa 11 (vol.2, fila 112).

Primăria mun.Constanța a înaintat și o copie a HCL nr.20/18.02.2013, împreună cu un extras al anexei nr.11, prin care terenul în suprafață de 397 m.p., situat în zona Peninsulară - Hotel Palace a fost inventariat în domeniul privat al mun.Constanța (vol.2, filele 100 - 102)

Prin urmare, la data la care SC Astera Consulting SRL a formulat cererea de cumpărare, precum și la momentul la care Direcția Patrimoniu din cadrul Primăriei mun.Constanța a avizat favorabil vânzarea, atestând că terenul constituia domeniu privat al mun.Constanța, imobilul respectiv nu fusese încă inventariat ca atare.

La data de 30.01.2013, Primăria mun.Constanța a emis certificatul de urbanism nr.283/30.01.2013 în care s-a arătat că imobilul era proprietatea mun.Constanța, dobândit conform HCL nr.420/2001, folosirea actuală era teren liber și circulație publică, avea suprafața de 397 m.p., iar scopul pentru care fusese emis certificatul era acela de vânzare teren, întregire proprietate cu funcțiunea parcare și circulații publice (vol.2, filele 104-110).

Prin HCL nr.19/18.02.2013, adoptată în aceeași ședință de Consiliu Local, anterior însă hotărârii prin care bunul imobil a fost inventariat în domeniul privat, s-a aprobat vânzarea prin negociere directă a terenului în suprafață de 397 m.p. către SC Astera Consulting SRL, în scopul întregirii proprietății - parcare și circulații publice.

În anexa HCL nr.19/2013 s-a arătat că terenul în cauză constituie domeniu privat al mun.Constanța limitrof proprietății solicitantului.

Astfel cum s-a arătat anterior, HCL nr.19/2013 a fost contrasemnată pentru legalitate de secretarul mun.Constanța, inculpata Enache Marcela (vol.2, filele 96 - 98).

La data de 27.08.2014, sub nr.115303 a fost înregistrat la Primăria mun.Constanța raportul de evaluare având ca obiect terenul în suprafață de 397 m.p., prin care a fost stabilit un preț de 59.947 euro, echivalentul a 263.550,99 lei (vol.2, filele 48 - 86).

În temeiul acestui raport, reprezentantul SC Astera Consulting SRL și comisia care reprezenta Consiliul Local Constanța au negociat prețul terenului, stabilind, de comun acord, suma de 151 euro/m.p. și o valoare totală de 59.947 euro (vol.2, filele 41 - 43).

La data de 16.10.2014, SC Astera Consulting SRL a solicitat Primarului mun.Constanța încheierea contractului de vânzare cumpărare având ca obiect terenul arătat anterior (vol.2, fila 40).

La data de 16.01.2015, sub nr.227, la BNP Florin Vișan a fost autentificat contractul de vânzare cumpărare prin care mun.Constanța, reprezentat de inculpatul Făgădău Decebal, în calitate de viceprimar al mun.Constanța, Frigioiu Marcela Mariana, în calitate de Director al Direcției Financiare și Dinescu Fulvia Antonela, în calitate de Director adjunct al Administrației Publice Locala a vândut iar SC Astera Consulting SRL, reprezentantă de BactaliNadîr, a cumpărat, terenul în suprafață de 397 m.p., situat în mun.Constanța, str.Marinei nr.4B (str.Remus Opreanu, zona Peninsulară - Hotel Palace), cu destinația "întregire proprietate - teren cu funcțiunea de parcare și circulații publice".

Conform mențiunilor din contract, terenul era învecinat la sud și la est cu proprietăți aparținând SC Astera Consulting SRL iar la nord și la vest cu proprietăți ale mun.Constanța.

Prețul vânzării, de 59.947 euro, a fost achitat de cumpărătoare, anterior încheierii contractului conform ordinului de plată nr.52 din 16.10.2014, prin Bancpost (vol.2, filele 31-39).

Astfel cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară efectuată în cauză, la data vânzării, terenul în discuție valora 104.014 euro (vol.1, fila 40).

3. Contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.228/16.01.2015 la BNP Florin Vișan

La data de 14.01.2013, SC Astera Consulting SRL a formulat o cerere prin care a solicitat să cumpere de la Primăria mun.Constanța terenul în suprafață de 427 m.p. situat în mun.Constanța, zona Hotel Palas pentru destinația de "întregire proprietate" (vol.2, fila 316).

La doar două zile de la înregistrarea cererii, la data de 16.12.2012, Direcția Patrimoniu din cadrul Primăriei mun.Constanța a situația juridică adresa nr.5145 prin care a avizat favorabil vânzarea, atestând că terenul este neconstruit și constituie domeniu privat al mun.Constanța conform HCL nr.420/2001, "urmând a fi inventariat în baza Legii nr.213/1998" (vol.2, fila 312).

Prin adresa nr.40557/29.03.2013 a Serviciului Cadastru din cadrul Serviciului Patrimoniu s-a comunicat Serviciului Urmărire și Executare Contracte- vânzări că terenului în suprafață de 427 m.p., aparținând domeniului privat al mun.Constanța în baza HCLM nr.20/2013, anexa 15 și cu privire la care se aprobase vânzarea prin negociere directă conform HCLM nr.19/2013, anexa 5, i se atribuie adresa str.Marinei nr.4A (vol.2, fila 311).

Prin adresa nr.40208/04.04.2013, Direcția Patrimoniu a comunicat Direcției Administrația Domeniului Public și Privat că terenul în discuție a fost introdus în inventarul domeniului privat al mun.Constanța prin HCL nr.20/2013, anexa 15 (vol.2, fila 310).

Primăria mun.Constanța a înaintat și o copie a HCL nr.20/18.02.2013, împreună cu un extras al anexei nr.11, prin care terenul în suprafață de 427 m.p., situat pe str.Remus Opreanu, zona Peninsulă - Hotel Palace a fost inventariat în domeniul privat al mun.Constanța (vol.2, filele 296 - 298)

Prin urmare, la data la care SC Aстера Consulting SRL a formulat cererea de cumpărare, precum și la momentul la care Direcția Patrimoniu din cadrul Primăriei mun.Constanța a avizat favorabil vânzarea, atestând că terenul constituia domeniu privat al mun.Constanța, imobilul respectiv nu fusese încă inventariat ca atare.

La data de 22.01.2013, Primăria mun.Constanța a emis certificatul de urbanism nr.146 în care s-a arătat că imobilul era proprietatea mun.Constanța, dobândit conform HCL nr.420/2001, folosirea actuală era parcare și circulație publică, avea suprafața de 427 m.p., iar scopul pentru care fusese emis certificatul era acela de vânzare teren, întregire proprietate cu funcțiunea parcare și circulație publică (vol.2, filele 300-301).

Prin HCL nr.19/18.02.2013, adoptată în aceeași ședință de Consiliu Local, anterior însă hotărârii prin care bunul imobil a fost inventariat în domeniul privat, s-a aprobat vânzarea prin negociere directă a terenului în suprafață de 427 m.p. către SC Aстера Consulting SRL, în scopul întregirii proprietății - parcare și circulație publică.

În anexa HCL nr.19/2013 s-a arătat că terenul în cauză constituie domeniu privat al mun.Constanța limitrof proprietății solicitantului (vol.2, filele 292 - 294).

La data de 27.08.2014, sub nr.115303 a fost înregistrat la Primăria mun.Constanța raportul de evaluare având ca obiect terenul în suprafață de 427 m.p., prin care a fost stabilit un preț de 64.477 euro, echivalentul a 283.466,68 lei (vol.2, filele 247 - 284).

În temeiul acestui raport, reprezentantul SC Aстера Consulting SRL și comisia care reprezenta Consiliul Local Constanța au negociat prețul terenului, stabilind, de comun acord, suma de 151 euro/m.p. și o valoare totală de 64.477 euro (vol.2, filele 244 - 245).

La data de 16.10.2014, SC Aстера Consulting SRL a solicitat Primarului mun.Constanța încheierea contractului de vânzare cumpărare având ca obiect terenul arătat anterior (vol.2, fila 243).

La data de 16.01.2015, sub nr.228, la BNP Florin Vișan a fost autentificat contractul de vânzare cumpărare prin care mun.Constanța, reprezentat de inculpatul Făgădău Decebal, în calitate de viceprimar al mun.Constanța, Frigioiu Marcela Mariana, în calitate de Director al Direcției Financiare și Dinescu Fulvia Antonela, în calitate de Director adjunct al Administrației Publice Locale a vândut iar SC Aстера Consulting SRL, reprezentantă de BactaliNadîr, a cumpărat, terenul în suprafață de 427 m.p., situat în mun.Constanța, str.Marinei nr.4A (str.Remus Opreanu, zona Peninsulară - Hotel Palace), cu destinația "întregire proprietate".

Conform mențiunilor din contract, terenul era învecinat la sud și la est cu proprietăți aparținând SC Aстера Consulting SRL iar la nord și la vest cu proprietăți ale mun.Constanța.

Prețul vânzării, de 64.477 euro, a fost achitat de cumpărătoare, anterior încheierii contractului conform ordinului de plată nr.51 din 16.10.2014, prin Bancpost (vol.2, filele 234-242).

Astfel cum rezultă din raportul de expertiză tehnică judiciară efectuată în cauză, la data vânzării, terenul în discuție valora 111.874 euro (vol.1, fila 40).

La încheierea tuturor celor trei contracte de vânzare cumpărare încheiate cu SC Aстера Consulting SRL, mun.Constanța a fost reprezentat de inculpatul Făgădău Decebal, în calitate de viceprimar, împuternicit de inculpatul Mazăre Radu Ștefan să exercite atribuțiile Primarului.

Subliniem că împuternicirea inculpatului Făgădău Decebal nu a fost dată pentru încheierea acestor contracte de vânzare cumpărare ci pentru exercitarea atribuțiilor de primar, printre altele în domeniile patrimoniu și administrarea domeniului public și privat, care i-au fost delegate conform art.65 din Legea nr.215/2001, prin dispoziția nr.2389/20.10.2014 (vol.5, filele 92 - 96).

După cum rezultă din înscrisurile comunicate de Primăria mun.Constanța, inculpatul a fost împuternicit prin asemenea dispoziții să exercite în domeniile respective, atribuțiile primarului cel

puțin începând cu anul 2014. Prin urmare, în acest interval de timp, inculpatul a fost, de facto, primarul mun.Constanța (vol.5, filele 187-211).

În ceea ce privește cumpărătura SC Astera Consulting SRL, trebuie precizat că părțile ei sociale erau deținute de SC Rico Imobiliar SRL și Perceptual Intertrade LTD, societate de naționalitate cipriotă (vol.1, filele 96-97).

Astfel cum rezultă din declarația notarială autenticată sub nr.955/23.07.2012 la BNP Bratu Daniel Dumitru și depusă la dosarul de la ORC al SC Astera Consulting SRL, unicul asociat al Perceptual Intertrade LTD este numitul Strutinski Sorin Gabriel (vol.3, filele 86-89).

Acesta din urmă este într-o relație apropiată cu inculpatul Mazăre Radu Ștefan de notorietate locală, administrarea de probe sub acest aspect fiind inutilă.

De asemenea, inculpatul Mazăre Radu Ștefan și Strutinski Sorin Gabriel sunt asociați împreună în următoarele societăți comerciale: SC COMPRESS GROUP S.R.L. (CUI 4129866), aflată sub incidența Legii 85/2004, S.C. IDEEA CONTRAST S.R.L. (CUI 14032754), S.C. SIGMA TRADING S.R.L. (CUI 9191737), S.C. TOMIS MARKETING & SERVICES S.R.L. (CUI 11347880), în prezent radiată și S.C. XENOTI S.R.L. (CUI 6743250), aflată sub incidența Legii nr. 85/2014.

De asemenea, soția inculpatului Făgădău Decebal, Gaitanidis-Făgădău Monica-Daniela a fost angajata mai multor societăți controlate de Strutinski Sorin Gabriel (vol.3, fila 12).

SC Rico Imobiliar SRL este administrată de ABLACHIM DOGAN care este căsătorit cu sora numitului Bactali Nadir, Ablachim Leila.

Dincolo de valorile terenurilor înstrăinate, stabilite de expertul oficial, trebuie să se țină seama și de împrejurarea că la cererea Primăriei mun.Constanța au fost întocmite mai multe rapoarte de evaluare pentru terenuri din domeniul privat al UAT prin care fuseseră stabilite prețuri net superioare celor la care au fost înstrăinate cele analizate anterior (vol.4).

În același sens, în cotidianul Telegraf, care aparținuse inculpatului Mazăre Radu Ștefan fuseseră publicate anunțuri de vânzare ale unor terenuri, situate în zone mai puțin atractive, la prețuri de asemenea mai mari (vol.4).

Asemenea valori superioare rezultă și din rapoartele de evaluare pentru uzul notarilor publici, în baza cărora, de altfel, se calculează taxele și impozitele datorate pentru transferul proprietății. Astfel, conform acestor documente, valoarea minimă a terenurilor din zona peninsulară a mun.Constanța era de 428 euro/m.p., dacă terenul era liber și 365 m.p. dacă terenul era construit. (vol.5, filele 160 - 178).

La data de 20.02.2020, inculpatul Făgădău Decebal a depus la dosar un memoriu prin care își expunea poziția față de acuzațiile formulate împotriva sa.

În cuprinsul acestuia, inculpatul a arătat în esență că semnarea celor trei contracte de vânzare cumpărare s-a realizat la delegarea primarului în funcție, Mazăre Radu Ștefan, dar și că vânzările fuseseră aprobate încă din anul 2013.

Apărărilor inculpatului nu pot fi primite.

În primul rând, inculpatul nu a fost împuternicit doar pentru a semna contractele în discuție. Dacă aceasta ar fi fost situația de fapt, într-adevăr, vinovăția inculpatului ar fi fost exclusă, răspunderea aparținând în mod evident primarului în funcție.

În schimb, inculpatul a fost delegat să exercite atribuțiile primarului în mai multe domenii, delegare care îl transformă în primar de fapt, în domeniile respective. Prin urmare, în ceea ce privește administrarea domeniului privat al mun.Constanța, inculpatul era, la momentul semnării contractelor, singurul decident, nici măcar Mazăre Radu Ștefan neavând vreun cuvânt de spus în această privință.

De altfel, trebuie precizat că inculpatul nu era în premieră pus în situația de a exercita atribuțiile primarului. După cum rezultă din înscrisurile comunicate de Primăria mun.Constanța, inculpatul exercita aceste atribuții încă din anul 2014.

Nici împrejurarea că vânzarea fusese anterior aprobată nu este de natură să excludă vinovăția inculpatului.

După cum s-a arătat anterior, la momentul încheierii contractelor de vânzare cumpărare, inculpatul exercita atribuțiile Primarului mun.Constanța, reprezentând puterea executivă în

gestionarea patrimoniului unității administrativ teritoriale, iar între el și Consiliul Local nu existau raporturi de subordonare. De asemenea, inculpatul nu era în niciun fel ținut de vreo dispoziție legală să aducă la îndeplinire inițiativele frauduloase ale persoanei care exercitase anterior aceleași atribuții, fiind perfect în drept să refuze acest lucru, după cum se va arăta în secțiunea următoare a rechizitoriului.»

Mijloacele de probă pe care s-a întemeiat soluția de trimitere în judecată, astfel cum acestea au fost arătate prin rechizitoriu, sunt: înscrisuri; raport de expertiză tehnică judiciară; procese-verbale; declarațiile inculpaților; fișele de cazier judiciar ale inculpaților.

Date referitoare la urmărirea penală:

- prin ordonanța procurorului din data de 20.09.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal, constând în aceea că, la data de 16.01.2015, făptuitorul Făgădău Decebal, în calitate de viceprimar cu atribuții de primar al mun. Constanța, a vândut SC Astera Consulting SRL trei suprafețe de teren aparținând domeniului privat al municipiului, cu încălcarea art. 62 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 raportat la art. 2, 3 și 10 din Legea nr. 215/2001, art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, art. 3 alin. (2) și art. 45 din Legea nr. 393/2004 și art. 5 alin. (1) din OUG nr. 119/1999, prejudiciind astfel patrimoniul mun. Constanța și obținând foloase patrimoniale necuvenite cumpărătorilor terenurilor;

- prin ordonanța procurorului din data de 08.10.2019 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Făgădău Decebal, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal, constând în aceea că, la data de 16.01.2015, în calitate de viceprimar cu atribuții de primar al mun. Constanța, a vândut SC Astera Consulting SRL trei suprafețe de teren aparținând domeniului privat al municipiului, cu încălcarea art. 62 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 raportat la art. 2, 3 și 10 din Legea nr. 215/2001, art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, art. 3 alin. (2) și art. 45 din Legea nr. 393/2004 și art. 5 alin. (1) din OUG nr. 119/1999, prejudiciind astfel patrimoniul mun. Constanța și obținând foloase patrimoniale necuvenite cumpărătorilor terenurilor;

- prin ordonanța procurorului din data de 18.06.2020 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspecta Enache Marcela, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, constând în aceea că, la data de 18.02.2013 a contrasemnat pentru legalitate Hotărârea Consiliului Local Constanța nr. 19 prin care se aprobau vânzările prin negociere directă a unor terenuri aparținând domeniului privat al UAT Constanța, deși acestea contraveneau art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, care interzicea vânzarea de imobile aparținând domeniului privat al unităților administrativ teritoriale altfel decât prin licitație publică, ajutându-l astfel pe suspectul Făgădău Decebal să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina sa;

- prin ordonanța procurorului din data de 21.11.2020 a DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Făgădău Decebal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal, constând în aceea că, la data de 16.01.2015, în calitate de viceprimar cu atribuții de primar al mun. Constanța, a vândut SC Astera Consulting SRL trei suprafețe de teren aparținând domeniului privat al municipiului, cu încălcarea art. 62 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 raportat la art. 2, 3 și 10 din Legea nr.215/2001, art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, art. 3 alin. (2) și art. 45 din Legea nr. 393/2004 și art. 5 alin. (1) din OUG nr.119/1999, prejudiciind astfel patrimoniul mun. Constanța și obținând foloase patrimoniale necuvenite pentru cumpărătoria terenurilor și Enache Marcela sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, constând în aceea că, la data de 18.02.2013 a contrasemnat pentru legalitate Hotărârea Consiliului Local Constanța nr. 19 prin care se aprobau vânzările prin negociere directă a unor terenuri aparținând domeniului privat al UAT Constanța, deși acestea contraveneau art. 123 alin. (2) din Legea nr.215/2001 care interzicea vânzarea de imobile aparținând domeniului privat al unităților administrativ teritoriale altfel decât

prin licitație publică, ajutându-l astfel pe suspectul Făgădău Decebal să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina sa.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpații au fost informați cu privire faptele reținute în sarcina lor, încadrarea juridică a acestora, precum și cu privire la calitățile procesuale pe care le-au avut și la drepturile și obligațiile care decurgeau din acestea.

Inculpatul Făgădău Decebal a fost asistat de către apărătorul ales – av. Gheorghiu Adrian iar inculpata Enache Marcela a fost asistată de către apărătorul ales – av. Cazan Ionuț.

În cauză nu au fost dispuse măsuri preventive.

Cu privire la latura civilă, Municipiul Constanța a comunicat la dosarul de urmărire penală că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 133.688 euro, în baza hotărârii Consiliului Local al Municipiului Constanța nr. 423/27.11.2020 (filele 179-180, vol. V din dosarul de urmărire penală).

Tot în ceea ce privește latura civilă, prin rechizitoriu s-a arătat că se impune ca, în baza art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța să dispună anularea celor trei contracte de vânzare cumpărare și restabilirea situației anterioare, în sensul revenirii terenurilor în patrimoniul UAT Constanța și restituirii de către municipalitate a prețului încasat de la societatea cumpărătoare. Această soluție este de altfel confirmată și de practica secției civile a Curții de Apel Constanța, precizată, care constituie o chestiune prealabilă, cu autoritate de lucru judecat în ceea ce privește legalitatea înstrăinării bunurilor din domeniul privat al UAT Constanța în alte condiții decât prin licitație publică.

Măsuri asigurătorii dispuse în cauză:

Prin ordonanța procurorului din data de 15.12.2020 (filele 216-219, vol. V din dosarul de urmărire penală), în cauză s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului, prin indisponibilizare, până la concurența sumei de 133.688 euro, asupra oricăror bunuri prezente sau viitoare ale inculpatului Făgădău Decebal, care vor exista în patrimoniul acestuia la momentul aducerii la îndeplinire a măsurilor asigurătorii.

Măsura asigurătorie a fost luată în baza dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 78/2000, art. 249 alin. (1) și (4¹) din Codul de procedură penală și în considerarea existenței riscului înstrăinării ori sustragerii de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale, în cazul în care nu servesc la despăgubirea părții civile Consiliul Local Constanța sau care ar putea servi la garantarea executării pedepsei amenzii și a cheltuielilor judiciare.

Prin rechizitoriu s-a solicitat, în baza art. 330 din Codul de procedură penală și art. 20 din Legea nr. 78/2000, menținerea măsurii asigurătorie dispuse.

Măsura asigurătorie astfel dispusă a fost menținută prin încheierea din data de 04.02.2022 (emisă de instanță în dosarul asociat nr. 8332/118/2020/a2) și prin încheierea din data de 03.02.2023 (emisă de instanță în dosarul asociat nr. 8332/118/2020/a3), conform dispozițiilor art. 250² din Codul de procedură penală (introduse prin Legea nr. 6/2021).

În fine, cu privire la cheltuielile judiciare aferente urmăririi penale, s-a solicitat, în temeiul art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, obligarea fiecărui inculpat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de câte 1.000 de lei, aferente urmăririi penale.

§

II. PROCEDURA DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Prin încheierea nr. 124/22.03.2021 – pronunțată în dosarul asociat nr. 8332/118/2020/a1, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența instanței, legalitatea sesizării instanței prin rechizitoriu, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății privind pe inculpații Făgădău Decebal și Enache Marcela, respingând, ca neîntemeiate, cererile și excepțiile formulate de aceștia în camera preliminară.

Încheierea de începere a judecății a rămas definitivă prin respingerea contestațiilor celor doi inculpați, conform încheierii penale nr. 365/P/CP emisă de Curtea de Apel Constanța în același dosar.

§

III. JUDECATA ÎN PRIMĂ INSTANȚĂ

Inculpatul Făgădău Decebal s-a înfățișat personal înaintea tribunalului și a fost asistat de către apărătorii aleși – av. Adrian Gheorghiu și Doicescu Radu-Costinu, ambii din cadrul din Baroului

Constanța, iar inculpata Enache Marcela s-a înfățișat personal și a fost asistată de către apărătorul ales – av. Cazan Ionuț, din cadrul din Baroului Constanța.

Părțile civile Consiliul Local al Municipiului Constanța și Municipiul Constanța (introdusă în cauză pe parcursul judecării) au fost asistate de către apărătorii aleși – av. Constantin Cojocaru și Gabriel Șerban, ambii din cadrul din Baroului Constanța.

La termenul de judecată stabilit pe fondul cauzei, din data de 24.09.2021, instanța le-a adus la cunoștință inculpaților atât acuzațiile care le se aduce în această cauză, cât și drepturile procesuale, inclusiv dreptul de a solicita ca judecata să se facă în procedura simplificată, în baza recunoașterii acuzațiilor în totalitate, iar Făgădău Decebal și Enache Marcela au precizat că nu recunosc acuzațiile și nu doresc să uzeze de procedura simplificată a judecării.

Astfel, s-a procedat la cercetarea judecătorească în procedura de drept comun reglementată de Codul de procedură penală, fiind administrate următoarele probe:

- inculpatul Făgădău Decebal a fost audiat la termenul din data de 24.09.2021 (filele 17-20, vol. I, din dosarul instanței);

- au fost audiați martorii Bactali Naîr (filele 38-38, vol. I, din dosarul instanței), Encică Drăguț (fila 40, vol. I, din dosarul instanței), Toma Ionuț (filele 43-44, vol. I, din dosarul instanței);

- au fost solicitate informații de la Instituția Prefectului Constanța (fila 34 din dosarul instanței, vol. I);

- a fost efectuată expertiza tehnică judiciară, la solicitarea inculpatului Făgădău Decebal, fiind întocmit raportul de expertiză de către expertul tehnic judiciar Manoilă Dănuț, cu participarea expertului parte Beșcucă Dumitru, desemnat de către inculpat (filele 89-153 din dosarul instanței, vol. I); expertul desemnat de instanță a întocmit și răspunsurile la obiecțiunile încuviințate (filele - 13 și 34-47, vol. I, din dosarul instanței);

- au fost depuse înscrisuri de către părțile cauzei;

- inculpata Enache Marcela nu și-a manifestat dorința de a face declarații în fața instanței.

□ □ □

□ **Analizând probele administrate în cauză, instanța reține următoarele:**

Infrațiunea de săvârșirea căreia este sunt acuzați inculpații cauzei este incriminată de art. 297 alin. (1) din Codul penal, referitoare la abuzul în serviciu – *„Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act prevăzut de o lege, o ordonanță a Guvernului, o ordonanță de urgență a Guvernului sau de un alt act normativ care, la data adoptării, avea putere de lege ori îl îndeplinește cu încălcarea unei dispoziții cuprinse într-un astfel de act normativ, cauzând astfel o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.”*

La rândul său, art. 13² alin. (1) din Legea nr. 78/2000 stipulează – *„În cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.”*

În esență, acuzația susține că:

- inculpatul Făgădău Decebal, acționând în calitate de viceprimar cu atribuții de primar al mun. Constanța, la data de 16.01.2015 a vândut, fără licitație publică și la un preț mult sub valoarea reală, către societatea Astera Consulting SRL, trei suprafețe de teren aparținând domeniului privat al municipiului, cu încălcarea dispozițiilor art. 62 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 raportat la art. 2, 3 și 10 din Legea nr. 215/2001, art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, art. 3 alin. (2) și art. 45 din Legea nr. 393/2004 și art. 5 alin. (1) din OUG nr. 119/1999, prejudiciind astfel patrimoniul mun. Constanța și obținând foloase patrimoniale necuvenite pentru cumpărătoria terenurilor;

- inculpata Enache Marcela, acționând în calitate de secretar al mun. Constanța, la data de 18.02.2013, a contrasemnat pentru legalitate Hotărârea Consiliului Local Constanța nr. 19, prin care se aprobau vânzările prin negociere directă a unor terenuri aparținând domeniului privat al UAT Constanța, deși acestea contraveneau art. 123 alin. (2) din Legea nr.215/2001 care interzicea vânzarea de imobile aparținând domeniului privat al unităților administrativ teritoriale altfel decât prin licitație publică, ajutându-l astfel pe suspectul Făgădău Decebal să comită infrațiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina sa.

Așadar, textele de lege menționate în rechizitoriu ca fiind încălcate de către inculpați și având strânsă legătură cu acuzațiile, sunt, în ordinea menționării și potrivit formei lor de la data săvârșirii faptelor, următoarele:

- art. 62 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, republicată (privind administrația publică locale) – „Primarul reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție.”

- art. 2 din Legea nr. 215/2001 – „(1) Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se organizează și funcționează în temeiul principiilor descentralizării, autonomiei locale, deconcentrării serviciilor publice, eligibilității autorităților administrației publice locale, legalității și al consultării cetățenilor în soluționarea problemelor locale de interes deosebit. (2) Aplicarea principiilor prevăzute la alin. (1) nu poate aduce atingere caracterului de stat național, unitar și indivizibil al României.”

- art. 3 din Legea nr. 215/2001 – „(1) Prin autonomie locală se înțelege dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și în interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice, în condițiile legii. (2) Acest drept se exercită de consiliile locale și primari, precum și de consiliile județene și președinții acestora, autorități ale administrației publice locale alese prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat. (3) Dispozițiile alin. (2) nu aduc atingere posibilității de a recurge la consultarea locuitorilor prin referendum sau prin orice altă formă de participare directă a cetățenilor la treburile publice, în condițiile legii. (4) Prin colectivitate locală se înțelege totalitatea locuitorilor din unitatea administrativ-teritorială.”

- art. 10 din Legea nr. 215/2001 – „Autoritățile administrației publice locale administrează sau, după caz, dispun de resursele financiare, precum și de bunurile proprietate publică sau privată ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor, în conformitate cu principiul autonomiei locale.”

- art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001 – „Vânzarea, concesiunea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.”

- art. 3 alin. (2) din Legea nr. 393/2004 (privind Statutul aleșilor locali) – „În exercitarea mandatului, aleșii locali se află în serviciul colectivității locale și sunt responsabili în fața acesteia.”

- art. 5 alin. (1) din O.G. (menționată în rechizitoriu O.U.G.) nr. 119/1999, republicată (privind controlul intern și controlul financiar preventiv) – „Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.”

În plus față de aceste texte legale, procurorul a evidențiat prevederile art. 68 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 215/2001, conform cărora primarul asigură aducerea la îndeplinire a hotărârilor consiliului local, iar în situația în care apreciază că o hotărâre este ilegală, în termen de 3 zile de la adoptare îl sesizează pe prefect.

Însă, astfel cum a arătat și apărarea inculpatului, această formă a legii este anterioară republicării actului normativ și, desigur, anterioară comiterii faptelor, când Legea nr. 215/2001 avea forma republicată, iar textul evocat anterior nu se regăsește în noua formă a legii.

În cauză au mai fost invocate dispozițiile art. 123 alin. (3) din Legea nr. 215/2001 – „Prin derogare de la prevederile alin. (2), în cazul în care consiliile locale sau județene hotărăsc vânzarea unui teren aflat în proprietatea privată a unității administrativ-teritoriale pe care sunt ridicate construcții, constructorii de bună-credință ai acestora beneficiază de un drept de preempțiune la cumpărarea terenului aferent construcțiilor. Prețul de vânzare se stabilește pe baza unui raport de evaluare, aprobat de consiliul local sau județean, după caz.”

În cauză, analizând situația de fapt prezentată de procuror prin rechizitoriu, tribunalul apreciază că nu sunt întrunite elemente constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv nu este îndeplinită condiția impusă de art. 297 alin. (1) din Codul penal, constând în cauzarea unei pagube ori a unei vătămări a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

Astfel, acuzarea a considerat că, prin cele trei acte de dispoziție realizate de către inculpatul Făgădău Decebal, la data de 16.01.2015, a fost încălcat principiul autonomiei locale, care presupune, între altele, ca autoritatea administrației publice să acționeze în interesul colectivității locale pe care o reprezintă și îi impunea inculpatului Făgădău Decebal obligația ca, exercitând dreptul de dispoziție asupra bunurilor aparținând domeniului privat al mun. Constanța, să aibă în primul rând în vedere interesul colectivității locale, care ar fi trebuit ocrotit prin vânzarea bunurilor respective la un preț cât mai apropiat de valoarea reală de piață.

Se observă că acuzarea a reținut o diferență de 133.688 euro între valoarea reală de circulație a celor trei terenuri vândute, pe de o parte, și prețul plătit de cumpărător, fiind luate în considerare valorile stabilite prin raportul de evaluare întocmit în cursul urmăririi penale de către evaluatorul autorizat ANEVAR Constantin Iuliana (filele 21-40, vol. I, din dosarul de urmărire penală), care a utilizat metoda comparației directe de piață, după cum urmează:

- 93.548 euro, pentru terenul în suprafață de 364 m.p. (obiect al Contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.226/16.01.2015 la BNP Florin Vișan);
- 104.014 euro, pentru terenul în suprafață de 397 m.p. (obiect al Contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.227/16.01.2015 la BNP Florin Vișan);
- 111.874 euro, pentru terenul în suprafață de 427 m.p. (obiect al Contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 228/16.01.2015 la BNP Florin Vișan).

Totuși, în urma expertizei judiciare realizate în cursul judecății, de către expertul tehnic judiciar Manoilă Dănuț, au fost stabilite următoarele valori, prin metoda comparației directe de piață:

- 50.989 euro, pentru terenul în suprafață de 364 m.p.;
- 50.201 euro, pentru terenul în suprafață de 397 m.p.;
- 53.995 euro, pentru terenul în suprafață de 427 m.p.

Prin primul răspuns al expertului judiciar la obiecțiunile încuviințate la raportul său inițial de expertiză, au fost determinate următoarele valori al imobilelor, prin metoda abordării prin venit:

- 6.807 euro, pentru terenul în suprafață de 364 m.p.;
- 43.015 euro, pentru terenul în suprafață de 397 m.p.;
- 46.266 euro, pentru terenul în suprafață de 427 m.p.

Prin cel de-al doilea răspuns al expertului judiciar la obiecțiunile încuviințate la raportul său inițial de expertiză, au fost determinate următoarele valori al imobilelor, prin metoda abordării prin venit:

- 18.445 euro, pentru terenul în suprafață de 364 m.p.;
- 48.683 euro, pentru terenul în suprafață de 397 m.p.;
- 52.362 euro, pentru terenul în suprafață de 427 m.p.

Așadar, între valorile relevate de expertiza efectuată în cursul urmăririi penale și cele prezentate prin expertiza realizată în cursul judecății sunt diferențe foarte mari.

În aceste condiții, față de dispozițiile art. 172 alin. (4) din Codul de procedură penală, tribunalul consideră că se impune a fi avută în vedere expertiza din cursul judecății, întrucât aceasta a fost efectuată de către un expert tehnic judiciar autorizat în condițiile O.G. nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, în vreme ce raportul de evaluare care a stat la baza formulării acuzațiilor a fost întocmit de către un evaluator autorizat ANEVAR, fără calitate de expert tehnic judiciar.

În continuare, valorile imobilelor, astfel cum acestea au fost stabilite prin expertiza tehnică judiciară, vor fi comparate cu cele menționate în contractele de vânzare-cumpărare, respectiv:

- 51.324 euro, pentru terenul în suprafață de 364 m.p. (obiect al Contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.226/16.01.2015 la BNP Florin Vișan);
- 59.947 euro, pentru terenul în suprafață de 397 m.p. (obiect al Contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.227/16.01.2015 la BNP Florin Vișan);
- 64.477 euro, pentru terenul în suprafață de 427 m.p. (obiect al Contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 228/16.01.2015 la BNP Florin Vișan).

Rezultă, deci, că prețurile de vânzare ale fiecăruia dintre cele trei terenuri au fost superioare celor stabilite prin expertiza tehnică judiciară, situație față de care instanța apreciază că, prin cele trei acte de dispoziție aduse acum în atenție de către organele de urmărire penală, nu s-au pricinuit

pagube ori a vătămări ale drepturilor sau intereselor legitime ale Municipiului Constanța, Consiliului Local al Municipiului Constanța sau vreunei alte persoane fizice sau juridice.

Sub acest aspect, reținem că cele trei contracte de vânzare-cumpărare au fost încheiate în baza H.C.L. nr. 19/18.02.2013, emisă de Consiliul Local al Municipiului Constanța și contrasemnată pentru legalitate de către inculpata Enache Marcela, în calitate de secretar (filele 96-97, vol. II, din dosarul de urmărire penală), astfel că nu se întrevede nicio vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale Consiliului Local al Municipiului Constanța.

În ceea ce o privește pe partea civilă Municipiului Constanța, bunurile vândute către societatea Astera Consulting SRL prin cele trei contracte încheiate de către inculpatul Făgădău Decebal, în calitate de viceprimar cu atribuții de primar al municipiului Constanța, la data de 16.01.2015, se găseau la acel moment în patrimoniul privat al unității administrativ-teritoriale Municipiul Constanța, însă acest fapt nu este suficient pentru a putea considera că prin înstrăinarea celor trei terenuri a fost păgubit municipiul sau i-au fost vătămăte drepturile sau interesele legitime.

Astfel, din perspectivă valorică, în urma probatoriului administrat în cauză (inclusiv în faza judecătii), nu s-a dovedit că cele trei terenuri au fost vândute la prețuri subevaluate, după cum s-a arătat anterior.

Pe de altă parte, D.N.A. a solicitat să se ia în considerare și un prejudiciu de ordinul vătămării intereselor municipiului Constanța, rezultat din ieșirea din patrimoniul său a celor trei imobile, pe calea unei proceduri nelegale, fără respectarea unor dispoziții legale care impuneau organizarea unei licitații publice, respectiv art. 123 alin. (2) din Legea nr. 215/2001.

Într-adevăr, instanța găsește justificată susținerea acuzării conform căreia în cauza de față nu sunt aplicabile dispozițiile derogatorii ale art. 123 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, precitate, care dădeau dreptul municipalității să vândă terenurile fără licitație, pentru simplul fapt că nu este vorba despre vânzarea unor terenuri pe care erau ridicate construcții, ci acele terenuri erau în proximitatea construcției deținute de cumpărătoarea Astera Consulting SRL.

Dar în această cauză nu este de analizat exclusiv legalitatea procedurii prin care au fost vândute imobilele, ci întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care a fost declanșată acțiunea penală.

Revenind la ipoteza prejudiciului de ordinul vătămării intereselor municipiului Constanța, tribunalul o găsește nesusținută de dovezi, în condițiile în care Consiliul Local al Municipiului Constanța a decis vânzarea celor trei imobile către persoana juridică care deținea construcția în beneficiul căreia se putea face exploatarea celor trei terenuri, iar nicio altă persoană fizică sau juridică nu ar fi putut justifica o mai bună utilizare, având în vedere că pe acele suprafețe nu se găsesc construcții și sunt învecinate, la nord, cu drum public – strada Marinei, iar la sud cu proprietatea cumpărătoarei Astera Consulting SRL, după cum reiese din schițele aflate la dosar (ex: fila 48, vol. I din dosarul instanței).

De altfel, expertiza tehnică judiciară a arătat, prin răspunsul la cel de-al treilea obiectiv stabilit, că, ținând seama de caracteristicile tehnice și juridice ale celor trei suprafețe de teren, acestea nu ar putea fi folosite de terțe persoane, iar prețul stabilit de vânzător ar fi fost considerat prea mare de către orice altă persoană posibil interesată, pentru că există riscul instituirii unei servituți tocmai în beneficiul proprietarului construcției din vecinătate (în prezent, Astera Consulting SRL), în scopul asigurării accesului la calea publică și folosinței normale a acelei construcții.

Se mai impune precizarea că terenurile în litigiu nu sunt construibile, astfel cum a arătat expertiza judiciară dar și martorul Toma Ionuț (arhitect în cadrul societății Kalinia Proiect SRL – colaboratoare a societății cumpărătoare cu privire la planul de dezvoltare a imobilului deținut de Astera Consulting SRL), iar prin contractele de vânzare-cumpărare s-a prevăzut că societatea cumpărătoare era obligată să respecte destinația terenului potrivit certificatului de urbanism corespunzător fiecăruia.

Prin urmare, nu se susține ipoteza acuzării, în sensul că prin cele trei vânzări ar fi fost vătămăte interesele municipiului Constanța, în condițiile în care unitatea administrativ-teritorială nu putea da o destinație de folosință exclusivă întregii suprafețe de teren reprezentată de cele trei terenuri (având în vedere servitutea necesară pentru asigurarea accesului la calea publică a

proprietarului construcției), iar înstrăinarea s-a făcut la prețuri mai mari decât valoarea stabilită prin expertiza judiciară.

În opinia instanței, este contrară eficienței economice orice folosință pe care ar fi putut să o asigure Municipiul Constanța asupra terenurilor în discuție, având în vedere specificul configurației locului în care acestea se află, respectiv în imediata vecinătate a construcției deținute de către Astera Consulting SRL, chiar între acea construcție și unicul drum public la care se poate asigura accesul de pe proprietatea cumpărătoarei.

Totodată, trebuie reținut și că Municipiul Constanța nu a venit cu dovezi (nici măcar nu a susținut) că ar fi fost posibilă folosința terenurilor (chiar și după asigurarea unui spațiu minim de servitute pentru Astera Consulting SRL) lipsite de valențe economice, dar în folosul cetățenilor săi, de pildă prin luarea în considerare a amenajării unui parc, loc de joacă, etc, având în vedere specificul zonei.

Astfel, chiar dacă există suficiente indicii că între Strutinsky Sorin-Gabriel (persoana „din spatele” societății Astera Consulting SRL, la care părțile sociale erau deținute de SC Rico Imobiliar SRL și Perceptual Intertrade LTD, iar la această din urmă societate ciprită era unic asociat Strutinsky Sorin-Gabriel, dar anterior încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, după cum au arătat apărătorii inculpatului) și fostul primar al Municipiului Constanța, din perioada în care inculpatul Făgădău Decebal a fost viceprimar al aceluiași municipiu, respectiv Mazăre Radu-Ștefan, a existat o relație relevantă de asocierea celor doi în mai multe societăți comerciale (potrivit menționilor din rechizitoriu), totuși această stare de fapt nu prezintă importanță în contextul celor reținute anterior, respectiv că nu sunt întrunite elemente constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu.

De asemenea, nici caracterul nelegal al procedurii de vânzare sau latura subiectivă manifestat de către inculpatul Făgădău Decebal cu ocazia încheierii celor trei contracte de vânzare-cumpărare nu se mai impun a fi analizate, soluția de achitare a acestui inculpat, impusă de art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală urmând a fi dispusă prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală, respectiv pentru că fapta nu este prevăzută de legea penală.

Este de menționat aici și soluția de clasare invocată de apărare, dată de aceeași structură a D.N.A. prin ordonanța emisă la data de 16.09.2022, în dosarul de urmărire penală nr. 204/P/2017, cu privire la mai mulți suspecți, între care și Făgădău Decebal și Enache Marcela, într-o cauză în care erau cercetate fapte de abuz în serviciu prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu modalitatea de înstrăinare, de către Primăria Municipiului Constanța, a unui număr de 32 de terenuri (filele 181-195, vol. I, din dosarul instanței).

Soluția de clasare dispusă față de Făgădău Decebal a fost motivată astfel, în cuprinsul acelei ordonanțe: *„În două dintre situații actele de vânzare-cumpărare au fost semnate de suspectul Făgădău Decebal în baza unei dispoziții de delegare. Actele de conduită ale suspectului Făgădău au fost însă unele pur formale dată fiind parcurgerea, fără implicarea lui, a tuturor etapelor premergătoare vânzării-cumpărării terenurilor. Concret, inițierea hotărârilor de Consiliu Local și întocmirea documentațiilor au fost responsabilitatea suspectului Mazăre Radu-Ștefan. Simpla semnare a celor două contracte de vânzare-cumpărare, înstrăinări aprobate în prealabil de Consiliul Local, în lipsa oricărui indiciu de rea-credință, este insuficientă pentru angajarea răspunderii penale a suspectului Făgădău Decebal.”*

Or, raționamentul respectiv, chiar dacă nu aparține aceluiași procuror, este aplicabil *mutatis mutandis* și în privința faptelor asemănătoare ale viceprimarului Făgădău Decebal, ce fac obiectul prezentei cauze.

Având în vedere soluția care se va dispune cu privire la inculpatul Făgădău Decebal, tribunalul consideră că nu se susțin nici acuzațiile aduse inculpatei Enache Marcela, acuzată aici pentru o formă de participație secundară, respectiv complicitate la abuzul în serviciu imputat coinculpatului; atâta timp cât se consideră că fapta autorului nu este prevăzută de legea penală, soluția de achitare întemeiată pe aceleași temeuri factice și juridice se impune și cu privire la

inculpata Enache Marcela, dat fiind caracterul accesoriu al participației complicei față de participantul principal, săvârșirea faptei tipice de către autor fiind o condiție a complicității.

În drept, față de constatarea enunțată anterior, în temeiul art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală, instanța va dispune achitarea ambilor inculpați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, respectiv:

- Făgădău Decebal, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal;

- Enache Marcela, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, acțiunea penală exercitată în cauză față de inculpați urmează a se stinge, la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri judecătorești, potrivit art. 17 alin. (2) din Codul de procedură penală.

□ **Latura civilă**

• Cu privire la acțiunea civilă exercitată în cauză de către Consiliul Local Constanța și Municipiul Constanța, pentru suma de 133.688 euro, reprezentând prejudiciu cauzat prin vânzarea celor trei terenuri la prețuri subevaluate, tribunalul se va pronunța asupra acestei acțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) și art. 397 alin. (1) din Codul de procedură penală, respingând-o, ca neîntemeiată, în baza art. 19 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală raportate la art. 1357 și art. 1381 din Codul civil, considerând că nu sunt întrunite condițiile atragerii răspunderii civile a inculpaților (existența unei fapte ilicite imputabile; existența unui prejudiciu; raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; vinovăția pretinsului autor), deoarece prin faptele lor, așa cum acestea au fost aduse în atenția instanței, Făgădău Decebal și Enache Marcela nu au cauzat un vreun prejudiciu municipalității.

* **Alte dispoziții procesuale:**

• Asupra măsurii asigurătorii luate în cauză prin ordonanța procurorului emisă la data de 15.12.2020 în dosarul de urmărire penală nr. 144/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța (filele 216-219, vol. V din dosarul de urmărire penală), constând în sechestrul asupra oricăror bunuri prezente sau viitoare ale inculpatului Făgădău Decebal, până la concurența sumei de 133.688 euro, care vor exista în patrimoniul acestuia la momentul aducerii la îndeplinire a măsurilor asigurătorii, în temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală, raportat la art. 249 alin. (5) din Codul de procedură penală, instanța va dispune ridicarea acestui sechestr, iar pentru punerea în executare a acestei dispoziții, la rămânerea definitivă a hotărârii, se va comunica un extras al dispozitivului către instituțiile publice cărora le-a fost comunicată ordonanța de instituire a măsurilor asigurătorii, pentru punerea în executare, respectiv: la S.P.I.T.V.B.L. din cadrul Primăriei Municipiului Constanța, la A.N.C.P.I. București.

• În ceea ce privește cheltuielile judiciare, în baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare avansate de stat în prezenta cauză, aferente urmăririi penale și judecării, vor rămâne în sarcina statului, având în vedere soluția dată pe fond și lipsa vreunei culpe procesuale a inculpaților și părții civile.

• În vederea punerii în executare a dispozițiilor din această hotărâre referitoare la ridicarea măsurii asigurătorii, un extras al dispozitivului hotărârii se va comunica, la rămânerea definitivă, către S.P.I.T.V.B.L. din cadrul Primăriei Municipiului Constanța, la A.N.C.P.I. București – în referire la ordonanța procurorului emisă la data de 15.12.2020, în dosarul de urmărire penală nr. 144/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII, TRIBUNALUL
HOTĂRĂȘTE:

I. În temeiul art. 396 alin. (5) raportat la 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, ambele din Codul de procedură penală, dispune achitarea inculpatului Făgădău Decebal

, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) din Codul penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

II. În temeiul art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, ambele din Codul de procedură penală, dispune achitarea inculpatei Enache Marcela

, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu, faptă prevăzută de art. 48 din Codul penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) din Codul penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

III. În baza dispozițiilor art. 19 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală raportate la art. 1357 și art. 1381 din Codul civil, respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă exercitată în cauză de către părțile civile Consiliul Local Constanța și Municipiul Constanța, împotriva inculpaților Făgădău Decebal și Enache Marcela.

IV. În temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură penală, raportat la art. 249 alin. (5) din Codul de procedură penală, dispune ridicarea, la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, a măsurii asigurătorii luate în cauză prin ordonanța procurorului emisă la data de 15.12.2020, în dosarul de urmărire penală nr. 144/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, constând în sechestrul asupra oricăror bunuri prezente sau viitoare ale inculpatului Făgădău Decebal, până la concurența sumei de 133.688 euro.

V. În temeiul art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare avansate de stat în prezenta cauză, aferente urmăririi penale și judecății, rămân în sarcina statului.

□□□

§ În vederea punerii în executare a dispozițiilor din această hotărâre referitoare la ridicarea măsurii asigurătorii, un extras al dispozițiilor hotărârii se va comunica, la rămânerea definitivă, către S.P.I.T.V.B.L. din cadrul Primăriei Municipiului Constanța, la A.N.C.P.I. București – în referire la ordonanța procurorului emisă la data de 15.12.2020, în dosarul de urmărire penală nr. 144/P/2019 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța.

□□□

§ Cu drept de apel, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii, potrivit art. 408 alin. (1) coroborat cu art. 410 alin. (1) din Codul de procedură penală; cererea de apel se depune la Tribunalul Constanța, conform art. 413 alin. (1) din Codul de procedură penală.

§ Pronunțată la data de 01.08.2023, prin punerea la dispoziție prin mijlocirea grefei, conform art. 405 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Președinte, judecător,
Gabriel Mustață

Grefier,
Halil Filis