

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI 3 BUCUREȘTI - SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 658
Ședința publică din data de 28.07.2023
PREȘEDINTE – LIVIA MARILENA POPA
GREFIER – ADINA CĂULEA

Pe rol fiind pronunțarea în cauza penală privind pe inculpatul **Constandachi Dumitru Alexandru**, trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București nr. 12235/P/2020 din data de 19.01.2023, pentru săvârșirea a două infracțiuni de hărțuire prev. de art. 208 alin. 1 și prev. de art. 208 alin. 2 C.pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 20.07.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, din partea Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 3 București participând procuror Petruța Mustăreacă, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când instanța a stabilit termen, conform art. 391 alin. 1 C.p.p., la data de 28.07.2023, iar la această ultimă dată, când în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

INSTANȚA :

Deliberând asupra cauzei penale, a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București nr. 12235/P/2020, din data de 19.01.2023, a fost trimis în judecată, în stare de libertate inculpatul **COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: **hărțuire** prev. de art. 208 alin. 1 din C.pen., **hărțuire** prev. de art. 208 alin. 2 din C.pen., **ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.pen.**

În fapt, s-a reținut, în esență că: în perioada 15.09.2020 – 30.09.2020 (respectiv de două ori la data de 15.09.2020, în intervalul orar 10:14 – 10:18 și în intervalul orar 17:00 – 17:20, de opt ori la data de 18.09.2020, la orele 17:43, 18:05, 18:18, 18:38, 19:04, 19:35, 19:56, 20:41, o dată la data de 19.09.2020, ora 02:40, o dată la data de 28.09.2020, intervalul orar 15:03 – 15:04, o dată la data de 30.09.2020, intervalul orar 15:43 – 15:44), inculpatul **COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU**, fără a avea un drept sau un interes legitim, a urmărit-o pe fosta sa parteneră, persoana vătămată **COJOCAR DIANA ALEXANDRA**, cu care a avut o relație de aproximativ 7 luni, prezentându-se în mod repetat la domiciliul acesteia din

, cauzându-i persoanei vătămate o stare de temere și, în perioada 09.09.2020 – 02.11.2020, inculpatul **COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU** a contactat-o în mod repetat pe fosta sa parteneră, persoana vătămată **COJOCAR DIANA ALEXANDRA**, cu care a avut o relație de aproximativ 7 luni, prin intermediul **telefoniei mobile** (2 apeluri efectuate în data de 24.09.2020 și un apel în data de 21.09.2020, toate trei apeluri fiind efectuate de pe numărul său de telefon mobil, precum și 84 de apeluri telefonice cu număr ascuns efectuate în perioada 09.09.2020 - 28.10.2020, după cum urmează: 2 apeluri în data de 09.09.2020; 21 de apeluri în data de 10.09.2020; 30 de apeluri în data de 11.09.2020; 1 apel în data de 12.09.2020; 7 apeluri în data de 18.09.2020; câte 1 apel în zilele de 19,20,28,29,30 septembrie 2020; 1 apel în data de 01.10.2020; 2 apeluri în data de 03.10.2020; 1 apel în data de 04.10.2020; 5 apeluri în data de 06.10.2020; 2 apeluri în data de 07.10.2020; câte un apel în zilele de 9, 22, 24, 26, 27 octombrie 2020 și 2 apeluri în data de 28.10.2020), **aplicației Whatsapp** [în perioada 24.09.2020 – 25.10.2020, a contactat-o pe persoana vătămată, folosind numărul său de telefon mobil, precum și **15 numere de telefon de Whatsapp** cu prefix de Țările de Jos (+31), pe care le-a închiriat prin intermediul unei pagini de internet care oferea acest serviciu în

schimbul unei sume de bani], **e-mail** (33 de e-mail-uri trimise persoanei vătămate, în datele de 9,11,12,14,18,19 și 21 septembrie, 1,2,3,7 și 13 octombrie și 1 și 2 noiembrie, mesaje ce au fost trimise de pe **17 conturi diferite**), precum și prin intermediul aplicației **Facebook** (distribuirea în data de 13.10.2020, de către inculpat, folosind contul fictiv „Justy Tibmla” a unei postări care cuprinde cuvinte jignitoare la adresa persoanei vătămate), apeluri și mesaje care prin frecvență și conținut (încercarea obsesivă de a se împăca cu COJOCAR DIANA ALEXANDRA, precum și jigniri la adresa acesteia exprimate în limba engleză) i-au cauzat persoanei vătămate o stare de temere.

Situația de fapt astfel prezentată a fost susținută în actul de inculpare cu următoarele mijloace de probă: declarațiile persoanei vătămate COJOCAR DIANA ALEXANDRA, procesul-verbal de redare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere video și de redare a imaginilor și sunetelor înregistrate cu telefonul mobil al persoanei vătămate, fotocopii cuprinzând e-mail-urile transmise de inculpat, numerele de telefon de pe care acesta a contactat-o pe persoana vătămată prin intermediul aplicației Whatsapp și apelurile efectuate de inculpat, declarațiile martorilor COJOCAR ADRIAN-IONUȚ, STAN GETA și DUNĂ ION, declarațiile suspectului/inculpatului COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară, din data de 06.04.2023, definitivă prin respingerea contestației la data de 16.05.2023, au fost respinse cererile și excepțiile formulate de inculpatul Constandachi Dumitru Alexandru, prin avocat ales, ca neîntemeiate. În baza art. 346 alin. 2 C. proc. pen. s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 12235/P/2020 din 19.01.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria 3, privind pe inculpatul Constandachi Dumitru Alexandru, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpatul Constandachi Dumitru Alexandru, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de : hărțuire prev. de art. 208 alin. 1 din C.pen., hărțuire prev. de art. 208 alin. 2 din C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.pen.

La primul termen de judecată, cu procedura legal îndeplinită, ulterior prezentării succinte a actului de sesizare, instanța a adus la cunostința inculpatului dispozițiile art. 374 alin 4 C.proc.pen., raportat la art. 396 alin 10 C.proc.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul, având cuvântul, a declarat că solicită aplicarea procedurii prev. de art. 374 alin.4 C.proc.pen., declarația sub acest aspect fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei – fila 35 dosar instanță.

În ședința din 14.06.2023, instanța, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 374 C.p.p, a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei potrivit procedurii recunoașterii de vinovăție.

La data de 14.06.2023, persoana vătămată s-a constituit parte civilă cu suma de 20.000 lei reprezentând daune morale – a se vede fila 32-34 dosar instanță și încheierea de ședință din 14.06.2023

La dosar cauzei au fost încuviințate proba cu înscrisuri și cu CD -uri pentru inculpat, în circumstanțiere și pentru partea civilă pe latură civilă și în contraprobă pentru inculpat.

Prin încheierea de ședință din 22.06.2023 instanța a respins ca neîntemeiată cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de apărătorul ales al inculpatului din două infracțiuni de hărțuire prev. și ped. de art. 208 alin.1 C.p și art. 208 alin. 2 C.p, într-o singură infracțiune de hărțuire prev. de art. 208 alin.1 și 2 C.p.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată că situația de fapt astfel cum a fost reținută în rechizitoriu și a fost recunoscută de inculpat , rezultă din întregul material probator administrat în cauză, astfel:

Inculpatul și persoana vătămată au avut o relație de aproximativ 7 luni care a încetat aproximativ la începutul lunii septembrie 2020 .

După finalizarea relației inculpatul, în perioada 15.09.2020 – 30.09.2020 (respectiv de două ori la data de 15.09.2020, în intervalul orar 10:14 – 10:18 și în intervalul orar 17:00 – 17:20, de opt ori la data de 18.09.2020, la orele 17:43, 18:05, 18:18, 18:38, 19:04, 19:35,

19:56, 20:41, o dată la data de 19:09.2020, ora 02:40, o dată la data de 28.09.2020, intervalul orar 15:03 – 15:04, o dată la data de 30.09.2020, intervalul orar 15:43 – 15:44), fără a avea un drept sau un interes legitim, a urmărit-o pe fosta sa parteneră, persoana vătămată COJOCAR DIANA ALEXANDRA, prezentându-se în mod repetat la domiciliul acesteia din , cauzându-i persoanei vătămate o stare de temere.

De asemenea, în perioada 09.09.2020 – 02.11.2020, inculpatul **COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU** a contactat-o în mod repetat pe fosta sa parteneră, persoana vătămată COJOCAR DIANA ALEXANDRA, cu care a avut o relație de aproximativ 7 luni, prin intermediul **telefoniei mobile** (2 apeluri efectuate în data de 24.09.2020 și un apel în data de 21.09.2020, toate trei apeluri fiind efectuate de pe numărul său de telefon mobil, precum și 84 de apeluri telefonice cu număr ascuns efectuate în perioada 09.09.2020 - 28.10.2020, după cum urmează: 2 apeluri în data de 09.09.2020; 21 de apeluri în data de 10.09.2020; 30 de apeluri în data de 11.09.2020; 1 apel în data de 12.09.2020; 7 apeluri în data de 18.09.2020; câte 1 apel în zilele de 19,20,28,29,30 septembrie 2020; 1 apel în data de 01.10.2020; 2 apeluri în data de 03.10.2020; 1 apel în data de 04.10.2020; 5 apeluri în data de 06.10.2020; 2 apeluri în data de 07.10.2020; câte un apel în zilele de 9, 22, 24, 26, 27 octombrie 2020 și 2 apeluri în data de 28.10.2020), **aplicației Whatsapp** [în perioada 24.09.2020 – 25.10.2020, a contactat-o pe persoana vătămată, folosind numărul său de telefon mobil, precum și **15 numere de telefon de Whatsapp** cu prefix de Țările de Jos (+31), pe care le-a închiriat prin intermediul unei pagini de internet care oferea acest serviciu în schimbul unei sume de bani], **e-mail** (33 de e-mail-uri trimise persoanei vătămate, în datele de 9,11,12,14,18,19 și 21 septembrie, 1,2,3,7 și 13 octombrie și 1 și 2 noiembrie, mesaje ce au fost trimise de pe **17 conturi diferite**), precum și prin intermediul aplicației **Facebook** (distribuirea în data de 13.10.2020, de către inculpat, folosind contul fictiv „Justy Tibmla” a unei postări care cuprinde cuvinte jignitoare la adresa persoanei vătămate), apeluri și mesaje care prin frecvență și conținut (încercarea obsesivă de a se împăca cu COJOCAR DIANA ALEXANDRA, precum și jigniri la adresa acesteia exprimate în limba engleză) i-au cauzat persoanei vătămate o stare de temere.

Relevante sub aspectul situației de fapt anterior reținută sunt plângerea și declarațiile persoanei vătămate date în faza de urmărire penală, potrivit cărora a avut o relație cu inculpatul iar, pe fondul anumitor neînțelegeri, relația s-a finalizat. Persoana vătămată a relatat că fostul iubit, inculpatul din prezenta cauză, încearcă pe diferite căi – Facebook, Instagram, email, telefon sau plăți bancare cu mesaj scris, chiar venind la ușa sa discute cu ea întrucât nu acceptă să mai comunice. A menționat că, datorită faptului că mesajele de dragoste alternau cu jigniri și trecea de la o stare la alta, venind la ușa sa i-a creat o stare de temere, iar, în data de 15 septembrie a așteptat-o pe scările blocului, în momentul în care l-a văzut a încercat să-l ignore, însă acesta a împiedicat-o să iasă din bloc, a scos un spray paralizant pentru a-l speria, inculpatul nu a plecat, ci a prins-o în brațe și nu a lăsat-o să plece până nu i-a promis că vor discuta în momentul în care persoana vătămată se va întoarce acasă. A arătat că l-a găsit în fața blocului în mai multe momente în acea zi, inculpatul a revenit la domiciliul său pe 18 când a revenit la ușa sa și a bătut timp de 4 ore, pe 19 septembrie s-a urcat pe acoperișul unei construcții de la parterul blocului și i-a bătut puternic în tocul de la geam și i-a spus că o să vină în fiecare noapte dacă nu îi răspunde. Inculpatul a revenit la ușa sa 6 ore mai târziu, motiv pentru care potrivit plângerii formulate de persoana vătămată, l-a chemat pe fratele său să o ia să locuiască o perioadă de timp la părinții săi. În momentul sosirii fratelui său, inculpatul se afla încă pe scară, iar după plecarea sa i-a scris încontinuu mesaje pe toate căile prin care îi spunea că știe unde este și că o să se întoarcă și vor sta de vorbă. Persoana vătămată a relatat în plângere că pe 27 septembrie s-a întors în București, iar inculpatul a venit zilnic până pe 30 septembrie când a observat că a instalat o cameră de supraveghere pe ușa de la intrare. Acesta, la vederea camerei a ezitat întorcându-se din drum însă a revenit după un minut, motivând că vrea să-și recupereze un bun. O perioadă de timp nu a mai venit, însă i-a scris încontinuu, iar pe 27 octombrie a revenit să bată la ușă. Pe 13 octombrie a distribuit public pe Facebook una

dintre postările sale folosind 2 conturi false și scriind în descrierea postărilor injurii și detalii sexuale. COJOCAR DIANA ALEXANDRA a mai menționat că a formulat plângerea penală împotriva lui COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU deoarece situația creată de acesta îi provoacă **stări de panică și anxietate**, considerând că acesta poate deveni periculos. Fiind audiată la data de 17.11.2020, persoana vătămată a depus 8 fotocopii cuprinzând e-mailurile transmise de COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU, numerele de telefon de pe care acesta a contactat-o prin intermediul aplicației Whatsapp, precum și o parte din apelurile efectuate de acesta.

Declarațiile persoanei vătămate se coroborează cu **înregistrarea video denumită „15 Sep(1) - Camera Bloc”** — care conține imagini din data de 15.09.2020, orele 10:14 – 10:18, unde se observă cum Cojocar Diana Alexandra și Costandachi Dumitru Alexandru au coboară scările de la etajul 1 spre parter, cel din urmă nelăsând-o pe aceasta să părăsească scara blocului, luând-o în brațe și încercând în repetate rânduri să poarte discuții cu ea și să o sărute, iar persoana vătămată opunându-se de fiecare dată, **înregistrarea video denumită „15 Sep(2) - Camera Bloc”** — care conține imagini din data de 15.09.2020, intervalul orar 17:00 – 17:20, care îl surprind pe Costandachi Dumitru Alexandru așezându-se pe o bancă în fața imobilului unde domiciliază persoana vătămată, așteptând-o pe aceasta timp de 20 de minute și în tot acest timp vorbind la telefon, **înregistrarea video denumită „18 Sept Cameră Bloc”** — care conține imagini din data de 18:09.2020, care îl surprind pe Costandachi Dumitru Alexandru, urcând și coborând scările de opt ori, într-un interval de aproximativ 3 ore (17:43 – 20:41): prima dată a urcat scările la ora 17:43 și a coborât la ora 18:04, vorbind la telefon; a doua oară a urcat scările la ora 18:05 și a coborât la ora 18:13; a treia oară a urcat scările la ora 18:18, vorbind la telefon și a coboară la ora 18:35; a patra oară a urcat scările la ora 18:38 și a coborât la ora 19:02; a cincea oară a urcat scările la ora 19:04 și a coborât la ora 19:18; a șasea oară a urcat scările la ora 19:35 și a coborât la ora 19:55; a șaptea oară a urcat scările la ora 19:56 și a coborât la ora 20:37; a opta oară a stins lumina pe casa scării apoi a urcat scările la ora 20:41, fără a mai fi surprins momentul coborârii scărilor. Relevantă este și **înregistrarea audio denumită „18 Sept ora 20.54 — Audio Telefon”**, se aude COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU spunându-i persoanei vătămate: **„Diana, Ce faci?” „Ieși și tu la geam”**, urmat de o perioadă de pauză, apoi **„sau vin eu”**. Din aceleași înregistrări rezultă că persoana vătămată nu i-a răspuns în niciun mod inculpatului COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU.

De asemenea din **înregistrarea audio video denumită „19 Sept ora 2.40 dimineața Balcon Video Telefon”**, care conține imagini captate din interiorul apartamentului de către persoana vătămată Cojocar Diana Alexandra, se pot auzi ciocănituri în tocul geamului termopan, urmate de vocea numitului COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU, spunându-i persoanei vătămate: **„I will come every night to prove myself to you, if that what's needed, so please talk to me!”**, urmat apoi de alte ciocănituri în tocul geamului. **„I'm fucking desperate here”**, urmat iar de ciocănituri în tocul geamului, apoi de bătăi mai puternice.

Prezența inculpatului la domiciliul persoanei vătămate la datele de 28.09.2020 și 30.09.2020 este confirmată de **înregistrarea video denumită „28 Sept Cameră Bloc”** conține imagini din data de 28.09.2020, intervalul orar 15:03:32 – 15:04:50, care îl surprind pe Costandachi Dumitru Alexandru în timp ce intră în scara blocului persoanei vătămate, urcând (la ora 15:03:38) scările până la etajul 1, iar apoi (la ora 15:04:35) coborând și stând în dreptul ușii de la intrarea în bloc, respectiv **înregistrarea audio-video denumită „30 Sept — Cameră ușă”** confirmă aspectele relatate de persoana vătămată. Această înregistrare conține imagini din data de 30.09.2020, intervalul orar 15:43:02 – 15:44:07, înregistrate de camera audio - video montată la ușă de persoana vătămată, care îl surprind pe Costandachi Dumitru Alexandru urcând scările până la mijlocul etajului 1, apoi, în momentul în care a văzut camera video, acesta a ezitat și a coborât, după care a urcat din nou după câteva secunde, începând să bată la ușa victimei. În timp ce bătea la ușă, acesta i-a spus persoanei vătămate: **„am venit să îmi iau și eu tigaia, dacă nu te superi, aia de clătite. Serios, vreau tigaia de clătite și am plecat”**. Înregistrările menționate se află pe CD - ul de la

fila 28 dosar de urmărire penală și sunt consemnate o parte din ele și în procesele verbale încheiate de organele de poliție.

Contactarea, în mod repetat, de către inculpat a persoanei vătămate prin intermediul telefoniei mobile, aplicației Whatsapp, email, facebook rezultă și din CD ul depus de persoana vătămată – fila 62 dosar , astfel, în fotocopiile 1 și 2 sunt cuprinse opt capturi de ecran cu telefonul persoanei vătămate care conțin **3 apeluri telefonice** efectuate de COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU, dintre care 2 apeluri efectuate în data de 24.09.2020 și un apel în data de 21.09.2020 și **84 de apeluri telefonice cu număr ascuns** efectuate în perioada 09.09.2020 - 28.10.2020, după cum urmează: **2 apeluri** în data de 09.09.2020; **21 de apeluri** în data de 10.09.2020; **30 de apeluri** în data de 11.09.2020; **1 apel** în data de 12.09.2020; **7 apeluri** în data de 18.09.2020; **câte 1 apel** în zilele de 19,20,28,29,30 septembrie 2020; **1 apel** în data de 01.10.2020; **2 apeluri** în data de 03.10.2020; **1 apel** în data de 04.10.2020; **5 apeluri** în data de 06.10.2020; **2 apeluri** în data de 07.10.2020; **câte un apel în zilele** de 9, 22, 24, 26, 27 octombrie 2020 și **2 apeluri** în data de 28.10.2020, în fotocopia nr. 3 se regăsesc **15 numere de telefon de Whatsapp cu prefix (+31) de Țările de Jos** (dintre care 10 au fost blocate de persoana vătămată) și numărul de telefon al lui COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU (de asemenea blocat de persoana vătămată). De la cele 5 numere de telefon care încă nu erau blocate la momentul efectuării capturii de ecran, persoana vătămată a primit următoarele mesaje: „-Josnic. Extraordinar de Josnic.-Adio om minunat.-And now? You break me and leave me like this? No, you will own your fault -I regret meeting you, -Nu am o viață perfectă și te caut pe tine, nu îmi bat joc de tine, nu nimic. Deci te r...” În fotocopia nr. 4 se regăsesc mai multe conversații purtate la datele de 21.09.2020 și 24.09.2020, prin intermediul aplicației Whatsapp între persoana vătămată și COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU. Pentru a o contacta pe persoana vătămată, COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU a folosit două conturi de Whatsapp. În una din convorbirile din data de 24.09.2020 se poartă următoarea discuție:

COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU:

„Crezi că asta încerc?

Nu te căutam obsesiv și când me certam?

Nu e fix același patern?”

COJOCAR DIANA ALEXANDRA:

„NU ASA!!!!”

COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU:

„Ok, nu așa.

Sunt obsedat de tine. Nu mă gândesc nicio secundă să îmi bat joc de tine.”

COJOCAR DIANA ALEXANDRA:

„**ÎNCETEAZĂ OMULE SĂ-MI MAI SCRII!!!!**”

În fotocopia nr. 5 se regăsesc mai multe mesaje în limba română și limba engleză trimise de COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU în datele de 5, 6, 7 și 10 octombrie 2020, prin intermediul aplicației Whatsapp, fără ca persoana vătămată să răspundă la ele.

„Still got all our photos.

Fuck I LOVE YOU SO MUCH.

Why the fuck do I love you so much

E clar ca nu vom mai fi vreodată impreuna

Apropo, ignoranta doar ma face sa insist.

As putea trece peste mai usor daca am vorbi.

Sau daca mi ai spune ca te vezi cu altul

Nu as vrea sa deranjez daca you moved on.

You're depressed and I cannot quit on you. I cannot quit on people that need help.

Even if that makes me look like a crazy idiot.

Sooo... may I see you tonight?

Diana, nu ma las pana nu te impac. Nu te-

Nu renun! la tine, ever :). Daca eram un tradator sau orice alt adjectiv spus de tine, as fi renuntat. Dar stiind ce am greșit cu adevărat si cat am incercat sa te vad happy, nu am cum sa renunt la tine asa.

Poti sa ma ignori cat vrei. O sa reusesc într-o zi sa te fac sa intelegi. You were hard on me. And I stucked with you.

I hope you will realise that after a few more failed relationships.

I miss you, man.

I can't move on if you don't listen to me.

Can you help me move on? I am depressed, I am not ok and I don't want to feel like a bad person anymore.

I am not a bad person.

Please have some fucking mercy because I was always nice to you.

I don't feel ok contacting you over and over again.

Ok, you will know how miserable you made my life.

I will tell it straight to your face then.

YOU FUCKING MADE MY LIFE HORRIBLE FOR SO MANY MONTHS.

AND I WAS SO OBSESSED BY YOU THAT I ACCEPTED IT.

You're a bad, bad person that doesn't care about anyone else but her feelings.

And now? You break me and leave me like this? No, you will own your fault."

*În fotocopia nr. 6 se regălesc 33 de e-mail-uri trimise persoanei vătămate de către COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU în datele de 9,11,12,14,18,19 și 21 septembrie, 1,2,3,7 și 13 octombrie și 1 și 2 noiembrie, mesaje ce au fost trimise de pe **17 conturi diferite**.*

În cuprinsul acestor e-mail-uri, COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU se exprimă în limba română și în limba engleză și încearcă să o convingă pe persoana vătămată să se împace cu el și să îl deblocheze pe aplicația Whatsapp.

Fotocopia nr. 7 conține mai multe mesaje trimise persoanei vătămate pe e-mail, la datele de 18.09.2020, 19.09.2020, 21.09.2020, 07.10.2020 de către COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU, folosind 4 conturi diferite de e-mail

. În cuprinsul acestor mesaje, COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU se exprimă atât în limba engleză cât și în limba română, spunându-i persoanei vătămate, printre altele:

„So I'm gonna start coming over and try to talk to you again

Știi că ești plecată zilele astea, dar te întorci. Și o să aflu dacă mi ai făcut și mie la fel sau nu (...) Well, o să te caut. O să vorbești cu mine. (mesaj trimis la data de 21.09.2022 când persoana vătămată se afla în localitatea , la părinții săi).

Ți-am arătat că regret căutându-te non stop și făcând gesturi tâmpite

Go fuck yourself, you narcissistic bitch.

Answer me sau ma întorc la noapte.

Talk to me or I promise I can do this every day. I will try and convince you every damn day."

Fotocopia nr. 8 conține distribuirea pe Facebook, în data de 13.10.2020, de către COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU, folosind contul fictiv „Justy Tibmla” a unei postări care cuprinde cuvinte jignitoare la adresa persoanei vătămate.

*Probele anterior redată însușite de inculpat în procedura recunoașterii de vinovăție se coroborează cu declarația martorului **COJOCAR ADRIAN-IONUȚ**, martorul confirmând starea de temere provocată de inculpat persoanei vătămate, urmare acțiunilor sale. Astfel, martorul a arătat că, în data de 19.09.2020, a fost contactat telefonic de către sora sa care i-a spus **că se simte în pericol și îi este teamă** de acțiunile viitoare pe care le-ar putea întreprinde COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU. Totodată, sora sa i-a solicitat martorului să se deplaseze la locuința ei pentru a o lua și a o duce cu mașina la domiciliul părinților lor din localitatea Moreni, jud. Dâmbovița. În momentul în care martorul a ajuns*

la locuința surorii sale, aceasta prezenta o stare de agitație, reușind să se relaxeze abia după ce a ajuns la domiciliul părinților deoarece acolo se simțea în siguranță. COJOCAR ADRIAN-IONUȚ a mai arătat că sora sa i-a povestit că nu putea ieși deloc din casă deoarece îi era teamă ca fostul partener să nu o aștepte în scară și că în ziua de 19.09.2020 fostul concubin era în scara blocului la momentul sosirii martorului, însă a auzit ușa blocului deschizându-se și a fugit pe scările interioare ale imobilului.

Fiind audiat, **în calitate de suspect, inculpatul COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU a recunoscut săvârșirea faptei reținută în sarcina sa**, precizând că el este persoana care a efectuat cele 84 de apeluri către persoana vătămată. A declarat că au existat 84 de apeluri telefonice deoarece de cele mai multe ori numărul său îi era blocat, iar încercările sale de a lua legătura cu persoana vătămată se finalizau cu un apel nepreluat în mod automat. Inculpatul a arătat că la o parte din aceste apeluri persoana vătămată i-a răspuns și a avut cu ea discuții îndelungate, dorind să îi explice că nu a înșelat-o. Potrivit declarației inculpatului, relația lor era disfuncțională, existând multiple certuri similare, motiv pentru care a considerat că prin acțiunile sale nu îi creează o stare de temere persoanei vătămate.

În fața instanței, inculpatul a recunoscut de asemenea comiterea faptelor și a solicitat aplicarea procedurii recunoașterii de vinovăție.

ÎN DREPT:

Fapta inculpatului **COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU** constând în aceea că, în perioada 15.09.2020 – 30.09.2020 (respectiv de două ori la data de 15.09.2020, în intervalul orar 10:14 – 10:18 și în intervalul orar 17:00 – 17:20, de opt ori la data de 18.09.2020, la orele 17:43, 18:05, 18:18, 18:38, 19:04, 19:35, 19:56, 20:41, o dată la data de 19.09.2020, ora 02:40, o dată la data de 28.09.2020, intervalul orar 15:03 – 15:04, o dată la data de 30.09.2020, intervalul orar 15:43 – 15:44), fără a avea un drept sau un interes legitim, a urmărit-o pe fosta sa parteneră, persoana vătămată COJOCAR DIANA ALEXANDRA, cu care a avut o relație de aproximativ 7 luni, prezentându-se în mod repetat la domiciliul acesteia din

, cauzându-i persoanei vătămate o stare de temere), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **hărțuire** prev. de art. 208 alin. 1 din C.pen.

Elementul material al infracțiunii de hărțuire este reprezentat de acțiunea inculpatului care, în intervalul 15.09.2020 – 30.09.2020, fără a avea un drept sau un interes legitim, a urmărit-o pe fosta sa parteneră, persoana vătămată COJOCAR DIANA ALEXANDRA, prezentându-se în mod repetat la domiciliul acesteia din

, cauzându-i persoanei vătămate o stare de temere.

Urmarea imediată – starea de temere creată persoanei vătămate rezultă din probele administrate anterior redade, dar și din numărul mare de acțiuni ale inculpatului apte să îi producă persoanei vătămate o stare de temere, fiind puse astfel în pericol relațiile sociale referitoare la libertatea psihică a persoanei vătămate, existând legătură de cauzalitate între acțiunile inculpatului și urmarea produsă, acesta acționând cu intenție directă. De altfel, starea de temere pe care a suferit-o persoana vătămată urmare acțiunilor inculpatului este confirmată de materialul probator, persoana vătămată părăsind Mun București și mutându-se la părinții săi pentru o perioadă de timp din cauza acțiunilor inculpatului, temându-se că situația va degenera, față de modul în care acționa inculpatul.

Fapta inculpatului **COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU**, constând în aceea că, în perioada 09.09.2020 – 02.11.2020, a contactat-o în mod repetat pe fosta sa parteneră, persoana vătămată COJOCAR DIANA ALEXANDRA, cu care a avut o relație de aproximativ 7 luni, prin intermediul **telefoniei mobile** (2 apeluri efectuate în data de 24.09.2020 și un apel în data de 21.09.2020, toate trei apeluri fiind efectuate de pe numărul său de telefon mobil, precum și 84 de apeluri telefonice cu număr ascuns efectuate în perioada 09.09.2020 - 28.10.2020, după cum urmează: 2 apeluri în data de 09.09.2020; 21 de apeluri în data de 10.09.2020; 30 de apeluri în data de 11.09.2020; 1 apel în data de 12.09.2020; 7 apeluri în data de 18.09.2020; câte 1 apel în zilele de 19,20,28,29,30 septembrie 2020; 1 apel în data

de 01.10.2020; 2 apeluri în data de 03.10.2020; 1 apel în data de 04.10.2020; 5 apeluri în data de 06.10.2020; 2 apeluri în data de 07.10.2020; câte un apel în zilele de 9, 22, 24, 26, 27 octombrie 2020 și 2 apeluri în data de 28.10.2020), **aplicației Whatsapp** [în perioada 24.09.2020 – 25.10.2020, a contactat-o pe persoana vătămată, folosind numărul său de telefon mobil, precum și **15 numere de telefon de Whatsapp** cu prefix de Țările de Jos (+31), pe care le-a închiriat prin intermediul unei pagini de internet care oferea acest serviciu în schimbul unei sume de bani], **e-mail** (33 de e-mail-uri trimise persoanei vătămate, în datele de 9,11,12,14,18,19 și 21 septembrie, 1,2,3,7 și 13 octombrie și 1 și 2 noiembrie, mesaje ce au fost trimise de pe **17 conturi diferite**), precum și prin intermediul aplicației **Facebook** (distribuirea în data de 13.10.2020, de către inculpat, folosind contul fictiv „Justy Tibmla” a unei postări care cuprinde cuvinte jignitoare la adresa persoanei vătămate), apeluri și mesaje care prin frecvență și conținut (încercarea obsesivă de a se împăca cu COJOCAR DIANA ALEXANDRA, precum și jigniri la adresa acesteia exprimate în limba engleză) i-au cauzat persoanei vătămate o stare de temere, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **hărțuire** prev. de art. 208 alin. 2 din C.pen.

Elementul material al infracțiunii de hărțuire este reprezentat de acțiunea inculpatului care, în perioada 09.09.2020 – 02.11.2020, a contactat-o în mod repetat, prin intermediul **telefoniei mobile** (2 apeluri efectuate în data de 24.09.2020 și un apel în data de 21.09.2020, toate trei apeluri fiind efectuate de pe numărul său de telefon mobil, precum și 84 de apeluri telefonice cu număr ascuns efectuate în perioada 09.09.2020 - 28.10.2020, după cum urmează: 2 apeluri în data de 09.09.2020; 21 de apeluri în data de 10.09.2020; 30 de apeluri în data de 11.09.2020; 1 apel în data de 12.09.2020; 7 apeluri în data de 18.09.2020; câte 1 apel în zilele de 19,20,28,29,30 septembrie 2020; 1 apel în data de 01.10.2020; 2 apeluri în data de 03.10.2020; 1 apel în data de 04.10.2020; 5 apeluri în data de 06.10.2020; 2 apeluri în data de 07.10.2020; câte un apel în zilele de 9, 22, 24, 26, 27 octombrie 2020 și 2 apeluri în data de 28.10.2020), **aplicației Whatsapp** [în perioada 24.09.2020 – 25.10.2020, a contactat-o pe persoana vătămată, folosind numărul său de telefon mobil, precum și **15 numere de telefon de Whatsapp** cu prefix de Țările de Jos (+31), pe care le-a închiriat prin intermediul unei pagini de internet care oferea acest serviciu în schimbul unei sume de bani], **e-mail** (33 de e-mail-uri trimise persoanei vătămate, în datele de 9,11,12,14,18,19 și 21 septembrie, 1,2,3,7 și 13 octombrie și 1 și 2 noiembrie, mesaje ce au fost trimise de pe **17 conturi diferite**), precum și prin intermediul aplicației **Facebook** (distribuirea în data de 13.10.2020, de către inculpat, folosind contul fictiv „Justy Tibmla” a unei postări care cuprinde cuvinte jignitoare la adresa persoanei vătămate), apeluri și mesaje care prin frecvență și conținut (încercarea obsesivă de a se împăca cu COJOCAR DIANA ALEXANDRA, precum și jigniri la adresa acesteia exprimate în limba engleză), i-au provocat persoanei vătămate o stare de temere.

Urmarea imediată, starea de temere produsă persoanei vătămate este evidentă și probată în cauză, urmând a fi avute în vedere : numărul impresionant de mesaje transmise, contextul în care acestea au fost trimise, conținutul lor, fiind puse în pericol relațiile sociale referitoare la libertatea psihică a persoanei vătămate, existând legătură de cauzalitate între acțiunile inculpatului și urmarea produsă, inculpatul acționând cu intenție directă.

Reținând că în cauză din probele administrate rezultă cu certitudine că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată constituie infracțiuni și au fost săvârșite de acesta cu forma de vinovăție prevăzută de lege, instanța urmează a îl condamna pentru fiecare din cele două infracțiuni, comise în concurs real prev. de art. 38 alin.1 C.p, fiind respinsă cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpat, prin apărător ales.

La individualizarea pedepsei pentru fiecare infracțiune reținută în sarcina inculpatului, instanța va avea în vedere, pe lângă scopul acesteia, criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen. Astfel, stabilirea duratei pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a acestora, mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită,

motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, antecedentele penale ale infractorului, conduita avută ulterior săvârșirii infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Având în vedere criteriile de individualizare a pedepsei, prin raportare la modalitatea și împrejurările în care au fost săvârșite infracțiunile, instanța reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, nemulțumit de despărțirea de persoana vătămată, neacceptând o asemenea situație și recurgând la acțiuni care i-au produs acesteia o stare de temere - urmărirea fostei parteneri, prezentare, în mod repetat la domiciliul său, trimitere unui număr impresionant de mesaje prin diverse aplicații, apelând-o de nenumărate ori, în încercarea obsesivă de a se împăca cu partea civilă.

Instanța reține, de asemenea că, deși în mod formal, faptele comise de către inculpat nu sunt grave, limitele de pedeapsa prevăzute de lege nefiind unele ridicate, modalitatea în care a acționat inculpatul imprimă acestora o gravitate sporită.

În opinia instanței pericolozitatea inculpatului rezultă atât din perseverența infracțională - inculpatul acționând într-o perioadă mare de timp, în mod conștient și cu evidentă intenție directă - aspect ce rezultă și din numărul impresionant de mesaje trimise către persoana vătămată și acțiunile acestuia de a o urmări, prezentându-se, în mod repetat, la domiciliul fostei parteneri, contextul în care au fost trimise - inculpatul încercând obsesiv să se împăce cu persoana vătămată conținutul acestora, toate acestea confirmând existența unui risc crescut de reiterare a comportamentului infracțional, o nepăsare totală a inculpatului față de orice reguli sociale, un comportament obsesiv.

Instanța reține că, față de conținutul și prin frecvența mesajelor trimise persoanei vătămate inculpatul a dat dovadă de o lipsă de control în gestionarea unei situații din viața personală, a doptând o atitudine obsesivă cu privire la relația cu persoana vătămată.

În ceea ce privește circumstanțele personale instanța reține că inculpatul se află la primul conflict cu legea penală, are vârsta de 33 ani, are studii superioare și se preocupă de dezvoltare profesională - în acest sens vor fi avute în vedere certificatele de competență depuse la dosar. Este încadrat în muncă, fiind analist servicii client, desfășoară activități în mediul on line, este implicat în acțiuni de voluntariat.

Referitor la activitatea din mediul on line a inculpatului invocată de către apărare, instanța reține că este de apreciat un eventual comportament civic manifestat de către inculpat în sensul prinderii persoanelor care comit infracțiuni. Se reține însă că acele CD-uri (proba admisă inculpatului în circumstanțiere) prezintă doar filmulețe, de altfel disponibile și în mediul on line, privind diverse întâlniri ale inculpatului în diverse locații din Mun. București, la unele fiind chemate organele de poliție, însă nu fac dovada că inculpatul a contribuit efectiv la denunțarea unor infracțiuni și prinderea unor presupuși autori ai acestora. Cu atât mai mult, în situația în care inculpatul a fost și este preocupat de asemenea acțiuni civice, ar fi trebuit să se abțină de la comiterea infracțiunilor deduse judecății și să știe să-și gestioneze viața privată, cu respectarea drepturilor persoanelor cu care intră în contact.

Împrejurarea că inculpatul a avut o relație cu persoana vătămată și că acțiunile sale au fost determinate de faptul că era o persoană îndrăgostită care nu putea să accepte că a fost respinsă și că acesta a avut teamă de abandon și a reacționat în mod exagerat, nu justifică în niciun fel acțiunile sale, față de perioada de timp în care s-au derulat faptele, inculpatul acționând în mod repetat, folosind mijloace diverse și încercând, în mod obsesiv, o împăcarea cu persoana vătămată, deși relația celor doi se încheiase, iar persoana vătămată îi comunicase să o lase în pace.

Față de aspectele anterior menționate, având în vedere însă și împrejurarea că inculpatul se află la primul conflict cu legea penală, astfel cum rezultă din fișa de cazier, a recunoscut în fața instanței comiterea faptelor, cum au fost reținute în actul de sesizare solicitând aplicarea procedurii recunoașterii, instanța urmează a-l condamna la câte o pedeapsă cu amenda pentru fiecare din infracțiunile deduse judecății, în măsura în care

dispozițiile legale prevăd pentru infracțiunile comise de către inculpat pedeapsa închisorii alternativ cu pedeapsa amenzii penale.

Întrucât, în opinia instanței, faptele prezintă o gravitate sporită, optând totuși pentru aplicarea pedepsei amenzii penale și nu a închisorii, față de circumstanțele personale, favorabile anterior menționate, ale inculpatului, urmare a reducerii limitelor de pedeapsă cu $\frac{1}{4}$ - fiind admisă cererea inculpatului de judecare a cauzei potrivit procedurii recunoșterii, față de disp. art. 61 alin. 4 lit. b și alin. 6 C.p., în raport cu disp. art. 396 alin. 10 C.p.p se va dispune condamnarea inculpatului la câte o pedeapsă de 120 zile amendă penală, pentru fiecare din infracțiunile deduse judecării ce se vor înmulți cu suma de 100 lei – suma stabilită în raport de posibilității financiare ale inculpatului, aferentă unei zile amendă.

Instanța apreciază că pedeapsa amenzii penale este aptă să asigure reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În opinia instanței, dispunerea renunțării la aplicarea pedepsei este o sancțiune mult prea blândă față de gravitatea faptelor comise, nefiind îndeplinite condițiile prev. de art. 80 C.p. Astfel, instanța reține că infracțiunile nu prezintă o gravitate redusă, acțiunile inculpatului provocând o stare de temere profundă persoanei vătămate, determinând-o chiar să se mute pentru o perioadă din București, să-și instaleze camere de supraveghere. În acest sens, va fi avută în vedere și perioada de timp îndeplungată de desfășurare a activității infracționale, frecvența și conținutul mesajelor transmise.

Reținând că cele două infracțiuni au fost comise în concurs real, fiind respinsă cererea inculpatului de schimbare a încadrării juridice, instanța, în baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. c C.p va contopi cele două pedepse cu amenda aplicate în pedeapsa cea mai grea de 12.000 lei (120 zile amendă penală x 100 lei) la care adaugă $\frac{1}{3}$ din numărul de zile din celalată pedeapsă – 40 zile amendă penală, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa amenzii penale în cuantum de 160 zile amendă penală x 100 lei **rezultând astfel pedeapsa amenzii penale rezultante de 16.000 lei.**

Instanța va atrage atenția inculpatului asupra art. 63 al. 1 și 3 C.p. care prevede că, dacă persoana condamnată, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu un număr corespunzător de zile cu închisoare și, în cazul înlocuirii pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii unei zile-amendă îi corespunde o zi de închisoare.

În raport cu implicațiile infracțiunilor săvârșite de către inculpat, gravitatea faptelor, împrejurările cauzei și persoana inculpatului, necesitatea protecției eficiente a persoanei vătămate, având în vedere și aspectele ce rezultă din probele administrate în faza de urmărire penală care confirmă o stare de temere creată urmare acțiunilor inculpatului, persoana vătămată fiind nevoită să se mute de la adresa unde locuia o perioadă de timp, ulterior faptelor fiind emis și un ordin de protecție împotriva inculpatului, instanța apreciază că se impune aplicarea, pe lângă fiecare din pedeapsa amenzii penale la care inculpatul va fi condamnat, a pedepsei complementare a exercitării unor drepturi, respectiv interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a,b, n și o C.pen. (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a comunica cu victima Cojocar Diana Alexandra, cu domiciliul în

, de a se apropia de aceasta la mai puțin de 100 metri și dreptul de a se apropia de locuința persoanei vătămate la mai puțin de 100 metri), pe o durată de 1 an, urmând ca pedeapsa să se execute conform art. 68 alin. (1) lit. a) C.pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la pedeapsa amenzii.

În temeiul art. 45 alin. (3) lit. a), va contopi pedepsele complementare aplicate și va dispune ca inculpatul să execute pedeapsa complementară cea mai grea, prevăzută de art. 67 alin. (2) C. pen și art. 66 alin. (1) lit. a),b), n) și o) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a comunica cu victima Cojocar Diana Alexandra, cu domiciliul în

, de a se apropia de aceasta la mai puțin de 100 metri și dreptul de a se apropia de locuința persoanei vătămate la mai puțin de 100 metri), urmând ca pedeapsa să se execute conform art. 68 alin. (1) lit. a) C.pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la pedeapsa amenzii.

În ceea ce privește acțiunea civilă instanța reține că persoana vătămată **Cojocar Diana Alexandra** s-a constituit parte civilă cu suma de 20.000 lei reprezentând daune morale, precizând că faptele comise de către inculpat i-au produs o profundă stare de temere, fiindu-i afectată viața de zi cu zi, au fost depuse înscrisuri și CD – uri.

Pentru a putea fi antrenată răspunderea civilă delictuală a inculpatului este necesar, conform art. 1357 C.civ., dovedirea concomitentă a următoarelor condiții: a) o faptă cauzatoare de prejudiciu și persoana care a cauzat această faptă; b) un prejudiciu cauzat, stabilit cu certitudine c) existența raportului de cauzalitate între fapta dăunătoare și prejudiciu și d) culpa.

Fapta ilicită ca element al răspunderii delictuale este definită în art.1349 alin.1 C.civ. și reprezintă acea faptă prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, au fost cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparținând unei persoane sau intereselor acesteia. În cazul de față, este dovedită fapta inculpatului, astfel cum rezultă din prezenta, instanța stabilind vinovăția inculpatului cu privire la ambele infracțiuni .

Cu privire la cea de-a doua condiție ce se cere îndeplinită pentru angajarea răspunderii pentru fapta proprie, instanța reține că prejudiciul este rezultatul dăunător (de natură patrimonială sau nepatrimonială) al atingerii drepturilor persoanelor, valorilor pe care acestea le ocrotesc, rezultat care antrenează obligația de reparare din partea celui responsabil.

Pentru ca prejudiciul să fie susceptibil de reparare trebuie ca acesta să fie cert și să nu fi fost reparat încă; caracterul cert al prejudiciului presupune că acesta este sigur, atât în privința existenței, cât și în privința posibilității de evaluare. Prejudiciul actual, cel care a fost deja produs la data când se pretinde repararea lui, este întotdeauna cert.

În speță, instanța reține că sunt îndeplinite și celelalte condiții ale răspunderii civile delictuale contrar celor susținute de apărătorul inculpatului, respectiv există o legătură de cauzalitate între acțiunile inculpatului și daunele morale solicitate - acțiunile inculpatului producând o stare de profundă temere persoanei vătămate, stare de temere care este de esența infracțiunii de hărțuire și care a fost dovedită în cauză – din actele de la urmărire penală rezultă că persoana vătămată chiar s-a mutat pentru o perioadă de timp la părinții săi din cauza acțiunilor inculpatului de a o căuta, în mod obsesiv (a se vedea declarația martorului), inculpatul acționând cu intenție directă. Toate probale administrate confirmă că din cauza acțiunilor inculpatului partea civilă a suferit un prejudiciu psihic ce se impune a fi reparat.

În ceea ce privește cuantumul daunelor morale solicitate instanța reține că daunele morale trebuie să se facă în mod echitabil și proporțional cu urmările delictului civil (starea de temere provocată persoanei vătămate de numărul și conținutul mesajelor text și apelurilor telefonice efectuate de inculpat, de urmărirea acesteia, prin prezentarea în mod repetat și obsesiv la domiciliul părții civile), dar și proporțional cu evaluarea generală a instanței cu privire la gravitatea faptei (intervalul de timp, frecvența contactelor telefonice și a mesajelor scrise, conținutul acestora), ținându-se seama de faptul că daunele morale au rolul de a compensa disconfortul încercat de persoana vătămată, schimbarea vieții acesteia fără să poată constitui o sursă de îmbogățire.

În cauză, prin raportare la consecințele negative suferite de persoana vătămată, importanța valorii lezate – libertatea persoanei, măsura în care a fost lezată această valoare – inculpatul o perioadă îndelungată de timp s-a prezentat la domiciliul persoanei vătămate, urmărind-o, determinând-o să plece la părinții săi pentru o perioadă de timp, contactarea în mod repetat, prin apeluri telefonice și mesaje pe diverse aplicații, folosind numeroase numere de telefon și conturi fictive, intensitatea cu care au fost percepute consecințele, măsura în care i-a fost afectată situația familială și socială (persoana vătămată a suferit în plan psihic urmare acțiunilor inculpatului, acestea afectând viața privată a părții civile – a

fost nevoită să facă schimbări - să plece o perioadă de timp din Mun București, la părinții săi, și-a instalat o cameră de supraveghere), instanța apreciază că suma de bani solicitată în vederea acoperirii prejudiciului nepatrimonial suferit de partea civilă este echitabilă și proporțională cu suferințele psihice încercate de aceasta.

Probele administrate - declarația martorului, înscrisurile de la dosar confirmă o stare de profundă temere, partea civilă beneficiind ulterior chiar de un ordin de protecție, admis de instanța de judecată, urmare unor acțiuni ulterioare faptelor deduse judecării comise de către inculpat.

În jurisprudența sa, Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că despăgubirea bănească acordată pentru repararea unui prejudiciu nepatrimonial fiind, prin însăși destinația ei - aceea de a ușura situația persoanei lezate, de a-i acorda o satisfacție, o categorie juridică cu caracter special, nu trebuie acordată într-un cuantum simbolic din cauza imposibilității, cu totul firești, de stabilire a unei concordanțe valorice exacte între cuantumul său și gravitatea prejudiciului la a cărui reparare este destinată să contribuie. Pentru a-și păstra caracterul de "satisfacție echitabilă", daunele morale trebuie acordate într-un cuantum care să nu le deturneze de la scopul și finalitatea prevăzute de lege, spre a nu deveni astfel un folos material injust, fără justificare causală în prejudiciul suferit și consecințele acestuia. Ca atare, despăgubirile acordate trebuie să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate cu dauna suferită, în scopul asigurării unei juste compensații a suferințelor pe care le-au îndurat sau eventual mai trebuie să le îndure persoanele păgubite. (ÎCCJ. Decizia nr. 2431 din 29 octombrie 2015 pronunțată în recurs de secția I civilă a înaltei Curți de Casație și Justiție).

Față de motivele anterior prezentate, instanța, în baza art. 19 rap. la art. 397 C.p.p., art. 1357 C.civ., art. 252 C.civ. va admite acțiunea civilă și va obliga inculpatul să achite părții civile suma de 20.000 lei reprezentând daune morale.

În temeiul art. 274 alin.1 C.p.p. va obliga inculpatul la plata sumei de 4000 lei cheltuieli judiciare avansate de stat (2000 lei în faza de urmărire penală), reținând culpa procesuală a acestuia, urmare dispunerii soluției de condamnare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

În baza art. 208 alin.1 C.p. cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.p.p., art. 61 alin. 4 lit b C.p., art. 61 alin. 2 C.p. condamnă pe inculpatul **COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU**, porecla „**Justițiarul de Berceni**”,

, la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 12.000 lei (120 zile amendă penală x 100 lei), pentru comiterea infracțiunii de hărțuire.

În temeiul art. 67 alin. (1) C.pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a,b, n și o C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a comunica cu victima Cojocar Diana Alexandra, cu domiciliul în

, de a se apropia de aceasta la mai puțin de 100 metri și dreptul de a se apropia de locuința persoanei vătămate la mai puțin de 100 metri), pe o durată de 1 an, urmând ca pedeapsa să se execute conform art. 68 alin. (1) lit. a) C.pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la pedeapsa amenzii.

În baza art. 208 alin.2 C.p cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.p.p, art. 61 alin. 4 lit b C.p, art. 61 alin. 2 C.p condamnă pe inculpatul **COSTANDACHI DUMITRU ALEXANDRU**, la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 12.000 lei (120 zile amendă penală x 100 lei) pentru comiterea infracțiunii de hărțuire.

În temeiul art. 67 alin. (1) C.pen., aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a,b, n și o C.pen. (respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a comunica cu victima Cojocar Diana Alexandra, cu domiciliul în

, de a se apropia de aceasta la mai puțin de 100 metri și dreptul de a se apropia de locuința persoanei vătămate la mai puțin de 100 metri), pe o durată de 1 an , urmând ca pedeapsa să se execute conform art. 68 alin. (1) lit. a) C.pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la pedeapsa amenzii.

În baza art. 38 alin.1 rap. la art 39 alin.1 lit. c C.p contopește cele două pedepse cu amenda la care inculpatul a fost condamnat în **pedeapsa cea mai grea de 12.000 lei (120 zile amendă penală x 100 lei)** la care adaugă 1/3 din numărul de zile amendă din celalată pedeapsă – 40 zile amendă penală, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa amenzii penale rezultante de **160 zile amendă penală x 100 lei - 16.000 lei.**

În baza art. 63 C.pen. atrage atenția inculpatului că, în situația sustragerii cu rea – credință de la plata amenzii, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu un număr corespunzător de zile închisoare.

În temeiul art. 45 alin. (3) lit. a), contopește pedepsele complementare aplicate și dispune ca inculpatul să execute pedeapsa complementară cea mai grea, prevăzută de art. 67 alin. (2) C. pen și art. 66 alin. (1) lit. a),b), n) și o) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a comunica cu victima Cojocar Diana Alexandra, cu domiciliul în

, de a se apropia de aceasta la mai puțin de 100 metri și dreptul de a se apropia de locuința persoanei vătămate la mai puțin de 100 metri), **pe o durată de 1 an** , conform art. 68 alin. (1) lit. a) C.pen., de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la pedeapsa amenzii.

În baza art. 19 rap. la art . 397 C.p.p, art. 1357 C.civ , art 252 C. civ **admite** acțiunea civilă exercitată de partea civilă Cojocar Diana Alexandra, cu domiciliul ales pentru comunicare acte în **și obligă inculpatul să achite părții civile suma de 20.000 lei reprezentând daune morale.**

În temeiul art. 274 alin.1 C.p.p obliga inculpatul la plata sumei de 4000 lei cheltuieli judiciare avansate de stat (2000 lei în faza de urmărire penală.

Cu apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată azi 28.07.2023, prin punerea la dispoziția procurorului și părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Livia Marilena Popa

Grefier ,

Adina Căulea

Red LMP/ TEHN LMP/ 2 ex