

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția Penală**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

**CANDIDAT: COD 1008**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- **30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs:** 16 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri ce au avut ca obiect contestație în anulare, 3 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive, 1 sentință privind o contestație la executare, 2 sentințe pronunțate în cauze în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu, 2 hotărâri prin care au fost soluționate sesizări în baza Legii nr. 302/2004, 1 sentință prin care a fost soluționată o plângere împotriva soluției de clasare, 1 hotărâre care a avut ca obiect cerere de desființare înscrieri, 1 decizie privind întreruperea executării pedepsei, 1 hotărâre de declinare a competenței;

- **10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat:** 9 hotărâri după cum urmează: 3 sentințe (instanța fiind sesizată cu rechizitoriu), 4 decizii pronunțate în apel, 1 decizie pronunțată în recurs la încheierea de respingere a sesizării CCR cu excepția de neconstituționalitate, 1 contestație pronunțată în materia măsurilor preventive;

- **lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrieri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs:** nu este cazul;

- **răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs:** nu este cazul;

- **sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:** nu este cazul.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

a) **Explicații solicitate candidatului:** nu este cazul;

b) **Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:** nu este cazul;

c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:** nu este cazul;

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:** nu este cazul;



a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul;

#### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

##### a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 4 puncte

##### Motivare:

Hotărârile selectate aleatoriu tratează o cazuistică variată, însă, în cele mai multe cazuri, aceasta nu este una complexă. Hotărârile atașate de candidat tratează chestiuni de drept diferite, dar și acestea au un grad de complexitate mediu.

În ceea ce privește **capacitatea de sinteză** se constată carențe semnificative, abordarea superficială fiind o constantă.

Astfel, în cauzele în care **instanța a fost sesizată cu rechizitoriu**, candidatul, în loc să expună sintetic actul de sesizare, cu trimitere concretă la fapta reținută, locul comiterii, încadrarea juridică, expune rechizitoriul pe larg, de cele mai multe ori integral, cu toate amănuntele și enumerarea tuturor mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Comisia de evaluare reține, în acest sens, **hotărârea nr. 2 indicată de candidat și hotărârea nr. 6 selectată aleatoriu**, fiind redat rechizitoriul (pag 1-6), fără o sinteză a acestuia, indicându-se toate soluțiile de clasare, respectiv toate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală (sesizare formulată de numita Pi, declarații, înscrisuri, adrese.....). Aceleași carențe sunt observate și în **hotărârea nr. 3 depusă de candidat**, enumerându-se integral toate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală (de la pagina 3 până la pagina 15), toate procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice întocmite de ofițerii de poliție judiciară, cu indicarea minutelor de transmitere a mesajelor.

Aceeași abordare o are candidatul și la motivarea căilor de atac.

Comisia de evaluare reține **hotărârea nr. 4 depusă de candidat**, unde preia integral hotărârea instanței de fond (pag 19-70), fără nicio sinteză. Aceeași situație se observă și în **hotărârea nr. 5 depusă de candidat**, fiind preluată integral hotărârea atacată. În dispozitivul sentinței sunt întocmite tabele cu sumele confiscate (pag 2-12), aceleași tabele sunt reținute în considerentele hotărârii (pag 39-54 respectiv 57-82), încadrarea în drept este structurată, la rândul său, tot prin folosirea unor tabele, preluându-se astfel, aproape integral, structura rechizitoriului (pag 57-82). Toate aceste elemente grafice sunt incompatibile cu structura unei hotărâri. Sunt indicate, de asemenea, date despre urmărirea penală, cu indicarea ordonanțelor de începere urmărire penală, extindere urmărire penală, punere în mișcare a acțiunii penale, faptul că „*apărătorilor inculpaților li s-a asigurat accesul la dosar și au realizat fotocopii*” deși instanța era investită cu judecarea apelului.

În același sens sunt și **hotărârile nr. 6 și 7 indicată de candidat, dar și hotărârile nr. 7, 14, 17, 20, 21, 22, 23, 26 și 29 selectate aleatoriu**, unde este preluat conținutul rechizitoriului dar și al sentinței atacate, superficialitatea fiind evidentă.

În ceea ce privește **hotărârea nr. 8 depusă de candidat** (obiectul cauzei fiind un recurs împotriva încheierii de ședință pronunțată de Tribunal, prin care a fost respinsă o cerere de sesizare a CCR), Comisia de evaluare constată că se trece direct la motivarea hotărârii, fără a fi indicat dispozitivul încheierii atacate și nici considerentele avute în vedere de instanța de fond: „*Astfel, conform art. 29 din Legea nr.*



47/1992, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia. Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă. Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

În ceea ce privește **capacitatea de analiză**, candidatul reia în considerentele mai multor hotărâri toate măsurile dispuse la fiecare termen de judecată, fără relevanță sub aspectul soluției pronunțate.

Sub acest aspect, Comisia de evaluare reține **hotărârea nr. 1 depusă de candidat** (pag 43-45.... la termenul din... au fost audiați x, ...la termenul de judecată din... a fost încuviințat probatoriul...). Aceeași modalitate este constatată și în **hotărârea nr. 3 depusă de candidat**, fiind rediate măsurile dispuse la fiecare termen:

„Primul termen de judecată a fost stabilit la data de 3.10.2016, când cauza a fost amânată la solicitarea inculpaților I1, I2 și I3 pentru lipsă de apărare (fila 33 vol 1, dosar de fond).

La următorul termen de judecată, 20.10.2016, s-a constatat lipsa de procedură cu partea civilă VI și s-a prorogată solicitarea inculpatului I1 de eliberare a unor copii ale CD de la dosar (fila 40, vol 1 dosar de fond).

În data de 31.10.2016 s-a dat citire actului de sesizare și a fost audiată pe latura civilă partea civilă VI (fila 54, vol 1 dosar de fond), și inculpata I2 (filele 55-58, vol 1, dosar de fond).

În ședința de judecată din data de 3.11.2016 (filele 76-77, vol 1, dosar de urmărire penală) au fost audiați inculpații I4 (filele 67-69 dosar de fond, vol 1), și I5 (filele 70-71, vol 1, dosar de fond), iar inculpatei I2 i s-a luat un supliment de declarație (fila 66 vol 1, dosar de fond).

La data de 17.11.2017 (filele 97-98, vol 1, dosar de fond), a fost audiat inculpatul I3 (filele 93-94, vol 1, dosar de fond) și i s-a încuviințat inculpatului I1 eliberarea de copii de pe suportii digitali de la dosarul cauzei.

La termenul din 28.11.2016 a fost audiat inculpatul I1 (filele 138-143, vol 1 dosar de fond), li s-au luat suplimente de declarații inculpaților I3 (fila 144, dosar de fond, vol 1), I4 (fila 146, vol 1, dosar de fond) și I5 (fila 145, vol 1, dosar de fond) și s-au pus în încuviințat probele. (filele 147-149, vol 1, dosar de fond).

În data de 15.12.2016 au fost audiați partea civilă VI (filele 186-187, vol 1, dosar de fond) și martorii M7 (fila 188, vol 1, dosar de fond), M12 (fila 189, dosar de fond, vol 1, M5 (filele 178-179, vol 1, dosar de fond) și s-a administrat proba cu înscrisuri, dispunându-se citarea martorilor I6, M22, M24, M3 și M4.

În 12.01.2017 a fost audiat martorul M3 (filele 242-243, vol 1, dosar de fond), s-a reluat procedura de citare cu martorii lipsă, I6, M22, M24, și M4. dispunându-se totodată citare martorelor M35 și M32 (fila 246, vol 1, dosar de fond).

La termenul de judecată din data de 9.02.2017 au fost audiate martorele M35 (fila 21, dosar de fond, vol 2) M22 (fila 22 dosar de fond, vol 2), s-au reluat procedura de citare cu martorii I6, M24, M4. și M32 și s-a dispus citarea martorei M31 (filele 24-26, vol 2, dosar de fond).

Martora M24 a fost audiată la termenul din 20.02.2017 (fila 78, vol 2, dosar de fond), dată la care s-a reluat procedura de citare cu martorii I6, M4., M32 și M31, dispunându-se totodată citarea martorilor M23, M18 și M15 (filele 101-102, vol 2, dosar de fond).

În data de 2.03.2017 au fost audiați martorii M23 (fila 152, vol 2, dosar de fond), M18 (filele 153-154, vol 2, dosar de fond) și M15 (fila 155, vol 2, dosar de fond) și s-a administrat proba cu înscrisuri (filele 168-172, vol 2, dosar de fond).

La termenul din data de 9.03.2017 (filele 199-200, vol 2, dosar de fond) au fost audiați martorii M29 (fila 197, vol 2, dosar de fond) și M36 (fila 198, vol 2, dosar de fond) și s-a dispus audierea, în conformitate cu dispozițiile art. 201 Cod procedură penală, prin delegare, a martorei M31.

În 23.03.2017 au fost audiați martorii M28 (fila 72, vol 3, dosar de fond) și M27 (fila 73, vol 3, dosar de fond), iar în 30.03.2017 (filele 124-126, vol 3, dosar de fond) au fost audiați martorii M34 (fila 121, vol 3, dosar de fond), M26 (fila 122, vol 3, dosar de fond) și M17 (fila 123, vol 3, dosar de fond) și s-a depus la dosar depozitia martorei M31. (filele 101-103, vol 3, dosar de fond).



La termenul din 13.04.2017, când s-a solicitat amânarea cauzei pe considerentul lipsei de apărare a unui inculpat, s-a dispus citarea martorilor M8, M2, M25 și M30 (filele 137-138, vol 3, dosar de fond).

În 24.04.2017 a fost audiat martorul cu identitate protejată M19 (fila 202, vol 3, dosar de fond), precum și martorii M30 (fila 203, vol 3, dosar de fond), M8 (filele 204-205, vol 3, dosar de fond), și a procedat la audierea în ședință publică a suporturilor digitale ce conțin înregistrările transcrise în dosar. S-a reluat procedura de citare cu martorii M2 și M25 și s-a dispus citarea martorilor M6, M14 și M1 (filele 211-212, vol 3, dosar de fond).

În 11.05.2017 au fost audiați martorii M37 (fila 257, dosar de fond, vol 3), M2 (fila 258, vol 3, dosar de fond) și M25 (fila 259, vol 3, dosar de fond). și s-a reluat procedura de citare cu străinătatea cu privire la martorii I6, M14, M1, M13, M4 și M32 (filele 271-273, vol 3, dosar de fond).

La termenul din 12.06.2017, constatând că, deși instanța a făcut nenumărate demersuri, audierea martorilor I6, M14, M1, M13, M4 și M32 a fost imposibilă, după punerea în discuție a acestui aspect, instanța a făcut aplicarea dispozițiilor art. 383 alin. 4 Cod proc.pen.. Totodată, dând curs solicitării scrise a martorului M1 de a se prezenta la un alt termen de judecată din motive personale (fila 30, vol 4, dosar de fond), s-a dispus amânarea cauzei pentru data de 29 iunie 2017, când au avut loc dezbaterile pe fond (fila 34, vol 4, dosar de fond).”

De asemenea, candidatul redă aproape integral declarațiile martorilor, dar și convorbirile telefonice, fără a se reține elementele esențiale care fundamentează hotărârea pronunțată. Indicăm în acest sens hotărârea nr. 1 depusă de candidat (filele 51-57, 52-54, 93-94, 107-108, 115-116), hotărârea nr. 2 (pag 30-32,34-39) și hotărârea nr. 4 (pag 33-36,50, 83-94).

Această deficiență nu a fost sesizată la hotărârile selectate aleatoriu, cauzele fiind extrem de simple, în cele mai multe fiind aplicate dispozițiile art. 374 Cod procedură penală referitoare la procedura simplificată.

Indicăm, în acest sens, hotărârile nr. 3, 17, 21, 22 și 29.

Hotărârea judecătorească trebuie să fie motivată simplu și clar, cu un limbaj accesibil, astfel încât justițiabilul să înțeleagă argumentele de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției, fără a se înțelege că un limbaj accesibil ar fi similar cu o exprimare simplistă. Din această perspectivă, Comisia de evaluare reține, alături de cele la care s-a făcut referire anterior, indicarea de către candidat a bibliografiei (numele autorului, al lucrării, editura) în considerentele hotărârilor nr. 1 și 2 depuse de candidat (pag nr. 50 respectiv 12), respectiv hotărârea nr.2 selectată aleatoriu (pag. 2), în condițiile în care acesta putea aplica elementele doctrine la situația de fapt și de drept reținută.

#### b) Coerența în exprimare

**Punctaj acordat: 5 puncte**

#### **Motivare:**

De regulă, candidatul folosește un limbaj juridic adecvat problematicii analizate, fiind însă identificate și hotărâri unde stilul adoptat este destul de greoi. Astfel, odată cu descrierea situației de fapt, candidatul face și o analiză a materialului probator pe care se întemeiază fiecare susținere, fragmentând cursivitatea expunerii faptelor și îngreunând reținerea acestora (hotărârile nr. 1, 2, 4 depuse de candidat).

De asemenea, preluarea integrală a conținutului rechizitoriului, al hotărârii primei instanțe ori a cererilor părților, dar și redarea, pentru a doua oară, a actului de sesizare la analiza proprie, așa cum s-a expus în cele ce preced, generează dificultăți în parcurgerea hotărârii și în înțelegerea problemelor de drept incidente în cauză.

Au fost identificate și hotărâri în care exprimarea este deficitară. Indicăm în acest sens hotărârea nr. 4 depusă de candidat: „... Curtea constată îndreptățită condamnarea inculpatului...”, respectiv hotărârea nr. 2 depusă de candidat: „Dincolo însă de aceste aspecte, susținerile acuzării cu privire la vinovăția inculpatului în ce privește activitatea de executare a părții civile nu oferă lămuriri cu privire la următoarele întrebări: de ce persoanele vătămate, care datorau creditul, nu numai că au refuzat „oferta” de a achita măcar o parte ( așa cum a precizat soțul și mandatarul debitoarei P1, martorul C, în fața instanței de fond- fila 64 verso,



paragraful 5), dar îl și acuză pe inculpat că nu le-a executat silit și, deopotrivă, care era interesul inculpatului să obțină o executare silită de care oricum nu se mai ocupa și pentru care nici cheltuielile de executare nu și le recuperase?”

Ca atare, la stabilirea punctajului, comisia de evaluare se va raporta strict la aspectele constatate.

### c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

**Punctaj acordat: 5 puncte**

#### **Motivare:**

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost învestit, candidatul folosește, în general, argumente clare și logice, raționamentul avut în vedere putând fi urmărit în mod corespunzător.

În prezentarea acestora, candidatul pornește de la expunerea situației de fapt reținută pe baza probelor administrate, după care prezintă cadrul legal, iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția adoptată.

Comisia de evaluare a identificat, însă, mai multe hotărâri în care candidatul recurge pentru motivare la termeni generali, fără referire la situația concretă a persoanelor aflate sub imperiul acestora.

Astfel, în hotărârea nr. 1 selectată se reține: „analizând calea de atac a apelantului, în raport de exigențele art. 425 alin 7 C.pr. pen. Curtea constată că apelul este inadmisibil...”.

Aceleași carențe sunt identificate și în hotărârea nr. 12 selectată, candidatul adoptând o motivare generică, fără reținerea unei stări de fapt concrete, fără indicarea în drept a faptei reținute în sarcina inculpatului și fără o analiză proprie de evaluare a tuturor probelor administrate.

Astfel, se reține „Analizând actele și lucrările dosarului de la instanța de control judiciar constată fondată contestația reținând următoarele :

*Prin încheierea de ședință din data de .... a Tribunalului ..... s-a constatat legală și temeinică măsura arestului la domiciliu luată față de inculpatul II, apreciindu-se ca nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.242 alin.2 C.pr.pen. pentru a se proceda la înlocuirea măsurii preventive a inculpatului cu o alta măsură alternativă detenției.*

*Contrar opiniei judecătorului de la instanța de fond, judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de control judiciar apreciază că nu se mai justifică menținerea măsurii arestului la domiciliu câtă vreme în cauză nu se identifică date sau fapte concrete și pertinente care să conducă în mod rezonabil la concluzia unui pericol real și actual pentru ordinea publică pe care l-ar presupune lăsarea în libertate a inculpatului, neexistând nicio dovadă că aceasta ar fi efectiv amenințată astfel.*

*La stabilirea acestei concluzii se au în vedere, fără îndoială, că de la luarea măsurii preventive față de inculpat până în prezent, acesta nu a mai săvârșit nici o faptă de natură a atrage incidența art. 223 Cod procedură penală, dar și, raportat la exigențele CEDO, deși persistența unei suspiciuni rezonabile că persoana arestată a comis o infracțiune reprezintă o condiție sine qua non pentru legalitatea luării și menținerii stării de detenție, după o anumită perioadă de timp, această condiție nu mai este suficientă.*

*Astfel, prelungirea de mai multe ori a privării de libertate prin utilizarea de fiecare dată de către instanță a unor formulări identice (de exemplu față de natura infracțiunii și de probatoriul existent) constituie o încălcare a prevederilor art.5 paragraf 3, deoarece există la dubii cu privire la caracterul justificat al măsurii (a se vedea CEDO, hotărârea din 8.06.1995, în cauza Monsur contra Turciei, paragraf 55; CEDO, hotărârea din 22.11.2002 în cauza La ments contra Letoniei, paragraf 73).*

*Tot astfel, în mai multe hotărâri de condamnare a Rusiei, Curtea de la Strasbourg a arătat că nu sunt satisfăcute exigențele art.5 paragraf 3 din CEDO dacă instanțele au prelungit privarea de libertate a reclamantului bazându-se în mod esențial pe gravitatea infracțiunilor și folosind formule stereotipe care parafrazău temeiurile arestării preventive din codul de procedură penală, fără să explice aplicabilitatea lor în*



cauză sau să aibă în vedere măsuri preventive alternative (CEDO, hotărârea din 21.02.2008 în cauza Matskus contra Rusiei, pag. 59-65, CEDO, hotărârea din 2.03.2006 în cauza Dolgona contra Rusiei, par 38).

Or, judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de control judiciar constată că, prin înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar s-a dat eficiența cuvenită exigențelor art.5 paragraf 3 prin aplicarea unei „măsuri alternative” care să asigure nu numai prezentarea inculpatului la proces, dar și restrângerea dreptului la liberă circulație a acestuia, ca ripostă a autorității la constatarea existenței unor indicii temeinice că acesta a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

Pentru a se răspunde exigențelor impuse de art. 5 pct. 1 lit. c CEDO, judecătorul de drepturi și libertăți, analizând posibilitatea luării unor măsuri alternative pentru a asigura prezentarea persoanei la proces (cauza Vrencevc Serbiei; cauza Lclieirec. Belgiei), consideră că pentru a evita riscul sustragerii de la urmărire penală sau al influențării unor martori și în acord cu scopurile prev. de art. 202 alin.1 Cod procedură penală, se impune ca măsura arestării preventive să fie înlocuită, potrivit art. 237 alin. 2 Cod proc.pen., cu cea a arestului la domiciliu.

La aprecierea măsurii preventive sunt avute în vedere și circumstanțele personale favorabile, ale inculpatului inclusiv lipsa antecedentelor penale, comportamentul procesual, dar și împrejurarea că perioada de arest, atât preventiv, cât și la domiciliu, este suficientă pentru a atrage atenția acestuia cu privire la conduita sa ulterioară, neexistând o presupunere rezonabilă că în situația în care ar fi pus în libertate din starea de arest la domiciliu inculpatul ar săvârși noi fapte de natură penală sau ar încerca să zădărnicească aflarea adevărului prin influențarea unor părți, martori sau experți, alterarea ori distrugerea mijloacelor de probă sau prin alte asemenea fapte.

Având în vedere cele expuse, va admite contestația formulată de către inculpatul II împotriva încheierii de ședință din data de ....., pronunțată în dosarul nr. AA/...../a15.12 al Tribunalului ....., Secția .....

În același sens, hotărârea nr. 15 selectată: „Judecătorul de cameră preliminară constată că sunt incidente dispozițiile art. 549<sup>1</sup> alin. 5 lit. b teza a II a, în raport de soluția pronunțată în cauză, impunându-se desființarea înscrisului susmenționat”.

Hotărârea nr. 18 selectată: „Curtea constată că subzistă temeiurile care au determinat luarea, iar ulterior, menținerea măsurii arestului preventiv a inculpatului, iar o atare măsură procesuală preventivă este în continuare necesară pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal”.

Comisia de evaluare concluzionează că exemplele redată nu sunt accidentale, prin urmare vor fi luate în considerare la stabilirea punctajului.

**d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

**Punctaj acordat: 6 puncte**

**Motivare:**

Candidatul, în cauzele cu care a fost investit, motivează admiterea sau respingerea, după caz, a cererilor formulate de părți prin raportare la principiile și regulile de drept ce sunt incidente.

Au fost, însă, identificate hotărâri în care sunt doar enumerate criticile invocate de părți, fără o sinteză a argumentelor invocate, devenind dificil a se verifica dacă se răspunde sau nu tuturor cererilor și tuturor criticilor invocate.

Comisia reține în acest sens hotărârea nr. 3 depusă de candidat, unde Curtea reține că „La datele de 27.06.2016 și 1.07. 2016 inculpatul I3 a depus, în scris, precizări prin care a invocat excepția necompetenței teritoriale, a neregularității actului de sesizare a instanței, sub aspectul încălcării condițiilor de fond pe care trebuie să le îndeplinească acesta, fiind evidențiat caracterul imprecis și confuz al acuzațiilor, precum și nelegalitatea administrării probelor și încălcarea dispozițiilor procesual-penale în efectuarea actelor de urmărire penală, cu referire la restrângerea dreptului la viață privată...”.



De asemenea, în încheierea de dezbateri, deși Parchetul a cerut schimbarea încadrării juridice a faptei pentru inculpatul I1, cerere admisă de instanță, astfel cum este consemnat în dispozitiv „Admite cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție de schimbare a încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului I3 din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (2 acte materiale)

În temeiul art. 386 C.proc.pen. dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului I3 (pct. 3.1) din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 C.pen. (2 acte materiale)” nu rezultă cu claritate, dacă instanța a adus la cunoștința părților dreptul acestora de a cere acordarea unui termen pentru pregătirea apărării conform art. 386 Cod procedură penală, și nici dacă apărarea a pus sau nu concluzii pe această cerere.

Au fost identificate, de asemenea, hotărâri în care candidatul nu examinează toate criticile formulate în calea de atac sau în care analiza fie se rezumă la chestiuni cu caracter general, fie face trimitere la elemente neesențiale. Astfel, reținem hotărârile nr. 9, 12, 18 selectate (obiectul acestora fiind verificarea legalității și temeiniciei măsurilor preventive), hotărârea nr. 1, 5, 11, 21 selectate, hotărârea nr. 1 depusă de candidat (individualizarea judiciară a pedepsei este analizată global și nu pentru fiecare inculpat, deși aveau situații juridice diferite):

„În cazul inculpaților I2, I4 și I3, I7, I8, I12 și I11 în procesul de individualizare judiciară, Curtea va valoriza atât gradul de pericol social ridicat al faptelor, având în vedere importanța valorilor sociale ocrotite prin normele de incriminare, dar și manoperelor utilizate pentru îndeplinirea rezoluției infracționale, numărul mare de acte materiale reținute și intervalul de timp îndelungat în care acestea au fost săvârșite, dar și datele personale ale inculpaților, inculpații I2 și I3 nefiind la primul contact cu legea penală (fișe cazier, filele 286-287, 296, vol 5 dosar de urmărire penală), iar inculpatele I7 și I8, încercând să zădărnicească aflarea adevărului într-o cercetare penală în curs de judecată, manifestând desconsiderare cu privire la actul de justiție.

În procesul de individualizare a pedepselor nu trebuie ignorată nici recrudescența fenomenului infracțional legat de traficul de persoane și spălarea banilor, care reprezintă adevărate flagele al societății românești contemporane, astfel încât pedepsele care vor fi aplicate inculpaților trebuie să reflecte necesitatea de descurajare a unor astfel de acțiuni în viitor, adică să asigure atât prevenția generală, cât și prevenția specială”.

În aceeași hotărâre, în procedura de cameră preliminară a fost invocată încălcarea dispozițiilor art. 144 alin. (3) Cod procedură penală, relativ la durata totală a măsurilor de supraveghere tehnică, iar candidatul enumeră toate ordonanțele procurorului prin care s-a dispus preluarea urmăririi penale, începerea urmăririi penale, extinderea urmăririi penale, continuarea urmăririi penale, referatele de prelungire a mandatelor de supraveghere, referatele de punere în executare a acestora (pag. 34-43), concluzionând ca fiind neîntemeiate criticile invocate.

De asemenea, în hotărârea nr. 4 depusă de candidat sunt sintetizate criticile invocate, dar fie nu se răspunde punctual la acestea, fie nu se face nicio analiză (inculpata I1 a solicitat fie înlăturarea obligației de la plata cheltuielilor judiciare, fie reducerea acestora iar inculpatul I6 a solicitat, printre altele, respingerea acțiunii civile, exonerarea de la plata cheltuielilor judiciare sau reducerea acestora).

e) **Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

**Punctaj acordat: 5 puncte**

**Motivare:**



În general, în hotărârile evaluate, candidatul argumentează coerent și corect din punct de vedere al logicii juridice, cu trimitere la dispozițiile legale incidente.

Au fost însă identificate, astfel cum s-a mai reținut, un număr mare de hotărâri în care se constată un caracter superficial, lapidar, minimal și uneori doar concludiv al argumentației prezentate.

Cu titlu de exemplu, Comisia de evaluare a identificat **hotărârea nr. 2 selectată** (obiectul cauzei fiind **contestație în anulare**), unde candidatul indică toate cazurile prevăzute de art. 426 Cod procedură penală, deși contestatoarea invocase exclusiv nelegala citare, caz de contestație prevăzut de art. 426 lit. a) Cod procedură penală „În cuprinsul sesizării petenta și-a exprimat nemulțumirea cu privire la împrejurarea că cererea de revizuire a fost soluționată în lipsa sa, nefiind legal citată pentru a-și formula apărări.”

„Cât privește contestația în anulare formulată de către petentă se impune a fi făcute următoarele precizări: Potrivit art.426 Cod procedură penală, se poate face contestație în anulare, împotriva hotărârilor penale definitive, în următoarele cazuri:

- a) când judecata în apel a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;
- b) când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal;
- c) când hotărârea a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbaterile pe fond a procesului;
- d) când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;
- e) când judecata a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii;
- f) când judecata a avut loc în lipsa avocatului, când asistența juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii;
- g) când ședința de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;
- h) când instanța nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă;
- i) când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri definitive pentru aceeași faptă.”

Aceeași modalitate o adoptă candidatul și în **hotărârea nr. 27 selectată**, unde, deși contestația în anulare era întemeiată pe dispozițiile art. 426 lit. d) Cod procedură penală, se face trimitere la toate cazurile de contestație în anulare.

Argumentare lapidară a fost identificată și în **hotărârea nr. 29 selectată**, unde candidatul nu reține data săvârșirii faptei, element necesar identificării legii penale mai favorabile: „Cu toate acestea, hotărârea nu este mai presus de critică dat fiind, că, apreciind ca fiind favorabilă inculpatului legea veche, adică dispozițiile OUG nr. 195/2002, instanța trebuia să dea semnificația cuvenită dispozițiilor art. 124 Cod penal din anul 1969, în raport de care să dispună încetarea procesului penal, întrucât termenul de prescripție specială de 7 ani și 6 luni s-a împlinit înainte de data de 14.10.2015, când s-a pronunțat hotărârea instanței de fond.”

Totodată, modalitatea în care a procedat candidatul în mai multe hotărâri, prin reluarea enumerării mijloacelor de probă administrate în cauză (urmărire penală, judecata în primă instanță), fie la finalul raționamentului și a concluziei trase, fie prin intercalarea acestora în analiza efectuată, afectează, în mod grav, coerența și logica juridică a întregului demers analitic.

#### **f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

**Punctaj acordat: 5 puncte**

**Motivare:**

Sub acest aspect, Comisia observă că, în mod repetat, candidatul preia integral conținutul actului de sesizare, al hotărârii primei instanțe, precum și redarea, pentru a doua oară, a acestuia în analiza proprie.

De asemenea, candidatul reține, de multe ori, elemente nerelevante în considerentele hotărârilor pronunțate, astfel încât analiza pare, deseori, lipsită de profunzime.



Aceste carențe au fost sesizate de Comisie cu precădere în hotărârile depuse de candidat, cele selecționate prezentând un grad relativ redus de complexitate.

La stabilirea punctajului comisia de evaluare va ține seama de ponderea ridicată a aspectelor nerelevante din motivările candidatului, dar și de natura diversă a acestora.

**g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

**Punctaj acordat: 8 puncte**

**Motivare:**

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o forma clară, concisă, apt a fi pus în executare.

Au fost identificate însă **hotărârile nr. 2 și 5 depuse de candidat respectiv hotărârea nr 5 selectată**, în dispozitivul cărora se reține, printre altele, „*respinge solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată*” în loc de „*cheltuieli judiciare*”, astfel cum prevăd dispozițiile art. 275 Cod procedură penală.

De asemenea în **hotărârea nr 25 selectată**, candidatul omite a face mențiune dacă aceasta este definitivă sau cu cale de atac și nici nu indică pronunțarea acesteia în ședință publică sau în camera de consiliu.

**h) Analiza și interpretarea probelor administrate**

**Punctaj acordat: 7 puncte**

**Motivare:**

Atât în hotărârile depuse de candidat, cât și în cele selectate, Comisia constată redarea integrală sau a unor părți extinse din conținutul declarațiilor martorilor, transcrierea integrală sau aproape integrală a convorbirilor telefonice, o expunere minuțioasă a tuturor probelor administrate în faza de urmărire penală, urmate de o expunere pe larg a probelor administrate în cursul cercetării judecătorești, fără o analiză și o interpretare, în profunzime, a acestora.

Indicăm, în acest sens **hotărârile nr. 1, 4 și 7 depuse de candidat**. Deseori se folosesc formulări generice în sensul „*instanța de fond a analizat în mod judicios materialul probator administrat în cauză, stabilind în mod corect atât situația de fapt, cât și vinovăția inculpatului în raport de acuzația care i se aduc prin actul de inculpare*” (**hotărârea nr. 23 selectată aleatoriu**).

Aceleași deficiențe sunt constatate și în cauzele care au avut ca obiect **măsuri preventive**. Indicăm în acest sens **hotărârile nr. 12 și 18**.

Ca atare, la stabilirea punctajului comisia de evaluare va ține seama de ponderea însemnată a acestor hotărâri.

**i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul**

**Punctaj acordat: 8 puncte**

**Motivare:**

În hotărârile supuse evaluării au fost identificate, în general, doar trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

Comisia reține, cu titlu exemplificativ, **hotărârile depuse de candidat nr. 1-7**.



**j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat: 10 puncte**

**Motivare:**

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2011 – 30.04.2023.

Comisia de evaluare constată din datele furnizate că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind situată sub 6 luni.

Candidatul în perioada de referință nu a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor, deși cu titlu de exemplu se poate observa că în anul 2020 la nivelul instanței în care funcționează media de hotărâri nemotivate în termen pe judecător era de 22, apoi în anul 2021 media de hotărâri nemotivate în termen era de 14. Se poate observa că, deși a avut un nivel de activitate comparativ cu al celorlalți judecători de la aceeași instanță candidatul nu a înregistrat nici o hotărâre care să nu fie motivată în termen.

**V. Punctaj total: 63 puncte.**

**Data:08.08.2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția Penală**

**Jud.**

**Jud.**

**Prof. univ. dr**