

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1010

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs: 14 hotărâri pronunțate în apel, 1 hotărâre pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, 5 hotărâri în materia măsurilor preventive, 3 hotărâri ce au avut ca obiect Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, 3 cauze ce au avut ca obiect contestații în anulare, 1 contestație la executare, 1 contestație pronunțată în materia măsurilor asigurătorii, 1 cauză ce a avut ca obiect cerere de prelungire a dreptului de a conduce, 1 cerere de sesizare a CCR formulată în calea de atac a apelului;

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat: 7 hotărâri pronunțate în apel, 2 hotărâri pronunțate în cauze în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu și o hotărâre având ca obiect contestații privind modul de soluționare a cererilor și excepțiilor (art. 342 C.pr. pen.);

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Problematică tratată de candidat în hotărârile selectate, deși nu este una complexă, vizează chestiuni de drept variate, cauzele fiind soluționate în stadii procesuale, având ca obiect infracțiuni de natură diferită, iar hotărârile depuse de candidat prezintă o complexitate medie.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în cuprinsul hotărârilor pronunțate, candidatul redă succint rechizitoriul dar preia considerentele sentinței, integral sau aproape integral, fără a face o sinteză a acesteia. Comisia reține **hotărârile depuse de candidat nr. 7, 10 și hotărârile nr. 3, 6, 11, 19, 27 selectate.**

Aspectele menționate anterior se regăsesc și în hotărârile în care au fost aplicate dispozițiile art. 374 Cod procedură penală care reglementează procedura simplificată. Indicăm cu titlu exemplificativ **hotărârile nr. 18 și 19 selectate.**

În **hotărârea nr. 1 depusă de candidat se constată** enumerarea tuturor mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală (pag. 4-5), fără relevanță sub aspectul soluției adoptate, câtă vreme s-a procedat la analiza integrală a probatoriului.

În **hotărârea nr. 27** se observă, suplimentar, față de cele relatate anterior, că preia toate obiectivele expertizei financiar contabile dispusă de instanța de fond, punctul de vedere al procurorului, obiectivele la expertiză, fără a proceda la o sinteză a acestora (pag. 15-19).

De asemenea, candidatul preia integral mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală, redade ca atare în hotărârea atacată cu apel, instanța fiind investită cu verificarea legalității și temeiniciei sentinței. În acest sens:

„- *sesizarea Gărzii Financiare – Secția ... din data de 16.06.2009 și înscrisuri în susținerea acesteia, vol. III f. 46 – 85 dosar urmărire penală ;*
- *plângerea penală nr. / formulată de D.G.F.P.J. și înscrisuri în susținerea acesteia; (vol. I filele 40 - 148 dosar urmărire penală);*
- *plângerea penală nr. / formulată de D.G.F.P.J. și înscrisuri în susținerea acesteia; (vol. I filele 213 – 219 dosar urmărire penală);*
- *plângerea penală nr. / formulată de D.G.F.P.J. și înscrisuri în susținerea acesteia; (vol. III filele 3-38 dosar urmărire penală);*
- *plângerea penală nr. / formulată de Garda Financiară și înscrisuri în susținerea acesteia; (vol. III filele 39-86 dosar urmărire penală);*
- *adresa O.R.C. nr. / referitoare la administratorii/asociații S.C. AH S.R.L.; (vol. IV filele 244-333 dosar urmărire penală);*
- *un plic, conținând 243 bonuri fiscale în original eliberate de aparatul de marcat fiscal aparținând S.C. AE S.R.L. și înregistrate în evidența contabilă a S.C. AC S.R.L. ; (vol. III fila 86 dosar urmărire penală);*

- declarațiile martorilor : M1 (f.102 vol.I dosar), M2 (f.103 vol.I dosar), M5 -salariați la Stația de distribuție carburanți auto D și M3(f.117 vol.I dosar)-administrator al S.C. AE S.R.L., în legătură cu livrările de carburanți auto către S.C. AC S.R.L. și S.C. AD S.R.L. ; (vol. II filele 39-45 dosar urmărire penală) ;
- declarația făptuitoarei M6, din satul M, corn. M, jud. BI, actualul administrator/asociat unic al S.C. AC S.R.L. ; (vol. I filele 256-259 dosar urmărire penală);
- acte procedurale pentru sechestrul asigurător penal; (vol. II filele 116-241 dosar urmărire penală) ;
- adresa I.T.M. ... nr. cu listele nominale ale angajaților S.C.AC S.R.L. și S.C. AD S.R.L. ; (vol. I file 324 – 327 dosar urmărire penală);
- declarațiile martorilor M4(f.118 vol.I dosar), contabilul S.C. AC S.R.L. și M7(f.66 vol. I dosar) - expert contabil, administrator al S.C. AI SRL, care a condus evidența contabilă la S.C. AD S.R.L. , în legătură cu înregistrările efectuate în evidențele contabile ale celor două firme; (vol. II filele 58-64 dosar urmărire penală) ;

- adresa nr./03.05.2011 a O.R.C. de înaintare a documentelor care au stat la baza cesionării părților sociale ale S.C. AC S.R.L. de către AA către M6, precum și referitoare la administratorii/asociații S.C. AC S.R.L. , S.C. AF SRL și S.C. AD S.R.L. ; (vol.I filele 270 – 321 dosar urmărire penală) ;

-proces verbal de ridicare documente din data de 22.05.2009 si centralizator privind bonurile fiscale emise de S.C. AE SRL ; (vol. filele 84 – 85 dosar urmărire penală);

-balanțe de verificare lunare întocmite în perioada 2007 – 2008, registru jurnal întocmit pentru perioada 2007 – 2008, jurnal pentru cumpărări întocmit în perioada 2007 – 2008, jurnal de deconturi întocmit în perioada 2007 – 2008, pentru SC AD SRL; (vol.I 67 - 136 filele dosar urmărire penală);

- declarația inculpatei AA; (vol. II, filele 3-11, 18, 20 - 25 dosar urmărire penală, fila 38 vol.I dosar)”.

Au fost, de asemenea, identificate hotărâri în care s-a constatat lipsa unei situații de fapt stabilită de instanța de fond, trecându-se direct la individualizarea judiciară a pedepsei: „Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța de fond a reținut aceeași situație de fapt cu cea din actul de sesizare a instanței...” iar în apel instanța de control judiciar arată că își însușește starea de fapt reținută în primă instanță:

„Prima instanță a reținut, în mod corect, situația de fapt în ceea ce îl privește pe inculpatul AA, pe baza unei juste aprecieri a probelor administrate în cauză în cursul urmăririi penale (acesta a solicitat judecarea sa după procedura simplificată prev. de art. 375 Cod de procedură penală, potrivit declarației dată la Biroul Individual Notarial AB, fila 28 dosar fond). Curtea își însușește pe deplin motivarea primei instanțe referitoare la situația de fapt...” (hotărârea nr. 23 selectată, hotărârea nr. 6 depusă de candidat).

De asemenea, în hotărârea nr. 4 selectată, candidatul preia integral motivarea primei instanțe, iar încheierea pronunțată în control judiciar cuprinde aspecte cu caracter general.

În cauzele ce au avut ca obiect **contestație în anulare, cerere de prelungire a dreptului de a conduce un autovehicul, cererea de sesizare a CCR invocată în apel, contestații la executare**, Comisia constată indicarea de către candidat, în mod riguros, a motivelor invocate de titularii cererilor, hotărârile fiind bine structurate. Indicăm hotărârile nr.7, 14, 15, 24, 25, 26 selectate.

În cauzele în care **instanța a fost sesizată cu rechizitoriu**, se observă o preocupare a candidatului de redare sintetică a rechizitoriului, dar enumeră toate mijloacele de probă, astfel cum au fost redade de procuror în actul de sesizare a instanței. Indicăm hotărârea nr. 1 depusă de candidat, similară cu hotărârea nr. 3 selectată.

Referitor la modul în care sunt redade motivele invocate în cererile sau căile de atac promovate, se constată preocuparea candidatului de a le prezenta sintetic, dar nu eliptic.

În ceea ce privește **capacitatea de analiză**, au fost identificate hotărâri în care candidatul folosește exprimări cu caracter general. Indicăm hotărârea nr. 11 selectată: „În coordonate obiective, situația de fapt a fost corect reținută de către prima instanță, în urma unei evaluări judicioase a întregului probatoriu administrat atât în faza de urmărire penală, cât și pe parcursul cercetării judecătorești Drept urmare, în limitele particularităților de ordin obiectiv ale acuzațiilor, Curtea constată integral temeinice argumentele și concluziile instanței de fond.”

În același sens reținem și hotărârea nr. 18: „Prima instanță a reținut, în mod corect, situația de fapt în ceea ce îl privește pe inculpatul AA, pe baza unei juste aprecieri a probelor administrate în cauză în cursul

urmăririi penale. Curtea își însușește pe deplin motivarea primei instanțe, hotărârea nr19, în coordonate obiective, situația de fapt a fost corect reținută de către prima instanță, în urma unei evaluări judicioase a probatoriului administrat în faza de urmărire penală..... Drept urmare, în limitele particularităților de ordin obiectiv ale acuzațiilor, Curtea constată integral temeinice argumentele și concluziile instanței de fond...”.

De asemenea în hotărârile nr. 8 și 9 depuse de candidat, Comisia constată folosirea aceluiași fraze: „... În coordonate obiective, situația de fapt a fost corect reținută de către prima instanță, în urma unei evaluări judicioase a probatoriului administrat în faza de urmărire penală.....

Drept urmare, în limitele particularităților de ordin obiectiv ale acuzațiilor, Curtea constată integral temeinice argumentele și concluziile instanței de fond...”.

Cu excepțiile la care s-a făcut referire anterior, candidatul este preocupat de stabilirea unei situații de fapt în urma propriei analize, aceasta fiind structurată cronologic și pe activitățile desfășurate de fiecare inculpat, ceea ce ajută la o înțelegere facilă a hotărârii, indiferent de natura acesteia (sentință, decizie, încheiere). Indicăm hotărârea nr.1 depusă de candidat, hotărârile nr. 10, 12, 17, selectate.

Nu se poate face, însă, abstracție de complexitatea relativ redusă a hotărârilor depuse de candidat, respectiv cele selectate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat și accesibil, stăpânește instituțiile de drept penal și drept procesual penal aplicabile în cauzele deduse judecătii. Hotărârile pronunțate sunt ușor de parcurs, părțile din cauză putând să înțeleagă raționamentul și argumentele în baza cărora s-a pronunțat soluția.

Hotărârile supuse evaluării îndeplinesc condițiile de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Dar, preluarea integrală a hotărârilor pronunțate de prima instanță, amplele considerații teoretice expuse în cauzele ce au avut ca obiect măsuri preventive, fără o trimitere concretă la datele speței și la situația juridică a fiecărui inculpat afectează demersul analitic al candidatului, având repercusiuni inclusiv din perspectiva urmării coerenței și a raționamentului avut în vedere.

Indicăm hotărârea nr. 1 selectată: „Se aduce în atenție ca pertinent art. 215¹ Cod procedură penală cu titlul marginal “Durata controlului judiciar”, cu notarea că în al. 1 se stipulează că „în cursul urmăririi penale, măsura controlului judiciar se poate dispune de către procuror sau de către judecătorul de drepturi și libertăți pe o durată de cel mult 60 de zile. În al. 2 al aceluiași text de lege, se prevede că „în cursul urmăririi penale, controlul judiciar poate fi prelungit de către procuror, prin ordonanță, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea măsurii sau au apărut temeiuri noi care să justifice prelungirea acestuia, fiecare prelungire neputând să depășească 60 de zile. Reglementările aduse în al. 5, sunt în sensul că „împotriva ordonanței procurorului prin care, în condițiile prevăzute de alin. (2) și (3), s-a prelungit măsura controlului judiciar, inculpatul poate face plângere la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, dispozițiile art. 213 aplicându-se în mod corespunzător.

Conform art. 202 al. 1 Cod procedură penală „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni”. În respectarea prevederilor stipulate în al. 3 al aceluiași text de lege „orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

Potrivit art. 213 alin. 1 Cod de procedură penală împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar, în termen de 48 de ore de la comunicare, inculpatul poate face plângere la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond.

Conform art. 213 alin. 6 Cod de procedură penală judecătorul de drepturi și libertăți poate revoca măsura, dacă au fost încălcate dispozițiile legale care reglementează condițiile de luare a acesteia.

Prin urmare, în prezentul cadru procesual urmează a se verifica dacă au fost respectate condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii preventive a controlului judiciar în cazul inculpatului AA și dacă temeiurile care au stat inițial la baza luării măsurii se mențin.

În vederea luării măsurii preventive a controlului judiciar se cer a fi întrunite condițiile generale prevăzute de art. 202 alin. 1 Cod de procedură penală, și anume: să existe probe sau indicii temeinice din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit infracțiunea de care este acuzată; să nu fie incident vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale, prev. de art. 16 Cod de procedură penală; măsura controlului judiciar să fie necesară și, totodată suficientă pentru scopul urmărit prin luarea ei.”

Aceleași deficiențe se observă și în hotărârea nr. 4 selectată: „Arestarea preventivă implică privarea de libertate a unei persoane, fără a contraveni principiului constituțional al libertății individuale și nici principiului de drept penal, după care nu poți pedepsi pe cineva înainte de a-l judeca și a-l găsi vinovat, întrucât nu are caracterul, regimul și efectele unei pedepse, ci este o măsură pusă la dispoziția organelor judiciare penale, pentru a preveni neajunsurile generate de tendința inculpatului de a se sustrage de la urmărirea penală ori de la judecată și, pentru a asigura o desfășurare netulburată și în ritm normal a procesului penal. Rolul acestei măsuri trebuie să fie acela de a permite clarificarea sau dimpotrivă, înlăturarea suspiciunilor.

Analizând dispozițiile succesive al legiuitorului național pertinente în materia arestării preventive, respectiv cele înscrise în art. 202 al. 1 Cod procedură penală referitor la scopul măsurilor preventive, precum și în art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, cu luarea în considerare a naturii infracțiunilor imputate, cât și a circumstanțelor faptice și personale ale contestatorilor, judecătorii de drepturi și libertăți constată că această măsură este proporțională cu gravitatea acuzațiilor penale aduse și, totodată, necesară la acest moment procesual pentru buna derulare a procesului penal și înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. Noțiunea de ordine publică are un caracter complex care include o varietate de reguli ce se referă la situații de fapt care trebuie realizate, mijloacele ce trebuie puse în acțiune pentru a proteja drepturile și interesele cetățenilor, avutul public și privat, precum și celelalte valori sociale ocrotite de lege.

Dincolo de aspectul factual, existența motivelor plauzibile de a bănuși că inculpații ar fi comis infracțiunile de care sunt acuzați, impune în sensul art. 5 paragraf 1 lit. c din Convenția Europeană, ca faptele invocate să poată fi, în mod rezonabil, încadrate într-unul din textele Codului penal care incriminează anumite tipuri de comportament, ceea ce s-a și realizat în prezentul dosar.

Abordând și din cea de-a doua perspectivă, se notează că acea condiție impusă în art. 223 al. 2 teza finală Cod procedură penală este îndeplinită cumulativ, aprecierea fiind în consonanță și cu jaloanele trasate de CEDO. Astfel, argumentul că pericolul concret pentru ordinea publică trebuie evaluat în raport de întregul ansamblu al circumstanțelor faptelor rezultă și din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, în cauza „Letellier contra Franței” a admis că prin deosebita lor gravitate și prin reacția publicului față de săvârșirea lor, anumite infracțiuni pot produce o anumită tulburare socială de natură să justifice o detenție provizorie. În cazul de față, probele din care rezultă pericolul concret pentru ordinea publică sunt cele administrate până în prezent, pe baza cărora s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpaților sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reținute. Din interpretarea acestor probe s-a dedus reacția declanșată de faptele care li se impută, de indignare, de dezaprobare, de insecuritate publică.

Se subliniază că în ceea ce privește noțiunea de pericol concret pentru ordinea publică, aceasta nu a fost definită de legiuitor însă o astfel de definiție s-a cristalizat în teoria juridică și într-o practică judiciară constantă. Există un astfel de pericol atunci când este posibil să se producă o încălcare a regulilor de conviețuire socială, vizând toate valorile ocrotite de lege, ca urmare a activității inculpatului posteroară săvârșirii infracțiunilor sau o reacție declanșată de fapta săvârșită de acesta. Starea de pericol pentru ordinea publică presupune o rezonanță a faptei penale, o afectare a echilibrului social firesc, o anumită stare de

indignare, de dezaprobare publică, insecuritate socială. Pericolul concret pentru ordinea publică este evident mai mare în cazul în care asupra inculpatului planează acuzația comiterii unei fapte penale cu un grad de pericol social ridicat, astfel cum este cazul în speța de față. Cerința legii (existența probelor că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă un pericol concret pentru ordinea publică) se referă la posibilitatea mai mult sau mai puțin apropiată de a realiza o acțiune socialmente dăunătoare pentru societate, care constituie o infracțiune. În consecință, pericolozitatea poate fi considerată ca fiind aprecierea privind probabilitatea ca o persoană să săvârșească în viitor o infracțiune, iar aprecierea asupra pericolozității constituie doar un pronostic cu privire la faptul că inculpatul va săvârși în viitor alte infracțiuni. Textul trebuie interpretat în sensul că pronosticul asupra pericolozității trebuie să se întemeieze și el pe probe pentru a nu da naștere la arbitrarium.”

Acceași abordare o constatăm și în hotărârea nr. 4 depusă de candidat: „Dicționarul explicativ al limbii române ne dă o apreciere etimologică a termenului rezonabil și presupunere. Prin rezonabil se înțelege o comportare rațională, adecvată, iar prin suspiciune, o presupunere sau bănuială care trebuie să fie verosimilă. Prin prisma legislației și doctrinei procesual penale „presupunerea rezonabilă” reprezintă un standard juridic de apreciere a faptelor care permit încadrarea unui subiect de drept în calitatea procesuală de inculpat, totodată bănuiala trebuie să se bazeze pe fapte specifice și articulabile, luate împreună cu concluzii raționale confirmate de probe obținute pe cale legală în cadrul instrumentării procesului penal. Prin nedefinirea „suspiciunii rezonabile” s-a urmărit interpretarea acestei sintagme în dependență de caz sau situație. Însuși termenul de suspiciune înseamnă părere bazată numai pe fapte aparente, presupunere, bănuială, iar verosimil este sinonim cu aparența de realitate, ceva ce e plauzibil, ceea ce presupune o intervenție a factorului uman...”

Comisia constată folosirea unor expresii precum „mijloacele de probă se coroborează perfect între ele...” (hotărârea nr. 4 depusă de candidat)..... sau „Precizează că există martori noi care în proporție de 80% nu confirmă vreo activitate infracțională, ei neagă că ar fi participat și există doar un 20% care ar confirma asemenea activitate însă în concret există un singur martor care confirmă un singur act material...” (hotărârea nr. 4 selectată), sau „în persoanele apelanților inculpați...”

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În general, în soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul prezintă într-o manieră logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la argumentația consacrată în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv a Hotărârilor pronunțate de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

„Cu toate acestea, în mod eronat instanța de fond a constatat că infracțiunile deduse judecării în cauza de față au fost săvârșite în stare de recidivă postexecutorie în raport de condamnarea dispusă prin sentința penală nr. .. a Judecătorei ..., definitivă prin decizia penală nr. a Curții de Apel ... și în concurs real cu infracțiunile pentru care același inculpat a fost condamnat prin sentința penală nr.... pronunțată de Judecătoria ..., definitivă prin neapelare la, având în vedere cele reținute în decizia nr. a ÎCCJ, completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Prin această decizie s-a stabilit că, în cazul în care o infracțiune (A) este concurentă atât cu infracțiunea ce reprezintă primul termen (B), cât și cu infracțiunea ce reprezintă al doilea termen (C) al unei recidive postcondamnatorii, operațiunea de stabilire a pedepsei rezultante implică aplicarea regulilor concursului de infracțiuni între pedepsele stabilite pentru infracțiunile (A) și (B), rezultantei fiindu-i aplicate ulterior regulile recidivei postcondamnatorii prin raportare la pedeapsa stabilită pentru infracțiunea (C). În argumentarea acestei soluții instanța supremă a reținut că ”infracțiunile săvârșite în stare de recidivă nu pot fi considerate în concurs cu cele comise mai înainte ca hotărârea de condamnare anterioară să fi rămas definitivă, relevantă pentru primul termen fiind condamnarea definitivă, iar sfera concursului de infracțiuni cu pluralitate

infracțională s-a închis prin rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare pentru una dintre infracțiunile concurente; astfel, infracțiunea nou-descoperită va face parte din structura primului termen al recidivei, iar prin aplicarea dispozițiilor art. 38 și 39 din Codul penal pedeapsa rezultantă va deveni prim termen al recidivei” (hotărârea nr. 19 selectată).

De asemenea, trimiterea la încheierea de dezbateri în ceea ce privesc criticile invocate de procuror și de părți fără o expunere coerentă a acestora în considerentele hotărârii afectează argumentația din punct de vedere al clarității și logicii.

Indicăm hotărârea nr. 5 depusă: „Împotriva încheierii penale nr. X din data de ZZ.LL.AAAA pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ... au formulat contestație inculpații AA și AB, pentru motivele dezvoltate pe larg în scris și aflate la dosarul cauzei, cât și susținute oral în fața instanței de avocații inculpaților contestatori la termenul de judecată din data de ZZ.LL.AAAA, fiind consemnate în încheierea de la acea dată. În esență, inculpații contestatori au arătat că în mod greșit prima instanță le-a respins excepțiile privind nelegalitatea actelor de urmărire penală și a administrării probelor invocate.”

În același sens indicăm hotărârea nr. 17 selectată.

La stabilirea punctajului comisia de evaluare va lua în considerare că absența sintetizării considerentelor hotărârilor instanței de fond face ca argumentația candidatului să fie una voluminoasă și mai greu de urmărit, împrejurare care se repercutează asupra clarității acesteia (hotărârile nr. 1 și 4, 27 selectate).

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Candidatul analizează cererile formulate de părți și de procuror, cu referire la probele administrate și la dispozițiile legale incidente, dar și la cele invocate din oficiu de instanță.

Analizează conținutul constitutiv al infracțiunilor, verifică argumentele părților în ceea ce privește legea penală mai favorabilă, incidența diferitelor instituții de drept penal și de drept procesual penal.

Comisia de evaluare a identificat, însă, hotărâri în care candidatul nu a răspuns la toate criticile formulate de părți. Facem trimitere la hotărârea nr. 6 depusă de candidat unde, pe de o parte, în considerentele deciziei, nu sunt dezvoltate criticile invocate de părțile civile, făcându-se trimitere la încheierea de dezbateri, dar nici nu răspunde la acestea, deși sunt invocate punctual încălcarea mai multor dispoziții procesual penale.

Astfel în încheierea de dezbateri apărătorul părților civile invocă, pe lângă altele: „Cu privire la părțile civile, solicită a se observa că în mod greșit nu s-au stabilit despăgubiri pentru prejudiciul moral, nu au fost acordate acestea, deși așa cum s-a arătat toate persoanele vătămate s-au constituit părți civile cu suma de 100.000 de lei, iar în această cauză niciuna dintre persoanele vătămate nu au fost audiate în conformitate cu art. 380 Cod de procedură penală care spune foarte clar că instanța procedează la audierea persoanelor vătămate și a părții civile potrivit dispozițiilor art. 111, art. 112, după ascultarea inculpatului, respectiv a coinculpaților și nici nu era cazul aplicării dispozițiilor art. 365, art. 366, în condițiile în care persoanele vătămate nu au fost reprezentate de avocat. Prin urmare, consideră că și sub acest aspect se impune desființarea sentinței apelate în sensul de a se admite acțiunea civilă cu privire la acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral câte 100.000 de lei pentru fiecare parte civilă.”

De asemenea, în hotărârea nr. 4 depusă de candidat, în încheierea de dezbateri, procurorul a cerut schimbarea de încadrare juridică, dar nu rezultă dacă instanța a pus în vedere dreptul părților de a se acorda un nou termen pentru pregătirea apărării sau lăsarea cauzei mai la urmă conform dispozițiilor art. 386 Cod procedură penală.

Ca atare, comisia de evaluare va ține seama la acordarea punctajului de aspectele constatate.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a arătat în precedent, în soluționarea cauzelor cu care a fost investit, candidatul prezintă argumentele pe care le-a avut în vedere la pronunțarea hotărârilor. Analizează, acolo unde datele speței impun, condițiile reținerii recidivei, făcând trimitere și la decizii pronunțate de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, schimbările de încadrare juridică, condițiile ce se impun a fi îndeplinite pentru admisibilitatea cererilor de sesizare a CCR.

Există, însă, hotărâri, astfel cum au fost enunțate, în care candidatul preia integral hotărârea instanței de fond, preia integral conținutul cererilor de prelungire a măsurii arestării preventive formulată de procuror, ori a acelora în care se discută menținerea măsurilor asiguratorii, ceea ce conduce la carențe din perspectiva logicii juridice a candidatului.

De asemenea, folosirea unor elemente standard afectează coerența și logica juridică a întregului demers analitic.

Comisia indică hotărârea nr. 9 depusă de candidat: „În coordonate obiective, situația de fapt a fost corect reținută de către prima instanță, în urma unei evaluări judicioase a probatoriului administrat în faza de urmărire penală.”

„Drept urmare, în limitele particularităților de ordin obiectiv ale acuzațiilor, Curtea constată integral temeinice argumentele și concluziile instanței de fond...” (hotărârea nr. 19 selectată)....., În coordonate obiective, situația de fapt a fost corect reținută de către prima instanță, în urma unei evaluări judicioase a probatoriului administrat în faza de urmărire penală.....

Drept urmare, în limitele particularităților de ordin obiectiv ale acuzațiilor, Curtea constată integral temeinice argumentele și concluziile instanței de fond...”

În hotărârea nr. 16 selectată deși Parchetul, în propunerea de arestare preventivă, solicită prelungirea în temeiul dispozițiilor art. 223 alin. (2) Cod procedură penală, candidatul face trimitere la toate temeiurile în baza cărora se poate dispune măsura arestării preventive:

„Analizând atât propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial, prin prisma dispozițiilor art. 234 Cod procedură penală rap. la art. 223 alin. 2 și art. 202 alin.1 Cod procedură penală, art. 222 Cod procedură penală raportat la art. 218, art. 223 alin. 2 și art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, cât și cererile de înlocuire a măsurilor preventive formulate, judecătorul de drepturi și libertăți constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, pentru prelungirea măsurii arestării preventive față de inculpații AA și AB, respectiv pentru prelungirea măsurii arestului la domiciliu față de inculpatul AC.

..... potrivit art. 223 alin. 1 Cod procedură penală, „măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, ... numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:

a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;

b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;

c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;

d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.”

Ca atare, comisia de evaluare va ține seama la acordarea punctajului de aspectele constatate.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 7 puncte

Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, candidatul pornește de la starea de fapt reținută de prima instanță ori a celei expuse în rechizitoriu, după care procedează la un demers propriu de analiză.

Există, însă, hotărâri la care s-a făcut referire anterior, în care candidatul enumeră toate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală, indiferent dacă are de soluționat o cauză în care instanța a fost investită cu rechizitoriu sau cu un apel.

De asemenea, preia, ca atare, toate obiectivele unei expertize cerute de părți, de procuror, obiecțiunile formulate de fiecare, în condițiile în care instanța era investită cu judecarea apelului (**hotărârea nr. 27 selectată**).

În cauzele care au avut ca obiect **măsuri preventive**, hotărârile pronunțate abundă de multiple considerații teoretice, demersul analitic conducând, mai degrabă, la o analiză teoretică, aspectele invocate devenind aproape nerelevante prin raportare la datele speței.

La acordarea punctajului comisia va ține seama de ponderea și natura aspectelor nerelevante identificate.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, apt a fi pus în executare.

Această caracteristică se observă atât la **hotărârile depuse de candidat cât și la cele selectate**, indiferent de natura hotărârii (**sentință, decizie, încheieri privind măsurile preventive, încheieri ce au avut ca obiect cereri de sesizare a CCR**).

Se face, de asemenea, trimitere la dispozițiile art. 405 alin. 1 din Codul de procedură penală, atunci când hotărârea se pronunță prin punerea acesteia la dispoziția părților, a persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

În cauzele în care instanța a fost **sesizată prin rechizitoriu**, candidatul enumeră integral toate mijloacele de probă, astfel cum sunt reținute în actul de sesizare a instanței, dar ulterior analizează, reține și interpretează probele care fundamentează soluția adoptată. Indicăm în acest sens **hotărârea nr. 3 depusă de candidat, care este similară cu hotărârea nr. 4 selectată**.

Comisia a identificat **hotărâri pronunțate în căile de atac** unde se constată omisiuni evidente în analiza și interpretarea probelor, unele chiar lipsind totalmente. Indicăm astfel **hotărârea nr. 17 selectată**, unde deși s-a solicitat, în principal, achitarea inculpatului și în subsidiar încetarea procesului penal ca urmare a împlinirii termenului de prescripție, instanța de apel nu analizează nici măcar minimal probatoriul, ci doar face trimitere la starea de fapt din rechizitoriu, după care constată ca fiind împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale:

„Împotriva acestei sentințe a declarat apel, în termen legal, inculpatul AA, criticând hotărârea pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și achitarea sa deoarece se consideră nevinovat.

În ceea ce privește latura penală a cauzei, se constată că inculpatul AA a fost trimis în judecată și condamnat de prima instanță pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin.1, 2 și 3 din

Codul penal din 1969, reținându-se în fapt că în ziua de 14.02.2006, cu complicitatea numitului AB, actualmente decedat, i-a indus în eroare pe reprezentanții S.C. ABI S.A. (actualmente S.C. AB S.A.) - sucursala I, prin aceea că, fără a avea vreo calitate în cadrul S.C. AC S.R.L., administrată de către martorul M1, s-a prezentat ca având calitatea de reprezentant al acestei societăți și a achiziționat materiale de construcții în valoare totală de 51.074,80 lei, iar pentru plata mărfii a lăsat o filă cec, fără acoperire în bancă, semnată anterior de către martorul M1, indus la rândul său în eroare de către inculpat și numitul AB cu privire la modul de folosire a unui număr de cinci file cec, lăsate la dispoziția acestora...”

Aceleași constatări le reținem și la hotărârea nr. 23 selectată, unde instanța de apel face trimitere la analiza probatoriului realizată de instanța de fond, însă aceasta din urmă nu a analizat probele administrate în cauză: „Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța de fond a reținut aceeași situație de fapt cu cea din actul de sesizare a instanței.....

Prima instanță a reținut, în mod corect, situația de fapt în ceea ce îl privește pe inculpatul AA, pe baza unei juste aprecieri a probelor administrate în cauză în cursul urmăririi penale.”

În același sens indicăm hotărârea nr. 22 selectată și hotărârea nr. 4 depusă de candidat.

Ca atare, la acordarea punctajului comisia de evaluare va lua în considerare aspectele constatate.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

În hotărârile supuse evaluării au fost identificate trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, dar și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Indicăm hotărârile selectate nr. 4, 16, 19, 22 și hotărârea nr. 4, 7 depuse de candidat.

A fost identificată și o hotărâre în care candidatul preia părți semnificative din hotărârea instanței de contencios constituțional, deși datele speței permiteau o trimitere mai succintă la esența acesteia (hotărârea nr. 5 depusă de candidat).

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 15.11.2009-24.05.2023.

Comisia de evaluare constată din datele furnizate că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind situată sub 6 luni.

Din documentele furnizate rezultă că termenul de redactare a fost depășit în medie cu: în anul 2023 cu 11 zile, în 2022 cu 15 zile, în anul 2021 cu 39 de zile, în 2020 cu 24 de zile, în 2019 cu 17 zile, în anul 2018 cu 47 zile, după care depășirile se situează în general între 9 -14 zile, cu excepția anului 2011.

Comisia de evaluare va ține seama la stabilirea punctajului că în perioada 21.04.2015-21.10.2021 candidatul a îndeplinit și funcția de președinte a Secției penale și pentru cauze cu minori.

V. Punctaj total: 79 puncte.

Data: 8 august 2023

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

Jud.

Jud.

Prof. univ. dr.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO