

ROMÂNIA

#####

SECȚIA PENALĂ

Dos.nr.###/84/2022

Cod ECLI:RO:TBSLJ:2023:021.#####

cu caracter personal

Nr. operator: 2516

SENTINȚA PENALĂ nr.##

Ședința publică de la 30.08.2023

Completul compus din:

PREȘEDINTE: #####

Grefier: ### #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### a fost reprezentat de prim-procuror adjunct #####

Pentru astăzi s-a stabilit termen în vederea pronunțării în cauza privind pe inculpata #####, trimisă în judecată în stare de libertate sub aspectul comiterii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. și art.5 C.p. (7 acte materiale) - în legătură cu facturile emise în numele SC ##### SRL Cetățuii și înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL; art.48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. și art.5 C.p. (34 acte materiale) - în legătură cu facturile emise în numele SC ##### SRL Cetățuii și înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL; art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. și art.5 C.p. (8 acte materiale) - în legătură cu facturile emise în numele SC ##### SRL Cetățuii și înregistrate de SC ##### SRL și art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c și alin. 2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. și art.5 C.p. (39 acte materiale) - pentru facturile emise către SC ##### SRL, totul cu aplic. art. 38 alin.1 C.p.

La apelul făcut în cauză nu se prezintă nimeni, procedura fiind legal îndeplinită fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Se constată că mersul dezbaterilor și concluziile procurorului, ale apărătorului inculpatei și ale inculpatei sunt consemnate în încheierea de ședință din data de 02.08.2023, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Deliberând, asupra cauzei de față reține următoarele:

Prin Rechizitoriul nr.###/P/2022 întocmit la data de 15.03.2022 de Parchetul de pe lângă Tribunalul #####, a fost trimisă în judecată, în stare de libertate, inculpata ##### sub aspectul comiterii infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal (7 acte materiale) - în legătură cu facturile emise în numele SC ##### SRL Cetățuii și înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL; art.48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal (34 acte materiale) - în legătură cu facturile emise în numele SC ##### SRL Cetățuii și înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL; art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal (8 acte materiale) - în legătură cu facturile emise în numele SC ##### SRL Cetățuii și înregistrate de SC ##### SRL și art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal și art.5 Cod penal (39 acte materiale) - pentru facturile emise către SC ##### SRL, totul cu aplic. art. 38 alin.1 C.p.

În actul de sesizare s-a reținut, în fapt, în esență, că:

În perioada august 2011 – martie 2012, în calitate de administrator la SC ##### SRL, în urma unei înțelegeri avute cu #####, în schimbul unei sume de bani, ##### a emis către SC ##### SRL, pentru a facilita sustragerea de la plata obligațiilor fiscale ale SC ##### SRL, în principal pentru a deduce o TVA la care nu era îndreptățit și impozitul pe profit, un număr de 7 facturi fiscale ce nu au la bază operațiuni reale desfășurate între cele două societăți (respectiv facturile nr. 468/15.08.2011, 484/30.09.2011, 360/31.10.2011, 173/30.11.2011, 374/30.12.2011, 415/27.03.2012 și

420/30.03.2012), prin înregistrarea documentelor în evidența contabilă a SC ##### SRL producându-se un prejudiciu bugetului de stat în valoare totală de 151.872 lei (echivalentul a 34.681 euro, ultimul act material fiind reprezentat de înregistrarea în evidențele contabile a facturii nr. 420/30.03.2012, zi pentru care cursul BNR pentru 1 euro era de 4,3791 lei), constând în taxa pe valoare adăugată și impozit pe profit deduse ilegal.

În perioada august 2012 – august 2014, în calitate de administrator la SC ##### SRL, în urma unei înțelegeri avute cu #####, în schimbul unei sume de bani, ##### a emis către SC ##### SRL, pentru a facilita sustragerea de la plata obligațiilor fiscale ale SC ##### SRL, în principal pentru a deduce o TVA la care nu era îndreptățit și impozitul pe profit, un număr de 34 facturi fiscale ce nu au la bază operațiuni reale desfășurate între cele două societăți (respectiv facturile nr. 217/31.08.2012, 304/30.10.2012, 306/06.11.2012, 307/12.11.2012, 309/20.11.2012, 310/27.11.2012, 316/30.01.2013, 317/18.02.2013, 318/21.02.2013, 319/21.02.2013, 320/04.03.2013, 321/08.03.2013, 323/12.04.2013, 354/30.04.2013, 325/10.05.2013, 326/21.05.2013, 327/30.05.2013, 328/06.06.2013, 332/15.07.2013, 458/31.08.2013, 459/04.09.2013, 460/14.10.2013, 464/25.10.2013, 102/18.11.2013, 251/17.12.2013, 258/21.01.2014, 259/11.02.2014, 169/14.02.2014, 602/28.03.2014, 213/11.04.2014, 214/18.04.2014, 215/28.04.2014, 738/31.05.2014, 551/25.08.2014), prin înregistrarea documentelor în evidența contabilă a SC ##### SRL producându-se un prejudiciu bugetului de stat în valoare totală de 322.492 lei (echivalentul a 73.382 euro, ultimul act material fiind reprezentat de înregistrarea în evidențele contabile a facturii nr. 551/25.08.2014, zi pentru care cursul BNR pentru 1 euro era de 4,3947 lei), constând în taxa pe valoare adăugată și impozit pe profit deduse ilegal.

În perioada septembrie 2014 – iulie 2015, în calitate de administrator de fapt la SC ##### SRL, în urma unei înțelegeri avute cu #####, în schimbul unei sume de bani, ##### a emis către SC ##### SRL, pentru a facilita sustragerea de la plata obligațiilor fiscale ale SC ##### SRL, în principal pentru a deduce o TVA la care nu era îndreptățit, un număr de 8 facturi fiscale ce nu au la bază operațiuni reale desfășurate între cele două societăți (respectiv facturile nr. 2/05.09.2014, 101/29.09.2014, 62/28.10.2014, 104/30.11.2014, 16/28.01.2015, 69/12.03.2015, 73/12.06.2015, 623/27.07.2015), prin înregistrarea documentelor în evidența contabilă a SC ##### SRL producându-se un prejudiciu bugetului de stat în valoare totală de 111.720 lei (echivalentul a 25.281 euro, ultimul act material fiind reprezentat de înregistrarea în evidențele contabile a facturii nr. 623/27.07.2015, zi pentru care cursul BNR pentru 1 euro era de 4,4191 lei), constând în taxa pe valoare adăugată și impozit pe profit deduse ilegal.

În perioada octombrie 2011 – iulie 2015, în calitate de administrator la SC ##### SRL, SC ##### SRL și administrator de fapt al SC ##### SRL, în urma unei înțelegeri avute cu Grigollo #####, în schimbul unei sume de bani/alte avantaje, ##### a emis către SC ##### SRL, pentru a facilita sustragerea de la plata obligațiilor fiscale ale SC ##### SRL, în principal pentru a deduce o TVA la care nu era îndreptățit, un număr de 39 facturi fiscale ce nu au la bază operațiuni reale desfășurate între cele patru societăți (respectiv facturile nr. 365/02.11.2011, 375/16.01.2012, 417/23.04.2012, 501/28.05.2012 și 502/02.07.2012 emise în numele SC ##### SRL, facturile nr. 52/05.03.2012, 156/06.07.2012, 311/05.12.2012, 313/06.01.2013, 165/10.01.2013, 170/22.01.2013, 401/28.02.2013, 417/25.04.2013, 358/02.05.2013, 361/07.05.2013, 516/06.09.2013, 701/04.03.2014, 704/07.03.2014, 707/14.03.2014, 604/17.04.2014, 684/09.06.2014, emise în numele SC ##### SRL și facturile nr. 0008/29.09.2014, 0005/30.09.2014, 0006/30.09.2014, 12/14.10.2014, 03/02.12.2014, 7/03.12.2014, 13/17.12.2014, 23/19.12.2014, 21/20.12.2014, 22/02.02.2015, 68/11.03.2015, 72/16.03.2015, 663/22.05.2015, 665/29.05.2015, 612/11.06.2015, 615/18.06.2015, 619/03.07.2015, 622/24.07.2015 emise în numele SC ##### SRL), prin înregistrarea documentelor în evidența contabilă a SC ##### SRL producându-se un prejudiciu bugetului de stat în valoare totală de 615.556 lei (echivalentul a 139.184 euro, ultimul act material fiind reprezentat de înregistrarea în evidențele contabile a facturii nr. 622/24.07.2015, zi pentru care cursul BNR pentru 1 euro era de 4,4226 lei), constând în taxa pe valoare adăugată dedusă nelegal.

Situația de fapt mai sus menționată se susține cu mijloacele de probă existente în volumele I- IX ale dosarului de urmărire penală, menționate în rechizitoriu.

Actul de sesizare a fost comunicat inculpatei, acesteia și părții civile A.N.A.F.- prin D.R.G.F.P. #####, reprezentată de A.J.F.P. ##### li s-au adus la cunoștință mențiunile prev. de art. 344 al.2 C.p.p. (obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja apărător ales și că, în termen de 30 de zile de la comunicare, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală). În termenul stabilit de judecător, nici inculpata, nici partea civilă, nici apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpată nu au formulat cereri și nu au invocat excepții.

- prin D.R.G.F.P. #####, reprezentată de A.J.F.P. ##### a comunicat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 565.556 lei, la care se adaugă dobânzile (majorările de întârziere) și penalitățile aferente începând cu data scadenței debitului și până la achitarea prejudiciului efectiv. De asemenea, partea civilă a solicitat introducerea în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente, a SC ##### SRL (dos.inst., f.41-42).

Prin Încheierea penală fără număr din data de 27.04.2022, cererea părții civile a fost admisă, fiind introdusă în cauză, ca parte responsabilă civilmente, SC ##### SRL, care a fost citată și înștiințată despre obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja apărător și faptul că în de 20 de zile de la data comunicării poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

SC ##### SRL nu a formulat cereri și nu a invocat excepții în termenul stabilit de judecător.

În data de 24.05.2022, s-a depus la dosar un înscris prin care s-au formulat de către inculpată „concluzii scrise,, solicitându-se a se dispune restituirea Rechizitoriului nr. 118/P/2022 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### la parchet în vederea refacerii actului de inculpare, întrucât cercetarea penală este incompletă, temelia, eșafodajul inculpării fiind reprezentat de o situație de fapt nereală. În subsidiar, s-a solicitat declinarea competenței teritorial-materiale de soluționare a prezentei cauze în favoarea Tribunalului ##### pentru a fi conexas la dosarul #####/117/2021/a1.

În motivare, s-a arătat, în esență, că urmărirea penală efectuată în dosarul nr. #####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### este incompletă iar cercetarea judecătorească nu se poate face fără administrarea în mod exhaustiv a unui probatoriu care să țină seama de toate considerentele faptice în vederea identificării precise a persoanei/persoanelor ce au comis în mod nemijlocit infracțiunile și mai ales au prejudiciat bugetul de stat însușindu-și în mod injust folosul infracțional.

Inculpata a mai solicitat declinarea competenței teritorial-materiale de soluționare a prezentei cauze în favoarea Tribunalului ##### pentru a fi conexas la dosarul #####/117/2021/a1 al acestei instanțe, înregistrat anterior prezentului dosar.

a mai precizat că a formulat și înaintat către DIICOT ##### un denunț, pe care l-a depus alăturat, obligându-se să pun la dispoziția unui eventual expert contabil toate documentele pe care le deține.

La termenul din data de 29.06.2022 s-au pus în discuție cererile formulate de inculpata #####.

Prin Încheierea penală nr.##/30.06.2022 (definitivă prin necontestare), în baza art. 346 alin. 2 C.p.p., s-a respins ca nefondată cererea formulată de inculpata ##### privind restituirea Rechizitoriului nr. #####/P/2022 la Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### în vederea refacerii actului de sesizare. S-a constatat legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. #####/P/2022 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### și s-a dispus începerea judecății cauzei privind pe inculpata #####. Totodată, s-a admis cererea apărătorului inculpatei și s-a prorogat pentru faza de judecată discutarea cererii privind declinarea competenței de soluționare a prezentei cauze în favoarea Tribunalului #####.

Primul termen de judecată în fond a fost stabilit la data de 21.09.2022, când au lipsit atât inculpata cât și apărătorul desemnat din oficiu, motiv pentru care s-a acordat alt termen de judecată, dispunându-se recitarea inculpatei și solicitându-se apărătorului desemnat din oficiu să precizeze motivul pentru care nu s-a prezentat în cauză la termenul din data de 21.09.2022.

La termenul din data de 26.10.2023, inculpata ##### a trimis la dosar înscrisuri medicale și a precizat că nu se poate prezenta în fața instanței din cauza stării precare de sănătate (f. 79-87). S-a constatat că inculpata a formulat, în faza de cameră preliminară, o cerere de conexare a prezentei cauze la dosarul nr. #####/117/2021 al Tribunalului #####, precizându-se că acuzele ce i se aduc inculpatei în prezentul dosar sunt de fapt acte materiale ale aceleiași infracțiuni continuate pentru care a fost sesizat și Tribunalul ##### în dosarul nr. #####/117/2021. Dosarul nr. #####/117/2021/a1 se afla pe rolul Curții de Apel ##### în vederea soluționării contestației formulate în procedura de cameră preliminară, cu termen de judecată la data de 17.11.2022, astfel că s-a apreciat necesar a se acorda un nou termen la data de 23.11.2022, pentru a se discuta cu privire la cererea de reunire a prezentului dosar la dosarul nr. #####/117/2021 al Tribunalului #####.

Prin încheierea de ședință din data de 23.11.2022, după punerea în discuție, s-a admis cererea inculpatei ##### și s-a trimis la Tribunalul ##### dos.nr. #####/84/2022 (înregistrat pe rolul Tribunalului ##### la data de 17.03.2022), pentru a se aprecia privitor la oportunitatea reunirii cu dosarul nr. #####/117/2021 (înregistrat la data de 27.12.2021).

Întrucât la data de 27.01.2023 Tribunalul ##### a respins cererea inculpatei ##### privind reunirea dos.nr. #####/84/2022 cu dosarul nr. #####/117/2021, în prezenta cauză s-a stabilit un nou termen la data de 22.02.2023.

La termenul din data de 22.02.2023, inculpata, deși a fost legal citată, nu s-a prezentat în fața instanței, astfel

că s-a dispus emiterea unui mandat de aducere în ceea ce o privește.

La termenul din data de 22.03.2023, inculpata ##### prezentă în fața instanței, a arătat că nu este de acord să fie apărată de apărătorul desemnat din oficiu și dorește să-și angajeze un apărător ales. A menționat că a avut probleme medicale mai mult timp și nu a reușit să-și angajeze un apărător. A solicitat acordarea unui nou termen în cauză.

După punerea în discuție, cererea inculpatei a fost încuviințată, însă s-a solicitat apărătorului desemnat din oficiu să se prezinte și la următorul termen.

La termenul din data de 26.04.2023, nici inculpata, nici vreun apărător ales nu s-au prezentat, astfel că instanța a dat citire actului de sesizare și, față de lipsa inculpatei și de faptul că era cel de-al 6-lea termen de judecată acordat în cauză, a dispus începerea cercetării judecătorești, acordând cuvântul cu privire la eventuale cereri în probațiune de formulat.

La termenul din data de 24.05.2023, s-a dispus reluarea procedurii în privința inculpatei, întrucât, în urma verificărilor efectuate în cauză, s-a constatat că în data de 25.04.2023 ##### a început executarea pedepsei închisorii ca urmare a condamnării definitive în altă cauză. Inculpata a solicitat un termen pentru ca familia sa să îi angajeze un avocat, cerere ce i-a fost respinsă, date fiind prevederile art. 356 alin. 3 C.p.p., potrivit cărora aceasta a avut dreptul la un termen pentru angajarea unui apărător și pentru pregătirea apărării, în cauză s-au acordat mai multe termene, atât pentru a se asigura prezența inculpatei, cât și pentru angajare de apărător ales și pentru pregătirea apărării, cu toate acestea, ##### nu a înțeles să se conformeze și nu a și-a angajat un avocat, deși i s-au explicat cu claritate dispozițiile legale. Întrucât nu au fost formulate alte cereri prealabile de formulat, instanța a constatat cauza în stare de judecată, a dat citire actului de sesizare al instanței și a explicat inculpatei învinuirea ce i s-a adus, drepturile și obligațiile ce îi revin, faptul că putea opta între procedura obișnuită de judecare a cauzei, care presupune administrarea de probatorii și procedura simplificată, potrivit căreia, în caz de recunoaștere a săvârșirii faptelor reținute în actul de sesizare și însușire a probatoriului administrat în faza de urmărire penală, poate beneficia de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege. S-a mai adus la cunoștință inculpatei că pe tot parcursul judecății, poate cere, în scris, să fie judecată în lipsă, fiind reprezentată de avocatul ales sau din oficiu și faptul că în faza de cameră preliminară nu s-au admis cereri ori excepții, nu s-au exclus probe administrate în cursul urmăririi penale. Totodată, s-a amintit dreptul de a recunoaște, în tot sau în parte, pretențiile A.N.A.F. - în cuantum de 565.566 lei plus dobânzi și penalități aferente, de la data creării prejudiciului până la plata efectivă, dreptul de a încheia o tranzacție sau un acord cu partea civilă vizând latura. De asemenea, s-a explicat inculpatei că în situația în care ar fi găsită vinovată și legea ar prevedea o astfel de posibilitate, ar putea să-și manifeste acordul pentru muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpata arată că a înțeles acuzele ce îi sunt aduse, drepturile și obligațiile ce îi revin și a solicitat judecata în procedura obișnuită și audierea martorilor de la care a cumpărat marfă.

Instanța a pus în vedere inculpatei să își precizeze cererea în probațiune, respectiv să arate numele și prenumele martorilor, adresele la care să fie citați, precum și ce anume dorește să dovedească prin audierea acestora.

de opțiunea inculpatei, instanța a dispus efectuarea cercetării judecătorești.

în vedere poziția inculpatei, care nu recunoaște faptele reținute în sarcina sa, susținând că au fost reale acele operațiuni derulate și au existat tranzacțiile menționate în facturi, apărătorul acesteia a solicitat audierea martorilor care au dat declarații în cursul urmăririi penale cu privire la realitatea operațiunilor economice atestate de facturile respective. Legat de rumegușul facturat, a înțeles că inculpata contestă semnăturile de pe facturile ce cuprind acest produs, astfel că a solicitat efectuarea unei expertize grafologice care să stabilească dacă îi aparține inculpatei semnătura de pe acele facturi. Apărătorul desemnat din oficiu a mai solicitat a fi întrebată inculpata dacă are alți martori de propus spre audiere în afara celor din rechizitoriu și arată că ar putea formula în scris o astfel de cerere pentru termenul următor.

Instanța a considerat că era necesar a se stabili concret reaudierea căror martori se solicită, astfel că s-a pus în vedere apărătorului inculpatei să formuleze cererea în probațiune conform prevederilor art.374 alin. 6 C.p.p. și să precizeze teza probatorie în raport de fiecare martor propus. ##### de cererea vizând expertiza, instanța, de asemenea, s-a pus în vedere apărării să formuleze cererea în conformitate cu dispozițiile legale, art. 172 alin. 3 C.p.p., cu menționarea tezei probatorii și obiective concrete, aceasta urmând a fi pusă în discuție la un termen ulterior.

În continuare, a fost audiat în calitate de martor ##### (dos.inst., vol.I, f. 176).

Grigollo ##### (inculpat în dos.nr. #####/84/2022 al Tribunalului ##### pentru fapte în legătură cu cele care fac obiectul prezentei cauze) s-a prevalat de dreptul la tăcere și la neautoincriminare, astfel că instanța a luat act de opțiunea acestuia, permițându-i să părăsească sala de judecată fără a mai fi audiat (dos.inst., vol.I, f.192-193).

La termenul din data de 28.06.2023, a fost audiată în calitate de martor ##### (dos.inst., vol.II, f.2-3) și au fost puse în discuție cererile privind audierea de martori și efectuarea unei expertize pentru a dovedi că nu este scrisul inculpatei pe facturi, nu cu privire la semnături. Inculpata a menționat că facturile nu au fost scrise de ea, pentru că nu a știut să le completeze, dar a semnat și facturile către SC ##### SRL.

Instanța a arătat că potrivit dispozițiilor art. 374 alin. 6 C.p.p., în cazul în care se propun probe trebuie să se arate faptele și împrejurările ce urmează a fi dovedite, iar în ce privește martorii și experții trebuie să se arate identitatea și adresa acestora. De asemeni, potrivit art. 374 alin. 7 C.p.p., probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți nu se readministrează în cursul cercetării judecătorești. Astfel, s-a constatat că până la faza cercetării judecătorești nu s-au contestat aceste probe, iar în cererea în probațiune nu au fost menționate nici faptele sau împrejurările ce urmează a fi dovedite cu fiecare dintre martorii propuși spre audiere, în condițiile în care din rechizitoriu rezultă că unii dintre martorii propuși de apărare spre audiere, de exemplu, ##### - a vândut ulei de floarea soarelui și zahăr sau ##### nu a fost audiată, iar societatea la care a fost administrator nu a înregistrat livrări către societățile inculpatei.

La termenul din 26.04.2023 s-a încuviințat motivat audierea unor martori, parte din aceștia au fost audiați, prin urmare, având în vedere aceste aspecte și motivele deja expuse, instanța a încuviințat doar în parte cererea în probațiune, urmând a se dispune reaudierea martorilor #####, #####, ##### și #####, cererea privind audierea celorlalți martori fiind respinsă atât ca nefondată, cât și în raport de modul concret în care a fost formulată cererea.

În ceea ce privește cererea de efectuare a expertizei, apărarea nu a menționat concret faptele și împrejurările ce ar trebui supuse evaluării, nu s-au indicat concret obiectivele care trebuie lămurite de expert, ci s-a solicitat la modul general analiza tuturor facturilor existente la dosar. În plus, în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești inculpata a menționat, în mod repetat, că ea nu cunoaște carte, nu știe să scrie, deoarece nu a făcut școală și de fiecare dată ruga pe șoferi să scrie facturile, dar le-a semnat pe toate, prin urmare, față de apărărilor formulate, teza probatorie și modul concret de formulare, instanța a apreciat că probele nu sunt relevante în raport de obiectul probațiunii în cauză.

Cu privire la cererea vizând emiterea unei adrese către lichidatorul societății ##### SRL, instanța apreciat-o întemeiată și a considerat că, în raport de acuzele aduse, se impunea a se efectua verificări în privința facturilor menționate în actul de sesizare, dar cu privire la care se precizează că nu există la dosar, prin urmare, s-a încuviințat cererea și s-a dispus a se solicita practicianului în insolvență să menționeze dacă a existat o evidență a facturilor înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL, dar care lipsesc de la dosar și, dacă facturile menționate la filele 8 și 9 din rechizitoriu se află în posesia practicianului în insolvență, să se înainteze la dosar copii ale acestora, iar în situația în care documentația a fost predată la arhivă să se menționeze denumirea arhivarului și adresa.

La termenul din data de 26.07.2023, au fost audiați martorii ##### și ##### (dos.inst., vol.II, f.60-62). S-au înaintat la dosar înscrisuri din care rezultă că facturile fiscale lipsă de la dosar nu au fost identificate de către practicianul în insolvență ori de către organele de cercetare penală (dos.inst., vol.II, f.52-53,56-58).

Apărătorul desemnat din oficiu a arătat că inculpata înțelege să conteste prejudiciul reținut în cauză, respectiv sumele indicate în constituirea de parte civilă, astfel că dorește efectuarea unei expertize judiciare fiscal-contabile pentru a stabili exact valoarea prejudiciului în această cauză în raport de facturile reținute în actul de sesizare în temeiul cărora s-a stabilit ca bază de pornire prejudiciul.

Instanța a solicitat doamnei avocat să precizeze în concret obiectivele expertizei, aceasta arătând că nu a avut timp să redacteze o astfel de cerere în probațiune, întrucât a discutat cu inculpata cu puțin timp înainte să înceapă ședința.

Punându-se în discuție cererea formulată, văzând prevederile art. 172 alin. 3 C.p.p. potrivit cărora o astfel de cerere în probațiune trebuie formulată în scris, procurorul a solicitat precizarea obiectivelor, a faptelor și a împrejurărilor supuse evaluării pentru a putea pune concluzii față de o astfel de solicitare, apărătorul desemnat din oficiu arătând că va formula în scris cererea.

Astfel fiind, instanța a pus în vedere inculpatei și apărătorului inculpatei să formuleze cererea în probațiune vizând efectuarea unei expertize potrivit art. 172 alin. 3 C.p.p. și să o depună la dosar până în data de 31.07.2023, pentru a putea fi pusă în discuție la termenul următor, stabilit la data de 02.08.2023, pentru care au fost citați martorii ##### și #####.

La termenul d in data de 02.08.2023 au fost audiați martorii ##### și #####. Totodată, apărătorul desemnat din oficiu a depus la dosar, în data de 02.08.2023, cererea în probațiune vizând efectuarea unei expertize financiar-contabile în cauză, pe care a comunicat-o și reprezentantului Parchetului. S-a arătat că prin cererea de constituire parte civilă formulată în cauză nu se detaliază cum s-a ajuns la

această sumă și din ce este compusă. Mai mult, în cauză au mai fost achitate sume din prejudiciul inițial, de către alți inculpați, astfel că trebuie să se stabilească, printr-o expertiză judiciară, dacă există un prejudiciu față de bugetul de stat, în ce quantum, dacă s-a achitat din această sumă sau nu. În cauză s-a efectuat doar un raport de constatare care nu echivalează cu o expertiză financiar-contabilă, astfel încât consideră că se impune administrarea de probe sub aspectul laturii civile.

După punerea în discuție a cererii, instanța a respins-o, apreciind că, în raport de modul concret în care s-a formulat cererea în probațiune și având în vedere că simplul fapt că inculpata este nemulțumită de valoarea prejudiciului stabilit nu poate justifica efectuarea unei expertize financiar-contabile, teza probatorie invocată nefiind suficientă pentru admiterea cererii. Pe de altă parte, expertul nu poate stabili un prejudiciu, eventual poate face calcule vizând corectitudinea sau nu a unei sume stabilite de organul fiscal sau de organul de urmărire penală. Mai mult, calculul efectuat în cauză este unul simplu, prejudiciul în cauză a fost stabilit doar prin raportare la TVA, adunându-se valoarea TVA din facturile fiscale menționate în actul de sesizare. În plus, atât procurorul cât și partea civilă au arătat că în privința prejudiciilor reținute ca fiind cauzate de SC ##### SRL, sumele de bani au fost recuperate în integralitate.

De asemenea, după punerea în discuție, văzând prevederile art. 383 alin. 2 C.p.p., instanța a apreciat că nu mai este utilă administrarea probei constând în depoziția martorului #####, prin urmare, a revenit asupra dispoziției de audiere a acestuia, întrucât nu mai era necesar, declarația dată de martor în cursul urmăririi penale urmând a fi avută în vedere la deliberare.

Nefiind alte cereri de formulat în cauză, s-a constatat închisă faza cercetării judecătorești. Dezbaterile au avut loc la data de 02.08.2023, stabilindu-se termen de pronunțare pentru data de 30.08.2023, conform prevederilor art. 391 al. 1 C.p.p. și art. 406 al. 1 C.p.p.

* * *

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală și în cursul cercetării judecătorești, instanța reține următoarea situație de fapt:

SC ##### SRL ##### a fost înființată în anul 2007 de către #####, având #####, iar sediul social al societății a fost stabilit în #####, #####, #####, #####, #####, jud. ##### (dos.u.p., vol.VIII,f.98).

În perioada #####, ##### a înregistrat în evidentele contabile ale SC ##### SRL ##### pe care o administrau achiziții fictive, în baza unor facturi emise în numele unor societăți comerciale de tip „fantomă” cu sediul declarat în localitățile ##### Cetățuii și Grajduri din #####.

În concret, în urma Rapoartelor de constatare întocmite de specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### s-a stabilit faptul că în evidentele contabile ale SC ##### SRL CUI ##### și SC ##### SRL CUI ##### au fost înregistrate multiple facturi fictive reprezentând achiziții de diferite bunuri de la SC ##### SRL ##### Cetățuii, #####, SC ##### SRL ##### Cetățuii, jud. ##### - CUI ##### și SC Unic Construct Max SRL ##### Cetățuii, jud. ##### - CUI ##### (vol.II,f.1-547).

Astfel, în perioada 15.08.2011-20.07.2012, #####, în calitate de administrator al SC ##### SRL, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a dispus înregistrarea în evidența contabilă a unui număr de 7 facturi fiscale reprezentând achiziții de rumeguș (10.330 m³) și agregate în valoare totală de 470.804,24 lei (din care 379.681,84 lei baza impozabilă și 91.122,40 lei TVA aferentă), emise de inculpata ##### în numele SC ##### SRL, producând un prejudiciu bugetului de stat în valoare de 151 872 lei, din care 60 749 lei reprezintă impozit pe profit și 91 123 lei reprezintă TVA (dos.u.p., vol.II,f.62-74,75-115).

În perioada 31.08.2012-25.08.2014, #####, în calitate de administrator al SC ##### SRL, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a dispus înregistrarea în evidența contabilă a unui număr de 34 facturi fiscale (anexa nr. 9 la raportul de constatare inițial) reprezentând achiziții de bunuri (rumeguș – 35167 m³ și 167 to deșeuri lemn) în valoare totală de 999.723,97 lei (din care 806.229,01 lei baza impozabilă și 193.494,96 lei TVA aferentă), emise de inculpata ##### în numele SC ##### SRL, producând un prejudiciu bugetului de stat în valoare de 322 492 lei, din care 128 997 lei reprezintă impozit pe profit și 193 495 lei reprezintă TVA (dos.u.p., vol.II,f.156-199, 200-268).

În perioada 03.09.2014 - 25.07.2015, #####, în calitate de administrator al SC ##### SRL, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, a dispus înregistrarea în evidența contabilă a unui număr de 8 facturi fiscale reprezentând achiziții de rumeguș (12.240 m³), în valoare totală de 346.382,40 lei (din care 279.360 lei baza impozabilă și 67.022,40 lei TVA) emise de inculpata ##### în numele SC ##### SRL, producând un prejudiciu bugetului de stat în valoare de 111 720 lei, din care 44 698 lei reprezintă impozit pe profit și 67 022 lei reprezintă TVA (vol.II,f.292-

394,307-319).

Încasarea facturilor de la SC ##### SRL s-au efectuat în majoritate prin decontări bancare în contul RO53RZBR000006001364064 deschis la ##### SA, dar au fost efectuate tranzacții și prin intermediul conturilor RO85RZBR0000060009913524 și RO85RZBR0000060016937439, ambele deschise la ##### SA. Astfel, în ziua când o factură se deconta și se înregistra în extrasul de cont, în aceeași zi inculpata #####, administratorul celor trei societăți furnizoare de facturi, ridica sume în numerar de la RAIFFEISEIN ##### sau ##### (vol.VI,f.1-63) sub motivul achiziții de deșuri de fier, deși ea vindea rumeguș, achiziții care în fapt nu au avut loc niciodată, banii fiind restituiți administratorului societății ##### SRL, așa cum recunoaște acesta din urmă.

SC ##### SRL, a fost înființată în anul 2003 de către Grigolo #####, sediul social al societății fiind stabilit în sat Hereclean, #####. 23/C, ##### (dos.u.p., vol.VIII,f.94). În perioada 02.11.2011 – 02.07.2012, Grigolo #####, în calitate de administrator al SC ##### SRL, a dispus înregistrarea în evidența contabilă a unui număr de 5 facturi fiscale, din care una de stornare, reprezentând achiziții nereale de bunuri (tablă, UNP, HEM) în valoare de 395.976,41 lei (din care 319 335,60 lei baza impozabilă și 76 640,81 lei TVA aferentă), emise de inculpata ##### în numele SC ##### SRL prejudiciul produs bugetului de stat fiind în valoare de 127 735 lei (din care 51 094 lei reprezintă impozit pe profit și 76 641 lei reprezintă TVA) (dos.u.p., vol.II,f. 355-358, 364-375).

Din valoarea totală a facturilor fiscale în sumă de 395.976 lei, SC ##### SRL a transferat prin bancă suma de 82.020 lei, conform extraselor de cont, din contul curent deschis la ##### SA cod IBAN RO96 RZBR ##### 4101, în contul curent al SC ##### SRL, cod IBAN RO85 RZBR ##### 3524 deschis la ##### SA, sumele de bani fiind ridicate în numerar, în aceeași zi, de către numita #####, după cum urmează:

- suma de 60.925 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul ##### Agenția Porolisum.
- suma de 9.900 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul #####.
- suma de 6.500 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul ##### Dornei.
- suma de 4.100 lei a nu are specificată locația ridicării (vol.VI,f.35-49,136-142,178-179).

Pentru contravaloarea facturilor neachitate în sumă de 313.956 lei nu există documente justificative ale plății către SC ##### SRL.

În perioada 05.03.2012-09.06.2014, Grigolo #####, în calitate de administrator al SC ##### SRL, a dispus înregistrarea în evidența contabilă a unui număr de 16 facturi fiscale, reprezentând achiziții nereale de bunuri (tablă, UNP, IPE, țevă etc) în valoare de 1.639.746,14 lei (din care 1.322.375,93 lei baza impozabilă și 317.370,21 lei TVA aferentă), facturi ce apar emise în numele SC ##### SRL, prejudiciul creat bugetului de stat fiind în valoare de 423 966 lei (din care 106 596 lei reprezintă impozit pe profit și 317 370 lei reprezintă TVA). Din cele 16 facturi fiscale, la dosar se regăsesc în materialitatea lor doar trei facturi fiscale, din verificările efectuate rezultând că restul facturilor nu există (dos. u.p., vol.II,f.375-380, 381-412, dos.inst., vol.II,f.52-53,56-58).

Din valoarea totală a acestor facturi fiscale, SC ##### SRL a transferat prin bancă din contul curent deschis la ##### SA cod IBAN RO96 RZBR ##### 4101 suma de 1.331.100 lei în contul curent al SC ##### SRL, cod IBAN RO53RZBR0000060013640064 deschis la ##### SA, sumele fiind ridicate imediat după cum urmează:

- suma de 240.900 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul ##### Agenția Porolisum.
- suma de 1.024.470 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul ##### Agenția Someșeni.
- suma de 5.783 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul ##### Agenția Podul #####.
- suma de 2300 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul ##### Agenția #####.
- pentru restul sumelor nu au specificată locația ridicării (dos.u.p., vol.VI,f.1-34,65-135,170-177).

Pentru contravaloarea facturilor neachitate în sumă de 308.646 lei nu există documente justificative ale plății către SC ##### SRL.

În perioada 30.09.2014-24.07.2015, Grigolo #####, în calitate de administrator al SC ##### SRL, a dispus înregistrarea în evidența contabilă a unui număr de 18 facturi fiscale reprezentând achiziții nereale de bunuri (tablă, UNP, HEM) în valoare de 1.144.651,51 lei (din care 923.106,08 lei baza impozabilă și 221.545,43 lei TVA aferentă), facturi ce apar emise în numele SC ##### SRL, prejudiciul creat bugetului de stat fiind în valoare de 354 563 lei (din care 139 199 lei reprezintă impozit pe profit și 215 364 lei reprezintă TVA). Din cele 18 facturi fiscale, la dosar se regăsesc în materialitatea lor doar două facturi fiscale, din verificările efectuate rezultând că restul facturilor nu există din care la dosar se regăsesc în materialitatea lor doar două fiscale (dos.u.p., vol.II,f.413-416, 417-458, dos.inst., vol.II,f.52-53,56-58).

Din valoarea totală a acestor facturi fiscale, SC ##### SRL a transferat prin bancă suma de 1.112.710 lei din contul curent deschis la ##### SA cod IBAN RO96 RZBR ##### 4101, în contul curent al SC ##### SRL, cod IBAN RO50 RZBR ##### 7439 deschis la ##### SA, sumele fiind ridicate imediat după cum urmează:

- suma de 147.300 lei a fost ridicată de la sucursala din Municipiul ##### Agenția Porolisum.
- suma de 777.960 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul ##### Agenția Someșeni.
- suma de 172.930 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul ##### Agenția Podul ##### (vol.VI,f.50-64,143-169,179-183).

Pentru contravaloarea facturilor neachitate în sumă de 31.941 lei nu există documente justificative ale plății către SC ##### SRL.

Așadar, plata sumelor trecute pe facturile emise în numele operatorilor economici SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL a fost efectuată prin virament bancar (restul sumelor rămânând neacoperite de documente justificative de plată), folosindu-se aceleași conturi bancare pentru încasări ca și la SC ##### SRL, toate deschise la ##### SA. Din verificarea registrului de casă, a jurnalelor de bancă și a registrului jurnal, a rezultat că o parte din plăți a fost efectuată din sumele depuse de ##### (angajata SC ##### SRL) și au provenit din surse proprii ale administratorului Grigolo ##### și din depuneri de numerar din casieria societății (viramente interne) (dos.u.p., vol.VI,f.170-184). Sumele au fost ridicate în aceeași zi în numerar de către inculpata #####, în cea mai mare măsură de la agențiile Raiffeisen ##### din ##### și ##### și în foarte mică măsură din ##### (dos.u.p., vol.VI,f.1-156,vol.VII,f.1-259) și restituite administratorului SC ##### SRL.

Toate facturile analizate prezintă următoarele caracteristici identice: cu excepția facturii #####, emisă de SC ##### SRL pentru SC ##### SRL, niciuna dintre facturile existente în dosar nu are trecut mijlocul de transport cu care s-a efectuat livrarea mărfii; pe toate facturile, la rubrica Delegat este trecut inculpata #####; semnăturile executate la rubricile ##### privind expediția, respectiv Semnătura de primire au fost executate de aceeași persoană, acolo unde există semnături; prin urmare, din moment ce la rubrica privind expedierea cât și la rubrica privind recepționarea mărfii există aceeași semnătură, marfa ar fi fost expediată și recepționată de aceeași persoană, inculpata ##### și transportată fără autovehicule, aspect ce indică faptul că nu a existat o relație economică în concreto.

Analizându-se situația societății furnizoare, s-a observat că SC ##### SRL ##### Cetățuii, #####, este înregistrată în evidențele registrului comerțului începând cu luna decembrie 2007 și și-a suspendat activitatea începând cu data de 18.09.2012:

- societatea avea ca obiect principal de activitate "Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor" – cod CAEN 4677;
- societatea a fost declarată inactivă ca urmare a nîndeplinirii obligațiilor declarative;
- societatea a intrat în insolvență începând cu data de 21.02.2013;
- SC ##### SRL are cazier fiscal;
- SC ##### SRL nu a avut declarate sedii secundare (puncte de lucru);
- din analiza situației privind neconcordanțele declarative din D394 pentru perioada de referință (sem II 2011, lunile martie și iulie 2012 – anexa nr. 6 vol.II,f.121-123), generată din aplicația informatică "Tablou de bord" existentă în cadrul portalului "Fiscnet" din baza de date electronică fiscală a #####, se constată că, cu excepția SC ##### SRL #####, ceilalți furnizori nu declară/declară parțial livrări către SC ##### SRL;
- în amonte, furnizorii SC ##### SRL au comportament de tip fantomă, iar furnizorii acestora nu au achiziții de bunuri, așa după cum rezultă din diagramele de legături (vol.II,f.121-137, anexa nr. 7, vol.IV) generate de aplicația informatică "c-Lynx" existentă în cadrul portalului "Fiscnet" din baza de date electronică fiscală a #####, astfel încât nu se poate stabili proveniența inițială a bunurilor care fac obiectul dosarului penal, întrucât nu au putut fi identificați furnizori inițiali reali care să înregistreze și să declare astfel de livrări;
- din Adresa nr. 17553/28.12.2015 emisă de AJFP Inspecție fiscală persoane juridice rezultă următoarele: societatea este o entitate neidentificabilă, fiind înființată și administrată de #####, ulterior fiind "vândută" către numitul #####, intenția fiind de a se pierde evidența actelor comerciale ilicite întocmite de cei ce controlau societatea; atât SC ##### SRL cât și societățile ce apar în amonte achizițiilor din D394 au un comportament fiscal asimilat societăților de tip fantomă care participă alături de celelalte societăți din lanț la realizarea de operațiuni de tip suveică sau carusel; nu se poate justifica modalitatea de transport, manipulare și depozitare a acestor mărfuri având în vedere atât cantitățile

însemnate, cât și faptul că SC ##### SRL nu avea mijloace de transport cu care să efectueze aceste achiziții și nici nu se poate identifica un terț care să fi efectuat asemenea servicii; societățile din amonte lanțului comercial, nu au depozite și nici salariați care să ateste locul și cine ar fi putut manipula aceste bunuri; facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă a SC ##### SRL nu au fost decontate niciodată în mod real, iar dacă există viramente bancare, sumele virate în conturile societăților din amonte lanțurilor tranzacționale au fost retrase imediat, pe bază de diverse achiziții cu borderouri false și restituiri contra unui comision către administratorii societăților care au beneficiat în realitate de aceste documente fictive; plățile în limita a 5.000 lei sunt nereale și sunt susținute cu chitanțe false; organele de inspecție fiscală au suspiciuni rezonabile că tranzacțiile declarate în circuit, sunt "fictive" având la bază documente (facturi, instrumente de decontare etc) "false", introduse în circuitul economic arbitrar de către persoane necunoscute, cu influențe fiscale pentru beneficiarii acestor documente, în speță SC ##### SRL și SC ##### SRL (dos.u.p., vol.IX,f.1-31,123-127).

SC ##### SRL ##### Cetățuii, jud. ##### - CUI ##### este înregistrată în evidențele registrului comerțului începând cu luna aprilie 2011 și a fost radiată din registru comerțului în data de 29.06.2018:

- societatea a avut ca obiect principal de activitate "Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor" – cod CAEN 4677;
- societatea a fost declarată inactivă de către organul fiscal competent ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative;
- din analiza situației privind neconcordanțele declarative din D394 pentru perioada de referință (vol.II,f.275-277, anexa nr. 13), generată din aplicația informatică "Tablou de bord" existentă în cadrul portalului "Fiscnet" din baza de date electronică fiscală a #####, se constată că o parte dintre furnizori nu declară livrări către SC ##### SRL;
- în amonte, majoritatea furnizorilor SC ##### SRL au comportament de tip fantomă iar furnizorii acestora nu au achiziții de bunuri, așa după cum rezultă din diagramele de legături (dos.u.p., vol.II,f.278-291, anexa nr.14, vol.IV) generate de aplicația informatică "c-Lynx" existentă în cadrul portalului "Fiscnet" din baza de date electronică fiscală a #####, astfel încât nu se poate stabili proveniența inițială a bunurilor care fac obiectul dosarului penal, întrucât nu au fost identificați furnizori inițiali reali care să înregistreze și să declare astfel de livrări. Scriptic, achizițiile au fost efectuate de SC ##### SRL de la operatorii economici ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL, toți cu sediul social declarat în localitatea ##### Cetățuii, jud.##### și de la SC ##### SRL #####.
- prin Adresa A.J.F.P. ##### nr. 156/08.01.2016 a fost comunicat A.J.F.P. ##### Năsăud procesul verbal de control încrucișat nr. 155/08.01.2016 în relația cu SC ##### SRL întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. – Persoane juridice ##### la contribuabilul ##### SRL, iar din cuprinsul procesului verbal rezultă următoarele: prin invitația nr. 17459/23.12.2015 transmisă prin poștă cu scrisoare recomandată și confirmare de primire la sediul SC ##### SRL numita ##### în calitatea de administrator al societății, a fost invitată la sediul organului de inspecție fiscală cu documentele contabile necesare efectuării controlului. Administratorul societății s-a prezentat cu o parte din documentele solicitate, dar nu a putut face dovada provenienței mărfurilor precum și dovada transportului (avize de însoțire a mărfii, foi de parcurs, contracte sau alte documente); SC ##### SRL are un comportament fiscal asimilat societăților de tip fantomă care participă alături de alte societăți din lanț la realizarea de operațiuni de tip suveică sau carusel. Se conturează caracterul fals și fictiv al întocmirii și declarării facturilor care fac obiectul controlului, cu scopul de a participa la tranzacții fictive în lanț și crearea de circuite economice disimulate prin întocmirea de documente fiscale fără a avea o bază reală și legală; există suspiciunea că facturile fiscale înregistrate în evidența contabilă a SC ##### SRL nu au fost decontate niciodată în mod real, iar dacă există viramente bancare, sumele virate în conturile societăților din amonte lanțurilor tranzacționale au fost retrase imediat, pe bază de diverse achiziții cu borderouri false și restituiri contra unui comision către administratorii societăților care au beneficiat în realitate de aceste documente fictive (dos.u.p., vol.IX,f.1-31,78-120).

SC ##### SRL ##### Cetățuii, jud. ##### - CUI ##### este înregistrată în evidențele registrului comerțului începând cu luna iulie 2014 și a fost radiată din registru comerțului în data de 21.06.2018:

- societatea a avut ca obiect principal de activitate "Comerț cu ridicata al metalelor și minereurilor metalice" – cod CAEN 4672;
- societatea a fost declarată inactivă de către organul fiscal competent ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative;
- din analiza situației privind neconcordanțele declarative din D394 pentru perioada de referință (dos.u.p.,

vol.II,f.324-325, anexa nr.19), generată din aplicația informatică "Tablou de bord" existentă în cadrul portalului "Fiscnet" din baza de date electronică fiscală a #####, se constată că furnizorii nu declară/ declară parțial livrări către SC ##### SRL;

▪ în amonte, majoritatea furnizorilor SC ##### SRL au comportament de tip fantomă iar furnizorii acestora nu au achiziții de bunuri, așa după cum rezultă din diagramele de legături (dos.u.p., vol.II,f.326-343, anexa nr.20, vol.IV) generate de aplicația informatică "c-Lynx" existentă în cadrul portalului "Fiscnet" din baza de date electronică fiscală a #####, astfel încât nu se poate stabili proveniența inițială a bunurilor care fac obiectul dosarului penal, întrucât nu am identificat furnizori inițiali reali care să înregistreze și să declare astfel de livrări. Scriptic, achizițiile au fost efectuate de SC ##### SRL de la operatorii economici ##### SRL, ##### SRL și ##### SRL toți cu sediul social declarat în localitățile ##### Cetațuii, respectiv ##### prin Adresa A.J.F.P. ##### nr. 17366/21.12.2015 au fost comunicate A.J.F.P. #####

Nășăud constatările rezultate în urma verificărilor efectuate la SC ##### SRL, respectiv: în ceea ce privește resursele umane, conform datelor înregistrate în programul REVISAL unitatea are înregistrate un număr de 4 (în luna octombrie 2014), respectiv 5 contracte de muncă (în luna decembrie 2014), pe perioadă nedeterminată, cu timp parțial, pentru cod ### 933301 (încărcător – descărcător conform nomenclatorului de coduri ###) pentru care nu au fost identificate documente și/sau cheltuieli efectuate cu privire la delegarea/detașarea acestora în vederea prestării de servicii așa cum au fost ele contractate; în ceea ce privește resursele materiale necesare, din analiza achizițiilor efectuate s-a constatat că achizițiile efectuate reprezintă pe de o parte mărfuri, pentru care nu există documente justificative care să ateste transferul lor de la furnizor la beneficiar având în vedere natura lor, capacitatea reală a furnizorilor de a le procura respectiv livra; unitatea controlată nu deține mijloace fixe, spații de depozitare; furnizorii în amonte ai societății controlate nu au angajați, depozite sau mijloace fixe în patrimoniu care să justifice condițiile necesare unor astfel de tranzacții/achiziții în mod legal și real; nu au depus declarații în perioadele în care s-au desfășurat tranzacțiile, obiectele de activitate declarate sunt în neconcordanță cu activitatea desfășurată, ulterior perioadei desfășurării tranzacțiilor nu mai dețin coduri valide de înregistrare în scopuri de taxă, dispărând la un moment dat ca entități juridice prin inactivare; în ceea ce privește resursele financiare ale unității s-a constatat că furnizorii societății controlate sunt înregistrați în evidența contabilă ca fiind achitați în numerar în baza chitanțelor emise de acesta, în mod incorect și nelegal (plăți înregistrate pe note contabile, chitanțe "în alb" care poartă doar ștampila unității, chitanțe pentru sume mai mari de 5.000 lei) (dos.u.p., vol.IX,f.1-31,121-122).

Cu ocazia verificărilor efectuate pe Portalul Sistemului Informatic Integrat în privința Declarațiilor 394 ale SC ##### SRL ##### Cetațuii, ##### SC ##### SRL ##### Cetațuii, jud. ##### - CUI ##### și SC Unic Construct Max SRL ##### Cetațuii, jud. ##### - CUI ##### administrate de inculpata ##### s-a stabilit faptul că în perioada ##### furnizorii acestor societăți au fost trei societăți care produceau ștampile, facturieri, chitanțiere și alte astfel de documente folosite pentru emiterea de documente justificative ale unor relații comerciale, restul fiind societăți înființate de persoane de etnie romă, chiar rude cu inculpata, având sediul în aceeași localitate cu domiciliul inculpatei (dos.u.p., vol.IV,f.1-375).

Din diagramele privind neconcordanțele declarațiilor 394 și din audierile în calitate de martor a administratorilor care apar ca furnizori ale societăților administrate de inculpata #####, s-a stabilit faptul că singurele bunuri cumpărate de inculpată pentru cele trei societăți au fost ștampilele de la SC ##### SRL CUI 3969148, chitanțierele și facturierele de la SC ##### SRL CUI 6403568, facturieri fiscale, avize de însoțire a mărfi și chitanțiere de la SC ##### SA #####. Martora ##### administrator al SC ##### SRL (singura care a putut fi audiată din partea acestor societăți), a menționat că nu o cunoaște pe inculpata #####, dar în urma verificărilor în baza de date a SC ##### SRL a constatat faptul că a executat pentru SC ##### SRL câte un chitanțier și facturieri în anii 2007, 2009, 2010, 2012, iar pentru SC ##### SRL a executat în anii ##### chitanțiere și facturieri (dos.u.p., vol.II,f.121-137,275-291,324-330,vol.III,f.120-131,177-178,191-223).

Administratorii societăților comerciale ce apar în declarațiile depuse la autoritățile fiscale ca fiind furnizori, de pe raza județului #####, au declarat toți aproximativ același lucru în ceea ce privește relația dintre ei și societățile administrate de inculpata #####, respectiv faptul că nu își mai amintesc ce fel de mărfuri au furnizate inculpatei, dar cel mai probabil au fost țevi, fier, tablă (deși nu sunt producători și nici intermediari pentru astfel de bunuri) și nu a fost încheiat vreun contract în acest sens. Plățile au fost efectuate în numerar la fața locului, dar nu mai dețin documente în acest sens și nu mai dețin nici documente contabile care să ateste realitatea relațiilor comerciale declarate, invocând diferite motive cum ar fi că au fost ridicate de poliție, antifraudă, aruncate, pierdute, distruse. Mai mult, declarațiile 394 depuse la autoritățile fiscale

indică faptul că, în situația în care între societățile martorilor și cele ale inculpatei ar fi avut loc relații comerciale, acestea ar fi fost desfășurate, în majoritatea cazurilor, într-o altă perioadă de timp decât cea pe care o prezintă martorii.

Totodată, un număr mare de furnizori din localitatea ##### Cetățuii au fost condamnați pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală sau sunt cercetați pentru această infracțiune, motiv în plus pentru a conchide că societățile ale căror administratori au fost nu au desfășurat niciodată o activitate comercială reală, fiind societăți care furnizau doar facturi fictive în scopul sustragerii de la obligațiile fiscale, facturi fictive ce urmau să fie înregistrate direct sau prin intermediul altor societăți fără activitate comercială reală, în documentele contabile ale societăților ce desfășurau și o activitate comercială efectivă, gen ##### Invest și Hobby Rom, facturi în schimbul cărora primeau diferite sume de bani.

Astfel, din declarația de martor dată de ##### administrator al SC ##### SRL, rezultă faptul că nu își mai amintește ce fel de mărfuri au furnizate inculpatei și că a desfășurat relații comerciale în perioada #####. Plățile au fost efectuate în numerar la fața locului și nu mai deține documente în acest sens deoarece în luna august 2014 toate documentele societății au fost ridicate de către ##### București (dos.u.p., vol.III,f.140-141).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL declară doar în anul 2013 livrări în sumă de 167.802 lei și numai către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 328.183 lei (dos.u.p., vol.II,f.276-291,vol.IV).

Din certificatul de cazier judiciar rezultă faptul că față de martorul ##### administrator al SC ##### SRL, a fost pusă în mișcare acțiunea penală la 17.12.2014 în dosar nr. ###/P/2014 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel BUCUREȘTI pentru comiterea infracțiunilor continuate de complicitate la evaziune fiscală și evaziune fiscală. A fost arestat la ##/08/2014. #### de aceeași persoană, în data de 24.05.2021 s-a pus în mișcare acțiunea penală în dosar nr. ###/P/2015 Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### pentru comiterea infracțiunii continuate de complicitate la evaziune fiscală. Prin rechizitoriul ###/P/2021 s-a dispus trimiterea în judecată la data de 17.09.2021 (dos.u.p., vol.III,f.142-143).

Din declarația de martor dată de ##### administrator al SC ##### SRL, rezultă faptul că doar cu una din societățile administrate de inculpata ##### a desfășurat relații comerciale și nu își amintește ce fel de mărfuri i-a furnizat, cel mai probabil au fost țevi sau fier și că au fost în perioada #####. Plățile au fost efectuate în numerar la fața locului și nu mai deține documente în acest sens deoarece în anul 2015 a aruncat toate documentele societății (dos.u.p., vol.III,f.144-145).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL a declarat în semestrul I anul 2011 livrări în sumă de 35.442 lei numai către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă a declarat achiziții în sumă de 35.442 lei (vol.II,f.122-137,vol.IV,f.2). În semestrul II anul 2011 a declarat livrări în sumă de 898.569 lei tot către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă a declarat achiziții în sumă de 898.569 lei (dos.u.p., vol.II,f.122-137,vol.IV,f.36).

Din certificatul de cazier judiciar rezultă faptul că prin S.P. nr. 794 din 20.07.2018, pronunțată în dos, nr. #####/99/2017 al Tribunalului #####, definitivă prin NEAPELARE, ##### administrator al SC ##### SRL ###, a fost condamnată la pedeapsa de 2 ani 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere - termen de încercare 6 ani 6 luni pentru comiterea infracțiunii continuate de evaziune fiscală (26 acte materiale) dispusă. Prin S.P. nr. 142 din 20.06.2019, pronunțată în dosar nr. #####/95/2018 al Tribunalului #####, definitivă prin D.P.1629 din 27.11.2019 a Curții de Apel #####, a fost condamnată la 2 ani 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii continuate de complicitate la evaziune fiscală (dos.u.p., vol.III,f.146).

Din declarația de martor dată de ##### administrator al SC ##### SRL, rezultă faptul că nu își mai amintește ce fel de mărfuri a furnizat inculpatei, dar cel mai probabil țevă metalică, și a desfășurat relații comerciale în perioada ##### cu SC ##### SRL. Plățile au fost efectuate în numerar la fața locului și nu mai deține documente în acest sens, deoarece în anul 2015 toate documentele societății le-a predat la ##### Suceava pentru control și nu le-a mai primit înapoi (dos.u.p., vol.III, f.147-148).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL declară doar în anul 2012 livrări în sumă de 387.910 lei și numai către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 1.260.102 lei (dos.u.p., vol.II,f.276-291,vol.IV,f.120).

Din declarația de martor dată de ##### administrator al SC ##### SRL, rezultă faptul că nu își mai amintește cu care din societățile inculpatei a desfășurat relații comerciale, dar a desfășurat cu una dintre ele în anul 2012. A fost în comă 2 ani și nu își mai amintește nimic în legătură cu susnumita. În ciuda problemelor medicale, reține exact faptul că plățile au fost efectuate în numerar la fața locului, dar nu mai deține documente în acest sens, deoarece în anul 2012 au fost predate la Antifraudă #####, iar când au fost returnate în anul 2014 le-a depozitat într-o anexă și au fost distruse de ploaie (dos.u.p.,

vol.III,f.150-151).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL în anul 2012 nu declară livrări către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 1.150.000 lei (vol.II,f.122-137,vol.IV,f.62). Cu privire la relațiile comerciale dintre SC ##### SRL și SC ##### SRL, respectiv SC ##### SRL din D394 rezultă faptul că în perioadă ##### nu au existat astfel de relații comerciale între aceste societăți (dos.u.p., vol.IV).

Din certificatul de cazier judiciar rezultă faptul că prin S.P. nr. 998/18.10.2016, pronunțată în dosar nr.###/99/2016 al Tribunalului ####, definitivă prin D.P.803/03.11.2017 a Curții de Apel ####, administrator al SC ##### SRL ####, a fost condamnată la 4 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere - termen de încercare 6 ani pentru săvârșirea infracțiunii continuate de evaziune fiscală. Totodată, în data de 24.11.2016 s-a pus în mișcare acțiunea penală în dosar nr. 1419D/P/2016 al DIICOT sub aspectul comiterii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și evaziune fiscală (dos.u.p., vol.III,f.152).

Din declarația de martor dată de ##### administrator al SC ##### SRL, rezultă faptul că a desfășurat relații comerciale doar cu una din societățile administrate de inculpata ##### și i-a vândut ulei de floarea soarelui și zahăr în perioada _____. Plățile au fost efectuate în numerar la fața locului și nu mai deține documente în acest sens, deoarece în anul 2014 toate documentele societății au fost ridicate de către ##### și nu i-au mai fost returnate (dos.u.p., vol.III,f.153-154).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL, în semestrul II anul 2011, nu declară livrări către SC ##### SRL, dar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 1.748.299 lei (dos.u.p., vol.II,f.122-137,vol.IV,f.35). În anul 2012 SC ##### SRL declară livrări în sumă de 888.724 lei către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 1.003.117 lei (dos.u.p., vol.II,f.122-137,vol.IV,f.62).

Tot în anul 2012 SC ##### SRL declară livrări în sumă de 359.397 lei către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 359.397 lei (dos.u.p., vol.II,f.276-291,vol.IV,f.121). În anul 2013 SC ##### SRL mai declară livrări în sumă de 697.094 lei către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 551.872 lei (dos.u.p., vol.II,f.276-291,vol.IV,f.142).

Din certificatul de cazier judiciar rezultă faptul că față de ##### s-a pus în mișcare acțiunea penală la 14.01.2020 în dosar nr. #/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ####, pentru comiterea infracțiunii continuate de complicitate la evaziune fiscală (113 acte materiale) (dos.u.p., vol.III,f.155).

Din declarația de martor dată de ##### administrator al SC ##### SRL, rezultă faptul că a desfășurat relații comerciale cu societățile administrate de inculpata ##### în perioada _____, nu își amintește ce fel de mărfuri i-a furnizat deoarece au trecut 7 ani de atunci, dar cel mai probabil a fost țevă metalică, butoaie, tablă zincată, tablă normală. Plățile au fost efectuate în numerar la fața locului și nu mai deține documente în acest sens deoarece le-a depozitat într-o anexă a casei și au fost aruncate la gunoi fără știrea sa (dos.u.p., vol.III,f.156-157).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL, în semestrul I anul 2011, declară livrări în sumă de 30.274 lei, numai către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 30.304 lei (vol.II,f.122-137,vol.IV,f.2). În semestrul II anul 2011 SC ##### SRL mai declară livrări în sumă de 45.940 lei către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă nu declară achiziții (dos.u.p., vol.II,f.122-137,vol.IV,f.34).

Din certificatul de cazier judiciar rezultă faptul că prin S.P. nr. 1588 din 30.12.2019, pronunțată în dosar nr. ###/99/2018 al Tribunalului ####, definitivă prin NEAPELARE, ##### administrator al SC ##### SRL, ####, a fost condamnat la 4 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere - termen de încercare 8 ani 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii continuate de evaziune fiscală (5 acte materiale). S-a pus în mișcare acțiunea penală la 13.07.2020 în dosar nr. ###/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ####, pentru art. 9 alin. 2 Lg. 241/2005, art. 9 alin. 1 lit. c Lg. 241/2005, art. 5 alin. 1 NCP, art. 41 alin. 1 CP - trimis în judecată la data de 21.01.2021 (7 acte materiale) (dos.u.p., vol.III,f.158).

Din declarația de martor dată de ##### administrator al SC ##### SRL, rezultă faptul că a desfășurat relații comerciale cu SC ##### SRL administrată de inculpata ##### și i-a furnizat materiale feroase și neferoase în perioada _____. Plățile au fost efectuate în numerar la fața locului și nu mai deține documente în acest sens deoarece în anul 2015 le-a predat la antifraudă, iar după returnare le-a dat contabilei și de atunci nu a mai reușit să o contacteze (dos.u.p., vol.III,f.159-160).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL declară livrări în sumă de 553.508 lei, numai către SC ##### SRL, în anul 2013, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 992.584

lei (vol.II,f.276-291,vol.IV,f.141). În anul 2014 SC ##### SRL declară livrări în sumă de 957.647 lei, tot către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 957.646 lei (dos.u.p., vol.II,f.276-291,vol.IV,f.186).

Din declarația de martor a numitului #####, administrator al SC ##### SRL și cumnata cu inculpata ##### magdalena, rezultă faptul că a desfășurat relații comerciale cu societățile administrată de inculpata ##### în perioada ##### și i-ar fi furnizat țevi, fier și alte deșeuri fieroase. Plățile au fost efectuate în numerar la fața locului și nu mai deține documente în acest sens, deoarece erau puse într-o cameră a casei, iar copiii au pus pe foc toate documentele (dos.u.p., vol.III,f.162-163).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL declară livrări, doar în anul 2014, în sumă de 624.278 lei, și numai către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 623.675 lei (dos.u.p.,vol.II,f.325-330,vol.IV,f.221).

Din certificatul de cazier judiciar rezultă faptul că prin S.P. nr. 990/12.07.2017, nr. Dosar #####/99/2016 al Tribunalului #####, definitivă prin NEAPELARE, #####, administrator al SC ##### SRL, a fost condamnat la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere - termen de încercare 4 ani pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală. A mai fost condamnat la 4 ani 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prin S.P. nr. 710/16.09.2020, dos. nr. #####/99/2017 al Tribunalului #####, definitivă prin D.P.728/03.11.2021 a Curții de Apel #####. Aceași persoană a fost trimisă în judecată în dosar nr. ###/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, pentru comiterea infracțiunii continuate de evaziune fiscală, în dosar nr. ###/P/2020 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### - pentru comiterea infracțiunii continuate de complicitate la evaziune fiscală și în dosar nr. ###/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### pentru comiterea infracțiunii continuate de evaziune fiscală (3 acte materiale) (dos.u.p., vol.III,f.164).

Din declarația de martor dată de #####, co-administrator al SC ##### SRL și cumnată cu inculpata #####, rezultă faptul că soțul acesteia ##### s-a ocupat de administrarea societății și a desfășurat relații comerciale cu societățile administrată de inculpata ##### în perioada #####, dar nu își amintește ce i-a furnizat, cel mai probabil au fost țevi sau fier. Plățile ar fi fost efectuate în numerar la fața locului și nu mai deține documente în acest sens, deoarece fiind plecată cu soțul ei ##### în ##### la muncă, cei 5 copii și alți nepoți le-au pus pe foc toate documentele (dos.u.p., vol.III,f.165-166).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL nu declară livrări către niciuna dintre cele trei societăți controlate de inculpata #####, în schimb SC ##### SRL declară în anul 2014 achiziții în sumă de 524.206 lei (dos.u.p., vol.II,f.325-330,vol.IV,f.222).

Din declarația de martor dată de #####, administrator al SC ##### SRL, rezultă faptul că ar fi desfășurat relații comerciale cu societățile administrată de inculpata ##### în perioada #####, nu își amintește ce i-a furnizat, dar cel mai probabil au fost țevi metalică, fier beton, marfă care a achiziționat-o mai ieftin de la alte societăți sau de prin #####, jud. #####. Plățile au fost efectuate în numerar la fața locului și nu mai deține documentele societății, deoarece le-a scos afară în saci menajeri pentru a face curat în casă, iar mașina care ridică gunoiul le-a luat crezând că sunt de aruncat (dos.u.p., vol.III,f.168-169).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL declară livrări în anul 2012 în sumă de 976.007 lei, numai către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 925.309 lei (vol.II,f.276-291,vol.IV,f.121). În anul 2013 SC ##### SRL declară livrări în sumă de 591.011 lei tot către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 1.324.526 lei (dos.u.p., vol.II,f.276-291,vol.IV,f.141).

Din certificatul de cazier judiciar rezultă faptul că față de #####, CNP #####, cu domiciliul în sat ##### Cetățuii, #####, str. Ghiocilor, nr. 199. #####, administrator al SC ##### SRL, ###, s-a pus în mișcare acțiunea penală la 23.03.2021 în dosar nr. ###/P/2014 Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### pentru art. 9 alin. 1 lit. c Lg. ##### # trimis în judecată la data de 16.07.2021 (dos.u.p., vol.III,f.170).

Din declarația de martor dată de #####, administrator al SC ##### SRL, rezultă faptul că ar fi desfășurat relații comerciale cu societățile administrată de inculpata ##### în perioada #####, dar nu își amintește ce i-a furnizat, cel mai probabil au fost țevă metalică/fier beton, marfă care ar fi achiziționat-o mai ieftin de la alte societăți din #####, deoarece le-a scos afară în saci menajeri pentru a face curat în casă, iar mașina care ridică gunoiul le-a luat crezând că sunt de aruncat (dos.u.p., vol.III,f.171-172).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL nu declară livrări către niciuna dintre cele trei

societăți comerciale deținute de inculpata #####, dar SC ##### SRL declară în anul 2014 achiziții în sumă de 913.766 lei (dos.u.p., vol.II,f.276-291,vol.IV,f.186).

Din declarația de martor dată de #####, administrator al SC ##### SRL și soră cu inculpata ##### rezultă faptul că ar fi desfășurat relații comerciale cu SC ##### SRL administrată de inculpata ##### în perioada ##### și i-a furnizat materiale de construcții, plase din sârmă și alte materiale. Plățile au fost efectuate în numerar la fața locului și nu mai deține documentele contabile ale societății, deoarece au fost ridicate de ##### Suceava în anul 2015 și nu i-au fost returnate (dos.u.p., vol.III,f.174-175).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL declară livrări în sumă de 198.771 lei numai către SC ##### SRL în anul 2013, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 198.772 lei (dos.u.p., vol.II,f.276-291,vol.IV,f.143). În anul 2014 SC ##### SRL mai declară livrări în sumă de 621.085 lei tot către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 630.438 lei (dos.u.p., vol.II,f.276-291,vol.IV,f.187).

de #####, administrator al SC ##### SRL, #####, s-a dispus trimiterea în judecată în dosar nr. #####/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### pentru comiterea infracțiunii continuate de evaziune fiscală (2 acte materiale la 29.01.2014 și 25.03.2014).

Din declarația de martor dată de #####, administrator al SC ##### SRL, rezultă faptul că ar fi desfășurat relații comerciale cu societățile administrate de inculpata ##### în perioada #####, dar nu își amintește cu care dintre ele și nu își amintește nici cu exactitate ce fel de mărfuri i-a furnizat, dar cel mai probabil țevi, fier și alte deșeuri feroase. Plățile au fost efectuate în numerar la fața locului și nu mai deține documentele contabile ale societății, deoarece este bolnav de 11 ani și nu mai reține nimic cu privire la cele întrebate (dos.u.p., vol.III,f.179-180).

Din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL declară livrări, în anul 2014 în sumă de 597.299 lei către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 597.299 lei (dos.u.p., vol.II,f.276-291,vol.IV,f.187). În anul 2014 SC ##### SRL declară livrări în sumă de 574.735 lei către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 330.536 lei (vol.II,f.325-330,vol.IV,f.222), iar în anul 2015, în sumă de 1.811.888 lei către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 1.173.294 lei (vol.II,f.325-330,vol.IV,f.311).

Din certificatul de cazier judiciar rezultă faptul că față de #####, administrator al SC ##### SRL, s-a dispus trimiterea în judecată în dosar nr. #####/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, pentru comiterea infracțiunii continuate de evaziune fiscală.

CNP #####, cu domiciliul în sat ##### Cetățuii, ##### str. Ghiocilor, nr.171. #####, administrator al SC ##### SRL, #####, nu a putut fi audiat (dos.u.p., vol.III,f.186), iar din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL, declară livrări, numai în anul 2015, în sumă de 125.223 lei și numai către SC ##### SRL, iar aceasta din urmă declară achiziții în sumă de 125.223 lei (dos.u.p., vol.II,f.325-330,vol.IV,f.312).

Din certificatul de cazier judiciar rezultă faptul că prin S.P. nr. 330/14.02.2018, pronunțată în dosar nr. #####/245/2016 al Judecătoriei #####, definitivă prin NEAPELARE #####, administrator al SC ##### SRL, a fost condamnat la 1 an 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere - termen de încercare 3 ani pentru săvârșirea complicității la evaziune fiscală. Ceeași persoană a fost trimisă în judecată în dosar nr. #####/P/2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### pentru comiterea infracțiunii continuate de evaziune fiscală (7 acte materiale (dos.u.p., vol.III,f.187).

CNP #####, cu domiciliul în sat Grajduri, F.N. #####, administrator al SC ##### SRL, #####, nu a putut fi audiată (dos.u.p., vol.III,f.136-137), iar din Declarația 394 rezultă faptul că SC ##### SRL nu declară livrări către niciuna dintre cele trei societăți comerciale administrate de inculpata #####, dar SC ##### SRL declară în anul 2012 achiziții în sumă de 1.510.750 lei (dos.u.p., vol.II,f.121-137,vol.IV,f.62).

Din certificatul de cazier judiciar rezultă faptul că prin S.P. nr. 197/28.02.2018, pronunțată în dosar #####/99/2016 al Tribunalului #####, definitivă prin D.P.465/22.06.2018 a Curții de Apel #####, administrator al SC ##### SRL, a fost condamnată la 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 lit. c Lg. 241/2005, art. 9 alin. 3 Lg. 241/2005, art. 41 alin. 2 NCP, art. 5 alin. 1 NCP, ##### de aceeași persoană s-a pus în mișcare acțiunea penală la 02.06.2020 în dosar nr. #####/P/2019 Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 273 alin. 2 lit. d NCP, art. 273 alin. 1 NCP, art. 41 alin. 1 NCP (dos.u.p., vol.III,f.138).

Din Declarația 394 mai rezultă faptul că SC ##### SRL declară în anul 2011 achiziții în sumă de 69.689 lei de la ## ##### fin stil SRL, #####, cu sediul în localitatea ##### Cetățuii, #####, administrată de numitul #####, CNP #####, decedat din data de 03.10.2011, iar această societate nu declară livrări (dos.u.p., vol.II,f.121-137,vol.IV,f.1-375).

Spre deosebire de acești așa-zisi furnizori de produse feroase, furnizorii reali de produse metalice ai SC ##### SRL au avut în medie peste 20 de angajați, o cifră de afaceri reală și sunt încă în activitate (dos.u.p., vol.II,f.475).

SC ##### SRL și SC ##### SRL, societăți ce au înregistrat în contabilitate facturile emise de SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL, au desfășurat și activități comerciale reale, activități în care au comercializat mărfuri asemănătoare sau identice cu cele trecute în facturile fictive prezentate, s-a încercat identificarea mijloacelor de transport cu care au fost transportate aceste bunuri și audierea conducătorilor auto. Deoarece pe facturi nu este trecut niciun număr de identificare al autovehiculelor, mai puțin un autovehicul pe o singură factură, în relație cu SC ##### SRL nu s-a reușit acest aspect. În schimb, datorită faptului că SC ##### SRL a transportat rumeguș cu camioanele proprii, au fost identificați șoferii acestor autovehicule și audiați.

Cu ocazia audierii în calitate de martori a șoferilor care erau angajați la societatea administrată de inculpatul ##### în perioada #####, aceștia au declarat ca în perioada de referință au efectuat transporturi de rumeguș din diferite zone din ##### (nu din ####, așa cum susține inculpata #####, dos.u.p., vol.III,f.18), transportul unor bunuri gen rumeguș, o marfă foarte ieftină, de la distanțe de aproximativ 500 km, ##### - #####, fiind de altfel o operațiune pe pierdere, cheltuielile cu transportul depășind prețul de revânzare, fiind imposibil de justificat din punct de vedere economic.

Astfel, martorul #####, șofer la SC ##### SRL a declarat: în anul 2014 a fost angajat ca și conducător auto la SC ##### SRL. În perioada cât a fost angajat la această societate a transportat rumeguș din localitățile #####, Simleu Silvaniei, ##### și Târgu ##### la fabrica Cemacom din localitatea ##### cu o autoutilitară proprietate a SC ##### SRL. Ca și documente de însoțire a mărfii, pe durata transportului deținea doar un aviz de însoțire a mărfii care îi era înmănat în ##### înainte de plecarea după rumeguș de către administratorul SC ##### SRL, respectiv domnul #####, aviz cu care ulterior se deplasa în localitățile mai sus menționate și transporta rumegușul la fabrica Cemacom din localitatea #####. Uneori primea sume de bani de la domnul #####, pe care le înmâna furnizorilor de rumeguș fără să primească factură fiscală sau chitanță pentru sumele predate (dos.u.p., vol.III,f.76-78).

Martorul #####, șofer la SC ##### SRL a declarat: în anul 2012 a fost angajat ca și conducător auto la SC ##### SRL. În perioada cât a fost angajat la această societate a transportat rumeguș din localitățile ##### de Sus, Târgu #####, Aleșd și din alte localități din apropiere, la fabrica Cemacom din localitatea #####, cu o autoutilitară proprietate a SC ##### SRL. Ca și documente de însoțire a mărfii pe durata transportului deținea doar un aviz care îi era înmănat de către furnizorii de rumeguș, iar uneori, când ajungea în #####, nu mergea direct la fabrica Cemacom, ci îi dădea lui #####, administrator al SC ##### SRL, avizul de însoțire a mărfii, iar el îi dădea altul în schimb făcut de el, uneori cu o cantitate mai mare (dos.u.p., vol.III,f.81-83).

a menținut declarația în fața instanței (dos.inst., vol.II, f. 60)

Martorul #####, șofer la SC ##### SRL a declarat: în perioada 2014 a fost angajat ca și conducător auto la SC ##### SRL. În perioada cât a fost angajat la această societate a transportat de aproximativ 3 ori rumeguș de la gater din #####, localitățile Sighetu Marmației și Băsești, iar din #####, din Șimleu Silvaniei, la fabrica Cemacom din localitatea #####, cu o autoutilitară proprietate a SC ##### SRL. Ca și documente de însoțire a mărfii pe durata transportului deținea doar un aviz care îi era înmănat de la furnizorul de rumeguș (dos.u.p., vol.III,f.86-88).

a menținut declarația în fața instanței (dos.inst., vol.II, f.80).

Martorul #####, șofer la SC ##### SRL a declarat: în cursul anului 2013 a fost angajat ca și conducător auto la SC ##### SRL. În perioada cât a fost angajat la această societate a transportat de aproximativ 6 ori în jumătate de an rumeguș din județul ##### Năsăud de la diferite gater și din localitatea ##### județul Satu ##### de la o fabrică de mobilă de la ieșirea din oraș cu autoutilitară proprietate a SC ##### SRL. Transporturile efectuate de martor erau întodeauna însoțite de documente de însoțire a mărfii (dos.u.p., vol.III,f.89-91).

a menținut declarația în fața instanței (dos.inst., vol.II, f.61).

Martorul #####, șofer la SC ##### SRL a declarat: în perioada ##### a fost angajat ca și conducător auto la SC ##### SRL. În perioada cât a fost angajat la această societate a transportat ocazional rumeguș de la Ovi Prod Crișeni și de la un gater de pe strada Morii din ##### la fabrica Ceramica din ##### și o singură dată a transportat rumeguș la fabrica Ceramica din localitatea ##### cu o autoutilitară proprietate a SC ##### SRL. Ca și documente de însoțire a mărfii pe durata transportului deținea doar un aviz care îi era înmănat de la furnizorii de rumeguș, iar la momentul când preda rumegușul la fabrica Ceramica din ##### și ##### avea deja un alt aviz de însoțire care îi era înmănat de către administratorul

și îl preda odată cu rumegușul (dos.u.p., vol.III,f.95-96/A).

Martorul #####, șofer la SC ##### SRL a declarat: în perioada ##### a fost angajat ca și conducător auto la SC ##### SRL. În perioada cât a fost angajat la această societate a transportat de aproximativ 3-5 ori rumeguș de la Ovi Prod Crișeni la fabrica Cemacon din ##### cu o autoutilitară proprietate a SC ##### SRL. Ca și documente de însoțire a mărfii pe durata transportului deținea doar un aviz care din câte își amintește era emis de Ovi Prod Crișeni. Nu a transportat mai mult rumeguș deoarece el transporta moloz, balastru, iar ocazional foarte rar dacă mai avea timp, efectua și câte un transport de rumeguș (dos.u.p., vol.III,f.100-102).

a menținut declarația în fața instanței (dos.inst., vol.II, f.62).

a recunoscut înregistrarea în contabilitatea SC ##### SRL de facturi fictive emise de inculpata ##### și a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu Parchetul de pe lângă Tribunalul #####, prin Sentința penală nr. ##/20.05.2020, definitivă prin neapelare, fiind condamnat Tribunalul ##### a desființat totodată și facturile fiscale și chitanțele aferente pretins a fi emise de SC ##### SRL și SC ##### SRL, care nu conțin operațiuni reale (dos.u.p., vol.I,f.188-218).

a menținut în fața instanței cele declarate anterior (dos.inst., vol.I, f. 176).

#####, angajată în calitate de secretră a SC ##### SRL și cercetată inițial în calitate de inculpată, a declarat în cursul urmăririi penale că nu cunoaște detalii cu privire la tranzacțiile financiare desfășurate între SC ##### SRL, administrată de Grigolo ##### și SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL, administrate de #####. Relația dintre aceste societăți a fost ținută de către Grigolo #####, iar dacă a întocmit documente sau a întreprins orice demers în ceea ce privește această colaborare, a făcut-o din dispoziția lui Grigolo ##### ((dos.u.p., vol.III,f.54-55, 72).

a menținut în fața instanței cele declarate anterior (dos.inst., vol.II, f. 2-3).

În cursul urmăririi penale în dos.nr. ##/P/2020 întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### ca urmare a disjungerii din dosarul nr. ##/P/2015 în care s-a încheiat acordul de recunoaștere cu inculpatul #####, deși inițial a negat comiterea infracțiunii de evaziune fiscală, cu ocazia declarației date în 14.01.2022, și inculpatul Grigolo ##### a recunoscut că a primit facturi fictive de la inculpata #####, facturi emise în numele SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL și înregistrate la dispoziția lui în contabilitatea SC ##### SRL, cu scopul de a diminua obligațiile fiscale datorate la bugetul statului (dos.u.p., vol.III,f.25-27).

Grigolo ##### a arătat că regretă faptele comise și că va achita prejudiciul produs statului român, sens în care a solicitat un termen de 9 luni de zile și, de asemenea, încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.

În data de 27.01.2022, inculpatul Grigolo ##### a achitat o parte din prejudiciul stabilit și rămas în sarcina sa, respectiv suma de 50.000 lei, fapt atestat prin chitanța seria TS561 nr.##### (dos.u.p., vol.II,f.563).

În fața instanței, Grigolo ##### s-a prevalat de dreptul la tăcere și de neautoincriminare (dos.inst., vol.I, f. 193).

În fața organelor de urmărire penală, ##### nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa, arătând, în declarația de suspectă dată la data de 05.03.2018, faptul că a deținut calitatea de administrator la societățile SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL, iar la societatea SC ##### SRL CUI ##### a fost administrator de fapt, administrator de drept fiind tatăl său, _____. Contabilitatea celor 3 societăți a fost ținută de o contabilă al cărei nume nu l-a putut însă preciza. ##### a arătat, cu privire la pretinsele relații comerciale, că ea personal cumpăra marfa de la mai multe societăți din #####, pe care ulterior o revindea SC ##### SRL și SC ##### SRL, dar nu a putut preciza denumirea furnizorilor. Aceasta a mai precizat că, potrivit înțelegerii pe care ar fi avut-o cu #####, ar fi identificat depozitele de unde urma să cumpăre rumeguș și să îl revândă societății administrate de acesta, astfel că s-ar fi deplasat personal la aceste depozite din #####, pe care însă nu le-a putut indica, ar fi cumpărat rumeguș, ulterior îl anunța pe ##### că a găsit rumeguș, acesta trimitea mașini care să îl transporte la #####, rumegușul încărcându-se direct din respectivele depozite (După aceasta domnul ##### trimitea mașini mari de la ##### care încărcau rumegușul direct de la firmele de unde am cumpărat eu anterior rumegușul fără al mai transporta la un depozit care să îmi aparțină, dos.u.p., vol.III,f.18).

Așa cum s-a arătat mai sus, niciunul dintre conducătorii auto audiați nu a confirmat împrejurarea că ar fi transportat rumeguș de la societăți de pe raza județului #####.

În ceea ce privește relațiile comerciale desfășurate cu SC ##### SRL, inculpata a precizat: „am ajuns la înțelegerea cu domnul Grigolo ##### să îi aduc din ##### marfă, respectiv țevă, tablă, UNP, marfă pe care

eu să o achiziționez din ##### pe firmele administrate de mine, iar ulterior să i le transport eu la ##### și să i le facturez. Și de data asta transportul mărfurilor a fost făcută cu autoutilitare de pe bursă. Pentru marfa transportată, plata se făcea de fiecare dată prin virament bancar. ##### pe care o livram cu autoutilitarele de pe bursă o însoțeam eu de fiecare dată și asistam la predarea acesteia atât la societatea domnului Grigolo #####, precum și la societatea domnului #####. Sediile firmelor administrate de mine erau la adresa mea de domiciliu și nu am avut niciodată angajați, momentan toate cele trei societăți fiind în insolvență. Câteva facturi au fost întocmite de șoferii care transportau mărfurile, deoarece eu nu cunosc carte și nu știu să scriu deoarece nu am făcut școală, iar de fiecare dată îi rugam pe șoferi să scrie facturile pentru toate mărfurile care le-am transportat eu cu autoutilitarele de pe bursă, iar cu ocazia transporturilor de rumeguș nu țin minte cine a întocmit facturile. De fiecare dată la marfă cumpărată pe societățile mele îi adăugam un adaos comercial și îl revindeam la SC ##### SRL administrată de ##### și SC ##### SRL administrată de Grigolo ##### (vol.III,f.16-19).

Fiind audiată în calitate de inculpată la data de 16.06.2021, deci după încheierea acordului de vinovăție între reprezentantul Parchetului și inculpatul #####, inculpata ##### și-a menținut în mare parte declarația anterioară, modificându-și totuși poziția cu privire la rumegușul furnizat către ## ##### Invest, subliniind: pentru SC ##### SRL nu am livrat niciodată rumeguș (dos.u.p., vol.III,f.8).

Fiind audiată de Tribunalul ##### la data de 24.05.2023, inculpata a arătat că nu recunoaște faptele reținute în sarcina sa, cu excepția facturilor având ca obiect vânzarea de rumeguș că SC ##### SRL. Totodată, ##### a arătat că a semnat toate facturile emise către SC ##### SRL și SC ##### SRL (dos.inst., vol.I, f. 175, 193).

Prin Sentința penală nr.##/29.03.2022 a Tribunalului #####, definitivă prin Decizia penală nr. ##/25.04.2023 a Curții de Apel ##### (dos.nr. ##/99/2019), ##### a fost condamnată la pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 2 din Legea nr.241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., art. 75 alin. 2 lit. b C.p. și art. 76 alin. 1 C.p., reținându-se în sarcina sa că, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, în calitate de administrator de drept și de fapt al SC ##### SRL, în intervalul 02.02.2012 – 26.06.2014, a evidențiat tranzacții comerciale fictive (achiziții de bunuri și servicii) și cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, cu consecința prejudicierii bugetului de stat cu suma de 1.358.565 lei, din care 815.138 lei – T.V.A. și 543.427 lei – impozit pe profit (dos.inst., vol.I, f. 177-191).

Conform Raportului de constatare din data de 22 octombrie 2019, întocmit de către inspectorul antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, prejudiciul total adus bugetului de stat de SC ##### SRL prin înregistrarea în contabilitate a unor facturi fiscale care nu au la bază operațiuni reale emise de către operatorii economici SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL, prin care SC ##### SRL a simulat o valoare contabilă necesară deducerilor fiscale în suma totală de 1.855.662 lei, valoare fără TVA, și 450.084 lei TVA, prejudiciind bugetul de stat prin majorarea nejustificată a cheltuielilor, cu influențe asupra impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată deductibilă, prin diminuarea obligațiilor fiscale (impozit pe profit și TVA de plată) cu suma de 746.990 lei, din care TVA în sumă de 450.084 lei și impozit pe profit în suma de 296.906 lei (dos.u.p., vol.II,f.1-48).

În data de 03.03.2020 a fost întocmit de către inspectorul antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### o completare a raportului de constatare din data de 22.10.2019, prin care s-a stabilit că prejudiciul total adus bugetului de stat de SC ##### SRL, exclusiv privind înregistrarea ca achiziții a facturilor fictive de rumeguș, deșeu de lemn și agregate (sort, balast) este în sumă de 586 084 lei, din care 234.444 reprezintă impozit pe profit și 351.640 lei reprezintă TVA (dos.u.p., vol.II,f.459-469).

Conform adresei Administrației Județene a Finanțelor Publice ##### nr. 10126/29.08.2019, prejudiciul cauzat bugetului de stat de SC ##### SRL a fost eșalonat la plată, iar în final a fost recuperat în integralitate (dos.u.p., vol.II,f.332-342).

Tot prin Raportul de constatare din data de 22 octombrie 2019, întocmit de către inspectorul antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, s-a stabilit că prejudiciul total adus bugetului de stat de inculpatul Grigolo ##### prin înregistrarea în contabilitatea SC ##### SRL a facturilor fiscale fictive reținute în dosar, emise de către operatorii economici ##### SRL, ##### SRL și ##### SRL, este în sumă de 916.567 lei, prin majorarea nejustificată a cheltuielilor, cu influențe asupra profitului impozabil și a taxei pe valoarea adăugată deductibilă, rezultând diminuarea obligațiilor fiscale (impozit pe profit și TVA de plată), respectiv TVA în sumă de 615.556 lei și impozit pe profit în sumă de 301.011 lei (dos.u.p., vol.II,f.1-48).

Ținând cont de faptul că din probele administrate după întocmirea raportului a rezultat că bunurile facturate de inculpata ##### prin intermediul societăților ##### SRL, #####

SRL și ##### SRL au fost achiziționate de pe piața nereglementată, acest aspect a fost luat în considerare și la calcularea prejudiciului produs bugetului de stat prin comiterea infracțiunii de evaziune fiscală.

În privința SC ##### SRL, considerând toate cheltuielile deductibile, Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### nu a luat în considerare ca prejudiciu și un impozit pe profit datorat bugetului de stat, deoarece, dacă aceste mărfuri au proveniența piața neagră nefiscalizată, SC ##### SRL ar datora un impozit pe profit, calculat în baza prevederilor art. 17 și art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dar care nu poate fi stabilit deoarece prețul real plătit pe piața neagră pentru aceste mărfuri nu s-a putut determina.

În ceea ce privește taxa pe valoare adăugată, Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### a reținut că obligațiile fiscale ce trebuiau achitate de SC ##### SRL, având în vedere că aceste operațiuni nu relevă o realitate economică desfășurată între cei patru operatori economici, SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL- în calitate de furnizori și SC ##### SRL- în calitate de beneficiar, TVA în sumă de 615 556 lei (sumă stabilită prin raportul de constatare din 21.02.2022, dos.u.p., vol.II,f.500-502), dedusă în evidența contabilă din facturile din dosar, nu este deductibilă din punct de vedere fiscal și reprezintă o TVA nedeductibilă stabilită suplimentar ca fiind de plată către bugetul de stat, TVA nefiind colectată în amonte de către contribuabilii furnizori, bunurile fiind achiziționate de pe piața nereglementată și introduse în circuitul economic.

* * *

de apărările formulate în cauză, se impun următoarele precizări:

În fața instanței, inculpata nu a recunoscut comiterea faptelor imputate, arătând că, deși a executat toate semnăturile de pe facturile emise în calitate de administrator al SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL și înregistrate în contabilitățile SC ##### SRL și SC ##### SRL, mărfurile au existat în realitate.

În conformitate cu dispozițiile articolului 103 alin.1 C.p.p., probele nu au valoare dinainte stabilită, aprecierea fiecărei probe se face de către organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma tuturor probelor administrate. Inculpatul nu este obligat să relateze faptele pentru care este inculpat și de asemenea nu are obligația de a declara tot ce știe sau de a spune adevărul având libertatea de a minți fără ca organele judiciare să-l sancționeze pentru aceasta. Din contră, organele judiciare au obligația de a lămuri cauza sub toate aspectele, astfel încât orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale.

Din ansamblul materialului probatoriu administrat în prezenta cauză rezultă că inculpata a comis infracțiunile pentru care a fost trimisă în judecată.

Astfel, afirmațiile inculpatei privind existența mărfurilor menționate în facturile fiscale înregistrate în contabilitățile SC ##### SRL și SC ##### SRL au fost contrazise de administratorul SC ##### SRL, #####, care a declarat că au fost fictive facturile înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL și emise de inculpata #####.

Grigollo #####, trimis în judecată prin Rechizitoriul nr. ###/P/2020 întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### ca urmare a disjungerii din dosarul nr. ###/P/2015 în care s-a încheiat acordul de recunoaștere cu inculpatul #####, s-a prevalat de dreptul la tăcere și la neautoincriminare în prezenta cauză. Cu toate acestea, probatoriul administrat confirmă faptul că Grigollo ##### a înregistrat în contabilitatea SC ##### SRL facturi fiscale emise de ##### în numele SC ##### SRL, SC ##### SRL și SC ##### SRL.

Astfel, în primul rând, ##### a recunoscut că a semnat toate facturile fiscale emise către SC ##### SRL.

În faza de cameră preliminară, inculpata a înaintat la dosar un înscris în care s-a arătat că ##### este neștiutoare de carte, fiind neșcolarizată. A învățat puțin să scrie și să citească, fiind capabilă să aplice semnătură proprie. Locuiește în #####, sat ##### Cetățuii, #####. Jud. ##### împreună cu cei trei copii ai săi, în vârstă de 21, 19 și respectiv, 16 ani. În anul 2011, aflându-se în Județul #####, în pelerinaj la Mănăstirea #####, prin intermediul lui ##### i-a cunoscut pe #####, din #####, iar prin intermediul acestuia din urmă i-a cunoscut apoi pe ##### și Dambe #####, precum și pe ##### și Grigolo #####. ##### i-a propus să înființeze o societate comercială cu care „să lucreze cu el,„. Astfel, a înființat SC ##### SRL, înmânându-i lui ##### mai multe facturi în cotor. Acesta le completa în numele inculpatei, cu datele societății administrate de către ea, atestau în mod nereal existența unor relații comerciale legate de livrarea unor diverse mărfuri, după care achita prin bancă contravaloarea acestor facturi. Inculpata știe că aceste mențiuni erau făcute în mod nemijlocit de către două persoane de sex feminin ce lucrau în serviciul de contabilitate al unei firme administrate de #####, SC ##### SRL sau alte societăți din aria de influență a acestuia. În continuare, inculpata, sub supravegherea lui #####

#####, scotea banii primiți - în numerar - de la bancă și îi înmâna acestuia. De fiecare dată primea de la ##### #####, în numerar, contravaloarea a 1 la sută din fiecare tranzacție, sume modice, cuprinse între 500 și 1.500 de lei. Exact același mod de lucru s-a derulat și în ceea ce îi privește pe ##### și Grigolo #####, precum și alte persoane din anturajul acestora sau prezentați de către aceștia, inculpata înmânându-le facturi semnate de ea și completate de ei sau alte persoane, sumele de bani achitate în conturi fiind retrase de către inculpată de la ghișeuul băncii și predate acestora, contra a 1% din valoarea sumei predate. Inculpata a acceptat să efectueze aceste spălări de bani, respectiv să efectueze tranzacțiile comerciale fictive către societățile controlate de persoanele enumerate mai sus datorită situației sale materiale deosebit de precare și împrejurării conform căreia a fost asigurată de către persoanele mai sus denunțate că nu va suferi consecințe legale. Inculpata, personal, nu are cunoștință despre ce anume tranzacții financiare fictive era vorba întrucât documentele justificative erau întocmite de 2 persoane iar ea doar le semna. De fiecare dată când semna facturile i se prezentau verbal diverse situații de fapt din care rezulta că tranzacțiile ar fi fost reale (dos.###/84/2022/a1, f.81-82).

În esență, acest mod de lucru a reprezentat un circuit financiar ilegal ce a format obiectul mai multor dosare penale:

Rechizitoriul nr. 705/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași - Dosar nr. ###/99/2019 al Tribunalului ##### în care s-a emis Sentința penală nr.##/29.03.2022 - prin care inculpata a fost condamnată la pedeapsa închisorii - sentința fiind atacată cu apel și se află pe rolul Curții de Apel Iași, cu termen la 25.05.2022.

Rechizitoriul nr. #/P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### - Dosar nr. #####/117/2021 al Tribunalului ##### - cu termen la data de 16.06.2022, procedura de cameră preliminară.

Aceste cauze sunt conexe, drept pentru care, în temeiul art. 139 al.1 Cod procedură penală, inculpata a invocat excepția conexității în sensul că, pentru asigurarea unei bune judecăți în primă instanță este posibilă conexarea mai multor procese în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între ele o strânsă legătură.

S-a solicitat a se constata că dosarul pendinte și dosarul nr. #####/117/2021 al Tribunalului ##### se află în același stadiu procesual - procedură de cameră preliminară.

Inculpata a solicitat declinarea competenței teritorial-materiale de soluționare a prezentei cauze în favoarea Tribunalului ##### pentru a fi conexat la dosarul #####/117/2021/a1 al acestei instanțe, înregistrat anterior prezentului dosar.

Și în faza cercetării judecătorești ##### a arătat că a semnat facturile fiscale emise către SC ##### SRL (dos.###/84/2022, vol.I, f.175-193).

Pe de altă parte, prin Sentința penală nr. ##/ 29.03.2022, pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. ###/99/2019, definitivă prin Decizia penală nr.##/25.04.2023 a Curții de Apel ##### a fost condamnată pentru că în calitate de administrator de drept și de fapt al SC ##### SRL, în intervalul 02.02.2012 – 26.06.2014, a evidențiat tranzacții comerciale fictive (achiziții de bunuri și servicii) și cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, în 13 declarații informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României (D394) (13 acte materiale), operațiuni evidențiate și în deconturile de TVA D300 aferente aceluiași interval.

Or, în prezenta cauză s-a reținut că SC ##### SRL a înregistrat în evidența contabilă, în perioada 05.03.2012-09.06.2014, un număr de 16 facturi fiscale în valoare totală de 1.639.746,14 lei având înscris la rubrica furnizor denumirea operatorului economic ##### SRL(dos.u.p., vol.II,f.477). Din valoarea totală a facturilor fiscale în sumă de 1.639.746,14 lei, SC ##### SRL a transferat prin bancă din contul curent deschis la ##### SA cod IBAN RO96 RZBR ##### 4101 suma de 1.331.100 lei în contul curent al SC ##### SRL, cod IBAN RO53RZBR0000060013640064 deschis la ##### SA, sumele fiind ridicate imediat după cum urmează:

- suma de 240.900 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul ##### Agenția Porolism.
- suma de 1.024.470 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul ##### Agenția Someșeni.
- suma de 5.783 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul ##### Agenția Podul #####.
- suma de 2300 lei a fost ridicată de la sucursala Raiffeisen ##### din Municipiul ##### Agenția #####.
- restul sumelor nu au specificat locația ridicării (vol.VI,f.1-34,65-135,170-177).

Pentru contravaloarea facturilor neachitate în sumă de 308.646 lei nu există documente justificative ale plății către SC ##### SRL.

Relevante sunt și considerentele Deciziei penale nr.##/25.04.2023 a Curții de Apel #####, în baza căreia ##### a fost condamnată la 5 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de evziune fiscală, decizie în care s-au arătat următoarele: "##### adevărat că unii dintre martorii audiați de instanța de fond au susținut că livrările de mărfuri către societatea administrată de inculpată ar fi fost reale, dar aceste declarații

ar trebui coroborate cu alte aspecte, reliefate de contabilitatea societăților implicate în tranzacții, care să ateste realitatea livrărilor de mărfuri. Curtea nu poate să nu observe că administratori ai societăților comerciale presupus furnizoare către societatea administrată de inculpată sunt persoane provenind din aceeași comunitate; astfel, martorul ##### era administratorul SC ##### SRL, martorul ##### era administrator al SC ##### SRL, martorul ##### era administrator al SC ##### SRL, martorul ##### administrator al SC ##### SRL, martorul ##### a administrat SC ##### SRL, martora ##### la SC ##### SRL iar martora ##### era administrator al SC ##### SRL. Cu toate acestea, în contextul audierii lor, fie în cursul urmăririi penale, fie în fața instanței de fond, niciunul dintre martori nu a putut prezenta aspecte concrete privind livrările de mărfuri către societatea administrată de inculpată. ##### adevărat că de la momentul efectuării tranzacțiilor comerciale și până la data audierii lor a trecut un interval mare de timp, dar atât timp cât unii martori au susținut că au avut relații comerciale oneste cu SC ##### SRL și o cunosc pe inculpată, aceștia trebuiau să fie în măsură să indice cel puțin un aspect concret privind modul de derulare a tranzacțiilor.

Martora #####, ca și martorul #####, martorul #####, martora ##### și martorul #####, au susținut că livrau marfa către societatea administrată de inculpată cu autoturisme de ocazie, deși era vorba de mărfuri diverse, unele perisabile, iar societatea inculpatei nu avea un spațiu de depozitare, un loc în care să poată fi primite aceste livrări.

De altfel, tranzacțiile despre care inculpata susține că sunt reale au vizat produse atât de diferite încât este greu de imaginat măcar cum au decurs acestea, chiar în situația invocată de apărare, respectiv o simplă intermediere în circuitul bunurilor.

Pe de altă parte, martora ##### a susținut că nu a avut relații comerciale cu societatea administrată de inculpată, societate căreia se presupune că i-ar fi livrat un buldoexcavator.

De altfel, martorii care au susținut că au avut tranzacții reale cu societatea comercială reprezentată de inculpată, dincolo de faptul că nu au putut furniza un minim de detalii factice concrete despre acestea, s-au contrazis în propriile susțineri. ##### cazul martorei ##### care, deși a susținut că a vândut diferite bunuri către societatea deținută de inculpată, bunuri livrate cu "autovehicule de ocazie" la diferite locații din #####, a declarat că a desfășurat activitate cu SC ##### SRL doar o perioadă scurtă, de 3-4 luni, în cursul anului 2013, rezultând că la data la care au fost înregistrate achiziții în contabilitatea SC ##### SRL de la această societate – semestrul 1 din 2014 - martora nu desfășura activități comerciale. De menționat și faptul că potrivit raportului de expertiză întocmit în cauză, SC ##### SRL nu a depus în anul 2014 nici D 394, nici D 300, fiind evident că și această societate comercială avea un comportament evazionist.

Mai mult, Curtea remarcă faptul că una dintre societățile presupus furnizoare de bunuri era deținută chiar de inculpată. Astfel, SC ##### SRL a efectuat achiziții de mărfuri de la SC ##### SRL în perioada 24.02.2012 – 01.11.2013, în condițiile în care inculpata era administrator al acestei societăți din data de 04.12.2007; la 18.09.2012 martorul ##### a devenit unic asociat și administrator al SC ##### SRL, tranzacția fiind de fapt fictivă, cum susține martorul, acesta acceptând să preia fictiv societatea de la inculpată și concubinul acesteia contra sumei de 50 lei. ##### astfel cu atât mai evident comportamentul inculpatei care a preluat societăți comerciale doar pentru a efectua tranzacții comerciale în numele acestora, fără respectarea legii, scopul fiind acela de a obține venituri fără plata obligațiilor fiscale către bugetul de stat."

Se mai constată, în raport de solicitările formulate pe parcursul cercetării judecătorești, faptul că prejudiciile au fost stabilite în cauză prin simpla însumare a valorilor TVA și a impozitului pe profit trecute în facturile fiscale înregistrate în contabilitățile SC ##### SRL și SC ##### SRL și deduse ilegal.

Prin urmare, contrar susținerilor apărării, nu există neclarități în privința sumelor reprezentând prejudiciile reținute în cauză, în raport de tezele probatorii expuse și obiectivele propuse nefiind necesare analiza și calculele unui expert contabil.

* * *

În prezenta cauză ##### este acuzată, în esență, și de faptul că în perioada 05.03.2012-09.06.2014 ar fi emis în numele SC ##### SRL un număr de 16 facturi fiscale reprezentând achiziții de bunuri (tablă, UNP, IPE, țevă etc) în valoare de 1.639.746,14 lei (din care 1.322.375,93 lei baza impozabilă și 317.370,21 lei TVA aferentă), cu privire la care Grigolo #####, în calitate de administrator, ar fi dispus înregistrarea în evidența contabilă a SC ##### SRL, dar, dintre aceste 16 facturi la dosar se regăsesse în materialitatea lor trei facturi fiscale: nr.313/06.01.2013 în valoare de 12.580,15 lei (din care baza impozabilă de 10.145,28 lei și TVA de 2434,87 lei, nr.516/06.09.2013, în valoare de 51.245,06 lei (din care baza impozabilă de 41326,67 lei și TVA de 9918,39 lei) și nr.701/04.03.2014, în valoare de 60004,22 (din care baza impozabilă de 48390,50 lei și TVA de 11.613,72 lei) (vol.II,f.375-380) și în perioada 30.09.2014-

24.07.2015, ar fi emis în numele SC ##### SRL, un număr de 18 facturi fiscale reprezentând achiziții de bunuri (tablă, UNP, HEM) în valoare de 1.112.712,05 lei (din care 923.106,08 lei baza impozabilă și 221.545,43 lei TVA aferentă) cu privire la care Grigolo #####, în calitate de administrator, ar fi dispus înregistrarea în evidența contabilă a SC ##### SRL, dar, dintre aceste 18 facturi se regăsesc la dosar, în materialitatea lor, doar două facturi fiscale: nr.5/30.09.2014, în valoare de 61.811,81 lei (din care baza impozabilă de 49.848,23 lei și TVA de 11.963,50 lei) și nr.3/02.12.2014, în valoare de 173.918,42 (din care baza impozabilă de 140.256,80 lei și TVA de 33.661,62 lei) (dos. u.p., vol.II, f.413-416), În urma verificărilor efectuate de instanță nu a fost constată existența celorlalte 40 facturi fiscale (13+ 37) despre care se face vorbire în Rechizitoriul nr. ###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### (dos.inst., vol.II, f. 52-53,56-58).

Or, având în vedere principiul caracterului personal al răspunderii penale, conform căruia poate fi angajată doar răspunderea penală a celor care au participat la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de complice doar în măsura contribuției acestora la comiterea infracțiunii, în dreptul penal neputându-se antrena răspunderea penală pentru fapta altuia, se constată că în prezenta cauză nu poate fi antrenată răspunderea inculpatei ##### pentru toate înregistrările de facturi făcute în contabilitatea SC ##### SRL de către Grigolo ##### atât timp cât organele de urmărire penală nu au identificat toate facturile fiscale înregistrate și nu au făcut dovada emiterii lor de către inculpată.

Astfel fiind, se impune a nu se reține în sarcina inculpatei actele materiale vizând cele 40 de facturi fiscale care lipsesc de la dosar și cu privire la care Grigolo #####, în calitate de administrator, ar fi dispus înregistrarea în evidența contabilă a SC ##### SRL.

a fi înlăturate aceste acte materiale din conținutul infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei.

Se mai constată că în ceea ce privește expunerea în drept a faptelor s-a reținut ca prejudiciu creat de SC ##### SRL doar taxa pe valoare adăugată dedusă nelegal (spre deosebire de prejudiciile reținute ca fiind create de SC ##### SRL, constând în taxa pe valoare adăugată și impozit pe profit deduse ilegal). Or, potrivit prevederilor art. 371 C.p.p., judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței, astfel că vor fi avute în vedere strict acuzele aduse de procuror cu privire la prejudiciile create de către inculpată.

În urma înlăturării din conținutul constitutiv al infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală a faptelor imputate inculpatei cu privire la relația SC ##### SRL - SC ##### SRL se rețin în sarcina inculpatei doar trei acte materiale ale infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală (cu un TVA total aferent de 23.966,98 lei) și cu privire la relația SC ##### SRL - SC ##### SRL se rețin în sarcina inculpatei se rețin în sarcina inculpatei doar două acte materiale ale infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală (cu un TVA total aferent de 33.723 lei).

Cum TVA total aferent celor 5 facturi fiscale identificate de organele de urmărire penală și înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL este de 57.689,98 lei, instanța constată că nu mai sunt întrunite elementele constitutive ale formei agravate ale infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 2 din Legea #####, întrucât prejudiciul produs nu este mai mare decât echivalentul a 100.000 euro, iar infracțiunea decomplicitate la evaziune fiscală a fost comisă de inculpată doar în forma ei de bază, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea #####.

Instanța apreciază că în această situație nu este aplicabilă instituția schimbării încadrării juridice, întrucât schimbarea încadrării juridice presupune stabilirea textului de lege care prevede și sancționează fapta prevăzută în actul de sesizare. Schimbarea încadrării juridice este posibilă când instanța reține aceeași faptă ca și cea prevăzută în actul de sesizare, chiar dacă sunt reținute sau înlăturate împrejurări despre care nu se face vorbire în actul de sesizare. Important este ca substanța, conținutul faptei să nu se schimbe, să fie reținută aceeași latură obiectivă. (Codul de procedură penală comentat - #####, ##### - ediția a 3-a, revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, 2017, pag. 1118)

Or, în speța de față instanța a reținut, în urma analizei pe fond, că nu mai sunt îndeplinite condițiile de tipicitate ale formei agravate ale infracțiunii de evaziune fiscală, fiind astfel înlăturate aceste fapte din conținutul constitutiv al infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată.

Se constată că pe parcursul procesului penal au intervenit modificări ale legii penale ce reglementează instituția prescripției răspunderii penale, instituție de drept penal substanțial (prin considerentele Deciziei nr. #####/2012, Curtea Constituțională a subliniat că prescripția răspunderii penale este „normă de drept penal material”), urmând a analiza în continuare în ce măsură acestea au condus la o lege mai favorabilă inculpatului, având în vedere că, raportat la data comiterii ultimului act material, infracțiunea de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată reținută în sarcina inculpatei a fost săvârșită la data de 02.12.2014– data epuizării, iar de la această dată începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale.

Prin Decizia ##### publicată în MO din 25.06.2018, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea termenului prescripției răspunderii penale prin împlinirea „oricărui act de procedură”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin.1 C.p. este neconstituțională.

De asemenea din considerentele Deciziei CCR nr. 358/2022 publicată în MO la data de 08.06.2022 rezultă că legea penală în vigoare în perioada 25.06.2018 - 30.05.2022 în reglementarea instituției prescripției răspunderii penale nu prevede întreruperea cursului prescripției, iar în aceste condiții prescripția răspunderii penale poate fi stabilită doar în raport de împlinirea termenelor generale de prescripție prevăzute de art. 154 alin.1 N.C.p., termene care curg potrivit art. 154 alin. 12 N.C.p de la data săvârșirii infracțiunii.

Ulterior Decizia ##### a ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, stabilește că normele referitoare la întreruperea termenului de prescripție sunt norme de drept material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prev. de art. 3 C.p. , cu excepția dispozițiilor legii penale mai favorabile prev. de art. 15 alin.2 din Constituție și art. 5 C.p. Instanța mai reține că pe durata soluționării prezentei cauze în primă instanță, Președintele României a emis două decrete care au avut ca efect suspendarea termenului de prescripție a răspunderii penale, respectiv, Decretul nr. 195/16.03.2020 privind instituirea stării de urgență și Decretul nr. 240/14.04.2020 privind prelungirea stării de urgență. Potrivit art. 43 alin. (2) și (8) din Decretul nr. 195/2020, respectiv art. 64 alin. (5), (13) din Decretul nr. 240/2020, pe durata stării de urgență instituite pe teritoriul României în perioada 16.03.2020 - 14.05.2020, procesele penale aflate pe rolul instanțelor de judecată au fost suspendate de drept, pe aceeași durată fiind suspendată și prescripția răspunderii penale, suspendare care a operat în baza decretului, fără a fi necesară întocmirea unei încheieri.

Prin considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 152 din 6 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387 din 13 mai 2020, Curtea Constituțională a statuat asupra naturii juridice a decretelor în discuție, în sensul că, din perspectiva conținutului, acestea au rang constituțional și constituie acte administrative cu caracter normativ, subsecvente legii, dar emise "potrivit legii" care reglementează regimul juridic al stării de urgență, respectiv al OUG nr. 1/1999.

În jurisprudența instanței supreme (Decizia nr. ##/2023 din 01-mar-2023 a ÎCCJ) s-a reținut că având în vedere că cele două decrete prezidențiale nr. 195/2020 și nr. 240/2020 au fost încuviințate de Parlamentul României prin Hotărârea nr. 3 din 19 martie 2020, respectiv, Hotărârea nr. 4 din 16 aprilie 2020, dispozițiile instituite de acestea se impun atât pentru autoritățile statului, însărcinate cu ducerea la îndeplinire a măsurilor adoptate, cât și pentru persoanele fizice și juridice cărora le revine obligația de a respecta regulile statuate în cuprinsul lor. Atât timp cât decretele prezidențiale de instituire a stării de urgență, acte administrative normative, au beneficiat de prezumția de legalitate, acestea și-au produs efectul suspensiv asupra proceselor penale în curs, declararea ulterioară ca neconstituțională a dispozițiilor privind regimul contravențional cuprinse în actele normative în baza cărora au fost emise decretele respective, neavând aptitudinea de a afecta obligația organelor judiciare de a respecta măsurile instituite prin acestea. Prin caracterul lor normativ, executoriu și general obligatoriu, dispozițiile din decretele menționate se circumscriu noțiunii de "dispoziții legale", atât timp cât sintagma folosită de art. 156 alin. (1) din C. pen. nu restrânge sfera actelor normative la "Legea penală" a cărei definiție este explicată de art. 173 din C. pen. și care are în vedere strict actele normative primare.

Pe de altă parte, se reține că starea de urgență instituită prin decret prezidențial în martie 2020 poate fi încadrată în noțiunea de împrejurare de neprevăzut sau de neînălțurat ce a determinat suspendarea judecării cauzelor penale și constituie o cauză de suspendare a prescripției răspunderii penale.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 156 alin. (1), (2) C. pen., în intervalul 16.03.2020 - 14.05.2020, termenul de prescripție a răspunderii penale a fost suspendat, el reluându-și cursul începând cu data de 15.05.2020.

în vedere toate considerentele de mai sus, aplicând infracțiunii de evaziune fiscală reținute în sarcina inculpatei în prezenta cauză, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 rep., legea penală în vigoare în perioada 25.06.2018 - 30.05.2022, respectiv art. 155 alin.1 Cod penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este termenul general de 8 ani stabilit potrivit art. 154 alin.1 lit. c NCP, termen care, ținând cont și de perioada întreruperii cursului prescripției răspunderii penale pe durata stării de urgență, în intervalul 16.03-14.05.2020, este legea penală mai favorabilă inculpatei #####, având în vedere efectul prescripției care înlătură angajarea răspunderii penale.

În consecință în baza art. 5 Cod penal raportat la criteriul aprecierii globale statuat prin Decizia Curții Constituționale nr. 265 din data de 6 mai 2014, instanța va stabili legea penală mai favorabilă inculpatei Noul Cod penal (în raport de prevederile art. 155 alin.1 C.p. forma în vigoare în perioada 25.06.2018 - 30.05.2022) și Legea ##### (în varianta de reglementare ulterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 50/2013), iar în consecință va dispune schimbarea calificării faptelor reținute în sarcina inculpatei Stănescu ##### din

art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. și art.5 C.p. în art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p. și art.5 C.p. prin raportare la valoarea TVA a celor 5 facturi fiscale, care nu depășește 100.000 euro.

Numerele, datele emiterii și valorile celor trei facturi fiscale aparent emise de inculpata ##### în numele SC ##### SRL și înregistrate în contabilitate SC ##### SRL sunt: nr.313/06.01.2013 în valoare de 12.580,15 lei (din care baza impozabilă de 10.145,28 lei și TVA de 2434,87 lei, nr.516/06.09.2013 , în valoare de 51.245,06 lei (din care baza impozabilă de 41326,67 lei și TVA de 9918,39 lei) și nr.701/04.03.2014, în valoare de 60004,22 (din care baza impozabilă de 48390,50 lei și TVA de 11.613,72 lei) (vol.II,f.375-380) .

Numerele, datele emiterii și valorile celor două facturi fiscale aparent emise de inculpata ##### în numele SC ##### SRL și înregistrate în contabilitate SC ##### SRL sunt: nr.5/30.09.2014, în valoare de 61.811,81 lei (din care baza impozabilă de 49.848,23 lei și TVA de 11.963,50 lei) și nr.3/02.12.2014, în valoare de 173.918,42 (din care baza impozabilă de 140.256,80 lei și TVA de 33.661,62 lei) (dos. u.p., vol.II,f.413-416).

Cum ultima dintre cele cinci facturi fiscale a fost emisă la data de 02.12.2014, se constată că împlinit la data de 01.01.2023 termenul general de prescripție a răspunderii penale de 8 ani stabilit potrivit art. 154 alin.1 lit. c NCP, în temeiul art. 396 alin. 6 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. f C.p.p coroborat cu art. 154 alin.1 lit. c și art. 153 alin.1 C.p. cu aplicarea art. 5 C.p., astfel că instanța va dispune încetarea procesului penal față de inculpata ##### cu privire la infracțiunea de complicitate la evaziune fiscală comisă în conivență cu Grigolo #####, administratorul SC ##### SRL.

* * *

În ceea ce privește faptele comise de inculpată în conivență cu administratorul SC ##### SRL, #####, se constată următoarele :

1. Emiterea, în calitate de administrator la SC ##### SRL, către SC ##### SRL a celor 7 facturi fiscale ce nu au la bază operațiuni reale desfășurate între cele două societăți a avut loc în perioada august 2011 – martie 2012.

Prejudiciul creat bugetului de stat în cuantum de 151.872 lei (echivalentul a 34.681 euro, ultimul act material fiind reprezentat de înregistrarea în evidențele contabile a facturii nr. 420/30.03.2012, zi pentru care cursul BNR pentru 1 euro era de 4,3791 lei), constând în taxa pe valoare adăugată și impozit pe profit deduse ilegal a fost recuperat în întregime de #####.

Infracțiunea comisă este prevăzută de art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. și art.5 C.p., pentru care legea prevede pedeapsa cu închisorii de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi .

Termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul acestei infracțiuni este de 8 ani și s-a împlinit, conform celor mai sus expuse, în luna mai 2020.

Prin urmare, față de inculpata ##### se impune a se dispune și cu privire la aceste acuze încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

2. Emiterea, în calitate de administrator la SC ##### SRL către SC ##### SRL a celor 34 facturi fiscale ce nu au la bază operațiuni reale desfășurate între cele două societăți a avut loc în perioada august 2012 – august 2014.

Prejudiciul creat bugetului de stat în cuantum de 322.492 lei (echivalentul a 73.382 euro, ultimul act material fiind reprezentat de înregistrarea în evidențele contabile a facturii nr. 551/25.08.2014, zi pentru care cursul BNR pentru 1 euro era de 4,3947 lei) a fost recuperat în întregime de #####.

Infracțiunea comisă este prevăzută de art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. și art.5 C.p., pentru care legea prevede pedeapsa cu închisorii de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi .

Termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul acestei infracțiuni este de 8 ani și s-a împlinit, conform celor mai sus expuse, în luna octombrie 2022.

Prin urmare, față de inculpata ##### se impune a se dispune și cu privire la aceste acuze încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

De precizat mai este că potrivit Deciziei CJUE C-107/23 din 24.07.2023 (PPU), instanțele naționale, prin derogare de la obligația lor de a asigura efectul deplin al dreptului Uniunii, nu sunt ținute să lase neaplicată jurisprudența întemeiată pe principiul legalității infracțiunilor și pedepselor, sub aspectul cerințelor acestuia referitoare la previzibilitatea și la precizia legii penale. Doar în privința combaterii fraudei care aduce atingere gravă intereselor financiare ale Uniunii Europene normele naționale privind prescripția în materie penală trebuie să permită o prevenire și o reprimare efective. Cum prezenta cauză nu vizează o fraudă care să aducă atingere gravă intereselor financiare ale Uniunii Europene, sunt valide argumentele de mai sus privind intervenirea prescripției răspunderii penale.

* * *

În raport de situația de fapt reținută și de cele mai sus expuse, instanța constată că în cauză s-a făcut dovada, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpata ##### a comis faptele reținute în sarcina sa. ##### probei mai presus de orice îndoială se întemeiază pe coroborarea unor probe și prezumții suficiente de puternice, clare și concordante, o excludere a conduitei de manieră penală a inculpatei nefiind justificată de rațiuni plauzibile și ar fi contrară ansamblului elementelor probatorii de la dosar.

În drept, faptele inculpatei ##### care, în calitate de administrator la SC ##### SRL, în urma unei înțelegeri avute cu #####, în schimbul unei sume de bani, în perioada 03.09.2014 - 25.07.2015, pentru a facilita sustragerea de la plata obligațiilor fiscale ale SC ##### SRL, în principal pentru a deduce o TVA la care nu era îndreptățită, a emis un număr de 8 facturi fiscale ce nu au la bază operațiuni reale desfășurate între cele două societăți, prin înregistrarea documentelor în evidența contabilă a SC ##### SRL producându-se un prejudiciu bugetului de stat în valoare totală de 111.720 lei (echivalentul a 25.281 euro, ultimul act material fiind reprezentat de înregistrarea în evidențele contabile a facturii nr. 623/27.07.2015, zi pentru care cursul BNR pentru 1 euro era de 4,4191 lei), constând în taxa pe valoare adăugată și impozit pe profit deduse ilegal, întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală prev. și ped. de art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. și art.5 C.p. (8 acte materiale).

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii constă în ajutorul dat administratorului SC ##### SRL prin emiterea de facturi fiscale nereale pentru a fi înregistrate în contabilitate cu scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul consolidat al statului.

Sub aspectul laturii subiective, inculpata a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, din probele administrate reieșind că aceasta a avut reprezentarea faptelor sale, a consecințelor păgubitoare asupra bugetului statului, a prevăzut rezultatul și a urmărit producerea lui.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.386 alin.1 C.p.p., întrucât fapta există, a fost săvârșită de către inculpată și constituie infracțiune, instanța urmează a dispune condamnarea inculpatei ##### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală.

Reținând vinovăția inculpatei, instanța urmează a dispune condamnarea acesteia pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa. La individualizarea pedepsei, în conformitate cu prevederile art.74 Cod penal, vor fi avute în vedere criteriile generale vizând împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valorile ocrotite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Raportat la aceste criterii, instanța apreciază că faptele inculpatei ##### prezintă un pericol social mare, infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă și a avut ca urmare prejudicierea bugetului statului.

Vor fi avute în vedere și circumstanțele referitoare la persoana și conduita inculpatei ##### care, în vârstă de 40 de ani, nu are studii, nu are ocupație, prin Sentința penală nr. ##/2022 din data de 29.03.2022, pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul nr. ###/99/2019, definitivă la data de 25.04.2023 prin Decizia penală nr. ###/2023 a Curții de Apel ##### a Curții de Apel ##### a fost condamnată la pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 2 din legea 241/2005, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., art. 75 alin. 2 lit. b C.pen. și art. 76 alin. 1 C.pen.

În prezenta cauză, inculpata nu a recunoscut comiterea complicității la evaziune fiscală, susținând că, deși a semnat toate facturile emise către SC ##### SRL și SC ##### SRL, ar fi livrat mărfurile consemnate în aceste înscrisuri, aspecte dovedite ca nefiind corespunzătoare realității. Pe parcursul procedurilor a formulat diverse cereri nemotivate, cu scopul prescrierii răspunderii penale cu privire la toate infracțiunile pentru care a fost trimisă în judecată.

Emiterea, în calitate de administrator la SC ##### SRL către SC ##### SRL a celor 8 facturi fiscale ce nu au la bază operațiuni reale desfășurate între cele două societăți a avut loc în perioada septembrie 2014 – iulie 2015.

Prejudiciul creat bugetului de stat în cuantum de 111.720 lei (echivalentul a 25.281 euro, ultimul act material fiind reprezentat de înregistrarea în evidențele contabile a facturii nr. 623/27.07.2015, zi pentru care cursul BNR pentru 1 euro era de 4,4191 lei), a fost recuperat în întregime de #####.

Infracțiunea comisă este prevăzută de art. 48 C.p. rap. la art. 9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 cu aplic. art. 35 alin.1 C.p. și art.5 C.p., pentru care legea prevede pedeapsa cu închisorii de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi.

Termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul acestei infracțiuni este de 8 ani și nu s-a împlinit,

conform celor mai sus expuse.

Raportat la împrejurările concrete de comitere a faptei și la circumstanțele cauzei, instanța apreciază că în favoarea inculpatei nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prev. de art 75 al.2 lit. a) C.p., întrucât în cauză ##### nu a depus eforturi pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii. Totodată, constatându-se că inculpata nu a recuperat în întregime prejudiciul cauzat bugetului de stat, nu pot fi reținute nici prevederile art. 10 alin.1 din Legea nr. 241/2005 (în vigoare începând cu data de 18 decembrie 2021), potrivit căruia în cazul săvârșirii unei infracțiuni prevăzute la art. 9, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecării prejudiciul cauzat este acoperit integral, iar valoarea acestuia nu depășește 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se poate aplica pedeapsa cu amendă, după cum nu pot fi reținute nici prevederile art. 10 alin.11 din aceeași lege, potrivit căruia în cazul în care prejudiciul produs prin comiterea faptei de la art. 9, nu depășește valoarea de 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, iar în cursul urmăririi penale sau în cursul judecării până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive, acesta, majorat cu 20% din baza de calcul, la care se adaugă dobânzile și penalitățile, este acoperit integral, fapta nu se pedepsește, aplicându-se dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, limitele de pedeapsă care vor fi avute în vedere pentru infracțiunea comisă de ##### vor fi cele de la 2 ani la 8 ani închisoare.

fiind gravitatea faptei comise, consecințele produse, persoana inculpatei, comportamentul anterior al acesteia, atitudinea inculpatei după comiterea infracțiunii, în ceea ce privește cuantumul pedepsei pentru ##### instanța apreciază că aplicarea unei pedepse între limitele speciale reduse prin reținerea de circumstanțe atenuante, de 2 (doi) ani închisoare, va fi deopotrivă un mijloc de constrângere, dar și un mijloc de reeducare și de prevenție eficient.

Alături de pedeapsă, va fi interzis inculpatei, ca pedeapsă complementară, exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a), b), d) și g teza ultimă C.p. (dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a alege și dreptul de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, respectiv dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiului autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie/meserie ori de a desfășura o activitate de natura celei de care s-a folosit inculpata pentru săvârșirea infracțiunii, respectiv dreptul de fi fondator, administrator, director sau reprezentant legal al unei societăți comerciale) pe o durată de 5 ani, a cărei executare va începe după terminarea executării pedepsei principale.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.p., se va aplica inculpatei, pe durata executării pedepsei, pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b), d) și g) C.p.

Instanța constată că infracțiunea pentru care inculpata a fost condamnată prin prezenta sentință penală a fost comisă înainte de rămânerea definitivă a Sentinței penale nr.##/29.03.2022 a Tribunalului ##### (dos.nr.###/99/2019), prin care, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (13 acte materiale), ##### a fost condamnată la pedeapsa principală de 5 ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b și lit. g C.p. pe o durată de cinci ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b și lit. g C.p. pe durata pedepsei principale.

În temeiul art. 40 alin. 1 C.p. raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) C.p., se va contopi pedeapsa aplicată prin prezenta cu pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. nr.95/29.03.2022 a Tribunalului #####, definitivă la data de 25.04.2023 prin pronunțarea Deciziei penale nr.###/2023 a Curții de Apel #####, aplică inculpatei ##### pedeapsa cea mai grea, de 5 (cinci) ani închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă aplicată, și anume 8 (opt) luni închisoare, inculpata având de executat, în total, pedeapsa de 5 (cinci) ani și 8 (opt) luni închisoare cu executare în regim de detenție.

În baza art.45 alin.3 lit. a) C.p., se va aplica inculpatei pedeapsa complementară cea mai grea, a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a), b), d) și g) C.p. (dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a alege și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiului autorității de stat și dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie/meserie ori de a desfășura o activitate de natura celei de care s-a folosit inculpata pentru săvârșirea infracțiunii, respectiv dreptul de fi fondator, administrator, director sau reprezentant legal al unei societăți comerciale) pe o durată de 5 ani, a cărei executare va începe după executare pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art.45 alin.5 C.p., se va aplica inculpatei pedeapsa accesorie cea mai grea, a interzicerii drepturilor

prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a), b), d) și g) C.p. pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 72 alin. 1 C.p. și art. 40 al. 3 C.p., din durata pedepsei principale aplicate prin prezenta se va deduce perioada efectiv executată în baza Sentinței penale nr. ##/29.03.2022 a Tribunalului ####, definitivă prin Decizia penală nr.##/25.04.2023 a Curții de Apel #### respectiv de la data de 25.04.2023 la zi. Se va anula mandatul de executare a pedepsei închisorii nr.134/2022 emis la data de 25.04.2023 cu privire la inculpata ##### și se va dispune emiterea unui nou mandat de executare conform prezentei pedepse.

* * *

În privința laturii civile a cauzei:

Instanța constată recuperate în întregime prejudiciile create prin emiterea de facturi fiscale nereale către SC ##### SRL și recuperată suma de 50.000 lei de către Grigolo ####, administratorul SC ##### SRL.

####, prin DRGFP ####-##### - AJFP ##### a menționat că se constituie parte civilă, solicitând obligarea inculpatei la plata sumei de 565.556 lei la care se adaugă accesorii (majorări și penalități de întârziere) începând cu data scadenței debitului și până la data achitării integrale a obligațiilor fiscale (dos. inst., f.41-42).

Repararea în întregime a pagubei se poate realiza potrivit dispozițiilor legii civile, care prevede că răspunderea civilă delictuală este incidentă în ipoteza îndeplinirii următoarelor condiții: existența unui prejudiciu de natură materială sau morală, dovedit de partea civilă, existența unei fapte ilicite, în speță săvârșirea de către inculpați a infracțiunilor pentru care vor fi condamnați, fiind dovedită vinovăția acestora și, de asemenea, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu.

la săvârșirea faptei au participat mai multe persoane, acestea sunt ținute solidar la repararea integrală a pagubei, persoanele care prin conduita lor, au contribuit, în orice mod, la cauzarea prejudiciului, prin săvârșirea faptei ilicite, răspunzând alături de autor, iar la stabilirea despăgubirii se va avea în vedere data producerii prejudiciului.

În faza de cameră preliminară, constatându-se îndeplinite condițiile legale, s-a dispus introducerea în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente, a SC ##### SRL.

În perioada septembrie 2014 – iulie 2015, SC ##### SRL, implicată în fraudă fiscală, a fost administrată de inculpata #####.

Potrivit jurisprudenței în materie, „subiect activ al infracțiunii de evaziune fiscală poate fi orice persoană fizică sau juridică care acționează în numele sau în interesul contribuabilului ori în realizarea obiectului de activitate al acestuia. Prin urmare, subiect activ poate fi administratorul de drept al societății, precum și administratorul de fapt sau orice altă persoană din cadrul societății - director, contabil, vânzător - în măsura în care prin acțiunile și/sau inacțiunile lor urmăresc ca societatea să se sustragă de la plata taxelor și impozitelor datorate.

Legea nu condiționează această infracțiune de existența unei împuterniciri exprese a unei persoane cu atribuții de organizare și ținere a evidenței contabile care să aibă calitatea de administrator sau o obligație legală ori contractuală de gestionare a activității societății, dacă din probele administrate rezultă că, în fapt, făptuitorul exercită conducerea activității contabile a societății., (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. ## din 28 ianuarie 2013).

Răspunderea comitentului poate fi angajată, în primul rând, pentru daunele cauzate de prepus, când acesta își realizează atribuțiile derivând din funcția încredințată, conform indicațiilor date de comitent, în limitele funcției și în interesul comitentului. De asemenea, răspunderea comitentului intervine în cazul în care, acționând în cadrul funcției încredințate, în interesul comitentului ori într-un mod de natură a crea convingerea că acționează în interesul acestuia, săvârșește o faptă cauzatoare de prejudicii prin realizarea necorespunzătoare a indicațiilor primite ori prin depășirea lor abuzivă. Răspunderea comitentului nu și-ar găsi temei legal și, deci, nu ar putea fi angajată doar în cazurile în care ar fi dovedit că a luat măsurile necesare pentru a preîntâmpina fapta păgubitoare a prepusului și în cazurile în care activitatea prepusului a ieșit din sfera în care comitentul are obligația de a-și exercita supravegherea. Niciuna dintre aceste condiții nu este însă îndeplinită în cauză.

La acest moment, nu există vreo dovadă în sensul că ar fi exonerate de o astfel de răspundere SC ##### SRL, chemată să răspundă în calitate de parte responsabilă civilmente pentru inculpata #####.

În ceea ce privește raportul de prepușenie, instanța apreciază că, atâta timp cât inculpata ##### a creat aparența acțiunilor conform funcției încredințate, respectiv a comis infracțiunea de complicitate la evaziune fiscală prin îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor ce îi reveneau în calitate de administrator de drept sau de fapt al SC ##### SRL acestei societăți le revine calitatea de parte responsabilă civilmente în cauză.

Înalta ##### de Casație și Justiție a hotărât că în situația în care din probe rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit o infracțiune, dincolo de orice îndoială rezonabilă, dar constată că a intervenit prescripția răspunderii penale, soluția este de încetare a procesului penal (decizia Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018, decizia Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022). (Sentința nr. ## din 2 februarie 2023, pronunțată de Secția penală a Înaltei ##### de Casație și Justiție).

Se mai reține că potrivit art. 25 alin. 5 C.p.p. (astfel cum a fost modificat prin art. II pct. 1 din O.U.G. nr. 14/2017 ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 586/2016) în cazul constatării prescripției răspunderii penale instanța este obligată să soluționeze acțiunea civilă (care în procesul penal urmează regulile răspunderii civile delictuale, fiind necesar a se stabili existența unui prejudiciu de natură materială sau morală, dovedit de partea civilă, existența unei fapte ilicite, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu).

Răspunderea civilă delictuală este incidentă în cauză, deoarece sunt îndeplinite următoarele condiții: existența unor prejudicii ce rezultă din probatoriul administrat, astfel după cum s-a arătat mai sus, existența unor fapte ilicite, în speță - săvârșirea de către inculpată a infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală, fiind dovedită vinovăția acesteia și, de asemenea, legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudicii. În materie de obligații fiscale, partea civilă este îndreptățită, în virtutea principiului reparării integrale a prejudiciului, și la achitarea majorărilor și a penalităților de întârziere, stabilite în conformitate cu legislația fiscală.

Potrivit Deciziei nr. ##/2015 a ÎCCJ pronunțată în recurs în interesul legii, „În cauzele penale având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute în Legea nr. 241/2005, instanța, soluționând acțiunea civilă, dispune obligarea inculpatului condamnat pentru săvârșirea acestor infracțiuni la plata sumelor reprezentând obligația fiscală principală datorată și la plata sumelor reprezentând obligațiile fiscale accesorii datorate, în condițiile Codului de procedură fiscală.,,

Potrivit art.227 al.8 din Codul de procedură fiscală în vigoare din 2016 (art. 142 al. (6) din OG nr.92/2003), în cazul în care prin titlul executoriu sunt prevăzute, după caz, dobânzi, penalități de întârziere, majorări de întârziere sau alte sume, fără să fi fost stabilit quantumul acestora, ele vor fi calculate de către organul de executare și consemnate într-un proces-verbal care constituie titlu executoriu și care se comunică debitorului. Cum ##### a recuperat în întregime prejudiciile create bugetului statului de SC ##### SRL, nu se impune și obligarea inculpatei ##### la sume reprezentând prejudiciile create de SC ##### SRL, pentru că ar avea loc o dublă dezdăunare.

Constatând recuperată suma de 50.000 lei de către Grigolo #####, administratorul SC ##### SRL (conform chitanței seria TS561 nr. #####, dos.u.p., vol.II,f.563), în baza art.397 și 404 al.4 lit. c C.p.p. raportat la art. 25 al.1 și 5 C.p.p., la art. 1349, art.1381 și art.1382 C.civ., instanța va admite în parte acțiunea formulată de Ministerul Economiei și Finanțelor – Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ##### și, în consecință, va obliga inculpata ##### - în solidar cu SC ##### SRL (###, nr. înmatriculare J22#####, cu sediul în sat ##### Cetățuii, #####) la plata sumei de 26.641 lei reprezentând prejudiciu nerecuperat creat bugetului de stat în relația cu SC ##### SRL, constând în TVA, precum și la plata de dobânzi (majorări) și penalități de întârziere aferente debitului principal, calculate de la data scadenței debitului și până la data achitării integrale a obligațiilor fiscale.

Totodată, instanța va obliga inculpata ##### la plata sumei de 23.966,98 lei reprezentând prejudiciu nerecuperat creat bugetului de stat în calitate de administrator al SC ##### SRL, constând în TVA, precum și la plata de dobânzi (majorări) și penalități de întârziere aferente debitului principal, calculate de la data scadenței debitului și până la data achitării integrale a obligațiilor fiscale. De asemeni, instanța va obliga inculpata ##### la plata sumei de 45.625,120 lei reprezentând prejudiciu nerecuperat creat bugetului de stat în calitate de administrator al SC ##### SRL, constând în TVA, precum și la plata de dobânzi (majorări) și penalități de întârziere aferente debitului principal, calculate de la data scadenței debitului și până la data achitării integrale a obligațiilor fiscale. Pentru motive mai sus menționate, vizând angajarea răspunderii inculpatei doar în raport de facturile identificate de organele de urmărire penală și cu privire la care s-a făcut dovada emiterii cu mențiuni necorespunzătoare realității, se vor respinge în rest pretențiile părții civile.

Potrivit art. 11 din Legea nr.241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune prevăzută de această lege, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.

Prin Încheierea nr.##/08.06.2023, judecătorul de cameră preliminară a dispus menținerea măsurii sechestrului asigurătoriu instituită prin ordonanța procurorului din data de 10.09.2021 și restrânsă prin ordonanța din data de 16.02.2022, până la concurența sumei de 565.556 lei, asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatei, părți sociale/acțiuni/alte forme de participație în cadrul unor societăți comerciale sau altfel de persoane

juridice aparținând inculpatei ##### și popririi sumelor de bani existente în conturi deținute de #####.

Totodată, procedând în conformitate cu dispozițiile art. 2502 C.p.p., prin Încheierea penală nr.##/26.04.2023 instanța a dispus menținerea măsurii sechestrului asigurătoriu instituită prin ordonanța procurorului din data de 10.09.2021 și restrânsă prin ordonanța din data de 16.02.2022, până la concurența sumei de 565.556 lei, asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatei, părți sociale/acțiuni/alte forme de participare în cadrul unor societăți comerciale sau altfel de persoane juridice aparținând inculpatei ##### și popririi sumelor de bani existente în conturi deținute de #####.

Întrucât partea civilă nu a fost despăgubită în totalitate dar din probatoriul administrat nu rezultă că inculpata se face vinovată de producerea prejudiciului în cuantum de 565.556 lei, în baza art.397 alin.2 raportat la art.249 alin.1, 2, 4, 5, și 6 C.p.p., art.11 din Legea nr.241/2005, în vederea recuperării prejudiciului creat bugetului statului și nerecuperat, se va menține până la concurența sumei de 96.233 lei măsura asigurătorie a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatei, părți sociale/acțiuni alte forme de participare în cadrul unor societăți comerciale sau altfel de persoane juridice aparținând inculpatei ##### și popririi (în limitele prevăzute de lege) sumelor de bani existente în conturile inculpatei sau datorate cu orice titlu inculpatei de către o a treia persoană.

Se va ridică până la concurența sumei de 469.323 lei măsura asigurătorie a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatei, părți sociale/acțiuni/alte forme de participare în cadrul unor societăți comerciale sau altfel de persoane juridice aparținând inculpatei ##### și popririi (în limitele prevăzute de lege) sumelor de bani existente în conturile inculpatei sau datorate cu orice titlu inculpatei de către o a treia persoană.

Văzând prevederile art. 25 alin. 3 C.p.p., instanța apreciază că nu se impune în prezenta cauză desființarea facturilor fiscale întocmite de inculpată și utilizate pentru prejudicierea bugetului statului de către SC ##### SRL, întrucât este necesară soluționarea cauzei privind pe inculpatul Grigolo #####, înregistrată pe rolul Tribunalului ##### sub nr. #####/84/2022, cu termen la data de 06.09.2023. Prin urmare, se va respinge cererea formulată de procuror în acest sens.

Totodată, se constată că prin Sentința penală nr.##/20.05.2020 (dos.nr. ##/84/2020 al Tribunalului #####) s-a dispus desființarea facturilor fiscale emise de inculpată și înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL.

Potrivit prevederilor art. 274 al. 1, 2 și 3 C.p.p., în caz de condamnare, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în măsura în care a provocat aceste cheltuieli (cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare).

Prin urmare, inculpata va fi obligată la plata de cheltuieli judiciare către stat care să acopere costul suportului tehnic și de hârtie pe care s-au efectuat actele procesuale și procedurale necesare pe parcursul celor 10 termene de judecată acordate în cauză, precum și serviciile necesare prestate de instanță în cadrul prezentului proces penal.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru asistența juridică obligatorie a inculpatei se va avansa din fondurile Ministerului Justiției către Baroul #####, potrivit dispozitivului prezentei sentințe.

În baza art.13 al.1 din Legea nr.241/2005, se va dispune comunicarea prezentei hotărâri, la data rămânerii definitive, către Oficiul Național al Registrului Comerțului și către Agenția Județeană a Finanțelor Publice ##### - în vederea înscrierii, în cazierul fiscal, de mențiuni cu privire la infracțiunea reținută în sarcina inculpatei și pedeapsa aplicată. Totodată, se va dispune comunicarea prezentei hotărâri, la data rămânerii definitive, către Oficiul ##### de Cadastru și Publicitate Imobiliară #####.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 17 alin. 2 și art. 16 lit. f) C.p.p. încetează procesul penal început față de inculpata ##### (născută la data de ##### în Mun. ####, #####, fiica lui ##### și #####, CNP #####, domiciliată în sat ##### Cetățuii, #####, cetățean român, necăsătorită, fără obligații militare, fără studii, fără ocupație, fără antecedente penale), pentru comiterea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (7 acte materiale în perioada august 2011 – martie 2012).

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 17 alin. 2 și art. 16 lit. f) C.p.p. încetează procesul penal început față de inculpata ##### pentru comiterea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (34 acte materiale în perioada august 2012 – august 2014).

Văzând prevederile art. 16 alin. 1 lit. c C.p.p., din conținutul constitutiv al infracțiunii de complicitate la

evaziune fiscală în formă continuată pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei #####
#####, înlătură actele materiale constând în emiterea, în perioada 05.03.2012-24.07.2015, în numele SC
SRL, a unui număr de 13 facturi fiscale (înregistrate de SC ##### SRL în perioada
05.03.2012-09.06.2014) și în emiterea, în numele SC ##### SRL, a unui număr de 16 facturi
fiscale (înregistrate de SC ##### SRL în perioada 30.04.2014-24.07.2015) și, în consecință, constată că
nu mai sunt întrunite condițiile de tipicitate ale formei agravate a infracțiunii de complicitate la evaziune
fiscală prev. de art. 9 alin.2 din Legea 241/2005.

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 17 alin. 2 și art. 16 lit. f) C.p.p. coroborat cu art. 153 alin.1 și art. 154
alin.1 lit. c și alin. 2 C.p., cu aplicarea art. 5 C.p., recalificând faptele reținute în sarcina inculpatei, încetează
procesul penal început față de ##### pentru comiterea, în perioada 02.11.2011 - 02.12.2014,
a infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 48 C.p. rap. la art. 9
alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (5 acte materiale în legătură cu facturile
fiscale emise în numele SC ##### SRL și înregistrate de SC ##### SRL, 3 acte materiale în
perioada 06.01.2013 - 04.03.2014 în legătură cu facturile fiscale nr.313/06.01.2013, nr.516/06.09.2013, și
nr.701/04.03.2014, emise în numele SC ##### SRL și înregistrate de SC ##### SRL și 2
acte materiale în perioada septembrie – decembrie 2014, în legătură cu facturile fiscale nr.5/30.09.2014 și
nr.3/02.12.2014 emise în numele SC ##### SRL și înregistrate de SC ##### SRL).

În baza art. 48 C.p. raportat la art. 9 alin.1 lit. c) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin.1 și art. 5
alin.1 C.p., condamnă pe inculpata ##### la pedeapsa de:

-2 (doi) ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală (8 acte materiale în
perioada septembrie 2014 – iulie 2015, în legătură cu facturile emise în numele SC #####
SRL ##### Cetățuii și înregistrate de SC ##### SRL #####).

În baza art.67 alin.1 C.p., aplică inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de
art.66 alin.1 lit. a), b), d) și g teza ultimă C.p. (dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte
funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a alege și
dreptul de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală,
respectiv dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiului autorității de stat și dreptul de a ocupa o
funcție sau de a exercita o profesie/meserie ori de a desfășura o activitate de natura celei de care s-a folosit
inculpata pentru săvârșirea infracțiunii, respectiv dreptul de fi fondator, administrator, director sau
reprezentant legal al unei societăți comerciale) pe o durată de 5 ani, a cărei executare va începe după
terminarea executării pedepsei principale.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.p., aplică inculpatei, pe durata executării pedepsei, pedeapsa accesorie a
interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b), d) și g) C.p.

că infracțiunea pentru care inculpata a fost condamnată prin prezenta sentință penală a fost comisă
înainte de rămânerea definitivă a Sentinței penale nr.##/29.03.2022 a Tribunalului #####
(dos.nr.###/99/2019), prin care, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prev.
de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (13 acte materiale),
a fost condamnată la pedeapsa principală de 5 ani închisoare, pedeapsa complementară
a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b și lit. g C.p. pe o durată de cinci ani și pedeapsa
accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, lit. b și lit. g C.p. pe durata pedepsei
principale.

În temeiul art. 40 alin. 1 C.p. raportat la art. 39 alin. 1 lit. b) C.p., contopește pedeapsa aplicată prin prezenta
cu pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. nr.95/29.03.2022 a Tribunalului #####,
definitivă la data de 25.04.2023 prin pronunțarea Deciziei penale nr.###/2023 a Curții de Apel #####, aplică
inculpatei ##### pedeapsa cea mai grea, de 5 (cinci) ani închisoare, la care se adaugă un spor
de o treime din cealaltă pedeapsă aplicată, și anume 8 (opt) luni închisoare inculpata având de executat, în
total, pedeapsa de 5 (cinci) ani și 8 (opt) luni închisoare cu executare în regim de detenție.

În baza art.45 alin.3 lit. a) Cod penal, aplică inculpatei pedeapsa complementară cea mai grea, a interzicerii
drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a), b), d) și g) Cod penal (dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice
sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat,
dreptul de a alege și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiului autorității de stat și dreptul de a
ocupa o funcție sau de a exercita o profesie/meserie ori de a desfășura o activitate de natura celei de care s-a
folosit inculpata pentru săvârșirea infracțiunii, respectiv dreptul de fi fondator, administrator, director sau
reprezentant legal al unei societăți comerciale) pe o durată de 5 ani, a cărei executare va începe după
executare pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de
prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art.45 alin.5 C.p., aplică inculpatei pedeapsa accesorie cea mai grea, a interzicerii drepturilor
prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a), b), d) și g) C.p. pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 72 alin. 1 C.p. și art. 40 al. 3 C.p., din durata pedepsei principale aplicate prin prezenta deduce perioada efectiv executată în baza Sentinței penale nr. ###/29.03.2022 a Tribunalului ####, definitivă prin Decizia penală nr.###/25.04.2023 a Curții de Apel #### respectiv de la data de 25.04.2023 la zi.

Anulează mandatul de executare a pedepsei închisorii nr.134/2022 emis la data de 25.04.2023 cu privire la inculpata ##### și dispune emiterea unui nou mandat de executare conform prezentei pedepse.

recuperate în întregime prejudiciile create prin emiterea de facturi fiscale nereale către SC ##### SRL.

recuperată suma de 50.000 lei de către Grigolo #####, administratorul SC ##### SRL. În baza art.397 și 404 al.4 lit. c C.p.p. raportat la art. 25 al.1 și 5 C.p.p., la art. 1349, art.1381 și art.1382 C.civ., admite în parte acțiunea formulată de Ministerul Economiei și Finanțelor – Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ##### – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ##### și, în consecință, obligă inculpata #####:

- în solidar cu SC ##### SRL (### #####, nr. înmatriculare J22#####, cu sediul în sat ##### Cetățuii, #####) la plata sumei de 26.641 lei reprezentând prejudiciu nerecuperat creat bugetului de stat în relația cu SC ##### SRL, constând în TVA, precum și la plata de dobânzi (majorări) și penalități de întârziere aferente debitului principal, calculate de la data scadenței debitului și până la data achitării integrale a obligațiilor fiscale.

- la plata sumei de 23.966,98 lei reprezentând prejudiciu nerecuperat creat bugetului de stat în calitate de administrator al SC ##### SRL în relația cu SC ##### SRL, constând în TVA, precum și la plata de dobânzi (majorări) și penalități de întârziere aferente debitului principal, calculate de la data scadenței debitului și până la data achitării integrale a obligațiilor fiscale.

- la plata sumei de 45.625,120 lei reprezentând prejudiciu nerecuperat creat bugetului de stat în calitate de administrator al SC ##### SRL în relația cu SC ##### SRL, constând în TVA, precum și la plata de dobânzi (majorări) și penalități de întârziere aferente debitului principal, calculate de la data scadenței debitului și până la data achitării integrale a obligațiilor fiscale.

Respinge în rest pretențiile părții civile.

În baza art.397 alin.2 raportat la art.249 alin.1, 2, 4, 5, și 6 Cod procedură penală, art.11 din Legea nr.241/2005, în vederea garantării recuperării în întregime a prejudiciului creat bugetului statului și în vederea garantării executării cheltuielilor judiciare, menține până la concurența sumei de 96.233 lei măsura asigurătorie a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatei, părți sociale/acțiuni/alte forme de participare în cadrul unor societăți comerciale sau altfel de persoane juridice aparținând inculpatei ##### și popririi (în limitele prevăzute de lege) sumelor de bani existente în conturile inculpatei sau datorate cu orice titlu inculpatei de către o a treia persoană.

Ridică până la concurența sumei de 469.323 lei măsura asigurătorie a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatei, părți sociale/acțiuni/alte forme de participare în cadrul unor societăți comerciale sau altfel de persoane juridice aparținând inculpatei ##### și popririi (în limitele prevăzute de lege) sumelor de bani existente în conturile inculpatei sau datorate cu orice titlu inculpatei de către o a treia persoană.

Respinge ca nefondată cererea formulată de procuror privind desființarea facturilor fiscale întocmite de inculpată și utilizate pentru prejudicierea bugetului statului de către SC ##### SRL.

că prin Sentința penală nr.###/20.05.2020 (dos.nr. ###/84/2020 al Tribunalului #####) s-a dispus desființarea facturilor fiscale emise de inculpată și înregistrate în contabilitatea SC ##### SRL.

În baza art.13 al.1 din Legea nr.241/2005 dispune comunicarea prezentei hotărâri, la data rămânerii definitive, către Oficiul Național al Registrului Comerțului. Văzând prevederile art. 12 din Legea nr.241/2005, dispune comunicarea prezentei hotărâri, la data rămânerii definitive, și către Agenția Județeană a Finanțelor Publice ##### - în vederea înscrierii, în cazierul fiscal, de mențiuni cu privire la infracțiunea reținută în sarcina inculpatei și pedeapsa aplicată.

În temeiul art. 274 al.1 C.p.p, obligă inculpata la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat în prezenta cauză.

Onorariul în cuantum de 868 lei convenit av. #####, apărător desemnat din oficiu pentru asistența juridică obligatorie a inculpatei (conform împuternicirii nr.333/27.07.2022) se avansează din fondurile Ministerului Justiției către Baroul #####.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 30.08.2023, prin punerea soluției la dispoziția inculpatei, a părții civile și a procurorului, cu mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE

GREFIER

#####

#####

plecată în CO,
contrasemnează grefier șef secție penală
#####

Red.#####/30.08.2023

Dact.#####/04.08.2023/V.A.30.08.2023

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

WWW.LUMEAJUSTITIERO