

Nr. 12243/4.12.2023

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
CABINETUL PREȘEDINTELUI
NR.8118/04.12.2023

C A T R E

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
B-dul Octavian Goga nr.2 sector 3, București
SECȚIA PENALĂ

La adresa Dvs. din 27 noiembrie 2023, privind cererea formulată de petiționarul **CHERECHES CĂTĂLIN**, pentru strămutarea cauzei ce face obiectul dosarului penal nr.2537/117/2016 al Curții de Apel Cluj, având termen de soluționare la Înalta Curte de Casație și Justiție la 07 decembrie 2023, în conformitate cu dispozițiile art.71 și următoarele Noul Cod procedură penală, avem onoarea de a vă comunica următoarele:

La data de 20.05.2016, sub nr. 1109/100/2016, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Maramureș – Secția penală rechizitoriul emis la data de 19.05.2016, în dosarul nr. 256/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj.

Prin sentința penală nr. 112/01.07.2016 a Curții de Apel Cluj – Secția penală și de minori s-a dispus strămutarea dosarului nr. 1109/100/2016 al Tribunalului Maramureș privind pe inculpatul Cherecheș Cătălin la Tribunalul Cluj. Actele îndeplinite la instanța de la care s-a strămutat judecarea cauzei au fost menținute.

Tribunalul Maramureș a dispus scoaterea de pe rol a cauzei și înaintarea dosarului împreună cu dosarele asociate către Tribunalul Cluj.

Prin rechizitoriul emis la data de 19.05.2016, în dosarul nr. 256/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj, înregistrat pe rolul Tribunalului Cluj – Secția penală la data de 05.07.2016, sub nr. 2537/117/2016, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului **CHERECHES CĂTĂLIN**, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) din C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din C. pen. (două acte materiale).

În actul de sesizare s-au stabilit, în esență, următoarele limite ale judecății:

Inculpatul **CHERECHES CĂTĂLIN**, în calitate de primar al Municipiului Baia Mare, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în considerentul atribuțiilor pe care le avea în baza Legii administrației publice locale nr. 215/2001 cu privire la propunerea de proiecte de hotărâri Consiliului Local al Municipiului Baia Mare și la exercitarea funcției de ordonator principal de credite:

1) În perioada martie 2015 – septembrie 2015, pentru susținerea financiară a Asociației Cluj Sportiv Fotbal Club Municipal Baia Mare de către Municipiul Baia Mare și implicit pentru eliberarea sumelor de bani alocate de Consiliul Local al Municipiului Baia Mare a pretins și primit de la Șpan Cristian, președintele executiv al asociației sportive, în trei rânduri, suma totală de 70.000 lei (50.000 lei în luna martie 2015, 10.000 lei în luna iulie 2015 prin intermediul martorei Somay Annamaria – beneficiarul sumei solicitate de inculpat – și 10.000 lei în septembrie 2015);

2) După luna noiembrie 2015, pentru a propune Consiliului Local al Municipiului Baia Mare susținerea financiară a Asociației Club Sportiv Fotbal Club Municipal Baia Mare cu suma de 1.000.000 lei/1.200.000 lei i-a pretins lui Șpan Cristian să cesioneze pe numele unei persoane ce urma să fie indicată de el (inițial indicându-se numele lui Florescu Claudiu) S.C.

Centrul Regional Media S.R.L., care deținea anumite licențe de radio și televiziune, precum și site-ul eMaramureș (proprietatea denunțatorului), cesiune care nu a mai fost finalizată, iar la data de 14.04.2016, în același scop, a solicitat de la aceeași persoană suma de 400.000 lei (care provenea dintr-o sponsorizare de 600.000 lei pe care clubul de fotbal a obținut-o de la SC Fluid Group Hagen S.A.), sumă din care a primit 30.000 lei la data de 26.04.2016, când a fost prins în flagrant, iar la data de 25.04.2016, la solicitarea inculpatului, din aceeași sumă pretinsă cu titlu de mită, Șpan Cristian a remis lui Bala Liviu Ioan suma de 5.000 euro în contul unei datorii a inculpatului față de o persoană de la care Bala Liviu Ioan împrumutase în interesul inculpatului suma de 20.000 euro.

Prin sentința penală nr.41 din 24 februarie 2022 a Tribunalului Cluj, în temeiul art. 396 alin. (2) din C. proc. pen., a fost condamnat inculpatul CHERECHEȘ Cătălin – fiul lui

, cetățean român, în vârstă de 43 de ani, cu studii superioare, primar al Municipiului Baia Mare, fără antecedente penale – la pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. (1) din C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. (1) din C. pen. (două acte materiale).

În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și alin. (2) din C. pen., s-a interzis inculpatului exercitarea, pe o durată de 4 ani, cu titlu de pedeapsă complementară, începând cu data executării sau considerării ca executate a pedepsei principale, a următoarelor drepturi: de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice; de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat; de a ocupa funcția de primar.

În temeiul art. 65 alin. (1) din C. pen. rap. la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) din C. pen., s-a interzis inculpatului exercitarea, cu titlu de pedeapsă accesorie, începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri până la data executării sau considerării ca executate a pedepsei principale, a aceluiași drepturi a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 72 din C. pen., s-a scăzut din durata pedepsei de 5 ani închisoare aplicate inculpatului durata reținerii (dispuse prin ordonanța nr. 256/P/2015 din data de 26.04.2016) a arestării preventive (dispuse prin încheierea penală nr. 197/C/27.04.2016 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Cluj, prelungită și menținută ulterior), respectiv a arestului la domiciliu (dispusă prin încheierea penală nr. 125/10.08.2016 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Cluj, menținută ulterior), perioadă de la data de 26.04.2016 până la data de 22.12.2016.

În baza art. 397 alin. (4) rap. la art. 250² din C. proc. pen., s-a dispus menținerea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța din data de 18.05.2016 emisă în dosarul nr. 256/P/2015 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Cluj asupra:

- autoturismului marca Porsche Cayenne S 9PA EL 22, cu seria șasiu WP1ZZZ9PZ8LAS2593, cu număr de înmatriculare MM-10-VDC, proprietatea inculpatului Cherecheș Cătălin,

- terenului intravilan în suprafață de 74 mp, din Municipiul Baia Mare, str. Victoriei, nr. 3, înscris în CF 106511 Baia Mare, nr. topo 106511 și a terenului intravilan în cotă de 9/788 parte aferentă parcerii, nr. 2, din Municipiul Baia Mare, str. Victoriei, nr. 3, înscris în CF 106512 Baia Mare – B118, nr. topo 106512, proprietatea inculpatului Cherecheș Cătălin, până la concurența sumei de 65.000 lei și 5.000 euro cu privire la care s-a dispus confiscarea specială.

S-a dispus ca sechestrul asigurător instituit prin ordonanța din data de 18.05.2016 emisă în dosarul nr. 256/P/2015 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Cluj să garanteze și executarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 40.000 lei.

În baza art. 289 alin. (3) din C. pen., s-a dispus confiscarea de la inculpatul Cherecheș Cătălin a sumei totale de 65.000 lei și 5.000 euro, urmând ca în cazul în care nu se găsesc sumele menționate, confiscarea să se realizeze prin echivalent.

În baza art. 146 alin. (3) din C.proc.pen., s-a dispus conservarea prin arhivare odată cu dosarul cauzei la sediul instanței, în loc special amenajat, cu asigurarea confidențialității, a suporturilor optice conținând materialele rezultate din supravegherea tehnică și a copiilor acestora.

În baza art. 397 alin. (3) din C. proc. pen. rap. la art. 255 din C. proc. pen., s-a dispus restituirea, la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, către martorul Șpan Cristian a telefonului mobil marca Apple, model iPhone 5S, seria IMEI 352018068365358, predat organelor judiciare în cursul urmăririi penale.

În baza art. 398 din C. proc. pen. rap. la art. 274 alin. (1) din C. proc. pen., a fost obligat inculpatul Cherecheș Cătălin la plata sumei de 40.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat (suma de 3.000 lei în cursul urmăririi penale, 7.000 lei în cursul camerei preliminare și al procedurilor asociate acestei faze procesuale, respectiv suma de 30.000 lei în faza judecătii și în procedurile asociate).

Împotriva acestei sentințe au formulat apel inculpatul **CHERECHES CĂTĂLIN** și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. - Serviciul Teritorial Cluj.

Dosarul nr.2537/117/2016 – a cărui strămutare se cere în prezent – a fost înregistrat la Curtea de Apel Cluj la data de 02 martie 2022.

Dosarul a fost repartizat aleatoriu completului 5A, iar primul termen de judecată s-a fixat la 13 aprilie 2022, dată la care Curtea de Apel Cluj, pentru respectarea dreptului la apărare, fiind primul termen de judecată, în temeiul art. 420 alin. 11 C. proc. pen. cu referire la art. 356 C. proc. pen., a încuviințat cererea de amânare formulată de către inculpatul Cherecheș Cătălin și a acordat un nou termen de judecată, pentru data de 27 mai 2022.

La data de 25.05.2022 unul dintre membrii completului de judecată 5A, doamna judecător Ancuța Pura, a formulat o cerere de abținere de la soluționarea cauzei, în condițiile art. 64 alin. 1 lit. f) C.proc.pen., aceasta fiind respinsă prin încheierea din data de 25.05.2022, ca nefondată.

La termenul din 27 mai 2022, urmare a cererilor de amânare a cauzei formulate de către av. Alexandru Rîșniță, av. Alexandru Chiciu și Andreea Pelinari, cauza s-a amânat pentru 17 iunie 2022.

La termenul de judecată din 17 iunie 2022, Curtea a amânat cauza pentru 23 septembrie 2022, apreciind justificate, cu înscrisuri anexate, cererile de amânare formulate de av. Chiciu Alexandru și av. Rîșniță Alexandru, care din diferite motive nu s-au putut prezenta la instanță.

La 23 septembrie 2022, cauza s-a amânat pentru 6 octombrie 2022 la cererea apărătorului ales al inculpatului pentru administrare probe.

La 6 octombrie 2022 au fost susținute excepțiile invocate de apărare, Curtea dispunând amânarea pronunțării asupra acestora pentru 10 noiembrie 2022.

Prin încheierea penală nr.66 din 10 noiembrie 2022, Curtea a respins excepția nelegalei compuneri a completului de judecată, invocată din perspectiva încălcării dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 78/2000 și cererea corelativă de trimitere a cauzei în rejudecare. De asemenea, s-a respins excepția nelegalei compuneri a completului de judecată, invocată din perspectiva încălcării dispozițiilor legale referitoare la repartizarea aleatorie a cauzei și cererea corelativă de trimitere a cauzei în rejudecare. A fost fixat termen în data de 16 decembrie 2022, pentru judecarea în continuare a apelurilor declarate de inculpatul Cherecheș Cătălin și DNA – Serviciul Teritorial Cluj împotriva sentinței penale nr. 41/24 februarie 2022 pronunțată de Tribunalul Cluj.

La termenul de judecată din 16 decembrie 2022 cauza s-a amânat la cererea apărătorilor inculpatului pentru administrare probe, fiind stabilit noul termen pentru 27 ianuarie 2023, dată la care, pentru aceleași motive s-a acordat termen pentru 27 februarie 2023.

Ulterior, pentru administrare probe, în cauză s-au acordat mai multe termene de judecată, respectiv 13 martie 2023, 10 aprilie 2023, 24 aprilie 2023, 25 mai 2023 și 16 iunie 2023.

La termenul din 16 iunie 2023, în temeiul art. 68 din Codul de procedură penală s-a respins cererea formulată de inculpatul Cherecheș Cătălin, prin apărător ales av. Rîșniță Alexandru, privind recuzarea doamnei judecător Șortan Monica Ioana cu privire la soluționarea cauzei obiect al dosarului nr. 2537/117/2016.

Totodată, la același termen de judecată, Curtea a încuviințat cererea de amânare formulată de către apărătorul ales al apelantului – inculpat Cherecheș Cătălin, dl. avocat Alexandru Rîșniță, în vederea prezentării celorlalți apărători ai inculpatului, astfel că s-a acordat un nou termen de judecată, în vederea dezbaterii apelurilor promovate pentru 14 septembrie 2023.

La 14 septembrie 2023, pentru efectuarea unor verificări la grefa instanței, în vederea comunicării gradului de clasificare al documentelor transmise la dosarul cauzei, Curtea a acordat un nou termen de judecată pentru 19 septembrie 2023.

Prin încheierea penală din 19 septembrie 2023, în baza art. 68 din C.pr.pcn., s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a doamnelor judecător Monica Șortan și Georgiana-Rodica Fărcaș-Hîngan, astfel cum a fost formulată de către inculpatul Cherecheș Cătălin, iar în temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pcn., a fost obligat la plata către stat a sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare. Totodată, în temeiul art. 283 alin. 4 lit. n din C.pr.pcn., s-a aplicat inculpatului o amendă judiciară în cuantum de 5.000 lei.

La același termen de judecată din 19 septembrie 2023, având în vedere că inculpatul a reziliat contractele de asistență juridică cu apărătorii aleși, ceea ce duce la imposibilitatea de soluționare a cauzei, asistența juridică fiind obligatorie, raportat la prevederile art. 90 lit. c Cod procedură penală, Curtea a amânat cauza pentru 29 septembrie 2023.

La termenul de judecată din 29 septembrie 2023, Curtea a constatat că la dosar au fost depuse două cereri de amânare, una formulată de apărătorul ales al inculpatului și una formulată de apărătorul desemnat din oficiu, care a arătat că nu a avut timpul și înlesnirile necesare pentru pregătirea unei apărări efective. Totodată, apărătorul ales a arătat că a fost angajat la o dată recentă și nu a avut timpul necesar pentru studierea dosarului. Curtea a încuviințat cererea de amânare formulată de avocatul desemnat din oficiu pentru a-i acorda posibilitatea de a studia dosarul, fiind stabilit următorul termen pentru 19 octombrie 2023, dar a respins cererea de amânare formulată de apărătorul ales, raportat la prevederile art. 356 alin. 3 Cod procedură penală, potrivit cărora, în cursul judecății, persoana vătămată și părțile au dreptul la un singur termen de judecată pentru angajarea unui apărător ales și pregătirea apărării.

La același termen de judecată din 29 septembrie 2023, prin încheierea penală nr.377/2023 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosar nr.2537/117/2016/a21, în temeiul art. 420 alin. 11, art. 362, art. 202 alin. 1-3, 4 lit. b) și art. 211 și urm. din Cod procedură penală s-a admis sesizarea din oficiu și s-a dispus luarea față de apelantul-inculpat Cherecheș Cătălin a măsurii preventive a controlului judiciar pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 29 septembrie 2023 până la data de 27 noiembrie 2023, inclusiv.

În baza art. 215 alin. 1 și 2 C.proc.pcn., pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

- a) Să se prezinte la instanța de judecată în fața căreia se află cauza ori de câte ori este chemat;
- b) Să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căreia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;
- c) Să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa de către organul judiciar care a dispus măsura, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

d) Să nu depășească limita teritorială a României decât cu încuviințarea organului judiciar în fața căreia se află cauza;

e) Să comunice periodic organului de poliție desemnat cu supravegherea informații relevante despre mijloacele sale de existență.

În baza art. 215 alin.7 C.proc.pen., s-a atras atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care-i revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura arestării preventive.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Împotriva acestei încheieri, a formulat la data de 2 octombrie 2023, contestație inculpatul, care a fost respinsă ca inadmisibilă prin decizia penală 703/25 octombrie 2023 a ÎCCJ.

La termenul de judecată din 19 octombrie 2023, cauza a rămas în pronunțare, fiind amânată pronunțarea soluției pentru data de 24 noiembrie 2023.

La data de 09 noiembrie 2023, s-a înregistrat la dosar declarația de abținere formulată de doamna judecător Fărcaș - Hângan Georgiana – Rodica, membru titular al completului de judecată investit cu soluționarea apelurilor, invocându-se cazul de incompatibilitate prev. de art. 64 alin. 1 lit. f C.pr.pen.

În motivare s-a arătat că aflând în intervalul 03-04.11.2023 despre comiterea unor posibile infracțiuni de corupție de către anumite persoane, în legătură cu activitatea sa de judecător al cauzei penale în discuție, la data de 05.11.2023 a sesizat prin denunț penal semnat alături de mama sa, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial Cluj. A mai arătat doamna judecător faptul că denunțul penal vizează existența suspiciunilor că anumite persoane încearcă să intervină prin oferirea unor sume de bani pentru a obține o soluție favorabilă inculpatului ori pentru a afecta imparțialitatea/independența sa sau să creeze suspiciuni cu privire la aceasta, fără ca imparțialitatea sa personală propriu-zisă să fie afectată de existența anchetei penale pornită în baza denunțului formulat.

Prin încheierea penală din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Cluj, s-a respins declarația de abținere formulată de către dna judecător FĂRCAȘ HÎNGAN GEORGIANA RODICA în calitatea sa de judecător investit cu soluționarea dosarului de mai sus, stadiu de soluționare a apelurilor promovate împotriva s.p.41/24.02.2022 a Tribunalului Cluj.

Prin Decizia penală nr.1704/A din 24 noiembrie 2023 a Curții de Apel Cluj, în baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, s-a admis apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj împotriva Sentinței penale nr. 41/2022 din data de 24 februarie 2022, pronunțată de către Tribunalul Cluj în dosar nr. 2537/117/2016, care a fost desființată în parte, sub aspectul temeiniciei acesteia, cu privire la durata pedepsei complementare aplicate inculpatului Cherecheș Cătălin și rejudecând cauza în aceste limite:

A fost majorată durata pedepsei complementare aplicate prin sentința apelată față de inculpatul Cherecheș Cătălin

constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și g) Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercitiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de primar), de la 4 ani la 5 ani.

Pedeapsa complementară se execută potrivit art. 68 alin. 1 lit. c) C.pen., respectiv după executarea pedepsei principale a închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 397 alin. (4) rap. la art. 250² din C. proc. pen., s-a dispus menținerea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța din data de 18.05.2016 emisă în dosarul nr. 256/P/2015 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Cluj asupra:

- autoturismului marca Porsche Cayenne S 9PA EL 22, cu seria șasiu WP1ZZZ9PZ8LA52593, cu număr de înmatriculare MM-10-VDC, proprietatea inculpatului Cherecheș Cătălin,

- terenului intravilan în suprafață de 74 mp, din Municipiul Baia Mare, str. Victoriei, nr. 3, înscris în CF 106511 Baia Mare, nr. topo 106511 și a terenului intravilan în cotă de 9/788 parte aferentă parcării, nr. 2, din Municipiul Baia Mare, str. Victoriei, nr. 3, înscris în CF 106512 Baia Mare – B118, nr. topo 106512, proprietatea inculpatului Cherecheș Cătălin, până la concurența sumei de 65.000 lei și 5.000 euro, cu privire la care s-a dispus confiscarea specială.

S-a dispus ca sechestrul asigurător instituit prin ordonanța din data de 18.05.2016 emisă în dosarul nr. 256/P/2015 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Cluj să garanteze și executarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 57.000 lei (aferește fazelor de urmărire penală, judecata în primă instanță și judecata în apel). Au fost menținute în rest dispozițiile sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii.

În temeiul art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b) Cod procedură penală, s-a respins ca nefondat apelul declarat de către inculpatul Cherecheș Cătălin (cu datele personale de identificare de mai-sus) împotriva Sentinței penale nr. 41/2022 din data de 24 februarie 2022, pronunțată de către Tribunalul Cluj în dosar nr. 2537/117/2016.

În baza art. 272 C.proc.pen., s-a stabilit în favoarea Baroului de Avocați Cluj suma de 942 lei, reprezentând onorariul convenit d-lui av. Scurca Ovidiu, în calitate de apărător desemnat din oficiu pentru apelantul-inculpat, sumă ce se avansează din Fondul Ministerului de Justiție.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.proc.pen., a fost obligat apelantul-inculpat la plata în favoarea Statului Român a sumei de 17.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în apel.

În temeiul art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea Ministerului Public în apel au rămas în sarcina Statului Român.

În cauză a formulat cerere de strămutare inculpatul Cherecheș Cătălin, solicitând a se constata existența unei suspiciuni rezonabile că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cluj – Secția Penală este afectată datorită împrejurărilor cauzei și a calității părților și, pe cale de consecință, să se dispună strămutarea cauzei către o curte de apel învecinată.

În susținerea cererii, s-a arătat că față de cererea anterioară de strămutare, respinsă cu opinie separată în data de 17 octombrie 2023 de către Înalta Curte de Casație și Justiție (Dosar nr. 2355/1/2023), au apărut elemente noi, cu un impact major asupra imparțialității judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cluj, care impun în mod categoric admiterea prezentei cereri de strămutare.

S-a menționat că nu există niciun risc privind intervenția prescripției răspunderii penale în această cauză, în condițiile în care termenul se împlinește în data de 26 iunie 2024 (mai mult de 7 luni de zile), având în vedere data la care se pretinde că s-a epuizat infracțiunea (26 aprilie 2016), la care se adaugă cele 2 luni de zile de suspendare a acestui dosar pe perioada celor 2 luni de pandemie (suspendarea dosarului a fost dispusă în mod expres de către Tribunalul Cluj).

S-a susținut că în apel au fost respinse toate probele solicitate anterior de inculpat încuviințate de către Curtea de Apel Cluj. Abia cu mari eforturi a reușit să convingă instanța de apel să dispună audierea inculpatului în apel, fiind dispusă reluarea cercetării judecătorești după închiderea anterioară a acesteia.

Prezenta cerere de strămutare are în vedere existența unei suspiciuni rezonabile că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cluj este afectată atât datorită împrejurărilor cauzei, dar și calității părților.

În data de 8 noiembrie 2023, Direcția Națională Anticorupție — Serviciul Teritorial Cluj, a organizat un flagrant în urma căruia au fost reținuți și ulterior arestați preventiv pentru o perioadă de 30 de zile, socrii inculpatului Cherecheș Cătălin, acuzația fiind de dare de mită, respectiv complicitate la dare de mită, constând în aceea că s-ar fi oferit, prin intermediul mamei magistratului, sume de bani unuia dintre judecătorii care urmau să pronunțe soluția în apelul inculpatului, pentru pronunțarea unei soluții favorabile.

În aceeași zi a fost percheziționată mașina soției inculpatului Cherecheș Cătălin și ulterior s-ar fi dispus extinderea urmăririi penale față de aceasta.

Dosarul nr. 113/P/2023 al DNA Cluj a fost format ca urmare a formulării unui denunț în data de 5 noiembrie 2023 de către doamna judecător Fărcaș Hingan Georgiana Rodica împreună cu mama acesteia Fărcaș - Hingan Rodica. Atât doamna judecător, cât și mama acesteia ar fi fost audiate ca și martori denunțatori și au colaborat cu DNA Cluj în vederea organizării flagrantului din data de 8 noiembrie 2023, inclusiv prin punerea la dispoziție de tehnică de înregistrare din partea DNA Cluj.

Doamna judecător Fărcaș - Hingan Georgiana Rodica face parte din completul de judecată de apel din cadrul Curții de Apel Cluj care urmează să soluționeze dosarul penal nr. 2537/117/2017, dosar a cărui strămutare o solicită.

Dosarul penal nr. 113/P/2023 al DNA Cluj în care a fost organizat flagrantul este instrumentat de către domnul procuror Ionut Vasile, exact procurorul care a emis rechizitoriul în dosarul a cărui strămutare o solicită.

Din informațiile apărute în mass-media rezultă că DNA Cluj a făcut o "echipă" bună cu doamna magistrat Fărcaș - Hingan Georgiana Rodica și mama acesteia pentru probarea pretinsei infracțiuni de corupție și pentru realizarea flagrantului.

Întrebarea inculpatului Cherecheș Cătălin, dar și a oricărui observator obiectiv este dacă doamna magistrat Fărcaș - Hingan Georgiana Rodica va încerca să se "revanșeze" față de DNA Cluj prin pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare a inculpatului Cherecheș Cătălin, pentru a se putea delimita astfel total atât doamna magistrat, cât și mama acesteia de pretinsa infracțiune de corupție.

Din comunicatul de presă al DNA Cluj rezultă că mama judecătoarei ar fi început să negocieze cu soacra inculpatului încă din data de 25 octombrie 2023 pentru influențarea fiicei sale ca, în schimbul primirii unor sume de bani sau alte foloase, să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului în apel, denunțul fiind înregistrat abia după 12 zile de la începerea negocierilor, respectiv în data de 5 noiembrie 2023 (zi de duminică).

Este inexplicabil de ce pretinsa infracțiune de corupție nu a fost denunțată imediat, respectiv în data de 25 octombrie 2023, ci abia după 12 zile, respectiv în data de 5 noiembrie 2023 (zi de duminică), timp în care se poate presupune că au existat mai multe întâlniri și discuții.

Este inexplicabil de ce ar fi exonerată de o eventuală răspundere penală mama judecătoarei, atribuindu-i-se doar statutul de martor denunțator, în condițiile în care în cauză, raportat la starea de fapt expusă chiar de către DNA Cluj, rezultă că am fi în prezența unor infracțiuni de trafic de influență din partea mamei judecătoarei sau de complicitate la luare de mită.

Este inexplicabil de ce ar fi fost exonerată de răspundere penală mama judecătoarei de la Curtea de Apel Cluj care urmează să pronunțe soluția în apel în dosarul a cărui strămutare o cere, în situația în care aceasta ar fi primit efectiv anterior denunțului (5 noiembrie 2023) anumite foloase pentru a interveni și a-și folosi influența asupra fiicei sale, magistrat în cadrul Curții de Apel Cluj, foloase pe care se pare că le-a predat ulterior formulării denunțului la DNA Cluj.

În mod inexplicabil (dacă se confirmă informațiile pe aceleași "surse" care au livrat mass-mediei și stenogramele înregistrărilor din dosarul de urmărire penală), organele de urmărire penală au omis în comunicatul oficial de presă să menționeze dacă ar fi existat mai multe discuții și întâlniri între soacra inculpatului și mama judecătoarei (exceptând

menționarea promisiunii din data de 6 noiembrie 2023), respectiv dacă mama ar fi primit efectiv anumite foloase anterior formulării denunțului, pentru a interveni la fiica sa judecătore, în vederea pronunțării unei soluții favorabile inculpatului Cherecheș, foloase pe care după câteva zile le-ar fi predat anchetatorilor.

În măsura în care se confirmă informațiile de mai sus, apărute pe "sursele" care ar fi livrat și stenogramele înregistrărilor din dosarul de urmărire penală, rămâne de explicat de ce mama magistratului ar fi negociat și primit, anterior formulării denunțului, anumite foloase de la o persoană străină, cu privire la care a exclus orice relație de rudenie sau prietenie, pentru a interveni la fiica sa magistrat, pentru pronunțarea unei hotărâri favorabile inculpatului Cherecheș Cătălin.

Există anumite voci în spațiul public care suspicionează că, în realitate denunțul doamnei judecător și al mamei acesteia ar fi avut loc abia după ce DNA Cluj ar fi cunoscut deja starea de fapt denunțată, ca urmare a unor posibile informații rezultate din cadrul unor posibile alte dosare penale în care inculpatul Cherecheș Cătălin și familia acestuia ar fi fost monitorizați, acesta fiind și motivul pentru care denunțul a fost înregistrat abia după 12 zile și după ce s-ar fi primit deja anumite foloase pentru intervenția mamei la fiica sa, magistrat în cadrul Curții de Apel Cluj și care urma să pronunțe soluția în dosarul aflat în apel.

Există întrebări din partea opiniei publice și cu privire la omisiunea sesizării (art.267 Cod penal), conform căreia "Funcționarul public care, luând cunoștință de săvârșirea unei fapte prevăzută de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia îndeplinește sarcinile, omite sesizarea de îndată a organelor de urmărire penală se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă".

A doua zi după organizarea flagrantului de către DNA Cluj împreună cu mama judecătorei care urma să pronunțe soluția în apelul a cărui strămutare o solicită, doamna magistrat Fărcaș - Hingan Georgiana Rodica a formulat declarație de abținere în dosarul inculpatului Cherecheș Cătălin, invocând prevederile art. 64 alin. 1 lit. f) din Codul de procedură penală și art. 6 din Convenția europeană privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Potrivit dispozițiilor art. 66 Cod pr. pen., "Persoana incompatibilă este obligată să declare, după caz, președintelui instanței că se abține de a participa la procesul penal, cu arătarea cazului de incompatibilitate și a temeiurilor de fapt care constituie motivul abținerii".

Conform art. 271 lit. h) din Legea nr. 303/2022, "nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa" constituie abatere disciplinară gravă, sancțiunea putând consta chiar în excluderea din magistratură.

Deși doamna judecător Fărcaș - Hingan Georgiana Rodica a apreciat că este incompatibilă, pentru că altfel nu avea obligația legală de a formula declarație de abținere, din simpla analiză a declarației de abținere rezultă că în realitate aceasta își dorește cu orice preț să pronunțe o soluție în apelul a cărui strămutare o solicită. „Menționez, pe de-o parte, că nu există niciun fel de incompatibilitate dintre cele prev. de art. 64 C.proc.pen. și care să fundamenteze o soluție de retragere a subsemnatei de la soluționarea cauzei penale amintite". "Subsemnata menționez că imparțialitatea și imparțialitatea (personală) propriu-zisă a subsemnatei nu este afectată de existența unei anchete penale în curs în dosarul penal nr. 113/P/2023, fiind în măsură să judec cauza nr. 2537/117/2016 în spiritul și în litera legii, nefiind afectate nici independența și imparțialitatea subsemnatei". „În aceste condiții, apreciez și că nu este afectată aparența de imparțialitate a subsemnatei și nici a instanței și nu se impune în concret retragerea subsemnatei de la judecata dosarului nr. 2537/117/2016".

Din modalitatea în care este redactată declarația de abținere, pare că doamna judecător Fărcaș - Hingan Georgiana Rodica ar fi pus o oarecare presiune pe colegii ei magistrați de la Curtea de Apel Cluj care urmau să soluționeze declarația de abținere, pentru ca nu cumva să îndrăznească să-i respingă declarația de abținere, în condițiile în care și-a

evaluat singură imparțialitatea și a concluzionat categoric și pentru colegii săi că vrea cu orice preț să soluționeze acest apel.

Evident că declarația de abținere a fost respinsă de către colegii magistrați din cadrul Curții de Apel Cluj.

Deși declarația de abținere a fost respinsă în data de 9 noiembrie 2023, în chiar aceeași zi în care a fost formulată, se refuză, până la momentul redactării prezentei cereri de strămutare, motivarea încheierii prin care a fost respinsă abținerea, deși au fost formulate repetate cereri de urgentare a motivării încheierii de către inculpatul Cherecheș Cătălin.

Este evident că în aceste condiții, formularea unei cereri de recuzare apare ca fiind inutilă, singurul remediu fiind strămutarea judecării prezentului dosar la o altă Curte de Apel.

Imediat după organizarea flagrantului, stenogramele interceptărilor dintre mama judecătoarei Fărcaș Hingan Georgiana Rodica și soacra inculpatului Cherecheș Cătălin au fost "scurse" în mass-media și au ținut prima pagină a tuturor ziarelor și televiziunilor din România.

Consideră că doar organele de urmărire penală au avut interesul de a scurge probe din dosarul de urmărire penală pentru a putea crea un curent de opinie negativ față de inculpatul apelant Cherecheș Cătălin, pentru a putea pune inclusiv o presiune pe magistrații care urmau să dea soluția în apel.

Pentru ca presiunea să fie totală pe fiica judecător în soluția pe care urmează să o publice în apel, mama judecătoarei a dat interviuri publice televiziunilor în care încercat să se disculpe atât pe ea, cât și pe fiica acesteia judecătoare în cadrul Curții de Apel Cluj, omițând să menționeze de ce a durat 12 zile de la momentul începerii negocierilor până la momentul formulării denunțului, dar și să precizeze dacă în cele 12 zile ar fi și primit efectiv anumite foloase pentru influențarea fiicei sale, judecătoare care urma să pronunțe soluția în apel și dacă ar fi predat după câteva zile la DNA Cluj foloasele deja primite pentru a-și folosi influența asupra fiicei magistrat (cu titlu exemplificativ a se vedea interviul dat de mama judecătoarei la Antena3 CNN în data de 12 noiembrie 2023).

Pentru ca lipsa de imparțialitate să fie totală la Secția penală a Curții de Apel Cluj, deși exista un comunicat oficial al DNA Cluj cu privire la întreaga stare de fapt, a fost dat un comunicat oficial asumat de către Curtea de Apel Cluj, comunicat care e un motiv puternic de presiune asupra tuturor judecătorilor Curții de Apel Cluj și pare să fie ca o susținere prealabilă a magistraților care ar urma să dispună aproape cert condamnarea inculpatului Cherecheș Cătălin în apelul a cărui strămutare o solicită.

Presiunea mediatică pe judecătorii din cadrul Curții de Apel Cluj este maximă după flagrantul organizat de către DNA Cluj și în urma căruia au fost arestați ambii socri ai inculpatului Cherecheș Cătălin, întreaga mass-medie prezentându-l în prim plan pe inculpat, ca principalul beneficiar al pretensei infracțiuni de corupție.

Un alt argument cu privire la lipsa de imparțialitate a tuturor magistraților secției penale a Curții de Apel Cluj îl constituie însăși împrejurarea că DNA Cluj nu a sesizat cu propunere de arestare preventivă Tribunalul Cluj, cu instanță de contestație Curtea de Apel Cluj, tocmai pentru că era evidentă lipsa de imparțialitate a magistraților colegi cu judecătoarea care a formulat denunțul și care a colaborat exact cu DNA Cluj (unitate de parchet care a emis rechizitoriul pentru dosarul aflat în prezent în apel) și care a colaborat exact cu procurorul de caz care a emis în anul 2016 rechizitoriul prin care a fost trimis în judecată inculpatul Cherecheș Cătălin.

Practic exact procurorul de caz care l-a trimis în judecată pe Cherecheș Cătălin în dosarul aflat în prezent în apel, urmează să decidă dacă mama judecătoarei și chiar judecătoarea care urmează să dea soluția în apel, beneficiază de eventuale cauze de nepedepsire prevăzute de lege sau nu sau din contră, constată că demersurile concrete realizate în cele 12 zile de negocieri dintre mama judecătoarei și soacra inculpatului Cherecheș (25 octombrie 2023 - 5 noiembrie 2023), întrunesc elementele constitutive ale unor

infracțiuni pentru care denunțul nu poate opera ca o cauză de nepedepsire, ci eventual ca o circumstanță atenuantă.

Rămâne ca în momentul în care datele din anchetă vor fi publice (deși s-au livrat deja mass-mediei probe din dosarul de urmărire penală, care teoretic nu sunt publice) să se verifice informațiile "pe surse", respectiv dacă mama judecătoarei a primit efectiv vreun folos anterior formulării denunțului, respectiv dacă a fost autorizată în cauză pentru a participa la comiterea infracțiunii de dare de mită (situație în care un eventual denunț duce la exonerarea de răspundere penală) sau din contră, pentru a participa autorizat la comiterea sau continuarea comiterii unei eventuale infracțiuni de trafic de influență sau de luare de mită prin raportare la fiica sa, judecătoare în cadrul Curții de Apel Cluj și care urma să pronunțe soluția în apelul inculpatului Cherecheș Cătălin în data de 24 noiembrie 2023.

Urmează să se verifice dacă se confirmă ceea ce a apărut pe "sursele" care au scurs în presă și stenogramele înregistrărilor ambientale dintre soacra inculpatului și mama judecătoarei, respectiv că în cele 12 zile, respectiv 25 octombrie data primei discuții și 5 noiembrie 2023 — data formulării denunțului) s-a negociat intens, între soacra inculpatului și mama judecătoarei, intervenția la fiica judecătoare, și posibil chiar să se fi primit efectiv anumite foloase de către mama doamnei judecător pentru ca aceasta să folosească influența asupra fiicei.

Instituția strămutării are un triplu rol: de a garanta inculpatului că va fi judecat de o instanță imparțială, de a garanta publicului faptul că judecata se face în aceleași condiții și de a proteja judecătorul care soluționează cauza de apariția oricărei suspiciuni că imparțialitatea sa ar putea fi afectată.

Or, date fiind toate cele expuse cu privire la calitatea și relațiile dintre persoanele implicate, apreciază că cel puțin dintr-o abordare obiectivă, există o serie de elemente care să aducă în discuție o eventuală lipsă de imparțialitate, din cel puțin una din perspectivele la care a făcut referire anterior.

În acest context, precizează faptul că, din perspectiva Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a nu fi pusă în discuție lipsa de imparțialitate a unei instanțe, o abordare subiectivă care să vizeze exclusiv imparțialitatea judecătorului este insuficientă. Chiar dacă ipotetic, nu ar exista nicio dovadă în sensul că judecătorul investit cu soluționarea cauzei ar fi lipsit de imparțialitate, Curtea atrage atenția asupra faptului că pentru a se verifica în ce măsură este respectat art. 6 din Convenția CEDO abordarea trebuie să fie și una obiectivă, sens în care chiar aparențele sunt importante (Hotărârea De Cubber c. Belgiei, par. 26). Cu prilejul soluționării cauzei anterior citate, Curtea a subliniat și faptul că „ceea ce este în joc este încrederea pe care instanțele într-o societate democratică trebuie să o inspire publicului, mai ales în ceea ce privește procedurile penale” (par. 26).

Lipsa de neutralitate a unei instanțe este extrem de greu de probat, cu atât mai mult cu cât independența și imparțialitatea instanței se prezumă până la proba contrară. Dacă în cazul unor relații de rudenie între părți și membrii completului de judecată, lipsa de neutralitate apare oarecum evidentă, proba parțialității devine aproape imposibil de făcut atunci când se încearcă dovedirea faptului că adevărata justificare a soluției pronunțate de către judecător constă în legătura personală existentă între acesta și o parte a litigiului și nu în considerentele pe care judecătorul le-a expus în motivarea soluției sale. Tocmai datorită dificultății cu care se face proba parțialității în astfel de cazuri, pentru admiterea unei cereri de strămutare se cere doar existența unei suspiciuni rezonabile cu privire la lipsa de obiectivitate a instanței.

Astfel, potrivit teoriei aparenței, nu este necesar ca cel care invocă lipsa de neutralitate a instanței să probeze că aceasta nu a fost efectiv neutră față de părți, ci este suficient să se probeze faptul că, pentru un observator exterior cauzei, există aparența unei lipse de neutralitate. Prin urmare, în speța de față, chestiunea notorietății inculpatului Cherecheș Cătălin, prin prisma funcțiilor publice ocupate de-a lungul timpului și a atenției constante a presei clujene și nu numai asupra activității sale, se coroborează cu chestiuni vizând în cel mai direct mod chiar activitatea de judecată a instanței.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere toate aspectele mai sus expuse și că singura posibilitate legală care să asigure înlăturarea oricăror suspiciuni în administrarea actului de justiție este strămutarea cauzei de față la o instanță egală în grad, se solicită admiterea cererii, aceasta fiind pe deplin justificată.

Motivele invocate în cerere nu sunt de natură să justifice strămutarea cauzei la o altă Curte de Apel.

Prevederile art. 2 al.3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul procurorilor și judecătorilor, statuează că judecătorii sunt independenți, se supun legii și trebuie să fie imparțiali. De asemenea, art. 9 al.1 din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede că „judecătorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liber de orice influențe”, iar al. 2 al aceluiași articol dispune că „judecătorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor”.

Pentru stabilirea independenței autorității jurisdicționale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a luat în calcul mai multe aspecte : lipsa oricărei ingerințe sau aparențe de ingerință din partea altor puteri ale statului sau a părților, precum și existența unor garanții reale împotriva riscului unei presiuni exterioare.

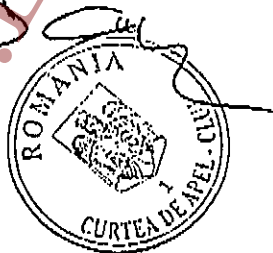
Din informațiile deținute, rezultă că magistrații Curții de Apel Cluj, în mod obiectiv își desfășoară activitatea cu respectarea strictă a cerințelor principiului imparțialității, neexistând niciun temei pentru a se dispune strămutarea cauzei.

Considerăm așadar, că motivele invocate în cerere nu sunt de natură să justifice strămutarea cauzei la o altă Curte de Apel.

Alăturat, vă înaintăm dovezile de comunicare a înștiințărilor prev.de art.73 al.2 Noul Cod procedură penală.

Cu deosebită considerație,

**PREȘEDINTELE CURȚII DE APEL CLUJ
DANA-CRISTINA GÎRBOVAN**



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

R O M A N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
CABINETUL PREȘEDINTELUI
NR.8118/28.11.2023

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

Către,
CHERECHES CĂTĂLIN

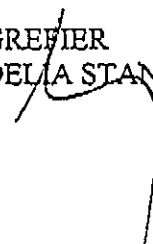
În conformitate cu prevederile art.73 alin.2 C.pr.pen., vă informăm că cererea de strămutare a judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr.2537/117/2016 al Curții de Apel Cluj are termen de soluționare la data de **07 decembrie 2023** la Înalta Curte de Casație și Justiție București (dosar 2810/1/2023), dată până la care aveți posibilitatea de a depune memorii și vă puteți prezenta la termenul fixat.

Cluj Napoca, 28 noiembrie 2023

PREȘEDINTELE CURȚII DE APEL CLUJ
DANA-CRISTINA GÎRBOVAN



GREȘIER
DELIA STANA



WWW.LUMEAJURISTIIEI.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMANIA
CURTEA DE APEL CLUJ
CABINETUL PREȘEDINTELUI
NR.8118/28.11.2023

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679

Către,

CHERECHES CĂTĂLIN

Cu domiciliul procesual ales la cab.av."DOSEANU&ASOCIAȚII"
Oradea, Palatul Apollo str.Republicii nr.12 ap.12 jud.Bihor

În conformitate cu prevederile art.73 alin.2 C.pr.pen., vă informăm că cererea de strămutare a judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr.2537/117/2016 al Curții de Apel Cluj are termen de soluționare la data de 07 decembrie 2023 la Înalta Curte de Casație și Justiție București (dosar 2810/1/2023), dată până la care aveți posibilitatea de a depune memorii și vă puteți prezenta la termenul fixat.

Cluj Napoca, 28 noiembrie 2023

PREȘEDINTELE CURȚII DE APEL CLUJ
DANA-CRISTINA GÎRBOVAN

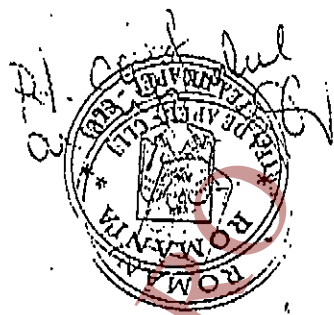
GREFIER/
DELIA STANA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



ROMANIA
 CURTEA DE APEL CLUJ
 COMPARTIMENT ARHIVA
 Cluj-Napoca, P-ța Ștefan cel Mare, nr. 1,
 Telefon 0264.593.865, fax. 0264.592.322
 email: curteclj@just.ro, ca-cluj-reg@just.ro

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679



BORDEROU Nr. 309 din 04.12.2023

NR CRT	DESTINATAR	LOCALITATEA	NR. ACT	VALOARE
1	CONSILIUL NATIONAL DE SOLUȚIONARE CONTESTATIILOR	BUCUREȘTI	1106/33/2023	2400
2	CHERECHES CATALIN	ORADEA-BH	2537/117/2016	L
3	CHERECHES CATALIN	BAIA MARE-MM	2537/117/2016	3
4	A.J.F.P. SĂLAJ	ZALĂU	807/33/2023	4
5	JUDEC. ZALĂU	ZALĂU-SJ	4377/387/2022	r
6	JUDEC. TG. LĂPUȘ	TG. LĂPUȘ	504/319/2021	6
7	A.J.F.P. CLUJ	CLUJ NAPOCA	1048/33/2023	4
8	I.G.P.R.- BIROUL NATIONAL INTERPOL	BUCUREȘTI	807/33/2023	4,90
9	I.G.P.R.- BIROUL SIRENE	BUCUREȘTI	807/33/2023	2
10	ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR	BUCUREȘTI	807/33/2023	2260
11	I.J.P. BIHOR-CAZIER JUDICIAR	ORADEA	807/33/2023	1
12	M.J.- DIRECTIA DREPT INTERNATIONAL ȘI COOPERARE JUDICIARĂ-SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ	BUCUREȘTI	807/33/2023	2262

2

13	TRIBUNALUL NĂSĂUD	BISTRIȚA	BISTRIȚA	1623/112/2023/A1.7 2846/112/2023	0,069 4,90	2263
14	TRIBUNALUL SĂLAJ	ZALĂU	ZALĂU	1339/84/2023		4
15	TRIBUNALUL SĂLAJ	ZALĂU	ZALĂU	1131/84/2023/A1 887/84/2023 1122/84/2023/A1*		
16	TRIBUNALUL NĂSĂUD	BISTRIȚA	BISTRIȚA	939/112/2023/A4 1623/112/2023/A1.8 1202/112/2023/A1 1505/112/2023 5827/182/2023/A4.1		6
17	TRIBUNALUL MARAMUREȘ	BAIA MARE	BAIA MARE	5827/182/2023/A4.1 673/33/2023 1203/100/2023/A8		2
18	JUDEC. JIBOU	JIBOU	JIBOU	1132/1752/2020		2
19	JUDEC. TURDA	TURDA	TURDA	8287/328/2022 1610/328/2023		9
20	JUDEC. BISTRIȚA	BISTRIȚA	BISTRIȚA	4678/190/2021 6518/190/2022		2270
21	PRIMARIA COMUNEI SĂMGER	MUREȘ	MUREȘ	3264/190/2018*		1
22	CAMERA NOTARILOR PUBLICI	TG. MUREȘ	TG. MUREȘ	3264/190/2018*	0,069 4,90	2
23	CURTEA CONSTITUȚIONALĂ	BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	397/100/2023/A1.1	0,239 5,10	3
24	I.C.C.J. -SECȚIA PENALĂ	BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	1272/112/2022	0,145	4
25	VOIEVOD DAVID	SPITALUL PENITENCIAR DEJ	SPITALUL PENITENCIAR DEJ	1335/328/2022	0,239 5,10	
26	EXP. CARAMIHAI DAN MIHAI	BUCUREȘTI	BUCUREȘTI	5332/117/2014	0,071 4,90	2276

26 loc

GREFIER

RODICA MATEI



$$\begin{array}{r}
 7 \times 4,70 = 32,90 \checkmark \\
 16 \times 4,90 = 78,40 \checkmark \\
 3 \times 5,10 = 15,30 \checkmark \\
 \hline
 26 \quad \underline{126,60} \text{ lei} \checkmark
 \end{array}$$