



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI
JUSTIȚIE

SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA INFRAȚIUNILOR DIN JUSTIȚIE



235

Nr. dosar penal 61/P/2018

DECLARAȚIE DE PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

Anul 2018, luna decembrie, ziua 10

Nume: **RĂDULESCU**

Prenume: **IONUȚ ADRIAN**

Posesor al actului de identitate:

Numele și prenumele purtat anterior: -

Porecla: -

Data nașterii:

Locul nașterii:

Numele și prenumele tatălui:

Numele și prenumele mamei:

Cetățenia: Română

Starea civilă: Căsătorit

Situația militară: satisfăcută

Studii: superioare

Profesia ori ocupația: ofițer de poliție

Locul de muncă: Direcția Generală Anticorupție

Domiciliul și adresa unde locuiește efectiv (reședința):

Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură: **Cabinet de Av. Mihnea, Stoica și Asociații, bd. I.C. Brătianu, nr. 39, bl. P6, sc. 2, et. 6, ap. 32, sector 3, București**

Antecedente penale: NU

Alt proces penal aflat în desfășurare împotriva sa: Da – dosar 7700/150/2016 la Tribunalul Prahova

Alte date pentru stabilirea situației personale: -

Declar următoarele, în prezența apărătorului ales av. Ingrid Mocanu:

În continuarea declarației formulate la data de 17 noiembrie 2018, precizez următoarele:

În legătură cu dosarele penale nr. 72/P/2013 și 73/P/2013 ale D.N.A. – Structura Centrală precizez faptul că, din câte cunosc nu au fost verificate sesizările formulate de către Grigore Narcis și Leonte Gheorghe și, deși aceștia au fost audiați cu privire la săvârșirea mai multor infracțiuni de corupție, săvârșite de către polițiștii Parepa

PROCUROR

AVOCAT

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

Gheorghe, Iordache Mihai, Olteanu Emanuel, Toma Ciprian și Preda Ginel, în cauză a fost dispusă ordonanța de clasare, fără ca aspectele sesizate să fie cercetate.

Totodată, în dosarul penal nr. 150/P/2014 al D.N.A. – S.T. Ploiești, numitul Grigore Narcis a fost audiat în calitate de martor, declarând și sesizând infracțiuni de corupție de competența D.N.A. săvârșite atât de ofițeri de poliție judiciari, cât și de avocați, infracțiuni care la rândul lor nu au fost cercetate de procurorii Onea Lucian și Răileanu Cerasela, care instrumentau cauza.

Mai mult decât atât, deși nu aveau competență potrivit legii și, totodată, nu aveau niciun fel de sesizare din partea vreunei persoane, aceștia au extins urmărirea penală cu privire la mine pentru săvârșirea infracțiunii de cercetare abuzivă, în condițiile în care, practic, nu există persoană vătămată în dosar.

În continuarea declarației date anterior, mai fac precizarea că, din câte cunosc, procurorul Negulescu Mircea a mai intervenit și la alte persoane pentru a-l favoriza pe numitul Stanciu George zis „Mardare”, după cum urmează: astfel, acesta l-a contactat telefonic pe șeful Centrului medical de diagnostic și tratament ambulatoriu Ploiești, Vlăsceanu Venceron, pentru a-l amenința pe un subordonat de-al său, comisarul șef Drăgan Claudiu, a cărui soție, care avea o firmă de catering, câștigase o licitație în dauna unei alte societăți comerciale, care era pe numele fratelui lui Stanciu George.

Negulescu Mircea a mai intervenit la directorul Societății de gospodărire urbană Ploiești, numitul Constantin Donald, pentru a-i fi atribuit un contract de arendă unei societăți aparținând lui Stanciu George, pentru o suprafață de aproximativ 300 ha de teren, societate care pierduse licitația ce fusese organizată.

În urma intervenției procurorului Negulescu Mircea, societății aparținând lui Stanciu George i-a fost atribuită suprafața de teren menționată.

Din informațiile pe care le am, Negulescu Mircea a încercat să-l favorizeze pe Stanciu George zis Mardare și prin întocmirea unor dosare penale numitului Onea Nicolae, administrator al firmei S.C. Coni S.R.L. Ploiești, astfel încât Stanciu George să-i preia afacerea. Același lucru s-a întâmplat și în cazul numitului Toader Cristinel, care deținea niște panouri publicitare pe raza mun. Ploiești.

Totodată, mai cunosc faptul că Negulescu Mircea i-a pretins numitului Constantin Donald un număr de câteva sute de fire de flori, cu ocazia zilei de 01 sau 08 martie, în condițiile în care acesta din urmă era implicat în mai multe dosare instrumentate la nivelul D.N.A. – S.T. Ploiești.

Acesta a îndeplinit solicitarea procurorului Negulescu Mircea, ba mai mult decât atât, pentru a ridica acest flori a folosit cartea de identitate a unui ofițer de poliție judiciară din cadrul D.N.A. – S.T. Ploiești, pe nume Marin Marcel Doru. Acest lucru l-a făcut cu scopul de a nu se afla cine este beneficiarul acestor foloase.

Din informațiile pe care le am, mai cunosc că numitul Negulescu Mircea a pretins de la numitul Mogoș Daniel o sumă de bani, pentru a nu fi supus unor cercetări abuzive, bani pe care nici în momentul de față, din câte cunosc, nu i-a restituit.

De asemenea, numitul Negulescu Mircea a pretins și primit de la numitul Vlcea Ionuț Viorel, care deținea prin intermediari hotelul Rowa Dany din Sinaia, actual Carpathia, atât materiale de construcție pentru care pe care și-o construia în comuna Tîrșoru Vechi, cât și bunuri și servicii constând în cazare și masă la hotelul respectiv.

Fac precizarea că Vlcea Ionuț Viorel avea mandat european de arestare emis de către autoritățile italiene din anul 2009, acesta fiind arestat de către instanțele românești

PROCUROR

AVOCAT

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

237

Așa cum am mai spus, din această grupare infracțională făceau parte: Stanciu George zis Mardare, Stavri Cătălin, Stoichiciu Cezar, Băcanu Marian, Tănăsescu Adrian, persoane care, de altfel, au fost folosiți ca martori în instrumentarea abuzivă a dosarului penal în care am fost trimis în judecată, și, totodată, toți aceștia erau implicați în dosare penale care erau instrumentate la nivelul I.P.J. Prahova de către polițiști care erau în subordinea mea directă.

De asemenea, din gruparea infracțională mai făceau parte și polițiștii de încredere ai lui Negulescu Mircea și Onea Lucian, și anume Parepa Gheorghe și Iordache Mihai.

Întrucât, în afară de faptul că se desfășura această activitate de investigații a ilegalităților membrilor grupării din care făcea parte procurorul Negulescu Mircea, obțineam și alte informații cu privire la implicarea acestuia în ilegalități, sesizând sau îndrumând alte persoane să sesizeze toate aceste aspecte pe care le cunoșteau, reprezentând practic un pericol la adresa lor și, totodată, refuzând să iau parte sau să achiesez la solicitările lor, l-a determinat pe procurorul Negulescu Mircea să facă tot posibilul pentru a mi se întocmi în mod abuziv un dosar penal, fiind în acest fel demis din funcția deținută.

Pentru aceasta i-a racolat în cadrul grupării infracționale și pe Onea Lucian – șeful D.N.A. – S.T. Ploiești și pe Răileanu Cerasela – procuror în cadrul D.N.A. – S.T. Ploiești, care, pentru a asigura protecția grupării și pentru ca membrii acesteia să nu fie trași la răspundere penală, știind că sunt nevinovați mi-au întocmit în mod abuziv mai multe dosare penale.

În acest sens, aceștia și-au depășit atribuțiile funcției pe care o dețineau și, pe lângă asta, au întocmit în fals atât acte de urmărire penală și au determinat martorii să facă declarații nereale.

De altfel, o parte dintre martorii influențați aveau interes direct în eliminarea din funcție, întrucât aveau dosare în instrumentare în cadrul structurii de poliție conduse de mine.

În acest sens, menționez declarațiile date de către martorii protejați Crângașu Gabriel și Marc Antonio, care declară lucruri nereale cu privire la mine, vizând niște acuzații cu privire la persoane pe care nici măcar nu le cunosc.

Fac precizarea că, o parte din declarația lui Marc Antonio, și anume cea care se referă la mine este copiată din procesul verbal de sesizare din oficiu, întocmit în fals, cu date nereale, de către Onea Lucian Gabriel și înregistrat la D.N.A. – S.T. Ploiești, la numărul 150/P/2015, ambele fiind redactate în aceeași zi, 02.06.2015. Procesul verbal de sesizare din oficiu se referă la constituirea de grup infracțional organizat, trafic de influență, luare de mită și efectuarea actelor de comerț incompatibile cu funcția.

De altfel, acest proces verbal a fost motivul pentru care s-a solicitat mandat de percheziție domiciliară, la birou, percheziție informatică, precum și obținerea rulajului contului pe ultimii ani atât pentru mine, cât și pentru soția și soacra mea, care nu sunt părți în dosar.

Menționez faptul că nici până în prezent acest dosar penal întocmit ca urmare a procesului verbal de sesizare din oficiu nu a fost soluționat, nefiind întocmit niciun act de urmărire penală până în prezent, deși în vederea soluționării sale am contestat durata procesului penal atât la instanța de judecată și am făcut și sesizare la Inspekția judiciară. Acest dosar penal a fost disjuns de trei ori, iar atât înregistrarea sa, precum și lăsarea sa

PROCUROR

AVOCAT

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

238

în nelucrare a fost făcută numai scopul de a mă discredita și de a crea percepția generală că aș fi implicat în fapte grave de corupție.

Totodată, o parte dintre martori au declarat în fața judecătorului de cameră preliminară că au fost audiați de cu totul alte persoane decât cele care sunt menționate în declarația de martor sau în alte locații, altele decât sediul D.N.A. – S.T. Ploiești, după cum urmează:

- martorul Rădulescu Adiță, în declarația dată în faza de urmărire penală în data de 26.08.2015, declarația sa este semnată de procurorul Onea Lucian, iar în declarația dată în data de 29.05.2018 în camera preliminară, acesta declară că procurorul Negulescu Mircea este cel care i-a acordat statutul de martor amenințat și tot el este cel care l-a audiat alături de un polițist judiciar, deși Negulescu Mircea neparticipând în mod oficial la soluținarea dosarului;

- martorul Crângașu Gabriel, la declarația în faza de urmărire penală în data de 13.08.2015, declarația sa este semnată de procurorul Onea Lucian, iar în camera preliminară la data de 25.06.2018 martorul declară că a fost audiat de o femeie, care a semnat declarația în fața lui și care i-a acordat și statutul de martor amenințat;

- martor Ștefănescu Giovana, declarația sa din faza de urmărire penală din data de 03.12.2015 este semnată de Onea Lucian, iar pe data de 25.06.2018 în camera preliminară declară că nu a fost audiat de acesta, ci de un polițist judiciar;

- martor Marc Antonio, declarația sa din 02.06.2015 este semnată de procurorul Onea Lucian și polițistul judiciar Constantin Sorin, iar în data de 07.05.2018 în cameră preliminară declară că a fost audiat doar de procurorul Onea Lucian, nemaifiind de față nimeni;

- martorul Dobre Cosmin, declarația sa din faza de urmărire penală din 12.08.2015 este semnată de Onea Lucian, iar în data de 25.06.2018 declară că a fost audiat la D.I.I.C.O.T. de către Negulescu Mircea, care i-a acordat statutul de martor amenințat alături de alți doi lucrători D.I.I.C.O.T.;

- martorul cu identitate reală Preda Ginel, declarația din faza de urmărire penală din 12.08.2015 este semnată de procurorul Onea Lucian, iar declarația dată în cameră preliminară în data de 12.04.2018 martorul declară că a fost audiat de două procuroare și un polițist judiciar;

De asemenea, deși procurorii D.N.A. – S.T. Ploiești – Onea Lucian și Răileanu Cerasela, au menționat în absolut toate actele de urmărire penală, inclusiv în toate declarațiile date despre faptul că audierile nu sunt înregistrate audio și/sau video întrucât nu dețin mijloacele tehnice necesare, printr-o adresă a D.N.A. – S.T. Ploiești, depusă în cursul lunii noiembrie 2018, la solicitarea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Prahova, în dosarul nr. 7700/150/2016 , rezultă faptul că această unitate de parchet deținea mijloacele tehnice audio și video necesare, încă din cursul lunii martie 2015.

Consider că procurorii Onea Lucian și Răileanu Cerasela, prin menționarea în fals a acestui fapt au încercat să inducă în eroare instanța de judecată, întrucât dacă aceste mijloace ar fi fost folosite în faza de urmărire penală, s-ar fi văzut în mod clar cum au influențat, prin amenințări sau promisiuni, toate părțile implicate în dosar, precum și martorii pentru a da declarații în sensul dorit de către procurori, adică în mod mincinos pentru a reieși situația nereală prezentată în rechizitoriu.

PROCUROR

AVOCAT

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

239

Vreau să mai precizez faptul că pentru a determina și pe ceilalți inculpați să dea declarații mincinoase împotriva mea, procurorii Onea Lucian și Răileanu Cerasela au dat unui martor cu identitate protejată, numele de Rădulescu Adiță pentru a fi confundat cu mine și, astfel, pentru a reieși faptul că eu aș fi făcut acuzații împotriva celorlalți coinculpați.

La fel, unui alt martor protejat i-a dat numele Crângașu Gabriel, care este numele nașului meu și pe care procurorul Negulescu Mircea îl cunoștea. Acest lucru l-a făcut cu scopul de a pune presiune suplimentară asupra mea, prin faptul că eu aș fi considerat că nașul meu face declarații mincinoase împotriva mea.

De altfel, deși nouă, la momentul reținerii noastre nu ni s-a prezentat nicio probă, cu toate că am solicitat acest lucru, în ziua următoare am citit în ziarul România Liberă, sub semnătura lui Ondine Gherguț, declarațiile mincinoase, în special ale martorilor protejați, printre care și cea purtând numele nașului meu.

Atât eu, cât și nașul meu am fost întrebați în mod sistematic, chiar fiind și opriți pe stradă de către cunoscuți comuni ai noștri, de ce a făcut un astfel de act reprobabil, în speță ar fi depus un denunț mincinos cu privire la mine.

Menționez faptul că, din câte cunosc, procurorii D.N.A. Ploiești – Onea Lucian și Răileanu Cerasela obișnuiau să disemineze informații nedestinate publicității către anumiți jurnaliști, așa cum am mai spus și în cazul lui Stavri Cătălin pentru a se crea o presiune suplimentară și emoția necesară justificării dispunerii măsurilor preventive, din care să reiasă practic faptul că suntem vinovați pentru săvârșirea unor fapte reprobabile.

Din datele pe care le am, legătura cu acești jurnaliști se ținea pe sistemul de mesagerie whatsapp, pe care, de altfel, erau și trimise actele din dosare.

În completarea celor menționate anterior vreau să precizez că, în cadrul grupării infracționale, formată din oameni de afaceri, procurori, jurnaliști, fiecare avea un rol bine stabilit de natură a atinge scopul urmărit. Astfel, oamenii de afaceri, care erau implicați în această grupare aveau scopul de a obține venituri, cea mai mare parte a acestora ilicite, care se împărțeau către membrii grupării care îi asigurau protecția, și anume magistrați, polițiști și jurnaliști, iar aceștia din urmă, la rândul lor, interveneau pentru obținerea anumitor contracte, îi protejau pentru ilegalități comise, eliminau concurenții de pe piață sau îi discreditau public pe cei care încercau să îi tragă la răspundere pentru ilegalitățile comise.

În continuarea declarației date în data de 16.04.2018 în dosarul penal nr. 18/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – S.U.P.C., vreau să menționez faptul că la momentul în care mi s-a comunicat de către Saghel Emanuel că Nistoroiu Adrian i-ar fi spus că Stavri Cătălin mi-ar fi transmis că intenționează să publice documente care ar putea avea un caracter compromițător cu privire la mine dacă nu îmi retrag acțiunea civilă depusă împotriva sa, m-am deplasat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, unde am luat legătura cu procurorul general Botnaru Ionuț, înștiințându-l că intenționez să depun plângere cu privire la aceste aspecte. Totodată, m-am întâlnit și cu procurorul Mihăilă Aurelian, cu care am discutat despre amenințările primite din partea numitului Stavri Cătălin și care mi-a spus că din punctul său de vedere sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj. De asemenea, discutând cu Ispas Constantin, acesta mi-a spus că și lui, la rândul său, i-a transmis o altă persoană că a fost contactată de către Cantemir Nicolae, unul dintre apropiații lui Negulescu Mircea, care i-a spus ce conțin documentele secrete pe care intenționează să le publice

PROCUROR

AVOCAT

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

Stavri Cătălin. De altfel, mai cunosc faptul că și numitul Toader Cristinel a fost contactat în același scop de către Stavri Cătălin. Ca urmare a acestor discuții am formulat plângere penală pentru săvârșirea acestor infracțiuni de către numitul Stavri Cătălin, pe care am depus-o în cele din urmă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – S.U.P.C. și D.N.A. Precizez faptul că acestea mi-au fost comunicate, iar eu la rândul meu am formulat plângerile penale înainte de publicarea de către Stavri Cătălin și ceilalți jurnaliști de la ziarul Incomod a materialului conținând informații secrete sau nepublice cu privire la mine.

Fac precizarea că documentele pe care, la acel moment Stavri Cătălin intenționa să le publice și pe care, ulterior, chiar le-a publicat împreună cu Iordache Raluca Mihaela, Rădulescu Lucian și Dumitru Andrei, pe site-ul ziarului Incomod sunt documente ce conțin informații secrete de stat, secrete de serviciu și nepublice și pe care Stavri Cătălin le-a obținut de la procurorii D.N.A. – S.T. Ploiești, Onea Lucian și Răileanu Cerasela, astfel cei doi procurori, cu bună știință au încălcat prevederile legale cu scopul urmărit de a ne decredibiliza și compromite atât pe mine, cât și pe ceilalți doi ofițeri de poliție, precum și de a pune presiune pe instanța de judecată competentă pentru a da o soluție în conformitate cu cele sesizate în rechizitoriu.

Astfel, acești au urmărit ca documentele conținând inclusiv informații secrete de stat să fie diseminate către persoane neautorizate și, în acest mod, să ajungă la cunoștința opiniei publice. În acest mod, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, procurorii DNA – ST Ploiești, Onea Lucian și Răileanu Cerasela au diseminat informațiile secrete de stat către persoane neautorizate și care nu ar fi avut nevoie de a le cunoaște, cum sunt cele implicate în procesul penal și avocații acestora și care nu dețin certificate de securitate sau autorizații de acces.

Totodată, Stavri Cătălin a beneficiat în mod direct de această diseminare neautorizată din partea celor doi procurori D.N.A. și fiind în deplină cunoștință de cauză că aceste documente conțin informații secrete de stat, secrete de serviciu sau nepublice le-a divulgat la rândul său către Iordache Raluca, Rădulescu Lucian și Dumitru Andrei și împreună le-au publicat pe site-ul ziarului Incomod.

De asemenea, Stavri Cătălin, în scop de șantaj și pentru ca acestea la rândul lor să se răzbune, a arătat o parte din documentele în cauză și persoanele care erau subiectul acestora, dezvăluind identitatea celor care au furnizat informațiile respective, punându-le astfel în pericol viața, integritatea, bunurile sau activitatea profesională.

Menționez faptul că, astfel, numitul Stavri Cătălin împreună cu numiții Iordache Raluca Mihaela, Rădulescu Lucian și Dumitru Andrei, așa ziși jurnaliști ai publicației on line, Ziarul Incomod au constituit o grupare infracțională cu scopul de a mă șantaja și a mă determina ca în urma publicării acestor informații secrete de stat sau nepublice, care conțin potențiale date compromițătoare cu privire la mine să îmi retrag acțiunea civilă pe care o formulasem atât împotriva lor, cât și împotriva societăților deținătoare ale site-ului Ziarului Incomod.

Întrucât am refuzat să îmi retrag plângerea penală, pe parcursul a mai multe luni de zile, atât pe pagina de facebook a lui Stavri Cătălin, cât și pe pagina ziarului Incomod au fost publicate zeci de articole conținând documente secrete sau nepublice sau cu privire la viața privată atât cu referire la mine, cât și la ceilalți coinculpăți din dosarul în care sunt trimis în judecată.

PROCUROR

AVOCAT

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

Totodată, în data de 12.12.2017 numitul Stavri Cătălin a publicat pe blogul său personal Stavri.ro și pe pagina de facebook insulte și amenințări cu privire la persoana mea, constând atât în acte de violență, cât și în arestarea mea în cursul anului 2018. Fac precizarea că toate aceste amenințări mi-au creat o stare de temere, atât mie cât și familiei mele, afectându-ne starea psihică și sănătatea fizică.

Fac precizarea că numitul Stavri Cătălin era în relații apropiate cu Negulescu Mircea, care îl proteja pentru a nu fi tras la răspundere penală, iar ca urmare a acestui lucru și din cauza faptului că eu coordonam investigațiile privind-l pe Stavri Cătălin, procurorul Negulescu Mircea împreună cu Onea Lucian și Răileanu Cerasela, prin falsificarea de probe și de terminarea unor mărturii mincinoase m-au reținut și trimis în judecată în dosarul penal nr. 150/P/2014 al D.N.A. – S.T. Ploiești.

La fel cum s-a întâmplat și în cursul zilei de 12.12.2017 și în cursul anului 2015 numitul Stavri Cătălin publica pe pagina sa de Facebook amenințări care constau în arestarea mea de către D.N.A. – S.T. Ploiești, lucru care s-a dovedit ulterior a fi adevărat și fapt care m-a determinat să iau în serios amenințarea formulată de către Stavri Cătălin.

În ceea ce privește împrejurarea privind falsificarea unor acte de urmărire penală de către procurorii Onea Lucian și Răileanu Cerasela, precum și polițistul judiciar Constantin Sorin, toți din cadrul D.N.A. – S.T. Ploiești fac următoarele precizări: astfel, numitul Constantin Sorin Marian, ofițer de poliție judiciară în cadrul acestei structuri de parchet a întocmit un proces verbal în care a consemnat o convorbire ambientală audio purtată între Constantin Donald Nicolae și Tănăsescu Cătălin Adrian, în dosarul penal nr. 150/P/2014 și în care a menționat ca și dată a acesteia 11.08.2015.

Totodată, din procesul verbal întocmit reieșea faptul că această convorbire a fost înregistrată în baza unei ordonanțe de autorizare din data de 09.08.2015.

Din declarația dată în data de 10.08.2015 a martorului Tănăsescu Adrian Cătălin rezultă în mod clar că această înregistrare a fost făcută cu aproximativ o lună de zile înainte, în jurul datei de 10.07.2015, discuție pe care a înregistrat-o personal cu telefonul mobil și pe care urmează să o pună la dispoziție organelor de urmărire penală.

Astfel, polițistul judiciar Constantin Sorin a consemnat în fals faptul că discuția a fost înregistrată ambiental în data de 11.08.2015, în baza ordonanței de autorizare, deși aceasta fusese purtată cu o lună mai devreme cu scopul de a da o mai mare greutate probelor administrate.

Mai mult decât atât, procurorul Onea Lucian și Răileanu Cerasela atestă în fals, la fila nr. 115 din Rețizitoriul nr. 150/P/2015, faptul că existența faptei și vinovăția inculpatului rezultă din „discuția purtată în mediul ambiental de către Constantin Donald Nicolae și Tănăsescu Cătălin Adrian, interceptată și înregistrată în baza ordonanței din 09.08.2015, confirmată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Prahova, prin încheierea nr. 287 din 12.08.2015, pronunțată în dosarul nr. 5451/105/2015.

De asemenea, cu privire la înregistrarea unei discuții în mediul ambiental purtată între numitul Stanciu George și Constantin Donald Nicolae, din data de 09.08.2015, din ceea ce cunosc aceasta a fost înregistrată de numitul Stanciu George, în timp ce se aflau în stațiunea Mamaia. Pentru a da o mai mare greutate probatoriului, numitul Onea Lucian a întocmit ulterior, în fals, un proces verbal în care a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului, cu scopul justificării emiterii unei ordonanțe de autorizare

PROCUROR

AVOCAT

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

abia în luna aprilie 2017, după suspendarea din magistratură a procurorului Negulescu Mircea.

Din câte cunosc, deși acesta avea emis mandat european de arestare era folosit de procurorul Negulescu Mircea chiar și martor public sau protejat în dosarele pe care le instrumenta.

Mai fac precizarea că, din câte cunosc, așa cum am arătat și în declarația anterioară, numitul Stavri Cătălin era prezent în biroul lui Negulescu Mircea la unele dintre anchetele pe care acesta le desfășura, procurorul general al P.C.A. Ploiești de la acea dată, numitul Tudose Liviu, chiar atrăgându-i atenția cu privire la nelegalitatea acestei împrejurări.

Frecvența vizitelor la biroul procurorului Negulescu Mircea a numitului Stavri Cătălin se poate verifica și prin registrul de poartă de la P.C.A. Ploiești.

În completarea declarației date anterior, vreau să fac mențiunea că numitul Onea Lucian Gabriel, șeful D.N.A. – S.T. Ploiești a intervenit la mine, telefonic, în mod direct pentru a nu lua măsurile care se impunea și care erau prevăzute de lege cu privire la un subordonat din cadrul C.R.A.P. Prahova, astfel subordonatul respectiv Abagiu fusese surprins că luat atât bunuri, cât și bani de la rudele unor arestați pentru a le da acestora, fără respectarea prevederilor legale, motiv pentru care fusese mutat pe o altă funcție și se efectua o verificare de către compartimentul de inspecție internă cu privire la aceste aspecte.

Ca urmare a celor întâmplate, după cum am precizat, am fost contactat telefonic de către numitul Onea Lucian, care mi-a solicitat să nu iau măsurile care se impuneau, iar numitul Abagiu să revină pe funcția pe care era înainte, aducându-mi aminte că acesta este lângă el la sediul D.N.A. Ploiești și că l-a rugat să mă contacteze.

I-am spus numitului Onea Lucian că, Abagiu dacă are nemulțumiri de sesizat să vină direct la mine și nu trebuia să meargă în altă parte, procurorul D.N.A. răspunzându-mi că o să îl trimită direct la mine, lucru care s-a și întâmplat, explicându-mi că numitul Abagiu îi mai ajută în dosare și de aceea a intervenit pentru el.

După ce s-a prezentat la mine la birou, i-am solicitat numitului Abagiu să îmi întocmească un raport cu ce nemulțumiri are, însă nu mai rețin dacă l-a depus sau nu.

Totodată, i-am atras atenția că trebuia să vină direct la mine și nu să meargă la D.N.A. pentru a se interveni să nu se ia nicio măsură împotriva sa. A doua zi am fost contactat telefonic de procurorul Negulescu Mircea, care mi-a spus același lucru, și anume că numitul Abagiu este lângă el la birou și mi-a solicitat ceea ce îmi solicitase cu o zi în urmă și procurorul Onea Lucian.

Cu privire la aceste aspecte am informat pe șeful meu de la acea vreme al I.P.J. Prahova, chestorul Dosaru Viorel și este posibil să-l fi înștiințat și pe șeful Biroului de control intern din cadrul I.P.J. Prahova, comisarul șef Lupu Sorin.

Întrucât, la nivelul I.P.J. Prahova, precum și la nivelul B.C.C.O. Ploiești și D.G.A. Prahova existau informații cu privire la implicarea anturajului procurorului Negulescu Mircea în săvârșirea de ilegalități, cu aproximativ o lună înainte de a fi reținuți de către D.N.A. - S.T. Ploiești am participat la o ședință împreună cu comisarul șef Saghel Emanuel, comisarul șef Ispas Constantin, comisarul șef Lupu Sorin, precum și cu procurorul Lalu din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, pentru coordonarea activităților de investigare și tragere la răspundere a grupului din care făceau parte procurorii Negulescu Mircea și Onea Lucian.

PROCUROR

AVOCAT

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ

a unor măsuri de supraveghere tehnică, trecând ca dată ziua de 09.08.2015, în condițiile în care aceasta pica duminică și era o zi nelucrătoare.

Totodată, tot ulterior acestei date, numitul Onea Lucian a întocmit în fals și ordonanța de autorizare a unor măsuri de supraveghere tehnică, atestând în mod nereal ca data emiterii ziua de 09.08.2015.

Onea Lucian a consemnat aceleași lucruri nereale și în referatul cu propunere de confirmare a măsurilor de supraveghere tehnică dispuse de procuror, inducând în eroare și judecătorul de drepturi și libertăți, precum și la fila 115 din Rechizitoriul nr. 150/P/2014.

Fac precizarea că, la rândul său, și numitul Stanciu George a declarat în mod nereal în declarația sa de martor din dosarul penal faptul că „am purtat o discuție despre care, astăzi data de mai sus, am înțeles că a fost înregistrată în mediul ambiental,, cu toate că el era cel care înregistrase discuția și avea cunoștință despre faptul că aceasta nu fusese făcută în baza unor măsuri de supraveghere tehnică. Mai menționez faptul că, din câte cunosc, ordonanța de autorizare a fost dată ulterior, ca urmare a solicitării acestui lucru numitului Onea Lucian de către Negulescu Mircea, care la acel moment se găsea în stațiunea Mamaia, împreună cu Stanciu George.

Din discuțiile purtate cu Ispas Constantin am cunoștință despre faptul că acesta a fost arestat preventiv, iar în perioada arestului s-a aflat în C.R.A.P. Câmpina, în aceeași celulă cu Tudose Liviu.

Despre perioada petrecută în arest, Ispas Constantin mi-a relatat că nu i se puneau la dispoziție medicațiile prescrise, respectiv medicația necesară bolilor cu care era diagnosticat, diabet zaharat și boli cardiace și, la un moment dat, mi-a spus că i s-a dat o supradoză sau i s-a administrat în mod greșit medicamentul prescris, astfel încât a existat riscul decesului.

Din câte știu eu, ca urmare a acestei administrări greșite, Ispas Constantin nu a fost supus niciunui control medical, cel puțin la momentul respectiv.

Cred că tot de la Ispas Constantin știu că, permanent, lui și persoanei vătămate Tudose Liviu li se udau saltelele în perioada în care erau scoși la o aer, astfel încât cei doi nu aveau posibilitatea să se odihnească, ba mai mult exista riscul să se îmbolnăvească.

De altfel, la C.R.A.P. Câmpina era angajat agentul de poliție Abagiu, în favoarea căruia interveniseră Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel, astfel cum am declarat anterior.

Pot declara că Negulescu Mircea instaurase o stare de teroare la C.R.A.P. Câmpina în rândul personalului și spun lucrul acesta pentru că Negulescu Mircea a încercat să îl rețină pe fostul șef al C.R.A.P. Câmpina, pe nume Perțea Cristian, pe considerentul că au acceptat introducerea în arest a unei saltele pentru Alexe Răzvan, în perioada în care față de acesta se dispuseseră măsuri preventive.

Aceleași încercări au fost manifestate de Negulescu Mircea și cu privire la un agent de poliție de la C.R.A.P. Câmpina, pe care l-a acuzat în mod nefondat că introducea telefoane în arest.

Audierea a avut loc la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, între orele 12⁰⁰ – 15⁵²,

Declarația conține un număr de 9 file.

Declarația nu a fost înregistrată audio – video din lipsa mijloacelor tehnice.

PROCUROR

AVOCAT

PERSOANĂ VĂTĂMATĂ