

ROMÂNIA
Curtea de Apel București
Secția I penală

Decizie penală nr.1183/A

Ședința publică din data de 16.XI.2021

Curtea constituită din:

Președinte: Alina-Nadia Guluțanu

Judecător: Mihaela-Raluca András

Grefier: Iulia-Mădălina Țepoș

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București este reprezentat prin procuror Lajos Imre Miklos.

Pe rol, se află pronunțarea asupra **apelului** declarat de **apelantul-inculpat Mocanu Manuel-Valentin** împotriva Sentinței penale nr.97/8.III.2021 a Judecătoriei Sectorului VI, București, din Dosarul nr.16669/303/2020.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22.IX.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la data respectivă, care face parte integrantă din această decizie, când Curtea, în temeiul art.391, alin.1, Cod de procedură penală, a amânat pronunțarea la data de 20.X.2021, apoi la data de astăzi, 16.XI.2021, când, în aceeași compunere:

CURTEA

Deliberând asupra apelului, constată următoarele:

Prin **Sentința penală nr.97/8.III.2021, din Dosarul nr.16669/303/2020, Judecătoria Sectorului VI, București:**

în temeiul art. 396, alin. 2 și alin.10, Cod de procedură penală, l-a condamnat pe **inculpatul Mocanu Manuel-Valentin** (porecla „Pașcanu”, fiul lui _____, născut la data de _____ 1980, în municipiul _____ cetățean român, studii liceale, ocupație instalator sanitar/sudor, fără loc de muncă, recidivist, domiciliat în _____, fără forme legale în municipiul București, str. _____), la **pedeapsa de 10 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de viol, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art.218, alin.1, Cod penal, cu aplicarea art.5, Cod penal (forma în vigoare anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 217/2020) și art.43, alin.5, Cod penal (împotriva persoanei vătămate _____),

în temeiul art.67, alin.1, Cod penal, i-a interzis, cu titlu de pedeapsă complementară, pe durata de **5 ani, după executarea pedepsei închisorii**, exercitarea drepturilor prev. de art.66, alin.1, litera a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții

publice), litera b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), litera n (dreptul de comunica, direct sau indirect, prin orice mijloace, cu persoana vătămată _____), și litera o (dreptul de a se apropia la mai puțin de 100 m de locuința persoanei vătămate _____ și de locul de muncă al acesteia),

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, i-a interzis, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, n și o, Cod penal,

în temeiul **art.396, alin.2 și alin.10, Cod de procedură penală, l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 10 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art.233 – art.234, alin.1, literele a, d și f, Cod penal, cu aplicarea art.43, alin.5, Cod penal (împotriva persoanei vătămate _____),

în temeiul art.67, alin.1, Cod penal, i-a interzis, cu titlu de pedeapsă complementară, pe durata de **5 ani, după executarea pedepsei închisorii**, exercitarea drepturilor prev. de art.66, alin.1, litera a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), litera b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), litera n (dreptul de comunica, direct sau indirect, prin orice mijloace, cu persoana vătămată _____

i) și litera o (dreptul de a se apropia la mai puțin de 100 m de locuința persoanei vătămate _____ și de locul de muncă al acesteia),

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, i-a interzis, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, n și o, Cod penal,

în temeiul **art.396, alin.2 și alin.10, Cod de procedură penală, l-a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 8 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art.233 – art.234, alin.1, literele a, c, d și f, Cod penal, cu aplicarea art.43, alin.5, Cod penal (împotriva persoanei vătămate _____),

în temeiul art.67, alin.1, Cod penal, i-a interzis, cu titlu de pedeapsă complementară, pe durata de **5 ani, după executarea pedepsei închisorii**, exercitarea drepturilor prev. de art.66, alin.1, litera a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), litera b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), litera n (dreptul de comunica, direct sau indirect, prin orice mijloace, cu persoana vătămată _____

) și litera o (dreptul de a se apropia la mai puțin de 100 m de locuința persoanei vătămate _____ și de locul de muncă al acesteia),

în temeiul art.65, alin.1, Cod penal, i-a interzis, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, n și o, Cod penal,

în temeiul art.39, alin.1, litera b, Cod penal, a contopit cele două pedepse a câte 10 ani închisoare și pedeapsa de 8 ani închisoare și i-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 10 ani închisoare, la care a adăugat un spor de 6 ani ($1/3 * 18$ ani), **inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă principală de 16 ani închisoare**,

în temeiul art.45, alin.2 și alin.3, litera a, raportat la art.66, alin.1, literele a, b, n și o, Cod penal, i-a interzis, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de **5 ani, după executarea pedepsei închisorii**, exercitarea drepturilor prev. de art.66, alin.1, litera a (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice), litera b (dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), litera n (dreptul de comunica, direct sau indirect, prin orice mijloace, cu persoanele vătămate _____ și _____

_____) și litera o (dreptul de a se apropia la mai puțin de 100 m de locuința persoanelor vătămate _____ și _____ și de locul de muncă al acestora),

în temeiul art.45, alin.5, raportat la art.65, alin.1, Cod penal, i-a interzis, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66, alin.1, literele a, b, n și o, Cod penal,

în temeiul art.399, alin.1, Cod de procedură penală, a **menținut măsura arestului preventiv dispusă față de inculpatul Mocanu Manuel-Valentin**, măsură luată prin Încheierea din data de 22.IX.2020, emisă de Judecătorul de Drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Sectorului VI, București, în Dosarul nr.15335/303/2020 (M.A.P. nr. 53/U.P./22.IX.2020), **până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile**,

în temeiul art.72, alin.1, Cod penal, a dedus din pedeapsa aplicată perioada în care inculpatul a fost reținut și arestat preventiv, de la data de 21.IX.2020 la zi,

în temeiul art.7 din Legea nr.76/2008, a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpatul Mocanu Manuel-Valentin, în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice și Judiciare,

a luat act că persoanele vătămate nu s-au constituit părți civile în cauză,

în temeiul art.112, alin.1, litera e, Cod penal, a dispus confiscarea specială de la inculpat a sumei de 600 de lei,

în temeiul art.397, alin.2, raportat la art.249, alin.1 – alin.5, Cod de procedură penală, a menținut măsura sechestrului asigurător asupra sumei de 400 lei, în vederea garantării executării cheltuielilor judiciare, dispusă prin ordonanța din data de 29.IX.2020,

în temeiul art.272, Cod de procedură penală, raportat la art.274, alin.1, Cod de procedură penală, l-a obligat pe inculpat la plata către stat a sumei de 5.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, iar în temeiul art.274, alin.1, Cod de procedură penală, a dispus majorarea onorariului avocatului din oficiu Săndulescu Adrian și a dispus plata onorariului majorat în cuantum de 2.363 lei din fondurile Ministerului Justiției.

Prin **Încheierea de ședință din Camera de Consiliu din data de 4.XII.2020, din Dosarul nr.16669/303/2020/a1, Judecătorul de Camera preliminară**, în temeiul art.346, alin.1, Cod de procedură penală, a constatat legalitatea sesizării instanței de judecată, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății.

La termenul de judecată din data de 11.I.2021, inculpatul a optat pentru procedura simplificată, prevăzută de **art.396, alin.10, Cod de procedură penală** (fila 36, dosar de fond).

Instanța de fond a **reținut** că, prin Rechizitoriul din data de 14.X.2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului VI, București, din Dosarul nr.7191/P/2020, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului Mocanu Manuel-Valentin, pentru săvârșirea unei infracțiuni de viol, prevăzută de art.218, alin.1, Cod penal (împotriva persoanei vătămate

) și a două infracțiuni de tâlhărie calificată, prev. de art.233 – art.234, alin.1, literele a, d și f, Cod penal (împotriva persoanei vătămate) și prev. de art.233 – art.234, alin.1, literele a, c, d și f, Cod penal (impotriva persoanei vătămate

), reținându-se în sarcina sa că, pe data de **3.IX.2020**, în jurul orei 2,30, având fața acoperită cu mască chirurgicală, pe care ulterior a dat-o jos, a pătruns în apartamentul situat în municipiul București.

, prin escaladarea geamului de la bucătărie aflat în poziția deschis, unde locuiește persoana vătămată , iar, prin întrebuițarea de amenințări cu acte de violență și având asupra sa un cuțit, a constrâns-o pe aceasta să întrețină raporturi sexuale normale și orale și, totodată, profitând de starea de temere indusă persoanei vătămate, a sustras suma de 600 lei din interiorul locuinței, iar, pe data de **6.IX.2020**, în jurul orei 1,00, având fața acoperită cu mască chirurgicală, a pătruns în apartamentul situat în municipiul București,

, prin escaladarea geamului de la bucătărie, aflat în poziția deschis, unde locuiește persoana vătămată

, iar, prin amenințare cu acte de violență și având asupra sa un cuțit, i-a provocat

acesteia o stare de temere pe fondul căreia a reușit să sustragă din imobil o pereche de cercei din aur și o verighetă.

În **motivare**, a arătat că, în cursul urmăririi penale, au fost administrate probe clare de vinovăție.

Astfel, referitor la faptele penale săvârșite pe data de **3.IX.2020**, a reținut declarația persoanei vătămate (fila 77, volum I, dosar de urmărire penală), potrivit căreia, la acea dată, persoana vătămată se afla la domiciliul său din București.

, unde, în jurul orei 02,00, a adormit, lăsând deschise geamurile de la bucătărie și de la balcon, după care s-a trezit brusc, întrucât becul din cameră s-a aprins și a observat, în dreptul ușii, o persoană de sex masculin necunoscută, care avea în mâna dreaptă un cuțit luat din bucătărie și care i-a spus să nu facă vreo mișcare și să nu țipe.

A mai reținut declarația inculpatului în calitate de suspect (fila 61, volum I, dosar de urmărire penală) coroborată cu procesul-verbal de cercetare la fața locului (fila 85, volum I, dosar de urmărire penală), din care reiese că inculpatul a pătruns în interiorul apartamentului unde locuiește persoana vătămată, prin escaladarea geamului de la bucătărie, aflat în poziția deschis, după care s-a retras în bucătărie, de unde a luat un cuțit și s-a dus în camera persoanei vătămate.

Din declarațiile persoanei vătămate coroborate cu declarațiile inculpatului, a reținut, totodată, că, după mai multe discuții, văzând că persoana vătămată este în stare de șoc, inculpatul a lăsat cuțitul pe podea în fața tocului ușii, după care i-a spus că are două opțiuni, „*una în care este bine pentru amândoi și una care oricum o să se întâmple (referindu-se la un act sexual), dar o sa fie bine doar pentru el.*”, respectiv „*ori facem sex de bună voi ori cu forța!*”. A mai reținut că, în aceste condiții, persoana vătămată a acceptat să se conformeze solicitărilor inculpatului, astfel că acesta din urmă a stins lumina în cameră, lăsând aprinsă lumina în dormitor, și a acoperit fața persoanei vătămate cu pantalonii pe care îi purta, după care a început să o sărute pe persoana vătămată în zona vaginului, consumându-se un act sexual oral, iar ulterior a întreținut cu aceasta un act sexual normal, la finalul căruia a ejaculat în zona pubiană a persoanei vătămate.

Din declarația persoanei vătămate, a reținut, de asemenea, că, după finalizarea actului sexual, inculpatul a folosit șervețele și gel antibacterian, pentru a o șterge pe persoana vătămată și pe sine, iar, pe pătură și pe pat, a vărsat conținutul unei sticle de spirt, declarându-i persoanei vătămate că, în acest mod, va șterge urmele. După aceasta, inculpatul a luat din portofelul persoanei vătămate suma de 600 de lei, care se afla pe noptieră, a șters cuțitul, pe care l-a lăsat pe biroul din cameră, și a ieșit din imobil, pe ușa de acces.

În același timp, a reținut că declarația persoanei vătămate se coroborează cu raportul de constatare criminalistică nr. 1 /17.IX.2020 (fila 193, volum I, dosar de urmărire penală), ale cărui concluzii au indicat prezența urmelor de spermă și de salivă în zona pubiană a victimei.

În continuare, a constatat că, în urma introducerii profilului genetic al persoanei de sex masculin evidențiat în , a rezultat o potrivire cu profilurile genetice introduse de autoritățile din Spania, Germania și Olanda, iar, din informațiile suplimentare solicitate de la statele respective, a rezultat că profilurile introduse aparțin inculpatului Mocanu Manuel-Valentin (filele 208 – 221, volum I, dosar de urmărire penală).

De asemenea, a mai reținut procesul-verbal de vizionare a înregistrărilor video (filele 153-172, volum I, dosar de urmărire penală), care îl surprind pe inculpat în apropierea imobilului persoanei vătămate, în jurul orei la care au fost săvârșite faptele penale, precum și descrierea persoanei vătămate cu privire la elemente particulare din înfățișarea inculpatului, respectiv descrierea tatuajului și zona în care acesta era plasat și tipul de mânuși pe care acesta le purta.

Cat privește fapta penală din data de 6.IX.2020, prima instanță a reținut procesul-verbal de cercetare la fața locului (fila 140, volum I, dosar de urmărire penală), coroborat cu declarația inculpatului (fila 62, volum I, dosar de urmărire penală) și cu declarația persoanei vătămate (fila 83, volum I, dosar de urmărire penală), de unde reiese că, în jurul orei 1,00, având asupra sa un cuțit, inculpatul a pătruns în imobilul persoanei vătămate pe geamul deschis, după ce a deschis plasa de țanțari și a înlăturat un ghiveci de flori care se afla pe pervazul geamului, iar, când a fost observat de persoana vătămată, i-a făcut semn din mână să tacă și a îndreptat cuțitul către aceasta, spunându-i să meargă în camera cealaltă, după care i-a sustras o pereche de cercei și o verighetă. Ulterior, inculpatul s-a așezat pe canapea și a început să poarte o discuție cu persoana vătămată, pe diferite teme legate de viața privată a acestora, după care, în jurul orei 2,30, s-a ridicat de pe canapea, a luat perechea de cercei și verigheta și a ieșit din locuința persoanei vătămate, prin geamul de la bucătărie.

De asemenea, din descrierea realizată de către persoana vătămată, a reținut elemente de fiabilitate, care se coroborează cu obiectele de vestimentație identificate ulterior ca aparținând inculpatului, respectiv o pereche de adidași, de culoare neagră, marca Asics, identificată ulterior la percheziția domiciliară (fila 86, volum II, dosar de urmărire penală), precum și perechea de mănuși în două culori, cu striții, identificată asupra inculpatului (fila 98, volum II, dosar de urmărire penală).

De asemenea, a constatat, din descrierea oferită de către persoana vătămată la momentul întocmirii portretului robot, că inculpatul a purtat o mască chirurgicală (fila 234, volum II, dosar de urmărire penală), împrejurare confirmată și de către inculpat, în legătură cu faptele penale din data de 3.IX.2021 (fila 61, volum I, dosar de urmărire penală).

Totodată, prima instanță a reținut că ambele persoane vătămate l-au recunoscut pe inculpat din planșele fotografice (fila 110, volum II, dosar de urmărire penală și fila 102, volum II, dosar de urmărire penală).

În ceea ce privește apărarea inculpatului din cursul urmăririi penale, în sensul că nu a sustras nicio sumă de bani și niciun bun din imobilele persoanelor vătămate, a apreciat că, față de modalitatea de descriere realizată de către persoanele vătămate, acestea au perceput în mod direct acțiunile de sustragere care au avut loc în prezența lor, astfel că a înlăturat apărarea, ca nefiind credibilă. Totodată, a constatat că acțiunile de sustragere au fost aduse la cunoștința organelor judiciare în plângerile inițiale formulate de către persoanele vătămate, neexistând niciun motiv de a suspecta că acestea ar fi dorit să mintă cu privire la aceste aspecte. Nu în ultimul rând, a reținut, din declarațiile inculpatului, că acesta urmărea imobilele care se aflau la parter sau la etajul 1, care aveau geamurile deschise, tocmai pentru a pătrunde în interior, în vederea sustragerii bunurilor.

La **individualizarea judiciară** a pedepselor închisorii, a avut în vedere dispozițiile art.396, alin.10, Cod de procedură penală, precum și criteriile prevăzute de art.74, Cod penal, printre care gravitatea deosebită a infracțiunilor de viol și de tâlhărie, prin natura lor, și anume infracțiuni contra vieții sexuale, care aduc atingere demnității umane și produc traume psihologice adânci, respectiv infracțiuni contra patrimoniului, comise prin violarea domiciliului, precum și prin modalitatea de comitere, respectiv în timpul nopții, după ce a pătruns în imobilele persoanelor vătămate și după ce, în prealabil, a înlăturat orice posibilitate a acestora de a se opune, prin amenințarea cu un cuțit.

Din fișa de cazier judiciar a inculpatului Mocanu Manuel-Valentin (fila 46, dosar instanță de fond), a reținut perseverența infracțională a acestuia, condamnat anterior de cinci ori, de către instanțele din România, la pedepse cu închisoarea cu executarea în regim de

detenție, pentru săvârșirea unor infracțiuni îndreptate împotriva patrimoniului, precum și de 17 ori, de către instanțe din cadrul Uniunii Europene, pentru săvârșirea unor infracțiuni îndreptate împotriva patrimoniului, unele dintre acestea în urma încălcării dreptului la proprietate privată.

A mai reținut că toate infracțiunile din acest dosar au fost comise în stare de recidivă postexecutorie, în raport cu condamnarea la pedeapsa rezultantă de 10 ani și 680 de zile închisoare, stabilită prin Sentința penală nr.2522/22.XI.2007 a Judecătoriei Sectorului V, București, definitivă pe data de 14.I.2008, din executarea căreia a fost liberat condiționat pe data de 4.VI.2014, cu rest rămas neexecutat de 946 zile închisoare, la care se adaugă 132 de zile considerate executate suplimentar.

A apreciat că pentru sancționarea inculpatului și formarea unei atitudini corecte a acestuia față de ordinea de drept este necesară aplicarea maximului special prevăzut de lege, respectiv pedepse de câte 10 ani pentru infracțiunile de viol și de tâlhărie calificată săvârșite împotriva persoanei vătămate [redacted] și apropiate de maximul special, respectiv 8 ani închisoare, pentru infracțiunea de tâlhărie calificată săvârșită împotriva persoanei vătămate [redacted].

În termen legal, **inculpatul** a formulat **apel**, pentru **netemeinicie**.

În motivarea în scris și orală a apelului, a susținut că se justifică condamnarea la o pedeapsă cu închisoarea orientată spre mediu, având în vedere că a recunoscut săvârșirea faptelor penale reținute în sarcina sa și a încercat să înlăture consecințele acestora, iar persoanele vătămate nu s-au constituit părți civile.

A solicitat admiterea apelului și reindividualizarea pedepselor închisorii.

La termenul de judecată din data de 22.IX.2021, Curtea a procedat la **audierea apelantului-inculpat**, a cărui declarație a fost consemnată și atașată la fila 28 din dosar.

Analizând actele și lucrările dosarelor, precum și sentința penală apelată, atât din punctul de vedere al motivelor de netemeinicie invocate, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, potrivit art.417, alin.2, Cod de procedură penală, Curtea apreciază că **apelul este fondat**.

Astfel, instanța de fond a reținut în mod corect situația de fapt, dând o încadrare juridică corespunzătoare, din probele administrate pe parcursul procesului penal rezultând, fără echivoc, vinovăția inculpatului cu privire la săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

Cât privește **reindividualizare judiciară a pedepselor**, solicitată de apelantul-inculpat, Curtea are în vedere limitele speciale ale pedepselor închisorii, reduse, mai întâi, cu o treime, potrivit art.396, alin.10, Cod de procedură penală, și majorate, apoi, cu jumătate, potrivit art.43, alin.5, Cod penal, însemnând pedepsele cuprinse între 3 ani închisoare și 10 ani închisoare, atât pentru infracțiunea de viol, prev. de art.218, alin.1, Cod penal, anterior Legii nr.217/2020, cât și pentru infracțiunile de tâlhărie calificată.

De asemenea, are în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art.74, alin.1, Cod penal, printre care gravitatea ridicată a faptelor penale, prin natura lor, și anume infracțiuni contra vieții sexuale, respectiv infracțiuni contra patrimoniului, comise prin violarea domiciliului, precum și prin modalitatea de comitere, respectiv în timpul nopții, după ce a pătruns în imobilele persoanelor vătămate și după ce, în prealabil, le-a amenințat cu un cuțit, însă fără exercitarea de violențe fizice, ci, dimpotrivă, empatizând cu victimele și purtând cu acestea discuții îndelungate pe diferite teme legate de viața privată a acestora,

precum și circumstanțele personale ale inculpatului, în vârstă de 41 de ani, studii medii, declară că este instalator sanitar/sudor și nu are loc de muncă, cu un cazier judiciar impresionant, în materie de infracțiuni de furt calificat, în modalități similare, de asemenea fără violență, și anume patru condamnări definitive încă din timpul minoratului, apoi patru condamnări definitive în România, două condamnări definitive în Spania, două condamnări definitive în Germania și patru condamnări definitive în Țările de Jos, faptele penale din acest dosar fiind comise în stare de recidivă postexecutorie în raport cu condamnarea la pedeapsa rezultantă de 10 ani și 680 de zile închisoare, stabilită prin Sentința penală nr.2522/22.XI.2007 a Judecătoriei Sectorului V, București, definitivă prin Decizia penală nr.51/14.I.2008 a Tribunalului București, Secția a II-a penală, din Dosarul nr.10881/302/2007, din executarea căreia a fost liberat condiționat pe data de 4.VI.2014, cu rest rămas neexecutat de 946 zile închisoare, la care se adaugă 132 de zile considerate executate suplimentar, a avut o atitudine procesuală parțial sinceră, negând inițial doar sustragerea bunurilor din domiciliile persoanelor vătămate, dar recunoscând ulterior toate faptele penale comise.

Ținând seama de toate aceste elemente reale, de o anumită gravitate, fără a face abstracție, însă, de lipsa oricăror violențe fizice și de quantumul modic al prejudiciilor materiale produse, precum și elemente personale, care sunt în defavoare, în special lipsa unui loc de muncă la această vârstă și persistența pe calea infracțiunilor de furt calificat, apreciază că pedepsele de **7 ani închisoare** pentru infracțiunea de viol și de **5 ani închisoare** pentru infracțiunea de tâlhărie calificată, ambele împotriva persoanei vătămate

, precum și de **4 ani închisoare** pentru infracțiunea de tâlhărie calificată, împotriva persoanei vătămate, cu consecința **pedepsei rezultante principale de 10 ani închisoare**, sunt suficiente pentru îndeplinirea scopurilor punitiv și educativ ale pedepsei închisorii.

Din oficiu, constată omisiunea instanței de fond de a dispune restituirea telefonului mobil, conținând cartela SIM și a înscrisurilor ridicate la percheziția domiciliară din data de 21.IX.2020, care, spre deosebire de mijloacele materiale de probă ridicate în aceeași împrejurare, nu au nicio legătură cu cauza.

Din oficiu, mai constată omisiunea instanței de fond de a dispune confiscarea sumei de bani reprezentând contravaloarea bunurilor sustrase de la persoana vătămată, care nu s-a constituit parte civilă în cauză, respectiv o pereche de cercei din aur și o verighetă, însă nu va dispune reformarea sentinței penale sub acest aspect, având în vedere dispozițiile **art.418, alin.1, Cod de procedură penală**, privind neagravarea situației în propriul apel.

În consecință, Curtea, în temeiul art.421, punctul 2, litera a, Cod procedură penală, **va admite apelul** formulat de **apelantul-inculpat Mocanu Manuel-Valentin** împotriva Sentinței penale nr.97/8.III.2021 a Judecătoriei Sectorului VI, București – Secția penală, din Dosarul nr.16669/303/2020, pe care o va desființa, în parte, și, rejudecând pe fond:

va desconta pedeapsa rezultantă principală de 16 ani închisoare, repunând, în individualitatea lor, pedepsele de 10 ani închisoare, de 10 ani închisoare și de 8 ani închisoare, în temeiul art.218, alin.1, Cod penal, anterior Legii nr.217/2020, cu aplicarea art.43, alin.5, Cod penal și art.396, alin.10, Cod de procedură penală, îl va condamna pe **inculpatul Mocanu Manuel-Valentin la pedeapsa de 7 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de viol, în stare de recidivă postexecutorie, împotriva persoanei vătămate

în temeiul art.234, alin.1, literele a, d și f, Cod penal, cu aplicarea art.43, alin.5, Cod penal și art.396, alin.10, Cod de procedură penală, îl va condamna pe același inculpat la

pedeapsa de 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, în stare de recidivă postexecutorie, împotriva persoanei vătămate

în temeiul art.234, alin.1, literele a, c, d și f, Cod penal, cu aplicarea art.43, alin.5, Cod penal și art.396, alin.10, Cod de procedură penală, îl va condamna pe același inculpat la **pedeapsa de 4 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, în stare de recidivă postexecutorie, împotriva persoanei vătămate

în temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, litera b, Cod penal, va contopi pedepsele de 7 ani închisoare, de 5 ani închisoare și de 4 ani închisoare, astfel încât, va aplica pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 7 ani închisoare, la care va adăuga sporul obligatoriu de 3 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă principală de 10 ani închisoare**,

în temeiul art.397, alin.3, Cod procedură penală, cu aplicarea art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, va dispune restituirea către inculpat a telefonului mobil marca Alcatel, cu seria IMEI 354460090450550, conținând cartela SIM cu seria 8940031019111679538, cu numărul de apel , a ambalajului cartelei SIM cu seria 003594995529656096453, cu numărul de apel a manualului de utilizare, a bonului fiscal de reîncărcare, a înscrisului tip bilet pariuri sportive și a biletului de îmbarcare cu ruta Amsterdam-Otopeni, din data de 1.IX.2020, ora 20,55, ridicate în baza procesului-verbal din data de 21.IX.2020, întocmit de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul Investigații Criminale (fila 71-74, volumul II, dosar de urmărire penală), depuse la Camera de corpuri delictive a Direcției Generale de Poliție a Municipiului București – Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și Evidențe Operative, potrivit dovezii nr.1412032/1.X.2020 (fila 169, volumul II, dosar de urmărire penală),

întrucât hotărârea atacată urmează a fi reformată în parte, Curtea va menține celelalte dispoziții ale sentinței penale,

în temeiul art.424, alin.3, Cod de procedură penală, va deduce reținerea și arestarea preventivă de la data de 21.IX.2020 la zi,

în temeiul art.275, alin.3, Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, iar, în temeiul art.275, alin.6, Cod de procedură penală, onorariul parțial al apărătorului din oficiu , în sumă de 300 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:**

În temeiul art.421, punctul 2, litera a, Cod procedură penală, **admite apelul** formulat de **apelantul-inculpat Mocanu Manuel-Valentin** împotriva Sentinței penale nr.97/8.III.2021 a Judecătoria Sectorului VI, București – Secția penală, din Dosarul nr.16669/303/2020.

Desființează, în parte, sentința penală și, rejudecând pe fond:

Descontopește pedeapsa rezultantă principală de 16 ani închisoare, repunând, în individualitatea lor, pedepsele de 10 ani închisoare, de 10 ani închisoare și de 8 ani închisoare.

În temeiul art.218, alin.1, Cod penal, anterior Legii nr.217/2020, cu aplicarea art.43, alin.5, Cod penal și art.396, alin.10, Cod de procedură penală, condamnă pe **inculpatul Mocanu Manuel-Valentin** la **pedeapsa de 7 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de viol, în stare de recidivă postexecutorie, împotriva persoanei vătămate

În temeiul art.234, alin.1, literele a, d și f, Cod penal, cu aplicarea art.43, alin.5, Cod penal și art.396, alin.10, Cod de procedură penală, condamnă pe același inculpat la **pedeapsa**

de 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, în stare de recidivă postexecutorie, împotriva persoanei vătămate

În temeiul art.234, alin.1, literele a, c, d și f, Cod penal, cu aplicarea art.43, alin.5, Cod penal și art.396, alin.10, Cod de procedură penală, condamnă pe același inculpat la **pedeapsa de 4 ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, în stare de recidivă postexecutorie, împotriva persoanei vătămate

În temeiul art.38, alin.1, Cod penal, raportat la art.39, alin.1, litera b, Cod penal, contopește pedepsele de 7 ani închisoare, de 5 ani închisoare și de 4 ani închisoare, astfel încât aplică pedeapsa închisorii cea mai grea, și anume pedeapsa de 7 ani închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de 3 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa rezultantă principală de 10 ani închisoare**.

În temeiul art.397, alin.3, Cod procedură penală, cu aplicarea art.404, alin.4, litera f, Cod de procedură penală, dispune restituirea către inculpat a telefonului mobil marca Alcatel, cu seria IMEI 354460090450550, conținând cartela SIM cu seria 8940031019111679538, cu numărul de apel , a ambalajului cartelei SIM cu seria 003594995529656096453, cu numărul de apel , a manualului de utilizare, a bonului fiscal de reîncărcare, a înscrisului tip bilet pariuri sportive și a biletului de îmbarcare cu ruta Amsterdam-Otopeni, din data de 1.IX.2020, ora 20,55, ridicate în baza procesului-verbal din data de 21.IX.2020, întocmit de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Serviciul Investigații Criminale (fila 71-74, volumul II, dosar de urmărire penală), depuse la Camera de corpuri delictive a Direcției General de Poliție a Municipiului București – Serviciul Cazier Judiciar, Statistică și Evidențe Operative, potrivit dovezii nr.1412032/1.X.2020 (fila 169, volumul II, dosar de urmărire penală).

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale.

În temeiul art.424, alin.3, Cod de procedură penală, deduce reținerea și arestarea preventivă de la data de 21.IX.2020 la zi.

În temeiul art.275, alin.3, Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, iar, în temeiul art.275, alin.6, Cod de procedură penală, onorariul parțial al apărătorului din oficiu în sumă de 300 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 16.XI.2021.

Președinte,
Alina-Nadia Guluțanu

Judecător,
Raluca-Mihaela András

Grefier,
Iulia-Mădălina Țepoș

Red. și tehored.: jud. A.-N. G.

Judecătoria Sectorului VI, București – Secția penală: Constantinescu Victor-Horia-Dimitrie.

6 ex.