

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR.60

Ședința publică din data de 20.01.2023

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE - GARGALE ANASTASIA
GREFIER – ADII AIGHIUL

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror **DORDEA ALEXANDRA**.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpata MACOVEI ANCUȚA ANDA, trimisă în judecată, sub arest la domiciliu, prin rechizitoriul nr. 115/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, sub aspectul săvârșirii infracțiunii continuate de luare de mită prev. și ped. de disp. art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la data de 07.12.2021, care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acel termen, ce face parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 07.01.2022 și a amânat pronunțarea pentru data de 04.02.2022, 04.03.2022, 04.04.2022, 04.05.2022, 28.06.2022, 19.07.2022, 19.09.2022, 31.10.2022, 05.12.2022, 22.12.2022, 06.01.2023, 16.01.2023 și 20.01.2023, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 115/P/2017 al Parchetului de pe lângă ÎCCJ – Serviciul Teritorial Ploiești, înregistrat pe rolul acestei instanțe în data de 28.11.2017, sub nr. 45357/3/2017, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest la domiciliu, a inc. MACOVEI ANCUȚA ANDA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (15 acte materiale, corespunzătoare unei pretinderi de bani și 14 primiri de foloase necuvenite).

În baza probelor administrate în cursul urmăririi penale s-au reținut următoarele:

În anul 2010, în calitate de director al Direcției Tehnologia Informației, Comunicații și Statistică Vamală din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor, **a pretins**, pentru sine și pentru Boța Ioan Dumitru – director economic în cadrul aceleiași instituții, de la reprezentanții S.C. SIVCO ROMÂNIA SA București și S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION SRL București un procent de 25% din valoarea contractelor subsecvente acordului cadru IT nr. 5/20.10.2010 având ca obiect „Servicii de Asistență Tehnică (Mentenanță software) pentru aplicațiile componente ale Sistemului Informatic Integrat Vamal al Autorității Naționale a Vămilelor”, încheiat de acestea și S.C. BULL ROMÂNIA SRL București (în asociere) cu respectiva Autoritate, în legătură cu îndatoririle lor de serviciu și anume în schimbul organizării procedurii de licitație astfel încât să fie câștigată de Asocieria celor trei firme, al încheierii și derulării acordului cadru și a contractelor subsecvente acestuia, precum și al plăților aferente și **a primit** în perioada 2010-2014, pentru sine și pentru Boța Ioan Dumitru, suma totală de 1.054.721, 32 euro (care include și contravaloarea excursiei în SUA, prețul plătit pe Iped-ul achiziționat din această țară, contravaloarea pendulei și a televizorului – de care a beneficiat personal) și **14 bunuri materiale în valoare de 4.300 euro și 22.502 lei**, respectiv: set cauciucuri de iarnă marca Dunlop; șal de damă marca „Louis Vuitton”; ceas de mână, de damă, marca Longines; scrumieră marca Versace; pix marca Mont Blanc cu rezerve; stilou marca Mont

Blanc cu rezerve și portvizit; portofel marca Burberry; curea din piele marca Hermes; geantă din piele marca Furla; geantă marcă Luis Vuitton împreună cu portofel aceeași marcă; cizme din piele întoarsă marca Chanel; vouchere Burberry; geantă marca Tod`s; telefon marca Iphone 4 (16 Gb).

În cursul urmăririi penale, s-au administrat următoarele mijloace de probă: declarații inculpat, declarații martori denunțatori, înscrisuri, raport de constatare tehnico-științifică, procese-verbale.

În cursul cercetării judecătorești s-au administrat următoarele mijloace de probă: declarații inculpată; declarația martorilor audiați în cursul urmăririi penale; declarațiile martorilor apărării Sava Elena, Petrescu Andrei, Oancea Cătălin Mircea, Cuțeică Carmen, Lupului Stănescu Monica, Radu Valentin-Nicolae, Comăniță Viorel, Pestina Marius Daniel, Ardeleanu Claudiu; înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarea situație de fapt:

Socol Irina, fost director general al S.C. SIVECO ROMÂNIA S.A., și Popazov Mihail, fost asociat al S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION S.R.L., au formulat denunțuri la DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, susținând că, în perioada 2010 – 2014, funcționari din cadrul Autorității Naționale a Vănilor le-au pretins sume de bani, reprezentând un anumit procent din valoarea contractelor încheiate de firmele lor cu respectiva autoritate, bani pe care i-au și remis de altfel, în schimbul atribuirii respectivelor contracte și derulării lor în condiții bune sau în schimbul intervenției la persoanele responsabile din cadrul entității publice. Printre funcționarii din cadrul ANV care ar fi pretins și ar fi primit mită, se numără și inc. Macovei Ancuța. Cele două denunțuri au fost formulate în dosar nr. 33/P/2016 al DNA – Ploiești. În data de 16.06.2017, s-a dispus disjungerea cauzei vizând cele două denunțuri și s-a dispus constituirea prezentului dosar de urmărire penală.

În data de 01.09.2017, și numitul Gheorghe Mihai Cătălin, fost administrator și asociat al S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION S.R.L. a formulat denunț la DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, privind fapte de corupție săvârșite de către persoane cu funcții de conducere din cadrul ANV, în legătură cu derularea contractelor din domeniul informatic încheiate cu ANV. Acest denunț s-a înregistrat la DNA – Ploiești sub nr. 115/P/2017.

Începând cu anul 2009, inc. Macovei Ancuța Anda a avut funcția de director al Direcției de Tehnologie a Informației, Comunicații și Statistică Vamală, din cadrul Autorității Naționale Vamale (ANV).

Inc. Macovei Ancuța Anca este trimisă în judecată sub aspectul infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (15 acte materiale), în legătură cu Acordul - Cadru de Servicii nr. 5/20.10.2010, încheiat între Autoritatea Națională a Vănilor, în calitate de promitent-achizitor, și Asocieria formată din S.C. SIVECO ROMÂNIA SA (în calitate de lider al Asocierii), S.C. BULL ROMANIA SRL (în calitate de partener 1 al Asocierii) și S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION SRL (partener 2 al Asocierii). Inculpatei i se impută faptul că, în calitate de director al Direcției Tehnologie Informației, Comunicații și Statistică Vamală din cadrul Autorității Naționale a Vănilor (ANV):

- în anul 2010, **ar fi pretins pentru sine și pentru numitul Boța Ioan Dumitru**, director economic în cadrul ANV, de la reprezentanții S.C. SIVECO ROMÂNIA S.A. și S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION S.R.L., **25% din valoarea contractelor subsecvente acordului cadru IT nr. 5/20.10.2010;**

- în perioada 2010 – 2014, **ar fi primit pentru sine și pentru numitul Boța Ioan Dumitru, suma de 1.054.721,32 euro** (care include și contravaloarea excursiei în SUA, prețul plătit pe Ipad-ul achiziționat din această țară, contravaloarea pendulei și a televizorului – de care a beneficiat personal) și **14 bunuri materiale în valoare de 4.300 euro și 22.502 lei**, respectiv: set cauciucuri de iarnă marca Dunlop; șal de damă marca „Louis Vuitton”; ceas de mână, de damă, marca Longines; scrumieră marca Versace; pix marca Mont Blanc cu rezerve; stilou marca Mont Blanc cu rezerve și portvizit; portofel marca Burberry; curea din piele marca Hermes; geantă din piele marca Furla; geantă marcă Luis Vuitton împreună cu portofel aceeași marcă; cizme din piele întoarsă marca Chanel; vouchere Burberry; geantă marca Tod`s; telefon marca Iphone 4 (16 Gb).

Potrivit DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, inculpata ar fi primit mita în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, și anume:

- să organizeze procedura de licitație, astfel încât să fie câștigată de Asocieria S.C. SIVECO ROMÂNIA SA București - S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION SRL București - S.C. BULL ROMÂNIA SRL București;
- să încheie și să deruleze acordul cadru și contractele subsecvente;
- să efectueze plățile, pentru serviciile de mentenanță efectuate potrivit celor 12 contracte subsecvente de servicii, încheiate în baza Acordului Cadru nr. 5/20.10.2010.

În anul 2010, la nivelul Autorității Naționale a Vănilor, a fost organizată procedura licitației deschise pentru încheierea unui acord cadru cu un singur agent economic, având ca obiect servicii de asistență tehnică (mentenanță software) pentru aplicațiile componente ale sistemului informatic integrat vamal al Autorității, pe durata a 4 ani, în valoare estimată fără TVA de 28.105.776 lei, licitație la care a participat asocieria formată din S.C. SIVECO ROMÂNIA SA București, S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION SRL București și S.C. BULL ROMÂNIA SRL București.

În legătură cu asocieria S.C. SIVECO ROMÂNIA S.A. – S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION S.R.L. – S.C. BULL ROMANIA S.R.L., trebuie precizat că, în luna septembrie 2010, ca urmare a publicării în SEAP de către autoritatea contractantă – Autoritatea Națională a Vănilor - a anunțului de participare la procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului „Servicii de asistență tehnică (mentenanță software) pentru aplicațiile componente ale sistemului informatic integrat vamal (SIIV) al Autorității Naționale a Vănilor”, între cele trei societăți a fost încheiat un acord de parteneriat (Contactul de asociere nr. 7329/ 18.10.2010), având ca obiect participarea lor la procedura respectivă (SIVECO ROMANIA SA, ca lider, iar TOTAL NETWORK SOLUTION SRL și BULL ROMANIA SRL, ca parteneri), în sensul elaborării unei oferte comune, pe baza documentației de atribuire și prezentarea acesteia autorității contractante. În cadrul Anexei la acordul de parteneriat au fost împărțite activitățile /responsabilitățile celor trei firme în cadrul Asocierii.

În vederea atribuirii contractului „Servicii de asistență tehnică (mentenanță software) pentru aplicațiile componente ale sistemului informatic integrat vamal (SIIV) al Autorității Naționale a Vănilor”, procedura de achiziție publică s-a desfășurat de două ori.

I. În data de 11.09.2009, Direcția de Tehnologie a Informației, Comunicații și Statistică Vamală, condusă de către inculpata în calitate de director, a emis nota nr. 49170/11.09.2009, privind propunerea referitoare la necesarul de fonduri aferent achiziției de servicii de asistență tehnică pentru sustenabilitatea componentelor software a Sistemului Informatic Integrat Vamal (SIIV), pentru perioada 2010 – 2013. În cuprinsul acestui document, cât și a anexei aferente, sunt prevăzute valorile estimate ale serviciilor de asistență tehnică pentru sustenabilitatea tuturor componentelor software ale SIIV, atât pentru anul bugetar 2010, cât și pentru întreaga perioadă 2010 – 2013. Nota nr. 49170, cu anexa aferentă, a fost semnată de inculpata, în calitate de director, și aprobată de numitul Radu Traian Mărginean, vicepreședinte al Autorității Naționale a Vănilor (ANV). La data de 21.04.2010, a fost publicat în SEAP anunțul de participare cu numărul 98319, referitor la „*Servicii de Asistență Tehnică (Mentenanță software) pentru aplicațiile componente ale Sistemului Informatic Integrat Vamal al Autorității Naționale a Vănilor*”, la o valoare estimată de 23.159.588 lei, fără TVA, cu o durată a contractului de 41 de luni, începând de la data atribuirii sale, tipul procedurii fiind stabilit - licitație deschisă, iar criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut. Prin nota înregistrată sub nr. 30499/27.05.2010, semnată de inc. Macovei Ancuța Anda - director al D.T.I.C.S.V., și aprobată de vicepreședintele ANV - Radu Traian Mărginean, se propune anularea procedurii de achiziție publică, fiind invocate prevederile art. 209 alin. 1 lit. d din OUG nr. 34/2006, având în vedere că nu au fost respectate prevederile art. 35 alin. 2. Procedura de achiziție este anulată și în SEAP, la data de 27.05.2010, ora 15.55, motivul fiind acela că „abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”, iar printr-un alt anunț de tip erată nr. 19085, publicat în SEAP la data de 02.06.2010, ca informații suplimentare se precizează că „cerințele ce trebuie îndeplinite de fiecare dintre cei 22 de experți descrise în caietul de sarcini la

pag.21-27 și modalitatea prin care se probează îndeplinirea acestora sunt incomplete și confuze.....”.

II. În data de 22.07.2010, Direcția de Tehnologie a Informației, Comunicații și Statistică Vamală emite nota nr. 37464/22.07.2010, prin care se solicită aprobarea reluării în regim de urgență a procedurii de achiziție publică, invocându-se o notă de fundamentare privind necesitatea achiziționării serviciilor. Nota nr. 37464/22.07.2010 este semnată și de inculpată, alături de alte persoane din cadrul ANV. Acest document a fost identificat ca fiind înregistrat sub nr. 37465/22.07.2010, în cuprinsul său fiind arătate valorile estimate ale serviciilor de asistență tehnică, atât pentru două luni din anul bugetar 2010 - 274.900 euro, fără TVA, respectiv 1.171.074 lei, raportate la un curs de 4,26 lei/euro -, cât și pentru întreaga perioadă de derulare a acordului, și anume 48 de luni de la data semnării - 6.597.600 euro, fără TVA, respectiv 28.105.776 lei, fără TVA, valoarea totală fiind de 34.851.162 lei.

Comparând valoarea estimată stabilită prin nota 37465/22.07.2010, cu cea menționată în nota nr. 49170/11.09.2009, se constată că față de estimarea inițială a valorii achiziției (5.499.000 euro), valoarea estimată ulterior anulării procedurii este superioară cu suma de 1.098.600 euro, excl. TVA ($6.597.600 - 5.499.000 = 1.098.600$ euro). Acest document a fost semnat de către inculpată, împreună cu alte 5 persoane, și aprobat de vicepreședinte ANV - Radu Traian Mărginean. Tot în data de 22.07.2010, a fost emisă și nota justificativă nr. 37467/22.07.2010, prin care se precizează că echipa de experți va fi compusă dintr-un număr de 19 membri, cu 3 mai puțini față de solicitările anterioare. În urma analizării documentației de atribuire a Acordului Cadru și a caietului de sarcini privind achiziția, documente înregistrate cu nr. 37468/ 22.07.2010, se constată că diferențele între acestea și cele emise anterior se referă la *valoarea total estimată a achiziției*, la *numărul de membrii componenți ai echipei de experți*, aspectele tehnice, cantitative și număr locații ale beneficiarului, cu privire la achiziția publică (menționate la articol 8, anexa 1) fiind identice.

În mod concret, *diferențele constau în aceea că s-a majorat valoarea estimată a achiziției cu suma de 1.098.600 euro, exclusiv TVA și s-a micșorat numărul de membrii ai echipei de experți de la 22 la 19.*

Întreaga documentație aferentă procedurii de achiziție publică, constând în licitație deschisă având ca obiect „*Servicii de asistență tehnică (mentenanță software) pentru aplicațiile componente ale SIIV al ANV*” a fost elaborată la nivelul Direcției Tehnologie Informației, Comunicații și Statistică Vamală – condusă de către inc. Macovei Ancuța Anda și a fost supusă aprobării vicepreședintelui Mărginean Radu Traian.

La data de 17.08.2010, are loc publicarea în SEAP, sub numărul 106032, a procedurii de achiziție publică „*Servicii de Asistență Tehnică (Mentenanță software) pentru aplicațiile componente ale Sistemului Informatic Integrat Vamal al Autorității Naționale a Vămilelor*”, la o valoare estimată de 28.105.776 lei excl. TVA, fiind prevăzut și numărul de membrii ai echipei de specialiști la 19. Se precizează tipul procedurii ca fiind licitație deschisă, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, reprezentând tariful unic zi/ om pentru toate tipurile de servicii prestate, precum și durata contractului la 48 de luni de la data atribuirii.

La data de 30.09.2010, se întocmește procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 53251/30.09.2010, document în care se precizează că singurul operator economic ce a depus oferte în termenul limită a fost Asocieria formată din S.C. SIVECO ROMÂNIA SA, S.C. BULL ROMANIA SRL și S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION SRL, iar prețul ofertat a fost de 1.494,04 lei/zi/om. În data de 14.10.2010, înregistrat sub nr. 56383/14.10.2010, se întocmește raportul procedurii de atribuire a Acordului Cadru având ca obiect *Servicii de Asistență Tehnică (Mentenanță software) pentru aplicațiile componente ale Sistemului Informatic Integrat Vamal al Autorității Naționale a Vămilelor*” având ca sursă de finanțare bugetul de stat. Prin acesta se hotărăște că ofertantul câștigător este asocieria S.C. SIVECO ROMANIA SA, S.C. BULL ROMANIA SRL și S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION SRL, în care S.C. SIVECO ROMÂNIA SA deține calitatea

de lider, cu o propunere financiară de 1.494,04 lei zi/ om fără TVA, respectiv echivalentul a 350 euro. Prin anunțul de atribuire nr. 94101, publicat în SEAP la data de 29.10.2010, se comunică atribuirea contactului către Asocierie la valoarea de 28.105.776 lei, exclusiv TVA.

În data de 20.10.2010, se încheie Acordul - Cadru de Servicii nr. 5/20.10.2010, între Autoritatea Națională a Vămilelor, în calitate de promitent-achizitor, și Asocieria formată din S.C. SIVECO ROMÂNIA SA (în calitate de lider al Asocierii), S.C. BULL ROMANIA SRL (în calitate de partener 1 al Asocierii) și S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION SRL (partener 2 al Asocierii). Asocieria a fost reprezentată la semnarea Acordului Cadru prin S.C. SIVECO ROMANIA SA, în calitate de promitent-prestator. Durata Acordului Cadru este prevăzută ca fiind de 48 de luni de la data semnării, și anume până la 19.10.2014, la un tarif unic zi/om de 1.852,61 lei (1.494,04 lei + 358,57 lei). Valoarea totală finală estimată a contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite este stabilită la suma de 34.851.162 lei (28.105.776 lei + 6.745.386 lei).

Acordul Cadru este semnat din partea promitentului-achizitor de către Radu Traian Mărginean (vicepreședinte A.N.V.), Ioan Dumitru Boța (director D.E.I.A.S.), Carmen Păduraru (director Direcția Juridică) și Ancuța Anda Macovei (director D.T.I.C.S.V.), iar din partea promitentului-prestator de către Irina Socol (președinte și director general S.C. SIVECO ROMANIA SA).

Conform acordului cadru, promitentul prestator se obliga ca în baza contractelor subsecvente încheiate cu promitentul achizitor să presteze servicii de asistență tehnică (mentenanță) pentru aplicațiile componente al Sistemului Informatic Integrat Vamal al Autorității Naționale a Vămilelor.

La data de 07.02.2012 a fost semnat actul adițional nr. 2 la Acordul Cadru de servicii prin care a fost modificat prețul unitar al serviciilor pentru anul 2012, în urma aplicării formulei de ajustare.

După atribuirea acordului cadru către Asocieria formată din S.C. SIVECO ROMANIA, S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION SRL și S.C. BULL ROMANIA SRL, au fost încheiate între anii 2010-2014, în baza referatelor de necesitate, notelor justificative, în concret propunerilor formulate de Direcția coordonată de inculpată, care lansa invitațiile către liderul Asocierii în vederea încheierii și semnării lor, 12 contracte subsecvente de servicii, după cum urmează:

1) nr. 45 din 02.12.2010 în valoare totală de 137.093,11 lei (inclusiv TVA); Plata acestui contract subsecvent a fost efectuată integral cu ordinul de plata nr. 725 din 23.12.2010.

2) nr. 1 din 09.02.2011 în valoare totală de 4.998.340, 70 lei (inclusiv TVA);

În cadrul acestui contract, plata a fost efectuată cu următoarele ordine de plată:

- nr. 356/ 27.04.2011 pentru suma de 1.737.136,45 lei;
- nr. 507/ 31.05.2011 pentru suma de 757.717,33 lei ;
- nr. 600/ 30.06.2011 pentru suma de 577.396,66 lei ;
- nr. 684/ 29.07.2011 pentru suma de 1.070.808,35 lei;
- nr. 785/ 24.08.2011 pentru suma de 855.281,90 lei.

3) nr. 2 din 30.08.2011 în valoare totală de 3.712.629,64 lei (inclusiv TVA);

În cadrul acestui contract subsecvent, plata s-a efectuat în baza următoarelor ordine de plată:

- nr. 1171/ 31.10.2011 pentru suma de 1.585.833,82 lei;
- nr. 1257/ 28.11.2011 pentru suma de 917.041,75 lei;
- nr. 1398/ 28.12.2011 pentru suma de 970.767,43 lei;
- nr. 1399/ 28.12.2011 pentru suma de 238.986,64 lei.

4) nr. 1 din 08.02.2012 în valoare totală de 3.998.955,38 lei (inclusiv TVA); Plățile în cadrul acestui contract au fost efectuate cu următoarele ordine de plată:

- nr. 244/ 26.03.2012 pentru suma de 685.203,39 lei;
- nr. 345/ 24.04.2012 pentru suma de 313.567,65 lei;
- nr. 454/ 30.05.2012 pentru suma de 656.169,35 lei;
- nr. 533/ 04.07.2012 pentru suma de 236.143,54 lei;
- nr. 641/ 27.07.2012 pentru suma de 1.107.164,80 lei;
- nr. 730/ 30.08.2012 pentru suma de 1.000.706,65 lei.

5) nr. 2 din 19.09.2012 în valoare totală de 3.098.900,08 lei (inclusiv TVA); Pentru acest contract, plata s-a efectuat cu următoarele ordine de plată:

- nr. 934/ 30.10.2012 pentru suma de 1.029.740,69 lei;

- nr. 1018/ 29.11.2012 pentru suma de 1.277.497,85 lei;

- nr. 1019/ 29.11.2012 pentru suma de 791.661,54 lei .

6) nr. 3 din 16.11.2012 în valoare totală de 1.598.807,91 lei (inclusiv TVA); Plata acestui contract subsecvent a fost efectuată integral cu ordinul de plată nr. 1223 din 27.12.2012.

7) nr. 1 din 11.04.2013 în valoare totală de 1.299.645,39 lei (inclusiv TVA); Plata acestui contract s-a realizat prin intermediul următoarelor ordine de plată:

- nr. 423/ 29.05.2013 pentru suma de 647.817,07 lei;

- nr. 422/ 29.05.2013 pentru suma de 651.828,32 lei.

8) nr. 2 din 31.07.2013 în valoare totală de 3.868.851,78 lei (inclusiv TVA); Plata acestui contract a fost efectuată în baza ordinelor de plată:

- nr. 1981/ 29.10.2013 pentru suma de 1.999.608,72 lei;

- nr. 2276/ 25.11.2013 pentru suma de 1.869.243,06 lei.

9) nr.3 din 23.12.2013 în valoare totală de 381.068,87 lei (inclusiv TVA); Plata acestui contract subsecvent a fost efectuată integral cu ordinul de plată nr. 2961 din 30.12.2013.

10) nr.1 din 16.04.2014 în valoare totală de 1.298.540,78 lei (inclusiv TVA); Plata acestui contract a fost efectuată în baza ordinelor de plată:

- nr. 5454/ 26.05.2014 pentru suma de 567.495,82 lei;

- nr. 7187/ 24.06.2014 pentru suma de 731.044,96 lei.

11) nr. 2 din 18.07.2014 în valoare totală de 559.613,93 lei (inclusiv TVA). Plata acestui contract subsecvent a fost efectuată integral cu ordinul de plată nr. 10475 din 26.08.2014.

12) nr. 3 din 17.10.2014 în valoare totală de 1.990.176,32 lei (inclusiv TVA). Plata acestui contract a fost efectuată în baza ordinelor de plată:

- nr. 14976/ 24.11.2014 pentru suma de 522.174,97 lei;

- nr. 17120/ 22.12.2014 pentru suma de 932.033,07 lei;

- nr. 17344/ 29.12.2014 pentru suma de 535.968,28 lei.

Contractele subsecvente au fost semnate din partea autorității contractante și de către inculpată, în calitate de director al Direcției Tehnologia Informației, Comunicații și Statistică Vamală din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, respectiv Agenției Naționale de Administrare Fiscală (după reorganizarea ANV), precum și de către numitul Boța Ioan Dumitru - directorul Direcției Economice, Investiții și Administrarea Serviciilor (până în anul 2013 când a deținut această funcție).

În cadrul Acordului Cadru nr. 5/20.10.2010, în cuprinsul căruia au fost încheiate cele 12 contracte subsecvente mai sus precizate, ANV, având calitatea de achizitor, a achitat către S.C. SIVICO ROMÂNIA SA (lider al Asocierii S.C. SIVICO ROMANIA SA, S.C. BULL ROMANIA SRL, S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION SRL), în baza unui număr de 31 ordine de plată, suma totală de 26.942.618,44 lei, reprezentând 4.968.885,27 euro (exclusiv TVA), respectiv 6.161.416,80 euro (valoare totală).

Inc. Macovei Ancuța Anca i se impută că ar fi săvârșit infracțiunea prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în varianta „pretinderii” unui procent de 25 din valoarea contractelor subsecvente și în varianta „primirii” unei sume de 1.054.721,32 euro și a mai multor bunuri de lux. Instanța va analiza separat fiecare dintre cele două variante ale infracțiunii pentru care a fost trimisă inculpata în judecată.

I. Acțiunea de „pretindere” a unui procent de 25 din valoarea contractelor subsecvente

Așa cum a precizat instanța în cele de mai sus, inc. Macovei Ancuța Anca i se impută că, în anul 2010, încă din perioada derulării procedurii de licitație, în calitate de director al Direcției Tehnologia Informației, Comunicații și Statistică Vamală, ar fi pretins 25% din valoarea contractelor subsecvente, pentru sine și pentru directorul economic – numitul Boța Ioan Dumitru, în schimbul derulării procedurii de achiziție publică la nivelul ANV, astfel încât licitația să fie câștigată de Asocieria S.C. SIVICO ROMÂNIA S.A., S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION S.R.L. și S.C. BULL ROMÂNIA S.R.L., iar asocierii să-i fie atribuite contractele subsecvente acordului cadru, aceste contracte să se desfășoare în bune condiții, iar plățile să fie efectuate la termen.

În fundamentarea acuzației, DNA – Serviciul Teritorial Ploiești a avut în vedere declarațiile martorilor denunțatori Socol Irina (fost președinte și director general al S.C. SIVECO ROMÂNIA S.A.), Popazov Mihail și Gheorghe Mihai Cătălin (foști asociați și administratori ai S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION S.R.L.).

Astfel, potrivit *declarației martorului denunțator Popazov Mihail*, în cursul lunii ianuarie 2010, acesta a aflat de la inculpată, pe care o cunoștea anterior atât el, cât și asociatul său, că ANV urma să organizeze o licitație pentru atribuirea unui contract cadru pe o perioadă de 4 ani pentru mentenanța sistemului informatic vamal. În acest context, inculpata i-a chemat pe toți reprezentanții firmelor Siveco, Bull și Total Network Solutions în biroul ei, solicitându-le informații despre ce trebuia să introducă în caietul de sarcini ce trebuia elaborat de aceasta, spunându-le că în acest mod îi poate ajuta la licitație. În schimbul câștigării licitației de către asocieria Siveco - Bull - TNS, inculpata i-a pretins un procent de 25 din valoarea contractului, ce urma a fi încheiat după adjudecarea licitației. Fiecare societate care făcea parte din asocierie a transmis toate informațiile necesare, dar licitația întârzia să apară și nu era lansată în SEAP, deși toate cele 3 firme din asocierie prestau activitatea de mentenanță a tuturor sistemelor de la Vamă cu titlu gratuit, în așteptarea licitației. Când martorul a întreat-o pe inculpată de ce întârzie licitația, inculpata i-a transmis că unul dintre consilierii personali ai directorului general al Autorității Naționale a Vămilei, Traian Radu Mărginean, care avea prenumele "Andy", iar numele complet era Andy Grigore, dorește să aibă o întrevedere cu martora Irina Socol, să discute cu ea despre licitația ce trebuia organizată încă din ianuarie și care fusese amânată fără termen, fără vreo altă explicație.

De asemenea, martorul denunțator a precizat că inculpata a continuat să pretindă procentul de 25 din valoarea contractelor subsecvente, în condițiile în care și numitul Grigore Alexandru Valeriu (consilier al vicepreședintelui ANV, Mărginean Alexandru Valeriu) a pretins 15% din valoarea obiectului licitației. Conform martorului, din acești bani, inculpata a pretins că mai trebuie să împartă și cu directorul economic, Ioan Boța, dar și cu celelalte persoane decidente, în privința directorului economic din cadrul Autorității Naționale a Vămilei, acesta urma să aprobe plățile în mod necondiționat, astfel încât banii să intre de la Autoritatea Națională a Vămilei la SC Siveco România SA și de la aceasta din urmă în conturile offshore-urilor, apoi martorul Popazov Mihail să îi aducă cât mai repede inculpatei.

Potrivit *declarației martorei denunțătoare Socol Irina, din cursul urmăririi penale*, aceasta a aflat de la Popazov Mihail că inculpata a pretins 25% din valoarea contractului ce urma a fi atribuit, valoare care la momentul respectiv se ridică la suma de 28.000.000 lei, aproximativ 6.000.000 euro. Martora a declarat că inculpata i-a solicitat în mod direct martorului Popazov Mihail această sumă, iar acesta din urmă i-a informat atât pe martoră, cât și pe reprezentanții celorlalte firme din asocierie, că inculpatei trebuie să i se remită suma solicitată, pe care pretindea că o împarte cu alte persoane din conducerea ANV. Reprezentanții societăților care făceau parte din asocierie au discutat între ei și au hotărât să remită sumele de bani solicitate cu titlu de mită. După ce au fost acceptate solicitările de a plăti mită, în condițiile în care firmele Siveco, Bull și Total Network Solutions lucrau gratis pentru ANV de câteva luni bune, nefiind remunerate între perioada expirării vechiului contract și demararea noii proceduri de licitație pentru atribuirea noului contract, a fost demarată procedura licitației publice. Conform martorei, ca urmare a solicitării făcute de către inculpată, aceasta a fost ajutată să scrie cerințele tehnice ale caietului de sarcini în baza căruia urma să fie organizată licitația, de către Dan Tuhar (din partea SC Siveco România SA), Mihai Gheorghe (din partea SC Total Network Solutions SRL) și Adrian Radu (din partea SC Bull România SA).

Audiată în cursul cercetării judecătorești, la termenul de judecată din data de 21.05.2019, martora a precizat din nou că știe că inculpata ar fi pretins suma de 25% din valoarea contractului, cu titlu de mită, de la partenerul său de consorțiu, Popazov Mihail, de la colegul său, Dan Tuhar, și de la Radu Adrian, director de proiect din partea S.C. Bull România S.R.L., fie în cadrul unor discuții comune, fie în cadrul unor discuții individuale. Martora a declarat că în cadrul discuțiilor pe care le-a avut cu inculpata, aceasta nu i-a pretins niciodată vreo sumă de bani. Și *martorul denunțator Popazov Mihail* a declarat în cursul cercetării judecătorești că inculpata a solicitat procentul de 25% și martorilor Tuhar Dan și Radu Adrian, în cadrul unor discuții, la care el nu a participat. Coroborând

declarațiile din cursul cercetării judecătorești ale martorilor denunțatori Popazov Mihail și Socol Irina rezultă că inculpata ar fi pretins mită de la martorii Popazov Mihail, Tuhar Dan și Radu Adrian. Însă, cu excepția martorului denunțator Popazov Mihail, ceilalți doi martori, respectiv Tuhar Dan și Radu Adrian neagă că între ei și inculpată ar fi avut loc astfel de discuții.

Astfel, audiați atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, *martorii Dan Tuhar și Radu Adrian* au negat că ar fi avut vreo discuție cu inculpata, în cadrul căreia aceasta le-ar fi pretins mită. *Martorul Tuhar Daniel Răzvan a declarat în cursul cercetării judecătorești* că singura persoană de la care a aflat că inculpata a pretins bani cu titlu de mită este Irina Socol. Acest martor a afirmat că nu a aflat de la ceilalți membri ai consorțiului că inculpata le-ar fi pretins lor sume de bani, deși au avut discuții pe acest aspect. Audiat și în *cursul urmăririi penale, martorul Dan Tuhar* a precizat că, în cadrul unor discuții avute cu martorii denunțatori Irina Socol și Mihai Popazov, a fost vehiculat un procent de aproximativ 20-25% din valoarea facturilor încasate, bani care trebuiau să ajungă la factori decidenți din Vama Română, printre care la inculpata care coordonase realizarea caietului de sarcini și care, în calitate de director IT, coordona lansarea comenzilor în urma cărora se încheiau contractele subsecvente, precum și la directorul economic Ioan Boța, care semna și aproba plata facturilor aferente serviciilor derulate. De asemenea, în *cadrul declarației date în cursul cercetării judecătorești, martorul Radu Adrian* a afirmat că de când o cunoaște pe inculpată și până la momentul audierii sale, inculpata nu i-a solicitat în mod direct vreo sumă de bani.

Din *declarațiile martorului denunțator Gheorghe Mihai Cătălin* rezultă că martorul nu a avut nicio discuție cu inculpata în legătură cu procentul plătit cu titlu de mită și nici nu a asistat la vreo discuție în acest sens în prezența acesteia.

Coroborând declarațiile martorilor Popazov Mihail, Socol Irina, Tuhar Daniel, Gheorghe Mihai Cătălin și Radu Adrian, rezultă că martorul Popazov Mihail este cel care le-a comunicat celorlalți membri ai asocierii că inculpata ar fi pretins suma de 25% din valoarea contractelor subsecvente, cu titlu de mită. Martorii Socol Irina, Gheorghe Mihai Cătălin, Tuhar Daniel și Radu Adrian nu au avut nicio discuție cu inculpata pe acest subiect, depozițiile lor bazându-se pe cele comunicate de către martorul Popazov Mihail. În aceste condiții, singurul martor al acuzării care afirmă că inculpata i-ar fi pretins mită, este Popazov Mihail, care are calitatea de martor denunțator în cauză. Acesta a formulat denunț în data 15.06.2016, denunț înregistrat la DNA – Serviciul Teritorial Ploiești în dosar nr. 115/P/2017. În afară de declarația martorului denunțator Popazov Mihail nu există niciun alt mijloc de probă în dosar care să ateste că inculpata ar fi pretins mită. Depozițiile ceilalți martori pe acest subiect nu au forță probantă, din moment ce nu au luat la cunoștință personal asupra aspectelor declarate, ci de la martorul denunțator Popazov Mihail.

Inculpata a negat pe parcursul întregului proces penal că ar fi solicitat vreo sumă de bani pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu, atât în cadrul declarațiilor pe care le-a dat, cât și în discuțiile ambientale interceptate, discuții pe care le-a avut cu martorul denunțator Gheorghe Mihai Cătălin în data de 20.09.2017 (*Macovei Ancuța Anda*: „... V-am zis eu: „Bă, dacă vreți să faceți aia tre’ să dați 25% sau 70% sau 80%? Stați un pic! Despre ce vorbim.” *Macovei Ancuța Anda* „... A pus cineva condiție „Vă semnăm contractul dacă dați atât?” Despre ce vorbim?” *Gheorghe Mihai Cătălin*: „E, na! A fost atunci condiție.”. *Macovei Ancuța Anca*: „Nu știu eu... eu nu...”. *Gheorghe Mihai Cătălin*: „Păi, aia e. Nu știți, nu știți, da’ ... aia a fost o condiție. Da.” *Macovei Ancuța Anca*: „Aia nu știu. Aia nu știu. Despre ce... Păi eu vorbesc de mine, de ce știu eu.”) sau cu martorul Tuhar Răzvan Daniel și cu martorul denunțator Gheorghe Mihai Cătălin în data de 04.10.2017 (*Macovei Ancuța Anda* „Nu știu despre ce vorbiți. Eu nu am cerut niciodată un leu” *Macovei Ancuța Anda* „Eu n-am condiționat nimic. *Tuhar Răzvan Daniel*: „Da!” *Macovei Ancuța Anda*: „Eu nu. Niciodată! Niciodată! Poți să mi-o spui, că nu mă supăr, în față, dacă am condiționat.” *Tuhar Răzvan Daniel*: „Nu-ți ... spun!”).

Un argument pe care DNA – Serviciul Teritorial Ploiești l-a adus în cuprinsul actului de sesizare, pentru a proba acțiunea de pretindere a mitei de către inculpată, constă în concluziile raportului de constatare întocmit de către specialistul DNA. Potrivit acestui mijloc de probă, într-o primă fază, s-a procedat la anularea procedurii de licitație, invocându-se abateri grave prevăzute de

dispozițiile OUG nr. 34/2006 (fără fundamentarea și documentarea concretă a acestora), pentru ca ulterior (la un interval de 55 de zile), autoritatea contractantă să solicite reluarea procedurii în regim de urgență, la o valoare estimată superioară celei inițiale (o diferență de 1.098.600 euro), în condițiile în care nu au fost solicitate lucrări sau servicii suplimentare, iar numărul de membri ai echipei de experți a fost redus de la 22 experți la 19 experți. Conform acușării, majorarea valorii Acordului cadru după reluarea procedurii de licitație a fost efectuată în mod special, pentru a se asigura resursele plății procentelor pretinse, potrivit unei înțelegeri anterioare cu inculpata. Instanța de fond va înlătura acest argument în acușare, deoarece, nu-i poate fi imputată inculpatei reluarea procedurii de licitație publică și nici mărirea bugetului proiectului. Astfel, potrivit declarațiilor martorilor denunțatori Popazov Mihai și Socol Irina, numitul Andi Grigore, consilierul președintelui ANV, Radu Traian Mărginean, a blocat lansarea licitației și s-a ocupat de mărirea bugetului proiectului, astfel încât suma bugetată să acopere și o pretinsă mită solicitată de către acesta, în cuantum de 750.000 euro, sumă care ar fi fost plătită de către martora denunțatoare Socol Irina în trei tranșe egale, potrivit declarațiilor acesteia.

Un alt argument expus în cuprinsul rechizitoriului pentru a proba că inculpata ar fi pretins mită, este faptul că, înainte de declanșarea procedurii de licitație, pentru a exista garanția că Asociera Siveco - Bull - Total Network Solutions va câștiga procedura de licitație, caietul de sarcini destinat procedurii de achiziție publică ar fi fost întocmit la nivelul Direcției de Tehnologie a Informației, unde inculpata avea calitatea de director, cu sprijinul reprezentanților celor trei firme din Asociera, iar invitațiile ulterioare pentru atribuirea contractelor subsecvente (comenzi) au fost lansate de aceeași direcție. În sprijinul acestei ipoteze stau declarațiile martorei Socol Irina și corespondența electronică purtată între reprezentanții firmelor care au făcut parte din Asociera. Astfel, conform declarației martorei Socol Irina, ca urmare a solicitării făcute de către inculpată, aceasta a fost ajutată să scrie cerințele tehnice ale caietului de sarcini în baza căruia urma să fie organizată licitația, de către Dan Tuhar (din partea SC Siveco România SA), Mihai Gheorghe (din partea SC Total Network Solutions SRL) și Adrian Radu (SC Bull România SA). Și martorul Tuhar Răzvan Daniel a precizat că, în urma discuțiilor cu martora denunțatoare Irina Socol, a fost solicitat să ajute ANV cu sugestii legate de ceea ce trebuia să conțină caietul de sarcini. Martorul a afirmat că la întocmirea caietului de sarcini au participat Adrian Radu, din partea S.C. Bull România S.A., și Mihai Gheorghe, din partea SC Total Network Solutions SRL. De asemenea, martorul denunțator Gheorghe Mihai Cătălin a susținut că în anul 2010, s-au purtat discuții între reprezentanții SIVECO – Dan Tuhar, BULL – Adrian Radu, S.C. TOTAL NETWORK SOLUTIONS S.R.L. București reprezentată de către martor, pe de o parte și ANV, pe de altă parte, urmare cărora a fost generat un caiet de sarcini cu criterii restrictive la care au lucrat cu toții pentru ca consorțiul format din firmele arătate să câștige contractul. Totodată, corespondența electronică depusă la dosar de către reprezentanții asocierii, demonstrează că aveau cunoștință de cerințele caietelor de sarcini la care au și lucrat, precum și de criteriile de evaluare, înainte de lansarea licitațiilor.

Instanța de fond va înlătura acest argument al procurorilor de caz, întrucât faptul că reprezentanții celor trei firme din asociera au participat la întocmirea caietului de sarcini nu constituie nici măcar o probă indirectă că inculpata ar fi pretins și ar fi primit bani cu titlu de mită, atâta timp cât nu poate fi coroborată cu nicio probă obiectivă. Atitudinea inculpatei de a permite participarea la întocmirea caietului de sarcini de către reprezentanții celor trei firme, pentru a garanta câștigarea licitației de către Asociera S.C. SIVECO ROMÂNIA S.A., S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION S.R.L. și S.C. BULL ROMÂNIA S.R.L. ar putea reprezenta infracțiunea de abuz în serviciu, faptă care nu face obiectul judecății.

În concluzie, singurele mijloace de probă administrate atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecății, care atestă că inculpata ar fi pretins mită sunt declarațiile martorului denunțator Popazov Mihail. În condițiile în care acest martor a formulat denunțul în dosar nr. 33/P/2016, unde era supus unor proceduri judiciare, declarațiile acestui martor nu pot susține în mod singular acușările formulate, în sensul că inculpata ar fi pretins o mită de 25% din valoarea contractelor subsecvente. De aceea, în lipsa unor probe obiective, care să se coroboreze cu declarațiile martorului denunțator Popazov Mihail, există un dubiu care îi profită inculpatei.

II. Acțiunea de „primire” a sumelor de bani reprezentând 25% din valoarea contractelor subsecvente

Inculpatei i se impută că, în baza pretinderii inițiale, după încheierea acordului cadru, pe parcursul derulării acestuia, i-au fost remise sume de bani reprezentând procentul de 25% solicitat de către inculpată, pentru sine și pentru alți funcționari publici cu funcții de conducere, de care depindea derularea contractelor subsecvente și efectuarea plăților în termen, respectiv pentru numitul Boța Ioan Dumitru, cu care aceasta ar fi susținut că îi împarte în mod egal.

În actul de sesizare al instanței, DNA – Serviciul Teritorial Ploiești a precizat că sumele remise cu titlu de mită către inculpată erau suportate de către toți membrii Asocierii Siveco - Bull - Total Network Solutions, pe măsura încasărilor efectuate de la ANV. Fiecare societate comercială participa în mod proporțional cu cota parte ce îi revenea fiecăreia din proiect, cotele de participare fiind stipulate în acordul de asociere, astfel: S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION S.R.L. – 20%, S.C. BULL ROMÂNIA S.R.L. – 40% și S.C. SIVECO ROMÂNIA S.R.L. – 40%.

Organele de urmărire penală au stabilit că **procentul de 25% din valoarea contractelor subsecvente reprezintă de fapt suma de 1.054.721,32 euro, pe care inculpata ar fi primit-o cu titlu de mită pentru sine și pentru numitul Boța Ioan Dumitru.** În stabilirea acestei sume, procurorii de caz au avut în vedere declarațiile reprezentanților celor trei societăți implicate în procedurile de achiziție publică, din care a rezultat că primul dintre funcționarii căruia i s-au remis sume de bani, în procent de 15% din valoarea Acordului cadru, ar fi fost numitul Grigore Alexandru Valeriu, care ar fi primit, suma totală de 750.000 euro. Această sumă ar fi fost asigurată de SC SIVECO ROMÂNIA SA București, prin reprezentant Socol Irina, urmând ca, pe măsura încheierii contractelor subsecvente Acordului cadru, să fie recuperată de cea din urmă din încasărilor aferente acestora. Pornind de la declarațiile reprezentanților societăților din Asociere, procurorii de caz au calculat prejudiciul astfel: din suma de 4.968.885,27 euro au scăzut suma de 750.000 euro (presupus a fi fost remisă numitului Grigore Alexandru Valeriu), rămânând suma de 4.218.885,27 euro, la care au aplicat procentul de 25%, rezultând 1.054.721, 32 euro. Suma de 21.727.922,49 lei, respectiv 4.968.885,27 euro, reprezintă suma plătită (fără TVA) de către ANV în contul S.C. SIVECO ROMÂNIA SA București, în baza contractelor subsecvente acordului cadrul nr. 5/2010, potrivit raportului de constatare întocmit în data de 07.11.2017. Procurorii de caz au exclus concluziile raportului de constatare, care a stabilit că suma pretins a fi primită cu titlu de mită de către inculpată ar fi de 5.431.980,62 lei, respectiv 1.242.221,31 euro, aplicând procentul de 25% direct la suma 21.727.922,49 lei, respectiv 4.968.885,27 euro, fără a scădea în prealabil suma de 750.000 euro (presupus a fi fost remisă numitului Grigore Alexandru Valeriu).

Mijloacele de probă indicate de către procurorii de caz pentru a dovedi primirea cu titlu de mită a sumelor respective de bani de către inculpată sunt declarațiile martorilor denunțatori Popazov Mihail, Socol Irina, Gheorghe Mihai Cătălin, precum și a martorilor Tuhar Răzvan Daniel și Radu Nicolae Adrian.

Potrivit *declarațiilor coroborate ale martorului denunțator Gheorghe Mihai Cătălin și ale martorului Tuhar Daniel*, atât din cursul urmăririi penale, cât și din cursul cercetării judecătorești, remiterea sumelor de bani către inculpată ar fi fost efectuată de către ei și ar fi constat în ascunderea unor sume cuprinse între 5.000 euro și 20.000 euro, sub cartonul unor produse de patiserie, cu care se prezentau la biroul inculpatei și care se desfăceau într-o sală de ședință, situată față în față cu acesta. După ce se serveau câteva pateuri în sala de ședință, inculpata pleca în biroul său cu cutia de pateuri, pe fundul căreia, într-un plic, se găseau sumele de bani date cu titlu de mită de către cei doi martori. *Martorul denunțator Gheorghe Mihai Cătălin* a susținut că inculpata știa deja ce conținea pachetul cu pateuri, plicul fiind așezat sub cartonul care susținea pateurile, desfăcea pachetul din care mâncau cu toții astfel încât să mai rămână câteva, la final ea luând pachetul cu ce mai rămăsese, inclusiv plicul cu bani și mergea în biroul său. Martorul a depus la dosarul de urmărire penală și evidență personală cu privire la sumele pretins a fi remise către inculpată, începând cu luna aprilie 2011.

Potrivit *declarațiilor coroborate ale martorilor Popazov Mihail, Socol Irina și Gheorghe Mihai Cătălin*, sumele de bani reprezentând procentul de 25%, remise inculpatei, au fost transferate din

contul S.C. SIVECO ROMÂNIA SA, pe măsura încasărilor efectuate de la Autoritatea Națională a Vămilor, în conturile societăților offshore LUVERDOLA TRADING LIMITED, LUGENT LIMITED și BRAINSPEED CONSULTING LIMITED (toate cu sediul în Cipru), deținute de martorii denunțatori Popazov Mihail și Gheorghe Mihai Cătălin, retrase în numerar de aceștia și remise inculpatei. Tot în legătură cu sumele de bani remise inculpatei, *martora denunțatoare Socol Irina* a precizat în cursul urmăririi penale că, în anul 2010, S.C. SIVECO ROMÂNIA SA a transferat în contul BRAINSPEED CONSULTING LIMITED suma totală de 871.000 euro, dintre care 319.000 euro a fost folosită pentru a fi remisă inculpatei. Tot în scopul asigurării sumelor destinate inculpatei, S.C. SIVECO ROMÂNIA SA a mai transferat în conturile societăților offshore următoarele sume: 317.000 euro în anul 2011; 178.400 euro în anul 2012; 422.400 euro în anul 2014, ulterior acestea fiind virate în conturile altor firme deținute de martorii Popazov Mihail și Gheorghe Mihai Cătălin sau în conturile lor personale și retrase în numerar. Potrivit martorei, la aceste sume se adaugă cea de 420.000 euro, remisă inculpatei în anul 2013, sumă asigurată de către martoră din alte surse.

Existența unor sume de bani transferate din contul S.C. SIVECO ROMÂNIA SA în conturile societăților offshore LUVERDOLA TRADING LIMITED, LUGENT LIMITED și BRAINSPEED CONSULTING LIMITED rezultă și din concluziile raportului de constatare întocmit de către specialistul din cadrul DNA, raport care concluzionează că suma totală transferată în perioada 2009 – 2014 de către S.C. SIVECO ROMÂNIA S.A. în conturile celor trei firme offshore s-a ridicat la suma de 2.485.401 euro.

Deși procurorii de caz îl indică și pe *martorul Radu Nicolae Adrian (reprezentant al S.C. BULL ROMÂNIA SRL - manager de proiect care asigură relația firmei cu A.N.V.)*, drept martor al acuzării, pentru a proba modalitatea de remitere a pretinselor sume de bani către inculpată, totuși, instanța nu poate ține cont de susținerile acestuia, deoarece martorul a relatat aspecte de care nu a luat la cunoștință personal, ci le cunoștea de la martorul Tuhar Dan. Astfel, potrivit declarațiilor martorului Radu Nicolae Adrian, după semnarea acordului cadru cu A.N.V., martorul a aflat de la Dan Tuhar că, pe parcursul derulării acordului, trebuiau remise și alte sume de bani către persoane din conducerea Vămii și anume Macovei Ancuța – director IT și Boța Ioan – director financiar, de cei doi depinzând buna derulare a contractului și aprobarea plăților. Martorul a susținut că tot de la Dan Tuhar cunoaște că cele două persoane din conducerea Vămii au pretins și li s-a remis un procent de 20% din valoarea contractelor subsecvente, procent care trebuia suportat de fiecare membru al asocierii, prin diminuarea valorii serviciilor prestate. Martorul a afirmat că a știut că sumele de bani pretinse de către inc. Macovei Ancuța și numitul Boța Ioan erau remise acestora de către Dan Tuhar și Gheorghe Mihai. Martorul a precizat pe parcursul întregului proces penal că nu a fost prezent la remiterea sumelor de bani.

Atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, inculpata a negat constant că ar fi primit vreo sumă de bani cu titlu de mită, mascată în platouri cu pateuri aduse la sediul ANV de către reprezentanții S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION S.R.L., S.C. BULL ROMÂNIA S.R.L. și S.C. SIVECO ROMÂNIA S.R.L. Inculpata a recunoscut că a primit platouri cu foietaje, dar nu și bani, atât în declarațiile date, cât și în cuprinsul convorbirilor ambientale interceptate, purtate de către aceasta cu martorii Gheorghe Mihai Cătălin. Elocvente în acest sens sunt următoarele discuții avute de către inculpată cu martorul denunțator Gheorghe Mihai Cătălin: *Gheorghe Mihai Cătălin*: „...„Bă frate, uite a zis madam Socol că te duceai tu și Dan și ăia era cu pateurile. Și eu zic „N-am dus pateuri sau ...?” *Macovei Ancuța Anca*: „Așa, și ce făceai? N-am înțeles.” *Gheorghe Mihai Cătălin*: „Păi, că era plicul în pateuri.” *Macovei Ancuța Anca*: „Care plic? Despre ce vorbim?” *Macovei Ancuța Anca*: „Ce plic ai dus? Cui i-ai dus? Ce-am făcut? Nimic”; *Macovei Ancuța Anca*: „... Plicuri nu am văzut.”; *Macovei Ancuța Anca*: „Îți dai seama, dacă îi bese mintea unuia că a venit ală cu prăjituri și că s-ar putea ... în prăjituri să fi fost bani. Bă, suntem nebuni?”; *Macovei Ancuța Anca*: „Așa! Și, dacă ați venit cu pateurile, ați venit voi cu bani?”; *Macovei Ancuța Anca*: „Și, adică vrei să spui că pe mine mă ia că mi-ați adus voi pateuri? Tu ce vorbești?”; *Macovei Ancuța Anca*: „Mi-ai dat ceva?” *Gheorghe Mihai Cătălin*: „Măcar să nu se scape cineva!” *Macovei Ancuța Anca*: „În afară de cadoul acela, era ceva? Mi-ai dat ceva?” *Gheorghe Mihai Cătălin*: „Păi, bun, da’...” *Macovei Ancuța Anca*: „Nu, mie nu mi-ai dat nimic.”;

Gheorghe Mihai Cătălin: „Și dacă vine madam Socol cu o listă, nu știu ... cu toți...” ... *Macovei Ancuța Anca*: „Așa, și să-mi spună ... ce? Așa, mi-a dat ea vreun leu? Mi-a dat bani? Mi-ai dat tu?”; *Macovei Ancuța Anca*: „Un lucru îl știu sigur. Bani eu de la voi n-am luat. Poți să-mi spui că am luat? Că mi-ai dat?” *Gheorghe Mihai Cătălin*: „Nu.” *Macovei Ancuța Anca*: „Nu. Deci, despre ce vorbim?”; *Macovei Ancuța Anca*: „Mi-ați dat vreun leu? Despre ce vorbim? Da, deci nu contest că mi-ați dat o geantă, un parfum, un nu știu ce căcat, în rest?” .

Ministerul Public a indicat drept probă în acuzare și următoarele cuvinte adresate de către inculpată martorului denunțator Gheorghe Mihai Cătălin: „Tu nu trebuie să spui de banii dați lui Blaga!” „Și dacă nu recunosc, ce se întâmplă? Te ia 6 luni?”. Instanța de fond va înlătura acest mijloc de probă, pe de o parte, deoarece o eventuală mită plătită numitului Blaga excede cadrului procesual, iar pe de altă parte, temerea inculpatei că ar putea fi arestată nu reprezintă o recunoaștere, nici măcar implicită, a activității infracționale imputate.

Coroborând toate declarațiile date de către martorii denunțatori Popazov Mihail, Socol Irina, Gheorghe Mihai Cătălin, precum și de către martorii Tuhar Răzvan Daniel și Radu Nicolae Adrian, rezultă că singurele persoane care pretind că au remis inculpatei diverse sume de bani cu titlu de mită, pentru încheierea și executarea în bune condiții a contractelor subsecvente acordului cadru, sunt *martorii Gheorghe Mihai Cătălin și Tuhar Daniel*. Martorii Popazov Mihail și Socol Irina, deși au fost implicați în circuitul banilor prin intermediul firmelor offshore din Cipru, totuși nu reclamă că ar fi dat sume de bani inculpatei și nici că ar fi asistat atunci când ar fi fost date de către martorii Gheorghe Mihai Cătălin și Tuhar Daniel. În cursul cercetării judecătorești, martora denunțatoare Socol Irina a precizat în mod expres că știe doar din spusele colegilor săi că procentul de 25% plătit de către Siveco către firmele offshore ajungea la inculpată cu titlu de mită. Tot în cursul cercetării judecătorești, și martorul denunțator Popazov Mihail a afirmat că nu a asistat la niciun episod în care martorul Gheorghe Mihai Cătălin să fi remis vreo sumă de bani inculpatei, dar de multe ori îl însoțea pe martor la sediul ANV și se ocupa de pregătirea banilor. Pregătirea banilor de către martorul denunțator Popazov Mihail nu o incriminează pe inculpată, din moment ce și alte persoane din cadrul ANV sunt puse sub acuzare sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, și anume Ioan Boța și Andi Grigore. Prin urmare, în esență, singurele probe directe care atestă că inculpata ar fi primit bani cu titlu de mită sunt depozițiile martorilor Gheorghe Mihai Cătălin și Tuhar Daniel. Deși din declarațiile martorei denunțatoare Socol Irina rezultă că în perioada 2010 – 20214, S.C. SIVECO ROMÂNIA S.A. a transferat în conturile societăților offshore LUVERDOLA TRADING LIMITED, LUGENT LIMITED și BRAINSPEED CONSULTING LIMITED (toate cu sediul în Cipru) diverse sume de bani, aspect probat și cu concluziile raportului de constatare întocmit de către specialistul DNA, acest circuit al banilor nu probează că aceste sume de bani ar fi ajuns în posesia inculpatei, în lipsa unor probe suplimentare, obiective, care să ateste „primirea”, verbum regens al infracțiunii de luare de mită.

Instanța de fond apreciază că depozițiile martorilor Gheorghe Mihai Cătălin și Tuhar Răzvan Daniel nu sunt apte să susțină o acuzație în materie penală, deoarece aceștia nu sunt martori obiectivi. Martorul Gheorghe Mihai Cătălin este martor denunțator în cauză, având un interes propriu în soluționarea prezentei cauze, pentru motivele ce urmează a fi expuse. De asemenea, martorul Tuhar Dan, deși nu este martor denunțator, totuși este direct implicat, întrucât este autor al infracțiunii de dare de mită, infracțiune corelativă infracțiunii de luare de mită, pentru care este trimisă în judecată inculpata. Prin urmare, nici acesta din urmă nu este o persoană dezinteresată în cauză, pentru motive ce urmează a fi expuse. Pentru aceste considerente, în condițiile în care inculpata a negat constant că ar fi primit bani cu titlu de mită, există un dubiu, care îi profită acesteia.

III. Activitatea infracțională vizând „primirea” unor bunuri de către inculpată

Inculpatei i se impută faptul că în perioada 2010-2014, în calitate de director al Direcției Tehnologia Informației, Comunicații și Statistică Vamală din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, ar fi primit pentru sine și pentru numitul Boța Ioan Dumitru, în legătură cu îndatoririle lor de serviciu, și anume în schimbul organizării procedurii de licitație, astfel încât să fie câștigată de Asocieria celor trei firme, al încheierii și derulării acordului cadru și a contractelor subsecvente acestuia, precum și al

plăților aferente, **contravaloarea excursiei în SUA, prețul plătit pe Ipad-ul achiziționat din această țară, contravaloarea pendulei și a televizorului și 14 bunuri materiale în valoare de 4.300 euro și 22.502 lei**, respectiv: set cauciucuri de iarnă marca Dunlop; șal de damă marca „Louis Vuitton”; ceas de mână, de damă, marca Longines; scrumieră marca Versace; pix marca Mont Blanc cu rezerve; stilou marca Mont Blanc cu rezerve și portvizit; portofel marca Burberry; curea din piele marca Hermes; geantă din piele marca Furla; geantă marcă Luis Vuitton împreună cu portofel aceeași marcă; cizme din piele întoarsă marca Chanel; vouchere Burberry; geantă marca Tod's; telefon marca Iphone 4 (16 Gb). Potrivit acușării, **contravaloarea excursiei în SUA, prețul plătit pe Ipad-ul achiziționat din această țară, contravaloarea pendulei și a televizorului** sunt incluse în suma de 1.054.721,32 euro, pretins a fi primită cu titlu de mită, potrivit mențiunilor de mai sus.

Potrivit DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, martorul denunțator Gheorghe Mihai Cătălin și martorul Tuhar Răzvan Daniel ar fi remis bunurile pretins a fi primite de către inculpată cu titlu de mită.

Astfel, potrivit *declarației martorului Tuhar Răzvan Daniel*, în perioada 2010 – 2014, acesta a remis, singur sau împreună cu martorul denunțator Gheorghe Mihai Cătălin, în afară de sumele de bani și bunuri materiale către inculpată, în schimbul sprijinului acordat de aceasta ca director IT în cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, pentru încheierea și derularea în bune condiții a contractelor dintre instituția reprezentată de ea și asocierea formulată din SC SIVCO ROMÂNIA SA, S.C. TOTAL NETWORK SRL și SC BULL ROMÂNIA SRL, mai multe bunuri: **mai multe vouchere Burberry**, în valoare de 10.000 – 20.000 lei (aceste bunuri au fost achiziționate de către ambii martori, contribuind în mod egal. Inculpata a folosit voucherele pentru a-și cumpăra **un portofel Burberry** din București și pentru a cumpăra alte produse din Istanbul); **un șal de la magazinul Luis Vuitton; două genți, una marca Furla și alta marca Tods; o curea Hermes; o pendulă; un televizor marca Samsung; un ceas Longines; un stilou și un pix Montblanc de la magazinul Cellini; un telefon marca Iphone 4; un set de cauciucuri de iarnă** pentru mașina inculpatei Skoda Octavia.

De asemenea, martorul a arătat că în primăvara anului 2011, cu ocazia întâlnirilor avute de martor, Gheorghe Mihai și Radu Adrian în birou la Macovei Anuța, li s-a sugerat de către aceasta că ar fi potrivit să organizeze **o excursie în S.U.A.**, ca să viziteze și ea această țară. Martorii au discutat între ei și mai departe cu managementul companiilor, s-a agreat acest lucru, pe care i l-a comunicat inculpatei și s-a stabilit ca reprezentanții consorțiului, să se ocupe de achiziționarea biletelor de călătorie, a cazărilor și a atracțiilor locale. Sugestia inculpatei a fost să fie o excursie de relaxare. Excursia a fost organizată în Las Vegas și în New York și nu a avut nicio legătură cu seminarul organizat anual de ORACLE, seminar care se desfășoară doar în San Francisco, în perioada septembrie – octombrie. Cu ocazia acestei excursii, martorul i-a cumpărat inculpatei, împreună cu martorii Gheorghe Mihai și cu Adrian Radu, din magazinul Apple din Las Vegas **o tabletă IPAD de capacitate 16 GB**, în valoare de aproximativ 700 USD. Tot în Las Vegas au închiriat un elicopter, cu care au făcut o excursie la Grand Canion. Din punctul de vedere al martorului, costurile acestor deplasări în SUA, aferente biletelor de avion, cazării, excursii, spectacole, mese de protocol, de care a beneficiat inculpata, se ridică la aproximativ 4.000 - 5.000 USD și au fost suportate de SC SIVCO ROMÂNIA SA, S.C. TOTAL NETWORK SRL și SC BULL ROMÂNIA SRL.

Martorul Gheorghe Mihai Cătălin a declarat că i-a cumpărat inculpatei, împreună cu martorul Tuhar Dan, **un șal de pus pe umeri Luis Vuitton și o geantă de damă, din piele, de culoare roșie**, precum și **o scrumieră**.

De asemenea, martorul își amintește că i-a mai cumpărat inculpatei **o pereche de cizme bleumarin, lungi, marca Chanel**, de la comercianți neautorizați, pe care inculpata a afirmat că nu le poartă, pentru că sunt niște fake-uri, deși le-a primit, întrucât s-a interesat la departamentul care verifică autenticitatea produselor.

Ulterior, în cursul urmăririi penale, și anume în data de 21.11.2017, cei doi martori au depus la dosarul cauzei un înscris comun, prin care au precizat că, spre deosebire de celelalte bunuri, excursia din SUA, din anul 2011, pendula achiziționată de la magazinul Cellini, Ipad ul achiziționat din SUA

și televizorul Samsung au fost scăzute din sumele pretinse ca și procent din contravaloarea contractelor subsecvente, semnate cu ANV. Celelalte bunuri ar fi fost oferite suplimentar inculpatei.

Atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecății, inculpata a recunoscut că a primit de la martorii Tuhar Răzvan Daniel și Gheorghe Mihai Cătălin bunuri constând în **patru cauciucuri de iarnă; un șal de pus pe umeri Luis Vuitton; un ceas Longines; o scrumieră marca Versace; un stilou și un pix Montblanc; portvizit Montblanc; un portofel Burberry; o curea Hermes; două geți marca Burberry; o cămașă marca Burberry; o bluză marca Burberry; geantă Luis Vuitton și portofel de aceeași marcă; cizme bleumarin, lungi, marca Chanel; un televizor marca Samsung**. Inculpata a predat aceste bunuri organelor de urmărire penală, potrivit procesului-verbal întocmit în acest sens, care se coroborează cu planșele foto efectuate cu ocazia predării. Martorii Tuhar Răzvan Daniel și Gheorghe Mihai Cătălin au recunoscut bunurile predate de către inculpată organelor de anchetă, ca fiind cele remise de către ei acesteia, potrivit procesului-verbal de recunoaștere întocmit în acest sens. În cuprinsul procesului-verbal de predare a bunurilor de mai sus, inculpata a declarat organelor de anchetă că a predat doar bunurile pe care le-a primit de la martorii Tuhar Răzvan Daniel și Gheorghe Mihai Cătălin. În legătură cu celelalte bunuri solicitate expres a fi predate de către procurorii de caz, prin adresa din data de 11.10.2017 (adresă emisă în baza unei ordonanțe), inculpata a declarat că nu le poate remite, pentru că nu le deține, întrucât nu le-a primit de la reprezentanții celor trei firme. Este vorba despre **geanta marca Tods, un telefon marca Iphone 4 și o pendulă**.

În ceea ce privește **geanta marca Tods și pendula**, deși martorul Tuhar Răzvan Daniel a susținut că le-a remis inculpatei cu titlu de mită, totuși există un dubiu care profită acesteia. Astfel, din moment ce martorul nu deține documente de proveniență ale acestor bunuri (potrivit declarației martorului nu a solicitat factură pentru aceste bunuri, deoarece ar fi fost achiziționate cu bani transferați în conturile societăților off-shore), iar inculpata contestă că le-ar fi primit, este pusă sub semnul întrebării însăși achiziționarea lor de către martorii Gheorghe Mihai și Tuhar Răzvan Daniel. În aceste condiții, din moment ce există un dubiu că cele două bunuri au fost cumpărate de martorii denunțatori, atunci în mod evident există un dubiu și că ar fi putut fi remise inculpatei.

În ceea ce privește **telefonul marca Iphone 4**, martorul Tuhar Răzvan Daniel a depus la dosarul cauzei un document de proveniență al acestuia (factura fiscală nr. 10710678/09.11.2011). Prin urmare, acest bun a fost posesia martorului. Cu toate acestea, inculpata a negat în cuprinsul procesului-verbal de restituire bunuri că ar fi primit acest telefon, dubiu care îi profită. În afară de martorul Tuhar Răzvan Daniel, nu există niciun alt mijloc de probă care să ateste că inculpatei i-ar fi fost remis acest bun cu titlu de mită. În condițiile în care martorul Tuhar Răzvan Daniel nu este un martor credibil, pentru motivele ce urmează a fi expuse, atunci acuzația adusă inculpatei nu se poate fundamenta exclusiv pe declarația acestuia. Prin urmare, aplicând principiul in dubio pro reo, instanța de fond constată că nu se poate susține, dincolo de orice dubiu, că inculpatei i-a fost remis telefonul marca Iphone 4.

Dintre bunurile predate organelor de anchetă, inculpata a recunoscut că a primit de la membrii asocierii, cu titlu gratuit, următoarele bunuri: **un șal de pus pe umeri Luis Vuitton; un ceas Longines; o scrumieră marca Versace; un stilou și un pix Montblanc; portvizit Montblanc; un portofel Burberry; o curea Hermes; două geți marca Burberry; o cămașă marca Burberry; o bluză marca Burberry; geantă Luis Vuitton; cizme bleumarin, lungi, marca Chanel**. Pe parcursul întregului proces penal, inculpata a susținut că a primit aceste bunuri la diverse evenimente, precum zile de naștere, 1 Martie, 8 Martie, Crăciun, Paște, drept cadouri, fără legătură cu atribuțiile sale de serviciu, astfel: **șalul de pus pe umeri Luis Vuitton** l-a primit cadou de la martorul Tuhar Dan cu ocazie aniversară, precum 8 Martie sau de Paști; **ceasul Longines** l-a primit de la toți membrii asocierii, respectiv Tuhar Dan Mihai, Radu Adrian și posibil Popazov Mihail, cu ocazia zilei sale de naștere, însă nu-și amintește anul; **scrumiera marca Versace** a primit-o de la martorul denunțator Gheorghe Mihai, care i-a adus-o știind că este fumătoare, în contextul în care acesta i-a spus că își cumpăraseră scrumiere din acest model pentru acasă; **stiloul, pixul Montblanc și portvizitul Montblanc** le-a primit de la martorii Tuhar Dan și Gheorghe Mihai, posibil la începutul anului 2010, cu ocazia promovării sale în funcția de director IT; **portofelul marca Burberry** l-a

primit de la martorul Gheorghe Mihai cu ocazia zilei de 8 Martie; **cureaua Hermes** a primit-o de la martorul Tuhar Dan, însă nu-și amintește cu ce ocazie; **două genți marca Burberry, o cămașă marca Burberry și o bluză marca Burberry** au achiziționate cu voucherele Burberry în valoare de 10.000 lei, care i-au fost date în preajma zilei sale de naștere, în noiembrie 2014, de către martorii Gheorghe Mihai, Tuhar Dan și Radu Adrian, vouchere pe care le-a folosit pentru achiziționarea celor patru produse, pentru care a mai plătit din bani personali o diferență în sumă de 2.502 lei, potrivit facturii nr. BB001363/26.11.2014, depusă la dosarul cauzei; **geanta Luis Vuitton și portofelul Luis Vuitton** le-a primit de la martorul Tuhar Dan, care i-a spus că le-a cumpărat de la magazinul Luis Vuitton din incinta Hotelului Marriott, întrucât se practicau reduceri, împrejurare în care i-a cumpărat geanta respectivă pe care i-a oferit-o cadou, în preajma unei sărbători; **cizmele bleumarin, lungi, marca Chanel** le-a primit de la martorul Tuhar Dan, care i-a spus că le-a comandat prin intermediul unei prietene și i le-a oferit cadou tot cu ocazia unei aniversări.

Cu privire la aceste bunuri, declarațiile inculpatei se coroborează cu declarațiile martorilor Gheorghe Mihai Cătălin și Tuhar Răzvan Daniel, în sensul că au fost oferite inculpatei de către reprezentanții consorțiului. Ceea ce diferă este scopul pentru care au fost oferite: potrivit declarațiilor celor doi martori, aceste bunuri au fost oferite în legătură atribuțiile de serviciu ale inculpatei, pentru a se desfășura în bune condiții contractul de mentenanță. În schimb, inculpata a susținut pe parcursul întregului proces penal, că aceste bunuri au fost primite de ea drept cadou, fără legătură cu atribuțiile sale de serviciu, deoarece au fost oferite în ocazii speciale: zile de naștere, 1 Martie, 8 Martie, Crăciun, Paște. Și martorul denunțator Gheorghe Mihai Cătălin a recunoscut că aceste bunuri au fost oferite inculpatei în diverse ocazii aniversare, susținând însă, că și în aceste condiții, bunurile au fost remise tot în scopul ajutorului acordat de aceasta în încheierea și derularea contractelor subsecvente, având în vedere valoarea cadourilor. Potrivit declarațiile acestui martor din cursul cercetării judecătorești, cu excepția pendulei și a televizorului, care au fost la solicitarea inculpatei, restul bunurilor remise au fost alese de către reprezentanții consorțiului. De asemenea, și martorul Tuhar Dan a precizat în cursul cercetării judecătorești că inculpata nu a solicitat oferirea vreunui bun, cu excepția Ipad-ului și a telefonului, iar celelalte bunuri au fost remise în ocazii speciale: Crăciun, Paști, 1 Martie, zi de naștere. Coroborând declarațiile martorilor Tuhar Dan și Gheorghe Mihai Cătălin rezultă că bunurile de mai sus au fost oferite inculpatei în ocazii speciale, fără a fi fost solicitate în prealabil de către aceasta.

Declarațiile inculpatei potrivit cu care bunurile de mai sus i-au fost oferite drept cadouri, fără legătură cu atribuțiile sale de serviciu, se coroborează cu procesele-verbale de redare a convorbirilor ambientale interceptate, purtate de către inculpată cu martorul denunțator Gheorghe Mihai și martorul Tuhar Dan. Din conținutul acestor conversații rezultă că reprezentarea mentală a inculpatei, atât în momentul în care a primit respectivele bunuri, cât și ulterior, a fost aceea că aceste bunuri i-au fost remise la diverse ocazii, cu titlu de cadou, ceea ce i se părea și normal, fără nicio legătură cu atribuțiile sale de serviciu. Elocvente din acest punct de vedere sunt următoarele afirmații ale inculpatei: „Și a fost ziua mea, mi-ați adus flori, mi-ați adus cadou, au fost Crăciunul, Paștele! Nu numai mie, ați adus...”; „Mi-ai dat ceva? În afară de cadoul acela, era ceva? Mi-ai dat ceva?”; „Păi și atunci de ce să-mi fie frică? A, mi-ai dat parfumuri? Mi-ai dat. Că mi-ai dat un șal? Da. Că mi-ai dat o scrumieră, anul trecut, de ziua mea? Da. Că mi-duceați flori?” Gheorghe Mihai Cătălin: „Anul trecut? Am și uitat.” Macovei Ancuța Anca: „de 1 Martie, de 8 Martie, mi-duceați flori! De ziua mea. Da!” Gheorghe Mihai Cătălin: „Bine, erau și gesturi ... normale.” Macovei Ancuța Anca: „Normale! Da, normale! Dar nu a fost un alt motiv decât de evenimente, că e 1 Martie, 8 Martie ...”; „Mi-ați dat vreun leu? Despre ce vorbim? Da, deci nu contest că mi-ați dat o geantă, un parfum, nu știu ce căcat, în rest?”.

Audiat în cursul cercetării judecătorești, și martorul Radu Nicolae Adrian, reprezentant al S.C. Bull România S.R.L., a susținut varianta inculpatei, în sensul că voucherele Burberry au fost emise inculpatei cu titlu de cadouri, fără nicio legătură cu atribuțiile de serviciu ale acesteia.

În ceea ce privește **tableta de tip IPAD**, inculpata a declarat că a cumpărat-o din SUA, din banii personali în 2011, iar la revenirea în țară l-a rugat pe Gheorghe Mihai să o configureze. Dimpotrivă, martorul Tuhar Răzvan Daniel a susținut că el, împreună cu martorii Gheorghe Mihai și

Adrian Radu, i-au cumpărat inculpatei acest bun, de la magazinul Apple din Las Vegas, pentru suma de 700 USD. Și martorul Radu Nicolae Adrian, care s-a deplasat în excursia din SUA, a declarat că contravaloarea tabletei a fost achitată de către Gheorghe Mihail, acest obiect fiind oferit inculpatei fără o ocazie anume, fără a se urmări câștigarea vreunui beneficiu în legătură cu desfășurarea contractului cu vama. Având în vedere susținerile martorului Radu Nicolae Adrian, martor obiectiv, spre deosebire de martorii Gheorghe Mihai Cătălin (martor denunțator) și martorul Tuhar Răzvan Dan (autor al infracțiunii de dare de mită, corelativă infracțiunii de luare de mită pentru care este trimisă în judecată inculpata), instanța constată că prețul tabletei nu a achitat de către inculpată din fonduri proprii, dar remiterea bunului de către reprezentanții consorțiului a fost independentă de atribuțiile de serviciu ale acesteia.

În ceea ce privește **cele patru cauciucuri de iarnă marca Dunlop și televizorul Samsung**, inculpata susține că le-a primit de la martorul denunțator Gheorghe Mihai, respectiv martorul Tuhar Dan, dar le-a achitat contravaloarea acestor bunuri celor doi martori. Astfel, martorului denunțator Gheorghe Mihai i-a achitat contravaloarea cauciucurilor, fără TVA, aproximativ 2.000 lei. Martorul i-a povestit că și-a cumpărat cauciucuri de iarnă pentru autoturismele firmei și poate să-i cumpere și ei pentru autoturismul personal, deoarece prețul era bun. Martorul denunțator Gheorghe Mihai a recunoscut că i-a oferit inculpatei cauciucurile, dar a negat că i-a fost restituit prețul. Și martorul Tuhar Dan a negat că inculpata i-a restituit prețul televizorului, în condițiile în care aceasta din urmă a declarat că a primit bunul respectiv în ajunul unor sărbători de iarnă, s-a consultat cu soțul său și i-a achitat martorului suma de 3.000 lei. Coroborând declarațiile inculpatei cu declarațiile martorilor Gheorghe Mihai și Tuhar Dan rezultă că inculpata a primit de la cei doi martori cauciucurile, respectiv televizorul. Probele diferă în ceea ce privește faptul dacă inculpata le-a remis sau nu celor doi prețul acestor bunuri. În lipsa unor probe suplimentare obiective, având în vedere faptul că credibilitatea martorilor Gheorghe Mihai și Tuhar Dan este pusă sub semnul întrebării, pentru motive ce urmează a fi expuse, instanța, aplicând principiul în dubio pro reo, validează susținerile inculpatei.

În ceea ce privește **geanta Furla**, inculpata a declarat că a cumpărat-o cu banii personali din Aeroportul din Bruxelles. Dimpotrivă martorul Tuhar Răzvan Daniel a declarat că i-a oferit-o inculpatei într-o ocazie, împreună cu martorul denunțator Gheorghe Mihai. Nici inculpata și nici martorul Tuhar Răzvan Daniel nu au depus la dosarul cauzei înscrisuri (bon fiscal sau factură) care să ateste care dintre ei a achiziționat respectivul bun. Cu toate acestea, atâta timp cât nu există probe să demonstreze că martorul Tuhar Dan este cel care a cumpărat geanta, dubiul profită inculpatei, în sensul că bunul respectiv nu i-a fost remis de către martor. În sprijinul principiului în dubio pro reo stă și declarația martorului denunțator Gheorghe Mihai Cătălin din cursul cercetării judecătorești, care a precizat că știe din spusele martorului Tuhar Răzvan Daniel faptul că acesta din urmă ar fi remis o geantă Furla inculpatei, fără a vedea personal bunul respectiv. Prin urmare, nu sunt dovedite afirmațiile martorului Tuhar Dan, că ar fi oferit inculpatei acest bun, împreună cu martorul Gheorghe Mihai.

Cu privire la **excursia în SUA**, inculpata a declarat că a fost invitată la un congres ORACLE în SUA, mai exact în New York, în anul 2011, împreună cu martorii Dan Tuhar, Mihai Gheorghe și Radu Adrian. Martorii Dan Tuhar și Radu Adrian au venit cu soțiile, iar inculpata și martorul denunțator Mihai Gheorghe au venit singuri. Cheltuielile cu transportul, cazarea și masa au fost achitate de către consorțiu. Înainte de întoarcerea în țară, martorii s-au oprit și la Las Vegas unde au stat două nopți. Declarațiile inculpatei în sensul că toate costurile au fost suportate de firmele din asocierie se coroborează cu declarațiile martorilor Tuhar Dan și Gheorghe Mihai, care au depus la dosar înscrisuri în acest sens (copii de pe biletele de avion, corespondența cu agenția de turism).

Martorii Tuhar Dan și Gheorghe Mihai au declarat că inculpata s-a deplasat în SUA la invitația membrilor consorțiului, în baza unei invitații oficiale trimisă la ANV, dar fără legătură cu congresul ORACLE.

Ca și în cazul bunurilor de mai sus, nu există probe în dosar care să ateste că inculpata ar fi acceptat acest folos pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu legate de contractul de mentenanță încheiat de către ANV. A porni de la premisa că cheltuielile ocazionate de inculpată cu deplasarea și șederea în SUA sunt destul de ridicate, astfel încât nu puteau fi efectuate în mod dezinteresat de

membrii consorțiului, aspect de care inculpata ar fi trebuit să-și dea seama, echivalează cu a fundamenta o acuzație pe supoziții, în lipsa unor probe certe de vinovăție.

Atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul cercetării judecătorești, *martora denunțatoare Socol Irina* a declarat că nu a avut nicio implicare în achiziționarea bunurilor pretins a fi remise inculpatei, afirmând că știa de acestea de la martorul denunțator Popazov Mihai și martorul Tuhar Dan.

În drept, reține următoarele:

La termenul de judecată din data de 06.10.2021, la solicitarea reprezentantului Ministerului Public, instanța a schimbat încadrarea juridică a faptei din infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (15 acte materiale) în infracțiunea de luare de mită în formă simplă, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000. În adoptarea acestui punct de vedere instanța a avut în vedere faptul că infracțiunea imputată inculpatei s-a consumat în momentul presupusei pretinderi, fără relevanță juridică că pretinderea ar fi fost urmată de remiterea bunurilor presupus a fi fost pretinse.

Instanța de fond va dispune achitarea inculpatei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în baza art. 16 alin. 1 lit. a C.p., deoarece fapta imputată nu există, pentru argumentele care urmează a fi expuse în cele de mai jos.

Infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p., se realizează prin una dintre următoarele activități: *pretinderea*, *primirea* sau *acceptarea promisiunii* unor bani sau unor foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea sau întârzierea îndeplinirii unui act.

În prezenta cauză, inc. Macovei Anuța Anda i se impută faptul că:

- *ar fi pretins, cu titlu de mită*, pentru sine și pentru directorul economic – numitul Boța Ioan Dumitru, 25% din valoarea contractelor subsecvente încheiate în baza Acordului - Cadru de Servicii nr. 5/20.10.2010, între Autoritatea Națională a Vămilelor, în calitate de promitent-achizitor, și Asocieria formată din S.C. SIVECO ROMÂNIA SA (în calitate de lider al Asocierii), S.C. BULL ROMANIA SRL (în calitate de partener 1 al Asocierii) și S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION SRL (partener 2 al Asocierii);

- *ar fi primit, cu titlu de mită*, pentru sine și pentru directorul economic – numitul Boța Ioan Dumitru, în perioada 2010 – 2013, suma de 1.054.721,32 euro, reprezentând 25% din valoarea contractelor subsecvente;

- *ar fi primit, cu titlu de mită, diverse produse de lux, precum și o excursie în SUA.*

Din punctul de vedere al instanței de fond, Ministerul Public nu a reușit să probeze, dincolo de orice dubiu, nici pretinderea procentului de 25% și nici primirea sumei de 1.054.721,32 euro de către inculpată. Practic, Ministerul Public nu a probat existența activității infracționale imputate. Astfel, potrivit situației de fapt reținută în cele de mai sus, singurele probe în acuzare pentru a proba „*pretinderea*” sunt declarațiile martorului denunțator Popazov Mihail, iar singurele probe în acuzare pentru a proba „*primirea*” sumei de 1.054.721,32 euro, în mai multe tranșe, în perioada 2010 – 2014, sunt declarațiile martorului denunțator Gheorghe Mihai Cătălin și ale martorului Tuhar Daniel Răzvan.

În ceea ce privește „*pretinderea*”, ceilalți martori audiați în cauză (martorii denunțatori Gheorghe Mihai Cătălin și Socol Irina, precum și martorii Tuhar Daniel Răzvan și Radu Adrian) au declarat expres că inculpata nu le-a cerut nicio sumă de bani. Coroborând declarațiilor lor rezultă că au aflat de pretinderea procentului de 25% din valoarea contractelor subsecvente de la martorul denunțator Popazov Mihail, acesta din urmă fiind în esență singurul martor al acuzării. Nu pot fi valorificate drept mijloace de probă în acuzare declarațiile martorilor Gheorghe Mihai Cătălin și Socol Irina, Tuhar Daniel Răzvan și Radu Adrian, atâta timp cât aceștia nu au luat la cunoștință personal despre cele declarate, ci au reprodus ceea ce le-a comunicat martorul denunțator Popazov Mihail. Acesta este și motivul pentru care instanța de fond apreciază că singurul martor al acuzării este de fapt martorul denunțator Popazov Mihail. Chiar dacă DNA – Structura Teritorială Ploiești a

invocat cu titlu de probe indirecte faptul că s-a reluat procedura de licitație în baza unei note semnate de către inculpată, precum și că reprezentanții consorțiului au participat la întocmirea caietului de sarcini, pentru a exista siguranța că Asocieria formată din S.C. SIVECO ROMÂNIA SA - S.C. BULL ROMANIA SRL - S.C. TOTAL NETWORK SOLUTION SRL va câștiga licitația, aceste argumente nu pot susține acuzația. Astfel, din probele administrate, și anume declarațiile martorilor Socol Irina și Popazov Mihail, rezultă că licitația a fost blocată de către numitul Andi Grigore, consilierul președintelui ANV, Radu Traian Mărginean, până când i s-ar fi remis o mită de 750.000 euro, de către martora denunțatoare Socol Irina. Participarea reprezentanților consorțiului la întocmirea caietului de sarcini nu poate constitui un argument solid pentru a se reține în sarcina inculpatei infracțiunea de luare de mită, atâta timp cât nu există o probă obiectivă cu care să se coroboreze.

În ceea ce privește „primirea sumei de 1.054.721,32 euro, reprezentând 25% din valoarea contractelor subsecvente”, instanța de fond constată că, în afară de martorul denunțator Gheorghe Mihai Cătălin și martorul Tuhar Daniel, nu există niciun alt mijloc de probă care să ateste că inculpata ar fi primit diverse sume de bani, cu titlu de mită. Ceilalți martori audiați în cauză, respectiv martorii Popazov Mihail, Socol Irina și Radu Adrian au susținut că nu au oferit inculpatei în mod direct nicio sumă de bani și nici nu au asistat al un asemenea episod. Deși DNA a descris în cuprinsul actului de sesizare un circuit al sumelor de bani presupus a fi fost remise inculpatei, prin intermediul unor firme offshore din Cipru, unde S.C. SIVECO ROMÂNIA S.A. alimenta conturile, după care sumele de bani erau ridicate în numerar și remise inculpatei drept mită, acest circuit nu este apt, prin el însuși, să probeze că banii respectivi ajungeau în fapt în posesia inculpatei.

În ceea ce privește „primirea unor bunuri de lux și a unei excursii în SUA”, instanța constată că, pe de o parte, există un dubiu cu privire la faptul că inculpata ar fi primit o parte dintre bunuri în materialitatea lor, iar pe de altă parte, există un dubiu, că celelalte bunuri sau excursia ar fi fost primite cu titlu de mită.

Astfel, așa cum a precizat instanța atunci când a analizat situația de fapt, există un dubiu că inculpata ar fi primit de la reprezentanții consorțiului următoarele bunuri: **geanta marca Tods, pendula, geanta Furla și telefonul Iphone4**, atâta timp cât declarațiile martorilor Gheorghe Mihai Cătălin și Tuhar Daniel nu se coroborează cu niciun mijloc de probă, iar inculpata a contestat faptul că ar fi fost vreodată în posesia acestor bunuri. Practic, în legătură cu aceste bunuri, DNA nu a probat, dincolo de orice dubiu, fapta de „primire”, în materialitate ei.

În ceea ce privește celelalte bunuri, și anume: **un șal de pus pe umeri Luis Vuitton; un ceas Longines; o scrumieră marca Versace; un stilou și un pix Montblanc; portvizit Montblanc; un portofel Burberry; o curea Hermes; două genți marca Burberry; o cămașă marca Burberry; o bluză marca Burberry; geantă Luis Vuitton; cizme bleumarin, lungi, marca Chanel**, instanța de fond apreciază că nu există probe la dosar, care să ateste dincolo de orice dubiu, că aceste bunuri ar fi fost primite cu titlu de mită. În privința acestor bunuri, probele sunt unanime că în sensul că au fost primite de către inculpată în diverse ocazii, precum Paști, Crăciun, 1 Martie, 8 Martie, zile de naștere. De aceea, pe parcursul întregului proces penal, inculpata a precizat că le-a primit drept cadouri, în ocazii speciale, fără nicio legătură cu atribuțiile sale de serviciu.

Instanța de fond apreciază că nu există la dosarul cauzei niciun mijloc de probă care să ateste, dincolo de orice dubiu, că bunurile respective au fost primite de către inculpată în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, în ciuda declarațiilor martorilor Gheorghe Mihai Cătălin și Tuhar Daniel, persoane care i-au remis bunurile respective. Chiar dacă cei doi martori au declarat pe parcursul întregului proces penal că reprezentanții consorțiului au remis bunurile respective cu titlu de mită, acest lucru nu echivalează automat cu faptul că inculpata le-a și primit cu același titlu. Chiar dacă infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 290 C.p., este corelativă infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p., faptul că mituitorul dă unei persoane diverse bunuri drept mită, nu înseamnă automat că și cel care le primește are reprezentarea că sunt oferite în acest scop, în lipsa unor elemente neechivoce care să ateste că bunurile respective sunt oferite pentru realizarea unor atribuții de serviciu. Or în prezenta cauză nu există niciun mijloc de probă care să dovedească faptul că, în momentul când le-a primit, inculpata a avut reprezentarea faptului că bunurile respective i-au fost

date de către martorii Gheorghe Mihai Cătălin și Tuhar Daniel drept mită. În sprijinul apărării, stau mai multe argumente: bunurile respective au fost remise în anumite ocazii (zile aniversare, Paști, Crăciun, 1 Martie, 8 Martie); valoarea acestor bunuri nu este disproporționată prin raportare la situația financiară a inculpatei, având în vedere declarațiile de avere existente la dosarul de urmărire penală, care atestă că în perioada 2010 -2014, inculpata avea venituri lunare nete în medie de cca. 2.000 euro (pentru aceste motive, instanța va înlătura argumentele DNA, în sensul că valoare mare a bunurilor oferite i-a creat inculpatei convingerea că au fost oferite în legătură cu atribuțiile sale de serviciu); nu există probe care să ateste că inculpata ar fi solicitat să-i fie remise aceste bunuri. Pentru aceste motive, instanța va înlătura susținerile DNA –ului, potrivit cu care atâta vreme cât celorlalți funcționari din cadrul ANV nu li s-au oferit drept cadouri bunuri de o asemenea valoare (potrivit reprezentanților consorțiului, acestor funcționari li s-ar fi oferit bunuri gen bomboane, cozonac), atunci în mod firesc, inculpata ar fi trebuit să-și dea seama că acestea au fost oferite cu titlu de mită. O acuzație în materie penală nu se poate fundamenta pe supoziții, ci pe probe certe, probe care nu există în prezentul dosar cu privire bunurile remise inculpatei de către reprezentanții consorțiului.

În ceea ce privește **tableta de tip iPad**, atunci când a analizat situația de fapt, instanța a reținut că a fost remisă inculpatei de către martorul denunțator Gheorghe Mihai Cătălin, dar fără legătură cu atribuțiile de serviciu ale acesteia, potrivit declarației martorului Radu Adrian, reprezentant al S.C. BULL ROMÂNIA S.R.L., martor obiectiv în acest dosar și care s-a deplasat în excursia din SUA, acolo unde a fost achiziționat și predat bunul. Prin urmare, acest martor a luat la cunoștință în mod personal de aspectele declarate.

În ceea ce privește **cele patru cauciucuri de iarnă marca Dunlop și televizorul Samsung**, instanța de fond a reținut, atunci când a analizat situația de fapt, că există un dubiu că aceste două bunuri ar fi fost oferite inculpatei cu titlu gratuit, situație în care nu poate fi vorba de mită.

Cu privire la **excursia în SUA**, chiar dacă probele sunt unanime că toate costurile inculpatei au fost suportate de către membrii asocierii, totuși nu există probe care să ateste că inculpata a acceptat acest folos, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu. A porni de la raționamentul DNA –ului, în sensul că cheltuielile ridicate cu deplasarea și cazarea ar fi putut fi un indicator în acest sens, înseamnă a fundamenta o acuzație pe simple supoziții, în lipsa unor probe certe, lucru care nu poate fi admis de către instanță. Chiar dacă membrii consorțiului nu au acționat dezinteresat atunci când au lansat invitația, ceea ce contează din perspectiva infracțiunii prev. de art. 289 C.p. este reprezentarea mentală a autorului infracțiunii luării de mită, în sensul că acesta își dă seama că foloasele, banii oferți de către mituitor sunt în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea, întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri. Or, în prezenta cauză nu există un asemenea mijloc de probă, care să ateste că atât în momentul în care a acceptat să se deplaseze în SUA, cât și ulterior, inculpata a avut reprezentarea că invitația a fost lansată pentru a se executa în condiții optime contractul de mentenanță.

Așa cum se poate observa în cele de mai sus, nu există probe care să ateste dincolo de orice dubiu că inculpata a săvârșit vreuna dintre activitățile care reprezintă elementul material al infracțiunii prev. de art. 289 alin. 1 C.p., și anume „pretinderea” sau „primirea” de bani sau foloase. Dubiul este generat în prezentul dosar de faptul că toți martorii acuzării, respectiv martorii Socol Irina, Gheorghe Mihai Cătălin, Tuhar Răzvan Daniel și Gheorghe Mihai Cătălin nu sunt martori obiectivi, având un interes în cauză (deși sunt indicați ca martori ai acuzării, Radu Nicolae Adrian și Mitroi Nasta-Mircea nu o incriminează pe inculpată). Astfel, martorii Socol Irina, Gheorghe Mihai Cătălin și Gheorghe Mihai Cătălin sunt martori denunțatori, care au obținut o soluție de clasare în dosar, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000. Acești martori nu pot fi martori obiectivi, în condițiile în care tocmai prin valorificarea denunțului lor au ajuns la o soluție de nepedepsire, așa cum se poate observa la pct. II din dispozitivul rechizitoriului. În ceea ce-l privește pe martorul Tuhar Răzvan Daniel, deși acesta nu a avut calitatea de martor denunțator, nici el nu poate fi considerat un martor obiectiv, deoarece este autor al infracțiunii de dare de mită, infracțiune corelativă infracțiunii de luare de mită pentru care a

fost trimisă în judecată inculpata. Deși în privința lui nu este incidentă nicio cauză de nepedepsire (nu pot fi incidente dispozițiile art. 290 alin. 3 C.p., deoarece acesta nu a formulat niciun denunț în cauză), totuși procurorii de caz nu l-au inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 C.p., preferând să-l transforme în martor al acuzării. Dincolo de situația procesuală a celor patru martori ai acuzării, în mod suplimentar, în sprijinul argumentelor instanței de fond stau declarațiile martorilor Gheorghe Mihai Cătălin și Tuhar Răzvan Daniel (f. 20-27 vol. 2 dup), care, în fața atitudinii de negare a inculpatei, în cadrul convorbirilor ambientale interceptate, purtate de către cei doi martori cu aceasta, au ajuns să interpreteze comportamentul acesteia ca o recunoaștere tacită a activității infracționale imputate, în loc să se rezume la redarea situației de fapt, dată fiind calitatea lor în proces.

În condițiile în care inculpata a negat vehement pe tot parcursul procesului penal săvârșirea infracțiunii imputate, atât în declarațiile date, cât și în convorbirile interceptate, în lipsa unor probe suplimentare, declarațiile martorilor Socol Irina, Gheorghe Mihai Cătălin, Tuhar Răzvan Daniel și Gheorghe Mihai Cătălin nu sunt apte să susțină acuzația de luare de mită, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C.p., dat fiind faptul că nu sunt probe obiective, pentru motivele de mai sus. Faptul că reprezentanții consorțiului au participat la elaborarea caietului de licitație, precum și existența unui circuit de bani prin firme offshore nu este de natură să răstoarne prezumția de nevinovăție care operează în favoarea inculpatei, deoarece nu pot, prin ele însele, să probeze existența acțiunii ilicite, constând în „pretindere” și „primire”. De aceea, din punctul de vedere al instanței de fond temeiul în baza căruia va pronunța achitarea va fi art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p., deoarece nu s-a probat în cauză existența faptei de „pretindere” și „primire”.

Chiar și în cazul bunurilor care au fost remise inculpatei cu titlu de cadou sau în cazul excursiei în SUA, în legătură cu care nu există niciun dubiu că au avut o existență în lumea materială, sunt incidente tot dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p., deoarece, atâta timp cât nu au fost date cu titlu de mită, nu există o acțiune de „primire” în sensul art. 289 alin. 1 C.p. Prin urmare, nu există în materialitatea ei fapta prevăzută de legea penală, și anume primire cu titlu de mită. Aceasta deoarece dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p. nu presupun inexistența niciunui element de fapt, respectiv cazul nu este incident doar atunci când nu s-a produs nicio schimbare în realitatea obiectivă, ci se referă la inexistența faptei pe care, în norma de incriminare, o descrie verbum regens. Prin urmare, acest caz de achitare este incident și atunci când există o anumită conduită, dar ea nu este cea prevăzută ca element material al infracțiunii, întrucât lipsa elementului material înseamnă inexistența faptei incriminate. În prezenta cauză, în privința bunurilor și a excursiei primite de către inculpată în mod licit, nu poate fi vorba despre o „primire” în sensul art. 289 alin. 1 C.p.

Deși apărătorul inculpatei a indicat drept temei al achitării dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. c C.p.p., cu motivarea că există un dubiu că inculpata ar fi săvârșit infracțiunea de luare de mită, pornind de la lipsa de fundament a acuzației, totuși, din punctul de vedere al instanței de fond, nu poate fi incident în cauză acest temei de achitare. Dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. c C.p.p. ar fi putut fi incidente dacă s-ar fi săvârșit infracțiunea de luare de mită, cu toate elementele sale de tipicitate, atât din punct de vedere obiectiv, cât și din punct de vedere subiectiv, doar că există un dubiu cu privire la autor. În prezenta cauză există un dubiu chiar cu privire la săvârșirea acțiunii care reprezintă verbum regens al infracțiunii prev. de art. 289 alin. 1 C.p.

O altă apărare a inculpatei a fost aceea că ea nu avea atribuții de serviciu în încheierea contractelor subsecvente ale contractului cadru și nu putea influența situația plăților, sens în care în cursul cercetării judecătorești apărătorul ales a propus, iar instanța a încuviințat, audierea martorilor Petrescu Andrei, Oancea Cătălin Mircea, Cuțică Carmen, Lupului Stănescu Monica, Radu Valentin-Nicolae, Comăniță Viorel, Pestina Marius Daniel, Ardeleanu Claudiu. Instanța de fond apreciază că nu se mai impune analiza pe fond a acestei apărări, din moment ce în cauză nu s-a probat dincolo de orice dubiu existența acțiunii de „pretindere” și „primire”.

În mod suplimentar, instanța de fond apreciază că în cauză s-a împlinit termenul de prescripție al răspunderii penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 C.p. Inculpata a fost trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii de luare de mită în variantă alternativă: „pretindere” și „primire”. Conform acuzării pretinderea datează din 2010,

pretinderea a avut loc în intervalul 2010 – 2014. În cazul infracțiunii de luare de mită săvârșită prin pretindere și primire, se pune problema de când se calculează termenul: de la data pretinderii (când se consumă infracțiunea) sau de la data primirii (când se epuizează infracțiunea). Instanța de fond apreciază că termenul de prescripție poate fi calculat în cauză de la data ultimei primiri imputate, atunci când s-a epuizat infracțiunea.

După ce a fost admisă contestația DNA împotriva încheierii de finalizare a camerei preliminare, prin cererea adresată instanței în cursul cercetării judecătorești, Ministerul Public a indicat drept dată a săvârșirii infracțiunii 29.12.2014, data ultimei plăți efectuate de către ANV către Sinevo. Potrivit declarațiilor martorilor denunțatori, plata procentului de 25% ar fi precedat fiecare contract subsecvent încheiat cu ANV, fiind plătit după ce S.C. SIVCO încasa facturile. Având în vedere declarațiile martorilor denunțatori, aplicând criteriul in dubio pro reo, instanța de fond apreciază că ultima sumă pretinsă a fi fost plătită cu titlu de mită putea avea loc între momentul încheierii contractelor subsecvente nr. 11 și nr. 12, și anume cel mai devreme în data de 26.08.2014, când a fost emisă factura fiscală ca urmare a serviciilor prestate în baza contractului subsecvent nr. 11. Termenul general de prescripție al răspunderii penale este de 8 ani, conform art. 154 alin. 1 lit. c C.p.p. și s-a împlinit în data de 25.08.2022. Având în vedere Decizia CCR nr. 358/2022, ca urmare a împlinirii termenului general de prescripție al răspunderii penale, inculpata nu ar mai putea fi trasă la răspundere penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Instituția prescripției răspunderii penale este incidentă doar în cazul săvârșirii unei infracțiuni, deoarece doar într-o asemenea situație este posibilă tragerea la răspundere penală a unei persoane. Prescripția, fiind o cauză de împiedicare a tragerii la răspundere penală, nu poate opera în lipsa unei fapte prevăzute de legea penală. În prezenta cauză, în condițiile în care instanța va pronunța o soluție de achitare în baza art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p. – fapta nu există, instituția prescripției răspunderii penale nu-și găsește aplicabilitatea. Acesta este și motivul pentru care instanța nu a repus cauza pe rol, pentru a oferi posibilitatea părților să pună concluzii pe prescripție, deși, fiind vorba despre o faptă de corupție care vizează interesele financiare ale UE (potrivit mențiunilor DNA – Ploiești, fondurile necesare pentru plata facturilor emise în baza contractului cadru și a celor 12 contracte subsecvente ar proveni din fonduri UE), a amânat pronunțarea în mod succesiv, așteptând publicarea în Monitorul Oficial a Deciziei penale nr. 67/2022, pronunțată de către ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor probleme de drept în materie penală.

Având în vedere soluția de achitare, în baza art. 404 alin. 4 lit. c C.p.p., instanța va ridica măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanțele din datele de 10.10.2017, de 11.10.2017 și de 30.10.2017. În aceste condiții, va dispune restituirea către inculpată a următoarelor bunuri: tabletă de tip iPad, geantă Furla, un șal de pus pe umeri Luis Vuitton; un ceas Longines; o scrumieră marca Versace; un stilou și un pix Montblanc; portvizit Montblanc; un portofel Burberry; o curea Hermes; geantă Luis Vuitton; cizme bleumarin, lungi, marca Chanel; patru cauciucuri de iarnă marca Dunlop și televizorul Samsung. Instanța va dispune restituirea acestor bunuri, întrucât nu au o proveniență ilicită, fiind date cu titlu de cadouri, potrivit mențiunilor de mai sus. Totodată, instanța constată că procurorii de caz au restituit în cursul urmăririi penale bunurile achiziționate cu voucherele Burberry, și anume: două geți marca Burberry; o cămașă marca Burberry; o bluză marca Burberry.

De asemenea, instanța va constata că inculpata a fost reținută, arestată preventiv în intervalul 05.10.2017- 10.10.2017 și arestată la domiciliu în intervalul 10.10.2017 – 14.12.2017, inclusiv.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de către stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE**

În baza art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p., achită pe inc. MACOVEI ANCUȚA ANCA

, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Constată că inculpata a fost reținută, arestată preventiv în intervalul 05.10.2017- 10.10.2017 și arestată la domiciliu în intervalul 10.10.2017 – 14.12.2017, inclusiv.

În baza art. 404 alin. 4 lit c C.p.p., ridică măsura sechestrului asigurator dispusă prin ordonanțele din datele de 10.10.2017, de 11.10.2017 și de 30.10.2017.

Restituie către inculpată următoarele bunuri: tabletă de tip iPad, geantă Furla, un șal de pus pe umeri Luis Vuitton; un ceas Longines; o scrumieră marca Versace; un stilou și un pix Montblanc; portvizit Montblanc; un portofel Burberry; o curea Hermes; geantă Luis Vuitton; cizme bleumarin, lungi, marca Chanel; patru cauciucuri de iarnă marca Dunlop, televizorul Samsung.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare avansate de către stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziție prin intermediul grefei instanței, azi, 20.01.2023.

PREȘEDINTE
GARGALE ANASTASIA

GREFIER
ADII AIGHIUL

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO