



Dosar nr. 21/P/2018

0727.087.250

DECLARAȚIE DE MARTOR

Anul 2019 luna ianuarie ziua 23

Nume **RADU**

Prenume **ADRIAN OVIDIU**

Posezor al actului de identitate

Numele și prenumele purtat anterior: -

Porecla: -

Data nașterii,

Locul nașterii:

Numele și prenumele tatălui:

Numele și prenumele mamei:

Cetățenia: română

Starea civilă: divorțat

Situația militară: satisfăcută

Studii: superioare

Profesia ori ocupația: director ziarul Incisiv de Prahova

Locul de muncă: ziarul Incisiv de Prahova

Domiciliul și adresa unde locuiește efectiv (reședința):

Adresa aleasă pentru a-i fi comunicate actele de procedură:
incisivprahova@gmail.com

Calitatea procesuală anterioară în cauză – nu este cazul

Raporturile dintre martor și subiecții procesuali principali (membru de familie sau fost sot al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din

PROCUROR

Avocatii

Martor

procesul penal, dacă se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane) –.....: Nu

Dacă martorul este în situația prevăzută de art. 117 alin. (1): Nu

Mi s-a adus la cunoștință că am dreptul de a refuza să dau declarații în calitate de martor și declar că sunt de acord să dau declarație.

Paguba suferită în urma săvârșirii infracțiunii -

Alte date pentru stabilirea situației personale -

Mi s-a adus la cunoștință că urmează să fiu audiat în calitate de martor cu privire la ceea ce cunosc despre activitatea domnilor procurori Negulescu Mircea, Onea Lucian Gabriel, Savu Alfred Virgiliu, a doamnelor procuror Deaconu Giluela și Răileanu Elena Cerasela și a ofițerilor de poliție judiciară Iordache Mihai Iuliano și Florea Gabriela Nicoleta și în considerarea denunțurilor formulate împotriva domnului procuror Negulescu Mircea.

Mi-a fost adusă la cunoștință obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă, precum și celelalte dispoziții prevăzute de art. 120, art.125 și art.130 din C. proc. pen.

Mi s-au adus la cunoștință că, în calitate de martor, am următoarele obligații:

- De a mă prezenta în fața organului judiciar la locul, ziua și ora indicată în citație;
- De a depune jurământ sau declarație solemnă în fața instanței;
- De a spune adevărul ;

Mi s-au adus la cunoștință că, în calitate de martor, am următoarele drepturi:

- De a fi supus unor măsuri de protecție și de a beneficia de restituirea cheltuielilor prilejuite de chemarea în fața organelor judiciare, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege;
- Obligația de a mă prezenta în fața organelor judiciare la chemarea acestora, atrăgându-mi-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate emite mandat de aducere împotriva mea;
- Obligația de a comunica, în scris, în termen de 5 zile, orice schimbare a adresei la care sunt citat, în cazul neîndeplinirii acestei obligații se poate dispune împotriva mea sancțiunea prevăzută de art. 283 alin. 1 C.p.p.
- Obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-mi-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă.

Mi s-a adus la cunoștință dreptul de a refuza să răspund la întrebările al căror răspuns m-ar putea auto-incrimina.

Înainte de a fi ascultat ca martor am depus jurământul religios:

PROCUROR

Avocați

Martor

"Jur că voi spune adevărul și nu voi ascunde nimic din ceea ce știu. Așa să-mi ajute Dumnezeu!"..(semnătura martorului)

Declar următoarele în prezența doamnei avocat Popa Carmen, apărător ales al persoanei vătămate Ispas Constantin, domnului avocat Marcu Aviv, apărător ales al inculpatului Onea Lucian Gabriel, respectiv suspectele Deaconu Giluela, Florea Gabriela Nicoleta și al suspectului Iordache Mihai Iuliano și a domnului avocat Glonț Mihail, apărător ales al suspectei Răileanu Elena Cerasela :

Denunțurile adresate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 19.10.2017, precum și la data de 17.07.2017 și 17.08.2017 au fost redactate de mine, mi le însușesc și urmează să declar în legătură cu aspectele pe care le-am denunțat. De asemenea, am adresat o sesizare Inspecției Judiciare în legătură cu modul de achiziționare a unei suprafețe de teren și de edificare a unei locuințe de către domnul procuror Negulescu Mircea și de fiul acestuia Negulescu Dragoș Alin. În legătură cu modul în care domnul procuror Negulescu Mircea a achiziționat suprafața de teren pe care s-a edificat imobilul casă de locuit pe numele fiului său Negulescu Dragoș Alin precizez următoarele: am calitatea de jurnalist la ziarul Incisiv de Prahova. În această calitate am efectuat o investigație jurnalistică, cu două luni înainte de a formula primul denunț. În urma acestei investigații a rezultat că domnul procuror Negulescu Mircea a intrat în posesia unei suprafețe de teren situată în intravilanul comunei Strejnic, jud. Prahova, iar posesia asupra acestei suprafețe nu s-a dobândit cu respectarea dispozițiilor legale și a normelor impuse de Primăria comunei Strejnic. Eu știu că autoritățile comunei Strejnic a hotărât, printr-o Hotărâre de Consiliu Local, să concesioneze către persoanele domiciliat în comună suprafețe de teren situate în intravilanul localității, în scopul edificării unor imobile. Una dintre condițiile impuse de Consiliul Local, prin Hotărâre, se referea la necesitatea ca persoanele cărora li se concesionau aceste suprafețe de teren, nu numai să aibă domiciliul în comuna Strejnic, dar să facă dovada calității de cetățean al comunei pe o perioadă anterioară de câțiva ani. Pentru a beneficia de această facilitate, domnul Negulescu Mircea i-a stabilit domiciliul fiului său Negulescu Dragoș Alin în comuna Strejnic, la locuința unei femei în vârstă, fără ca aceasta să aibă cunoștință despre luarea în spațiu a acestei persoane. Fac mențiunea că, în felul acesta, stabilirea domiciliului numitului Negulescu Dragoș Alin s-a făcut în fals, fără ca proprietarul imobilului să aibă cunoștință despre demersurile făcute, cu atât mai mult cu cât femeia la care s-a stabilit domiciliul este oarbă. Pe parcursul anchetei jurnalistice în colaborare cu postul de televiziune România TV s-a procedat la identificarea și interviuarea acelei femei, care a susținut în mod public că nu a primit niciun chirieș și nu cunoaște nimic despre acest demers. Menționez că pe

PROCUROR

Avocați

Martor

această suprafață de teren, domnul Negulescu Mircea și-a edificat un imobil destul de mare, iar edificarea imobilului s-a făcut cu ajutorul cămătarilor din județul Prahova, unul dintre aceștia fiind numitul Cantemir Nicolae. Când spun că edificarea imobilului s-a făcut cu ajutorul cămătarilor am în vedere faptul că domnul procuror Negulescu Mircea a participat la mai multe întâlniri private, zilnice sau săptămânale, care aveau loc la restaurantul Bravo și acolo, împreună cu oameni de afaceri, anumiți ziariști, anumiți interlopi, puneau la cale arestarea unor persoane, indezirabile acestui grup și/sau exonerarea de răspundere penală a persoanelor apropiate membrilor acestui grup. În schimbul acestor avantaje/favoruri, pe care Cantemir Nicolae le obținea în beneficiul său sau a membrilor grupului său de la Negulescu Mircea, acesta din urmă a obținut favoruri de la Cantemir Nicolae, în sensul că acesta din urmă i-a furnizat materialele de construcții pentru imobil, precum și forța de muncă. Într-o emisiune televizată de postul de televiziune România TV, în care domnul Gelu Vișan, fost parlamentar, se afla în platou și l-a întrebat pe Cantemir Nicolae despre serviciile aduse lui Negulescu Mircea, acesta a recunoscut public. Pot pune la dispoziția organelor judiciare datele de identificare ale unui martor care a asistat în repetate rânduri la discuții care aveau drept subiecte, fie modul de fabricare a unor dosare penale, fie încercarea de exonerare de răspundere penală a unor persoane. În cadrul anchetei jurnalistice am aflat că geamurile imobilului au fost confecționate, fără să fie achitate, de un domn pe nume Băcanu. Eu am purtat o corespondență scrisă cu oficialitățile comunei Strejnic, cu prilejul efectuării anchetei jurnalistice și am constatat, ca urmare a răspunsurilor oficiale primite că domnul Negulescu Dragoș Alin nu îndeplinea, în afara oricărui dubiu, condițiile legale de concesiune a acestei suprafețe de teren. Un alt denunț pe care l-am formulat se referă la primirea cu titlu de mită de către domnul procuror Negulescu Mircea a unui număr de 100 de buchete de flori, în valoare de câte 150 lei bucata, de la S.C. Gospodărire Urbană Ploiești. Eu știu că directorul de la S.C. Gospodărire Urbană Ploiești nu avea niciun fel de problemă penală, dar că i-a oferit domnului procuror Negulescu Mircea aceste buchete de flori de teamă și pentru a-și asigura sprijinul procurorului Negulescu Mircea. Existau multe persoane la nivelul județului Prahova, care într-un anumit moment alegeau să-l sprijine în felul acesta pe domnul Negulescu Mircea, datorită temerilor pe care le manifestau față de procuror. Pe parcursul anchetei jurnalistice pe care am efectuat-o, conducerea S.C. Gospodărire Urbană Ploiești mi-a confirmat faptul că se acordaseră acele buchete de flori, cu titlu gratuit, domnului procuror Negulescu Mircea. Buchetele de flori s-au ridicat de la S.C. Gospodărire Urbană Ploiești de către numitul Marin Marcel Doru, care și-a lăsat cartea de identitate pe biroul directorului de la acel moment de la S.C. Gospodărire Urbană Ploiești. Eu

știu că Marin Marcel Doru este sau era la acea dată ofițer de poliție judiciară la D.N.A. – S.T. Ploiești, fiind detașat de la I.P.J. Dâmbovița. Calitatea acestuia de ofițer de poliție judiciară a fost negată de către Biroul de Informare și Relații Publice al D.N.A. , în momentul în care eu am cerut oficial, prin intermediul publicației Incisiv de Prahova, să mi se comunice dacă există această persoană și dacă are calitatea de ofițer de poliție judiciară detașat la D.N.A. – S.T. Ploiești. În ciuda informațiilor furnizate de Biroul de Informare și Relații Publice, eu am asistat, personal, în ziua de 18.01.2017, la efectuarea percheziției domiciliare la locuința lui Sever Petre, fost ofițer S.R.I., percheziție domiciliară care a fost realizată de Marin Marcel Doru. Buchetele cu flori au fost oferite cu prilejul zilelor de 01/08 martie tuturor angajatelor D.N.A. – S.T. Ploiești și D.J.I. Prahova. În data de 25.08.2015, numita Băcanu Marinela Elena

s-a prezentat la D.N.A. – S.T. Ploiești pentru a solicita date cu referire la o plângere pe care o făcuse aceasta în dosarul nr. 88/P/2015, plângere formulată în calitate sa de secretar al Primăriei Bălțești împotriva numitului Radu Ion, primar al comunei Bălțești, privind presupuse fapte grave de corupție săvârșite de acesta. La momentul respectiv, la ușa D.N.A. – S.T. Ploiești se aflau mama și fiul domnului Ispas Constantin, iar când s-a auzit că doamna este din Bălțești a fost chemată direct în biroul domnului Onea Lucian Gabriel. Cu această ocazie, au venit mai mulți procurori, pe care dânsa nu îi cunoaște, și au încercat, au forțat să o determine să dea o declarație împotriva domnului Ispas Constantin privind fapte nereale, promițându-i că o vor proteja și/sau transforma în martor acoperit. Discuția s-a purtat sub această formă, redau textual: „știi că s-a făcut dezăpezirea la Bălțești de către domnul Ispas? Răspuns: Nu știu; Știi că domnul Ispas a luat : niște C.A.P.-uri de acolo? Răspuns: nu știu.,, și pentru că femeia a spus că nu știe, procurorii prezenți au spus că nu contează, să scrie ce îi dictează ei, eventual, că o vor face martor protejat. Doamna Băcanu Marinela Elena a refuzat , fapt pentru care domnul primar Radu Ion a fost transformat în martor împotriva domnului Ispas Constantin, fiind șantajat cu acest dosar penal deschis pe numele primarului, dosar penal care a fost clasat, ulterior, în 2016 de domnul Savu Alfred Virgiliu, după ce domnul Negulescu Mircea nu mai era în D.N.A. – S.T. Ploiești. Din investigațiile pe care le-am făcut eu, în calitate de jurnalist, cu privire la această plângere formulată de doamna Băcanu Marinela Elena, plângerea întrunea toate elementele infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 13² din Legea 78/2000, iar documentele depuse de doamna Băcanu Marinela Elena conduceau la conturarea vinovăției, astfel încât din punctul meu de vedere, s-a procedat în mod ilegal la clasarea cauzei. Practica aceasta de a utiliza martori și denunțatori mincinoși, ca fiind persoane care aveau plângeri

penale pe numele lor și care, în schimbul mușamalizării plângerilor formulate pe numele lor rezultă din dosarele 255/P/2015 și 173/P/2017, din cadrul D.N.A. – S.T. Ploiești, în care domnii procurori Deaconu Giluela și Onea Lucian și ofițerul de poliție judiciară Florea Gabriela Nicoleta au mușamalizat aceste plângeri și, ulterior, făptuitorii au fost utilizați ca martori și denunțatori mincinoși în dosarele penale instrumentate de doamna procuror Deaconu Giluela, respectiv în dosarul nr. 190/P/2015. Astfel, persoanele cercetate Gheorghe Carmen Daniela – director al Poliției Locale Ploiești și Mocanu Gabriela Izabela – șefa oficiului juridic, ambele din cadrul Poliției Locale Ploiești, au fost utilizate în dosarul penal, unde a fost cercetat domnul Toader Cristinel, fost director al Poliției Locale Ploiești, atât pentru ca cele două să înregistreze ambianțial niște discuții, cât și pentru determinarea unor martori de a depune mărturii mincinoase împotriva lui Toader Cristinel. Mai mult, interesul domnilor Negulescu Mircea și Onea Lucian Gabriel pentru favorizarea celor susmenționați era și faptul că, la nivelul Poliției Locale Ploiești există o bază de date a evidenței populației ilegală, paralelă cu cea legală a M.A.I. Negulescu Mircea solicita conducerii Poliției Locale Ploiești identificarea diverselor persoane, printre care a unor judecători, fără ca aceste verificări să fie înregistrate în D.E.P.A.B. Din investigațiile jurnalistice pe care le-am efectuat a rezultat că a existat un conflict inițial între Negulescu Mircea și Toader Cristinel, conflict datorat faptului că Toader Cristinel a refuzat să o numească pe Raluca Țurloiu, fiina lui Negulescu Mircea, pe post de șef birou Evidența Populației, birou care avea în subordine acest dispecerat, care avea baza de date ilegală. Fac următoarele precizări: nu cunosc date despre activitatea profesională a domnului procuror Savu Alfred Virgiliu, a doamnei procuror Răileanu Elena Cerasela. În schimb, despre domnul Iordache Mihai Iuliano cunosc faptul că majoritatea rechizitoriilor întocmite de domnul Negulescu Mircea erau scrise, de fapt, de către domnul Iordache Mihai Iuliano. În rândul polițiștilor din cadrul I.P.J. Prahova, dar și al judecătorilor din cadrul Tribunalului Prahova era cunoscut acest fapt și constituia un subiect de amuzament pentru că aceste dosare penale ridicau probleme în instanță, mai ales atunci când aveau ca obiect infracțiuni economice întrucât domnul procuror Negulescu Mircea și domnul Iordache Mihai Iuliano nu aveau cunoștințe economice. Mai mult, știu că cei doi au șantajat-o pe doamna judecător Savu Alina și au făcut presiuni asupra dumneai pentru faptul că doamna a restituit câteva dosare celor doi, printre care și dosarul LUKOIL. De asemenea, deoarece rudei doamnei judecător, respectiv domnului Volosevici Andrei i „se fabricase,, un dosar penal, chiar înainte de campania electorală, i s-a transmis doamnei judecător că, în situația în care va continua să restituie dosare, o să i se mai facă un dosar rudei sale,

pe nume Volosevici Andrei. În urma presiunilor exercitate asupra sa, doamna judecător și-a dat demisia după 20 de ani de muncă. Eu știu că doamna judecător era considerată de toată lumea un bun profesionist. În susținerea declarației mele depun următoarele înscrisuri:

- Copia adresei nr. 88/P/2015 din 02.09.2015 a D.N.A. – S.T. Ploiești emisă către numita Băcanu Marinela Elena – 1 filă;
- Copia adresei nr. 331/P/2015 din 23.03.2017 a D.N.A. – S.T. Ploiești emisă către numita Băcanu Marinela Elena – 2 file;
- Copia plângerii formulată la data de 09.07.2015 de către Băcanu Marinela Elena împotriva numitului Radu Ion – 21 file;
- Copia plângerii formulată de Băcanu Marinela Elena la data de 09.07.2015 împotriva lui Radu Ion – 9 file;
- Copia plângerii formulată de Băcanu Marinela Elena la data de 10.08.2015 împotriva lui Radu Ion ș.a. – 25 file;
- Copia ordonanței nr. 331/P/2015 din 23.03.2017 a D.N.A. – S.T. Ploiești – 5 file;
- Copia adresei nr. 151/II/2/2015 din 20.01.2016 a P.T. Prahova – 1 filă;
- Copia ordonanței nr. 158/II/2/2015 din 20.01.2016 a P.T. Prahova – 1 filă;
- Copia adresei nr. 331/P/2015 din 24.05.2016 a D.N.A. – S.T. Ploiești către Băcanu Marinela Elena – 1 filă;
- Copia adresei nr. 620/P/2015 din 02.12.2015 a P.T. Prahova către Băcanu Marinela Elena – 1 filă;
- Copia ordonanței 620/P/2015 din 27.11.2015 a P.T. Prahova – 2 file;
- Copia adresei 194/P/2017 din 21.08.2017 a P.T. Prahova către Băcanu Marinela Elena – 1 filă;
- Copia ordonanței 194/P/2017 din 21.08.2017 P.T. Prahova – 2 file;
- Copia adeverinței 6929/16.12.2016 a Primăriei Bălțești – 1 filă;
- Copie declarație martor Dragomiroiu Constantin în dosar nr. 194/P/2017 consemnată de I.P.J. Prahova – S.I.C.E. la data de 28.06.2017 – 4 file;
- Copie declarație martor Radu Ion în dosar nr. 1471/P/2017 consemnată de Secția Poliție Rurală nr. 8 Bălțești la data de 17.09.2018 – 4 file;
- Plângere penală formulată la data de 23.01.2019 împotriva magistraților procurori Deaconu Giluela, Onea Lucian Gabriel și a ofițerului de poliție judiciară Florea Gabriela Nicoleta – 9 file + documente anexă – 16 file

Declarația conține 8 pagini.

Declarația a fost luată la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, între orele 10⁴⁸ și 12⁰⁷.

Declarația nu a fost înregistrată audio sau video din cauze lipsei mijloacelor tehnice necesare.

PROCUROR

Avocați

Martor