

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ**  
**DOSAR NR. 3283/3/2023**  
**TERMEN: 06.02.2023 – Complet cdl45, ora 12:00, cam 239**

**ÎN ATENȚIA GREFIERULUI DE ȘEDINȚĂ!**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnatul, **VICTOR PIȚURCĂ**, ....., reprezentat prin **SILVIA USCOV – CABINET DE AVOCAT**, din București, str. Titus nr. 23, sector 4, tel: 0745.947.310, e-mail: [silvia.uscov@uscov.eu](mailto:silvia.uscov@uscov.eu), prin apărător ales Silvia Uscov, formulez prezentele:

**NOTE SCRISE**

față de plângerea împotriva Ordonanței de luare a măsurii controlului judiciar împotriva subsemnatului din data de 31.01.2023 dispusă în D.P. nr. 98/P/2022 al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Combaterea Corupției, prin care solicit:

- **Admiterea plângerii și revocarea măsurii controlului judiciar dispusă împotriva subsemnatului**

**CONSIDERENTE:**

**În fapt**, subsemnatul am fost citat pentru data de 30.01.2023 pentru a mi se aduce la cunoștință calitatea de suspect în D.P. 98/P/2022, prezentându-mă în fața DNA în acest scop.

Astfel, s-a menționat bănuiala rezonabilă că aș fi săvârșit infracțiunea de cumpărare de influență prev. și ped. de disp. art. 292 alin. 1 NCP rap. la art. 6 Legea nr. 78/2000, constând în aceea că „*în data de 10.04.2020, cunoscând funcția deținută de inculpatul Țuțu Gabriel în cadrul CN Romarm SA, am acceptat, în mod direct, pretinderea formulată de acesta, respectiv:*

- *să finanțez din fonduri proprii achiziția materialelor de protecție împotriva Covid-19 importate din China;*
- *să cedez o cotă de 40% din profitul rezultat în urma vânzării produselor către M.Ap.N.;*

Add 23 Titus St., Ground Floor  
040166 Bucharest 4, RO

Fax +40 216 362 714

Ph +40 745 947 310  
E [office@uscov.eu](mailto:office@uscov.eu)

W [www.uscov.eu](http://www.uscov.eu)

- să accept introducerea în acest circuit comercial a susp. Hudea Andrei Alexandru, fără ca acesta să desfășoare activități comerciale reale auxiliare contractului de livrare de produse de protecție împotriva Covid-19 și să efectueze plata (prin SC Interarms Impex SRL) către acesta a unor sume de bani din cota de profit de rezultată, sub aparența unui contract de consultanță, pentru ca inc. Țuțu Gabriel să își exercite influența pe care a lăsat să se creadă că o are asupra unor funcționari din cadrul M.Ap.N. (U.M. 02464, Direcția Medicală, Centrul Național Militar de Comandă, Secția legături cu forțele armate străine) pentru ca aceștia să își îndeplinească atribuțiile de serviciu în legătură cu contractul de furnizare nr. AI 775/21.04.2020, astfel încât contractul să se desfășoare rară probleme (finanțare, asigurare transport marfă în România, încredințare directă și fără proceduri publice a contractului de furnizare, recepție produse și achitare contravaloare facturi), profitul realizat fiind repartizat ulterior, conform înțelegerii prealabile, prin interpunerea formală și nesusținută de activități auxiliare aferente contractului menționat, a susp. Hudea Andrei Alexandru, prin intermediul căruia i-a dat inc. Țuțu Gabriel suma de 50.000 lei.

Suma de 50.000 lei provine din transferul bancar, în cuantum de 607.852 lei, efectuat în data de 04.06.2020 de susp. SC Interarms Impex SRL către SC AAH Bussines Conex S.R.L, societate administrată în fapt de susp. Hudea Alexandru Andrei, înregistrată pe numele mamei sale, Hudea Elena-Maria, în urma emiterii facturii fiscale seria AAH nr. 0024/04.06.2020 pentru un „contract consultanță și logistică” care, în realitate nu fusese executat.”

**În urma împrejurării faptului că nu am dorit să dau nicio declarație la acel moment, prin Ordonanța din 30.01.2023 s-a luat măsura reținerii pentru 24 de ore față de subsemnatul (până la data de 31.01.2023 ora 10:20).**

Motivele pentru care nu am vrut să dau declarație au fost următoarele:

- a) nu am înțeles și nu înțeleg acuzația care mi se aduce, având în vedere că **tot ce am realizat a fost să acord un împrumut cu titlu gratuit societății deținute de către fiul meu, Alexandru Victorio Pițurcă, respectiv PAV GREEN ENERGY S.R.L.**, deoarece această societate nu avea resursele financiare necesare pentru a participa la achiziția de produse pentru combaterea pandemiei de Covid-19 (măști de protecție, ochelari de protecție etc.) în cadrul asocierii în participație care s-a concretizat între PAV GREEN ENERGY S.R.L. și INTERARMS IMPEX S.R.L. (deținută de Barsanti Andrea – 50%, Meuli Nicola – 15% și Nusco Michele – 35%, conform datelor ORC și administrată de Barsanti Andrea și Meuli Nicola).

Add 23 Titus St., Ground Floor  
040166 Bucharest 4, RO

Fax +40 216 362 714

Ph +40 745 947 310  
E office@uscov.eu

W www.uscov.eu

Menționez faptul că:

1. eu nu am avut în mod obiectiv cum să cedez o cotă de 40% din profitul realizat din această operațiune comercială de achiziție a produselor din moment ce nu dețin nicio calitate în PAV GREEN ENERGY S.R.L., societatea care s-a aflat în asociere în participație cu INTERARMS IMPEX S.R.L., ci fiul meu, Alexandru Victorio Pițurcă
  2. nu am avut cunoștință despre discuțiile dintre Țuțu Gabriel și Hudea Andrei Alexandru și nu prezentau interes pentru mine, eu participând la o singură întâlnire la care am fost strict interesat să îmi recuperez la final banii cu care urma să împrumut societatea fiului meu cu titlu gratuit (adică fără dobândă)
- b) deși dosarul a fost deschis în anul 2020 (sesizare din 05.06.2020 la DNA – Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari, disjuns la data de 13.04.2022 și înregistrat sub nr. 98/P/2022 la data de 24.05.2022), iar audierile persoanelor implicate, precum și perchezițiile domiciliare și informatice s-au desfășurat în perioada 2020-2021, în toată această perioadă nu am avut acces la dosar, fiind menținut cu calitatea de martor, astfel încât nu am putut să îmi pregătesc apărarea față de acuzațiile care mi se aduceau chiar în ziua de 30.01.2023

Prin urmare, am fost reținut și adus a doua zi dimineață la DNA fără a se formula o propunere de arestare preventivă față de subsemnatul, iar după expirarea mandatului de reținere, **s-a dispus prin Ordonanța din 31.01.2023 luarea măsurii controlului judiciar care a fost motivată astfel:**

- a) există probe din care rezultă că inculpatul Pițurcă Victor a săvârșit infracțiunea de cumpărare de influență
- b) măsura controlului judiciar este necesară pentru buna desfășurare a procesului penal în sensul că *„urmează să fie audiate, în calitate de suspecti și martori, persoanele implicate în mecanismul infracțional. Neluarea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpat poate fi de natură a le influența martorilor obiectivitatea relatării împrejurărilor în care infracțiunile pentru care se efectuează urmărirea penală în cauză au fost săvârșite.”*. Acestea persoane sunt indicate în Ordonanța din 31.01.2023: Țuțu Gabriel, Hudea Andrei Alexandru, Neacșu Ionel, Bone Andreia Maria, Barsanti Riccardo, Barsanti Andrea și Tița Ilie.
- c) sub aspectul proporționalității se precizează că este îndeplinită această condiție *„având în vedere modalitatea concretă în care infracțiunea a fost săvârșită”*
- d) *„luarea unei măsuri preventive, având în vedere ecoul pe care faptele săvârșite de inculpatul Pițurcă Victor le-a avut în societate, ar reda și întări încrederea publică în autoritățile statului”*

Add 23 Titus St., Ground Floor  
040166 Bucharest 4, RO

Fax +40 216 362 714

Ph +40 745 947 310  
E office@uscov.eu

W www.uscov.eu

**Subsemnatul apreciez că luarea măsurii controlului judiciar față de subsemnatul nu este necesară și nici proporțională, nefiind întrunite condițiile prevăzute de lege, pentru următoarele MOTIVE:**

1. **Cu privire la existența unei bănuieli rezonabile că aș fi săvârșit infracțiunea prev. și ped. de disp. art. 292 alin. 1 NCP rap. la art. 6 Legea nr. 78/2000, aceasta NU există, așa cum rezultă atât din descrierea faptei menționată în Ordonanța din 31.01.2023, cât și din probele administrate.**

Analizând elementul material al infracțiunii de cumpărare de influență prev. și ped. de disp. art. 292 alin. 1 NCP, **ar fi trebuit să existe o activitate de „promisiune, oferire sau dare de bani ori alte foloase” din partea mea către Țuțu Gabriel**, care ar fi avut influență sau ar fi lăsat să se creadă că are influență asupra funcționarilor MApN pentru a-i determina pe aceștia „să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri”.

**Nicăieri în cuprinsul Ordonanței din 31.01.2023 sau din probele administrate nu reiese activitatea subsemnatului de „promisiune, oferire sau dare de bani ori alte foloase” către Tuțu Gabriel sau altă persoană!**

Ce se reține în Ordonanța din 31.01.2023 sunt următoarele acțiuni:

- a) că aș fi finanțat achiziția de produse destinate protecției Covid-19, adică am acordat un împrumut cu titlu gratuit societății PAV GREEN ENERGY S.R.L., societatea fiului meu; această activitatea este perfect legală, o simplă operațiune economică, neputându-se înscrie în sfera infracțională
- b) că aș fi fost dispus să cedez o cotă de 40% din profitul realizat din această afacere; cu privire la acest aspect menționez că obiectiv nu aveam cum să cedez o parte din profit pentru că nu eram parte a asocierii în participație, părți fiind PAV GREEN ENERGY S.R.L. și INTERARMS IMPEX S.R.L.; eu eram interesat doar să îmi recuperez la final suma împrumutată, ceea ce oricum ar fi însemnat ca PAV GREEN ENERGY S.R.L. să primească o sumă mai mare decât suma împrumutată tocmai pentru că eu aveam interesul de a-mi recupera această sumă, iar PAV GREEN ENERGY S.R.L. de a realiza un profit (acesta fiind scopul oricărei societăți, conform normelor legale); de asemenea, cei 40% era normal să fie cuveniți INTERARMS S.R.L., din moment ce aceștia și-au asumat următoarele obligații în cadrul asocierii, conform Contractului de asociere în participație încheiat la data de 15.04.2020:

Add 23 Titus St., Ground Floor  
040166 Bucharest 4, RO

Ph +40 745 947 310  
E office@uscov.eu

Fax +40 216 362 714

W www.uscov.eu

- „1. INTERAMS negociază cu furnizorul chinez prețul de achiziție și condițiile contractuale (inclusiv forma și clauzele contractului de furnizare).
2. Contractul de furnizare va fi încheiat între furnizorul chinez și PAV prin intermediul poștei electronice, fără semnătură electronică
3. Furnizorul chinez emite factura fiscală aferentă produselor comandate iar PAV achită contravaloarea acesteia, în termenul agreed.
4. După realizarea plății INTERAMS face toate aranjamentele pentru transportul mărfurilor în România – Otopeni.
5. INTERAMS negociază contractul de transport al produselor și cele de asigurare și le prezintă PAV, pentru realizarea plăților aferente.
6. INTERAMS negociază toate celelalte contracte în legătură cu importul mărfurilor și le prezintă PAV pentru realizarea plăților aferente.
7. INTERAMS identifică potențialii cumpărători și negociază contractul/contractele de vânzare a produselor importate. INTERAMS va sprijini PAV pentru semnarea contractelor cu cumpărătorii.
8. INTERAMS se va asigura că mărfurile sunt asigurate pe tot parcursul importului (inclusiv la depozitarea lor în zona liberă a aeroportului Otopeni). În cazul în care pentru un segment al importului mărfurile nu sunt asigurate, INTERAMS va identifica asiguratorul cu care se va încheia polița corespunzătoare, condițiile asigurării și prețul, urmând a prezenta detaliile necesare încheierii acesteia către PAV.”

- c) că am acceptat să îi dau lui Hudea Andrei Alexandru o parte din profitul realizat în cadrul acestei afaceri sub forma unui contract de consultanță, iar Hudea Andrei Alexandru i-a dat din suma de 607.852 lei încasată de societatea acestuia lui Țuțu Gabriel 50.000 lei („prețul influenței”, adică 1,439% din tot profitul realizat); eu nu aveam cum să convin cu Hudea Andrei Alexandru să îi dau o sumă deoarece eu nu am avut nicio relație contractuală sau de altă natură cu acesta, l-am întâlnit o singură dată și nu s-au purtat asemenea discuții; de altfel, și din declarația dată de acesta nu rezultă că ar fi discutat cu mine asemenea aspecte, ba mai mult, rezultă că el obișnuiește ca la final să vadă cât primește din asemenea intermediari pe care le realizează cu titlu profesional; în plus, eu nu am fost implicat nici în discuțiile private dintre Hudea Andrei Alexandru și Țuțu Gabriel cu privire la remiterea vreunei părți din profit pentru acesta din urmă, respectiv suma de 50.000 lei, respectiv nu a existat o înțelegere prealabilă cu mine față de remiterea vreunei sume către Țuțu Gabriel.

Add. 23 Titus St., Ground Floor  
040166 Bucharest 4, RO

Fax +40 216 362 714

Ph +40 745 947 310  
E office@uscov.eu

W www.uscov.eu

**În consecință, obiectiv și din probele existente la dosar, precum și din mențiunile din Ordonanța din 31.01.2023, nu se poate retine în sarcina subsemnatului nici măcar bănuiala rezonabilă că aş fi săvârșit infracțiunea de care sunt acuzat, aceasta fiind prima etapă în analiza oricărei măsuri preventive.**

2. Cu privire la necesitatea de a nu influența declarațiile martorilor și suspectilor/inculpaților față de care mi s-a interzis comunicarea menționez faptul că **Țuțu Gabriel și Hudea Andrei Alexandru, singurii pe care îi cunosc** dintre cei enumerați doar pentru faptul că au participat la unica întâlnire în care am fost implicat în discuții legate de această operațiune comercială, **au fost deja audiați în calitate de martori, iar apoi de suspecti și inculpați**, inculpatul Țuțu Gabriel inclusiv în fața instanței cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă.

**Celelalte persoane enumerate nu le cunosc, iar de la finalizarea operațiunii comerciale nu am mai discutat vreodată cu niciunele dintre aceste persoane, chiar și după ce s-au făcut perchezițiile domiciliare și informatice, moment la care aveam cunoștință de existența unui dosar penal care vizează această operațiune comercială.**

Dacă în decurs de 3 ani nu am discutat vreodată, deși aş fi avut posibilitatea neîngrădită și, teoretic, între părți s-ar fi putut corobora declarațiile într-un sens care să împiedice ancheta penală, nu am înțeles logica pentru care s-ar fi putut dispus această măsură de împiedicare a comunicării după ce s-a administrat de fapt probatoriul în cauză **decât pentru a justifica într-un fel față de opinia publică măsura reținerii dispusă cu o zi înainte față de subsemnatul pentru a mă determina să dau o declarație în cauză.**

**Argumentația mea este susținută inclusiv de faptul că inculpatul Țuțu Gabriel a fost plasat în aceeași cameră cu subsemnatul la centrul de deținere după ce s-a luat măsura reținerii față de amândoi, din nou o ocazie în care puteam comunica, menționând că nici măcar de această dată nu am comunicat cu Țuțu Gabriel.**

De asemenea, chiar dacă nu s-a motivat sub acest aspect Ordonanța din 31.01.2023, menționez că nu prezint risc de părăsire a țării, lucru pe care aş fi putut să-l fac până la acest moment, dar mă consider nevinovat și acuzat pe nedrept în această cauză.

De altfel, așa cum s-a putut vedea și din faptul că am fost reținut în data de 30.01.2023, fiul meu, Alexandru Victorio Pițurcă s-a prezentat a doua zi la DNA, pe data de 31.01.2023, chiar dacă era convins că se va lua și față de acesta măsura reținerii tocmai pentru că nu va da declarație, ceea ce s-a și întâmplat, fiind deja venit la audieri cu bagajul făcut. În familia noastră există respect față de autorități și, chiar dacă am considerat că acestea au acționat într-o manieră abuzivă, am

Add 23 Titus St., Ground Floor  
040166 Bucharest 4, RO

Ph +40 745 947 310  
E office@uscov.eu

Fax +40 216 362 714

W www.uscov.eu

considerat că un judecător independent și imparțial va restabili echilibrul, inclusiv în ceea ce privește măsurile preventive.

3. **În privința ecoului public**, doresc să precizez următoarele:

În data de 30.01.2023 DNA a emis un comunicat în care a precizat că sunt cercetate ca suspecti două persoane, Țuțu Gabriel și încă o persoană fizică (subsemnatul, dar fără numele menționat), iar aceste două persoane au fost reținute în cauză.

În descrierea faptelor pentru care sunt efectuate cercetări la pct. 1 se menționează:

„1. Pe fondul pandemiei generate de virusul COVID – 19, în perioada 19 martie 2020 – 16 septembrie 2021, suspectul Țuțu Gabriel, în calitatea menționată mai sus, cu încălcarea dispozițiilor legale, ar fi încheiat cu o asocieră de firme din care făcea parte și o **societate controlată de cealaltă persoană cercetată în prezenta cauză**, în condiții dezavantajoase pentru compania pe care o conducea, două contracte de achiziție publică (ce vizau cumpărarea a șapte utilaje neconforme de producere a măștilor de protecție).

Prin demersurile menționate mai sus, CN Romarm SA a fost prejudiciată cu suma de 8.647.584 lei, reprezentând contravaloarea utilajelor menționate mai sus, valoarea materiei prime și ulterior contravaloarea unor piese și servicii conexe (în afara contractului).”

Singurele persoane reținute în acea zi au fost Țuțu Gabriel și subsemnatul așa că în mass-media a fost normal să apară teoria în sensul că această faptă se referă la subsemnatul, deși nu este așa.

DNA a reușit astfel (intenționat sau neintenționat) să producă o confuzie la nivelul opiniei publice deoarece mass-media a prezentat situația în sensul că am produs eu prejudicii unei companii naționale de aprox. 1,7 milioane EUR.

Mai mult decât atât, tot din comunicatul DNA, la pct. 2, unde este prezentată fapta de care sunt eu într-adevăr, se vorbește despre un „circuit comercial de livrare măști de protecție **neconforme către Ministerul Apărării Naționale (MApN)**”, deși nu există nicio acuzație sub acest aspect și, din câte cunosc eu, ar fi fost reglată din punct de comercial la acel moment între părțile implicate.

Pe fondul sensibilității subiectului pandemiei era normal ca mass-media să se arate revoltată de faptul că cetățenii ar fi fost obligați să poarte măști neconforme aduse de subsemnatul din China, ba mai mult, că adusesem și niște utilaje care nu erau bune și măștile trebuiau lipite cu mâna (așa s-a prezentat subiectul în presă).

Add 23 Titus St., Ground Floor  
040166 Bucharest 4, RO  
Fax +40 216 362 714

Ph +40 745 947 310  
E office@uscov.eu

W www.uscov.eu

Însă, până la acest moment, s-a lămurit deja o parte importantă a presei de faptul că faptele au fost amestecate și că nu există nicio acuzație cu privire la măști neconforme, ba chiar și-au pus serioase semne de întrebare cu privire la oportunitatea luării unor asemenea măsuri preventive de către DNA la 3 ani de la începerea urmăririi penale.

Tocmai, că încrederea în autorități, respectiv în autoritatea judecătorească, s-ar restabili prin revocarea măsurii controlului judiciar, nu prin menținerea ei. Pentru că niciun cetățean nu își dorește decât aplicarea întocmai a dispozițiilor legale, iar criteriile pentru luarea unei astfel de măsuri preventive nu se justifică, așa cum am arătat mai sus.

Prin urmare, ecolul public negativ al faptelor s-a creat chiar de către acuzator, dar nu într-o formă onestă, doar prin metodele prevăzute de Codul de procedură penală, ci și utilizând mass-media în acest scop prin manipularea informației livrate și expunerea mea la o formă de hărțuire de către persoane cunoscute public ca acționând în acest sens. Din fericire, mass-media a înțeles ulterior acest lucru și ecolul public s-a manifestat în sensul susținerii subsemnatului și respingerii credibilității acuzațiilor formulate de către DNA. Amintesc aici de rolul mass-mediei doar pentru că opinia publică este formată în principal din modul în care este prezentat cazul de către jurnaliști, puțini cetățeni citind sau înțelegând ceea ce se întâmplă cu o acuzație penală.

Și din perspectiva CEDO măsura controlului judiciar nu se justifică prin raportare la cele mai sus prezentate, judecătorul de drepturi și libertăți urmărind să asigure un just echilibru între restricția drepturilor fundamentale ale inculpatului și scopul urmărit prin luarea măsurii preventive, prin raportare la gravitatea faptei, stadiul procesual și situația personală a acestuia.

Dreptul la libera circulație, astfel cum este recunoscut în paragrafele 1 și 2 ale art. 2 din Protocolul nr. 4 la CEDO, implică faptul că orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa, iar exercitarea acestui drept nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

În sistemul european de protecție a drepturilor omului, conceptul de libertate are două componente: primul este cel prevăzut în art. 5 din Convenție, care garantează libertatea și siguranța persoanei, acestea privind libertatea sa fizică, și anume dreptul oricărei persoane de a nu fi reținută sau arestată în mod abuziv; cel de al doilea privește restricțiile la libertatea de circulație, care intră în domeniul de aplicare al art. 2 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenție.

Add. 23 Titus St., Ground Floor  
040166 Bucharest 4, RO

Fax +40 216 362 714

Ph +40 745 947 310  
E office@uscov.eu

W www.uscov.eu



Între privarea de libertate și restricția libertății de circulație nu există deosebiri de natură ori de esență, ci doar de diferență de grad ori de intensitate (cauza Guzzardi c/a Italiei, hotărârea din 6.11.1980, citată în hotărârea din 25.01.2007 în cauza Sissanis împotriva României).

În acest sens, apreciez că nu este realizat justul echilibru între restrângerea libertății de circulație a subsemnatului și buna desfășurare a urmăririi penale, neexistând niciun element din care să rezulte că m-aș sustrage în vreun fel de la a mă prezenta de fiecare dată când sunt încunoștințat în legătură cu desfășurarea unui act de procedură în cauză.

**În drept**, art. 202 și urm., art. 213 NCPP.

Atașez prezentei: împuternicire avocațială.

**VICTOR PIȚURCĂ,**

**prin apărător ales, av. Silvia Uscov**

**Add.** 23 Titus St., Ground Floor  
040166 Bucharest 4, RO

**Fax** +40 216 362 714

**Ph** +40 745 947 310  
**E** office@uscov.eu

**W** www.uscov.eu