

Către **DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**
Str. Sf. Vineri nr. 33, sector 3, București
contact@diicot.ro

Data 03.02.2023

**DOAMNĂ PROCUROR ȘEF ADJUNCT AL DIRECȚIEI DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**

Subsemnatul, **PÂNIȘOARĂ ALEXANDRU**, cetățean român, cu domiciliul în municipiul București, sector 1,
_____, e-mail a@planright.org,

În temeiul art. 290 din C. pr. Pen. și art. 11 din OUG nr. 78/2016 *pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infraționilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*

Având în vedere prevederile art. 297, art. 298, art. 300 prin raportare la art. 309, sub aspectul producerii unor consecințe deosebit de grave în înțelesul art. 183, art. 301 alin. (1) Cod penal.

formulez prezentul:

DENUNȚ

Împotriva numiților

Nicușor Dan Daniel – Primar General al Municipiului București;

Popa Costel – Președinte Asociația Centrul pentru Politici Durabile Ecopolis

lordache Adrian – Director Executiv Direcția Juridică din cadrul Primăriei Generale a Municipiului București

Irina Popescu-Criveanu – arhitect, membru Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism aprobată prin HCGMB nr. 310/2021, care a elaborat *Sinteza juridică și urbanistică* atașată procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 24.09.2021

Eugen Pănescu – arhitect care a elaborat *Sinteza juridică și urbanistică* atașată procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 24.09.2021

Sub aspectul săvârșirii infraționilor de abuz și neglijență în serviciu prin constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzut de art. 367 Cod penal de către numiții Nicușor Dan Daniel, Popa Costel și lordache

Adrian și a concursului de infracțiuni a numitei Irina Popescu-Criveanu prevăzută de art. 38 din Cod penal, raportat la art. 367 alin. (3) din același act normativ.

Situația de fapt,

În fapt, **numitul Nicușor Dan Daniel**, în calitate de Primar General al unității administrativ-teritoriale municipiul București, neavând posibilitatea atacării hotărârilor Consiliului General al Municipiului București, conform Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 12/2015 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 773/2015, Partea I, a procedat la instrumentarea unei acțiuni de suspendare a Hotărârilor Consiliului General al municipiului București după cum urmează:

- Nr. 339/13.08.2020 *privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - Sector 2;*
- Nr. 443/26.07.2018 *privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Zona de Sud a Sectorului 4;*
- Nr. 242/18.06.2020 *privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - PUZ Coordonator Sector 5.*

Cu ajutorul **numitului Popa Costel**, Președinte al **Asociației Centrul pentru Politici Durabile Ecopolis**, denumită în continuare Ecopolis, care a elaborat și introdus acțiunea în suspendare, constituindu-se pe rolul Tribunalului Municipiului București Dosarul nr. 37533/3/2021, având ca obiect *suspendare executare act administrativ HCGMB 339/13.08.2020, HCGMB 443/26.07.2018, HCGMB 242/18.06.2020.*

Acțiunea Ecopolis a fost introdusă în data de 28.12.2021, la 4 zile după ce Ecopolis primea de la Primarul General finanțare nerambursabilă, respectiv în 24.12.2021, suma de 96.000 lei¹.

Primul termen stabilit de Tribunalul București a fost în 20.01.2022, fiind în regim de urgență, amânată pronunțarea în data de 03.02.2022 și ulterior pentru 17.02.2022, în ultimul termen fiind pronunțată soluția admiterii cererii și pe cale de consecință suspendându-se hotărârile atacate.

Cererea de chemare în judecată a Consiliului General și a municipiului București, formulată de Ecopolis cuprinde doar 3 pagini (anexată prezentei), invocând o sinteză juridică și urbanistică atașată procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului General al Municipiului București din data de 24.09.2021, respectiv:

- adresa nr. 5254/19.07.2021 a Primarului General al municipiului București către Prefectul municipiului București și către Inspectoratul Regional în Construcții București-Ilfov;
- raportul preliminar de analiză asupra documentațiilor de urbanism modificatoare ale PUG Municipiul București – PUZ aferente Sectoarelor 2, 3, 4 (sud), 5 și 6.

Raportul preliminar de analiză juridică și urbanistică este întocmit de persoane care nu aveau nicio calitate pe de o parte de a analiza și a emite orice punct de vedere de ordin juridic, acestea având ocupație de arhitecți, iar pe de altă parte, în materia urbanismului aceștia aveau competențe limitate, după cum vom arăta în cele ce urmează.

În raportul invocat se arată că persoanele care au participat la realizarea acestuia sunt numiții **Irina Popescu-Criveanu, și Eugen Pănescu**, ambii având calitate de arhitect.

În acest sens, **numiții Irina Popescu-Criveanu și Eugen Pănescu nu aveau dreptul să emită opinii juridice, să ofere consultanță juridică sau orice altă activitate în și raportat cu profesia juridică**, aceasta

¹ <https://www.pmb.ro/interes-public/arhiva/get-press-releases-menu/2021/848>

exercitându-se în mod exclusiv doar de persoane cu pregătire și autorizare în acest sens, precum consilier juridic sau avocat, conform prevederilor legale specifice, **săvârșind infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prevăzută de art. 348 Cod penal** elaborând acte care au avut consecințe juridice, respectiv suspendarea actelor administrative mai sus rubricate.

În ceea ce privește competența în materia urbanismului, cei doi **nu posedau expertiza și calificarea de a face aprecieri și analize relative la componenta de mediu (G₃)** care a stat la baza fundamentării întregului raport și care a reprezentat substanța criticilor aduse actelor administrative.

Acest aspect reiese din Lista specialiștilor cu drept de semnătură pentru documentații de amenajarea a teritoriului și urbanism 2005 – 2023 raportată la Hotărârea Registrului Urbaniștilor din România *pentru aprobarea Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbaniștilor din România*, publicată în M. Of. nr. 577/2010, Partea I,

Numita Irina Popescu-Criveanu are dreptul pentru **D, E, F₆, G₅ și G₆**

Numitul Eugen Pănescu are dreptul pentru **D, D₃, D₂₀, E, G₅ și G₆**

Conform art. 16 din Hotărârea RUR mai sus menționată simbolurile reprezintă:

(3) *Partea referitoare la specialiștii cu drept de semnătură cuprinde coordonarea elaborării de tipuri de documentații, precum și elaborarea unor părți ale acestora, pentru care este acordat dreptul de semnătură.*

(4) *Coordonarea elaborării documentației de amenajarea teritoriului și de urbanism cuprinde:*

5. *planurile urbanistice generale de municipii împreună cu regulamentele locale aferente acestora, simbol «D»;*

6. *planurile urbanistice generale de orașe și comune împreună cu regulamentele locale aferente acestora, simbol «D₃»;*

7. planurile urbanistice zonale împreună cu regulamentele locale aferente acestora, simbol «D₂₀»;

10. *planurile urbanistice de detaliu, simbol «E»;*

(5) *Elaborarea unei părți din documentația de amenajare a teritoriului sau de urbanism cuprinde:*

6. *protejarea și dezvoltarea patrimoniului construit, simbol «F₆»;*

9. calitatea mediului, simbol «G₃»

11. *studii de istorie urbană, simbol «G₅»;*

12. *amenajare peisagistică, simbol «G₆»;*

Astfel, numita Irina Popescu-Criveanu nici nu are dreptul de coordonare elaborare Planuri Urbanistice Zonale, simbol D₂₀ (documentațiile analizate fiind PUZ-uri) și niciunul dintre cei doi nu are dreptul de elaborare a unor părți din planuri urbanistice zonale privind calitatea mediului având simbol G₃, întreaga argumentație bazându-se pe componenta calității mediului care ar fi afectată de planurile urbanistice zonale analizate.

Raportul a avut consecințe juridice, fiind probă la dosarul cauzei și care a condus la suspendarea actelor administrative.

Mai mult, numita Irina Popescu-Criveanu face parte din Comisia tehnică de amenajarea teritoriului și urbanism conform Anexei HCGMB nr. 310/2021 privind aprobarea componenței nominale a Comisei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism, fiind săvârșită infracțiunea de conflict de interese prevăzută la art. 301 Cod penal, Comisia Tehnică funcționând pe lângă Primarul General și Arhitectul-Șef al municipiului București conform art. 36 și 37 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere scopul pentru care se elaborează această analiză raportat la Decizia ICCJ nr. 12/2015.

În ceea ce privește **numitul lordache Adrian**, în calitate de Director Executiv al Direcției Juridice din cadrul Primăriei Generale, **avea**, conform art. 146 din Regulamentul de organizare și funcționare a Primăriei Municipiului București aprobat prin HCGMB nr. 219/2020, **obligația să facă apărări** pe de o parte pentru municipiul București, iar pe de altă parte să transmită Consiliului General al Municipiului București acțiunea introdusă pentru a se formula de acesta apărări.

Numitul lordache Adrian nu a întreprins acțiunile specifice, doar în această cauză specifică, nefiind în alte cauze întâlnită o asemenea conduită, fapt pentru care atât municipiul București cât și Consiliul General al municipiului București nu au formulat apărări și nu au fost reprezentate la termenul din 20.01.2022, **săvârșind infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută la art. 297 raportat la art. 17 și cea de uzurpare a funcției prevăzută la art. 300 Cod penal.**

Scopul chemării în judecată a constituit doar o strategie pentru ca Primarul General să poată achiesă la cererea reclamantei, chestiune nelegală în lumina Deciziei ICCJ nr. 12/2005, achiesarea fiind asimilată atacării actelor de către Primar, încercând-se astfel să i se confere acțiunii o temeinicie justificată și pe cale de consecință să se eludeze prevederile legale.

De asemenea, din dispozitivul Sentinței civile a Tribunalului București nr. 860/2022 **se relevă că pârâta municipiul București, a cărei reprezentare se face prin Primarul General**, în persoana **numitului Nicușor Dan Daniel**, conform dispozițiilor OUG nr. 57/2019 *Codul administrativ*, cu modificările și completările ulterioare, **a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată**, adică achiesând, încălcând astfel obligația legală de a reprezenta interesele municipiului București.

„Pârâta Municipiul București a formulat întâmpinare (vol. I, filele 145-162, 168-202) prin care a solicitat instanței să dispună admiterea cererii de suspendare a executării actelor administrative reprezentate de HCGMB nr. 339/2020, HCMB nr. 443/2018 și nr. 242/2020”

Pârâta Consiliul General al Municipiului București, prin fapta **numitului lordache Adrian** de a nu comunica acțiunea pentru formularea întâmpinării, nu s-a putut apăra, conform aceleiași sentințe mai sus citată:

„Pârâta Consiliul General al Municipiului București nu a formulat întâmpinare în termenul acordat în acest sens”

Prin inacțiunea numitului lordache Adrian de a nu comunica cererea de chemare în judecată Consiliului General, iar prin întâmpinarea formulată de municipiul București prin care s-a achiesat la pretențiile reclamantei se identifică elementul material al infracțiunilor de abuz în serviciu și uzurpare a funcției prevăzute de art. 297 și art. 300 Cod penal, cu consecințe deosebit de grave în înțelesul art. 183 Cod penal.

Menționez că Primarul General, în persoana **numitului Nicușor Daniel Dan** – are o relație personală cu **numitul Popa Costel**, cel dintâi a fost președinte al Asociația Salvați Bucureștiul, asociație parteneră cu Ecopolis, astfel cum se poate identifica și pe pagina de internet <https://www.ecopolis.org.ro/parteneri>, la data prezentei secțiunea aferentă site-ului dedicată partenerilor fiind eliminată², însă am identificat documente care încă sunt publice din care să reiasă legătura dintre cele două asociații „*Scrisoare deschisă către Consiliul General al Primăriei Municipiului București*”³ și alte surse de informare asemenea⁴.

Vom reține că la momentul la care a avut loc judecarea cererii de chemare în judecată introdusă de Ecopolis, Primarul General avea încă mandat de reprezentare a Consiliului General, în baza HCGMB nr. 171/2013. Urmare a acțiunii întreprinsă de **numitul Nicușor Dan Daniel**, Consiliul General al municipiului București a adoptat Hotărârea nr. 5 din 31.01.2022, la inițiativa Consilierilor Generali, prin care a fost revocată HCGMB nr. 171/2013, retrăgând astfel mandatul de reprezentare al Consiliului General de către Primarul General și achiziționarea de servicii de asistență și reprezentare juridică, împuternicind Președintele Consiliului General să semneze contractul, iar pe **numitul Iordache Adrian** să demareze procedura de achiziții publice.

La momentul pronunțării Tribunalului București, 17.02.2022, amânată din 20.01.2022, nimeni nu știa de existența Dosarului nr. 37533/3/2021. Acesta s-a judecat într-un secret absolut, existența sa nefiind publică, pentru ca astfel **numitul Nicușor Dan Daniel** să se asigure că nu va întâmpina nicio opoziție din parte niciunei persoane interesate, și să poată obține mai facil o hotărâre în sensul dorit de acesta. La termenul din 20.01.2022 Consiliul General nu a fost reprezentat nici de consilier juridic și nici de avocat.

În ședința ordinară a Consiliului General din 31.01.2022 în care s-a adoptat și hotărârea nr. 5/2022, **Consilierul General Rigu Andrei-Daniel** a solicitat (pag. 12 proces-verbal ședință din 31.01.2022) introducerea unui amendament pe proiectul de hotărâre menționat anterior, prin care propunea ca în anumite situații Consiliul General să își schimbe poziția procesuală, după caz, să nu exercite căi de atac, dacă ar fi afectat interesul public. Amendamentul domniei sale nu a fost adoptat (pag. 15 proces-verbal ședință din 31.01.2022).

În lipsa reprezentării și a apărărilor, precum și a achiesării municipiului București prin Primarul General, în persoana **numitului Nicușor Dan Daniel**, la cererea de chemare în judecată introdusă de Ecopolis, Tribunalul București a admis cererea într-un singur termen fără a exista o dezbatere pe aspectele sesizate.

² Asociație pentru Dreptul Urbanismului, a cărei Președinte sunt, a formulat în faza recurs în Dosarul nr. 37533/3/2021, cerere de intervenție accesorie în favoarea Consiliului General. În cuprinsul cererii am arătat că între Ecopolis și Asociația Salvați Bucureștiul există o relație de parteneriat. La data formulării cererii, pagina web era activă și apărea la secțiunea Parteneri ai Ecopolis și Asociația Salvați Bucureștiul. După comunicarea cererii Asociației pentru Dreptul Urbanismului către reclamanta Ecopolis, cea din urmă a procedat la ștergerea paginii respective și din acest motiv, la data prezentei nu se mai poate acces, arătând totodată intenția de a șterge urmele unei posibile asocieri. Anexăm prezentei și cererea Asociației pentru Dreptul Urbanismului.

³ <https://cji.ro/scrisoare-deschisa-catre-consiliul-general-al-primariei-municipiului-bucure%C8%99ti/>

⁴ <https://zin.ro/03/03/2022/administratie/piedone-scrisoare-deschisa-nicursor-dan/>
<https://expertforum.ro/apel-pentru-o-reforma-adevarata-a-legilor-electorale/>
<https://funky.org/scrisoare-deschisa-adresata-politicienilor-romani/>
<https://www.declic.ro/citu-testul-rosia-montana/>
<https://www.stiri.org/ong/civic-si-campanii/scrisoare-deschisa-11-organizatii-neguv>
<https://www.dorohoinews.ro/politic-2256-%E2%80%9EVrem-primari-ale%C8%99i-%C3%AEEn-dou%C4%83-tururi!%E2%80%9D---Aproape-40-de-ONG-uri-cer-modificarea-legii-alegerilor-locale.html>
<https://cetateanul.net/articol-principal/culisele-suspendarii-puz-urilor-de-sector-piedone-nicursor-dan-a-conspirat-cu-asociația-ecopolis-impotriva-capitaliei/>

În acest sens, nu au fost reprezentate și apărute interesele municipiului București și ale Consiliului General al municipiului București, iar faptele având consecințe deosebit de grave.

Urmare a pronunțării Tribunalului București prin Hotărârea nr. 2007/2022, nici municipiul București și nici Consiliul General al Municipiului București nu au formulat recurs, contrar dispozițiilor legale.

S-a formulat cerere de recurs de doi consilieri generali, **Domnul Marius Adrian Pavel și Domnul Bădulescu Adrian**.

Întrucât consilierii generali care au formula recurs nu aveau calitatea de a face asta, s-a încercat adoptarea unei hotărâri a Consiliului General al Municipiului București pentru însușirea celor două prin convocarea unei ședințe extraordinare în 30.06.2022, însă nu a fost asigurat cvorumul, iar o hotărâre în acest sens nu a putut fi adoptată.

În acest sens, în lipsa unei reprezentări Curtea de Apel București a respins recursurile formulate prin Hotărârea 2007/2022 în ședința din 13.07.2022, reținând:

„Anulează recursul formulat de Consiliul General al Municipiului București, ca nesemnat. Admite excepția lipsei calității de reprezentant al Consiliului General al Municipiului București, a domnului consilier general Marius Adrian Pavel, și, în consecință, anulează recursul, ca fiind promovat printr-o persoană care nu are calitate de reprezentant. Admite excepția lipsei calității procesuale active a domnului consilier general Bădulescu Aurelian și, în consecință, respinge recursul, ca fiind formulat de o persoană fără calitate procesuală activă. Definitivă. Pronunțată azi, 13.07.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.”

Față de cele de mai sus, în mod vădit se observă că întreaga acțiune a fost organizată cu intenția clară de a suspenda actele administrative adoptate de Consiliul General rubricate anterior, pe care **numitul Nicușor Dan Daniel** neavând posibilitatea atacării acestor acte în poziția sa de Primar General, a instrumentat o acțiune prin interpuși, respectiv prin **numitul Popa Coste**, Președinte Ecopolis, cu concursul **numitului Iordache Adrian** în calitate de Director Executiv al Direcției Juridice din cadrul Primăriei Generale și al **numiților Irina Popescu-Criveanu**, membru în Comisia Tehnică de Amenajare a Teritoriului și Urbanism numită de Nicușor Dan Daniel, și **Eugen Pănescu**, fără însă a da posibilitatea **municipiului București și a Consiliului General să facă apărări și să exercite căi de atac**.

În mod abuziv și nelegal, prin acțiunea **numiților Nicușor Dan Daniel, Iordache Adrian și Popa Coste**, cu concursul **numiților Irina Popescu-Criveanu și Eugen Pănescu**, s-a urmărit suspendarea actelor administrative prin achiesare și fără formularea de apărări, sau exercitare căi de atac, satisfăcând astfel interesul personal al **numitului Nicușor Dan Daniel**, interes recunoscut chiar dinainte de a fi ales Primar General și reconfirmat în exercitarea mandatului prin declarațiile acestuia.

Amintesc faptul că **numitul Nicușor Dan Daniel** a căutat permanent modalități de a suspenda actele mai sus rubricate, suspendarea acestor hotărâri prin hotărârile Consiliului General al Municipiului București din 26.02.2021⁵, proiecte inițiate de acesta.

Fapta este deosebit de gravă având în vedere că prin suspendarea actelor rubricate **prejudiciul economic este de peste 2 milioane lei în înțelesul art. 183 Cod penal**, modificând reglementările urbanistice pentru

⁵ HCGMB nr. 65 – 69 din 26.01.2021.

aproape două treimi din suprafața municipiului București, având drept urmare diminuarea valorilor imobiliare a terenurilor reglementate.

Mai mult, prin suspendarea actelor a fost creată o tulburare semnificativă a activității administrațiilor publice locale de la nivelul sectoarelor municipiului București în procedura de emitere a certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire/desființare, chestiune de notorietate și dezbătută în spațiul public.

În perioada imediat următoare, **numitul Nicușor Dan Daniel** a procedat la presiuni și declarații calomnioase⁶ la adresa instituțiilor statului, respectiv Inspectoratul de Stat în Construcții și Instituția Prefectului Municipiului București și a amenințat Primarul Sectorului 2 că va formula o plângere penală în situația în care acesta nu va revoca autorizațiile de construire indicate în plângerea prealabilă transmisă de acesta și având nr. 171643/14.11.2022.

Faptele descrise mai sus îndeplinesc trăsăturile unei infracțiuni în înțelesul art. 15 Cod penal și sunt săvârșite în mod organizat de mai mult de 3 persoane fiind incidente dispozițiile art. 367 cu raportare la art. 183 Cod penal.

Față de aspectele învederate vă solicit să dispuneți începerea urmării penale a **numiților Nicușor Dan Daniel, Costel Popa, Iordache Adrian, Irina Popescu-Criveanu și Eugen Pănescu** pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, uzurpare a funcției, conflict de interes și exercitare fără drept a unei profesii, prin constituirea unui grup infracțional organizat ale căror consecințe sunt deosebit de grave.

Anexez documentele menționate în cuprinsul prezentului denunț.

Cu stimă,
Alexandru Pânișoară

Vă solicit respectuos să îmi comunicați în format electronic la adresa a@planright.org numărul de înregistrare al dosarului.

⁶ <https://www.news.ro/social/nicusor-dan-avem-o-institutie-care-nu-functioneaza-inspectoratul-de-stat-in-constructii-nu-functioneaza-de-ani-de-zile-si-mai-este-si-rauvoitoare-1922405303042023011220970006>
<https://www.bursa.ro/nicusor-dan-avem-o-institutie-care-nu-functioneaza-inspectoratul-de-stat-in-constructii-46176842>
<https://defapt.ro/nicusor-dan-critici-in-serie-la-adresa-inspectoratului-de-stat-in-constructii-nu-functioneaza-si-mai-este-si-rauvoitoare-seful-isc-a-fost-protejatul-lui-dragnea/>