



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Dosar nr. 18/J/2021

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Hotărâre nr.27J

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 13 decembrie 2021

Președinte judecător Mihai - Bogdan Mateescu

Judecător Simona Camelia Marcu

Judecător Mariana Ghena

Judecător Lia Savonea

Judecător Nicoleta Margareta Țiņ

Judecător Andrea Annamaria Chiș

Judecător Gabriela Baltag

Judecător Evelina Mirela Oprina

Judecător Mihai Andrei Balan

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de reclamanta Inspecția Judiciară împotriva pârâtului Roman Mihai Radu – judecător în cadrul Tribunalului Ilfov, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică de la 20.10.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 3.11.2021, 17.11.2021, 8.12.2021 și respectiv, 13.12.2021 când a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.18/J/2021, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului Roman Mihai Radu – judecător în cadrul Tribunalului Ilfov pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii se arată că fapta pârâtului constând în postarea în mediul virtual, folosind aplicația „Facebook”, a unui conținut cu tentă vădit obscenă, cu scopul de a ajunge la cunoștința publică, preluat și comentat în presă, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Inspekția Judiciară precizează că faptele reținute sunt probate cu înscrisuri.

Pârâtul judecător a depus la dosar note scrise prin care a invocat exceptia nulității absolute a acțiunii disciplinare.

Cu titlu prealabil, a susținut că rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare, precum și toate actele de cercetare disciplinară trebuiau să respecte Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspekție aprobat prin Ordinul nr.136/2018 și nu noul Regulament aprobat prin Ordinul nr.51/2021 care a intrat în vigoare la data de 14.06.2021.

În susținerea exceptiei nulității absolute a acțiunii disciplinare pârâtul a invocat mai multe motive:

1) S-a încălcat principiul repartizării aleatorii, respectiv dispozițiile art.9 alin.(3), art.73 alin. (1),

art.69, art.72 teza I din Regulament pentru următoarele motive: inspectorul-șef al Inspekției Judiciare nu a emis ordin pentru constituirea echipelor de inspekție compuse din trei inspektori judiciari astfel că repartizarea lucrării nr. 21-1698 doamnei inspektoare judiciară Liliana Poelincă și a lucrării nr.21-1711 doamnei inspektoare judiciară Adriana Andronic încălcă principiul repartizării aleatorii. Lucrările nu cuprind fișa în care se consemnează modul de efectuare a repartizării conform art.72 teza I din Regulament

2) Cercetarea disciplinară a fost efectuată de doi inspektoare, respectiv doamna Liliana Poelincă

și domnul Gheorghe Tudorache în condițiile în care inițial lucrarea nr. 21-1698 a fost repartizată doamnei inspektoare judiciară Liliana Poelincă, iar lucrarea nr.21-1711 a fost repartizată doamnei inspektoare judiciară Adriana Andronic. La dosar nu există un referat motivat pentru modificarea gradului de complexitate și desemnarea unui al doilea inspektoare (conform art.76 din Regulament) și niciun alt document privind modalitatea de desemnare a domnului Gheorghe

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Tudorache ca al doilea inspector judiciar în cauză. Nu există niciun document care să justifice înlocuirea inspectorului judiciar desemnat inițial, respectiv a doamnei Andronic Adriana, nu există nici fișa de desemnare aleatorie a domnului Tudorache.

3) Rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare este lovită de nulitate întrucât Ordinul nr.136/2018 semnat de inspectorul șef al Inspecției Judiciare este un regulament care încalcă atât prevederi din legislația internă, cât și prevederi din dreptul Uniunii Europene. Invocă Hotărârea Marii Camere a CJUE din 18.05.2021

Pe fond, a solicitat respingerea acțiunii disciplinare arătând că a fost titularul paginii de Facebook „Radu Radu” cu fotografia de profil în care purta pălărie roșie, până la data de 26.04.2021, când a șters atât fotografia, cât și postările cu caracter licențios, despre care a afirmat că datează din luna ianuarie 2019 și au fost făcute publice de prietena sa de la acea vreme. A menționat că aceasta a avut acces la contul său deoarece i-a dat parola, întrucât era foarte geloasă și îl suspecta de infidelitate. Inițial a fost deranjat și a șters prima postare, dar ulterior, începând cu a doua, la insistențele ei le-a lăsat pe cont pentru a vedea câte like-uri primesc, susținând că li s-a părut amândurora distractiv. La sfârșitul lunii martie 2021, a terminat relația cu această doamnă, ultima postare cu caracter licențios pe contul „Radu Radu” fiind în data de 27.03.2021 și aparținându-i în totalitate, compunând-o cu gândul de a o distra pe fosta iubită și sperând că aceasta va duce la o împăcare. A mai susținut că faptei îi lipsește forma de vinovăție cerută de lege deoarece nu a comis-o cu intenție, ci din culpă.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând cu prioritate excepția nulității absolute invocată de pârât prin întâmpinare, Secția reține următoarele:

La data de 27.04.2021 Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la aspectele semnalate în referatul întocmit la aceeași dată de către purtătorul de cuvânt al Inspecției Judiciare, urmare a unui articol de presă publicat la data de 26 aprilie 2021, pe site-ul Lumea Justiției.

La aceeași dată, lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători, sub nr. 21-1698.

Ulterior, la data de 28.04.2021, la Inspecția Judiciară a fost înregistrată sub nr.21-1711, sesizarea înaintată de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii cu adresa nr.8378 din 27.04.2021, în scopul verificării acelorași informații apărute în mass media.

La data de 05.05.2021, această ultimă lucrare a fost conexată la lucrarea nr.21-1698, anterior înregistrată.

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Verificările prealabile s-au finalizat la data de 8 iunie 2021, iar prin Rezoluția nr. 1777 din data de 8 iunie 2021 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul judecător Roman Mihai Radu, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a finalizat la data de 23 iulie 2021, astfel cum rezultă din procesul verbal încheiat la acea dată.

Raportat la data sesizării Inspecției Judiciare (27.04.2021), Secția reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr.134/2018 și ale Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr.136/2018, atât etapa verificărilor prealabile, cât și cercetarea disciplinară fiind derulate în condițiile Regulamentelor menționate anterior.

Referitor la motivul de nulitate absolută ca urmare a încălcării principiului repartizării aleatorii, Secția, cu unanimitate, reține că potrivit art. 73 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii „*Modul de repartizare a sesizărilor și dosarelor disciplinare către inspectorii judiciari se face cu respectarea principiului repartizării aleatorii.*”

Potrivit art. 13 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, inspectorul-șef repartizează lucrările de inspecție uneia din direcții, în funcție de calitatea persoanei vizate de sesizare.

Conform dispozițiilor art. 14 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, după înregistrarea în registrul lucrărilor de inspecție, lucrările se repartizează aleatoriu inspectorilor de la direcția competentă.

Potrivit art. 73 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, *„lucrările de inspecție cu grad de complexitate standard se repartizează prin metoda sistemului ciclic sau în sistem informatic”.*

În ceea ce privește repartizarea prezentei lucrări, din relațiile depuse la dosar (filele 45-60) se reține că lucrarea nr. 21-1698 a fost repartizată aleatoriu, în sistem informatic, automat, inspectorului judiciar Liliana Poelincă (fișă ECRIS IJ/filele 46-47 dosar nr.18/J/2021).

Dosarul nr. 21-1698/a1, dosar asociat creat ca urmare a dispunerii soluției de începere a cercetării disciplinare, a fost repartizat în sistem “manual” aceluiași inspector judiciar, Liliana Poelincă, la data de 17.06.2021, după avizarea/confirmarea soluției dispuse, în conformitate cu art. 33 alin. 1 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare care prevede că *cercetarea disciplinară se efectuează, de regulă, de inspectorii care au dispus începerea sa.*

La data de 29.04.2021 a fost înregistrată lucrarea nr.21-1711 care viza aceleași fapte cu referire la domnul judecător Mihai Radu Roman, din cadrul Tribunalului Ilfov. Lucrarea a fost repartizată aleatoriu, în sistem informatic, automat, inspectorului judiciar Adriana Andronic, astfel cum rezultă din fișa Ecris depusă la dosar. Prin referatul din 5.05.2021 (fila 23 lucrarea nr.21-1711) inspectorul judiciar Adriana Andronic a solicitat conexarea lucrării nr.21-1711 la lucrarea nr.21-1698, repartizată anterior doamnei inspector judiciar Liliana Poelincă. Referatul a fost avizat de directorul Direcției de inspecție pentru judecători și de inspectorul șef al Inspecției Judiciare.

Referitor la conexarea celor două lucrări, Secția, cu unanimitate, reține că potrivit art 16 alin.(1) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr.136/2018 *”sesizările ulterioare care au același obiect sau care vizează același magistrat se conexează la prima lucrare înregistrată la Inspecția Judiciară, pe baza referatului inspectorilor desemnați pentru soluționarea sesizărilor ulterioare. Referatul se avizează de inspectorul-șef și de directorul direcției corespunzătoare”.*

Dispozițiile art. 16 alin.(4) din același regulament prevăd că *”ulterior conexării, lucrarea de inspecție se soluționează de inspectorul desemnat pentru prima dintre lucrările conexe”.*

Prin urmare, după conexarea celor două lucrări actele de verificare prealabilă și cercetarea disciplinară urmau să fie efectuate de doamna inspector judiciar Liliana Poelincă în calitate de inspector desemnat pentru prima dintre lucrările conexe, respectiv în lucrarea nr.21-1698.

Față de aspectele reținute anterior, Secția reține că nu prezintă relevanță susținerea pârâtului în sensul că inspectorul-șef al Inspecției Judiciare nu a emis ordin pentru constituirea echipelor de inspecție compuse din trei inspectori judiciari (de altfel, această susținere nu este dovedită) în condițiile în care s-a procedat la desemnarea, în mod aleatoriu, a inspectorilor judiciari în două lucrări care ulterior au fost conexe.

Cu privire la susținerea pârâtului în sensul că nu există fișa în care se consemnează modul de efectuare a repartizării, Secția reține că în cuprinsul fișei ECRIS IJ depuse la dosar (filele 46-60 dosar nr. 18/J/2021) sunt evidențiate detaliat toate operațiunile în legătură cu modalitatea în care s-a realizat repartizarea.

Pentru argumentele de fapt și de drept detaliate anterior, Secția, cu unanimitate, reține că lucrarea nr.21-1698 a fost repartizată cu respectarea dispozițiilor art. 72 și următoarele din

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr.134/2008, nefiind încălcat principiul repartizării aleatorii.

Referitor la motivul de nulitate absolută determinat de împrejurarea că nu există un referat motivat pentru modificarea gradului de complexitate și niciun alt document privind modalitatea de desemnare a domnului Gheorghe Tudorache ca al doilea inspector judiciar în cauză, Secția, cu unanimitate, reține următoarele:

Potrivit art.76 din Regulament de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr.134/2018 *”în cazul în care, pe parcursul soluționării unei lucrări de inspecție, inspectorul desemnat apreciază că aceasta are un grad de complexitate ridicat, poate solicita inspectorului-șef, prin referat motivat, modificarea gradului și desemnarea unui al doilea inspector”.*

La data înregistrării, lucrarea nr.21-1698 a fost apreciată ca având un grad de complexitate „standard”. Ulterior, prin referatul întocmit la data de 14.06.2021 doamna inspector judiciar Liliana Poelincă a solicitat modificarea gradului de complexitate și desemnarea unui al doilea inspector în vederea efectuării cercetării disciplinare (fila 5 dosar nr.21-1698/a1). Referatul a fost aprobat de inspectorul-șef, astfel că s-a procedat la repartizarea celui de-al doilea inspector judiciar. Din fișa ECRIS atașată la dosar, rezultă că desemnarea domnului inspector judiciar Gheorghe Tudorache s-a realizat aleatoriu în data de 16.06.2021, prin intermediul sistemului informatic (fila 56 dosar nr.18/J/2021).

În consecință, desemnarea în cauză a celui de-al doilea inspector judiciar, respectiv a domnului Tudorache Gheorghe, s-a realizat cu respectarea dispozițiilor regulamentare menționate anterior, nefiind vorba despre o înlocuire a doamnei inspector judiciar Adriana Andronic, așa cum susține pârâtul (după conexare, lucrările conexe au revenit spre soluționare doar doamnei Liliana Poelincă în condițiile art.16 alin.(4) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr.136/2018).

Referitor la excepția nulității absolute a acțiunii disciplinare prin prisma jurisprudenței CJUE, astfel cum se conturează în Hotărârea Marii Camere pronunțată la data de 18 mai 2021 în cauzele conexe C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 și C-397/19, Asociația “Forumul Judecătorilor din România” și alții împotriva Inspecției Judiciare și alții, Secția, cu majoritate, reține:

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin intermediul celei de a treia întrebări adresate în cauza C-83/19, instanța de trimitere a solicitat Curții, în esență, să stabilească dacă articolul 2 și articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, precum și Decizia 2006/928 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale adoptate de guvernul unui stat membru care îi permite acestuia din urmă să efectueze numiri interimare în funcțiile de conducere ale organului judiciar însărcinat cu efectuarea cercetărilor disciplinare și cu exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor și a procurorilor fără respectarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național pentru astfel de funcții (par. 186).

Referitor la problematica în discuție, Curtea a reținut că, în ceea ce privește normele care guvernează regimul disciplinar, cerința de independență impune, conform unei jurisprudențe constante, ca acest regim să prezinte garanțiile necesare pentru a evita orice risc de utilizare a unui astfel de regim ca sistem de control politic al conținutului deciziilor judiciare (par. 198).

Întrucât perspectiva inițierii unei cercetări disciplinare este în sine susceptibilă să exercite o presiune asupra celor care au sarcina de a judeca, este esențial ca organul competent să efectueze cercetările și să exercite acțiunea disciplinară să acționeze în cadrul exercitării misiunilor sale în mod obiectiv și imparțial și în acest scop să fie la adăpost de orice influență exterioară (par. 199).

Prin urmare, dat fiind că persoanele care ocupă funcțiile de conducere în cadrul unui astfel de organ pot exercita o influență determinantă asupra activității acestuia, normele care guvernează procedura de numire în aceste funcții trebuie să fie concepute astfel încât să nu poată da naștere niciunei îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor organului menționat ca instrument de presiune asupra activității judiciare sau de control politic al acestei activități (par. 200).

Reiterând faptul că articolul 267 TFUE nu abilitază Curtea să aplice normele dreptului Uniunii la o speță determinată, ci numai să se pronunțe cu privire la interpretarea tratatelor și a actelor adoptate de instituțiile Uniunii, Curtea a arătat că *revine în cele din urmă instanței de trimitere sarcina de a se pronunța cu privire la acest aspect după ce va fi efectuat aprecierile necesare în acest scop.*

Cu toate acestea, conform unei jurisprudențe constante, în cadrul cooperării judiciare create prin articolul 267 TFUE, Curtea, plecând de la elementele dosarului, poate furniza instanței naționale elementele de interpretare a dreptului Uniunii care ar putea să îi fie utile în aprecierea efectelor uneia sau ale altele dintre dispozițiile acestuia.

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În acest sens, Curtea a arătat că simplul fapt că membrii cu funcții de conducere ai organului care are misiunea de a efectua cercetări disciplinare și de a exercita acțiunea disciplinară în privința judecătorilor și a procurorilor sunt numiți de guvernul unui stat membru nu este de natură să dea naștere unor îndoieli precum cele menționate la par. 200.

Situația este aceeași în ceea ce privește dispozițiile naționale care prevăd că interimatul unei funcții de conducere din cadrul unui astfel de organ este asigurat, în situația vacanței acestei funcții ca urmare a expirării mandatului în cauză, de conducătorul al cărui mandat a expirat, până la data ocupării acestei funcții în condițiile legii.

În consecință, răspunzând la a treia întrebare adresată în cauza C-83/19, Curtea a arătat că articolul 2 și articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, precum și Decizia 2006/928 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale adoptate de guvernul unui stat membru care îi permite acestuia din urmă să facă numiri interimare în funcțiile de conducere ale organului judiciar însărcinat cu efectuarea cercetărilor disciplinare și cu exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor și a procurorilor fără respectarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național *atunci când această reglementare este de natură să dea naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor acestui organ ca instrument de presiune asupra activității respectivilor judecători și procurori sau de control politic al acestei activități* (par. 207).

Sub un prim aspect, trebuie reținut că actul normativ vizat de întrebarea adresată CJUE este reprezentat de Ordonanță de Urgență nr. 77 din 5 septembrie 2018 pentru completarea art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Ca atare, **analiza Curții s-a referit la acest act normativ, iar nu la regulamentele a căror nulitate se invocă.**

Pe de altă parte, din analiza considerentelor cu privire la a treia întrebare adresată în cauza C-83/19 reiese că **instanța europeană nu a constatat neconcordanța O.U.G. nr. 77/2018 cu dreptul Uniunii Europene**, ci, în mod generic, Curtea a subliniat că normele europene se opun unei reglementări naționale adoptate de guvernul unui stat membru care îi permite acestuia din urmă să facă numiri interimare în funcțiile de conducere ale organului judiciar însărcinat cu efectuarea cercetărilor disciplinare și cu exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor și a procurorilor fără respectarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național *atunci când această reglementare este de natură să dea naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor acestui organ ca instrument de*

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

presiune asupra activității respectivilor judecători și procurori sau de control politic al acestei activități.

Or, considerentele Curții referitoare la această întrebare nu pot fi invocate în mod trunchiat (așa cum au fost prezentate în notele scrise), ci trebuie analizate în ansamblul lor, **cu toate condiționalitățile reținute de Curte.**

Astfel, la par. 205, Curtea a subliniat că o reglementare națională poate genera îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor inspectorului șef ca instrument de presiune asupra activității judiciare sau de control politic al acestei activități, *doar atunci când are ca efect, fie și cu titlu provizoriu, să permită guvernului statului membru în cauză să facă numiri în funcțiile de conducere ale organului care are misiunea de a efectua cercetările disciplinare și de a exercita acțiunea disciplinară împotriva judecătorilor și a procurorilor cu încălcarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național.*

În acest sens, Curtea a menționat că *revine instanței de trimitere sarcina de a verifica, ținând seama de ansamblul elementelor pertinente ale contextului de fapt și de drept național, dacă reglementarea națională în discuție în litigiul principal a avut ca efect să confere guvernului național o competență directă de numire în aceste funcții și dacă a putut da naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor sau de control politic al acestei activități* (par. 206).

Prin urmare, va reveni instanței naționale în fața căreia se invocă dreptul Uniunii să analizeze dacă, în mod concret, legislația națională în discuție respectă standardele impuse de normele europene prin prisma elementelor de interpretare oferite de CJUE.

În lumina jurisprudenței CJUE, secțiunile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară se circumscriu noțiunii de „instanță”, fiind chemate să analizeze în speța concretă aspectele invocate anterior, în lumina principiilor aplicării directe și al priorității dreptului Uniunii.

În prezenta cauză, în raport de ansamblul elementelor de fapt și de drept invocate, nu se poate reține că actul normativ în discuție este de natură să dea naștere la îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcției inspectorului șef ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și procurorilor sau de control politic al acestei activități.

Astfel, prin O.U.G. nr. 77/2018 nu a fost efectuată o numire în funcția de inspector șef, ci au fost stabilite norme generale pentru asigurarea interimatului funcțiilor de conducere ale Inspecției Judiciare.

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal **2359**



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Actul normativ menționat nu conține dispoziții propriu-zise de numire a unor persoane determinate în funcțiile de conducere respective, ci completează Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu norme cu aplicabilitate permanentă, iar nu doar la acel moment.

În plus, soluția normativă astfel adoptată prevede ca funcția de conducere să fie exercitată de aceeași persoană care ocupase funcția până la acel moment, în urma numirii sale conform procedurii ordinare prevăzute de dreptul național.

Or, Curtea a subliniat că o reglementare națională poate genera îndoieli numai atunci când are ca efect, fie și cu titlu provizoriu, să permită guvernului statului membru în cauză să facă numiri în funcțiile de conducere ale organului care are misiunea de a efectua cercetările disciplinare și de a exercita acțiunea disciplinară împotriva judecătorilor și a procurorilor cu încălcarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național.

În speță, însă, așa cum s-a arătat, nu se poate vorbi despre o numire într-o funcție de conducere efectuată de puterea executivă, cu încălcarea procedurii ordinare de numire prevăzute de lege, ci de adoptarea unui act normativ, în baza unei abilitări constituționale, în considerarea unor situații extraordinare, a cărei reglementare nu putea fi amânată.

Mai mult, după cum este cunoscut, persoana care a asigurat conducerea interimară a Inspecției Judiciare, respectiv inspectorul șef al cărui mandat expirase, a fost numită ulterior în aceeași funcție, în baza procedurii ordinare prevăzute de lege.

Pe de altă parte, adoptarea actului normativ a fost justificată de faptul că legea în vigoare la acel moment nu reglementa situația în care mandatele funcțiilor de inspector-șef și inspector-șef adjunct al Inspecției Judiciare expiră înainte de finalizarea concursurilor pentru ocuparea acestor funcții și nici posibilitatea exercitării cu titlu interimar a funcțiilor de inspector-șef și inspector-șef adjunct, în situația în care acestea devin vacante din alte motive.

Din acest punct de vedere, trebuie observat că însăși întrebarea adresată de instanța națională Curții de Justiție a Uniunii Europene și cu privire la care a fost formulat răspunsul prin hotărârea pronunțată la data de 18 mai 2021 a pornit de la o premisă eronată, și anume aceea că în legislația națională exista o procedură ordinară de numire interimară în funcțiile de conducere ale Inspecției Judiciare. Or, spre deosebire de situația altor funcții de conducere din sistemul judiciar, cu privire la care legiutorul reglementase posibilitatea delegării în ipoteza vacanței funcției, până la ocuparea acesteia prin concurs sau numire, în cazul funcției de inspector șef al Inspecției Judiciare nu exista o astfel de prevedere.

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Or, această situație era de natură a avea repercusiuni negative asupra desfășurării activității acestei instituții și asupra procedurilor de cercetare disciplinară a magistraților, în condițiile în care inspectorul-șef are atribuții concrete în procedura disciplinară, confirmând rezoluțiile inspectorului judiciar.

Mai mult, soluția normativă adoptată a urmărit ca interimatul să fie asigurat de către persoane care au dat dovada competenței profesionale și manageriale, exercitând deja funcțiile respective, având o cunoaștere aprofundată a activității Inspecției Judiciare și *susținând un concurs atât la momentul numirii inițiale, cât și la momentul reînvestirii pentru un nou mandat, în condițiile legii.*

Nu în ultimul rând, soluția legislativă consacrată prin O.U.G. nr. 77/2018 nu a făcut altceva decât să consacre legislativ o practică administrativă existentă, și anume aceea a delegării, de către organul competent în ipoteza vacantării unei funcții de conducere de nivel înalt la o instanță sau un parchet, până la ocuparea acesteia, tot a persoanei care exercitase anterior mandatul acestei funcții.

Exemplificăm în acest sens cu Hotărârea Secției pentru judecători nr. 47/25.01.2018, prin care s-a dispus delegarea doamnei judecător Mirela Sorina Popescu, care ocupase până la data de 24.01.2018 aceeași funcție, în funcția de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, până la ocuparea acesteia în condițiile art. 53 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu Hotărârea Secției pentru judecători nr. 962/19.09.2016, prin care s-a dispus delegarea doamnei judecător Lavinia Curelea, care ocupase până la data de 16.09.2016 aceeași funcție, în funcția de președinte al Secției I Civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție, până la ocuparea acesteia în condițiile art. 53 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, prin Hotărârea nr. 771/04.07.2018 a Secției pentru judecători s-a dispus delegarea domnului judecător Ionel Barbă, al cărui mandat urma să expire la data de 10.07.2018, în funcția de președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, până la ocuparea acesteia în condițiile art. 53 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Într-un sens similar, la data de 17.05.2021, procurorul general a dispus delegarea în funcția de procuror șef al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a domnului procuror Daniel Horodniceanu, al cărui mandat urma să expire la data de 19.05.2018, pentru încă 6 luni.

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În concluzie, ținând seama de ansamblul elementelor de fapt și de drept, nu se poate reține că O.U.G. nr. 77/2018 a avut ca efect să confere Guvernului o competență directă de numire în funcțiile de conducere al Inspecției Judiciare și nici nu a fost de natură a da naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității magistraților sau de control politic al acestei activități.

În contextul în care actul normativ în baza căruia s-a asigurat interimatul conducerii Inspecției Judiciare respectă standardele fixate de dreptul UE, așa cum a fost interpretat de Curte, nu se poate reține nulitatea mandatului inspectorului șef și nici nulitatea actelor adoptate de inspectorul șef pe perioada interimatului, astfel cum se invocă în notele scrise.

În subsidiar, și dacă s-ar aprecia că O.U.G. nr. 77/2018 nu respectă exigențele fixate de instanța de contencios european, în speță, în procedura disciplinară aflată pe rolul secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, nu s-ar putea analiza pe cale incidentală legalitatea regulamentelor invocate.

Astfel, reiterăm faptul că analiza Curții s-a referit la O.U.G. nr. 77/2018, iar nu la regulamentele a căror nulitate se invocă, motiv pentru care aplicarea directă a dreptului Uniunii Europene, prin prisma interpretării date de Curte, nu ar putea avea ca obiect decât această ordonanță de urgență.

În plus, trebuie să se țină seama și de obiectul procedurii în cadrul căreia a fost invocată pe cale incidentală nulitatea regulamentelor.

În acest sens, regulamentele invocate reprezintă acte administrative cu caracter normativ, motiv pentru care nulitatea acestora nu poate fi invocată pe cale de excepție, controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ exercitându-se de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anulare, în condițiile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

De altfel, instanțele de contencios administrativ au și fost sesizate în acest sens, solicitându-se anularea cel puțin a unora din regulamentele menționate.

Or, a accepta că asupra valabilității unor acte administrative cu caracter normativ, chiar și din prisma conformității cu dreptul Uniunii Europene, s-ar putea pronunța pe cale incidentală oricare dintre instanțele în fața cărora a fost invocată excepția, ar conduce în mod inevitabil la pronunțarea unor hotărâri contradictorii, în funcție de aprecierea fiecărei instanțe. Tocmai de aceea, din perspectiva imperativului asigurării unei jurisprudențe unitare care să răspundă așteptărilor legitime ale justițiabililor angrenați în proceduri judiciare legate de aplicarea aceluiași act administrativ cu caracter normativ, legea a stabilit că exercitarea controlului

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

judecătoresc al acestor acte nu se poate realiza pe cale incidentală, ci doar pe calea acțiunii în anulare, hotărârea astfel pronunțată fiind opozabilă *erga omnes*.

Pentru considerentele expuse anterior, Secția, cu majoritate, va respinge excepția nulității absolute a acțiunii disciplinare prin prisma efectelor Hotărârii Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 18.05.2021, ca nefondată.

Cu referire la situația de fapt, Secția, cu unanimitate, reține următoarele:

La data de 26.04.2021, pe site-ul <http://www.luju.ro>, a apărut articolul intitulat *„JUDECATORUL OBSEDAT DE 69 - Ciudatele postori ale lui „Radu Radu”*, articol care se face referire la o serie de postări extrem de ciudate făcute pe profilul de Facebook menționat, profil care ar aparține domnului judecător Mihai Radu Roman de la Tribunalul Ilfov, postări în care se menționează obsesiv numărul 69. La acel articol erau atașate unele dintre postările făcute de domnul judecător pe parcursul anilor 2019-2020, astfel:

- 03.07.2019: „Despre concediu.La cererile insistente ale tuturor celor 69 de prietene/iubite/facbadiz pe care le am pe facebook, precizez că și în vara aceasta voi pleca în concediu tot Dăcăt în doi. Mai exact în doi august. Și mai exact, în doi august, în 2 Mai. Altă întrebare? ”;
- 04.07.2019: „ Despre băț. La cererile insistente ale tuturor celor 69 de prietene/iubite/facbadiz/lezb/dominatrix pe care le am pe facebook, îmi voi da Decăt din nou cu părerea și relativ la înghețata pe băț. Și, în acest sens, parafrazându-l pe Paler, voi spune așa: ceea ce nu lingem la timp - nu vom mai linge niciodată! ”;
- 13.02.2019: „Pantalonii 69. Esteeee!!! De V-Day am prins din nou superofertaaaa!!! ”;
- 07.08.2019: „Despre concediu. Sunt în drum spre Mare. Că de mică am parte tot anul. Sunt pe autostradă. La km 69 pierd semnalul postului preferat. Asta implică două vești. Cea rea-că am rămas fără Rock Fm. Cea bună- că 69”;
- 15.11.2019: „Despre meci. Singura veste bună: adineaori a fost minutul 69. În rest ne- o dau suedezii ca pe apele curgătoare ”;
- 23.11.2019: „Despre licențe. Nu vreau să par licențios, dar din nou nu mă pot abține să nu semnalez faptul că de azi și până la Crăciun mai sunt un număr rotund de zile. Fix 69. ”;
- 30.11.2019: „Score is to 69 seconds and the white jerseys add up to 69”;
- 24.11.2019: „ E bun 67 la sută. Dar ia gândiți-vă, cât de bun ar fi fost un 69”;
- 26 01.2020. „Cică unii intră pân fb muuult mai des decât intră pân propriile soții. Sau pântr-ale altora”;

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- 26.01.2020: „Despre sensul vieții : Beciul Domnesc Atât”;
- 28 ianuarie: „Despre sensul vieții: Alooo, Nelu cel cu druta mareee? Nu. Decât Neluțu”;
- 1 februarie: „Despre sensul vieții. Foaie verde dă dudău, Vreo trei kile dă trăsău, Și apoi să mi fie rău. Și apoi borău, borău, Hău hău hău și hău hău hău (am scris asta în metrău) ”;
- 16 februarie: „, Și plângi, și plângi, și plângi, și plângi,
Tu mereu înfrângi, mereu doar înfrângi,
Depresia e un șarpe ce te mușca de față,
Depresia e un șarpe ce te mușcă de viață (pentru unul dintre cei doi Urși ai mei, pentru pierderea lui mare, condoleanțe, Ursule, fii așa cum te știu, fii tare, va trece, toate trec, fii tare, fii Urs, mereu Urs! ”;
- 24 februarie: „Despre sensul vieții. Nr meu de tel. e 072x xx xx 69. Jur! ”;
- 28 februarie: „Umberto Eco: „Rețelele de socializare dau drept de cuvânt unor legiuni de imbecili care înainte vorbeau numai la bar după un pahar de vin, fără a dăuna colectivității. Erau imediat puși sub tăcere, în timp ce acum au același drept la cuvânt ca și un premiat cu Nobel. Este invazia imbecililor. Televiziunea a promovat idiotul satului față de care spectatorul se simțea superior. Drama internetului este că l-a promovat pe idiotul satului ca purtător de adevăr”;
- 9 martie: „, Despre vaccin.Mă doare mâna din umăr. Că-i dau în cap fără număr ?Nu. Pentru că s antrenat, exersez mai mereu, am vreo 30 de ani de exerciții de autoadmirație. De fapt, Mă doare mâna în umăr Că mi-au dat vaccin în umăr.(asta-i rimă de genul plasă - plasă, Provoidăru-i tata lor ...). Așadar, m-au ciuruit”; „Calin Tatar Dap, Faizăr. A 2-a doză mi-au dat - o „la pachet,, cu o cremă de mâini. Mă-nțelegi ? Un fleac. ”;
- 27 martie : „,Soare cald, de primăvară, blând adie vânticelu, mi-au tras o și-a doua oară (am fost de mi-au dat rapelu!)
- 29.03.2020: „Jurnal de carantină. Ziua 69”;
- 01.01. 2020: „Despre 20 19. Cel mai fain eveniment din viața mea din 2019 o fost atunci când mi-am dat seama că peste exact juma' de secol voi ajunge în anul meu preferat, 20 69, se stieeee !!! ”;
- 12 .03.2020: „Despre mucenici. Alaltăieri, tradiția mă obliga să bag 44 de pahare. Dar vârsta, ficatul și stomacul s-au opus vehement tradiției, așa că nu am mai băgat 44. Am băgat 69”;
- 28.04. 2020 : „Despre răzbunare. Alan zice că sexul din răzbunare e mai bun decât masturba din răzbuna”;

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

- 06.05. 2020: „ ȘTIRI SPORTIVE: M-am reapucat de flotări. Am făcut 6. Mă îndrept gâfâind spre 69”;
- 07.05. 2020: „După 2 luni, cu chica mare, am rugat-o pe iubi să mă ia pe la spate. A zis că doar dacă o voi lua și eu la fel”;
- 19.05.2020: „Azi, în Mega Image, mi-au măsurat-o. E jenant când o ai mică... ”;
- 22.05.2020: „Azi, în nano imaj, mi-au măsurat-o. Azi mi-au zis să ies. Cică o am prea mare... Așa pățesc mereu și la femei. E frustrant ”;
- 01.01 2020 : „Despre duritatea analitică (text ezoteric sanchi): Duru duru, duru, duru, Cea mai bună p.....-i.....! ”;
- 08.01. 2020: „Cică, mai nou, masca tre* să se asorteze cu chiloții; prin urmare, eu port o mască nespălată de 2 săptămâni ”;
- 26.06.2020. „Șansele dinamuiului să se califice-n finala Cupei sunt de 0,3%. De ce 0,3? Pt. că 0-3!!! ”;
- 02.08.2020: „RO - B 669 JUS ”;
- 09.08. 2020: „Sunt la Mare. Nu stau la soare. Nu vreau să mă ard. Îmi ajunge că mă ard în restul anului în București,;) ”;
- 02.10. 2020: „Despre nume. My name is Bond. Vaga Bond. My name is Laru. Circu Laru. My name is Hub. Porn Hub ”;
- 08.12.2020:„A fost cel mai mișto procent de absenteism din istorie: 69”;
- 24.12.2020: „Dragă Moș Crăciun, 69! Atât Mulțumesc, Boss ”;
- 27.12.2020: „La cererea îngerășei - selfie n nu ș' ce aplicație. Astăzi. Și, dacă tot a ieșit o poză frumoasă (în care până și ta su arată aprox decent), i-am propus să ne „dăm" și noi pe facebook. A fost de acord cu o condiție: să și „ia" o sută de like uri. I-am răspuns PISOI, asta nu mai ține de mine. Ține de prietenii mei. Reali și virtuali... Sărbători fericite tuturor! ”.

Potrivit art.99 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constituie abatere disciplinară “manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”.

Pentru existența acestei abaterii disciplinare, sub aspectul laturii obiective, trebuie îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: să existe o manifestare/manifestări ale magistratului de natură a aduce atingere onoarei, probității profesionale ori prestigiului justiției,

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

acestea să fie săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, să fi avut loc în public sau să fi ajuns la cunoștința publicului, astfel încât, legătura de cauzalitate între aceste manifestări și urmarea produsă să fie neîndoielnică.

Prin urmare, obiectul abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare vizează faptele care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori prestigiului justiției.

Natura specifică a funcției de judecător și nevoia de a păstra demnitatea acesteia presupune ca judecătorul să se comporte astfel încât să se asigure că în ochii unui observator rezonabil conduita sa este ireproșabilă.

Conduita magistratului trebuie să fie ireproșabilă nu numai în exercitarea funcției, ci și în societate, în așa fel încât publicul să aibă încredere în integritatea corpului judiciar. Aflându-se permanent în atenția publică, datorită importanței activității sale, magistratul trebuie să accepte, în mod liber și de bunăvoie, anumite restricții personale care cetățeanului obișnuit nu îi sunt aplicabile.

Potrivit art.104 din Legea nr.161/2003 “ magistratilor le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia”.

Astfel, art. 90 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede că aceștia „sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate”.

Codul deontologic reia aceste obligații impuse magistratilor și le transpune în norme de etică profesională, prevăzând în art. 17 că „judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”.

Din interpretarea logică și teleologică a tuturor textelor normative enunțate anterior, raportat la speța de față, rezultă că modelarea statutului disciplinar al magistratilor, integrat statutului profesional al acestora, implică și extinderea obligației de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, de natură a menține neștirbit prestigiul justiției.

Obligația de integritate este prevăzută și în pct.1.2 din Principiile de bază ale independenței justiției (Principiile O.N.U.), art. 3 din Statutul Universal al Judecătorilor, Principiul V pct. 2 din Recomandarea R (94) 12 a Consiliului European.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni din noiembrie 2002 a apreciat că pentru susținerea independenței juridice atât la nivel instituțional cât și la individual, fiecare magistrat trebuie să se comporte cu integritate atât în exercițiul funcțiunii, dar și în viața particulară.

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În acest context, integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale reafirmă încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților.

Etica reprezintă o valoare ce impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfășoară.

Obligația de rezervă reprezintă un comportament cvasi-ireproșabil care se așteaptă de la judecător și determină o serie de așteptări, atât în interiorul corpului de magistrați, cât și în raport cu justițiabilii ori cu societatea privită în sens larg.

În cauza *Ozpinar împotriva Turciei*, instanța europeană a considerat că este legitim ca persoanelor ce exercită funcții publice sau magistraților, să li se impună, din cauza statutului lor, obligația de rezervă referitoare la art. 10 din Convenție sau de discreție privind exprimarea în public a convingerilor religioase, referitoare la art. 9. Aceste principii se aplică *mutatis mutandis* și pentru art. 8 din Convenție, în acest sens, instanța europeană luând notă de faptul că îndatoririle de ordin deontologic ale unui magistrat pot influența viața privată, în cazul în care magistratul, prin comportament - chiar în viața privată - aduce atingere imaginii sau reputației instituției judiciare.

Secția apreciază că, pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se poată reține că pârâțul judecător, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, a încălcat standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește, s-a implicat în activități care prejudiciază reputația instanțelor judecătorești sau a sistemului judiciar în ansamblul său, ori prin conduita sa a adus atingere valorilor sociale și morale unanim acceptate.

În raport de cele arătate, Secția, cu unanimitate, reține că, prin comentariile făcute în spațiul public virtual, respectiv pe pagina personală de Facebook, pârâțul judecător Roman Mihai Radu a încălcat interdicția prevăzută de art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, precum și dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Comportamentul pârâtului judecător a avut un potențial de afectare a prestigiului funcției de magistrat și al justiției, ca valoare socială ocrotită de lege, în condițiile în care obligația de rezervă a magistraților presupune, prin însăși natura sa, moderație și reținere în ceea ce privește prezentarea propriilor opinii de către magistrat.

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Astfel, conținutul comentariilor postate pe pagina personală de Facebook a pârâtului judecător Roman Mihai Radu, limbajul cu tentă obscenă folosit în exprimarea unor comentarii și menționarea, în mod repetat, a numărului "69", număr care, în contextul dat, avea conotații sexuale conturează o conduită neconformă standardelor deontologice impuse unui magistrat. Astfel, construcții lingvistice și expresii de genul „ E bun 67 la sută. Dar ia gândiți-vă, cât de bun ar fi fost un 69", „Dragă Moș Crăciun, 69! Atât Mulțumesc, Boss ", „Pantaloni 69. Esteeee!!! De V-Day am prins din nou superofertaaaa!!! ", "Alaltăieri, tradiția mă obliga să bag 44 de pahare. Dar vârsta, ficatul și stomacul s-au opus vehement tradiției, așa că nu am mai băgat 44. Am băgat 69" imprimă discursului un caracter trivial.

Relevantă din perspectiva conținutului postărilor menționate pe larg anterior este și declarația dată în cadrul cercetării disciplinare pârâtului judecător: " recunosc că sunt titularul paginii de Facebook "Radu Radu" cu fotografia de profil în care purtam pălărie roșie, până la data de 26.04.2021, când am șters toate postările cu caracter licențios și fotografia. Postările cu caracter licențios au apărut în luna ianuarie 2019 când prietena mea de la acea vreme a postat pentru prima dată două sau trei astfel de postări, având o apetență pentru ceea ce în Kamasutra este numită poziția 69" (filele 28-29 lucrarea nr.21-1698/a1).

Practic, chiar pârâtul recunoaște că în postările reținute prin acțiunea disciplinară a utilizat expresii și construcții lingvistice cu caracter licențios, trivial, iar această modalitate de exprimare a fost de natură a crea în ochii unui observator rezonabil îndoeli cu privire la probitatea morală a magistratului, în condițiile în care calitatea de judecător a acestuia era cunoscută de o parte dintre utilizatorii rețelei de socializare care aveau acces la contul „Radu Radu”. Astfel, chiar domnul judecător a precizat în declarația dată în cadrul cercetării disciplinare că printre prietenii de pe Facebook s-au regăsit și domnul judecător Nicolaescu Mihnea Constantin și doamnele grefier Neacșu Magdalena, Dobre Ioana și Matache.

Susținerea pârâtului în sensul că o mare parte dintre cele 31 de postări cu caracter obscen nu au fost compuse și nu au fost postate de el personal pe contul de Facebook, ci de o prietenă cu care a avut o relație în perioada decembrie 2018-martie 2021 și căreia i-a dat parola telefonului și a contului, nu constituie o cauză exoneratoare de răspundere având în vedere că fiecare utilizator al acestei rețele de socializare are deplina responsabilitate pentru materialele și comentariile postate de pe contul său.

Mai mult, domnul judecător Roman Mihai Radu a declarat că deși inițial a fost deranjat și a șters prima postare, ulterior, începând cu a doua postare, la insistențele prietenei le-a lăsat pe cont pentru a vedea câte like-uri primesc pentru astfel de postări. A mai precizat că i s-a părut

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

distractiv acest aspect. De asemenea, domnul judecător a arătat că postarea cu numărul de înmatriculare aparține iubitei sale, iar comentariul ”RO-B669 JUS” îi aparține lui, adăugându-l pentru a fi mai distractivă postarea (declarație filele 28-29 lucrarea nr.21-1698/a1).

Prin urmare, pârâtul a acceptat posibilitatea ca aceste postări cu caracter licențios să fie accesibile și altor persoane, cum de altfel s-a și întâmplat, o parte dintre acestea fiind redactate integral în articolul publicat pe site-ul Lumea Justiției, articol care face referire, chiar din titlu, la calitatea de judecător a domnului Roman Mihai Radu:” *Judecătorul obsedat de 69-ciudatele postări ale lui ”Radu Radu”*”.

Referitor la caracterul public al manifestărilor, Secția reține că Facebook este o rețea de socializare (informațională) publică, receptivă perpetuu în web (internet), bazată pe un site la care utilizatorii se pot înscrie și interacționa liber cu alți utilizatori, deja înscriși.

Postarea unui comentariu pe pagina personală de Facebook îndeplinește exigența juridică privind „caracterul public” întrucât, pe de o parte, această rețea de socializare, prin natura sa, este destinată accesului public/oricărui utilizator (utilizator existent – eventual „prieten”; utilizator nou – potențial „prieten” sau utilizator „intermediat”) și, pe de altă parte, mesajele au fost postate cu intenția de a fi aduse la cunoștința persoanelor care accesează această rețea de socializare.

Caracterul public al faptei imputate rezultă și din consecințele efective și directe ale postărilor în discuție, în condițiile în care, urmare a accesării paginii de socializare conținutul acestora a devenit accesibil publicului larg, neutilizator al rețelei de socializare în cauză, prin preluarea acestuia în mass-media.

În condițiile în care domnul judecător a înțeles să posteze pe pagina personală de Facebook comentarii cu tentă obscenă, folosind expresii și cuvinte triviale, licențioase, este evident că acesta a acceptat posibilitatea ca postările respective să fie accesibile mai multor persoane (în speța, persoanele care puteau accesa contul) și să fie preluată și de alte canale media, cum de altfel s-a și întâmplat.

Prin urmare, Secția, cu unanimitate, reține că manifestarea din spațiul public a domnului judecător, concretizată în postările pe o rețea de socializare accesibilă publicului a unor comentarii în cuprinsul cărora a folosit un limbaj obscen, licențios ***se circumscrie manifestărilor contrare demnității funcției, fiind de natură a aduce atingere imparțialității și prestigiului justiției***.

În concluzie, pârâtul judecător a încălcat atât obligația de rezervă, cât și interdicția prevăzută de art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, fapta acestuia realizând elementul material al abaterii disciplinare analizate.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, este cea a intenției, magistratul realizând că încalcă principiile ce guvernează activitatea lor, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui.

Vinovăția magistratului se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății concretizate în respectarea unor valori morale unanim acceptate.

Sub aspectul laturii subiective, Secția, cu unanimitate, reține că vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției indirecte, este dovedită și rezultă din faptul că a ales să posteze în spațiul virtual al unei rețele de socializare, accesibilă publicului, comentarii cu caracter obscen, folosind un limbaj care depășește limitele unei comunicări decente în relațiile interumane.

Prin modalitatea în care s-a manifestat, pârâtul a acceptat posibilitatea ca mesajele postate să fie accesibile și altor persoane, cu toate consecințele care decurg din aceasta.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

În concluzie, Secția, cu unanimitate, reține că fapta pârâtului Roman Mihai Radu care, în cuprinsul unor postări pe contul personal de Facebook, a folosit un limbaj licențios, trivial, cu menționarea repetată a numărului "69", număr care, în contextul dat, implica conotații sexuale, a fost de natură să afecteze imaginea publică a magistratului și prestigiul justiției, realizând conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Pentru aceste considerente, Secția, cu unanimitate, va admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului Roman Mihai Radu – judecător în cadrul Tribunalului Ilfov.

La individualizarea sancțiunii ce va fi aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Secția, cu majoritate**, va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă, precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul judecător.

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În egală măsură, la aprecierea sancțiunii, reprezentarea faptelor ce constituie abateri disciplinare, este relevantă. Mai mult decât atât, pentru a se realiza rolul educativ și preventiv al demersului disciplinar este nevoie ca sancțiunea aplicată să fie dozată corect în scopul realizării unei corelări juste cu fapta săvârșită .

Astfel, din probele administrate se reține că atitudinea pârâtului concretizată în postarea unor comentarii licențioase, cu caracter obscen în spațiul public, respectiv pe pagina personală de Facebook, comentarii preluate în mass-media, a fost de natură a genera suspiciuni publice din perspectiva respectării de către magistrat a obligațiilor legale ce îi revin în considerarea statutului deținut.

De asemenea, prezintă relevanță și împrejurarea că postările domnului judecător nu au avut un caracter izolat, ci s-au derulat pe o perioadă lungă de timp, respectiv din februarie 2019 și până în martie 2021 (aspect recunoscut chiar de către pârât).

În plus, domnul judecător Roman Mihai Radu a mai fost sancționat disciplinar pentru săvârșirea unor abateri disciplinare.

Astfel, prin hotărârea nr. 15J/06.06.2018 a fost aplicată domnului judecător Roman Mihai Radu sancțiunea disciplinară constând în *”diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 2 luni”*, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din același act normativ. Prin decizia civilă nr. 51/25.02.2019 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție i-a fost aplicată domnului judecător sancțiunea *avertismentului* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din aceeași lege.

De asemenea, prin hotărârea nr.13J/26.04.2017, definitivă prin decizia civilă nr.334/11.12.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul judecător Roman Mihai Radu a fost sancționat cu *”avertisment”* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, **Secția, cu majoritate**, apreciază că sancțiunile disciplinare anterioare, ar fi trebuit să constituie un factor de conștientizare de către domnul judecător, în sensul de a lua toate măsurile pentru s-și adapta comportamentul astfel încât să evite manifestări de natură a afecta prestigiul funcției deținute.

Mai mult, comportamentul manifestat de pârât a fost de natură a induce ideea unei funcționări deficitare a sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării încrederii opiniei publice în competența, probitatea, independența și imparțialitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv, trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, gravitatea concretă a faptei astfel cum a fost reținute anterior și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate dintre ele, Secția, cu majoritate, apreciază că se justifică aplicarea față de pârât a unei sancțiuni care să îi atragă, în mod real, atenția cu privire la consecințele pe care le poate avea adoptarea unui comportament care excede limitelor prevăzute de lege.

Prin urmare, reținând faptul că sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, **Secția, cu majoritate**, apreciază că se impune aplicarea față de domnul judecător Roman Mihai Radu a sancțiunii disciplinare prevăzute de art.100 lit. d¹) din Legea nr. 303/2004, republicată, constând în “ *retrogradarea din gradul profesional de tribunal în gradul profesional de judecătorie*” și continuarea activității în cadrul Judecătoriei Buftea pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) din același act normativ.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Cu majoritate,

Respinge excepția nulității absolute a acțiunii disciplinare invocată de pârât, ca neîntemeiată.

Președinte,

Judecător Mihai-Bogdan Mateescu

Judecător Simona Camelia Marcu

Judecător Mariana Ghena

Judecător Lia Savonea

Judecător Nicoleta Margareta Țiņț

Judecător Evelina Mirela Oprina

Judecător Gabriela Baltag

Cu unanimitate,

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal **2359**



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului Roman Mihai Radu – judecător în cadrul Tribunalului Ilfov.

Președinte,
Judecător Mihai-Bogdan Mateescu

Judecător Simona Camelia Marcu

Judecător Mariana Ghena

Judecător Lia Savonea

Judecător Nicoleta Margareta Țiņ

Judecător Andrea Annamaria Chiș

Judecător Evelina Mirela Oprina

Judecător Gabriela Baltag

Judecător Mihai Andrei Balan

Cu majoritate,

În baza art.100 lit.d¹) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Roman Mihai Radu – judecător în cadrul Tribunalului Ilfov, sancțiunea disciplinară constând în „*retrogradarea din gradul profesional de tribunal în gradul profesional de judecătorie*” și continuarea activității în cadrul Judecătoriei Buftea pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pusă la dispoziția părților prin intermediul Grefei, astăzi 13.12.2021.

Președinte,
Judecător Mihai-Bogdan Mateescu

Judecător Simona Camelia Marcu

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal **2359**



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Judecător Mariana Ghena

Judecător Lia Savonea

Judecător Nicoleta Margareta Țiņ

Cu opinie separată în sensul admiterii excepției nulității absolute a acțiunii disciplinare prin prisma efectelor Hotărârii Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 18.05.2021.

În opinie minoritară apreciem că se impunea admiterea excepției nulității absolute a acțiunii disciplinare prin prisma efectelor Hotărârii Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 18.05.2021 pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Cauza de față are ca obiect acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară împotriva domnului judecător Roman Mihai Radu din cadrul Tribunalului Ilfov pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal **2359**



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin întâmpinarea depusă la data de 14.10.2021 pârâtul a invocat excepția nulității absolute a cercetării disciplinare și implicit a acțiunii disciplinare față de efectele Hotărârii Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 18.05.2021.

În motivare s-a arătat că prin Hotărârea Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 18.05.2021 s-a stabilit că dreptul UE se opune unei reglementări precum O.U.G. nr. 77/2018 prin care Guvernul a făcut numiri interimare în funcțiile de conducere ale Inspecției judiciare fără procedura legală de numire prevăzută de art. 67 alin.7 din Legea nr. 317/2004, atunci când această reglementare este de natură să dea naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor funcțiilor acestui organ ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și procurorilor sau de control al acestei activități.

Astfel, se susține că toate actele emise de inspectorul șef al Inspecției Judiciare în perioada interimatului sunt nule, inclusiv Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr.136/2018.

Asupra acestei excepții se reține că prin Hotărârea Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 18 mai 2021, s-au decis următoarele:

„1) Decizia 2006/928/CE a Comisiei din 13 decembrie 2006 de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, precum și rapoartele întocmite de Comisia Europeană pe baza acestei decizii constituie acte adoptate de o instituție a Uniunii, care pot fi interpretate de Curte în temeiul articolului 267 TFUE.

2) Articolele 2, 37 și 38 din Actul privind condițiile de aderare a Republicii Bulgaria și a României și adaptările tratatelor pe care se întemeiază Uniunea Europeană coroborate cu articolele 2 și 49 TUE trebuie interpretate în sensul că Decizia 2006/928 intră, în ceea ce privește natura sa juridică, conținutul său și efectele sale în timp, în domeniul de aplicare al Tratatului între statele membre ale Uniunii Europene și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană. Această decizie este obligatorie în toate elementele sale pentru România atât timp cât nu a fost abrogată. Obiectivele de referință care figurează în anexa la aceasta urmăresc să asigure respectarea de către acest stat membru a valorii statului de drept prevăzută la articolul 2 TUE și au caracter obligatoriu pentru statul membru respectiv, în sensul că acesta din urmă este ținut să ia măsurile adecvate pentru atingerea acestor obiective, ținând seama în mod corespunzător, în temeiul principiului

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cooperării loiale prevăzut la articolul 4 alineatul (3) TUE, de rapoartele întocmite de Comisie pe baza Deciziei 2006/928, în special de recomandările formulate în rapoartele menționate.

3) **Reglementările care guvernează organizarea justiției în România, cum sunt cele referitoare la numirea interimară în funcțiile de conducere ale Inspecției Judiciare și la înființarea în cadrul Ministerului Public a unei Secții pentru investigarea infracțiunilor din justiție, intră în domeniul de aplicare al Deciziei 2006/928, astfel încât acestea trebuie să respecte cerințele care decurg din dreptul Uniunii și în special din valoarea statului de drept prevăzută la articolul 2 TUE.**

4) Articolul 2 și articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, precum și Decizia 2006/928 trebuie interpretate în sensul că **se opun unei reglementări naționale adoptate de guvernul unui stat membru care îi permite acestuia din urmă să facă numiri interimare în funcțiile de conducere ale organului judiciar însărcinat cu efectuarea cercetărilor disciplinare și cu exercitarea acțiunii disciplinare împotriva judecătorilor și a procurorilor fără respectarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național atunci când această reglementare este de natură să dea naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor acestui organ ca instrument de presiune asupra activității respectivilor judecători și procurori sau de control politic al acestei activități.(...)**”.

Cu privire la punctul 4 din dispozitivul hotărârii, Curtea, printre altele a reținut următoarele:

„198. Referitor mai precis la normele care guvernează regimul disciplinar, cerința de independență impune, conform unei jurisprudențe constante, ca acest regim să prezinte garanțiile necesare pentru a evita orice risc de utilizare a unui astfel de regim ca sistem de control politic al conținutului deciziilor judiciare. În această privință, adoptarea unor norme care definesc printre altele atât comportamentele ce constituie încălcări disciplinare, cât și sancțiunile aplicabile în mod concret, care prevăd intervenția unei instanțe independente în conformitate cu o procedură care garantează pe deplin drepturile consacrate la articolele 47 și 48 din cartă, în special dreptul la apărare, și care consacră posibilitatea de a contesta în justiție deciziile organelor disciplinare constituie un ansamblu de garanții esențiale pentru prezervarea independenței puterii judecătorești [Hotărârea din 25 iulie 2018, Minister for Justice and Equality (Deficiențele sistemului judiciar), C-216/18 PPU, EU:C:2018:586, punctul 67, Hotărârea din 24 iunie 2019, Comisia/Polonia (Independența Curții Supreme), C-619/18, EU:C:2019:531, punctul 77, precum și Hotărârea din 5 noiembrie 2019, Comisia/Polonia (Independența instanțelor de drept comun), C-192/18, EU:C:2019:924, punctul 114].

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

199. În plus, după cum a arătat în esență domnul avocat general la punctul 268 din Concluziile prezentate în cauzele C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19 și C-355/19, întrucât perspectiva inițierii unei cercetări disciplinare este în sine susceptibilă să exercite o presiune asupra celor care au sarcina de a judeca, este esențial ca organul competent să efectueze cercetările și să exercite acțiunea disciplinară să acționeze în cadrul exercitării misiunilor sale în mod obiectiv și imparțial și în acest scop să fie la adăpost de orice influență exterioară.

200. Prin urmare, dat fiind că persoanele care ocupă funcțiile de conducere în cadrul unui astfel de organ pot exercita o influență determinantă asupra activității acestuia, **normele care guvernează procedura de numire în aceste funcții trebuie să fie concepute**, după cum a arătat în esență domnul avocat general la punctul 269 din Concluziile prezentate în cauzele C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19 și C-355/19, **astfel încât să nu poată da naștere niciunei îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor organului menționat ca instrument de presiune asupra activității judiciare sau de control politic al acestei activități.**

201. **Revine în cele din urmă instanței de trimitere sarcina de a se pronunța cu privire la acest aspect după ce va fi efectuat aprecierile necesare în acest scop.** Astfel, trebuie să se amintească faptul că articolul 267 TFUE nu abilitează Curtea să aplice normele dreptului Uniunii la o speță determinată, ci numai să se pronunțe cu privire la interpretarea tratatelor și a actelor adoptate de instituțiile Uniunii. Cu toate acestea, conform unei jurisprudențe constante, în cadrul cooperării judiciare create prin articolul 267 TFUE, Curtea, plecând de la elementele dosarului, poate furniza instanței naționale elementele de interpretare a dreptului Uniunii care ar putea să îi fie utile în aprecierea efectelor uneia sau ale alteia dintre dispozițiile acestuia [Hotărârea din 19 noiembrie 2019, A. K. și alții (Independența Camerei Disciplinare a Curții Supreme), C-585/18, C-624/18 și C-625/18, EU:C:2019:982, punctul 132, precum și Hotărârea din 2 martie 2021, A. B. și alții (Numirea judecătorilor la Curtea Supremă – Căi de atac), C-824/18, EU:C:2021:153, punctul 96].

202. În acest sens trebuie arătat că simplul fapt că membrii cu funcții de conducere ai organului care are misiunea de a efectua cercetări disciplinare și de a exercita acțiunea disciplinară în privința judecătorilor și a procurorilor sunt numiți de guvernul unui stat membru nu este de natură să dea naștere unor îndoieli precum cele menționate la punctul 200 din prezenta hotărâre.

203. Situația este aceeași în ceea ce privește dispozițiile naționale care prevăd că interimatul unei funcții de conducere din cadrul unui astfel de organ este asigurat, în situația

vacantării acestei funcții ca urmare a expirării mandatului în cauză, de conducătorul al cărui mandat a expirat, până la data ocupării acestei funcții în condițiile legii.

204. Cu toate acestea, *condițiile de fond și modalitățile procedurale aplicabile la adoptarea deciziilor de numire a acestor conducători trebuie să fie concepute astfel încât să îndeplinească cerințele amintite la punctul 199 din prezenta hotărâre.*

205. ***Mai exact, o reglementare națională poate genera îndoieli precum cele menționate la punctul 200 din prezenta hotărâre atunci când are ca efect, fie și cu titlu provizoriu, să permită guvernului statului membru în cauză să facă numiri în funcțiile de conducere ale organului care are misiunea de a efectua cercetările disciplinare și de a exercita acțiunea disciplinară împotriva judecătorilor și a procurorilor cu încălcarea procedurii ordinare de numire prevăzute de dreptul național.***

206. *Revine instanței de trimitere sarcina de a verifica, ținând seama de ansamblul elementelor pertinente ale contextului de fapt și de drept național, dacă reglementarea națională în discuție în litigiul principal a avut ca efect să confere guvernului național o competență directă de numire în aceste funcții și dacă a putut da naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor sau de control politic al acestei activități.*

În fapt, prin O.U.G. nr. 77/2018, publicată în Monitorul Oficial al României din data de 5 septembrie 2018, s-a modificat art. 67 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, introducându-se două noi alineate, astfel:

"(7) În situația vacantării funcției de inspector-șef sau, după caz, de inspector-șef adjunct al Inspecției Judiciare ca urmare a expirării mandatului, interimatul funcției se asigură de inspectorul-șef sau, după caz, de inspectorul-șef adjunct ale căror mandate au expirat, până la data ocupării acestor funcții în condițiile legii.

(8) În caz de încetare a mandatului de inspector-șef ca urmare a altor situații decât expirarea mandatului, interimatul funcției se asigură de către inspectorul-șef adjunct până la data ocupării acestei funcții în condițiile legii, iar în caz de încetare a mandatului de inspector-șef adjunct ca urmare a altor situații decât expirarea mandatului, interimatul funcției se asigură de către un inspector judiciar numit de inspectorul-șef până la data ocupării acestei funcții în condițiile legii."

De asemenea, s-a introdus și o dispoziție specială conform căreia dispozițiile art. 67 din Legea nr. 303/2014, astfel cum au fost modificate „se aplică și situațiilor în care funcția de



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

inspector-șef sau, după caz, de inspector-șef adjunct al Inspecției Judiciare este vacantă la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.”

Conform hotărârii CJUE menționate anterior, revine instanței disciplinare obligația de a verifica dacă O.U.G. nr. 77/2018 a avut ca efect să confere Guvernului României o competență directă de numire în aceste funcții și dacă a putut da naștere unor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor sau de control politic al acestei activități.

Instanța disciplinară, în opinie minoritară, reține că prima condiție, respectiv conferirea competenței directe Guvernului României de a numi în aceste funcții este îndeplinită.

Prin ordonanța de urgență în cauză, executivul nu a stabilit, cum ar fi fost de așteptat față de expunerea de motive din preambulul său, și anume „(...) *dispozițiile Legii nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, nu reglementează situația în care mandatele funcțiilor de inspector-șef și inspector-șef adjunct al Inspecției Judiciare expiră înainte de finalizarea concursurilor pentru ocuparea acestor funcții și nici posibilitatea exercitării cu titlu interimar a funcțiilor de inspector-șef și inspector-șef adjunct, în situația în care acestea devin vacante din alte motive*”, o procedură prin care Consiliul Superior al Magistraturii să procedeze la asigurarea interimatului în funcțiile de conducere ale inspecției Judiciare, ci a dispus în mod direct că anumite persoane vor ocupa respectivele funcții până la data ocupării lor în condițiile legii.

Mai mult, prin faptul că a circumscris sfera persoanelor care puteau fi numite interimar în aceste funcții de conducere la cele care „au dat dovada competenței profesionale și manageriale, exercitând deja funcțiile respective, având o cunoaștere aprofundată a activității Inspecției Judiciare și susținând un concurs atât la momentul numirii inițiale, cât și la momentul reînvestirii pentru un nou mandat, în condițiile legii” și că aceste dispoziții noi „se aplică și situațiilor în care funcția de inspector-șef sau, după caz, de inspector-șef adjunct al Inspecției Judiciare este vacantă la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”, **actul normativ analizat a avut drept efect direct numirea interimară, pe un termen nedeterminat, a fostului inspector-șef al cărui mandat expirase deja la acea dată.**

Instanța disciplinară constată, de asemenea, în opinie minoritară, că sunt îndeplinite și celelalte condiții enunțate de hotărârea CJUE, respectiv că această reglementare legală a dat naștere unor îndoieli legitime atât cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor cât și cea de control politic al acestei activități.

În ceea ce privește **controlul politic al activității Inspecției Judiciare**, îndoielile legitime au luat naștere din **cronologia procesului de legiferare și din implicarea factorului politic cu referire la activitatea Inspecției Judiciare**.

Astfel, deși în anii 2017 și 2018 s-au adus modificări substanțiale la legile justiției, printre care se numără și Legea nr. 317/2018, nici Ministerul Justiției, nici Parlamentul și nici Consiliul Superior al Magistraturii nu au considerat necesar să reglementeze delegarea în funcții de conducere la Inspecția Judiciară și acest lucru nu s-a întâmplat deoarece nu s-ar fi cunoscut importanța bunei funcționări a Inspecției Judiciare în condiții de vacantare a funcțiilor de conducere și interimat, ci pentru că *a existat dintotdeauna certitudinea că normele legale în vigoare erau suficiente pentru acoperirea unor astfel de situații*, după cum s-a arătat ulterior și în avizul negativ dat O.U.G. nr. 77/2018 prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 940/2018 care a statuat că: „În condițiile în care, atât atributul de numire, cât și cel de revocare din funcțiile de inspector-șef și inspector-șef adjunct reveneau Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, tot acesta era în măsură să dispună și delegarea în funcția de inspector-șef/inspector-șef adjunct, cu acordul persoanelor respective.”

Soluția delegării de către Consiliu a conducerii Inspecției Judiciare a fost adoptată în **Comisia nr. 1 din data de 09.07.2018** când a fost însușit punctul de vedere al DLDC în sensul: „În condițiile în care atât atributul de numire, cât și cel de revocare din funcțiile de inspector șef și de inspector șef adjunct revin Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, apreciem că tot acesta este în măsură să dispună și delegarea în funcția de inspector șef/inspector șef adjunct, cu acordul persoanelor respective”. Nici de această dată, Ministerul Justiției sau Parlamentul nu s-au arătat preocupați de acoperirea unei presupuse lacune legislative în materia delegării în funcții de conducere la Inspecția Judiciară, deși era evident că nu se putea organiza până în data de 1 septembrie un concurs pentru numirea în funcția de inspector-șef.

Intervenția executivului a avut loc abia în data de 29 august 2018, prin trimiterea la Consiliul Superior al Magistraturii a unui proiect de ordonanță de urgență în care se stabilea delegarea în continuare a conducerii de la acea vreme a Inspecției judiciare, **la o zi după ce un membru al Consiliului a propus** „efectuarea de îndată a unei adrese către fiecare inspector judiciar, pentru a avea acordul cerut în vederea delegării a celor care doresc temporar să ocupe

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

această funcție de conducere”, **ceea ce ar fi însemnat că exista posibilitatea delegării și a altui inspector în funcția de inspector-șef, iar nu doar a inspectorului-șef în funcție la acea dată.**

Propunerea de mai sus a fost însușită în ședința Comisiei nr. 1 din data de 3 septembrie 2018.

În aceeași zi de 3 septembrie 2018 a fost înaintată la Consiliu o a doua variantă a proiectului de ordonanță de urgență, care a devenit ulterior O.U.G. nr. 77/2018.

Or, prin dispoziția din prima variantă a ordonanței de urgență, când se stabilea că interimatul va fi asigurat de inspector-șef și inspectorul-șef adjunct în funcție la momentul încetării mandatelor acestora, și prin cea de-a doua, adoptată după vacantarea funcțiilor, în sensul că acestea vor fi ocupate temporar de inspectori care avuseseră acele funcții de conducere până la 1 septembrie 2018, **factorul politic a arătat un interes neechivoc pentru numirea doar a anumitor persoane la conducerea Inspecției Judiciare, iar nu pentru reglementarea unei presupuse lacune legislative, în general.**

Nu lipsit de importanță este și faptul că **în favoarea adoptării respectivei ordonanțe de urgență s-a manifestat interesul direct al factorului politic**, în persoana președintelui principalului partid de guvernământ de la acea dată, care a declarat într-o **conferință de presă din data de 3 septembrie 2018** că: „Aș fi fost foarte bucuros dacă domnul ministru Toader ar fi încheiat și dus până la aprobare ordonanța care ar fi permis actualei conduceri a Inspecției Judiciare să-și continue mandatul până când intră în vigoare noua lege și, ca mulți alți colegi, oameni, pe care i-am văzut supărați, și eu sunt supărat pentru că tocmai se pot pune sub semnul întrebării niște anchete importante care sunt în derulare. Mă așteptam să ducă la capăt această procedură săptămâna trecută și pentru mine este ciudat și destul de greu de înțeles de ce”.

Or, în absența unui interes de control politic al activității Inspecției Judiciare, este de neînțeles de ce unii oameni politici ar fi considerat că „anchete importante care sunt în derulare” ar fi fost puse sub semnul întrebării dacă la conducerea Inspecției Judiciare nu s-ar fi aflat anumite persoane, când firesc ar fi fost ca activitatea acestei instituții să fie ferită de orice interferențe sau presiuni din exterior și să se desfășoare sub principiul legalității și al independenței funcționale, indiferent cine ar conduce-o la un anumit moment.

Mai mult, în **avizul negativ** dat respectivei ordonanțe prin Hotărârea nr. 940/11.09.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că „**nu este oportună implicarea Guvernului României în desemnarea persoanelor care asigură interimatul în ipoteza vacantării funcțiilor de inspector-șef și inspector-șef adjunct ai Inspecției Judiciare**” și că „În

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

acord cu rolul constituțional de garant al independenței justiției care revine Consiliului Superior al Magistraturii și cu atribuțiile constituționale și legale ale acestei autorități publice **această problemă trebuie gestionată de Consiliul Superior al Magistraturii”**.

De asemenea, instanța disciplinară reține, în opinie minoritară, că **această reglementare legală a dat naștere unor îndoeli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor**.

Atât asociațiile profesionale ale magistraților, cât și mass-media și rapoartele diverselor organisme internaționale au evidențiat multe situații în care Inspecția Judiciară a luat diverse măsuri împotriva magistraților care s-au poziționat public împotriva modificărilor aduse legilor justiției în perioada 2017-2018, fără a proceda similar cu cei care susțineau tot prin poziții publice aceleași modificări.

Încă din 2018, rapoartele MCV au exprimat îngrijorarea produsă de acțiunile Inspecției Judiciare îndreptate împotriva magistraților care contestau public modificările legislative din domeniul justiției.

Astfel, **Raportul MCV din 2018** arată că: „În prezent, Inspecția Judiciară a început să se confrunte cu critici semnificative. S-au lansat o serie de anchete disciplinare împotriva șefilor instituțiilor judiciare cheie. Mulți dintre magistrații vizați de aceste anchete au fost considerați, de asemenea, a fi voci critice cu privire la procedurile legislative în curs. Ar trebui remarcat faptul că atât Consiliul consultativ al judecătorilor europeni, cât și Comisia de la Veneția au subliniat că este important ca judecătorii să aibă libertatea de a prezenta observații în cadrul dezbaterilor publice relevante. Inspecția Judiciară a organizat, de asemenea, o serie de controale la biroul procurorului general și la Direcția Națională Anticorupție. Faptul că, în cel puțin două cazuri, informațiile au ajuns la presă înainte de încheierea controlului, a dat naștere unor mari controverse.

De asemenea, pentru numirea unui nou management al Inspecției Judiciare, Consiliul Superior al Magistraturii nu a organizat un concurs, deși mandatul echipei de management a expirat la sfârșitul lunii august 2018. Decizia guvernului de a rezolva situația prin adoptarea unei ordonanțe de urgență privind numirea echipei actuale ad interim – în loc să lase această atribuție în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii – nu a făcut decât să alimenteze în continuare motivele de îngrijorare”.

Raportul MCV din 2019 arată: „În același timp, în perioada care a trecut de la ultimul raport, au continuat să fie inițiate proceduri disciplinare împotriva magistraților, inclusiv a șefilor instituțiilor judiciare care se opun reformării sistemului judiciar, și au continuat să fie

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

divulgate documente în presă. Prin urmare, recomandarea din noiembrie 2018 a fost depășită de evenimente, însă preocupările care au motivat-o rămân perfect valabile.

În repetate rânduri, rapoartele MCV au atras atenția asupra presiunii la care sunt supuși magistrații și instituțiile judiciare ca urmare a atacurilor publice din partea politicienilor și a presei. De la începutul anului 2018, această situație s-a înrăutățit pe fondul acțiunilor întreprinse de autoritățile responsabile cu anchetarea disciplinară și penală a magistraților. Direcția Națională Anticorupție și Parchetul General sunt de mult timp supuse unor presiuni deosebite în această privință. În perioada de referință s-a înregistrat, de asemenea, o creștere puternică a presiunilor asupra Înaltei Curți de Casație și Justiție, care este instanța competentă pentru numeroase procese de corupție la nivel înalt. Guvernul a transmis Curții Constituționale două cereri de soluționare a unor conflicte juridice de natură constituțională legate de interpretarea de către ICCJ a regulilor procedurale privind constituirea completurilor de judecată în cauzele penale. În plus, Inspekția Judiciară a introdus o plângere disciplinară împotriva președintei sale, iar Secția pentru judecători a CSM a cerut revocarea acesteia din funcție. Aceste acțiuni combinate par să aibă drept obiectiv exercitarea de presiuni asupra Înaltei Curți, iar atunci când președinta ICCJ și-a anunțat intenția de a nu mai candida pentru un al doilea mandat, a indicat clar că acesta era motivul.”

În **raportul MCV din 2021** se arată că: „(...) există în continuare cazuri care au dat naștere unor preocupări cu privire la cercetările disciplinare și sancțiunile severe aplicate magistraților care critică eficiența și independența sistemului judiciar. Întârzierile din partea Inspekției Judiciare în examinarea plângerilor sunt, de asemenea, considerate o modalitate de a menține presiunea asupra judecătorului sau procurorului atât timp cât cercetarea este în curs. Deși s-a axat pe circumstanțele specifice de la momentul raportului din 2018, această recomandare se referă la preocupările importante cu privire la Inspekția Judiciară. Printre aceste preocupări s-au numărat recurența cu care au fost inițiate proceduri disciplinare împotriva magistraților care se opuneau în mod public direcției urmate de reforma sistemului judiciar și divulgările de documente în presă – care au fost utilizate apoi de politicieni pentru a ataca instituțiile judiciare – și prelungirea mandatului conducerii de către guvern. Aceste preocupări structurale nu au fost încă remediate, inclusiv în lumina recentei hotărâri a CJUE.”

Numărul mare de acțiuni disciplinare îndreptate împotriva magistraților care au criticat modificările aduse legilor justiției, precum și eficiența și independența sistemului judiciar, coroborat cu divulgările de documente în presă, care au fost utilizate apoi de politicieni pentru a ataca instituțiile judiciare, precum și efectuarea unui număr mare de controale și

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

acțiuni disciplinare îndreptate, cu precădere, împotriva procurorilor de la anumite structuri de parchet, aceleași care au constituit și obiectul unei campanii de denigrare și presiuni din partea politicianilor (o creștere de 575% a acțiunilor disciplinare promovate împotriva procurorilor de la Direcția Națională Anticorupție în perioada 2017-2020 față de perioada 2013-2016, astfel cum reiese din Hotărârea nr. 230/23.03.2021 a Secției pentru procurori a CSM), majoritatea covârșitoare a acestora fiind anulate sau respinse atât de către Consiliul Superior al Magistraturii cât și de Înalta Curte de Casație și Justiție *a dat naștere acelor îndoieli legitime cu privire la utilizarea prerogativelor și a funcțiilor Inspecției Judiciare ca instrument de presiune asupra activității judecătorilor și a procurorilor.*

Prin urmare, față de cele enunțate mai sus, instanța disciplinară constată, în opinie minoritară, că O.U.G. nr. 77/2018 contravine articolul 2 și articolul 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE, precum și Deciziei 2006/928, prin prisma Hotărârii Marii Camere a Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 18 mai 2021 pronunțate în cauzele conexe C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 și C-397/19, Asociația “Forumul Judecătorilor din România” și alții împotriva Inspecției Judiciare și alții, astfel că numirea interimară a inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct prin O.U.G. nr. 77/2018 este nelegală.

Consecința directă a acestei situații este *lipsirea de efecte juridice a actelor administrative cu caracter normativ și individual emise de inspectorul-șef în perioada interimatului*, respectiv a Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. 136 din 11 decembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare, a Regulamentului de organizare și funcționare a concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari, aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. 131 din 4 decembrie 2018, și a Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. 134 din 11 decembrie 2018, ceea ce determină admiterea excepției nulității absolute a acțiunii disciplinare.

Judecător Andrea Annamaria Chiș
Judecător Mihai Andrei Balan

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal **2359**



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Cu opinie separată doar în ceea ce privește individualizarea sancțiunii, respectiv în sensul aplicării domnului Roman Mihai Radu – judecător în cadrul Tribunalului Ilfov a sancțiunii disciplinare constând în „*excluderea din magistratură*” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de situația de fapt reținută anterior, în opinie minoritară, apreciem că se impunea aplicarea sancțiunii disciplinare constând în „*excluderea din magistratură*”, pentru următoarele considerente:

La individualizarea sancțiunii, trebuie avute în vedere împrejurările, gravitatea concretă și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul judecător Roman Mihai Radu.

Într-adevăr, nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probatoriul administrat în cauză, însă acestea urmează să fie apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtului judecător.

În egală măsură, la aprecierea sancțiunii, reprezentarea faptelor ce constituie abateri disciplinare este relevantă. Mai mult decât atât, pentru a se realiza rolul educativ și preventiv al demersului disciplinar este nevoie ca sancțiunea aplicată să fie dozată corect în scopul realizării unei corelări juste cu fapta săvârșită.

Astfel, din probele administrate se reține că atitudinea și comportamentul pârâtului au fost de natură a genera suspiciuni publice referitoare la probitatea profesională și morală a acestuia din perspectiva capacității de a respecta limitele impuse de obligația de rezervă ce incumbă fiecărui judecător, atât în exercițiul funcției, cât și în afara profesiei.

Or, postările domnului judecător pe rețeaua de socializare Facebook au fost preluate în mass-media, dovadă în acest sens sunt chiar articolele apărute în presă în cuprinsul cărora este redat conținutul integral al acestor postări impactul asupra opiniei publice fiind unul puternic.

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Astfel, relevante din această perspectivă sunt următoarele pasaje din cuprinsul articolului „Judecătorul obsedat de 69-Ciudatele postări ale lui Radu Radu” : *”este vorba despre o serie de postări extrem de ciudate făcute pe Facebook, pe un profil care ar aparține judecătorului Roman, în care se menționează obsesiv numărul 69. Un număr despre care se știe că are inclusiv conotații sexuale. De altfel, în paralel cu postările în care se face trimitere la 69, sunt publicate și anumite textulețe ce pot fi interpretate ca având o evidentă tentă sexuală”*. Se mai arată și că *”profilul de Facebook intitulat Radu Radu este public, putând fi accesat de orice, nu doar prietenii magistratului, iar mulți judecători ne-au confirmat că cel din poza de la profil este judecătorul Mihai Radu Roman. În plus, cine intră pe profilul de Facebook Radu Radu poate vedea like-uri și comentarii făcute de alți magistrați din țară”*.

În acest context, comportamentul pârâtului judecător manifestat pe rețeaua de socializare Facebook a fost de natură a crea premisele unei îndoieli rezonabile cu privire la profilul al magistratului chemat să înlăptuiască actul de justiție.

Mai mult, incidentele de natura celor descrise anterior nu au avut caracter singular și conjunctural, fiind derulate pentru o perioadă mare de timp din februarie 2019 și până în martie 2021.

Relevantă este și atitudinea subiectivă a domnului judecător cu referire la conținutul acestor postări pe care și le-a asumat. Astfel, acesta a precizat că a începând cu a doua postare, le-a lăsat pe cont pentru a vedea câte like-uri primesc pentru astfel de postări, acest aspect fiind apreciat de domnul judecător ca *”distractiv”* (declarație filele 28-29 lucrarea nr.21-1698/a1).

În plus, modul în care pârâtul judecător Roman Mihai Radu s-a manifestat trebuie examinat și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar de multă vreme, de natură a-i afecta grav autoritatea și aparența de imparțialitate. Or, în mod evident, un judecător cunoaște mai bine ca oricine riscurile pe care le prezintă adoptarea unui comportament de natură a avea un impact negativ asupra prestigiului justiției și, implicit, asupra bunei desfășurări a actului de justiție.

Raportat la segmentul de activitate pe care îl presupune înlăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al *”magistratului diligent”* care acționează cu grijă față de interesul public de înlăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Urmarea faptelor săvârșite de pârât este certă și constă într-un prejudiciu de imagine, credibilitate și reputație ce afectează în mod direct prestigiul justiției care, pentru o funcționare adecvată, trebuie să se bucure de încrederea deplină a opiniei publice.

Atitudinea de recunoaștere a faptei săvârșite de judecătorul pârât nu poate constitui o circumstanță atenuantă prin raportare la conținutul constitutiv al abaterii reținute în sarcina acestuia, prestigiul justiției neputând cunoaște grade mai mari sau mai mici de conținut și valoare în funcție de atitudinea subiectivă ulterioară a pârâtului. Săvârșirea unei fapte cu

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

potential de afectare a prestigiului justiției nu poate cunoaște, așadar, grade diferite de intensitate în conținut, după cum pârâtul recunoaște sau nu fapta care i se impută.

De asemenea, nu trebuie pierdut din vedere faptul că pârâtul a mai fost anterior sancționat prin hotărârea nr.13J/26.04.2017, definitivă prin decizia civilă nr.334/11.12.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu *“avertisment”* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Dacă domnul judecător ar fi înțeles importanța statutului deținut, sancțiunea disciplinară anterioară, aplicată pentru același tip de abatere disciplinară, ar fi trebuit să constituie un factor de conștientizare pentru a-și adapta comportamentul astfel încât să evite manifestări de natură a afecta prestigiul funcției deținute din perspectiva percepției opiniei publice. În acest context, apreciem, în opinie separată, că sancțiunea disciplinară anterioară nu și-a atins scopul, pârâtul persistând în adoptarea unui comportament neconform deontologiei profesionale.

Nu trebuie pierdută din vedere nici împrejurarea că manifestările pârâtului judecător în spațiul public virtual au fost intens mediatizate, fiind preluate în presa scrisă, articolele publicate punând la îndoială atât conduita morală, cât și profesionalismul judecătorului pornind de la conținutul postărilor de pe rețeaua de socializare Facebook. Or, un judecător trebuie să accepte că îi sunt impuse anumite restricții personale, care nu îi sunt aplicabile cetățeanului obișnuit, inclusiv în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.

Din această perspectivă, comportamentul manifestat de pârât este de natură a induce ideea unei funcționări deficitare a sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării opiniei publice cu privire la competența și probitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Or, un judecător trebuie să se raporteze, în exercitarea și în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, atât la standardele de conduită impuse de dispozițiile legale și regulamentare aplicabile, cât și la cerințele societății, concretizate în respectarea unor valori morale unanim acceptate. Astfel, în condițiile în care în conștiința colectivă imaginea unui magistrat este asociată cu imaginea sistemului judiciar este necesar ca acesta să manifeste un comportament decent, caracterizat de moderație și bun simț.

În acest context, unui judecător nu îi este permis să expună public aspecte ce țin de viața sa intimă sau să exacerbeze comportamente obsesive legate de această latură sensibilă a vieții personale, prin manifestări publice cu o evidentă conotație sexuală explicită.

Toate aceste împrejurări dovedesc dincolo de orice dubiu că pârâtul judecător Roman Mihai Radu nu mai corespunde exigențelor impuse de exercitarea funcției de judecător.

Profilul specific funcției de judecător implică adoptarea unei atitudini de rezervă, exigență și maturitate psihocomportamentală, înfrânarea propriilor pasiuni, trăiri și frustrări și cultivarea unei interiorități echilibrate și decente care să asigure în ochii publicului, garanțiile de independență și imparțialitate pe care un judecător trebuie să le ofere. Exhibarea unor porniri interioare cu caracter obscen, provenind din partea unui judecător este cu atât mai mult de

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

neacceptat cu cât societatea se așteaptă în mod rezonabil la un comportament moral, ireproșabil din partea unui judecător, care trebuie să fie un etalon pentru ceilalți.

Fapta judecătorului pârât este, în ceea ce ne privește, deosebit de gravă întrucât aduce atingere atât valorilor socio-morale, cât și valorilor specifice profesiei de judecător, ce trebuie să se caracterizeze prin decență, rezervă și moderație. Constrângerile profesiei de judecător îl obligă cu atât mai mult pe acesta la adoptarea unei conduite morale, ireproșabile cu cât în activitatea profesională poate fi chemat să evalueze și eventual să sancționeze comportamente asemănătoare.

În consecință, față de gravitatea faptei reținute, urmările concrete produse și anume crearea unei suspiciuni publice cu privire la conduita morală a pârâtului judecător și reținând că potrivit art.100 din Legea nr.303/2004, republicată sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, apreciem, în opinie minoritară, că se impunea aplicarea celei mai grave dintre sancțiunile disciplinare, și anume *”excluderea din magistratură”*. prestigiului funcției de magistrat, în special, și al justiției, în general fiind afectat în mod grav.

Judecător Evelina Mirela Oprina

Judecător Gabriela Baltag

Cu opinie separată doar în ceea ce privește individualizarea sancțiunii, respectiv în sensul aplicării domnului Roman Mihai Radu – judecător în cadrul Tribunalului Ilfov a sancțiunii disciplinare constând în *„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 25% pentru o perioadă de 1 an”* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de situația de fapt reținută anterior, în opinie separată, apreciem că se impunea aplicarea sancțiunii disciplinare constând în *”diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 25% pentru o perioadă de 1 an”* pentru următoarele considerente:

La individualizarea sancțiunii trebuie avut în vedere scopul sancțiunilor disciplinare: de a preveni abateri de la normele legale și regulamentare, de la reguli etice și deontologice pe care le-ar putea săvârși judecătorii dar, în același timp, de a asigura societatea că sistemul de justiție, corpul profesional al judecătorilor își îndeplinește riguros îndatoririle specifice profesiei, garantând încrederea cetățenilor într-o autoritate fundamentală a statului de drept.

Într-adevăr, nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probatoriul administrat în cauză, însă

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

acestea urmează să fie apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtului judecător.

În egală măsură, la aprecierea sancțiunii, reprezentarea faptelor ce constituie abateri disciplinare este relevantă. Mai mult decât atât, pentru a se realiza rolul educativ și preventiv al demersului disciplinar este nevoie ca sancțiunea aplicată să fie dozată corect în scopul realizării unei corelări juste cu fapta săvârșită.

Relevant din perspectiva atitudinii pârâtului față de obligațiile profesionale este și faptul că acesta a manifestat o atitudine sinceră, de recunoaștere a faptelor care i se impută, aspect consemnat atât în cuprinsul declarației date în cadrul cercetării disciplinare, cât și în cuprinsul întâmpinării depuse la dosar.

De asemenea, pârâtul a conștientizat că modalitatea în care s-a manifestat pe contul de socializare Facebook a depășit limitele unei exprimări acceptate în cadrul comunicării interumane. Astfel, după apariția pe site-ul Lumea Justiției a articolului *”Judecătorul obsedat de 69-Ciudatele postări ale lui Radu Radu”*, la data de 26.04.2021 pârâtul a șters toate comentariile cu caracter obscen asociate contului *”Radu Radu”*.

Prin urmare, față de circumstanțele concrete reținute în considerentele prezentei hotărâri, în opinie separată, apreciem că se justifică aplicarea față de pârât a unei sancțiuni care să îndeplinească atât scopul sancționator, dar și scopul de remediu.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, apreciem, în opinie separată, că, în baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se justifică aplicarea sancțiunii disciplinare constând în **”diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 25% pentru o perioadă de 1 an”** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din același act normativ, sancțiune suficientă pentru a atrage atenția pârâtului ca pe viitor să ia toate măsurile necesare pentru evitarea unor situații similare celei deduse judecătii în prezenta cauză.

Judecător Andrea Annamaria Chiș

Judecător Mihai Andrei Balan

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro

Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal **2359**