

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL GALAȚI  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

Dosar nr. 468/91/2020

**DECIZIA PENALĂ NR. 251/A**

Ședința publică de la 23.02.2023

Completul compus din:

PREȘEDINTE Marcian-Marius Istrate

Judecător Florin Meleacă

Grefier Livia Ivănică

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. –  
Serviciul Teritorial Galați a fost reprezentat de procuror Mircea Ciutac

Pentru astăzi fiind amânată deliberarea, redactarea și pronunțarea asupra apelurilor declarate de D.I.I.C.O.T. SERVICIUL TERITORIAL VRANCEA și de inculpații HARCA MIRCEA și ȘTEFAN (fostă SGÎRCITU) LILIANA VALENTINA împotriva sentinței penale nr. 25/21.02.2022 pronunțată de Tribunalul Vrancea în dosarul nr. 468/91/2020, având ca obiect traficul de influență (art.291 NCP).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 05.05.2022 și consemnate în încheierea de ședință din aceeași zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare, redactare și pronunțare, a amânat succesiv pronunțarea la datele de 13.01.2023, 30.01.2023, 23.02.2023.

CURTEA

Asupra apelului penal, de față:

Prin sentința penală nr. 25/21.02.2022 pronunțată de Tribunalul Vrancea în dosarul nr. 468/91/2020 s-au dispus următoarele:

În baza disp. art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. c C.pr.pen. a fost achitat inculpatul **HARCA MIRCEA**,

cetățenie română, necunoscut cu antecedente penale,

- pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. I C.p.
- pentru infracțiunea de instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p.;
- pentru infracțiunea de instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni;

În baza disp. art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. c C.pr.pen. a fost achitată inculpata **ȘTEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA**,

cu antecedente penale,

- pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.

A fost respinsă cererea privind cererea de confiscare de la inculpatul Harca Mircea a sumei de 10.000 lei.

A fost lăsată nesoluționată cererea privind desființarea totală a înscrisurilor, respectiv:

1. cerere pentru înscrierea în actul de identitate a mențiunii privind stabilirea reședinței, formulată de Bălăbăneanu Raluca Claudia și înregistrată la Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea cu nr. 9231/31.07.2014 (aflată în fotocopie la fil. 50 din vol. 11, originalul fiind restituit către Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea prin adresa nr. 2121/D/P/2019 din 03.07.2019 — vol.11, fila 80);

2. cerere pentru înscrierea în actul de identitate a mențiunii privind stabilirea reședinței, formulată de Sgîrcitu Liliana Valentina și înregistrată la Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea cu nr. 9232/3 1.07.2014 (aflată în fotocopie la fila 52 din vol. 11, originalul fiind restituit către Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea prin adresa nr. 2121/D/P/2019 din 03.07.2019 — vol. 11, fila 80).

În baza art. 273 alin.1 C.p.p. s-a dispus decontarea cheltuielilor de transport și cazare în sumă totală de 529.99 lei reprezentând contravaloare factură fiscală seria VN NR nr. 477/19.10.2021 (în cuantum de 240 lei) și bon fiscal nr. 1330-00673/19.10.2021 (în cuantum de 289,99 lei) pentru martorul Lirca Gheorghe Cristian,

S-a luat act că inculpații au fost asistați de apărători aleși.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat s-a dispus să rămână în sarcina acestuia.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin Rechizitoriul nr. 2256/D/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, s-a dispus trimiterea în judecata a inculpaților: **HARCA MIRCEA,**

, cetățenie română, necunoscut cu antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni și **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA,**

, cu antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.

Cauza a fost înregistrată la nr. 468/91/2020 la Tribunalul Vrancea la data de 10.03.202, parcurgând procedura de cameră preliminară.

În procedura de cameră preliminară, inculpații Harca Mircea și Ștefan Liliana Valentina au formulat cereri și excepții referitoare la regularitatea actului de sesizare și la legalitatea administrării probelor.

Cu privire la legalitatea sesizării instanței inculpații au susținut în esență că, Rechizitoriul cu care a fost sesizat judecătorul de camera preliminară este întocmit de un organ de urmărire penală ce nu avea competența după materie, respectiv inculpații au susținut ca DIICOT nu avea competența de a cerceta infracțiunile pentru care au fost trimiși inculpații în judecata, competența de a efectua urmărirea penală aparținând DNA.

Acest argument a fost invocat de către ambii inculpați în susținerea cererii privind constatarea nulității absolute a urmăririi penale, având în vedere ca DIICOT nu era competent material să efectueze urmărirea penală în cauza.

Referitor la nulitatea actelor de urmărire penală inculpatul Harca Mircea a susținut că în cauză nu a fost creat cadrul procesual pentru trimiterea sa în judecată, potrivit Rechizitoriului, în fapt urmărirea penală s-a efectuat pentru cu totul alte fapte decât acelea pentru care a fost trimis în judecată, nefiind vorba de o schimbare de încadrare juridică, ci de alta încadrare juridică, faptele despre care se vorbește în Rechizitoriu fiind în esența altele decât cele pentru care s-a început urmărirea penală și s-au efectuat toate actele de urmărire penală.

Cu privire la legalitatea administrării probelor inculpații au susținut că în cauză nu s-a respectat principiul loialității administrării probelor motivat prin aceea că, pentru toate convorbirile telefonice transcrise în procesele verbale aflate la dosarul cauzei au fost întrebunțate de organe de urmărire penală, cu încălcarea disp. art. 101 și 142 C.p.p.

De asemenea, inculpații au susținut că în cauză s-au efectuat acte de urmărire penală de către alte organe decât cele judiciare, respectiv s-au efectuat interceptări și supravegheri tehnice de către SRI, încălcându-se dispozițiile Curții Constituționale care au sancționat activitățile judiciare efectuate cu încălcarea normelor de procedura în acest sens.

Inculpații au susținut că SRI nu a folosit doar suportul tehnic ci s-a implicat efectiv în activitatea de urmărire penală, culegând date pe care ulterior procurorul le-a folosit în stabilirea acuzațiilor fata de inculpați.

Au mai arătat inculpații că prezenta cauză este disjunsă dintr-o altă cauză în care s-a stabilit definitiv nulitatea absolută a unei activități de supraveghere tehnică, autorizarea supravegherii tehnice fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor legale privind competența material, respectiv, în cauza din care s-a disjuns prezenta a fost cercetat o persoană care avea calitatea de avocat, atrăgea competența după persona a Curții de Apel, ori s-a constatat că supravegherea a fost autorizată de o instanță necompetentă material.

Ca atare, inculpații au solicitat excluderea din prezenta cauză a tuturor probelor obținute pe baza autorizațiilor de supraveghere a căror nulitate s-a constatat prin încheiere definitivă.

Față de acestea, inculpații au solicitat să se constate nelegala sesizare a instanței prin rechizitoriu întocmit de un organ de urmărire penală necompetent, nulitatea actelor de urmărire penală, nelegala administrarea a probelor cu consecința trimiterii dosarului organului de urmărire penală competent.

Referitor la excepțiile privind nelegalitatea efectuării urmăririi penale și a administrării probelor formulate de către inculpați, DIICOT a formulat un punct de vedere punctual pentru fiecare dintre problemele dezbătute de către inculpați în cererile lor:

Referitor la necompetența materială a organelor de urmărire penală s-a susținut că în cauză s-a început urmărirea penală „în rem” în anul 2012 pentru infracțiuni de competența exclusivă a DIICOT, ulterior în sarcina inculpatului Harca Mircea reținându-se infracțiuni de corupție conexe celor cercetate inițial, respectiv aderarea la grup infracțional organizat.

Ulterior, față de inculpații din prezenta cauză s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar separat într-un dosar înregistrat în anul 2016 în care s-au efectuat cercetări inclusiv pentru fraudă informatică și constituirea unui grup infracțional organizat, cauza având nr. 134/D/P/2016.

Din acest în urma dosar s-a format prin disjungere ds. nr 2256/D/P/2019 în care s-a emis rechizitoriul de față.

Potrivit art. 11 pct. 5 alin 3 OUG 78/2016, DIICOT poate efectua continuarea urmăririi penale și în cauza disjunsă, prin urmare DIICOT avea competența materială de a efectua urmărirea penală.

În ce privește schimbarea de încadrare juridică și susținerea potrivit căroră faptele imputate inculpatului Harca Mircea sunt altele decât cele pentru care s-a efectuat urmărirea penală, DIICOT a arătat ca faptele sunt aceleași, singura diferență constând în încadrarea juridică a acestora, schimbarea de încadrare juridică fiind motivată de procurorul de caz.

Față de excepția nulității absolute a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, cu concursul SRI, s-a arătat de către DIICOT că mandatele au fost puse în executare cu respectarea dispozițiilor în vigoare la data emiterii acestora, mandatele începând anterior modificărilor aduse prin OUG 6/2016 impuse de decizia CC nr. 51/2016, în orice caz, redarea convorbirilor interceptate s-au efectuat de ofițerii de poliție judiciară delegați în cauză, cu respectarea disp. art. 143 lin 4 C.p.p.

Cu privire la delegarea unor acte de urmărire penală către organele de cercetare penală, aceasta s-a făcut în mod legal, întrucât art. 324 C.p.p. nu face distincție între categoriile de fapte penale sau organele de cercetare penală și nici nu se admite categorii exceptate, prin urmare delegarea în cauză a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul DGA este legală.

S-a arătat de asemenea, că SRI doar a asigurat suportul tehnic pentru punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică.

Cu privire la nulitatea măsurilor de supraveghere tehnică ce au fost autorizate de un judecător necompetent cu consecința eliminării de la dosar a mijloacelor de probă și a probelor obținute DIICOT a susținut ca nici un proces verbal de consemnare a activităților rezultate în urma măsurilor de supraveghere tehnică încuviințate de către o instanță necompetentă material nu au fost avute în vedere în prezenta cauză, întrucât nu au rezultat date, probe cu privire la activitatea infracțională cercetată în prezentul dosar.

Judecătorul de cameră preliminară a respins ca nefondate cererile și excepțiile invocate de inculpați reținând că:

1. În ce privește excepția nelegalei sesizări a instanței de către un organ de urmărire penală necompetent, respectiv DIICOT, judecătorul de camera preliminară a reținut că potrivit art. 11 alin 3 OUG nr. 78/2016 în cazul în care se dispune disjungerea în cursul urmăririi penale, procurorul din cadrul DIICOT poate continua efectuarea urmăririi penale și în cauza disjunsă.

În cauză trebuie reținut că urmărirea penală a început în anul 2012 pentru infracțiuni de competența DIICOT, respectiv fraudă informatică și constituirea unui grup infracțional organizat, s-a extins urmărirea penală și pentru interacțiuni conexe și chiar dacă acestea ar fi atras competența DNA, trafic de influență, dare de mită, complicitate la dare de mită, pentru o mai bună înfăptuire a justiției competența rămâne organului de urmărire penală întâi sesizat, procurorii din cadrul DIICOT putând efectua urmărirea penală și pentru faptele conexe pentru care s-a extins urmărirea penală.

Chiar dacă, prezenta cauză reprezintă o disjungere operată în anul 2019 sunt aplicabile disp. art. 11 alin 3 din OUG 78/2016.

În acest sens, este de acord practica judiciară și toate punctele de vedere exprimate achiesează la acest argument.

2. Referitor la împrejurarea susținută de inculpatul Harca Mircea, potrivit cu care în ce îl privește nu a fost începută urmărirea penală pentru faptele pentru care este trimis în judecată, acestea fiind altele decât cele pentru care s-a început urmărirea penală, judecătorul de cameră preliminară reține că sunt aceleași fapte în materialitatea lor, că cele pentru care s-a dispus continuarea urmăririi penale față de inculpatul Harca Mircea, dar că a fost schimbată încadrarea juridică.

Rechizitoriul se referă așadar la același fapte pentru care s-a efectuat urmărirea penală în condiții procedurale.

Astfel, în Ordonanța de începere a urmăririi penale din 05.02.2015, de extindere a urmăririi penale cu privire la noi acte materiale din 16.09.2015, de efectuare în continuare a urmăririi penale față de mai mulți suspecți din 17.09.2015, printre care și inculpații din prezenta cauză, prin dispoziția de disjungere cuprinsă Rechizitoriul nr. 235/D/P/2012 din 15.03.2016, prin ordonanța de extindere a urmăririi penale și a acțiunii penale din 26.05.2017, prin ordonanța din 21.06.2019 prin care s-a disjuns cauza față de mai mulți inculpați, printre care și inculpații din prezenta cauză, prin ordonanța din 3.07.2019 prin care s-a dispus schimbarea încadrării juridice

în cazul celor doi inculpați, prin ordonanța din 10.07.2019 prin care s-a disjuns cauza și continuarea cercetărilor față de cei doi inculpați și alte două persoane cercetate în cauză, au fost descrise faptele la care s-au referit respectivele ordonanțe, care în esență, în materialitatea lor sunt aceleași cu cele pentru care fie s-a dispus clasarea în ce îi privește pe cei doi inculpați, fie s-a dispus trimiterea în judecată prin prezentul Rechizitoriu.

Prin urmare, nu exista o infracțiune pentru care sa fi fost trimiși inculpații în judecată și care sa nu fi făcut obiectul urmăririi penale în prezenta cauză.

3. referitor la legalitatea actelor de urmărire penală, respectiv îndeplinirea unor acte de urmărire penală în urma delegării de către procurorul de caz a unor activități organelor de cercetare penală, aceasta s-a făcut cu respectarea dispozițiilor procedurale, respectiv art. 324 C.p.p., care nu distinge actele de urmărire penală pe care le poate delega prin ordonanța procurorul organelor de cercetare penală, excepțiile fiind limitativ prevăzute la alin 4 al art. 324 C.p.p.

În prezenta cauza nu ne aflăm în nici una dintre situațiile reglementate la art. 324 alin 1 C.p.p., astfel încât, argumentul folosit de inculpați în susținerea nelegalității actelor de urmărire penală efectuate de organele de cercetare penală potrivit Ordonanțelor de delegare este nesusținut.

4. În ce privește legalitatea administrării probelor judecătorul de cameră preliminară constata ca nu au existat activități de cercetare penală îndeplinite de alte organe decât cele judiciare, în speța punerea în executare a mandatelor de supraveghere a avut loc de către organele judiciare competente cu suportul tehnic oferit de SRI, aceasta neînsemnând ca SRI a efectuat actul de procedura penală autorizat.

5. mandatele de supraveghere tehnică emise în urma autorizării de către o instanță competentă material au fost înlăturate într-o altă cauză aflată pe rolul unei alte instanțe, rezultatul consemnat în procesele verbale nu se regăsește între mijloacele de probă consemnate în prezenta cauză, datele obținute prin activitățile respective, nu au fost folosite în prezenta cauză, astfel încât, împrejurarea că inculpata Stefan Liliana Valentina apărea ca suspect, ori ca inculpat în cauza respectiva nu înseamnă că celelalte activități de supraveghere preluate și în prezenta cauză sunt nule și trebuie înlăturate, nefiind aplicabil raționamentul folosit de inculpați în susținerea cererilor lor.

Judecătorul de cameră preliminară a constatat că în mod legal a fost sesizat Tribunalul Vrancea, fiind instanța competentă material și teritorial să judece infracțiunile pentru care au fost trimiși inculpații în judecată.

Referitor la legalitatea sesizării instanței *sintagma „legalitatea sesizării instanței” se referă* la condițiile de formă și de fond pe care trebuie să le îndeplinească Rechizitoriul pentru a avea aptitudinea de a investi în mod valabil instanța competentă.

În cadrul verificării legalității actului de sesizare, s-a observat că dacă autorul acestuia avea competență, dacă a fost semnat, dacă a fost suspus conformității, dacă acesta conține descrierea faptelor pentru care este sesizată instanța.

În speța, Rechizitoriul nr. 2256/D/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Secția de Combatere a Criminalității Organizate întrunește condițiile de fond și de formă, actul de sesizare a fost întocmit de un procuror competent, este semnat, verificat de procurorul ierarhic superior.

În actul de sesizare sunt descrise faptele cu arătarea elementelor de timp și loc, sunt indicate probele pe care sunt întemeiate acuzațiile, elemente referitoare la cheltuielile judiciare, prin urmare conține toate elementele care să permită inculpaților să își exercite dreptul la apărare în deplină cunoștință de cauză.

S-a apreciat că, în cauză actele de urmărire penală au fost legal întocmite cu respectarea dispozițiilor legale, probele au fost legal administrate.



Împotriva acestei încheieri, cei doi inculpați au formulat contestație.

Prin încheierea pronunțată în data de 23 Octombrie 2020 pronunțată de Curtea de Apel Galați, au fost admise contestațiile formulate de inculpați, a fost desființată în parte încheierea de ședință din data de 26.08.2020 pronunțată de Judecătorul de Cameră Preliminară de la Tribunalul Vrancea și au fost admise cererile și excepțiile invocate de inculpații Harca Mircea și Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentin.

A fost constatată nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică încuviințate de instanța de judecată prin:

1) încheierea nr. 32471/3/25.09.2014 a Tribunalului București – Secția I Penală, în baza căreia au fost emise mandatele de supraveghere tehnică:

- Mandat de supraveghere tehnică nr. 6973/UP/25.09.2014 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina;

- Mandat de supraveghere tehnică nr. 69/74/UP/25.09.2014 privind pe Pană Ionuț Lucian;

- Mandat de supraveghere tehnică nr. 6979/UP/25.09.2014 privind pe (Sgârcitu) Liliana Valentina și Pană Ionuț Lucian;

Puse în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 25.09.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

2) Încheierea nr. 3276/3/8.10.2014 a Tribunalului București – Secția I Penală, în baza căreia a fost emis mandatul de supraveghere tehnică:

- Mandat nr. 7397/UP/18.10.2014 privind pe (Sgârcitu) Liliana Valentina;

Pus în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 08.10.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

3) Încheierea nr. 36419/3/23.10.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală, prin care s-au prelungit mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 23.10.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

4) Încheierea nr. 43359/3/20.11.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care au fost prelungite mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 20.11.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

5) Încheierea nr. 41172/3/26.11.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală în baza căreia au fost emis mandatele de supraveghere tehnică :

- Mandat nr. 9428/UP/26.11.2014 privind pe Harca Mircea;

- Mandat nr 9437/UP/26.11.2014 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina

- Mandat nr. 9438/UP/26.11.2014 privind pe Pană Ionuț Lucian;

- Mandat nr. 9439/UP/26.11.2014 privind pe Harca Mircea;

Măsuri puse în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 26.11.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

6) Încheierea nr. 1246/3/16.01.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală, în baza căreia au fost emis mandatele de supraveghere tehnică:

- Mandat nr.549/UP/16.01.2015 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina

- Mandat nr. 550/UP/ 16.01.2015 privind pe Pană Ionuț Lucian

- Mandat nr. 564/UP/16.01.2015 privind pe Harca Mircea

Măsuri puse în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 16.01.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

- 7) Încheierea nr. 5084/3/16.02.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care au fost prelungite mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsuri puse în executare prin Ordonanța nr.235/D/P/2012 din 16.02.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.
- 8) Încheierea nr. 9431/3/16.03.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care au fost prelungite mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr.235/D/P/2012 din 16.03.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.
- 9) Încheierea nr. 26475/3/14.07.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care au fost emise următoarele mandate de supraveghere tehnică:
- Mandat nr. 6856/UP/14.07.2015 privind pe Iacob Adrian, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 17.07.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.
- 10) Încheierea nr. 29910/3/11.08.2015 a Tribunalului București –Secția I Penală prin care s-a prelungit mandatul de supraveghere tehnică mai sus menționat, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 11.08.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.
- 11) Încheierea nr. 31849/3/28.08.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care s-au confirmat măsurile provizorii (28.08.2015- 30.08.2015) dispuse față de Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina, Pană Ionuț Lucian și Harca Mircea prin Ordonanța nr. 235/DP/2012 din 28.08.2015 și s-au emis următoarele mandate de supraveghere tehnică:
- Mandat nr. 8127/UP/28.08.2015 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina, Pană Ionuț Lucian și Harca Mircea;
  - Mandat nr. 8128/UP/28.08.2015 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina, Pană Ionuț Lucian și Harca Mircea măsuri puse în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 28.08.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.
- 12) Încheierea nr. 33152/3/11.09.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care s-a prelungit mandatul de supraveghere tehnică:
- mandat nr. 6856/UP/14.07.2015 măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 11.09.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.
- 13) Încheierea nr. 17131/3/15.05.2017 a Tribunalului București – Secția I Penală prin care au fost emise mandatele de supraveghere tehnică:
- mandat nr. 1709/UP/15.05.2017 privind pe Harca Mircea;
  - mandat nr. 1710/UP/15.05.2017 privind pe Harca Mircea, Iacob Adrian, Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina și Banu Ionuț Lucian;
- Măsura pusă în executare prin Ordonanța nr. 134/DP/2016 din 15.05.2017 de către lucrători de poliție judiciară din cadrul D.I.I.C.O.T - Biroul Tehnic și de Criminalistică și din cadrul D.G.A., prin sistemul tehnic al Centrului Național de Interceptări.
- 14) Încheierea nr. 19072/3/29.05.2017 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care au fost prelungite mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 134/DP/2016 din 29.05.2017 de către lucrători de poliție judiciară din cadrul D.I.I.C.O.T - Biroul Tehnic și de Criminalistică și din cadrul D.G.A. prin sistemul tehnic al Centrului Național de Interceptări.

*Actele procesuale care au fost vizate de dispozițiile de mai sus sunt cele din volumul III (filele 1-283) de urmărire penală (dosar nr. 2256/D/P/2016 al D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală).*

Potrivit Deciziei nr. 302/2017 și nr. 22 din 18.01.2018 a Curții Constituționale s-a dispus îndepărtarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de probă și a suporturilor care conțin rezultatul măsurile de supraveghere tehnică mai sus-menționate, precum și eliminarea referirilor la aceste mijloace de probă și redării conținutului acestora din rechizitoriul nr. 2256/D/P/2019 din 28.08.2020 al DIICOT – Structura Centrală.

S-a înlăturat din materialul probator administrat în cursul urmăririi penale în dosarul nr 306/D/P/2016 al DIICOT – Serviciul Teritorial Galați următoarele mijloace de probă:

- Adresa B.C.R. nr. 4327/06.07.2018 emisă la solicitarea M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție aflată la fila 36 ,volum VIII dosar urmărire penală;
- Adresa ING Bank nr. 16671/24.07.2018 emisă la solicitarea M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție aflată la fila 38 volum VIII dosar urmărire penală;
- Declarație martori Ungureanu Aurica din 06.07.2016 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflat la filele 1-4 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces - verbal de ridicare semnături Ungureanu Aurica din 30.05.2017 - aflat la filele 5-6 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de ridicare semnături Ungureanu Aurica din 17.08.2017 – aflat la fila 7 volum nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martori Ungureanu Marcel din 06.07.2016 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 8-11 volum nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martori Ungureanu Maricel din 23.06.2016 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 12-15 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație martor Gagu Raluca – Claudia din data de 29.06.2016 dată în dosar nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 16-19 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces –verbal de ridicare semnături Gagu (fostă Bălăbăneanu) Raduca-Claudia din data de 21.06.2017 aflată la filele 20-21 volumul X dosar urmărire penală;
- Declarație de martor Gagu Viorel din data de 29.06.2016 dosar nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 22-25 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație martor Cojocaru Neculai din data de 31.05.2017 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 26-29 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martor Avram Ionuț din data de 17.05.2017 dată în dosar nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 30-33 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință drepturi și obligații martor Lirca Gheorghe Cristian din data de 04.04.2019 în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflat la fila 34 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martor Lirca Gheorghe Cristian din data de 04.04.2019 în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 35-42 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de citare telefonică din data de 29.03.2019 în dosar nr 134/D/P/2016 aflat la fila 43 volumul nr. X dosar urmărire penală;

Ulterior încheierii Curții de Apel Galați, Parchetul de pe lângă Î.C.C.J – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a comunicat prin adresa din 27.10.2020 că menține dispoziția de trimitere în judecată a celor doi inculpați menționând că acuzațiile formulate împotriva acestora continuă să fie susținute de probe care nu au fost excluse prin încheiere.

În aceste condiții s-a procedat la înlăturarea efectivă, fizic a mijloacelor de probă indicate potrivit proceselor verbale aflate la dosarul cauzei.



Instanța a stabilit primul termen de judecată pentru 16.12.2020, termen la care inculpatul Harca Mircea, prin apărător, a solicitat eliminarea din partea expozitivă a rechizitoriului a referirilor la mijloacele de probă excluse prin procesul verbal încheiat la data de 08.12.2020.

Pentru a se pronunța cu privire la aceasta cerere, s-a acordat termen de judecată la 27.01.2021, termen la care inculpații au cerut restituirea cauzei la parchet, potrivit disp. art. 345 alin 3 raportat la art. 346 alin 2 și alin 3 C.p.p.

Apreciind că procedura de cameră preliminară s-a finalizat, iar în cauză în discuție se află numai aspectul legat privind înlăturarea din cuprinsul rechizitoriului a referirilor privitoare la mijloacele de probă excluse tribunalul a respins cererea, constatând că nu sunt aplicabile dispozițiile invocate și că procedura camerei preliminare s-a finalizat definitiv.

Instanța a reținut că dispoziția din cuprinsul Încheierii de camera preliminară a Curții de Apel Galați privind înlăturarea referirilor privind mijloacele de proba excluse și a redării conținutului acestora din rechizitoriu, nu este echivalenta cu „înlăturarea neregularităților din Rechizitoriu”.

S-a arătat de către instanță că, rechizitoriul a fost verificat în procedura de cameră preliminară, procedura în care s-a dispus nulitatea unor probe și a unor mențiuni din Rechizitoriu. Nu s-a dispus refacerea acestuia.

S-a mai apreciat că, dosarul se afla în faza de judecata, nu mai sunt incidente dispozițiile referitoare la procedura camerei preliminare.

Împotriva încheierii de ședință din 27.01.20221, ședința desfășurată potrivit regulilor publicității ședințelor de judecată, au formulat contestație inculpații, contestație care a fost respinsă prin încheierea din 13.04.2021 a Curții de Apel Galați.

Prin urmare, aceasta a fost modalitatea în care s-a stabilit în cauză începerea judecării, în condițiile în care reprezentantul parchetului a arătat că în continuare în cauză se susțin acuzațiile împotriva celor doi inculpați.

La termenul de judecată din data de 19.05.2021, apărătorul inculpatului Harca Mircea a depus la dosar o cerere de probe, solicitând audierea inculpaților și a martorilor Pană Ionuț, Iacob Adrian și Vârgolici.

La același termen, instanța a stabilit modalitatea concretă de înlăturare a mențiunilor privind mijloacele de probă excluse din cuprinsul rechizitoriului, prin acoperirea cu hârtie albă fără a se deteriora scrisul.

La termenul de judecată din 02.06.2021 inculpații Harca Mircea și Ștefan Liliana Valentina au precizat că își mențin declarațiile date în cursul urmăririi penale și că nu doresc să fie audiați la termenul respectiv.

La același termen de judecată, apărătorul inculpatului Harca a precizat că înțelege să conteste toate probele de la urmărirea penală și că în esența solicită reaudierea martorilor audiați la urmărirea penală, Iacob Adrian, Pana Ionuț și Vîrcolici.

A arătat că se opune reaudierii celorlalți martori, respectiv Lirca Gheorghe, Ungureanu Aurica, Ungureanu Maricel, Vîrcolici Lucian, Gaga Claudia și Gagu Viorel.

Reprezentantul Parchetului, în temeiul art. 100 alin 2 C.p.p a solicitat ca probatorii: informațiile solicitate prin cele doua adrese către BCR emise de MAI DGA, o adresa către AIG emisa de MAI DGA și audierea celor opt martori ale căror depoziții au fost excluse, fiind vorba de martorii Ungureanu Aurica, Ungureanu Maricel , Gagu Raluca Claudia, Gagu Viorel, Cojocaru Neculai, Avram Ionuț și Lirca Gherghe Cristian.

Prin adresa din 15.06.2021, Parchetul de pe lângă Î.C.C.J – Direcția de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală a indicat pentru fiecare dintre martorii a căror audiere a solicitat-o teza probatorie.

La termenul din 16.06.2021, la care inculpații au solicitat respingerea probelor solicitate de parchet ca fiind inadmisibilă, inculpata Ștefan Liliana a invocat nulitatea absolută a urmăririi penale dat fiind decizia CCR pronunțată la 08.06.2021.

Prin încheierea din 07.07.2021, instanța a respins excepția nulității absolute a urmăririi penale invocata de inculpata Ștefan (fosta Zgîrcitu) Liliana Valentina prin apărător și a admis cererea de probatorii formulata de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Vrancea prin reprezentant și cererea de probatorii formulata de inculpatul Harca Mircea prin apărător.

A apreciat că, față de excepția nulității absolute a urmăririi penale invocata de inculpata Ștefan (fosta Zgîrcitu) Liliana Valentina prin apărător, având în vedere decizia Curții Constituționale privitoare la competența funcțională a DNA și a DIICOT, Tribunalul retine ca deciziile Curții Constituționale produc efecte pentru viitor, ca în cauza s-a depășit momentul urmăririi penale, ca împrejurările evocate nu privesc competența materială, și prin urmare în prezenta cauza urmărirea penală nu este lovită de nulitatea absolută raportat la argumentele expuse de inculpata.

Referitor la cererea privind administrarea probelor cu acte și martori formulate de reprezentantul ministerului public instanța a reținut că aceasta este o cerere admisibilă, dispozițiile privind administrarea probelor nu exclud administrarea probelor solicitate în timpul cercetării judecătorești, aceste probe sunt legale și utile cauzei, așa cum deopotrivă și inculpații au posibilitatea să își propună probe și ministerul public are această posibilitate la îndemână, respectând principiul „egalității armelor”, pe tot parcursul procesului penal.

S-a apreciat că legea nu distinge momentul procesual la care se poate formula cereri pentru administrarea unor probe, rezultând că în condițiile în care probele sunt legale cererea este admisibilă. Argumentul inculpaților în sensul că nu se pot cerere readministrarea unor probe înlăturate în procedura de camera preliminară întrucât procedeele a fost viciat în timpul urmăririi penale nu este relevant, de vreme ce probele sunt utile cauzei pentru aflarea adevărului urmează să fie administrate în condiții de legalitate și contradictorialitate. Pe de altă parte, nu se poate trece peste de audiere a unei persoane care știe împrejurări legate de presupuse fapte penale, tocmai pentru că scopul procesului penal este tragerea la răspundere penală a persoanelor care au comis fapte penale.

Prin urmare, instanța a pășit la audierea martorilor astfel încât la termenul din 08.09.2021, instanța a audiat martorul Sgîrcitu Titi.

De asemenea, la același termen instanța a pus în vedere reprezentantului parchetului să precizeze obiectivele relațiilor solicitate instituțiilor bancare BCR și ING.

La termenul din 22.09.2021, au fost audiați martorii Iacob Adrian, Ungureanu Aurica și Ungureanu Maricel.

La termenul din 20.10.2021, inculpații au invocat excepția nulității absolute a actelor efectuate de organele de urmărire penală invocată de inculpați și au solicitat aplicarea dispozițiilor deciziei Curții Constituționale a României nr. 380/2021 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a disp. art. 11 alin.3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

La data de 10.11.2021, instanța a respins excepția nulității absolute a actelor efectuate de organele de urmărire penală invocată de inculpați, care au solicitat aplicarea dispozițiilor deciziei Curții Constituționale a României nr. 380/2021 referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a disp. art. 11 alin.3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Inculpații au susținut că, odată cu publicarea motivării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial a devenit evident că excepția invocată este întemeiată, urmând, în opinia inculpatei Ștefan Liliana, ca instanța să constate nulitatea urmăririi penale și să se dispună achitarea în temeiul art. 16 lit. a C.p.p. respectiv fapta nu există.

Prin concluziile depuse la dosar, inculpata a făcut trimitere la împrejurări reținute în hotărâri pronunțate în care s-au invocat nulități ale unor procedee probatorii din situații în care s-au exclus probe și mijloace de probă.

Instanța, constatând că în cauză nu au intervenit împrejurări care să schimbe argumentele în baza cărora a fost respinsă aceeași excepție invocată anterior, la termenul anterior din 16.06.2021, acestea fiind în continuare actuale, constând că, din înscrisurile depuse la dosar nu rezultă alte împrejurări care să modifice argumentele reținute, a apreciat excepția invocată ca nefondată și în consecință a respins-o.

Față de motivarea Curții Constituționale în Decizia pe care inculpații și-au întemeiat excepția, celelalte împrejurări expuse în concluziile depuse la dosar, instanța a constatat că nu s-au modificat împrejurările reținute în încheierea din 07.07.2021, în care s-a respins aceeași excepție invocată de inculpați la termenul din 16.06.2021, argumentele pentru care a fost respinsă la momentul respectiv excepția, sunt de actualitate, în cauză s-a depășit faza de urmărire penală și faza camerei preliminare, decizia Curții Constituționale nu retroactivează, ea se aplică pe viitor cauzelor penale în curs de soluționare aflate în faza de urmărire penală sau cameră preliminară.

S-a apreciat că, argumentul potrivit căruia prezenta cauză nefiind soluționată definitiv, intră în sfera de aplicare imediată a deciziei Curții Constituționale, nu poate fi reținut și că argumentul privind probele excluse în faza de cameră preliminară, va fi valorificat cu ocazia dezbaterilor pe fond.

De asemenea, instanța a respins relațiile solicitate de reprezentantul parchetului de la cele două unități bancare întrucât nu s-au făcut precizări concrete cu privire la aceste relații.

În continuare, la termenul din 24.11.2021 au fost audiați martorii Gagu Viorel, Gagu Raluca și Vîrgolici Cristian, Pană Ionuț Lucian, iar la termenul din 15.12.2021, martorul Lircă Gheorghe Cristian.

În ce privește probele asupra cărora instanța a rămas să judece cauza, se constată că acestea se regăsesc în vol. IX și XI de la u.p. și se referă la doc indicate în rechizitoriu ca aflându-se în cele două volume, declarațiile inculpaților și declarațiile martorilor audiați și în timpul cercetării judecătorești.

***Din probele administrate în cauză și anume declarațiile martorilor audiați cursul cercetării judecătorești, documentele depuse de inculpați la dosar, documentele aflate în dosarul de urmărire penală, în vol. XI, în vol. IX, singurele documente neexcluse ca mijloace de probă în cauză, precum și declarațiile inculpaților, nu rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată :***

În ce privește infracțiunea de trafic de influență reținută în sarcina inculpatului Harca Mircea în opinia parchetului a constat în aceea că la data de 03.04.2015 i-a facilitat inculpatei Ștefan Liliana Valentina întâlnirea cu martorul Iacob Adrian care era la acea dată director la Penitenciarul Focșani, întâlnire care a avut loc în biroul unei farmacii administrată de inculpat cu scopul de a se interveni pe lângă acest martor pentru ca acesta în virtutea funcției deținute, după transferul soțului inculpatei Ștefan Liliana Valentina în Penitenciarul Focșani, să fie selecționat la muncă în vederea liberării condiționate.

Pentru aceasta s-a reținut că a fost remisă suma de 10.000 lei cu promisiunea că aceasta va fi înmănată martorului Iacob Adrian.

Din declarațiile martorilor audiați, precum și din declarațiile inculpaților coroborate cu documentele legate de transferul fostului soț al inculpatei Ștefan Liliana în Penitenciarul Focșani a rezultat că inculpata Ștefan Liliana Valentina a fost căsătorită cu martorul Sgîrcitu Titi.

Acesta a executat o pedeapsă privativă de libertate în perioada 2012 – septembrie 2015, când s-a liberat condiționat.

În 2012, martorul era deținut în Penitenciarul Brăila unde potrivit declarației sale nu exista oportunitatea să lucreze pentru a beneficia de zile câștig, oportunitate care exista la acel moment în Penitenciarul Focșani.

Întrucât între deținuți au existat discuții cu privire la o eventual transfer într-un Penitenciar unde puteau să lucreze și astfel și să câștige zile de detenție martorul Sgîrcitu Titi a declarat că a procedat la fel și a ales să-și facă două afaceri judiciare la Judecătoria Panciu pentru ca să fie transferat la Penitenciarul Focșani la momentul la care ar fi fost citat pentru respectivele afaceri judiciare.

Astfel cum a declarat martorul, primul afacere judiciară, respectiv o cerere având un obiect oarecare a fost trimisă Judecătoriei Panciu, în toamna anului 2014 când a fost prima dată transferat în Penitenciarul Focșani însă la acel moment nu mai erau locuri de muncă întrucât se încheiase sezonul agricol. În această situație s-a aflat și martorul Gagu Viorel care executa o pedeapsă în Penitenciarul Brăila și care de asemenea și care de asemenea a fost transferat la Penitenciarul Focșani, însă ulterior s-a întors la Penitenciarul Brăila de unde s-a și liberat condiționat. Pe perioada în care cei doi martori s-au aflat prima dată în Penitenciarul Focșani în urma transferului din toamna anului 2014, despre care nu există date certe că ar fi avut loc prin dispoziția directorului ANP ca urmare a stabilirii reședinței soțiilor celor doi martori, respectiv a inculpatei Ștefan Liliana Valentina și a martorei Gagu Raluca în municipiul Focșani, aceștia nu l-au cunoscut pe martorul Iacob Adrian, directorul Penitenciarului Focșani, de altminteri cei doi martori nu l-au cunoscut niciodată pe martorul Iacob Adrian, toate problemele legate de administrația locului de deținere erau în competența directorului adjunct.

Deși martora Gagu Raluca a declarat că transferul soțului său Gagu Viorel, din câte își amintește martora, transferul având loc în primăvara anului 2014, s-a dispus de către directorul ANP și nu în baza unei afaceri judiciare pe care și-a făcut-o soțul său, totuși această împrejurare nu poate fi reținută cu certitudine: chiar dacă transferul martorului Gagu Viorel din Penitenciarul Brăila în Penitenciarul Focșani ar fi avut loc pe baza dispoziției directorului ANP nu rezultă dacă la data transferului martora Gagu Raluca avea o viză de reședință în municipiul Focșani.

Pe de altă parte, martorul Gagu Viorel nici nu a mai avut nevoie să rămână în Penitenciarul Focșani, potrivit declarației sale acesta și-a cerut transferul înapoi la Penitenciarul Brăila întrucât a constatat că nici în Penitenciarul Focșani nu a fost scos la o activitate lucrativă astfel încât scopul transferului său nu se putea realiza.

În legătură cu demersul personalelor private de libertate în găsirea unor alternative pentru a câștiga zile lucrând în penitenciar, acesta desigur trebuia să se subordoneze normelor din regulamentul de ordine interioară a locului de detenție dar în același timp nu poate fi apreciat de plano ca fiind unul în afara legii. Alăta vreme cât toate persoanele care execută pedeapsa privative de libertate în același regim au drepturi și obligații egale, aceleora trebuie să li se asigure indiferent de locul de detenție oportunități egale. În orice caz fie că a avut loc în urma unor afaceri judiciare, fie că a avut loc în urma unor dispoziții de transfer a directorului ANP, transferul celor doi martori din Penitenciarul Brăila în Penitenciarul Focșani nu a fost dispus de martorul Iacob Adrian cu care aceștia nu au avut nici o întrevvedere și mai mult de atât, martorul Iacob Adrian nu a dispus nici o măsură concretă directă, individuală, cu privire la cei doi martori, respectiv la situația acestora în Penitenciarul Focșani.

Acesta este contextul în care au avut loc așadar evenimentele pentru care sunt trimiși în judecată inculpații.

În legătura cu relația dintre cei doi martori, rezultă că inculpatul Harca Mircea locuiește în municipiul Focșani și este administratorul unei societăți comerciale, respectiv SC Brifarm Focșani.

Inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Luminița a declarat că, prin prisma activității farmaceutice pe care o desfășura, la sfârșitul anului 2013 sau începutul anului 2014, l-a cunoscut pe inculpatul Harca Mircea, administrator la SC Brifarm SA din Focșani, cu care a început o colaborare de afaceri. Deși la urmărirea penală, inculpata Sgîrcitu Liliana a arătat că, în perioada respectivă, întrucât fostul său soț, Sgîrcitu Titi, se afla în executarea unei pedepse în Penitenciarul Brăila și dorea să se libereze condiționat fără a i se da amânări și pentru că acesta a rugat-o să se intereseze care sunt posibilitățile de a se transfera de la Penitenciarul Brăila la Penitenciarul Focșani în scopul de a beneficia de o eliberare condiționată sigură întrucât la Brăila se dădeau amânări la liberările condiționate, a cerut sprijinul inculpatului Harca Mircea care a afirmat că va încerca să o ajute, ulterior inculpata a înțeles să revină asupra acestei declarații.

Din probele aflate la dosar asupra cărora instanța se poate pronunța nu rezultă la acest moment că transferul martorului Sgîrcitu Titi a avut loc prin contribuția inculpatului Harca Mircea și cu ajutorul martorului Iacob Adrian.

S-a arătat că această ipoteză este necesar a fi subliniată întrucât în actul de sesizare s-a susținut că intervenția inculpatului Harca Mircea trebuia să vizeze doar ajutorul martorului Iacob Adrian pentru ca Sgîrcitu Titi să fie selecționat la muncă odată ajuns în Penitenciarul Focșani.

Prin urmare, modul în care martorul Sgîrcitu a ajuns în Penitenciarul Focșani nu are nici o legătură cu acțiunile care li se impută celor doi inculpați în ce privește traficul de influență.

În legătură cu întâlnirea dintre martorul Iacob Adrian și inculpata Ștefan Liliana, din declarația martorului Iacob Adrian rezultă că, acesta l-a cunoscut pe inculpatul Harca în toamna anului 2013, l-a revăzut un an mai târziu tot la un eveniment privat, ocazie cu care au făcut schimb cu numerele de telefon. A mai declarat martorul că pe data de 03.04.2015 inculpatul Harca Mircea l-a sunat, l-a rugat să treacă pe la farmacia sa, martorul Iacob Adrian a mers la farmacie, a intrat numai în hol, martorul și-a amintit numai că inculpatul Harca i-a prezentat-o drept colaboratoare pe inculpata Ștefan Liliana Valentina, iar aceasta din urmă a început o relatare legată de detenția soțului său care era la Penitenciarul Brăila. Martorul Iacob a declarat că i-a spus inculpatei despre modalitățile oficiale de transfer și că în nici un caz a înțeles discuția ca fiind o intervenție sau a o abordare pentru a i se solicita un serviciu. Martorul Iacob Adrian nu a făcut nici o referire în declarația sa la vreo discuție legată de selecția la un loc de muncă în penitenciar sau despre găsirea unei soluții pentru ca martorul Sgîrcitu Titi să se libereze condiționat fără alte amânări.

Așadar, dacă discuția a vizat numai transferul martorului Sgîrcitu Titi, la data de 03.04.2015, martorul acesta avea o afacere judiciară pe rol la Judecătoria Panciu, transferul acestuia având loc prin dispoziție de transfer a Judecătoriei Panciu.

De asemenea, rezultă că în cadrul acestei discuții sau anterior acestei discuții, inculpata Ștefan ar fi dat inculpatului Harca vreo suma de bani pentru ca acesta să-i remită martorului Iacob Adrian.

Tot în legătură cu aceasta discuție, martorul Iacob Adrian a spus că i se întâmplase de mai multe ori să fie abordat chiar și pe strada de aparținători ai persoanelor deținute cărora , ca și în cazul de față, le-a oferit relații oficiale cu privire la probleme asupra cărora a fost abordat și că niciodată nu a înțeles astfel de discuții în termenii unei „intervenții”

Mai mult martorul a spus ca locul unde a avut loc discuția cu inculpat Ștefan era accesibil publicului, era vorba despre holul farmaciei.

Cât îl privește pe inculpatul Harca, intervenția acestuia înainte de discuția celor doi, acesta, s-a limitat potrivit martorului Iacob Adrian, la a o prezenta pe inculpat Ștefan ca fiind o colaboratoare a sa, împrajurare care era reală.

Colaborarea dintre cei doi inculpați era anterioară datei de 03.04.2015, în cadrul acestor relații inculpata Ștefan Liliana a făcut mai multe deplasări în Focșani, la farmacia inculpatului Harca Mircea, de cele mai multe ori, mașina era condusă de martorul Pană Ionuț, rudă cu inculpata Ștefan, care la rândul său, a fost cercetat într-o cauză formată în anul 2016.



Așadar, în legătură cu întâlnirea dintre inculpatul Harca Mircea și inculpata Ștefan Liliana, pe de o parte și inculpata Ștefan Liliana și martorul Iacob Adrian, pe de altă parte care a avut loc la data de 03.04.2015 nu rezultă cu certitudine dincolo de orice îndoială rezonabilă din probele aflate la acest moment la dosarul cauzei, că inculpatul Harca Mircea a pretins, a primit ori a acceptat cei 10.000 lei la care se face trimitere în actul de sesizare, direct, pentru ca suma să fie remisă martorului Iacob Adrian care la acea dată era director la Penitenciarul Focșani pentru ca acesta să faciliteze obținerea unui loc de muncă la locul de detenție de către martorul Sgîrcitu Titi sau transferul acestuia la Penitenciarul Focșani.

De asemenea, nu rezultă cert, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpata Ștefan Liliana a oferit sau a dat 10.000 lei inculpatului Harca Mircea pentru ca aceasta cunoscându-l pe martorul Iacob Adrian, director la Penitenciarul Focșani, să-l determine să faciliteze obținerea unui loc de muncă de către deținutul Sgîrcitu Titi la locul de detenție sau transferul acestuia la Penitenciarul Focșani.

În legătură cu cele două infracțiuni de instigare la fals intelectual pentru care a fost trimis în judecată inculpatul Harca Mircea constând în aceea că în cursul anului 2014, inculpatul l-a determinat pe martorul Virgolici Lucian, agent șef principal de poliție în cadrul S.P.C.J.E.P. Vrancea să primească cererea formulată de martora Gagu (fostă Bălăbăneanu) Raluca Claudia, în cuprinsul căreia era inserată mențiunea falsă privind consimțământul găzduitorului la stabilirea reședinței și semnătura acestuia, iar urmare a intervenției sale, la data de 31.07.2014 cu ocazia primirii acestei cereri, aceasta a atestat în fals, în cuprinsul actului că a primit cererea cu respectarea condițiilor de formă impuse de disp. art. 28 alin.2 din OUG 97/2005, deși proprietarul imobilului în care a fost stabilită reședința nu a fost prezent și nu a dat declarație în fața sa, după care a înscris, în actul de identitate al martorei Gagu Raluca mențiunea privind stabilirea reședinței la adresa din municipiul Focșani, instanța reține că nu rezultă cert acțiunea de determinare a inculpatului Harca Mircea la cele două mențiuni.

În ce privește mențiunea falsă a consimțământului găzduitorului și a semnăturii acestuia, precum și a mențiunii privind respectarea condițiilor prevăzute de art. 28 alin.2 din OUG 97/2005 privind prezența proprietarului imobilului în care urma să fie stabilită reședința, în fața lucrătorului de la S.P.C.J.E.P.Vrancea, instanța reține că martorul Ungureanu Maricel i-a dat inculpatului Harca Mircea, prietenul său, o copie a contractului apartamentului situat în

. Știa că trebuie să ajute pe cineva pentru o reședință, martorul a fost de acord, nu l-a interesat scopul, mai ales că, fiind prieten cu inculpatul Harca Mircea, știa că acesta ajută de obicei oamenii. A mai arătat martorul Ungureanu Maricel că i-a spus inculpatului Harca Mircea că nu va avea timp să meargă la poliție. În aceste condiții, martorul Virgolici Lucian care de asemenea, îl cunoștea pe inculpatul Harca Mircea întrucât era client al farmaciei acestuia, a înțeles că face un serviciu, nerezultând că inculpatul Harca Mircea l-a determinat în vreun fel.

Acțiunea de determinare trebuie să constea în efectuarea unei activități concrete determinate iar în nu în simple îndemnuri sau într-o simplă rugămintă. De asemenea acțiunea de determinare trebuie să fie suficient de puternică pentru ca autorul să treacă la comiterea faptei.

În cauză, nu rezultă că martorul Virgolici Lucian a acționat sub imperiul unei astfel de acțiuni exercitate de inculpatul Harca: acesta din urmă nu avea asupra martorului un ascendent moral și nici nu a promis martorului că un astfel de serviciu ar avea vreo importanță în relațiile dintre ei sau asupra martorului direct. Relațiile dintre martor și inculpatul Harca Mircea s-au rezumat numai la relația client-farmacie fără a presupune o dependență determinată în cauza de față. Prin urmare nu rezultă cert că a existat vreo astfel de acțiune de determinare din partea inculpatului.

În ce privește aspectul privitor la suma de bani pe care martorul Iacob Adrian a dat-o în schimbul unei arme de vânatoare a rezultat din declarația martorului Lirca Gheorghe Cristian că martorul Iacob a cumpărat o armă de vânatoare pe numele martorului Lirca care i-a transferat

baniilor ulterioare tranzacției, din motive personale martorul Lirca Gheorghe Cristian nu a mai dorit în final arma de vânatoare și el s-a înțeles cu martorul Iacob să-i rămână acestuia. Aceasta declarație nu a fost înlăturată în nici un fel astfel încât instanța a reținut realitatea acestei împrejurări care pune la îndoială acuzația adusă celor doi inculpați în sensul că la data de 03.04.2015 s-a dat o sumă de bani pentru a fi remisă martorului Iacob Adrian.

Martorul Virgolici Lucian a arătat că nu era necesară prezența proprietarului spațiului unde urma să fie stabilită reședința dar ca era necesar ca proprietarul spațiului să fie de acord pe semnătura sa cu stabilirea reședinței altcuiva în acel spațiu.

Martorul a declarat că își amintește că a existat acel acord scris al proprietarului.

Pe de altă parte, s-a arătat că scopul stabilirii reședinței nu este relevant în acordarea vizei de reședință. Prin urmare, chiar dacă s-ar putea reține că inculpata Ștefan Liliana și martora Gagu Raluca, care s-au prezentat personal la ghișeu respectiv, au urmărit doar stabilirea unei reședințe pentru a folosi soților lor, totuși aceasta este un eveniment aleatoriu: fie cele două înțelegeau să și locuiască efectiv, fie transferul soților lor în Penitenciarul Focșani datorită acestei vize de reședință putea să nu aibă loc. În orice caz, chiar dacă martorul Virgolici Lucian a fost cercetat pentru cele două fapte de fals și a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, totuși, acest aspect are autoritate de lucru judecat doar în ce privește situația de fapt ce i s-a reținut martorului.

Hotărârea prin care s-a admis acordul de recunoaștere a vinovăției nu poate face dovada certă a existenței a acțiunii de determinare reținută inculpatului Harca Mircea, răspunderea penală este personală și fiecare acuzație adusă unei persoane se poate baza pe o altă situație de fapt diferită față de calitatea în care se reține că persoana acuzată a participat la comiterea unei fapte penale.

Prin urmare, instanța nu poate reține dincolo de orice îndoială rezonabilă, din probele administrate, că inculpații au comis infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată.

În consecință în baza art.396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit. c C.p.p. a fost achitat inculpatul **HARCA MIRCEA**,

cetățenie română, necunoscut cu antecedente penale,

- pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. I C.p.
- pentru infracțiunea de instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p.;
- pentru infracțiunea de instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., *toate cu aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni*

În baza disp. art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. c C.pr.pen., a fost achitată inculpata **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA**,

cu antecedente penale,

- pentru infracțiunea de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.

În consecință față de soluția pronunțată în ce privește acțiunea penală, a respins cererea privind cererea de confiscare de la inculpatul Harca Mircea a sumei de 10.000 lei.

Instanța a lăsat nesoluționată cererea privind desființarea totală a înscrisurilor, respectiv:

1. cerere pentru înscrierea în actul de identitate a mențiunii privind stabilirea reședinței, formulată de Bălăbăneanu Raluca Claudia și înregistrată la Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea cu nr. 9231/31.07.2014 (aflată în fotocopie la fil. 50 din vol. 11,

originalul fiind restituit către Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea prin adresa nr. 2121/D/P/2019 din 03.07.2019 — vol.11, fila 80);

2. cerere pentru înscrierea în actul de identitate a mențiunii privind stabilirea reședinței, formulată de Sgîrcitu Liliana Valentina și înregistrată la Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea cu nr. 9232/3 1.07.2014 (aflată în fotocopie la fila 52 din vol. 11, originalul fiind restituit către Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea prin adresa nr. 2121/D/P/2019 din 03.07.2019 — vol. 11, fila 80).

În baza art. 273 alin.1 C.p.p. instanța a dispus decontarea cheltuielilor de transport și cazare în sumă totală de 529.99 lei reprezentând contravaloare factură fiscală seria VN NR nr. 477/19.10.2021 (în cuantum de 240 lei) și bon fiscal nr. 1330-00673/19.10.2021 (în cuantum de 289,99 lei) pentru martorul Lirca Gheorghe Cristian

S-a luat act că inculpații au fost asistați de apărători aleși.

**Împotriva acestei hotărâri au declarat apel D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial Vrancea și inculpații Harca Mircea și Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina.**

**Procurorul a** susținut că situația de fapt reținută prin rechizitoriu este pe deplin dovedită, că sentința penală pronunțată de instanța de fond se impune a fi desființată, iar în rejudecare, a solicitat să se dispună condamnarea inculpatului Harca Mircea pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență* prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal și a inculpatei Ștefan Liliana Valentina pentru săvârșirea infracțiunii de *cumpărare de influență*.

A arătat că materialul probator administrat în cauză atestă existența faptelor și săvârșirea acestora cu vinovăție de către inculpați, solicitând a se avea în vedere că inculpatul Harca Mircea a pretins influența asupra funcționarului public, a mijlocit întâlnirea coinculpatei Sgîrcitu Liliana cu funcționarul, a dovedit influența asupra funcționarului, s-a preocupat în continuare de săvârșirea falsurilor recunoscute de autorul acestora în ceea ce privește obținerea vizelor de reședință în mod fraudulos. Toate aceste elemente duc la concluzia existenței faptelor și a săvârșirii acestora cu vinovăție.

Cu privire la infracțiunile de *fals intelectual*, a arătat că acestea nu mai sunt condamnabile, formulând concluzii de încetare a procesului penal întrucât, deși faptele sunt dovedite, există și au fost săvârșite de inculpați, a survenit prescripția răspunderii penale.

**Apelanții inculpați Harca Mircea și Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina** desființarea hotărârii pronunțate de instanța de fond și, în baza disp. art. 396 alin. 5 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, să se dispună achitarea celor doi inculpați sub aspectul infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată.

În ceea ce privește **apelul declarat de inculpata Ștefan Liliana Valentina**, s-a criticat soluția instanței de fond de achitare pronunțată în baza art. 16 lit. c Cod procedură penală, contrar întregului material probator administrat în faza de urmărire penală și în faza cercetării judecătorești. S-a solicitat să se constate că temeiul juridic corect de achitare este cel prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală – fapta nu există, întrucât în faza de cameră preliminară au fost excluse toate procesele verbale privind interceptările telefonice și ambientale realizate în cauză.

S-a susținut că sigurele probe care au rămas în cauză din faza de urmărire penală sunt declarația martorului Pană Ionuț Lucian, față de care s-a dispus o soluție de clasare, declarația dată de Iacob Adrian, directorul Penitenciarului Focșani din acea perioadă, declarațiile proprietarilor de locuințe și a persoanelor care au obținut reședința pe acea locuință, precum și declarația de martor a polițistului Vărgolici Lucian, probe care nu sunt în măsură să înlăture prezumția de nevinovăție.

S-a mai susținut că între Ștefan Liliana Valentina, administratorul societății Ahmeya Pharm SRL și Harca Mircea, reprezentantul societății Brifarm SA, exista o relație comercială și de prietenie și că declarația martorului Pană Ionuț Lucian nu poate fi avută în vedere, acesta

arătând în fața instanței de fond că a înțeles să nu mai mențină ceea ce a declarat în faza de urmărire penală, întrucât s-a folosit un procedeu neloial în obținerea de probe.

S-a susținut că la dosarul cauzei nu sunt probe din care să rezulte că la întâlnirea dintre Ștefan Liliana Valentina, Harca Mircea și Iacob Adrian s-a negociat sau s-a cumpărat ori s-a traficat influența, transferul de la Penitenciarul Brăila la Penitenciarul Focșani fiind dispus de către directorul ANP, iar nu de directorul penitenciarului la care se aprobă transferul. De asemenea nu este susținută nici teza că directorul Iacob Adrian putea facilita scoaterea la muncă a deținutului care astfel ar fi câștigat zile libere întrucât directorul penitenciarului nu are atribuții în a selecta deținuții la muncă.

Cu privire la **infracțiunile imputate inculpatului Harca Mircea** s-a solicitat să se aibă în vedere că față de polițistul Vârgolici Lucian s-a admis un acord de recunoaștere a vinovăției aplicându-se un avertisment, că proprietarii spațiului și-au dat consimțământul, însă nu există în legislația penală obligația ca proprietarul spațiului să fie prezent fizic în fața ofițerului de poliție pentru a-și da consimțământul.

În concluzie s-a apreciat că faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată nu există și se impune o soluție de achitare, în sensul schimbării temeiului juridic în art. 16 lit. a iar în subsidiar să se constate că există un impediment cu privire la răspunderea penală, că a intervenit prescripția penală, sens în care solicită pronunțarea unei soluții de încetare a procesului penal în baza disp. art. 16 lit. f Cod procedură penală.

S-a mai solicitat să se aibă în vedere că față de inculpatul Harca Mircea s-a dispus o soluție de clasare în faza de urmărire penală iar ordonanța de clasare dispusă de procurorul de caz echivalează cu o hotărâre penală definitivă în accepțiunea legii penale române, dar și în accepțiunea art. 4 din Protocolul adițional nr. 7 la CEDO (cauza Mihalache contra România).

**Apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Vrancea și de inculpații Harca Mircea și Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina sunt fondate și fi admise, pentru următoarele considerente.**

Examinând sentința supusă controlului judiciar din oficiu, sub toate aspectele, în baza art. 417 al. 2 Cod pr. penală, Curtea reține că, prin rechizitoriul nr. 2256/D/P/2019 din data de 28.02.2020 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Structura Centrală, Secția de Combatere a Criminalității Organizate, s-a dispus trimiterea în judecata a inculpaților:

#### **I. HARCA MIRCEA, pentru săvârșirea infracțiunilor de:**

**1. Trafic de influență**, prevăzută de art. art. 291 alin. 1 Cod penal – constând în aceea că la data de 03.04.2015, în baza unor promisiuni anterioare, i-a facilitat inculpatei Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina o întâlnire cu martorul Iacob Adrian, la acea dată Director al Penitenciarului Focșani, întâlnire ce a avut loc, cu participarea sa, în biroul farmaciei SC Brifarm SA din mun. Focșani, str. Alexandru Vlașu, jud. Vrancea (administrată în fapt de inculpat), în scopul de a se interveni pe lângă martorul Iacob Adrian, pentru ca acesta, în virtutea funcției deținute, după transferul numitului Sgîrcitu Titi (soțul inc. Sgîrcitu Liliana Valentina și deținut la acea dată în Penitenciarul Brăila) în Penitenciarul Focșani, să faciliteze menținerea acestuia în cadrul penitenciarului pe care îl conducea și să realizeze selecționarea la muncă a deținutului, astfel încât acesta să poată câștiga zile ca urmare a muncii prestate și să poată fi liberat condiționat într-un timp mai scurt și care, urmare a facilitării acestei întâlniri a primit de la inc. Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina suma de 10.000 de lei, cu promisiunea că va remite acești bani martorului Iacob Adrian, drept contraprestație pentru ajutorul ce urma a fi acordat inc. Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina, în sensul menținerii și selecționării la muncă a soțului acesteia - deținutul Sgîrcitu Titi.

**2. Instigare la infracțiunea de fals intelectual**, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în cursul lunii iulie 2014, a intervenit pe



lângă agentul șef principal de poliție Vîrgolici Lucian din cadrul Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Vrancea și l-a determinat să primească cererea formulată de inc. Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina, în cuprinsul căreia era inserată mențiunea falsă privind consimțământul găzduitorului la stabilirea reședinței și semnătura acestuia, iar urmare a intervenției sale, la data de 31.07.2014, cu ocazia primirii acestei cereri, agentul șef principal de poliție Vîrgolici Lucian a atestat în fals, în cuprinsul actului, că a primit cererea cu respectarea condițiilor de formă impuse de dispozițiile art. 28 alin. 2 din OUG 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, deși proprietarul imobilului în care a fost stabilită reședința nu a fost prezent și nu a dat declarația în fața sa, după care a înscris, în actul de identitate al inculpatei Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina, mențiunea privind stabilirea reședinței la adresa din

, scopul acestei operațiuni fiind acela de a facilita transferul, din Penitenciarul Brăila în cadrul Penitenciarului Focșani, a deținutului Sgîrcitu Titi.

### **3. Instigare la**

### **infracțiunea**

**de fals intelectual**, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în cursul lunii iulie 2014 a intervenit pe lângă agentul șef principal de poliție Vîrgolici Lucian din cadrul Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Vrancea și l-a determinat să primească cererea formulată de martora Gagu (fostă Bălăbăneanu) Raluca Claudia, în cuprinsul căreia era inserată mențiunea falsă privind consimțământul găzduitorului la stabilirea reședinței și semnătura acestuia, iar urmare a intervenției sale, la data de 31.07.2014, cu ocazia primirii acestei cereri, agentul șef principal de poliție Vîrgolici Lucian a atestat în fals, în cuprinsul actului, că a primit cererea cu respectarea condițiilor de formă impuse de dispozițiile art. 28 alin. 2 din OUG 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, deși proprietarul imobilului în care a fost stabilită reședința nu a fost prezent și nu a dat declarația în fața sa, după care a înscris, în actul de identitate al martorei Gagu (fostă Bălăbăneanu) Raluca Claudia, mențiunea privind stabilirea reședinței la adresa din

, scopul acestei operațiuni fiind acela de a facilita transferul, din Penitenciarul Brăila în cadrul Penitenciarului Focșani, a deținutului Gagu Viorel - la acea dată soțul martorei Gagu (fostă Bălăbăneanu) Raluca Claudia.

**II. Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență**, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, la data de 03.04.2015 i-a remis inculpatului Harca Mircea suma de 10.000 de lei, întrucât la acea dată, în baza unei promisiuni anterioare, acesta i-a facilitat o întâlnire cu martorul Iacob Adrian, Director al Penitenciarului Focșani, întâlnire ce a avut loc în biroul SC Brifarm SA din mun. Focșani, str. Alexandru Vlahuță, jud. Vrancea (administrată în fapt de inculpatul Harca Mircea), la care a participat și inc. Harca Mircea și al cărei scop a fost acela de a se interveni pe lângă martorul Iacob Adrian, pentru ca acesta, în virtutea funcției deținute, după transferul numitului Sgîrcitu Titi (soțul inc. Sgîrcitu Liliana Valentina și deținut la acea dată în Penitenciarul Brăila) în Penitenciarul Focșani, să faciliteze menținerea acestuia în cadrul penitenciarului pe care îl conducea și să realizeze selecționarea la muncă a deținutului, pentru ca în acest mod acesta să poată câștiga zile ca urmare a muncii prestate și să poată fi liberat condiționat într-un timp mai scurt, inculpata primind, de la inc. Harca Mircea, asigurarea că banii vor fi remiși martorului Iacob Adrian, drept contraprestație pentru ajutorul ce urma a-i fi acordat, în sensul menținerii și selecționării la muncă a soțului acesteia - deținutul Sgîrcitu Titi.

Așa cum a menționat și instanța de fond în cuprinsul hotărârii apelate, în procedura camerei preliminară, prin încheierea din 23.10.2020 pronunțată de judecătorul de cameră



preliminară de la Curtea de Apel Galați, au fost admise o parte din cererile și excepțiile invocate de inculpații Harca Mircea și Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina și a fost constatăată nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică încuviințate de instanța de judecată, acte procesuale aflate în volumul III (filele 1-283) de urmărire penală (dosar nr. 2256/D/P/2016 al D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală).

Prin aceeași încheiere, în conformitate cu Decizia nr. 302/2017 și nr. 22 din 18.01.2018 a Curții Constituționale, s-a dispus îndepărtarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de probă și a suporturilor care conțin rezultatul măsurilor de supraveghere tehnică mai sus-menționate, precum și eliminarea referirilor la aceste mijloace de probă și redării conținutului acestora din rechizitoriul nr. 2256//D/P/2019 din 28.08.2020 al DIICOT – Structura Centrală.

Totodată, prin încheierea din 23.10.2020 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Galați s-a dispus înlăturarea din materialul probator administrat în cursul urmăririi penale a următoarelor mijloace de probă:

- Adresa B.C.R. nr. 4327/06.07.2018 emisă la solicitarea M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție aflată la fila 36, volum VIII dosar urmărire penală;
- Adresa ING Bank nr. 16671/24.07.2018 emisă la solicitarea M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție aflată la fila 38, volum VIII dosar urmărire penală;
- Declarație martori Ungureanu Aurica din 06.07.2016 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflat la filele 1-4 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de ridicare semnături Ungureanu Aurica din 30.05.2017 - aflat la filele 5-6 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de ridicare semnături Ungureanu Aurica din 17.08.2017 – aflat la fila 7 volum nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martori Ungureanu Marcel din 06.07.2016 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 8-11 volum nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martori Ungureanu Maricel din 23.06.2016 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 12-15 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație martor Gagu Raluca – Claudia din data de 29.06.2016 dată în dosar nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 16-19 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de ridicare semnături Gagu (fostă Bălăbăneanu) Raduca-Claudia din data de 21.06.2017 aflată la filele 20-21 volumul X dosar urmărire penală;
- Declarație de martor Gagu Viorel din data de 29.06.2016 dosar nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 22-25 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație martor Cojocarui Neculai din data de 31.05.2017 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 26-29 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martor Avram Ionuț din data de 17.05.2017 dată în dosar nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 30-33 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință drepturi și obligații martor Lirca Gheorghe Cristian din data de 04.04.2019 în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflat la fila 34 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martor Lirca Gheorghe Cristian din data de 04.04.2019 în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 35-42 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de citare telefonică din data de 29.03.2019 în dosar nr. 134/D/P/2016 aflat la fila 43 volumul nr. X dosar urmărire penală;

Având în vedere încheierea judecătorului de cameră preliminară de la Curtea de Apel Galați instanța de fond a procedat la înlăturarea efectivă, fizică, a mijloacelor de probă indicate, potrivit proceselor verbale aflate la dosarul cauzei iar la termenul de judecată din data de

19.05.2021, a stabilit modalitatea concretă de înlăturare a mențiunilor privind mijloacele de probă excluse din cuprinsul rechizitoriului, prin acoperirea cu hârtie albă fără a se deteriora scrisul.

Analizând acuzația adusă în cuprinsul rechizitoriului dedus judecării, în forma trunchiată în care acesta a rămas la dosar ca urmare a aplicării dispozițiilor din încheierea judecătorului de cameră preliminară de la Curtea de Apel Galați din 23.10.2020, văzând și probele din cursul urmăririi penale care au rămas valide după pronunțarea acestei încheieri (probele eliminate regăsindu-se în volumele 3, 8 și 9 din cele 12 volume ale urmăririi penale) precum și probele care au fost administrate în cursul judecării în fond și al judecării în apel, Curtea reține următoarele:

Referitor la infracțiunile de corupție imputate inculpaților Harca Mircea și Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina dispozițiile legale incidente sunt art. 291 alin. 1 Cod penal - **Traficul de influență** - *Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri*, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani,

respectiv art. 292 - **Cumpărarea de influență** - *Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri*, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Analizând acuzația adusă prin rechizitoriu inculpatului Harca Mircea, Curtea reține că acestuia i se impută în concret faptul că a facilitat inculpatei Ștefan (fostă Sgârcitu) Liliana Valentina o întâlnire cu martorul Iacob Adrian, în scopul de a se interveni pe lângă martorul Iacob Adrian, pentru ca acesta să faciliteze menținerea soțului inculpatei, deținutul Sgârcitu Titi, în cadrul penitenciarului pe care îl conducea și să realizeze selecționarea la muncă a deținutului, primind de la inculpata Ștefan (fostă Sgârcitu) Liliana Valentina suma de 10.000 lei, cu promisiunea că va remite acești bani martorului Iacob Adrian, drept contraprestație pentru ajutorul ce urma a fi acordat.

În opinia Curții această acuzație nu este susținută, dincolo de orice îndoială rezonabilă, de probe administrate în cauză și, în plus, nu întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de *trafic de influență*.

Astfel, referitor la probele administrate, se reține că într-o singură declarație, dată de Ștefan (fostă Sgârcitu) Liliana Valentina în calitate de inculpată la data de 02.03.2017 în dosarul nr. 134/D/P/2016, dosar în care era cercetată pentru mai multe infracțiuni, fără legătură cu prezenta cauză, iar acuzația adusă cu privire la fapta ce face obiectul judecării era aceea de *dare de mită* (filele 260-268 volum 2 dosar urmărire penală), inculpata a făcut referire la faptul că ar fi dat suma de 10.000 lei lui Harca Mircea pentru ca acesta să îi dea mai departe martorului Iacob Adrian director al Penitenciarului Focșani cu care discutase despre posibilitatea ca soțul ei să fie menținut în Penitenciarul Focșani și să fie scos la muncă.

Ulterior acestei declarații inculpata Ștefan (fostă Sgârcitu) Liliana Valentina s-a prevalat de dreptul la tăcere iar alte probe certe care să susțină afirmațiile inculpatei făcute cu ocazia audierii din data de 02.03.2017 nu mai există la dosarul cauzei, în contextul în care au fost eliminate din rechizitoriu și din dosar înregistrările convorbirilor obținute ca urmare a măsurilor de supraveghere tehnică.

Astfel, inculpatul Harca Mircea, care a fost audiat în calitate de suspect în dosarul nr. 235/D/P/2012 la data de 22.09.2015 (filele 285-289 volum 2 dosar urmărire penală), a recunoscut că

a facilitat o întâlnire între Iacob Adrian și inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina, însă a precizat că, cu acea ocazie, nu s-a dat, nu s-a oferit ori promis și nici nu a primit vreo sumă de bani de la inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina. Ulterior și acest inculpat s-a prevalat de dreptul la tăcere și nu a mai dat declarații în cauză.

Referitor la Iacob Adrian se constată că acesta a fost audiat în mai multe rânduri, în calitate de suspect și apoi de inculpat, în dosarele nr. 235/D/P/2012 și 134/D/P/2016 (volumul 9 dosar urmărire penală), fiind cercetat sub aspectul infracțiunii de *luare de mită* iar cu ocazia acestor declarații susnumitul a precizat că a participat la o discuție cu inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina la farmacia pe care inculpatul Harca Mircea o avea în Focșani, menționând inițial că i-a explicat inculpatei că el nu poate dispune transferul unui deținut, ci acesta poate avea loc în condiții legale, Administrația Națională a Penitenciarelor fiind cea care aprobă transferurile. A mai adăugat martorul că i-a spus destul de evaziv inculpatei că există modalități în care deținutul poate fi transferat și că probabil a făcut referiri la situația în care deținutul are afaceri judiciare pe raza aceluia județ.

Martorul Iacob Adrian a precizat că nu i s-a dat și nici nu i s-a promis nimic, niciun folos bănesc sau de altă natură.

Cu ocazia unei declarații ulterioare (23.09.2015), dată în calitate de inculpat sub aspectul infracțiunii de *luare de mită*, Iacob Adrian a precizat „am impresia că atunci când am vrut să plec, Sgîrcitu Liliana vorbea cu Harca Mircea, pe care îl întreba dacă trebuie să dea ceva, iar eu m-am supărat și am plecat, spunându-i să nu umble cu astfel de prostii”.

Este de precizat că, prin ordonanța nr. 134/D/P/2016 din data de 21.06.2019 s-a dispus disjungerea cauzei față de inculpații Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina, Iacob Adrian, Harca Mircea și față de suspectul Vîrgolici Lucian, precum și continuarea cercetărilor față de aceștia într-un dosar separat.

Dosarul nou format în urma disjungerii a fost înregistrat sub nr. 2065/D/P/2019. Prin ordonanța nr. 2065/D/P/2019 din data de 27.06.2019 s-a dispus clasarea cauzei față de inculpatul Iacob Adrian pentru comiterea infracțiunii de *luare de mită*, prev. de 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rep., reținându-se că nu a fost dovedită comiterea faptei.

De asemenea, s-a dispus disjungerea cauzei față de inculpații Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina, Pană Ionuț Lucian și Harca Mircea, precum și față de suspectul Vîrgolici Lucian și continuarea cercetărilor față de aceștia într-un dosar separat.

Curtea constată că, după clasarea cauzei față de Iacob Adrian pentru comiterea infracțiunii de *luare de mită*, acesta nu a mai fost audiat la urmărirea penală în calitate de martor în dosarul nr. 2256/D/P/2019 în care s-a întocmit rechizitoriul dedus judecății, fiind audiat ca martor la instanța de fond și la instanța de apel, ocazii cu care susnumitul a precizat că în cursul discuției din farmacie nu s-a făcut referire la plata vreunei sume de bani ori obținerea unui alt avantaj material, menționând că discuția purtată nu a considerat-o ca o intervenție sau ca o cerere pentru un serviciu ori un favor, întrucât i s-a întâmplat deseori să fie abordat de aparținători ai persoanelor deținute cu diverse probleme iar transferul soțului inculpatei se realizase ca urmare a faptului că acesta își făcuse afaceri judiciare la Judecătoria Panciu.

Referitor la inculpatul Harca Mircea, martorul Iacob Adrian a precizat că acesta nu a intervenit în discuția referitoare la situația soțului inculpatei și că discuțiile s-au purtat între el și inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina.

Tot cu privire la ce s-a petrecut în farmacia inculpatului Harca Mircea la data de 03.04.2015 a mai fost audiat numitul Pană Ionuț Lucian, în calitate de suspect și apoi de inculpat pentru complicitate la infracțiunea de *dare de mită* (filele 350-355 volum 2 dosar urmărire penală), ocazie cu care acesta a susținut că ulterior întâlnirii din Focșani, pe drumul spre întoarcere spre Brăila, inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina i-a povestit că s-a întâlnit cu directorul Penitenciarului Focșani și a aranjat mutarea lui Sgîrcitu Titi de la

Penitenciarul Brăila spunând că în schimbul acestui serviciu i-a plătit lui Harca Mircea suma de 10.000 lei, urmând ca acești bani să fie dați directorului Penitenciarului Focșani.

Prin rechizitoriul dedus judecății în prezenta cauză s-a dispus clasarea față de Pană Ionuț Lucian sub aspectul complicității la infracțiunea de *dare de mită* iar în declarațiile date în calitate de martor la instanța de fond și cea de apel susnumitul nu a mai precizat aspectele referitoare faptul că inculpata i-ar fi comunicat plata vreunei sume de bani către inculpatul Harca Mircea pentru a fi dată lui Iacob Adrian, susținând că a făcut declarațiile inițiale în calitate de inculpat sub presiunea faptului că părinții lui erau cercetați în altă cauză penală.

Raportat la aspectele mai sus expuse Curtea remarcă faptul că nu există probe certe care să stabilească fără echivoc, dincolo de orice îndoială rezonabilă, înmânarea de către inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina către inculpatul Harca Mircea a unei sume de bani ca urmare a discuțiilor purtate de inculpată cu martorul Iacob Adrian la data de 03.04.2015, în farmacia deținută în Focșani de inculpatul Harca Mircea.

Practic la dosar există o singură declarație directă în acest sens dată de inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina, care însă nu a mai fost confirmată ulterior de această inculpată și care nu se coroborează cu alte probe certe directe privind înmânarea acestei sume de bani către inculpatul Harca Mircea, în contextul în care rechizitoriul și materialul probator nu mai conțin probe excluse prin încheierea din 23.10.2020 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Galați, în special cele obținute ca urmare a măsurilor de supraveghere tehnică, care ar fi avut posibila aptitudine de a contura mai clar aspectul în discuție.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din probe, deși a existat o întâlnire între inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina și martorul Iacob Adrian, întâlnire intermediată de inculpatul Harca Mircea, ocazie cu care s-a discutat situația deținutului Sgîrcitu Titi, nu rezultă în concret faptul că, cu această ocazie s-ar fi determinat ori s-ar fi promis determinarea funcționarului public participant la discuție, respectiv martorul Iacob Adrian, să îndeplinească un act ce intră în îndatoririle sale de serviciu, martorul arătând că a dat inculpatei doar informații generale, fără a se angaja la un anumit act de conduită pe linie de serviciu în raport cu deținutul Sgîrcitu Titi.

Referitor la inculpatul a Harca Mircea, rezultă că acesta a facilitat întâlnirea dintre inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina și martorul Iacob Adrian însă din probele administrate rezultă că martorul Iacob Adrian nu a promis faptul că va ajuta la transferul deținutului Sgîrcitu Titi, explicându-i inculpatei că deținutul poate ajunge în Penitenciarul Focșani dacă are afaceri judiciare la o instanță de pe raza acestui penitenciar și că poate rămâne în acest loc de detenție și poate fi scos la muncă dacă se comportă corespunzător și dacă nu face probleme, beneficiu pe care în principiu îl poate obține orice deținut, astfel încât nu se poate reține că în urma acestor discuții s-a încercat determinarea unui funcționar public să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

De altfel, pentru reținerea infracțiunii de *trafic de influență* este necesar ca autorul să fi promis că îl va determina pe funcționarul public să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, promisiune care nu a existat în cauză din partea inculpatului Harca Mircea, în condițiile în care inculpatul doar a facilitat inculpatei Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina o întâlnire cu martorul Iacob Adrian iar discuțiile referitoare la situația deținutului Sgîrcitu Titi s-au purtat în mod direct de către inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina cu martorul Iacob Adrian.

Potrivit textului ce incriminează infracțiunea de *trafic de influență*, persoana care urmează să își exercite influența asupra unui funcționar public trebuie să îi promită în mod expres cumpărătorului de influență că va depune toate diligențele și va exercita toate acțiunile necesare în scopul de a determina funcționarul public respectiv să îndeplinească un act contrar îndatoririlor sale, făptuitorul trebuind să realizeze o combinație de acțiuni, respectiv, pe de o



parte, traficarea influenței sale reale sau presupuse, iar, pe de altă parte, efectuarea unei promisiuni adresate cumpărătorului de influență că aceste demersuri vor avea succes.

Or, așa cum rezultă chiar din acuzația adusă inculpatului Harca Mircea, acesta nu a promis inculpatei Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina că îl va determina pe directorul Penitenciarului Focșani să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, ci a intermediat doar o întâlnire între inculpată și funcționarul public, fără a pretinde sau primi vreun beneficiu material pentru sine.

De altfel, ceea ce este specific infracțiunii de *trafic de influență* este faptul că autorul urmărește obținerea unui beneficiu material sau de altă natură în urma traficării influenței reale sau presupuse asupra unui funcționar public, beneficiu care se pretinde pentru sine sau pentru altul (o rudă, un prieten, un cunoscut), ceea ce nu este cazul în speță, nici măcar acuzaarea nereținând că inculpatul Harca Mircea a urmărit obținerea unui astfel de beneficiu.

Din această perspectivă, Curtea remarcă faptul că însăși acuzația adusă prin rechizitoriu este ambiguă, referindu-se la facilitarea unei întâlniri *în scopul de a se interveni pe lângă martorul Iacob Adrian*, fără a se preciza în mod expres că intervenția urma să fie făcută de inculpatul Harca Mircea și nici faptul că inculpatul Harca Mircea ar fi promis în mod expres determinarea funcționarului public la un anumit act de conduită în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, elemente esențiale pentru a se putea reține săvârșirea infracțiunilor de corupție deduse judecății.

Concluzionând, plecând de la aceste inadvertențe în construcția acuzării și reținând că în speță nu este dovedită cu certitudine remiterea unei sume de bani de către inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina către inculpatul Harca Mircea și nici existența din partea acestuia a unei promisiuni cu privire la determinarea martorului Iacob Adrian de a facilita menținerea soțului inculpatei, deținutul Sgîrcitu Titi, în cadrul penitenciarului pe care martorul îl conducea și de a realiza selecționarea la muncă a deținutului, Curtea constată că în cauză nu sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunilor de *trafic de influență* respectiv *cumpărare de influență* deduse judecății.

Ca atare, soluția care se impune este de achitare a inculpaților Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina și Harca Mircea pentru infracțiunile de *trafic de influență* respectiv *cumpărare de influență*, cu precizarea însă că temeiul legal este cel prevăzut de dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b, teza I Cod procedură penală - fapta nu este prevăzută de legea penală, având în vedere că faptele deduse judecății nu întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunilor mai sus arătate astfel încât, în concret, aceste fapte ce fac obiectul judecății nu sunt prevăzute de legea penală ca infracțiuni.

Din această perspectivă, Curtea reține că temeiul achitării reținut de instanța de fond, respectiv cel prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală - nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea, nu poate fi incident în cauză întrucât vizează situația în care există o infracțiune săvârșită dar nu de către persoana ce a fost trimisă în judecată, ceea ce nu este cazul în speță, fiind cert că faptele au fost comise de către inculpați în schimb aceste fapte nu pot fi considerate ca infracțiuni nefiind întrunite toate elementele de tipicitate ale acestora.

Totodată, Curtea nu poate primi solicitarea inculpaților formulată în cuprinsul motivelor de apel de se dispune achitarea în baza dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală - fapta nu există, întrucât nu se poate considera că faptele deduse judecății nu au existat în realitate, nu s-au petrecut ori au fost o ficțiune, așa cum s-a arătat aceste fapte existând, numai că nu au putut fi încadrate, în mod cert și din perspectiva tuturor elementelor constitutive, în infracțiunile deduse judecății.

Așa fiind, se constată că apelul declarat în cauză de către procuror este fondat doar din perspectiva faptului că temeiul de achitare reținut de prima instanță este greșit, aspect care urmează ar fi remediat în dispozitivul prezentei decizii.



Referitor la celelalte două infracțiuni imputate inculpatului Harca Mircea, respectiv instigare la infracțiunea de *fals intelectual*, Curtea apreciază, deosebit de prima instanță că în cauză există probe legal administrate ce dovedesc dincolo de orice îndoială rezonabilă săvârșirea acestora de către inculpat.

Este astfel cert că martorul Vîrgolici Lucian, agent șef principal de poliție din cadrul Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Vrancea a primit la solicitarea inculpatului Harca Mircea cererile formulate de Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina și Gagu (fostă Bălăbăneanu) Raluca Claudia în cuprinsul cărora era inserată mențiunea falsă privind consimțământul găzduitorului la stabilirea reședinței și semnătura acestuia și a atestat în fals în cuprinsul acestor cereri că le-a primit cu respectarea condițiilor de formă impuse de dispozițiile art. 28 alin. 2 din OUG 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, deși proprietarul imobilului în care a fost stabilită reședința nu a fost prezent și nu a dat declarația în fața agentului șef principal de poliție, după care a înscris în actele de identitate ale susnumitelor mențiunea privind stabilirea reședinței la adresa din

Astfel, martorul Vîrgolici Lucian a arătat în mod constant că a fost sunat de inculpatul Harca Mircea și a fost rugat să faciliteze stabilirea reședinței în Focșani pentru două persoane care urmau să vină la el, în acest sens martorul declarând următoarele:

*”Menționez că, la momentul primirii celor două cereri de stabilire a reședinței pe numele Sgîrcitu Liliana Valentina și Bălăbăneanu Raluca Claudia eu personal nu am văzut proprietarul imobilului dar am fost asigurat de către cele două solicitante că acesta este de față.*

*Am avut încredere în această afirmație întrucât cele două femei fuseseră trimise de către Harca Mircea, o persoană respectată la noi în oraș. Acesta, cu câteva zile înainte m-a sunat și mi-a spus că o să trimită două farmaciste pentru reședință.*

*În legătură cu stabilirea acestor două reședințe menționez că lipsa mea de vigilență s-a datorat faptului că Harca Mircea a fost cel care m-a rugat să stabilesc reședința pentru cele două femei. Așa cum am arătat și anterior, pe domnul Harca îl știam ca fiind un om foarte serios..”.*

Inculpata Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina a precizat că inculpatul Harca Micea s-a oferit să o ajute să obțină reședința în Focșani, ocupându-se de găsirea unei persoane dispuse să o ia în spațiu iar martorul Ungureanu Viorel a declarat că i-a dat inculpatului Harca Mircea, la solicitarea acestuia, o copie de pe actul de proprietate pentru apartamentul pe care îl deține împreună cu soția sa lui în mun. Focșani, inculpatul rugându-l să fie de acord să ia în spațiu o persoană pe care dorea să o ajute.

Rezultă astfel cu claritate că, fără solicitarea și demersurile inculpatului Harca Mircea, martorul Vîrgolici Lucian nu ar fi avut vreun motiv să procedeze la soluționarea cererilor formulate de Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina și Gagu (fostă Bălăbăneanu) Raluca Claudia cu nerespectarea prevederilor legale în materie, ce impun ca declarația de primire în spațiu să fie dată în fața lucrătorului din cadrul serviciului public comunitar de evidență a persoanelor, în condițiile prevăzute de art. 28 alin. 2 din OUG 97/2005, martorul Vîrgolici Lucian săvârșind astfel două infracțiuni de fals intelectual, în privința cărora s-a încheiat cu martorul un acord separat de recunoaștere a vinovăției.

Din această perspectivă este de subliniat că nu prezintă relevanță împrejurarea că martorul Vîrgolici Lucian a comis infracțiunile de *fals intelectual* la simpla rugămintă a inculpatului Harca Mircea, în considerarea faptului că acesta din urmă este o persoană respectabilă în comunitate, fără a primi în schimb vreun folos material ori de altă natură, dorind astfel să facă

practic ”un serviciu” inculpatului, instigarea la săvârșirea unei infracțiuni nefiind condiționată de obținerea de către autor a vreunui beneficiu din partea instigatorului.

Cu alte cuvinte, simpla determinare a unei persoane de a săvârși o faptă prevăzută de legea penală este suficientă pentru reținerea formei de participație a instigării, în conformitate cu prevederile art. 47 Cod penal, neavând relevanță aspecte precum mobilul urmărit de instigator ori felul în care s-a realizat determinarea, respectiv prin simple rugăminți, îndemnuri ori prin oferirea sau promisiunea obținerii unor beneficii materiale ori de altă natură.

În speță, așa cum s-a arătat, martorul Vîrgolici Lucian a recunoscut că a dat dovadă de lipsă de vigilență și nu a respectat dispozițiile legale în materie privind stabilirea reședinței, atestând în calitate de funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu împrejurări necorespunzătoare adevărului, precizând în mod expres că a săvârșit aceste fapte la rugămintea inculpatului Harca Mircea, care l-a sunat personal și l-a rugat să îl ajute cu obținerea unor reședințe pentru două persoane.

Cât privește faptul că inițial cercetările au fost efectuate față de agentul de poliție Vîrgolici Lucian pentru comiterea a două infracțiuni de *abuz în serviciu* (și corelativ față de inculpatul Harca Mircea pentru două instigări la comiterea acestei infracțiuni) iar prin ordonanța nr. 2121/D/P/2019 din data de 10.07.2019 s-a dispus clasarea pentru aceste infracțiuni, acesta nu poate atrage concluzia incidenței în cauză a principiului *ne bis in idem*, câtă vreme clasarea s-a dispus strict pentru infracțiunile de *abuz în serviciu*, în considerarea faptului că nu sunt întrunite condițiile de tipicitate ale acestor infracțiuni, și nu pentru motive de inexistență a vreunei fapte prevăzute de legea penală, cu atât mai mult cu cât prin ordonanța mai sus arătată s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor sub aspectul infracțiunilor de *fals intelectual* respectiv *instigare la fals intelectual*, ajungându-se la angajarea răspunderii penale a lui Vîrgolici Lucian și, ulterior, la trimiterea în judecată în prezenta cauză a inculpatului Harca Mircea.

Concluzionând, Curtea consideră că în mod corect trebuia să se constate săvârșirea de către inculpatul Harca Mircea a două instigări la infracțiunea de *fals intelectual*, astfel cum s-a dispus trimiterea acestuia în judecată prin rechizitoriu.

Pe de altă parte însă, Curtea constată că la acest moment nu se poate dispune condamnarea inculpatului Harca Mircea sub aspectul infracțiunilor mai sus arătate, întrucât în cauză a intervenit prescripția răspunderii penale.

Astfel, din cuprinsul deciziilor nr. 297/2018 și nr. 358/2022 ale Curții Constituționale rezultă că, între data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018 - **25 iunie 2018** (a cărei natură a fost lămurită prin Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022) și până la intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 71/2022 (**30 mai 2022**), textul art. 155 alin. (1) din Codul penal a avut conținutul „*Cursul termenului prescripției penale se întrerupe prin îndeplinirea*” și nu a cuprins vreun caz de întrerupere a cursului termenului de prescripție, ceea ce înseamnă că în această perioadă în Codul penal a fost reglementată doar instituția prescripției răspunderii penale prin aplicarea termenelor generale de prescripție prevăzute de art. 154 al. 1 lit. a-e Cod penal.

Întrucât în dreptul român normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial), acestea sunt supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului *mitior lex* prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal – în acest sens fiind și Decizia nr. 67/25.10.2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

În consecință, având în vedere aspectele mai sus reținute, ținând seama că cele două instigări la infracțiunea de fals intelectual au fost comise în luna iulie 2014, se constată că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal în forma în vigoare ulterior Deciziei nr. 297/2018 (a

cărei natură a fost stabilită prin Decizia nr. 358/2022) constituie în cauză lege penală mai favorabilă, ca efect al inexistenței unui caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale și, implicit al inaplicabilității dispozițiilor referitoare la prescripția specială, ceea ce atrage incidența exclusivă a termenelor generale de prescripție prevăzute de art. 154 Cod penal.

În speță, infracțiunile mai sus arătate, comise de inculpatul Harca Mircea sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 an la 5 ani, astfel încât sunt incidente prevederile art. 154 al. 1 lit. d Cod penal conform cărora termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani, atunci când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 5 ani.

Așa fiind, întrucât cele două instigări la infracțiunea de fals intelectual au fost comise în luna iulie 2014, luând în calcul și perioada de 60 de zile în care termenul de prescripție nu a curs ca urmare a instituirii și prelungirii stării de urgență motivată de pandemia de coronavirus, conform prevederilor art. 43 al. 8 și art. 64 al. 13 din Decretele nr. 195/16.03.2020 și 240/14.04.2020, rezultă că termenul de 5 ani al prescripției generale s-a împlinit la în luna septembrie 2019, astfel încât răspunderea penală a inculpatului pentru aceste două infracțiuni nu poate fi angajată, prescripția înlăturând răspunderea penală.

Este de menționat că în cazul infracțiunilor de *trafic de influență* și *cumpărare de influență*, ce sunt pedepsite de lege cu închisoarea de la 2 la 7 ani, termenul general de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani, în conformitate cu dispozițiile art. 154 alin. 1 lit. c Cod penal, astfel că, luând în considerare data când s-a susținut săvârșirea acestora, 03.04.2015, nu se pune problema împlinirii acestui termen la data pronunțării prezentei decizii.

În consecință, raportat la toate cele mai sus arătate, Curtea va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Vrancea, va desființa în parte sentința penală apelată, pentru ca în rejudecare să dispună încetarea procesului penal pornit față de inculpatului Harca Mircea pentru săvârșirea a două instigări la infracțiunea de *fals intelectual*, desființarea înscrisurilor falsificate și modificarea temeiului achitării inculpaților pentru infracțiunile de *trafic de influență* și *cumpărare de influență*.

Având în vedere că inculpatul Harca Mircea a solicitat în mod expres continuarea procesului penal iar în cauză s-a dispus încetarea procesului penal pentru săvârșirea a două instigări la infracțiunea de *fals intelectual*, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. 3 lit. b Cod procedură penală, va fi obligat acest inculpat la o parte din cheltuielile judiciare ocazionate de judecarea cauzei în fond.

Referitor la apelurile declarate de inculpați întrucât motivele formulate de aceștia sunt nefondate, așa cum s-a arătat cu ocazia analizei temeiului juridic al soluției de achitare, Curtea va dispune respingerea acestor apeluri, cu obligarea inculpaților apelanți la plata cheltuielilor judiciare către stat în apel, conform dispozițiilor art. 275 al. 2 și 4 Cod pr. penală.

Văzând și dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Admite apelul declarat de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Vrancea.**

Desființează în parte sentința penală nr. 25/21.02.2022 a Tribunalului Vrancea, înlăturând dispozițiile privind achitarea inculpatului Harca Mircea

pentru săvârșirea a două instigări la infracțiunea de *fals*

*intelectual*, prevăzute de art. art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal, iar în rejudicare:

I. În baza art. 396 al. 6 Cod pr. penală în referire la art. 16 lit. f, teza a II-a Cod pr. penală, art. 154 al. 1 lit. d și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. 1 Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022, dispune încetarea procesului penal pornit față de inculpatului Harca Mircea pentru săvârșirea a două instigări la infracțiunea de *fals intelectual*, prevăzute de art. art. 47 Cod penal raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal (fapte din luna iulie 2014), ca urmare a prescripției răspunderii penale.

În baza art. 25 alin. 3 Cod procedură penală desființează înscrisurile falsificate, respectiv:

1. Cerere pentru înscrierea în actul de identitate a mențiunii privind stabilirea reședinței, formulată de Bălăbăneanu Raluca Claudia și înregistrată la Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea cu nr. 9231/31.07.2014 (aflată în fotocopie la fil. 50 din vol. 11, originalul fiind restituit către Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea prin adresa nr. 2121/D/P/2019 din 03.07.2019 — vol.11, fila 80);

2. Cerere pentru înscrierea în actul de identitate a mențiunii privind stabilirea reședinței, formulată de Sgîrcitu Liliana Valentina și înregistrată la Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea cu nr. 9232/3 1.07.2014 (aflată în fotocopie la fila 52 din vol. 11, originalul fiind restituit către Serviciul Public Comunitar de evidență a persoanelor Vrancea prin adresa nr. 2121/D/P/2019 din 03.07.2019 — vol. 11, fila 80).

II. Modifică dispozițiile privind achitarea inculpaților Harca Mircea, pentru infracțiunea de *trafic de influență*, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, și Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina

pentru infracțiunea de *cumpărare de influență*, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, în sensul reținerii prevederilor art. 16 alin. 1 lit. b, teza 1 Cod procedură penală în locul prevederilor art.16 alin. 1 lit. c Cod procedură penală.

III. Înlătură dispozițiile privind lăsarea cheltuielilor judiciare la judecata în fond în întregime în sarcina statului iar în baza art. 275 alin. 3 lit. b Cod procedură penală obligă pe inculpatul Harca Mircea la plata sumei de 2.000 lei (din care 1.000 lei pentru faza de urmărire penală), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mentine celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

În baza art. 275 al. 2 și 4 Cod pr. penală obligă pe fiecare dintre inculpații Harca Mircea și Ștefan (fostă Sgîrcitu) Liliana Valentina la plata sumei de 350 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în apel.

Definitivă.

Pronunțată azi, data de 23.02.2023, prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Marcian Marius Istrate

Judecător  
Florin Meleacă

Grefier,  
Livia Ivănică

Red. M.M.I; F.M./ 23.02.2023  
Tehn.L.I./2 ex./23.02.2023

*WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO*