

Dosar nr. 468/91/2020/a1

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL GALAȚI  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI  
ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din 23 Octombrie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE - PETRUȘ DUMITRU – JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ  
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ – DR. LIVIU HERGHELEGIU

Grefier – Veronica-Dorinela Lupu

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de  
Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Galați –  
reprezentat de **PROCUROR: FÂNICA HAHUIE**

-----

Pentru astăzi fiind amânată soluționarea contestațiilor formulate de inculpații Harcea Mircea și Ștefan (Sgârcitu)Liliana Valentina împotriva încheierii de ședință din data de 26.08.2020 pronunțată de Judecătorul de Cameră Preliminară de la Tribunalul Vrancea în dosarul nr. 468/91/2020/a1.

Dezbaterile au avut loc în Camera de Consiliu din data de 21.10.2020, când Completul de Cameră Preliminară de la Curtea de Apel Galați având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei la data de 23.10.2020.

COMPLETUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Asupra contestațiilor penale de față.

Prin cererile conexe înregistrate pe rolul acestei instanțe sub nr. 468/91/2020/a1, inculpații Harca Mircea și Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina au formulat contestație împotriva încheierii de ședință din 26.08.2020 pronunțată de Judecătorul de Cameră Preliminară de la Tribunalul Vrancea în dosarul nr. 468/91/2020/a1.

Prin încheierea de ședință din 26.08.2020 pronunțată de Tribunalul Vrancea în dosarul nr. 468/91/2020/a1 s-au respins **ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de inculpații: HARCA MIRCEA** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. 1 C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. 1 C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. 1 C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni și **STEFAN (fostă Sgârcitu) LILIANA VALENTINA**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.

**S-a constatat legalitatea sesizării instanței prin Rechizitoriul nr. 2256/D/P/2019 al Parchetului de pe langa Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Secția de Combatere a Criminalității Organizate, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.**

**S-a dispus începerea judecării în cauza penală înregistrată la Tribunalul Vrancea la nr. 468/91/2020 privind pe inculpații: HARCA MIRCEA** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. 1 C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. 1 C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. 1 C.p., toate cu

aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni și **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.

Onorariile avocaților din oficiu desemnați, în suma totală de 868 de lei, s-a dispus a fi avansate din fondurile Ministerului Justiției.

Pentru a pronunța această încheiere, Judecătorul de Cameră Preliminară de la Tribunalul Galați a avut în vedere următoarele:

La data de 10.03.2020 a fost înregistrat la Tribunalul Vrancea la nr. 468/91/2020 Rechizitoriul nr. 2256/D/P/2018 al *Parchetul de pe langa Înalta Curte de Casatie si Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Structura Centrală - Secția de Combatere a Criminalității Organizate* prin care au fost trimiși în judecată inculpații:

- **HARCA MIRCEA** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni și

- **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA** trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.,

Rechizitoriul a fost comunicat inculpaților, fiindu-le adus la cunoștință că au dreptul de a formula cereri și excepții.

În termenul stabilit de Judecătorul de Cameră Preliminară inculpații au formulat cereri și excepții.

*Analizând cererile și excepțiile invocate față de obiectul procedurii de Cameră Preliminară, Judecătorul de Cameră Preliminară a constatat că acestea privesc atât legalitatea sesizării instanței cât și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.*

Cu privire la legalitatea sesizării instanței inculpații au susținut în esența ca, Rechizitoriul cu care a fost sesizat judecătorul de camera preliminara este întocmit de un organ de urmărire penala ce nu avea competența după materie, respectiv inculpații au susținut ca DIICOT nu avea competența de a cerceta infracțiunile pentru care au fost trimiși inculpații in judecata, competenta de a efectua urmărirea penala aparținând DNA.

Acest argument a fost invocat de către ambii inculpați in susținerea cererii privind constatarea nulității absolute a urmăririi penale, având in vedere ca DIICOT nu era competent material sa efectueze urmărirea penala in cauza.

Referitor la nulitatea actelor de urmărire penala inculpatul Harca Mircea a susținut ca in cauza nu a fost creat cadrul procesual pentru trimiterea sa in judecata, potrivit Rechizitoriului, in fapt urmărirea penală s-a efectuat pentru cu totul alte fapte decât acelea pentru care a fost trimis in judecata, nefiind vorba de o schimbarea de încadrare juridica, ci de alta încadrare juridica, faptele despre care se vorbește in Rechizitoriul fiind in esența altele decât cele pentru care s-a început urmărirea penală și s-au efectuat toate actele de urmărire penala.

Cu privire la legalitatea administrării probelor inculpații au susținut ca in cauza nu s-a respectat principiul loialității administrării probelor motivat prin aceea ca, pentru toate convorbirile telefonice transcrise in procesele verbale aflate la dosarul cauzei au fost întrebuintate de organe de urmărire penala, cu încălcarea dips. art 101 si 142 C.p.p.

De asemenea, inculpații au susținut ca in cauza s-au efectuat acte de urmărire penala de către alte organe decât cele judiciare, respectiv s-au efectuat interceptări si supravegheri tehnice de către SRI, încălcându-se dispozițiile Curții Constituționale care au sancționat activitățile judiciare efectuate cu încălcarea normelor de procedura in acest sens.

Inculpații au susținut ca SRI nu a folosit doar suportul tehnic ci s-a implicat efectiv în activitatea de urmărire penală, culegând date pe care ulterior procurorul le-a folosit în stabilirea acuzațiilor față de inculpați.

Au mai arătat inculpații că prezenta cauză este disjunctă dintr-o altă cauză în care s-a stabilit definitiv nulitatea absolută a unei activități de supraveghere tehnică, autorizarea supravegherii tehnice fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor legale privind competența materială, respectiv, în cauză din care s-a disjunct prezenta a fost cercetată o persoană care avea calitatea de avocat, atrăgea competența după persoana a Curții de Apel, ori s-a constatat că supravegherea a fost autorizată de o instanță necompetentă materială.

Ca atare, inculpații au solicitat excluderea din prezenta cauză a tuturor probelor obținute pe baza autorizațiilor de supraveghere a căror nulitate s-a constatat prin încheiere definitivă.

Față de acestea, inculpații au solicitat să se constate nelegala sesizare a instanței prin rechizitoriu întocmit de un organ de urmărire penală necompetent, nulitatea actelor de urmărire penală, nelegala administrarea a probelor cu consecința trimiterii dosarului organului de urmărire penală competent.

Referitor la excepțiile privind nelegalitatea efectuării urmăririi penale și a administrării probelor formulate de către inculpați, DIICOT a formulat un punct de vedere punctual pentru fiecare dintre problemele dezbătute de către inculpați în cererile lor:

Referitor la necompetența materială a organelor de urmărire penală s-a susținut că în cauză s-a început urmărirea penală „în rem” în anul 2012 pentru infracțiunii de competență exclusivă a DIICOT, ulterior în sarcina inculpatului Harca Mircea reținându-se infracțiuni de corupție conexe celor cercetate inițial, respectiv aderarea la grup infracțional organizat.

Ulterior, față de inculpații din prezenta cauză s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar separat într-un dosar înregistrat în anul 2016 în care s-au efectuat cercetări inclusiv pentru fraudă informatică și constituirea unui grup inf organizat, cauza av nr. 134/D/P/2016.

Din acest în urma dosar s-a format prin disjungere ds. nr 2256/D/P/2019 în care s-a emis rechizitoriul de față.

Potrivit art. 11 pct. 5 alin 3 OUG 78/2016 DIICOT poate efectua continuarea urmăririi penale și în cauză disjunctă, prin urmare DIICOT avea competența materială de a efectua urmărirea penală.

În ce privește schimbarea de încadrare juridică și susținerea potrivit căroră faptele imputate inculpatului Harca Mircea sunt altele decât cele pentru care s-a efectuat urmărirea penală, DIICOT a arătat că faptele sunt aceleași, singura diferență constând în încadrarea juridică a acestora, schimbarea de încadrare juridică fiind motivată de procurorul de caz.

Față de excepția nulității absolute a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, cu concursul SRI, s-a arătat de către DIICOT că mandatele au fost puse în executare cu respectarea dispozițiilor în vigoare la data emiterii acestora, mandatele începând anterior modificărilor aduse prin OUG 6/2016 impuse de decizia CC nr. 51/2016, în orice caz, redarea convorbirilor interceptate s-au efectuat de ofițerii de poliție judiciară delegați în cauză, cu respectarea disp. art. 143 lin 4 C.p.p.

Cu privire la delegarea unor acte de urmărire penală către organele de cercetare penală, aceasta s-a făcut în mod legal, întrucât art 324 C.p.p. nu face distincție între categoriile de fapte penale sau organele de cercetare penală și nici nu se admite categorii exceptate, prin urmare delegarea în cauză a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul DGA este legală.

S-a arătat de asemenea, că SRI doar a asigurat suportul tehnic pentru punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică.

Cu privire la nulitatea măsurilor de supraveghere tehnică ce au fost autorizate de un judecător necompetent cu consecința eliminării de la dosar a mijloacelor de probă și a probelor obținute DIICOT a susținut că nici un proces verbal de consemnare a activităților rezultate în

urma măsurilor de supraveghere tehnica încuviințate de către o instanță necompetenta material nu au fost avute in vedere in prezenta cauza, întrucât nu au rezultat date, probe cu privire la activitatea infracționala cercetata în prezentul dosar.

***Analizând cererile și excepțiile ridicate de către inculpați, precum și punctul de vedere al DIICOT, actele și lucrările dosarului de urmărire penală, Judecătorul de Camera Preliminară le-a apreciat ca fiind nefondate.***

1. In ce privește excepția nelegalei sesizări a instanței de către un organ de urmărire penală necompetent, respectiv DIICOT, judecătorul de camera preliminară retine ca potrivit art. 11 alin 3 OUG nr. 78/2016 în cazul în care se dispune disjungerea în cursul urmăririi penale, procurorul din cadrul DIICOT poate continua efectuarea urmăririi penale și în cauza disjunsă.

În cauza trebuie reținut că urmărirea penală a început în anul 2012 pentru infracțiuni de competența DIICOT, respectiv fraudă informatică și constituirea unui grup infracțional organizat, s-a extins urmărirea penală și pentru interacțiuni conexe și chiar dacă acestea ar fi atras competența DNA, trafic de influență, dare de mită, complicitate la dare de mită, pentru o mai bună înfăptuire a justiției competența rămâne organului de urmărire penală întâi sesizat, procurorii din cadrul DIICOT putând efectua urmărirea penală și pentru faptele conexe pentru care s-a extins urmărirea penală.

Chiar dacă, prezenta cauză reprezintă o disjungere operată în anul 2019 sunt aplicabile disp. art. 11 alin 3 din OUG 78/2016.

În acest sens, este de acord practica judiciară și toate punctele de vedere exprimate achiesează la acest argument.

2. Referitor la împrejurarea susținută de inculpatul Harca Mircea, potrivit cu care în ce îl privește nu a fost începută urmărirea penală pentru faptele pentru care este trimis în judecată, acestea fiind altele decât cele pentru care s-a început urmărirea penală, judecătorul de camera preliminară retine că sunt aceleași fapte în materialitatea lor, ca cele pentru care s-a dispus continuarea urmăririi penale față de inculpatul Harca Mircea, dar că a fost schimbată încadrarea juridică.

Rechizitoriul se referă la aceleași fapte pentru care s-a efectuat urmărirea penală în condiții procedurale.

Astfel, în Ordonanța de începere a urmăririi penale din 05.02.2015, de extindere a urmăririi penale cu privire la noi acte materiale din 16.09.2015, de efectuare în continuare a urmăririi penale față de mai mulți suspecți din 17.09.2015, printre care și inculpații din prezenta cauză, prin dispoziția de disjungere cuprinsă în Rechizitoriul nr. 235/D/P/2012 din 15.03.2016, prin ordonanța de extindere a urmăririi penale și a acțiunii penale din 26.05.2017, prin ordonanța din 21.06.2019 prin care s-a disjuns cauza față de mai mulți inculpați, printre care și inculpații din prezenta cauză, prin ordonanța din 3.07.2019 prin care s-a dispus schimbarea încadrării juridice în cazul celor doi inculpați, prin ordonanța din 10.07.2019 prin care s-a disjuns cauza și continuarea cercetărilor față de cei doi inculpați și alte două persoane cercetate în cauză, au fost descrise faptele la care s-au referit respectivele ordonanțe, care în esență, în materialitatea lor sunt aceleași cu cele pentru care fie s-a dispus clasarea în ce îi privește pe cei doi inculpați, fie s-a dispus trimiterea în judecată prin prezentul Rechizitoriul.

Prin urmare, nu există o infracțiune pentru care să fi fost trimiși inculpații în judecată și care să nu fi făcut obiectul urmăririi penale în prezenta cauză.

3. referitor la legalitatea actelor de urmărire penală, respectiv îndeplinirea unor acte de urmărire penală în urma delegării de către procurorul de caz a unor activități organelor de cercetare penală, aceasta s-a făcut cu respectarea dispozițiilor procedurale, respectiv art. 324 C.p.p., care nu distinge actele de urmărire penală pe care le poate delega prin ordonanța procurorul organelor de cercetare penală, excepțiile fiind limitativ prevăzute la alin 4 al art 324 C.p.p.

În prezenta cauză nu ne aflăm în nici una dintre situațiile reglementate la art 324 alin 1 C.p.p., astfel încât, argumentul folosit de inculpați în susținerea nelegalității actelor de urmărire

penala efectuate de organele de cercetare penala potrivit Ordonanțelor de delegare este nesuștinut.

4. În ce privește legalitatea administrării probelor judecătorul de camera preliminară a constatat ca nu au existat activități de cercetare penala îndeplinite de alte organe decât cele judiciare, în speța punerea în executare a mandatelor de supraveghere a avut loc de către organele judiciare competente cu suportul tehnic oferit de SRI, aceasta neînsemnând ca SRI a efectuat actul de procedura penala autorizat.

5. mandatele de supraveghere tehnica emise în urma autorizării de către o instanță competentă material au fost înlăturate într-o alta cauza aflată pe rolul unei alte instanțe, rezultatul consemnat în procesele verbale nu se regăsește între mijloacele de probă consemnate în prezenta cauza, datele obținute prin activitățile respective, nu au fost folosite în prezenta cauza, astfel încât, împrejurarea ca inculpații Ștefan Liliana Valentina apărea ca suspect, ori ca inculpat în cauza respectivă nu înseamnă ca celelalte activități de supraveghere preluate și în prezenta cauza sunt nule și trebuie înlăturate, nefiind aplicabil raționamentul folosit de inculpați în susținerea cererilor lor.

Judecătorul de camera preliminară a constatat că în mod legal a fost sesizat Tribunalul Vrancea, fiind instanța competentă material și teritorial să judece infracțiunile pentru care au fost trimiși inculpații în judecată.

Referitor la legalitatea sesizării instanței *sintagma* „**legalitatea sesizării instanței**” se referă la condițiile de formă și de fond pe care trebuie să le îndeplinească Rețizitoriu pentru a avea aptitudinea de a investi în mod valabil instanța competentă.

În cadrul verificării legalității actului de sesizare, trebuie observat dacă autorul acestuia avea competență, dacă a fost semnat, dacă a fost suspus conformității, dacă acesta conține descrierea faptelor pentru care este sesizată instanța.

În speță, Rețizitoriul nr. 2256/D/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Secția de Combatere a Criminalității Organizate întrunește condițiile de fond și de formă, actul de sesizare a fost întocmit de un procuror competent, este semnat, verificat de procurorul ierarhic superior.

În actul de sesizare sunt descrise faptele cu arătarea elementelor de timp și loc, sunt indicate probele pe care sunt întemeiate acuzațiile, elemente referitoare la cheltuielile judiciare, prin urmare conține toate elementele care să permită inculpaților să își exercite dreptul la apărare în deplina cunoștința de cauză.

Astfel cum s-a reținut, în cauza actele de urmărire penala au fost legal întocmite cu respectarea dispozițiilor legale, probele au fost legal administrate.

În consecință, Judecătorul de Camera Preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței prin **Rețizitoriul nr. 2256/D/P/2019** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Secția de Combatere a Criminalității Organizate, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

Împotriva încheierii din 26.08.2020 a Judecătorului de Cameră preliminară de la Tribunalul Vrancea au formulat contestație inculpații Harca Mircea și Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina prin apărători aleși.

În contestațiile formulate inculpații Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina și Harca Mircea au criticat soluția Judecătorului de Cameră Preliminară de la Tribunalul Vrancea pentru nelegalitate și netemeinicie.

Se observă că, în esență, contestațiile inculpaților vizează următoarele aspecte:

1. Necompetența materială a organelor de urmărire penală. În opinia contestatorilor prezenta cauză nu ar fi trebuit instrumentată de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de



Casație și Justiție DIICOT, ci de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA.

2. Greșita schimbare a încadrării juridice a faptelor inculpatului Harca Mircea. În opinia contestatorului procurorul de caz ar fi trebuit să procedeze la o extindere a urmăririi penale cu privire la alte fapte .

3. Nelegalitatea punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică depuse de Tribunalul București- Secția I Penală, de către lucrători SRI.

4. Nelegalitatea actelor de procedură efectuate în cauză de către lucrător MAI- Direcția Generală Anticorupție, în prezența acestora, cu participarea acestora sau la solicitarea acestora.

5. Nelegalitatea măsurilor de supraveghere tehnică dispuse de Tribunalul București- Secția I Penală și care au fost puse în executare prin intermediul Centrului Național de Interceptări care este în esență o unitate militară din componența Serviciului Român de Informații.

Analizând actele și lucrările dosarului precum și susținerile părților, Completul de Cameră Preliminară de la Curtea de Apel Galați constată;

1. Primul motiv de contestație este nefondat, urmând a fi respins.

Prezenta cauza reprezintă o disjungere (dintr-un lung șir de disjungeri) din rechizitoriul nr. 235/D/P/2012 al DIICOT- Structura Centrală.

În dosarul inițial nr. 235/D/P/2012 al DIICOT- Structura Centrală, inculpații ( inclusiv inculpata Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina) au fost cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire de grup infracțional organizat, fraudă informatică, fals în acte publice, uz de fals, etc.

Competența inițială de instrumentare a cauzei a revenit DIICOT- Structura centrală.

Prezenta cauză este o cauză disjunctă din dosarul nr. 235/D/P/2012 .

Potrivit art 45 alin. 4<sup>1</sup> Cod procedură penală – 1969 ( în vigoare la data faptelor și la data disjungerii), în caz de indivizibilitate sau conexitate între infracțiunea pentru care competența de a efectua urmărirea penală aparține DNA și DIICOT, competența de a efectua urmărirea penală în cauză aparține organului de urmărire penală mai întâi sesizat, deci DIICOT – Structura Centrală.

Aceste dispoziții legale și-au păstrat aplicabilitatea și după intrarea în vigoare a noilor Coduri penale și Coduri de procedură penală, pentru că la art 5 alin 1 din Legea 255/2013 de punere în aplicare a Legii nr. 135/2010 (Codul de procedură penală) se prevede că în situația cauzelor aflate în cursul urmăririi penale la data intrării în vigoare a noii legi de procedură penală, rămân competente organele de urmărire penală legal sesizate, cauzele urmând a fi soluționate de către acestea.

De asemenea, potrivit art. 11 punctul 5 alin. 3 din OUG 78/2016 pentru organizarea și funcționarea DIICOT- aprobată prin Legea nr. 120/2018, în cazul în care se dispune disjungerea în cursul urmăririi penale, procurorul din cadrul DIICOT poate continua urmărirea penală în cauza disjunctă.

2. Al doilea motiv de contestație, invocat de inculpatul Harca Mircea se dovedește nefondat, urmând a fi respins.

Din actele de urmărire penală, rezultă că, în esență, faptele imputate inculpatului sunt aceleași, singura diferență constând în încadrarea juridică a acestora.

Prin urmare, apreciem că în mod legal și temeinic procurorul de caz a procedat la schimbarea încadrării juridice dată faptelor și nu la extinderea urmăririi penale așa cum a solicitat inculpatul.

3. Cel de-al treilea motiv de contestație, invocat de ambii inculpați , se dovedește fondat, urmând a fi admis.

Din însăși conținutul rechizitoriului nr. 2256/D/P/2019 rezultă că pentru perioada 25.09.2014- 11.09.2015 măsurile de supraveghere tehnică dispuse de către Tribunalul București- Secția I Penală și mandatele de supraveghere tehnică emise în baza încheierilor Tribunalului București – Secția I Penală, au fost puse în executare de lucrători de poliție din cadrul IGPR- Direcția de Investigare a Fraudelor și lucrători din cadrul SRI.

În mod constant Curtea Constituțională a României prin deciziile nr. 51/2016, 26/2019, 55/2020, 302/2017, 348/2014, 721/2019, 500/2012 a statuat că intervenția lucrătorilor SRI în procesul penal, în baza prevederilor art 139 Cod procedură penală, constituie o încălcare a principiului clarității, previziunii și încalcă dispozițiile legale atât ale legalității mijlocului de probă, cât și a legalității procedurii probatoriu folosit, deoarece folosirea lucrătorilor SRI, care au o competență de cercetare penală reglementată strict la infracțiunile contra siguranței statului (Legea nr 51/1991) sau a aparatului aflate în dotarea acestora, alterează însăși aparența de legalitate a procedurii probatoriu folosit și veridicității mijlocului de probă rezultat.

Urmează a se admite aceste excepții, a se constata nulitatea absolută a ordonanțelor de punere în executare a măsurilor de supraveghere tehnică dispuse de Tribunalul București – Secția I Penală, precum și a mijloacelor de probă rezultate din punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, conform Deciziei nr. 2/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, a Deciziei nr. 302/2017 a Curții Constituționale a României și Deciziei nr. 22/2018 a Curții Constituționale a României.

4. Cel de-al patrulea motiv de contestație invocat de către inculpați este fondat, urmând a fi admis .

Potrivit art 1 alin 2 din OUG nr. 120/2005 și art. 1 alin 2 din Legea 146/23.06.2012 ( care a completat OUG nr 120/2005), Direcția Generală Anticorupție (D.G.A.) din cadrul Ministerului Administrației și Internelor are competența să efectueze, în condițiile prevăzute de lege activități de prevenire și descoperire, precum și actele de cercetare penale dispuse de procurorul competent privind infracțiunile prevăzute de Legea 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție cu modificările și completările ulterioare, săvârșite de personalul Ministerului Administrației și Internelor.

În prezenta cauză, niciunul dintre inculpați nu are calitatea de lucrător în cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

Mai mult, niciunul dintre ei nu este cercetat pentru săvârșirea vreunei infracțiuni prevăzute de Legea nr 78/2000.

Chiar și în ceea ce îl privește pe numitul Iacob Adrian- comisar șef de poliție penitenciară, la data faptelor comandantul Penitenciarului Focșani, se constată că organele MAI- DGA nu ar avea competența de cercetare penală, deoarece Administrația Națională a Penitenciarelor se află în subordinea Ministerului de Justiție, nu a Ministerului Administrației și Internelor.

Nu putem fi de acord cu punctul de vedere exprimat de către procuror, potrivit căruia, prevederile art. 324 alin. 3 Cod procedură penală nu limitează în vreun fel organele poliției judiciare cărora procurorul le poate dispune efectuarea unor acte de urmărire penală.

Organizarea și funcționarea poliției judiciare este reglementată de Legea nr. 364/2004 în timp ce, așa cum am arătat organizarea și funcționarea Direcției Generale Anticorupție este reglementată de OUG nr 120/2005, modificată prin Legea nr. 146/2012.

În al doilea rând, procurorul atunci când delegă efectuarea unor acte de urmărire penală către organele de cercetare penală, trebuie să aibă în vedere competența materială și funcțională a acestora, specializarea lor.

Urmează ca Curtea să dispună înlăturarea din materialul probator a actelor efectuate de lucrătorii MAI- DGA, pe baza delegării dispuse de procurorul DIICOT (actele aflate în volumul I – Dosar urmărire penală), precum și a relațiilor trimise de cele două unități bancare, la solicitarea organelor de cercetare penală ale MAI- DGA.

5) Cel de-al cincilea motiv de contestație se dovedește fondat însă pentru alte considerente decât cele invocate.

Deși în doctrină se poartă discuții referitoare la necesitatea întemeierii unei Autorități Naționale în Materia Interceptărilor, organism independent format din specialiști civili, în lipsa unei reglementări legale, Centrul Național de Interceptări, rămâne singura autoritate națională reglementată de lege, cu atribuții în materia interceptărilor, comunicațiile supuse interceptărilor

urmând să fie redirecționate prin „bucle speciale” către organele de urmărire penală autorizate să i-a la cunoștință de conținutul efectiv al acestor comunicații (DNA, DIICOT, PICCJ, etc).

Contestația apare însă ca admisibilă din prisma celor mai sus arătate, respectiv a faptului că lucrătorii din cadrul MAI- DGA nu aveau competența să efectueze acte de cercetare și urmărire penală în cauză.

Se observă că pentru perioada 15.05.2017- 29.05.2017, măsurile de supraveghere dispuse de Tribunalul București - Secția I Penală au fost puse în executare de către lucrători din cadrul MAI-DGA, ceea ce conduce la nulitatea absolută a procedurii probator administrat și al mijloacelor de probă rezultate în urma administrării acestora.

Așa fiind și văzând prevederile art 347 Cod procedură penală va admite contestațiile formulate de inculpații Harca Mircea și Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina.

Va desființa, în parte, încheierea din 26.08.2020 a Judecătorului de Cameră Preliminară de la Tribunalul Vrancea.

În rejudecare, Curtea va constata nulitatea absolută a procedurilor probatorii și a mijloacelor de probă mai sus arătate.

Va trimite cauza la Judecătorul de Cameră Preliminară de la Tribunalul Vrancea pentru a proceda la scoaterea fizică a probelor mai sus arătate din dosarul de urmărire penală.

Copii de pe prezenta încheiere, se vor trimite la procurorul de caz, în condițiile art 345 alin. 3 Cod procedură penală, pentru ca în termen de 5 zile de la primire acesta să comunice Judecătorului de Cameră preliminară de la Tribunalul Vrancea dacă menține dispoziția de trimitere în judecată sau solicită restituirea cauzei ( art 346 alin 6 litera c Cod procedură penală).

Conform art 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de judecarea prezentului proces penal rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Admite contestațiile formulate de **inculpații HARCA MIRCEA (**

**Liliana Valentina** (

cetățenie română, necunoscut cu antecedente penale) și **Ștefan (Sgârcitu)**

cu antecedente penale).

Desființează, în parte, încheierea de ședință din data de 26.08.2020 pronunțată de Judecătorul de Cameră Preliminară de la Tribunalul Vrancea în dosarul nr. 468/91/2020/a1 și în rejudecare:

Admite cererile și excepțiile invocate de inculpații Harca Mircea și Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina și în rejudecare:

Constată nulitatea absolută a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică încuviințate de instanța de judecată prin:

**1) încheierea nr. 32471/3/25.09.2014 a Tribunalului București – Secția I Penală, în baza căreia au fost emise mandatele de supraveghere tehnică:**

- **Mandat de supraveghere tehnică nr. 6973/UP/25.09.2014 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina;**

- **Mandat de supraveghere tehnică nr. 69/74/UP/25.09.2014 privind pe Pană Ionuț Lucian;**



- **Mandat de supraveghere tehnică nr. 6979/UP/25.09.2014 privind pe (Sgârcitu) Liliana Valentina și Pană Ionuț Lucian;**

Puse în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 25.09.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

- 2) **Încheierea nr. 3276/3/8.10.2014 a Tribunalului București – Secția I Penală**, în baza căreia a fost emis mandatul de supraveghere tehnică:
- Mandat nr. 7397/UP/18.10.2014 privind pe (Sgârcitu) Liliana Valentina;

Pus în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 08.10.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

- 3) **Încheierea nr. 36419/3/23.10.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală**, prin care s-au prelungit mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 23.10.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

- 4) **Încheierea nr. 43359/3/20.11.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală** prin care au fost prelungite mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 20.11.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

- 5) **Încheierea nr. 41172/3/26.11.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală** în baza căreia au fost emis mandatele de supraveghere tehnică :

- Mandat nr. 9428/UP/26.11.2014 privind pe Harca Mircea;

- Mandat nr 9437/UP/26.11.2014 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina

- Mandat nr. 9438/UP/26.11.2014 privind pe Pană Ionuț Lucian;

- Mandat nr. 9439/UP/26.11.2014 privind pe Harca Mircea;

Măsurile puse în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 26.11.2014 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

- 6) **Încheierea nr. 1246/3/16.01.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală**, în baza căreia au fost emis mandatele de supraveghere tehnică:

- Mandat nr.549/UP/16.01.2015 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina

- Mandat nr. 550/UP/ 16.01.2015 privind pe Pană Ionuț Lucian

- Mandat nr. 564/UP/16.01.2015 privind pe Harca Mircea

Măsurile puse în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 16.01.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

- 7) **Încheierea nr. 5084/3/16.02.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală** prin care au fost prelungite mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsurile puse în executare prin Ordonanța nr.235/D/P/2012 din 16.02.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

- 8) **Încheierea nr. 9431/3/16.03.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală** prin care au fost prelungite mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr.235/D/P/2012 din 16.03.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.

9) **Încheierea nr. 26475/3/14.07.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care au fost emise următoarele mandate de supraveghere tehnică:**

- **Mandat nr. 6856/UP/14.07.2015 privind pe Iacob Adrian, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 17.07.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.**

10) **Încheierea nr. 29910/3/11.08.2015 a Tribunalului București –Secția I Penală prin care s-a prelungit mandatul de supraveghere tehnică mai sus menționat, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 11.08.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.**

11) **Încheierea nr. 31849/3/28.08.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care s-au confirmat măsurile provizorii (28.08.2015- 30.08.2015) dispuse față de Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina, Pană Ionuț Lucian și Harca Mircea prin Ordonanța nr. 235/DP/2012 din 28.08.2015 și s-au emis următoarele mandate de supraveghere tehnică:**

- **Mandat nr. 8127/UP/28.08.2015 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina, Pană Ionuț Lucian și Harca Mircea;**
- **Mandat nr. 8128/UP/28.08.2015 privind pe Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina, Pană Ionuț Lucian și Harca Mircea măsuri puse în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 28.08.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.**

12) **Încheierea nr. 33152/3/11.09.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care s-a prelungit mandatul de supraveghere tehnică:**

- **mandat nr. 6856/UP/14.07.2015 măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 235/D/P/2012 din 11.09.2015 de către I.G.P.R. – Direcția de Investigare a Fraudelor și de lucrători specializați din cadrul *Serviciului Român de Informații*.**

13) **Încheierea nr. 17131/3/15.05.2017 a Tribunalului București – Secția I Penală prin care au fost emise mandatele de supraveghere tehnică:**

- mandat nr. 1709/UP/15.05.2017 privind pe Harca Mircea;
- mandat nr. 1710/UP/15.05.2017 privind pe Harca Mircea, Iacob Adrian, Ștefan (Sgârcitu) Liliana Valentina și Banu Ionuț Lucian;

Măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 134/DP/2016 din 15.05.2017 de către lucrători de poliție judiciară din cadrul D.I.I.C.O.T - Biroul Tehnic și de Criminalistică și din cadrul D.G.A., prin sistemul tehnic al Centrului Național de Interceptări.

14) **Încheierea nr. 19072/3/29.05.2017 a Tribunalului București - Secția I Penală prin care au fost prelungite mandatele de supraveghere tehnică mai sus menționate, măsură pusă în executare prin Ordonanța nr. 134/DP/2016 din 29.05.2017 de către lucrători de poliție judiciară din cadrul D.I.I.C.O.T - Biroul Tehnic și de Criminalistică și din cadrul D.G.A. prin sistemul tehnic al Centrului Național de Interceptări.**

***Toate aceste acte procesuale se află în volumul III (filele 1-283) de urmărire penală (dosar nr. 2256/D/P/2016 al D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală).***

În conformitate cu Decizia nr. 302/2017 și nr. 22 din 18.01.2018 a Curții Constituționale dispune îndepărtarea de la dosarul cauzei a acestor mijloace de probă și a suporturilor care conțin rezultatul măsurilor de supraveghere tehnică mai sus-menționate, precum și eliminarea referirilor la aceste mijloace de probă și redării conținutului acestora din rechizitoriul nr. 2256//D/P/2019 din 28.08.2020 al DIICOT – Structura Centrală.

Înlătură din materialul probator administrat în cursul urmăririi penale în dosarul nr 306/D/P/2016 al DIICOT – Serviciul Teritorial Galați următoarele mijloace de probă:

- Adresa B.C.R. nr. 4327/06.07.2018 emisă la solicitarea M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție aflată la fila 36 ,volum VIII dosar urmărire penală;
- Adresa ING Bank nr. 16671/24.07.2018 emisă la solicitarea M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție aflată la fila 38 volum VIII dosar urmărire penală;
- Declarație martori Ungureanu Aurica din 06.07.2016 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflat la filele 1-4 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces - verbal de ridicare semnături Ungureanu Aurica din 30.05.2017 - aflat la filele 5-6 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de ridicare semnături Ungureanu Aurica din 17.08.2017 – aflat la fila 7 volum nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martori Ungureanu Marcel din 06.07.2016 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 8-11 volum nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martori Ungureanu Maricel din 23.06.2016 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 12-15 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație martor Gagu Raluca – Claudia din data de 29.06.2016 dată în dosar nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 16-19 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces –verbal de ridicare semnături Gagu (fostă Bălăbăneanu) Raduca-Claudia din data de 21.06.2017 aflată la filele 20-21 volumul X dosar urmărire penală;
- Declarație de martor Gagu Viorel din data de 29.06.2016 dosar nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 22-25 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație martor Cojocaru Neculai din data de 31.05.2017 dată în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 26-29 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martor Avram Ionuț din data de 17.05.2017 dată în dosar nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 30-33 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință drepturi și obligații martor Lirca Gheorghe Cristian din data de 04.04.2019 în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflat la fila 34 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Declarație de martor Lirca Gheorghe Cristian din data de 04.04.2019 în dosarul nr. 134/D/P/2016 aflată la filele 35-42 volumul nr. X dosar urmărire penală;
- Proces-verbal de citare telefonică din data de 29.03.2019 în dosar nr 134/D/P/2016 aflat la fila 43 volumul nr. X dosar urmărire penală;

Menține celelalte dispoziții ale încheierii de ședință din 28.08.2020 pronunțată de Judecătorul de Cameră Preliminară de la Tribunalul Vrancea în dosarul nr. 468/91/2020/a1.

Copie de pe prezenta încheiere se va comunica D.I.I.C.O.T. - STRUCTURA CENTRALĂ BUCUREȘTI pentru ca în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul să comunice Completului de Cameră Preliminară de la Tribunalul Vrancea dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

**Definitivă.**

**Pronunțată în Camera de Consiliu a Curții de Apel Galați, azi 23.10.2020**

**Președinte,  
Judecător de Cameră Preliminară  
Petruș Dumitru**

**Judecător,  
Judecător de Cameră Preliminară  
dr. Liviu Herghelegiu**

Grefier,  
Veronica-Dorinela Lupu

Redactat judecător dr. Liviu Herghelegiu 27.10.2020

Tehnoredactat grefier Mirela Porumb 09.11.2020

*WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO*