

R O M Â N I A
TRIBUNALUL VRANCEA
SECTIA PENALA

INCHEIERE

Ședința din cameră de consiliu de la 26.08 2020

Completul compus din:

Judecător de cameră preliminară : Mândica Badiu
Grefier – Haiduc Luminita Mioara

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă I.C.C.J – D.I.I.C.O.T – B.T VRANCEA a fost reprezentat de Procuror Șef Birou Cristinel Mihail Mărgel

Pe rol pronunțarea asupra cererilor și excepțiilor invocate de inculpații: **HARCA MIRCEA**,

cetățenie română, necunoscut cu antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni și **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA**,

cu antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința din cameră de consiliu din data de 15.07.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când judecătorul de cameră preliminară, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru 29.07.2020, apoi a amânat pronunțarea la data de 12.08.2020, de 19.08.2020 și de 26.08.2020, când a dispus următoarele:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra cererilor și excepțiilor formulate de inculpații **HARCA MIRCEA**,

cetățenie română, necunoscut cu antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni și **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA**,

cu antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p., în procedura de Camera Preliminară, Judecătorul de Camera Preliminară reține următoarele:

La data de 10.03.2020 a fost înregistrat la Tribunalul Vrancea la nr. 468/91/2020 Rechizitoriu nr. 2256/D/P/2018 al *Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Structura Centrală - Secția de Combatere a Criminalității Organizate* prin care au fost trimiși în judecată inculpații:

- **HARCA MIRCEA,**

cetățenie română, necunoscut cu antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. I C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni și

- **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA,**

cu antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.,

Rechizitoriul a fost comunicat inculpaților, fiindu-le adus la cunoștință că au dreptul de a formula cereri și excepții.

În termenul stabilit de Judecătorul de Cameră Preliminară inculpații au formulat cereri și excepții.

Analizând cererile și excepțiile invocate față de obiectul procedurii de Cameră Preliminară, Judecătorul de Cameră Preliminară constată că acestea privesc atât legalitatea sesizării instanței cât și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Cu privire la legalitatea sesizării instanței inculpații au susținut în esență ca, Rechizitoriul cu care a fost sesizat judecătorul de camera preliminară este întocmit de un organ de urmărire penală ce nu avea competența după materie, respectiv inculpații au susținut ca DIICOT nu avea competența de a cerceta infracțiunile pentru care au fost trimiși inculpații în judecată, competența de a efectua urmărirea penală aparținând DNA.

Acest argument a fost invocat de către ambii inculpați în susținerea cererii privind constatarea nulității absolute a urmăririi penale, având în vedere ca DIICOT nu era competent material să efectueze urmărirea penală în cauză.

Referitor la nulitatea actelor de urmărire penală inculpatul Harca Mircea a susținut ca în cauză nu a fost creat cadrul procesual pentru trimiterea sa în judecată, potrivit Rechizitoriului, în fapt urmărirea penală s-a efectuat pentru cu totul alte fapte decât acelea pentru care a fost trimis în judecată, nefiind vorba de o schimbare de încadrare juridică, ci de alta încadrare juridică, faptele despre care se vorbește în Rechizitoriu fiind în esență altele decât cele pentru care s-a început urmărirea penală și s-au efectuat toate actele de urmărire penală.

Cu privire la legalitatea administrării probelor inculpații au susținut ca în cauză nu s-a respectat principiul loialității administrării probelor motivat prin aceea ca, pentru toate convorbirile telefonice transcrise în procesele verbale aflate la dosarul cauzei au fost întrebunțate de organe de urmărire penală, cu încălcare disp. art 101 și 142 C.p.p.

De asemenea, inculpații au susținut ca în cauză s-au efectuat acte de urmărire penală de către alte organe decât cele judiciare, respectiv s-au efectuat interceptări și supravegheri tehnice de către SRI, încălcându-se dispozițiile Curții Constituționale care au sancționat activitățile judiciare efectuate cu încălcarea normelor de procedura în acest sens.

Inculpații au susținut ca SRI nu a folosit doar suportul tehnic ci s-a implicat efectiv în activitatea de urmărire penală, culegând date pe care ulterior procurorul le-a folosit în stabilirea acuzațiilor față de inculpați.

Au mai arătat inculpații ca prezenta cauza este disjunctă dintr-o alta cauza în care s-a stabilit definitiv nulitatea absolută a unei activități de supraveghere tehnică, autorizarea supravegherii tehnice fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor legale privind competența materială, respectiv, în cauza din care s-a disjunct prezenta a fost cercetată o persoană care avea calitatea de avocat, atrăgea competența după persoana a Curții de Apel, ori s-a constatat că supravegherea a fost autorizată de o instanță necompetentă materială.

Ca atare, inculpații au solicitat excluderea din prezenta cauza a tuturor probelor obținute pe baza autorizațiilor de supraveghere a căror nulitate s-a constatat prin încheiere definitivă.

Fata de acestea, inculpații au solicitat să se constate nelegala sesizare a instanței prin rechizitoriu întocmit de un organ de urmărire penală necompetent, nulitatea actelor de urmărire penală, nelegala administrarea a probelor cu consecința trimiterii dosarului organului de urmărire penală competent.

Referitor la excepțiile privind nelegalitatea efectuării urmăririi penale și a administrării probelor formulate de către inculpați, DIICOT a formulat un punct de vedere punctual pentru fiecare dintre problemele dezbătute de către inculpați în cererile lor:

Referitor la necompetența materială a organelor de urmărire penală s-a susținut că în cauza s-a început urmărirea penală „in rem” în anul 2012 pentru infracțiunii de competență exclusivă a DIICOT, ulterior în sarcina inculpatului Harcă Mircea reținându-se infracțiuni de corupție conexe celor cercetate inițial, respectiv, aderarea la grup infracțional organizat.

Ulterior, fata de inculpații din prezenta cauza s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar separat într-un dosar înregistrat în anul 2016 în care s-au efectuat cercetări inclusiv pentru fraudă informatică și constituirea unui grup infracțional organizat, cauza av nr. 134/D/P/2016.

Din acest în urma dosar s-a format prin disjungere ds. nr 2256/D/P/2019 în care s-a emis rechizitoriul de fata.

Potrivit art. 11 pct. 5 alin 3 OUG 78/2016 DIICOT poate efectua continuarea urmăririi penale și în cauza disjunctă, prin urmare DIICOT avea competența materială de a efectua urmărirea penală.

În ce privește schimbarea de încadrare juridică și susținerea potrivit căroră faptele imputate inculpatului Harcă Mircea sunt altele decât cele pentru care s-a efectuat urmărirea penală, DIICOT a arătat că faptele sunt aceleași, singura diferență constând în încadrarea juridică a acestora, schimbarea de încadrare juridică fiind motivată de procurorul de caz.

Fata de excepția nulității absolute a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, cu concursul SRI, s-a arătat de către DIICOT că mandatele au fost puse în executare cu respectarea dispozițiilor în vigoare la data emiterii acestora, mandatele începând anterior modificărilor aduse prin OUG 6/2016 impuse de decizia CC nr. 51/2016, în orice caz, redarea convorbirilor interceptate s-au efectuat de ofițerii de poliție judiciară delegați în cauza, cu respectarea disp. art. 143 lin 4 C.p.p.

Cu privire la delegarea unor acte de urmărire penală către organele de cercetare penală, aceasta s-a făcut în mod legal, întrucât art 324 C.p.p. nu face distincție între categoriile de fapte penale sau organele de cercetare penală și nici nu se admite categorii exceptate, prin urmare delegarea în cauza a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul DGA este legală.

S-a arătat de asemenea, că SRI doar a asigurat suportul tehnic pentru punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică.

Cu privire la nulitatea măsurilor de supraveghere tehnică ce au fost autorizate de un judecător necompetent cu consecința eliminării de la dosar a mijloacelor de probă și a probelor obținute DIICOT a susținut că nici un proces verbal de consemnare a activităților rezultate în urma măsurilor de supraveghere tehnică încuviințate de către o instanță necompetentă materială nu au fost avute în vedere în prezenta cauza, întrucât nu au rezultat date, probe cu privire la activitatea infracțională cercetată în prezentul dosar.

Analizând cererile și excepțiile ridicate de către inculpați, precum și punctul de vedere al DIICOT, actele și lucrările dosarului de urmărire penală, Judecătorul de Camera Preliminară le apreciază că nefondate.

1. În ce privește excepția nelegalei sesizări a instanței de către un organ de urmărire penală incompetent, respectiv DIICOT, judecătorul de camera preliminară reține ca potrivit art. 11 alin 3 OUG nr. 78/2016 în cazul în care se dispune disjungerea în cursul urmăririi penale, procurorul din cadrul DIICOT poate continua efectuarea urmăririi penale și în cauza disjunsă.

În cauza trebuie reținut că urmărirea penală a început în anul 2012 pentru infracțiuni de competența DIICOT, respectiv fraudă informatică și constituirea unui grup infracțional organizat, s-a extins urmărirea penală și pentru interacțiuni conexe și chiar dacă acestea ar fi atras competența DNA, trafic de influență, dare de mită, complicitate la dare de mită, pentru o mai bună înlăptuire a justiției competența rămâne organului de urmărire penală întâi sesizat, procurorii din cadrul DIICOT putând efectua urmărirea penală și pentru faptele conexe pentru care s-a extins urmărirea penală.

Chiar dacă, prezenta cauză reprezintă o disjungere operată în anul 2019 sunt aplicabile disp. art. 11 alin 3 din OUG 78/2016.

În acest sens, este de acord practica judiciară și toate punctele de vedere exprimate achiesează la acest argument.

2. Referitor la împrăjurarea susținută de inculpatul Harca Mircea, potrivit cu care în ce îl privește nu a fost începută urmărirea penală pentru faptele pentru care este trimis în judecată, acestea fiind altele decât cele pentru care s-a început urmărirea penală, judecătorul de camera preliminară reține ca sunt aceleași fapte în materialitatea lor, ca cele pentru care s-a dispus continuarea urmăririi penale față de inculpatul Harca Mircea, dar ca a fost schimbată încadrarea juridică.

Rechizitoriul se referă așadar la aceleași fapte pentru care s-a efectuat urmărirea penală în condiții procedurale.

Astfel, în Ordonanța de începere a urmăririi penale din 05.02.2015, de extindere a urmăririi penale cu privire la noi acte materiale din 16.09.2015, de efectuare în continuare a urmăririi penale față de mai mulți suspecți din 17.09.2015, printre care și inculpații din prezenta cauză, prin dispoziția de disjungere cuprinsă în Rechizitoriul nr. 235/D/P/2012 din 15.03.2016, prin ordonanța de extindere a urmăririi penale și a acțiunii penale din 26.05.2017, prin ordonanța din 21.06.2019 prin care s-a disjuns cauza față de mai mulți inculpați, printre care și inculpații din prezenta cauză, prin ordonanța din 3.07.2019 prin care s-a dispus schimbarea încadrării juridice în cazul celor doi inculpați, prin ordonanța din 10.07.2019 prin care s-a disjuns cauza și continuarea cercetărilor față de cei doi inculpați și alte două persoane cercetate în cauză, au fost descrise faptele la care s-au referit respectivele ordonanțe, care în esență, în materialitatea lor sunt aceleași cu cele pentru care fie s-a dispus clasarea în ce îi privește pe cei doi inculpați, fie s-a dispus trimiterea în judecată prin prezentul Rechizitoriul.

Prin urmare, nu există o infracțiune pentru care să fi fost trimiși inculpații în judecată și care să nu fi făcut obiectul urmăririi penale în prezenta cauză.

3. referitor la legalitatea actelor de urmărire penală, respectiv îndeplinirea unor acte de urmărire penală în urma delegării de către procurorul de caz a unor activități organelor de cercetare penală, aceasta s-a făcut cu respectarea dispozițiilor procedurale, respectiv art. 324 C.p.p., care nu distinge actele de urmărire penală pe care le poate delega prin ordonanța procurorul organelor de cercetare penală, excepțiile fiind limitativ prevăzute la alin 4 al art 324 C.p.p.

În prezenta cauză nu ne aflăm în nici una dintre situațiile reglementate la art 324 alin 1 C.p.p., astfel încât, argumentul folosit de inculpați în susținerea nelegalității actelor de urmărire penală efectuate de organele de cercetare penală potrivit Ordonanțelor de delegare este nesusținut.

4. În ce privește legalitatea administrării probelor judecătorul de camera preliminară constată că nu au existat activități de cercetare penală îndeplinite de alte organe decât cele

judiciare, în speța punerea în executare a mandatelor de supraveghere a avut loc de către organele judiciare competente cu suportul tehnic oferit de SRI, aceasta neînsemnând ca SRI a efectuat actul de procedura penală autorizat.

5. mandatele de supraveghere tehnică emise în urma autorizării de către o instanță competentă material au fost înlăturate într-o altă cauză aflată pe rolul unei alte instanțe, rezultatul consemnat în procesele verbale nu se regăsește între mijloacele de probă consemnate în prezenta cauză, datele obținute prin activitățile respective, nu au fost folosite în prezenta cauză, astfel încât, împrejurarea că inculpații Stefan Liliana Valentina apărea ca suspect, ori că inculpat în cauza respectivă nu înseamnă că celelalte activități de supraveghere preluate și în prezenta cauză sunt nule și trebuie înlăturate, nefiind aplicabil raționamentul folosit de inculpați în susținerea cererilor lor.

Judecătorul de camera preliminară constată că în mod legal a fost sesizat Tribunalul Vrancea, fiind instanța competentă material și teritorial să judece infracțiunile pentru care au fost trimiși inculpații în judecată.

Referitor la legalitatea sesizării instanței *sintagma* „*legalitatea sesizării instanței*” *se referă* la condițiile de formă și de fond pe care trebuie să le îndeplinească Rețizoriu pentru a avea aptitudinea de a investi în mod valabil instanța competentă.

În cadrul verificării legalității actului de sesizare, trebuie observat dacă autorul acestuia avea competență, dacă a fost semnat, dacă a fost suspus conformității, dacă acesta conține descrierea faptelor pentru care este sesizată instanța.

În speța, Rețizoriul nr. 2256/D/P/2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Secția de Combatere a Criminalității Organizate întrunește condițiile de fond și de formă, actul de sesizare a fost întocmit de un procuror competent, este semnat, verificat de procurorul ierarhic superior.

În actul de sesizare sunt descrise faptele cu arătarea elementelor de timp și loc, sunt indicate probele pe care sunt întemeiate acuzațiile, elemente referitoare la cheltuielile judiciare, prin urmare conține toate elementele care să permită inculpaților să își exercite dreptul la apărare în deplina cunoștința de cauză.

Astfel cum s-a reținut, în cauza actele de urmărire penală au fost legal întocmite cu respectarea dispozițiilor legale, probele au fost legal administrate.

În consecință, judecătorul de camera preliminară va constata legalitatea sesizării instanței prin *Rețizoriul nr. 2256/D/P/2019* al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală - Secția de Combatere a Criminalității Organizate, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și va dispune începerea judecății.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Respinge ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de inculpații: HARCA MIRCEA,

cetățenie română, necunoscut cu antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. 1 C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. 1 C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracțiuni și **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA,**

antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.

Constata legalitatea sesizării instanței prin Rechizitoriul nr. 2256/D/P/2019 al Parchetului de pe langa Înalta Curte de Casatie si Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Structura Centrală - Secția de Combatere a Criminalității Organizate, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Dispune începerea judecării în cauza penală înregistrată la Tribunalul Vrancea la nr. 468/91/2020 privind pe inculpații: HARCA MIRCEA,

cetățenie română, necunoscut cu antecedente penale, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență, prev. de art. art. 291 alin. 1 C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. 1 C.p., instigare la comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 321 alin. 1 C.p., toate cu aplic. art. 38 alin. I C.p., privind concursul real de infracțiuni și **STEFAN (fostă Sgîrcitu) LILIANA VALENTINA,**

cu antecedente penale, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 C.p.

Onorariile avocaților din oficiu desemnați, în suma totală de 868 de lei, vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de contestație în 3 zile de la comunicare.

Pronunțată în Cameră de Consiliu, astăzi, 26.08.2020.

Judecător de cameră preliminară,
Mândica Badiu

Grefier,
Haiduc Luminita Mioara

Red. B.M/tehnored. L.M.H/6 ex./ 09.10.2020