

DOSAR NR. #####/3/2021/a1

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

Î N C H E I E R E

Ședința din camera de consiliu din data de 14.07.2022

Tribunalul constituit din:

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ - #####

GREFIER – #####

MINISTERUL ##### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect verificarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul de urmărire penală nr. ###/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța privind pe inculpatul #####, trimis în judecată sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. (1) C.pen..

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 24.05.2022, care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acel termen, ce face parte integrantă din prezenta, când judecătorul de cameră preliminară, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 21.06.2022 și a amânat pronunțarea pentru data de 07.07.2022, 13.07.2022 și 14.07.2022, când a dispus următoarele:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DNA – Serviciul Teritorial Constanța, emis în data de 20.12.2021, în dosar nr. ###/P/2021, înregistrat pe rolul acestei instanțe în data de 23.12.2021, sub nr. #####/3/2021, s-a dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar, a inc. #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, s-au reținut următoarele:

Inc. #####, în perioada noiembrie 2020 – mai 2021, în calitate de director al Direcției Economice din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în baza unei înțelegeri prestabilite, în luna septembrie 2020, cu mituitorul #####, persoană interpusă în achizițiile de ambarcațiuni efectuate de ARSVOM și AFDJ, a primit de la acesta suma de 460.000 lei, care nu i se cuvenea, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în sfera atribuțiilor lor de serviciu legate de achiziționarea mai multor nave, sau în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare acestor îndatoriri, respectiv în scopul de a favoriza interesele martorului #####, asigurând, prin intermediul direcției economice al cărei director era, sumele de bani necesare achizițiilor ARSVOM și AFDJ și furnizându-i mituitorului informații legate de aceste operațiuni.

Analizând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

În prezenta cauză, inc. ##### a formulat cereri și excepții.

Astfel, inculpatul a adus o primă critică actului de sesizare, în sensul că nu este descrisă suficient de clar infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pentru care a fost trimis în judecată. Astfel, nu sunt indicate în mod expres atribuțiile de serviciu pe care le-ar fi încălcat inculpatul. Potrivit apărătorilor inculpatului, atribuțiile de serviciu ale acestuia sunt prevăzute în Regulamentul de Organizare și Funcționare a Ministerului Transporturilor (####), din anul 2020. Pentru a putea fi precizate atribuțiile de serviciu pe care le-a încălcat inculpatul, ar fi trebuit ca actul de sesizare să indice, cel puțin sumar, fiecare dintre cele două proceduri de achiziție publică sau cele două proceduri de finanțare a celor două nave contractate de către ARSVOM și de către AFDJ.

De asemenea, din punctul de vedere al apărării, rechizitoriul nu indică și nu descrie infracțiunea imputată, nici sub aspectul laturii obiective și nici sub aspectul laturii subiective. În cuprinsul rechizitoriului lipsește descrierea

în fapt și în drept a faptei care a făcut obiectul urmăririi penale.

Un alt motiv de nelegalitate al rechizitoriului este acela că în cuprinsul acestuia nu se indică care sunt motivele pentru care procurorul de caz a precizat că înțelegerea infracțională dintre inculpat și martorul ##### ar fi avut loc în cursul lunii septembrie 2020. De asemenea, nu se precizează dacă presupusa înțelegere din cursul lunii septembrie 2020 vizează doar procedura de finanțare a unor ambarcațiuni contractate de către ARSVOM sau de către AFDJ sau ambele proceduri. Prin urmare, în cuprinsul rechizitoriului, nu se precizează momentul în care au avut loc presupusele discuții dintre inculpat și martorul #####, prin care să se fi stabilit înțelegerea infracțională pentru fiecare dintre cele două contracte de achiziție publică sau pentru fiecare dintre cele două proceduri de plată a celor două ambarcațiuni contractate de către ARSVOM și de către AFDJ.

Potrivit apărării, neregularitățile actului de sesizare nu pot fi îndreptate în faza de cameră preliminară, deoarece s-ar încălca dreptul la apărare al inculpatului și dreptul la un proces echitabil al acestuia, întrucât s-ar modifica rechizitoriul, fără ca aceste modificări să fie supuse unor dezbateri contradictorii, ceea ce ar echivala cu încălcarea principiului egalității armelor și cu respectarea principiului dublului grad de jurisdicție. De aceea, din punctul de vedere al apărării, neregularitățile rechizitoriului determină o vătămare gravă și iremediabilă a dreptului la apărare, a dreptului la informare asupra acuzațiilor, dar și a dreptului la un proces echitabil. Fiind vorba despre vătămarea unor garanții fundamentale de ordin convențional, vătămarea este prezumată absolut, fiind incidente dispozițiile art. 282 C.p.p., situație în care se impune restituirea cauzei la parchet.

Pe lângă neregularitatea actului de sesizare, apărarea a invocat și nulitatea absolută, potrivit art. 281 alin. 1 lit. f C.p.p., a raportului de constatare criminalistică nr. 18533/08.12.2021, întocmit de către IPJ Constanța – Serviciul Criminalistic. Astfel, în data de 16.07.2021, apărătorul inculpatului a depus cerere de încunoștințare a avocatului pentru asistarea la orice act de urmărire penală, ce urma a se efectua în dosar. În condițiile în care asistența juridică a inculpatului era obligatorie în cauză, apărătorul acestuia trebuie încunoștințat atunci când s-a efectuat raportul de constatare, lucru care nu s-a întâmplat în realitate.

De asemenea, apărarea a invocat nelegalitatea raportului de constatare criminalistică nr. 18533/08.12.2021, întocmit de către IPJ Constanța – Serviciul Criminalistic, și a raportului de constatare criminalistică nr. 15152/02.07.2021, întocmit de către IPJ Constanța – Serviciul Criminalistic, cu motivarea că nu se impunea efectuarea celor două rapoarte de constatare, deoarece nu sunt întrunite condițiile prev. de art. 172 alin. 9 C.p.p. Astfel, potrivit apărării, nu a existat urgență în lămurirea faptelor sau împrejurărilor de fapt, care să justifice efectuarea rapoartelor de constatare respective. În plus, fiind analizate înscrisurile ridicate cu ocazia percheziției domiciliare, nu exista niciun pericol de dispariție a unor mijloace de probă. În aceste condiții, se impunea efectuarea unor rapoarte de expertiză, nicidecum a unor rapoarte de constatare tehnico – științifică. De aceea, apărarea solicită să se constate nulitatea rapoartelor de constatare în baza art. 282 C.p.p. rap. la art. 345 alin. 2 C.p.p., și excluderea acestora, în baza art. 102 C.p.p.

Potrivit art. 342 C.p.p., obiectul camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Contrar punctului de vedere exprimat de către apărătorul inculpatului, în cuprinsul rechizitoriului se indică care sunt motivele pentru care procurorul de caz a precizat că pretinsa înțelegere infracțională dintre inculpat și martorul ##### ar fi avut loc în cursul lunii septembrie 2020. Astfel, în cuprinsul rechizitoriului, la fila 16, se precizează în mod expres: „Din coroborarea declarațiilor martorului ##### cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză reiese că momentul concretizării înțelegerii inculpatului ##### cu mituitorul ##### în vederea plății sumei de 100.000 euro în schimbul contra-prestației celui dintâi de a asigura, prin intermediul direcției economice al cărei director era, sumele de bani necesare investițiilor ARSVOM și AFDJ și de a furniza informații legate de acestea, a survenit cel mai târziu în prima jumătate a lunii septembrie 2020.”. În afară de declarațiile martorului denunțator #####, un alt mijloc de probă indicat în cuprinsul rechizitoriului, care ar atesta că presupusa înțelegere dintre inculpat și ##### ar fi avut loc în cursul lunii septembrie, constă în agenda cu coperte de culoare albastru închis, inscripționată 2020, unde ar fi inserate în mențiunile olografe ale martorului ##### (f. 18 din rechizitoriu). Astfel, la fila 18 din rechizitoriu se precizează în mod expres: „Totodată, începutul lunii septembrie 2020 ca moment al înțelegerii asupra sumei de bani menționate corespunde și mențiunilor olografe ale martorului ##### executate în agenda cu coperte de culoare albastru închis, inscripționată 2020, cu privire la întâlniri ale martorului ##### și inculpatului ##### în zilele de 9 și 11 septembrie, în zona ##### de ####, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

aflându-se la mai puțin de 500 m de gară (vol. 3, f. 307)”. Și conversațiile purtate pe WhatsApp între inculpat și martorul #####, precum și procesele-verbale de prelucrarea datelor de trafic și localizare sunt indicate în cuprinsul rechizitoriului drept mijloace de probă pentru a dovedi că pretinderea sumei de 100.000 euro de către inculpat ar fi survenit în cursul lunii septembrie 2020. Astfel, în cuprinsul filei 19 din rechizitoriu se precizează în mod expres: „Aceleași zile reies și din conversațiile purtate prin intermediul aplicației WhatsApp, care indică faptul că cei doi urmau să se întâlnească în ziua de 9 septembrie, iar în ziua de 11 septembrie inculpatul ##### i-a solicitat martorului ##### ajutorul pentru a se interveni în vederea împiedicării mutării fratelui său, #####, șef al Gărzii de Mediu ###, în regiunea Maramureș (vol. 4)”, iar la fila 20 din rechizitoriu se precizează în mod expres: „Totodată, prelucrarea datelor de trafic și localizare privind convorbirile și comunicările telefonice, inclusiv datele privind traficul de internet ale martorului ##### și inculpatului ##### a relevat că în ziua de 11.09.2020 cei doi utilizatori au fost localizați în zona ##### de ##### din #####, respectiv: ##### de celula identificată cu adresa Sector 1, #####, în jurul orelor 08:45 și de celula identificată cu adresa Sector 1, Bulevardul #####, Nr.38, în jurul orelor 12:17 iar ##### de celula identificată cu adresa Sector 1, #####, în jurul orelor 11:55 și de celula identificată cu adresa Sector 1, Bulevardul #####, Nr.38, în jurul orelor 10:43 – ambele locații fiind în apropierea zonei ##### de #####, la circa 500 m (vol. 5, f. 2-40).”.

Nu prezintă relevanță faptul că în cuprinsul rechizitoriului nu s-a precizat dacă pretinsa activitate infracțională a inculpatului de a solicita martorului denunțator suma de 100.000 euro cu titlu de mită, este în legătură cu procedura de achiziție publică pentru ambarcațiunile contractate de ARSVOM sau de către AFDJ, ori în legătură cu ambele proceduri. Acest aspect nu este de natură să influențeze regularitatea rechizitoriului, deoarece nu prezintă relevanță din perspectiva infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, pentru care inculpatul este trimis în judecată. Așa cum se poate observa atât din cuprinsul ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale (f. 13 vol. 2 dup), cât și din cuprinsul rechizitoriului, și anume secțiunea „În drept” (f. 46 din rechizitoriu), inculpatul nu a fost trimis în judecată pentru fapta de a fi pretins de la martorul denunțator suma de 100.000 euro, ci pentru că ar fi primit cu titlu de mită suma de 460.000 lei. În aceste condiții, din moment ce inculpatului nu i se impută săvârșirea infracțiunii prev. de art. 289 alin. 1 C.p. în varianta „pretinderii”, atunci nu prezintă relevanță din perspectiva acuzației în materie penală faptul că nu s-a precizat în cuprinsul rechizitoriului procedura de achiziție pentru care s-ar fi pretins suma de 100.000 euro. Faptul că acuzația din prezenta cauză s-a rezumat strict la presupusa acțiune de primire cu titlu de mită a sumei de 460.000 lei rezultă și din concluziile scrise depuse la dosarul cauzei de către procurorul de caz (f. 94 verso din dosar nr. #####/3/2021/a1).

De asemenea, Ministerul ##### a precizat în cuprinsul rechizitoriului în ce constă suma de 460.000 lei, aspect pe care l-a detaliat la solicitarea judecătorului de cameră preliminară de la termenul de judecată din data de 26.04.2022. Astfel, potrivit acuzației, suma de 460.000 lei reprezintă o rezultantă a mai multor sume de bani presupus a fi fost acordate inculpatului cu titlu de mită. În cuprinsul rechizitoriului, procurorii de caz au precizat că inculpatul ar fi primit în nouă tranșe diverse sume de bani de la martorul #####, indicând și probele pe care și-au fundamentat acuzația: tranșa nr. 1 - suma de 20.000 lei (f. 28 rechizitoriu); tranșa nr. 2 – suma de 100.000 lei (f. 31 rechizitoriu); tranșa nr. 3 – suma de 130.000 lei (f. 33 rechizitoriu); tranșa nr. 4 – suma de 15.000 lei (f. 36 rechizitoriu); tranșa nr. 5 - suma de 15.000 lei (f. 38 rechizitoriu); tranșa nr. 6 – suma de 20.000 lei (f. 39 rechizitoriu); tranșa nr. 7 – suma de 20.000 lei (f. 40 rechizitoriu); tranșa nr. 8 – suma de 40.000 lei (f. 41 rechizitoriu); tranșa nr. 9 – suma de 100.00 lei (f. 41 rechizitoriu). În aceste condiții, rechizitoriul nu este neregulat întocmit din perspectiva indicării fiecărei sume pretins a fi primită cu titlu de mită.

În schimb, judecătorul de cameră preliminară va constata neregularitatea actului de sesizare, reținând apărările inculpatului, în sensul că nu sunt indicate în concret atribuțiile de serviciu pe care le-ar fi încălcat acesta. Astfel, la secțiunea „În drept” din cuprinsul rechizitoriului, fapta pentru care este trimis în judecată inculpatul este descrisă astfel: „Fapta inculpatului ##### care, perioada noiembrie 2020 – mai 2021, în calitate de director al Direcției Economice din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în baza unei înțelegeri prestabilite, în luna septembrie 2020, cu mituitorul #####, persoană interpusă în achizițiile de ambarcațiuni efectuate de ARSVOM și AFDJ, a primit de la acesta suma de 460.000 lei, care nu i se cuvenea, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în sfera atribuțiilor lor de serviciu legate de achiziționarea mai multor nave sau în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare acestor îndatoriri, respectiv în scopul de a favoriza interesele martorului #####, asigurând, prin intermediul direcției economice al cărei director era, sumele de bani necesare achizițiilor ARSVOM și AFDJ și furnizându-i mituitorului informații legate de aceste

operațiuni, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.”.

Pentru a fi incidentă infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, trebuie îndeplinită condiția ca actul să facă parte din sfera îndatoririlor de serviciu ale funcționarului, să fie de competența sa. De aceea, în cuprinsul rechizitoriului trebuie precizat în mod clar ce atribuție de serviciu și-a îndeplinit, nu și-a îndeplinit sau a îndeplinit-o contrar legii, subiectul activ al infracțiunii prev. de art. 289 C.p.

În prezenta cauză nu au fost indicate în concret atribuțiile de serviciu pe care inc. ##### le-ar fi încălcat. Se precizează doar în mod generic faptul că acesta ar fi primit suma de 460.000 lei, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în sfera atribuțiilor de serviciu legate de achiziționarea mai multor nave sau în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare acestor îndatoriri. Practic, în descrierea faptei, se preiau ad litteram dispozițiile legale, fără referire concretă la speța dedusă judecării, în sensul de a se preciza care erau în fapt atribuțiile de serviciu ale inculpatului în legătură cu plata sumelor de bani necesare achizițiilor ARSVOM și AFDJ, separat pentru fiecare dintre cele două proceduri. Singurele referiri din actul de sesizare cu privire la atribuțiile de serviciu ale inculpatului se regăsesc la fila 3 din rechizitoriu. La fila 3 din rechizitoriu este redată fișa postului inculpatului, fără a se specifica care este atribuția de serviciu încălcată sau în legătură cu care s-ar fi primit mita, atribuție prevăzută de fișa postului. De altfel, fișa postului se regăsește și la filele 244 – 247 vol. 3 dup. Tot la fila 3 din rechizitoriu, există și o altă referire la atribuțiile de serviciu în legătură cu care inculpatul ar fi primit mită, precizându-se în mod expres: „Ansamblul mijloacelor de probă administrate în cauză relevă împrejurarea că, în virtutea funcției sale de director al Direcției Economice din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, inculpatul ##### trebuia să asigure, prin intermediul direcției economice, sumele de bani necesare achizițiilor ARSVOM și AFDJ, precum și să ofere mituitului ##### diverse informații legate de proiectele de achiziții, în schimbul îndeplinirii acestei atribuții inculpatul primind, în baza unei înțelegeri prestabilite, mai multe sume de bani de la martorul #####, interpus în achizițiile de nave efectuate de ARSVOM și AFDJ, și în interesul căruia a acționat inculpatul #####”. Susținerile DNA – Serviciul Teritorial Constanța de la fila 3 din rechizitoriu contravin parțial cu susținerile de la fila 46 din rechizitoriu, secțiunea „În drept”. Astfel, din moment ce la fila 3 din rechizitoriu se precizează în mod expres faptul că plata sumelor de bani necesare achizițiilor ARSVOM și AFDJ, precum și oferirea către martorul ##### a diverse informații legate de proiectele de achiziții, reprezintă o atribuție de serviciu a inculpatului, atunci se ridică întrebarea care este acțiunea contrară atribuțiilor de serviciu, la care s-a făcut referire la fila 46 din rechizitoriu, secțiunea „În drept”. În plus, în ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale față de inculpat (f. 22 vol. 2 dup) și în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale (f. 13 vol. 2 dup), se reține doar că inculpatul ar fi primit mită, pentru a asigura, prin intermediul direcției economice al cărei director era, sumele de bani necesare investițiilor ARSVOM și AFDJ, nu și că ar fi oferit martorului denunțator ##### diverse informații legate de proiectele de achiziții. Practic, prin actul de sesizare se extinde situația de fapt, reținându-se noi elemente pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, în condițiile în care acesta nu a fost pus sub acuzație pentru ele.

Din punctul de vedere al judecătorului de cameră preliminară de la fond, așa cum a precizat și apărarea, în cuprinsul rechizitoriului nu s-a explicat care sunt atribuțiile de serviciu concrete ale inculpatului, în legătură cu plata sumelor de bani necesare achizițiilor ARSVOM și AFDJ, pentru fiecare procedură în parte. DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a rezumat să precizeze generic doar că „în virtutea funcției sale de director al Direcției Economice din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, inc. ##### trebuia să asigure, prin intermediul direcției economice, sumele de bani necesare achizițiilor ARSVOM și AFDJ”, fără a analiza care este atribuția de serviciu a acestuia, în cadrul Direcției Economice din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, atribuție derivată din fișa postului sau orice act normativ intern, în legătură cu care ar fi primit mita. Chiar dacă în cazul infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.p., nu există o obligație ca atribuțiile de serviciu ale subiectului activ să fie reglementate de un act normativ primar, ca în cazul infracțiunii de abuz în serviciu, totuși acest lucru nu exonerează organele de urmărire penală de obligația de a indica în mod concret care este atribuția de serviciu în legătură cu care s-a primit presupusa mită, precum și actul normativ care reglementează respectiva atribuție de serviciu (actul normativ putând fi chiar și un regulament intern). Enumerarea atribuțiilor din fișa postului, așa cum au făcut procurorii de caz la fila 3 din rechizitoriu, nu este de natură să satisfacă această cerință, dacă nu este indicată în mod concret atribuția de serviciu respectivă, deoarece nu este în competența instanței de judecată să stabilească care este atribuția de serviciu în legătură cu

care s-a primit presupusa mită, atunci când se analizează fondul cauzei.

Judecătorul de cameră preliminară nu este de acord cu susținerile DNA – Serviciul Teritorial Constanța, formulate cu ocazia concluziilor scrise, în sensul că ține de fondul cauzei stabilirea atribuțiilor de serviciu în legătură cu care s-a primit presupusa mită. Rolul fazei de judecată este acela de stabili, pe bază de probe, dacă acuzația în materie penală formulată împotriva unei persoane este fundamentată, inclusiv sub aspectul existenței unor atribuții de serviciu în legătură cu care s-ar fi primit mită. Nu este rolul instanței de fond să contureze o acuzație în materie penală, substituindu-se organelor de anchetă. Organelor de urmărire penală le revine sarcina de a indica atribuția de serviciu în legătură cu care s-a primit presupusa mită, pentru în cazul infracțiunii prev. de art. 289 C.p., reprezintă un element care ține de tipicitatea laturii obiective, motiv pentru care acest aspect trebuie menționat încă de la momentul formulării unei acuzații în materie penală. Rolul instanței de fond este doar acela de a stabili, pe baze de probe, dacă atribuția de serviciu în legătură cu care s-a primit presupusa mită, atribuție indicată de altfel de către organele de anchetă, este în competența persoanei puse sub acuzare sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 289 C.p.

Pentru motivele mai sus expuse, judecătorul de cameră preliminară de la fond va constata neregularitatea actului de sesizare.

Judecătorul de cameră preliminară de la fond apreciază că rapoartele de constatare criminalistică nr. 18533/08.12.2021 și nr. 15152/02.07.2021, întocmite de către IPJ Constanța – Serviciul Criminalistic, îndeplinesc condițiile de legalitate, contrar punctului de vedere exprimat de către apărare.

Potrivit art. 172 alin. 9 C.p.p., când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, organul de urmărire penală poate dispune prin ordonanță efectuarea unei constatări. Efectuarea raportului de constatare criminalistică nr. 18533/08.12.2021 a fost dispusă prin ordonanța din data de 03.12.2021 (f. 2 – 3 vol. 3 dup), iar efectuarea raportului de constatare criminalistică nr. 15152/02.07.2021 a fost dispusă prin ordonanța din data de 01.07.2021 (f. 38 – 39 vol. 3 dup). ##### în momentul în care s-a dispus efectuarea celor două rapoarte de constatare tehnico-științifică nu exista nici măcar un risc ipotetic de dispariție sau schimbare a situației de fapt, deoarece înscrisurile supuse analizei fuseseră deja ridicate ca urmare a perchezițiilor domiciliare efectuate la sediul societăților comerciale controlate de martorul denunțator ##### și la locuința inc. #####, totuși a existat urgență în administrarea probei. În datele de 03.12.2021 și 01.07.2021, când s-a dispus efectuarea celor două rapoarte de constatare tehnico-științifică, inculpații din dosar se aflau sub imperiul unor măsuri preventive. Astfel, efectuarea raportului de constatare criminalistică nr. 15152/02.07.2021 s-a dispus în data de 01.07.2021, în dosar nr. ##/P/2021, în condițiile în care inc. #####, #####, #####, #####, ##### și #####, persoane cercetate în acest dosar de urmărire penală, se aflau sub imperiul măsurii arestului la domiciliu, începând cu data de 30.06.2021 (măsura preventivă a fost dispusă de către Tribunalul Constanța în dosar nr. #####/118/2021). Prezentul dosar de urmărire penală a fost disjuns din dosar nr. ##/P/2021, ulterior efectuării raportului de constatare criminalistică nr. 15152/02.07.2021, prin ordonanța dispusă în data de 25.11.2021 (f. 2 - 4 vol. 2 dup). De asemenea, în data de 03.12.2021, când s-a dispus efectuarea raportului de constatare criminalistică nr. 18533/08.12.2021, inc. ##### se afla sub imperiul măsurii controlului judiciar, după ce trecuse în mod succesiv prin măsura arestului preventiv și măsura arestului la domiciliu.

în vedere faptul că la momentul când s-a dispus efectuarea celor două rapoarte de constatare criminalistică, inculpații din dosar se aflau sub imperiul unor măsuri preventive, măsuri restrictive de drepturi, atunci este îndeplinită condiția prev. de art. 172 alin. 9 teza finală C.p.p., în sensul că a existat o urgență în lămurirea situației de fapt dacă înscrisurile suspuse analizei au fost întocmite de către inculpat sau de către martorul denunțator #####. Urgența a constat în faptul că existența unor măsuri preventive dispuse în cauză a impus necesitatea scurtării perioadei de finalizare a fazei de urmărire penală.

Judecătorul de cameră preliminară va înlătura motivul de nelegalitate invocat de către apărare, în sensul că se impune excluderea raportului de constatare criminalistică nr. 18533/08.12.2021, întrucât apărătorii inculpatului nu au fost anunțați să asiste la efectuarea raportului respectiv, deși își manifestaseră voința de a participa la efectuarea oricărui act de procedură, potrivit art. 92 alin. 1 C.p.p. În legătură cu acest aspect trebuie subliniat faptul că există o diferență de regim juridic între efectuarea unei expertize și efectuarea unei constatări. ##### atunci când se dispune efectuarea unei expertize, părțile și subiecții procesuali principali trebuie anunțați, aspect care rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 173 alin. 4 C.p.p., care le oferă posibilitatea de a desemna un expert parte, nu aceeași obligație o au organele judiciare și în cazul efectuării unei constatări. În cazul

dispunerii efectuării unei constatări nu există nicio dispoziție legală, care să impună organelor de urmărire penală obligația de a anunța apărătorii părților și subiecților procesuali principali să asiste la efectuarea actului de procedură respectiv. Soluția legiuitorului este logică, având în vedere faptul că unul dintre motivele pentru care se poate dispune efectuarea unei constatări este pericolul de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt.

În plus, verificând dosarul de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară de la fond nu a identificat existența vreunei cereri formulată de către apărare, prin intermediul căreia să solicite să fie încunoștințată de efectuarea oricărui act de urmărire penală în dosar, conform art. 92 alin. 2 C.p.p.

Pentru aceste motive, judecătorul de cameră preliminară va constata legalitatea rapoartelor de constatare criminalistică nr. 18533/08.12.2021 și nr. 15152/02.07.2021, întocmite de către IPJ Constanța – Serviciul Criminalistic.

În concluzie, judecătorul de cameră preliminară va constata neregularitatea rechizitoriului, pentru următoarele considerente:

- nu se indică în concret atribuțiile de serviciu ale inculpatului, în legătură cu care s-ar fi primit presupusa mită, separat pentru fiecare dintre cele două proiecte de achiziție;
 - se dispune trimiterea în judecată a inculpatului, pretinzând că ar fi primit mită, pentru a furniza martorului denunțator ##### informații legate de proiectele de achiziții ARSVOM și AFDJ, în condițiile în care efectuarea în continuare a urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale nu vizează această activitate presupus a fi ilicită, ci vizează doar asigurarea, prin intermediul direcției economice al cărei director era, a sumelor de bani necesare investițiilor ARSVOM și AFDJ;
 - la secțiunea „În drept” din cuprinsul rechizitoriului se precizează că inculpatul ar fi primit mită în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în sfera atribuțiilor lui de serviciu legate de achiziționarea mai multor nave sau în legătură cu îndeplinirea unor acte contrare acestor îndatoriri, fără să se indice care sunt actele care intrau în sfera atribuțiilor sale de serviciu și care sunt actele contrare acestor atribuții.
- ##### în vedere aceste aspecte, judecătorul de cameră preliminară de la fond va admite excepția formulată de apărare, vizând neregularitatea actului de sesizare, apreciind că infracțiunea pentru care inc. ##### a fost trimis în judecată nu este descrisă de o manieră clară. În schimb, judecătorul va respinge ce neîntemeiate cereri și excepții, potrivit mențiunilor de mai sus.
- În baza art. 345 alin. 3 C.p.p., judecătorul va comunica procurorului încheierea de ședință pentru ca în termen de 5 zile, acesta să remedieze neregularitățile actului de sesizare și să comunice dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

În baza art. 345 alin. 2 C.p.p., admite excepția privind neregularitatea actului de sesizare, excepție invocată de către inc. #####, prin apărători.

neregularitatea rechizitoriului emis de către Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DNA – Serviciul Teritorial Constanța în dosar nr. ####/P/2021.

Respinge ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de către inculpat, prin apărători, privind nelegalitatea mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale.

În baza art. 345 alin. 3 C.p.p., comunică procurorului încheierea de ședință pentru ca în termen de 5 zile, acesta să remedieze neregularitățile actului de sesizare și să comunice dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea.

Cu drept de contestație, odată cu încheierea de finalizare a camerei preliminare, în termen de 3 zile de la comunicare acesteia.

Pronunțată în cameră de consiliu, azi, 14.07.2021.

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

#####

GREFIER,

#####