

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDPIT:2022:001.#####

Dosar nr. #####/280/2022

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI

SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. #####/2022

Ședința publică de la 14 Octombrie 2022

Completul constituit din:

PREȘEDINTE #####

Grefier #####

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamant ##### și pe pârâții ##### SRL, ##### SRL și ##### SRL, având ca obiect ordonanță președințială obligație de a face.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința din data de 13.10.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 14.10.2022 pronunțând următoarea hotărâre:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 07.10.2022 sub nr. #####/280/2022, reclamantul ##### a solicitat instanței în contradictoriu cu pârâții ##### SRL, ##### SRL și ##### SRL ca prin hotărârea ce se va pronunța, pe calea specială a ordonanței președințiale, să fie obligați aceștia la încetarea încălcării drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului prin eliminarea sau blocarea de la căutarea prin motorul google (inclusiv google.com ; google.ro ; google.at), prin folosirea cuvintelor cheie #####, judecător #####, a articolelor publicate sub titlul „MOTIVAREA CARE A ##### MAGISTRATURA -Mesajul judecătoarei #####, președinta de onoare a AMR, pentru judecătorul CAB #####” apărut pe www.luju.ro la data de 06.10.2022, la adresa URL: <https://www.luju.ro/motivarea-care-a-socat-magistratura-mesajul-judecatoarei-viorica-costiniu-presedinta-de-onoare-a-amr-pentru-judecatorul-cab-ciprian-ghita-dupa-decizia-de-condamnare-a-fostui-sef-anaf-serban-pop-argumentata-cu-nevoia-indeplinirii-mcv-mental-ai-schimbato-rob-si-sub-titlul-CONDAMNARE-DUPA-POFTA-EUROPENILOR-Ireal-Judecatorul-CAB-#####> a motivat condamnarea la 13 ani închisoare a fostului sef ANAF ##### pe necesitatea îndeplinirii MCV "apărut pe www.luju.ro la data de 05.10.2022, la adresa URL: <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-de-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infractiunilor-de-coruptie>, de îndată, fără somație și fără trecerea unui termen, până la soluționarea definitivă a cererii de chemare în judecată introdusă de reclamant la Judecătoria Pitești la data de 07.10.2022 pentru eliminarea completă a articolelor din rezultatele căutării și pentru repararea prejudiciului moral cauzat reclamantului.

În subsidiar, reclamantul a solicitat să se dispună obligarea pârâților la suspendarea de la afișarea între rezultatele căutărilor efectuate prin motorul google prin folosirea cuvintelor cheie #####, judecător ##### a articolelor sus menționate de îndată, fără somație și fără trecerea unui termen, până la soluționarea definitivă a cererii de chemare în judecată introdusă de reclamant la Judecătoria Pitești la data de 07.10.2022 pentru eliminarea completă a articolelor din rezultatele căutării și pentru repararea prejudiciului moral cauzat reclamantului.

Cu privire la competența de soluționare a cauzei reclamantul a menționat că Judecătoria Pitești este competentă deoarece acesta are calitatea de judecător la Curtea de Apel București, astfel că este obligat să sesizeze una din instanțele de același grad din circumscripția unei curți de apel învecinate.

În motivare reclamantul a arătat că este îndeplinită condiția aparenței dreptului impusă de art. 997 alin. 1 C.proc.civ. deoarece prin prezenta cauză urmărește încetarea cel puțin cu caracter temporar a prejudicierii drepturilor nepatrimoniale asociate demnității și onoarei sale prin propagarea de conținut defăimător și prin refuzul părâtelor Google de eliminare sau blocare de la căutarea prin motorul google prin folosirea cuvintelor cheie #####, #####, judecător #####, judecător ##### a articolelor publicate sub titlul „Motivarea care a șocat magistratura” și Condamnare după pofta europenilor – Ireal” apărute pe luj.ro la datele de 05.10.2022 și 06.10.2022.

Se mai învederează că aparența de drept este în favoarea reclamantului sens în care solicită să se constate că părâții GOOGLE LLC, GOOGLE IRELAND LIMITED si ##### SRL i-au nesocotit drepturile conferite de Capitolul III din Regulamentul (UE) 2016/679: dreptul la informare (art. 13 și art. 14); dreptul de acces (art. 15); dreptul la rectificare (art. 16); dreptul la ștergere („dreptul de a fi uitat” - art. 17); dreptul la restricționarea prelucrării (art. 18); dreptul la portabilitatea datelor (art. 20 -); dreptul la opoziție (art. 21); dreptul de a nu face obiectul unei decizii bazate exclusiv pe prelucrarea automată (art. 22 - pentru mai multe informații puteți accesa); dreptul de a depune o plângere la o autoritate de supraveghere (art. 77).

GOOGLE LLC, GOOGLE IRELAND LIMITED si ##### SRL i-au nesocotit dreptul de intervenție, dreptul de opoziție precum și celelalte drepturi conferite de Capitolul III din Regulamentul (UE) 2016/679 prin refuzul de a șterge/elimina complet de la căutarea prin motorul google (inclusiv google.com; google.ro; google.at), prin folosirea cuvintelor cheie #####, #####, judecător #####, a articolelor susmenționate.

Se mai arată că în jurisprudența CEDO, referitoare la încălcarea art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în una dintre cauzele de referință în materie, Niemietz contra Germaniei, instanța de contencios european a arătat că adeseori, în preocupările unor persoane, este greu de deosebit între ce intră în cadrul activității profesionale și ceea ce iese din acest cadru, iar uneori poate apărarea chiar dăunător a se stabili distincții precise.

Mai mult, Curtea considerat că de multe ori, este dificil de trasat o linie între viața profesională și cea personală sau de distins între un act profesional și unul privat. De aceea, Curtea a considerat art. 8 oferă protecția unei persoane nu doar în cercul său intim, ci și în timpul și parcursul activității sale profesionale.

Articolul 8 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene proclamă în mod expres dreptul la protecția datelor cu caracter personal. Alineatele 2 și 3 ale acestui articol precizează că asemenea date trebuie tratate în mod corect, în scopurile precizate și pe baza consimțământului persoanei interesate sau în temeiul unui alt motiv legitim prevăzut de lege, că orice persoană are dreptul de acces la datele colectate care o privesc, precum și dreptul de a obține rectificarea acestora și că respectarea acestor norme se supune controlului unei autorități independente.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în jurisprudența sa (Cauza C-131/12), că neconformitatea prelucrării poate rezulta și din nerespectarea altor condiții de legalitate impuse de lege în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, iar nu doar de faptul că datele sunt incomplete sau inexacte, astfel: „(70) în ceea ce privește articolul 12 litera (b) din Directiva 95/46, acesta prevede că statele membre garantează oricărei persoane vizate dreptul de a obține de la operator, după caz, rectificarea, ștergerea sau blocarea datelor a căror prelucrare nu respectă dispozițiile Directivei 95/46, în special din cauza caracterului incomplet sau inexact al datelor. Întrucât această din urmă precizare, referitoare la cazurile de nerespectare a anumitor cerințe prevăzute la articolul 6 alineatul (1) litera (d) din Directiva 95/46, are un caracter exemplificativ, iar nu exhaustiv, reiese că neconformitatea prelucrării, care este susceptibilă să confere persoanei vizate dreptul garantat la articolul 12 litera (b) din directiva menționată, poate rezulta și din nerespectarea altor condiții de legalitate impuse de aceasta în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal.

(92) în ceea ce privește articolul 12 litera (b) din Directiva 95/46, a cărei aplicare este supusă condiției ca prelucrarea datelor cu caracter personal să fie incompatibilă cu această directivă, trebuie amintit că, astfel cum s-a arătat la punctul 72 din prezenta hotărâre, o asemenea incompatibilitate poate rezulta nu numai din faptul că aceste date sunt inexacte, ci și, în special, din faptul că sunt inadecvate, nepertinente sau excesive în raport cu scopurile prelucrării, că nu sunt actualizate sau că sunt păstrate pentru o perioadă mai lungă decât cea necesară, cu excepția cazului în care păstrarea lor se impune în scopuri istorice, statistice sau științifice.

(93) Rezultă din aceste cerințe, prevăzute la articolul 6 alineatul (1) literele (c)-(e) din Directiva 95/46, că și o prelucrare inițial licită a unor date exacte poate deveni cu timpul incompatibilă cu această directivă în cazul în care datele respective nu mai sunt necesare în raport cu scopurile pentru care au fost colectate sau prelucrate.

Aceasta este situația, în special, atunci când ele sunt inadecvate, atunci când nu sunt sau nu mai sunt pertinente

ori sunt excesive în raport cu scopurile amintite și cu timpul care s-a scurs."

Având în vedere aceste dispoziții legale, a adresat părților GOOGLE LLC, GOOGLE IRELAND LIMITED și ##### SRL mai multe cereri prin care a solicitat, cu argumente, ștergerea/eliminarea de la căutarea prin motorul google (inclusiv google.com; google.ro; google.at), prin folosirea cuvintelor cheie #####, #####, judecător #####, judecător #####, a articolelor publicate sub titlul „MOTIVAREA CARE A ##### MAGISTRATURA -Mesajul judecătorei #####, președinta de onoare a AMR, pentru judecătorul CAB #####" apărut pe www.luju.ro la data de 06.10.2022, la adresa URL: <http://wvm.luju.ro/motivarea-care-a-socat-magistratura-mesajul-judecatoarei-viorica-costiniu-presedi-onoare-a-amr-pentru-judecatorul-cab-ciprian-ghita-dupa-decizia-de-condamnare-a-fostui-sef-anaf-serban-pop-argumentata-cu-nevoia-indeplinirii-mcv-mental-ai-schimbato-rob-si-sub-titlul-CONDAMNARE-DUPA-POFTA-EUROPENILOR-Ireal-Judecatorul-CAB-#####a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-ANAF-#####pe-necesitatea-indeplinirii-MCV> apărut pe www.luju.ro la data de 05.10.2022, la adresa URL: <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-de-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infracțiunilor-de-corupție>. Susține reclamantul că, în ciuda cererilor înregistrate la Google sub nr. [#####] și nr. [#####], articolele și adresele menționate figurează și în prezent pe Internet în urma căutării după numele și prenumele său cu motorul Google, prejudiciind în mod continuu atât încrederea publică în actul de justiție, cât și imaginea sa.

Articolele susmenționate publicate pe www.luju.ro sunt inadecvate, nepertinente și excesive, fiind scrise cu evidentă încălcare a principiilor Codului Deontologic al Jurnalistului.

Astfel, potrivit Codului Deontologic al Jurnalistului, acesta este dator să caute, să respecte și să comunice faptele. În relatarea faptelor jurnalistul trebuie să acționeze cu bună credință, fiind dator să semnaleze neglijența, injustiția și abuzul de orice fel și să facă eforturi pentru a prezenta punctele de vedere ale tuturor părților implicate.

Articolele susmenționate sunt scrise cu evidentă încălcare a principiilor Codului Deontologic al Jurnalistului de vreme ce www.luju.ro nu i-a solicitat și nici nu a publicat vreun punct de vedere exprimat de reclamant.

În cuprinsul articolului "CONDAMNARE DUPA POFTA EUROPENILOR" cei de la www.luju.ro își permit să afirme, în scopul de a induce în eroare cititorii, că am pronunțat o condamnare politică, fără susținere în probatoriul administrat în cauza penală pe care am judecat-o. Se mai expun în cuprinsul articolului afirmații extrem de grave despre chestiuni pe care preținșii ziariști de la www.luju.ro nu le stăpânesc precum cele privind obligativitatea MCV.

Simpla lectură a hotărârii de condamnare, pe care cei de la www.luju.ro își permit să o comenteze în mod tendențios și rău-interesat, demonstrează faptul că, la stabilirea genului și cuantumului pedepsei, a evaluat circumstanțele concrete ale faptei.

Tendențiozitatea articolului este pusă în evidență și de faptul că, cei de la www.luju.ro trec sub tăcere faptul că același inculpat ##### a mai fost condamnat și în dosarul nr. #####/1/2015* al Curții de Apel București, pentru infracțiunea de complicitate la dare de mită.

Apreciază reclamantul că, acești preținși ziariști, care se afirma atotștiutori ai aspectelor legate de instrumentarea cauzelor de mare corupție, își permit să inducă în eroare opinia publică, afirmând că ar fi pronunțat o condamnare politică, nestiind faptul că frazele pe care le citează în sprijinul acestei acuzații grave și nefondate se regăsesc și în ghidurile de individualizare a pedepselor pentru corupție publicate de CSM și Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cuprinsul articolului „MOTIVAREA CARE A ##### MAGISTRATURA - Mesajul judecătorei #####, președinta de onoare a A.M.R., pentru judecătorul CAB #####" cei de la www.luju.ro își permit să continue campania de linșaj mediatic declanșată împotriva sa, aducându-și-o în sprijin pe numita #####, soția unui fost judecător, arestat preventiv și apoi condamnat definitiv pentru infracțiuni de corupție.

Această persoană, recunoaște că nu a citit motivarea hotărârii de condamnare dispusă de mine în cauza ##### întrucât își permite să îl avertizeze public pe reclamant, declarându-se îngrijorată de "viitorul judecății".

În articolele susmenționate, cei de la www.luju.ro au acționat cu rea credință, prezentând trunchiat și mincinos modalitatea în care reclamantul a motivat una dintre cele mai mari condamnări pentru o gravă faptă de corupție comisă de un demnitar al statului român, așa cum era inculpatul fugar/multimilionar #####.

Susține reclamantul că, dovada corectitudinii raționamentului logico-juridic folosit în motivarea condamnării

inculpatului ### precum și a justității pedepsei aplicate e reprezentată de faptul că toate celelalte publicații sau entități media au reflectat pozitiv activitatea sa în cazul ###.

Solicita ca instanța să aibă în vedere și modul în care cei care publica pe www.luju.ro vad interesul public și protecția acestuia, ca și riscurile/consecințele generate de propagarea unor astfel de viziuni în spațiul public de către paratele GOOGLE LLC, GOOGLE IRELAND LIMITED și ##### SRL. www.luju.ro este o publicație ce face, în mod constant și într-o manieră evidentă, apologia infractorilor de stat, a celor care au fost condamnați pentru infracțiuni grave de corupție și fraudare a sute de milioane de euro din banul public.

Precizează reclamantul că, în calitate de judecător al Curții de Apel București sau al altor instanțe, a soluționat și dispus condamnări severe în cauze importante instrumentate de Direcția Națională Anticorupție, fapt ce i-a atras ostilitatea infractorilor corupți și a celor care le promovează cauza, prin orice mijloace. Este extrem de grav faptul că indivizii de la www.luju.ro au început să creadă că au dreptul să impună soluții instanțelor de judecată, Inspecției Judiciare și CSM sau că au dreptul să nesocotească voința neechivocă a Națiunii Române de integrare ireversibilă în Comunitatea Europeană.

Google favorizează procesul de denigrare a sa prin aceea că algoritmul prioritizează rezultatele căutărilor, fiind publicat cu prioritate articolele susmenționate, referitoare la activitatea sa de judecător. Acest algoritm asigură creșterea interesului utilizatorilor și folosirea repetată a motoarelor de căutare, fiind un element de psihologie de marketing care are ca obiect chiar demnitatea subsemnatului.

A mai arătat că este îndeplinită condiția aparenței dreptului și pentru faptul că datele reclamantului cu caracter personal sunt prelucrate de GOOGLE LLC și GOOGLE IRELAND LIMITED, entități care funcționează ilegal pe teritoriul României. Totodată, părțile nu i-au comunicat care este algoritmul după care prioritizează rezultatele căutărilor prin motorul Google prin folosirea cuvintelor cheie #####, #####, judecător #####, judecător #####.

Se mai arată că este îndeplinită și condiția caracterului provizoriu întrucât prin prezenta cerere nu solicită să fie luate măsuri definitive care să rezolve în fond litigiul dintre părți, ci numai obligarea părților la eliminarea sau blocarea provizorie de la căutarea prin motorul google prin folosirea cuvintelor cheie #####, #####, judecător #####, judecător #####.

Menționează că este îndeplinită și condiția cu privire la urgența măsurii întrucât obligarea părților la eliminarea sau blocarea provizorie de la căutarea prin motorul google sau la suspendarea afișării URL-urilor care trimit la articolul indicat, identificate în rezultatele căutărilor efectuate prin motorul Google ar stopa vremelnic prejudicii suplimentare cauzate reclamantului.

Arată, de asemenea, că este îndeplinită și condiția cu privire la neprejudicarea fondului întrucât finalitatea urmărită de prezenta cerere de emitere a unei ordonanțe președințiale este diferită față de cea urmărită prin acțiunea de fond.

În drept a invocat dispozițiile art. 999 alin. 2 C.proc.civ.

În probațiune a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

La data de 05.10.2022 s-a publicat pe platforma [luju.ro](http://www.luju.ro) un articol sub titlul „Condamnare după pofta europenilor – Ireal. Judecătorul CAB ##### a motivat condamnarea la 13 ani de închisoare a fostului șef ANAF ##### pe necesitatea îndeplinirii MCV la adresa URL <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-pe-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infracțiunilor-de-corupție>.

La data de 06.10.2022 s-a publicat tot pe platforma [luju.ro](http://www.luju.ro) un articol sub titlul „Motivarea care a socat magistratura – Mesajul judecătoarei #####, președinta de onoare a AMR, pentru judecătorul CAB #####, apărut la data de la adresa URL <https://www.luju.ro/motivarea-care-a-socat-magistratura-mesajul-judecatoarei-viorica-costiniu-presedinta-de-onoare-a-amr-pentru-judecatorul-cab-ciprian-ghita-dupa-decizia-de-condamnare-a-fostui-sef-anaf-serban-pop-argumentata-cu-nevoia-indeplinirii-mcv-mental-ai-schimbat-rob>.

În cuprinsul articolelor menționate mai sus autorul acestora face afirmații ce pot avea caracter defăimător, indicând opiniei publice că judecătorul reclamant înserează în motivarea sentinței penale elemente strict politice care să îi susțină „aberanta soluție de 13 ani închisoare”.

Prin prezenta cerere de ordonanță președințială reclamantul a solicitat eliminarea sau blocarea de la căutarea prin motorul google (inclusiv google.com; google.ro; google.at), prin folosirea cuvintelor cheie #####

#####, #####, judecător #####, judecător #####, a articolelor menționate mai sus, iar în subsidiar, a solicitat să se dispună obligarea părților la suspendarea de la afișarea între rezultatele căutărilor efectuate prin motorul google prin folosirea cuvintelor cheie #####, #####, judecător #####, judecător ##### a articolelor sus menționate de îndată, fără somație și fără trecerea unui termen, până la soluționarea definitivă a cererii de chemare în judecată introdusă de reclamant la Judecătoria Pitești la data de 07.10.2022.

Din verificările efectuate în programul informatizat al instanței rezultă că la acest moment reclamantul a introdus pe rolul Judecătoriei Pitești dosarul cu numărul #####/280/2022 având ca obiect obligație de a face și pretenții, în care până în prezent nu s-a pronunțat o hotărâre judecătorească.

Potrivit art. 997 alin. 1 C.proc.civ., „Instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparența de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.”

Apreciind întemeiată solicitarea reclamantului instanța a dispus în temeiul art. 999 alin. 2 C.proc.civ., soluționarea prezentului dosar fără citarea părților, soluția pronunțându-se pe baza cererii și a înscrisurilor atașate acesteia.

Așadar, pentru admisibilitatea cererii de ordonanță președințială, art. 997 alin. 1 C.proc.civ. impune îndeplinirea cumulativă a patru condiții: 1. existența aparenței dreptului în favoarea reclamantului; 2. urgența măsurii solicitate a se lua pe această cale; 3. caracterul vremelnic al măsurii respective; 4. neprejudicarea fondului prin luarea măsurii pe această cale.

Instanța observă că prin prezenta cerere reclamantul nu solicită eliminarea sau suspendarea afișării unor articole de presă, ci acțiunea privește blocarea de la căutarea prin motorul google prin folosirea cuvintelor cheie #####, #####, judecător #####, judecător ##### a articolelor anterior menționate.

Cu privire la analiza îndeplinirii condiției aparenței dreptului în favoarea reclamantului, instanța reține că aceasta este îndeplinită pentru argumentele ce vor fi prezentate mai jos.

Reclamantul solicită încetarea prejudicierii drepturilor sale nepatrimoniale privind demnitatea și onoare sa prin propagarea de conținut defăimător și prin refuzul de înlăturare a articolelor din rezultatele căutărilor efectuate cu motorul de căutare Google prin folosirea cuvintelor cheie #####, #####, judecător #####, judecător #####. Articolele publicate de platforma luj.ro rămân disponibile publicului, însă reclamantul solicită nu mai poată fi găsite prin căutarea după numele său.

Se reține că reclamantul a solicitat părților anterior introducerii cererii blocarea de la căutarea a articolelor menționate prin prin folosirea cuvintelor cheie #####, #####, judecător #####, judecător #####, solicitarea acestuia nefiind încă soluționată.

Din cuprinsul articolelor publicate de platforma luj.ro răzbat afirmații ce pot avea caracter defăimător, indicând opiniei publice că judecătorul reclamant inserează în motivarea sentinței penale elemente strict politice care să îi susțină „aberanta soluție de 13 ani închisoare”.

Astfel, raportat la motivele pentru care reclamantul contestă articolele menționate, precum și la faptul că există acțiune de drept comun care privește fondul cauzei introdusă cu privire la aceste articole, instanța apreciază că există aparența de drept în favoarea reclamantului.

De asemenea, instanța apreciază că este îndeplinită și condiția urgenței, reclamantul fiind prejudiciat ca urmare a afișării celor două articole la căutarea prin motorul google după cuvintele cheie #####, #####, judecător #####, judecător #####, prejudiciu care se produce cu fiecare afișare.

Totodată, este îndeplinită și condiția caracterului vremelnic al prezentei hotărâri aceasta producând efecte până la soluționarea definitivă a dosarului nr. #####/280/2022 aflat pe rolul Judecătoriei Pitești.

În ceea ce privește condiția neprejudicării fondului, instanța o apreciază îndeplinită și pe aceasta raportat la faptul că se solicită blocarea provizorie de la căutarea prin motorul Google prin folosirea cuvintelor cheie #####, #####, judecător ##### și judecător #####, a articolelor publicate sub titlul „Motivarea care a socat magistratura – Mesajul judecătoarei #####, presedinta de onoare a AMR, pentru judecătorul CAB #####, apărut la data de 06.10.2022 la adresa URL <https://www.luju.ro/motivarea-care-a-socat-magistratura-mesajul-judecatoarei-viorica-costiniu-presedinta-de-onoare-a-amr-pentru-judecatorul-cab-ciprian-ghita-dupa-decizia-de-condamnare-a-fostui-sef-anaf-serban-pop-argumentata-cu-nevoia-indeplinirii-mcv-mental-ai-schimbato-rob> și sub titlul „Condamnare după pofta

europenilor – Ireal. Judecătorul CAB ##### a motivat condamnarea la 13 ani de închisoare a fostului sef ANAF ##### pe necesitatea îndeplinirii MCV la adresa URL <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-pe-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infractiunilor-de-coruptie> până la soluționarea definitivă a dosarului nr. #####/280/2022 aflat pe rolul Judecătoriei Pitești.

Revine instanței de fond să verifice încălcarea art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și să analizeze toate aspectele invocate de către reclamant cu privire la răspunderea civilă delictuală.

Față de argumentele expuse mai sus, instanța va admite cererea de emitere a unei ordonanțe președințiale formulată de reclamant și va dispune blocarea provizorie de la căutarea prin motorul Google prin folosirea cuvintelor cheie #####, judecător ##### și judecător #####, a articolelor publicate sub titlul „Motivarea care a socat magistratura – Mesajul judecătoarei #####, presedinta de onoare a AMR, pentru judecătorul CAB #####, apărut la data de 06.10.2022 la adresa URL <https://www.luju.ro/motivarea-care-a-socat-magistratura-mesajul-judecatoarei-viorica-costiniu-presedinta-de-onoare-a-amr-pentru-judecatorul-cab-ciprian-ghita-dupa-decizia-de-condamnare-a-fostui-sef-anaf-serban-pop-argumentata-cu-nevoia-indeplinirii-mcv-mental-ai-schimbato-rob> și sub titlul „Condamnare după pofta europenilor – Ireal. Judecătorul CAB ##### a motivat condamnarea la 13 ani de închisoare a fostului sef ANAF ##### pe necesitatea îndeplinirii MCV la adresa URL <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-pe-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infractiunilor-de-coruptie> până la soluționarea definitivă a dosarului nr. #####/280/2022 aflat pe rolul Judecătoriei Pitești.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite cererea de emitere a unei ordonanțe președințiale formulată de reclamantul #####, domiciliat în București, str. #####, sector 5, C.N.P. #####, în contradictoriu cu pârâții GOOGLE LLC cu sediul social în 1600 Amphitheatre Parkway Mountain View. CA 94043, Delaware, Statele Unite ale Americii, cod de identificare 3582691, prin intermediul subsidiarei din România, ##### SRL cu sediul social în București, Sectorul 3, Bulevardul #####, Nr. 6-8, Clădirea Unirii View, Etaj 13, GOOGLE IRELAND LIMITED cu sediul social în ##### HOUSE, BARROW STREET, DUBLIN 4, D04E5W5, Irlanda, cod de înregistrare 368047, prin intermediul subsidiarei din România, ##### SRL cu sediul social în București, Sectorul 3, Bulevardul #####, Nr. 6-8, Clădirea Unirii View, Etaj 13, ##### SRL cu sediul social în București, Sectorul 3, Bulevardul #####, Nr. 6-8, Clădirea Unirii View, Etaj 13.

Dispune blocarea provizorie de la căutarea prin motorul Google prin folosirea cuvintelor cheie #####, judecător ##### și judecător #####, a articolelor publicate sub titlul „Motivarea care a socat magistratura – Mesajul judecătoarei #####, presedinta de onoare a AMR, pentru judecătorul CAB #####, apărut la data de 06.10.2022 la adresa URL <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-pe-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infractiunilor-de-coruptie> și sub titlul „Condamnare după pofta europenilor – Ireal. Judecătorul CAB ##### a motivat condamnarea la 13 ani de închisoare a fostului sef ANAF ##### pe necesitatea îndeplinirii MCV la adresa URL <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-pe-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infractiunilor-de-coruptie> până la soluționarea definitivă a dosarului nr. #####/280/2022 aflat pe rolul Judecătoriei Pitești.

Cu drept de cerere de apel în termen de 5 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești. Pronunțată astăzi, 14.10.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red./Tehnored. #####/21 octombrie 2022

6 ex.