

ROMÂNIA

TRIBUNALUL ARGEȘ\*  
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. #####/280/2022

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 19 Decembrie 2022

Completul constituit din:

PREȘEDINTE #####

Judecător #####

Grefier #####-#####

S-au luat în examinare, pentru solutionare, apelurile declarate de pârâtele ##### SRL, ##### SRL și ##### SRL împotriva sentinței civile nr #####/14.10.2022 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr #####/280/2022, intimat fiind reclamantul #####, având ca obiect ordonanță președințială OBLIGATIA DE A FACE.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns: apelantele-pârâte prin avocat #####, intimatul-reclamant personal.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează obiectul și stadiul procesului, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și că, la dosar se află depuse note scrise formulate de intimatul-reclamant, după care:

Se procedează la identificarea intimatului-reclamant care se legitimează conform actului de identitate prezentat instanței, datele de identificare fiind consemnate în caietul grefierului de ședință.

Instanța reține că, pentru apelantele-pârâte, răspunde dna avocat ##### conform împuternicirii avocațiale aflată la fila 135 a volumului I din dosarul Tribunalului Argeș și solicită acestea să precizeze care este sediul procesual de comunicare a actelor de procedură pentru apelantele Google LLC și Google Ireland Limited.

Dna avocat ##### precizează că sediul procesual de comunicare a actelor de procedură pentru aceste apelante este indicat în antetul apelului formulat de acestea, respectiv la sediul Societății de avocați ##### și Asociației SPARL, persoană însărcinată cu primirea corespondenței fiind #####.

Intimatul-reclamant solicită administrarea probei cu înscrisuri, arată că nu are cereri prealabile de formulat.

Instanța reține că, prin întâmpinare au fost invocate excepțiile netimbrării apelului și tardivității declarării apelului.

Intimatul-reclamant solicită proba cu un înscris care este necesar pentru solutionarea excepțiilor, arată că menține cele două excepții invocate prin întâmpinare și tot ce a invocat, înțelege să invoce excepția nulității apelurilor pentru că sunt formulate cu rea-credință, solicită anularea apelurilor pentru că nu sunt formulate în scop legitim, ele trebuie să fie exercitate cu bună credință iar înscrisul pe care dorește să-l depună în susținerea excepției nulității apelurilor pentru exercitarea acestora cu rea-credință reprezintă o adresă emisă de Direcția Națională Anticorupție din care rezultă că s-a început urmărirea penală cu privire la faptele dnei avocat, pentru grup infracțional organizat, instigare la abuz în serviciu, fals și uz de fals.

Depune la dosar adresă emisă de Direcția Națională Anticorupție privind începerea urmăririi penale ca urmare a plângerii formulate în ceea ce privește pe ##### SRL, ##### SRL, Google Ireland Limited și Google LLC, #####, Societatea de Avocați ##### și Asociației SPARL. Se procedează la certificarea pentru conformitate cu originalul a acestei adrese.

Instanța acordă cuvântul asupra excepțiilor și asupra probei cu înscrisul depus în susținerea nulității apelului pentru exercitarea cu rea-credință.

Intimatul-reclamant solicită acordarea cuvântului asupra excepției invocate și eliberarea unei copii de pe înregistrarea electronică a ședinței de judecată, să se verifice dacă ședința de judecată este înregistrată cu mijloace audio și tehnice ale Tribunalului Argeș.

Instanta solicită intimatului-reclamant să precizeze ce dorește să susțină cu privire la excepția invocată.

Intimatul-reclamant, având cuvântul, arată că dorește să susțină faptul că aceste apeluri sunt exercitate în scop infracțional, pentru a acoperi dreptatea făcută de Judecătoria Pitești în această cauză prin hotărârea pronunțată, sentință care nu a fost pusă în executare deși ea era executorie de la data pronunțării, nici după ce li s-a comunicat părâților această hotărâre nu au pus în executare această sentință și nu au blocat cele două articole de pe motoarele Google pe care le patronează cei de la „luju”, în scopul sustragerii de la răspundere penală a inculpatului ### #####, potrivit art 12 din c.pr.civ drepturile procesuale se exercită cu bună credință potrivit scopurilor în vederea cărora au fost recunoscute de lege și fără a încălca dreptul altor părți.

Mai arată că, de altfel, exercitarea drepturilor cu bună credință potrivit ordinii publice și bunelor moravuri, este guvernată de normele de drept civil material incumbând atât persoanelor fizice cât și persoanelor juridice și conform art 14 din codul civil și art 57 din Constituția României.

Susține că aceste apeluri sunt exercitate în scopul sustragerii de la răspunderea penală a dnei avocat, a părâtelor Google, a celor de la „luju” cu privire la care s-a început urmărirea penală într-o cauză a DNA ca urmare a plângerii dumnealui pentru fapte față de care s-a dispus emiterea ordonanței președințiale în această cauză.

Instanta acordă apelantelor-pârâte cuvântul asupra excepțiilor invocate prin întâmpinare, asupra excepției nulității apelurilor pentru exercitarea cu rea-credință și cu privire la proba cu înscrisuri în susținerea acestei din urmă excepții.

Apelantele-pârâte, prin avocat, solicită respingerea excepției netimbrării întrucât a fost depusă dovada în original a achitării taxei judiciare de timbru de 20 lei, din partea fiecărei apelante-pârâte.

În ceea ce privește excepția tardivității solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru că hotărârea a fost comunicată la sediul Google Bucharest la data de 31.10.2022, au fost depuse în acest sens note scrise cu privire la data la care a fost comunicată hotărârea la sediul Google Bucharest, termenul de 5 zile pentru declararea apelului s-ar fi împlinit la data de 07.11.2022 iar apelul a fost depus prin email la data de 07.11.2022, în termen legal, conform dovezii depusă la dosar.

În ceea ce privește excepția nulității apelurilor solicită respingerea ca neîntemeiată pentru că nu există nicio dovadă a faptului că apelul este formulat cu rea-credință, este un drept procesual recunoscut de lege mai ales că pârâtele nu au fost citate în primă instanță, a fost formulat apel și pentru faptul că mai există alte două ordonanțe președințiale care au fost formulate de reclamant în contradictoriu cu apelantele-pârâte de față și au fost respinse deci nu există rea-credință ci doar exercitarea unei căi de atac prevăzută de lege.

Solicită respingerea probei cu înscrisul depus la dosar întrucât este vorba despre o ordonanță președințială unde se analizează condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, acest înscris nu este relevant, nu este o probă pertinentă și concludentă care să conducă la solutionarea cauzei, nu cunoaste ce conține acel dosar pentru că nu au fost citati și acum este pentru prima dată când află despre existența acestui dosar, din această adresă nu rezultă care ar fi relevanța unui astfel de înscris.

Intimatul-reclamant, cu privire la înscrisul depus, arată în replică faptul că acest înscris este relevant tocmai pentru că acum se analizează această ordonanță președințială pentru că Direcția Națională Anticorupție a spus că sunt indicii temeinice că s-au săvârșit infracțiuni de către dna avocat, cabinetul de avocatură care reprezintă cele trei pârâte Google, de către cele trei pârâte Google, de către cei de la „luju”, de către Jurindex Media, de către dna ##### așa încât, aceste indicii temeinice, odată reținute, justifică și fac imposibil să fie admis apelul, nu se judecă fondul cauzei ci doar „se pipăie” fondul cauzei și în măsura în care s-au săvârșit infracțiuni grave prin grup infracțional organizat, compromiterea intereselor justitiei, fals, uz de fals, prin admiterea apelurilor instanța se va face vinovată de abuz în serviciu, dna avocat face astăzi o instigare pentru că se oferă în spațiul public informații mincinoase iar DNA a început urmărirea penală, hotărârea instanței de fond spune că se impune de urgență suspendarea de la căutarea pe motoarele Google a acestor informații.

Instanța încuviințează proba cu înscrisuri propusă de intimatul-reclamant în ceea ce privește excepția nulității apelurilor pentru exercitarea cu rea-credință apreciind că este utilă pentru soluționarea acestei excepții, respinge excepția netimbrării apelurilor reținând că dovezile de achitare a taxelor judiciare de timbru se află depuse la filele 327-329, respinge excepția tardivității reținând că hotărârea apelată a fost comunicată la data de 31.10.2022 iar apelul a fost transmis prin poștă electronică la data de 07.11.2022 de către ##### SRL iar în ceea ce privește apelurile formulate de Google LLC și Google Ireland Limited reține că acestea au precizat că nu aveau sediul ales la ##### SRL astfel încât sentința nu le-a fost comunicată la sediul acestora, apelul depus la data de 11.11.2022 fiind formulat cu respectarea termenului legal.

În ceea ce privește excepția nulității apelurilor pentru exercitarea cu rea-credință urmează să o respingă

reținând că apelantele au exercitat un drept procesual iar buna credință se prezumă până la proba contrară în cauză nefiind făcută până la acest moment dovada contrară , începerea urmăririi penale nefiind suficientă pentru a se reține reaua-credință.

Instanța acordă cuvântul asupra probelor pe fondul apelului.

Intimatul-reclamant solicită proba cu înscrisul depus la dosar , de asemenea solicită să se verifice dacă ședința se înregistrează și poate obține copia electronică a înregistrării iar dacă nu , să i se permită să înregistreze dumnealui ședința.

Instanța constată că ședința de judecată se înregistrează , ia act că intimatul solicită comunicarea înregistrării ședinței de ședință urmând a i se elibera această înregistrare.

Apelantele-pârâte, prin avocat, solicită proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei , în ceea ce privește înscrisul depus de intimat arată că nu este relevant în solutionarea apelurilor având în vedere că este un înscris referitor la faza urmăririi penale și nu se dovedește reaua-credință a apelantelor-pârâte.

Instanța acordă intimatului-reclamant cuvântul asupra probei cu înscrisuri propusă de apelantele-pârâte.

Intimatul-reclamant, având cuvântul, arată că se opune primirii oricărui înscris de la apelante pentru că acestea încearcă să obțină o hotărâre ilegală prin inducerea în eroare a instanței , dna avocat săvârșește infracțiunea de instigare la abuz în serviciu , înscrisurile pe care le depune nu au relevanță, pentru a fi primite înscrisuri la dosar acestea trebuie să fie utile solutionării cauzei , înscrisurile depuse nu sunt utile pentru că sunt hotărâri judecătorești din alte dosare care nu au caracter definitiv și prin urmare nu au nicio relevanță , pe de altă parte aceste hotărâri judecătorești care nu sunt definitive privesc chestiuni sau împrejurări de fapt anterioare lunii iulie a anului 2022 or, cauza de față privește o ordonanță președințială întemeiată pe o cauză juridică , pe împrejurări de fapt ulterioare lunii septembrie sau chiar octombrie a anului 2022 , este vorba despre articole de pe siteul „luju” publicate în lunile septembrie-octombrie ale anului 2022 , hotărârile depuse privesc aspecte anterioare lunii iunie a anului 2022 și nu au legătură cu această cauză , nu sunt definitive și chiar dacă ar fi definitive cauza de față este o ordonanță președințială, legea prevede intervenirea unor împrejurări noi, chiar dacă ar fi definitive nu se poate tine seama de ele pentru că dezleagă probleme diferite pentru că prezenta cauză privește articole publicate de cei de la „luju în lunile septembrie-octombrie ale anului 2022 iar hotărârile depuse privesc articole din iunie iunie pe alte teme.

În acest sens mai arată că, ordonanța președințială nu are autoritate de lucru judecat în fața unei alte cereri ulterioare de ordonanță președințială dacă au intervenit împrejurări noi , în acest dosar este vorba despre împrejurări noi , articole diferite și complet noi față de cele invocate de apelante și pretins a fi probate cu acele hotărâri care nu sunt definitive.

Arată că se opune devierii discutiei pe teme accesorii care nu au relevanță și nu sunt utile ca înscrisuri probatorii în această cauză.

Apelantele-pârâte, prin avocat, arată că toate hotărârile judecătorești depuse se referă la excepția lipsei calității procesuale pasive și la soluția pronunțată de prima instanță , s-a invocat prin apel că ar fi trebuit admisă dar nu a existat posibilitatea invocării ei, înscrisurile nu se referă la împrejurări de fapt , faptul că Google Bucharest nu a avut calitate în luna iunie 2022 și din această perspectivă este de actualitate , toate hotărârile judecătorești sunt în aceeași direcție respectiv că Google Bucharest nu are calitate procesuală pasivă pentru că nu are atribuții în sensul celor solicitate , de motorul de căutare se ocupă Google LLC și Google Ireland .

Instanța solicită apelantelor să precizeze dacă, în afara hotărârilor judecătorești, mai există alte înscrisuri .

Apelantele-pârâte, prin avocat, arată că sunt înscrisuri din care rezultă că motorul de căutare Google Search funcționează în baza unui proces automatizat , au fost depuse în raport de faptul că reclamantul a susținut că Google ar face o discriminare în raport de articolele pe care le afișează .

Instanța reține că, apelantele au depus relații de la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Apelantele-pârâte, prin avocat, arată că din aceste relații rezultă atribuțiile și calitatea pârâtelor.

Intimatul-reclamant arată că apelantele au depus la dosar hotărâri judecătorești ale Judecătoriei ##### care privesc chestiuni ce nu au legătură cu această cauză, calitatea lui Google Bucharest a fost lămurită prin hotărâre a Curții de Apel București depusă la filele 343-363 din dosarul Tribunalului Argeș , această hotărâre arată că ##### SRL răspunde pentru activitatea companiei mamă Google LLC din SUA și Google Ireland Limited desfășurată în România.

Arată că se opune depunerii acelor înscrisuri de către apelante pentru că sunt depuse cu rea-credință, în scopul influențării ilicite a instanței , să fie primite înscrisurile dumnealui pentru că sunt utile soluționării cauzei printre acestea fiind și hotărâre a Curții de Apel București care este definitivă și privește un litigiu pe fond , confirmă o sancțiune dată companiilor Google în sensul că, pentru activitatea lui Google în România răspunde

Google LLC , această hotărâre are putere de lucru judecat față de dezlegarea acestei chestiuni, puterea de lucru judecat în efectul pozitiv al autorității de lucru judecat înseamnă o chestiune tranșată definitiv de o instanță și este opozabilă într-un proces ulterior fără a exista condiția triplei identități.

Instanța încuviințează pentru apelantele-pârâte proba cu înscrisuri cu excepția celor reprezentând practică judiciară apreciind că practica judiciară nu reprezintă un înscris probatoriu util pentru solutionarea apelurilor, încuviințează pentru intimatul-reclamant proba cu înscrisuri apreciind că este admisibilă și utilă solutionării cauzei.

Părțile arată că nu mai au cereri de formulat în cauză.

Instanța în raport de această împrejurare, declară închisă cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri asupra apelurilor.

Apelantele-pârâte, prin avocat, solicită admiterea apelurilor așa cum au fost formulate, pe cale de consecință respingerea cererii de ordonanță președințială pentru următoarele motive: admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtei ##### SRL deoarece aceasta nu este dezvoltatorul motorului de căutare Google Search , așa cum rezultă din termenii de utilizare și politica de confidențialitate , operatorul care poate să utilizeze aceste motoare este Google LLC iar Google Ireland Limited este furnizorul acestor servicii pe teritoriul spațiului european.

Precizează că , în contradictoriu cu această pârâtă Google Bucharest, hotărârea nu poate fi pusă în executare, aceasta având ca obiect de activitate doar consultanță , servicii de publicitate, șamd., în acest sens fiind și practica judiciară unitară națională și europeană.

În ceea ce privește aparența de drept și condițiile de admisibilitate ale ordonanței președințiale arată că acestea nu sunt îndeplinite, aparența de drept nu a fost îndeplinită de către reclamant , aceste articole vizează strict viața profesională a reclamantului, soluțiile pe care acesta le-a pronunțat într-un dosar cu privire la o persoană publică.

Suștin faptul că există un interes public pentru a se avea acces la aceste informații, reclamantul este Judecător la Curtea de Apel București iar aceste articole vizează strict viața profesională și nu viața privată a acestuia, tin cont de libertatea de exprimare pentru că trebuie făcut un echilibru între viața profesională și viața privată, de-a lungul timpului au fost scrise și articole pozitive față de imaginea reclamantului , deși unele articole au o doză de exagerare totuși aceasta înseamnă libertatea de exprimare, nu pot fi eliminate toate articolele de presă care nu convin, în acele articole sunt date actuale, soluția din dosarul penal este referitoare la o persoană publică , reclamantul însuși are un rol în viața publică astfel că, toate aceste condiții conduc la ideea că aparența de drept nu este în favoarea reclamantului.

De asemenea arată că nu este vorba despre nicio discriminare din partea apelantelor-pârâte așa cum susține reclamantul că aceasta discriminare este favorizată de Google pentru că acesta folosește un algoritm care prioritizează anumite articole, această afirmație nu este susținută ci este vorba despre un proces automat care nu folosește intervenția umană , și acum apar articole mult mai vechi despre reclamant tocmai pentru faptul că sunt niste algoritmi și aceștia sunt factorii avuți în vedere.

Pentru aceste considerente solicită admiterea apelurilor, respingerea cererii de ordonanță președințială, cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Intimatul-reclamant, având cuvântul, arată că apelurile sunt nefondate și realizează elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu pentru obținerea pentru sine sau alte persoane a unui folos .

În ceea ce privește pretinsa lipsă de calitate procesuală pasivă a Google Bucharest arată că , după ce i-a fost comunicată sentința cu nr 835 din dosarul cu nr #####/2/2020, definitivă, pe care nu a atacat-o , în conținutul căreia se arată de către Curtea de Apel București că Google Bucharest este o subsidiară a companiei mamă din Statele Unite care răspunde pentru toate activitățile și faptele companiei mamă în România , hotărârea aflându-se la filele 343-363 din dosarul Tribunalului Argeș și are valoarea prevăzută de art 431 alin 2 c.pr.civ de putere de lucru judecat sub acest aspect al calității procesual pasive a pârâtei Google Bucharest.

Precizează că și Consiliul National pentru Combaterea Discriminării spune că Google Bucharest este filiala societății Google Ireland Limited și aceasta este filiala Google LLC din Statele Unite ale Americii , este condusă și controlată de Google LLC deoarece aceasta detine capitalul majoritar și este beneficiarul Google din Romania.

Insistă a fi avută în vedere această hotărâre în ceea ce privește calitatea procesuală pasivă, nu trebuie interpretate formal aspectele invocate de Google Bucharest , aceasta dorește să săvârșească fapte penale în România fără să răspundă .

Sustine în continuare că Google Bucharest răspunde pentru faptele companiei mamă în România ,

acționează în interesul comercial , economic și financiar al companiei mamă , capitalul majoritar este al companiei mamă din Statele Unite, hotărârea invocată mai sus prevede că trebuie respectat codul deontologic care impune obligatii și reguli de conduită, Google Bucharest are calitate procesuală pasivă și în acest proces odată ce o instanță a statuat sub acest aspect.

Arată că, lecturarea cererii de ordonanță președințială , convinge orice cititor că ordonanța a vizat blocarea temporară sau suspendarea căutării a două articole publicate în lunile septembrie-octombrie de cei de la „luju” pe motoarele Google.com și Google.ro care sunt controlate de Google Bucharest.

De asemenea, în legătură cu calitatea procesuală pasivă a Google Bucharest , invocă și Decizia cu nr 37/2020 pronunțată în dosarul cu nr #####/3/2018 al Curții de Apel București prin care a fost sancționată compania Google LLC din SUA pentru că nu și-a numit un reprezentant în România , apelantele susținând că a fost abrogată o lege și a intrat în vigoare un Regulament al UE din 2016 , deci în anul 2020 aveau această obligație din legea abrogată care a fost preluată de Regulamentul UE în vigoare.

Sustine că trebuie respectată legea și puterea de lucru judecat a hotărârilor, să se aibă în vedere că prescrierea faptelor penale este îndelungată, că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate ale ordonantei președințiale așa cum în mod corect a reținut Judecătoria Pitesti , fără citarea părților conform legii, instanța de fond a judecat în mod obiectiv și urgent, obiectul cauzei nu are legătură cu discriminările , este îndeplinită condiția aparenței dreptului pentru că fapta apelantelor de a refuza să blocheze temporar sau să suspende de la căutare pe motoarele Google cele două articole publicate de cei de la Lumea Justiției în scop infracțional, în scopul favorizării unui inculpat care a fost condamnat de Dumnezeu la 13 ani închisoare pentru că a luat mită de la ##### # ##### # #####, afirmațiile celor de la Lumea Justiției sunt mincinoase deoarece spun că hotărârea este rodul unei fraude, nu este motivată de probe , că este o condamnare politică , inserează două citate din motivarea hotărârii în care au fost preluate două fraze din Ghidul de individualizare al pedepselor publicat de ÎCCJ.

În legătură cu susținerea apelantelor potrivit cu care „l-ar fi demonizat pe inculpatul ###” arată că, în codul de procedură penală, la art 73, se prevede că, judecătorul trebuie să aibă în vedere atitudinea inculpatului anterior săvârșirii faptei , în timpul săvârșirii faptei și în cadrul procesului, iar Dumnezeu a respectat Ghidul de individualizare a pedepselor publicat de ÎCCJ și codul de procedură penală.

De asemenea, arată că apelantele mai susțin că nu au făcut referire la viața personală a reclamantului ci la cea profesională dar articolele prezintă informații care nu sunt adevărate , nu a fost respectată legea care reprezintă un ansamblu de reguli de conduită ce sunt impuse tuturor chiar și ziaristilor, aceștia au obligația de a prezenta faptele cu bună credință și de a le proba, mai susțin apelantele că în hotărârea de condamnare s-a făcut referire la o hotărâre Curții Europene de Justiție, fără a ține cont de faptul că această hotărâre era obligatorie la momentul pronunțării sentinței de condamnare.

Precizează că și dna ##### # ##### expune afirmații mincinoase și jignitoare.

Solicită a se avea în vedere că obiectul cauzei este reprezentat de cele două articole, să fie analizate actele de la dosar care demonstrează atitudinea celor de la „luju” în sensul că aceștia fac o companie în favoarea infractorilor condamnați pentru corupție iar reclamantul este o victimă colaterală având în vedere soluțiile de condamnare pe care le-a pronunțat în dosare importante și trebuie să fie protejat de Statul Român.

Susține în continuare că apelantele au calitate procesuală pasivă în raport de pretențiile din cererea de chemare în judecată , Google prin faptul că stăpânește motoarele de căutare „google.com”, „google.ro” a influențat fapta ilicită a celor de la „luju”, Google oferă informații în spațiul public dar nu reprezintă o entitate media , nu este un ziarist , nu informează publicul , nu are dreptul de a vorbi despre dreptul de informare publică , mai mult decât atât precizează că în răspunsul la întâmpinare a indicat o hotărâre a CJUE care spune că și prin absurd dacă s-ar vorbi despre dreptul la informare , dreptul la protecția imaginii și dreptul la protecția vieții private au prioritate dacă informațiile din spațiul public sunt mincinoase și vădit publicate în scop infracțional de a fi indusă în eroare instanța precum și în alte scopuri.

Mai arată că apelantele susțin că nu este îndeplinită condiția aparenței dreptului dar nu au fost depuse la dosar dovezi în sensul că a fost respectat articolul 30 din Regulamentul datelor cu caracter personal , nu s-a depus la dosar nici algoritmul după care au fost publicate aceste două articole pe paginile de căutare ale Google, Dumnezeu a menționat în răspunsul la întâmpinare o hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului în care se arată că viața profesională este o componentă a vieții private , este greu de făcut distincția între acestea prin urmare, viața profesională intră în sfera de protecție a art 8 care reglementează dreptul la viață privată, în sprijinul condiției aparenței dreptului a depus hotărâri ale justiției mondiale de la CJUE, justiția din Franța, din Anglia șamd, hotărâri ce dovedesc că aceste companii Google încalcă grav dispozițiile legale la nivel internațional , Google răspunde pentru modul cum sunt exercitate atribuțiile de serviciu.

Precizează în continuare că este îndeplinită și condiția caracterului provizoriu pentru că se solicită suspendarea provizorie până la solutionarea definitivă a litigiului pe fond, ordonanta formulată este pentru blocarea temporară a căutării până la momentul soluționării acțiunii de fond , nu solicită nici pronunțarea unei hotărâri prin care să fie condamnați cei de la Google dar toate aspectele prezentate permit să se înțeleagă că există indicii temeinice, că scopurile infracționale sunt dovedite pentru că nu au procedat la suspendarea sau blocarea temporară de la căutarea celor două articole, interesul apelantelor nu este licit ci este de a se proteja, de a nu fi copărtăș la fapta celor de la „luju”, au interes economic .

Apreciază că, prin admiterea apelului, s-ar interveni într-o anchetă penală, s-a depus la dosar dovada continuității comportamentului infracțional pentru că nu a fost respectată o hotărâre judecătorească executorie , cei de la „luju” cu complicitatea Google au mai publicat un articol denigrator , se prezintă informații false cu privire la hotărârea de condamnare care a fost menținută de către ÎCCJ, trebuie respectată puterea de lucru judecat a acestei hotărâri a Curtii de Apel București.

Întrebat fiind de către instanță dacă solicită cheltuieli de judecată arată că a formulat o plângere penală și are încredere în dreptatea DNA.

Instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra apelurilor.

## INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera , va amâna pronunțarea la data de 20.12.2022.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 20.12.2022.

Pronunțată astăzi, 19.12.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților de către greșta instanței.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,

#####-#####

#### 21 Decembrie 2022