

Cod ECLI ECLI:RO:TBARG:2022:013.#####

Dosar nr. #####/280/2022

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ARGEȘ*
SECȚIA CIVILĂ

DECIZIE CIVILĂ Nr. #####/2022

Şedință publică de la 20 Decembrie 2022

Completul constituț din:

PREȘEDINTE ##### ##### #####

Judecător ##### #####

Grefier #####-##### #####

S-au luat în examinare, pentru soluționare,apelurile declarate de părâtele GOOGLE LLC, GOOGLE IRELAND LIMITED și ##### ##### SRL împotriva sentinței civile nr #####/14.10.2022 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr #####/280/2022, intimat fiind reclamantul ##### ##### #####, având ca obiectordonanță președințială obligația de a face.

Dezbaterile asupra apelurilor au avut loc la data de 19.12.2022 și sunt consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie.

INSTANȚA

Asupra apelului civil de față, deliberând:

Constată că, prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 07.10.2022 sub nr. #####/280/2022, reclamantul ##### ##### a solicitat instanței în contradictoriu cu părății ##### ##### ##### ##### SRL, ##### ##### ##### ##### SRL și ##### ##### SRL ca prin hotărârea ce se va pronunța, pe calea specială a ordonanței președințiale, să fie obligați aceștia la încetarea încălcării drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului prin eliminarea sau blocarea de la căutarea prin motorul google (inclusiv google.com ; google.ro ; google.at), prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### ##### , ##### ##### , judecător ##### ##### ##### , judecător ##### ##### , a articolelor publicate sub titlul „MOTIVAREA CARE A ##### MAGISTRATURA -Mesajul judecătoarei ##### ##### , președinta de onoare a AMR, pentru judecătorul CAB ##### ##### ” apărut pe www.luju.ro la data de 06.10.2022, la adresa URL: [www.luju.ro](https://www.luju.ro/motivarea-care-a-socat-magistratura-mesajul-judecatoarei-viorica-costinu-presedinta-de-onoare-a-amr-pentru-judecatorul-cab-ciprian-ghita-dupa-decizia-de-condamnare-a-fostui-sef-anaf-serban-pop-argumentata-cu-nevoia-indeplinirii-mcv-mental-ai-schimbat-rob-si-sub-titlul-CONDAMNARE-DUPA-POFTA-EUROPENILOR-Ireal-Judecatorul-CAB ##### ##### a motivat condamnarea la 13 ani închisoare a fostului sef ANAF ##### #### pe necesitatea indeplinirii MCV ”apărut pe <a href=) la data de 05.10.2022, la adresa URL: <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-de-necessitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infractiunilor-de-coruptie>, de îndată, fără somăje și fără trecerea unui termen, până la soluționarea definitivă a cererii de chemare în judecată introdusă de reclamant la Judecătoria Pitești la data de 07.10.2022 pentru eliminarea completă a articolelor din rezultatele căutării și pentru repararea prejudiciului moral cauzat reclamantului.

În subsidiar, reclamantul a solicitat să se dispună obligarea părăților la suspendarea de la afișarea între rezultatele căutărilor efectuate prin motorul google prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### , ##### ##### , judecător ##### ##### ##### , judecător ##### ##### a articolelor sus menționate de îndată, fără somăje și fără trecerea unui termen, până la soluționarea definitivă a cererii de chemare în judecată introdusă de reclamant la Judecătoria Pitești la data de 07.10.2022 pentru eliminarea completă a articolelor din rezultatele căutării și pentru repararea prejudiciului moral cauzat reclamantului.

Cu privire la competența de soluționare a cauzei reclamantul a menționat că Judecătoria Pitești este competență deoarece acesta are calitatea de judecător la Curtea de Apel București, astfel că este obligat să sesizeze una din instanțele de același grad din circumscripția unei curți de apel învecinate.

În motivare reclamantul a arătat că este îndeplinită condiția aparenței dreptului impusă de art. 997 alin. 1

C.proc.civ. deoarece prin prezenta cauză urmărește încetarea cel puțin cu caracter temporar a prejudiciului drepturilor nepatrimoniale asociate demnității și onoarei sale prin propagarea de conținut defăimător și prin refuzul părătelor Google de eliminare sau blocare de la căutarea prin motorul google prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### , ##### ##### , judecător ##### ##### ##### , judecător ##### ##### a articolelor publicate sub titlul „Motivarea care a socat magistratura” și Condamnare după pofta europenilor – Ireal” apărute pe luju.ro la datele de 05.10.2022 și 06.10.2022.

Se mai învederează că aparența de drept este în favoarea reclamantului sens în care solicită să se constate că părății GOOGLE LLC, GOOGLE IRELAND LIMITED și ##### ##### SRL i-au nesocotit drepturile conferite de Capitolul III din Regulamentul (UE) 2016/679: dreptul la informare (art. 13 și art. 14); dreptul de acces (art. 15); dreptul la rectificare (art. 16); dreptul la ștergere („dreptul de a fi uitat” - art. 17); dreptul la restricționarea prelucrării (art. 18); dreptul la portabilitatea datelor (art. 20 -); dreptul la opozitie (art. 21); dreptul de a nu face obiectul unei decizii bazate exclusiv pe prelucrarea automată (art. 22 - pentru mai multe informații puteți accesa); dreptul de a depune o plângere la o autoritate de supraveghere (art. 77).

GOOGLE LLC, GOOGLE IRELAND LIMITED și ##### ##### SRL i-au nesocotit dreptul de intervenție, dreptul de opozitie precum și celelalte drepturi conferite de Capitolul III din Regulamentul (UE) 2016/679 prin refuzul de a șterge/elimina complet de la căutarea prin motorul google (inclusiv google.com; google.ro; google.at), prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### , ##### ##### , judecător ##### ##### , judecător ##### ##### , a articolelor susmenționate.

Se mai arată că în jurisprudența CEDO, referitoare la încălcarea art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în una dintre cauzele de referință în materie, Niemietz contra Germaniei, instanța de contencios european a arătat că adeseori, în preocupările unor persoane, este greu de deosebit între ce intră în cadrul activității profesionale și ceea ce iese din acest cadru, iar uneori poate apărea chiar dăunător a se stabili distincții precise.

Mai mult, Curtea consideră că de multe ori, este dificil de trasat o linie între viața profesională și cea personală sau de distins între un act profesional și unul privat. De aceea, Curtea a considerat art. 8 oferă protecția unei persoane nu doar în cercul său intim, ci și în timpul și parcursul activității sale profesionale.

Articolul 8 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene proclamă în mod expres dreptul la protecția datelor cu caracter personal. Alineatele 2 și 3 ale acestui articol precizează că asemenea date trebuie tratate în mod corect, în scopurile precizate și pe baza consimțământului persoanei interesate sau în temeiul unui alt motiv legitim prevăzut de lege, că orice persoană are dreptul de acces la datele colectate care o privesc, precum și dreptul de a obține rectificarea acestora și că respectarea acestor norme se supune controlului unei autorități independente.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în jurisprudență sa (Cauza C-131/12), că neconformitatea prelucrării poate rezulta și din nerespectarea altor condiții de legalitate impuse de lege în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal, iar nu doar de faptul că datele sunt incomplete sau inexacte, astfel: „(70) în ceea ce privește articolul 12 litera (b) din Directiva 95/46, acesta prevede că statele membre garantează oricărei persoane vizate dreptul de a obține de la operator, după caz, rectificarea, ștergerea sau blocarea datelor a căror prelucrare nu respectă dispozițiile Directivei 95/46, în special din cauza caracterului incomplet sau inexact al datelor. Întrucât această din urmă precizare, referitoare la cazurile de nerespectare a anumitor cerințe prevăzute la articolul 6 alineatul (1) litera (d) din Directiva 95/46, are un caracter exemplificativ, iar nu exhaustiv, reiese că neconformitatea prelucrării, care este susceptibilă să confere persoanei vizate dreptul garantat la articolul 12 litera (b) din directiva menționată, poate rezulta și din nerespectarea altor condiții de legalitate impuse de aceasta în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal.

(92) în ceea ce privește articolul 12 litera (b) din Directiva 95/46, a cărui aplicare este supusă condiției ca prelucrarea datelor cu caracter personal să fie incompatibilă cu această directivă, trebuie amintit că, astfel cum s-a arătat la punctul 72 din prezenta hotărâre, o asemenea incompatibilitate poate rezulta nu numai din faptul că aceste date sunt inexacte, ci și, în special, din faptul că sunt inadecvate, nepertinente sau excesive în raport cu scopurile prelucrării, că nu sunt actualizate sau că sunt păstrate pentru o perioadă mai lungă decât cea necesară, cu excepția cazului în care păstrarea lor se impune în scopuri istorice, statistice sau științifice.

(93) Rezultă din aceste cerințe, prevăzute la articolul 6 alineatul (1) literele (c)-(e) din Directiva 95/46, că și o prelucrare inițial licită a unor date exacte poate deveni cu timpul incompatibilă cu această directivă în cazul în care datele respective nu mai sunt necesare în raport cu scopurile pentru care au fost colectate sau prelucrate. Aceasta este situația, în special, atunci când ele sunt inadecvate, atunci când nu sunt sau nu mai sunt pertinente ori sunt excesive în raport cu scopurile amintite și cu timpul care s-a scurs.”

Având în vedere aceste dispoziții legale, a adresat părăților GOOGLE LLC, GOOGLE IRELAND LIMITED și SRL mai multe cereri prin care a solicitat, cu argumente, ștergerea/eliminarea de la căutarea prin motorul google (inclusiv google.com; google.ro; google.at), prin folosirea cuvintelor cheie „MOTIVAREA CARE A MAGISTRATURA -Mesajul judecătoarei”, „CONDAMNARE DUPA POFTA EUROOPENILOR - Ireal. Judecătorul CAB” și „CONDAMNARE la 13 ani închisoare a fostului sef ANAF” pe necesitatea îndeplinirii MCV” apărut pe www.luju.ro la data de 06.10.2022, la adresa URL: <http://wvm.luju.ro/motivarea-care-a-socat-magistratura-mesajul-judecatoarei-viorica-costinu-presedi-onoare-a-amr-pentru-judecatorul-cab-ciprian-ghita-dupa-decizia-de-condamnare-a-fostui-sef-anaf-serban-pop-argumentata-cu-nevoia-indeplinirii-mcv-mental-ai-schimbăt-rob si sub titlul> "CONDAMNARE DUPA POFTA EUROOPENILOR - Ireal. Judecătorul CAB” a motivat condamnarea la 13 ani închisoare a fostului sef ANAF” pe necesitatea îndeplinirii MCV” apărut pe www.luju.ro la data de 05.10.2022, la adresa URL: <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-euroopenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-de-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infracțiunilor-de-coruptie>. Susține reclamantul că, în ciuda cererilor înregistrate la Google sub nr. [] si nr. [], articolele si adresele menționate figurează și în prezent pe Internet în urma căutării după numele si prenumele său cu motorul Google, prejudiciind in mod continuu atât încrederea publică în actul de justiție, cât și imaginea sa.

Articolele susmenționate publicate pe www.luju.ro sunt inadecvate, nepertinente si excesive, fiind scrise cu evidența încălcare a principiilor Codului Deontologic al Jurnalului. Astfel, potrivit Codului Deontologic al Jurnalului, acesta este dator să caute, să respecte și să comunice faptele. În relatarea faptelor jurnalul trebuie să acționeze cu bună credință, fiind dator să semnaleze neglijența, injustiția și abuzul de orice fel si să facă eforturi pentru a prezenta punctele de vedere ale tuturor părților implicate.

Articolele susmenționate sunt scrise cu evidența incalcare a principiilor Codului Deontologic al Jurnalului de vreme ce www.luju.ro nu i-a solicitat si nici nu a publicat vreun punct de vedere exprimat de reclamant.

În cuprinsul articolului "CONDAMNARE DUPA POFTA EUROOPENILOR" cei de la www.luju.ro isi permit să afirme, în scopul de a induce în eroare cititorii, că am pronunțat o condamnare politică, fără susținere în probatoriul administrativ în cauza penala pe care am judecat-o. Se mai expun în cuprinsul articolului afirmații extrem de grave despre chestiuni pe care pretenții ziaristi de la www.luju.ro nu le stăpânesc precum cele privind obligativitatea MCV.

Simpla lecturare a hotărârii de condamnare, pe care cei de la www.luju.ro își permit să o comenteze în mod tendențios și rau-interesat, demonstrează faptul că, la stabilirea genului și quantumului pedepsei, a evaluat circumstanțele concrete ale faptei.

Tendențiozitatea articolului este pusă în evidență și de faptul că, cei de la www.luju.ro, trec sub tăcere faptul că același inculpat a mai fost condamnat și în dosarul nr. 1/2015* al Curții de Apel București, pentru infracțiunea de complicitate la dare de mită.

Apreciază reclamantul că, acești pretenți ziaristi, care se afirmă atotștiitori ai aspectelor legate de instrumentarea cauzelor de mare corupție, își permit să inducă în eroare opinia publică, afirmând că ar fi pronunțat o condamnare politică, nestiind faptul că frazele pe care le citează în sprijinul acestei acuzații grave și nefondate se regăsesc și în ghidurile de individualizare a pedepselor pentru corupție publicate de CSM și Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cuprinsul articolului „MOTIVAREA CARE A MAGISTRATURA - Mesajul judecătoarei”, președinta de onoare a A.M.R., pentru judecătorul CAB” cei de la www.luju.ro își permit să continue campania de linșaj mediatic declanșată împotriva sa, aducându-si-o în sprijin pe numita soția unui fost judecător, arestat preventiv și apoi condamnat definitiv pentru infracțiuni de corupție.

Aceasta persoana, recunoaște că nu a citit motivarea hotărârii de condamnare dispusa de mine în cauza # insă își permite să îl avertizeze public pe reclamant, declarându-se îngrijorată de "viitorul judecații".

În articolele susmenționate, cei de la www.luju.ro au acționat cu rea credință, prezentând trunchiat și minciinos modalitatea în care reclamantul a motivat una dintre cele mai mari condamnări pentru o grava faptă de corupție comisa de un demnitar al statului român, asa cum era inculpatul fugar/multimilionar #.

Susține reclamantul că, dovada corectitudinii raționamentului logico juridic folosit în motivarea condamnării inculpatului # precum și a justiției pedepsei aplicate și reprezentata de faptul că toate celelalte

publicații sau entități media au reflectat pozitiv activitatea sa în cazul ##### #####.

Solicita ca instanța să aibă în vedere și modul în care cei care publică pe www.luju.ro vad interesul public și protecția acestuia, ca și riscurile/consecințele generate de propagarea unor astfel de viziuni în spațiul public de către paratele GOOGLE LLC, GOOGLE IRELAND LIMITED și ##### ##### SRL. www.luju.ro este o publicație ce face, în mod constant și într-o manieră evidentă, apologia infractorilor de stat, a celor care au fost condamnați pentru infracțiuni grave de corupție și fraudare a sute de milioane de euro din banul public.

Precizează reclamantul că, în calitate de judecător al Curții de Apel București sau al altor instanțe, a soluționat și dispus condamnări severe în cauze importante instrumentate de Direcția Națională Anticorupție, fapt ce i-a atras ostilitatea infractorilor coruși și a celor care le promovează cauza, prin orice mijloace. Este extrem de grav faptul că indivizii de la www.luju.ro au început să credă că au dreptul să impună soluții instanțelor de judecata, Inspectiei Judiciare și CSM sau că au dreptul să nescotească voința neechivocă a Națiunii Române de integrare ireversibilă în Comunitatea Europeană.

Google favorizează procesul de denigrare a sa prin aceea că algoritmul priorizează rezultatele căutărilor, fiind publicat cu prioritate articolele susmentionate, referitoare la activitatea sa de judecător. Acest algoritm asigură creșterea interesului utilizatorilor și folosirea repetată a motoarelor de căutare, fiind un element de psihologie de marketing care are ca obiect chiar demnitatea subsemnatului.

A mai arătat că este îndeplinită condiția aparenței dreptului și pentru faptul că datele reclamantului cu caracter personal sunt prelucrate de GOOGLE LLC și GOOGLE IRELAND LIMITED, entități care funcționează ilegal pe teritoriul României. Totodată, părătele nu i-au comunicat care este algoritmul după care priorizează rezultatele căutărilor prin motorul Google prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### #####, ##### #####, judecător ##### ##### ##### #####, judecător ##### ##### ##### #####.

Se mai arată că este îndeplinită și condiția caracterului provizoriu întrucât prin prezenta cerere nu solicită să fie luate măsuri definitive care să rezolve în fond litigiul dintre părți, ci numai obligarea părășilor la eliminarea sau blocarea provizorie de la căutarea prin motorul google prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### #####, ##### #####, judecător ##### ##### ##### #####, judecător ##### ##### ##### #####.

Menționează că este îndeplinită și condiția cu privire la urgența măsurii întrucât obligarea părășilor la eliminarea sau blocarea provizorie de la căutarea prin motorul google sau la suspendarea afișării URL urilor care trimit la articolul indicat, identificate în rezultatele căutărilor efectuate prin motorul Google ar stopa vremelnic prejudicii suplimentare cauzate reclamantului.

Arată, de asemenea, că este îndeplinită și condiția cu privire la neprejudicare fondului întrucât finalitatea urmărită de prezenta cerere de emitere a unei ordonanțe președințiale este diferită față de cea urmărită prin acțiunea de fond.

În drept a invocat dispozițiile art. 999 alin. 2 C.proc.civ.

În probătuiune a solicitat administrarea probei cu înscrисuri.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Prin sentința civilă nr #####/14.10.2022 pronunțată de Judecătoria Pitești a fost admisă cererea, s-a dispus blocarea provizorie de la căutarea prin motorul Google prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### #####, ##### #####, judecător ##### ##### ##### și judecător ##### #####, a articolelor publicate sub titlul „Motivarea care a socat magistratura – Mesajul judecătoarei ##### #####”, presedinta de onoare a AMR, pentru judecătorul CAB ##### #####, apărut la data de 06.10.2022 la adresa URL <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-pe-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infractiunilor-de-coruptie> și sub titlul „Condamnare după pofta europenilor – Ireal. Judecătorul CAB ##### ##### a motivat condamnarea la 13 ani de inchisoare a fostului sef ANAF ##### ##### pe necesitatea îndeplinirii MCV la adresa URL [https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-](https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-pe-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infractiunilor-de-coruptie)

Judecătoriei Pitești.

In considerantele sentinței se rețin următoarele:

La data de 05.10.2022 s-a publicat pe platforma luju.ro un articol sub titlul „Condamnare după pofta europenilor – Ireal. Judecătorul CAB ##### ##### a motivat condamnarea la 13 ani de inchisoare a fostului sef ANAF ##### ##### pe necesitatea îndeplinirii MCV la adresa URL <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf->

serban-pop-pe-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infractiunilor-de-coruptie.

La data de 06.10.2022 s-a publicat tot pe platforma luju.ro un articol sub titlul „Motivarea care a socat magistratura – Mesajul judecătoarei ##### #”, presedinta de onoare a AMR, pentru judecătorul CAB ##### #, apărut la data de la adresa URL <https://www.luju.ro/motivarea-care-a-socat-magistratura-mesajul-judecatoarei-viorica-costinu-presedinta-de-onoare-a-amr-pentru-judecatorul-cab-ciprian-ghita-dupa-decizia-de-condamnare-a-fostui-sef-anaf-serban-pop-argumentata-cu-nevoia-indeplinirii-mcv-mental-ai-schimbat-rob>.

În cuprinsul articolelor menționate mai sus autorul acestora face afirmații ce pot avea caracter defăimător, indicând opiniei publice că judecătorul reclamant inserează în motivarea sentinței penale elemente strict politice care să îi susțină „aberanta soluție de 13 ani închisoare”.

Prin prezenta cerere de ordonanță președințială reclamantul a solicitat eliminarea sau blocarea de la căutarea prin motorul google (inclusiv google.com; google.ro; google.at), prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### ##### ##### , judecător ##### ##### ##### ##### , judecător ##### ##### , a articolelor menționate mai sus, iar în subsidiar, a solicitat să se dispună obligarea părților la suspendarea de la afișarea între rezultatele căutărilor efectuate prin motorul google prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### ##### , judecător ##### ##### ##### ##### , judecător ##### ##### a articolelor sus menționate de îndată, fără somație și fără trecerea unui termen, până la soluționarea definitivă a cererii de chemare în judecată introdusă de reclamant la Judecătoria Pitești la data de 07.10.2022.

Din verificările efectuate în programul informatizat al instanței rezultă că la acest moment reclamantul a introdus pe rolul Judecătoriei Pitești dosarul #####/280/2022 având ca obiect obligație de a face și pretenții, în care până în prezent nu s-a pronunțat o hotărâre judecătorească.

Potrivit art. 997 alin. 1 C.proc.civ., „Instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparență de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminentă și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.”

Apreciind întemeiată solicitarea reclamantului instanța a dispus în temeiul art. 999 alin. 2 C.proc.civ., soluționarea prezentului dosar fără citarea părților, soluția pronunțându-se pe baza cererii și a înscrișurilor atașate acesteia.

Așadar, pentru admisibilitatea cererii de ordonanță președințială, art. 997 alin. 1 C.proc.civ. impune îndeplinirea cumulativă a patru condiții: 1. existența aparenței dreptului în favoarea reclamantului; 2. urgența măsurii solicitate a se lua pe această cale; 3. caracterul vremelnic al măsurii respective; 4. neprejudicare fondului prin luarea măsurii pe această cale.

Instanța a observat că prin prezenta cerere reclamantul nu solicită eliminarea sau suspendarea afișării unor articole de presă, ci acțiunea privește blocarea de la căutarea prin motorul google prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### ##### , judecător ##### ##### ##### ##### , judecător ##### ##### a articolelor anterior menționate.

Cu privire la analizarea îndeplinirii condiției aparenței dreptului în favoarea reclamantului, instanța a reținut că aceasta este îndeplinită pentru argumentele ce vor fi prezentate mai jos.

Reclamantul solicită încetarea prejudiciului drepturilor sale nepatrimoniale privind demnitatea și onoare sa prin propagarea de conținut defăimător și prin refuzul de înlăturare a articolelor din rezultatele căutărilor efectuate cu motorul de căutare Google prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### ##### , judecător ##### ##### , judecător ##### ##### ##### ##### , judecător ##### ##### ##### ##### . Articolele publicate de platforma luju.ro rămân disponibile publicului, însă reclamantul solicită nu mai poată fi găsite prin căutarea după numele său.

S-a reținut că reclamantul a solicitat părților anterior introducerii cererii blocarea de la căutare a articolelor menționate prin prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### ##### , judecător ##### ##### ##### ##### , judecător ##### ##### ##### ##### , solicitarea acestuia nefind încă soluționată.

Din cuprinsul articolelor publicate de platforma luju.ro răzbăt afirmații ce pot avea caracter defăimător, indicând opiniei publice că judecătorul reclamant inserează în motivarea sentinței penale elemente strict politice care să îi susțină „aberanta soluție de 13 ani închisoare”.

Astfel, raportat la motivele pentru care reclamantul contestă articolele menționate, precum și la faptul că există acțiune de drept comun care privește fondul cauzei introdusă cu privire la aceste articole, instanța a reținut că există aparență de drept în favoarea reclamantului.

De asemenea, instanța a reținut că este îndeplinită și condiția urgenței, reclamantul fiind prejudiciat ca urmare a

afișării celor două articole la căutarea prin motorul google după cuvintele cheie ##### ##### ##### ##### , ##### ##### , judecător ##### ##### ##### , judecător ##### ##### , prejudiciu care se produce cu fiecare afișare.

Totodată, este îndeplinită și condiția caracterului vremelnic al prezentei hotărâri aceasta producând efecte până la soluționarea definitivă a dosarului nr. #####/280/2022 aflat pe rolul Judecătoriei Pitești.

În ceea ce privește condiția neprejudicării fondului, instanța a reținut îndeplinită și pe aceasta raportat la faptul că se solicită blocarea provizorie de la căutarea prin motorul Google prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### ##### , ##### ##### , judecător ##### ##### ##### și judecător ##### ##### , a articolelor publicate sub titlul „Motivarea care a socat magistratura – Mesajul judecătoarei ##### ##### , presedinta de onoare a AMR, pentru judecătorul CAB ##### , apărut la data de 06.10.2022 la adresa URL <https://www.luju.ro/motivarea-care-a-socat-magistratura-mesajul-judecatoarei-viorica-costinu-presedinta-de-onoare-a-amr-pentru-judecatorul-cab-ciprian-ghita-dupa-decizia-de-condamnare-a-fostui-sef-anaf-serban-pop-argumentata-cu-nevoia-indeplinirii-mcv-mental-ai-schimbat-rob> și sub titlul „Condamnare după pofta europenilor – Ireal. Judecătorul CAB ##### a motivat condamnarea la 13 ani de închisoare a fostului sef ANAF ##### pe necesitatea îndeplinirii MCV la adresa URL <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-pe-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infractiunilor-de-coruptie> până la soluționarea definitivă a dosarului nr. #####/280/2022 aflat pe rolul Judecătoriei Pitești.

Revine instanței de fond să verifice încălcarea art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și să analizeze toate aspectele invocate de către reclamant cu privire la răspunderea civilă delictuală.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a declarat apel părâtele ##### SRL, GOOGLE LLC și GOOGLE IRELAND LIMITED.

Apelanta-părâtă ##### critică sentința pentru următoarele motive:

Cererea de chemare în judecată formulată de intimatul-reclamant se impune a fi respinsă, întrucât Google Bucharest nu are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză.

Consideră că cererea de chemare în judecată a fost formulată în mod eronat împotriva Google Bucharest, întrucât această entitate nu este autorizată și nici nu are capacitatea de a delista conținutul din motorul de căutare Google Search.

Motorul de căutare Google Search este dezvoltat de Google LLC, singura entitate responsabilă să determine scopurile și mijloacele pentru orice prelucrare de date cu caracter personal care pot apărea în rezultatele Google Search, fiind astfel unicul operator al oricărora date cu caracter personal care pot fi afișate în rezultatele Google Search către utilizatorii din Europa, în acest sens fiind și prevederile din Politica de confidențialitate Google. Furnizorul serviciului Google Search în Spațiul Economic European și Elveția este societatea Google Ireland Limited, aspect ce este prevăzut și în Termenii și Condițiile Google.

Google Bucharest nu este operatorul de date relevant, nici furnizorul serviciului Google Search, și nici nu are atribuții în ceea ce privește administrarea motorului de căutare Google Search în lume. Google Bucharest nu este proprietarul sau dezvoltatorul motorului de căutare Google Search, fiind o societate cu răspundere limitată înregistrată în România și nu este o filială, sucursală, punct de lucru sau reprezentanță legală directă în România pentru Google LLC sau Google Ireland.

Activitățile principale ale Google Bucharest constau în furnizarea de servicii de consultanță în afaceri pentru companii/organizații și activități de marketing pentru consumatori, destinate să promoveze produsele Google/noile produse Google (spre exemplu, Youtube Premium/Music/Kids, Google Pay, Google Stadia) utilizatorilor din România. Google Bucharest nu este un furnizor de servicii Google pentru consumatori (cum este Google Search).

Mai susține apelanta că alte instanțe naționale deja au stabilit că Google Bucharest nu are calitate procesuală pasivă în litigiile având ca obiect serviciul Google Search.

În Hotărârea Costea pronunțată de către CJUE în cazul C-131/12 s-a statuat că operatorul motorului de căutare este cel care trebuie să fie privit ca un operator de date cu privire la datele cu caracter personal prelucrate prin acel motor de căutare și că, în ceea ce privește motorul de căutare Google Search, operatorul este Google Inc. (în prezent Google LLC).

De la data pronunțării acestei hotărâri alte instanțe naționale au hotărât că entitățile locale Google nu au calitatea procesuală pasivă în cauzele privind servicii de furnizare de Google Ireland Limited sau Google LLC.

Consideră că cererea nu îndeplinește condițiile de admisibilitate pe calea ordonanței președințiale.

Apreciază că nu există o aparență de drept în favoarea intimatului-reclamant în ceea ce privește drepturile nepatrimoniale, întrucât aparența de drept se interprează prin raportare la dispozițiile art. 255 alin. 3 din Codul Civil.

Prevederile art. 255 alin. (3) din Codul civil sunt aplicabile când daunele sunt cauzate de reclamant prin mijloacele presei scrise (spre exemplu, articole de presă), iar drepturile sale nepatrimoniale sunt încălcate. Acest articol prevede condiții suplimentare ce trebuie îndeplinite când instanța dispune măsuri temporare, legiuitorul considerând că restricțiile temporare pentru libertatea de expresie pot fi aplicate doar pentru încălcări grave, evidente aduse drepturilor.

Apreciază că în raport de susținerile reclamantului, acesta de fapt pretinde că daunele au fost cauzate de articolul de presă (prin mijloacele presei scrise), dispozițiile art. 255 alin. (3) din Codul civil fiind deplin aplicabile în prezenta speță. O astfel de măsură temporară poate fi dispusă doar pentru încălcări evidente și abuzive ale drepturilor, astfel de cerințe nefiind dovedite de intimatul-reclamant în prezenta cauză.

Se pare că reclamantul a susținut că procesul de denigrare este favorizat de algoritmul care priorizează rezultatele de căutare referitoare la activitatea sa de judecător, însă acesta nu a adus nicio dovadă în sprijinul susținerii sale.

În plus, nu există niciun temei legal care să conducă la concluzia că apelantele ar fi avut obligația să comunice algoritmul către intimatul-reclamant.

În fapt, funcționarea motorului de căutare Google Search este un proces automatizat. Sistemele de clasare Google sunt concepute pentru a prezenta rezultatele cele mai relevante și utile ca răspuns la o interogare. Din această perspectivă, este important de reținut că algoritmul de căutare se bazează pe diferenți factori și semnale (cuvintele din interogare, relevanța și capacitatea de utilizare a paginilor, expertiza surselor și locația și setările utilizatorului).

Dincolo de faptul că intimatul-reclamant nu a dovedit în niciun fel un act de discriminare din partea apelantei, este important de reținut că apelanta are un rol neutru în raport de conținutul articolelor afișate în rezultatele Google Search. Apelanta nu este un autor sau un editor al conținutului (informației) plasat pe orice website creat și administrat de o terță parte (webmaster-ul) și nu este ținută de obligațiile ce revin jurnaliștilor.

Astfel, intimatul-reclamant este doar intrigat și nemulțumit de faptul că anumite persoane și-au exprimat opinia cu privire la soluția pe care a pronunțată și de faptul că i se poate crea o imagine nefavorabilă în fața publicului. Însă libertatea de exprimare nu presupune că doar știrile cu conținut pozitiv pentru persoanele la care se referă pot fi publicate. Din această perspectivă, articolul 8 din CEDO nu e încălcă. Articolul conține numai informații cu privire la viața sa profesională. Faptul că intimatul-reclamant este preocupat de faptul că articolele de presă îl plasează într-o lumină mai puțin favorabilă nu implică faptul că articolele de presă sunt automat defăimătoare. Ceea ce contează este să fie îndeplinite criteriile analizate mai jos, caz în care este justificată menținerea articolelor de presă, pentru a asigura respectarea libertății de exprimare și informare.

Dezvăluirea informațiilor privind viața profesională a lui ##### ##### ##### nu poate fi considerată o vătămare gravă în sensul art. 255 alin. 3 din Codul civil, câtă vreme intimatul-reclamant îndeplinește un rol în viața publică (judecător în cadrul Curții de Apel București) și există un interes public semnificativ în a avea acces la informații despre viața sa profesională (judecătorul "a soluționat și a dispus pedepse severe în cazuri instrumentate de Direcția Națională Anticorupție". după cum recunoaște prin cerere, ceea ce i-au oferit un grad de expunere media).

Obligația operatorului de date potrivit GDPR este de a delista o pagină web/adresă URL din lista de rezultate a motorului de căutare Google Search, afișată ca urmare a căutărilor efectuate pe baza numelui persoanei vizate, la cererea persoanei vizate, dacă pagina web în cauză conține date cu caracter personal sau informațiile în cauză sunt incorecte, irelevante, excesive sau nu mai sunt actuale și nu dacă nu există motive suficiente pentru menținerea rezultatelor. Operatorul de date este obligat să efectueze un test comparativ pentru a determina dacă alte drepturi, cum ar fi cele legate de libertatea de exprimare sau interesul public prevalează în fața drepturilor privind confidențialitatea și justifică menținerea în continuare a informațiilor în cauză.

Consideră că delistarea temporară ar echivala cu o încălcare a libertății de exprimare jurnalistică, i.e., o încălcare a art. 17.3.a. GDPR.

Este important de remarcat că trebuie să existe un echilibru între libertatea de exprimare și dreptul la confidențialitate. Rolul unei persoane în viața publică, corectitudinea și actualitatea informației, faptul că informația vizează viața profesională a persoanei reprezentă criterii ce trebuie luate în considerare când se analizează acest echilibru.

Acesta este cazul și în speță - adresele URL în cauză prezintă opinii privind soluția de condamnare a unei

persoane publice (i.e., fostul şef al ANAF) pronunțate de intimatul-reclamant în cursul exercitării profesiei sale. Intimatul-reclamant îndeplinește un rol în viața publică, astfel încât există un interes public semnificativ în a avea acces la informațiile incluse în articol, informațiile se referă de asemenea, la condamnarea unei persoane publice.

Conform Liniilor Directoare (criteriul nr. 2) și Ghidului EDPB, se poate face o excepție pentru cererile de delistare cu privire la persoanele vizate care joacă un rol în viața publică și în cazul în care există un interes al publicului de a avea acces la informații cu privire la aceste persoane. În general, este acceptat faptul că politicienii, funcționarii publici, oamenii de afaceri, membrii profesiilor reglementate îndeplinesc, de obicei, un rol în viața publică, și astfel există un interes general al publicului de a accesa informații personale legate de rolurile și activitățile publice ale acestor persoane.

Apreciază că informațiile cuprinse în articol nu au un impact semnificativ disproportional pentru intimatul-reclamant (criteriul 8 din Liniile Directoare)

Luând în considerare faptul că intimatul-reclamant are un rol în viața publică și că articolele de presă conțin informații despre condamnarea unei persoane publice, natura informațiilor incluse în articole nu este susceptibilă să aibă un impact asupra intimatului-reclamant, atât timp cât acestea nu cuprind aspecte privind viața sa privată, ci, doar informații disponibile public.

Consideră că în raport de criteriile menționate anterior, se justifică refuzul de a delista cele două adrese URL, aparență de drept nefiind în favoarea intimatului-reclamant. Prin urmare, prima condiție de admisibilitate nu este îndeplinită.

Urgența nu este prezumată - trebuie să fie dovedită de reclamant și să fie analizată în raport de circumstanțele fiecărui caz. În analizarea urgenței, instanțele de judecată vor lua în considerare certitudinea pagubei viitoare sau a piedicilor, încrucișat textul de lege nu face referire la prejudiciu sau piedici eventuale.

În prezența cauză, intimatul-reclamant nu a dovedit necesitatea de a păstra un drept sau de a preveni o pagubă iminentă care nu poate fi reparată. Concret, intimatul-reclamant menționează că încălcarea constă în faptul că, în lipsa prezentării concrete a faptelor, persoanele care ajung să citească aceste articole ar putea avea impresia că intimatul-reclamant a pronunțat hotărârea penală din considerente politice.

Apelantele-părăte GOOGLE LLC și GOOGLE IRELAND LIMITED critică sentința pentru următoarele motive: Consideră că prin cele două capete de cerere intimatul-reclamant solicită de fapt același lucru, respectiv delistarea temporară a adreselor URL, afișate în rezultatele motorului de căutare Google Search, atunci când căutarea este efectuată după următoarele cuvinte-cheie: „##### ##### #####”, „##### #####”, „judecător ##### ##### #####”, „judecător ##### #####”.

Numai rezultatele de căutare afișate făcute pe baza unor cuvinte-cheie (cum ar fi numele unei persoane) pot fi delistate din rezultatele Google Search. Delistarea rezultatelor nu presupune și eliminarea conținutului reclamat, care rămâne găzduit de webmasterul terță parte. Informația poate fi accesată pe site-ul original sau prin link-uri ce trimit la conținut, furnizate de alte site-uri sau servicii de internet, precum serviciile social media. Apelantele-părăte nu sunt autori sau editori al conținutului (informației) plasat pe orice website creat și administrat de o terță parte (webmaster-ul) și nu sunt ținute responsabile pentru cele de mai sus. Prin urmare, orice solicitare de eliminare/blocare a site-ului ar trebui să adresată către părțile terțe relevante care sunt responsabile pentru aceasta.

Motorul de căutare Google Search este dezvoltat de Google LLC, singura entitate responsabilă să determine scopurile și mijlocele pentru orice prelucrare de date cu caracter personal care pot apărea în rezultatele Google Search către utilizatorii din Europa.

În fața primei instanței procedura de citare nu a fost legal îndeplinită.

Cererea intimatului-reclamnat nu îndeplinește condițiile de admisibilitate pentru o ordonanță președințială.

Nu există o aparență de drept în favoarea intimatului-reclamant.

În ceea ce privește drepturile nepatrimoniale, aparența de drept se interprează prin raportare la dispozițiile art. 255 alin. 3 din Codul Civil

Prevederile art. 255 alin. (3) din Codul civil sunt aplicabile când daunele sunt cauzate de reclamant prin mijloacele presei scrise (spre exemplu, articole de presă), iar drepturile sale nepatrimoniale sunt încălcate. Acest articol prevede condiții suplimentare ce trebuie îndeplinite când instanța dispune măsuri temporare, legiuitorul considerând că restricțiile temporare pentru libertatea de expresie pot fi aplicate doar pentru încălcări grave, evidente aduse drepturilor.

Date fiind acestea, este clar că intimatul-reclamant pretinde că daunele au fost cauzate de articolul de presă (prin mijloacele presei scrise), dispozițiile art. 255 alin. (3) din Codul civil fiind deplin aplicabile în prezenta speță.

Prin urmare, o astfel de măsură temporară poate fi dispusă doar pentru încălcări evidente și abuzive ale drepturilor, astfel de cerințe nefiind dovedite de intimatul-reclamant în prezenta cauză.

Intimatul-reclamant nu a adus nicio dovadă în sprijinul susținerilor sale potrivit, cărora apelantele ar face o discriminare pe baza algoritmilor Google Search. În plus, nu există niciun temei legal care să conducă la concluzia că apelantele ar fi avut obligația să comunice algoritmul către intimatul-reclamant.

În fapt, funcționarea motorului de căutare Google Search este un proces automatizat.

Sistemele de clasare Google sunt concepute pentru a prezenta rezultatele cele mai relevante și utile ca răspuns la o interogare. Din această perspectivă, este important de reținut că algoritmul de căutare se bazează pe diferiți factori și semnale (cuvintele din interogare, relevanța și capacitatea de utilizare a paginilor, expertiza surselor și locația și setările utilizatorului).

Dincolo de faptul că intimatul-reclamant nu a dovedit în niciun fel un act de discriminare din partea apelantelor, este important de reținut că apelantele au un rol neutru în raport de conținutul articolelor afișate în rezultatele Google Search. Apelanta nu este un autor sau un editor al conținutului (informației) plasat pe orice website creat și administrat de o terță parte (webmaster-ul) și nu este ținută de obligațiile ce revin jurnaliștilor.

Astfel, intimatul-reclamant este doar intrigat și nemulțumit de faptul că anumite persoane și-au exprimat opinia cu privire la soluția pe care a pronunțat și de faptul i se poate crea o imagine nefavorabilă în fața publicului, însă libertatea de exprimare nu presupune că doar știrile cu conținut pozitiv pentru persoanele la care se referă pot fi publicate. Din această perspectivă, articolul 8 din CEDO nu e încălcătat. Articolul conține numai informații cu privire la viața sa profesională. Faptul că intimatul-reclamant este preocupat de faptul că articolele de presă îl plasează într-o lumină mai puțin favorabilă nu implică faptul că articolele de presă sunt automat defăimătoare. Ceea ce contează este să fie îndeplinite criteriile analizate mai jos, caz în care este justificată menținerea articolelor de presă, pentru a asigura respectarea libertății de exprimare și informare.

Dezvăluirea informațiilor privind viața profesională a Dlui ##### ##### ##### nu poate fi considerată o vătămare gravă în sensul art. 255 alin. 3 din Codul civil, câtă vreme intimatul-reclamant îndeplinește un rol în viața publică (judecător în cadrul Curții de Apel București) și există un interes public semnificativ în a avea acces la informații despre viața sa profesională (judecătorul "a soluționat și a dispus pedepse severe în cazuri instrumentate de Direcția Națională Anticorupție", după cum recunoaște prin cerere, ceea ce i-au oferit un grad de expunere media).

Obligația operatorului de date potrivit GDPR este de a delista o pagină web/adresă URL din lista de rezultate a motorului de căutare Google Search, afișată ca urmare a căutărilor efectuate pe baza numelui persoanei vizate, la cererea persoanei vizate, dacă pagina web în cauză conține date cu caracter personal sau informațiile în cauză sunt incorecte, irelevante, excesive sau nu mai sunt actuale și nu dacă nu există motive suficiente pentru menținerea rezultatelor. Operatorul de date este obligat să efectueze un test comparativ pentru a determina dacă alte drepturi, cum ar fi cele legate de libertatea de exprimare sau interesul public prevalează în fața drepturilor privind confidențialitatea și justifică menținerea în continuare a informațiilor în cauză.

Delistarea temporară ar echivala cu o încălcare a libertății de exprimare jurnalistică, i.e., o încălcare a art. 17.3.a. GDPR

Consideră că este important de remarcat că trebuie să existe un echilibru între libertatea de exprimare și dreptul la confidențialitate. Rolul unei persoane în viața publică, corectitudinea și actualitatea informației, faptul că informația vizează viața profesională a persoanei reprezentă criterii ce trebuie luate în considerare când se analizează acest echilibru.

Acesta este cazul și în spătă - adresele URL în cauză prezintă opinii privind soluția de condamnare a unei persoane publice (i.e., fostul șef al ANAF) pronunțate de intimatul-reclamant în cursul exercitării profesiei sale. Intimatul-reclamant îndeplinește un rol în viața publică, astfel încât există un interes public semnificativ în a avea acces la informațiile incluse în articol, informațiile referindu-le la condamnarea unei persoane publice. Conform Liniilor Directoare (criteriul nr. 2) și Ghidului EDPB, se poate face o excepție pentru cererile de delistare cu privire la persoanele vizate care joacă un rol în viața publică și în cazul în care există un interes al publicului de a avea acces la informații cu privire la aceste persoane. În general, este acceptat faptul că politicienii, funcționarii publici, oamenii de afaceri, membrii profesiilor reglementate îndeplinesc, de obicei, un rol în viața publică, și astfel există un interes general al publicului de a accesa informații personale legate de rolurile și activitățile publice ale acestor persoane.

Informațiile cuprinse în articol nu au un impact semnificativ disproportional pentru intimatul-reclamant (criteriul 8 din Liniile Directoare)

Luând în considerare că intimatul-reclamant are un rol în viața publică și că articolele de presă conțin informații

despre condamnarea unei persoane publice, natura informațiilor incluse în articole nu este susceptibilă să aibă un impact asupra intimatului-reclamant, atât timp cât acestea nu cuprind aspecte privind viața sa privată, ci, doar informații disponibile public

În concluzie, luând în considerare criteriile menționate anterior, se justifică refuzul de a delista cele două adrese URL. Astfel, aparența de drept nu este în favoarea intimatului-reclamant. Prin urmare, prima condiție de admisibilitate nu este îndeplinită.

Urgența nu este prezumată - trebuie să fie dovedită de reclamant și să fie analizată în raport de circumstanțele fiecărui caz. În analizarea urgenței, instanțele de judecată vor lua în considerare certitudinea pagubei viitoare sau a piedicilor, încrucișând textul de lege nu face referire la prejudiciu sau piedici eventuale.

În prezența cauză, intimatul-reclamant nu a dovedit necesitatea de a păstra un drept sau de a preveni o pagubă iminentă care nu poate fi reparată. Concret, intimatul-reclamant menționează că încălcarea constă în faptul că, în lipsa prezentării concrete a faptelor, persoanele care ajung să citească aceste articole ar putea avea impresia că intimatul-reclamant a pronunțat hotărârea penală din considerente politice.

Reclamantul ##### ###### ##### prin întâmpinarea depusă a solicitat respingerea apelurilor ca netimbrate, ca tardiv formulate, iar în subsidiar ca nefondate, arătând în esență următoarele:

Excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de GOOGLE BUCHAREST este neîntemeiată și chiar invocată cu rea-credință, de vreme ce, această chestiune a fost definitiv clarificată prin hotărârea nr.835 pronunțată de Curtea de Apel București la data de 28.05.2021 în dosarul nr.#####/2/2020, în care s-a reținut că ##### ##### SRL este responsabilă pentru activitatea Google Ireland Limited și Google LLC în România, astfel încât are calitate procesuală pasivă în prezența cauză.

Prin cererea de ordonanță președințială s-a referit nu numai la motorul google.com ,ci și la motoarele de căutare google.ro și google.at, împrejurarea în raport de care se impune respingerea excepție lipsei calității procesuale pasive a părătei GOOGLE BUCHAREST.

În plus, GOOGLE LLC. nici nu poate prelucra în România date cu caracter personal în lipsa desemnării unui reprezentant.

În acest sens solicită să se aibă în vedere decizia nr.###/22.12.2020 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. #####/3/2018 prin care a fost menținut procesul-verbal de contravenție nr.12469/13.04.2018 emis de Autoritatea Națională de Supraveghere a prelucrării Datelor cu Caracter Personal prin acre GOOGLE LLC a fost sancționată contravențional pentru că nu și-a desemnat un reprezentant pe teritoriul României.

În mod corect prima instanță a admis cererea și a obligat părătele la eliminarea sau blocarea provizorie de la căutare prin motorul google a respectivelor articole.

Consideră că apelantele în mod nejustificat încearcă inducerea în eroare , legând în mod nejustificat obiectul prezentei cauze , care se referă strict la cele două articole, de alte cauze cu obiect și cauze diferite.

Este îndeplinită condiția aparenței dreptului , încrucișând prin prezența cerere urmărește încetarea cel puțin cu caracter temporar a prejudiciului drepturilor nepatrimoniale asociate demnității și onoarei sale prin propagarea de conținut defăimător și prin refuzul părătelor GOOGLE de eliminarea sau blocare de la căutarea prin motorul google, prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### , ##### ##### , judecător ##### ##### ##### , judecător ##### ##### a articolelor publicate sub titlu „ Motivarea care a șocat magistratura ”, și „ Condamnare după pofta europenilor-ireal ” apărute pe www.luju.ro la data de 05.10.2022 și 6.10.2022.

Aparține în drept este în favoarea sa, încrucișând apelantele i-au nesocotit drepturile conferite de Capitolul III din Regulamentul (UE) nr.2016/679, prin refuzul de a șterge/elimina complet de la căutarea prin motorul google a respectivelor articole.

Mai arată intimatul-reclamanta că a adresat mai multe cereri părătelor

înregistrate la Google sub nr. [##### ##### #####] și nr. [##### ##### #####], însă articolele și adresele menționate figurează și în prezent pe Internet în urma căutării după numele și prenumele cu motorul Google, prejudiciind în mod continuu atât încrederea publică în actul de justiție, cât și imaginea sa.

Chiar dacă părătele Google nu sunt autoarele articolelor, rolul lor este și mai important pentru că dețin mijloacele de aducere la cunoștința publicului a articolelor defăimătoare.

Propagarea de conținut defăimător constituie o faptă ilicită la fel de gravă ca și crearea acestui tip de conținut, fiind de domeniul evidenței faptul că demnitatea subsemnatului, prestigiul justiției și interesele României sunt vătămate mai ales prin numărul mare de persoane care acceseză conținutul defăimător din " materialele " produse de www.luju.ro , prin intermediul motoarelor de căutare administrate de părății Google.

La termenul de judecată din data de 19.12.2022 tribunalul a respins excepția tardivității, excepția netimbrării și excepția nulității apelurilor pentru motivele redate în cuprinsul încheierii de sedință întocmită cu aceea ocazie.

În apel a fost administrată pentru părți proba cu înscrisuri, cu excepția hotărârilor judecătoarești, apreciind că practica judiciară nu reprezintă un înscris probator util pentru soluționarea apelurilor.

Analizând apelurile părătelor în limitele cererilor de apel, stabilirea situației de fapt și aplicarea legii de către prima instanță, tribunalul le apreciază ca fiind nefondat, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare. Tribunalul constată că cele două apeluri conțin critici comune aduse sentinței, împrejurări în raport de care urmează ca motivele de apel expuse prin cele două cereri de apel să fie analizate împreună.

Apelanta- părăta ##### ##### SRL, distinct de apelul celorlalte două apelante-părăte a invocat prin apelul declarat excepția lipsei calității procesuale pasive, motiv de apel pe care tribunalul urmează să îl analizeze cu prioritate.

Prin cererea de emitere a ordonanței președințiale reclamantul ##### ##### a solicitat să fie obligate părătele GOOGLE LLC , GOOGLE IRELAND LIMITED și ##### ##### SRL la încetarea încălcării drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului prin eliminarea sau blocarea de la căutarea prin motorul google (inclusiv google.com ; google.ro ; google.at), prin folosirea cuvintelor cheie ##### ##### ##### , ##### , judecător ##### ##### ##### , judecător ##### ##### , a articolelor publicate sub titlul „MOTIVAREA CARE A ##### MAGISTRATURA -Mesajul judecătoarei ##### , președinta de onoare a AMR, pentru judecătorul CAB ##### ” apărut pe www.luju.ro la data de 06.10.2022, la adresa URL: <https://www.luju.ro/motivarea-care-a-socat-magistratura-mesajul-judecatoarei-viorica-costinu-presedinta-de-onoare-a-amr-pentru-judecatorul-cab-ciprian-ghita-dupa-decizia-de-condamnare-a-fostui-sef-anaf-serban-pop-argumentata-cu-nevoia-indeplinirii-mcv-mental-ai-schimbat-rob si sub titlul> " CONDAMNARE DUPA POFTA EUROPENIOR - Ireal. Judecătorul CAB ##### a motivat condamnarea la 13 ani închisoare a fostului sef ANAF ##### pe necesitatea indeplinirii MCV "apărut pe www.luju.ro la data de 05.10.2022, la adresa URL: <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-de-necessitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infractiunilor-de-coruptie-pana-la-soluționarea-definitivă-a-dosarul-nr.#####/280/2022>.

Potrivit informațiilor eliberate de Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru ##### SRL, această societate are unui singur asociat, și anume GOOGLE INTERNATIONAL LLC, iar obiect principal de activitate este desfășurarea de activități de consultanță în tehnologia informației, iar printre obiectele secundare de activitate se regăsește și prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe, precum și activități ale portalurilor web.

Prin sentința civilă nr.###/28.05.2021 pronunțată de Curtea de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr.###/2/2020, în privința calității procesuale pasive a ##### SRL în privința răspunderii acesteia pentru serviciile de Internet furnizate de compania GOOGLE a reținut că această societatea este parte componentă a companiei GOOGLE, societatea fiind înființată , asemenea altor societăți organizate în diverse state în vederea atingerii scopurilor de afaceri ale entității cunoscute la nivel global sub denumirea Google și care oferă multiple servicii de Internet sub această denumire.

În plus, se reține că celelalte două apelante nu au negat apartenența ##### SRL la compania GOOGLE, înființarea acestei societăți având rolul de a asigura o mai bună adresabilitate a companiei GOOGLE către consumatori din România, prin urmare în raport de pretențiile reclamantului, această apelantă are calitate procesuală pasivă în cauză.

În privința motivelor de apel formulate prin cele două apeluri, tribunalul constată astfel cum a reținut prima instanță că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a cererii pe cale ordonanței președințiale, iar susținerile din apel nefondate.

Potrivit art. 997 alin.1 Cod proc.civilă instanța de judecată stabilind că în favoarea reclamantului există aparență de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept, care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminentă și care nu s-ar putea repară, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Din interpretarea acestei dispoziții legale rezultă că cererea reclamantului trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții pentru a fi admisă, respectiv existența aparenței dreptului în favoarea reclamantului, caracterul vremelnici al măsurii solicitate, urgența măsurii și neprejudicarea fondului prin luarea măsurii pe această cale.

În privința caracterului vremelnic al cererii reclamantului, tribunalul observă așa cum a reținut și prima instanță că reclamantul a solicitat blocarea de la căutare a celor două articole de pe platforma google prin folosirea numelui și a prenumelui său, provizoriu, și anume până la soluționarea în mod definitiv a dosarului nr.

#####/280/2022 având ca obiect obligația de a face și pretenții, cauză care nu a fost soluționată.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată de către prima instanță, respectiv blocarea de la căutare prin motorul google a celor două articole, prin folosirea numelui și a prenumelui reclamantului nu este o măsură cu caracter definitiv, cum eronat se susține prin cele douăapeluri, măsura fiind dispună până la soluționarea definitivă a dosarului nr.#####/280/2022, ulterior părțile urmând să se conformeze dispozițiilor date prin hotărârea judecătorească ce se va pronunțat în aceea cauză.

În privința aparenței dreptului, în mod corect a reținut prima instanță că operațiunea tehnică de blocare de la căutare prin motorul google prin folosirea cuvintelor cheie „##### ##### #####”, ##### #####”, judecător ##### #####”, judecător ##### #####” a celor două articole publicate pe www.luju.ro, este de natură să stopeze informațiile cu caracter defăimător, și care se regăsesc, atât în cuprinsul titlurilor celor două articole, cât și în conținutul acestora, inducând cititorilor ideea că hotărârea judecătorească la care se referă cele două articole nu corespunde exigențelor unei motivări legale și temeinice, „aberanta soluție de 13 ani închisoare”, aducând atingere prestigiului de care se bucură judecătorul care a pronunțat hotărârea, reclamantul din prezenta cauză.

Potrivit art.72 Cod civil „, Orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale. Este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art.75.”

La art.77 Cod civil se prevede că „, Orice prelucrare a datelor cu caracter personal, prin mijloace automate sau neautomate, se poate face numai în cazurile și în condițiile prevăzute de legea specială”.

Fără a antama fondul cauzei, tribunalul observă că demersul reclamantului vizează încetarea prejudicii de drepturile sale nepatrimoniale, care sunt ocrotite de lege, iar modificarea algoritmului de căutare în funcție de cuvinte cheie este o operațiune tehnică care poate suferi schimbări și nu urmărește blocarea celor două articole, care se regăsesc pe pagina de web a luju.ro.

Prin urmare, aparența dreptului este în favoarea reclamantului.

Reclamantul nu urmărește prin intermediul prezentului demers blocarea celor două articole, cum eronat susțin apelantele , întrucât google este un motor de căutare care prezintă utilizatorilor informațiile într-o anumită ordine în funcție de căutarea cerută, cum ar fi după cuvinte, iar încălcarea dreptului la libera exprimare poate să fie invocată doar de titularul acestui drept, aparența acestui drept nefiind în favoarea apelantelor.

De asemenea, pentru aceleași argumente apelantele nu sunt în măsură să invoce dispozițiile art.255 alin.3 Cod civil care preved că „, În cazul prejudiciilor aduse prin mijloacele presei scrise sau audiovizuale, instanța judecătorească nu poate să dispună încetarea, cu titlu provizoriu, a acțiunii prejudiciabile decât dacă prejudiciile cauzate reclamantului sunt grave, dacă acțiunea nu este în mod evident justificată, potrivit art. 75, și dacă măsura luată de instanță nu apare ca fiind disproportională în raport cu prejudiciile cauzate. Dispozițiile art. 253 alin. (2) rămân aplicabile”.

În acord cu prima instanță și tribunalul constată că în raport de data publicării celor două articole, respectiv 05.10.2022 articolul „, Condamnare după pofta europenilor – Ireal. Judecătorul CAB ##### ##### a motivat condamnarea la 13 ani de inchisoare a fostului sef ANAF ##### #### pe necesitatea îndeplinirii MCV la adresa URL <https://www.luju.ro/condamnare-dupa-pofta-europenilor-ireal-judecatorul-cab-ciprian-ghita-a-motivat-condamnarea-la-13-ani-inchisoare-a-fostului-sef-anaf-serban-pop-pe-necesitatea-indeplinirii-mcv-activitatea-de-individualizare-a-pedepselor-in-cazul-infractiunilor-de-coruptie>” și 06.10.2022 „Motivarea care a socat magistratura – Mesajul judecătoarei ##### #####, presedinta de onoare a AMR, pentru judecătorul CAB ##### #####, apărut la data de la adresa URL <https://www.luju.ro/motivarea-care-a-socat-magistratura-mesajul-judecatoarei-viorica-costinu-presedinta-de-onoare-a-amr-pentru-judecatorul-cab-ciprian-ghita-dupa-decizia-de-condamnare-a-fostui-sef-anaf-serban-pop-argumentata-cu-nevoia-indeplinirii-mcv-mental-ai-schimbăt-rob>” și data sesizării instanței, și anume 07.10.2022 alături de conținutul vătămatelor al acestora, care se produce cu fiecare accesare a motorului de căutare google după cuvintele cheie ##### ##### #####”, ##### #####”, judecător ##### ##### #####, judecător ##### ##### este îndeplinită și condiția urgenței măsuri de blocare de la accesare temporară în această manieră de căutare a celor două articole.

În plus , se reține că anterior sesizării instanței , reclamantul s-a adresat apelantelor pentru a lua această măsură, însă acestea nu au dat curs solicitării.

Pentru aceste motive, tribunalul, constatănd că sentința primei instanțe este legală și temeinică, în temeiul art.480 alin.1 Cod proc.civilă va respinge apelurile ca nefondate.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge ca nefondateapelurile declarate de părâtele GOOGLE LLC cu sediul social in 1600 Amphitheatre Parkway Mountain View. CA 94043, Delaware, Statele Unite ale Americii, cod de identificare 3582691, GOOGLE IRELAND LIMITED cu sediul social in ##### HOUSE, BARROW STREET, DUBLIN 4, D04E5W5, Irlanda, cod de înregistrare 368047 și ##### ##### SRL cu sediul social in București, Sectorul 3, Bulevardul ##### #####, Nr. 6-8, Clădirea Unirii View, Etaj 13, toate cu sediul ales la Societatea de avocați ##### , și Asociații SPARL , persoană desemnată cu primirea corespondenței , în București, ##### , sector 2, cod poștal 020021 împotriva sentinței civile nr #####/14.10.2022, pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr #####/280/2022 intimat fiind reclamantul ##### , domiciliat in București, str. Cosenzeana, nr. 10, scara 1, sector 5, C.N.P. #####.

Definitivă.

Pronunțată astăzi, 20.12.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
#####

Judecător,
#####

Grefier,
#####-##### #####

Red.#####
Dact.#####/6 exp.
27.12.2022
Jud.##### M.C.Rusu