

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 09 iunie 2022

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: ALINA SAGLAM

JUDECĂTOR: LUIGIA IULIA DAVID

JUDECĂTOR: GEORGIAN DAVIDOIU

GREFIER: ANIȘOARA ENE

Pe rol se află soluționarea recursului promovat de recurentul-pârât MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, împotriva sentinței civile nr. 3577/26.05.2021 pronunțate de către Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 32600/3/2020, în contradictoriu cu intimata-reclamantă O.C.H.R., având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr. 544/2001) ADRESA 313/05.10.2020.

La primul apel nominal făcut în ședință publică, la ordine, părțile nu au răspuns.

Curtea dispune reluarea cauzei la o a doua strigare, la sfârșitul ședinței, față de lipsa părților.

La al doilea apel nominal făcut în ședință publică, la sfârșitul ședinței de judecată, nu au răspuns părțile.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează depunerea la dosar, prin Serviciul Registratură, în data de 09.06.2022, prin poștă electronică, de către apărătorul intimatei-reclamante a unei cereri de strigare a dosarului după ora 13:00, precum și dovada achitării cheltuielilor de judecată, după care:

Constatând că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, Curtea reține recursul în pronunțare.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, dar și pentru a da posibilitatea părților să formuleze concluzii scrise,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 21.06.2022.

Pronunțată azi, 09.06.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE
Alina Saglam

JUDECĂTOR
Luigia Iulia David

JUDECĂTOR
Georgian Davidoiu

GREFIER
Anișoara Ene

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 21 iunie 2022

Curtea constituită din:

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA CIVILĂ Nr. 1902

Ședința publică din data de 19 iulie 2022

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: ALINA SAGLAM
JUDECĂTOR: LUIGIA IULIA DAVID
JUDECĂTOR: GEORGIAN DAVIDOIU
GREFIER: CLAUDIA ONCICĂ

Pe rol se află soluționarea recursului promovat de recurentul-pârât MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, împotriva sentinței civile nr. 3577/26.05.2021 pronunțate de către Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 32600/3/2020, în contradictoriu cu intimata-reclamantă O.C.H.R., având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001) ADRESA 313/05.10.2020.

Dezbaterea a avut loc în ședința publică de la 09.06.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta decizie civilă, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, dar și pentru a da posibilitatea părților să formuleze concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru datele de 21.06.2022 și 05.07.2022 și data de azi, 19.07.2022, când a decis următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 3577/26.05.2021 Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a respins excepțiile, a admis în parte acțiunea privind pe reclamant O.C.H.R. și pe pârât MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, a obligat paratul să îi comunice reclamantei răspunsul la adresa reclamantei cu nr. 313/05.10.2020 și a respins cererile de acordare daune morale și cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârâtul Ministerul Sănătății, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii atacate în parte, iar, pe fond, respingerea cererii, pentru următoarele motive:

Instanța de fond în mod nelegal a admis în parte cererea și obligă pârâtul să îi comunice reclamantei răspunsul la adresa reclamantei cu nr. 313/05.10.2020.

Astfel, instanța de fond în mod eronat reține că informațiile solicitate sunt informații de interes public ce au legătură cu activitatea pârâtului Ministerul Sănătății.

Potrivit art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, „prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației;”

Reclamanta a solicitat să i se comunice care este numărul de pacienți care au contactat virusul SARS COV-2 în spitale din România începând cu data de 27 februarie 2020 și până în prezent și care este numărul de pacienți decedați care au contactat SARS COV-2 în spitale în aceeași perioadă.

Arată că cererea vizează informații ce au legătură cu activitatea spitalelor. În al doilea rând, aceasta face trimitere la toate spitale din România și nu doar la cele din subordinea Ministerului Sănătății. Or, spitalele sunt instituții publice ce pot fi atât în subordinea Ministerului Sănătății, a administrației publice locale și la Primăria Municipiului București cât și în rețeaua

sanitară proprie a altor ministere și instituții publice. Spitalele sunt definite de Legea nr. 95/2006 ca instituții publice finanțate integral din venituri proprii care funcționează pe principiul autonomiei financiare care presupune acoperirea cheltuielilor din veniturile obținute, în condițiile unui management implicat în găsirea de soluții pentru încadrarea în bugetul de venituri și cheltuieli aprobat, justificat din punct de vedere al realității, proporționalității, eficacității și eficienței, în paralel cu respectarea și aplicarea cu strictețe a prevederilor legale și a disciplinei contractuale.

Prin H.G. nr 529/2010 s-a aprobat menținerea managementului asistenței medicale la autoritățile administrației publice locale care au desfășurat faze-pilot în conformitate cu art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, potrivit art. 164 - (1) Legea nr.95/2006 „Activitățile organizatorice și funcționale cu caracter medico-sanitar din spitale sunt reglementate și supuse controlului Ministerului Sănătății, iar în spitalele din subordinea ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, controlul este efectuat de structurile specializate ale acestora.” Astfel, spitalele pot fi în rețeaua sanitară proprie a ministerelor și instituțiilor publice, altele decât cele ale Ministerului Sănătății și ale autorităților administrației publice locale.

În aceste condiții, instanța de fond în mod eronat a reținut că informații de interes public solicitate au legătură exclusiv cu activitatea pârâtului, Ministerul Sănătății. Potrivit dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare „Ministerul Sănătății Publice este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului”.

Activitatea și atribuțiile Ministerului Sănătății sunt reglementate de prevederile HG nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, modificată și completată, iar în Anexa Nr. 2 pct. II din H.G. se regăsesc unitățile finanțate integral din venituri proprii din contractele încheiate prin sistemul de asigurări sociale de sănătate, aflate în subordinea Ministerului Sănătății, în autoritatea sau în coordonarea Ministerului Sănătății fiind doar instituțiile de la lit. C și D. Astfel, potrivit acestei liste, Ministerului Sănătății are numai în subordine anumite spitale, sub autoritate cele două companii (Compania Națională "Unifarm" - S.A. București și Societatea Comercială „Antibiotice” - S.A. Iași) iar în coordonare Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar București.

Or, reținerile instanței potrivit cărora spitalele „Spitalele sunt unități ce se află fie în coordonarea Ministerului Sănătății, fie sub autoritatea Ministerului Sănătății, astfel încât colectarea acestui tip de date de la aceste unități sanitare face obiectul de activitate al pârâtului, care este instituție publică.” este total eronată și nesusținută din punct de vedere legal.

Mai mult decât atât, apreciază că informațiile care fac obiectul solicitării nu se încadrează în definiția informației de interes public.

Instanța de fond în mod nelegal a respins excepția la lipsa de obiect, având în vedere că Direcția relații cu presa, afaceri europene din cadrul Ministerului Sănătății în data de 08.10.2020 a transmis un răspuns privind acest aspect către O.C.H.R.

Astfel, anterior introducerii cererii de chemare în judecată i s-a răspuns reclamantului prin adresa comunicată în data de 08.10.2020. Prin comunicarea răspunsului, cererea de chemare în judecată a rămas fără obiect. Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că soluția de respingere a cererii ca rămasă tară obiect, atunci când ceea ce s-a dedus judecării a fost deja executat de pârât de bună voie, înainte de finalizarea procesului, urmare a unei împrejurări intervenite ulterior introducerii cererii de chemare în judecată, consacrată de practica judiciară anterioară noului Cod civil, dar neconsacrată legislativ, își menține aplicabilitatea și se justifică și sub imperiul noului Cod de procedură civilă, fiind dedusă pe cale de interpretare din art. 194 lit. c) C. proc. civ. (corespondent al art. 112 pct. 3 din vechiul C. proc. civ.). (Decizia nr. 2749 din data de 21 octombrie 2016 pronunțată în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație).

Prin intermediul Hotărârii nr. 2 din 24.02.2020 privind aprobarea măsurilor necesare creșterii capacității de intervenție în prevenirea și combaterea infecțiilor cu noul Coronavirus, art. 6, se înființează Grupul de Comunicare Strategică. Grupul de Comunicare Strategică comunică zilnic și colectează de la CNCCI și INSP toate informații privind evoluția pandemiei la nivelul țării, iar acestea se comunică sub forma unui buletin de informare, care este transmis zilnic la ora 13:00.

Mai mult, pe site-ul Ministerului Sănătății la rubrica comunicate de presă, sunt transmise zilnic informările comunicate de Grupul de Comunicare Strategică cu privire la evoluția pandemiei pe teritoriul țării.

Reclamantei i s-a răspuns că pentru informațiile solicitate trebuie să se adreseze Grupului de Comunicare Strategică, acesta fiind deținătorul acestor informații. Solicitarea privește informații ce rezultă din activitățile Grupului de Comunicare Strategică, care sunt comunicate zilnic și colectate de la CNCCI și INSP toate informații privind evoluția pandemiei la nivelul țării, iar acestea sunt comunicate sub forma unui buletin de informare, care este transmis zilnic la ora 13:00.

Ministerul Sănătății reprezintă autoritatea centrală în domeniul sănătății publice care coordonează asistența de sănătate publică și verifică respectarea reglementărilor în domeniul sănătății publice, așa cum se prevede în art. 2 alin. (5)-(7), art. 10 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Atribuțiile și responsabilitățile Ministerului Sănătății, ca autoritate centrală în domeniul asistenței de sănătate publică, sunt strict și limitativ prevăzute atât în Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare la art. 16, cât și în H.G. nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, la art. 2.

Informațiile solicitate fac referire la atribuțiile Grupului de Comunicare Strategică în coordonarea Comitetului Național pentru Situații Speciale de Urgență și nu privește activitățile sau rezultă din activitățile Ministrului Sănătății și drepturile invocate de reclamantă.

Pentru considerentele expuse, solicită să se constate că instanța de fond a făcut o aplicare greșită a normelor de drept material și să pronunțe o hotărâre prin care să dispună casarea în parte hotărârii atacate, iar, pe fond, respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată formulată de O.C.H.R.

În drept, au fost invocate prevederile art. 483 și următoarele C. Proc. civ, Legii nr. 95/2006, republicată, modificată și completată.

Curtea constată următoarele:

Prin sentința recurată, Tribunalul a reținut în fapt următoarele:

La data de 05.10.2020, reclamanta a formulat cerere de informații publice prin adresa nr. 313/05.10.2020, solicitând să i se comunice „1. Care este numărul de pacienți care au contactat virusul SARS COV-2 în spitalele din România începând cu data de 27 februarie 2020 și până în prezent și care este numărul de pacienți decedați care au contactat virusul SARS COV-2 în spitale în aceeași perioadă?”

La data de 08.10.2020, Direcția relații cu presa, afaceri europene din cadrul acestuia a răspuns reclamantei ca datele solicitate sunt disponibile în buletinele informative, care sunt actualizate zilnic pe site-urile oficiale, în fiecare zi la ora 13:00, fiind postate și actualizate datele privind evoluția COVID-19 pe teritoriul României. Pentru mai multe informații referitoare la numărul de pacienți din data de 27 februarie 2020 până în prezent, paratul indica reclamantei să se adreseze Grupului de Comunicare Strategică deoarece el comunica și centralizează zilnic aceste date.

Curtea constată că nu s-a făcut dovada soluționării excepției lipsei de obiect cu încălcarea dispozițiilor art. 194 lit. c) C. proc. civ., raportat la aspectele reținute în practica judiciară indicată de recurentă.

Astfel cum s-a reținut mai sus, Tribunalul a reținut în cadrul situației de fapt comunicarea adresei din data de 08.10.2020, de către Direcția relații cu presa, afaceri europene, instanța de fond apreciind, față de conținutul acesteia, că acțiunea având ca obiect comunicarea

informațiilor nu a rămas fără obiect, pârâta refuzând să îi comunice reclamantei informația concreta solicitată.

Astfel, instanța de fond a procedat la analiza conținutul adresei din 08.10.2020, respectiv al cererii de informații de interes public, reținând că, în condițiile în care prin adresa respectivă nu s-au comunicat informațiile solicitate, nu se poate reține că acțiunea a rămas fără obiect.

Argumentele recurente privind înființarea și activitatea Grupului de Comunicare Strategică (comunică zilnic și colectează de la CNCCI și INSP toate informații privind evoluția pandemiei la nivelul țării, iar acestea se comunică sub forma unui buletin de informare), respectiv publicarea pe site-ul Ministerului Sănătății a informărilor comunicate de Grupul de Comunicare Strategică cu privire la evoluția pandemiei pe teritoriul țării, au un caracter general, care nu relevă aspecte concrete referitoare la informațiile solicitate: numărul de pacienți care au contactat virusul SARS COV-2 în spitalele din România în perioada menționată și numărul de pacienți decedați care au contactat virusul SARS COV-2 în spitale în aceeași perioadă.

Instanța de fond a reținut în fapt că aceste informații nu fac parte din cele comunicate zilnic de Grupului de Comunicare Strategică în coordonarea Comitetului Național pentru Situații Speciale de Urgență.

Curtea constată că nu sunt fondate criticile cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 în cauză.

Astfel, conform acestor dispoziții, „prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”.

Împrejurarea că cererea vizează informații care au legătură cu activitatea spitalelor „din România” nu constituie un argument valabil pentru admiterea recursului.

Astfel cum rezultă din HG nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, spitalele menționate în cadrul Anexei 2 se află în subordinea Ministerului Sănătății.

Pe de altă parte, conform art. 2 alin. 5 din Legea nr. 95/2006, Ministerul Sănătății reprezintă autoritatea centrală în domeniul sănătății publice, iar conform alin. 6, asistența de sănătate publică este coordonată de către Ministerul Sănătății și se realizează prin toate tipurile de unități sanitare de stat sau private, constituite și organizate conform legii.

Conform art. 4 din HG nr. 144/2010, „(1) În îndeplinirea obiectivelor prevăzute la art. 3, Ministerul Sănătății exercită atribuțiile prevăzute de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, precum și alte atribuții, după cum urmează:

1. organizează, coordonează și controlează, după caz, activități de: asistență de sănătate publică, promovare a sănătății și medicinei preventive, asistență medicală de urgență, curativă, de recuperare medicală, asistență medicală la domiciliu, care se acordă prin unitățile sanitare publice sau private, precum și asistență de medicină legală și de medicină sportivă;

2. asigură supravegherea și controlul aplicării legislației de către instituțiile și organismele care au responsabilități în domeniul sănătății publice, al asigurărilor sociale de sănătate și de către unitățile sanitare din sectorul privat de asistență medicală, colaborând în acest scop cu organismele profesionale din domeniul medico-sanitar din România, autoritățile publice locale și cu alte instituții abilitate; (...).”

Obligația impusă prin sentința recurată este aceea de a comunica „răspunsul la adresa reclamantei cu nr. 313/05.10.2020”.

Aceste răspuns se va raporta la informațiile deținute în concret de recurenta pârâtă, iar în eventualitatea existenței unor situații punctuale în care aceste informații nu sunt deținute, răspunsul va cuprinde precizarea acestor aspecte, motivate în fapt și în drept.

Având în vedere aceste considerente,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

DECIDE:

Respinge recursul promovat de recurentul-pârât MINISTERUL SĂNĂTĂȚII cu sediul în București, str. Cristian Popișteanu, nr. 1-3, sector 1, împotriva sentinței civile nr. 3577/26.05.2021 pronunțată de către Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 32600/3/2020, în contradictoriu cu intimata-reclamantă O.C.H.R. cu sediul ales la Cabinet de Avocat Iliescu Alexandru Elvir în București, Calea Victoriei, nr. 112, sector 1, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată azi, 19.07.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE
Alina Saglam

JUDECĂTOR
Luigia Iulia David

JUDECĂTOR
Georgian Davidoiu

GREFIER
Claudia Oncică

Red.A.S./4 ex.

Judecător fond: Tribunalul București – Secția a II-a contencios administrativ și fiscal: Adina Elvira Ghiță