

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
DOSAR NR. #####/3/2022

SENTINȚA PENALĂ NR. #####

Ședința publică din data de 21.12.2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####-#####

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție reprezentat de procuror #####.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție cu inculpatul ##### în dosarul penal nr. ##/P/2022.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la termenul din data de 13.12.2022, pozițiile procesuale adoptate de către părți și de reprezentantul Ministerului Public fiind expuse în încheierea de ședință pronunțată la acel termen, parte integrantă a prezentei hotărâri, dată la care instanța a amânat pronunțarea la 21.12.2022, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

La data de 06.06.2022 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București – Secția I Penală, sub nr. #####/3/2022, acordul de recunoaștere a vinovăției al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției încheiat cu inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Mun. Pitești, #####, cetățean român cu domiciliul în Municipiul București, #####, Sector 2, locuind fără forme legale în Mun. București. ##### #. sector 1, posesor al actului de identitate CI, C.N.P. #####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 308 alin. 1 C.pen. și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen. și art. 35 alin. 1 C.pen.. (7 acte materiale).

2. În actul de sesizare a instanței s-a reținut, în esență, următoarea situație de fapt și drept:

Fapta inculpatului ##### care în perioada septembrie 2009-noiembrie 2013, în calitate de Director General ##### România, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și ulterior a primit suma totală de 569.413 euro cu titlu de mită, de la reprezentanții unor firme din domeniul IT pentru ca în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să pună la dispoziția acestora oferte de preț avantajoase privind produsele comercializate de ##### România, pentru ca respectivele societăți să se poată înscrie și participa la anumite licitații publice organizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Compania Națională de Transport al Energiei Electrice "TRANSELECTRICA" SA, Casa Națională de Asigurări de Sănătate (CNAS), și Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian (ROMATSA), după cum urmează:
De la martorul POPAZOV #####, reprezentant al SC ##### SRL, în perioada septembrie 2009-ianuarie 2012:

1) a pretins suma de 205.463 euro, pentru ca în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să îi pună la dispoziție o ofertă de preț avantajoasă privind licențe #####, în cadrul licitației publice organizată de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC) având ca obiect achiziția de echipamente de tehnică de calcul, componente, accesorii, produse și aplicații software și servicii conexe pentru realizarea și implementarea proiectului "Servicii on-line (de e-guvernare) oferite de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC) pentru comunitatea de afaceri prin intermediul unui portal dedicat", (anunț participare nr.91105/20.11.2009, anunț de atribuire nr.77499//03.02.2010, licitație câștigată de SC ##### SRL având ca subcontractor pe SC #####

SRL), sumă primită astfel:

-în data de 20.07.2010 a fost transferată suma de 145.063 Euro în contul personal al lui #####
deschis la RBS Coutts Bank AG din Elveția, plata făcându-se din compania Rilda Ltd, (companie controlată de Popazov ##### mine și asociatul său #####);

-în data de 30.09.2011 a fost transferată suma de 26.000 Euro în contul companiei Laury Trading Corp, companie controlată de #####, din contul personal al martorului Popazov #####;

-în data de 28.11.2011 a fost transferată suma de 34.400 Euro în contul companiei Laury Trading Corp, companie controlată de #####, din compania Daphne Consulting Ltd, (companie controlată de Popazov ##### și asociatul său #####).

2) a pretins suma de 9950 euro, pentru ca în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să îi pună la dispoziție o ofertă de preț avantajoasă privind licențe #####, în cadrul licitației publice organizată de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), ce a avut ca obiect atribuirea contractului privind "Soluție de upgrade Licențe ##### pentru echipamente de tip server RX in Data Center APIA și servicii de suport și asistență tehnică pentru licențe #####" (anunțul de participare nr.126887/27.07.2011, anunțul de atribuire nr.120419/10.01.2012, licitație câștigată de SC ##### SRL), sumă primită prin transferarea acesteia la data de 07.12.2011 în contul companiei Laury Trading Corp, companie controlată de #####, din contul personal al lui Popazov #####.

3) a pretins suma de 120.000 euro, pentru ca în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să îi pună la dispoziție o ofertă de preț avantajoasă privind licențe #####, în cadrul licitației publice organizată de Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), ce a avut ca obiect atribuirea contractului privind "Software suplimentar #####, upgrade și update software #####" (anunțul de participare nr.127035/26.07.2011, anunțul de atribuire nr.116988/26.10.2011, licitație câștigată de SC ##### SRL), sumă primită astfel:

-în data de 26.01.2012 a fost transferată suma de 51.000 Euro în contul companiei Laury Trading Corp, companie controlată de #####, din compania Daphne Consulting Ltd (companie controlată de Popazov ##### și asociatul său #####);

-în data de 30.09.2013 a fost transferată suma de 69.000 Euro în contul companiei Laury Trading Corp, companie controlată de #####, din compania Daphne Consulting Ltd, (companie controlată de Popazov ##### și asociatul său #####).

4) a pretins suma de 14.000 euro, pentru ca în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să îi pună la dispoziție o ofertă de preț avantajoasă privind licențe #####, în cadrul licitației publice organizată de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice "TRANSELECTRICA" SA, ce a avut ca obiect atribuirea contractului privind "Upgrade Sistem ### de la versiunea ##### EBS 11.5.9 la ultima versiune 12i" (anunțul de participare nr.130253/10.09.2011, anunțul de atribuire #####.11.2011, licitație câștigată de SC ##### SRL), sumă primită prin transferarea acesteia la data de 25.11.2013 în contul companiei Laury Trading Corp, companie controlată de #####, din compania Daphne Consulting Ltd, (companie controlată de Popazov ##### și asociatul său #####).

De la martora #####, reprezentantă SC ##### SA, în perioada august-decembrie 2012:

5) a pretins suma de 50.000 euro, pentru ca în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să îi pună la dispoziție o ofertă de preț avantajoasă privind licențe #####, în cadrul licitației publice organizată de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), ce a avut ca obiect atribuirea contractului privind "Servicii de dezvoltare, modificare, extindere și adaptare a sistemului informatic al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură"(EXADATA) (anunțul de participare nr.#####.08.2012, anunțul de atribuire #####.11.2012, licitație câștigată de SC ##### SA, având ca subcontractor pe SC ##### SA), sumă primită prin transferarea acesteia la data de 10.12.2012 în contul companiei Laury Trading Corp, companie controlată de #####, din contul personal al martorului Popazov ##### (sumă primită anterior de martorul Popazov #####, în numerar, de la ##### și apoi a fost remisă lui ##### în modalitatea arătată).

6) a pretins suma de 50.000 euro, pentru ca în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să îi pună la dispoziție o ofertă de preț avantajoasă privind licențe #####, în cadrul licitației publice organizată de Casa Națională de Asigurări de Sănătate (CNAS), ce a avut ca obiect atribuirea contractului privind "Servicii de Suport Tehnic și Mentenanță Proactivă pentru licențele ##### SIUI, SIPE și CEAS" (anunțul de participare nr.147463/25.10.2013, anunțul de atribuire #####.02.2014, licitație câștigată de SC ##### SA), sumă primită prin transferarea acesteia la data de 04.02.2013 în contul companiei Laury Trading Corp, controlată de #####, din contul companiei Lugent Limited (companie controlată de

martorul Popazov ##### și asociatul său #####). Această sumă a fost transferată inițial de SC ##### SA în contul companiei Lugent Limited la data de 25.01.2013 de unde, mai departe, a fost transferată în contul companiei Laury Trading Corp.

De la martorul #####, reprezentant al S.C. ##### S.R.L. (actual S.C. ##### S.R.L. aflată în procedură de faliment):

7) în cursul lunii februarie 2012 a pretins suma de 120.000 euro, pentru ca în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să îi pună la dispoziție o ofertă de preț avantajoasă privind licențe #####, în cadrul licitației organizată de Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian (ROMATSA), având ca obiect atribuirea contractului privind "Implementarea unui sistem de e-management pentru RA ROMATSA" (anunțul de participare nr.130970/22.09.2011, anunțul de atribuire #####.03.2012, licitație câștigată de societatea SC ##### SRL, SC ##### SA și SC ##### SRL), sumă primită prin transferarea acesteia în martie 2012 în contul companiei Laury Trading Corp (controlată de #####), din contul companiei BOKANG LIMITED. Această sumă a fost transferată inițial de S.C. ##### S.R.L. în contul companiei BOKANG LIMITED la data de 16.03.2012, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, prevăzută de articolul 289 alin. 1 Cod penal raportat la art.308 alin.1 Cod penal și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și a art. 35 alin. 1 Cod penal (7 acte materiale).

3. Conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției.

„Pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, prevăzută de articolul 289 alin. 1 Cod penal raportat la art.308 alin.1 Cod penal și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și a art. 35 alin. 1 Cod penal (7 acte materiale) de către inculpatul #####, se stabilește pedeapsa cu închisoarea în cuantum de 2 ani și 6 luni.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și j C. pen., se va aplica inculpatului #####, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, pe o perioadă de 4 ani., respectiv interzicerea:

dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;

dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;

În baza art. 65 C.pen. se va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, respectiv interzicerea:

dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;

dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;

În baza art. 91 C.pen., se dispune ca individualizarea executării pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare să se facă sub forma suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 92 alin. 1 C.pen. se stabilește pentru inculpatul ##### un termen de încercare de 4 ani.

În baza art. 93 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere stabilit, inculpatul ##### se va supune următoarelor măsuri de supraveghere prev. de art. 93 alin. 1 lit. a, b, c, d, e care vor fi comunicate Serviciului de Probațiune competent conform art. 94 C.p., și anume:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe în prealabil, schimbarea locuinței, și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență;

În baza art. 93 alin. 2 lit. b C.pen., pe durata termenului de supraveghere stabilit, se impune inculpatului ##### obligația să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul ##### va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 de zile lucrătoare, în cadrul Primăriei sau a Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului din circumscripția în care locuiește.

Se atrage atenția inculpatului ##### asupra prevederilor art. 96 C.pen. privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere precum și asupra prevederilor art. 97 C.pen. privind anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În conformitate cu prevederile art. 98 C.pen., în cazul în care condamnatul nu a săvârșit o nouă infracțiune

descoperită până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și nu s-a descoperit o cauză de anulare, pedeapsa se consideră executată.

În baza art.112 alin.1 lit.e C.p. rap. la art.289 alin.3 C.p., se dispune confiscarea specială de la inculpatul ##### a sumei totale de 569.413 euro, în echivalent lei, existentă în subcontul bancar deschis în lei la UNICREDIT BANK, în dosarul nr. ##/P/2022, având denumirea: ANABI #####, CONT IBAN LEI: RO61 BACX ##### 3000, sumă care a făcut obiectul infracțiunii de luare de mită, reținută în sarcina inculpatului, și care a fost primită de acesta”.

5.Analiza îndeplinirii condițiilor prevăzute de art.480-482 C.pr.pen.:

La termenul de judecată din data de 13.12.2022 apărătorii inculpatului au solicitat ca instanța să constate incidența prescripției răspunderii penale și să dispună pe cale de consecință motiv pentru care apreciază Tribunalul București că este necesar să se pornuțe asupra acestui aspect înainte de a analiza dacă din probele administrate, rezultă suficiente date cu privire la existența faptei pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală și cu privire la vinovăția inculpatului.

În analiza incidentei prescripției generale în prezenta cauza, Tribunalul București apreciază ca fiind utila prezentarea contextului legislativ privitor la aceasta instituție, în perioada scursă de la momentul săvârșirii infracțiunii care face obiectul prezentei cauze și până în prezent.

Se retine astfel „prin decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 (publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constitutionala a admis exceptia de neconstitutionalitate invocata si a constatat ca solutia legislativa care prevede intreruperea cursului termenului prescriptiei raspunderii penale prin indeplinirea „oricarui act de procedura in cauza”, din cuprinsul dispozitiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal, este neconstitutionala, deoarece respectivele dispozitii legale „31. (...) sunt lipsite de previzibilitate si, totodata, contrare principiului legalitatii incriminarii, intrucat sintagma «oricarui act de procedura» din cuprinsul acestora are in vedere si acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermitandu-i acestuia sa cunoasca aspectul intreruperii cursului prescriptiei si al inceperii unui nou termen de prescriptie a raspunderii sale penale”. Prin Decizia nr. ### din 26 mai 2022 (publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constitutionala a admis exceptia de neconstitutionalitate si a constatat ca dispozitiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstitutionale in ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanta de contencios constitutional a retinut ca „55. (...) Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 sanctioneaza «solutia legislativa» pe care textul de lege criticat o continea, astfel ca, (...), aceasta nu va putea fi incadrata in categoria deciziilor interpretative / cu rezerva de interpretare.”, ci „61. (...), prin efectele pe care le produce, (...) imprumuta natura juridica a unei decizii simple / extreme, intrucat, constatand neconstitutionalitatea faptului ca intreruperea cursului termenului prescriptiei raspunderii penale se realiza prin indeplinirea «oricarui act de procedura in cauza», Curtea a sanctionat unica solutie legislativa pe care dispozitiile art. 155 alin. 1 din Codul penal o reglementau (s.n.)”.

Conform art. 147 alin. 4 din Constitutie, deciziile Curtii Constitutionale au efect general obligatoriu de la data publicarii acestora in Monitorul Oficial.

Caracterul general obligatoriu vizeaza nu doar dispozitivul, ci si considerentele acestor decizii.

Curtea Constitutionala a statuat ca puterea de lucru judecat ce insoteste actele jurisdictionale, deci si Deciziile Curtii Constitutionale, se ataseaza nu numai dispozitivului, ci si considerentelor pe care se sprijina acesta (Decizia Curtii Constitutionale nr. 392 din 6 iunie 2017, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017).

In acest context, curtea retine obligativitatea erga omnes atat a Deciziei Curtii Constitutionale nr. 297/2018 cat si a Deciziei Curtii Constitutionale nr. 358/2022, efect care se intinde asupra dispozitivului si considerentelor ambelor decizii.

In considerentele Deciziei Curtii Constitutionale nr. 358/2022, instanta de contencios constitutional a aratat, cu privire la natura juridica a Deciziei Curtii Constitutionale nr. 297/2018, ca aceasta „55. (...) nu va putea fi incadrata in categoria deciziilor interpretative/cu rezerva de interpretare.”, ci „61. (...), prin efectele pe care le produce, (...) imprumuta natura juridica a unei decizii simple/extreme (...)”.S-a mai aratat ca, in conditiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simpla/extrema, in absentia interventiei active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constitutie, pe perioada cuprinsa intre data publicarii respectivei decizii si pana la intrarea in vigoare a unui act normativ care sa clarifice norma, prin reglementarea expresa a cazurilor apte sa intrerupa cursul termenului prescriptiei raspunderii penale, fondul activ al legislatiei nu contine vreun caz care sa permita intreruperea cursului prescriptiei raspunderii penale.

Astfel fiind, Curtea retine, fata de natura juridica a Deciziei Curtii Constitutionale nr. 297/2018, analizata in considerentele obligatorii ale Deciziei Curtii Constitutionale nr. 358/2022, ca efectul pe care Decizia nr. ###/2018 l-a produs a fost acela ca de la data publicarii sale in Monitorul Oficial pana la data modificarii prevederilor art. 155 alin. (1) Cod penal prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 71/2022, art. 155 alineat 1 Cod penal nu a reglementat niciun caz de intrerupere a prescriptiei raspunderii penale, deoarece unica solutie legislativa pe care textul a reglementat-o de la intrarea sa in vigoare la data de 1 februarie 2014, ca avand efect intreruptiv, a fost declarata neconstitutionala prin Decizia nr. ###/2018.

Fara echivoc, dispozitiile art. 155 alin. 1 Cod penal au natura unei legi penale substantiale supuse principiului aplicarii legii penale mai favorabile, care se poate face in temeiul art. 5 alin. 2 din Codul penal si in cazul actelor normative declarate neconstitutionale, iar conform art. 5 Cod penal, in cazul in care de la savarsirea infractiunii pana la judecarea definitiva a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplica legea mai favorabila. Prin efectele pe care Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022 le-au produs la nivelul normei inscise in cadrul art. 155 alin. 1 Cod penal, aceste dispozitii de drept penal substantial au intrat sub incidenta art. 5 Cod penal, deoarece de la data publicarii in Monitorul Oficial a deciziei Curtii Constitutionale nr. 297/2018 pana la data modificarii prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 71/2022, textul legal nu a reglementat niciun caz de intrerupere a prescriptiei raspunderii penale.

Aplicarea legii penale mai favorabile in cazul infractiunilor in curs de judecata presupune fie un caz de retroactivitate atunci cand legea mai favorabila este legea noua, fie un caz de ultraactivitate, in situatia in care legea mai favorabila este legea veche, in ambele ipoteze determinarea urmand a se efectua in concret printr-o operatiune (imaginara) de comparare a efectelor pe care aplicarea legilor penale succesive le genereaza in cauza penala cu privire la situatia persoanei acuzate. Unul dintre criteriile prin care se determina in concret legea penala mai favorabila pana la solutionarea definitiva a cauzei este cel al conditiilor de tragere la raspundere penala. In aplicarea concreta a respectivului criteriu, doctrina relevanta statueaza ca „va fi mai favorabila legea care (...) prevede un termen de prescriptie mai scurt sau permite implinirea mai rapida a termenului de prescriptie (spre exemplu, nu prevede o anumita cauza de intrerupere)”.

Cu alte cuvinte, daca in concret, legile penale succesive prevad termene diferite de prescriptie ori o lege penala reglementeaza doar prescriptia generala, iar o alta atat prescriptia generala, cat si pe cea speciala, se procedeaza la compararea efectelor pe care aplicarea legilor penale succesive le genereaza cu privire la un anumit inculpat, urmand a fi mai favorabila in concret acea lege penala care prevede un termen de prescriptie mai scurt si care, pentru acel inculpat, s-a implinit.

Prin urmare, solutia normativa ramasa in vigoare dupa data publicarii in Monitorul Oficial a deciziei Curtii Constitutionale nr. 297/2018 pana la data modificarii prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 71/2022, este legea penala substantiala mai favorabila pentru acei inculpati fata de care termenul de prescriptie generala s-a implinit.

Inexistenta unui caz de intrerupere a cursului prescriptiei care sa fi fost reglementat de art. 155 alin. 1 Cod penal, in intervalul de timp de mai sus, a generat doua efecte care nu pot fi negate/ignorete, in aplicarea art. 5 Cod penal:

- dupa data publicarii in Monitorul Oficial a deciziei nr. ###/2018 pana la data modificarii prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 71/2022, nu a existat nicio situatie de intrerupere a cursului prescriptiei generale care sa fi fost prevazuta de art. 155 alineat 1 Cod penal, in raport de care sa inceapa sa curga un nou termen de prescriptie, astfel cum art. 155 alineat 2 Cod penal o prevede;

- neexistand situatii de intreruperi succesive ale cursului prescriptiei, dispozitiile art. 155 alineat 4 Cod penal (care prevad ca termenele prevazute la art. 154, daca au fost depasite cu inca o data, vor fi socotite indeplinite oricate intreruperi ar interveni) nu-si gasesc aplicabilitatea.

Prin urmare, art. 155 alin. 1 Cod penal, in configuratia existenta de la data publicarii in Monitorul Oficial a deciziei nr. ###/2018 pana la data modificarii prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 71/2022, intra sub incidenta art. 5 Cod penal si este lege penala mai favorabila, pentru ca in acest interval de timp, nu pot fi identificate la nivelul dreptului pozitiv, in niciun moment, norme care sa stabileasca actele ce pot genera efectul intreruptiv de prescriptie si, prin urmare, acte care sa determine, de la aparitia lor, curgerea unor noi termene de prescriptie (conform art. 155 alineat 2 Cod penal), termene de prescriptie care, insumate, sa nu depaseasca cu mai mult de inca o data termenul de prescriptie generala (conform art. 155 alineat 4 Cod penal).

Art. 5 Cod penal se aplica in cazul in care de la savarsirea infractiunii pana la judecarea definitiva a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale. Caracterul „mai favorabil” se analizeaza in mod global, criteriile evaluate fiind extrase din cuprinsul unei singure legi, fara a se combina diferite dispozitii din legile penale

successive

Curtea retine ca in ipoteza interventiei mai multor legi penale carora li se poate atribui efect favorabil, se aplica legea identificata ca producand efectul cel mai favorabil inculpatului.

Aceasta precizare si cea privitoare la aplicarea globala a legii penale mai favorabile se impun in contextul existentei unor interpretari diferite a efectelor Deciziilor Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022.

Din moment ce, pentru considerentele deja expuse, in fondul legislativ existent de la data publicarii in Monitorul Oficial a deciziei Curtii Constitutionale nr. 297/2018 pana la data modificarii prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 71/2022, prescriptia speciala a raspunderii penale nu putea fi valorificata, aplicarea legii penale in vigoare in acest interval de timp, identificata ca fiind legea cu efectul cel mai favorabil inculpatului, nu poate fi anihilata printr-un rationament in baza caruia ar trebui luat in considerare ultimul act intreruptiv de prescriptie intervenit anterior publicarii in Monitorul Oficial a deciziei Curtii Constitutionale nr. 297/2018, act intreruptiv de la care sa curga un nou termen de prescriptie generala care sa acopere intervalul de timp scurs pana la intrarea in vigoare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 71/2022, intrucat printr-un astfel de rationament s-ar ajunge la combinarea a doua legi penale successive, deoarece:

- s-ar lua in considerare cazul de intrerupere din legea penală in vigoare in perioada 01.02.2014-25.06.2018;
- s-ar acorda acestuia efectele juridice dintr-o alta lege penală, care nu reglementa un astfel de caz de intrerupere (lege in vigoare in perioada cuprinsa intre data publicarii in Monitorul Oficial a deciziei Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si data modificarii prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 71/2022).

Cum s-a aratat, aplicarea legii penale mai favorabile se realizeaza global, nefiind permisa combinarea prevederilor din legi successive, potrivit deciziei Curtii Constitutionale nr. 265/2014, publicate in Monitorul Oficial nr. 372/20.05.2014.

Prin urmare, aplicarea art. 5 Cod penal si stabilirea ca lege penală mai favorabilă a celei in vigoare in perioada cuprinsa intre data publicarii in Monitorul Oficial a Deciziei nr. ####/2018 si data modificarii prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 71/2022 impune, conform deciziei Curtii Constitutionale nr. 265/2014, luarea in considerare doar a cazurilor de intrerupere a prescriptiei care s-ar fi regasit in aceasta lege.

Astfel fiind, Curtea concluzioneaza ca, in aplicarea mitior lex (n.r. a legii mai blande), Deciziile Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022 se aplica tuturor cauzelor penale care erau pendinte la data de 25 iunie 2018 (data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei a Deciziei nr. ####/2018).

In sustinerea aspectelor indicate anterior se retine si Decizia nr. ## din 25 octombrie 2022, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală , prin care s-a stabilit că în dreptul român normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal.

Aspecte relevante reținute în cuprinsul acestei decizii, sunt și cele prin care s-a stabilit ca având în vedere delimitarea efectelor prescripției răspunderii penale astfel cum rezultă din considerentele Deciziei Curtii Constituționale nr. 1.092/2012 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 31 ianuarie 2013) într-un efect principal, reprezentat de înlăturarea răspunderii penale și, respectiv, un efect derivat, de ordin procesual, constând în înlăturarea acțiunii penale, se reține că, la rândul său, întreruperea cursului prescripției răspunderii penale are un efect de drept material, modificând regimul răspunderii penale prin prelungirea intervalului de timp în care statul își poate exercita dreptul de a trage la răspundere penală, și un efect derivat, de ordin procesual, respectiv repunerea organelor judiciare într-un nou termen în care își pot exercita rolul activ, conferit de dispozițiile art. 5 din Codul de procedură penală, de stabilire a adevărului, în cauzele penale, pe baza probelor administrate. Cele două efecte nu se confundă și nu sunt reglementate de aceleași categorii de norme legale. În consecință, nu este posibilă extinderea regulilor referitoare la aplicarea în timp a legii procesuale care reglementează condițiile de legalitate ale actului procedural care constituie cauza la efectul de drept material al întreruperii cursului prescripției. Mai concret, dacă s-ar admite că întreruperea prescripției este reglementată de norme procesuale întrucât cauza ei este un act de procedură, ar însemna să se confunde cauza în sine cu efectul principal constând în întreruperea cursului prescripției penale. Or, așa cum s-a arătat, cauza prevăzută de art. 155 alin. (1) din Codul penal (îndeplinirea unui act de procedură) are ca efect de drept material întreruperea termenului de prescripție, care produce consecința prelungirii termenului în care poate fi atrasă răspunderea penală. Așadar, nu pot fi extinse dispozițiile procesuale care reglementează cauza (actul de procedură) la întreaga instituție a întreruperii cursului prescripției, efectul acesteia fiind prevăzut în mod distinct de legea penală de drept material și constând în prelungirea termenului în care poate fi atrasă răspunderea penală. În doctrină¹⁹,

din perspectiva aplicării legii în timp s-a arătat că instituția prescripției aparține dreptului penal substanțial (material) și ca atare supusă regulii „legii penale mai favorabile“. S-a arătat că „regula legii penale mai favorabile se aplică prescripției, nu și actelor întreruptive de prescripție... întrucât în timp ce prescripția este o instituție de drept substanțial, întreruperea prescripției este o instituție de drept procesual. De aceea, actele întreruptive de prescripție trebuie întotdeauna luate în considerare numai în raport cu legea sub imperiul căreia s-au produs (tempus regit actum). În consecință, apare ca fiind evident că regula tempus regit actum este aplicabilă doar actelor de procedură întreruptive (cauza), iar nu efectului constând în întreruperea cursului prescripției, care este supus principiului mitior lex. De altfel, în aceeași lucrare se arată explicit că „dat fiind că instituția prescripției este reglementată în cadrul Codului penal, toate normele privitoare la aplicarea în timp a legii penale își au aplicarea și cu privire la prescripție.” (Decizia penală nr. #####/A din 15.12.2022 a Curții de Apel București – Secția a II a Penală)

Aplicând aceste considerente teoretice în prezenta cauză, față de constată Tribunalul București că, legea penală mai favorabilă evaluată în mod global este cea cuprinsă între data de 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr. ####/2018) și data de 30 mai 2022 (data intrării în vigoare a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022), deoarece art. 155 alin. 1 Cod penal, în forma în vigoare în acest interval de timp nu a reglementat nicio cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, făcând inoperantă prescripția specială, prescripția răspunderii penale fiind analizată prin raportare la termenele prevăzute de art. 154 Cod penal.

În raport de aceste termene, Tribunalul București reține că prescripția generală s-a împlinit față de inculpat, raportat la activitatea sa infracțională, relevant sub aspect temporal că inculpatul ##### este acuzat că, în perioada septembrie 2009-noiembrie 2013, în calitate de Director General ##### România, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a pretins și ulterior a primit suma totală de 569.413 euro cu titlu de mită, de la reprezentanții unor firme din domeniul IT pentru ca în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să pună la dispoziția acestora oferte de preț avantajoase privind produsele comercializate de ##### România, pentru ca respectivele societăți să se poată înscrie și participa la anumite licitații publice organizate de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Compania Națională de Transport al Energiei Electrice ”TRANSELECTRICA” SA, Casa Națională de Asigurări de Sănătate (CNAS), și Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian (ROMATSA) săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 308 alin. 1 C.pen. și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen. și art. 35 alin. 1 C.pen.. (7 acte materiale).

În ceea ce privește termenul de prescripție aplicabil în prezenta cauză, Tribunalul București reține ca inculpatul este acuzat de săvârșirea infracțiunii de luare de mită, în formă continuată, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 308 alin. 1 C.pen. și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.pen. și art. 35 alin. 1 C.pen.. (7 acte materiale), pedepsită cu închisoarea de la 2 ani la 6 ani și 8 luni, limite speciale în raport de care devin incidente dispozițiile legale prev. de art. 154 alin. 1 litera c) Cod Penal, care instituie termenul de prescripție a răspunderii penale ca fiind în cuantum de 8 ani.

Raportând acest termen de 8 ani, la data epuizării activității infracționale desfășurate de inculpat, noiembrie 2013, Tribunalul București constată, având în vedere considerațiile anterioare referitoare la inexistența vreunui caz de întrerupere în această perioadă, că prescripția generală s-a împlinit în cauză în noiembrie 2021, astfel că în prezenta cauză urmează a se dispune respingerea acordului încheiat între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției și inculpatul #####.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 485 alin. 1 lit. b C.pr.pen. va dispune respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției și inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Mun. Pitești, #####, cetățean român cu domiciliul în Municipiul București, #####, Sector 2, locuind fără forme legale în

, posesor al actului de identitate CI,
C.N.P. ##### în dosarul penal nr. ##/P/2022.

În temeiul art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.
Cu apel în 10 zile de la comunicare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 485 alin.1 lit. b C.pr.pen. respingere acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției cu inculpatul ##### ##

în

dosarul penal nr. ##/P/2022.

În temeiul art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 21.12.2022 prin punerea hotărârii la dispoziția inculpatului și a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, prin mijlocirea grefei instanței.

Judecător,

#####

Grefier,

#####

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO