



Nr. 2940/III-2/2022

ROMÂNIA  
Înalta Curte de Casație și Justiție  
Secția Unite  
Intrare corespondență SJU nr. 2677  
Anul 2022 luna 11 ziua 29

29 noiembrie 2022

Către

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
- COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI -

În temeiul art.412 alin.4 din Codul de procedură penală, urmare a apelului nostru cu numărul de mai sus, declarat în termenul legal, respectiv la 8 noiembrie 2022, împotriva sentinței penale nr.463 din 31 octombrie 2022, pronunțată în dosarul nr.1408/1/2020 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, privind pe inculpatul *NEGULESCU MIRCEA*, depunem alăturat motivele de apel (2 exemplare).

Precizez că dosarul are termen de judecată la data de 5 decembrie 2022.

Cu considerație,

PROCUROR ȘI ADJUNCT SECȚIE,



Marineta Minca

5

Primit, 29.11.2022

Dosar nr. 2458/1/2022

T: 05.12.2022 – S.Penal 1 - 2022

*[Signature]*

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)



Nr. 2940/III-2/2022

**Motive de apel**

*formulate împotriva sentinței penale nr.463 din 31 octombrie 2022,  
pronunțate în dosarul nr.1408/1/2020 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală,  
privind pe inculpatul Negulescu Mircea*

Prin sentința penală nr.463 din 31 octombrie 2022, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, în temeiul art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.a din Codul de procedură penală, a dispus achitarea inculpatului Negulescu Mircea pentru săvârșirea :

- *infracțiunii de cercetare abuzivă, prevăzută de art.280 alin.2 din Codul penal cu aplicarea art.35 alin.1 din același cod, fapte constând în determinarea/constrângerea martorilor Stroe Cecilia, Alexe Răzvan, Vaida Mihai, Chiru Marius, Neculcea Dan, Preda Eduard și Urzeală Petrică de a da declarații nereale, fapte circumscrise noțiunii de ticluire de probe ;*

- *participație improprie în modalitatea instigării la inducerea în eroare a organelor judiciare, prevăzută de art.47 din Codul penal, raportat la art.268 alin.1 din același cod cu aplicarea art.52 din Codul penal, în raport de obținerea denunțului formulat de martorul Ușurelu Petrică;*

- *3 infracțiuni de influențarea declarațiilor, prevăzute de art.272 alin.1 din Codul penal în raport cu declarațiile martorilor Stroe Cecilia, Alexe Răzvan, Vaida Mihai Florin .*

Trimiterea în judecată s-a făcut prin Rechizitoriul nr.2170/P/2019 din 4 iunie 2020 al Secției de Investigare a Infracțiunilor din Justiție.

În esență, instanța a reținut că inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror, nu a determinat prin constrângere sau prin conduită cu caracter intimidant martorii să formuleze denunț sau declarații mincinoase cu privire la participarea la comiterea unor fapte penale de evaziune fiscală, spălarea banilor,

coruperea alegătorilor, de către partea civilă Cosma Vlad și nici nu a săvârșit vreo faptă care să poată fi circumscrisă noțiunii de ticluire de probe. Nu procurorul Negulescu a construit scenariul mincinos prin ticluirea de probe, ci partea civilă și o parte din martori, în scopul de a-și susține apărările în alte dosare penale. Situația de fapt prezentată în denunțul formulat de Ușurelu Petrică corespunde adevărului.

**Hotărârea primei instanțe de achitare a inculpatului pe temeiul inexistenței faptelor (art.16 alin.1 lit.a din Codul de procedură penală) cu privire la toate acuzațiile reținute în urma schimbării încadrării juridice în cursul cercetării judecătorești este greșită, fiind rezultatul modului diferit în care instanța a interpretat probatoriul administrat în cauză (declarații, înscrisuri, înregistrări).**

### Considerații generale

I. Astfel, în mod repetat, Înalta Curte de Casație și Justiție arată că o particularitate a cauzei este faptul că majoritatea martorilor și partea civilă sunt inculpați sau martori în alte cauze penale instrumentate de inculpatul Negulescu Mircea, dosare în care, deși în cursul urmăririi penale au recunoscut faptele, în fața instanței au arătat că asupra lor s-au făcut presiuni pentru a da declarații, revenind asupra acestora.

Paradoxal, Secția penală, deși recunoaște că aceștia au avut o atitudine procesual constantă în prezenta cauză, în ambele etape procesuale (urmărire penală și fond), precizează că nu poate realiza o examinare a acuzațiilor doar din perspectiva acestor declarații, întrucât poziția lor este una interesată.

În același registru, cu privire la soluțiile confirmate în mod definitiv prin Decizia penală nr.440 din 8 aprilie 2022 a Curții de Apel Ploiești, Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că doar constatarea vinovăției inculpatului Ușurelu Petrică Lucian ar prezenta relevanță în prezenta cauză, respectiv sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală, constând în faptul că prin încheierea contractului acesta nu a avut în vedere o prestație reală din partea S.C. Alex Design S.R.L.

Deși achitarea inculpaților Alexe Răzvan și Cosma Vlad în dosarul care a avut ca obiect evaziunea fiscală a fost justificată de înlăturarea unor probe, cu privire la care instanța a concluzionat că există "indicii în sensul încălcării principiului loialității" în administrarea lor la debutul urmăririi penale, instanța de fond din prezenta cauză apreciază că ea este cea îndreptățită să aprecieze dacă aceste încălcări au existat. Aceleași aprecieri sunt emise și referitor la soluția de clasare pentru infracțiunea de corupere a alegătorilor, dispusă față de partea vătămată, de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

În cauză, martorii la care se referă obiectul sesizării și-au menținut declarațiile date în faza de urmărire penală, iar acestea se coroborează între ele pe aspectele esențiale ce fac obiectul inculpării, însă instanța de fond le-a înlăturat punând în discuție, în principal, credibilitatea martorilor și temeinicia acuzațiilor, raportat la situația personală a martorilor invocați în acuzare (implicarea lor în procedurile judiciare, raporturile dintre ei sau părțile din dosare, pretinsul interes

personal legat de soluționarea acestui caz. A fost pusă la îndoială însăși calitatea de victimă veritabilă a persoanei vătămate.

Or, ține de specificul infracțiunilor contra justiției ce fac obiectul judecății ca persoanele ce au cunoștințe nemijlocite despre faptă să fie chiar cele implicate în procedura judiciară, din rândul participanților la proces ori al organelor judiciare.

Paradoxal, au fost acceptate toate apărările inculpatului, chiar cu argumente suplimentare în susținerea acestora, în condițiile în care este greu de acceptat atitudinea inculpatului, de a încălca flagrant și în mod sistematic dispozițiile procedurale privind modul de efectuare a anchetei și garantarea drepturilor persoanelor implicate în acestea, într-o modalitate a cărei gravitate trece din sfera sancțiunilor procedurale și răspunderii disciplinare în cea a răspunderii penale.

## **II. Dezvoltarea motivelor de apel**

*II. 1) Referitor la acuzația că inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, prin constrângere psihică, promisiuni și conduită cu efect vădit intimidant, i-a determinat pe martorii Stroe Cecilia (pseudonim Oltanu Marius) și Alexe Răzvan (Ciobanu Costin); audiați fiind la data de 14 aprilie 2014, conștient, să dea declarații mincinoase, fapte circumscrise în drept infracțiunilor prevăzute de :*

- a) art.272 alin.1 din Codul penal, influențarea declarațiilor martorilor (două fapte) ;
- b) art.280 alin.1 și 2 din Codul penal, cercetare abuzivă, în această modalitate fiind ticluite probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos și prin consemnarea de declarații nereale sub pseudonim ;
- c) art.52 alin.3 din Codul penal raportat la art.268 alin.2 din Codul penal raportat la art.47 din Codul penal cu aplicarea art.35 alin.1 din Codul penal, participatie improprie la inducerea în eroare a organelor judiciare sub modalitatea instigării în formă continuată,

prin Încheierea din 30 ianuarie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus schimbarea încadrării juridice, reținând că elementul material al laturii obiective al infracțiunilor prevăzute de art.268 alin.2 din Codul penal și art.280 alin.2 din Codul penal este similar (producerea sau ticluirea de probe nereale), diferența dintre cele două infracțiuni fiind dată de calitatea specială a subiectului activ care, în cazul cercetării abuzive, în prezenta cauză, este un procuror.

În acest context s-a apreciat că, dată fiind calitatea de procuror în care a acționat inculpatul, incidența dispozițiilor speciale de la art.280 alin.2 din Codul penal exclude reținerea prevederilor cu caracter general, astfel cum sunt cele de la art.268 alin.2 din Codul penal.

Mai mult, în ce privește alin.1 al art.280 din Codul penal, instanța fondului a constatat că nu a fost sesizată cu o situație de fapt care să se circumscrie acestei variante normative.

Referitor la aceste acuzații, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a apreciat că în cauză "nu există probe certe că «declarațiile mincinoase» ale

celor doi martori sunt cele date în fața procurorului Negulescu Mircea, ci acelea formulate ulterior, atât în dosarul nr.427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, cât și ulterior în fața instanței și în prezenta cauză”.

Instanța de fond redă pasaje din cronologia declarațiilor date de martorul Alexe Răzvan, dar fără să justifice convingător de ce le consideră nesincere chiar pe cele date în fața sa.

Mai mult, instanța de fond dă relevanță unor fragmente dintr-o înregistrare audio a unei discuții ambientale purtate în biroul procurorului Negulescu Mircea, pe care le scoate din context și concluzionează că, dacă la acest moment, inculpatul Negulescu Mircea nu a exercitat presiuni, amenințări asupra martorilor Alexe Răzvan, Stroe Cecilia sau Păvăleanu Marcel, înseamnă că ele nu s-au petrecut nicicând pe parcursul instrumentării dosarului nr.465/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, deși este evidentă tactica persuasivă a inculpatului.

Chiar dacă, pentru beneficiul discuției, plecăm de la premisa că martorul Alexe Răzvan este cel care a susținut că are date referitoare la familia Cosma, acesta fiind, în opinia instanței, chiar motivul pentru care a solicitat acordarea protecției, acest aspect nu exclude manifestarea ulterioară a comportamentului infracțional al inculpatului Negulescu Mircea descris în actul de sesizare, astfel încât este lipsit de suport probator raționamentul instanței potrivit căruia „toate declarațiile lui Alexe Răzvan referitoare la teroarea, presiunile la care a fost supus de procurorul Negulescu Mircea în perioada în care a fost arestat preventiv pentru a formula denunțuri sunt nereale, scopul fiind de a se sustrage urmării penale”.

Or, este mai mult decât evident că acesta a fost atât martor, cât și denunțător și, în această din urmă calitate, chiar se incrimina.

În acest context, afirmațiile instanței de fond cu privire la bunele intenții ale inculpatului Negulescu Mircea de a aduce minorul de 10 ani să își vadă tatăl arestat sunt chiar cinice.

Nu în ultimul rând, deși contestă lipsa de moralitate a martorului Alexe Răzvan, instanța de fond reține spre fundamentarea părerii sale declarația martorului *Iordache Mihai, ofițer de poliție judiciară, care fusese la rândul său trimis în judecată alături de inculpatul din prezenta cauză (căruia îi era și subordonat), pentru fapte similare, în dosarul nr.3425/1/2020 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală, în prezent restituit la procuror.*

Aceleași îndoieli sunt manifestate în mod nejustificat de Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la veridicitatea afirmațiilor martorei Stroe Cecilia, motivat de faptul că aceasta s-ar fi aflat sub influența martorului Alexe Răzvan.

Împrejurarea că denunțul lui Ușurelu Petrică Lucian este datat 8 mai 2014 nu exclude manipularea, întrucât martorii Alexe și Stroe au precizat că la momentul în care ei au ajuns la sediul parchetului, Ușurelu Petrică pleca cu avocata sa, Buliga Georgeta. De asemenea, inculpatul Negulescu Mircea avea în mână foi de pe care citea și referitor la care a afirmat că ar fi denunțul lui Ușurelu P.

Pentru că declarațiile celor doi martori din fața instanței de fond sunt mai detaliate, instanța ironizează că li s-a împospătat memoria, că relatările nu corespund adevărului și nu are aceeași unitate de măsură cu privire la relevanța și

veridicitatea discuției purtate prin intermediul aplicației WhatsApp, pe de o parte de către sora părții civile, Cosma Andreea și Negulescu Mircea și, pe de altă parte, de către acesta din urmă și Alexe Răzvan.

În schimb, se consideră relevant testul poligraf, deși acesta nu este mijloc de probă.

Premisa de la care pleacă instanța de fond, în sensul că "declarațiile martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia Cristina nu au fost influențate de inculpat, ci reprezintă propriile relatări ale acestora" este contrazisă de probatoriul administrat, iar concluzia pe care o formulează în ceea ce privește acuzațiile aduse inculpatului Negulescu Mircea referitoare la audierea acestor doi martori, în sensul că, în cauză, nu s-a dovedit existența unor acțiuni de determinare a acestora, prin constrângere sau intimidare, să dea declarații care nu corespund adevărului sau a unor activități de ticluire de probe nereale este eronată, câtă vreme depozițiile lor sunt confirmate de martora Stasie Magdalena.

*II. 2) Acuzațiile aduse în legătură cu audierea martorului Neculcea Dan la data de 12 mai 2014 în procedura martorului amenințat sub pseudonimul "Vasile Marian", pentru care instanța de fond a dispus schimbarea încadrării juridice în art.280 alin.2 din Codul penal, din art.280 alin.1 și 2 din Codul penal, se circumscriu unui act material al infracțiunii de cercetare abuzivă, constând în ticluirea de probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos și consemnarea de declarații nereale, sub pseudonim (similar martorilor Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan, Vaida Mihai Florian, Chiru Marius, Preda Eduard, Urzeală Adrian).*

Instanța sintetizează cu privire la acest martor că acuzarea ar imputa inculpatului audierea martorului Neculcea Dan în procedura martorului amenințat și faptul că i-au fost adresate întrebări cu privire la Cosma V. Al. și arată că încălcarea principiilor legalității și loialității și al dreptului la apărare ar atrage doar sancțiuni procesuale și nu penale!

În acest context, Înalta Curte a apreciat că, în ceea ce privește audierea martorului Neculcea Dan, nu se identifică vreun act de conduită al inculpatului care să se poată circumscrie unei activități de ticluire de probe nereale.

Apreciez că, dimpotrivă, depoziția acestui martor evocă interesul inculpatului Negulescu Mircea de a-l plasa pe Cosma Vlad într-un anume câmp infracțional și de a obține declarații împotriva acestuia.

De altfel, acest martor relatează cu privire la pregătirea pachetelor de alimente care au fost împărțite alegătorilor USL în hala aparținând S.C. Allianso Business Park S.R.L., despre discuții cu privire la persoanele implicate și a susținut că activitățile erau coordonate de Alexe Răzvan, de la care a refuzat să primească un astfel de pachet.

De asemenea, tot în declarația dată sub identitatea atribuită, relatează că, în coordonare, erau implicați și Păduraru Cristian, Viter David Andrei și Marcu Alexandra Ioana, precum și, faptul că se prezentau reprezentanți ai primăriilor pentru a încărca pachete ce urmau a fi distribuite alegătorilor.

Justificând atribuirea identității protejate cu propria certitudine privind existența unor discuții cu privire la o anumită stare de temere a martorului, instanța de fond concluzionează, în mod netemeinic, că nu a putut identifica vreun act de conduită al inculpatului care să se circumscrie unei activități de ticluire de probe nereale, deși declarația acestuia se coroborează cu relatările martorului Luca Teodor.

*Martorul Luca Teodor Ovidiu avea firma S.C. General Army Legion S.R.L. care asigura paza S.C. Allianso Business Park S.R.L., calitate în care a fost chemat la parchet de inculpatul Negulescu Mircea pentru a relata despre activitatea de pază, context în care, potrivit martorului, a încercat să-i inducă ideea că S.C. Allianso Business Park S.R.L. nu ar fi executat o lucrare de eliberare a unei suprafețe de teren de o cantitate foarte mare de pământ care rezulta din excavările din alte lucrări, martorul refuzând, afirmând că are în telefon fotografii care fixau lucrările ce se executau.*

Instanța apreciază însă "că martorul nu spune adevărul, nefiind importantă această poziție procesuală", în condițiile în care, anterior, analizând declarația martorului, instanța de fond consideră că, la momentul la care s-a prezentat martorul Luca la parchet (aprilie - mai 2014), inculpatul nu avea informații cu privire la locația exactă a acestei lucrări, respectiv care dintre acei "munți de pământ" a făcut obiectul contractului încheiat între S.C. Allianso Business Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L. Aceasta, întrucât, în contractul nr.14/9.03.2012, nu ar fi existat niciun fel de date referitoare la locul unde trebuia desfășurată lucrarea.

În continuare, instanța de fond apreciază, fără suport probator, pe baza unor simple supoziții, că martorul minte cu privire la existența fotografiilor și la ștergerea lor din telefonul martorului de către inculpat, deși martorul Chiru Marius confirmă că primea fotografii de la angajații săi, zilnic, cu utilajele care erau prezente la lucrări și pentru care trebuia să asigure paza, fotografiile care ar fi putut surprinde și stadiul lucrărilor.

Ca să justifice înlăturarea declarației acestui martor, instanța de fond, printre altele, pretinde că ar fi trebuit ca aceiași gen de întrebări să fie adresate și martorului Chiru Marius, or acesta ar fi relatat despre depozitarea unor produse în spațiul pus la dispoziție. Trebuie observat că despre lucrarea de înlăturare a pământului a fost întrebat doar de către procurorul din cadrul Serviciului de Investigare a Infracțiunilor din Justiție.

Mai mult, instanța face referire la o înregistrare cu privire la o discuție purtată în 2018, efectuată, evident, tot de inculpat, despre care apoi apreciază că nu are nicio relevanță.

Așadar, concluziile instanței de fond în sensul că martorul Luca Teodor Ovidiu nu spune adevărul atunci când afirmă că inculpatul Negulescu a făcut presiune asupra sa pentru a relata fapte nereale sunt eronate și au la bază aprecierile subiective pe care le exprimă instanța referitoare la informațiile pe care le avea sau nu inculpatul, motivele pe care i le găsește cu privire la interesul pe care îl are doar pentru una din fapte, nu și pentru cealaltă, etc.



**II. 3) Acuzațiile aduse inculpatului Negulescu Mircea în legătură cu audierea martorilor Preda Eduard Emanuel (Ivan Mihai) și Urzeală Adrian Valentin (Stan Alexandra)**

În declarațiile date la data de 13 mai 2014 în fața inculpatului, cei doi martori au afirmat că ei nu cunosc să se fi executat lucrarea pentru care S.C. Allianso Business Park S.R.L. a încheiat un contract în valoare de 200.000 euro cu S.C. Alex Design S.R.L., având ca obiect decopertare și înlăturare excedent, argumentând că, dacă s-ar fi efectuat în realitate, devizul de lucrări și procesul-verbal de recepție ar fi fost semnate de managerul de lucrări Marius Chiru, iar nu de Petrică Ușurelu și de directorul general Ivan Lokere.

De asemenea, martorii au precizat că l-au auzit pe Chiru Marius comunicând angajaților că s-a permis de către Ușurelu Petrică accesul a 70 - 80 persoane în "hala frigorifică și clădirea SME" de pe raza parcului industrial, unde au fost pregătite pachete cu produse având inscripționată sigla USL.

Or, examinând declarațiile celor doi martori (date sub identitate protejată), este evident că ele nu sunt rezultatul liberei exprimări, fiind concepute de organul de urmărire penală, potrivit voinței proprii și, mai mult, au fost audiați unul în prezența celuilalt.

Instanța de fond justifică din nou opțiunea inculpatului de a le acorda identitate protejată, evocând reticența martorilor Preda și Urzeală de a da declarații, dată fiind situația lor profesională și personală, întrucât fuseseră concediați de către S.C. Allianso Business Park S.R.L. și urmau să inițieze o acțiune în instanță pentru a contesta această măsură.

În realitate, motivul concedierii abuzive din cadrul S.C. Allianso Business Park S.R.L. reprezenta, mai degrabă, o împrejurare care ar fi putut pune în discuție credibilitatea martorilor prin prisma conflictului juridic cu societatea implicată în activități infracționale.

Reticența invocată de a fi martor este una generală și, oricum, nu ar justifica reținerea ca argument al acordării statutului de martor protejat într-o situație particulară.

Audierea martorilor (declarații identice, prezența celuilalt martor), pe lângă faptul că încalcă dispozițiile procedurale, creează riscul sau "oportunitatea" influențării modului de a prezenta faptele, alterându-le în mod clar relatarea asupra acestora, credința a două persoane că așa ar fi stat lucrurile este mult mai puternică și facilitează demersul inculpatului referitor la ticluirea unor probe nereale.

Așadar, apreciez că acțiunile inculpatului în legătură cu acești 2 martori se circumscriu și ele câte unui act al infracțiunii de cercetare abuzivă, constând în ticluirea de probe nereale prin consemnarea de declarații nereale sub pseudonim, scenariu de natură să dovedească săvârșirea unor infracțiuni de către persoana vătămată.

**II. 4) Acuzațiile aduse inculpatului Negulescu Mircea legate de audierea martorului Chiru Marius ("Panait Alexandra").**

Instanța de fond apreciază că martorul Chiru Marius a avut o poziție oscilantă și, ca și în celelalte situații, absolutizează mențiunea tipizată de pe formularul declarației, referitoare la faptul că a citit și a semnat ca și când ar fi

suficiente și ar garanta că nu a fost influențat de inculpat, în contextul în care nu recunoaște nici semnarea declarației de martor cu identitate protejată.

Faptele inculpatului în legătură cu audierea acestui martor au fost circumscrise unui act material al infracțiunii de cercetare abuzivă constând în ticluirea de probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos și consemnarea de declarații nereale sub pseudonim (precum și a lui Stroe Cecilia Cristina, Alexe Răzvan, Vaida Mihai Florian, Neculcea Dan, Preda Eduard și Urzeală Adrian), scenariu de natură să dovedească existența infracțiunilor prevăzute de legea penală și să aibă drept consecință acuzarea pe nedrept de săvârșirea unor asemenea infracțiuni a persoanei vătămate Cosma V., despre care inculpatul avea cunoștință că este nevinovată.

Instanța de fond apreciază însă că acest martor a avut o poziție procesuală oscilantă pe parcursul procesului penal (dosar nr.427/P/2014 - anterior nr.465/P/2013 - al P.C.A. Ploiești), precum și în prezenta cauză, fiind însă, în opinia sa, "cel mai relevant în a dovedi comportamentul procurorului Negulescu Mircea pe parcursul audierilor" ... probabil, conform.

În acest context, instanța îl acreditează pe inculpatul Negulescu ca fiind, la acel moment, 14 mai 2014, în posesia unor informații suficiente, provenite de la persoane care nu aveau absolut niciun interes procesual în cauză (instanța subliniază faptul că, anterior, la 12/13 mai 2014, fuseseră audiați martorii Neculcea Dan, Urzeală Adrian Valentin și Preda Eduard Emanuel) și care confirmaseră susținerile martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia referitoare la depozitarea unor produse alimentare destinate campaniei electorale în spațiile aparținând S.C. Allianso Business Park S.R.L., care ulterior au fost împachetate și distribuite.

Înalta Curte, deși apreciază că martorul Chiru a dat declarații evazive, că nu a spus tot ce știa despre împrejurări esențiale din cauză (deși martorii Urzeală și Preda confirmaseră că Chiru fusese cel care le comunicase că Ușurelu a permis depozitarea produselor în hală), se concentrează apoi să demonstreze că afirmațiile martorului Chiru sunt nereale. Astfel, referitor la revenirea asupra afirmației că "ar fi văzut autocamioane de 3,5 t cu diferite mărfuri", instanța de fond precizează că și ceilalți martori au făcut referire la niște "dubițe", mașini de transport, deși, referitor la aceste afirmații, și ei, ulterior, au precizat că nu ar fi fost reale.

Mai mult, martorul Chiru Marius nu știe (nu își amintește) să i se fi acordat identitate protejată, deși cererea, tehnoredactată, există, iar din conținutul acesteia, dar mai ales al Ordonanței emise de inculpat, rezultă că el dăduse organului de urmărire penală informații referitoare la Cosma Vlad.

Astfel, instanța de fond omite să observe că cererea formulată de acest martor, de acordare a identității protejate, este motivată de temerea pe care o are să nu i se facă rău de familia Cosma, tatăl și fiul, iar în Ordonanța de acordare a acestui statut, inculpatul Negulescu precizează că "numitul Chiru Marius a adus la cunoștința organelor de poliție că deține date și informații cu privire la activitatea infracțională desfășurată de Cosma V., președinte PSD Prahova, și Alexe Răzvan, dar îi este frică să consemneze o declarație în acest sens, întrucât îi este teamă că viața sa și a familiei sale ar fi pusă în pericol".

De prisos să mai precizez că inculpatul Negulescu Mircea nu avea competență să administreze probatoriul cu privire la o persoană care avea calitatea de deputat și nici capacitatea vizionară de a anticipa ce va declara martorul când va fi audiat peste 1 an la P.Î.C.C.J. - Secția de urmărire penală și criminalistică.

Așadar, având în vedere motivarea Ordonanței de acordare a identității protejate, este evident că scopul inculpatului este și de a crea imaginea unui bogat probatoriu.

În acest punct al analizei acuzațiilor aduse inculpatului Negulescu Mircea, instanța de fond analizează și celelalte probe invocate în legătură cu fapta de corupere a alegătorilor, cu privire la care martorii au relatat împrejurări nereale, inclusiv din perspectiva soluției de clasare dată în dosarul nr.5569/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, dispusă în baza art.16 lit.b teza I din Codul de procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție statuând că "din probele administrate a rezultat dincolo de orice îndoială că susținerile referitoare la depozitarea unor produse alimentare (cozonac, ulei, pui, bere Noroc, etc.) în hala Frosen din cadrul S.C. Allianso Business Park S.R.L. care au fost împachetate și ulterior distribuite, preluate de anumite autoturisme, afirmații aparținând martorilor Preda, Urzeală, Neculcea (inclusiv Alexe și Stroe) nu constituie o "invenție", "un scenariu" construit de procurorul Negulescu Mircea", dar probele nu au confirmat vreo implicare de natură penală a persoanei vătămate.

II. 5) Acuzațiile vizând audierea martorului Vaida Mihai Florian (audiat la 14 mai 2014, Grigore Ioana identitate atribuită).

Referitor la acest martor, prin Încheierea din 30 iunie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a dispus schimbarea încadrării juridice, constatând că fapta cu care a fost sesizată se circumscrie în drept infracțiunilor de influențarea declarațiilor prevăzute de art.272 alin.1 din Codul penal, constituind și act material al infracțiunii de cercetare abuzivă, prevăzută de art.280 alin.2 din Codul penal.

De această dată, soluția Curții de Apel Ploiești cu privire la condamnarea inculpatului Ușurelu servește raționamentului instanței de fond din prezenta cauză, care din cele 8 declarații ale martorului Vaida, apreciază că tocmai împrejurările relatate inculpatului corespund adevărului.

Instanța de fond nu are însă în vedere că, deși audiat în fața mai multor procurori sau judecători, martorul Vaida doar în prezenta cauză a fost întrebat de către procurorul din cadrul Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție despre contextul în care a fost audiat de inculpatul Negulescu Mircea. De asemenea, martorul a negat implicarea persoanei vătămate.

II. 6) Acuzațiile aduse inculpatului Negulescu Mircea în legătură cu denunțul martorului Ușurelu Petrică Lucian.

Întrucât, în Rechizitoriu, fapta a fost încadrată juridic într-o pluralitate de infracțiuni comise în concurs formal, respectiv cercetare abuzivă prevăzută de art.280 alin.1 și 2 din Codul penal, influențarea declarațiilor prevăzută de art.272 alin.1 din Codul penal și, în același timp, ca act material al participației impropriei, în modalitatea instigării, la inducerea în eroare a organelor judiciare prevăzută de art.52

alin.3 din Codul penal cu referire la art.268 alin.2 din Codul penal raportat la art.47 din același cod cu aplicarea art.35 alin.1 din Codul penal, prin Încheierea din 30 iunie 2021, instanța de fond a dispus schimbarea încadrării juridice în participație improprie în modalitatea instigării la inducerea în eroare a organelor judiciare, prevăzută de art.47 din Codul penal, raportat la art.268 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.52 din același cod.

Acuzația imputată inculpatului constă în obținerea, prin constrângere psihică de promisiuni și prin conduită cu efect vădit intimidant a unui denunț la data de 8 mai 2014, ulterior momentului la care s-a dispus extinderea urmăririi penale față de acesta, în calitate de suspect, la data de 3 aprilie 2014, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani de către persoana vătămată din prezenta cauză.

Denunțul viza învinuirea lui Cosma V. Al. de participare la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, în contextul în care acesta avea calitatea de deputat și inculpatului nu i-ar fi revenit nici competența de a soluționa cauza.

În cursul urmăririi penale, aspectele relatate de Ușurelu Petrică Lucian au fost confirmate de avocata sa de la momentul efectuării denunțului, respectiv martora Buliga Georgeta.

Așadar, referitor la această faptă, instanța de fond a apreciat că ceea ce se impune a fi analizat pentru această acuzație este săvârșirea de către autor a infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, aceasta fiind o condiție de bază a existenței participației penale.

Constrângerea, în cazul acestei infracțiuni, nu constituie un element material la laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.268 alin.1 din Codul penal, fiind reținută ca o cauză de neimputabilitate în favoarea martorului Ușurelu Petrică Lucian, reprezentând, totodată, potrivit rechizitoriului, modalitatea prin care s-a realizat instigarea de către inculpatul Negulescu Mircea.

Prin urmare, trebuie analizat dacă faptele de care era învinuită partea vătămată Cosma V. Al. prin denunțul formulat de martorul Ușurelu, la instigarea inculpatului Negulescu, erau nereale.

Urmare coroborării denunțului în discuție cu declarațiile date mai ales de persoanele cu identitate protejată care, de asemenea, sunt analizate în prezenta cauză, partea vătămată Cosma V. Al. a fost trimisă în judecată pentru instigare la infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art.47 din Codul penal raportat la art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 și de spălare de bani, prevăzută de art.47 din Codul penal raportat la art.49 alin.1 lit.a din Legea nr.129/2019, fiind achitată definitiv, în baza art.16 alin.1 lit.a din Codul de procedură penală, prin Decizia penală nr.440 din 8 aprilie 2022 a Curții de Apel Ploiești, pronunțată în dosarul nr.4564/105/2017, dosar în care a fost trimis în judecată prin Rechizitoriul nr.427/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Instanța de fond a analizat însă cronologic declarațiile date de martor și le-a dat propria semnificație care nu poate fi decât una subiectivă : intervențiile avocaților nu ar fi fost de natură să-i reamintească să nu-și schimbe relatările, afirmațiile procurorului Ceort C. cu privire la starea de temere față de Negulescu a martorului Ușurelu din timpul audierii, nu ar mai corespunde realității, pentru că

acesta a fost condamnat între timp pentru fapte de corupție, iar cele 40 de minute vizionate de pe C.D. - vizionate de instanță, denotă că martorul era neezitant, printre altele.

Referitor la martora Buliga Georgeta, avocata inculpatului, chiar dacă aceasta a confirmat că Ușurelu nu venise cu intenția de a formula denunț, că inculpatul Negulescu a făcut presiuni pentru materializarea acestuia și asupra conținutului, că au fost momente în care ea, deși apărător, era scoasă din birou și inculpatul rămânea singur cu martorul denunțător, instanța de fond apreciază că nu ar fi confirmat aspecte esențiale susținute de denunțător.

Martora declară însă : ...”îi puneam întrebarea, Ușurelu P. spunea cum a fost, iar anchetatorul spunea că nu a fost așa ...”, concluzia fiind că s-a consemnat ce a dorit procurorul Negulescu M.

Surprinzător este că tocmai Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că astfel de metode ”sunt tactici” de anchetă (fila 172 a sentinței, primul paragraf).

Or, instanța de fond se contrazice : în Încheierea din 30 iunie 2021, ea însăși a reținut că, în ceea ce-l privește pe Ușurelu Petrică, fapta reținută în sarcina inculpatului și care constituie obiectul acuzației penale nu poate fi circumscrisă în drept infracțiunilor reținute de către procuror :

- pe de o parte, acuzația nu ar fi vizat faptele inculpatului în legătură cu dosarul penal în care era cercetat martorul Ușurelu Petrică ;
- pe de altă parte, **denunțul** la care se susține că ar fi fost constrâns de inculpat nu constituie o declarație sau un mijloc de probă (pentru a fi incident alin.2), ci act de sesizare a instanței.

Pentru aceste motive, s-a apreciat că fapta nu poate fi încadrată nici în dispozițiile art.272 alin.1 din Codul penal, respectiv că acuzația nu se circumscrie nici variantei alternative a elementului material constând în **constrângerea persoanei să nu sesizeze organele de urmărire penală**, întrucât are în vedere ipoteza contrară (sesizarea organelor de urmărire penală) și care are o incriminare distinctă, în art.268 alin.1 din Codul penal, opinând, totodată, că în ceea ce privește infracțiunea de inducere în eroare a organelor judiciare, varianta de la alin.2 nu poate fi reținută, întrucât, așa cum a motivat, denunțul nu constituie un mijloc de probă.

*Prin urmare, este exclus a scuza comportamentul imputat inculpatului ca fiind specific procurorilor de anchetă, Ușurelu Petrică fiind denunțător, context în care inculpatul nu se putea implica în conceperea conținutului denunțului.*

Această conduită nu poate fi justificată de vreo pretinsă tactică de anchetă sau de o așa practică a parchetelor, care să facă scuzaabil comportamentul inculpatului.

*De altfel, presiuni din partea acestuia au fost reclamate în cauză atât de persoane care aveau calitatea de denunțători, cât și de persoane care aveau calitatea de martori și se aflau în ipoteza art.122 alin.2 din Codul de procedură penală, situații în care anchetatorul nu avea, procedural, dreptul să intervină.*

### III. Argumente privind tipicitatea faptelor

În continuarea argumentelor anterioare, apreciez că acuzațiile aduse inculpatului Negulescu Mircea sunt fundamentate de probele de la dosar, administrate în faza de urmărire penală, confirmate de probatoriul administrat în fața instanței, fiind dovedite infracțiunile ce fac obiectul judecății, astfel cum a fost stabilit prin schimbarea încadrării juridice, fiind necesară stabilirea răspunderii inculpatului pentru comiterea acestora.

Astfel, ceea ce trebuie decelat din **declarațiile/denunțul nereale** ce fac obiectul acuzației penale sunt acele relatări care o implică, o plasează pe persoana vătămată Cosma Vlad în activități infracționale, respectiv: a) înțelegerea frauduloasă cu Ușurelu Petrică, conceperea mecanismului fraudulos de obținere a banilor, având și sprijinul lui Alexe Răzvan, participarea la înmânarea documentelor, încasarea banilor în mod direct; b) organizarea activității de împachetare și distribuire a pachetelor cu alimente ce urmau să fie distribuite în mod ilicit alegătorilor<sup>1</sup>.

Or, depozițiile firmei Allionso Business Park au fost folosite în campania electorală din 2012 a Partidului Social Democrat (pentru materiale electorale, conform inclusiv declarației persoanei vătămate Cosma Vlad), iar Allionso Business a fost implicată într-un mecanism infracțional de evaziune fiscală și spălarea banilor, conform hotărârii definitive de condamnare a lui Ușurelu Petrică (Decizia penală nr.440 din 8 aprilie 2022 a Curții de Apel Ploiești, dosar nr.4564/105/2017).

În acest context, **caracterul mincinos al denunțului** lui Ușurelu Petrică ori al **declarațiilor martorilor** Alexe Răzvan, Stroe Cecilia sau Vaida Mihai, vizează plasarea persoanei vătămate Cosma Vlad în contextul acestor fapte, într-o manieră care să inducă ideea implicării sale nemijlocite în aceste activități infracționale.

În condițiile în care Cosma Vlad a fost achitat definitiv în baza art.16 alin.1 lit.a din Codul de procedură penală, prin Decizia penală nr.440/2022 a Curții de Apel Ploiești, ca, de altfel și martorul Alexe Răzvan, discuțiile, argumentele cu privire la săvârșirea faptelor de evaziune fiscală și spălarea banilor nu mai sunt pertinente a fi analizate în prezenta cauză, cum, în mod greșit a procedat instanța de fond, din moment ce o altă instanță a stabilit cu autoritate de lucru judecat neimputabilitatea lor (a faptelor) persoanei vătămate Cosma Vlad.

De asemenea, în ceea ce privește infracțiunea de corupere a alegătorilor, soluția dată de procuror este una de clasare, în baza art.16 alin.1 lit.a din Codul de procedură penală, dispusă prin Ordonanța din 14 martie 2018, în dosarul nr.5568/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești.

---

<sup>1</sup> Fila 83 din sentința nr.463 din 31 octombrie 2022 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală

"Înalta Curte va porni de la acuzațiile legate de audierea martorilor Alexe Răzvan și Stroe Cecilia, întrucât, astfel cum se va demonstra, sunt primii care au dat declarații în dosarul nr.189/P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, după care, va analiza acuzațiile privind ticluirea probelor în funcție de cele două fapte care au fost reținute în sarcina lui Vlad Cosma Alexandru : cea vizând depozitarea și distribuirea către alegători a unor produse interzise în campania electorală și cea legată de solicitarea de fonduri pentru campania electorală, disimulate într-un contract încheiat între S.C. Allianso Business Park S.R.L. și S.C. Alex Design S.R.L."

III.1) În urma schimbării încadrării juridice, instanța de fond a reținut, printre altele, infracțiunea de cercetare abuzivă, prevăzută de art.280 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art.35 alin.1 din același cod, în raport de activitățile de audiere a martorilor Stroe Cecilia, Alexe Răzvan, Vaida Mihai, Chiru Marius, Neculcea Dan, Preda Eduard și Urzeală Petrică, în această modalitate fiind ticluite probe nereale, prin construirea unui scenariu mincinos și prin consemnarea de declarații nereale sub pseudonim, în scopul dovedii faptelor de evaziune fiscală și coruperea alegătorilor.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art.280 alin.2 din Codul penal, **producerea de probe înseamnă crearea unor probe care nu au existat, iar ticluirea înseamnă crearea unui scenariu cu probe existente, mincinoase sau adevărate, astfel încât să se creeze aparența de probare a sesizării mincinoase<sup>2</sup>.**

Doctrina recentă arată că *ticluirea se poate face și cu probe adevărate, dar contextul în care sunt prezentate face ca fapta autorului să poată fi considerată o ticluire de probe, fapta consumându-se în momentul producerii sau ticluirii, indiferent dacă probele astfel obținute au reușit sau nu să „înșele” organul judiciar.*

Or, inculpatul a introdus în acest scenariu martorii cu identitate protejată, printre care Alexe Răzvan, Stroe Cecilia, Vaida Mihai, Neculcea Dan, Preda Eduard și Urzeală Petrică fără ca anonimatul lor să fie justificat de motive pertinente și suficiente.

În mod artificial, declarațiile sunt atribuite unor martori amenințați, în lipsa vreunei stări de pericol reale ca urmare a datelor și informațiilor furnizate.

Inculpatul a acordat tuturor martorilor identitate protejată sub pretextul temerii pe care aceștia o aveau față de Cosma Vlad, urmare relatărilor pe care ei urmau să le facă cu privire la implicarea acestuia în săvârșirea de infracțiuni, deși competența de cercetare revenea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, creând astfel aparența de probatorii eronate.

În cauză, inculpatul a fost preocupat nu doar de „calitatea” probelor, în sensul susținerii adecvate a acuzațiilor nereale aduse persoanei vătămate, ci și de „cantitatea” lor. Prin introducerea în cauză a unor martori protejați s-a urmărit dublarea probelor strânse în acuzare, dar și inducerea unei impresii eronate asupra relevanței declarațiilor și a consecințelor ce ar decurge din informațiile furnizate. S-a creat aparența că persoana vătămată a săvârșit fapte prevăzute de legea penală, neavând importanță dacă erau reale sau ticluite<sup>3</sup>.

Așadar, din actele cauzei rezultă că ticluirea de probe sau de aparențe de probatorii eronate, în vederea acuzării pe nedrept a persoanei vătămate, s-a realizat prin intermediul declarațiilor martorilor cu identitate protejată, în sensul plasării persoanei vătămate Cosma Vlad Al. în contextul faptelor, astfel încât investigația să fie orientată spre aceasta, fiind îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art.280 alin.2 din Codul penal, faptele relatate nefiind adevărate.

<sup>2</sup> Sergiu Bogdan / Doris Alina Șerban – Drept penal, Partea specială, Infracțiuni contra persoanei și contra înfăptuirii Justiției, Editura Universul Juridic, București, 2017, pag.315;

<sup>3</sup> G.Bodoronca ș.a. - Codul penal. Comentarii pe articole. Ediția 3, Editura C.H.Beck, pag.1023;

III.2) Acuzațiile vizează și împrejurarea că inculpatul Negulescu Mircea, în calitate de procuror de caz, prin constrângere psihică, promisiuni și conduită cu efect vădit intimidant, i-a determinat pe martorii Stroe Cecilia Cristina și Alexe Răzvan, audiați la data de 14 aprilie 2014, concomitent, în procedura martorului amenințat, să dea declarații mincinoase, iar pe martorul Vaida Mihai Florin (pseudonim Grigore Ioana) l-a constrâns la data de 14 mai 2014, faptele astfel descrise circumscriindu-se în drept infracțiunii de influențarea declarațiilor, prevăzută de art.272 alin.1 din Codul penal, constituind și act material al infracțiunii de cercetare abuzivă, prevăzută de art.280 alin.2 din Codul penal.

În legătură cu cele trei infracțiuni de influențare a declarațiilor reținute în concurs, pornind de la condițiile esențiale ale acestei infracțiuni (declarațiile obținute să aibă caracter nereal, făptuitorul să cunoască caracterul nereal al declarațiilor și acestea să fi fost obținute prin constrângere, corupere sau alte fapte cu caracter intimidant), deși se admite că declarațiile ar fi putut fi obținute prin constrângere, corupere și intimidare, instanța de fond susține că acestea nu ar fi avut caracter nereal.

În măsura în care s-a pus în discuție nereținerea calității de persoane vătămate în cazul celor 3 martori, ale căror declarații au fost influențate de inculpat, consider că acest aspect ar fi trebuit clarificat în Camera preliminară, dar ea nu exclude includerea acestor fapte în obiectul judecății.

Persoana vătămată, prin infracțiune, ope legis, devine subiect procesual principal, calitate la care poate renunța în favoarea celei de martor. Nereținerea calității de persoane vătămate prin infracțiunea prevăzută de art.272 din Codul penal, în cursul urmăririi penale, în cazul martorilor constrânși și intimidați, ar fi trebuit să fie examinată mai atent în procedura de Cameră Preliminară, când s-a pus în discuție regularitatea actului de sesizare prin vătămarea drepturilor lor procesuale.

Dincolo de aceste inadvertențe, probele administrate dovedesc că inculpatul a constrâns și intimidat să dea declarații mincinoase.

Cu toate acestea, instanța concluzionează că, în opinia ei, acele declarații corespundeau realității, fiind incidente aceleași argumente dezvoltate supra, la pct.III.2, cu privire la caracterul nereal al relatărilor martorilor referitoare la persoana vătămată.

III.3) În sfârșit, inculpatului Negulescu Mircea i s-a adus și acuzația constând în obținerea, prin constrângere psihică, promisiuni și prin conduita sa cu efect vădit intimidant, a unui denunț mincinos cu privire la participarea la săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală de către Cosma Vlad Al.

Rechizitoriul reține că momentul inițial care a declanșat o stare de temere, în plan subiectiv, a fost cel al efectuării percheziției la domiciliul părinților martorilor și la sediul S.C. „Allianso Business Park” S.R.L., determinată de modul în care s-a purtat inculpatul.

Se arată că presiunea exercitată asupra lui Ușurelu Petrică a continuat în momentul în care a fost chemat să facă denunțul care, din punct de vedere procedural, era ulterior celui în care, la data de 3 aprilie 2014, fusese făcut suspect, prin extinderea



urmăririi penale față de această persoană pentru infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani, fără însă ca inculpatul să-i aducă la cunoștință acest demers.

Prin încheierea din 30 iunie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, a încadrat această situație de fapt în dispozițiile art.47 din Codul penal raportat la art.268 alin.1 din același cod, cu aplicarea art.52 din Codul penal (participație improprie în modalitatea instigării la inducerea în eroare a organelor judiciare).

Așa cum am expus, instanța de fond a apreciat că situația de fapt prezentată în denunțul formulat de Ușurelu Petrică Lucian corespunde adevărului, concluzie contrazisă, ca și în celelalte situații, de următoarele împrejurări :

#### **Referitor la caracterul real/nereal al faptelor relatate / denunțate :**

##### *1. Declarațiile martorilor confirmă faptele săvârșite de inculpat*

Dezicerea martorilor de declarațiile inițiale este motivată de aceștia, martorii invocând intervenții neloiale și ilicite ale inculpatului procuror în obținerea acestora. Practic ei au revenit asupra declarațiilor pe care le considerau că nu reflectă adevărul, nefiind rodul relatărilor lor spontane, ci al sugestiei și orientării depozițiilor de către inculpat. Este un aspect esențial în probarea faptelor imputate inculpatului ce fac obiectul dosarului.

Problemele judiciare ale martorilor i-au facilitat inculpatului abuzurile procedurale, ce iau forma unor fapte penale, iar în cadrul prezentului proces penal îi înlesnesc apărarea față de acuzații, prin punerea în discuție a credibilității acestora. ("dublă vulnerabilitate").

În ceea ce-i privește pe martorii independenți (Chiru Marius, Neculcea Dan, Preda Eduard și Urzeală Petrică), adică neimplicați în procedurile judiciare, nu se poate nega o direcționare a declarațiilor, iar odată consemnate, acestea obligau la consecvență, la menținerea lor pe parcursul procedurii judiciare penale.

Martorii au revenit asupra declarațiilor inițiale pentru că ele erau nereale, în sensul că nu reprezentau relatarea lor liberă ori a unor fapte și împrejurări percepute de către martori. Oricum, se remarcă și faptul că în consemnările inițiale, contestate, apar formulări de genul "cunosc că", fără detalieri asupra modului în care martorul a luat la cunoștință, prin percepere directă ori din auzite. După retractarea lor, martorii au fost consecvenți în a se dezice de declarațiile inițiale și în a argumenta acest fapt.

Nu se poate nega interferența nescuzabilă a inculpatului în declarațiile martorilor. Orice sugestie sau inserare a unor aspecte care nu corespund relatării libere este de natură să altereze conținutul. Or, în speță, tocmai detaliile din declarații, cu privire la faptele ce fac obiectul probațiunii/ acuzației, fac diferența. Nu trebuie ca aspectul sugerat, indus, să fie determinant per se, în soluționarea procesului.

##### *2. Înregistrările extraprocesuale prezentate de părți*

Dialogul din 2013, dintre procurorul Negulescu și martorul Alexe R. este

relevant pentru modul de a gândi și a acționa al inculpatului, prin capacitarea persoanelor vulnerabile, fiind implicate în proceduri judiciare și, după caz, aflate sub efectul unor măsuri procesuale, în a le determina să colaboreze cu anchetatorii, în sensul dorit de aceștia, prin orientarea, sugestionarea depozițiilor. Oricum, genul de promisiuni făcute de inculpat nu-și au locul în rigorile procedurii penale. Pasajele redade de către procuror în rechizitoriu nu sunt scoase din context și sunt corect interpretate în tabloul cauzei, coroborat și cu declarațiile martorilor (inclusiv ale avocaților). Ele se completează practic ca un puzzle cu pasajele prezentate în rechizitoriu.

*3. Aspectele esențiale declarate de martori în fața inculpatului Negulescu Mircea reținute de prima instanță ca fiind cele reale :*

Martorul Alexe Răzvan în declarația din 14.04.2014 (Ciobanu Costin) susține implicarea lui Ușurelu în finanțarea campaniei electorale din 2012, la solicitarea lui Vlad Cosma, printr-un mecanism infracțional de evaziune fiscală și spălarea banilor, bani retrași în numerar și înmânați lui V. Cosma (de către Catalina), și acordarea sprijinului logistic prin punerea la dispoziție a depozitului frigorific în vederea depozitării și ambalării pachetelor oferite mită electorală. Declarația se corobora cu cea dată de Stroe Cecilia în 14.04.2014 (Olteanu Marius), ce confirmă că Ușurelu, prin firma Allianso Business, a oferit sprijin logistic și financiar campaniei, și întărește prin detalii susținerea privind înmânarea banilor direct lui V.C. (de către Catalina, s.n. probabil Ștefănescu Florentina Catalina) ori discuțiile legate de numerarul dat de Ușurelu lui V.C.

Ușurelu Petrică în 08.05.2014 denunță înțelegerea frauduloasă cu A.R. și V.C. pentru finanțarea campaniei, soluția găsită prin înregistrarea în contabilitate a documentelor privind un pretins contract cu firma Alex (acte prezentate de A.R) și plata imediată a unor lucrări neexecutate. Totodată, confirmă punerea la dispoziție a spațiului pentru campanie, fără alte precizări.

Martorul Neculcea Dan (Vasile Marian) - declară în 12.05.2014 cu privire la pachetele cu alimente, pregătite în hala de la sediul Allianso Business, discuții cu persoane care au susținut că acestea au fost împărțite alegătorilor USL și coordonarea activităților de către Alexe Răzvan, de la care a refuzat să primească un astfel de pachet.

Martorii Urzeală Adrian Valentin (Stan Alexandra) și Preda Eduard Emanuel (Ivan Mihai) - declarații identice date în 13.05.2014, în sensul că lucrările din contractul încheiat de Allianso cu Alex Designe nu au fost executate, că Chiru Marius a comunicat angajaților dispoziția lui Ușurelu de a permite accesul în hale pentru depozitarea de alimente, ambalarea lor de 70 - 80 persoane și transportul pachetelor cu dubițe. În plus, Preda susține și că întreaga activitate a fost coordonată de Vlad Cosma care se afla în permanență acolo.

Martorul Vaida Mihai Florin (Grigore Ioana) în 14.05.2014 susține că știe faptul că, Cosma V., la sediul firmei Allianso, i-a cerut lui Ușurelu Petrică bani pentru campania electorală, dați și justificați prin atribuirea unui contract de lucrări. Ulterior, Cosma V. însoțit de Alexe R. s-au prezentat cu documentele înmânate lui Ușurelu Petrică care le-a semnat și a dispus plata în două tranșe, deși lucrările nu erau executate. Confirmă și punerea la dispoziție lui Cosma V. a halei, fără a cunoaște alte detalii.

Martorul Chiru Marius (Panait Alexandra) declară în 14.05.2014 despre punerea la dispoziție a halei, descărcarea de mărfuri, prezența mai multor persoane, activitatea de ambalare a pachetelor, confirmată de Ușurelu, și ambalajele rămase în urma activității.

Popa Corneliu Ciprian și Ștefănescu Florentina Catalina în dosarul nr.426/P/2014 fac referire la bani înmânați lui Alexe Răzvan din circuitul infracțional, inclusiv în relația cu Alianso Business (fila 73 sentință).

Aceste relatări sunt de natură să creeze impresia comiterii unor fapte prevăzute de legea penală, iar prin referirile pe care le-au făcut la persoana vătămată, urmare constrângerii/intimidării exercitate de inculpat, a fost atrasă răspunderea penală a acestuia.

Martorii au revenit asupra acestor declarații, au devoalat comportamentul inculpatului, dar instanța, paradoxal, consideră că aceste declarații sunt mincinoase, iar nu cele date în fața inculpatului.

4. *Critici punctuale ale argumentelor instanței în evaluarea credibilității martorilor acuzării și argumente pentru interpretarea probatoriului în sensul susținerii acuzațiilor :*

- filele 63-64, concluzia instanței că inculpatul ar fi avut date suficiente din care rezulta că societatea Alex Design era folosită de Alexe R. într-un sistem evazionist și de spălare a banilor – Or, datele priveau infracțiunile economice și nu rezultă că furnizau indicii referitoare la implicarea părții civile Cosma Vlad în acestea ori privind finanțarea campaniei electorale din produsul infracțional (distincția fapte, participanți la comiterea acestora). Inculpatul Negulescu oricum nu avea competența de a investiga faptele lui Cosma Vlad, întrucât avea calitatea de parlamentar.

Martorii Alexe Răzvan și Stroe Cecilia au revenit asupra declarațiilor "mincinoase" înaintea declanșării urmăririi penale în prezenta cauză în fața altor organe judiciare, aspectele susținute în timpul urmăririi penale au fost menținute în fața instanței (ICCJ); martorii detaliază contextul în care au fost audiați și constrângerile, presiunile la care au fost supuși de inculpat pentru obținerea unor declarații care să-l incrimineze pe Vlad Cosma.

- fila 87 din declarațiile martorilor Ceort și Iordache, reiese că Alexe era surprins că, deși a colaborat cu inculpatul Negulescu, autoincriminându-se prin declarația ca martor protejat, este pus sub acuzare, ceea ce evidențiază că a existat o înțelegere cu anchetatorul în afara cadrului legal și că acesta era încă sub influența impresiei lăsate de afirmațiile și conduita lui Negulescu care, prin promisiuni și amenințări, l-a persuadat, capacitat să dea declarații nereale.

- fila 89, redare înregistrare din 2013 a dialogului dintre procurorul Negulescu și Alexe Răzvan: (Nu rezultă în ce cadru legal a înregistrat inculpatul Negulescu această discuție, practica provocării de mărturisiri de la persoane acuzate contravine CEDO) înregistrarea depusă de Negulescu în apărare, de fapt îl acuză și conturează un "portret al inculpatului" și a modului în care manipula persoanele aflate în proceduri judiciare, prin promisiuni, trecând de la o atitudine prietenoasă, tutuială, la amenințări voalate, la afirmarea superiorității sale în calitate de anchetator, care poate decide asupra situației sale judiciare, în scopul de a obține de la acestea declarațiile în sensul dorit de anchetator. Instanța susține că Alexe Răzvan a venit pregătit pentru discuție și cu un plan clar în minte, aspect infirmat inclusiv de avocatul acestuia. Din contră, dialogul relevă că procurorul a reușit să-l prindă pe Alexe Răzvan în jocul său și să-l manipuleze, îi creează un sentiment de vinovăție dacă va fi refuzat să colaboreze, constrângându-l moral prin recursul la familie și apropiați și mizând pe reacția emoțională a martorului ("e păcat de D-zeu și de familia ta, de părinții tăi și de ce ai tu mai valoros

pe lumea asta de ..copilul tău..nevasta ta....dacă tu faci chestia asta, eu îți promit că vei avea parte de o judecată corectă din punctul meu de vedere... f. 90, merită tatăl tău să sufere la 75 de ani de ceea ce-i faci acum, f.93 ). Martorul este prins în "jocul" inculpatului Negulescu ("care sunt variantele mele de câștig în situația asta".) Negulescu îi prezintă avantajele ("eu o să-ți scriu și eu îți dau adevărul pentru instanță, f. 92), iar față de reticența martorului („și cum mă pot apăra eu...ei au făcut denunț pe mine și sunt niște denunțuri care nu reflectă adevărul", f.92), Negulescu afirmă superioritatea sa în stabilirea situației judiciare a martorului ("10% îți reține Negulescu... ce să-mi facă ei mie", f. 92 ) . Prețul colaborării ( "tu-mi aduci proba", f. 92) și referirea/nominalizarea lui Vlad Cosma (f. 96) arată clar interesul inculpatului pentru partea vătămată, deși nu avea competența de a-l cerceta pe acesta (având în vedere, pe de o parte, calitatea de parlamentar, iar pe de altă parte, și competența DNA de a investiga pretensele fraude în achiziții publice în contracte încheiate de Consiliul Județean. Inculpatul era preocupat să obțină și denunțuri pe care să le direcționeze către DNA).

- fila 100, instanța reține doar interesul lui Alexe în colaborarea cu procurorul Negulescu. Din dialogul înregistrat, coroborat și cu celelalte probe, reiese că interesul în colaborarea dintre Alexe și anchetatorul Negulescu era *practic comun* și nu aparține exclusiv lui Alexe, acesta fiind constrâns "să colaboreze", urmare a acțiunilor inculpatului Negulescu, inclusiv prin promisiunea unor beneficii în alte dosare.

- filele 101-102, referirile ÎCCJ la interesul judiciar al martorului pentru a se sustrage de la acuzațiile penale din alte dosare sau de a beneficia de un regim juridic favorabil ori alte beneficii sunt cinice (copilul adus la sediul parchetului, schimbarea camerei de arest, justificată și de motive tactice), invocate în înlăturarea declarațiilor martorilor din prezentul dosar ca fiind nesincere, contrare, consider că în circumstanțele particulare ale cauzei sunt argumente pentru reținerea, nu înlăturarea declarațiilor martorului, întrucât tocmai situația de vulnerabilitate a fost folosită de inculpat pentru orientarea declarațiilor acestuia, date în primă fază în dosarul penal, vizându-l pe Cosma V.

- fila 103, declarațiile poliștilor Iordache și Mitre, contrar instanței, la evaluarea credibilității martorilor și a acurateții celor declarate în apărarea lui Negulescu, trebuie să avem în vedere faptul că martorii s-au aflat în relație de subordonare față de inculpatul Negulescu și, mai mult, au lucrat în dosarul vizat de prezentele acuzații penale (ar risca să se autoincrimineze). Martorul Iordache (trimis în judecată alături de inculpat în altă cauză, în prezent restituită la procuror) în mod repetat vorbește despre "denunțul" lui Alexe și despre aducerea lui Stroe Cecilia "pentru a-l ajuta pe el în dosar". Or, Alexe a dat declarație de martor în dosar și nu denunț, iar "ajutorul" lui Stroe Cecilia a fost de fapt acela de a-i susține declarația prin care se autoincrimina, în concret contribuind la acuzarea acestuia.

- fila 104, declarația martorului Lefter, referitoare la Stroe Cecilia aflată sub influența lui Alexe Răzvan și temătoare. De fapt, coroborat și cu declarația lui Alexe și înregistrarea dialogului dintre Negulescu și Alexe, Stroe Cecilia a fost convinsă să colaboreze cu inculpatul Negulescu și să dea declarațiile nereale, și prin intermediul lui Alexe, aflat sub influența constrângerilor și promisiunilor lui Negulescu (f.104-105).

- fila 108, referitor la împrejurările reținute în declarațiile martorei Stroe care nu se regăsesc în cea dată de martorul Alexe în aprilie 2014 în fața procurorului Negulescu, aspect interpretat de instanță în sensul adevărului celor relatate, cu referire la declarația lui Neculcea Dan, consideră că sunt aspecte diferite, întrucât martora face referire expresă la Cosma V., în contextul plăților, or, acesta este aspectul reținut ca nereal, în timp ce martorul Neculcea Dan vorbește doar despre faptul că persoanele care lucrau în depozit erau remunerate; faptul că în declarația martorei Stroe apar împrejurări suplimentare este prezentat în acuzare ca un element al planului ticluirii de probe de către inculpat, în care aspecte reale se amestecă cu

cele nereale, probele nereale se coroborează și completează în a construi un tablou al faptelor care să o așeze pe partea vătămată Cosma V. în centrul acuzațiilor penale.

- fila 105, acceptarea de către instanță a "interesului tactic" în schimbarea camerei de arest în care era cazat Alexe R. este criticabilă, întrucât aparenta justificare a mutării lui Alexe în aceeași cameră cu Păvăleanu, dedusă de instanță, nu scuză modalitatea în care inculpatul Negulescu a speculat acest aspect, creându-i impresia unui regim favorabil, care ar depinde doar de inculpatul N, fiind justificată susținerea din rechizitoriu.

- filele 109-111, aspectul privind modalitatea de audiere a martorilor Alexe și Stroe, concomitent sau separat, căruia instanța îi acordă un spațiu generos, ca argument al nesincerității martorilor, considerăm declarațiile celor doi, date după retractarea celor inițiale, că nu se contrazic, ci se referă la etape diferite în derularea interacțiunii cu anchetatorul, până la consemnarea declarațiilor (discuțiile inițiale ale martorilor cu anchetatorul și stabilirea cadrului "colaborării", discuțiile dintre cei doi martori, consemnarea declarațiilor). Constant, martorii au susținut că aceste declarații nu sunt rezultatul declarațiilor lor libere și propriilor percepții asupra faptelor relatate. În esență, are relevanță în cauză contextul audierii și modalitatea de consemnare a declarațiilor, nu dacă acestea au fost scrise separat sau concomitent.

- fila 111, referirea la testul poligraf "picat" de Alexe Răzvan la cele 3 întrebări, de remarcat că prima se referă, în general, la finanțarea campaniei (și nu la crearea unui mecanism fraudulos pentru finanțare), iar celelalte două întrebări nu-l implică pe Cosma V.

Referitor la declarațiile martorilor Neculce Dan, Chiru Marius, Neculcea Dan, Preda Eduard și Urzeală Petrică;

- filele 116-117, instanța face presupuneri, aducând argumente în sensul caracterului justificat al atribuirii calității de martor protejat lui Neculce Dan. Consider că este relevant în cauză aspectul privind preocuparea inculpatului în obținerea de declarații împotriva lui Cosma Vlad;

- filele 118-119, analiză declarație, martor Luca, martorul Neculce confirmă că a fost adus la audieri de către martorul Luca. Luca susține că martorului i-a fost sugerată declarația, Neculce neagă, motivat și de trecerea timpului.

- fila 127, instanța argumentează că reticența martorilor Preda și Urzeală de a da declarații este justificată de situația lor personală și profesională, întrucât au fost concediați de către SC Allianso și urma să-i dea în judecată. Or, din declarațiile martorilor nu rezultă că erau reticenți sau că se simțeau amenințați în vreun fel. Din contră, motivul pretensei concedieri abuzive din cadrul SC Allianso este o împrejurare care ar putea pune în discuție credibilitatea martorilor prin conflictul juridic cu firma implicată în activități infracționale.

- filele 128-129, poziția oscilantă a martorului Chiru Marius, martorul și-a nuanțat declarațiile, retractând o parte din ceea ce a spus inițial la procurorul Negulescu. Revenirea martorului Chiru asupra susținerii că ar fi văzut autocamioane de 3,5 tone cu mărfuri, este susținută de declarația martorului Ceort C. (în sensul că configurația locului nu ar fi permis accesul vehiculelor de acest tip).

- filele 144-146, analiza declarațiilor martorului Vaida Mihai Florin și critica privind schimbarea succesivă a depozițiilor în cadrul celor 7 audieri.

Consider că relevant pentru susținerea acuzației este faptul că în mod constant martorul, ulterior primei declarații, a negat implicarea lui Cosma V. în încheierea contractului și în destinația banilor, în sensul că ar cunoaște existența vreunei înțelegeri.

- fila 156, referirea la testul poligraf ce a indicat comportament modificat în cazul denunțătorului Ușurelu Petrică, la întrebările privind finanțarea campaniei electorale, la solicitarea lui Cosma Vlad – este discutabilă calitatea de mijloc de probă a raportului de constatare realizat în

2017, din moment ce nici instanța care a judecat dosarul de evaziune fiscală nu pare că i-a dat relevanță.

Contextul luării denunțului și presiunile asupra denunțatorului sunt confirmate de avocata Buliga Georgeta. Având în vedere că Ușurelu Petrică a fost condamnat pentru evaziune, din declarațiile acestuia prezintă relevanță doar aspectele în care face referire la implicarea lui Cosma V. și contextul general în care a depus denunțul sub presiunile din partea inculpatului.

- fila 172, instanța reține că prezentarea frontală sau progresivă a acelor probe care au legătură cu aspectele pe care martorul/suspectul este chemat să le declare, reprezintă una dintre tacticile de anchetă este criticabilă întrucât Ușurelu nu a dat declarație, ci a depus denunț, iar dacă ar fi fost audiat în cauză, tactica de anchetă la care face referire instanța nu poate fi specifică decât etapei a doua a audierilor, când organul judiciar adresează întrebări, și nu primei faze a relatării libere a ceea ce știe persoana audiată.

- filele 178-186, sunt înlăturate apărările / declarațiile părții civile Cosma Vlad, consider că pentru o bună înțelegere a contextului cauzei sunt relevante probele prezentate de partea vătămată Cosma V. privind relația și interacțiunea sa cu inculpatul Negulescu. Nu se poate nega interesul din partea lui Negulescu de a obține colaborarea lui Cosma Vlad, în obținerea unor viitoare denunțuri, prin implicarea și acuzarea acestuia în prezentul dosar.

\*

Față de cele expuse, apreciez că din coroborarea probelor administrate rezultă săvârșirea de către inculpat a infracțiunilor ce fac obiectul acuzării, așa cum a fost stabilită încadrarea juridică prin Încheierea din 30 iunie 2021.

În susținerea apelului, având în vedere dispozițiile art.423 din Codul de procedură penală cu referire la art.417 alin.2 din același cod, solicit reaudierea martorilor : Stroe Cecilia, Alexe Răzvan, Vaida Mihai, Chiru Marius, Preda Eduard, Urzeală Petrică, Stasie Magdalena Otilia, Buliga Georgeta, Păvăleanu Marcel, Viter David, Păduraru Cristian.

În consecință, în temeiul art.421 pct.2 lit.a din Codul de procedură penală, vă solicit admiterea apelului, desființarea sentinței penale nr.463 din 31 octombrie 2022, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală în dosarul nr.1408/1/2020 și să pronunțați o nouă hotărâre legală și temeinică prin care să constatați că s-a făcut dovada săvârșirii tuturor infracțiunilor pentru care inculpatul Negulescu Mircea a fost trimis în judecată, bineînțeles, conform noii încadrări juridice dispuse în cursul judecății, iar în raport de data săvârșirii faptelor, ținând cont de vinovăția acestuia și având în vedere Decizia nr.67/2022 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, să dispuneți încetarea procesului penal.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,

Marinela-Mincă