

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL PITEȘTI

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. 3532/828/2018

Operator date 3918

DECIZIA PENALĂ NR. 833/A

Ședința publică din data de 20 octombrie 2022

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: Ioan FUNDĂTUREANU

JUDECĂTOR: Costin Andrei STANCU

GREFIER: Adina Stela NICA

**Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a fost reprezentat prin
PROCUROR: Daniel CONSTANTIN**

Pe rol se află pronunțarea asupra apelului declarat de inculpata **MIHAI FLORENTINA**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de dispozițiile art. 192 alin. 1 și 2 Cod penal, împotriva sentinței penale nr. 100, din data de 26 aprilie 2021, pronunțată de Judecătoria Topoloveni, în dosarul nr. 3532/828/2018, intimați fiind părțile civile Spitalul Județean de Urgență Argeș, Spitalul Clinic de Urgență București, Pleșa Nicolae, partea responsabilă civilmente SC Omniasig Vienna Insurance Group SA București și persoana vătămată Pleșa Brăgău Florin.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc la data de 14 septembrie 2022, iar susținerile părților și ale reprezentantului Ministerului Public au fost consemnate în încheierea de stabilire a pronunțării de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 391 alin. 1 din Codul de procedură penală, a stabilit pronunțarea la data de 06 octombrie 2022, când având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 20 octombrie 2022, dată la care a pronunțat următoarea soluție:

C U R T E A,

Asupra apelului de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 100 din 26.04.2021, pronunțată de Judecătoria Topoloveni, a fost condamnată inculpata **MIHAI FLORENTINA**

cu domiciliul ales la Cabinet avocat Ionescu Gh. cu sediul în municipiul Pitești, Piața Vasile Milea Complex Fortuna, bl. A1, et. parter, județul Argeș, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă în modalitatea prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 C.p.

În baza art. 67 alin. (1) C. pen., s-a interzis inculpatei ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.p., respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 2 ani, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În baza art. 65 alin.1 C.p., s-a aplicat inculpatei pe durata executării pedepsei principale, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b C.p., respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În baza art. 91 C.p., s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supravegherea Serviciului de Probațiune Argeș și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. p.

Pe durata termenului de supraveghere, a fost obligată inculpata să respecte următoarele măsuri de supraveghere, prevăzute de art. 93 alin. 1 lit. a - e C.p. respectiv :

- a) să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art.93 alin.2 C.p. pe parcursul termenului de supraveghere, s-a impus inculpatei obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probațiune Argeș sau organizate în colaborare cu instituții de comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.p., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpata a fost obligată să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Municipiului Pitești sau Consiliului Local al Municipiului Pitești, județul Argeș pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În baza art. 583 C.p.p. și art. 96 C.p., s-a atras atenția inculpatei asupra revocării suspendării executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere sau al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere ori a obligațiilor impuse.

În temeiul art. 397 C.p.p. raportat la art. 19 alin. 5 C.p.p., combinat cu art. 1381 coroborat cu art. 320 din Legea 95/2006, s-a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă **SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PITEȘTI**, în contradictoriu cu partea responsabilă civilmente **SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA BUCUREȘTI** și a fost obligată partea responsabilă civilmente **SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA BUCUREȘTI** să plătească părții civile **SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PITEȘTI**, despăgubiri civile în cuantum de 17112,33 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate pentru asistența medicală acordată victimei.

În temeiul art. 397 C.p.p. raportat la art. 19 alin. 5 C.p.p. combinat cu art. 1381 coroborat cu art. 320 din Legea 95/2006, s-a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă **SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI**, în contradictoriu cu partea responsabilă civilmente **SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA BUCUREȘTI** și a fost obligată partea responsabilă civilmente **SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA BUCUREȘTI** să plătească părții civile **SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI**, despăgubiri civile în cuantum de 57544,52 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor medicale acordate victimei în perioada 05.03.2016-22.05.2016 la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la plata efectivă a debitului .

În temeiul art. 397 C.p.p. raportat la art. 19 alin. 5 C.p.p. combinat cu art. 1381 și art. 1391 C.Civ, s-a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă Pleșa Nicolae și a fost obligată partea responsabilă civilmente **SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA BUCUREȘTI**, să-i plătească suma de 10 000 lei, cu titlu de daune morale.

S-a luat act că persoana vătămată Pleșa Brăgău Florin, nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În temeiul art. 274 alin 1 C.p.p., a fost obligată inculpata la plata către stat a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 2000 de lei reprezintă cheltuieli judiciare efectuate în faza urmăririi penale.

În temeiul art. 275 alin. 6 C.pr. pen., onorariul parțial al avocatului din oficiu Borcan Raluca, desemnat pentru inculpată în procedura de cameră preliminară, în cuantum de 200 lei conform delegației nr. 414/28.11.2018, s-a dispus a rămâne în sarcina statului și a se avansa din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 275 alin. 6 C.pr. pen., onorariul avocatului din oficiu Mariana Preda, desemnat pentru partea civilă în procedura de cameră preliminară și în cursul judecății, în cuantum

total de 1880 lei, s-a dispus a rămâne în sarcina statului și a se avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut că prin rechizitoriul nr. 1055/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei MIHAI FLORENTINA, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de *ucidere din culpă, în modalitatea prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. 1 și alin 2 Cod penal.*

În esență, în conținutul actului de sesizare, s-a reținut că la data de 05.03.2016, orele 09,10 în timp ce conducea autoturismul marca Peugeot 206 cu nr. de înmatriculare , pe DN7 , pe sensul de mers spre Topoloveni, în zona km. 102+35,80, pe raza comunei Călinești, sat Vrancești, județul Argeș, inculpata Mihai Florentina, apropiindu-se de zona km 102, fără o asigurare atentă, încălcând prevederile art. 54 din OUG nr.195/2002 referitoare la obligațiile conducătorului auto care efectuează o manevră de schimbare a direcției de mers sau care urmează să efectueze o manevră de întoarcere (de a semnaliza din timp și de a se asigura că o poate face fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic), a efectuat brusc o manevra de întoarcere, schimbând direcția de mers spre stânga pentru a pătrunde pe sensul opus de mers, fapt ce a determinat producerea unei coliziuni cu autoturismul VW Golf cu nr. de înmatriculare

, condus de Angheloiu Mihai, care venea din spate, aflat într-o manevra de depășire a acestuia, care a fost surprins de manevra autoturismului Peugeot 206 și nu a mai dispus de spațiul necesar evitării coliziunii iminente din care a rezultat decesul numitei Pleșa Filofteia, aflată pe bancheta dreapta față a autoturismului Peugeot 206, în condițiile în care conducătoarea auto Mihai Florentina a avut posibilități efective de evitare a producerii accidentului de circulație, apreciindu-se că sunt întrunite elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă a *infracțiunii de ucidere din culpă*, prev. și ped. de art. 192 alin.1 și alin.2 Cod penal.

Prin încheierea din data de 24.06.2019 a judecătorului de cameră preliminară pronunțată în dosarul nr. 3532/828/2018/a1 al Judecătoriei Topoloveni, definitivă prin încheierea nr. 272/C/30.10.2019 a Tribunalului Argeș, s-au respins cererile și excepțiile formulate inculpată, de apărătorul părților civile-mostenitorii defunctei Pleșa Filofteia- *PLEȘA BRĂGĂU FLORIN* și *PLEȘA NICOLAE* și cererea formulată prin apărător de inculpata Mihai Florentina de *restituire a cauzei nr.1055/P/2017 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș*; s-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr.1055/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, remediat sub aspectul neregularităților constatate prin încheierea din data de 08.04.2019 pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară, prin ordonanța procurorului din data de 17.04.2019 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș; s-a constatat legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr.1055/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș și, în temeiul disp.art.346 alin.4 Cod pr.pen., s-a dispus începerea judecății în cauză față de inculpata Mihai Florentina, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă, prev. și ped. de art.192 alin.1 și alin.2 Cod penal.

Instanța a fost legal investită cu soluționarea acțiunii civile, alăturat celei penale, prin adresa nr. 3377/01.02.2017, partea civilă Spitalul Județean de Urgență Pitești - Argeș solicitând acordarea despăgubirilor în cuantum de 17.112,33 lei, reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată victimei Pleșa Filofteia (vol. I, fila 265 dup) iar prin adresa nr. 12083/22.12.2016, Spitalul Clinic de Urgență București a solicitat acordarea despăgubirilor în cuantum de 57.544,52 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor medicale acordate victimei Pleșa Filofteia (vol. I, file 268-269 dup).

Înainte de începerea cercetării judecătorești, la termenul de judecată din data de 03.02.2020 partea civilă, Pleșa Nicolae, prin apărător, a solicitat obligarea la plata despăgubirilor în cuantum de 10.000 lei cu titlu de daune morale, iar succesorul victimei, Pleșa Brăgău Florin a precizat că nu are pretenții civile în cauză, potrivit declarației autentificată sub nr. 1208/15.05.2019 de BIN Burcea Marius, filele 60-61 dosar fond.

În vederea soluționării cauzei, dată fiind poziția procesuală a inculpatei Mihai Florentina care nu a recunoscut comiterea infracțiunii, s-a dispus derularea procedurii judiciare potrivit normelor procedurale de drept comun, s-au audiat inculpata și martorii și s-au depus la dosar înscrisuri.

Examinând conținutul materialului probator administrat în cauză, respectiv: proces-verbal de cercetare la fața locului, schița locului accidentului și planșa foto - vol. I, file 4-5,7,8,13-38; planșa foto ce conține toate imaginile surprinse de organele de cercetare la fața locului - 68 fotografii - vol. III, file 49-84; fișa de intervenție la eveniment din data de 05.03.2016 - vol. I, file 98-99; proces-verbal de verificare stare tehnică autovehicule și ordonanțele aferente de dispunere a acestor constatări - vol. I, file 9-11,100; buletine alcooltest, cereri analiză, procese-verbale de prelevare, buletin examinare clinică întocmite cu privire la conducătorii auto implicați; buletine de analiză toxicologică-alcoolemie emise de S.M.L. Argeș etc. - vol. I, file 101-111, 116-121; raportul de expertiză medico-legală (autopsie) nr. 146/B/2016, întocmit de SML Argeș la data de 19.10.2016, privind victima Pleșa Filofteia (vol. I, filele 40-44); proces-verbal cu activitățile desfășurate cu ocazia necropsiei și planșa foto: vol. I, file 167-175; înscrisuri medicale privind victima Pleșa Filofteia (vol. I, file 176-244); certificatul medico-legal nr. 194/10.03.2016 emis de SML Pitești, privind pe numita Mihai Florentina - vol. I, fila 245; alte înscrisuri medicale ce o privesc pe aceasta: vol. I, file 247-261; documente identificare autovehicule, polițe RCA etc. - vol. I, file 114, 122, 133,145,149; informații scrise transmise de Parohia Vrănești în 17.03.2017 cu privire la perioada prezenței numitei Pleșa Filofteia la slujba oficiată în data de 05.03.2016 -vol. I, fila 124; adresa IPJ Argeș - Serviciul Resurse Umane cu privire la statutul profesional al suspectului Angheloiu Mihai - vol. I, fila 130; declarații suspect Angheloiu Mihai - vol. I, file 131-132135-140; declarații martor/suspect/inculpat Mihai Florentina - vol.I, file 141-144; 146-148; vol. II, file 364-366, 369-371; vol. III, file 234-235,238-239;declarații martori: Dulercea George Daniel, Arsene Mihai, Grădinara Marius-Cristinel, Boțoghină Marius, Matei Andreea Mihaela, Manu Gabriel - vol. I, file. 150-164;declarații martori: Tutui Gheorghe-Cristinel, Iancu Nicu și Neagu Bogdan -vol. III, file 240-243; raport de constatare criminalistică pentru detectarea comportamentului simulat nr. 274084/25.09.2017, întocmit de expert criminalist din cadrul I.P.J. Argeș (vol. II, file 437-440),raport de expertiză tehnică judiciară în specialitatea autovehicule și circulație rutieră - vol. II, file 337; precizări și lămuriri suplimentare, respectiv opinie separată, formulate de experții recomandați de părți - vol. II, filele 340-342; 344-361;proces-verbal de predare-primire și examinare criminalistică a mijloacelor materiale de probă - roată și capace ornament - depuse de inculpata Mihai Florentina și planșa foto (vol. III, file 08-21);proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice purtate de martorii Neagu Bogdan și Iancu Nicu cu operatorii de la Sistemul Național Unic pentru Apeluri de Urgență în legătură cu evenimentul rutier petrecut pe DN7 pe raza comunei Călinești, sat Vrănești, jud. Argeș în data de 05.03.2016 - vol. III, filele (43-44); istoric sancțiuni rutiere ale numiților Mihai Florentina și Angheloiu Mihai -vol. III, filele (88-89); proces-verbal de predare-primire și examinare fotografică a mijloacelor materiale de probă - ornament bară față stânga Vw Golf, modelul condus de suspectul Angheloiu Mihai - vol. EI, file 148-157; suplimentul la raportul de expertiză, întocmit de expertul desemnat Zipsi Gheorghe - vol. III, file 160-184; punct de vedere motivat - completare, opinie separată, întocmite de experții recomandați de părți - vol. III, filele 185-200; alte înscrisuri, fișă de cazier judiciar , coroborate cu depozițiile martorilor și declarația inculpatei, **instanța de fond a reținut următoarele:**

În data de 05.03.2016, orele 09:10, organele de cercetare ale poliției judiciare din cadrul Poliției Orașului Topoloveni - Formațiunea rutieră au fost sesizate telefonic prin ofițerul de serviciu din cadrul Poliției Orașului Topoloveni, cu privire la faptul că pe DN7 Călinești, satul Vrănești, județul Argeș, s-a produs un accident rutier, iar persoanele aflate într-unul dintre autoturismele implicate au suferit vătămări corporale, solicitându-se acordarea îngrijirilor medicale victimelor și deplasarea echipei operative la fața locului în vederea efectuării cercetărilor și stabilirii cauzelor, condițiilor și împrejurărilor în care s-a produs evenimentul respectiv.

În aceste împrejurări, echipa operativă din cadrul Poliției orașului Topoloveni s-a deplasat la fața locului, constatând următoarele: locul producerii accidentului este situat pe DN7 Călinești, sat Vrănești, jud. Argeș, km 102+10 m, sector de drum asfaltat, cu două sensuri de circulație având câte o bandă de deplasare pe sens, despărțite de marcaj longitudinal discontinuu. Drumul nu prezintă declivități și nu era în rampă sau pantă, timpul rece, cer noros, iar vizibilitatea este bună. Carosabilul are o lățime de 7,60 m, iar acostamentul de pe partea dreaptă privind direcția de mers Pitești către Topoloveni (direcția de deplasare a celor două autoturisme implicate în accident) este

format din pământ bătătorit în lățime de 2,40 m, urmat de un spațiu verde în lățime de 6,70 m până în gardul imobilului cu nr. 32C în curtea căruia se afla pătruns parțial cu partea frontală (în urma lovirii gardului) autoturismul marca WV Golf cu numărul de înmatriculare _____ care a fost condus de numitul Angheloiu Mihai. Acostamentul de pe partea stângă, privind aceeași direcție de mers, are o lățime de 1 m și este urmat de un spațiu verde în lățime de 7,7 m, unde se afla cel de-al doilea autoturism implicat în accident, marca Peugeot 206 cu numărul de înmatriculare _____

, orientat cu fața către spațiul verde, ce fusese condus de numita Mihai Florentina. La fața locului nu au fost identificate urme de frânare, ci mai multe urme de rulare forțată: o urmă de rulare forțată în lungime de 0,8 m aflată în zona axului drumului, care indică locul impactului; o urmă de rulare forțată în lungime de 7,4 m aflată pe banda de mers Pitești către Topoloveni ce pornește din zona axului drumului până la marginea părții carosabile și care ar indica traiectoria după impact a autoturismului WV Golf cu nr. de înmatriculare _____ ce fusese condus de numitul Angheloiu Mihai; două urme de rulare forțată, aflate pe cealaltă bandă de mers, Topoloveni către Pitești, una care începe de la o distanță de 1,2 m de axul drumului și este în lungime de 8,7 m până la marginea părții carosabile iar a doua care începe de la o distanță de 0,8 m de la axul drumului și este în lungime de 2,90 m până la marginea părții carosabile și care ar indica traiectoria după impact a autoturismului marca Peugeot 206 cu nr. înmatriculare _____, ce fusese condus de numita Mihai Florentina.

Avariile autovehiculului marca Peugeot 206 cu numărul de înmatriculare _____ implicat în accident, care în momentele premergătoare impactului, circula în fața autoturismului WV Golf cu numărul de înmatriculare _____, au fost concentrate în principal în partea stânga spate (fiind avariate partea stângă punte spate, aripă și capota portbagaj pe partea stângă, bara protecție - colț stânga spate, pavilion deformat ușor stânga spate, prag uși dreapta și stânga, janta roată stânga spate deformată cu anvelopa depresurizată și avariata). Avariile autoturismului WV Golf cu numărul de înmatriculare _____ au fost concentrate preponderent în partea frontală: sistem direcție avariata, anvelope și jante față avariate, radiator răcire motor, elemente protecție față - bară, mască etc. avariate complet.

În procesul-verbal de cercetare la fața locului, organele de cercetare ale poliției rutiere au consemnat și susținerile verbale ale conducătorilor celor două autoturisme implicate în accident (vol. I, fila 3 dup): „Conducătoarea autoturismului Peugeot 206 cu nr. înmatriculare _____ : „numita Mihai Florentina a declarat verbal faptul că a încercat să efectueze manevra de întoarcere deoarece greșise direcția de deplasare”, aspect contestat ulterior de inculpată pe parcursul cercetării judecătorești .

Referitor la celălalt conducător auto implicat în evenimentul rutier, numitul Angheloiu Mihai, conducătorul autoturismului VW Golf cu numărul de înmatriculare _____ se evidențiază că: „acesta precizează verbal și scris că, în timp ce conducea autoturismul din direcția Pitești către Topoloveni, ajungând în dreptul imobilului cu nr. 32C, a observat că, autoturismul marca Peugeot 206 cu nr. _____, care se deplasa în fața sa, a efectuat manevra de întoarcere fără să se asigure, moment în care a încercat să evite, dar nu a reușit și a intrat în coliziune cu acesta, după care a intrat în gardul imobilului cu nr. 32...”.

În autoturismul marca Peugeot 206 cu numărul de înmatriculare _____ au fost identificate conducătoarea autoturismului Mihai Florentina care, după acordarea primului ajutor de către lucrătorii SMURD, a fost transportată la Spitalul Județean Argeș, având diagnosticul traumatism cranio-cerebral acut minor nivel 1 și bunica acesteia, numita Pleșa Filoftea, în vârstă de 76 de ani, ocupanta de pe scaunul dreapta față.

În fișa de intervenție la eveniment, întocmită de agenții de poliție din cadrul Secției de Poliție Rurală nr. 5 Călinești (vol. I, fila 98), se consemnează ora sesizării 09:09, persoana care a sesizat, numitul Neagu Bogdan, precum și starea în care se aflau ocupantele autoturismului Peugeot 206 ulterior accidentului și anume: „...din cauza rănilor suferite, cele două persoane nu au putut coborî, fiind menținute în această stare până la sosirea ambulanței. La scurt timp, la fața locului s-au prezentat un echipaj ambulanță, un echipaj SMURD și unul de Pompieri care au desfășurat activități specifice”.

În aceste împrejurări, conducătoarea autoturismului marca Peugeot, inculpata Mihai Florentina a fost transportată la Spitalul Județean Argeș, membrii echipei de intervenție confirmând că, deși aceasta prezenta leziuni, a fost conștientă și cooperantă pe durată deplasării la unitatea sanitară cu reacții specifice după acest eveniment rutier .

Numitei Pleșa Filofteia în vârstă de 76 de ani, pasageră în același autoturism pe locul din dreapta i-a fost acordat primul ajutor de către lucrătorii serviciului de ambulanță Argeș și a fost transportată la Spitalul Județean Argeș, având diagnosticul fractură cu deplasare coloană dorsală și secțiune măduvă, leziuni traumatiche de o gravitate ridicată iar actele medicale depuse la dosar, respectiv fișele de observații, atestă că aceste leziuni *au impus internări în unități sanitare inițial la Spitalul Județean de Urgență Argeș și, ulterior, la Spitalul Clinic de Urgență București unde a fost supusă unor intervenții chirurgicale. Aceste leziuni au determinat în mod indirect decesul acestei persoane, intervenit la data de 05.07.2016 și constatat medico-legal prin raportul de expertiză medico-legală (autopsie) nr. 146/B/2016, întocmit de SML Argeș la data de 19.10.2016 (vol. I, filele 40-44 dup)*.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 146/B/2016, întocmit de Serviciul Județean de Medicină Legală Argeș, *moartea numitei Pleșa Filofteia a fost violentă și poate data din 05.07.2016. Ea s-a datorat insuficienței cardio-respiratorii acute, consecința unei bronhopneumopatii acute, complicație survenită în evoluția fracturii-luxației de coloană toracală T8-9, produsă prin lovire cu sau de corp dur, în contextul unui accident rutier în data de 05.03.2016, la un organism cu multiple tare organice preexistente (miocardoscleroză, steatoză hepatică cu hepatomegalie, escară de decubit), menționându-se că între aceste leziuni traumatiche și deces există legătură indirectă de cauzalitate*.

La necropsie s-au constatat leziuni de violență (fracturi costale vechi hemitorace stâng C5-C8) survenite în urma aceluiași politraumatism, fără a avea legătură directă de cauzalitate cu decesul.

În istoricul pe care îl conține raportul de expertiză medico-legală, sunt prezentate datele medicale ale persoanei examinate, începând cu data producerii accidentului rutier - 05.03.2016 și până la data decesului acesteia, printre care: internare în perioada 05.03-22.05.2016 la Spitalul Clinic de Urgență București - Secția Neurochirurgie cu diagnosticul: „...traumatism vertebro-medular. Paraplegie completă. *Fractură-luxație T8-T9 operată, traumatism toracic, hemopneumotorax bilateral bilateral evacuată, contuzie pulmonară dreapta, fracturi costale multiple*; internare în perioada 22-27.05.2016 la Spitalul Județean de Urgență Pitești - Secția Neurochirurgie cu diagnosticul: „...*fractură-luxație T8-T9 operată, paraplegie...se practică tratament neurotrofic, mobilizare progresivă, se ridică bolnava la marginea patului*"; internare în perioada 16.06-05.07.2016 la Spitalul Județean de Urgență Pitești - Secția Medicală II cu diagnosticul: „*sindrom de deshidratare, hipotensiune persistentă..., somnolență, disfagie, scaune diareice... pacientă paraplegică...leziuni degenerative discale și modificări artrozice la nivelul coloanei vertebrale dorsale...stare generală foarte gravă (în final)*".

La examenul medico-legal extern s-au constatat escare regiunea sacrată de 6/6 cm și semne de tratament medical (drenuri operație) iar la examenul intern, coroborat cu diagnosticul anatomo-patologic macroscopic s-au constatat, printre altele: fracturi costale hemitorace stâng vechi C5-C8, pleurezie bilaterală, bronhopneumopatie bilaterală, cardiomegalie miocardofibroză și hipertrofie ventriculară stângă etc.

În acest context, în cauză au fost efectuate cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de ucidere din culpă, având în vedere legătura de cauzalitate stabilită între decesul numitei Pleșa Filofteia și leziunile prezentate în urma evenimentului rutier din data de 05.03.2016 , conform raportului de expertiză menționat anterior .

Pentru stabilirea circumstanțelor în care s-a generat evenimentul rutier, în faza de urmărire penală s-a dispus efectuarea raportului de expertiză specialitatea autovehicule și circulație rutieră de către expert tehnic judiciar Zipsi Gheorghe, completat ulterior după depunerea la dosar a tuturor imaginilor operativ judiciare realizate la momentul cercetării la fața locului, a prezentării bunurilor și obiectelor de celălalt conducător auto și de către inculpată (roată stânga spate și capacul ornament), dar și a cercetărilor realizate la fața locului de către expert, în prezența părților, a

experților consilieri ai persoanelor implicate în evenimentul rutier pentru stabilirea dinamicii producerii accidentului de circulație.

Din cuprinsul raportului de expertiză tehnico- judiciară, depus la dosarul cauzei la data de 24.08.2017 (vol. II, filele 307-337 dup), expertul a stabilit dinamica producerii accidentului *care se apreciază de prima instanță, că se coroborează cu ansamblul materialului probator administrat în cauză*, acesta derulându-se în următoarele circumstanțe :

În ziua de 05.03.2016, în jurul orelor 09:10, autoturismul Peugeot 206 , condus de Mihai Florentina, se deplasa pe sensul de mers către Topoloveni al DN7, pe raza localității Vrănești-Călinești, județul Argeș, apropiindu-se de zona km 102, pe bancheta dreapta față a autoturismului aflându-se în calitate de pasager victima Pleșa Filofteia în vârstă de 76 de ani.

În aceste momente, din spate, pe același sens de mers înspre Topoloveni, din spatele autoturismului Peugeot 206 circula autoturismul VW Golf , condus de numitul Angheloiu Mihai.

Ajunsă cu autoturismul în zona km 102+35,80, fără o asigurare atentă, conducătoarea autoturismului Peugeot, inculpata Mihai Florentina se apropie cu acesta de marginea din dreapta a carosabilului și brusc efectuează o manevră de întoarcere schimbând direcția de mers spre stânga pentru a pătrunde pe sensul opus de mers.

Surprins de manevra autoturismului Peugeot 206, conducătorul autoturismului VW Golf chiar în condițiile unei manevre incipiente de depășire efectuată în momentul în care a observat manevra celuilalt autoturism de apropiere de marginea carosabilului, nu a mai dispus de spațiul necesar evitării unei coliziuni iminente.

În momentele imediat următoare, în zona primului marcaj longitudinal discontinuu, are loc un impact între zona frontală centru stânga a autoturismului VW Golf cu roata stânga față, și zona laterală stânga spate - a roții și a aripii stânga spate, a autoturismului Peugeot 206, care obturase transversal traiectoria de mers spre Topoloveni.

Ca o consecință a impactului, având și roțile virate stânga pentru a finaliza manevra de pătrundere pe sensul opus de mers și de a întoarce pe acesta, autoturismul Peugeot 206 pătrunde într-un derapaj necontrolat pe contrasens, lovește lateral dreapta stâlpul indicatorului rutier „depășirea autovehiculelor interzisă” și se oprește pe spațiul verde din partea stângă în raport cu sensul de mers spre Topoloveni.

În aceleași împrejurări, urmare a impactului și virării roților spre dreapta, autoturismul VW Golf se deplasează într-un derapaj necontrolat pe sensul său de mers spre Topoloveni, lovește lateral stânga stâlpul indicatorului rutier „sfârșitul interzicerii de a depăși”, pătrunde pe acostament, spațiul verde și șanțul pentru ape pluviale, oprindu-se cu partea frontală pătrunsă în gardul imobilului cu nr. 32C.

Aflată pe bancheta dreapta față a autoturismului Peugeot 206, consecința impactului în colțul lateral stânga spate, inercial victima Pleșa Filofteia de 76 de ani, este proiectată spre stânga, intrând în impact lateral stânga cu consola și maneta cutiei de viteze a autoturismului, leziuni care au determinat deplasarea acestei victime la unitățile sanitare, iar ulterior decesul acestei pasagere.

Referitor la dinamică evenimentului rutier, expertul arată că, înainte de producerea coliziunii, ambele autoturisme se deplasau pe sensul de mers spre Topoloveni al DN7, apropiindu-se de km 102+10 - în față circula autoturismul Peugeot 206 urmat de autoturismul VW Golf

În momentele imediat premergătoare producerii accidentului, autoturismul Peugeot 206 efectua manevra de schimbare a direcției de mers prin viraj la stânga specifică întoarcerii cu scopul de a pătrunde pe sensul opus de mers spre Pitești al carosabilului DN7. Se menționează că , în momentul producerii accidentului autoturismul Peugeot 206 se afla cu axa longitudinală într-o poziție înclinată spre stânga, spre axul drumului, cu fața spre sensul de mers către Pitești și spatele pe sensul de mers către Topoloveni, expunând impactului zona laterală stângă spate pătruns pe contrasens cu roțile din față, iar autoturismul VW Golf se afla pe o direcție înclinată spre dreapta expunând impactului zona frontală centru stânga. Expertul a concluzionat că locul producerii accidentului a fost pe sensul de mers spre Topoloveni al carosabilului DN7- în zona axului drumului, în plan longitudinal în zona km 102+10 și la o

distanță de cca 31.30m față de stâlpul electric nr. 32, iar în plan transversal, la o distanță de 3,80m față de marginea carosabilului. În momentul producerii accidentului, autoturismul Peugeot 206 se afla în zona axului drumului pătruns cu fața pe sensul de mers spre Pitești și cu spatele pe sensul de mers spre Topoloveni, consecința unei manevre de schimbare a direcției de mers specifică întoarcerii pe contrasens, iar autoturismul VW Golf se afla în faza incipientă a unei traiectorii spre dreapta pe sensul de mers spre Topoloveni cu roțile din stânga în zona axului drumului; viteza autoturismului VW Golf în momentele premergătoare producerii accidentului a fost de cea. 72 km/h, iar a autoturismului Peugeot 206 de cea. 29...30 km/h;

S-a concluzionat că starea de pericol în producerea accidentului s-a produs în momentul în care, neasigurată suficient, altfel nu avea cum să nu observe circulația din spate a autoturismului VW Golf, conducătoarea autoturismului Peugeot 206 a inițiat manevra de schimbare a direcției de mers prin viraj la stânga specifică întoarcerii autoturismului cu scopul de a pătrunde pe contrasens; în condițiile concrete producerii accidentului, prin obturarea sensului de mers spre Topoloveni de către autoturismul Peugeot 206 - accidentul s-a produs în interiorul spațiului de siguranță al autoturismului VW Golf; conducătorul auto al acestuia nu avea posibilități tehnice de a evita accidentul nici dacă ar fi circulat cu viteza maxim legală în localitate de 50 km/h, întrucât circulând cu autoturismul pe sensul de mers spre Topoloveni al DN7, surprins de manevra de întoarcere intempestivă efectuată de către autoturismul Peugeot 206 obturându-i traiectoria de mers, chiar dacă a frânat și a virat volanul spre dreapta, se apreciază că nu existau alte posibilități tehnice de a evita accidentul de către Angheloiu Mihai conducătorul autoturismului VW Golf nici dacă circula cu viteza maxim admisă în localitate de 50 km/h. Accidentul s-a produs în interiorul spațiului de siguranță al acestuia și putea fi evitat prin *acționarea sistemului de frânare la o viteză de maxim 36 km/h, denumită viteză de evitare a accidentului*.

Urmare a analizei avariilor prezentate de autovehiculele implicate în evenimentul rutier, prin suplimentul raportului de expertiză întocmit în cauză de expert tehnic judiciar Zips Gheorghe, s-a concluzionat că: - deplasarea părții superioare a platoului sistemului de rulare și frânare corespondent roții stânga spate a autoturismului Peugeot 206 al inculpatei, către cadrul caroseriei stânga spate, cu tamburul înclinat ce indică o deplasare în plan transversal cu o diferență de cea. 60 mm, *este specifică primirii unui impact de la stânga spre dreapta;*

- aceeași concluzie este indicată de constatarea unor urme de frecare și a unei amprente de impact pe cadrul caroseriei stânga spate, în spatele ansamblului roții stânga spate, ce are corespondență în aplatizarea (turtirea) bordurii jantei roții stânga spate, pe zona interioară a acesteia, cu o formă a amprente similitudine cu cea existentă pe cadrul caroseriei - amprentă copiată ca urmare a comprimării jantei, *consecința deplasării ansamblului roții stânga spate spre dreapta, specifică unui impact în zona laterală stânga spate a autoturismului Peugeot 206, pe o direcție de la stânga la dreapta;*

- colțul aripii stânga spate, colțul din stânga al panoului spate, capotei spate, barei stânga spate, sunt deformate/cutate sub forma unui arc de cerc, deplasat spre portbagaj, comprimând și cutând suportul roții de rezervă, deplasând capota spate spre dreapta peste lampa semnalizare dreapta, cu deplasarea spre dreapta a întregului părții spate, fapt care a condus la cutarea și încrețirea panoului aripii stânga spate - *avarii specifice primirii unui impact, a unei ciocniri în zona laterală stânga spate pe o direcție de impact de la stânga spre dreapta.*

Astfel, expertul tehnic concluzionează că analiza localizării și forma amprente avariilor suferite de autoturismul Peugeot 206 în zona stânga spate *sunt specifice primirii unui impact, a unei ciocniri în zona laterală stânga spate, pe o direcție de impact de la stânga la dreapta pe baza următoarelor argumente:*

- deformarea capătului din stânga al traversei barei față a autoturismului VW Golf, în zona sa inferioară, contorsionată/răsucită și cutată, *indică o zonă de impact de intensitate ridicată a acestuia cu ansamblul roții stânga spate a autoturismului Peugeot 206, care să conducă la deplasarea zonei superioare a tamburului (acestui ansamblu) spre dreapta;* comparând înălțimea constructivă la care se află traversa barei față a unui autoturism VW Golf (0.35...0.40 m) cu înălțimea zidului gardului imobilului 32C (cea. 0.22 m), expertul constată că *deformarea capătului*

traversei bară față nu este consecința impactului cu zidul gardului (peste care a și trecut), fiind doar consecința impactului cu ansamblul roții stânga spate a autoturismului Peugeot 206;

- există o corespondență de impact între capătul din stânga al traversei barei față a autoturismului VW Golf și ansamblul roții stânga spate a autoturismului Peugeot 206, deoarece janta roții stânga spate a autoturismului Peugeot prezintă o zonă înfundată și o deformare a nervurii exterioare situate în același plan și corespondente cu deformarea capătului din stânga al traversei barei față a autoturismului VW Golf, *lipsa unei amprente specifice unui contact direct fier/fier pe janta roții explicându-se prin interpunerea între cele două elemente din metal, în momentul impactului, a materialului (plastic) carcasei barei față;*

- pe ansamblul roții stânga spate, între janta roții și anvelopa autoturismului Peugeot 206, a rămas agățat în urma coliziunii dintre cele două autoturisme, ornamentul specific barei față stânga a autoturismului VW Golf (din cercetarea la fața locului a rezultat că bara față a autoturismului VW Golf, identificată la locul opririi după impact a acestui autoturism, prezenta ornamentul dreapta față dar lipsa ornamentului stânga față); expertul concluzionează astfel că *impactul în zona laterală stânga spate, pe o direcție de impact de la stânga spre dreapta a autoturismului Peugeot 206 a fost produs de zona frontală centru-stânga a autoturismului VW Golf;* existența doar a unei avarii laterale a capacului roții stânga spate a autoturismului Peugeot 206, față de violența impactului în această zonă, *este explicată de expert prin faptul desprinderii/expulzării instantanee a capacului din clipsurile de prindere la începutul coliziunii și proiectării acestuia pe spațiul verde din partea stângă* (a zonei impactului); totodată, agățarea ornamentului colțului din stânga al barei față a autoturismului VW Golf (menționat anterior, între jantă și anvelopă) în faza impactului continuat, *a fost posibilă doar în condițiile în care capacul era deja sărit de pe roată;*

Față de aceste constatări, expertul desemnat în cauză exclude posibilitatea existenței unui impact din spate a autoturismului Peugeot 206, produs cu partea frontală dreapta a autoturismului VW Golf, (așa cum se susține de expertul consilier al inculpatei), raportat la forma și localizarea avariilor de pe cele două autoturisme, astfel: colțul din dreapta al barei față a autoturismului VW Golf, expulzată înainte de impactul cu zidul gardului imobilului 32C, este intact, *având proiectorul dreapta față și ornamentul din dreapta fără urme de impact;* ansamblul roții dreapta față a autoturismului VW Golf se prezintă cu anvelopa depresurizată și janta deformată unghiular, *specifice impactului cu muchia zidului gardului;* pe întreaga zonă laterală a aripii dreapta față a autoturismului VW Golf sunt urme de frecare liniare longitudinale care nu au corespondent pe aripa și capota spate ale autoturismului Peugeot 206, *urmele de frecare fiind consecința glisării și comprimării de stâlpul din dreapta al gardului;* deplasarea portierei stânga față, a banchetei dreapta față, *urme de cutări ale pavilionului în zona din față ale autoturismului Peugeot 206, sunt mai degrabă consecința impulsului primit în zona laterală stânga spate, prin deplasarea și arcuirea spatelui autoturismului spre dreapta, fapt ce a condus și la depărtarea zonei inferioare a portierei stânga față și apropierea/petrecerea zonei superioare a acesteia;* un impact axial al colțului frontal dreapta al autoturismului VW Golf în colțul din stânga spate al autoturismului Peugeot 206, în spatele ansamblului roții stânga spate a acestuia, *ar fi condus la împingerea spre înainte, în colțul pragului și nu la aplecarea tamburului spre dreapta, iar traiectoria post impact a autoturismului VW Golf nu ar mai fi fost de derapaj necontrolat spre dreapta.*

Astfel, raportat la elementele analizate, expertul desemnat constată că, în momentul producerii accidentului, *autoturismul Peugeot 206 se afla cu axa longitudinală într-o poziție înclinată spre stânga, spre sensul opus de mers, cu spatele pe sensul de mers către Topoloveni în zona axului drumului, expunând impactului zona laterală stânga spate, iar autoturismul VW Golf se afla pe o direcție înclinată/virată spre dreapta, expunând impactului zona frontală centru stânga a acestuia.*

Pe cale de consecință, expertul a stabilit că în momentele premergătoare producerii accidentului, autoturismul Peugeot 206 efectua o manevră de schimbare a direcției de mers prin viraj la stânga, specifică pătrunderii pe sensul opus de mers spre Pitești al DN7, iar autoturismul VW Golf circula din spate, înspre Topoloveni, cu o ținută de mers în zona axului drumului.

După momentul impactului: autoturismul Peugeot 206 s-a deplasat într-o mișcare de rototranslație pe sensul de mers spre Pitești, până la poziția oprită după accident pe spațiul verde,

deplasare posibilă ca urmare a unui impact primit în zona laterală stânga spate și a unei poziții în momentul impactului cu axa longitudinală înclinată spre contrasens, cu fața pătrunsă pe sensul de mers către Pitești și spatele pe sensul de mers spre Topoloveni, expunând impactului zona laterală stânga spate (expertul a analizat poziția post impact a autoturismului Peugeot, urma de rulare forțată sub forma unui arc de cerc de pe carosabilul sensului opus de mers, spre Pitești, urmă care certifică prezența roților din față ale autoturismului Peugeot 206 pe sensul opus de mers în momentul producerii coliziunii și mișcarea de rototranslație a acestuia);

Autoturismul VW Golf s-a deplasat într-o mișcare de translație în derapaj lateral necontrolat, cu o rotație parțială de partea din față în sens orar, consecința unei manevre de virare instantanee spre dreapta în momentele imediat premergătoare impactului, poziție în derapaj lateral certificată de suprapunerea amprenteii urmei de derapare lăsată de roata dreapta spate peste cea lăsată de roata stânga față (explicarea existenței a doar trei urme de derapare) și a ștergerii laterale a portierei stânga spate și a pragului de stâlpul indicatorului rutier, deplasare finalizată cu un impact în zidul și gardul imobilului cu nr. 32C, unde s-a și oprit, conform imaginilor operativ judiciare.

Locul producerii accidentului a fost stabilit ca fiind pe sensul de mers spre Topoloveni al carosabilului DN7 - în zona axului drumului, în plan longitudinal în zona km 102+35,80 și la o distanță de cea. 22,80 m față de stâlpul electric nr. 22, iar în plan transversal la o distanță de cea. 3,80 m față de marginea carosabilului. Elementele avute în vedere de expert au fost urma de rulare forțată în lungime de 0,80 m cu punct incipient pe axul drumului și orientare spre dreapta, spre direcția de deplasare postimpact a autoturismului VW Golf, urmă lăsată de roata stânga față a acestuia dar și o urmă de frecare din zona axului drumului ce putea, în opinia expertului, să fie provocată de janta stângă spate a autoturismului Peugeot 206, prin împingerea ansamblului roții stânga spate, certificând în plus un impact în zona laterală stânga spate a acestuia.

Suplimentul la Raportul de expertiză tehnică a stabilit că nu există diferențe între vitezele din momentul apariției stării de pericol, ale celor două autovehicule, (29-30 km /h autoturismul marcă Peugeot, respectiv 72 km /h autoturismul VW) față de cele stabilite inițial și, implicit, nici cu privire la spațiul parcurs de acestea din momentul apariției stării de pericol până în cel al coliziunii.

Totodată, expertul a concluzionat și prin suplimentul de expertiză, pe baza tuturor elementelor analizate, faptul că accidentul s-a produs în interiorul spațiului de siguranță al autoturismului VW Golf al cărui conducător auto nu avea posibilități tehnice de a evita accidentul nici dacă circula cu viteza maximă legală în localitate de 50 km/h, viteza de evitare a accidentului pentru autoturismul VW Golf fiind de cea. 36 km/h, sub cea maxim admisă în localitate.

Astfel, circulând cu autoturismul pe sensul de mers spre Topoloveni al DN7, surprins de manevra de schimbare a direcției de mers prin viraj la stânga efectuată de către autoturismul Peugeot 206 care i-a obturat traiectoria de mers, conducătorul autoturismului VW Golf chiar dacă a frânat și a virat volanul spre dreapta, nu a avut posibilități tehnice de a evita accidentul chiar dacă ar fi circulat cu viteza maximă admisă în localitate, accidentul producându-se în interiorul spațiului de siguranță al acestuia. Circulând din spatele autoturismului Peugeot 206 și cunoscând manevrele acestuia, chiar dacă conducătorul autoturismului VW Golf a inițiat o manevră incipientă de depășire, determinată de apropierea inițială a autoturismului Peugeot de marginea din dreapta a acostamentului înainte de schimbarea direcției de mers spre stânga, cu toate acestea nu a dispus de timpul și spațiul necesar evitării impactului prin acționarea sistemului de frânare decât la viteze mai mici decât viteza maximă de evitare a accidentului estimată la cea. 36 km/h.

Expertiza supliment a apreciat că existau posibilități tehnice de a evita producerea accidentului pentru numita Mihai Florentina, conducătoarea autoturismului Peugeot 206

, dacă preventiv se asigura (și semnaliza) din timp că manevra de schimbare a direcției de mers prin viraj la stânga, specifică întoarcerii și pătrunderii pe contrasens, poate fi făcută fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic, având posibilități tehnice de a observa circulația în spatele său a autoturismului VW Golf, fără a mai surprinde și a obtura traiectoria de mers a acestuia.

În ceea ce privește normele legislației rutiere aplicabile manevrei efectuate de numita Mihai Florentina, expertul menționează, printre altele, prevederile art. 54, al. (1) din OUG nr. 195/2002,

potrivit căroră „conducătorul de vehicul care execută o manevră de schimbare a direcției de mers, de ieșire dintr-un rând de vehicule staționate sau de intrare într-un asemenea rând, de trecere pe o altă bandă de circulație sau de virare spre dreapta ori spre stânga sau care urmează să efectueze o întoarcere ori să meargă cu spatele este obligat să semnalizeze din timp și să se asigure că o poate face fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic”.

Nerespectarea de către numitul Angheloiu Mihai, conducătorul autoturismului VW Golf , a regimului vitezei în localitate (art. 49 din OUG nr. 195/2002) nu a constituit cauza care a generat producerea accidentului - accidentul s-a produs în interiorul spațiului său de siguranță, nu avea posibilități tehnice de a evita accidentul nici dacă circula cu o viteză maxim legală în localitate de 50 km/h, viteza de evitare a accidentului fiind de cca. 36 km/h (față de acesta fiind dispusă soluția de clasare).

Prin urmare, expertiza a apreciat că starea de pericol în producerea accidentului a fost generată de către conducătoarea autoturismului Peugeot 206, condus de inculpata Mihai Florentina, prin modul neasigurat în care a inițiat manevra de schimbare a direcției de mers prin viraj la stânga pentru a pătrunde pe contrasens, obturând traiectoria de mers a autoturismului VW Golf.

Semnalizarea în amonte și în aval de zona producerii accidentului se prezenta astfel la data și locul producerii accidentului: în amonte de locul producerii accidentului există vizibil marcaj longitudinal continuu de delimitare a sensurilor de mers; locul producerii accidentului se află în zona centrală a primului marcaj discontinuu de separare a sensurilor de mers; indicatorul rutier „sfârșitul interzicerii de a depăși” (care se adresează conducătorilor auto implicați în accident) nu poate fi localizat la data și ora producerii accidentului deoarece a fost rupt de autoturismul VW Golf iar la data efectuării în teren a lucrărilor suplimentului de expertiză tehnică (14.03.2018), amplasarea acestuia este posibil să fi fost modificată - fiind la acea dată amplasat în dreptul primului marcaj longitudinal discontinuu; în aval de locul producerii accidentului este vizibil marcajul longitudinal discontinuu de delimitare a sensurilor de mers.

În legătură cu împrejurarea dacă la locul producerii accidentului era permisă efectuarea manevrei de depășire, expertul a constatat că locul accidentului se află aproximativ la jumătatea primului marcaj longitudinal discontinuu, adică la o distanță de aproximativ 8 metri față de sfârșitul marcajului longitudinal continuu. Cum în momentul apariției stării de pericol, autoturismul VW Golf se afla la o distanță de cea. 18,77 m față de locul producerii accidentului, aceasta semnifică faptul ca manevra de depășire a fost efectuată de conducătorul acestuia cu cea. 10 metri înainte de punctul terminal al marcajului longitudinal continuu care interzicea manevra de depășire.

Cu toate acestea, expertul, față de împrejurările concrete ale producerii accidentului analizat, și anume: manevra de depășire putea fi impusă de manevra de reducere a vitezei de deplasare a autoturismului Peugeot și apropierea acestuia de marginea din dreapta a carosabilului; manevra de depășire se afla în momentele inițierii acesteia - în momentul producerii coliziunii roțile din față ale autoturismului VW Golf se aflau pe sensul de mers inițial spre Topoloveni; timpul și spațiul insuficiente avute la dispoziție de către conducătorul autoturismului VW Golf pentru evitarea accidentului, concluzionează că nu o manevră de depășire în faza incipientă a acesteia, efectuată de către autoturismul VW Golf, a fost cauza care a generat producerea accidentului.

Instanța de fond a reținut că aceste concluzii ale expertului desemnat în cauză și redată în raportul de expertiză tehnică judiciară specialitatea autovehicule și circulație rutieră și suplimentul acestei lucrări, întocmite în cauză de expert tehnic judiciar Zips Gheorghe, se coroborează cu ansamblul materialului probator administrat în cauză, respectiv declarațiile martorilor audiați și mențiunile din procesul verbal de cercetare la fața locului conform cărora inculpata a inițiat manevra de schimbare a direcției de deplasare, condusă ce a generat starea de pericol, situată în antecedenta cauzală a evenimentului rutier, fiind argumentate concluziile acestui expert referitor la dinamica producerii accidentului de circulație prin analiza punctuală a avariilor prezentate de cele două autovehicule postimpact.

În acest context, nu se poate reține dinamica generării evenimentului rutier în modalitatea redată în opinia separată a expertului consilier al inculpatei, dl. expert Lauric Virgil. S-a constatat în acest sens, că argumentele prezentate de expertul Lauric Virgil referitoare la modalitatea de producere a avariilor prezentate de autovehiculele conduse de cei doi participanți la trafic, nu sunt

susținute de ansamblul materialului probator, atât cel testimonial, dar și raportat la avariile prezentate de cele două vehicule. Expertul arată că impactul s-a produs în momentul în care „conducătorul autoturismului VW, s-a înscris în depășirea autoturismului Peugeot ... după care a încercat să reentre în scurt, fără asigurare, pe partea dreaptă a carosabilului și a penetrat cu extremitatea dreaptă față a caroseriei, colțul stânga spate a auto Peugeot 206”, însă aceste concluzii sunt infirmate de declarațiile martorilor cu privire la inițierea manevrei de schimbare a direcției de deplasare de către inculpată în momentul premergător impactului și manevra de întoarcere realizată intempestiv, contrar apărărilor acesteia.

Astfel, audiată în faza de urmărire penală, inculpata Mihai Florentina (declarație suspect fila 147-148 VOL 1 DUP) a arătat că în dimineața zilei de 05.03.2016 a plecat împreună cu bunică sa Pleșa Filofteia, cu autoturismul personal Peugeot 206, cu nr. de înmatriculare , până în localitatea Vrănești, pentru a participa la slujba religioasă, iar după efectuarea unor obiceiuri creștinești, bunica sa a revenit la autoturism „am întors și am condus pe DN7 și m-am încadrat pe sensul de mers spre Topoloveni, pentru a vizita familia Dourour Mariana, căreia trebuia să îi ducem pachet... Bunica a ocupat tot locul din dreapta - față și după ce m-am înscris pe DN7 am accelerat până la viteza de cca 50 km /h. Am pătruns pe un pod, după zona blocărilor și în curbă, iar apoi am continuat drumul spre Topoloveni și nu îmi mai amintesc nimic, trezindu-mă abia la SJU“, fără a putea oferi alte detalii asupra celor întâmplate.

În cursul cercetării judecătorești, inculpata a precizat aceleași date referitoare la deplasarea împreună cu bunica la cimitirul familiei din localitatea Călinești, sat Vrănești, cu autoturismul condus de inculpată „după care bunica mi-a spus că avem de împărțit pachete și destinația era să ajungem la Topoloveni, la nepoata acesteia (...) la ieșirea din sat am virat spre Topoloveni, pe lângă supermarket Alinutza, am trecut de zona cu blocuri și cu podul care este într-o curbă, menținând direcția spre Topoloveni. Ulterior nu îmi amintesc decât că m-am trezit la secția UPU a Spitalului Județean. Referitor la mențiunile din procesul verbal de cercetare, se precizează că „nu am declarat că am dorit să fac stânga deoarece direcția mea de mers era clar la Topoloveni“, evidențiind că persoana la care trebuia să meargă nu fusese anunțată în prealabil deoarece „a fost o hotărâre de moment a bunicii“ fără a preciza alte detalii referitoare la modul în care s-a produs evenimentul rutier. Inculpata a arătat că dacă ar fi avut această intenție, ar fi avut posibilitatea să facă această manevră „în dreptul Pensiunii Kometa, unde șoseaua permite, este linie discontinuă și în fața locației este o platformă cimentată“ susținând că aceasta cunoștea zona, dar fără a fi în măsură să indice distanța de la locul accidentului până la această locație.

De altfel, inculpata nu a prezentat vreo explicație plauzibilă asupra împrejurării că aceasta a circulat cu o viteză redusă de aprox. 30 Km /h în momentul impactului(pct 7.1, RET Zipiși Ghe., fila 324 vol 2; viteza din momentul premergător nefiind indicată de expertul consilier), pe un sector de drum drept, pe care nu circulau și alte vehicule, într-o zonă cunoscută inculpatei (așa cum a relatat în declarația dată), elemente care deopotrivă vin să susțină aspectele ce rezultă din probatoriul testimonial în sensul că aceasta a efectuat manevra de schimbare a direcției de deplasare în modalitatea redată de expert și de martorii audiați, împrejurare de natură a justifica rularea cu acea viteză pe acel sector de drum.

Martorul Angheloiu Mihai, în declarațiile date în calitate de suspect - întrucât cercetările s-au efectuat inițial pentru comiterea infracțiunii și față de acesta iar prin rechizitoriu s-a dispus clasarea cauzei, soluție menținută ulterior - a precizat „...conduceam autoturismul (...) din direcția Pitești-Topoloveni, având în fața mea un autoturism de culoare gri care se deplasa în direcția Topoloveni și, după terminarea marcajului longitudinal continuu, fără semnalizare a virat stânga, fiind foarte aproape aproximativ 2 metri, am pus frână dar sistemul ABS a întărit pedala și am tras de volan dreapta și am acroșat cu partea stânga față în partea laterală stânga în dreptul roții spate după care am intrat într-un indicator rutier amplasat în partea dreaptă și m-am oprit în gardul imobilului cu nr. 32 C (...)(...) mă deplasam (...) cu o viteză de aproximativ 65 km/h. La fața locului nu au rămas urme de frânare de la autoturismul meu, sunt urme de târâre pe celălalt sens de mers care provin de la auto .Precizez faptul că acel conducător al autoturismului marca Peugeot cu nr. de înmatriculare , aflându-se în fața mea pe direcția Pitești - Topoloveni, nu a semnalizat intenția de a efectua stânga, lămpile nu s-au aprins și, neasigurându-se, a virat brusc

de volan stânga, eu nemaiaivând timpul necesar (aproximativ 1m—1, 2 metri) evitării coliziunii, lovind autoturismul în partea stângă spate în roată. După impact am coborât din autoturismul personal, m-am deplasat la celălalt autoturism pentru a acorda primul ajutor și am întrebat conducătorul autoturismului marca Peugeot de ce a dorit să vireze la stânga, aceasta declarând verbal că nu știe ce a dorit să facă (...).

Aceleași aspecte au fost menționate de către martor și cu ocazia audierii în faza cercetării judecătorești, precizând că „în zonă se află un pod și apoi o succesiune de curbe stânga, dreaptă, urmează un sector de drum cu linie dreaptă. Când am ieșit din ultima curbă la dreaptă, pe acel sector în linie dreaptă, am observat un auto de culoare gri care se deplasa pe aceeași bandă și aceeași direcție cu mine, în zonă fiind și indicatorul de depășire interzisă și linie continuă (...) Mi-am continuat deplasarea și celălalt auto era în mișcare și deodată, nu pot aproxima distanța, autoturismul din fața mea a făcut dreapta, a ieșit puțin de pe partea carosabilă, cu roțile de pe dreaptă pe acostament, fără să semnalizeze sau să se aprindă lămpile de frână. Eu am bănuir că trage pe dreapta, această părea intenția conducătorului auto respectiv, mi-am continuat deplasarea și am tras puțin stânga de volan pentru a face loc, în cazul în care ieșea cineva din mașină și a devansa, a trece pe lângă acel autovehicul în condiții de siguranță. Precizez că nu am depășit axul drumului și imediat ce am luat această decizie, conducătorul auto din față, nu pot preciza distanța, totul s-a petrecut foarte rapid, a tras de volan stânga, mașina a intrat în balans specific unui viraj stânga – dreapta și a întors mașina, pătrunzând inițial cu botul mașinii pe partea mea de mers după care și-a continuat avansul și pe sensul de mers Topoloveni Pitești. În acest moment am început să efectuez manevre de evitare (...) întrucât nu îmi venea să cred de manevra pe care a făcut-o. Am acționat frâna, am tras dreapta de volan și nemaifiind timpul necesar pentru evitarea coliziunii, am lovit autoturismul, mai exact stânga mea față, cu partea stângă spate a celui alt vehicul. Am încercat să evit coliziunea și am gândit că dacă trag de volan stânga, există riscul să lovesc conducătorul auto în cauză. Precizez că șoferul în cauză nu s-a asigurat, nici în momentul în care era cu autoturismul în timpul virajului. După impact, am fost aruncat în partea dreaptă într-un zid de beton. Martorul a menționat „am întrebat-o ce s-a întâmplat și dacă se simte bine. A spus că a vrut să întoarcă autoturismul și când am întrebat-o de ce ... a răspuns că nu știe“, evidențiind în același sens că „după ce am fost întrebat eu de agenții Arsene și Dulercea despre cele întâmplate, șoferița deja primea îngrijiri medicale și s-a dus să o întrebe și pe ea. A spus că a vrut să întoarcă mașina ... am auzit acest comentariu pentru că eram la o distanță mai apropiată.“

Referitor la aceste aspecte, martorul Arsene Mihai a relatat în depoziția sa, dată în cursul cercetării judecătorești „am mers personal la conducătoarea auto din ambulanță unde se acordau îngrijiri medicale și am întrebat-o dacă își amintește ce s-a întâmplat. Doamna mi-a precizat că își dorea să ajungă la niște rude și a greșit drumul, fapt pentru care a vrut să întoarcă autovehiculul, întrebându-mă de starea celeilalte persoane”, aceleași date fiind menționate și de martorul Dulercea George Daniel „colegul meu a întrebat-o ce s-a întâmplat, iar aceasta a afirmat că a vrut să întoarcă pentru că a greșit drumul ... mi-a spus acest lucru colegul meu, la întocmirea procesului verbal.

Audiat în cursul cercetării judecătorești, martorul Iancu Nicu a precizat că a sesizat serviciul de intervenție ca „să vină ambulanța“ după ce a sesizat evenimentul rutier în care erau implicate cele două vehicule rămase în afară părții carosabile, „fiecare pe sensul ei de mers, una pe dreapta și alta pe stânga“ (...) iar referitor la circumstanțele în care s-au petrecut faptele a relatat că „se spunea de cei de față că ar fi greșit biserica și nu ar fi vrut să se deplaseze la biserica de la Drăghicești, ci la altă biserică, nu știu care.“

Martora Matei Andreea, persoană din echipajul Smurd care a acordat îngrijiri medicale a evidențiat că, de la cei prezenți acolo, nu de la persoanele implicate, a aflat că „șoferița autovehiculului celălalt, nu s-a asigurat când a efectuat manevra, cred că de depășire ori ar fi întors“.

Sub acest aspect, în depozițiile lor martorii audiați, atât cei prezenți la fața locului, cât și persoanele care au făcut parte din membrii echipajului Smurd care au acordat îngrijirile medicale au evidențiat că „ar fi aflat de la persoanele din zonă că „femeia de la volan ar fi încercat să întoarcă“ – declarație Botoghină Marius; „din concluziile oamenilor, singurul lucru pe care l-am

aflat a fost că doamna (n.r. conducătoarea autoturismului marcă Peugeot) a vrut să întoarcă dintr-o dată și mașina care se afla puțin mai în spate , cea gri, nu a putut să evite , a întors în fața lui, ceva de genul acesta “ – declarație Neagu Bogdan Ionuț .

În același sens, martorul Vlăican Sorin „ persoanele de la locul incidentului discutau că „ a vrut conducătorul autoturismului marc Peugeot să întoarcă”... am observat că pe carosabilă era celălalt conducător auto, ieșise singur din vehicul și știu sigur că a spus că „ i-a întors în față “ menționând că acea parcare a „localului Kometa se afla cred că la cca 200 m și nu în imediat vecinătate a locului, ci la o distanță considerabilă “ f 275-277 .

Astfel, din întregul probatoriu testimonial administrat respectiv concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză, depozițiile martorilor, procesul verbal de cercetare la fața locului însoțit de imaginile operativ judiciare, rezultă că inculpata a efectuat manevra de schimbare a direcției de mers, în momentele premergătoare accidentului de circulație, ceea ce a generat impactul cu autoturismul condus de martorul Angheloiu Mihai care, deplasându-se din spate, aflat într-o manevră de depășire, surprins de manevră realizată de inculpată, nu a mai dispus de timpul necesar pentru evitarea coliziunii, ceea ce a determinat producerea unor leziuni pasagerei de pe banchetă din față, Pleșa Filofteia, leziuni care, prin gravitatea lor și raportat la afecțiunile preexistente ale acesteia, complicațiile intervenite, au determinat ulterior decesul acestei persoane, între acestea fiind stabilită legătura de cauzalitate potrivit concluziile raportului de expertiză medico- legală întocmit în cauză.

În acest context, apărările inculpatei referitor la derularea evenimentului rutier în alte circumstanțe și împrejurarea că aceasta nu a intenționat și nu a realizat acea manevră de schimbare a direcției de deplasare, este infirmată de probatoriul testimonial, dar și de concluziile raportului de expertiză specialitatea autovehicule circulație rutieră întocmit de expert Zipsiș Gheorghe, care a redat dinamica producerii evenimentului rutier în circumstanțele anterior enunțate, avariile prezentate de autovehiculele implicate și argumentate de către expert, confirmând situația de fapt anterior expusă.

Astfel, prima instanță a reținut că prin conduita adoptată în trafic, inculpata Mihai Florentina nu a respectat dispozițiile art. 54 din OUG 195/2002 și prin efectuarea manevrei de schimbarea a direcției de deplasare a generat evenimentul rutier, în urma căruia s-au produs leziunile victimei, starea de pericol fiind inițiată de aceasta, instanța de fond analizând obiectul cauzei în limitele investiției, în contextul art. 371 Cod procedură penală.

Este de evidențiat în acest sens că această conduită a inculpatei de încălcare a dispozițiilor anterior enunțate, contrar obligației care îi revenea în calitate de participant la trafic, se situează în antecedenta cauzală a evenimentului rutier, întrucât starea de pericol a fost creată de aceasta prin inițierea manevrei de schimbare a direcției de deplasare, fără semnalizare și asigurarea prealabilă că se poate realiza în condiții de siguranță.

Coroborând astfel materialul probator administrat în cauză, prima instanță a reținut ca fapta inculpatei există dincolo de orice îndoială rezonabilă, constituie infracțiune și a fost comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege, fiind îndeplinite cumulativ condițiile pentru angajarea răspunderii penale a inculpatei.

Astfel, prima instanță a constatat că în drept, fapta inculpatei Mihai Florentina care, la data de 05.03.2016, ora 9,10, în timp ce conducea autoturismul marca Peugeot 206 cu nr. de înmatriculare , pe DN7, pe sensul de mers spre Topoloveni, în zona km. 102+35,80, pe raza comunei Călinești, sat Vrănești, județul Argeș, apropiindu-se de zona km 102, fără o asigurare atentă, încălcând prevederile art. 54 din OUG nr.195/2002 referitoare la obligațiile conducătorului auto care efectuează o manevră de schimbare a direcției de mers sau care urmează să efectueze o manevră de întoarcere (de a semnaliza din timp și de a se asigura că o poate face fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic), a efectuat brusc o manevra de întoarcere, schimbând direcția de mers spre stânga pentru a pătrunde pe sensul opus de mers, fapt ce a determinat producerea unei coliziuni cu autoturismul VW Golf cu nr. de înmatriculare , condus de Angheloiu Mihai, care venea din spate, aflat într-o manevra de depășire a acestuia, care a fost surprins de manevra autoturismului Peugeot 206 și nu a mai dispus de spațiul necesar evitării coliziunii iminente din care a rezultat decesul numitei Pleșa Filofteia,

aflată pe bancheta dreapta față a autoturismului Peugeot 206, în condițiile în care conducătoarea auto Mihai Florentina a avut posibilități efective de evitare a producerii accidentului de circulație, realizează elementele de tipicitate obiectiva și subiectiva ale *infracțiunii de ucidere din culpă*, prev. și ped. de art. 192 alin.1 și alin.2 Cod penal, pentru care va fi angajată răspunderea penală a inculpatei.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de ucidere din culpă prevăzută de art. 192, al. (1) și (2) Cod penal, prima instanță a reținut că elementul material constă într-o acțiunea sau inacțiunea reprezentată de o conduită greșită realizată într-o situație periculoasă, susceptibilă să producă consecințe grave pentru viața persoanei. Acțiunea inculpatei, care, fără o asigurare atentă la executarea unei manevre de întoarcere, a inițiat brusc o asemenea manevră schimbând direcția de mers spre stânga pentru a pătrunde pe sensul opus de mers, determinând producerea unei coliziuni cu autoturismul VW Golf cu nr. de înmatriculare , al cărui conducător auto a fost surprins de manevra autoturismului inculpatei, și nu a mai dispus de spațiul necesar evitării coliziunii iminente, leziunile suferite de numita Pleșa Filofteia, aflată pe bancheta dreapta față a autoturismului inculpatei, conducând în final la decesul acesteia, realizează elementul material al infracțiunii de ucidere din culpă.

Urmarea imediată constă în atingerea adusă relațiilor sociale create în jurul vieții umane, valoare socială ocrotită de legea penală. În cauză, urmarea imediată a constat în moartea victimei din cauza fracturii-luxație de coloană toracală T8-9, produsă prin lovire cu sau de corp dur, în contextul accidentului rutier din data de 05.03.2016.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă în cauză din raportul de expertiză medico-legală (autopsie), ale cărui concluzii sunt în sensul că între leziunile traumatiche și cauza medicală a decesului, există legătură de cauzalitate indirectă.

Sub aspectul laturii subiective, s-a reținut că forma prevăzută de lege în cazul acestei infracțiuni este culpa, iar în speță, inculpata a acționat cu vinovăție în modalitatea culpei cu prevedere, conform dispozițiilor art. 16, alin. (4), lit. a) Cod penal (art. 19 alin. (1), pct.2, lit. a) Cod penal anterior), întrucât aceasta a prevăzut rezultatul faptei sale, respectiv posibilitatea producerii unui accident rutier soldat cu decesul unei persoane, rezultat pe care nu l-a acceptat, socotind fără temei că nu se va produce.

Referitor la încadrarea juridică a faptei, s-a reținut că inculpata a săvârșit fapta ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale și a măsurilor de prevedere necesare conducerii unui autoturism pe drumurile publice, respectiv obligația prevăzută de art. 54, al. (1) din OUG nr. 195/2002, potrivit căruia, „conducătorul de vehicul care execută o manevră de schimbare a direcției de mers, (...) de trecere pe o altă bandă de circulație sau de virare spre dreapta ori spre stânga sau care urmează să efectueze o întoarcere (...) este obligat să semnalizeze din timp și să se asigure că o poate face fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic”.

Astfel, elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat în forma agravantă prevăzută de art. 192 alin. (2) Cod penal, având în vedere că inculpata dispunea de posibilități de evitare a producerii accidentului dacă preventiv semnaliza și se asigura din timp că manevra specifică întoarcerii poate fi făcută fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic, având la dispoziție posibilități tehnice de a observa circulația în spatele său a autoturismului VW Golf, fără a mai surprinde și a obtura traiectoria de mers a autoturismului VW Golf.

La stabilirea și individualizarea pedepsei ce s-a aplicat inculpatei pentru infracțiunea săvârșită, instanța de fond a reținut criteriile prev. de art.74 Cod penal respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale inculpatei, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatei.

În ceea ce privește modul și mijloacele de comitere a infracțiunii se observă că inculpata a încălcat normele ce reglementează circulația pe drumurile publice, generând acea stare de pericol care a determinat accidentul de circulație ce a avut drept consecință producerea leziunilor și

ulterior decesul pasagerei Pleșa Filofteia, dar deopotrivă trebuie să se aibă în vedere că victima, aflată la o vârstă înaintată, prezenta multiple afecțiuni care au favorizat complicațiile intervenite, dar deopotrivă și întregul complex cauzal în care s-a derulat evenimentul rutier în care au fost implicate cele două vehicule, aspecte ce au fost evaluate în mod corespunzător la stabilirea naturii și cuantumului pedepsei ce se impune a fi aplicată în ceea ce privește infracțiunea de ucidere din culpă.

Coroborând toate aceste elemente, instanța de fond a apreciat că aplicarea unei pedepse cu închisoarea orientată spre minimul prevăzut de textul incriminator este în măsură să asigure scopul preventiv –educativ al sancțiunii, urmând a dispune în consecință.

Prin urmare, a fost condamnată inculpata Mihai Florentina la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă în modalitatea prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 Cod penal.

Instanța de fond a fost legal investită cu soluționarea acțiunii civile alături de cea penală, prin adresa nr. 3377/01.02.2017, partea civilă Spitalul Județean de Urgență Pitești - Argeș solicitând acordarea despăgubirilor în cuantum de 17.112,33 lei reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată victimei Pleșa Filofteia (vol. I, fila 265 dup. iar prin adresa nr. 12083/22.12.2016, Spitalul Clinic de Urgență București a solicitat acordarea despăgubirilor în cuantum de 57.544,52 lei reprezentând contravaloarea serviciilor medicale acordate persoanei vătămate Pleșa Filofteia (vol. I, file 268-269 dup.).

Sub un prim aspect, s-a reținut că, potrivit dispozițiilor noului Cod de procedură penală, s-a reglementat calitatea în care asigurătorul de răspundere civilă participă în procesul penal, respectiv în calitate de parte responsabilă civilmente (RIL - Decizia nr. 1/15.01.2016 publicată în M.OF. nr. 258/06.04.2016) exercitând toate drepturile pe care legea le prevede pentru inculpat. În speță, la data producerii evenimentului rutier ce face obiectul cercetărilor în prezenta cauză, autoturismul Peugeot 206 cu nr. de înmatriculare , aparținând numitului Mihai Ionuț, ce a fost condus de inculpata Mihai Florentina, era asigurat la S.C. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A., fiind încheiată în acest sens polița de asigurare de răspundere civilă auto RCA seria RO/22/P22/HI nr. 009937915 din data de 09.03.2015, valabilă din 10.03.2015 până la 09.03.2016.

Conform dispozițiilor art. 397 alin. (1) C.proc.pen, instanța se pronunță prin aceeași hotărâre și asupra acțiunii civile, iar potrivit art. 19 alin. (5) C.proc.pen, repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile.

În acest sens , dispozițiile art.1381 alin 1 C.civ, prevăd că orice prejudiciu dă dreptul la reparare, cel care acuză un prejudiciu, trebuie să facă dovada sa.

Totodată, potrivit art. 320 - din *Legea 95/2006 „cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată de furnizorii de servicii medicale, aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, persoanelor cărora le-au fost aduse daune sănătății prin fapta altor persoane sunt recuperate de către furnizorii de servicii medicale de la persoanele care răspund potrivit legii și au obligația reparării prejudiciului produs.*

În acest context, în ceea ce privește *despăgubirile civile* solicitate de părțile civile, instanța de fond a constatat că victima Pleșa Filofteia a fost internată pentru tratarea leziunilor generate în unitățile sanitare Spitalul Județean de Urgență Argeș, potrivit notei de cheltuieli (fila 265 vol. 1 dup) și Spitalul Clinic de Urgență București, în intervalul 05.03.2016-22.05.2016, conform foi de observație clinică nr. 6139/2016 (filele 268-269 vol.1 dup), unde au fost prestate serviciile medicale, ceea ce justifică acordarea despăgubirilor reprezentând contravaloarea acestor servicii, în contextul normelor enunțate, fiind întrunite cumulativ condițiile pentru angajarea răspunderii civile referitoare la prejudiciul cert în cuantumul menționat, rămas nerecuperat în patrimoniul acestor părți civile, fapta ilicită comisă cu vinovăție de către inculpată , dar pentru care intervine răspunderea asigurătorului și legătura de cauzalitate dintre faptă ilicită și prejudiciu.

Relativ la acțiunea civilă privind acordarea *daunelor morale*, solicitate de partea civilă Pleșa Nicolae, fiul victimei Pleșa Filofteia, instanța de fond a reținut că acestea sunt consecințele negative, de natură nepatrimonială, cauzate unei persoane prin fapta ilicită și culpabilă a altei persoane, care constau în atingeri aduse psihicului unei persoane, prejudiciu a cărui compensare prin reparare bănească urmează regulile răspunderii civile delictuale.

Potrivit art. 1391 alin. 2 C.civ., „instanța judecătorească va putea de asemenea, să acorde despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și oricărei alte persoane, care la rândul ei ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu.”

Literatura juridică a definit dauna morală, sau prejudiciul moral astfel: dauna morală constă în atingerea valorilor care definesc personalitatea umană, valori care se referă la rezistența fizică și psihică a omului, la sănătate, la integritate corporală, la cinste, la demnitate, la prestigiu social și profesional, precum și a altor valori.

Deși cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de cel în cauză, în plan fizic, psihic și afectiv, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, intensitate care este percepută diferit, de la persoană la persoană. Toate aceste criterii se subordonează conotației aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs.

De asemenea, prima instanță a reținut că pentru stabilirea daunelor morale nu operează criterii de evaluare prestabilite, ci va ține cont de principiul judecării în echitate, procedând la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare ale cauzei, în funcție de care se stabilește întinderea reparației pentru prejudiciul suferit.

Despăgubirile reprezentând daunele morale trebuie să fie rezonabile, aprecierea și cuantificarea acestora să fie justă și echitabilă, să corespundă prejudiciului moral real și efectiv suferit de părțile civile, în așa fel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără just temei a celui îndreptățit să pretindă și să primească daune morale, dar nici să fie derizorii.

În mod incontestabil decesul unei persoane apropiate, cum este cazul în speța de față constituie o emoție violentă, pentru orice persoană, generându-i o tulburare sufletească. Acest eveniment trebuie însă corelat cu gradul de previzibilitate al decesului, gradul de apropiere al persoanelor, structura personalității subiecților în cauză, toate acestea putând influența readaptarea moștenitorilor persoanei, prin depășirea șocului emoțional traversat.

Astfel, având în vedere împrejurările decesului, circumstanțele producerii accidentului rutier, relația interpersonală dintre victimă și partea civilă Pleșa Nicolae, fiul acesteia, instanța de fond a apreciat că acordarea sumei de 10.000 de lei, cu titlu de daune morale, este proporțională cu gradul de suferință trăit de partea civilă, fără a constitui, în același timp o îmbogățire fără justă cauză a acesteia, asigurând o compensație deloc exagerată a prejudiciului nepatrimonial suferit.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 397 C.p.p. raportat la art. 19 alin. 5 C.p.p. combinat cu art. 1381, și art. 1391 C.Civ., s-au admis acțiunile civile promovate de părțile civile, fiind obligată la plata daunelor către acestea, doar persoana responsabilă civilmente, S.C. OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP S.A., având în vedere Decizia nr. 1/2016 la care s-a făcut anterior trimitere, potrivit căreia, societatea de asigurare are calitatea de parte responsabilă civilmente și are obligația de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracțiune.

În consecință, în temeiul art. 397 C.p.p. raportat la art. 19 alin. 5 C.p.p. combinat cu art. 1381 coroborat cu art. 320 din Legea 95/2006, s-a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Județean de Urgență Pitești, în contradictoriu cu partea responsabilă civilmente SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA BUCUREȘTI și a fost obligată partea responsabilă civilmente să-i plătească, despăgubiri civile în cuantum de 17112,33 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate pentru asistența medicală acordată victimei.

În temeiul art. 397 C.p.p. raportat la art. 19 alin. 5 C.p.p. combinat cu art. 1381 coroborat cu art. 320 din Legea 95/2006, s-a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Clinic de Urgență București și a fost obligată partea responsabilă civilmente SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA BUCUREȘTI să-i plătească despăgubiri civile în cuantum de 57544,52 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor medicale acordate victimei în perioada 05.03.2016-22.05.2016, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la plata efectivă a debitului.

În temeiul art. 397 C.p.p. raportat la art. 19 alin. 5 C.p.p. combinat cu art. 1381 și art. 1391 C.Civ., pentru considerentele expuse, s-a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă Pleșa Nicolae și a fost obligată partea responsabilă civilmente SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA BUCUREȘTI să plătească, suma de 10 000 lei, cu titlu de daune morale.

Potrivit înscrisurilor depuse la dosar, s-a luat act că persoana vătămată Pleșa Brăgău Florin nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Împotriva sentinței a declarat apel inculpata Mihai Florentina, motivat oral, în fața instanței de control judiciar de apărătorul acesteia.

În apel, a mai fost efectuată o expertiză tehnică auto de către Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Brașov, raportul fiind depus la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor invocate și a celor ce pot fi luate în considerare din oficiu, Curtea apreciază că apelul declarat este fondat, însă doar în parte.

Prima instanță a reținut în mod corect circumstanțele comiterii accidentului de circulație căruia i-a căzut victimă numita Pleșa Filofteia, aflată pe bancheta dreapta față a autoturismului marca Peugeot, condus de inculpată.

În ciuda criticilor exprimate de inculpată, în motivele de apel, considerăm că vinovăția sa în comiterea accidentului nu poate fi exclusă. Prima instanță a reținut în mod corect, având în vedere și concluziile raportului de expertiză tehnică auto efectuată în cauză, că starea de pericol în producerea accidentului s-a produs în momentul în care, neasigurată suficient, altfel nu avea cum să nu observe circulația din spate a autoturismului VW Golf, conducătoarea autoturismului Peugeot 206 a inițiat manevra de schimbare a direcției de mers prin viraj la stânga specifică întoarcerii autoturismului cu scopul de a pătrunde pe contrasens.

În motivele de apel, dar și în apărările susținute în fața primei instanțe, inculpata a arătat că starea de pericol a fost provocată de șoferul autoturismului marca Volkswagen deoarece în momentele premergătoare accidentului circula cu viteză superioară limitei acceptate pe acel sector de drum, se afla în spatele său și inițiasă tocmai anterior impactului o manevră de depășire pe care nu a putut-o efectua în siguranță deoarece se afla la o distanță mică de autoturismul aflat în fața sa condus de inculpată. În declarațiile sale inițiale, inculpata a arătat că a încercat să efectueze o manevră de întoarcere deoarece greșise direcția de deplasare. Martorul Angheloiu Mihai, conducătorul celuilalt autoturism implicat în accident a confirmat în declarațiile sale, constante, că anterior impactului, șoferul autoturismului aflat în fața sa s-a angajat la efectuarea unor manevre intempestive, fără să semnalizeze sau să se aprindă luminile de frână, mai întâi un viraj dreapta, până aproape de acostament, iar mai apoi stânga, iar în încercarea sa de a evita coliziunea a acționat frâna, a tras dreapta de volan, moment în care s-a produs impactul cu autoturismul Peugeot, mai exact partea stângă față a autoturismului Volkswagen a lovit partea stângă a autoturismului Peugeot.

Expertizele tehnice efectuate în cauză au confirmat desfășurarea evenimentelor în modul descris de martor. Mai întâi, expertul tehnic Zipsi Gheorghe a arătat că, în momentul producerii accidentului, autoturismul Peugeot 206

se afla cu axa longitudinală într-o poziție înclinată spre stânga, spre sensul opus de mers, cu spatele pe sensul de mers către Topoloveni în zona axului drumului, expunând impactului zona laterală stânga spate, iar autoturismul VW Golf

se afla pe o direcție înclinată/virată spre dreapta, expunând impactului zona frontală centru stânga a acestuia. Pe cale de consecință, expertul a stabilit că în momentele premergătoare producerii accidentului, autoturismul Peugeot 206 efectua o manevră de schimbare a direcției de mers prin viraj la stânga, specifică pătrunderii pe sensul opus de mers spre Pitești al DN7, iar autoturismul VW Golf circula din spate, înspre Topoloveni, cu o ținută de mers în zona axului drumului. În raportul de expertiză întocmit de LIEC Brașov s-a concluzionat că în momentul impactului, autoturismul marca Volkswagen se deplasa pe DN 7 în direcția spre Topoloveni, cu roțile de pe partea stângă probabil pe sensul opus, iar axa longitudinală era cvasiparalelă cu axul drumului. În ceea ce privește autoturismul marca Peugeot, era cu partea frontală pătrunsă pe sensul opus, iar axa longitudinală a format un unghi de cca 24° față de axul drumului.

Așadar, față de cele mai sus prezentate, se poate concluziona că, în momentele premergătoare accidentului, inculpata se angajase la efectuarea unei manevre de întoarcere dinspre

sensul de mers spre Topoloveni către sensul de mers spre Pitești, dar, din cauza faptului că nu s-a asigurat suficient, nu a semnalizat corespunzător și a procedat la efectuarea unor viraje intempestive, mai întâi dreapta, iar mai apoi stânga, a creat o stare de pericol pentru siguranța traficului rutier. Aceste manevre l-au determinat pe conducătorul celui alt autoturism să încerce mai întâi depășirea prin stânga, după ce inculpata a efectuat virajul dreapta, iar mai apoi încercarea de a evita coliziunea prin angajarea unui viraj spre partea dreaptă după ce inculpata la rândul ei, a încercat întoarcerea pe sensul celălalt de mers printr-un viraj la stânga. Impactul i-a surprins pe participanți în momentul în care autoturismul marca Peugeot era virat spre stânga, având în vedere direcția spre Topoloveni, cu partea frontală pătrunsă pe sensul spre Pitești, iar autoturismul marca Volkswagen se deplasa spre Topoloveni cu roțile de pe partea stângă pătrunse pe sensul spre Pitești, iar ciocnirea s-a produs când partea stângă față a autoturismului Volkswagen a lovit partea stângă a autoturismului Peugeot.

Nu împărtășim apărarea inculpatei care a invocat faptul că în trafic conduita sa a fost corespunzătoare, dar și faptul că întreaga vină aparține celui alt conducător auto care se afla în spatele său, circula cu o viteză mare și care, în momentele premergătoare accidentului se angajase la o manevră de depășire. Așa cum a punctat și prima instanță, declarațiile inculpatei sunt contradictorii pentru că, la început, inculpata a recunoscut în fața martorului Angheloiu, dar și în fața polițiștilor care s-au deplasat la locul accidentului, că a vrut să întoarcă mașina, după care, pe parcursul urmăririi penale și în faza de judecată nu a mai recunoscut această împrejurare rezumându-se să afirme că nu a mai știut nimic după momentul impactului. De asemenea, inculpata nu a putut oferi o justificare cu privire la faptul că în momentele premergătoare coliziunii circula cu o viteză mică, pe un sector de drum drept pe care nu circulau alte autovehicule, într-o zonă cunoscută inculpatei. Cât despre opinia exprimată de expertul consilier al inculpatei, nici aceasta nu poate fi reținută deoarece este tributară apărărilor invocate ce aruncă întreaga vinovăție în partea martorului Angheloiu Mihai căruia îi atribuie efectuarea unei manevre de depășire neregulamentare înainte de impact. Acest punct de vedere nu este susținut de nici un mijloc probator, nici măcar de declarațiile inculpatei care, așa cum am amintit, a evitat să ofere alte amănunte pe parcursul procesului penal. Este adevărat că momentul impactului l-a surprins pe martorul Angheloiu pe când încerca depășirea autoturismului condus de inculpată însă această manevră a fost una mai degrabă de evitare a coliziunii pentru că a fost pus în fața unor manevre intempestive și fără acționarea sistemelor de semnalizare.

Totodată, nu împărtășim opinia apărării legate de existența unor diferențe esențiale între cele două expertize tehnice judiciare efectuate. Astfel, apărarea afirmă că prima expertiză ar fi plasat punctul de impact al celor două autoturisme pe sensul de mers către Pitești, în vreme ce expertiza întocmită de LIEC Brașov ar fi plasat punctul de contact pe sensul de mers spre Topoloveni. În realitate, în ambele expertize se concluzionează că punctul de impact al celor două autoturisme s-a situat pe sensul de mers spre Topoloveni, dar și faptul că autoturismul condus de inculpată depășise axul drumului cu partea stângă față.

Cu toate acestea, contrar celor statuate de prima instanță, considerăm că în producerea accidentului căruia i-a căzut victimă numita Pleșa Filofteia, vina inculpatei Mihai Florentina nu este exclusivă. Aceasta pentru că, la rândul său, martorul Angheloiu Mihai circula cu o viteză peste limita legal admisă pe acel sector de drum, iar în momentele premergătoare impactului circula foarte aproape de mașina aflată în fața sa, la circa 2 metri, după propriile declarații. Situația aceasta este recunoscută și în expertiza efectuată de LIEC Brașov unde se arată că numitul Angheloiu Mihai, prin deplasarea cu autoturismul marca Volkswagen, cu numărul de înmatriculare

, cu viteza de cca 62 km/h pe raza localității Vrănești a declanșat o stare de pericol potențial. Caracterul stării de pericol s-a modificat într-unul iminent pentru conducătorul autoturismului marca Volkswagen în momentul în care inculpata Mihai Florentina a schimbat direcția de deplasare spre stânga, iar intersecția traiectoriilor celor doi participanți la trafic a devenit iminentă. Așadar, martorului Angheloiu Mihai îi pot fi reproșate încălcarea dispozițiilor art. 48 din OUG nr. 195/2002 conform cărora conducătorul auto trebuie să respecte regimul legal de viteză și să o adapteze în funcție de condițiile de drum astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță, ale dispozițiilor art. 49 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 conform cărora limita maximă de viteză în

localități este de 50 km/h și ale art. 51 din OUG nr. 195/2002 conform cărora conducătorul unui vehicul care circulă în spatele altuia are obligația de a păstra o distanță suficientă față de acesta, pentru evitarea coliziunii. Așadar, față de cele mai sus prezentate considerăm că în cazul acestui accident există o culpă concurentă a ambilor participanți la trafic, împărțită în mod egal în proporție de 50 % fiecare.

Pe latură penală, această reapreciere a vinovățiilor celor implicați în accident nu mai poate produce efecte juridice deoarece, pe de o parte, inculpatei i-a fost aplicată o pedeapsă la minimum special prevăzut de lege, iar pe de altă parte, martorul Angheloiu Mihai nu a fost trimis în judecată.

Pe latură civilă însă, această reapreciere a vinovățiilor produce efecte și anume înjumătățirea sumelor stabilite drept daune în dreptul părților civile. Mai întâi, quantumul acestor daune este unul legal, în ceea ce privește daunele materiale, pentru că acestea au fost dovedite conform înscrisurilor depuse la dosar. Cât despre daunele morale acordate părții civile Pleșa Nicolae, acestea au fost acordate oricum într-un quantum mic, dar satisfăcător, pe măsura pretențiilor ridicate.

Față de cele ce preced, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a cod procedură penală, va admite apelul declarat de inculpata **MIHAI FLORENTINA**, împotriva sentinței penale nr. 100, din data de 26 aprilie 2021, pronunțată de Judecătoria Topoloveni, în dosarul nr. 3532/828/2018.

Va desființa în parte, sentința apelată, iar pe fond va dispune următoarele :

Va reduce quantumul daunelor materiale la care a fost obligată partea responsabilă civilmente SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA București către partea civilă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ Pitești la suma de 8.556 lei.

Va reduce quantumul daunelor materiale la care a fost obligată partea responsabilă civilmente SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA București către partea civilă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ București la suma de 28.772 lei.

Va reduce quantumul daunelor materiale la care a fost obligată partea responsabilă civilmente SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA București către partea civilă Pleșa Nicolae la suma de 5.000 lei.

Va menține, în rest, dispozițiile sentinței penale atacate.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat, în apel, rămân în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :**

Admite apelul declarat de inculpata **MIHAI FLORENTINA** (

, cu domiciliul procesual ales la Cabinet avocat Ionescu Gheorghe, cu sediul în Municipiul Pitești, Piața Vasile Milea, complex Fortuna, bl. A1, parter, județ Argeș), împotriva sentinței penale nr. 100, din data de 26 aprilie 2021, pronunțată de Judecătoria Topoloveni, în dosarul nr. 3532/828/2018.

Desființează în parte, sentința apelată, iar pe fond dispune următoarele :

Reduce quantumul daunelor materiale la care a fost obligată partea responsabilă civilmente SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA București către partea civilă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ Pitești la suma de 8.556 lei.

Reduce quantumul daunelor materiale la care a fost obligată partea responsabilă civilmente SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA București către partea civilă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ București la suma de 28.772 lei.

Reduce quantumul daunelor materiale la care a fost obligată partea responsabilă civilmente SC OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA București către partea civilă Pleșa Nicolae la suma de 5.000 lei.

Menține, în rest, dispozițiile sentinței penale atacate.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat, în apel, rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 20 octombrie 2022, la Curtea de Apel Pitești - Secția Penală și pentru cauze cu Minori și de Familie.

PREȘEDINTE,

Ioan FUNDĂTUREANU

JUDECĂTOR,

Costin Andrei STANCU

GREFIER,

Adina Stela NICA

Red.I.F./20.10.2022

Tehnored.I.T.

12 Ex./

Jud.fond: D.Neacșu