

Cod ECLI

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA TOPOLOVENI**

**Dosar nr. 127/828/2019**

**ÎNCHEIERE**

**Ședința camerei de consiliu de la 07 Mai 2019**  
**Completul compus din:**  
**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ:**  
**Ofelia Raluca Frujină**

**GREFIER: Mioara Florea**

***Parchetul de pe lângă Judecătoria Topoloveni reprezentat de  
procuror Raluca Cristina Dumitru***

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe petenta Mihai Florentina și pe intimații Arsene Mihai, Dulercea Daniel, Angheloiu Mihai, având ca obiect plângere soluții de neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP).

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu au răspuns pentru petentă av.Gh.Ionescu, pentru intimații Arsene Mihai și Dulercea Daniel av.I.Pisicaru, pentru intimatul Angheloiu Mihai av.C.Teodorescu.

Procedura legal îndeplinită.

S-a procedat la înregistrarea cauzei cu mijloace tehnice audio, cf.art.369 C.p.p.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că la dosarul cauzei s-au depus prin registratură înscrisuri de către petentă.

Apărătorul petentei susține că la data de 08.04.2019 s-a pronunțat în dosarul 3532/828/2018/a1 o încheiere prin care s-a constatat neregularitatea rechizitoriului nr. 1055/P/2017 sub anumit aspect, în urma căreia, parchetul a emis o adresă în acest sens prin care a învederat că a remediat aceste neregularități și s-a fixat un nou termen de judecată la dat de 20.05.2019 pentru discutarea fondului camerei preliminare. Apreciază că pentru pronunțarea unei soluții legale și temeinice în dosarul de față, se impune acordarea unui termen de judecată după data de 20.05.2019, întrucât soluția ce se va pronunța în dosarul nr. 3532/828/2018/a1 are legătură cu prezenta cauză.

Reprezentantul parchetului susține că la data de 20.05.2019 s-a fixat termen de judecată în dosarul nr.3532/828/2018/a1 în vederea verificării legalității și temeiniciei rechizitoriului, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală însă, având în vedere obiectul prezentei cauze, plângere împotriva ordonanței de clasare, apreciază că nu se impune amânarea cauzei pentru motivul invocat de apărătorul petentei, respectiv verificarea legalității trimiterii în judecată a inculpatei, întrucât vizează un alt obiect.

Apărătorul intimatului Angheloiu Mihai nu este de acord cu amânarea cauzei, întrucât în cauza la care se face referire s-a constatat neregularitatea rechizitoriului doar în ceea ce privește latura civilă a cauzei și moștenitorii defunctei Pleșa Flofeia, neavând legătură cu latura penală și obiectul prezentei cauze.

Apărătorul intimaților Arsene Mihai și Dulercea Daniel solicită respingerea cererii de amânare a cauzei, întrucât se urmărește tergiversarea cauzei, având în vedere că s-a constatat neregularitatea rechizitoriului doar în privința moștenitorilor și s-au respins celelalte cereri cu privire la nelegalitatea rechizitoriului.

Apărătorul petentei susține că se impune amânarea cauzei, pe motiv că, în ipoteza în care la data de 20.05.2019 se va stabili prin încheierea ce se va pronunța că rechizitoriul cuprinde anumite neregularități și se va dispune restituirea cauzei la parchet, tot ipotetic presupunând ca se va respinge prezenta plângere, atunci persoanele împotriva cărora a formulat plângere penală nu vor mai putea fi trase la răspundere penală niciodată.

Judecătorul de cameră preliminară, având în vedere obiectul și motivele de fapt ale plângerii ce formează obiectul acestei cauze, precum și soluția pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 3532/828/2018/a1 potrivit căreia, singura excepție pe care judecătorul de cameră preliminară a apreciat-o ca fiind întemeiată dintre cele ridicate de inculpata Mihai Florentina este excepția de neregularitate a rechizitoriului sub aspectul mențiunilor privind moștenitorii defunctei Pleșa Flofteia și a laturii civile în ceea ce o privește, respinge cererea de amânare a cauzei formulată de apărătorul petentei, apreciind că o soluție în sens contrar, ar conduce la tergiversarea nejustificată a cauzei deduse judecății.

Apărătorul petentei solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Apărătorii intimaților solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Reprezentantul parchetului pune concluzii de admitere a probei cu înscrisuri solicitată de părți.

Judecătorul de cameră preliminară încuviințează părților proba cu înscrisuri.

Reprezentantul parchetului și apărătorii părților arată că nu mai au alte cereri de formulat în cauză.

Nemaifiind alte cereri de formulat în cauză, instanța acordă cuvântul în dezbateri asupra plângerii formulate.

Apărătorul petentei solicită admiterea plângerii astfel cum a fost formulată, să se dispună infirmarea soluției de clasare atacate și trimiterea cauzei la procuror în vederea refacerii rechizitoriului nr.1055/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, cu obligarea intimaților la plata cheltuielilor de judecată. Susține că petenta a formulat două plângeri distinse, una împotriva soluției de clasare față de intimatul Angheloiu Mihai și cealaltă împotriva agenților de poliție pentru săvârșirea unor fapte de natură penală în legătură cu modul în care aceștia și-au îndeplinit atribuțiunile de serviciu privind cercetarea accidentului rutier în care petenta a fost implicată la data de 05.03.2016, întrucât în mod nereal, în procesul verbal întocmit cu acea ocazie se menționează faptul că petenta a declarat verbal faptul că a încercat să efectueze manevra de întoarcere deoarece greșise direcția de deplasare. Prin plângerea formulată cu privire la lucrătorii de poliție Arsene Mihai și Dulercea Daniel, petenta a invocat faptul că cele două declarații ale acestora în calitate lor de martori, sunt mincinoase deoarece nu exprimă adevărul, având în vedere starea petentei la momentul accidentului rutier, în sensul că aceasta nu a făcut niciun fel de declarație verbală referitoare la intenția de a efectua manevra de întoarcere, întrucât nu avea niciun motiv să întoarcă având în vedere că se deplasa dinspre Pitești spre Topoloveni. Așa cum se observă în mod foarte clar din cele reținute de procuror în cuprinsului rechizitoriului, nu se face referire la faptul că polițiștii Arsene Mihai și Dulercea Daniel ar fi fost cercetați și sub aspectul infracțiunii de mărturie mincinoasă. Potrivit actelor dosarului de urmărire penală se poate observa că nu au fost efectuate cercetări nici în privința infracțiunilor la care face referire procurorul și, evident, nici în legătură cu cea de mărturie mincinoasă. Cercetarea la fața locului trebuia efectuată cu respectarea regulilor de procedură, însă, în prima parte a procesului-verbal încheiat se face vorbire despre împrejurarea că organele de poliție au fost sesizate în legătură cu accidentul respectiv, fiind îndeplinite astfel cerințele disp. art. 288 alin. 1 C.p.p. și s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” potrivit art. 305 C.p.p. fără a se întocmi însă ordonanța prin care să se dispună efectuarea cercetării la fața locului, în conformitate cu art. 195 alin. 1 lit. a C.p.p., iar procesul-verbal de cercetare la fața locului a fost ulterior întocmit. În plus, în perioada în care Pleșa Filofteia s-a mai aflat în viață, respectiv până la data de 05.07.2016 când a decedat, nu a fost audiată, deși aceasta depusese plângere penală alături de Mihai Florentina, la 02.06.2016 pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală. Referitor la indicatorul de terminarea interdicției de depășire, procurorul a afirmat că nu poate fi localizat locul unde era amplasat întrucât a fost smuls, afirmație

nefondată, având în vedere poziția anterioară care era indicată de groapa din care fusese smuls, astfel că nu s-au făcut niciun fel de verificări. Concluzionând, invocă decizia nr. 72/2019 a CCR publicată în M.O. nr. 332/05.05.2019 în care se specifică foarte clar că nu se poate efectua acte de urmărire penală în afara procesului penal și că administrarea probelor se realizează, în mod exclusiv, în cursul procesului penal, actele întocmite înainte de începerea procesului penal neputând avea calitatea de mijloc de probă. În aceste condiții, Curtea reține că procesul-verbal reglementat de art.2331 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, fiind întocmit de organele fiscale anterior începerii urmăririi penale, nu poate fi calificat, sub imperiului actualului Cod de procedură penală, ca mijloc de probă. În schimb, potrivit Codului de procedură penală, organul de urmărire penală are competența ca, ulterior începerii urmăririi penale, să dispună efectuarea unei verificări fiscale conform art. 2331 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, finalizată prin întocmirea unui proces-verbal, sau a unei constatări conform art. 172 alin.(9) din Codul de procedură penală, finalizată cu un raport de constatare, caz în care procesul-verbal, respectiv raportul de constatare constituie mijloace de probă conform art.97 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură penală. Având în vedere că rechizitoriul nr.1055/P/2017 cuprinde mai multe neregularități, solicită admiterea plângerii, desființarea ordonanțelor atacate și trimiterea cauzei la procuror.

Apărătorul intimatului Angheloiu Mihai solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată, întrucât din tot ansamblu probator s-a dovedit că intimatul Angheloiu Mihai nu avea posibilitatea de a evita accidentul rutier nici dacă circula cu viteza maximă legală în localitate de 50 km/h, vinovată de producerea accidentului fiind petenta Mihai Florentina care a efectuat o manevră periculoasă de întoarcere, astfel că, nu poate conduce cu nimic la ideea că intimatul Angheloiu Mihai ar avea vreo culpă. Susține că, pe de o parte există afirmațiile mincinoase ale petentei care a precizat că timp de 3 ore a fost înconștientă, în condițiile în care a stat de vorbă cu 8 martori din dosarul cauzei, fiind și testată cu aparatul alcooltest în această perioadă, iar pe de altă parte, există raportul de expertiză care concluzionează foarte clar, că intimatul Angheloiu Mihai nu avea nicio posibilitate de a evita accidentul rutier, indiferent de viteza cu care circula și indiferent de distanța de care se afla de autoturismul din față, întrucât manevra de întoarcere executată de petentă l-a luat prin surprindere pe intimat care nu a avut posibilitatea evitării.

Apărătorul intimaților Arsene Mihai și Dulercea Daniel solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată. Susține că prin formularea acestor plângeri penale se încearcă să se mascheze cumva fapta de vinovăție, vinovăție pe care petenta ar trebui să o accepte atât din punct de vedere moral, cât și din punct de vedere legal. Este adevărat că din punct de vedere moral este o durere pe care petenta nu poate să o accepte și încearcă să efectueze aceste demersuri pentru a-și alina durerea, însă prin aceste plângeri penale face afirmații calomnioase față de procurori, polițiști, formulând împotriva unor persoane plângeri penale nefondate, aducându-le acestora un prejudiciu moral, având în vedere funcțiile pe care le exercită. Petenta are posibilitatea să-și demonstreze nevinovăția, în cadrul dosarului de fond prin readministrarea probelor și poate să remedieze dacă există această posibilitate eventualele neregularități pe care le invocă.

Reprezentantul parchetului solicită respingerea plângerii formulată de petentă împotriva ordonanțelor de clasare emise în dosarul nr.1055/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, menținerea ca temeinice și legale a ordonanțelor atacate, cu obligarea petentei la plata cheltuielilor judiciare către stat. În faza de urmărire penală s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice prin ordonanța emisă la data de 03.04.2017, iar petenta și intimatul Angheloiu Mihai au avut fiecare câte un expert recomandat, expertiză care a concluzionat faptul că existau posibilități de a evita producerea accidentului rutier numai în ceea ce o privește pe inculpata Mihai Florentina, dacă aceasta se asigura și semnaliza din timp, astfel că manevra de întoarcere se putea face fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic, având la dispoziție posibilități tehnice de a observa circulația din spatele său, respectiv a autoturismului ce se afla în spatele autoturismului condus de aceasta. Ulterior, prin ordonanța nr.4530/II/6/2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș s-a dispus printre altele și

preluarea cauzei de la Parchetului de pe lângă Judecătoria Topoloveni la Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș unde a fost înregistrată cauza sub același nr.1055/P/2017. La solicitarea inculpatei, Mihai Florentina având în vedere obiecțiunile formulate de aceasta prin apărător, s-a dispus în cauză efectuarea unui supliment la raportul de expertiză tehnică care a fost întocmit de același expert. Acest raport de expertiză, a concluzionat în același sens că nu există diferențe dintre vitezele dintre cele două autovehicule față de cele stabilite inițial și nici cu privire la spațiul parcurs de acestea în momentul apariției stării de pericol, concluzionându-se pe toate aspectele analizate că accidentul s-a produs în interiorul spațiului de siguranță al autoturismului condus de intimatul Angheloiu Mihai care nu avea posibilități tehnice de a evita accidentul, nici dacă circula cu viteza maximă legală admisă în localitate de 50 km/h, viteza de evitare a accidentului fiind de 36 km/h), sub cea maximă admisă în localitate. Același supliment de expertiză a stabilit că, chiar și nerespectarea de către intimatul Angheloiu Mihai a regimului de viteză în localitate, nu a constituit cauza care a generat producerea accidentului rutier. Din aceste considerente, în mod judicios procurorul de caz a dispus clasarea cauzei față de suspectul Angheloiu Mihai pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă incriminată de art.192 alin.1 și 2 C.p. , soluție pe care solicită să fie menținută ca fiind legală și temeinică. Cu privire la cea de-a doua critică care vizează soluția de clasare privind agenții de poliție rutieră Arsene Mihai și Dulercea Daniel față de care petenta inculpată a înțeles să formuleze plângere penală pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, respectiv de abuz în serviciu - art. 297 Cod penal, neglijența în serviciu - art. 298 Cod penal, fals material în înscrisuri oficiale - art. 320 Cod penal, fals intelectual - art. 321 Cod penal și uz de fals - art. 323 Cod penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. a) Cod proc.pen. în mod corect s-a dispus clasarea cauzei și cu privire la aceste infracțiuni, având în vedere că aspectele consemnate în procesul-verbal de cercetare la fața locului, corespund realității confirmate și de celelalte probe administrate în cauză, întrucât prin soluția de clasare din rechizitoriu s-a apreciat chiar și afirmațiile agenților de poliție referitoare la declarația verbală a petentei despre intenția acesteia de a întoarce autoturismul precum și cu privire la locul impactului, nefiind contrar adevărului cu cele consemnate în procesul-verbal de cercetare la fața locului. Pentru toate aceste motive, solicită respingerea plângerilor formulate de petentă.

### **JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

În temeiul art.391 C.p.p. va amâna pronunțarea asupra cauzei la data de 21.05.2019.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de **21.05.2019**.

Pronunțată în ședința camerei de consiliu, azi, 07.05.2019.

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**  
Ofelia Raluca Frujină

Grefier,  
Mioara Florea

*WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO*