

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA TOPOLOVENI**

**Dosar nr. 127/828/2019**

**ÎNCHEIERE**

**Ședința camerei de consiliu de la 28 Mai 2019**  
**Completul compus din:**  
**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ:**  
**Ofelia Raluca Frujină**

**GREFIER: Mioara Florea**

***Parchetul de pe lângă Judecătoria Topoloveni reprezentat de***  
***procuror Raluca Cristina Dumitru***

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe petenta **MIHAI FLORENTINA** și pe întimații **ARSENE MIHAI, DULERCEA DANIEL, ANGHELOIU MIHAI**, având ca obiect plângere soluții de neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP).

Dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc în ședința camerei de consiliu din data de 07.05.2019, când susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte integrantă din sentință.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

La data de 14.01.2019 pe rolul Judecătoriei Topoloveni a fost înregistrată **plângerea** formulată de petenta **MIHAI FLORENTINA** împotriva *soluției de netrimiteri în judecată dată în dosarul nr.1055/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș menționată la punctul 2 din dispozitivul rechizitoriului nr.1055/P/2017 emis la data de 20.11.2018* prin care în temeiul art.327 lit.b C.p.p și art.16 alin.1 lit.b teza I C.p.p. s-a dispus clasarea cauzei cu privire la săvârșirea de către suspectul **ANGHELOIU MIHAI** a infracțiunii de ucidere din culpă prev. și ped. de art.192 alin.1 și 2 C.p, precum și împotriva *soluției de netrimiteri în judecată menționată la punctul 4 din dispozitivul aceluiași rechizitoriu* prin care în temeiul art. 327 lit.b C.p.p și art.16 alin.1 lit.a C.p.p. s-a dispus clasarea cauzei cu privire la săvârșirea de către agenții de poliție rutieră **ARSENE MIHAI** și **DULERCEA DANIEL** și tehnicianul criminalist Vârlar Sorin a infracțiunilor de abuz în serviciu prev. și ped. de art.297 C.p., neglijență în serviciu prev. și ped. de art. 298 C.p., fals material în înscrisuri oficiale prev. și ped. de art. 320 C.p., fals intelectual prev. și ped. de art. 321 C.p. și uz de fals prev. și ped. de art.323 C.p., cu precizarea că plângerea îi vizează doar pe agenții de poliție rutieră **Arsene Mihai** și **Dulercea Daniel**.

Potrivit motivelor plângerii, rechizitoriul nr.1055/P/2017 emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș la data de 20.11.2018 a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Topoloveni sub nr. de dosar 3532/828/2018, având asociat dosarul de cameră preliminară nr.3532/828/2018/al, cu termen judecată la data de 28.01.2019 pentru soluționarea cererilor și excepțiilor formulate de inculpata **Mihai Florentina**.

Petenta susține că *prima soluție de clasare* dispusă în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p "fapta nu este prevăzută de legea penală" a fost motivată în esență, pe următoarele împrejurări: "Față de nerespectarea de către inculpată a reglementărilor legale referitoare la

obligațiile conducătorului de vehicul, care execută o manevră de schimbare a direcției de mers sau care urmează să efectueze o întoarcere (de a semnaliza din timp și de a se asigura că o poate face fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic) în condițiile în care conduita de drum și manevrele efectuate de celălalt conducător auto, suspectul Angheloiu Mihai, nu au constituit cauza care a generat producerea accidentului (accidentul s-a produs în interiorul spațiului său de siguranță, nu avea posibilități tehnice de a evita accidentul nici dacă circula cu o viteză maxim legală în localitate de maxim 50 km/h, viteza de evitare a accidentului fiind de circa 56 km/h)".

În realitate, motivului reținut în actul de sesizare constând în lipsa oricărei posibilități tehnice de evitare a producerii accidentului de către un conducător auto îi corespunde cauza de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale de la art. 16 alin. 1 lit. d teza a II-a C.p.p. („există o cauză de ...neimputabilitate") rap. la art. 31 Cp., respectiv cazul fortuit ("nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală al cărei rezultat e consecința unei împrejurări care nu putea fi prevăzută").

În privința situației de fapt, se arată că procurorul a ignorat în mod deliberat următoarele dispoziții legale esențiale ale O.U.G nr.195/2002 și Regulamentului de aplicare a O.U.G nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, din interpretarea cărora, raportat la datele speței, rezultă în mod indubitabil faptul că persoana vinovată de producerea accidentului de circulație din data de 05.03.2016 este Angheloiu Mihai, față de care s-a dispus clasarea: - art. 35 alin.1 din O.U.G nr.195/2002: "Participanții la trafic trebuie să aibă un comportament care să nu afecteze fluenta și siguranța circulației, să nu pună în pericol viața sau integritatea corporală a persoanelor și să nu aducă prejudicii proprietății publice ori private"; - art.48 din O.U.G nr.195/2002: „Conducătorul de vehicul trebuie să respecte regimul legal de viteză și să o adapteze în funcție de condițiile de drum, astfel încât să poată efectua orice manevră în condiții de siguranță"; - art.51 din O.U.G nr. 195/2002: "Conducătorul unui vehicul care circulă în spatele altuia are obligația de a păstra o distanță suficientă față de acesta, pentru evitarea coliziunii"; art.31 din O.U.G nr.195/2002: "Participanții la trafic trebuie să respecte regulile de circulație, semnalele, indicațiile și dispozițiile polițistului rutier, precum și semnificația diferitelor tipuri de mijloace de semnalizare rutieră, în următoarea ordine de prioritate: a) semnalele, indicațiile și dispozițiile polițistului rutier; b) semnalele speciale de avertizare, luminoase sau sonore ale autovehiculelor, prevăzute la art. 32 alin. (2) lit. a) și b); c) semnalizarea temporară care modifică regimul normal de desfășurare a circulației; d) semnalele luminoase sau sonore; e) indicatoarele; f) marcajele; g) regulile de circulație"; art. 1 din Regulamentul de aplicare a O.U.G nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice: "Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație și semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, precum și celelalte dispoziții din prezentul regulament"; - art. 120 alin.1 lit.h din Regulamentul de aplicare a O.U.G nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice: "Se interzice depășirea vehiculelor în zona de acțiune a indicatorului "Depășirea interzisă".

Sunt reglementările legale încălcate de suspectul Angheloiu Mihai peste care procurorul a trecut cu vederea, preferând să „paseze" expertului tehnic sarcina stabilirii vinovăției în producerea accidentului, deși nu acesta are menirea respectivă, fiind de remarcat declarația olografă a intimatului Angheloiu Mihai din data de 05.03.2016 în care menționa că, autoturismul condus de el se afla la „...aproximativ 1 m - 1,2 m" în spatele autoturismului Peugeot condus de Mihai Florentina (filele 195-196 vol.I dosar u.p.).

Petenta susține că indiferent de manevra pe care ar fi făcut-o, reducere viteză, viraj la dreapta, viraj la stânga sau viraj dreapta-stânga, intimatul Angheloiu Mihai, conducătorul autoturismului Volkswagen Golf care rula pe aceeași bandă de circulație în spatele autoturismului Peugeot 206 condus de petentă, trebuia să păstreze o distanță corespunzătoare față de acesta din urmă și să reducă viteza astfel încât să evite impactul. Altfel spus, cel care a venit din spate și a lovit autoturismul Peugeot 206 poartă întreaga răspundere pentru producerea accidentului.

Astfel, starea de pericol care a condus la producerea accidentului a fost nepăstrarea unei distanțe corespunzătoare față de autoturismul Peugeot 206 care îl preceda și deplasarea autoturismului Volkswagen Golf cu o viteză cu mult mai mare decât limita legală admisă

(stabilită de expertul tehnic la peste 70 km/oră, apreciată de Angheloiu Mihai la 65 km/h în aceeași declarație), având în vedere că rula pe drumul public din comuna Călinești, jud. Argeș.

În declarația olografă din data de 17.03.2017, suspectul Angheloiu a afirmat: „Precizez că zona unde a avut loc accidentul era restricționată prin marcaj longitudinal continuu, iar indicatorul de terminare a restricției, amplasat pe partea dreaptă, a fost rupt de autoturismul meu, în urma proiectării spre dreapta" (fila 199 vol.I dosar u.p.).

Ignorând art.1 din Regulamentul de aplicare a O.U.G nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice și art.31 din O.U.G nr.195/2002 procurorul ajunge la raționamentul următor: „Se constată, astfel, faptul că, în fiecare din situații, după caz, fie pentru ambii conducători auto erau interzise efectuarea manevrei de întoarcere, respectiv de depășire (pentru situația în care se consideră că accidentul s-a produs în zona de acțiune a interzicerii de depășire a autovehiculelor, până la indicatorul ce indică sfârșitul acestei zone), fie pentru ambii conductori erau permise efectuarea manevrei de întoarcere, respectiv de depășire (pentru situația în care se consideră că accidentul s-a produs în afara zonei de acțiune a interzicerii de depășire a autovehiculelor, conform marcajului discontinuu)" pag.39 alin.3 din rechizitoriu...; „..opinăm în sensul reținerii culpei exclusive a inculpatei Mihai Florentina în producerea accidentului de circulație" (pag.44 din rechizitoriu...).

Referitor la *cea de-a doua soluție de clasare*, petenta susține că nu există nici în dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria Topoloveni și nici în dosarul Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, vreo ordonanță de începere a urmăririi penale în rem, deci cu privire la faptă, în legătură cu infracțiunile despre care se va face vorbire mai jos.

În luna august 2017, petenta s-a adresat mai multor organe judiciare cu aceeași plângere penală formulată împotriva agenților de poliție Arsene Mihai și Dulercea George Daniel din cadrul formațiunii Poliție Rutieră Topoloveni și Vârlar Sorin din cadrul compartimentului criminalistic al aceleiași unități de poliție pentru săvârșirea unor fapte de natură penală în legătură cu modul în care și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu privind cercetarea accidentului rutier ce formează obiectul cauzei.

Petenta a susținut prin plângerea respectivă că nu este reală următoarea împrejurare consemnată în procesul-verbal de cercetare la fața locului: „conducătoarea autoturismului Peugeot 206 cu numărul , numita Mihai Florentina, de 36 ani, a declarat verbal faptul că a încercat să efectueze manevra de întoarcere deoarece greșise direcția de deplasare".

În susținerea plângerii petenta a propus audierea martorilor Mihai Ionuț și Mihai Ion, dar și alte probe necesare soluționării temeinice și legale a plângerii.

Cele 3 plângeri au fost înaintate Parchetului de pe lângă Judecătoria Topoloveni unde au fost înregistrate sub nr. 826/P/2017 din data de 25.08.2017, iar prin ordonanța nr.268/P/2017 din data de 15.10.2017, prim-procurorul care efectua urmărirea penală în dosarul privind evenimentul rutier din speță, a dispus reunirea dosarului nr.826/P/2017 la dosarul penal nr.268/P/2016, cu mențiunea că la data de 09.10.2017, Parchetul de lângă Tribunalul Argeș - una dintre unitățile de parchet inițial sesizate cu plângerea penală, a trimis, sub nr. 255/VIII/1/2017, precizări complintoare ale plângerii formulate de aceeași petentă. Prin plângerea complintoare, petenta a menționat, cu referire la lucrătorii de poliție Arsene Mihai și Dulercea George Daniel, faptul că "cele două declarații ale acestora în calitate lor de martori, sunt mincinoase deoarece nu exprimă adevărul, întrucât datorită stării mele nu am făcut niciun fel de declarație verbală, în sensul că am avut intenția să efectuez manevra de întoarcere, dacă ținta mea și a bunicii mele, când am plecat de acasă, a fost să mergem în localitatea Topoloveni, așa cum am precizat și în declarația de la dosarul cauzei".

După cum rezultă foarte clar din dispozitivul rechizitoriului, la pct. 4 nu se face referire la faptul că polițiștii Arsene Mihai și Dulercea George Daniel ar fi fost cercetați și sub aspectul infracțiunii de mărturie mincinoasă prev. de art. 273 C.p.

Din examinarea actelor dosarului rezultă că nu s-a efectuat niciun fel de cercetări - nici în privința infracțiunilor la care face referire procurorul și nici în legătură cu cea de mărturie mincinoasă.

La procesul-verbal de cercetare a locului faptei sunt atașate 2 schițe, fără a se face vreo mențiune în cuprinsul actului referitoare la întocmirea acestora, care în mod inexplicabil conțin

date diferite una față de cealaltă și nu sunt semnate, deși Arsene Mihai menționează că "la fața locului am întocmit schița accidentului" (fila 153 vol. I dosar u.p.).

Este ușor de intuit, susține petenta, aspectul că la dosar urma a fi lăsată doar cea care convenea variantei de producere a accidentului susținută de polițistul Angheloiu Mihai, însă din întâmplare probabil, ambele au rămas la dosar.

Aceste date diferite sunt ușor observabile: spre exemplu, măsurătorile efectuate de la roțile spate ale auto VW Golf apar într-o schiță ca fiind până la marginea părții carosabile (fila 8 vol. I), iar într-o altă schiță, aceleași distante sunt figurate doar până la marginea acostamentului (fila 7 vol. I).

Pe lângă faptul că, cele 2 schițe prezintă diferențe mari, ambele sunt intitulate "Fișă statistică..." pentru inducerea în eroare a celor nefamiliarizați cu formularistica polițiștilor. Se arată că o fișă statistică este, în realitate, un formular tipizat, folosit pentru cu totul alte aspecte.

Deși procesul-verbal de cercetare a locului faptei relevă împrejurarea că "în dreptul imobilului 32C, în șanț, la o distanță de 4,9 m de marginea părții carosabile privind direcția de mers Pitești către Topoloveni am găsit culcat la pământ un indicator de «terminarea interdicției de depășire»" (fila 3 alin.1 dosar u.p), pe cele 2 schițe nu există această dimensiune. Pe schița de la fila 7, pe bază de deducție, poate fi apreciată o distanță de 4,6 m (2,4 m + 2,2 m) de la marginea părții carosabile, iar pe cea de la fila 8 doar 2,2 m de la marginea părții carosabile.

Nu în ultimul rând, în procesul-verbal de cercetare a locului faptei din data de 05.03.2016 întocmit de Arsene Mihai și Dulercea Daniel există 2 alineate care, deși sunt unul în continuarea celuilalt, se contrazic prin conținut:

"Pe sensul de mers Pitești către Topoloveni, cât și pe acostament au fost identificate părți componente din material plastic și sticlă împrăștiate pe o distanță de 5 metri. La fața locului nu au fost identificate urme de frânare sau alte mijloace materiale de probă".

În dovedirea aspectului că au existat mijloace materiale de probă, care însă nu au fost ridicate, conservate și analizate, deși prezentau importanță în cauză, petenta face trimitere la planșele foto de la filele 27, 28 și 29 aflate în vol.I dosar u.p., imagini în care sunt indicate în mod special, cu săgeți colorate de către tehnicianul criminalist, resturile de material plastic și care, în mod evident, nu au ajuns să fie expertizate.

O situație similară se constată în privința indicatorului «terminarea interdicției de depășire», în legătură cu care nu se precizează faptul că, poziția lui anterioară era indicată de groapa din care fusese smuls, aflată la cca. 0,5 m în direcția spre Pitești.

Această omisiune a constituit un prilej pentru procuror în a reține că „indicatorul rutier «sfârșitul interzicerii de a depăși», care se adresează conducătorilor auto implicați în accident nu poate fi localizat la data și ora producerii accidentului, deoarece a fost rupt de autoturismul VW Golf” (pag.26 alin.penultim).

Unicul scop al polițiștilor rutieri sau al procurorului a fost acela ca, neindicând locul unde se aflase acel indicator în momentele anterioare comiterii accidentului, să inducă ideea că, deși, în realitate, Angheloiu Mihai se angajase în depășire într-o zonă în care această manevră era prohibită de acel indicator, depășirea ar fi fost, totuși, posibilă...

Organele Poliției Rutiere Topoloveni au efectuat cercetarea la fața locului concretizată în procesul-verbal din data de 05.03.2016 (filele 4, 5 vol.I dosar u.p.), fără a exista ordonanța prin care să se dispună efectuarea cercetării la fața locului, potrivit art. 195 alin. 1 lit. a C.p.p.

Tot astfel, petenta susține că procesul-verbal de cercetare a fața locului nu poartă și semnătura acesteia, contrar art.195 alin.4 și art.199 C.p.p, norme potrivit cărora procesul-verbal trebuie semnat pe fiecare pagină și la sfârșit de cel care-l încheie și de persoanele care au participat la cercetare. Întrucât petenta a participat la activitatea consemnată în procesul-verbal, în cazul din speță avem de-a face cu săvârșirea infracțiunii de fals intelectual.

În ce privește infracțiunea de mărturie mincinoasă, fiind audiat fiind în calitate de martor, Arsene Mihai a afirmat că "după ce șoferița a fost urcată în salvare (...) ea a răspuns că a greșit drumul și a vrut să întoarcă pentru a merge la niște rude". "Inclusiv la spital, aceasta mi-a reconfirmat că a greșit drumul și a vrut să întoarcă", același aspect fiind susținut și de martorul Dulercea George Daniel (filele 151, 153 vol.I dosar u.p.).



În sens contrar sunt însă declarațiile cadrelor medicale, care au intervenit pentru acordarea primului ajutor celor două victime, în opinia petentei declarațiile anterior citate fiind luate de un procuror parțial, care la momentul respectiv era un veritabil avocat al polițistului Angheloiu Mihai.

Acest fapt rezultă din mențiunea existentă în declarația de suspect din data de 10.03.2017 luată petentei de prim procurorul Toma Gheorghe: "Am înțeles că pentru propria vătămare pentru care am formulat plângere, fapta nu este prevăzută de lege ca infracțiune" (fila 147 vol.I dosar u.p.).

În alte cuvinte, susține petenta, la momentul respectiv procurorul, deși nu epuizase probatoriul, știa foarte bine că vinovată de producerea accidentului este aceasta, astfel încât dădea și soluție pentru vătămarea corporală din culpă suferită de petentă.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș au fost audiați patru martori care au făcut afirmații contradictorii, fără ca procurorul să elucideze aspectele respective. Mai mult, deși audierea acestor martori este ulterioară audierii martorilor Arsene și Dulercea, niciunul dintre ei nu a fost întrebat dacă au auzit-o pe șoferiță făcând afirmația descrisă de aceștia.

Potrivit martorei Matei Andreea Mihaela "șoferița era conștientă (...) colegii au extras-o, au așezat-o pe targa și apoi au urcat-o în autospecială și împreună cu aceștia am rămas lângă ea. Aceasta prezenta semne vitale normale dar manifesta confuzii și a afirmat că nu știe ce s-a întâmplat. Pot însă să menționez că la un moment dat aceasta a menționat cuvântul "biserica" dar nu pot să-mi reamintesc contextul" (fila 162 vol.I dosar u.p.).

Martorul Manu Gabriel a declarat că "pacienta a fost în permanență conștientă" (fila 164 vol.I dosar u.p.), în același sens fiind și declarația martorului Boțoghină Marius "tot drumul aceasta a fost pe deplin conștientă, cooperantă, dar și cu anumite momente de confuzie, specifice TCC (...) pacienta m-a întrebat de starea bunicii și am încercat să o liniștesc" (fila 159 vol.I dosar u.p.).

De asemenea, martorul Grădinaru Marius Cristinel a afirmat că "tot drumul aceasta a fost deplin conștientă și cooperantă (...) pacienta m-a întrebat de starea bunicii (...) oamenii care erau adunați în zonă comentau că femeia de la volan ar fi întors dar nu pot să confirm că aceste discuții erau îndreptățite și nici nu pot să precizez cine a purtat asemenea discuții" (fila 156 vol.I dosar u.p.).

Pe de altă parte, martorul Neagu Bogdan, care locuia într-unul din imobilele aflate în apropierea locului accidentului și care, auzind zgomotul produs de impactul dintre cele 2 mașini, a ieșit imediat în stradă, a menționat că "eu nu am auzit-o pe șoferița autoturismului Peugeot spunând că ar fi vrut să întoarcă autoturismul" (fila 242 vol.I dosar u.p.).

În sprijinul concluziei procurorului în sensul că "din probatoriul administrat în cauză rezultă că prezumția de veridicitate a aspectelor consemnate în procesul - verbal de cercetare la fața locului nu a fost răsturnată ci, dimpotrivă, a fost confirmată de probe administrate ulterior iar, pe de altă parte, cele declarate în calitate de martori de cei doi agenți de poliție rutieră, se coroborează și cu cele declarate de alți martori audiați în cauză", nu există declarații de martori care să confirme varianta celor 2 polițiști - aceea că Mihai Florentina ar fi afirmat că a dorit să întoarcă autoturismul pe care îl conducea.

Aceasta, în condițiile în care până la data decesului, 05.07.2016, deci, timp de 4 luni victima Pleșa Filofteia nu a fost audiată de nimeni, deși putea fi audiată inclusiv sub acest aspect, cu atât mai mult cu cât depusese plângere penală alături de petentă la data de 02.06.2016 (fila 47 vol.I dosar u.p.) pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală și era firesc să fie audiată, cel puțin în perioadele în care Pleșa Filofteia nu s-a aflat în spital.

Raportat la aceste argumente, petenta solicită admiterea plângerii, infirmarea soluțiilor de clasare atacate, redeschiderea urmăririi penale și trimiterea motivată a cauzei la procuror, în vederea începerii urmăririi penale în rem și efectuării actelor de urmărire penală necesare începerii urmăririi penale în personam.

***Deliberând în temeiul art.341 C.p.p asupra plângerii formulate împotriva soluției de clasare dispusă față de intimatul ANGHELOIU MIHAI, judecătorul de cameră preliminară reține:***

**1) cu privire la încadrarea greșită a circumstanței de fapt referitoare la lipsa oricărei posibilități tehnice de evitare a producerii accidentului de către un conducător auto reținută față de intimat:**

În opinia petentei, această împrejurare nu poate fi încadrată în dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. "fapta nu este prevăzută de legea penală", ci în dispozițiile art. 16 alin.1 lit.d teza a II-a C.p.p. „există o cauză de ...neimputabilitate" rap. la art. 31 C.p., respectiv cazul fortuit "nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală al cărei rezultat e consecința unei împrejurări care nu putea fi prevăzută".

Motivul invocat este neîntemeiat, în condițiile în care din modul de descriere a faptei care a făcut obiectul urmăririi penale rezultă cu evidență că nu ne aflăm în fața unei cauze de neimputabilitate cum este cea de la art.31 C.p.

Atât în vechea reglementare cât și în actualul Cod penal, cazul fortuit este o situație în care acțiunea sau inacțiunea unei persoane a produs un rezultat neconceput și neurmărit de ea, din cauza acțiunii unei forțe a cărei intervenție nu a putut fi prevăzută, cerințe care nu sunt întrunite în speță.

În baza succesiunii împrejurărilor de fapt expuse în actul de sesizare nu se poate ajunge concluzia în sensul că, rezultatul faptei prevăzute de legea penală a fost consecința unei împrejurări care nu putea fi prevăzută.

Aceasta pentru că, în cazul fortuit, imprevizibilitatea rezultatului are caracter obiectiv și general, ține de limitele generale omenești ale posibilității de prevedere a ivirii împrejurărilor fortuite. Practic, nimeni, în această situație, nu poate și nu i se poate pretinde să prevadă rezultatul socialmente periculos.

Ipoteza adusă în discuție nu s-a reținut și nici nu reiese din rechizitoriul analizat, contrar opiniei petentei în sensul că ar rezulta din interpretarea următoarelor alegații de la pag.30 din rechizitoriu: "*Față de nerespectarea de către inculpată a reglementărilor legale referitoare la obligațiile conducătorului de vehicul, care execută o manevră de schimbare a direcției de mers sau care urmează să efectueze o întoarcere (de a semnaliza din timp și de a se asigura că o poate face fără să perturbe circulația sau să pună în pericol siguranța celorlalți participanți la trafic) în condițiile în care conduita de drum și manevrele efectuate de celălalt conducător auto, suspectul Angheloiu Mihai, nu au constituit cauza care a generat producerea accidentului (accidentul s-a produs în interiorul spațiului său de siguranță, nu avea posibilități tehnice de a evita accidentul nici dacă circula cu o viteză maxim legală în localitate de maxim 50 km/h, viteza de evitare a accidentului fiind de circa 36 km/h), opinăm în sensul reținerii culpei exclusive a inculpatei Mihai Florentina în producerea accidentului de circulație*".

**2) cu privire la nelegalitatea soluției de netrimitere în judecată dispusă față de intimat, pe motiv că accidentul de circulație a fost produs din vina acestuia, concluzie care rezultă din încălcarea dispozițiilor legale ale O.U.G nr.195/2002 și Regulamentului de aplicare a O.U.G nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice:**

Petenta a susținut în principal că, la momentul impactului cu autoturismul acesteia, intimatul Angheloiu Mihai circula cu viteză mult mai mare decât cea prevăzută de lege și nu a păstrat distanța corespunzătoare față de autoturismul condus de petentă, ceea ce a condus la producerea accidentului de circulație soldat cu decesul victimei Pleșa Filofteia.

Teza susținută de petentă este infirmată de raportul de expertiză judiciară efectuat de expertul Zipsi Gheorghe și suplimentul la raport (filele 311 vol. I; 160 vol.III), expertul stabilind potrivit specializării sale împrejurările de fapt de la data accidentului rutier.

Cu remarcă faptul că expertiza judiciară nu are o valoare dinainte stabilită, fiind supusă liberei aprecieri a instanței care va judeca pe fond cauza în baza evaluării tuturor probelor administrate, concluzia care se desprinde în speță este aceea că actele de urmărire penală efectuate în dosarul nr.1055/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș nu fac dovada faptului pretins de petentă - producerea accidentului soldat cu decesul victimei Pleșa Filofteia din cauza intimatului care la momentul impactului cu autoturismul petentei depășise viteza legală în localitate și circula la o distanță mică față de autoturismul petentei.

**3) cu privire la greșita interpretare a probelor de către procuror bazată exclusiv pe concluziile expertului judiciar; existența unei necorelări evidente între declarațiile olografe date de Angheloiu Mihai în calitate de suspect și proba cu expertiză auto:**

Petenta a fost trimisă în judecată cu respectarea dispozițiilor art.324 C.p.p, normă potrivit căreia, atunci când constată că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate, procurorul emite rechizitoriul prin care dispune trimiterea în judecată, dacă din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal.

Procurorul a ajuns la concluzia trimiterii în judecată a petentei în baza unui probatoriu amplu administrat pentru aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, din care fac parte și probele solicitate de apărătorul petentei în apărare față de acuzațiile aduse, fără a putea fi considerată vinovată de săvârșirea infracțiunii.

Acest motiv al plângerii aduce în prim plan funcția de judecată a instanței în desfășurarea procesului din dosarul nr.3532/828/2018, finalizată cu deliberarea și hotărârea instanței, în cadrul acesteia analizându-se probele care stabilesc vinovăția inculpatei, precum și orice alte probleme invocate privind justa soluționare a cauzei, în conformitate cu art.393 alin.2 C.p.p.

**Deliberând în temeiul art.341 C.p.p asupra plângerii formulate împotriva soluției de clasare dispusă față de intimații ARSENE MIHAI și DULERCEA DANIEL, judecătorul de cameră preliminară reține:**

**1) cu privire la inexistența ordonanței de începere a urmăririi penale in rem în legătură cu infracțiunea de mărturie mincinoasă sesizată prin plângerile penale formulate împotriva intimaților:**

Într-unul dintre paragrafele de la pag. 31 din rechizitoriu, s-au consemnat următoarele: „Analizând, de asemenea, cele sesizate prin plângere penală de inculpata Mihai Florentina cu privire la săvârșirea de către agenții de poliție rutieră Arsene Mihai și Dulercea Daniel și tehnicianul criminalist Vârlar Sorin, care au format echipa de cercetare la fața locului a accidentului rutier, a infracțiunilor de abuz în serviciu -art. 297 Cod penal, neglijența în serviciu - art. 298 Cod penal, fals material în înscrisuri oficiale - art. 320 Cod penal, fals intelectual - art. 321 Cod penal și uz de fals - art. 323 Cod penal, cu privire la modul defectuos în care aceștia au efectuat procedurile legale privind accidentul rutier din 05.03.2016, prin consemnarea unor presupuse neadevăruri cu privire la declarația sa verbală despre intenția de a întoarce autoturismul precum și cu privire la locul impactului, consemnat ca fiind pe linia de marcaj discontinuu și, de asemenea, cu privire la faptul că unul din agenți a declarat în mod contrar adevărului faptul că aceasta ar fi afirmat, când se afla la spital, că a dorit să întoarcă autoturismul pentru că greșise direcția, apreciem că, din probatoriul administrat în cauză rezultă că prezumția de veridicitate a aspectelor consemnate în procesul-verbal de cercetare la fața locului nu a fost răsturnată ci, dimpotrivă, a fost confirmată de probele administrate ulterior iar, pe de altă parte, cele declarate în calitate de martori, de cei doi agenți de poliție rutieră, se coroborează și cu cele declarate de alți martori audiați în cauză”.

Astfel cum a reținut prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș în ordonanța nr.2/II/2019 prin care a respins ca neîntemeiate plângerile formulate de petentă împotriva soluțiilor de clasare dispuse prin rechizitoriu (fila 45), nu se poate reproșa organului de urmărire penală împrejurarea că nu a dispus în cauză începerea urmăririi penale in rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, atâta vreme cât actele de urmărire penală au avut ca scop - raportat la cauzele și împrejurările evenimentului rutier cercetat și verificarea veridicității consemnărilor din cuprinsul procesului-verbal de cercetare la fața locului, inclusiv pe calea audierii ca martori a agenților constatori Arsene Mihai și Dulercea Daniel și a altor persoane și prin administrarea celorlalte mijloace de probă.

Întrucât prin dispoziția de clasare din rechizitoriu procurorul a apreciat că nu sunt contrare adevărului afirmațiile agenților constatori consemnate în procesul-verbal de cercetare la fața locului (referitoare la declarația verbală a petentei despre intenția de a întoarce autoturismul și locul impactului), nu era se impunea pronunțarea unei soluții separate cu privire

afirmațiile cuprinse în declarațiile acestora prin care susțineau aceleași aspecte, clasarea în cazul celor doi intimăți având are natura juridică a unei soluții de neurmărire, (nefiind începută urmărirea penală în rem) și nu a unei soluții de netrimitere în judecată.

**2) cu privire la nelegalitatea procesului-verbal de cercetare la fața locului:**

Nu poate fi pusă la îndoială legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală atașate la dosarul nr.1055/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, întrucât aspectul legalității actelor de urmărire penală (inclusiv legalitatea procesului-verbal de cercetare la fața locului) a fost verificat și confirmat definitiv de judecătorul de cameră preliminară la data de 08.04.2019 prin încheierea pronunțată în dosarul nr.3532/828/2018/a1, al cărei dispozitiv este următorul: „În temeiul disp. art. 345 alin.3 tz.1 Cod procedură penală rap la art.328 al.2 Cod procedură penală, admite excepția neregularității rechizitoriului nr.1055/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, invocată de inculpata Mihai Florentina ... cercetată sub aspectul comiterii infracțiunii prev și ped de art 192 alin. 1 și alin. 2 Cod penal. Constată neregularitatea rechizitoriului nr. 1055/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș sub aspectul mențiunilor privind „moștenitori - Pleșa Filofteia (defunct)” și a acestei laturi civile. Respinge ca neîntemeiate celelalte cereri și excepții privind legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 1055/ /P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș , invocate de inculpata Mihai Florentina”.

În consecință, față de considerentele reținute anterior, în temeiul art.341 alin.6 lit.a C.p.p judecătorul de cameră preliminară va respinge plângerea ca nefondată.

În temeiul art.275 alin.2 C.p.p va obliga petenta la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de 200 lei, iar în temeiul art.276 C.p.p va obliga petenta la plata cheltuielilor judiciare efectuate de intimăți, după cum urmează: 2000 lei intimatului Angheloiu Mihai; 2000 lei intimatului Dulercea Daniel; 2500 lei intimatului Arsene Mihai.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

În temeiul art.341 alin.6 lit.a C.p.p respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta **MIHAI FLORENTINA**, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Avocat Ionescu Gheorghe cu sediul în mun.Pitești, Piața Vasile Milea, Complex Fortuna, bl.A1, parter, jud.Argeș în contradictoriu cu intimății **ARSENE MIHAI** și **DULERCEA DANIEL** cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Avocat Irinel Pisicaru cu sediul în orașul Topoloveni, str.Calea București, nr.113, bl.P4, sc.B, ap.2, jud.Argeș și **ANGHELOIU MIHAI** cu adresa de corespondență la sediul Poliției orașului Topoloveni, str.Calea București, jud.Argeș.

În temeiul art.275 alin.2 C.p.p obligă petenta la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de 200 lei.

În temeiul art.276 C.p.p obligă petenta la plata cheltuielilor judiciare efectuate de intimăți, după cum urmează: 2000 lei intimatului Angheloiu Mihai; 2000 lei intimatului Dulercea Daniel; 2500 lei intimatului Arsene Mihai.

Definitivă.

Pronunțată în ședință ședința camerei de consiliu, azi, 28.05.2019.

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,  
Ofelia Raluca Frujină**



**GREFIER,  
Mioara Florea**

Red.O.R.F.  
Tehnored.M.F.  
Ex.6/28.06.2019

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO