

**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI PENAL 1 - 2022**

**Decizia penală nr. 4**

**Dosar nr. 1079/1/2022**

**Ședința publică din data de 25 ianuarie 2023**

<b>PREȘEDINTE: Lucia Tatiana Rog</b>	- Judecător
<b>Oana Burnel</b>	- Judecător
<b>Anca Mădălina Alexandrescu</b>	- Judecător
<b>Constantin Epure</b>	- Judecător
<b>Ilie Iulian Dragomir</b>	- Judecător

**Elena Rosana Bota - Magistrat asistent**

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție** a fost reprezentat de procuror **Gabriela Popa**

S-a luat în examinare apelul formulat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr. 174 din data de 2 mai 2022 pronunțată de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în dosarul nr. 531/1/2021.

Dezbaterile și susținerile părților și ale Ministerului Public au avut loc în ședința publică din data de 5 decembrie 2022 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Având nevoie pentru a delibera, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a stabilit termen pentru pronunțare la data de 9 ianuarie 2023 și ulterior la data de 25 ianuarie 2023, când, în aceeași compunere, a decis următoarele:

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI**

*Deliberând asupra apelului de față, în baza actelor și lucrărilor dosarului constată următoarele:*

**A. JUDECATA ÎN FOND**

*Prin sentința penală nr. 174 din data de 2 mai 2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 531/1/2021, s-a dispus:*

1. În temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 lit. a) Cod procedură penală a achitat pe inculpatul **Cozmanciuc Corneliu-Mugurel**, pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, prevăzută la art. 291 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, **întrucât fapta nu există.**

2. În temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 lit. a) Cod procedură penală a achitat pe inculpatul **Marcoci Vlad**,

pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență**, prevăzută la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, **întrucât fapta nu există.**

3. În temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 lit. a) Cod procedură penală a achitat pe **inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil**,

pentru săvârșirea infracțiunii de **instigare la cumpărare de influență**, prevăzută la art. 47 Cod penal raportat la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, **întrucât fapta nu există.**

***Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut următoarele:***

**I. Prin rechizitoriul nr. 4/P/2020 din data de 22.02.2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Bacău, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:**

1. **Cozmanciuc Corneliu-Mugurel** pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență**, prevăzută de art. 291 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada 4.11.2019 – 27.11.2019, lăsând să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, a pretins pentru sine suma de 500.000 de lei de la Vlad Marcoci, promițând că îl va determina pe acest ministru să numească, în baza atribuțiilor legale, o persoană indicată de Vlad Marcoci în funcția de director general al Administrației Naționale „Apele Române”.

2. **Marcoci Vlad**, pentru săvârșirea infracțiunii de **cumpărare de influență**, prevăzută de art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în perioada 4.11.2019 – 27.11.2019 i-a promis lui Cozmanciuc Corneliu Mugurel, persoană ce a lăsat să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, remiterea sumei de 500.000 de lei pentru a-l determina pe acest ministru ca, în baza atribuțiilor legale, să numească o persoană indicată de Vlad Marcoci în funcția de director general al Administrației Naționale „Apele Române”.

3. **Ciufudean Sorin Emanoil**, pentru săvârșirea infracțiunii de **instigare la cumpărare de influență**, prevăzută de art. 47 din Codul penal raportat la art. 292 alin. 1 din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în perioada 4.11.2019 – 27.11.2019 i-a solicitat lui Marcoci Vlad să îi promită lui Cozmanciuc Corneliu Mugurel, persoană ce a lăsat să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, remiterea sumei de 500.000 de lei pentru a-l determina pe acest ministru ca, în baza atribuțiilor legale, să numească o persoană indicată de Vlad Marcoci în funcția de director general al Administrației Naționale „Apele Române”. De asemenea, l-a ajutat pe Marcoci Vlad să facă această promisiune prin asigurarea fondurilor pentru plata promisă.

Totodată s-a dispus clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr.78/2000, faptă din perioada iulie – septembrie 2019.

Sub aspectul situației de fapt, s-a reținut că inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, era administrator al S.C. Industrial Construct Ardeal S.R.L. Bistrița, societate care, în cursul anului 2019 derula mai multe contracte privind executarea de lucrări hidrotehnice în beneficiul Administrației Naționale „Apele Române” (ANAR), instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, având ca scop cunoașterea, protecția, punerea în valoare și utilizarea durabilă a resurselor de apă, monopol natural de interes strategic, precum și administrarea infrastructurii Sistemului național de gospodărire a apelor.

În data de 08.06.2018, inculpatul Marcoci Vlad a fost detașat în funcția de consilier ANAR de la S.C. Ecarom S.R.L. Piatra Neamț, societate administrată de Marcoci Ana Maria. În perioada 20.08.2018 – 31.01.2019 a fost delegat în funcția de director al Administrației Bazinale de Apă Siret, iar în perioada 05.02.2019 – 05.08.2019 în cea de director al Departamentului Dezvoltare Investiții din cadrul ANAR. După încetarea delegării, și-a continuat activitatea în calitate de inginer în cadrul acestui departament până în data de 15.10.2019 când a fost detașat ca inginer în cadrul Administrației Bazinale de Apă Siret (ABA Siret).

Începând cu vara anului 2019, inculpații Marcoci Vlad și Ciufudean Sorin Emanoil, prin discuții purtate cu reprezentanți ai Partidului Social Democrat, aflat la guvernare, au încercat să determine numirea celui dintâi în funcția de director general al ANAR, demersuri care au rămas însă fără rezultat. Cei doi erau în mod direct interesați de o asemenea numire prin prisma activităților pe care le desfășurau.

Inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil era asociat și administrator, printre alte societăți, la S.C. Industrial Construct Ardeal S.R.L. Bistrița, împreună cu Bondrea Valeria, persoană cu care conviețuiește. Societatea avea încheiate mai multe contracte de lucrări cu diferite administrații bazinale de apă aflate în subordinea ANAR.

În aceste condiții, inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil avea interesul ca această funcție să fie ocupată de o persoană pe care să o poată controla pentru a-și asigura atât obținerea de contracte cât și decontarea lucrărilor efectuate.

Întrucât demersurile efectuate au rămas fără rezultat, cei doi au hotărât ca persoana pe care o vor sprijini să devină director general să fie Gabriel Vlad Florea, director tehnic în cadrul ABA Siret.

Astfel, s-a arătat în cuprinsul actului de sesizare că inculpatul Marcoci Vlad a discutat în mod direct cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, deputat în Parlamentul României și președintele Filialei Teritoriale Neamț a PNL, acesta lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă noul ministru al Mediului, Apelor și Pădurilor, numit în funcție în data de 4.11.2019.

În schimbul traficării acestei influențe, în perioada 4.11-27.11.2019, inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel i-a solicitat inculpatului Marcoci Vlad suma de 500.000 de lei în două tranșe, ultima urmând a fi remisă după numirea lui Gabriel Vlad Florea în funcția de director general al ANAR. Propunerea a

fost acceptată de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, cel care trebuia să asigure plata.

În luna noiembrie 2019, între inculpații Marcoci Vlad și Cozmanciuc Corneliu Mugurel au avut loc mai multe întâlniri, atât în Piatra Neamț sau București, în cursul cărora inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel i-a promis inculpatului Marcoci Vlad că îl va numi pe Gabriel Vlad Florea pretinzând pentru acest demers suma de 500.000 de lei, solicitare care, după ce i-a fost transmisă, a fost acceptată de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil.

În cuprinsul rechizitoriului, s-a precizat că în data de 25.11.2019, Bondrea Valeria a retras din conturile firmelor pe care le controla suma de 200.000 lei pe care i-a dat-o inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil; având asupra sa această sumă s-a deplasat la Bacău unde s-a întâlnit cu inculpatul Marcoci Vlad și i-a remis banii.

În ziua de 26.11.2019, inculpatul Marcoci Vlad, având asupra sa suma de 200.000 de lei, s-a deplasat la București unde s-a întâlnit cu Râpanu Ovidiu, fără a se putea însă stabili dacă i-a predat banii pentru a fi dați inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel.

În perioada noiembrie-decembrie 2019, inculpații Ciufudean Sorin Emanoil și Marcoci Vlad erau convinși de influența pe care inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel o avea asupra lui Alexe Costel, ministrul Mediului, Apelor și Pădurilor, influență ce nu a fost infirmată de inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel pe parcursul discuțiilor purtate cu inculpatul Marcoci Vlad.

S-a mai arătat că numirea urmărită nu s-a mai produs, director general al ANAR fiind numit în data de 21.01.2020, Ervin Molnar, președintele PNL Tg. Mureș.

**II. Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 23 februarie 2021, cu nr. 531/1/2021.**

În cauză, în termenul prevăzut de art. 344 alin. (3) din Codul de procedură penală, au fost formulate cereri și excepții privind legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și legalitatea actelor de urmărire penală de către inculpații trimiși în judecată, Cozmanciuc Corneliu Mugurel și Ciufudean Sorin Emanoil.

**1. Prin încheierea din data de 21 aprilie 2021, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 531/1/2021/a1, s-au admis, în parte, cererile și excepțiile formulate de către inculpații Cozmanciuc Corneliu Mugurel și Ciufudean Sorin Emanoil.**

În temeiul art.102 alin. 2 din Codul de procedură penală au fost excluse, ca nelegale, următoarele probe:

- adresa emisă către Banca Română pentru Dezvoltare Groupe Societe Generale S.A. din data de 09 noiembrie 2020, (aflată la filele 59-60 din vol. VI d.u.p.);

- răspunsul emis de Banca Română pentru Dezvoltare Groupe Societe Generale S.A. nr.33615/EV/19.11.2020, ca urmare a adresei nr.4/P/2020 (aflat la filele 61-102 din vol. VI d.u.p).

S-a dispus excluderea fizică din materialul probator a probelor constatate ca fiind nelegale, în sensul celor statuate prin Decizia nr. 22/2018 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.177/26.02.2018.

S-a dispus trimiterea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Bacău, în vederea restabilirii legalității actelor de urmărire penală, respectiv a îndreptării erorii materiale strecurate în cuprinsul Ordonanței de începere a urmăririi penale din data de 17.01.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Bacău în dosarul nr.4/P/2020 (fișe 3-4 din vol. I), referitoare la data întocmirii procesului verbal de sesizare din oficiu din data de 15.01.2020 (filele 1-2 din vol. I d.u.p.), precum și a erorii materiale strecurate în cuprinsul Ordonanței din data de 21.10.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Bacău în dosarul nr.69/P/2019 (fila 41 din vol. IV d.u.p. nr.4/P/2020) referitoare la data emiterii mandatului de supraveghere tehnică nr.353 din data de 21.10.2019 (fila 39 din vol. IV d.u.p.).

S-au respins celelalte cereri și excepții invocate în procedura de cameră preliminară de către inculpații Cozmanciuc Corneliu - Mugurel și Ciufudean Sorin Emanoil.

Ulterior, Ministerul Public a depus la dosarul cauzei ordonanța din data de 17 mai 2021, prin care a menținut dispoziția de trimitere în judecată a inculpaților: Cozmanciuc Corneliu Mugurel pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută la art. 291 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, Ciufudean Sorin Emanoil pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la cumpărare de influență, prevăzută la art. 47 Cod penal raportat la art. 292 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000 și Marcoci Vlad pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută la art. 292 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000.

**2. Prin încheierea nr. 304 din data de 25 mai 2021 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 531/1/2021/a1, în temeiul art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a constatat legalitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală cu rechizitoriul nr. 4/P/2020 din 22 februarie 2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Bacău privind pe inculpații Cozmanciuc Corneliu-Mugurel, Marcoci Vlad, Ciufudean Sorin Emanoil, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.**

**3. Împotriva încheierii din data de 21 aprilie 2021 și a încheierii nr. 304 din data de 25 mai 2021, pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 531/1/2021/a1, au formulat contestație inculpații Cozmanciuc Corneliu Mugurel și Ciufudean Sorin Emanoil, precum și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.**

Prin încheierea nr. 12 din data de 29 septembrie 2021 pronunțată de Completul de 2 judecători de cameră preliminară al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 531/1/2021/a1.2 a fost admisă contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva încheierii nr. 304 din data de 25 mai 2021 și a încheierii din 21 aprilie 2021 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 531/1/2021/a1.

A desființat, în parte, încheierea din 21 aprilie 2021 și, rejudecând:

A respins cererile și excepțiile cu privire la nulitatea probelor, formulate de inculpații Cozmanciuc Corneliu Mugurel și Ciufudean Sorin Emanoil.

A menținut celelalte dispoziții ale încheierii menționate, care nu contravin prezentei hotărâri.

A respins, ca nefondate, contestațiile formulate de inculpații Cozmanciuc Corneliu Mugurel și Ciufudean Sorin Emanoil împotriva încheierii nr. 304 din data de 25 mai 2021 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 531/1/2021/a1.

**În faza de cercetare judecătorească,** Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a încuviințat administrarea probei testimoniale solicitată atât de inculpați, cât și de reprezentantul Ministerului Public, constând în audierea martorilor administrați în faza urmăririi penale, respectiv Florea Gabriel Vlad, Misăilă Gheorghe Dan, Rîpanu Ovidiu, Vlase Constantin și Alexe Costel.

La termenele de judecată ulterioare s-a procedat la ascultarea nemijlocită a martorilor Florea Gabriel Vlad, Rîpanu Ovidiu, Vlase Constantin, Alexe Costel și Misăilă Gheorghe Dan, iar la termenul din data 03 februarie 2022, a fost audiat inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel. Inculpații Ciufudean Sorin Emanoil și Marcoci Vlad au precizat că nu doresc să dea declarație în cauză.

*Verificând actele și lucrările dosarului, în baza probelor administrate pe parcursul urmăririi penale, precum și prin raportare la probatoriul administrat nemijlocit de instanța de judecată, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a analizat acuzațiile aduse inculpaților prin rechizitoriul Parchetului, într-o dublă perspectivă.*

În primul rând, a fost analizată așa-zisa conivență infracțională între inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și inculpatul Marcoci Vlad, referitor la susținerea potrivit căreia s-au pus bazele hotărârii infracționale, în sensul în care cei doi ar fi fost în mod direct interesați de o numire preferențială la ANAR, prin prisma activităților pe care le desfășurau. S-a reținut că, inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, în raport de interesul ca această funcție să fie ocupată de o persoană pe care să o poată controla pentru a-și asigura atât obținerea de contracte, cât și decontarea lucrărilor efectuate, a hotărât împreună cu inculpatul Marcoci Vlad ca persoana pe care o vor sprijini să devină director general, să fie Florea Gabriel Vlad, director tehnic în cadrul ABA Siret.

În al doilea rând, a fost analizată presupusa legătură infracțională între inculpatul Marcoci Vlad și inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, ca urmare a înțelegerii dintre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și inculpatul Marcoci

Vlad, în sensul în care inculpatul Marcoci Vlad a discutat în mod direct cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, deputat în Parlamentul României și președintele Filialei Teritoriale Neamț a PNL, în cadrul mai multor întâlniri, în Piatra Neamț sau București, în cursul cărora Cozmanciuc Corneliu Mugurel i-a promis lui Marcoci Vlad că îl va numi pe Florea Gabrian Vlad, în funcția de director ANAR pretinzând pentru acest demers suma de 500.000 de lei, solicitare care, după ce i-a fost transmisă, a fost acceptată de Ciufudean Sorin Emanoil.

În analiza primului palier, instanța de fond a procedat la verificarea acuzațiilor aduse celor doi inculpați, Ciufudean Sorin Emanoil și Marcoci Vlad, prin raportare la situația de fapt reținută, și a apreciat că nu poate fi admisă ipoteza unei implicări ce ar atrage răspunderea penală a acestora, cu consecința condamnării lor.

Astfel, s-a reținut că situația premisă ce reprezintă, în opinia parchetului, punctul esențial al hotărârii infracționale de săvârșire a infracțiunilor pentru care cei doi inculpați au fost trimiși în judecată, a fost generată de interesul economic al inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil, care în calitate de administrator al S.C. Industrial Construct Ardeal S.R.L. Bistrița, derula în cursul anului 2019 mai multe contracte privind executarea de lucrări hidrotehnice în beneficiul Administrației Naționale „Apele Române” (ANAR), instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, având ca scop cunoașterea, protecția, punerea în valoare și utilizarea durabilă a resurselor de apă, monopol natural de interes strategic, precum și administrarea infrastructurii Sistemului național de gospodărire a apelor.

Totodată s-a constatat că, potrivit actului de acuzare, un factor favorizant l-a reprezentat traseul profesional al inculpatului Marcoci Vlad, arătându-se că în data de 8.06.2018 inculpatul Marcoci Vlad a fost detașat în funcția de consilier ANAR de la S.C. Ecarom S.R.L. Piatra Neamț, societate administrată de Marcoci Ana Maria, ulterior în perioada 20.08.2018 – 31.01.2019 a fost delegat în funcția de director al Administrației Bazinale de Apă Siret, în perioada 05.02.2019 – 05.08.2019 în cea de director al Departamentului Dezvoltare Investiții din cadrul ANAR, iar după încetarea delegării, și-a continuat activitatea în calitate de inginer în cadrul acestui departament până în data de 15.10.2019 când a fost detașat ca inginer în cadrul Administrației Bazinale de Apă Siret (ABA Siret).

Prin raportare la actul de acuzare, potrivit căruia întregul mecanism presupus infracțional a fost generat de interesul major al inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil și că pornind de la acest scop și uzând de sistemul relațional care avea ca element de legătură pe inculpatul Marcoci Vlad, s-a realizat conexiunea cu autorul traficului de influență, respectiv cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, Înalta Curte – Secția penală a relevat elementele specifice formei de participare penală ce caracterizează instigarea, așa cum este reglementată în dispozițiile art. 47 din Codul penal, reținând că pentru a putea fi angajată răspunderea penală trebuie îndeplinite anumite condiții:

- existența legăturii subiective între instigator și instigat, legătură care se realizează când primul concepe comiterea unei infracțiuni și hotărăște să determine o altă persoană să o săvârșească. Dacă se instigă la o infracțiune din al

cărei conținut face parte un anumit mobil sau scop, instigatorul, precum și autorul, trebuie să cunoască și să acționeze datorită aceluiași mobil și să urmărească scopul respectiv;

- să existe o activitate de instigare care să constea în îndemn, iar aceasta să aibă ca rezultat determinarea. Se poate vorbi despre o exteriorizare a intenției instigatorului, când este manifestată prin îndemn, incitare și însăși determinarea, adică însușirea ideii de către instigat, manifestată prin aceea că hotărăște să comită infracțiunea la care a fost îndemnat, împrejurare ce reiese din aceea că trece la executarea ei;

- acțiunea de determinare să fie anterioară începerii executării acțiunii sau inacțiunii și să se refere la o anumită infracțiune care să fie săvârșită într-un anumit timp. Între activitatea de instigare și luarea hotărârii de către instigat trebuie să existe un raport de cauzalitate;

- instigatul să înceapă săvârșirea acțiunii la care a fost determinat sau să se fi abținut să efectueze acțiunea cerută de lege.

Din perspectiva acestor condiții, prima instanță a reținut că în rechizitoriu nu s-a precizat în ce a constatat actul instigării presupus a fi fost comis de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil ca act ce trebuie să fi fost determinant pentru inculpatul Marcoci Vlad de a comite așa zisa infracțiune, ce parte din conținutul discuțiilor celor doi inculpați se circumscrie acestei forme de participare și care este actul ce l-a determinat pe inculpatul Marcoci Vlad să cumpere influența inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel, iar probele administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești nu au dovedit aceste aspecte.

Potrivit susținerilor rechizitoriului, s-a apreciat că perioada 4-6 noiembrie 2019 se impune a fi punctată sub aspectul promisiunii unei sume de bani de către inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil în scopul urmărit, ce trebuia transmisă prin intermediul inculpatului Marcoci Vlad, însă din analiza concretă a actului de sesizare nu rezultă în ce constau aceste intervenții sau acțiuni de determinare ale inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil, tocmai prin raportare la perioada respectivă.

În opinia instanței de fond, redarea conținutului convorbirilor telefonice purtate între inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și Marcoci Vlad pe perioade care nu au nicio legătură cu acuzația concretă, reprezintă aspecte ce nu pot fi valorificate ca și probe în procesul penal, iar încercarea acuzării de a contura profilul inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil în sensul de a induce disponibilitatea acestuia de a determina numirea unor anumite persoane în funcția de director al ANAR nu reprezintă și nu pot fi valorificate la stabilirea elementului de tipicitate ce caracterizează infracțiunea de instigare la cumpărare de influență. S-a reținut faptul că acuzarea, în propria analiză a conținutului convorbirilor telefonice, are suficiente dubii pe lipsa probelor și inexistența faptelor, din moment ce s-a reținut în cuprinsul rechizitoriului că nu există suficiente probe pentru formularea unei acuzații privitoare la remiteri de bani, însă convorbirile sunt relevante pentru disponibilitatea lui Ciufudean Sorin de a „cheltui” în vederea ocupării de către o anumită persoană, a unei funcții de conducere în cadrul ANAR.



Indicarea datei de 6 noiembrie 2019 ca dată a parafării așa zisei înțelegeri infraționale, nu rezultă din probele administrate, iar simplă lectură a convorbirilor telefonice nu confirmă supozițiile formulate pe baza acestora și cărora li s-a conferit o valență ilicită.

Prima instanță a apreciat că se impune a fi redată conținutul convorbirilor doar referitor la așa-zisele momente cheie la care acuzarea a făcut referire, de exemplu convorbirile telefonice purtate la data de 06.11.2019 ora 12:07:00, ora 16:15:13 sau ora 19:14:15 între martorul Vlad Florea Gabrian și inculpatul Marcoci Vlad.

S-a constatat că redarea convorbirilor telefonice pledează mai degrabă, spre lipsa oricărei implicări infraționale a inculpatului Marcoci Vlad, relevantă fiind discuția acestuia cu președintele Consiliului Județean Neamț care reliefează într-un mod extrem de explicit acest fapt:

*MARCOCI VLAD : ,, ...[râde - n.n.]... Da și i-am zis., m-o întrebat ce fac și i-am zis că mă duc să mă văd cu COZMANCIUC și... Bă dacă e, poate te sprijină ăsta. Zic n-am nevoie de niciun sprijin că eu din punctul meu de vedere știu exact ce am de făcut și ce vreau știi... și... ă... Dar, i-am spus că uite acum mă duc să mă văd cu el, lui IONEL, mă duc să mă văd cu el și să susținem proiectele bă.. Și cu asta basta, adică noi ce discutăm discutăm cum se spune pe față, nu discutăm”.*

Totodată, instanța de fond a apreciat că redarea convorbirilor dintre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și partenera sa de viață Bondrea Valeria nu pot fi valorificate ca probe în acuzare și analiza acestora relevă discuții care se petrec în mod normal și uzual între doi oameni care conviețuiesc.

În egală măsură, s-a considerat că acuzarea a legat, în mod speculativ, retragerile de bani în numerar ale numitei Bondrea Valeria, partenera de viață a inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil, de o eventuală remitere ce urma să fie realizată de inculpatul Marcoci Vlad și că astfel se confirmă planul celor doi inculpați de a sprijini numirea în funcție a martorului Gabrian Vlad Florea, atât timp cât nu există în concret nicio probă care să dovedească faptul consumat la care face referire acuzarea. Faptul că inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil a purtat discuții cu numita Bondrea Valeria referitor la ce și-ar dori să se întâmple nu poate echivala nici cu o instigare și nici cu o hotărâre de rezoluție infrațională.

În opinia primei instanțe, discuțiile dintre inculpatul Marcoci Vlad și inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil nu conduc și nu îi plasează în nici un mod în spectrul infrațional, sunt discuții ce au conotații politice și nu infraționale și ca atare nu au nicio relevanță pentru stabilirea vreunei presupuse fapte. Nu rezultă din probe că inculpatul Marcoci Vlad, instigat fiind de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, a acceptat sau a fost de acord cu o înțelegere de a intermedia practic pentru ca acesta din urmă să obțină pentru martorul Vlad Florea Gabrian, funcția de director ANAR în vederea satisfacerii intereselor lui economico-financiare.

Având în vedere că actul de sesizare nu indică, în concret, nici fapta ce i se impută inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil și nici fapta la care se presupune că a participat acesta, Înalta Curte – Secția penală a apreciat că se impune analizarea declarației martorului Vlad Florea Gabrian, presupusul

beneficiar al intervențiilor celor trei inculpați, tocmai pentru a reliefa inexistența vreunei implicări cu conotație penală.

Astfel, s-a reținut că, fiind audiat în mod direct și nemijlocit în fața primei instanțe, martorul a precizat că propunerea de numire ca director al Administrației Naționale a Apelor Române a venit din partea domnului Marcoci Vlad pe care îl cunoștea, întrucât la acea dată era subalternul său la ABA Siret. Din discuțiile pe care le-a purtat cu domnul Marcoci a reieșit că acesta ar putea interveni în mediul politic pentru a favoriza numirea ca director la Apele Române însă i-a spus acestuia că este interesat de această funcție doar dacă numirea sa se va face și va lua în calcul competențele sale profesionale.

Martorul a declarat că a avut o întâlnire la un hotel din Bacău, unde locuia pe perioada cât a fost director, cu o persoană al cărei nume nu a putut să îl precizeze și a discutat 10-15 minute, prezentând viziunea sa pentru situația în care va fi numit director la Apele Române.

Cu referire la inculpatul Ciufudean, martorul a arătat că îl cunoștea pe acesta întrucât era constructor și avea în executare un contract la momentul respectiv, iar în cadrul discuției pe care a purtat-o cu acesta pe tema executării contractului, dar nu a afirmat că l-ar susține sau ar face demersuri sau ar depune diligențe pentru ca să fie numit director la Apele Române.

Prin raportare la această declarație, s-a apreciat că cel mai important martor, în jurul căreia a fost construită întreaga acuzare, nu numai că nu confirmă teza acuzării, ci chiar, în mod vehement, neechivoc, neagă o posibilă conivență infrațională.

În consecință, Înalta Curte – Secția penală a constatat că Ministerul Public nu a dovedit că ar fi existat vreo discuție, înțelegere de forma instigării între inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil - instigator și inculpatul Marcoci Vlad - instigat, cu precizarea că instigarea nu poate fi concret comisă în cadrul unei simple discuții, fiind necesare actele specifice instigării prevăzută de art. 47 din Codul penal. Totodată, parchetul nu a relevat cum s-a ajuns și de unde rezultă, dincolo de inexistența vreunui act specific instigării, că suma care a fost „tranzacționată” ca preț al traficului de influență este de 500.000 de lei și nici contextul în care s-ar fi purtat această discuție și cu care inculpatul Marcoci Vlad a fost de acord.

*Cel de al doilea palier* al analizei realizate de prima instanță, a vizat presupusa legătură infrațională între inculpatul Marcoci Vlad și inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, ca urmare a înțelegerii dintre cei doi inculpați, în sensul în care inculpatul Marcoci Vlad a discutat în mod direct cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, deputat în Parlamentul României și președintele Filialei Teritoriale Neamț a PNL, în cadrul mai multor întâlniri, atât în Piatra Neamț sau București, în cursul cărora inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel i-a promis inculpatului Marcoci Vlad că îl va numi pe Vlad Florea Gabrian în funcția de director ANAR pretinzând pentru acest demers suma de 500.000 de lei, solicitare care, după ce i-a fost transmisă, a fost acceptată de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil.

Înalta Curte – Secția penală a constatat că, în esență, ceea ce se impută inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel este faptul că, în perioada 4.11.2019 - 27.11.2019, lăsând să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului,

Apelor și Pădurilor, a pretins pentru sine suma de 500.000 de lei de la Marcoci Vlad, promițând ca îl va determina pe acest ministru să numească, în baza atribuțiilor legale, o persoană indicată de inculpatul Vlad Marcoci în funcția de director general al Administrației Naționale Apele Romane.

Totodată, instanța a reținut că, în privința acestui inculpat, spre deosebire de ceilalți doi inculpați, nu apare în nicio convorbire sau discuție pe care el însuși să o fi purtat cu vreo persoană referitor la subiectul numirilor ca director general la ANAR.

Potrivit dispozițiilor art. 291 alin. (1) din Codul penal, pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- realizarea uneia dintre modalitățile alternative de săvârșire a faptei, respectiv „pretindere”, „primire”, „acceptare” de bani, daruri, valori;
- făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra unui funcționar public sau asupra unui funcționar;
- acțiunea ce constituie elementul material al infracțiunii de trafic de influență să se fi comis înainte sau concomitent cu îndeplinirea de către funcționarul pe lângă care s-a promis că se va interveni a actului vizat de cumpărătorul de influență.

Instanța de fond a reținut că acuzația de trafic de influență este cel puțin inedită, prin prisma faptului că așa zisul „*traficant de influență*” se pare că nici măcar nu avea cunoștință despre discuțiile care se purtau cu privire la numirea în funcție de director ANAR al numitului Vlad Florea Gabrian, ca efect al pretensei sale influențe.

Probatoriul administrat în cauză, atât în cursul urmăririi penale cât și al judecății, reprezentat în esență de convorbirile telefonice, nu a evidențiat existența vreunei acțiuni a inculpatului *de pretindere* (și nici de *primire* sau *acceptare* a unei promisiuni), cu privire la o sumă de bani sau la alte foloase, tot astfel cum nu s-a reliefat nici existența vreunei acțiuni sau inacțiuni prin care acesta să fi lăsat să se creadă ca ar putea exercita vreo influență asupra ministrului Mediului Apelor și Pădurilor de la acea dată, astfel cum a susținut acuzarea.

Deopotrivă, Înalta Curte – Secția penală a constatat că în ceea ce privește eventuala pretindere de către Cozmanciuc Corneliu - Mugurel a sumei de 500.000 lei, deși reprezintă un important pilon al acuzației, nu se identifică niciun pasaj în rechizitoriu în care să se facă referire la modalitatea în care această pretindere a avut loc, lipsind anumite elemente de fapt esențiale, care nu pot fi lămurite prin coroborarea niciunui mijloc de probă dintre cele enumerate, respectiv: când s-au pretins acei bani, când a fost acceptată promisiunea, cum s-a determinat suma care s-a pretins, când trebuiau remiși banii.

În vederea aflării adevărului și fundamentării soluției pronunțate în cauză, Înalta Curte – Secția penală a analizat depozițiile martorilor audiați și de către parchet și în mod nemijlocit de către instanță.

În acest sens, a fost avută în vedere depoziția celui care trebuia să fie beneficiarul traficului de influență exercitat de inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, respectiv *martorul Vlad Florea Gabrian* care a arătat că, în contextul în care el însuși avea dubii în ceea ce privește numirea sa ca director la Apele

Române, fără a da nici un fel de explicații sau detalii sau alte lucruri, știe că dl. Marcoci a pomenit de dl. Cozmanciuc, nu știe ce anume a spus, că era președinte al Consilului Județean, prefect, însă alte chestiuni nu s-au mai discutat cu privire la domnul Cozmanciuc. A mai arătat martorul că el personal nu l-a întâlnit niciodată direct pe dl. Cozmanciuc și numele inculpatului nu i-a fost indicat în discuția cu inculpatul Marcoci Vlad ca persoana care ar urma să intervină pentru el.

Din depoziția *martorului Rîpanu Ovidiu* a rezultat faptul că are o relație de prietenie de 10 ani cu dl. Cozmanciuc, iar pe dl. Marcoci Vlad îl cunoștea de aproximativ 3 ani de zile în contextul unei relații de afaceri, iar pe dl. Ciufudean Sorin Emanoil l-a văzut sigur de 2 ori.

A arătat martorul că nu a purtat niciodată nicio discuție și în niciun context despre posibilitatea sau despre susținerea candidaturii vreunei persoane ca director la Apele Române, s-a întâlnit într-adevăr cu Marcoci, însă nu i-a solicitat niciodată dl. Marcoci să îi dea domnului Cozmanciuc vreo sumă de bani. A precizat că nu a purtat niciodată vreo discuție cu dl. Cozmanciuc despre dl. Florea Gabriel Vlad și nici nu știe dacă dl. Cozmanciuc îl cunoaște pe acesta.

Martorul a confirmat întâlnirea cu Marcoci Vlad pentru că trebuiau date specificații tehnice, anvelope camioane unui prieten comun, însă acest prieten comun nu era Cozmanciuc, ci era dl. Rotari Eduard. Martorul a precizat că l-a văzut pe Florea Gabriel o singură dată, crede în zona Băneasa se afla însoțit de Vlad Marcoci și mai erau și alte persoane, însă el se afla acolo în alt scop, au stat la discuții cu aceștia maxim 5 minute însă discuția pe care a purtat-o a avut legătură cu niște cursuri pe care le făcuse și dumnealui în America.

Din depoziția *martorului Alexe Costel*, s-a reținut că la data săvârșirii presupuselor fapte de către inculpați, mai exact începând cu prima săptămână din noiembrie 2019 a avut funcția de ministru al mediului și că îl cunoaște pe Cozmanciuc din 2004, fiindu-i coleg și prieten. A precizat că pe Marcoci Vlad îl cunoaște doar din mass-media, știe că a ocupat funcții în administrația publică de-a lungul timpului, însă nu a avut întâlniri personale directe cu acesta niciodată, iar de Ciufudean nu a auzit, nu l-a cunoscut și nu a vorbit cu acesta niciodată. A arătat faptul că dl. Cozmanciuc nu i-a solicitat niciodată să faciliteze numirea vreunei persoane la Apele Naționale Române și nu a purtat niciodată vreo discuție cu Cozmanciuc pe tema numirii nici a unei alte persoane, întrucât în calitatea sa de ministru al Mediului nu avea în competență posibilitatea numirii vreunei persoane la Apele Române.

Totodată, prima instanță a constatat că audierea *martorului Misăilă Gheorghe Dan* nu relevă nici un aspect care să fie valorificat în sensul acuzației adusă de parchet inculpatului Cozmanciuc Corneliu Gabriel.

A arătat martorul cu prilejul audierii sale că îi cunoaște pe inculpații din prezenta cauză, și că este în relații de amicitie cu toți trei, în relații mai apropiate fiind cu inculpatul Vlad Marcoci. Discuția cu Marcoci despre posibilitatea numirii unei persoane la ANAR, era doar parte a discuțiilor pe care le mai purta cu politicieni care mai veneau pe la el la emisiuni, însă nu a fost vorba de vreo altă înțelegere. Nu s-a discutat niciodată despre eventuale sume ce ar urma să fie plătite în situația în care s-ar reuși numirea în funcția de director ANAR a domnului Vlad Florea și că dl. Marcoci i-a spus că el nu are nicio șansă pentru că

este din P.S.D. A precizat martorul că s-a întâlnit cu Cozmanciuc la hotel Central din Piatra Neamț, avea CV-ul la el, i l-a prezentat și totodată, l-a întrebat dacă există vreo posibilitate să îl susțină pe Vlad Florea în funcția de director ANAR, iar acesta a spus că este exclus sau că funcția este rezervată pentru cineva din Mureș sau el a tras ulterior această concluzie și oricum i-a dat CV-ul înapoi atunci pe loc.

Cu referire la *martorul Rîpanu Ovidiu*, a precizat că s-au mai întâlnit împreună atât el, cât și dl Rîpanu, cât și dl Cozmanciuc, însă niciodată nu au purtat discuții pe tema numirii cu excepția celei precizate anterior și că aceea a fost singura discuție cu dl Cozmanciuc. Cu referire la inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, a arătat că nu a purtat însă niciodată discuții pe tema numirii vreunei persoane ca director la ANAR.

Prima instanță a apreciat ca fiind irelevantă depoziția *martorului Vlase Constantin*, având în vedere că acesta a arătat că îi cunoaște doar pe inculpații Marcoci Vlad și Ciufudean Sorin Emanoil și nu poate afirma că este în relație de prietenie cu aceștia și că nu a participat la nicio discuție cu dnii Marcoci și Ciufudean și nici nu i s-a relatat în vreo anume situație despre posibilitatea sau susținerea unei persoane în funcția de director general la Apele Române.

În consecință, Înalta Curte – Secția penală a constatat că nu există nicio probă care să dovedească faptul că cei doi inculpați Marcoci Vlad și Cozmanciuc Corneliu Mugurel s-ar fi întâlnit, ar fi discutat, s-ar fi înțeles, ca primul să cumpere influența celui de-al doilea în sensul în care să faciliteze numirea în funcția de director ANAR a martorului Vlad Florea Gabrian, iar acesta a acceptat și mai mult decât atât a pretins și suma de 500.000 de lei.

Totodată, s-a reținut că acuzațiile nu au fost dovedite în niciun mod, în condițiile în care *sarcina probei aparține organului de urmărire penală, în timp ce inculpatul nu este obligat nici măcar să-și probeze nevinovăția, deoarece s-ar ajunge la încălcarea tuturor principiilor procesului penal*, motiv pentru care prima instanță a reținut ca temei al achitării inculpaților Cozmanciuc Corneliu-Mugurel, Marcoci Vlad și Ciufudean Sorin Emanoil, dispozițiile art. 16 lit. a din Codul de procedură penală, întrucât fapta nu există.

## **B. JUDECATA ÎN APEL**

Împotriva sentinței penale nr. 174 din data de 2 mai 2022 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 531/1/2021, în termen legal, a declarat **apel Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție**.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Completului de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, **sub nr. 1079/1/2022**, primul termen fiind fixat în mod aleatoriu, la data de 12 septembrie 2022.

### **I. Procedura în fața Completului de 5 Judecători**

Prin încheierea din data de **12 septembrie 2022**, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători, analizând cererea de probatorii formulată de reprezentantul Ministerului Public, constatând a fi pertinentă, utilă și concludentă în examinarea apelului declarat în cauză, în temeiul art. 420 alin. (5) și (11) din Codul de procedură penală, raportat la art. 100 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală a încuviințat proba cu înscrisuri, precum și proba

testimonială constând în reaudierea martorilor Vlad Florea Gabrian, Misăilă Gheorghe Dan și Rîpanu Ovidiu.

Totodată, instanța a luat act de manifestarea de voință exprimată în ședință publică de intimații inculpați Cozmanciuc Corneliu – Mugurel, Marcoci Vlad și Ciufudean Sorin Emanoil în sensul că nu doresc să dea declarații în fața instanței de apel.

La termenul din data de 10 octombrie 2022, având în vedere probatoriul încuviințat prin încheierea de ședință din 12 septembrie 2022, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători a dispus începerea cercetării judecătorești cu audierea martorului Florea Gabrian Vlad.

În vederea continuării administrării probei testimoniale cu martorii Rîpanu Ovidiu și Misăilă Gheorghe Dan, a fost acordat termen la data de 7 noiembrie 2022.

La termenul din data de 7 noiembrie 2022, având în vedere probatoriul încuviințat prin încheierea de ședință din 12 septembrie 2022, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători a dispus continuarea cercetării judecătorești cu audierea martorului Rîpanu Ovidiu.

La termenul din data de 5 decembrie 2022, a fost audiat martorul Misăilă Gheorghe – Dan.

La același termen de judecată, la interpelarea instanței, apărătorii aleși ai intimaților inculpați și reprezentantul Ministerului Public au arătat că nu mai au cereri de formulat, excepții de invocat ori alte probatorii de solicitat în cauză.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat ori probatorii de administrat, în temeiul art. 420 alin. (6) coroborat cu art. 387 din Codul de procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a declarat terminată cercetarea judecătorească și constatând cauza în stare de judecată, a acordat cuvântul în dezbateri.

Sușinerile reprezentantului Ministerului Public și ale apărătorilor aleși ai intimaților inculpați Cozmanciuc Corneliu-Mugurel, Marcoci Vlad, Ciufudean Sorin Emanoil făcute cu ocazia dezbaterilor în apel, precum și ultimul cuvânt al inculpaților au fost consemnate în detaliu în încheierea de ședința din data de 5 decembrie 2022, încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie. În baza art. 391 alin. (1) Cod procedură penală, a fost stabilit termen pentru pronunțare la data de 9 ianuarie 2023 și ulterior la data de 25 ianuarie 2023.

## **II. Sinteza criticilor formulate**

Prin motivele scrise de apel, dar și prin susținerile orale formulate în fața instanței de control judiciar, **Ministerul Public– Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție** a criticat sentința apelată, sub două aspecte:

- greșita achitare a inculpaților Cozmanciuc Corneliu Mugurel, Marcoci Vlad și Ciufudean Sorin Emanoil pentru infracțiunile deduse judecării, respectiv, infracțiunile de trafic de influență, cumpărare de influență și instigare la cumpărare de influență;

- respingerea nemotivată a cererii de schimbare a încadrării juridice formulată de parchet la finalul cercetării judecătorești.

a. Prin criticile formulate, în esență, acuzarea a susținut că întreaga motivare a instanței este afectată de o apreciere incompletă sau înlăturare nejustificată, sub aspectul lipsei de relevanță, a probelor administrate în cauză.

Fundamentul soluției pronunțate de instanța de fond cu privire la inexistența infracțiunilor deduse judecății are la bază concluzia lipsei conivenței infracționale între inculpații Ciufudean Sorin Emanoil și Marcoci Vlad cu privire la numirea preferențială a unei persoane în funcția de director general la A.N.A.R. și a vreunei legături infracționale dintre acesta din urmă și inculpatul Cozmanciuc Corneliu, presupusul autor al traficului de influență, în ansamblul activității infracționale descrise în actul de acuzare.

S-a susținut în cuprinsul motivelor de apel că toate probele administrate în cauză (inclusiv procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice) au fost constatate ca legale în cadrul procedurii de cameră preliminară, astfel încât se impunea analiza lor de către judecătorii fondului, iar nu ignorarea lor *ab initio*. Conținutul lor este relevant tocmai pentru aspectele cu privire la care s-a reținut de către prima instanță că ar reprezenta simple supoziții sau aspecte nedovedite.

S-a arătat că interesul inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil, ca administrator de societate comercială ce avea în derulare contracte cu A.N.A.R. și intenționa încheierea și în viitor a unor astfel de contracte, descris în detaliu în cuprinsul rechizitoriului, pentru numirea unei persoane agree, Vlad Florea Gabrian, în funcția de director general al A.N.A.R., este afirmat tranșant chiar de acesta: „*Avem două posturi ... care îs discutate... și sume și tot.. îi rezolvat (...) Păi ăla mare de la ANAR și cu directorul de la Minister. Nici nu ne trebuie altele.. (...) Nici nu ne trebuie altele, alea ne interesează pe noi ..*”. (convorbire din data de 6.11.2019).

S-a apreciat că analiza convorbirilor telefonice dintre Ciufudean Sorin Emanoil și Bondrea Valeria nu poate conduce la concluzia că discuțiile dintre cei doi se referă la traiul în comun. Din simpla interpretare gramaticală reiese că nu se exprimă o dorință, o speranță a celor doi, păstrată în cadrul familial, ci o dare de seamă cu privire la acțiuni concrete desfășurate în legătură cu postul de director general al A.N.A.R. Din conținutul acestor convorbiri reiese că interesul inculpatului de a numi persoane agree în funcții de conducere (inițial se dorea și un post pentru inculpatul Marcoci Vlad) era urmărit în mod efectiv, prin discuții cu decidenți politici.

S-a arătat că, în ordine cronologică, sunt reprezentative convorbirile telefonice care au avut loc în datele de 7.11.2018, 12.11.2018, 18.11.2018, 21.11.2018, 26.11.2018, 27.11.2018, 5.12.2011, iar formulările inculpatului nu lasă loc de îndoială cu privire la intențiile sale de a influența numirea urmărită: „*Cu omul nostru, unde trebuie... Să puie pe cine vrem noi, acolo...*”; „*să vedem dacă ... putem să-l ... punem pe VLADUȚ!*”; „*Asta-i ok! Acuma mere .. eu sper mâine sau poimâine să fie numirea. No ! Și i-am dat ce-o trebuit să dau ...*”; „*Sper mâine sau poimâine să-l numescă pe acesta... Apoi îți spun ...și așa spun, că după aia chiar mă liniștesc.*”; „*Crede că luni se vor face schimbările ...Azi o fost și la ministru, tot îi clar... Și o zis că săptămâna viitoare este cum am planificat noi totul, da...*”.

De asemenea, reiese că inculpatul se aștepta și era dispus să ofere bani pentru a-și atinge scopul „*Îl punem pe VLAD pe... ce-o fost aicea... să vedem cât*

*cer ăștia, îl pune pă ăsta și gata.. Na.. Asta mere consilier și am încheiat treaba.. "* (4.11.2019); *„Acuma să vedem dacă o fost acceptat tot ce s-o zis... să vedem cât și ce!”, „Avem două posturi., care îs discutate., și sume și tot.. îi rezolvat”* (5.11.2019); *„Adică să-l văd numit o dată și pe funcție și după aia chiar nu-mi mai fac probleme de nici o culoare.. Tu n-ai văzut câte promisiuni am avut din toate părțile? Și până la urmă o fost cum o fost. Acuma no.. Zice că din toate părțile e ok... ăștia îs flămânzi toți, îți dai seama...”*

În cuprinsul motivelor de apel formulate de Ministerul Public s-a susținut că instanța de fond nu a argumentat rezonabil motivul pentru care afirmațiile inculpatului, interceptate și redactate în cauză, ar fi necredibile. Acestea privesc în mod vădit fondul cauzei și stabilesc, fără îndoială, scopul și mobilul faptei precum și faptul că a existat o rezoluție infracțională, rezoluție care a și fost pusă în practică, iar în cadrul acestor discuții, Ciufudean Sorin Emanoil oferea o dare de seamă cu privire la demersurile sale și la conținutul convorbirilor purtate cu Marcoci Vlad.

S-a mai arătat că, dacă se au în vedere, astfel cum a procedat instanța de fond, doar discuțiile dintre inculpați, faptele reținute în sarcina acestora apar ca lipsite de suport probator, însă coroborate cu discuțiile dintre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și Bondrea Valeria și cu declarațiile martorilor audiați în cauză, acestea contribuie în mod esențial la dovedirea infracțiunilor.

Astfel, din toate aceste probe rezultă că, în data de 4.11.2019, Ciufudean Sorin Emanoil i-a comunicat lui Bondrea Valeria că, în urma discuțiilor cu Vlad Marcoci, s-a hotărât să *„îl punem pe VLAD pe... ce-o fost aicea...să vedem cât cer ăștia. îl pune pă ăsta și gata.. Na.. Asta mere consilier și am încheiat treaba.. "*

În data de 6.11.2019, Vlad Florea Gabrian s-a întâlnit cu Misăilă Dan. Ambii au susținut, în declarațiile de martor date în cursul urmăririi penale, că motivul acestei întâlniri, intermediată de inculpatul Marcoci Vlad, a fost o eventuală numire a primului în funcția de director al ANAR.

Mai mult, Misăilă Dan a arătat că inculpatul Marcoci Vlad l-a rugat să vorbească cu Vlad Florea Gabrian întrucât știa că este apropiat de Cozmanciuc Mugurel și de alte persoane din mediul politic, de care depindea, în mod esențial, această numire. A confirmat, de asemenea, că ulterior, s-a întâlnit cu Cozmanciuc Mugurel și i-a dat CV-ul lui Vlad Florea Gabrian.

În aceeași zi, 6.11.2019, Marcoci Vlad s-a întâlnit cu Cozmanciuc Corneliu Mugurel, aspect confirmat de inculpatul Marcoci Vlad în discuțiile cu inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil (6.11.2019, ora 19:14:15 *„acuma mă duc să mă văd cu domnul COZMANCIUC.”*) și Agăleanu Cornel (07.11.2019 ora 13:18:39 *„mă duc mă întâlnesc cu COZMANCIUC, zic bă salutări de la IONEL că, uite am vorbit cu el mai înainte..”*).

Scopul acestei întâlniri este confirmat chiar de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil în data de 6.11.2019, în convorbirea de la ora 20:00:08 (45 de minute după ce discutase cu Marcoci Vlad). Este evident din această discuție că Bondrea Valeria s-a interesat de soarta numirilor vizate, iar inculpatul, după ce a confirmat că Marcoci Vlad tocmai se întâlnește cu Cozmanciuc Corneliu Mugur, i-a dat asigurări că totul este în regulă.



În fapt, inculpatul Marcoci Vlad a fost cel care a purtat discuțiile concrete cu inculpatul Cozmanciuc Mugur și a fost interfața inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil în toate acțiunile sale, astfel cum reiese chiar din discuțiile acestuia, inclusiv după data de 6.11.2019.

Fiind invocate, cu titlu de exemplu, convorbirile telefonice din datele de 18.11.2019, 20.11.2019, s-a arătat că, potrivit afirmațiilor lui Marcoci Vlad din convorbirile interceptate în cauză, în Piatra Neamț avea programate în acel sfârșit de săptămână *„două trei întâlniri pe care nu le știu...și am să ți le povestesc, când ne întâlnim, că e vorba chiar de una cu posibilul meu șef, adică cu posibilul meu care este deja șef..la Iași...”* (convorbire din data de 21.11.2019, ora 13:15:36). Referirea inculpatului era la Alexe Costel, șeful PNL Iași și cel care ocupa funcția de ministru al Mediului, Apelor și Pădurilor, în subordinea căruia se afla și ANAR, instituție unde Marcoci Vlad era angajat la acea dată.

În fapt, s-a întâlnit cu Cozmanciuc Mugur *„n-am plecat că aveam niște întâlniri, trebuia să am și în seara asta una și n-am avut-o ...Cu oamenii ăștia, acesta șeful de la PNL, trebuie să rezolv niște lucrări, cu el, cu ...”*. Această concluzie se bazează pe datele oferite de Marcoci Vlad în această discuție, purtată în data de 24.11.2019 ora 00:09:43, cu privire la persoana cu care s-a întâlnit și din care rezultă că era vorba de liderul PNL din Neamț (raportat la solicitarea acestuia ca Marcoci Vlad să îl ajute în relația cu primarii din județ), persoană foarte apropiată de Costel Alexe: *„Că acuma șeful cel mare al nostru îi cineva pe care l-a crescut el...”*, *„Dar eu sper totuși că sunt destul de destupați, îs mai tineri ca mine, au 40 de ani amândoi și dacă erau niște dobitoci nici nu stăteam de vorbă cu ei, dar îs băieți deștepți, și el și ministru ”*.

Prin criticile formulate, s-a arătat că probele - convorbiri telefonice și extrase de cont - au fost analizate în rechizitoriu (filele 41-46) și dovedesc faptul că, în data de 21.11.2019, Ciufudean Sorin Emanoil *„a primit ok-ul”*, respectiv i s-a transmis de către inculpatul Vlad Marcoci, în urma discuțiilor purtate cu Cozmanciuc Mugurel, că persoana indicată de el, Vlad Florea Gabrian, va fi numită în funcția de director general al ANAR, în schimbul sumei de 500.000 de lei, din care 200.000 de lei trebuiau remiși imediat, în numerar.

În mod direct, Ciufudean Sorin Emanoil afirmă că el a „cerut” postul de director general al ANAR, post care la acea dată era ocupat de Sandu Victor. Prețul acestei numiri era deja cunoscut atât de inculpat cât și de Bondrea Valeria ca fiind „500”. De asemenea, inculpatul a legat în mod concret numirea *„omului nostru”* de remiterea unei prime tranșe (*„dați și dă hârtia de numire”*) al cărei cuantum îl precizează ca fiind „200”.

Coroborând aceste discuții cu faptul că în data de 25.11.2019 Bondrea Valeria a scos din mai multe conturi suma totală de 200.000 de lei pe care Ciufudean Sorin Emanoil a luat-o cu el la Bacău (*„Pân la amiază ce intră și vedem ce, cum îi scoatem. Tu tre să stai până-i scoți ș-apoi să pleci”*), s-a concluzionat că rezultă cu evidență că în discuțiile din data de 21.11.2019 era vorba de sumele de 500.000, respectiv 200.000 de lei.

Marcoci Vlad a fost singura persoană, în afară de Bondrea Valeria, cu care Ciufudean Sorin Emanoil a purtat discuții cu privire la postul de director general al ANAR. Marcoci Vlad s-a întâlnit în datele de 6.11.2019 și 17.11.2019

cu Cozmanciuc Mugur, cu care a discutat despre ocuparea acestui post. În data de 20.11.2019 Marcoci Vlad a confirmat că urmează să discute din nou pe acest subiect în Piatra Neamț și a promis că îl sună pe Ciufudean Sorin Emanoil imediat ce are un răspuns. Tot Marcoci Vlad a confirmat ulterior că s-a întâlnit cu Cozmanciuc Mugur.

Potrivit convorbirilor purtate de Ciufudean Sorin Emanoil, în data de 27.11.2018 a fost sunat de Marcoci Vlad („stai că mă sună Marcoci”) care i-a spus că numirile plănuite vor avea loc („acum m-o sunat VLAD, că-i ok și el crede că luni se vor face schimbările... Azi o fost și la ministru, tot îi clar ... Și o zis că săptămâna viitoare este cum am planificat noi totul, da...).

Totodată, aprecierea instanței de fond în sensul că nu există nicio probă care să dovedească faptul că cei doi inculpați - Marcoci Vlad și Cozmanciuc Corneliu Mugurel s-ar fi întâlnit, ar fi discutat, s-ar fi înțeles, ca primul să cumpere influența celui de-al doilea în sensul în care să faciliteze numirea în funcția de director ANAR a martorului Vlad Florea Gabrian, iar acesta a acceptat și mai mult decât atât a pretins și suma de 500.000 de lei, este contrazisă, în opinia parchetului, de probele cauzei.

Sunt ignorate astfel o serie de mijloace de probă - convorbirile dintre Ciufudean Sorin Emanoil și Bondrea Valeria, coroborarea celor din data de 21.11.2019 cu extrasele de cont.

În opinia parchetului, convorbirea purtată de Marcoci Vlad cu Agăleanu Cornel, consilier județean la acea dată, demonstrează faptul că întâlnirea cu Cozmanciuc Mugur a avut loc. Prin analiza conținutului acestei convorbiri se constată că, în mediul politic din Neamț, relația dintre Misăilă Dan și Cozmanciuc Mugur era bine-cunoscută (Arsene Ionel i-a spus lui Marcoci Vlad că „știi că ce-ți doreai tu acuma ai putea să vorb ... să vorbim cu MISĂILĂ și cu COZMANCIUC știi..”).

S-a apreciat că motivarea soluției pornește de la o analiză trunchiată a unor paragrafe din rechizitoriu și, contrar susținerilor instanței de fond, s-a arătat că acuzarea nu a avut niciun fel de dubii cu privire la existența faptelor și vinovăția inculpaților.

Convorbirile telefonice, atunci când a fost posibil, au fost coroborate cu alte probe (martori, extrase de cont) tocmai pentru a se demonstra că nu se pot reține simple discuții, neurmărite de o acțiune concretă. În rechizitoriu, a fost de altfel realizată o analiză a probatoriului, fiecare afirmație din actul de acuzare fiind însoțită de redarea pasajelor (din convorbiri sau interceptări) în baza cărora a fost reținută.

A fost subliniat faptul că inculpatul Vlad Marcoci a discutat, în trei ocazii diferite, cu Cozmanciuc Mugur cu privire la această numire. De fiecare dată l-a informat pe Ciufudean Sorin Emanoil. În data de 21.11.2019, lui Ciufudean Sorin Emanoil i s-a transmis că în schimbul numirii trebuie să remită suma de 200.000 de lei, parte din cea de 500.000 de lei solicitată. În zilele următoare, a scos din conturi această sumă de 200.000 de lei pe care i-a dat-o lui Marcoci Vlad care pleca la București. De la București, în data de 27.11.2019, Marcoci Vlad i-a comunicat lui Ciufudean Sorin Emanoil că luni se va produce schimbarea planificată.

S-a arătat că, raportat la datele certe ce rezultă din probe, prin folosirea unui raționament bazat pe prezumții simple, rezultă că această faptă există și a fost săvârșită de inculpat, iar folosirea de astfel de prezumții în procesul penal este în concordanță cu practica judiciară română și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În susținerea motivului de apel a fost invocată hotărârea *Salabiaku vs. Franța din 7 octombrie 1988* potrivit căreia Curtea a considerat că, în anumite domenii, utilizarea unor prezumții de fapt pentru a stabili vinovăția unei persoane nu contravine prezumției de nevinovăție a acesteia.

Totodată, s-a făcut referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 47/2016 și Decizia nr. 633/2018, precum și jurisprudența instanțelor, respectiv a Curții de Apel Oradea, fiind redată pe larg, considerații din cuprinsul unei decizii de speță, referitoare la prezumțiile simple.

S-a apreciat ca fiind relevantă, chiar dacă nu sub aspect probatoriu direct, existența unui mod de operare similar al inculpatului Ciufudean Sorin, în legătură cu activitatea firmei sale, prin comiterea unor fapte cu privire la care s-a pronunțat de către o instanța judecătorească a unei hotărâri judecătorești de condamnare, nedefinitivă.

**b. Cel de al doilea motiv de apel vizează modalitatea în care instanța de fond a soluționat cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor atribuite celor trei inculpați.**

S-a indicat faptul că, în primă instanță, la termenul de judecată din data de 03.03.2022, parchetul a solicitat schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor deduse judecății, în temeiul dispozițiilor art. 363 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală și art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, astfel:

- pentru inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, din infracțiunea de instigare la cumpărare de influență, prevăzută de art. 47 Cod penal, raportat la art. 292 alin. 1 din Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea 78/2000, în infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. (1) din Codul penal, în referire la art. 6 din Legea 78/2000.

- pentru inculpatul Marcoci Vlad, din infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. (1) din Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea 78/2000, în complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art. 48 din Codul penal, raportat la art. 292 alin. (1) din Codul penal, în referire la art. 6 din Legea 78/2000.

A fost criticat faptul că prin încheierea din aceeași dată, instanța de fond a respins ca nesusținută și neîntemeiată cererea parchetului, fără a se regăsi în conținutul acesteia o motivare a acestei dispoziții, motiv pentru care s-a apreciat ca necesară reiterarea acestei cereri în cuprinsul motivelor de apel.

În opinia parchetului, probele administrate susțin existența infracțiunii de cumpărare de influență, însă, datele cauzei cu privire la modul de participare a fiecăruia dintre cei doi inculpați, Marcoci Vlad și Ciufudean Sorin Emanoil, conturează participarea acestora într-o altă formă juridică decât cea reținută în actul de sesizare.

Fapta inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil de a solicita inculpatului Marcoci Vlad să promită sume de bani autorului traficului de influență, pentru propriul său interes se integrează în tipicitatea infracțiunii de cumpărare de

influență. Ajutorul solicitat și dat de inculpatul Marcoci Vlad a fost determinat de posibilitatea reală a celui din urmă de a se întâlni și de a discuta despre interesul inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil, în virtutea relațiilor apropiate pe care le avea cu Cozmanciuc Corneliu Mugurel.

Față de criticile formulate, s-a solicitat, în temeiul art. 421 alin. 1 pct. 2 lit.a Cod procedură penală, admiterea apelului, desființarea sentinței penale atacate și, în rejudecare, pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice în sensul admiterii cererii de schimbare a încadrării juridice pentru inculpații Ciufudean Sorin Emanoil și Marcoci Vlad și al condamnării inculpaților Ciufudean Sorin Emanoil, Marcoci Vlad și Cozmanciuc Corneliu Mugurel pentru infracțiunile de cumpărare de influență, complicitate la cumpărare de influență și, respectiv, trafic de influență.

**III. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de apel invocate, cât și din oficiu, conform art. 417 din Codul de procedură penală cu referire la art. 420 din Codul de procedură penală,** prin raportare la probele administrate, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza cercetării judecătorești în primă instanță și în apel, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** reține următoarele:

a. Primul motiv de apel vizează **greșita achitare** a inculpaților Cozmanciuc Corneliu Mugurel, Marcoci Vlad și Ciufudean Sorin Emanoil pentru infracțiunile deduse judecătii, respectiv, **infracțiunile de trafic de influență, cumpărare de influență și instigare la cumpărare de influență.**

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a criticat, în cadrul apelului formulat în cauză, soluția pronunțată de către prima instanță cu privire la faptele reținute în sarcina intimaților inculpați, considerând, în esență, că în ceea ce privește activitatea acestora, contrar celor reținute de prima instanță, în cauză sunt întrunite condițiile existenței infracțiunilor de trafic de influență și de cumpărare de influență (aceasta din urmă în forma participăției penale).

Astfel, prin actul de sesizare a instanței s-a reținut în sarcina inculpatului Ciufudean Sorin Emanuel că, în perioada 4 noiembrie–27 noiembrie 2019, i-a solicitat inculpatului Marcoci Vlad să îi promită inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel, persoană ce a lăsat să se creadă că are influență asupra Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, remiterea sumei de 500.000 de lei pentru a-l determina pe acest ministru, ca, în baza atribuțiilor legale, să numească o persoană indicată de Vlad Marcoci în funcția de director general al Administrației Naționale Apele Române. De asemenea, l-a ajutat pe inculpatul Marcoci Vlad să facă această promisiune, prin asigurarea fondurilor pentru plata promisă. În drept, s-a apreciat că aceste fapte întrunesc condițiile de tipicitate ale infracțiunii de cumpărare de influență în forma de participăție a instigării prevăzută de art. 47 din Codul penal raportat la art. 292 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În sarcina inculpatului Marcoci Vlad s-a reținut că, în perioada 4 noiembrie –27 noiembrie 2019 *i-a promis* lui Cozmanciuc Corneliu Mugurel, persoană ce a lăsat să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, remiterea sumei de 500.000 de lei pentru a-l determina ca, în baza atribuțiilor legale, să numească o persoană indicată de inculpat, în

funcția de director general al Administrației Naționale Apele Române, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, în sarcina acestuia s-a reținut prin rechizitoriu faptul că, în perioada 4.11.2019 - 27.11.2019, lăsând să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, *a pretins* pentru sine suma de 500.000 de lei de la inculpatul Vlad Marcoci, promițând că îl va determina pe acesta să numească, în baza atribuțiilor legale, o persoană indicată de inculpatul Vlad Marcoci, în funcția de director general al Administrației Naționale Apele Române, acțiuni ce au fost circumscrise în drept infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) din Codul penal.

În cauză, potrivit susținerilor parchetului, hotărârea infracțională de săvârșire a faptelor a fost determinată de interesul economic al inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil, administrator al S.C. Industrial Construct Ardeal S.R.L. Bistrița, societate care derula în cursul anului 2019 mai multe contracte privind executarea de lucrări hidrotehnice în beneficiul Administrației Naționale Apele Române, instituție publică de interes național, cu personalitate juridică, având ca scop cunoașterea, protecția, punerea în valoare și utilizarea durabilă a resurselor de apă, monopol natural de interes strategic, precum și administrarea infrastructurii Sistemului național de gospodărire a apelor, apreciindu-se că în aceste condiții inculpatul avea interes ca această funcție să fie ocupată de o persoană pe care să o poate controla pentru a-și asigura atât obținerea de contracte, cât și decontarea lucrărilor efectuate.

Totodată, s-a arătat că prezintă relevanță traseul profesional al inculpatului Marcoci Vlad, respectiv că în data de 8.06.2018 inculpatul Marcoci Vlad a fost detașat în funcția de consilier la Administrația Națională Apele Române de la S.C. Ecarom S.R.L. Piatra Neamț, societate administrată de Marcoci Ana Maria; în perioada 20.08.2018 – 31.01.2019 a fost delegat în funcția de director al Administrației Bazinale de Apă Siret, iar în perioada 05.02.2019 – 05.08.2019 în cea de director al Departamentului Dezvoltare Investiții din cadrul ANAR și că după încetarea delegării, și-a continuat activitatea în calitate de inginer în cadrul acestui departament până în data de 15.10.2019, când a fost detașat ca inginer în cadrul Administrației Bazinale de Apă Siret (ABA Siret).

S-a susținut că, în acest context, începând cu vara anului 2019, cei doi inculpați, prin discuții purtate cu reprezentanți ai Partidului Social Democrat, aflat la guvernare, au încercat să determine numirea inculpatului Marcoci Vlad în funcția de director general al Administrației Naționale Apele Române, demersuri care nu au avut rezultatul dorit.

S-a arătat că, ulterior, după învestirea Guvernului condus de Ludovic Orban, ca urmare a adoptării moțiunii de cenzură împotriva guvernului anterior, cei doi inculpați au hotărât ca persoana pe care o vor sprijini să devină director general să fie Florea Gabriel Vlad, director tehnic în cadrul A.B.A Siret.

În acest sens, inculpatul Marcoci Vlad a discutat în mod direct cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, deputat în Parlamentul României și

președintele Filialei Teritoriale Neamț a PNL, acesta lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă noul ministru al Mediului, Apelor și Pădurilor, numit în funcție în data de 4 noiembrie 201 și îl va determina să îl numească pe Florea Gabrian Vlad în funcția de director A.N.A.R., pretinzând pentru acest demers suma de 500.000 de lei, solicitare care a fost acceptată de inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil.

Potrivit rechizitorului, la data de 6 noiembrie 2019 au fost stabilite în principiu solicitările fiecărei părți, respectiv posturile de conducere și suma pretinsă, neexistând un angajament ferm, iar în perioada 17-22 noiembrie 2019, în urma unor discuții purtate între Cozmanciuc Corneliu Mugurel și Marcoci Vlad au fost stabilite definitiv toate elementele înțelegerii: postul de conducere urmărit de Ciufudean Sorin Emanoil, suma pe care trebuia să o plătească și modul în care urma să fie remisă.

În primul rând, prin raportare la situația de fapt prezentată prin actul de sesizare, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători constată întemeiate criticile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție referitoare la greșita încadrare juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților Ciufudean Sorin Emanoil și Marcoci Vlad.

Astfel, în cauză, acțiunile descrise de rechizitoriu cu referire la inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, chiar dacă nu au fost comise în mod nemijlocit, ci printr-un intermediar, corespund unor acte de autorat, întrucât realizează acțiunea tipică din norma de incriminare (*promisiunea*), inculpatul fiind cel care, potrivit acușării, avea și interesul economic ca funcția director general al Administrației Naționale Apele Române să fie ocupată de o persoană pe care să o poate controla. Împrejurarea că promisiunea a fost făcută printr-un intermediar, respectiv inculpatul Marcoci Vlad, conferă acestuia din urmă calitatea de complice, transmiterea propunerii reprezentând un act de ajutor nemijlocit la săvârșirea infracțiunii de cumpărarea de influență.

Aceste împrejurări prezintă însă relevanță doar sub aspectul acurateții încadrării juridice a acușării formulate împotriva inculpaților și a modului în care se va proceda la analiza situației de fapt, întrucât Înalta Curte – Completul de 5 Judecători, similar instanței de fond, constată, așa cum se va arăta, că nu există probe care să confirme existența unor acțiuni ale inculpaților care să se circumscrie infracțiunilor de trafic, respectiv cumpărare de influență.

Potrivit art. 291 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea de trafic de influență constă în *pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.*

Fiind o infracțiune comisivă, sub aspectul laturii obiective, respectiv al elementul material, fapta se comite numai printr-o acțiune care constă în *pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase patrimoniale sau nepatrimoniale, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul săvârșită de o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență*

asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să înfăptuiască un anumit act în legătură cu îndatoririle sale de serviciu.

O cerință esențială pentru reținerea formei de participație a autoratului la infracțiunea prevăzută de art. 291 din Codul penal este nu atât elementul pretinderii, primirii sau acceptării unei sume de bani, cât mai ales aspectul tranzacționării influenței – reale sau pretinse – de către cel care afirmă că are o astfel de autoritate asupra unui funcționar public și, în considerarea acesteia, pretinde, acceptă promisiunea ori primește sume de bani, promițând că îl va determina pe respectivul funcționar să realizeze un anume act privitor la îndatoririle sale de serviciu.

Prin urmare, activitatea subiectului activ al infracțiunii nu se rezumă la pretinderea sau primirea de foloase necuvenite, ci ea implică și cerința esențială ca autorul să aibă ori să pretindă că are influență asupra unui funcționar public, și, totodată, să promită că îl va determina pe funcționarul public competent, să efectueze sau să nu efectueze actul ce prezintă interes pentru cumpărătorul de influență.

Din analiza normei de incriminare prevăzute de art. 292 alin. (1) din Codul penal, rezultă că elementul material al infracțiunii de cumpărare de influență constă în *promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase*, unei persoane care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Pentru a se reține infracțiunea de cumpărare de influență, este necesar ca acțiunile incriminate – *promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase* să vizeze o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public, și să fie realizate în scopul determinării funcționarului public să realizeze sau să nu realizeze acte privitoare la îndatoririle sale.

Între cele două infracțiuni există o extrem de strânsă legătură, iar în prezenta cauză, astfel cum rezultă din situația de fapt prezentată în rechizitoriu, acestea sunt chiar corelative, în sensul că parchetul susține că s-ar fi realizat un acord între inculpații Ciufudean Sorin Emanoil, prin intermediul lui Marcoci Vlad, și inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel în sensul cumpărării, respectiv traficării influenței pe care acesta din urmă o avea asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, pentru a-l determina să numească în funcția de director general al Administrației Naționale Apele Române, o persoană agreată de inculpați.

Deși această corelație ar fi trebuit să se regăsească și sub aspectul elementului material al laturii obiective a infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători constată că, pe de o parte, pentru autorul infracțiunii de cumpărare de influență se reține că acesta ar fi avut inițiativa comiterii faptelor și *i-ar fi promis* inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, remiterea sumei de 500.000 de lei pentru trafizarea influenței sale, în timp ce în sarcina traficantului de influență, fapta nu este reținută în forma *acceptării promisiunii*, ci, în cea a *pretinderii pentru sine* a sumei de 500.000 de lei promițând că îl va determina pe ministrul de resort să numească o anumită

persoană în funcția de director general al Administrației Naționale Apele Române.

Această lipsă de precizie a acuzațiilor este, în realitate, consecința lipsei probelor din care să rezulte existența înțelegerii frauduloase dintre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, prin inculpatul Marcoci Vlad, și inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel.

Contrar susținerilor din motivele de apel, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători constată că prima instanță a făcut o amplă analiză a mijloacelor de probă pe care parchetul și-a fundamentat acuzația și a elementelor de fapt rezultând din aceste mijloace de probă și a relevat aspectele care decurg din cuprinsul convorbirilor telefonice, precum și din declarațiile martorilor date în faza de urmărire penală, cât și în cursul cercetării judecătorești, prezentând și argumentele care au concurat la formarea convingerii privind inexistența faptelor, cu toate consecințele juridice ce decurg din aceasta.

Din această perspectivă, se constată că analiza conținutului convorbirilor telefonice interceptate, dintre cei doi inculpați precum și dintre aceștia și alte persoane, invocate ca suport probator, dar și a celorlalte probe administrate în cauză, nu determină identificarea elementelor esențiale privitoare la momentul și modalitatea concretă în care inculpatul Marcoci Vlad s-ar fi întâlnit cu inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel și i-ar fi promis acestuia din urmă remiterea sumei de 500.000 lei pentru a-și exercita influența asupra ministrului de resort, în sensul de a-l convinge să numească o anumită persoană în funcția de director general A.N.A.R.

Din verificarea conținutului convorbirilor telefonice purtate între inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și Marcoci Vlad, precum și ale inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil cu partenera sa, Bondrea Valeria, care au avut loc în datele de 7.11.2019, 12.11.2019, 18.11.2019, 21.11.2019, 26.11.2019, 27.11.2019, 5.12.2019 și pe care parchetul le consideră reprezentative, rezultă, într-adevăr, interesul inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil de numire a unei persoane agreeate la conducerea Administrației Naționale Apele Române „*Avem două posturi ... care îs discutate... și sume și tot.. îi rezolvat (...) Păi ăla mare de la ANAR și cu directorul de la Minister. Nici nu ne trebuie altele.. (...) Nici nu ne trebuie altele, alea ne interesează pe noi ..*” (convorbire din data de 6.11.2019), intențiile sale de a influența această numire: „*Cu omul nostru, unde trebuie... Să pui pe cine vrem noi, acolo...*”; „*să vedem dacă ... putem să-l ... punem pe Vlăduț!*”; „*Asta-i ok! Acuma mere .. eu sper mâine sau poimâine să fie numirea. No! Și i-am dat ce-o trebuit să dau ...*”; „*Sper mâine sau poimâine să-l numească pe acesta... Apoi îți spun ...și așa spun, că după aia chiar mă liniștesc*”; „*Crede că luni se vor face schimbările ...Azi o fost și la ministru, tot îi clar... Și o zis că săptămâna viitoare este cum am planificat noi totul, da...*”, dar și disponibilitatea de a oferi o sumă de bani în acest scop „*Îl punem pe VLAD pe... ce-o fost aicea... să vedem cât cer ăștia, îl pune pă ășta și gata.. Na.. Asta mere consilier și am încheiat treaba..*” (4.11.2019); „*Acuma să vedem dacă o fost acceptat tot ce s-o zis... să vedem cât și ce!*”, „*Avem două posturi., care îs discutate., și sume și tot.. îi rezolvat*” (5.11.2019); „*Adică să-l văd numit o dată și pe funcție și după aia chiar nu-mi mai fac probleme de nici o culoare.. Tu n-ai văzut câte promisiuni am avut din toate părțile? Și până la urmă o fost*



*cum o fost. Acuma no.. Zice că din toate părțile e ok... Țștia ȩs flămânzi toți, ȩți dai seama... "*

Ȧnalta Curte - Completul de 5 judecătorigi constată că probatoriul administrat ȩn cauză se rezumă doar la dovedirea acestor acțiuni, care pot fi circumscrise unor acte de pregătire a sãvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență și nicidecum elementului material al laturii obiective, respectiv *promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase* unei persoane care are influență sau lasă să se creadă cã are influență asupra unui funcționar public pentru a-l determina să realizeze sau să nu realizeze acte privitoare la ȩndatoririle sale.

Suștinerea parchetului ȩn sensul cã, prin Marcoci Vlad, inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil i-a și promis inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel remiterea sumei de 500.000 lei, pentru ca acesta din urmă, avȩnd influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, să-l determine pe acesta din urmă să-l numească la conducerea A.N.A.R. pe martorul Florea Gabrian Vlad este lipsită de suport probator.

Acuzarea se ȩntemeiază pe convorbirile telefonice ȩn care Marcoci Vlad afirmă cã urmează să se ȩntâlnească cu Cozmanciuc Sorin Emanoil, precum și cele dintre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și Bondrea Valeria (ȩn care ȩi relata conținutul discuției cu Marcoci), care au fost coroborate, „*atunci când a fost posibil*” (conform actului de sesizare) cu alte probe (martori, extrase de cont).

Ȧmprejurarea cã inculpatul Marcoci Vlad a susținut, ȩn cadrul unor convorbiri telefonice, cã urmează sau cã s-a ȩntâlnit cu Cozmanciuc Corneliu Mugurel nu constituie o probă a faptului cã ȩntrevederile au și avut loc, fără a mai menționa cã obiectul eventualelor discuții rămâne total necunoscut, neexistȩnd nicio dovadă concretă referitoare la scopul ȩntâlnirilor și conținutul dialogului dintre aceștia.

Ȧn legătură cu acest aspect, atȩt inculpatul Marcoci Vlad, cȩt și inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, au arȩtat cã s-au văzut de mai multe ori, ȩn toamna anului 2019, ȩnsă discuțiile s-au referit doar la subiecte politice, legate de alegerile prezidențiale ce urmau a avea loc ȩn acel an.

Totodată, spre deosebire de ceilalți inculpați, se constată cã ȩn cazul inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel, nu se identifică nicio convorbire sau vreo discuție ambiantală pe care acesta să o fi purtat cu inculpatul Marcoci Vlad sau cu o altă persoană referitor la subiectul numirii directorului general al A.N.A.R.

Ȧnalta Curte - Completul de 5 judecătorigi reține cã, ȩn perioadă ȩn care se susține cã ȩntâlnirile ar fi avut loc (respectiv la 6.11.2019, 17.11.2019, 21.11.2019), inculpatul Marcoci Vlad se afla sub puterea mandatului de supraveghere tehnică nr. 353/21.10.2019 emis de Tribunalul Bacău, Secția penală, prelungit cu 30 de zile prin ȩncheierea din 15.11.2019, prin care s-a autorizat nu numai interceptarea comunicațiilor și a oricȩrui tip de comunicare la distanță, ci și supravegherea video, audio și prin fotografiere a acestuia.

Se constată, ȩnsă, cã ȩn cauză nu există ȩnregistrări video, audio sau fotografii care să ȩi surprindă pe inculpați, deși organul de urmărire penală era autorizat să le efectueze și cunoștea, din conținutul convorbirilor telefonice

anterior interceptate (rezumate, într-adevăr, doar la afirmațiile inculpatului Marcoci), că acestea urmează să aibă loc.

De asemenea, deși organele de urmărire penală aveau la dispoziție mijloace procedurale care le permiteau să demonstreze prezența inculpaților Marcoci și Cozmanciuc în același timp și loc, respectiv obținerea datelor de trafic și de localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de telecomunicații, și în acest fel să încerce să facă legătura cu acțiunile inculpatului Ciufudean, nu a fost utilizată metoda specială de cercetare reglementată de art. 152 din Codul de procedură penală.

Nu în ultimul rând, Înalta Curte constată că în cauză nu s-a demonstrat nici existența unor acțiuni concrete ale inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel, în scopul urmărit de cumpărătorul de influență, care ar fi permis stabilirea unei legături între aceștia.

Astfel cum s-a arătat, ca fundament probator al tezei acuzării, a mai fost invocat conținutul convorbirilor telefonice dintre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și partenera sa, Bondrea Valeria. În cuprinsul rechizitoriului, s-a arătat că, în data de 25.11.2019, Bondrea Valeria a retras din conturile firmelor pe care le controla suma de 200.000 lei pe care i-a dat-o inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil; având asupra sa această sumă s-a deplasat la Bacău unde s-a întâlnit cu inculpatul Marcoci Vlad și i-a remis banii. În ziua de 26.11.2019, inculpatul Marcoci Vlad, având asupra sa suma de 200.000 de lei, s-a deplasat la București unde s-a întâlnit cu Râpanu Ovidiu, fără a se putea însă stabili dacă i-a predat banii pentru a fi dați inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel.

Contrar opiniei parchetului, potrivit căreia convorbirile telefonice și extrasele de cont dovedesc faptul că în data de 21 noiembrie 2019 Ciufudean Sorin Emanoil a primit ok-ul, respectiv i s-a transmis de către Marcoci Vlad, în urma discuțiilor cu Cozmanciuc, că persoana indicată Florea Gabriel Vlad, va fi numită în funcția de director general al A.N.A.R., în schimbul sumei de 500.000 lei, din care 200.000 trebuiau remiși imediat, în numerar, Înalta Curte – Completul de 5 Judecători constată că nu a fost invocată și nici instanța nu a identificat vreo convorbire telefonică având acest conținut purtată între inculpații Marcoci Vlad și Ciufudean Sorin Emanoil, deși aceasta era modalitatea în care cei doi comunicau în mod uzual, iar la data de 21 noiembrie 2019 aceștia, potrivit datelor care rezultă tot din discuțiile telefonice, se aflau în localități diferite (Alba Iulia și Piatra Neamț). De asemenea, astfel cum s-a mai arătat, Înalta Curte – Completul de 5 judecători reține că nu există absolut nicio probă din care să rezulte că, la data de 21 noiembrie 2019, inculpatul Marcoci Vlad s-ar fi întâlnit cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel sau că ar fi avut o discuție telefonică sau prin alte mijloace de comunicare, cu conținutul indicat de parchet.

Deși rezultă din convorbirea telefonică dintre inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil și partenera sa, Bondrea Valeria, că suma de bani era destinată influențării numirii unei persoane agreeate la conducerea A.N.A.R., asocierea dintre retragerile în numerar și remiterea acestor sume de către inculpatul Marcoci Vlad, este pur speculativă, nefiind administrată nicio probă care să dovedească această susținere.

Totodată, se reține că, discuția telefonică dintre inculpatul Marcoci Vlad și Rîpanu Ovidiu, din data de 27 noiembrie 2019 nu furnizează elemente de fapt care să servească la constatarea existenței faptei:

**RÎPANU OVIDIU:** *Bună dimineața!*

**MARCOCI VLAD:** *Bună dimineața prieten drag! Ce faci?*

**RÎPANU OVIDIU:** *Uite bine, tu?*

**MARCOCI VLAD:** *Ce să fac...uite...Am vorbit cu prietenul nostru comun...*

**RÎPANU OVIDIU:** *Da, da, da...*

**MARCOCI VLAD:** *Și a zis să ne vedem că vreau să-i transmit ceva, vreau să-i dau ceva. Pe unde te-aș putea întâlni? Că mi-a zis că tu te vezi...*

**RÎPANU OVIDIU:** *Tu acum în ce zonă...*

**MARCOCI VLAD:** *Eu sunt în zona Unirii, pe aicea am intrat...*

**RÎPANU OVIDIU:** *După aia...*

**MARCOCI VLAD:** *Păi nu, doar sunt la volan, nu-i o problemă, pot veni oriunde...*

**RÎPANU OVIDIU:** *Eu încă sunt acasă, lucrez ceva. ..*

**MARCOCI VLAD:** *Da...*

...

**MARCOCI VLAD:** *Oricum...*

**RÎPANU OVIDIU:** *Hai că ies eu în întâmpinarea ta că oricum eu am treabă și stăm un minut de vorbă și după aia ne apucăm...*

**MARCOCI VLAD:** *Exact, exact, exact...*

**RÎPANU OVIDIU:** *Hai să facem așa...*

**MARCOCI VLAD:** *Dar tu nu te îndrepti spre Parlament la un moment dat, sau unde ai întâlnire cu ... ?*

**RÎPANU OVIDIU:** *Nu... O să ies eu pe drum în altă parte, dar el e foarte ocupat, cam încercat și ieri să ne vedem și nu puteam...*

**MARCOCI VLAD:** *De asta, de asta, trebuia să-i dau ceva și mi-a zis măi, uite, apelăm la bunăvoința prietenului nostru comun pentru că trebuie să mă văd mâine cu el și atunci ... [râde - n.n.]...*

**RÎPANU OVIDIU:** *Da, da, da...*

**MARCOCI VLAD:** *De asta cred, de asta te-a încălțat . . .[râde - n.n]....*

**RÎPANU OVIDIU:** *Nu, nu, nu, lasă că eu strâng cercul de iubire, îl strângem frumos... Ți-am zis, eu ți-am zis ce am avut de spus, da, punct. Trag o linie și cu asta...*

**MARCOCI VLAD:** *Da, da, da, bun ... eu sunt prin zona centrală, mă duc la mine la... că oricum trebuie să-mi vizez delegația, mă duc să mai vorbesc și eu cu colegii mei de la, de la Ape și sunt în zonă, ca să spun așa...*

...

**RÎPANU OVIDIU:** *Nu, da hai să plecăm acum, hai să ne vedem la Piața Presei, ca să nu ieși tu prin aglomerație pe nu știu ce, că aicea te miști bine de la Unirii și te întorci bine...*

**MARCOCI VLAD:** *Da...*

**RÎPANU OVIDIU:** *Si ne vedem acum pentru ca eu să fiu halt când zice tovarășul...*

**MARCOCI VLAD:** *Am înțeles. Bine, păi atunci mă îndrept spre Piața Presei Libere îmi spui unde, unde ajung acolo, unde opresc...*

**RÎPANU OVIDIU:** Știi unde, în parcarea aia din fața Presei Libere că putem parca...

**MARCOCI VLAD:** Ok...

**RÎPANU OVIDIU:** Am stat și m-am gândit.....[neinteligibil - n.n.]... adică cred că nai mult fac eu decât tine... Pentru că tu ai treabă, nu știu ce și după asta trebuie să mă văd neapărat cu el, ți-am zis că nici ieri și...

**MARCOCI VLAD:** Am înțeles...

De altfel, cu privire la motivul întâlnirii dintre inculpatul Marcoci Vlad și martorul Rîpanu Ovidiu, din data de 27 noiembrie 2022, prin rechizitoriu s-a reținut că ”nu există suficiente probe și nu se pot administra altele care să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că discuția dintre Marcoci Vlad și Rîpanu Ovidiu s-a referit la suma de 200.000 de lei preluată de cel din urmă de la Ciufudean Sorin Emanoil” (fila 52).

În plus, astfel cum se va arăta, martorul Rîpanu Ovidiu a prezentat motivul acestei întâlniri, susțineri care nu sunt contrazise de nicio altă probă.

Concluzionând, în ceea ce privește convorbirile telefonice invocate de parchet, din analiza cronologiei și a conținutului lor, se constată că acestea nu relevă aspecte esențiale din care să rezulte existența unei înțelegeri între inculpații Marcoci Vlad și Cozmanciuc Corneliu, respectiv modul, locul și data când aceștia s-au întâlnit, dacă s-au promis ori pretins sume de bani, cuantumul acestora, după cum nu se poate stabili existența vreunei acțiuni sau inacțiuni prin care Cozmanciuc Corneliu Mugurel să fi lăsat să se creadă că ar putea exercita vreo influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor pentru ca acesta să desemneze o anumită persoană ca director general al A.N.A.R.

În acest context probator, nefiind dovedită nicio acțiune de promisiune a unei sume de bani transmisă unei persoane care are influență sau care a lăsat să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor pentru a-l determina să facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, nefiind demonstrat că o atare persoană a pretins o sumă de bani în același scop, Înalta Curte – Completul de 5 judecători constată că retragerea sumei de 200.000 de lei de către inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, prin partenera de viață a acestuia, Bondrea Valeria, se situează tot în sfera actelor de pregătire.

Pe lângă invocarea conținutului convorbirilor telefonice, drept suport probator în susținerea acuzării, parchetul a susținut că acestea se coroborează cu declarațiile martorilor audiați în cauză.

Înalta Curte - Completul de 5 judecători apreciază că instanța de fond a făcut o analiză detaliată și pertinentă a declarațiilor martorilor audiați în cauză, analiză pe care instanța de apel și-o însușește, urmând a prezenta aspectele relevate de către acești martori în cadrul cercetării judecătorești desfășurate în calea de atac, din care nu rezultă însă împrejurări de fapt care să demonstreze că în cauză a fost depășită sfera actelor pregătitoare și s-au comis infracțiunile de cumpărare și trafic de influență.

Astfel, în ceea ce-l privește pe martorul Florea Gabriel Vlad, beneficiar al pretinsului trafic de influență, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători reține că atât în cursul urmăririi penale (*declarația din data de 28 mai 2020*), cât și în fața instanței de fond (*declarația din data de 12 ianuarie 2022*), acesta a arătat că propunerea de numire în funcția de director al Administrației Naționale a

Apelor Române a venit din partea inculpatului Marcoci Vlad, care, la acea dată, era subalternul său la A.B.A. Siret, și că acesta i-a comunicat că ar putea interveni în mediul politic pentru a favoriza numirea, însă nu i-a indicat numele vreunei persoane.

Ca urmare, la solicitarea inculpatului Marcoci Vlad, a avut o întâlnire de 10 – 15 minute cu martorul Misăilă Gheorghe Dan, în holul hotelului „unde am stat aproape toată perioada detașării la Bacău, fiind director tehnic investiții la Administrația Bazinală de Apă Siret”, scopul acesteia „a fost să îi prezint viziunea mea ca director general la ANAR, ceea ce am și făcut.” ... „dl Marcoci nu mi l-a prezentat sub nicio calitate și doar mi-a spus dacă sunt de acord să mă întâlnesc cu un cunoscut al său. În întâlnire cu o durată limitată de cca 15 min, Misăilă m-a întrebat ce vreau să fac dacă aș fi director general ANAR, iar eu i-am răspuns în doar 2-3 cuvinte, pe care nu mi le amintesc acum. Mai arăt că în momentul în care Marcoci mi-a cerut să ne vedem cu acel cunoscut al său mi-a indicat că obiectul discuției va fi poziția de director general ANAR. Încă odată reiau chestiunea pe care am făcut-o cunoscută în alte declarații că eu în nici un moment nu l-am luat în serios pe dl Marcoci și nicidecum nu l-am luat în serios pe acel cunoscut al său (Misăilă)” (declarația din 10 octombrie 2022 dată în fața instanței de apel).

La întrebarea reprezentantul Ministerului Public, dacă în timpul întâlnirii sale cu martorul Misăilă Gheorghe Dan s-a făcut referire la inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, martorul Florea Gabriel Vlad a arătat în fața instanței de apel că „Nu, nu s-a făcut niciun fel de referire la persoana lui Cozmanciuc. Precizez că mai înainte cu dl. Misăilă, Marcoci mi-a spus că cunoaște diverși președinți de consilii județene, organizații. Precizez că în niciuna din acele discuții chiar dacă Marcoci ar fi făcut referire la numele lui Cozmanciuc, eu nu am reținut acel nume, nu era sonor pentru mine”.

În declarațiile din datele de 8 decembrie 2020 și 12 ianuarie 2022, martorul Rîpanu Ovidiu a prezentat contextul în care i-a cunoscut pe inculpații din prezenta cauză, respectiv că are o relație de prietenie de 10 ani cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, că pe inculpatul Marcoci Vlad îl cunoștea de aproximativ 3 ani în contextul unei relații de afaceri, iar pe inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil l-a întâlnit de două ori. Martorul a susținut că nu a purtat niciodată, în niciun context, nicio discuție despre posibilitatea sau despre susținerea candidaturii vreunei persoane în funcția de director la Administrația Națională Apele Române. Referitor la întâlnirea pe care a avut-o cu inculpatul Marcoci Vlad în urma convorbirii telefonice din data de 27 noiembrie 2019, martorul a menționat că avea nevoie de anumite informații, respectiv specificațiile tehnice ale unor anvelope de camioane care se găseau doar pe piața din Rusia, pentru un prieten comun, numitul Rotari Eduard.

Rîpanu Ovidiu a mai susținut că nu a purtat niciodată vreo discuție cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel despre martorul Florea Gabriel Vlad și că l-a văzut pe acest martor o singură dată, probabil în zona Băneasa, fiind însoțit de inculpatul Vlad Marcoci și de alte persoane, când s-a discutat în legătură cu anumite cursuri pe care le făcuse în America.

În depoziția din fața instanței de apel (din data de 7 noiembrie 2022), martorul a arătat că își menține declarațiile date anterior în cauză, și la

întrebările reprezentantului Ministerului Public referitoare la relația sa cu inculpatul Marcoci Vlad, a precizat că:

*”De la prima întâlnire cu Vlad Marcoci am stabilit că acesta este interesat de niște cauciucuri din piața Rusiei, așa l-am și cunoscut de la parteneri de-ai mei, cu care am terenuri în județul Prahova, com. Valea Doftanei.*

*Trebuia să vină partenerul meu în țară, ceea ce s-a întâmplat, care deține dublă cetățenie, română și ucraineană și urma să fie cazat la hotelul Parlament în mun. București. În discuția telefonică avută cu Marcoci Vlad, trebuia să stabilim locul întâlnirii și să îi aduc specificațiile de la partenerul meu din Ucraina cu privire la ceea ce îl interesa.*

*Întrebare: Când l-ați cunoscut pe Marcoci Vlad și în ce împrejurare?*

*Răspuns: Pe Marcoci Vlad l-am cunoscut fix de la acest partener ucrainean și de la alți prieteni, la Mall Băneasa, partenerul meu numindu-se Eduard Rotari.”*

De asemenea, la întrebarea adresată de reprezentantul Ministerului Public *”îl cunoașteți pe Vlad Florea și dacă da în ce împrejurări l-ați cunoscut?”*, martorul a arătat că *”L-am întâlnit o dată pe Vlad Florea, întâmplător, în zona de Nord a capitalei. Vlad Marcoci mi-a făcut cunoștință cu acesta la acea dată”*.

În consecință, se constată că și în fața instanței de apel, atât martorul Florea Gabrian Vlad, cât și martorul Rîpanu Ovidiu au susținut aspectele prezentate în mod constant în declarațiile anterioare și nu au fost relevate împrejurări care să confirme situația de fapt reținută în rechizitoriu.

Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți, în acord cu prima instanță, constată că nici declarațiile martorului *Misăilă Gheorghe Dan* nu relevă vreun aspect care să fie valorificat în sensul acuzației aduse inculpaților.

Astfel, martorul a arătat (*declarația din data de 15 mai 2020, respectiv din data de 3 februarie 2022*) că, în cursul unei deplasări la București, după ce Guvernul fusese demis, a abordat subiectul referitor la eventualitatea numirii unui nou director la A.N.A.R., întrucât auzise de la televiziunea locală despre diversele scandaluri existente, întrebându-l pe inculpatul Marcoci Vlad dacă nu există posibilitatea numirii unei persoane care să pună practic capăt conflictului. Întrucât inculpatul i-a comunicat că știe o persoană serioasă, de încredere, dar care nu are conexiuni politice, martorul i-a solicitat un C.V., iar ulterior, s-a întâlnit cu aceasta, respectiv cu Vlad Florea Gabrian, la un hotel din Bacău și au discutat despre posibilitatea numirii în funcția de director A.N.A.R.

Martorul a precizat că nu s-a pus niciodată problema unor eventuale sume de bani ce ar urma să fie plătite în situația în care s-ar reuși numirea în funcția de director A.N.A.R. a lui Vlad Florea Gabrian. La interval de câteva zile, martorul l-a sunat pe inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, care la acea dată era președintele P.N.L. Neamț, s-a întâlnit cu acesta la hotelul Central din Piatra Neamț, i-a prezentat CV-ul numitului Vlad Florea Gabrian și l-a întrebat dacă există vreo posibilitate să îl susțină în funcția de director A.N.A.R., inculpatul replicându-i că este exclus.

În fața instanței de apel, la data de 5 decembrie 2022, martorul Misăilă Gheorghe Dan a arătat că ”îi cunosc pe inculpații din prezenta cauză, iar cu referire la numirea unui director la A.N.A.R., arăt următoarele :

*Mă deplasam spre capitala cu Marcoci Vlad, după căderea guvernului condus de P.S.D., iar la radio ascultam diverse opinii cu privire la numirile de la A.N.A.R. Eu sunt investitor și construiesc centre de radio terapie, investesc și în presa locală.*

*Precizez ca mergeam cu dl Marcoci Vlad care lucra la București, iar eu, pentru că nu aveam permis de conducere, i-am solicitat să mergem împreună.*

*In contextul discuției de la radio, l-am întrebat pe dl Marcoci Vlad dacă nu se găsește o persoană serioasă care să conducă ANAR, fără să mai fie scandal.*

*Dl Marcoci Vlad a spus că știe o anumită persoană, dar aceasta nu va fi numita niciodată pentru ca nu are sprijin politic.(..).*

*Mi s-a citit declarația dată în cursul urmăririi penale, în care am arătat ca dl Marcoci Vlad a discutat cu mine despre numirile de la A.N.A.R., cunoscând ca mă înțeleg bine cu dl. Cozmanciuc Corneliu-Mugurel, și arăt că eu am deschis discuția despre aceste numiri. Am discutat cu dl. Marcoci Vlad, cunoșteam că acesta lucrase în cadrul acestei instituții.*

*Revenind la discuția cu dl. Marcoci Vlad, arăt că eu i-am spus că cunosc oameni de afaceri și politicieni, și am putea să facem lobby pentru a numi un om serios la conducerea ANAR.*

*În acest context, l-am rugat pe Marcoci Vlad să îmi dea un CV al persoanei la care făcuse referire. Nu îmi amintesc dacă CV l-am primit de la Marcoci Vlad sau de la Florea, dar știu că m-am întâlnit cu acesta din urmă în restaurantul unui Hotel din Bacău, am stat de vorbă 5 minute, l-am întrebat dacă este de acord să fac lobby, pentru a fi numit în funcția de director general la A.N.A.R. Acesta a zâmbit, spunându-mi nu are nicio susținere politică. La aceasta întâlnire Marcoci Vlad nu a fost prezent.*

*Mi s-a citit declarația din cursul urmăririi penale, prin care am declarat că și dl Marcoci Vlad ar fi fost prezent. Arăt că în acest moment nu îmi amintesc cu certitudine dacă acesta a fost prezent.*

*Referitor la discuțiile pe care le-a avut cu inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, martorul a arătat că ”l-am sunat a doua zi pe Cozmanciuc Corneliu-Mugurel, care deținea funcția de președinte al PNL Neamț pentru a-i prezenta CV lui Florea Vlad. Nu i-am spus de ce vreau să ne întâlnim, l-am invitat la o cafea. Întrucât, așa cum am arătat, lucram în presa, obișnuiam să mă întâlnesc cu acesta, dar fiind faptul că era implicat în politică. Cozmanciuc Corneliu-Mugurel mi-a spus că este la masa cu niște prieteni și m-a invitat la hotelul central din Piatra Neamț.*

*M-am deplasat la hotel Central, aici Cozmanciuc Corneliu-Mugurel se afla la masă cu mai multe persoane, între acestea recunoscându-l pe Rîpanu Ovidiu, iar inculpatul mi-a cerut să vorbesc de față cu toată lumea. In aceste condiții i-am relatat despre discuția cu Marcoci Vlad, i-am spus ca am auzit că Vlad Florea este o persoană serioasă și am vrut să îi înmânez CV-ul. Cozmanciuc Corneliu-Mugurel mi-a spus că este exclus așa ceva, că nu se face așa ceva, fiind funcții care se hotărăsc în guvern, și că pe el nu îl interesează*

*așa ceva. Pe mine m-a supărat modul în care mi-a restituit CV-ul lui Vlad Florea.”*

*În legătură cu numirea unei persoane ca director general la A.N.A.R., martorul a arătat că „nu am avut alte discuții cu Rîpanu Ovidiu în legătură o eventuală numirea la conducerea A.N.A.R. Nu cunosc ca de aceste numiri să fi fost interesată și o altă persoană, respectiv Ciufudean Sorin Emanoil. Am aflat ulterior din presă acest lucru.”*

*La întrebarea reprezentantului Ministerului Public - Direcția Națională Anticorupție „În cursul urmăririi penale, ați afirmat că Cozmanciuc Corneliu-Mugurel v-ar fi comunicat că funcția de director ANAR este rezervată pentru filialele din Ardeal. Care este adevărul?”, martorul a arătat că “îmi amintesc că Cozmanciuc Corneliu-Mugurel mi-a spus să mă uit în istoricul A.N.A.R. și să vad dacă vreodată a avut director din Moldova, pentru că de obicei Apele Române și ROMSILVA sunt rezervate UDMR, atunci când sunt la guvernare.*

*Lipsite de relevanță sub aspectul acuzațiilor formulate sunt și depozițiile martorului Alexe Costel, persoană care, la data presupuselor fapte, deținea funcția de ministru al mediului, apelor și pădurilor. În declarația din 12 ianuarie 2022, dată în fața instanței de fond, martorul și-a menținut declarația din cursul urmăririi penale și a arătat că dintre inculpați îl cunoaște pe doar pe Cozmanciuc Corneliu-Mugurel din anul 2004, fiind coleg și prieten, despre inculpatul Marcoci Vlad auzind doar din mass-media. Martorul a indicat faptul că inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel nu i-a solicitat niciodată să faciliteze numirea vreunei persoane la A.N.A.R. Astfel, a arătat că „Nu am purtat niciodată vreo discuție cu dl Cozmanciuc pe tema numirii nici a unei alte persoane, întrucât în calitatea mea de ministru al mediului nu aveam în competență posibilitatea numirii vreunei persoane la Apele Române. Doar pentru situația în care existau probleme pentru a fi rezolvate și primeam semnale în acest sens de la colegi, sesizam ori Corpul de Control ori colegii secretari de stat din subordine sau alte persoane abilitate să rezolve.”*

*De asemenea, martorul Vlase Constantin (audiat în cursul urmăririi penale la data de 8 decembrie 2020 și în fața primei instanțe, la data de 12 ianuarie 2022), a precizat că „nu am participat la nicio discuție cu d-nii Marcoci și Ciufudean și nici nu mi s-a relatat în vreo anume situație despre posibilitatea sau susținerea unei persoane în funcția de director general la Apele Române. Nici dl Ciufudean, nici dl Marcoci nu mi-au relatat, în discuțiile pe care le-am avut cu aceștia, aspecte care îl vizează pe dl Cozmanciuc.”*

*Astfel cum rezultă din cele anterior prezentate, declarațiile martorilor audiați în cauză nu oferă elemente de fapt care, coroborate cu cele de deja reținute (respectiv interesul inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil de promovare la conducerea Administrației Naționale Apele Române a unei persoane agreeate de acesta și disponibilitatea de a oferi o suma de bani în acest sens), să demonstreze existența faptelor reținute în sarcina inculpaților. Dimpotrivă, din declarațiile martorilor rezultă faptul că, în urma discuției cu inculpatul Marcoci Vlad, martorul Misăilă Gheorghe a fost cel care l-a abordat pe inculpatul Cozmanciuc Corneliu Mugurel, prezentându-i C.V.-ul martorului Florea Gabriel Vlad, context în care inculpatul a exclus orice posibilitate de a interveni în procedura de numire.*



Față de considerentele anterioare, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători constată că în cauză nu există un material probator care să evidențieze existența unor acțiuni ale inculpaților Ciufudean Sorin Emanoil, prin intermediul lui Marcoci Vlad, și Cozmanciuc Corneliu Mugurel de *promisiune*, respectiv *acceptare* a unei promisiuni sau de *pretindere* a unei sume de banii sau la alte foloase, după cum nu se identifică vreo acțiunea prin care inculpatul Cozmanciuc să fi lăsat să se creadă că are influență asupra ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor și că îl va determina pe acesta să numească o anumită persoană în funcția de director general al A.N.A.R., astfel cum a susținut acuzarea.

Prin urmare, inexistența unor mijloace de probă din care să rezulte cu certitudinea impusă de art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală că inculpații Marcoci Vlad, Ciufudean Sorin Emanoil și Cozmanciuc Corneliu Mugurel au săvârșit faptele pentru care au fost trimiși în judecată, determină instanța de control judiciar să constate inexistența faptelor pe care, în norma de incriminare, le descrie *verbum regens*, respectiv fapta de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr.78/2000, reținută în sarcina inculpatului Ciufudean Sorin Emanoil în forma instigării și a inculpatului Marcoci Vlad în forma autoratului și trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000, reținută în sarcina inculpatului Cozmanciuc Corneliu Mugurel și, pe cale de consecință, să mențină ca legală și temeinică soluția instanței de fond dispusă în temeiul art.16 lit. a) din Codul de procedură penală, de achitare a celor trei inculpați.

**b.** Cel de-al doilea motiv de apel formulat de Ministerul Public vizează modalitatea în care instanța de fond a soluționat cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor, solicitându-se schimbarea de încadrare juridică astfel:

- pentru inculpatul Ciufudean Sorin Emanoil, din instigare la infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art. 47 Cod penal, raportat la art. 292 alin. 1 din Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea 78/2000, în infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. (1) din Codul penal, în referire la art. 6 din Legea 78/2000.

- pentru inculpatul Marcoci Vlad, din infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. (1) din Codul penal, cu referire la art. 6 din Legea 78/2000, în complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art. 48 din Codul penal, raportat la art. 292 alin. (1) din Codul penal, în referire la art. 6 din Legea 78/2000.

Deși, astfel cum s-a arătat în examinarea primului motiv de apel, încadrarea juridică stabilită rechizitoriu nu este cea corectă, având în vedere concluzia la care s-a ajuns în urma analizei probatoriului administrat în cauză, aceea că faptele reținute în sarcina inculpaților nu există, fiind incidente dispozițiile art. 16 lit. a din Codul de procedură penală, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători consideră că o cerere de schimbare a încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților Ciufudean Sorin Emanoil și Marcoci Vlad apare ca lipsită de obiect.

*Față de toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 421 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, **Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători** va respinge, ca nefondat, apelul formulat de **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție** împotriva sentinței penale nr. 174 din data de 2 mai 2022 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, în dosarul nr. 531/1/2021.*

În baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat ocazionate de soluționarea apelului formulat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție vor rămâne în sarcina acestuia.

În baza art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat Marcoci Vlad, în sumă de 942 lei, va rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție** împotriva sentinței penale nr. 174 din data de 2 mai 2022 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, în dosarul nr. 531/1/2021.

În baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat ocazionate de soluționarea apelului formulat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție rămân în sarcina acestuia.

În baza art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat Marcoci Vlad, în sumă de 942 lei, rămâne în sarcina statului.

Definitivă.

***Pronunțată în ședință publică, astăzi, 25 ianuarie 2023.***

PREȘEDINTE

Judecător **Lucia Tatiana Rog**

JUDECĂTORI:

**Oana Burnel**

**Anca Mădălina Alexandrescu**

**Constantin Epure**

**Ilie Iulian Dragomir**

MAGISTRAT ASISTENT,  
Elena Rosana Bota

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)