

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.40
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Operator date nr. 4472
Nr. 91/II-1/2018

12/04/2018

Către,

GHIȚĂ MARIA

adresa de email | [yahoo.com](mailto:ghița.maria@yahoo.com)

Vă trimitem, alăturat, un exemplar al ordonanței cu numărul de mai sus, din 12.04.2018 a procurorului șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție prin care a fost soluționată cererea de recuzare formulată de dumneavoastră.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
GHEORGHE POPOVICI



România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.40
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Operator date nr. 4472
Nr. 91/II-1/2018

12/04/2018

ORDONANȚĂ

Gheorghe POPOVICI – procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând cererea de recuzare formulată de către petenta GHIȚĂ MARIA, cu adresa de email ahoo.com,

CONSTAT:

La data de 11.04.2018, a fost înregistrată la Secția de combatere a corupției cererea formulată de către petenta Ghiță Maria, în calitate de persoană vătămată, prin care solicită recuzarea procurorilor Răileanu Cerasela și Onea Lucian de la efectuarea oricăror acte de urmărire penală în dosarul nr. 190/P/bis/2016 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Ploiești.

În motivarea cererii de recuzare s-au arătat, în esență, următoarele:

"1. Primul motiv de recuzare este acela ca ma aflu in raporturi conflictuale cu numita Cerasela Raileanu, dovada ca suntem adversare in dosarul nr. 555/2/2018 al Curtii de Apel Bucuresti.

Astfel, la data de 25.01.2018, am înregistrat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti cererea prin care am chemat in judecata pe numita Cerasela Raileanu, constituindu-se astfel dosarul nr. 555/2/2018.

Ulterior, in luna martie 2018, cu rea credinta, numitul Onea Lucian, ocupant al functiei de sef serviciu D N A Ploiesti, a repartizat spre solutionare dosarul nr. 190/P/bis/2016, in care am calitatea de persoana vatamata, procurorii Cerasela Raileanu, desi stia foarte bine ca ma aflu in raporturi conflictuale si in proces cu aceasta.

In aceste conditii este evident ca exista o suspiciune rezonabila in sensul ca procurorii Raileanu Cerasela si Onea Lucian nu pot fi imparziali si nu au dreptul sa participe la solutionarea cauzei cu nr. 190/P/bis/2016 a D.N.A.

2. procurorii Raileanu Cerasela si Onea Lucian s-au pronuntat deja asupra raportului juridic de drept penal dedus urmaririi penale in cauza nr. 190/P/bis/2016.

Astfel, prin ordonanța nr. 190/P/2016 din 25 august 2017 D.N.A. Ploiești, procurorul Raileanu Cerasela a dispus, ilegal și abuziv, clasarea cu privire la faptele procurorului Stasie Eduard și Vieru Sergiu Dan, ordonanța fiind menținută de numitul Onea Lucian, ocupant al funcției de șef serviciu D N A Ploiești, care mi-a respins în mod nelegal și injust plângerea la soluție.

Am formulat plângere împotriva ordonanței nr. 190/P/2016 din 25 august 2017 a D.N.A. Ploiești, emisă de procurorul Raileanu Cerasela și menținută de numitul Onea Lucian, ocupant al funcției de șef serviciu D N A Ploiești, plângerea mea fiind admisă prin încheierea nr. 6 din 23.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 757/42/2017.

.....
3. procurorilor Raileanu Cerasela și Onea Lucian au dat dovadă de o rea credință și un cinism extraordinar în efectuarea actelor dosarului nr. 190/P/2016 al D.N.A. Ploiești.

În dosarul nr. 190/P/2016 din 25.08.2017 al Direcției Naționale Anticorupție S.T. Ploiești urmărirea penală a fost efectuată de Cerasela Raileanu, procuror aflat în situație de incompatibilitate prev. de art. 65 alin. 1 c.p.p. rap. la art. 64 alin. 1 lit. f c.p.p.

.....
Pentru motivele mai sus menționate, procurorul Raileanu Cerasela, în conivența cu procurorul șef serviciu D N A Ploiești Onea Lucian nu au administrat mijloacele de probă propuse de mine în dovedirea faptelor comise de persoanele acuzate în dosarul nr. 190/P/2016 al D.N.A. Ploiești și nici măcar nu s-au pronunțat printr-o ordonanță motivată asupra acestora, astfel cum erau obligați de art. 306 alin. 4 c.p.p. și art. 100 alin. 3 și 4 c.p.p., sfârșind prin a dispune și respectiv confirma în mod nelegal și injust, clasarea, în beneficiul ofițerului de poliție Vieru Sergiu Dan și al procurorului Stasie Eduard, acesta din urmă autor al încălcării dreptului meu la viața ocrotit de art. 2 din CEDO (sub aspectul laturii procedurale/ancheta efectivă).

..... ”
Examinând prezenta cerere se constată următoarele:

Prin ordonanța nr. 190/P/2016 din 25.08.2017 a D.N.A. – S.T. Ploiești, în temeiul art. 314 alin. 1 lit. a C.p.p. și art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. a C.p.p., art. 13 alin. 5 din OUG nr. 43/2002, art. 58 C.p.p. cu referire la art. 38 lit. d C.p.p., procurorul de caz a dispus următoarele:

”1. Clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C.pen., pretins comisă de magistratul procuror Stasie Eduard, respectiv, infracțiunea prev. de art. 47 C. pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C. pen., pretins comisă de ofițerul de poliție judiciară Vieru Sergiu Dan, întrucât faptele nu există;

2. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un dosar înregistrat separat la unitatea noastră de parchet, cu privire la pretinsa săvârșire a infracțiunilor prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C.pen.; prev. de art. 47 C. pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C.pen.; prev. de art. 321

C.p., art. 323 C.pen., art. 48 rap. la art. 323 C.pen., în legătură cu modalitatea în care avocatul Nica Dinu, apărător ales al lui Vieru Constantin, a obținut dreptul la pensie de invaliditate;

3. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești**, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii unor pretinse infracțiuni prev. de art. 196 alin. 1 C.pen., art. 32 rap. la 188 și art. 189 alin. 1 lit. h din C.p., cu aplic art. 77 lit. e din C.p., art. 47 rap. la art. 297 alin. 1 C.p., art. 258 alin. 1 C.p., art. 272 alin. 1 C.p., art. 297 alin. 1 C. pen. comb. cu art. 13² din Legea nr. 78/2000, art. 269 alin. 1 C.p. și art. 277 C.p. (*faptă cercetată inițial de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova în dosar 918/P/2015, soluționat prin ordonanța din data de 04.02.2016 – desființată de instanța de judecată care a dispus trimiterea cauzei la parchet în vederea completării urmăririi penale*), art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 (*faptă pretins comisă de avocatul Nica Dinu*), respectiv, sub aspectul săvârșirii unor pretinse infracțiuni prev. de art. 272 C.pen. și prev. de art. 273 alin. 1 C.pen. – *sesizate de petentă la data de 28.11.2016*;

4. Un exemplar al prezentei ordonanțe constituie act de sesizare în dosarul ce va fi constituit la nivelul unității noastre de parchet, iar un exemplar împreună cu actele relevante, vor fi înaintate unității de parchet menționată la pct. 3;

5. În temeiul art. 275 al.3 C.p.p., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului;

6. Soluția se comunică, în copie, persoanei vătămate Ghiță Maria ...”.

Prin încheierea penală nr. 6 din 23.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în dosarul nr. 757/42/2017, instanța a dispus admiterea plângerii formulate de petenta Ghiță Maria împotriva ordonanței nr. 190/P/2016 din 25 august 2017 a D.N.A. – S.T. Ploiești, desființarea soluției de clasare adoptate prin ordonanța menționată și trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale declanșate în cauză cu privire la infracțiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. și, respectiv cu privire la infracțiunea prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p.

Cauza a fost redistribuită aceluiași procuror de caz la data de 09.03.2018, urmând ca acesta să completeze urmărirea penală, în sensul celor dispuse de către instanță.

Împotriva procurorului de caz, doamna magistrat Răileanu Cerasela și a șefului ierarhic superior Onea Lucian, petenta Ghiță Maria a formulat cerere de recuzare, întemeind-o pe dispozițiile art. 64 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală.

În motivarea cererii petenta a invocat că ar exista o stare de adversitate în dosarul nr. 555/2/2018 al Curții de Apel București, întrucât a chemat în judecată procurorul de caz, introducând cererea de chemare în judecată la data de 25.01.2018.

Ulterior, în luna martie 2018, arată petenta, cu rea credință, numitul Onea Lucian, procuror șef al D.N.A. – S.T. Ploiești a repartizat dosarul spre soluționare aceluiași procuror Răileanu Cerasela deși știa foarte bine că se află în raporturi conflictuale cu aceasta. Cu privire la acest motiv petenta conchide că este evident că există o suspiciune

rezonabilă, în sensul că procurorii Răileanu Cerasela și Onea Lucian nu pot fi imparțiali și nu pot participa la instrumentarea cauzei cu nr. 190/P/bis/2016.

Referitor la acest prim motiv invocat de către petentă se reține împrejurarea că starea de adversitate la care se referă în mod neexplicit petenta constă în împrejurarea că aceasta a sesizat în ciclul procesual anterior înregistrării dosarului nr.190/P/bis/2016 o sesizare pe rolul Inspecției Judiciare, sesizare ce a făcut obiectul lucrării nr. 7132/IJ/1487/DIP/2017, invocând, printre altele, și motivele din prezenta cerere de recuzare. Inspecția Judiciară, în urma verificărilor efectuate, prin rezoluția din 07.12.2017 a dispus clasarea sesizării formulate de către petentă, iar la 25.01.2018 petenta a atacat actul administrativ la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, fiind înregistrat dosarul nr. 555/2/2018 la care petenta face referire.

În consecință, putem observa că, de fapt, starea de adversitate împotriva procurorului de caz pornește de la atitudinea subiectivă a petentei, fără a fi argumentată vre-o acțiune ori inacțiune a procurorului de caz care să-l situeze pe acesta în starea de incompatibilitate prevăzută la art. 64 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală.

De altfel, în intervalul de timp situat în afara procedurii urmăririi penale și care este limitat de momentul dezinvestirii procurorului prin pronunțarea soluției de netrimitere în judecată și reinvestirea acestuia în data de 09.03.2018 și efectuarea urmăririi penale în dosarul nr. 190/P/bis/2016, procurorul Răileanu Cerasela nu putea face obiectul vreunei recuzări, întrucât acesta nu efectua acte de urmărire penală.

De altfel, nici Inspecția Judiciară nu a constatat o astfel de stare și și-a motivat rezoluția pe aceleași argumente ale imposibilității identificării vreunui din cazurile prevăzute la art. 64 din Codul de procedură penală.

Referitor la situația procurorului șef al D.N.A. – S.T. Ploiești, domnul Onea Lucian, s-a constatat că acesta nu a efectuat acte de urmărire penală în cauză, atribuțiile acestuia fiind de ordin strict administrativ, așa cum sunt prevăzute în legi și regulamente și care presupun repartizarea cauzelor în vederea soluționării de către procuror.

La acest moment, dat fiind noul ciclu procesual redeschis prin hotărârea instanței, nu poate fi invocată de către petentă împrejurarea că anterior procurorul ierarhic superior i-a respins plângerea împotriva actelor procurorului întemeiată pe disp. art. 336 din Codul de procedură penală și acesta ar fi un motiv de incompatibilitate a procurorului șef. Ori, din această perspectivă, în ceea ce privește punctul 1. al cererii de recuzare se constată că aceasta este inadmisibilă, motivat și de faptul că, în practica judiciară, în mod constant, s-a arătat că, împrejurarea că una din părți formulează plângeri administrative sau penale împotriva procurorului de caz, nu constituie suficiente argumente pentru a înlătura prezumția de bună credință și de imparțialitate a magistratului până la proba contrarie.

În ceea ce privește al doilea motiv de recuzare, în sensul că procurorii Răileanu Cerasela și Onea Lucian s-au pronunțat deja în cauza cu nr. 190/P/2016, trebuie precizat că un asemenea caz de incompatibilitate a fost stabilit de către legiuitor doar în cazul judecătorilor, pentru procurori neexistând obligația de abținere în situația pronunțării unei soluții pe fondul cauzei, argumentația constând, în principal, în aceea că ordonanțele date de procuror nu au valoarea unei hotărâri judecătorești, iar în ceea ce îl

privește pe procuror și organul de urmărire penală, stabilește foarte clar care sunt limitele și cazurile incompatibilității acestora.

Prin urmare, motivul invocat de către petentă nu se susține.

Cel de-al treilea motiv invocat de către petentă, lipsit fiind de o argumentație serioasă și corespunzătoare, nu poate fi luat în calcul deoarece conține, în principal, argumente de ordin subiectiv ale petentei pentru că reaua credință a unui magistrat trebuie argumentată atât în plan obiectiv, cât și în plan subiectiv și ar trebui să existe anumite manifestări, acte efectuate de magistrat care să demonstreze o astfel de atitudine subiectivă a acestuia.

Ori, împrejurarea că un procuror nu încuviințează în totalitate probele propuse de către părți ori respinge anumite cereri ale acestora în cadrul procedurilor legale și cu respectarea legii, nu reprezintă, nici pe departe, argument pentru a demonstra reaua credință a unui magistrat.

Relativ la împrejurarea că procurorul de caz ar avea în patrimoniul devălmaș bani primiți de la Casa Județeană de Pensii Prahova și că anumiți angajați ai acestei instituții ar putea face obiectul cercetărilor în dosarul nr. 190/P/bis/2016 trebuie arătat că, în ceea ce privește cercetările referitoare la aspectul învederat de către petentă există un alt dosar, disjuns din dosarul nr. 190/P/2016, în instrumentarea altui magistrat procuror, aspecte care sunt cunoscute inclusiv de către petentă.

Prin urmare, un asemenea argument nu poate constitui decât un act de intimidare la adresa procurorului de caz, cu referiri la membrii familiei acestuia.

De asemenea, aceeași petentă, fără a dovedi în vreun fel, face afirmația că Răileanu Cerasela este consăteană cu Vieru Sergiu Dan față de care a pronunțat soluție de clasare. Ori, nici acest argument nu poate fi luat în considerare decât în ipoteza în care petenta ar putea dovedi o anumită atitudine subiectivă a magistratului, anumite influențe pe care acesta le-a suferit, pentru că simpla coexistență a magistratului în aceeași localitate cu persoane care la un moment dat fac obiectul cercetărilor, nu pot conduce de la sine la concluzia înfrângerii prezumției de imparțialitate.

Mai mult decât atât, petenta revine cu un argument din care lasă să se înțeleagă că doamna magistrat procuror Răileanu Cerasela a participat în cauza cu nr. 10216/105/2006 a Tribunalului Prahova, cauză în care a pus concluzii de condamnare a unor inculpați, iar fiul petentei – probabil judecătorul cauzei nu și-ar fi însușit concluziile procurorului. În aceeași cauză, face petenta mențiune, în intervalul 2010 – aprilie 2011, a participat ca procuror de ședință și procurorul Onea Lucian. Ori, cu privire la acest argument ne punem fireasca întrebare dacă petenta s-a aflat în acea sală de judecată, participând în vreo calitate la judecarea dosarului, și atunci s-ar pune problema cum și cu ce scop a stabilit alternanța participării în cauză a reprezentanților Ministerului Public, de unde cunoaște detaliile cauzei și cum a stabilit că între procurorii Răileanu Cerasela și Onea Lucian, și fiul său, probabil judecătorul cauzei, există vreo adversitate.

Prin urmare, și acest argument vădește o anumită atitudine a petentei care încearcă să pună presiune asupra magistraților procurori, cu argumente de ordin subiectiv și care țin practic de alte activități ale magistraților, precum și de situația acestora personală, dar care nu au nicio legătură cu prevederile art. 64 din Codul de procedură penală și nici

cu activitatea efectivă de urmărire penală, raportată la modul de instrumentare a dosarului nr. 190/P/bis/2016, înregistrat la data de 09.03.2018 pe rolul D.N.A. – S.T. Ploiești.

În concluzie, prezenta cerere de recuzare urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În temeiul art. 67 C.pr.pen. rap. la art. 69 C.pr.pen. coroborat cu art. 70 C.pr.pen.,

DISPUN:

1. Respingerea ca inadmisibilă a cererii formulate de către Ghiță Maria, privind recuzarea procurorilor Răileanu Cerasela și Onea Lucian de la efectuarea oricăror acte în dosarul nr. 190/P/bis/2016 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Ploiești.

2. Se comunică petentei Ghiță Maria și Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

3. Fără cale de atac, conform dispozițiilor art. 70 alin. 4 C.p.p.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
GHEORGHE POPOVICI



WWW.LUMEAJURIDICA.RO