

Cod ECLI ECLI:RO:CAALB:2023:021.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

SECTIA PENALA

Dosar nr. #####/107/2020

DECIZIA PENALĂ Nr. ###/2023

Ședința publică de la 27 ##### 2023

Completul compus din:

PREȘEDINTE #####

Judecător #####-#####

Grefier #####

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție

- Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial #####

a fost reprezentat de procuror #####

Pe rol fiind pronunțarea soluției în cauza penală cu numărul de mai sus privind apelurile formulate de Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial ##### și de inculpații ##### și ##### împotriva Sentinței penale nr.## din data de 29.08.2022 pronunțate de Tribunalul ##### în dosarul nr. #####/107/2020.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate în încheierea pronunțată în ședința publică din 19 aprilie 2023, când s-a stabilit termen de pronunțare la data de 16 mai 2023, dată la care, din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea pentru data de 27 iunie 2023, încheieri care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ##/29.08.2022 pronunțată în prezentul dosar nr. #####/107/2020, Tribunalul ##### a dispus după cum urmează:

I. În baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. C) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului ##### fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în orașul Câmpeni, #####, domiciliat în orașul Câmpeni, ### #, ### #, ### #, ap. 13, jud. #####, posesor al C.I. seria AX, nr. 560931, eliberată la data de 12.05.2014 de către SPCLEP Câmpeni, CNP #####

pentru săvârșirea infracțiunii de folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției.

II. În baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. C) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. ##### încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Com. #####, domiciliat în #####, str. #####, nr.19, jud. ##### posesor al actului de identitate CI seria AX, nr.699809, eliberată la data de 07.02.2018 de SPCLEP #####, CNP ##### pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției.

III. În baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) Cod procedură penală, art. 154 alin. (1) lit. C) Cod penal și art. 5 Cod penal, cu referire la art. 155 alin. (1) Cod penal interpretat prin Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. ##### încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei SC ### SRL înregistrată la ONRC sub nr. J1/560/2006, având CUI ##### reprezentat prin lichidator judiciar ASSET RECOVERY IPURL (fost CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ #####) cu sediul în #####, str. B-dul Eroilor, nr. 42, jud. #####, înmatriculat în RFO al U.N.P.I.R. sub nr. 1C3990 - pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ca urmare a intervenirii prescripției.

IV. În baza 404 alin. 4 litera b C.proc pen., rap la art. 208 și art. 493 alin. 1 lit. a teza a Iia și alin. 4 Cod procedură penală

Menține măsura preventivă a suspendării procedurii de lichidare luată față de inculpata SC ### SRL – înregistrată la ONRC sub nr. J1/560/2006, având CUI ##### și sediul în #####, reprezentată prin lichidator judiciar ASSET RECOVERY IPURL (fost cabinet individual de insolvență #####), cu sediul în #####, Bd. Eroilor, nr. 42, jud. #####.

că măsura preventivă a fost dispusă din data de 19.06.2020 prin Încheierea penală nr ##/2020 a Tribunalului ##### pronunțat la data de 19.06.2020, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului ##### luând, în dosarul nr. #####/107/2020 și menținută față de inculpata SC ### SRL, la zi.

V. În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 25 alin. 1 și 5 Cod procedură penală și art. 1357 și 1382 Cod civil, admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale prin Autoritatea pentru Digitalizarea României și în consecință, dispune obligarea inculpaților ##### în

solidar cu inculpatul ##### și acesta în solidar cu SC ### SRL înregistrată la ONRC sub nr. J1/560/2006, având CUI ##### și sediul în #####, ##### 4, reprezentată prin lichidator judiciar Asset Recovery Ipurl (fost cabinet individual de insolvență #####), cu sediul în #####, Bd. Eroilor, nr. 42, ### #, jud. ##### - la plata sumei de 549.082,26 lei către partea civilă cu titlu de despăgubiri civile.

VI. În temeiul art. 404 alin 4 lit c Cod procedură penală menține măsurile asigurătorii instituite în dosarul penal nr. ###/P/2015 al D.N.A – Serviciul Teritorial #####, după cum urmează și dacă acestea se mai află sub puterea acestora:

1. pentru inculpatul #####, menține măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța procurorului din data de 26.10.2017 (vol.18 dosar UP filele 1-20 și a procesului verbal de aplicare a sechestrului din data de 06.11.2017 filele 30-32) asupra următoarelor bunuri imobile,:

- imobil teren intravilan înscris în CF 3965 #####, nr. topografic 3965, în suprafață de 2207 mp, situat în localitatea #####, ### ##### (estimat conform Raportului de estimare globală a valorilor proprietăților imobiliare de tip apartamente, case de locuit, construcții anexe, hale industriale, spații comerciale și terenuri din ##### # # ##### # # #.242 lei, respectiv 6 lei/mp);

- imobil teren intravilan înscris în CF 3982 #####, nr. topografic 3982, în suprafață de 3420 mp, situat în localitatea #####, ### #####, înscris în CF 3965 ##### (estimat conform Raportului de estimare globală a valorilor proprietăților imobiliare de tip apartamente, case de locuit, construcții anexe, hale industriale, spații comerciale și terenuri din ##### # # ##### # # #.520 lei, respectiv 6 lei/mp);

- imobil teren extravilan înscris în CF 4016 #####, nr. topografic 4016, în suprafață de 6466 mp, situat în UAT #####, ### ##### # # # # # # # # (estimat conform Raportului de estimare globală a valorilor proprietăților imobiliare de tip apartamente, case de locuit, construcții anexe, hale industriale, spații comerciale și terenuri din ##### # # ##### # # #.699 lei, respectiv 1,5 lei/mp);

- casă de locuit în suprafață de 58 mp cu valoare de impozitare de 9.396 lei situată pe raza UAT ##### sat #####, nr. 268A înscrisă în Registrul Agricol la poziția 36, până la concurența sumei de 549.082,26 lei.

2. pentru inculpatul #####, menține măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța procurorului din data de 19.06.2020 (vol.18 dosar UP filele 328-341 și a procesului verbal de aplicare a sechestrului din data de 22.06.2020 filele 342-343) asupra următoarelor bunuri imobile:

- imobil înscris în CF 73177 #####-##### identificat prin nr. topografic ##### teren în suprafață de 543 mp A1 și construcții - casă A1.1 nr. topografic #####, asupra cotei numitului #####, situat administrativ în #####, str. Moșilor nr. 17, jud. #####.

- 1 părți sociale deținute la SC ##### SRL având codul unic de înregistrare 17633820, înmatriculată la O.N.R.C. sub nr. J1/460/2005, cu sediul social în #####, str. #####, nr.19, #####, până la concurența sumei de 549.082,26 lei.

3. pentru inculpata SC ### SRL, menține măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța procurorului din data de 08.09.2020 (vol.18 dosar UP filele ##### și a procesului

verbal de aplicare a sechestrului din data de 17.09.2020 filele 464-466) asupra următoarelor bunuri imobile:

- imobil teren intravilan înscris în CF 72354 UAT ##### identificat prin nr. cadastral 72354 în suprafață de 14.172 mp, din care arabil în suprafață de 10.801 mp parcelă 1277/3/2, curți construcții în suprafață de 3.371 mp parcelă ##### și construcții anexă în suprafață de 3.370 mp (s.construită la sol 3370 mp; construcție nefinalizată – situație juridică fără acte) identificate cu nr.72354-C1, asupra cotei 1/1 SC ### ##### SRL;

- imobil teren intravilan înscris în CF 72353 UAT ##### identificat prin nr. cadastral 72353 teren în suprafață de 8.369 mp, din care arabil în suprafață de 8.144 mp parcelă 1277/3/1, curți construcții în suprafață de 225 mp parcelă ##### și construcții anexă în suprafață de 225 mp (s.construită la sol 225 mp; construcție nefinalizată – situație juridică fără acte) identificate cu nr.72353-C1, asupra cotei 1/1 SC ### ##### SRL.

- imobil teren intravilan înscris în CF 72351 UAT ##### identificat prin nr. cadastral 72351 teren în suprafață de 3.847 mp, din care arabil în suprafață de 3.847 mp parcelă 1277/3/5, asupra cotei 2/4 SC ### ##### SRL, până la concurența sumei de 549.082,26 lei.

VII. În baza art. 274 alin.1, 2 Cod procedură penală obligă inculpatul ##### la plata în favoarea statului a sumei de 3520,80 lei, din care suma de 2529,80 lei reprezentând cheltuieli judiciare în cursul urmăririi penale și suma de 1000 lei, cheltuieli judiciare efectuate în cursul judecății.

În baza art. 274 alin.1, 2 Cod procedură penală obligă inculpatul ##### în solidar SC ### ##### SRL înregistrată la ONRC sub nr. J1/560/2006, având CUI ##### și sediul în ##### 4, reprezentată prin lichidator judiciar ASSET RECOVERY IPURL (fost cabinet individual de insolvență #####), cu sediul în #####, Bd. Eroilor, nr. 42, ### #, jud. ##### - la plata în favoarea statului a sumei de 3520,80 lei, din care suma de 2529,80 lei reprezentând cheltuieli judiciare în cursul urmăririi penale și suma de 1000 lei cheltuieli judiciare efectuate în cursul judecății.

În baza art. 274 alin.1, 2 Cod procedură penală obligă inculpata SC ### ##### SRL înregistrată la ONRC sub nr. J1/560/2006, având CUI ##### și sediul în ##### 4, reprezentată prin lichidator judiciar ASSET RECOVERY IPURL (fost cabinet individual de insolvență #####), cu sediul în #####, Bd. Eroilor, nr. 42, ### #, jud. ##### - la plata în favoarea statului a sumei de 3520,80 lei, din care suma de 2529,80 lei reprezentând cheltuieli judiciare în cursul urmăririi penale și suma de 1000 lei cheltuieli judiciare efectuate în cursul judecății.

În baza art. 275 alin.6 Cod procedură penală, suma de 868 lei reprezentând onorariul avocatului desemnat din oficiu #####, conform delegației nr. 757/20.04.2021 pentru inculpatul SC ### ##### SRL, precum și ½ din suma de 868 lei, respectiv suma de 434 lei conform delegației nr. 1163/09.06.2021 pentru inculpatul ##### (av. #####) și suma de 434 lei conform delegației nr. 767/20.04.2021 pentru inculpatul ##### (av. #####) în cursul judecății, vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului #####.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut, în esență, următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial #####, întocmit la data de 22.09.2020 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1. Inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- folosire sau prezentare cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (folosirea în cadrul proiectului a unor oferte și documente de solicitare/primire/evaluare din cadrul procedurii de achiziție derulată pentru atribuirea contractului de furnizare sistem informatic de comerț electronic, ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic ” din data de 20.02.2014 , ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” din data de 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct. 8 lit. C din cererea de plată nr. 1 înregistrată cu nr. 24/24.03.2014).

2. Inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de :

- complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

3. Inculpata SC ### ##### SRL (în faliment, en failite, in bancruptcy) pentru săvârșirea infracțiunii de :

- complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000

În actul de sesizare a instanței s-a reținut, de către procuror, în esență, că:

Fapta inculpatului #####, care, având calitatea de reprezentant legal al beneficiarului SC ### ##### SRL dar și responsabil cu achizițiile publice în cadrul proiectului „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională”, finanțat prin Fondul ##### de Dezvoltare Regională, acționând cu rea-credință, a întocmit și asumat prin semnătură atât înscrisuri inexacte, respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și înscrisuri false, respectiv ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct. 8 lit. C din cererea de plată nr. 1/24.03.2014, pe care ulterior le-a folosit la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar obținând fără drept suma de 549.082,26 lei realizează elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de

fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatului #####, care, în calitate de administrator de fapt al SC ### SRL, în baza înțelegerii stabilite cu inculpatul ##### reprezentant al SC ### SRL a depus în cadrul procedurii de achiziție privind serviciile de furnizare sistem informatic de comerț electronic care să faciliteze accesul pe piața internațională oferta nr. 14/17.02.2014 - la care a fost anexat formularul nr. 5 - lista cu principalele sisteme informatice similare, pentru a dovedi condițiile de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului, din care rezultă că SC ### SRL a realizat site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro, în condițiile în care aceste site-uri web nu erau funcționale și nu fuseseră realizate de această societate comercială, ceea ce a condus la atribuirea contractului cu nr. #####.12.2013 și la întocmirea înscrisurilor inexacte, respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și a înscrisurilor false, respectiv "Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic" datată 20.02.2014, "Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic" datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct.8 lit. C din cererea de plată nr. 1/24.03.2014, care ulterior fiind folosite la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar au condus la obținerea fără drept a sumei de 549.082,26 lei provenind din fonduri europene de către SC ### SRL realizează elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatei persoana juridică SC ### SRL, care, prin intermediul administratorului de fapt, inculpatul #####, care, acționând în interesul persoanei juridice, și având la bază înțelegerea stabilită de acesta și inculpatul #####, administrator al SC ### SRL a depus în cadrul procedurii de achiziție privind serviciile de furnizare sistem informatic de comerț electronic care să faciliteze accesul pe piața internațională, oferta nr. 14/17.02.2014 - la care a fost anexat formularul nr. 5 - lista cu principalele sisteme informatice similare, pentru a dovedi condițiile de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului din care rezultă că SC ### SRL realizat site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro, în condițiile în care aceste site-uri web nu erau funcționale și nu fuseseră realizate de această societate comercială, ceea ce a condus la atribuirea contractului cu nr. #####.12.2013 și la întocmirea înscrisurilor inexacte, respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și a înscrisurilor false, respectiv "Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic" datată 20.02.2014, "Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic" datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct.8 lit. C din cererea de plată nr 1/24.03.2014, care ulterior fiind folosite la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar au condus la

obținerea fără drept a sumei de 549.082,26 lei provenind din fonduri europene de către SC ####
SRL, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la folosirea sau
prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta
are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din
bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 181 alin. 1
din Legea nr. 78/2000.

Latura civilă la momentul trimiterii în judecată

Prin adresa nr. 4423/09.08.2017 emisă de Ministerul Comunicațiilor și Societății
Informaționale a comunicat acestui organ judiciar faptul că se constituie parte civilă în cauză
pentru suma de 549.082,26 lei (reprezentând valoarea prejudiciului cauzat conform titlului de
creanță – Proces verbal de constatare a neregulilor și stabilire a creanțelor bugetare nr.
18597/20.11.2015). (filele 4-5 vol. 17).

Mijloacele de probă avute în vedere de procuror pentru a se reține starea de fapt expusă în
rechizitoriu sunt cele ce se regăsesc în cele 21 de volume ale dosarului de urmărire penală, după
cum urmează:

Volumul 1 cuprinde următoarele: referatul din 15.09.2015 admitere și înregistrare sub
număr penal a sesizării formulate de Ministerul pentru Societatea Informațională; plângerea
formulată de Ministerul pentru Societatea Informațională; fotocopia raportului de control nr.
6989/30.04.2015 întocmit de Organismul Intermediar pentru Promovarea Societății
Informaționale și documentația anexă a verificărilor efectuate;

Volumele 2 și 3 ale dosarului de urmărire penală cuprind fotocopii ale: adresei de
înainteare și a procesului verbal nr. 11/08.10.2014 încheiat de Administrația Județeană a
Finanțelor Publice ##### la SC #### ##### SRL #####; declarației de martor #####
din D.P. #/P/2015; Convenției civile de prestări servicii încheiată între SC #### #####
SRL și #####; adresei de înainteare și a procesului verbal de control inopinat
nr. 120475/03.02.2015 încheiat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ##### – Inspecție
Fiscală la persoana fizică neautorizată ##### (vol. 2) și ale dosarului penal nr.
#/P/2015 înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul ##### și declinat în favoarea DNA ST
prin ordonanța din data de 02.03.2016 (de la fila 336 cererea de finanțare) cuprinsă
în vol. 3;

În volumul 4 se regăsesc: procesele-verbale întocmite privind aducerea la cunoștință și
după aducerea la cunoștință a calității de suspect și de comunicare a drepturilor și obligațiilor
față de #####, ##### și reprezentantului legal SC #### ##### SRL;
cererile de amânare declarație de suspect formulate de #####, #####,
și #####; procesele-verbale
întocmite privind exercitarea dreptului de a nu face declarații suspect referitoare la #####
#####; procesele-verbale întocmite privind refuzul de a da declarație suspect de
către ##### și #####; declarațiile de suspect date de
#####; procesele-verbale întocmite privind aducerea la cunoștință a
calității de inculpat și de comunicare a drepturilor și obligațiilor #####,
și #####; procesul-verbal
din 11.03.2019 consemnare refuz declarație #####; adresa DNA ST

Volumul 10: înscrisuri predate la data de 31.08.2017 de către SC #### ##### SRL cuprinzând: diverse facturi, ordine de plată, cereri de plată / rambursare, grafic orientativ, extrase cont, declarație privind metoda de amortizare;

Volumul 11 conține adrese și înscrisuri predate de către Organismul Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale cuprinzând cererile de rambursare/plată și dosarul de achiziție (fotocopie);

Volumul 12 - înscrisuri predate de către Organismul Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale cuprinzând nereguli identificate, măsuri administrative și documente justificative, procesele verbale de verificare la locul implementării proiectului, înscrisuri referitoare la situația finală a plăților și la situația centralizatoare a cererilor depuse de beneficiar;

Volumul 13-14 diverse adrese emise de Biroului Executorului Judecătoresc ##### din 28.01.2020 și fotocopia dosarului execuțional nr. 986/2015 respectiv a dosarului execuțional nr. 985/2015; adresa Biroului Executorului Judecătoresc ##### din 28.01.2020 și fotocopia dosarului execuțional nr. 984/2015;

Volumul 15 cuprinde : raportul de constatare financiar contabilă din 12.05.2020; raportul de expertiză criminalistică tehnico-științifică grafică nr. 118/13.07.2020 întocmit de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice #####, plicuri privind materialele de comparație și în litigiu puse la dispoziția expertului; dovezi referitoare la transmiterea raportului în vederea formulării de obiecțiuni și fotocopia raportului, alte adrese, precum și fotocopia dosarului ORC al SC #### SRL;

Volumele 16-18 conțin : cereri, memorii, înscrisuri depuse în probațiune, listinguri ONRC SC ##### SRL, SC ## ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL, SA, SC ##### SRL, ### ## ##### SRL, ##### SRL; listing portaljust.ro Tribunalul ##### dosar #####/107/2016 privind SC #### SRL;

volumele 19-21 – adrese și diverse documente dosar ONRC privind pe SC #### SRL, SC #### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL, SC ##### SRL aflate în fotocopie; diverse adrese de corespondență (##### SRL prin #####, ##### și Asociații SPARL, ITM ####, ##### - Cazier Fiscal, Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare în Informatică ICI București, ##### SA, ITM ####, DNA ST ##### privind predarea unor înscrisuri de către Autoritatea pentru Digitalizarea României, ##### SA, AJFP #####) ordonanța DNA ST ##### din data de 13.07.2020

Pe parcursul camerei preliminare au fost respinse cererile și excepțiile invocate și a fost introdusă în cauză Autoritatea pentru Digitalizarea României în calitate de succesori în drepturile și obligațiile Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale. S-a reținut că inculpata persoană juridică SC #### SRL a fost trimisă în judecată sub măsura preventivă prev. de art. 493 alin. 1 lit. a) teza a II-a și alin. 4 Cod procedură penală, măsură menținută în condițiile legii și că au fost formulate cereri și excepții de inculpatul ##### și de inculpatul #####, prin apărătorii lor aleși, astfel:

În cursul judecății, primul completul investit cu judecarea cauzei a procedat la prezentarea, în ședință publică, a actului de sesizare, la primul termen de judecată cu procedură legal îndeplinită apoi, conform dispozițiilor art. 374 alin. 2, 4 Cod procedură penală, a explicat

inculpaților prezenți – în ce constă învinuirea, i-a înștiințat cu privire la dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-le atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor, precum și cu privire la dreptul de a pune întrebări, în mod nemijlocit, martorilor, cât și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotesc că este necesar, i-a întrebat dacă solicită ca judecarea să se facă numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de acesta, în cazul în care recunoaște în totalitate fapta reținută în sarcina sa.

Inculpații s-au declarat nevinovați, nu au uzat de procedura abreviată, astfel că au fost audiați martorii propuși de acuzare prin rechizitoriu precum și probele propuse în apărare, cu martori și înscrisuri.

Partea civilă a menținut constituirea de parte civilă formulată în faza de urmărire penală.

Pe parcursul cercetării judecătorești au fost administrate, în principal următoarele mijloace de probă: înscrisurile depuse de partea civilă privind menținerea cererii de despăgubiri solicitate, acte depuse de OCPI, adrese formulate către inculpați în probațiune, adrese emise de Telekom #####, de către ICI București și au audiați martorii propuși și care au fost încuviințați de instanță.

În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate de către completurile investite succesiv, următoarele mijloace testimoniale de probă:

La data de 20.01.2022 a fost audiat martorul Bojite ##### care a arătat că își menține declarația pe care a dat-o în faza de urmărire penală la fila 218 și următoarele vol. 5 dosar urmărire penală, întrucât a spus adevărul. Legat de oferta pe care a depus-o la Infotech a arătat că a fost rugat să depună această ofertă fie de către vărul său ##### sau de ##### și că a înțeles că era vorba despre o ofertă preliminară care era posibil să nici nu fie folosită. Nu știa că această ofertă urma să participe la vreo licitație și nici nu a fost plătit, iar pentru că lucra la București și avea drum la Câmpeni la parastasul unei mătuși, a fost rugat să aducă contractul de finanțare de la București, însă nu a avut nici un fel de implicare în realizarea sistemelor informatice și nici nu cunoaște nimic despre inculpatul #####, pe care nici nu îl cunoaște și nici despre ### Carn. În ce privește oferta pe care a făcut-o era reală, prețul era corect și față de complexitatea care a fost în discuție, inclusiv bugetul de promovare în mod cert ar fi participat cu prețul ofertat și în mod cert avea competența de a efectua acea lucrare. Referitor la societățile despre care a făcut referire susține că nu a avut reprezentarea că acestea ar fi controlate de alte persoane decât cele care se ocupau de ele întrucât știa că ##### și Mircioschi erau firmele care aparțineau familiei #####, iar firma Faq era controlată de inculpatul #####. Oferta pe care a făcut-o, a fost una serioasă și nu făcută în joacă. A precizat că a mai făcut cam 10-15 oferte de preț de acest tip și face astfel de oferte și în prezent și că societatea nu poate avea certitudinea că o să câștige toate ofertele, însă crescând în timp, a dus ca în prezent să le câștige pe majoritatea, însă nu toate se pot concretiza. Susține că oferta de preț din dosar a trimis-o la fel ca pe celelalte, electronic, aceasta fiind o ofertă sintetică și că nu conținea detaliile necesare unei oferte care să participe la o licitație, pentru că nu era pentru o licitație, acum apreciind că era vorba despre o estimare a unui preț care i-a fost solicitată și că nimeni nu l-a anunțat că această ofertă ar participa la o achiziție pe fonduri. În legătură cu obiectul de activitate al firmei, martorul Bojite #####, a arătat, în declarația dată în față instanței că avea o astfel de activitate, respectiv înregistrări de domenii, însă despre „#####” și „Sorade” nu are cunoștință.

De asemenea, a arătat că nu are cunoștință, nu a fost rugat de către aceștia nici să înregistreze site-uri și nici nu are cunoștință de site-urile societății ### Carn.

de declarația de la urmărirea penală, pe care martorul a dat-o în prezenta avocaților inculpaților, fără să acuze presiuni sau alte influențe din partea procurorului, instanța constată că sunt inadvertențe și contradicții serioase privind elemente esențiale ale cauzei: în sensul că oferta a fost făcută din prietenia față de prietenul său din copilărie, inculpatul #####, că nu a avut documente când făcut oferta și că era o simplă estimare a ceea ce i s-a solicitat să inculpatul dorește a fi realizat într-un buget cadru, buget pe care martorul l-a primit de la inculpat, nu el a făcut bugetul, a primit direct prețul, pe care l-a considerat pertinent prețul omoră, așa că a făcut oferta, având în vedere prețul înscris de ei pe solicitare; având în vedere că era vorba despre un sistem de e-commerce, era posibil ca realizarea site-ului să necesite acel număr de ore; că aceeași solicitare pentru a oferi ajutor a primit-o și de la vărul său primar ##### și că a răspuns pozitiv și a elaborat oferta ce face obiectul cauzei în decurs de o zi; nu i-a fost achitată nicio sumă de bani, întrucât era o cerere prietenească; sigur nu i s-a spus nici că acea ofertă era pentru vreo licitație și în niciun caz nu a știut acest lucru, martorul crezând că face o estimare; a aflat abia peste un an când s-a pus sechestrul asigurător pe casa mamei sale și a aflat de la inculpatul ##### că a fost folosită acea ofertă. Știe că inculpatul ##### deține firmele care au participat la licitație, una fiind a lui, alta a soției lui și că acesta l-a ajutat pe inculpatul ##### cu proiectul (vol 5 filele 218-224).

Instanța consideră concludente, lămuritoare și mai sincere susținerile martorului în această declarație, pe care o va avea în vedere și pune, această atitudine părtinitoare în instanță a martorului, pe seama faptului că, știind că are calitatea de inculpat (#####) a dorit să detalieze în favoarea lui dată fiind lunga lor prietenie.

La data de 20.01.2022 a fost audiat martorul ##### care a declarat că a dat declarații în acest dosar în faza de urmărire penală în calitate de suspect și inculpat, făcând referire la declarațiile aflate în volumul 4 fila 50 respectiv 148 și următoarele, pe care înțelege să le mențină întrucât a relatat adevărul, arătând că i s-a atras atenția de către instanța că are dreptul de a nu se incrimina prin prezenta declarație. Astfel martorul a arătat că a fost administratorul de drept al societății ### SRL, iar inculpatul ##### era administratorul de fapt al acesteia, că acesta l-a sunat și i-a sus că o vină cineva cu niște acte la semnat pentru a prelua firma; nu știe câți angajați avea societatea ### Carn, al cărei administrator a fost și nici nu cunoaște pe nimeni din această societate care să aibă experiență în comerț electronic, personal neavând o astfel de experiență, fiind inginer mecanic. L-a cunoscut pe ##### când l-a angajat la un abator și i-a promis că dacă își face bine treaba o să îl facă administrator la o firmă a lui, ceea ce s-a și întâmplat. În această perioadă inculpatul ##### i-a cerut să semneze un contract de credit în nume propriu, în valoare de 60.000 euro întrucât el avea nevoie de bani, lucru pe care l-a și făcut arătând că nu a plătit niciodată vreo rată, iar în prezent știe că acest credit este acoperit, urmare vânzării unor imobile girate, nefiind sunat de bancă că există întârzieri în plata ratelor, aceasta întâmplându-se în timpul în care eu avea calitatea de administrator.

Pe inculpatul ##### l-a văzut de 3-4 ori pe durata derulării contractului, acesta fiind împreună cu #####. A fost anunțat de către inculpatul ##### că va fi căutat pentru a semna niște hârtii, dar nu reține dacă i s-a spus cu acel prilej că este vorba despre o

ofertă într-o procedură de achiziție care urmează a fi depusă pentru obținerea de fonduri europene. Lecturându-i-se alineatul 5 de la fila 55 din declarația sa, volum 4, martorul arată că este reală afirmația că a văzut că este vorba despre ofertă și că a semnat-o pentru că primise deja telefoane că sunt rate restante la creditul luat, în acel moment fiind în birou și #####. De foarte multe ori i-a cerut inculpatului ##### să facă demersuri să nu mai fie administrator la ## ## Carn, iar el i-a promis acest lucru, prinzând și mai mult curaj să îi ceară acest lucru după ce a plecat la ##### și nu mai făcea parte dintre angajații lui. În ce privește persoana care conducea firma FAQ, în realitate, martorul arată că ##### i-a prezentat pe inculpatul ##### ca fiind angajatul lui, iar voința de a semna acele documente a fost a inculpatului #####, dar nu poate să facă aceeași afirmație și despre inculpatul #####, iar în percepția sa ##### era șeful lui #####. Martorul a precizat că nu semna acele acte dacă nu era împrumutul de 60.000 euro. La momentul audierii arată că are consecință faptul că ##### nu a plătit ritmic ratele, pentru că acum când are nevoie personal să obțină un credit nu poate face acest lucru, pentru că figurează în baza lor de date, arătând că nici măcar soția sa nu poate lua un credit la acest moment, fiind refuzată în decembrie 2021, pe motiv că soțul său a fost rău platnic. Mai arată că a luat creditul pentru inculpatul ##### și acesta a avut restante la plată înainte de oferta pe care a semnat-o din partea lui ## Carn și posibil înainte de a fi administrator. Martorul ##### a mai arătat că a avut foarte mare încredere în #####, deoarece îi plătea salariul și îl poate descrie ca fiind o persoană foarte convingătoare, iar lui i s-a părut o mare onoare să fie administrator la o firmă a lui #####, precizând că nu l-a șantajat să fie administrator la ## Carn și nici nu i-a spus că îi taie salariul dacă refuză. A mai precizat martorul că nu a lucrat ##### deloc în ## Carn și nu poate să spună nimic legat de activitatea acestei societăți, nici programul, dar știe că erau angajate rude ale inculpatului #####. Nu știe nimic despre oferta făcută, nici cine a redactat-o, în anul 2017 crezând că a scăpat și de credit și de probleme dar într-o seară îl aștepta poliția la apartament și abia atunci a aflat ce s-a întâmplat în realitate.

Reține instanța din declarațiile acestui martor, la urmărire penală unde a detaliat mai elocvent decât la instanță, că atât #####, cât și colegul său ##### au deținut calitatea de administratori de drept ai firmelor inculpatului #####, inclusiv SC ## SRL, că s-au mulțumit să semneze fără vreo opoziție toate actele de firmă și tranzacțiile făcute de inculpat și la cererea lui #####, au solicitat credite bancare pentru acesta, iar banii primiți ca și credit, au fost predați inculpatului.

Instanța reține în baza probelor testimoniale din dosar, dar de altfel este de notorietate în #####, că ##### era admiratorul de facto a numeroase firme, pe care le controla printre care și cele în care au intrat banii obținuți din proiectul ce face obiectul cauzei (a se vedea firmele din schema prind traseul lor aflate la filele 340 și 367 volum 6 d.u.p : #####, sau în contul fiicei acestuia #####).

La data de 07.03.2022 a fost audiat martorul ##### (administratorul SC ##### SRL) care a declarat că își menține declarațiile pe care le-a dat anterior în cauză, (vol.5 filele 66 și următoarele, și respectiv 210 și următoarele) întrucât a spus adevărul. A relatat că împreună cu soția au fost administratori la SC ##### SRL care se ocupa cu comerț cu animale vii, împrejurare față de care a avut relații comerciale cu inculpatul ##### pe care îl cunoaște de când era copil. Nu i s-a facturat niciun sistem informatic și nu a primit de la ##

CARN un astfel de site. ##### adevărat că o dată l-a rugat pe ##### să îi facă un site, dar nu l-a plătit, nu a fost instalat pe calculatoarele sale și personal nu a lucrat ## acesta. Nu a discutat niciodată cu soția sa despre site-ul www.senira.ro.

Nu a folosit pentru societate nici un site și nu se prea pricepe. În prezent nu are niciun site pe nici o firmă. Cunoaște că firma FAQ aparține lui #####. Când inculpatul ##### avea firma ##### Prod Carn îi vindea acestuia animale. A arătat că este adevărat ce a spus la fila 216 că firma FAQ avea un bar, avea distribuție de coca cola și bere și vindea carcace sau animale vii. Societatea al cărui administrator este, SC ##### SRL, cumpăra animale vii de la #####. Din câte cunoaște ##### nu a lucrat ## ##### și este adevărat că a avut cu inculpatul ##### o negociere pentru a achiziționa o clădire cu suma de 720000 lei și i-a achitat acestuia suma de mai sus fiind adevărat și faptul că aceștia bani nu i-a mai văzut niciodată de la inculpatul ##### întrucât firma a dat faliment. Martorul ##### a arătat că nu știe care e diferența între site și domeniu, iar dacă ##### a făcut site-ul și dacă angajatul lui ##### a făcut magazinul online, ca să vândă vacile sale, atunci a vândut, dar personal nu știe pentru că nu știe posta vânzarea animalelor pe site. I-a cerut lui ##### să facă site-ul demult, fără a ști să precizeze exact când anume. I-a cerut lui ##### să îi facă site atunci pentru că era în trend. Martorul a arătat că știe că se accesează un site, nu se instalează pe computer. Și că a accesat pe calculator acest site, și au apărut fotografiile cu animale, personal recunoscând câteva animale din cele pe care le avea atunci. În afară de poze nu ține minte să mai fi fost date despre firmă sau promovarea acesteia și a arătat că nu era mulțumit de site-ul pe care i l a făcut.

Reține instanța din declarațiile de la instanță, dar și de la urmărire penală, unde martorul în prezența celor doi apărători aleși ai inculpaților a relatat liber împrejurări mai relevante în cauză ,fără să invoce vreo presiune exercitată asupra lui de organele de anchetă , că : ## ## Carn nu i-a furnizat niciodată un sistem informatic, martorul nu a solicitat către SC ##### SRL ori administratorului ##### să-i achiziționeze site-ul senira.ro, că nu a plătit nimic, că este exclusă posibilitatea că ca firma sa să fi tranzacționat sisteme informatice cu obiectul site-ului web de e commerce fără ca el sa soția lui să cunoască acest aspect. Mai reține instanța relația personală care există între persoanele implicate și care rezultă din actele dosarului și declarația martorului de la fila 71 vol 5 d.u.p sau a soției acestuia : inculpatul ##### este fost angajat al martorului, în relații foarte bune , martorul ##### fiind și cel care l-a sfătuit și i-a recomandat consultant din ##### pentru accesarea de fonduri, care a depus cererea de accesare fonduri ; există facturi emise în aceeași zi de SC ##### SRL către SC ##### SRL cu sume impresionate sute de mii de lei prin care se ,, achiziționează ,,clădirea sediului social al FAQ și apoi în aceeași dată au fost returnați banii către SC ##### SRL printr-o factură storno (a se vedea declarația soției acestuia la fila 163 vol 5 d.u.p.), fără ca martorii să poată furniza explicații plauzibile , credibile referitoare la astfel de sume, ori instanța apreciază că este puțin probabil să nu se rețină astfel de amănunte privind sume importante (720.000 lei, 620.000.lei), mai repede apreciind tranzacțiile cel puțin dubioase , dacă se are în vedere și schema privind traseul unor sume de bani prin care se creditează ##### SRL de către ##### , apoi se achită către FAQ (fila 367 vol 6 d.u.p.) Privitor la inculpatul ##### , martorul a arătat la urmărire penală că îl cunoaște anterior anului 2000 , pe când existau relații comerciale cu Liderprod, specializate în abatorizarea produselor din carne; inculpatul ##### si Mărgineam

sunt colegi de scoală , provin din aceeași localitate, iar ##### și ##### au copilărit , se cunosc se ajută reciproc.

Instanța va înlătura ca total nesinceră și neserioasă , afirmația martorului dată în cursul judecății, că ar fi cerut lui ##### să-i facă un site, „pentru că era în trend” , că este posibil ca SC ##### SRL să fi vândut animale , dar el nu a vândut și nu știe să posteze pe site uri, dar că ar fi văzut și recunoscut când s-a uitat , și păreau să fie animale dintre ale lui.

La data de 07.03.2022 a fost audiat martorul ##### care a declarat că își menține declarațiile pe care le-a dat anterior în cauză (cele aflate în volumul de urmărire penală 5 fila 160 și următoarele). Împreună cu soțul său a fost administrator la societatea SC ##### SRL care se ocupa cu comerțul de animale și nu știe să fi avut un site senira.ro, iar personal nu a cerut la nimeni să îi facă un astfel de site și nu a plătit nicio factură. A mai arătat că îi cunoaște pe Drâmbăreanu ##### și pe inculpații ##### și ##### și că nu a primit de la ## ## CARN nici un sistem informatic senira.ro. dar nu exclude posibilitatea, să existe un astfel de site fără ca ea să știe, arătând că a fost contabilul firmei și nu a plătit un astfel de site, dar e posibil ca soțul să îl fi comandat.

Din declarația de la urmărire penală, instanța reține împrejurările relatate de martoră în prezența apărătorilor aleși ai inculpaților și care sunt relevante în cauză : că nu știe cum a apărut adresa de email pentru rezervarea site-ului senira așa cum rezultă din adresa ##### a INCDI , că nu a cerut crearea acestui domeniu, nu știe ca societatea pe care o administrează să fi avut vreodată un site www.senira.ro, și este exclus ca soțul ei ##### să cunoască acest lucru, deoarece el nu se ocupa de acte, nu a solicitat și nu a primit sisteme informatice de la SC ## ## SRL niciodată, această societate nu a creat site web vreodată, sau orice alt produs informatic .Mai mult, cu ##### au colaborat , sunt vecini,acesta locuind în colțul străzii lor.(fila 162 vol5 d.u.p.)

La data de 07.03.2022 a fost audiat martorul ##### care a declarat că înțelege să mențină declarațiile pe care le-a dat în cauză în faza de urmărire penală, respectiv din data de 19.12.2017 și data de 27.05.2020 întrucât a spus adevărul. Astfel a arătat că este avocat și, în această calitate a încheiat mai multe acte, constituire de societăți și modificări ale acestora, că a lucrat ## inculpatul ##### de când a intrat în profesie din 2004 redactând aceleași acte. La înființarea de acte constitutive sau modificare de acte, persoanele care i se adresau, unele veneau la recomandarea lui ##### sau veneau că aveau o legătură cu firmele lui, însă acest lucru nu l-a cunoscut niciodată la momentul redactării actelor și că probabil că el este cel care a redactat actele pentru societatea SC ## ## SRL. ##### în vedere cât timp a trecut de la momentul la care a fost audiat și la numărul de acte pe care le întocmește zilnic, martorul a arătat că nu poate răspunde la întrebările care îi sunt adresate de către procuror, având în vedere și faptul că a trecut atâta timp, dar este posibil ca împrejurările pe care le-a relatat în faza de urmărire penală atunci când i-au fost arătate acte să reflecte adevărul: și astăzi dacă instanța i-ar prezenta actele despre care a făcut vorbire la urmărirea penală să își recunoască scrisul așa cum am făcut atunci când a recunoscut că pe fotocopia actului de identitate a lui ##### scrisul îi aparținea. Martorul a precizat că pe inculpatul ##### nu îl cunoaște. A mai precizat martorul că nu știa și nici acum nu știe care erau societățile în care avea vreun interes, dar mă sunau mai mulți inclusiv #####.

Reține instanța din declarația de la urmărire penală că martorul este „, avocatul casei „, de cca 15 ani pentru firmele din holdingul inculpatului #####, că a redactat actele ##### Carn, dar și ale firmei SC ### SRL a coinculpatului #####, iar taxele pentru această firmă i-au fost achitate de către martorul #####-împrejurări apreciate ca fiind relevante în dosar privind relațiile existente între inculpați pe de o parte, și martorii audiați și credibilitatea acestora, pe de altă parte. Nu se pierde din vedere că la instanță martorul ##### a declarat că nu are cunoștință decât că firma FAQ aparține lui #####, nu că el a achitat taxele pentru a o înregistra, iar la urmărire penală a declarat că nu ar avea nicio implicare în această firmă FAQ. Instanța va mai reveni la declarația acestui martor, în cele ce urmează

La data de 07.03.2022 a fost audiat martorul ##### care a declarat că își menține declarațiile pe care le-a dat în faza de urmărire penală în data de 08.09.2020 și 10.01.2018, că este adevărat că în calitate de inginer a instalat un program pe care l-a și făcut pe calculatoarele firmei FAQ. De asemenea, a arătat că i-a cunoscut pe inculpații #####, precum și pe #####, iar inculpatul ##### i-a cerut să îi execute un site e-commerce, a semnat o convenție și a primit și banii, fiind vorba despre aproximativ 40.000 lei, circa 9.000 euro. Primele discuții le-a avut cu inculpatul #####, apoi cu domnul #####. La un moment dat a aflat că beneficiar al lucrărilor pe care le-a executat a fost inculpatul ##### și nu a cunoscut că în discuție era o lucrare pentru care se dorea accesare de fonduri europene. A precizat martorul că a semnat convenția cu inculpatul #####, nu știe pe ce firmă, dar avea ștampilă convenția respectivă, iar plata i s-a făcut prin virament, iar acest proiect a fost instalat la firma FA Q care era reprezentată de domnul #####, cu acesta purtând doar discuții tehnice privitor la aplicația pe care a instalat-o, dar nu discuții financiare și este adevărat că îi prezenta inculpatului ##### programul pe care îl făcea în evoluție dacă avea nelămuriri.

La urmărire penală martorul a relatat că a instalat pe calculatoarele SC ### SRL, în luna în aprilie 2014, când sistemul a atins cerințele minime, iar ulterior a aplicat noi funcționalități; programul l-a dezvoltat în #####, apoi timp de 3 luni, la sfârșit de săptămână mergea la Câmpeni și îi prezenta inculpatului ##### noile funcționalități

La data de 07.03.2022 a fost audiat martorul ##### (administrator al SC ### SRL, după martorul Drâmbăreanu #####) care a declarat că este văr cu inculpatul #####, bunicile lor erau verișoare primare. De asemenea, a arătat că înțelege să își mențină declarația pe care a dat-o în faza de urmărire penală, întrucât a spus adevărul (vol. 5, 56-61, precum și cea dată în 09.07.2020), cu mențiunea că a trecut atâta timp de atunci și nu își mai aduce aminte toate amănunțele, precizând că a spus adevărul, și nu s-au făcut presiuni asupra sa la momentul la care a dat declarațiile. Martorul a confirmat faptul că a fost administrator la SC ### SRL, dar nu a făcut nicio tranzacție și nu s-a ocupat de nimic, a fost administrator pentru că așa i-a cerut #####, dar nu a făcut nici un fel de act de administrare propriu zisă, și ia și dat procură inculpatului #####. Martorul a arătat că nu are nici cea mai vagă idee despre vreun program informatic care a făcut obiectul ofertei din partea ### CARN către FA Q. Fiind profesor la școală, angajații inculpatului veneau la școala unde lucra când era absolut necesar să semneze niște acte și știe că anterior Drâmbăreanu ##### a fost administrator pe această firmă însă într-un final a fost rugat personal să o ia deoarece acesta din anumite motive nu o mai putea administra.

Reține instanța că martorul nu s-a ocupat de SC ### ##### SRL, la fel ca și martorul Drâmbăreanu ##### , cu a cărei declarație se coroborează întru totul : semna actele pe care i le aducea inculpatul #####, acesta fiind administratorul de facto al acestei societăți, pe toată perioada derulării finanțării europene.

La data de 07.03.2022 a fost audiat martorul ##### ##### ##### care și-a menținut declarația pe care am dat o în faza de urmărire penală, întrucât a spus adevărul arătând că a avut și el o firmă și a avut nevoie de un site pe care știe că i l-a făcut ##### #####, cunoscând-o și pe soția acestuia.

La data de 21.03.2022 a fost audiat martorul ##### ##### ##### care și-a menținut declarația aflată la fila 27 și următoarele din volumul 5 de urmărire penală întrucât a spus adevărul .; a arătat că îl cunoaște pe inculpatul ##### ##### deoarece a lucrat ## el 10 ani de zile, iar pe inculpatul ##### ##### nu îl cunoaște. Despre societatea ### CARN știe că se ocupa cu comercializarea cărnii iar o perioadă a lucrat ## domeniu iar ulterior a lucrat ## construcții tot la inculpatul #####. Cu Drâmbăreanu ##### a fost coleg de serviciu dar nu știe absolut nimic despre oferta pe care acesta ar fi făcut/o către societatea FAQ. A mai precizat că nu are cunoștință despre felul în care era condusă societatea ### CARN, Drâmbăreanu fiind un subaltern în această societate, care se ocupa de materialele de construcții în ultima perioadă, însă anterior nu știe cu ce se ocupa. Martorul nu știe și nu poate relata despre relațiile cu autoritățile cine le ținea, angajările cine le făcea, relațiile cu furnizori, plățile, contractele cine le negocia și semna.

La urmărire penală martorul a relata că a fost angajat al inculpatului ##### ##### #####, că acesta era cel care coordona firmele ale căror angajați figurau administratori de drept, la fel ca și ##### ##### ;cunoaște faptul că inculpatul ##### era vecin locuind lângă cu martorul ##### ##### și era prieten cu inculpatul ##### ##### #####.

La data de 21.03.2022 a fost audiat martorul ##### ##### ##### care a declarat că nu își aduce aminte exact ce a declarat la DNA, dar în mod cert a spus adevărul, motiv pentru care își menține declarația dată. În fața instanței a arătat că a fost angajat la inculpatul ##### ##### și a avut și o firmă ROALCARN împreună cu ##### ##### care urmează să fie și el audiat. Era o practică la inculpatul ##### ##### ca angajații să fie administratori pe diferite firme, dar nu se ocupau efectiv de aceste firme. Personal a am fost conducător auto, chiar și șef de coloană. ##### ##### era cel care se ocupa de firmă. A mai arătat că pe inculpatul ##### ##### nu-l cunoaște și nici firma FAQ, iar despre firma ### CARN cunoaște faptul că administratorul ei era ##### ##### și nu știe absolut nimic despre vreo ofertă pe care ## ## CARN să o fi făcut către FAQ. Martorul a mai arătat că #####, el era cel care administra de fapt firmele din holding, adică el era în "spate". Despre firmă a arătat că știe că se ocupa cu comercializarea cărnii și nu are de unde să știe dacă se ocupa și cu altceva și crede că și la ### CARN era valabil ce a spus mai sus, dar nu vreau să vin cu povești deoarece nu știe. Crede că ##### se ocupa tot el și de firma asta ca și de celelalte. Exact așa cum era și la firma la care personal a fost pus administrator de către el arătând că le spune exact ce să facă, îi trimitea și mergeau unde zicea el pentru că el era cel care hotăra și dispunea și nu făceau ei nimic de capul lor. Drâmbăreanu era administrator și din spate conducea ##### ##### .

Reține instanța că declarația martorului se coroborează cu ai celorlalți angajați ai inculpatului ##### ##### și că acesta era administratorul de fapt „ din spate”, care dispunea în

firmele din holdingul său, administratorii de drept fiind numiți de inculpat dintre angajați sau rude și care erau simpli executanții ordinelor acestuia. Faptul că procurorul a dispus clasarea față de administratorii de drept ai societăților comerciale, face ca instanța să se poată limita la inculpații trimiși în judecată, iar obiectul judecății să îl formeze doar stabilirea vinovăției administratorului de fapt.

La data de 21.03.2022 a fost audiat martorul Rusandru ##### care a declarat că înțelege să își mențină declarațiile pe care le-a dat anterior în cauză, vol. I fila 48 și următoarele precum și declarația dată în 08.07.2020. Astfel, în fața instanței a declarat că a lucrat ##### și a fost asociat sau administrator pe mai multe societăți comerciale, printre care și pe ### CARN, dar nu este sigur, fiind însă posibil să fi fost. De asemenea, a arătat că îl cunoaște și pe inculpatul ##### întrucât s-au întâlnit de câteva ori și îl știa fiind angajat al lui #####. A auzit și despre societatea FAQ dar nu știe ca personal să fi semnat vreun document către această firmă. Știe că la un moment dat a predat firma ### CARN dar nu-și aduce aminte căruia din angajați, colegi de-ai săi, precizând că toți lucrau pentru ##### și primeau directive de la acesta; personal nu i s-a impus să preia firme dar este posibil să fi avut în administrare mai multe astfel de firme, ##### Plus, ##### Imobil Construct, Viar Company, Altraco Plus, ##### Câr, Etalon Impact și altele dar pentru că au trecut 10 ani nu își mai amintește. Descriind cum lucrau, a arătat că li se descria o activitate pe care urma să o deruleze în scopul căreia erau necesare diverse acte administrative și pentru care li se propunea să fie administratori sau asociați în cadrul unor companii, toată activitatea fiind prezentată ca fiind una legală, și propunerea ca ei să fie asociați, administratori, cel puțin personal a perceput-o doar pentru a reprezenta în relația cu terții furnizori, clienți, autorități, bănci. Întotdeauna acțiunile erau descrise de #####, li se spunea ce trebuia să facă. Personal i se prezenta fiecare operațiune pe care o desemna ca fiind rezultatul unor înțelegeri prealabile cu diverși parteneri de afaceri / de exemplu / vezi că am vorbit cu X ##### / e nevoie să te duci acolo, să semnezi sau să faci anumite acte, astfel nu a avut reprezentarea că face ceva ilegal și a executat de obicei ce i se spunea. A mai precizat martorul că îl cunoaște pe #####, acesta fiind avocatul cu care a colaborat cel mai des pe acest gen de operațiuni, înțelegând aproape de fiecare dată că existaseră discuții în prealabil între acesta și #####.

Important pentru instanță a reține că și martorul a fost administrator de drept a SC ##### SRL, iar firma SC ##### SRL către care sunt virăți bani în schemele privind traseul sumelor din contractul pe bani europeni, aparține tot inculpatului #####.

La data de 21.03.2022 a fost audiat martorul ##### care a declarat că înțelege să mențină declarația dată anterior în cauză întrucât a spus adevărul, fiind adevărat ceea ce a susținut referitor la faptul că ar fi cumpărat un apartament în ##### pentru care a făcut doar actele iar ulterior la cererea inculpatului ##### a girat cu acel apartament. A mai precizat martora că nu cunoaște nimic despre societatea FAQ nici despre CS ### CARN și nici despre o ofertă care să fi fost făcută de o societate, altele. Martora a precizat că a lucrat ## SC ##### SRL din ##### ca bucătar, iar pe ##### nu îl cunoaște.

Reține instanța că inculpatul ##### este familiarizat în a întocmi acte de transfer imobiliar în mod fictiv, el fiind cel care achita sumele integral, doar că pentru a da o urmă de legalitate tranzacțiilor sale, trebuia ca în calitate de proprietari, să apară persoane neimplicate în activitatea sa infracțională.

La data de 09.05.2022 a fost audiată martora ##### care a declarat că înțelege să mențină declarația pe care am dat-o anterior în cauză aflată la volum 5 fila 186, întrucât a spus adevărul și își amintește împrejurările despre care este audiată privitor la fostul său șef #####. Martora a arătat că își amintește că șeful său ##### i s-a plâns că fostul lui șef, inculpatul #####, a luat un credit pe numele lui și că a avut mereu probleme pentru acel credit. De asemenea, arată că își amintește și când a venit o persoană la biroul lui #####, i-a adus niște acte, a stat cam circa 30 minute, iar după plecarea acestuia șeful i-a spus că nu mai scapă de șeful de la fostul loc de muncă, respectiv de inculpatul #####.

Instanța reține că declarația martorei confirmă cele declarate de colegul său , ##### și confirmă administrarea de față a firmei SC ### SRL de către acesta.

La data de 06.06.2022 a fost audiat martorul ##### care a declarat că înțelege să mențină declarația dată în cursul urmăririi penale (fila 168). În fața instanței a declarat că a fost administrator la societatea #####. Declarația mea era în legătură cu achiziționarea a două ferme de porci de la Olifarm, crede că Olifarm. În vederea achiziționării acestor ferme a purtat negocieri cu inculpatul ##### prezent fiind și martorul #####. A discutat de mai multe ori despre această achiziție și avea cunoștința de faptul că erau puse sub sechestru. ##### ca banii pe care eu îi plătea ca avans să acopere un credit la ##### și ulterior acestui moment să se ridice măsura asiguratorie. Personal a plătit 15 miliarde ca avans din prețul total de 24 de miliarde, iar acest avans l-a plătit în urma facturilor primite de la Olifarm. ##### a negociat cu inculpatul #####, din partea Olifarm a semnat o altă persoană care avea ștampila firmei. Ulterior inculpatul ##### l-a anunțat că renunță la contract și îi restituie avansul, în realitate însă nu i-a achitat integral, rămânând de plată o sumă pe care a declarat-o la urmărire penală. Despre domnul Drâmbăreanu, arată că după nume nu își amintesc dar este posibil să fie cel care a semnat actele din partea Olifarm, persoană care nu a fost prezentă la negocieri ci doar la semnarea actelor.

Instanța va reține la starea de fapt ce se va stabili , amănunte importante declarate de martor și la urmărirea penală , respectiv tranzacțiile fictive pe care ##### și ##### le făceau și stornările de sume frecvente și uzuale între firmele coordonate de cei doi; la firma SC ##### SRL administrator de drept este martorul #####, iar suma de 1.600.000 lei pimită de la inculpatul ##### de pe firma SC ##### SRL ,a fost restituită parțial, conform înțelegerilor dintre cei doi patroni și prieteni.

La data de 06.06.2022 a fost audiat martorul ##### care a declarat că a avut calitate de inculpat și am fost scos de sub urmărire penală prin rechizitoriul emis în cauză și că i s-au adus la cunoștință dispozițiile art. 118 ind.1 Cpp. În fața instanței a declarat că îi cunoaște și pe inculpații ##### și ##### precum și pe administratorii ### de la ## și ##### de la ##. Martorul a arătat că serverul de găzduire megafan.ro al celor două site-uri sorade.ro și senira.ro, era deținut de el personal. Din punctul său de vedere inculpatul ##### a respectat procedura de atribuire a licitației, nu avea de unde să știe dacă el a realizat site-urile respective, pe care le-a depus la oferta depusă personal. Inculpatul ##### a făcut cum a știut el mai bine să facă iar dacă a greșit nu a fost cu rea intenție. Inculpatul ##### a depus toate documentele așa cum au fost primite de la ofertanți la minister. Ministerul avea posibilitatea, dacă constata nereguli să intervină și să nu plătească proiectul respectiv pe fonduri.

Personal a verificat aceste site-uri și erau funcționale la momentul desfășurării licitației. Nu știe dacă s-a lucrat ## vreunul din aceste site-uri, pentru că nu le-a conceput personal, nu le-a creat personal și nu știe cine le-a creat; sigur cineva le-a creat pentru că altfel nu puteau fi funcționale. Martorul a arătat că dacă ar fi făcut el cele două site-uri, le trecea în oferta pe care a depus-o. Inculpatul ##### nu l-a rugat să conceapă aceste două site-uri pentru ### Carn. Martorul a declarat că a copilărit cu inculpatul ##### locuind în același ##### pe inculpatul ##### nu îl cunoaște decât din vedere și nu a tratat absolut nimic cu el. Personal doar a găzduit aceste site-uri iar fișiere care trebuiau puse pe server pentru fiecare site ca să funcționeze, trebuiau făcute de un programator ca să fie funcționale. Acel programator trebuia fie să scrie codul de programare de la zero, fie să folosească o platformă de comerț electronic. ##### i-a cerut să îi găzduiască site-ul senira și sorade iar dacă în declarația de martor a relatat că nu l-a folosit niciodată, nu își explică de ce a avut nevoie să i le găzduiască. Trebuia plătit pentru faptul că găzduia cele două site-uri suma de câte 150 lei fiecare, sumă pe care i-a plătit-o ##### din mână, un an sau doi maxim, în nici un caz până în 2018. Taxa de înregistrare pentru înregistrarea domeniului la nivelul anului 2012 se plătea o singură dată și era în jur de 100 lei, iar ulterior trebuia plătit anual, dar nu știe anul în care s-au modificat dispozițiile legale. Pentru că nu le-a conceput personal nu știe cine le-a plătit, posibil #####, prin firma lui, pentru că nu putea plăti altcineva decât administratorul. Această taxă se plătea la ROTLD, entitate de stat care ține evidența domeniului, deținătorului și tot acolo se poate vedea cine este găzduitorul site-ului. În legătură cu societatea Faq, arată că a discutat cu ##### și a depus o ofertă din partea SC ##### SRL pe care o reprezenta personal. Societatea ##### o cunoaște pentru că este deținută de soția mea. ROTLD avea cunoștință despre găzduitorul domeniilor, iar personal a pus adresa serverului său megafan.ro. În legătură cu numărul găzduitorilor, arată că sunt mulți , iar personal are câteva sute de site-uri pe care le găzduiește. Nu a existat nicio înțelegere între el și ceilalți inculpați, privitor la înființare de site-uri, găzduirea și furnizarea acestora în cadrul unor oferte către Faq. ##### că inculpatul ##### putea verifica dacă sunt sau nu funcționale site-urile oferite, neavând nicio posibilitate să verifice realitatea datelor înscrise în datele furnizate. Nu putea să le solicite că nu era prevăzut în caietul de sarcini. Orice cerere suplimentară din partea Faq presupunea o aprobare suplimentară de la minister. Cei care depuneau oferte puteau subcontracta realizarea site-ului, astfel că ##### nu avea niciun fel de obligație să solicite cine anume a realizat cele două site-uri. Site-urile erau funcționale cât le-a găzduit personal pentru că putea observa traficul de date și spațiul de stocare pe server. Nu a putut martorul preciza cu privire la cele două site-uri ce trafic au înregistrat și ce spațiu de stocare aveau pe server. Cu privire la cele două site-uri a afirmat cu convingere că a văzut și trafic și stocare de date; dacă instanța îmi spune că ### ##### și #####, administratorii firmelor Sorade și ##### au afirmat în declarațiile de martori că nu au folosit aceste site-uri explicația mea este că este posibil ca cineva care avea userul și parola acestora să încarce date din proprie inițiativă și să folosească cele două site-uri. Precizează că un site înregistrează trafic la simpla vizualizare, iar dacă se încarcă produse se consumă și din datele de stocare. În anul 2018 când a văzut că nu mai au trafic, le-a șters și pentru că a expirat domeniul. Precizează că atunci când apare că este în construcție un site înseamnă că nu poate fi folosit.

Instanța ia sub beneficiu de inventar declarația acestuia, pe de o parte pentru faptul că a fost cel care avut calitatea de inculpat în dosar, dar procurorul a înțeles să dispună clasarea față

de acesta, împrejurare care nu comportă discuții din partea instanței, chiar dacă opiniază că martorul a avut o contribuție majoră și a acordat un sprijin real în comiterea faptelor cu vinovăția cerută de lege, inculpaților ##### și #####.

Se reține că acesta este cel mai probabil că a creat cele două site-uri „senira” și „sorade” având în vedere declarațiile martorilor ##### (așa cum a arătat instanța și a nuanțat, după consemnarea declarației fiecărui din cei doi administratori de drept ai SC ##### SRL) și ##### (administrator la SC ##### SRL, sens în care a se vedea declarațiile de martor și înscrisurile prezentate de acesta - fila 42 vol 2 dos.inst). Martorul ##### a fost inițial alături de colegul său de clasă inculpatul #####, apoi au considerat oportun să se retragă pentru ca fie el ofertant și pentru ca inculpatul ##### să poată accesa fonduri europene pe SC ##### SRL, sens în care l-a sprijinit pe ##### ca inculpatul ##### să poată proba prin formularul 5 experiența similară, deși nu exista o astfel de experiență din partea SC ##### SRL, obiectul de activitate fiind complet altul și completat în ziua în care se emiteau invitațiile de participare din partea FAQ: mai mult, pentru a-i ajuta pe ##### și #####, a participat alături de SC ##### SRL, cu două oferte, supraevaluate deliberat, pe care martorul le-a depus din partea a două societăți, una a sa, SC ##### SRL cealaltă a soției sale, o firmă de înfrumusețare - SC ##### SRL, și pretinzând preturi apropiate de cel oferit de SC ##### SRL pentru realizarea proiectului ce urma să fie finanțat pe fonduri europene; despre acest preț foarte apropiat de cel ce urma să fie declarat câștigător, martorul avea deja cunoștință, întrucât martorul și inculpatul ##### au transmis lui Bojite ##### care este bugetul pe care Bojite să-l scrie în ofertă. ##### necredibil acest martor și va fi înlăturată ca neadevărată susținerea sa că doar ar fi găzduit site-urile, pentru SC ##### SRL și SC ##### SRL, deoarece el se pare că le-a și creat: administratorii firmelor nu aveau habar de existența site-urilor create de martor în numele societăților lor, crearea care s-a realizat online și cu datele de contact cunoscute anterior. Mai mult, tot el a fost cel care le-a șters în anul 2018, conform propriei declarații.

a fost deținătorul domeniilor megafu.ro și ns2.megafan.ro (așa cum rezultă din adresa ICCI- fila 91 vol 2 dos.inst) și acestea apar mereu în documentația de la dosar.

Din adresa ICCI de la fila 101 dosar, doar cel care le-a creat cele două site-uri poartă responsabilitatea pentru domeniul creat, ori ulterior creării lor, cum nu s-a achitat de către nimeni taxa, au fost radiate automat. ROTLD nu și-a asumat la momentul creării acestor site-uri la 25.06.2012 nicio responsabilitate, așa cum reiese din adresa menționată.

Rezultă din declarațiile martorilor ##### (că adresa de mail folosită la crearea acestui site, nu a furnizat-o ea); ##### a spus că este posibil să-i fi cerut lui ##### să-i facă un site ca să fie în trend, dar că nu l-a plătit, nu a lucrat el și nici nu i-a fost instalat pe calculatoarele lui; în ce privește domeniul www.sorade.ro, declarația administratorului de drept, #####, face pe deplin dovada că nu a fost el cel care a creat acest site; cum inculpatul ##### și #####, aveau nevoie în accesarea de fonduri să probeze că SC ##### SRL are experiență similară, este probabil că la acel moment, martorul #####, unicul care avea cunoștințe de IT dintre ei, să-i fi sprijinit și să creeze ambele domenii. ##### adevărat că ulterior nu s-a mai preocupat de achitarea taxelor și nici nu a putut dovedi că ar fi fost plătit pentru că le-a găzduit, deși nu pare credibil că dacă cu asta se ocupă să omită încasarea taxei de găzduire.

Așa fiind reține instanța că cele două site-uri (www.senira.ro și www.sorade.ro) au fost cel mai probabil create de martorul ##### și înregistrate online pe site-ul www.rotld.ro, cu datele cunoscute ale celor două firme, că SC ### ##### SRL , nu avea experiența necesară similară, nu ea le-a creat, pentru a câștiga licitația „organizată” de SC ### SRL”, astfel că toate cele înscrisurile emenate de la inculpatul ##### în obținerea creditării externe, sunt false în sensul legii 78/2000.

regretabil că nu a fost posibilă efectuarea unei expertize informatice în faza de urmărire penală, din motive obiective, ea nemaiputându-se elabora după atâta timp și după ștergerea domeniilor, dar instanța a putut stabili prin alte mijloace de probă adevărul în cauză, astfel că va reține și în absența probei științifice, vinovăția celor trei inculpați în dosar.

Va înlătura ca nesinceră și afirmația martorului ##### că inculpatul ##### nu putea verifica dacă site urile sunt funcționale sau nu, câtă vreme acestuia îi incumba această obligație conform Caietului de Sarcini , ori contrar acestei obligații, la ora verificării de către Minister, acestea figurau „a fi în lucru”. Odată finalizate și funcționale, nu aveau cum să apară la data controlului efectuat că sunt în lucru, ori chiar martorul ##### explică ce anume însemna asta : că nu sunt funcționale. Tot martorul explică faptul că se putea crea trafic de către cel care avea user și parolă, ori în afara de el și inculpatul #####, cel care a depus print screen uri le de la dosar, nu aveau acces alte persoane , în opinia instanței nefiind relevante planșele foto depuse La filele ### ##### dos inst, în care apare dreapta jos data de 26.02.2014 ora 9 , nefăcând dovada funcționalității și utilizării site-ului respectiv) ; posibil ca este realizabil ca ora la care a fost memorată în telefon o fotografie anterior executata si care poate să nu coincidă cu anul și ora executării ei, ci cu un print screen executat ulterior să fie o explicație, însă așa cum și organele de control din cadrul Ministerului, nu au luat în considerare această probă, cu motivarea că nu poate fi verificabilă sursa print screen rilor, și instanța le va înlătura, câtă vreme există probe care înlătură această apărare a inculpatului #####.

Din analiza materialului probator administrat în cursul urmăririi penale și în faza de cercetare judecătorească, instanța de fond a reținut următoarea stare de fapt:

SC ### ##### SRL a avut ca administrator pe inculpatul ##### , care a solicitat o finanțare către Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de organism intermediar, în numele și pentru Ministerul Economiei, în cadrul proiectului intitulat „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională”, finanțat prin Fondul ##### de Dezvoltare Regională.

În cadrul proiectului inculpatul ##### a fost desemnat responsabil financiar și responsabil achiziții publice. Împreună cu el era si #####.

După ce în data de 24.12.2013 a fost semnat contractul de finanțare nr. #####.12.2013 încheiat între Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de organism intermediar, în numele și pentru Ministerul Economiei și SC ### ##### SRL reprezentantă prin inculpatul #####, acesta a procedat în data de 27.12.2013 la solicitarea emiterii parolei de acces pentru site-ul www.fonduri-ue.ro/anunțuri - Secțiunea Achiziții Beneficiari Privati către Agenția de Dezvoltare Regională ##### Vest și către Ministerul pentru Societatea Informațională pentru a putea publica anunțul privind declanșarea

procedurii de achiziție publică privind serviciile de furnizare sistem informatic de comerț electronic care să faciliteze accesul pe piața internațională

În contextul zilelor libere existente la finalul anului în data de 07.01.2014 a fost informat că încă nu a fost alocat ofițerul de monitorizare pe proiect.

conform Ordinului MFE nr.##### era obligatorie publicarea anunțului pe pe pagina web www.fonduri-ue.ro, în data de 08.01.2014 inculpatul a publicat în cotidianul Ziarul ##### un comunicat de presă privind începerea activităților de implementare a proiectului intitulat „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională”.

din acest moment, inculpatul ##### a început să-și ducă la îndeplinire planul bine stabilit de a accesa fonduri europene prin fraudă și cu ajutorul colegilor , prietenilor și asociindu-se cu oameni de afaceri cunoscuți pentru dese lor derapaje în domeniul respectării legii , la limita legalității, sau chiar a infraționalității, oameni de afaceri aflați în prezent cu toate firmele în faliment și cu dosare penale pe rol.

La data de 23.01.2014, SC ### ##### SRL a transmis invitații de participare către trei firme:

- firma prietenului și colegului de liceu , ##### , care era administrator la SC ##### SRL

- firma SC ### ##### SRL , administrată în fapt de coinculpatului ##### și care nu avea în obiectul de activitate comerț electronic sau IT

- firma SC ##### SRL-D, firmă de înfrumusețare al cărei administrator era soția colegului său , ##### , și care nu se pricepe la IT, toată documentația fiind făcută de soțul său, IT-st de formație.

Inculpatul cunoscând obiectul de activitate al celor două firme, SC ### ##### SRL și SC ##### SRL, care nu erau practic eligibile , nefiind în domeniu și neavând experiența necesară cerută de Caietul de sarcini, a cerut tuturor celor trei invitați să depună o ofertă de preț pentru a participa la licitația organizată pentru atribuirea contractului de furnizare sistem informatic de comerț electronic comunicându-le faptul că documentația de atribuire este disponibilă pe site www.faqgroup.ro.

Așa cum instanța a arătat deja, este dovedit în dosar că SC ### ##### SRL este administrată în fapt de inculpatul #####. La data de 23.01.2020, data la care este transmisă și invitația de participare la licitație către SC ### ##### SRL, inculpatul ##### face demersurile necesare la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ##### pentru a completa obiectului de activitate al societății cu coduri CAEN specifice domeniului informatic, iar operarea acestor modificări este realizată numai în data de 27.01.2014.

Au fost depuse trei oferte respectiv: oferta cu nr 13/05.02.2014 de către SC ##### SRL – semnată de inculpatul ##### ; oferta cu nr 14/17.02.2014 de către SC ### ##### SRL- semnată de inculpatul ##### ; oferta cu nr 15/20.02.2014 de către SC ##### SRL-D semnată de inculpata ##### (actualmente #####)

La oferta cu nr 14/17.02.2014 a SC ### ##### SRL a fost anexat formularul 5 intitulat ”Lista cu principalele sisteme informatice de comerț electronic similare realizate” din care

rezultă că SC ### ##### SRL a mai realizat următoarele sisteme de comerț electronic :
http://www.senira.ro/ - beneficiar SC ##### SRL, http://www.sorade.ro/ - beneficiar SC
SRL

Din probele administrate s-a stabilit faptul că site-urile web www.senira.ro și
www.sorade.ro nu au fost realizate de SC ### ##### SRL iar la momentul evaluării funcționalității
acestora, acestea nu erau funcționale.

În acest context în data de 27.02.2014 inculpatul ##### a
întocmit ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic prin
care a declarat câștigătoare oferta de preț a SC ### ##### SRL cu prețul de 1.118.000 lei ,
anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, întocmită de același inculpat din care rezultă
că în urma comparării sistemelor informatice prezentate de ofertanți în formularul 5 - condițiile
de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului în cadrul procedurii de atribuire
organizată cu ocazia implementării proiectului – lista cu principalele sisteme informatice
similare realizate de ofertant care cuprinde site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro și a
constatat conform rubricii 3 că site-urile prezentate de SC ### ##### SRL au putut fi
vizualizate/testate.

Formularul 5 întocmit de ##### , privind îndeplinirea condițiilor de ”
experiență similară” a ofertantul câștigător SC ### ##### SRL (cu știință a susținut nereal că ar
avea o astfel de experiență , deși cunoștea că în realitate firma inculpatului ##### , cu care
avea o colaborare mai veche și se cunoșteau, are cu totul alt obiect de activitate) este un
document inexact.

Această societate nu a realizat niciodată aceste site-uri web , astfel cum rezultă din
corespondența purtată cu SC ##### SRL și SC ##### SRL, din declarațiile martorilor audiați
în calitate de admiratori ai celor două societăți care au precizat că nu a solicitat către SC ###
SRL realizarea acestor site-uri, nu s-a plătit nimic pentru a fi create, nu s-a solicitat acestei
societăți anterior licitației executarea lor, nu au operat e comerț niciodată cu ajutorul lor. Așa
fiind instanța va reține caracterul inexact, fals al formularului nr 5 întocmit de inculpat cu
sprijinul coinculpabilului ##### și a martorilor ##### și ##### ,
care au colaborat în vederea obținerii pe nedrept de fonduri europene de către inculpatul #####
.

Prin urmare nota justificativă de atribuire a contractului de furnizare sistem de comerț
electronic este la rândul său un document inexact atestând date necorespunzătoare realității
respectiv funcționarea site-urilor www.sorade.ro și www.senira.ro .

Inculpatul ##### a încălcat dispozițiile art 14 alin 1 din OUG
66/2011 privind evitarea conflictului de interese de către beneficiarii privați în sensul evitării
existenței oricărei legături cu reprezentanții ofertanților.

În cauză a rezultat faptul că inculpatul ##### a stabilit legături
anterior desfășurării licitației , atât cu inculpatul ##### reprezentantul SC ### #####
SRL, cât și cu inculpatul ##### , reprezentantul legal SC ##### SRL și
reprezentant indirect al SC ##### SRL.

Ori simplul fapt de a invita la licitații , doar persoane cunoscute, prieteni foarte apropiați
cu care anterior a lucrat ## acest proiect având calitate alături de el , înainte de a demisiona din
funcția deținută (martorul ##### – coleg de liceu , vecin de #####)

apropiat despre care se prezumă că știa că este IT-st, fiind colegi în Câmpeni . acesta urmând secția IT a colegiului , că este căsătorit și că firma soției lui este de un cu totul alt specific - centru de înfrumusețare) , sau firme despre care cunoștea ca sunt deținute de persoane care lucrau în ##### de ani de zile în cu totul alt domeniu, al abatorizării și creșterii de animale (inculpatul #####) persoane împreună cu care a și realizat „ regia ofertei de buget” ; se poate constata că oferta prețului a fost astfel gândită de către cele 3 firme invitate la licitație, încât în mod cert SC ### SRL urma să fie declarată câștigătoare. Astfel , au solicitat martorului Bojite ##### care este prieten din copilărie cu inculpatul ##### și văr cu ##### să facă o ofertă în care i s-a spus exact suma pe care să o treacă în ofertă, sumă cunoscută așadar de cei care au fost invitați de inculpatul ##### a participa la licitația organizată de SC ### SRL.

procedura specifică de achiziții cerea ca operatorii economici care participă la licitația organizată de beneficiarii privați să desfășoare activitate în domeniu IT inculpatul ##### a trimis invitație de participare către SC ### SRL , societate administrată în fapt de inculpatul ##### și care, pentru a fi eligibil , formulează cerere de completare a obiectului de activitate cu coduri CAEN specifice domeniului IT în aceeași dată în care este expediată și invitația de participare de către SC ### SRL.

Inculpatul ##### a întocmit și și-a asumat prin semnătură ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014 - prin care atestă respectarea dispozițiilor art 14 din OUG 66/2011; ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct.8 lit. C din cererea de plată nr 1/24.03.2014 - din care rezultă că au fost respectate prevederile privind achizițiile publice.

de cele arătate mai sus, instanța reține în baza probelor administrate pe parcursul întregului proces penal , că aceste înscrisuri sunt false în sensul legii penale, chiar dacă în privința lor a operat prescripția răspunderii penale încă de la momentul trimiterilor în judecată.

În ceea ce-l privește pe inculpatul ##### acesta, în baza înțelegerii stabilite cu inculpatul ##### reprezentant al SC ### SRL a depus în cadrul procedurii de achiziție privind serviciile de furnizare sistem informatic de comerț electronic care să faciliteze accesul pe piața internațională oferta nr. 14/17.02.2014 - la care a fost anexat formularul nr. 5- lista cu principalele sisteme informatice similare, pentru a dovedi condițiile de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului din care rezultă că SC ### SRL a realizat site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro, în condițiile în care aceste site-uri web nu fuseseră realizate de această societate comercială, ceea ce a condus la atribuirea contractului și întocmirea înscrisurilor inexacte, respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și a înscrisurilor false, respectiv ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct.8 lit. C din cererea de plată nr 1/24.03.2014, care ulterior au fost folosite la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar.

Inculpatul persoana juridică SC ### ##### SRL, prin intermediul administratorului de fapt, inculpatul ##### #####, acesta acționând în interesul persoanei juridice, și având la bază înțelegerea stabilită de acesta și inculpatul ##### #####, administrator al SC ### ##### SRL a depus în cadrul procedurii de achiziție privind serviciile de furnizare sistem informatic de comerț electronic care să faciliteze accesul pe piața internațională, oferta nr. 14/17.02.2014 - la care a fost anexat formularul nr. 5 - lista cu principalele sisteme informatice similare, pentru a dovedi condițiile de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului din care rezultă că SC ### ##### SRL a realizat site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro, în condițiile în care aceste site-uri web nu erau funcționale și nu fuseseră realizate de această societate comercială, ceea ce a condus la atribuirea contractului cu nr 20/ 01.03.2014 și la întocmirea atât a înscrisurilor inexacte, respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și a înscrisurilor false, respectiv ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct.8 lit. C din cererea de plată nr 1/24.03.2014, care ulterior au fost folosite la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar.

SC ### ##### SRL este societatea care a participat la procedura de achiziție publică organizată de SC ### ##### SRL, a încheiat contractul cu nr. 20/01.03.2014, a emis facturile fiscale cu nr. ABVPZ nr.#####.03.2014 în sumă totală de 1.240.000 lei (din care TVA de 240.000 lei) - sistem informatic de comerț electronic conform contract 20/01.03.2014 tranșa I și factura ABVPZ nr.#####.12.2014 în sumă totală de 146.320 lei (din care TVA de 28.320 lei) sistem informatic de comerț electronic conform contract 20/01.03.2014 tranșa 2, iar în conturile bancare ale societății a fost încasată suma de 1.386.320 lei, mai departe această sumă a fost folosită de SC ### ##### SRL pentru a efectua plăți către furnizorii săi beneficiind în mod direct astfel de sumele de bani provenite din fonduri europene.

Astfel folosind documente inexacte și false rezultate din procedura de atribuire inculpatul ##### ##### și SC ### ##### SRL au obținut pe nedrept suma finală plătită în cadrul acestui proiect de către Organismului Intermediar pentru promovarea Societății Informaționale în favoarea SC ### ##### SRL, respectiv 549.082,26 lei (din care contribuție UE 454.091,03 lei reprezentând 82,70% și contribuție buget național 94.991,23 lei reprezentând 17,30%) beneficiind în scopul fraudării procedurii de licitație de sprijinul inculpatului ##### ##### și SC ### ##### SRL.

În data de 05.01.2012 sub nr 89/05.01.2012 (a fost înregistrată cererea de finanțare depusă de SC ### ##### SRL în cadrul proiectului intitulat „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională” având un deviz estimativ pentru realizarea sistemului informatic în cuantum de 1.125.000 lei (fila 374 vol.3 d.u.p)

În cererea de finanțare este nominalizată și echipa responsabilă cu gestionarea proiectului din partea solicitantului (filele 409-410 vol.3 d.u.p.).

Un aspect deloc de neglijat pe care instanța îl reține este faptul că la acest moment, echipa era alcătuită din: ##### – responsabil IT care avea printre atribuții și

întocmirea documentului cu cerințele sistemului precum și comunicarea cu furnizorii de servicii informatice, inculpatul ##### care este responsabil financiar și responsabil achiziției publice în cadrul proiectului și ##### în calitate de jurist.

lesne de înțeles de ce așa s-au derulat lucrurile în continuare, câtă vreme în deplină cunoștință de cauză, ##### s-a retras din proiect pentru ca apoi să participe la licitație cu două firme, una a lui, cealaltă a soției lui și de ce acesta, având cunoștință despre întregul proiect, precum și despre bugetul întocmit la cererea lui și a inculpatului #####, martorului Bojite ####, a putut ca să se califice ca și ofertă de preț pe locurile 2, respectiv 3 lăsând pe SC ### SRL să obțină contractul finanțat din bani europeni, conform înțelegerii.

Așa fiind în această succesiune derulată licitația, prin demisia lui ##### din proiect, prin cererea unei oferte lui Bojite ####, în care prețul în care trebuia încadrată execuția lucrărilor era deja cunoscut de cei trei participanți, instanța reține că este în afara oricărei discuții și că nu există dubii asupra faptului că exista o înțelegere anterioară între inculpați și că regia a fost ca această licitație să fie câștigată de către inculpata SC ### SRL.

Revenind cronologic, în data de 02.01.2012 se încheie contractul de prestări cu nr 2/02.01.2012 (filele 513-514 vol. 3) între PFA ##### și SC ### SRL având ca obiect oferirea de către prestator a unor servicii informatice și de consultanță IT pentru sistemul de comerț electronic implementat prin fonduri nerambursabile.

În calitate de responsabil achiziții publice inculpatul ##### avea ca atribuții supervizarea și avizarea tuturor procedurilor aferente achizițiilor publice inițiate de contractorul care se ocupă cu activitatea de management a proiectului, verificarea și avizarea caietului de sarcini elaborat de contractor, evaluarea calității și consistenței ofertelor tehnice depuse și trimiterea spre aprobare a propunerii de începere a procedurii de atribuire, gestionează toate aspectele logistice ale procesului de atribuire și ale proiectului în general.

În data de 02.01.2012 s-a încheiat contractul de prestări servicii cu nr 1/02.01.2012 între prestator SC ##### SRL și beneficiar SC ### SRL având ca obiect servicii de elaborare plan de afaceri pentru obținerea unei finanțări nerambursabile prin POSCCE cod CPV #####.

În data de 10.07.2013 Ministerul pentru Societatea Informală a transmis către SC ### SRL o scrisoare de solicitare a clarificărilor în faza de evaluare tehnico-economică înregistrată sub nr. 1559/10.07.2013 (filele 252-253 vol.21) prin care se solicită, în vederea evaluării și punctării tehnico-economice a proiectului și pentru a se analiza rezonabilitatea prețurilor din devizul proiectului, transmiterea a două oferte de preț pentru următoarele categorii de cheltuieli din devizul proiectului: sistem informatic pentru activități pentru realizarea cărora este necesară parcurgerea următoarelor etape: analiza necesităților, dezvoltarea aplicației, implementarea și testarea aplicației trebuind a fi specificat numărul de ore/zile și tariful aferent pentru fiecare categorie de cheltuială aferentă activităților mai sus menționate.

Ca urmare a acestei adrese în data de 12.07.2013 SC ##### SRL prin martorul Bojite #### a transmis oferta de preț către SC ### SRL pentru sistemul informatic de comerț electronic cu titlul „Implementarea unui sistem de comerț

electronic în cadrul companiei SC ### ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională” din care rezultă că realizarea sistemului informatic ar costa 1.215.000 lei + TVA iar componenta privind organizarea de cursuri de instruire a personalului 90.000 lei +TVA. (filele ##### vol. 21 și filele 518-519 vol.3) .

În data de 15.07.2013 SC ##### ##### SRL reprezentată prin ##### (actual #####) ##### ##### a transmis oferta de preț către SC ### ##### SRL pentru sistemul informatic de comerț electronic cu titlul „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională” din care rezultă că realizarea sistemului informatic ar costa 1.214.500 lei + TVA iar componenta privind organizarea de cursuri de instruire a personalului 86.000 lei +TVA.

Toate aceste împrejurări precum și faptul că ofertele comunicate de cele două societăți sunt identice sau foarte apropiate de prețul estimat de martorul Bojite ##### prin cererea de finanțare de către SC ### ##### SRL denotă că inculpatul ##### ##### ##### cu ajutorul inculpatului ##### ##### au acționat pentru asigurarea păstrării prețului indicat prin cererea de finanțare evitând primirea unor oferte de preț care ar fi condus la o reducere a acestei valori și implicit la o diminuare a sumelor ce s-ar fi decontat din fonduri europene.

În data de 16.07.2013 este înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului SC ##### SRL având ca asociat unic și administrator pe inculpatul ##### ##### având menționate printre obiectele de activitate autorizate pentru desfășurare următoarele Coduri CAEN 6201 activități de realizare a softului la comandă, 6202 activități de consultanță în tehnologia informațiilor, 6209 alte activități de servicii privind tehnologia informației, 6311 prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe, 6312 activități ale portalurilor web, ceea ce ar putea reprezenta momentul în care se ia decizia de către inculpați cu privire la modul în care vor acționa în organizarea procedurii de achiziție în cadrul proiectului.

În data de 17.12.2013 SC ### ##### SRL a transmis către Ministerul pentru Societate Informațională Notificarea privind modificarea echipei de proiect nr. 43/17.12.2013 prin care arată că inculpatul ##### ##### a solicitat să renunțe la calitatea de responsabil IT din proiect. (fila 50 vol.9)

În data de 21.12.2013 prin adresa cu nr. 3105/21.12.2013 Ministerul Pentru Societate Informațională a comunicat SC ### ##### SRL faptul că proiectul cu cod SMISS 4473 a fost selectat și aprobat și poate fi cofinanțat cu sprijinul FEDR finanțarea nerambursabilă maximă fiind de 859.880 lei. (filele 8-10 vol. 9)

În data de 24.12.2013 a fost semnat contractul de finanțare nr. #####.12.2013 încheiat între Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de organism intermediar, în numele și pentru Ministerul Economiei în calitate de management și SC ### ##### SRL în calitate de beneficiar reprezentată de inculpatul ##### ##### #####. (filele 1-57 vol 8 dosar urmărire penală).

În data de 28.12.2013 s-a încheiat contractul de prestări servicii cu nr. 3/28.12.2013 între prestator SC ##### SRL și beneficiar SC ### ##### SRL având ca obiect prestarea de servicii de consultanță pentru gestionarea și implementarea activităților proiectului POSCCE cod SMIS 46773 contract de finanțare cu nr. #####.12.2013 cu titlul „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională” (filele 555-560 vol.8 dos. urm pen.)

În acest context în data de 08.01.2014, SC ### ##### SRL a publicat în cotidianul Ziarul ##### un comunicat de presă privind începerea activităților de implementare a proiectului intitulat „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională”. Din conținutul anunțului rezultă că nu s-a efectuat publicitate decât cu privire la valoarea proiectului, obiectiv, loc de implementare, și sursa de finanțare, fără ca acest anunț să cuprindă un caiet de sarcini sau cerere publică de oferte în cadrul unei proceduri de achiziție având un obiectiv individualizat în mod clar și fără mențiuni cu privire la disponibilitatea documentației de atribuire pe site-ul www.faqgroup.ro. (fila 486-500 vol. 8), ceea ce face ca această pretinsă publicitate să aibă un caracter pur formal.

Inculpata SC ### ##### SRL a depus Oferta cu nr. 14/17.02.2014 pentru realizarea sistemului informatic de comerț electronic depusă de SC ### ##### SRL reprezentată prin inculpat ##### a fost de 1.118.000 lei.

Printre înscrisurile anexate ofertei s-a depus și formularul nr 5 intitulat ”Lista cu principalele sisteme informatice de comerț electronic similare realizate” din care rezultă că SC ### ##### SRL a mai realizat următoarele sisteme de comerț electronic : <http://www.senira.ro/> - beneficiar SC ##### SRL, <http://www.sorade.ro/> - beneficiar SC ##### SRL.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat faptul că SC ### ##### SRL a procedat la modificarea obiectului de activitate în aceeași zi în care i s-a transmis invitația de participare la licitație de către SC ### ##### SRL în sensul adăugării codurilor CAEN referitoare la activitatea în domeniul informatic .

Mai mult a rezultat faptul că inculpatul SC ### ##### SRL nu a realizat site-urile web www.senira.ro și www.sorade.ro .

Din adresa Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare în Informatică – ICI București cu nr 1382/16.04.2020_ (filele 378-384 vol.6) rezultă faptul că domeniul [sorade.ro](http://www.sorade.ro) a fost înregistrat on-line în data de 25.06.2012 cu datele SC ##### SRL, domeniul a expirat în data de 15.08.2018 ca urmare a neachitării contravalorii serviciului de mentenanță anuală fiind șters automat în data de 23.11.2018 iar la data ștergerii domeniul [sorade.ro](http://www.sorade.ro) avea următoarele nameservere: ns1.megafun.ro și ns2.megafun.ro.

În ceea ce privește domeniul [senira.ro](http://www.senira.ro) acesta a fost înregistrat on-line în data de 25.06.2012, cu datele SC ##### SRL , domeniul a expirat în data de 25.08.2018 ca urmare a neachitării contravalorii serviciului de mentenanță anuală fiind șters automat în data de 23.11.2018 iar la data ștergerii domeniul [senira.ro](http://www.senira.ro) avea următoarele nameservere: ns1.megafun.ro și ns2.megafun.ro.

Conform adresei nr. 1690/25.05.2020 a Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare în Informatică – ICI București, deținătorul domeniului [megafun.ro](http://www.megafun.ro) este #####, cu adresa #####, #####, ##### #, Câmpeni, #####, e-mail: #####, telefon +40.740115420. (fila 406 vol.6).

Coroborând faptul că SC ### ##### SRL nu a realizat aceste două site-uri web și faptul că administratorii societăților cărora se presupune că le aparțin site-urile au susținut că nu au cunoștința de existența lor cu faptul că aceste site-uri au fost găzduite pe serverele ns1.megafun.ro și ns2.megafun.ro. deținute de inculpatul ##### există o mare probabilitatea ca acesta sau inculpatul ##### să le fi comunicat inculpatului

pentru a fi menționate în formularul 5 privind experiența similară astfel încât oferta SC ##### SRL să fie eligibilă .

În data de 27.02.2014 inculpatul ##### a întocmit ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic prin care declară câștigătoare oferta de preț a SC ##### SRL cu prețul de 1.118.000 lei , anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, întocmită de același inculpat. (filele 182-183 vol. 8d.u.p.)

În aceeași dată 27.02.2014 inculpatul ##### a completat și semnat formularul intitulat "Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic" din care rezultă că acesta declară pe propria răspundere faptul că în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic pentru achizitorul SC ##### SRL, a respectat "Procedura pentru atribuirea de către beneficiarii privați a contractelor de achiziții produse, servicii sau lucrări, finanțate din instrumente structurale".

În data de 20.02.2014 inculpatul ##### își asumă prin semnătură un înscris sub semnătură privată intitulat "Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic " prin care atestă faptul că nu se află în nici una dintre situațiile descrise la art. 14 și art. 15 din OUG 66/2011 în raport cu nici unul dintre operatorii economici ofertanți.

Prin cererea de plată nr. 1 înregistrată cu nr. 24/24.03.2014 s-a solicitat spre aprobare suma de 1.007.500 lei din care valoare solicitată la plată suma de 705.250 lei și contribuție proprie suma de 302.250 lei. Din suma totală solicitată la plată de 705.250 lei s-a respins suma de 175.000 lei (corecție de 25% aplicată contractului nr.20/01.03.2014 încheiat cu SC ##### SRL) și s-a aprobat suma de 530.250 lei (438.516,75 lei FEDR și 91.733,25 lei BS. În data de 29.04.2014 a fost încasată suma de 530.250 lei (438.516,75 lei FEDR și 91.733,25 lei BS) în contul bancar nr.RO17TREZ0065040XXX002045, cont deschis la Trezoreria Câmpeni.

Această cerere de plată nr. 1 din 24.03.2014 cuprinde declarația pe proprie răspundere de la pct.8 lit. C asumată prin semnătură de inculpatul ##### care atestă în mod neconform adevărului faptul că regulile privind Ajutorul de stat, achizițiile publice, protecția mediului și egalității de șanse au fost respectate.

În perioada de derulare a proiectului Beneficiarul SC ##### SRL a încasat suma de 530.250 lei conform extrasului de cont din 30.04.2014 din care FEDR suma de 438.516,75 lei, iar din bugetul național suma de 91.733,25 lei acestea fiind obiect al cererii de plată nr. 1/08.04.2014.

Din cererea de plată nr. 2/14.05.2014 a fost încasată de beneficiar suma de 18.832,28 lei conform extrasului de cont astfel suma de 15.574,28 lei din FEDR și suma de 3.257,98 lei din bugetul național.

Astfel suma finală plătită în cadrul acestui proiect de către Organismului Intermediar pentru promovarea Societății Informaționale în favoarea SC ##### SRL a fost de 549.082,26 lei (din care contribuție UE 454.091,03 lei reprezentând 82,70% și contribuție buget național 94.991,23 lei reprezentând 17,30%).

Proiectul SMIS 46773 intitulat „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională” obiect al contractului de finanțare nr. #####.12.2013 a avut un buget total de 1.523.092,00 lei

din care valoarea cheltuielilor totale eligibile în sumă de 1.228.300 lei, iar valoarea cheltuielilor neeligibile în sumă de 294.792 lei.

Valoarea totală eligibilă nerambursabilă a fost de 859.810 lei urmând a fi finanțată cu suma de 711.062,87 lei (82,70% din Fondul ##### pentru Dezvoltare , Regională) și suma de 148.747,13 lei din Bugetul național, iar suma de 368.490 lei reprezintă cofinanțare beneficiar.

Privitor la inculpatul ##### instanța reține că este asociat și administrator al SC ### SRL cu sediul inițial în orașul Câmpeni, ##### (în baza contractului de comodat încheiat la data de 15.03.2009 cu SC ##### SRL reprezentată de administrator #####).

Inculpatul ##### este cel care acționând în numele și în interesul SC ### SRL a formulat cererea de finanțare nr. 89/05.01.2012, a încheiat în numele acestei societăți contractul de finanțare cu nr. #####.12.2013 având ca părți Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar în numele și pentru Ministerul Economiei în calitate de Autoritate de Management și SC ### SRL în calitate de beneficiar. (filele 336-381 vol 3).

De asemenea inculpatul ##### este cel care s-a implicat în mod activ în implementarea proiectului cod SMIS 46773 intitulat „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională”.

Astfel din declarația martorului ##### rezultă că a fost contactată de inculpatul ##### acesta fiind cel care a reprezentat SC ### SRL în relațiile cu SC ##### SRL. (filele 143-148 vol.5).

În același sens sunt și declarațiile către ##### care arată că deși el se angajase încă din anul 2012 la SC ### SRL, în anul 2014 a fost contactat telefonic de inculpatul ##### care i-a spus că o să trimită pe cineva pentru semnarea unor documente, iar la sediul SC ### SRL s-a prezentat inculpatul ##### care i-a dat să semneze oferta cu nr. nr. 14/17.02.2014 a SC ### SRL către SC ### SRL (fila filele 50-56 vol 4 dos.u.p.).

Mai mult, martorul #####, a declarat că în perioada în care a dezvoltat și instalat pe calculatorul SC ### SRL acest sistem informatic a purtat discuțiile doar cu inculpatul #####, acestuia prezentându-i modul de funcționare a programului și efectuând mici ajustări ale sistemului în funcție de cerințele punctuale ale acestuia. (fila filele 230-234 vol 5 dos.u.p.).

Ulterior momentului încheierii contractului de finanțare cu nr. #####.12.2013, inculpatul ##### în calitate de reprezentant al SC ### SRL a făcut demersuri pentru obținerea username și parolă, a purtat corespondență prin intermediul emailului ##### cu reprezentanți ai Agenției de Dezvoltare Regională ##### Vest și Ministerul pentru Societatea Informațională(filele 175-177 vol.9)

Inculpatul ##### a procedat la transmiterea invitațiilor de participare la licitație către SC ##### SRL cu nr. 7/23.01.2014, SC ### SRL cu nr. 8/23.01.2014 și SC ##### SRL-D cu nr. 9/23.01.2014, iar apoi în data de 27.02.2014 acesta a întocmit ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic

prin care a fost declarată câștigătoare oferta de preț a SC ### ##### SRL cu prețul de 1.118.000 lei , anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, întocmită de același inculpat.

De asemenea în aceeași dată inculpatul ##### ##### ##### a completat și semnat formularul intitulat "Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic" din care rezultă că acesta declară pe propria răspundere faptul că în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic pentru achizitorul SC ### ##### SRL, a respectat "Procedura pentru atribuirea de către beneficiarii privați a contractelor de achiziții produse, servicii sau lucrări, finanțate din instrumente structurale"

Inculpatul ##### ##### ##### este cel care a întocmit în data de 27.02.2014 ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic prin care a fost declarată câștigătoare oferta de preț a SC ### ##### SRL cu prețul de 1.118.000 lei, anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, întocmită de același inculpat, din care rezultă acordarea punctajului cu cea mai mare valoare 96,67 în favoarea SC ### ##### SRL, respectiv la rubrica 3 din grilă inculpatul ##### ##### ##### a acordat 6,67 puncte dintr-un maxim de 10 în favoarea SC ### ##### SRL pentru numărul de sisteme informatice de comerț electronic realizate având mențiunea că s-a comparat numărul de sisteme informatice de comerț electronic realizate și care pot fi vizualizate/testate la o adresă web prezentată în ofertă.

Din probele administrate în cursul procesului penal s-a stabilit faptul că site-urile web www.senira.ro și www.sorade.ro, a căror funcționalitate a atestat-o inculpatul ##### ##### #####, nu au fost executate de SC ### ##### SRL și nu au fost folosite în scopul pentru care au fost accesate fonduri europene.

Referitor la site-ul www.sorade.ro aparținând SC ##### ##### SRL, administratorul acesteia , ### ##### ##### a arătat că ##### ##### SRL precum nu are niciun fel de legătură cu punerea în funcțiune, întreținerea, administrarea sau găzduirea acestui site.

De asemenea prin adresa nr. #####/107/2017 din 28.09.2017 ##### de Insolvență ##### SPRL – lichidator judiciar provizoriu al SC ##### ##### SRL faptul că nu are nici un fel de legătură cu punerea în funcțiune, întreținerea, administrarea sau găzduirea acestuia, prin urmare nu poate să predea nici un fel de documentație în acest sens. Singura achiziție care există în legătură cu domeniul sorade.ro este realizată la data de 25.06.2012 de la ICI București conform facturii atașate adresei de înaintare, prin care ## ##### Trading a achiziționat domeniul sorade.ro care nu este identic cu site-ul web www.sorade.ro; de asemenea ## ##### Trading nu a avut nicio colaborare cu SC ### ##### SRL și nici nu a achiziționat vreun sistem informatic de la această societate, aspect rezultat și din fișele de clienți și furnizori predate

În ceea ce privește site-ul www.senira.ro prin adresa nr. 1/28.09.2017 SC ##### SRL, sub semnătura administratorului ##### ##### #####, a comunicat faptul că nu are cunoștință despre achiziția acestui site și nu deține documente de achiziție sau de folosință a unor sisteme informatice de la SC ### ##### SRL. (fila 271 vol.7 dos.u.p).

Mai mult din Raportul de control nr. 6989/30.04.2015 (filele 11-26 vol.1 și filele 246-262 vol 9 dos.u.p) și întocmit cu privire la implementarea proiectului SMIS 46773 intitulat „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională”, la momentul controlului, respectiv în data de 19.03.2015, s-a constatat că cele două site-uri acceptate de beneficiar ca fiind conforme

(www.senira.ro și www.sorade.ro) nu erau funcționale iar beneficiarul nu a putut prezenta capturi de ecran care să dovedească verificarea acestora la momentul derulării procedurii de achiziție

Cu toate că în cuprinsul Grilei de evaluare a punctajului pentru ofertele de preț pentru atribuirea contractului de furnizare sistem informatic de comerț electronic responsabilul cu achizițiile inculpatul ##### a acordat punctaj fiecăruia dintre ofertanți pentru numărul de sisteme informatice de comerț electronic realizate, nu există înscrisuri care să ateste verificarea acestor sisteme la data acordării punctajelor.

În urma solicitării de clarificări nr. 17/19.03.2015 (fila 229 vol. 9 dos.u.p.) formulate de echipa de control din cadrul Organismului Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale pe parcursul desfășurării misiunii de control prin care s-a solicitat detalierea modalității de evaluare a îndeplinirii cerinței de către ofertantul câștigător SC ### ##### SRL privind experiența similară, întrucât la data controlului cele două site-uri apar ca fiind în construcție, SC ### ##### SRL a transmis sub semnătura inculpatului ##### adresa de răspuns din data de 26.03.2015 înregistrată la OIPSI sub nr. 5116/31.03.2015 motivând că a atașat print screen-uri făcute la momentul evaluării ofertelor pentru a dovedi că la momentul respectiv site-urile menționate erau funcționale și accesibile, de asemenea acesta arată că a solicitat și un răspuns din partea ### ##### SRL pentru faptul că site-urile respective apar ca fiind în construcție, iar răspunsul a fost că acei clienți nu și-au plătit taxa de găzduire pentru acele domenii, fiind atașate fotocopiile a 4 pagini din care nu rezultă data listării/accesării sau funcționalitatea unor sisteme de comerț electronic.

la instanță s-au depus de către inculpatul ##### aceleași sau alte print screen-uri , se reține că nu au relevanță, câtă vreme chiar dacă conțin în dreapta jos inserată data de 26.02.2014, acestea nu au fost avute în vedere nici la controlul de specialitate din 2015 efectuat de Organismului Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale și nu au putut fi luate în mod justificat în calcul, întrucât inculpatul nu a putut proba proveniența acestora .Se va reține așadar de către instanță că inculpatul ##### , nu a putut prezenta în data de 19.03.2015 echipei de control print-screen uri din care să rezulte că site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro au fost verificate și evaluate la momentul 27.02.2014 , iar ulterior a transmis niște print screen-uri, a căror proveniență nu poate fi stabilită.

Se reține de instanță , în consens cu cele reținute în actul de control a acestui organism cu expertiză în materie, că în absența dovedirii provenienței acestor imagini printate, și care vin în totală contradicție cu celelalte probe în dosar, că SC ### ##### SRL nu a realizat aceste site-uri.

Astfel din coroborarea acestor probe rezultă că inculpatul ##### nu a efectuat o evaluare a site-urilor indicate ca experiență similară de către SC ### ##### SRL, avea cunoștință că acestea nu au fost realizate de acest ofertant, a cunoscut că nu sunt funcționale și cu toate acestea a procedat la punctarea ofertei SC ### ##### SRL în loc să o respingă, ceea ce dovedește existența relei credințe din partea inculpatului.

Conform documentației de atribuire pentru achiziția de sistem informatic de comerț electronic – ##### de date a achiziției pct. V Criterii de calificare și selecție, la subpunctul 4 se precizează că Lista de experiență similară este o cerință obligatorie – completarea formularului nr.5 – lista cu principalele sisteme informatice realizate de către ofertant cu link-uri către pagina

unde se poate vedea sistemul, iar cu privire la Grila de evaluare, la punctul 3 se precizează în mod expres faptul că se compară numărul de sisteme informatice de comerț electronic realizate și care pot fi vizualizate/testate la o adresă web prezentată în ofertă, ori cercetările efectuate au stabilit în mod cert faptul că nu există documente care să ateste efectuarea de verificări în acest sens la data evaluării ofertelor și stabilirii punctajelor conform acestei grile de evaluare.

În consecință mențiunile din data de 27.02.2014 din ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic prin care a fost declarată câștigătoare oferta de preț a SC ### ##### SRL cu prețul de 1.118.000 lei și grila de evaluare a ofertelor, întocmită de același inculpat conform căroră a fost evaluată și punctată oferta SC ### ##### SRL, fiind testată funcționalitatea site-urilor web indicate de persoana juridică drept experiență similară în condițiile în care aceste consemnări nu corespund realității, oferta nr. 14/17.02.2014 depusă de SC ### ##### SRL SC ### ##### SRL ar fi trebuit respinsă.

În aceste condiții ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic la care a fost anexată grila de evaluare a ofertelor este un înscris inexact.

în vedere datele anterioare rezultă că inculpatul ##### și inculpatul ##### au manipulat datele privind experiența similară a ofertantului SC ### ##### SRL

Din probele administrate a rezultat faptul că inculpatul ##### a folosit și declarații false care alături de documentele inexacte respectiv ##### justificativă de atribuire din data de 27.02.2014 la care era anexată grila de evaluare au fost folosite la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar.

Privitor la inculpatul ##### instanța reține că acesta a asigurat administrarea în fapt a SC ### ##### SRL în perioada 01.06.2006-18.04.2016. Inculpatul ##### a asigurat administrarea în fapt a mai multor societăți comerciale înființate în #####, care desfășurau activitate în diverse sectoare economice.

Ca regulă, calitatea de asociat și administrator de drept al acestor societăți era asigurată de persoane aflate în cercul relațional al inculpatului #####, persoane care însă nu aveau capacitate decizională cu privire la coordonarea și conducerea activității acestor societăți și nici în legătură cu administrarea și gestionarea patrimoniului acestora.

În acest sens sunt relevante declarațiile date în calitate de martor a avocatului ##### din care rezultă că acesta a colaborat cu inculpatul ##### în sensul în care s-a ocupat de întocmirea actelor constitutive și a actelor adiționale pentru mai multe societăți pe care le-a perceput ca fiind ale acestui inculpat. Printre aceste societăți martorul indică și pe SC ### ##### SRL. Ca modalitate de desfășurare a colaborării martorul arată că inculpatul #####, de regulă, îl contacta spunându-i ce societăți trebuie să constituie sau ce modificări dorește să efectueze pe societățile existente. În susținerea declarațiilor conform căroră inculpatul ##### era de fapt administratorul SC ### ##### SRL, exercitând în concret controlul, conducerea și coordonarea activității desfășurate de această societate, martorul a explicat existența mențiunii olografe ”### CARN – intră #####, AURONIC – ##### ” identificată pe fotocopia cărții de identitate a lui ##### din dosarul SC ### ##### SRL de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ##### cu privire la societăți care aparent nu aveau nici o legătură. Astfel martorul arată că această mențiune olografă a fost făcută de el, iar

”comanda” privind modificările actelor constitutive ale celor două societăți a venit cel mai probabil de la inculpatul #####. #####.

Cu privire la SC ##### SRL s-a constatat faptul că în data de 12.03.2014 s-a formulat o cerere de către asociatul ##### privind modificarea structurii asociațiilor, astfel se înregistrează Hotărârea nr. 1/11.03.2014 prin care inculpatul ##### dobândește calitatea de asociat al SC ##### SRL alături de ##### (filele 340-342 vol 20). În aceeași dată s-a înregistrat la ORC ##### dar de această dată în ceea ce privește SC ##### SRL cererea privind modificarea structurii asociațiilor. Astfel se înregistrează Hotărârea nr. 1/10.03.2014 prin care ##### devine asociat alături de #####.

Se reține de instanță că mențiunile identificate pe verso-ul actului de identitate a lui ##### deținut în dosarul de la la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ##### al SC ##### SRL s-au concretizat în mențiunile efectuate la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul #####.

Aceste declarații și elemente factuale se coroborează cu declarațiile martorului #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică financiar-contabilă întocmit de specialistul D.N.A. ,rezultă faptul că din suma de 1.240.000 lei încasată de SC ##### SRL de la SC ##### SRL a fost transferată 385.000 lei către SC ##### SRL, societate controlată tot de inculpatul ##### care mai departe plătește suma de reprezentând 992.000 lei către ##### SRL reprezentând ”cval fact 275/09.05.2014”(filele 16-38 vol 15). Martorul ##### , asociat și administrator al ##### SRL a declarat faptul că în anul 2013 în contextul în care contractase cu ##### construirea unui abator în loc #####, i-a fost prezentat, inculpatul ##### care i-a propus martorului să cumpere două hale aparținând fermei de porci deținute de SC ##### SRL. Martorul a precizat că prețul, termenele de plată, emiterea facturilor le-a stabilit cu inculpatul ##### dar de semnat contractul l-a semnat altă persoană, ##### spunându-i că are un administrator care va semna. Rezultă indubitabil modul de operare al inculpatului ##### ,cu privire la societățile comerciale pe care acesta le controla și coordona în fapt, din toate probele dosarului .

În ceea ce privește SC ##### SRL din probele administrate a rezultat faptul că inculpatul ##### a procedat în același mod ca și în cazul celorlalte societăți pe care le controla.

Astfel, inculpatul ##### deși era asociat și administrator de drept al acestei societăți, nu lua nici un fel de decizie.

Declarațiile acestuia sunt confirmate de probele administrate, privitor la partea din declarația sa referitoare la un credit luat pentru inculpatul #####, și reține instanța dovedit că prin contractul de credit nr. 1177/15.05.2006 ##### a acordat debitorului ##### un credit în valoare de 210.000 lei.

Se constată că în contul bancar al lui ##### este virată în data de 16.05.2006 suma de 4600 lei reprezentând ”împrumut #####”, din această sumă se reține de către bancă 4200 lei ”comision de analiză” iar apoi contul este alimentat cu suma de 210.000 lei, iar prin ordinul de plată nr. 3/16.05.2006 suma de 160.000 lei a fost virată din contul

numitului ##### în contul inculpatului #####, urmată de o succesiune de operațiuni de ridicări de numerar de la ATM iar diferența de bani până la contravaloarea întregului credit ##### a susținut că a remis-o în numerar către același #####. (fila 50-56 vol 4, filele 148-153 vol.4 dos.u.p.).

Un alt element care conduce la concluzia existenței unei singure persoane care coordona și controla mai multe societăți comerciale printre care și SC ### SRL este faptul că în documentele de înființare ale societăților a fost menționat ca număr telefonic de contact, numărul SC ### SRL, societate controlată de inculpatul #####, iar punctul de facturare este adresa sediului social al SC ### SRL - #####, ##### Moșilor nr.17, #####, adresă la care ##### a avut domiciliul în perioada 14.07.2010-06.02.2018. (filele 389-392 vol. 6 și fila 331 vol. 21 dos urm penală, precum și adresa înaintată la instanța)

În baza probatoriului testimonial și a înscrisurilor din dosarul de urmărire penală și completate pe parcursul cercetării judecătorești, instanța reține că administrarea faptică a SC ### SRL a fost asigurată de inculpatul #####.

În ceea ce privește actele de complicitate comise de inculpatul ##### prin care l-a ajutat pe inculpatul #####, din probele administrate în cauză au rezultat următoarele :

Inculpatul ##### a fost cel care s-a ocupat de găsierea specialistului IT, martorul ##### care a dezvoltat programul informatic pentru comerț electronic vândut de SC ### SRL către SC ### SRL.

a declarat faptul că primul contact în ceea ce privește programul informatic „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională” l-a avut cu inculpatul ##### cu aproximativ 3-4 săptămâni anterior semnării convenției civile de prestări servicii, cu acesta a stabilit detaliat unele dintre funcționalități programului informatic inculpatul ##### este cel care i-a propus remunerația pentru realizarea programului informatic , cca 9000 euro. Între SC ### SRL și ##### a fost încheiată convenția civilă în data de 27.02.2014, în aceeași dată este declarată câștigătoare oferta depusă de SC ### SRL în cadrul procedurii organizate de SC ### SRL.

Faptul că inculpatul #####, administrator de fapt al inculpatului SC ### SRL s-a implicat în identificarea specialistului IT care ar putea realiza programul informatic cu 3-4 săptămâni înainte de a fi câștigat licitația organizată de ##### SRL , iar mai apoi martorul ##### a ținut legătura aproape exclusiv cu inculpatul ##### conduce la concluzia existenței unei înțelegeri prealabile între cei doi inculpați. ##### a declarat că inculpatul ##### cunoștea faptul că el va fi cel care se va ocupa de realizarea programului informatic deși nu discutase cu el aspecte legate de obiectul convenției civile de prestări servicii încheiată cu SC ### SRL la data de 27.02.2014 , aceste aspecte fiind discutate cu inculpatul #####, percepția martorului fiind aceea că cei doi se înțeleseră.

SC ### SRL a solicitat prin cererea nr.1509/23.01.2014 adăugarea de coduri privind activitatea secundară, respectiv 6201 – Activități de realizarea a soft-ului la comandă (software orientat către client); 6202 – Activități de consultanță în tehnologia informației, 6209 – #####

Din data de 12.05.2014 societatea ### ##### SRL a efectuat următoarele tranzacții în contul nr.RO75BRDE010SV30791370100 deținut la BRD:în data de 12.05.2014 a încasat suma de 385.000 lei de la SC ### ##### SRL, reprezentând ”pl conf ctr 5 din 29.04.201;în data de 12.05.2014 a încasat suma de 801.145,69 lei de la SC ### ##### SRL, reprezentând ”cv fact sold”, din cont RO55BPOS01011093983RON01;în data de 12.05.2014 a fost ridicată numerar suma de 10.000 lei de către ##### ;în data de 12.05.2014 a fost plătită suma de 801.233,81 lei către SC ### ##### SRL în contul RO87BRDE010SV37996290100;în data de 12.05.2014 a încasat suma de 801.100 lei de la SC ### ##### SRL (RO87BRDE010SV37996290100), reprezentând ”plata conform contract nr 5 din 29.04.2014”;în data de 12.05.2014 a fost plătită suma de 992.000 lei către SC ##### SRL reprezentând ”cval fact 275/09.05.2014”;în data de 12.05.2014 a fost achitată suma totală de 5.000 lei către bugetul statului, bugetul asigurărilor sociale și fondurile special ;în data de 12.05.2014 s-au efectuat plăți diverse în sumă totală de 8.083,05 lei (##### Leasing IFN, VB Leasing ##### IFN, VBL Broker de ##### SRL, Romtelecom, Groupama Timpuri Noi, Vodafone);în data de 12.05.2014 a fost achitată suma de 102.000 lei către SC ##### SRL reprezentând ”restituit împrumut”; în data de 13.05.2014 a fost ridicată numerar suma de 10.000 lei de către ##### ;în data de 13.05.2014 a fost plătită suma de 50.000 lei către ##### reprezentând ”restituire împrumut Stegbauer #####”.

Probatoriul administrat conduce la următoarele concluzii : administrarea de fapt a SC ### ##### SRL a fost asigurată de inculpatul ##### ; SC ### ##### SRL nu a avut înscrise în obiectul de activitate, la data de 23.01.2014, momentul transmiterii invitației de participare la procedura de achiziție de către SC ### ##### SRL, codurile CAEN specifice activităților în domeniul informatic și implicit nu era eligibilă pentru a i se trimite o invitație de participare la procedură ; SC ### ##### SRL și-a completat obiectul de activitate cu codurile CAEN din domeniul specific activităților de natură informatică, cererea de completare fiind formulată în data de 23.01.2014 , iar modificările fiind înscrise în Registrul comerțului la data de 27.01.2014; demersurile pentru autorizarea desfășurării acestor activități , s-au făcut în aceeași zi în care SC ### ##### SRL prin intermediul inculpatului ##### i-a transmis invitația de participare la licitație nr. 8/23.01.2014, ceea ce denotă înțelegerea între inculpați ; documentul prin care s-a decis completat obiectul de activitate, respectiv Hotărârea nr 1/23.01.2014 nu a fost semnată de administratorul de drept respectiv ##### ; modificarea actului constitutiv al SC ### ##### SRL s-a făcut la solicitarea expresă a inculpatului ##### ; inculpatul ##### este cel care l-a găsit pe martorul ##### , programator, și căruia i-a propus colaborarea direct cu inculpatul ##### pentru realizarea programului informatic.

Cu privire la caracterul inexact al ofertei transmise de SC ### ##### SRL trebuie menționate următoarele :

Oferta societății cuprinde formularul 5 privind Lista cu principalele sisteme informatice de comerț electronic similar realizate din care rezultă că societatea a dezvoltat www.senira.ro și www.sorade.ro. (fila 141 vol.8)

Din probele administrate în cauză a rezultat faptul că aceste site-uri web nu au fost realizate de SC ### ##### SRL neexistând între inculpată și societățile SC ##### SRL și SC ##### SRL, astfel de relații economice, așa cum instanța a arătat mai sus

Astfel, din probele administrate în cursul urmăririi penale s-a stabilit faptul că inculpatul ##### este persoana care a exercitat administrarea în fapt a SC ### SRL, controlând și coordonând activitatea acesteia, a avut o înțelegere prealabilă cu inculpatul #####, reprezentant al SC ### SRL, în sensul sprijinirii acestuia pentru organizarea procedurii de achiziție privind sistem informatic de comerț electronic prin depunerea unei oferte de către SC ### SRL, oferta depusă de inculpatul ##### prin intermediul SC ### SRL conținea date nereale privind experiența similară a societății, inculpatul ##### a cunoscut faptul că sursa fondurilor alocate proiectului SMIS 46773 „este Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice (POS CCE) precum și faptul că depunerea și folosirea în cererea de plată de către SC ### SRL a documentelor întocmite pe baza înscrisurilor necorespunzătoare realității, va conduce la obținerea pe nedrept a sumelor provenind din fonduri europene.

Privitor la inculpata SC ### SRL, instanța va reține că această societate a fost administrată, în drept, în perioada 01.06.2006 - 14.03.2014 de inculpatul #####, ulterior în perioada 14.03.2014-21.03.2016 administrator de drept al societății a fost #####.

Administrarea în fapt a SC ### SRL a fost asigurată în perioada 01.06.2006-18.04.2016 (deschiderea procedurii generale de insolvență) exclusiv de inculpatul #####, acesta fiind cel care lua deciziile privind desfășurarea activității societății asigurând conducerea și coordonarea persoanei juridice. A se vedea declarațiile martorilor ##### și ##### care sunt confirmate de martorii audiați în dosar și care au fost angajații inculpatului #####.

Începând cu data de 21.03.2016 administrator de drept al societății a devenit #####. Astfel, prin cererea nr.7898/18.03.2016 administratorul și asociatul unic al SC ### SRL (martorul #####) a solicitat înregistrarea de mențiuni privind modificarea structurii acționariatului conform Hotărârii nr.1/04.01.2016 a SC ### SRL prin care s-a primit în calitate de asociat și administrator ##### pentru o perioadă de 99 ani și cu puteri depline în ceea ce privește bunul mers al societății. Totodată prin aceeași hotărâre asociatul ##### a cesionat la valoarea nominală în favoarea numitului ##### un număr de 100 părți sociale (din totalul de 101), intervenind și revocarea din funcția de administrator a numitului _____. Modificările au fost înscrise în Registrul comerțului la data de 21.03.2016 în baza rezoluției nr. 3720/21.03.2016, emise în dosarul nr. 7898/18.03.2016.

juridică, SC ### SRL este cea care a participat la procedurile de achiziție publică organizate de SC ### SRL pentru atribuirea contractului de furnizare sistem informatic de comerț electronic depunând oferta nr. 14/17.02.2014 - la care au fost anexate documente inexacte respectiv formularul nr. 5 din oferta nr.14/17.02.2014 emisă de SC ### SRL în ceea ce privește condițiile de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului în cadrul procedurii de atribuire organizată cu ocazia implementării proiectului – lista cu principalele sisteme informatice similare realizate de ofertant care cuprinde site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro.

Conform notei justificative de atribuire din 27.02.2014 care are anexată grila de evaluare a ofertelor și de calcul a punctajelor, SC ### SRL a declarat câștigătoare oferta

nr.14/17.02.2014 depusă de SC ### ##### SRL în cadrul acestei proceduri de achiziție și a încheiat cu ofertantul SC ### ##### SRL contractul de furnizare nr. 20/01.03.2014 în valoare de 1.118.000 lei la care se adaugă TVA în cotă de 24% (total 1.386.320 lei).

SC ### ##### SRL a emis facturile fiscale cu nr. ABVPZ nr.#####.03.2014 în sumă totală de 1.240.000 lei (din care TVA de 240.000 lei) -sistem informatic de comerț electronic conform contract 20/01.03.2014 tranșa I și factura ABVPZ nr.#####.12.2014 în sumă totală de 146.320 lei (din care TVA de 28.320 lei) sistem informatic de comerț electronic conform contract 20/01.03.2014 tranșa 2, iar în conturile bancare ale societății a fost încasată suma de 1.386.320 lei, mai departe această sumă a fost folosită de SC ### ##### SRL pentru a efectua plăți către furnizorii săi beneficiind în mod direct astfel de sumele de bani provenite din fonduri europene.

Din raportul de constatare financiar contabilă întocmit la data de 12.05.2020 (filele 16-38 vol. 15) au rezultat sumele încasate de la SC ### ##### SRL . Din suma totală de 1.240.000 lei încasată de la SC ### ##### SRL, societatea ### ##### SRL a efectuat plăți , așa cum s-a menționat mai sus și cum rezultă din acest raport .

În aceste condiții folosirea de către reprezentantul SC ### ##### SRL, respectiv inculpatul ##### ##### administrator de fapt, acesta acționând în numele și în interesul persoanei juridice, și având la bază înțelegerea stabilită de acesta și inculpatul ##### ##### administrator al SC ### ##### SRL care a depus în cadrul procedurii de achiziție privind serviciile de furnizare sistem informatic de comerț electronic care să faciliteze accesul pe piața internațională , oferta nr. 14/17.02.2014 - la care a fost anexat formularul nr. 5- lista cu principalele sisteme informatice similare, pentru a dovedi condițiile de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului din care rezultă că SC ### ##### SRL realizat site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro, în condițiile în care aceste site-uri web nu erau nu fuseseră realizate de această societate comercială, ce a condus la întocmirea atât a înscrisurilor inexacte (respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și a înscrisurilor false, respectiv ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct.8 lit. C din cererea de plată nr 1/24.03.2014), înscrisurile fiind folosite la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar și astfel au fost la obținută fără drept a sumei de 549.082,26 lei provenind din fonduri europene de către SC ### ##### SRL.

Dreptul intern aplicabil

Fapta inculpatului ##### ##### care, în calitate de reprezentant legal al beneficiarului SC ### ##### SRL dar și responsabil cu achizițiile publice în cadrul proiectului „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională a acționat cu rea-credință, a întocmit și asumat prin semnătură atât înscrisuri inexacte (respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și înscrisuri false, respectiv ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea

procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct.8 lit. C din cererea de plată nr 1/24.03.2014) pe care ulterior le-a folosit la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar obținând fără drept suma de 549.082,26 lei constituie infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatului ##### SRL, care în calitate de administrator de fapt al SC ##### SRL, în baza înțelegerii stabilite cu inculpatul ##### reprezentant al SC ##### SRL a depus în cadrul procedurii de achiziție privind serviciile de furnizare sistem informatic de comerț electronic care să faciliteze accesul pe piața internațională oferta nr. 14/17.02.2014 - la care a fost anexat formularul nr. 5- lista cu principalele sisteme informatice similare, pentru a dovedi condițiile de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului, din care rezultă că SC ##### SRL a realizat site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro, în condițiile în care aceste site-uri web nu fuseseră realizate de această societate comercială ,nu erau funcționale, fiind în construcție, acte ce au condus la atribuirea contractului cu nr 20/01.01.2014 (fila 75 dos inst) și la întocmirea implicită a înscrisurilor inexacte (respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și a înscrisurilor false, respectiv ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct.8 lit. C din cererea de plată nr 1/24.03.2014) , înscrisuri despre se cunoștea că ulterior vor fi depuse de inculpatul ##### la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar și la obținerea fără drept a sumei de 549.082,26 lei provenind din fonduri europene de către SC ##### SRL, realizează complicitate la infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000

Fapta inculpatei persoana juridică SC ##### SRL care prin intermediul administratorului de fapt, inculpatul #####, acesta acționând în interesul persoanei juridice, și având la bază înțelegerea stabilită de acesta și inculpatul #####, administrator al SC ##### SRL a depus în cadrul procedurii de achiziție privind serviciile de furnizare sistem informatic de comerț electronic care să faciliteze accesul pe piața internațională , oferta nr. 14/17.02.2014 - la care a fost anexat formularul nr. 5 - lista cu principalele sisteme informatice similare, pentru a dovedi condițiile de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului din care rezultă că SC ##### SRL realizat site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro, în condițiile în care aceste site-uri web nu erau funcționale și nu fuseseră realizate de această societate comercială, ceea ce a condus la atribuirea contractului și la întocmirea înscrisurilor inexacte (respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și

a înscrisurilor false, respectiv ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct.8 lit. C din cererea de plată nr 1/24.03.2014) - care ulterior fiind folosite la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar au condus la obținerea fără drept a sumei de 549.082,26 lei provenind din fonduri europene de către SC #### ##### SRL realizează elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Potrivit art. 181 din Legea nr. 78/2000 „(1) Folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Instanța reține vinovăția celor trei inculpați pentru faptele deduse judecății, astfel că se vor respinge cererile apărătorilor lor , de a se pronunța achitarea lor de sub acuzele aduse, conform art 18 C.proc.pen., probatoriul administrat dovedind dincolo de orice tăgadă faptul că au acționat cu vinovăția prevăzută de lege, iar faptele realizează elementele de tipicitate ale infracțiunilor pentru care au fost judecați.

Instanța constată că faptele comise de inculpați, sunt în prezent prescrise conform termenelor generale de prescripție a răspundeai penale , în interpretarea dată de CCR privitor la instituției prescripției speciale .

Problemele de drept asupra cărora instanța are a se pronunța sunt mai multe, dar legate de prescrierea sau nu a faptelor deduse judecății ; aceste probleme de drept au fost puse în discuția contradictorie a părților și procurorului și au primit interpretări diferite .

Astfel, apăsrea a susținut că faptele sunt prescrise, în vreme ce procurorul a susținut contrariul. Ceea ce trebuie clarificat în opinia instanței, se referă la următoarele probleme de drept :

1.##### mai operează sau nu întreruperea cursului prescripției în prezent , după ultimele deciziile CCR ,în materie;

2.##### infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete și dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,este sau nu infracțiune simplă

3. ##### răspunsul este afirmativ , s-a adus în discuție, dacă în cazul infracțiunilor simple (constând într-o singură acțiune sau inacțiune) a căror latură obiectivă presupune producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp, care este momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție :data actului de executare , sau data finalizării producerii pagubei/realizării folosului, ulterioară actului de executare.

4. De când începe să curgă acest termen de prescripție.

1. Privitor primul punct, instanța consideră că în prezent operează doar prescripția generală, fără a mai fi luate în calcul cauze de întrerupere a acestei prescripții, așa cum rezultă din interpretarea deciziilor CCR nr. 297/26.04.2018 și 358/26.05.2022.

dintre acestea a stabilit că soluția legislativă care prevede că întreruperea cursului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză din cuprinsul dispozițiilor art.155 al.1 din Cod penal, este neconstituțională.

Prin cea de-a doua decizie s-a constatat că dispozițiile art. 155 alin. 1 Cod penal sunt neconstituționale, iar în motivarea deciziei s-a arătat că decizia amintită mai sus este una simplă și că pe perioada cuprinsă între data publicării acesteia și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului de prescripție a răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Această din urmă decizie cu efect general obligatoriu, consfințit de prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, a statuat că în perioada 25 iunie 2018, respectiv data publicării Deciziei CCR nr. 297/26.04.2018 și până la data intrării în vigoare a OUG 71/30.05.2022, codul penal român nu a prevăzut vreun caz de întrerupere a pedepsei.

Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 configurează, prin efectele pe care le produc la nivelul normei înscrise în cadrul art. 155 alin. (1) Cod penal, un veritabil criteriu concret de determinare a legii penale mai favorabile până la soluționarea definitivă a cauzei, constând dintr-un regim juridic mai favorabil aplicabil unei cauze care înlătură răspunderea penală (prescripția răspunderii penale).

Astfel fiind, legea penală care a reglementat în cuprinsul art. 155 alin. (1) Cod penal soluția normativă declarată neconstituțională, de la intrarea sa în vigoare (1 februarie 2014) și până la modificarea dispoziției legale prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022, este o lege penală substanțială în concret mai favorabilă persoanei acuzate până la soluționarea definitivă a cauzei, aplicabilă astfel în mod global raportului de conflict.

Deciziile Curții Constituționale nr. 297/2018 și nr. 358/2022 se aplică tuturor cauzelor penale care erau pendinte la data de 25 iunie 2018 (data publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei CCR 297/2018).

În plus, niciun act efectuat în cadrul prezentului dosar penal până la data de 25 iunie 2018 – când s-a publicat Decizia CCR nr. 297 din 26 aprilie 2018 – nu poate produce efecte întreruptive de prescripție a răspunderii penale, în baza unei prevederi legale care, încă de la intrarea sa în vigoare, a configurat o unică soluție normativă neconstituțională, sancționată ca atare, atât prin intermediul Deciziei CCR nr. 297 din 26 aprilie 2018, cât și al Deciziei CCR nr. 358 din 26 mai 2022, aplicabile raporturilor juridice de conflict pendinte.

Aplicarea legii penale mai favorabile în timpul judecării se face potrivit art. 5 al. 2 din Cod penal și în cazul actelor normative declarate neconstituționale, astfel că se apreciază că dispozițiile art. 155 alin. 1 din Codul penal în vigoare în această perioadă, ce nu includea vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, reprezintă lege penală mai favorabilă. Ca urmare prescripția specială nu operează, iar prescripția răspunderii penale intervine la împlinirea termenului general de prescripție prev. de art. 154 din Codul penal.

În cazul de față pentru infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete și dacă fapta are ca rezultat obținerea pe

nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, pentru care se prevede o pedeapsă maximă de 7 ani închisoare, potrivit art. 154 lit. c Cod penal termenul general de prescripție este de 8 ani închisoare.

În speță, de față termenul de prescripție generală de 8 ani se constată că acesta este împlinit pentru toate infracțiunile deduse judecății și toți inculpații fie ei persoane fizice sau juridice, autori ori complici.

Plecând ca dată de începere a curgerii acestor termene de la prima plată, adică 29 mai 2014 și luând în considerare chiar și suspendările termenelor de prescripție din perioada stării de urgență de 60 de zile dispuse prin Decretul nr. 195/2020 din 16 martie 2020 și Decretul nr. 240/2020 din 14 aprilie 2020, se va reține că răspunderea penală pentru faptele deduse judecății este înlăturată, termenul de 8 ani de prescripție generală a răspunderii penale fiind depășit

2. La întrebarea :” dacă infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, este sau nu infracțiune simplă” , răspunsul instanței este în consens cu poziția exprimată atât de procurorul de ședință oral cât și de apărătorii inculpaților, care au precizat că în opinia lor , este vorba despre o infracțiune simplă.

Instanța consideră că sunt necesare câteva precizări:

În cazul infracțiunilor ce constau într-o singură acțiune sau inacțiune și a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube/realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp, data săvârșirii infracțiunii și, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale nu poate fi alta decât momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit, acest moment fiind cel care permite încadrarea faptei comise drept infracțiune.

Drept urmare, pentru a stabili data săvârșirii acestei infracțiuni, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, instanța are în vedere doar acest tip de infracțiune.

Data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă presupune producerea unei pagube/realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp, va fi stabilită în urma analizei argumentelor logico-juridice care au determinat statuarea unei anumite date a începerii termenului de prescripție a răspunderii penale în cazul altor forme ale unității de infracțiuni.

În consecință, pentru identificarea datei de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunii simple, se va analiza modul de reglementare a acestuia și rațiunea pentru care legiuitorul a ales una sau alta dintre soluțiile prevăzute de cod în cazul altor forme ale unității infracționale.

Deosebirile existente între infracțiunea simplă și infracțiunea continuă, continuată și progresivă, chiar și atunci când aceasta presupune producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp, sunt următoarele

a) infracțiunea simplă, sub raport obiectiv, se caracterizează printr-o activitate unică, ce produce rezultatul tipic și nu cunoaște un moment al epuizării distinct de cel al consumării,

infracțiunea fapt epuizat fiind posibilă doar la infracțiunile continue, continuate, progresive și la cele de obicei (V. Dongoroz, Drept penal, București, 2000, pag. 244, reeditare curs 1939; V. #####, Formele unității infracționale în dreptul penal român, București 1992, pag. 34; C. #####, Manual de drept penal, București 1999, pag. fila 411, C. #####, Drept penal român, București 1994, pag. 109);

b) infracțiunea continuă implică o continuitate la nivelul acțiunii sau al inacțiunii care constituie elementul material al laturii obiective, în timp ce în cazul infracțiunilor simple care produc pagube succesive sau generează foloase patrimoniale succesive nu există o asemenea continuitate. În cazul primei infracțiuni, subiectul însuși lasă să continue actul de conduită. Tocmai în considerarea faptului că subiectul are posibilitatea de a pune capăt actului său de conduită, dar alege să lase să îi continue efectele, legiuitorul a stabilit, potrivit art. 154 alin. (3) din Codul penal, că, în cazul infracțiunilor continue, termenul de prescripție a răspunderii penale curge de la data încetării acțiunii sau inacțiunii;

c) infracțiunea continuată presupune, potrivit art. 35 alin. (1) din Codul penal, săvârșirea la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni. Infracțiunea continuată, cauză de majorare a pedepsei, implică o reiterare a acțiunii sau a inacțiunii, spre deosebire de infracțiunile examinate în prezentul recurs în interesul legii, care presupun numai o producere succesivă a pagubei ori o obținere succesivă a folosului patrimonial. În considerarea repetării actului de conduită într-o formă care întrunește toate elementele de tipicitate ale unei infracțiuni, conform art. 154 alin. (3) din Codul penal, în cazul infracțiunilor continuate, termenul de prescripție a răspunderii penale curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni;

Spre deosebire de infracțiunea continuată, în cazul infracțiunilor simple care produc pagube succesive sau generează foloase patrimoniale succesive, nu există acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni săvârșite la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

d) partea generală a Codului penal nu cuprinde nicio dispoziție privitoare la infracțiunea progresivă. În partea specială a Codului penal sunt incriminate infracțiuni progresive, iar elementele de tipicitate ale acestei forme a unității infracționale au fost identificate prin analiza conținutului lor și generalizarea elementelor comune.

Astfel, infracțiunea progresivă este definită ca fiind infracțiunea a cărei latură obiectivă, după ce a atins momentul consumării corespunzător unei anumite infracțiuni, se amplifică progresiv, fie prin agravarea urmării produse, fie prin producerea de noi urmări vătămătoare, corespunzătoare unei infracțiuni mai grave. În acest caz, rezultatul infracțiunii se amplifică în timp, deși actul de conduită al subiectului a încetat. Spre deosebire de infracțiunea continuă, la care subiectul, având posibilitatea să pună capăt conduitei sale, nu o face, în cazul infracțiunii progresive rezultatul se amplifică în timp, de regulă independent de voința subiectului. Elementul material al infracțiunii progresive este identic cu acela al infracțiunii de bază, constând în acțiunea sau inacțiunea constitutivă a acesteia.

Pentru ca amplificarea rezultatului să dea naștere infracțiunii progresive este necesar, pe de o parte, ca posibilitatea amplificării urmărilor să rezulte din cuprinsul textului de incriminare și, pe de altă parte, ca rezultatul amplificat să atribuie faptei care l-a produs o încadrare juridică deosebită, mai grea decât aceea pe care i-o conferea rezultatul inițial.

Potrivit art. 154 alin. (3) din Codul penal, în cazul infracțiunii progresive, termenul de prescripție a răspunderii penale începe să curgă de la data săvârșirii acțiunii sau inacțiunii, dar se calculează în raport cu pedeapsa corespunzătoare rezultatului definitiv produs.

În concluzie, față de cele ce precedă, prin dispozițiile art. 154 din Codul penal, legiuitorul a stabilit data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, în cazul unor forme ale unității infracționale, atât în raport cu conduita subiectului, cât și cu întrunirea elementelor de tipicitate ale infracțiunii (data ultimului act de executare în cazul infracțiunilor continuate, data la care conduita a încetat în cazul infracțiunii continue și data la care conduita a produs primul rezultat de natură să încadreze fapta în ilicitul penal, în cazul infracțiunii progresive).

nu implică încadrarea juridică într-o altă infracțiune, mai gravă, infracțiunile simple care produc pagube succesive sau generează foloase patrimoniale succesive, într-un interval de timp, prezintă asemănări cu infracțiunile progresive, prin amplificarea urmării produse, care poate determina reținerea unei forme agravate (cu titlu de exemplu, incidența dispozițiilor legale privitoare la faptele care au produs consecințe deosebit de grave - art. 256 din Codul penal pentru infracțiunea de înșelăciune și art. 309 din Codul penal pentru infracțiunea de abuz în serviciu).

În opinia instanței, infracțiunea prev de art art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, este în realitate o infracțiune de înșelăciune în dauna bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele și din această perspectivă , vorbim de o infracțiune simplă, care produce o pagubă succesivă într-un anumit interval de timp .

Fostul Tribunal Suprem a interpretat noțiunea de „dată a săvârșirii infracțiunii“, prin Decizia de îndrumare nr. 1 din 20 iunie 1987 a Plenului Tribunalului Suprem, prin care a statuat că, în cazul infracțiunilor cu urmări progresive ori ale căror consecințe nu se produc imediat după executarea acțiunii sau inacțiunii de către autor, instanțele care au considerat că „data săvârșirii infracțiunii este aceea a producerii rezultatului, când elementele constitutive ale faptei penale sunt în întregime întrunite“, nu au interpretat corect legea, întrucât „fapta trebuie considerată săvârșită la data executării acțiunii sau inacțiunii ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii, indiferent de momentul producerii rezultatului“.

Prin aceeași decizie s-a stabilit că: „În cazurile când legea penală prevede că anumite efecte juridice se produc în raport cu data săvârșirii infracțiunii, prin această expresie se înțelege data actului de executare ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii, iar nu data consumării acesteia prin producerea rezultatului.“.

Ca și în cazul infracțiunilor de: abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 din Codul penal, folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prevăzută de art. 301 din Codul penal ca și în cazul infracțiunii deduse judecății prev de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, momentul de debut al curgerii termenului de prescripție a răspunderii penale este cel în care s-a produs prima pagubă sau s-a obținut primul folos patrimonial, întrucât doar atunci sunt întrunite toate condițiile cerute de norma de incriminare pentru existența infracțiunii în configurația sa tipică, acesta fiind momentul în care fapta săvârșită a produs rezultatul cerut de norma de incriminare pentru existența infracțiunii în forma tip.

Prin urmare, atunci când infracțiunea comisă este o infracțiune de rezultat sau de pericol concret, dacă, în caz concret, urmarea tipică (corespunzătoare stadiului de infracțiune consumată) se produce la o oarecare distanță în timp față de momentul desfășurării (și încetării comiterii)

elementului material, momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale este momentul consumării (data producerii primei urmări relevante penal/primul moment de la care fapta se poate încadra juridic drept infracțiune).

Momentul de debut al curgerii termenului de prescripție a răspunderii penale nu poate fi extins până la data producerii definitive a pagubei sau până la data realizării definitive a folosului patrimonial. (în același sens a se vedea și decizia nr #/2019 pronunțată de I.C.C.J în Recurs în interesul legii)

3. Termenul de prescripție în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp este momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit.

În primul rând, ptr bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, potrivit art. 154 din Codul penal, curgerea termenului de prescripție este legată de data actului de conduită, ## #####, distinct de cel al consumării, infracțiunea fapt epuizat fiind posibilă doar la infracțiunile continue, continuate, progresive și la cele din obicei.

Pe de altă parte, având în vedere natura instituției prescripției penale, care presupune, în primul rând, un drept al unei persoane care a comis o infracțiune, aceasta beneficiind de posibilitatea de a nu mai fi trasă la răspundere penală dacă s-a împlinit un termen și, în al doilea rând, faptul că această instituție de drept penal instituie o obligație de rezultat în sarcina statului, reprezentat prin organele judiciare, de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa corespunzătoare celui care a săvârșit o infracțiune, într-un termen rezonabil, nu poate fi acceptat punctul de vedere, care propune calcularea termenului de prescripție de la data producerii definitive a pagubei sau de la data realizării definitive a folosului patrimonial, întrucât acest lucru ar presupune prelungirea în mod excesiv, artificial și nejustificat a termenului de prescripție, după momentul la care a încetat actul de conduită care a dat naștere infracțiunii.

În aceste condiții, prin calcularea termenului de prescripție de la data producerii definitive a pagubei sau de la data realizării definitive a folosului patrimonial, s-ar admite că în cazul infracțiunilor simple legiuitorul a dorit să instituie un tratament mai puțin favorabil decât cel aplicabil infracțiunii progresive (tip) care, în principiu, presupune schimbarea încadrării juridice dintr-o infracțiune inițială mai ușoară într-o infracțiune mai gravă.

În altă ordine de idei, dacă s-ar accepta soluția propusă de parchet, instanța ar putea fi împiedicată să judece fapta comisă sau să pronunțe o hotărâre cu privire la aceasta, pe considerentul că până la data de 22/23.02.2015, data depunerii unei a 3 a cereri de plată de către inculpatul #####, când s-a produs definitiv paguba/prejudiciul final, fapta nu ar fi consumată, dar acest lucru ar fi valabil eventual în situația comiterii unei infracțiuni continue ori progresive, ceea ce nu este cazul în speța dedusă judecării

În opinia instanței, termenul la care s-a săvârșit această infracțiune este data de 29.04.2014, data la care s-a efectuat prima plată către SC ### SRL , și nu data depunerii ultimei cereri de plată cum a solicitat parchetul.

Așa fiind , pentru toate faptele a intervenit prescripția răspunderii penale, situație față de care instanța de fond a dispus încetarea procesului penal față de cei trei inculpați,

Cu referire la măsurile preventive

Prin referatul Direcției Naționale Anticorupție Serviciul Teritorial ##### a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul ##### luarea măsurii preventive a suspendării procedurii de lichidare în ceea ce îl privește pe suspect SC ### ##### SRL (în faliment, en failite, in bankruptcy) cu sediul în #####, str. Livezii, nr. 37, ##### 4, înregistrată la ONRC sub nr. J1/560/2006, având #####, reprezentată prin lichidator judiciar ASSET RECOVERY IPURL (fost CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ #####) cu sediul în #####, str. B-dul Eroilor, nr. 42, #####, jud. #####, înmatriculat în RFO al U.N.P.I.R. sub nr. 1C3990 pentru o perioadă de 60 de zile începând cu data de 18.06.2020-16.08.2020. Această măsură a fost luată, apoi a fost menținută de Tribunalul #####, pe întreg parcursul cercetării judecătorești, ultima dată, prin încheierea nr.###/2022 din data de 18.07.2022, pronunțată în dosar penal nr.#####/107/2020/a14, când Tribunalul ##### a constatat legalitatea și temeinicia măsurii preventive a suspendării procedurii de lichidare luată față de inculpata SC ### ##### SRL și a dispus menținerea în continuare a acesteia.

Tribunalul ##### a constatat că se impune menținerea măsurii preventive a suspendării procedurii de lichidare față de inculpata SC ### ##### SRL, având în vedere scopul acestei măsuri preventive, respectiv de a preveni dispariția persoanei juridice, împrejurare care ar fi de natură să împiedice tragerea la răspundere penală a acesteia până la rămânerea definitivă a acestei hotărâri, conservarea entității juridice și a capitalului social în așa fel încât să se împiedice orice acțiune de încetare a existenței societății SC ### ##### S.R.L., prevenirea dispariției juridice a societății comerciale și, în final, radierea din Registrul Comerțului, de transformare a activului în bani, de partajare a activului net către asociat ori restructurare a societății comerciale.

Asupra laturii civile:

Prin adresa nr. 4423/09.08.2017 emisă de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale a comunicat acestui organului de urmărire penală, faptul că se constituie parte civilă în cauză pentru suma de 549.082,26 lei (reprezentând valoarea prejudiciului cauzat conform titlului de creanță – Proces verbal de constatare a neregulilor și stabilire a creanțelor bugetare nr. 18597/20.11.2015). (filele 4-5 vol. 17 dosar u.p).

La termenul din data de 31 mai 2022 s-a depus adresa din partea Autorității pentru digitalizarea României (volum 1 fila 126 dos.inst.) care a comunicat că menține constituirea de parte civilă pentru suma de 549.082,26 lei cu care s-a constituit parte civilă la urmărire penală Ministerul Transporturilor Infrastructurii și Comunicațiilor de la care a preluat atribuțiile Organismului Intermediar pentru Promovarea Informaționale și ale Unității de implementare proiecte (UIP –POAT) începând cu data de 30 ianuarie 2022 conform art.1 din O.U.G. 90/2019.

Instanța a reținut faptul că răspunderea civilă a inculpaților este întemeiată pe dispozițiile art. 1357 Cod civil și urm. conform căroră „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.”

Potrivit art. 1385 alin. 1 Cod civil prejudiciul se acoperă integral, dacă prin lege nu se prevede altfel, adică atât prejudiciul patrimonial, cât și cel nepatrimonial.

Instanța a constatat că s-a dovedit vinovăția inculpaților pe latura penală a cauzei, că prejudiciul civil de 549.082,26 lei solicitat de partea civilă, este dovedit cu documentele de la dosarul urmăririi penale, motiv pentru care instanța va constata că există raport de cauzalitate între fapta delictuală și pagubă, astfel că va obliga inculpații la plata acestei sume către partea civilă.

Astfel, condițiile răspunderii civile delictuale sunt îndeplinite, art. 1349 Cod civil, art. 1357 Cod civil și art. 1369 Cod civil.

Instanța a reținut la stabilirea prejudiciului și incidența reglementărilor cu caracter special, ce instituie obligații particulare în sarcina persoanelor care, beneficiind în mod fraudulos de fonduri provenind din bugetul național sau din bugetul U.E., urmează să restituie, ulterior, sumele primite necuvenit.

Or, unul dintre principiile care guvernează răspunderea civilă delictuală este acela al reparării integrale a pagubei cauzate prin fapta ilicită, ceea ce presupune ca autorul prejudiciului să repare nu doar paguba efectivă, ci și beneficiul nerealizat.

În materia recuperării creanțelor bugetare de natura celor analizate, aceasta înseamnă că autorul prejudiciului trebuie obligat nu doar la plata echivalentului quantumului sumelor plătite necuvenit din fonduri europene/din cofinanțarea aferentă, ci și la plata creanțelor accesorii sume la care se adaugă obligații fiscale calculate conform legislației fiscale începând cu data scadenței obligației de plată și până la executarea integrală a plății.

Întrucât creanța solicitată de partea civilă derivă dintr-o faptă civilă delictuală, iar inculpatul este de drept pus în întârziere potrivit art. 1523 alin. 2 lit. e Cod civil, pe cale de consecință, accesoriile urmează a fi calculate de la data efectuării plăților și până la data achitării integrale a debitului principal.

Nu în ultimul rând, trebuie precizat faptul că în temeiul art. 1381 Cod civil, dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, fiindu-i aplicabile toate dispozițiile privind executarea, transmisiunea, transformarea și stingerea obligațiilor.

în vedere că în constituirea de parte civilă aflată în vol .XVII fila 4 dosar U.P. , Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale s-a constituit parte civilă cu suma de 549.082,26 lei fără a solicita și accesorii, iar ##### pe parcursul cercetării judecătorești a solicitat aceeași sumă fără accesorii (fila 126 vol. 1-dosar instanță), instanța a admis constituirea de parte civilă așa cum a fost ea formulată și menținută pe parcursul judecății.

Așa fiind, cum inculpații sunt găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunilor deduse judecății, cum există raport de cauzalitate între paguba produsă și fapta acestora, în temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală raportat la art. 25 alin. 1 și 5 Cod procedură penală și art. 1357 și 1382 Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale prin ##### (Autoritatea pentru Digitalizarea României) și în consecință, se va dispune obligarea inculpaților ##### în solidar cu inculpatul ##### și acesta în solidar cu SC ### ##### SRL sediul în #####, str. Livezii, nr. 37, ##### 4, înregistrată la ONRC sub nr. J1/560/2006, având ###, reprezentată prin lichidator judiciar Asset Recovery Ipurl (fost Cabinet Individual De Insolvență #####) cu sediul în #####, str. B-dul Eroilor, nr. 42, #####, jud. #####, la plata sumei de 549.082,26 lei către partea civilă cu titlu de despăgubiri civile.

Măsurile asiguratorii

Prin încheierea penală nr.###/2022 pronunțată la data de 24.02.2022 de către Tribunalul ##### în dosar penal nr.#####/107/2020/a9 definitivă prin neexercitarea căii de atac, instanța în temeiul art. 250 indice 2 Cod procedură penală a menținut măsurile asiguratorii instituite în dosarul penal nr.###/P/2015 al D.N.A – Serviciul Teritorial #####, după cum urmează:

1.pentru inculpatul #####, a menținut măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța procurorului din data de 26.10.2017 (vol.18 dosar UP filele 1-20 și a procesului verbal de aplicare a sechestrului din data de 06.11.2017 filele 30-32) asupra următoarelor bunuri imobile:

- imobil teren intravilan înscris în CF 3965 #####, nr. topografic 3965, în suprafață de 2207 mp, situat în localitatea #####, ### ##### (estimat conform Raportului de estimare globală a valorilor proprietăților imobiliare de tip apartamente, case de locuit, construcții anexe, hale industriale, spații comerciale și terenuri din ##### ## ##### ## ##### #.242 lei, respectiv 6 lei/mp);

- imobil teren intravilan înscris în CF 3982 #####, nr. topografic 3982, în suprafață de 3420 mp, situat în localitatea #####, ### #####, înscris în CF 3965 ##### (estimat conform Raportului de estimare globală a valorilor proprietăților imobiliare de tip apartamente, case de locuit, construcții anexe, hale industriale, spații comerciale și terenuri din ##### ## ##### #.520 lei, respectiv 6 lei/mp);

- imobil teren extravilan înscris în CF 4016 #####, nr. topografic 4016, în suprafață de 6466 mp, situat în UAT #####, ### ##### ## ## ##### (estimat conform Raportului de estimare globală a valorilor proprietăților imobiliare de tip apartamente, case de locuit, construcții anexe, hale industriale, spații comerciale și terenuri din ##### ## ##### #.699 lei, respectiv 1,5 lei/mp);

- casă de locuit în suprafață de 58 mp cu valoare de impozitare de 9.396 lei situată pe raza UAT ##### sat #####, nr.268A înscrisă în Registrul Agricol la poziția 36, până la concurența sumei de 549.082,26 lei.

2. pentru inculpatul #####, a menținut măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța procurorului din data de 19.06.2020 (vol.18 dosar UP filele 328-341 și a procesului verbal de aplicare a sechestrului din data de 22.06.2020 filele 342-343) asupra următoarelor bunuri imobile:

- imobil înscris în CF 73177 #####-##### identificat prin nr. topografic ##### teren în suprafață de 543 mp A1 și construcții - casă A1.1 nr. topografic #####, asupra cotei numitului #####, situat administrativ în #####, str. Moșilor nr. 17, jud. #####.

- 1 părți sociale deținute la SC ##### SRL având codul unic de înregistrare 17633820, înmatriculată la O.N.R.C. sub nr. J1/460/2005, cu sediul social în #####, str. #####, nr.19, #####, până la concurența sumei de 549.082,26 lei,

3. pentru inculpata SC ##### SRL, a menținut măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța procurorului din data de 08.09.2020 (vol.18 dosar UP filele ##### și a procesului verbal de aplicare a sechestrului din data de 17.09.2020 filele 464-466) asupra următoarelor bunuri imobile:

- imobil teren intravilan înscris în CF 72354 UAT ##### identificat prin nr. cadastral 72354 în suprafață de 14.172 mp, din care arabil în suprafață de 10.801 mp parcelă 1277/3/2, curți construcții în suprafață de 3.371 mp parcelă ##### și construcții anexă în suprafață de 3.370 mp (s.construită la sol 3370 mp; construcție nefinalizată – situație juridică fără acte) identificate cu nr.72354-C1, asupra cotei 1/1 SC ##### SRL;

- imobil teren intravilan înscris în CF 72353 UAT ##### identificat prin nr. cadastral 72353 teren în suprafață de 8.369 mp, din care arabil în suprafață de 8.144 mp parcelă 1277/3/1, curți construcții în suprafață de 225 mp parcelă ##### și construcții anexă în suprafață de 225 mp (s.construită la sol 225 mp; construcție nefinalizată – situație juridică fără acte) identificate cu nr.72353-C1, asupra cotei 1/1 SC ### ##### SRL.

- imobil teren intravilan înscris în CF 72351 UAT ##### identificat prin nr. cadastral 72351 teren în suprafață de 3.847 mp, din care arabil în suprafață de 3.847 mp parcelă 1277/3/5, asupra cotei 2/4 SC ### ##### SRL, până la concurența sumei de 549.082,26 lei.

În vederea recuperării acestui prejudiciul produs, precum și a cheltuielilor de judecată, instanța , în temeiul art. 404 alin 4 lit c Cod procedură penală, au fost menținute măsurile asigurătorii instituite în dosarul penal nr. ###/P/2015 al D.N.A – Serviciul Teritorial ##### în continuare, asupra bunurilor arătate , dacă ele se mai găsesc în prezent în patrimoniul inculpaților ##### și SC ### ##### SRL, față de împrejurarea ca de la momentul instituirii lor, unele bunuri au fost vândute conform înscrisurilor de la dosar.

Împotriva Sentinței penale nr. ##/29.08.2022 pronunțate în prezentul dosar nr. #####/107/2020 de Tribunalul ##### au formulat apel, în termen legal, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial #####, inculpații ##### și #####.

Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial ##### a invocat nelegalitatea și netemeinicia modalității de soluționare a acțiunii penale promovate împotriva inculpaților ##### și SC ### ##### SRL.

În esență, au fost invocate următoarele motive:

Infrațiunea reglementată în art. 181 Legea nr. 78/2000 este o infrațiune contra patrimoniului, de rezultat, pentru consumarea acesteia fiind necesar să se realizeze obținerea pe nedrept de fonduri din bugetele amintite.

Din acest motiv se consideră, în opoziție cu prima instanță, că momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție al răspunderii penale este momentul ultimei plăți realizate de gestionarul fondurilor europene către solicitant, întrucât abia la acea dată s-au obținut pe nedrept toate sumele de bani pentru a căror accesare s-a aplicat în cadrul proiectului.

Acest punct de vedere este susținut prevederile textului de incriminare, analiza căruia relevând că elementul material al laturii obiective nu se referă la producerea unui prejudiciu, ci indică drept rezultat ”obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei”.

Astfel, în cauza de față nu poate fi valorificat raționamentul juridic al primei instanțe care a asimilat infrațiunea dedusă judecății infrațiunilor de înșelăciune, abuz în serviciu, conflict de interese, întrucât în conținutul acestora elementul material al laturii obiective impune producerea unui prejudiciu, în timp ce în cazul infrațiunii prev. de art. 181 Legea 78/2000, legiuitorul a prevăzut ca rezultat obținerea pe nedrept a finanțării europene.

Consecințele acestei deosebiri esențiale se răsfrâng inclusiv asupra momentului de la care începe să curgă termenul de prescripție, dacă în cazul infrațiunilor de abuz în serviciu,

înșelăciune ș.a., acesta reprezentându-l producerea primei pagube, în ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 181 Legea 78/2000 fiind cel al obținerea întregii finanțări pentru care s-a aplicat, a valorii contractului de finanțare.

În cauza de față se constată că în cadrul proiectului contractat de către SC #### SRL au fost formulate mai multe cereri de plată/rambursare ultima solicitare realizându-se la 23.02.2015 (vol. I, filele 15-16), moment în raport de care termenul general de prescripție al răspunderii penale nu este împlinit.

Dintr-o altă perspectivă, se consideră, de asemenea în opoziție cu prima instanță, că în cauză a operat și întreruperea cursului prescripției, întrucât inculpații au fost informați în termenul general de prescripție (27.07.2017), cu privire la acuzațiile reținute în sarcina lor.

Sunt incidente dispozițiile art. 155 C.pen., articol care se bucura la acea dată de prezumția de constituționalitate, ”amendarea” sa intervenind doar ulterior prin DECIZIA nr. ### din 26 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr.518 din 25.06.2018, care a impus ca textul de lege să fie interpretat în sensul că întreruperea cursului prescripției răspunderii penale se realizează doar prin îndeplinirea unui act care, potrivit legii, trebuia comunicat, în cauză în care persoana vizată avea calitatea de învinuit sau inculpat, ceea ce în dosar de altfel se și realizase.

De menționat ar mai fi și faptul că, potrivit art. 26 alin. 5 din Legea 47/1992, deciziile Curții Constituționale au putere numai pentru viitor, precum și faptul că înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, prin Decizia nr.## din 11 noiembrie 2019 privind stabilirea efectelor Deciziei Curții Constituționale nr.297/2018 asupra art.155 alin. (1) din Codul penal, a reținut că efectele acestei decizii nu se extind asupra întregii instituții a întreruperii termenului de prescripție a răspunderii penale, ci, potrivit considerentelor hotărârii instanței de contencios constituțional, cauza de întrerupere este incidentă numai în ipoteza actelor de procedură care, potrivit legii, trebuie comunicate suspectului sau inculpatului.

În cauză nu este incidentă DECIZIA Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022 publicată în Monitorul Oficial nr.565 din 09.06.2022 prin care s-a constatat că dispozițiile art.155 alin.1 din Codul penal sunt neconstituționale.

Curtea a constatat că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art.147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Curtea a subliniat că rațiunea care a stat la baza pronunțării Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 nu a fost înlăturarea termenelor de prescripție a răspunderii penale sau înlăturarea instituției întreruperii cursului acestor termene, ci alinierea dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal la exigențele constituționale, exigențe care, subliniem, în cauza de față au fost pe deplin respectate.

Dintr-o altă perspectivă, este de remarcat și faptul că dispozițiile art. 155 alin. 2, 3 și 4 C.pen. nu sunt afectate de deciziile Curții Constituționale, rămânând în fondul activ al legislației, așadar ori de câte ori modalitatea în care întreruperea cursului prescripției s-a realizat cu respectarea condiției informării persoanelor vizate de proceduri, acestea sunt pe deplin aplicabile.

În cauza de față, se constată că dispoziția de efectuare în continuare a urmăririi penale a fost comunicată inculpaților anterior publicării celor două decizii ale instanței de contencios constituțional (27.07.2017) dar cu respectarea întrutotul a exigențelor impuse de acestea, astfel încât de la acel moment a operat întreruperea cursului prescripției răspunderii penale condiții în care, în prezent, în cauză, termenul de prescripție al răspunderii penale nu este împlinit.

Inculpatul #####-##### a solicitat achitarea în temeiul art. 396 alin. (5) C.pr.pen raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C.pr.pen. - fapta nu e prevăzută de legea penală, art. 16 alin. (1) lit. b) teza II C.pr.pen. - nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege, în subsidiar art. 16 alin. (1) lit. c) C.pr.pen. nu există probe ca o persoană a săvârșit infracțiunea; schimbarea în parte a sentinței apelate, în sensul respingerii acțiunii civile formulate de către Autoritatea pentru Digitalizarea României.

În motivare s-au invocat, în esență, următoarele:

-Cu privire la pretinsa administrare în fapt.

Numitul ##### a fost atât administrator faptic cât și scriptic și fiind un adult cu discernământ avea posibilitatea să refuze preluarea funcției de administrator

Acesta a oferit în fața instanței de fond declarații contradictorii celor de la urmărire penală, fiind necesar să se constate caracterul “interesat” și nesincer al depoziției și conduitei martorului.

Declarațiile date de către martori în fața instanței de judecată infirmă controlul exclusiv al societății de către subsemnatul și confirmă participarea voită și în cunoștință de cauză a martorului ##### la activitățile societății. Astfel, ##### relatează că nu are cunoștință despre felul cum era condusă societatea, iar ##### nu era un subaltern în această societate; ##### relatează “...iar despre firma AD1 CARN cunoaște faptul ca administratorul ei era ##### și nu știe absolut nimic despre vreo ofertă pe care ## ## CARN să o fi făcut către FAQ, crede că și la ## Carn era la fel ca la firmele din holding, adică el era “în spate”, dar nu vrea să vină cu povești; nu știe în concret cine conducea, angaja, cine plătea, cine interacționa cu autoritățile, ## #####; Bojite ##### relatează că: Nu cunoaște nimic despre inculpatul ##### pe care nici nu îl cunoaște și nici despre ## Carn. În ce privește oferta pe care a făcut-o era reală, prețul era corect și față de complexitatea care a fost în discuție, inclusiv bugetul de promovare în mod cert ar fi participat cu prețul oferit și în mod cert avea competența de a efectua acea lucrare. Referitor la societățile despre care a făcut referire, susține că nu a avut reprezentarea ca acestea ar fi controlate de alte persoane decât cele care se ocupau de ele. Oferta pe care a făcut-o a fost una serioasă și nu făcută în joacă. A mai făcut cam 10-15 oferte de preț de acest tip și face astfel de oferte și în prezent și că societatea nu poate avea certitudinea că o să câștige toate ofertele, însă crescând în timp, a dus ca în prezent să le câștige pe majoritatea, însă nu toate se pot concretiza.

- Cu privire la existența unei “înțelegeri frauduloase prealabile” și “funcționalitatea site-urilor”.

Din întreaga probațiune administrată rezultă că site-urile au fost funcționale.

Reține instanța de fond în cuprinsul Sentinței (pag. 20 par. 5) faptul că este regretabil că nu a fost posibilă efectuarea unei expertize informatice în faza de urmărire penală, din motive obiective, ea nemaiputându-se elabora după atâta timp și după ștergerea domeniilor, dar instanța

a putut stabili prin alte mijloace de probă adevărul în cauză, astfel că va reține și în absența probei științifice, vinovăția celor trei inculpați în dosar. Cu toate acestea, tot instanța de fond a respins cererea în probațiune formulată, în acest sens fiind încheierea de ședință din data de 21.03.2022 în care se consemnează: având în vedere că din adresele Institutului Național de Cercetare — Dezvoltare în Informatică — ICI București nr. 1382/16.04.2020 și nr. 1690/25.05.2020 rezultă cine este deținătorul domeniului megafan.ro și nu cine este creatorul/beneficiarul celor două site-uri, va respinge cererea privind întocmirea unui raport de expertiză informatică, însă pentru a lămuri cine a fost creatorul și beneficiarul celor două site-uri, se va emite o adresă către Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare în Informatică ~ICI București, pentru a comunica: /.../. ##### răspunsul a fost complet neelocvent.

Site-urile ##### si Sorade există și au fost funcționale - teza “înțelegerii prealabile” rămâne fără fundament/suport.

Nu există nicio probă care să susțină considerentele instanței de fond conform cărora există o mare probabilitate ca ex-inculpatul ##### sau inculpatul ##### să le fi comunicat inculpatului #####, iar pe de altă parte existența unei mari probabilități nu echivalează cu dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Includerea inculpatului ##### în calitate de complice în lanțul “înțelegerii frauduloase” este contrazis încă o dată de logica desfășurării evenimentelor și de cele reținute prin însăși rechizitoriu în pag. 27: “##### în vedere datele anterioare rezultă că inculpatul ##### și inculpatul ##### au manipulat datele privind experiența similară a ofertantului SC ### ##### SRL”.

Relevant este răspunsul parvenit de la INCD-ICI la termenul de judecata din data de 14.04.2022 deoarece confirmă însăși faptul că site-urile au funcționat până în 2018, că nu poate deține informații decât despre deținătorul lor, nu și despre realizatorul sau beneficiarul lor. A confirmat ca senira.ro este deținut de SC ##### SRL iar sorade.ro este deținut de SC ##### SRL.

Acuzarea susține că în 2015 site-urile erau nefuncționale deoarece figurau “în construcție” aceasta rezultând dintr-o adresă existentă la dosar.

A se observa în acest sens pagina 26 rechizitoriu în care se reține de către acuzare că prin adresa de răspuns nr. 5116/31.03.##### SRL prin inculpatul ##### a comunicat la solicitarea de clarificări nr 17/19.03.2015 a OIPSI -Organismul Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale următoarele:

-a atașat print screen-uri realizate la momentul evaluării ofertelor pentru a dovedi că la momentul respectiv site-urile erau funcționale și accesibile:

-a solicitat răspuns de la SC ### ##### SRL care a specificat că în spetă clienții nu și-au achitat taxa de găzduire pentru acele domenii.

Cu toate că răspunsul era unul clar și pertinent însoțit de probe, acuzarea a înțeles să interpreteze cele doua adrese într-o manieră greșită.

Extrem de relevante sunt și declarațiile: -#####; "posibil ca astfel de site (senira.ro) să fi existat si să îl fi achitat soțul meu."-#####: "este adevărat că o dată l-am rugat pe ##### să îmi facă site, dar nu l-am plătit si nici nu a fost instalat pe calculatoarele mele. Nu știu care e diferența dintre site și domeniu". ##### a făcut site-ul si dacă angajatul lui ##### a făcut magazinul online, ca să vând vacile sale, atunci a vândut, dar personal

nu știe pentru ca nu știe posta vanzarea animalelor pe site. I-a cerut lui ##### să facă site-id demult, fără a ști sa precizeze când exact anume . I-a cerut lui ##### să îi facă site atunci pentru că era in trend. “ ... a accesat pe calculator acest site, și au apărut fotografii cu animale, personal recunoscând câteva animale din cele pe care le avea atunci. “

Niciunde în cadrul rechizitorului nu s-a reținut că experiența similară era o cerință ce trebuia îndeplinită personal și nemijlocit prin specialiști proprii. În întreaga documentație nu există interdicția subcontractării serviciilor si nici cerințe legate de modalitatea directă de îndeplinire a acestei cerințe.

Totodată, deosebit de relevantă este și împrejurarea că — rezumând la absurd — obiectul acuzării este centrat pe împrejurarea că site-urile sorade.ro și senira.ro nu au fost realizate de către SC ### ##### SRL. Astfel, obiectul acuzării este un fapt negativ, iar pentru a fi permisă o soluție de condamnare în această situație, este necesară dovada faptului conex pozitiv contrar — “site-urile sorade.ro și senira.ro au fost realizate de X”, ceea ce nu s-a întâmplat.

Deosebit de relevante în cauză sunt și declarațiile martorilor ##### și #####:

Martorul ##### arată că este adevărat că în calitate de inginer a instalat un program pe care l-a și făcut pe calculatoarele firmei FAQ. De asemenea, a arătat că i-a cunoscut pe inculpații #####, precum și pe #####, iar inculpatul ##### i-a cerut să și execute un site e-commerce, a semnat o convenție și a primit și banii, fiind vorba despre aproximativ 40.000 lei, circa 9.000 euro. Primele discuții le-a avut cu inculpatul #####, apoi cu domnul ##### [...] A precizat martorul că a semnat convenția cu inculpatul #####, nu știe pe ce firmă, dar avea ștampilă convenția respectivă, iar plata i s-a făcut prin virament, iar acest proiect a fost instalat la firma FAQ care era reprezentată de domnul #####, cu acesta purtând doar discuții tehnice privitor la aplicația pe care a instalat-o, dar nu discuții financiare și este adevărat că îi prezenta inculpatului ##### programul pe care îl făcea în evoluție dacă avea nelămuriri. [...];

Martorul #####: Din punctul său de vedere inculpatul ##### a respectat procedura de atribuire a licitației, nu avea de unde să știe dacă el a realizat site-urile respective, pe care le-a depus la oferta depusă personal. Inculpatul ##### a făcut cum a știut el mai bine să facă, iar dacă a greșit nu a fost cu rea-intenție. Inculpatul ##### a depus toate documentele așa cum au fost primite de la ofertanți la minister. Ministerul avea posibilitatea, dacă constata nereguli să intervină și să nu plătească proiectul respectiv pe fonduri. Personal a verificat aceste site-uri și erau funcționale la momentul desfășurării licitației. Nu știe dacă s-a lucrat ## vreunul din aceste site-uri, pentru că nu le-a conceput personal, nu le-a creat personal și nu știe cine le-a creat; sigur cineva le-a creat pentru că altfel nu puteau fi funcționale. Martorul a arătat că dacă ar fi făcut el cele două site-uri, le trecea în oferta pe care a depus-o. Inculpatul ##### nu l-a rugat să conceapă aceste două site-uri pentru ### Carn. Martorul a declarat că a copilărit cu inculpatul ##### locuind în același ##### pe inculpatul ##### nu îl cunoaște decât din vedere și nu a tratat absolut nimic cu el. Personal doar a găzduit aceste site-uri, iar fișiere care trebuiau puse pe server pentru fiecare site ca să funcționeze, trebuiau făcute de un programator ca să fie funcționale. Acel programator trebuia fie să scrie codul de programare de la zero, fie să folosească o platformă de comerț electronic. ##### i-a cerut să îi găzduiască site-ul senira și sorade, iar dacă în declarația de martor a relatat că nu l-a folosit niciodată, nu își explică

de ce a avut nevoie să i le găzduiască. Trebuia plătit pentru faptul că găzduia cele două site-uri suma de câte 150 lei fiecare, sumă pe care i-a plătit-o ##### din mână, un an sau doi maxim, în nici un caz până în 2018. Taxa de înregistrare pentru înregistrarea domeniului la nivelul anului 2012 se plătea o singură dată și era în jur de 100 lei, iar ulterior trebuia plătit anual, dar nu știe anul în care s-au modificat dispozițiile legale. Pentru că nu le-a conceput personal, nu știe cine le-a plătit, posibil #####, prin firma lui, pentru că nu putea plăti altcineva decât administratorul. Această taxă se plătea la ROTLD, entitate de stat care ține evidența domeniului, deținătorului și tot acolo se poate vedea cine este găzduitorul site-ului. În legătură cu societatea FAQ, arată că a discutat cu ##### și a depus o ofertă din partea SC ##### SRL pe care o reprezenta personal. Societatea ##### o cunoaște pentru că este deținută de soția sa. ROTLD avea cunoștință despre găzduitorul domeniilor, iar personal a pus adresa serverului său megafan.ro. În legătură cu numărul găzduitorilor, arată că sunt mulți, iar personal are câteva sute de site-uri pe care le găzduiește. Nu a existat nicio înțelegere între el și ceilalți inculpați, privitor la înființarea de site-uri, găzduirea și furnizarea acestora în cadrul unor oferte către Faq. ##### că inculpatul ##### putea verifica dacă sunt sau nu funcționale site-urile oferite, neavând nicio posibilitate să verifice realitatea datelor înscrise în datele furnizate. Nu putea să le solicite că nu era prevăzut în caietul de sarcini. Orice cerere suplimentară din partea Faq presupunea o aprobare suplimentară de la minister. Cei care depuneau oferte puteau subcontracta realizarea site-ului, astfel că ##### nu avea niciun fel de obligație să solicite cine anume a realizat cele două site-uri. Site-urile erau funcționale cât le-a găzduit personal pentru că putea observa traficul de date și spațiul de stocare pe server. Nu a putut martorul preciza cu privire la cele două site-uri ce trafic au înregistrat și ce spațiu de stocare aveau pe server. Cu privire la cele două site-uri a afirmat cu convingere că a văzut și trafic și stocare de date; dacă instanța îmi spune că ### ##### și ##### administratorii firmelor Sorade și ##### au afirmat în declarațiile de martori că nu au folosit aceste site-uri explicația mea este că este posibil ca cineva care avea userul și parola acestora să încarce date din proprie inițiativă și să folosească cele două site-uri, Precizează că un site înregistrează trafic la simpla vizualizare, iar dacă se încarcă produse se consumă și din datele de stocare, în anul 2018 când a văzut că nu mai au trafic, le-a șters și pentru că a expirat domeniul. Precizează că atunci când apare că este în construcție un site înseamnă că nu poate fi folosit.

Cu toate acestea, instanța de fond a preferat în marea majoritate a cazurilor să dea crezare declarațiilor date în fața organelor de urmărire penală decât celor date de către martori în fața instanței de judecată — abordare pe care înțelege să o critice față de principiile procesului penal (contradictorialitate, oralitate, nemijlocire).

În plus, după ce în pag. 20 par. 4 din sentință, instanța reține că toate înscrisurile emane de la inculpatul ##### în obținerea creditării externe, sunt false în sensul Legii nr. 78/2000, revine în pag. 22 par. 5 și arată că formularul 5 întocmit de ##### privind îndeplinirea condițiilor de «experiență similară» a ofertantului câștigător SC ##### SRL (cu știință a susținut nereal că ar avea o astfel de experiență, deși cunoștea că în realitate firma inculpatului lancu #####, cu care avea o colaborare mai veche și se cunoșteau, are cu totul alt obiect de activitate) este un document inexact. Astfel, instanța de fond se încurcă în propriile sale considerente, în sensul art. 18 ind. 1 din Legea 78/2000 existând în mod clar diferențe între înscrisurile false, inexacte și incomplete, fiind necesar din punctul nostru de vedere să se indice

martorul ##### a fost contractat în acest sens (scriptic la data de 27.02.2014 și faptic — prin acord de voințe legal din punctul de vedere al legii civile, cu aprox. 3-4 săptămâni înainte).

Niciunde (în Rechizitoriu sau Sentință) nu s-a reținut că experiența similară era o cerință ce trebuia îndeplinită personal și nemijlocit prin specialiști proprii. În întreaga documentație nu există interdicția subcontractării serviciilor și nici cerințe legate de modalitatea directă de îndeplinire a acestei cerințe.

- În ce privește limitele investiției, starea de fapt și soluțiile dispuse prin Rechizitoriu în cazul SC ##### SRL (#####) - SC ##### SRL (#####) - ex inculpați în dosar.

Instanța de fond nu observă faptul că prin rechizitoriu este tratată imposibilitatea existentei sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 18 ind. 1 din Legea 78/2000 în varianta folosirii unui înscris falsificat fără să fie indicat și trimis în judecată și condamnat autorul falsului sau cel puțin fără să se solicite desființarea înscrisului falsificat. Se poate constata că începând cu pagina 81 din rechizitoriu, se rețin atât soluțiile, cât și argumentele de fapt și de drept - stare de fapt parte integrantă din rechizitoriu și care au investit instanța. Se reține deci în continuare cazul de clasare bazat pe incidența prev. art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen. Or, sub acest aspect prezintă relevanță penală inexistența falsului sub semnătură privată - instanța nefiind investită cu cercetarea falsului, deși cercetarea falsului a format obiectul cercetării/urmăririi penale, parchetul înțelegând să mențină în circuitul civil ca valid și producător de consecințe juridice valabile acest înscris.

Din moment ce a fost analizată soluția de clasare din perspectiva numitului #####, care în calitate de administrator a semnat această ofertă și formularul nr. 5 anexa experiența similară, rezultă că acesta a fost considerat administrator de facto - adică cel care a avut puterea de angajare SC ##### SRL în relațiile cu terții. Or această situație este ireconciliabilă cu reținerea administrării de fapt în sarcina inculpatului apelant.

Instanța trebuia și putea să rețină și la inculpatul apelant același tratament juridic aplicat prin rechizitoriu numitului #####.

În ceea ce privește SC ##### SRL și oferta depusă de ##### împreună cu formularul nr. 5, acuzația a fost tot de complicitate la 18 indice 1 L 78/2000 și tot de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

La fel ca la Mirciosky - în pagina 92/93 rechizitoriu se constată incidența art 16 lit b teza I pentru complicitate și art. 16 lit. a pentru fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Or, aceasta înseamnă firesc că nici oferta depusă de SC ##### SRL împreună cu formularul nr 5 experiența similară nu era aptă să conducă singură la aprobarea finanțării - fiind deci suficientă o singură ofertă deoarece s-a aplicat corecția de 25% ... iar în ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată s-a reținut că nu există fals - fapta nu există, ceea ce conduce la concluzia nelegalității soluției instanței de judecată și la invalidarea argumentelor sale (implicit a rechizitoriului stare de fapt) care reproșează înțelegerea prealabilă între părțile implicate relația soț/soție dintre administratorii celor două societăți Mirciosky și #####, precum și lipsa de relevanță a obiectului de activitate a celor două societăți - aspecte pe care instanța de fond și-a dezvoltat considerentele.

- În ce privește conflictul de interese - aceasta îl privește pe ##### SRL și pe #####.

Raportat la acest aspect se poate constata că în cadrul rechizitoriului în pag. 7-9 sunt expuse textele de lege care reglementează "conflictul de interese", însă se observă că aceste texte sunt eminent de drept administrativ. Acuzarea bazându-se pe "tăcerea legii" extinde textul de lege prin includerea în sfera de reglementare a unei situații nenormate, precum cea de față.

Încălcarea prevederilor legale în materie de achiziție publică nu reprezintă - ca și regulă - niciodată și în prima facie infracțiune. În acest sens vin și prev. art. 14 al. 2 OUG 66/2011 care statuează expres că "încălcarea prevederilor al. 1 se sancționează cu deduceri/excluderi din cheltuielile solicitate la plata/rambursare, în funcție de prejudiciul posibil de provocat ori deja provocat fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora."

Situația este tocmai contrară celei invocate de către acuzare. Pentru ca o neregulă să reprezinte infracțiune, ea trebuie să se circumscrie elementelor de tipicitate ale acesteia.

Inculpatul ##### a solicitat trimiterea cauzei spre rejudecare ca efect a constatării încălcării art. 6 paragraf 1 din #####, în sensul că hotărârea apelată este nemotivată; în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cpp achitarea pentru comiterea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta, faptă prev. de art. 181 din Legea nr. 78/2000.

În motivare, s-au invocat, în esență, următoarele:

La termenul de judecată din data de 04.07.2022, inculpatul a solicitat continuarea procesului penal.

Prin hotărârea atacată nu s-a procedat la rezolvarea acțiunii penale, instanța preia în mod fidel argumentația procurorului din rechizitoriu, fără a face o analiză proprie a acuzațiilor ce au fost aduse, nu a făcut nicio analiză în privința elementelor de tipicitate cerute de norma de incriminare a infracțiunii

Declarațiile de martori nu conduc la stabilirea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului apelant. Acestea relevă faptul că site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro au fost verificate și evaluate la momentul 27.02.2014.

A fost aplicată corecția de 25% din valoarea eligibilă a contractului de achiziție, astfel că nu se poate susține ca s-a săvârșit vreo acțiune de falsificare prin nepublicarea anunțului pe pagina web www.fonduri-ue.ro. Mai mult, SC ### SRL, ar fi putut subcontracta sistemul informatic de comerț electronic unui operator care avea obiect de activitate în domeniul IT. Așadar, nu se poate susține ca inculpatul a falsificat această declarație.

Cap VII - etapa 2 lit. c din ordinul nr 1.##### permitea atribuirea contractului de achiziție și dacă inculpatul primea doar o singură ofertă care respecta specificațiile tehnice elaborate conform etapei 1. Or, dacă inculpatul ar fi avut o înțelegere prealabilă, cu participanții la procedură ar fi primit doar o ofertă fără ca apoi să se poată susține că a fost în conflict de interese, că a atestat în fals respectarea procedurii etc.

Cu toate acestea, documentele presupus a fi falsificate, nu au aptitudinea de a produce niciun efect juridic în raport de obținerea fondurilor europene. Pentru a se obține fondurile europene este nevoie de plata efectivă a cheltuielilor care se solicită, de o factură sau un document echivalent facturii, precum și de respectarea condițiilor din contractul de finanțare

(contractul de finanțare face trimitere la H.G. nr. 756/2007). Or, în această ipoteză se poate observa că toate actele presupus a fi false, (declarațiile sus arătate) nu au niciun rol în ceea ce privește declararea unei cheltuieli ca fiind eligibilă, ele fiind absolut irelevante în raport de acordarea fondurilor europene.

De asemenea, toate documentele au fost verificate cu ocazia depunerii cererilor de finanțare, iar în cazul în care ceva ar fi fost în neregulă, autoritatea competentă ar fi trebuit să se sesizeze cu privire la acest aspect.

Aplicarea în prezenta cauză a principiului „ultima ratio” în materie penală dezvoltat de Curtea Constituțională în cadrul considerentelor Deciziei nr. ###/2016, impune concluzia că viziunea legiuitorului a fost în sensul de a incrimina contravențional fapte precum cele reținute în construirea acuzației imputate inculpatului, dar care în concret nu au legătură cu latura obiectivă a infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

Nu este întrunit elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 181 din Legea nr. 78/2000.

Astfel, în cazul celor 3 declarații prezumate a fi false, lipsește în primul rând acțiunea de falsificare, iar în al doilea rând, lipsește aptitudinea acestora de a produce consecințele juridice prevăzute de norma de incriminare.

Apoi, lipsește acțiunea de folosire a unor documente inexacte/incomplete (nu reprezintă documente inexacte sau incomplete, în sensul dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 78/2000, actele juridice care, fără a conține mențiuni inexacte ori incomplete sunt încheiate cu nerespectarea anumitor dispoziții legale. Raportat la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 759 din 11 iulie 2007, nota justificativă la care se face referire nu sunt incluse printre documentele necesare pentru a se stabili caracterul eligibil al unei cheltuieli cu consecința obținerii fondurilor europene. Experiența similară nu era o cerință obligatorie în grila de punctaj. ##### inculpatul ar fi avut înțelegere prealabilă cum se susține în rechizitoriu nu ar fi prevăzut în documentația de atribuire criteriu de departajare „experiența similară” Această condiție, de experiență similară a fost prevăzută ca un criteriu de departajare și nu de eligibilitate.

Printscreen-urile fac dovada că site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro au fost verificate și evaluate la momentul 27.02.2014.

Întocmirea formularului F5 nu poate fi încadrată în niciuna dintre noțiunile „inexact” sau „incomplet”, conform semnificației dată acestora de doctrina și practica judiciară. De altfel, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să verifice la momentul depunerii acestui înscris funcționalitatea celor 2 site-uri.

Relativ la lipsa elementului subiectiv, acțiunile care sunt imputate nu sunt caracterizate de scopul relei-credințe, respectiv folosirea documentelor în cadrul procedurii de obținere a fondurilor europene s-a făcut cu bună-credință, fiind întocmite cu respectarea dispozițiilor legale.

Relativ la lipsa urmării imediate, fondurile care fac obiectul contractului de finanțare au fost obținute nu pe nedrept ci cu respectarea dispozițiilor legale care reglementează eligibilitatea cheltuielilor, respectiv a H.G. nr. 759/2007.

Fapta imputată constituie cel mult o neregulă conform art. 2 lit. a din O.G. nr. 79/2003 și art. 2 din OUG nr. 66/2011 și nu poate fi considerată infracțiune conform art. 181 din Legea nr. 78/2000. Delimitarea conceptului de „neregulă” de acela al unei „fraude” se face prin raportare la stabilirea relei-credințe și necesitatea identificării ei în cazul săvârșirii unei fraude. Inculpatul a

depus toate documentele necesare pentru finanțare, fără ca autoritatea competentă sau procurorul să constate lipsuri cu privire la documentele necesare pentru pronunțarea asupra eligibilității cheltuielilor solicitate spre rambursare. Mai mult, au fost întocmite și prezentate chiar și documente care nu au fost solicitate pentru stabilirea caracterului eligibil al cheltuielilor efectuate, depunându-se în acest sens un surplus de documente, care exced celor solicitate conform dispozițiilor H.G. nr. nr. 759 din 11 iulie 2007.

Autoritățile competente au obligația analizării documentelor care stau la baza cererii de plată, cu ocazia depunerii fiecărei astfel de cereri de plată. Or, atâta timp cât această analiză a fost realizată de către autoritatea competentă, cu ocazia depunerii fiecărei cereri de finanțare, fără a fi constatată vreo neregulă, rezultă că toate aceste cereri de plată au respectat întru totul condițiile pentru declararea eligibilității acestora.

Se impune respingerea acțiunii civile ca urmare a inexistenței vreunui prejudiciu cauzat bugetului Uniunii Europene. ##### prejudiciului este atestată de realizarea obiectului contractului și de realizarea tuturor cheltuielilor care au fost declarate eligibile de către autoritatea contractantă, conform contractului de finanțare și conform dispozițiile H.G. 759/2007.

În apel, a fost respinsă cererea formulată de Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial #####, privind sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu cele 4 întrebări preliminare astfel cum au fost formulate și detaliate.

S-a constatat ca rămasă fără obiect cererea prin care Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial ##### a solicitat să se dispună suspendarea judecării prezentei cauze până la data la care Curtea de Justiție a Uniunii Europene se va pronunța asupra celor 3 (trei) întrebări preliminare cu care a fost sesizată de către Curtea de Apel #####, întrebări ce au fost formulate prin Încheierea din data de 10.02.2023 pronunțată în dosarul nr.#####/62/2018 și prin Încheierea din data de 10.02.2023 pronunțată în dosarul nr.#####/62/2018, întrucât de răspunsul dat cu privire la aceste întrebări putând depinde soluția ce se va pronunța în prezenta cauză referitor la aplicarea prevederilor incidente în materia prescripției răspunderii penale.

Au fost respinse cererile în probațiune formulate de apărătorul apelantului-inculpat ##### privind efectuarea unei expertize informatice și a unei expertize grafoscopice.

Au fost admise cererile în probațiune formulate de apărătorul ales al inculpatului ##### și de către apărătorul ales al inculpatului ##### privind efectuarea, de către Serviciul de Probațiune #####, a unui raport de evaluare a inculpaților ##### și #####.

Verificând hotărârea atacată prin prisma motivelor de apel invocate, dar și din oficiu, în limitele permise de art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea de Apel ##### constată că apelurile exercitate în cauză sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

În esență, ansamblul probatoriului administrat relevă că:

Inculpatul #####, având calitatea de reprezentant legal al beneficiarului SC ### SRL, dar și responsabil cu achizițiile publice în cadrul proiectului

„Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională”, finanțat prin Fondul ##### de Dezvoltare Regională, acționând cu rea-credință, a întocmit și asumat prin semnătură atât înscrisuri inexacte, respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și înscrisuri false, respectiv ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct. 8 Ut. C din cererea de plată nr. 1/24.03.2014, pe care ulterior le-a folosit la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar obținând fără drept suma de 549.082,26 lei.

Inculpatul ##### ##, în calitate de administrator de fapt al SC ### ##### SRL, în baza înțelegerii stabilite cu inculpatul ##### ## reprezentant al SC ### ##### SRL a depus în cadrul procedurii de achiziție privind serviciile de furnizare sistem informatic de comerț electronic care să faciliteze accesul pe piața internațională oferta nr. 14/17.02.2014 - la care a fost anexat formularul nr. 5 - lista cu principalele sisteme informatice similare, pentru a dovedi condițiile de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului, din care rezultă că SC ### ##### SRL a realizat site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro, în condițiile în care aceste site-uri web nu erau funcționale și nu fuseseră realizate de această societate comercială, ceea ce a condus la atribuirea contractului cu nr. #####.12.2013 și la întocmirea înscrisurilor inexacte, respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și a înscrisurilor false, respectiv ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct. 8 Ut. C din cererea de plată nr. 1/24.03.2014, care ulterior fiind folosite la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar au condus la obținerea fără drept a sumei de 549.082,26 lei provenind din fonduri europene de către SC ### ##### SRL

Inculpata persoană juridică SC ### ##### SRL, prin intermediul administratorului de fapt, inculpatul ##### ##, acesta acționând în interesul persoanei juridice, și având la bază înțelegerea stabilită de acesta și inculpatul ##### ##, administrator al SC ### ##### SRL, a depus în cadrul procedurii de achiziție privind serviciile de furnizare sistem informatic de comerț electronic care să faciliteze accesul pe piața internațională, oferta nr. 14/17.02.2014 - la care a fost anexat formularul nr. 5 - lista cu principalele sisteme informatice similare, pentru a dovedi condițiile de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului din care rezultă că SC ### ##### SRL a realizat site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro, în condițiile în care aceste site-uri web nu erau funcționale și nu fuseseră realizate de această societate comercială, ceea ce a condus la atribuirea contractului cu nr. #####.12.2013 și la întocmirea înscrisurilor inexacte, respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și a înscrisurilor false, respectiv ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii

de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct. 8 Ut. C din cererea de plată nr. 1/24.03.2014, care ulterior fiind folosite la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar au condus la obținerea fără drept a sumei de 549.082,26 lei provenind din fonduri europene de către SC #### ##### SRL.

În mod întemeiat instanța de fond a stabilit, pe fundamentul întrunirii trăsăturilor esențiale ale infracțiunilor reținute în sarcina fiecărui inculpat în parte, incidența prescripției răspunderii penale.

În mod subsecvent, în mod întemeiat a fost soluționată latura civilă, au fost menținute măsurile asigurătorii și s-au determinat cheltuielile judiciare.

Motivele de apel invocate de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial #### ##### sunt neîntemeiate.

În privința formei infracțiunilor care fac obiectul acuzațiilor și a momentului de la care curge termenul de prescripție, pe lângă argumentele peremptorii expuse de instanța de fond, instanța de apel precizează următoarele:

Teza apelantului DNA – ST #### ##### ar putea fi întemeiată doar în condițiile reținerii formei continuate a infracțiunii prevăzute de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, caz în care data epuizării și, în mod subsecvent data de la care se raportează calculul prescripției răspunderii penale, ar putea fi concretizată în data comiterii ultimei acțiuni sau inacțiuni. Altfel spus, doar dacă acuzațiile se refereau la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete cu prilejul fiecărei cereri de plată/rambursare pentru obținerea avansului și a fiecărei tranșe de bani solicitate se putea pune în discuție un calcul al termenului de prescripție a răspunderii penale raportat la momentul ultimei plăți realizate de gestionarul fondurilor europene către solicitant.

Într-adevăr, în sensul textului de lege indicat, obținerea de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei nu înseamnă doar semnarea contractului de finanțare, aceasta fiind doar o etapă a procedurii specifice, prin care se stabilesc quantumul finanțării, modalitatea și condițiile în care sumele vor fi puse la dispoziție și utilizate. După această etapă urmează punerea la dispoziție a fondurilor în una sau multiple tranșe.

####, chiar dacă este vorba despre un contract cu executare succesivă, aceasta nu înseamnă că infracțiunea prevăzută de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 se săvârșește în mod automat în formă continuată, în absența comiterii, la diferite intervale de timp, a cel puțin 2 acțiuni sau inacțiuni care să prezinte fiecare în parte conținutul infracțiunii.

Inculpații au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 în formă simplă. Nu a fost invocată ca atare sau dezbătută o eventuală schimbare de încadrare juridică în sensul reținerii formei continuate. Instanța de fond a și motivat, de altfel, reținerea infracțiunilor în formă simplă.

În cauza de față, acuzațiile se referă la:

-întocmirea și asumarea prin semnătură atât de înscrisuri inexacte, respectiv #### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și de înscrisuri false, respectiv ”Declarație privind lipsa

conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct. 8 Ut. C din cererea de plată nr. 1/24.03.2014 (inculpatul #####)

-depunerea în cadrul procedurii de achiziție privind serviciile de furnizare sistem informatic de comerț electronic care să faciliteze accesul pe piața internațională oferta nr. 14/17.02.2014 - la care a fost anexat formularul nr. 5 - lista cu principalele sisteme informatice similare, pentru a dovedi condițiile de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului, din care rezultă că SC ### ##### SRL a realizat site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro, în condițiile în care aceste site-uri web nu erau funcționale și nu fuseseră realizate de această societate comercială, ceea ce a condus la atribuirea contractului cu nr #####.12.2013 și la întocmirea înscrisurilor inexacte, respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și a înscrisurilor false, respectiv ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct. 8 Ut. C din cererea de plată nr. 1/24.03.2014, care ulterior fiind folosite la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar au condus la obținerea fără drept a sumei de 549.082,26 lei provenind din fonduri europene de către SC ### ##### SRL (inculpatul #####)

-depunerea în cadrul procedurii de achiziție privind serviciile de furnizare sistem informatic de comerț electronic care să faciliteze accesul pe piața internațională, oferta nr. 14/17.02.2014 - la care a fost anexat formularul nr. 5 - lista cu principalele sisteme informatice similare, pentru a dovedi condițiile de eligibilitate referitoare la experiența similară a ofertantului din care rezultă că SC ### ##### SRL realizat site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro, în condițiile în care aceste site-uri web nu erau funcționale și nu fuseseră realizate de această societate comercială, ceea ce a condus la atribuirea contractului cu nr #####.12.2013 și la întocmirea înscrisurilor inexacte, respectiv ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, cât și a înscrisurilor false, respectiv ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct. 8 Ut. C din cererea de plată nr. 1/24.03.2014, care ulterior fiind folosite la Ministerul pentru Societatea Informațională în calitate de Organism Intermediar au condus la obținerea fără drept a sumei de 549.082,26 lei provenind din fonduri europene de către SC ### ##### SRL (inculpata SC ### ##### SRL)

Se observă în mod clar că acuzațiile nu se referă la comiterea de acțiuni sau inacțiuni care să prezinte fiecare în parte conținutul infracțiunii prevăzute de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 cu prilejul depunerii fiecăreia dintre cele 3 cereri de plată de către inculpatul ##### (ultima la data de 23.02.2015)

Prin urmare, data săvârșirii infracțiunilor și, în mod subsecvent data la care se raportează calculul prescripției răspunderii penale, nu putea fi concretizată în momentul temporal 23.02.2015, deoarece la această dată nu a avut loc o acțiune sau inacțiune relevantă penal.

Mai mult decât atât, în condițiile date în cauza de față, determinarea momentului de la care începe să curgă termenul de prescripție al răspunderii penale în raport de momentul ultimei plăți realizate de gestionarul fondurilor europene către solicitant vine în contradicție cu cele stabilite prin Decizia RIL nr. 5/11.02.2019 în sensul că ”prin data săvârșirii infracțiunii și, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp se înțelege momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit”. În considerentele acestei decizii s-a arătat că ”nu poate fi acceptat punctul de vedere, care propune calcularea termenului de prescripție de la data producerii definitive a pagubei sau de la data realizării definitive a folosului patrimonial, întrucât acest lucru ar presupune prelungirea în mod excesiv, artificial și nejustificat a termenului de prescripție, după momentul la care a încetat actul de conduită care a dat naștere infracțiunii”.

De asemenea, potrivit Deciziei RIL nr. 4/2016, ”Din modul de incriminare a faptei de obținere pe nedrept de fonduri europene rezultă că această faptă penală reprezintă o formă atipică a infracțiunii de înșelăciune”

Or, în aceste condiții, sunt relevante aspectele stabilite prin Decizia de îndrumare nr. 1 din 20 iunie 1987 a Plenului Tribunalului Suprem în sensul că „fapta trebuie considerată săvârșită la data executării acțiunii sau inacțiunii ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii, indiferent de momentul producerii rezultatului” iar „în cazurile când legea penală prevede că anumite efecte juridice se produc în raport cu data săvârșirii infracțiunii, prin această expresie se înțelege data actului de executare ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii, iar nu data consumării acesteia prin producerea rezultatului”.

Astfel, în cauza de față, momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție al răspunderii penale nu este momentul ultimei plăți realizate de gestionarul fondurilor europene către solicitant, ci data producerii rezultatului relevant penal – obținerea de bani provenind din fonduri europene, în concret 29.04.2014, data la care s-a efectuat prima plată către SC #### SRL, după cum a reținut și instanța de fond.

În privința eventualei întreruperi a termenului de prescripție a răspunderii penale, instanța de apel observă că, prin Decizia HP nr. 67/25.10.2022, ÎCCJ a stabilit, printre altele, că ”Normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din Codul penal.”

În considerente, s-a argumentat:

” (...) dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal, în forma în vigoare anterioară Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, constituie o normă de drept penal material, iar nu o normă de procedură penală.”

”##### în vedere că instituția prescripției răspunderii penale este calificată în cvasiunanimitatea doctrinei ca fiind o instituție de drept material (substanțial) și ținând cont că

aceasta nu poate fi disociată și considerată ca fiind autonomă de legea căreia îi aparține (Codul penal), cu atât mai mult nu poate fi acceptată teza disocierii și atribuirii unui caracter autonom și diferit, de procedură penală, norme cuprinse în art. 155 alin. (1) din Codul penal referitoare la întreruperea cursului prescripției.

În egală măsură, în contextul examinării instituției prescripției răspunderii penale nu pot fi combinate prevederi cuprinse în două legi distincte, una aparținând dreptului procesual aplicabilă cauzei (actului întreruptiv) și una aparținând dreptului material, aplicabilă efectului (întreruperea cursului prescripției), întrucât ar echivala cu crearea unei *lex tertia*.

Consecutiv, sub aceeași interdicție intră și combinarea în cauzele pendinte a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal în forma anterioară Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, prin considerarea că actul de procedură a produs un efect întreruptiv al cursului prescripției, cu dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal ulterioare publicării deciziei menționate, care înlătură un asemenea efect după cum s-a arătat prin Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022, întrucât ar însemna că organele judiciare să aplice două acte normative referitoare la aceeași instituție juridică, exercitând un atribut care nu le revine și intrând în sfera de competență constituțională a legiuitorului.

Cu alte cuvinte, existența caracterului întreruptiv al cursului prescripției în cazul îndeplinirii unui act de procedură în cauză poate fi examinată prin raportare la o singură normă legală, apreciată ca fiind mai favorabilă persoanei acuzate, iar nu prin combinarea unor dispoziții legale succesive”.

Raportat la Decizia Curții Constituționale nr. 297/2018 și Decizia Curții Constituționale nr. 358/2022, în mod evident dispozițiile art. 155 alin. 1 din Noul Cod Penal, care nu includ vreo cauză de întrerupere a cursului termenului de prescripție, reprezintă lege penală mai favorabilă în prezenta cauză.

În aceste condiții, observând obligativitatea dezlegărilor date prin hotărârile prelabile, conform art. 477 Cod procedură penală, sunt neîntemeiate argumentele apelantului DNA – ST ##### în sensul atribuirii de efect întreruptiv de prescripție dispoziției de efectuare în continuare a urmăririi penale care a avut loc anterior publicării celor două decizii ale instanței de contencios constituțional în materia prescripției (27.07.2017)

Referitor la aspectele invocate în cuprinsul cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu 4 întrebări preliminare în sensul eventualei inaplicabilități a prescripției răspunderii penale, instanța de apel constată că noțiunea de „risc sistemic de impunitate“ nu este definită legal nici în legislația internă, nici în cea europeană sau internațională.

Acest concept a fost utilizat inclusiv recent de CJUE în Hotărârea din 21 decembrie 2021, pronunțată în Cauza ##### Box Promotion și alții (C-357/19, C-379/19, C-811/19 și C-840/19), în materia sancționării, prin mijloace de drept penal, a fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, atunci când anumite evenimente produse ar putea angaja imposibilitatea tragerii la răspundere penală. „Riscul sistemic de impunitate“ este astfel legat de principiul legalității incriminării și a pedepselor, care face obiectul art. 49 din ##### Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene care este prevalent unei eventual pericol de nepedepsire a unor fapte îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene.

În Cauza C-360/20 CJUE a precizat că „Principiul supremației dreptului Uniunii trebuie interpretat în sensul că impune unei instanțe naționale să dea dispozițiilor dreptului național o

interpretare conformă cu obligațiile care decurg din articolul 325 alineatele (1) și (2) TFUE citit în lumina articolului 1 alineatul (1) litera (a) din Convenția elaborată în temeiul articolului K.3 din Tratatul privind Uniunea Europeană, privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene, semnată la Bruxelles la 26 iulie 1995, cu condiția ca o astfel de interpretare să nu determine o încălcare a principiului legalității infracțiunilor și a pedepselor.” (s.a.)

Se observă că, similar Hotărârii pronunțate în Cauza Taricco II, CJUE a accentuat din nou că supremația dreptului Uniunii nu poate aduce atingere în nicio ipostază principiului legalității infracțiunilor și pedepselor, astfel cum acesta a fost implementat și normat în dreptul intern în toate aspectele specifice incriminării faptelor penale și sancționării persoanelor acuzate de comiterea acestora.

În aceeași cauză C-360/20, CJUE a arătat „(...)procedând la o interpretare conformă a dispozițiilor naționale, instanța de trimitere va trebui de asemenea să se asigure că drepturile fundamentale ale persoanelor vizate sunt respectate și să împiedice ca acestora din urmă să li se aplice sancțiuni pe care le-ar fi evitat dacă aceste dispoziții de drept național ar fi fost aplicate, în conformitate cu obligațiile care decurg din principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor în dreptul penal (a se vedea în acest sens Hotărârea din 8 septembrie 2015, Taricco și alții, C-105/14. EU:C:2015:555, punctul 53)” (par. 38 al Hotărârii), iar „Astfel, dacă instanța națională ar ajunge să considere că o interpretare conformă a dispozițiilor naționale contravine principiului legalității infracțiunilor și a pedepselor, ea nu ar fi ținută să se conformeze acestei obligații, iar aceasta chiar dacă respectarea obligației respective ar permite îndreptarea unei situații naționale incompatibile cu dreptul Uniunii. Legiuitorul național este cel căruia îi revine în acest caz obligația de a lua măsurile necesare [a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 decembrie 2017, M.A.S. și M.B., C-42/17. EU:C:2017:936, punctul 61, precum și jurisprudența citată]”.

Rezultă că, în toate cazurile, orice risc de impunitate intervenit ca urmare a unei reglementări naționale nu poate înlătura de la aplicare această reglementare internă, chiar dacă ea este contrarie dreptului Uniunii Europene, dacă prin excluderea reglementării s-ar încălca principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, exact ipoteza care ar interveni dacă s-ar înlătura legea penală mai favorabilă privitoare la prescripție, incluzând impunitatea generată de intervenția acestei cauze de înlăturare a răspunderii penale.

În condițiile în care în care ordinea constituțională națională include prescripția răspunderii penale și regimul acesteia în domeniul legalității incriminării și pedepselor, aceasta prevalează în fața unei eventual „risc de impunitate” în materia infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Pe de altă parte, din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Cauza Taricco 2, Cauza C-42/17, M.A.S. și M.B., hotărârea din 5 decembrie 2017) nu reiese imperativul reglementării unor termene de prescripție a răspunderii penale mai lungi de 8 ani. Mai mult, în Hotărârea pronunțată în Cauza Taricco II CJUE a arătat că „legiuitorul național are sarcina de a se asigura că regimul național de prescripție în materie penală... nu este mai sever pentru inculpați în cazurile de fraudă aducând atingere intereselor financiare ale statului membru în cauză decât în cele care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii”. Prin urmare, protecția intereselor financiare ale UE se consideră satisfăcută atunci când legea națională prevede

termene de prescripție egale pentru infracțiunile ce aduc atingere intereselor naționale și infracțiunile ce aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene.

vreme legea penală mai favorabilă în vigoare în plan național în perioada nu generează un regim diferit al prescripției răspunderii penale între infracțiunile care aduc atingere intereselor financiare ale UE față de celelalte fapte incriminate de legea penală, devine irelevant eventualul „risc sistemic de impunitate”, acesta făcând obiectul statuării CJUE doar atunci când este prezent discriminatoriu în cazul infracțiunilor avute în vedere de art. 325 TFUE.

În fine, instanța de apel apreciază că determinarea existenței pretinsului „risc sistemic de impunitate” ar presupune realizarea unei analize factuale și economice complexe, cu observarea întregii jurisprudențe pendinte la nivel național, pe baza căreia ar trebui ca acuzarea să releve elemente ce nu au făcut obiectul probatoriului administrat în prezenta cauză, cu atât mai puțin obiectul acuzațiilor în materie penală aduse inculpaților.

Motivele de apel invocate de inculpatul ##### sunt neîntemeiate.

de temeiurile de drept invocate pentru solicitarea pronunțării soluțiilor de achitare, instanța de apel constată următoarele:

În primul rând, pentru aplicarea art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală este necesar ca fapta care face obiectul acuzației să existe în materialitatea sa, dar să îi lipsească tipicitatea obiectivă.

Din acest punct de vedere, s-a contestat calitatea inculpatului ##### de administrator de fapt al SC ### ##### SRL. ##### subiectul activ al infracțiunii prev. art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 nu este circumstanțiat, putând fi orice persoană chiar dacă nu ar putea fi beneficiar al fondurilor din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei și chiar dacă nu este reprezentant legal al unei persoane juridice care poate solicita și obține ajutoare financiare nerambursabile din aceleași bugete.

Din același punct de vedere, s-a contestat existența unei “înțelegeri frauduloase prealabile” și “funcționalitatea site-urilor”.

Ansamblul probatoriu administrat arată o succesiune factuală din care rezultă înțelegerea relevantă penal existentă între inculpatul ##### și inculpatul #####, succesiune din care se evidențiază următoarele:

- inculpatul ##### s-a implicat în identificarea specialistului IT care ar putea realiza programul informatic cu 3-4 săptămâni înainte de a fi câștigată licitația organizată de ### ##### SRL, iar mai apoi martorul ##### ține legătura aproape exclusiv cu inculpatul #####

- inculpatul ##### avea obligația să transmită invitația de participare la licitație doar unor societăți care aveau activitate în domeniul informatic. Totuși invitația s-a transmis către SC ### ##### SRL despre care inculpatul ##### știa, în baza colaborării anterioare, că aceasta își desfășoară activitatea în domeniul comerțului cu animale vii (cod CAEN 4623), astfel cum rezultă din ##### de ##### a Achiziției întocmită la data de 10.01.2014 de către #####

- inculpatul ##### a trimis invitația de participare la licitație în aceeași dată în care se formulează și cerere de completare a obiectului de activitate a SC ### ##### SRL (adăugarea de coduri privind activitatea secundară, respectiv 6201 - Activități de realizarea a soft-ului la comandă (software orientat către client); 6202 - Activități de consultanță în tehnologia

informației, 6209 - ##### activități de servicii privind tehnologia informației , 6311 - Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe; 6312 - Activități ale portalurilor WEB), astfel încât această societate să fie eligibilă și în contextul în care inculpatul ##### se ocupă de găsierea programatorului pentru realizarea programului informațional.

Oferta cu nr. 14/17.02.2014 pentru realizarea sistemului informatic de comerț electronic depusă de SC ### ##### SRL a avut anexat formularul nr 5 intitulat – Lista cu principalele sisteme informatice de comerț electronic similare realizate – din care rezultă că SC ### ##### SRL a mai realizat următoarele sisteme de comerț electronic: <http://www.senira.ro/> - beneficiar SC ##### SRL, <http://www.sorade.ro/> - beneficiar SC ##### SRL.

Or, site-urile www.senira.ro și www.sorade.ro nu au fost realizate de SC ### ##### SRL, iar la momentul evaluării acestora nu erau funcționale, astfel cum rezultă din ansamblul probatoriu administrat și în special din următoarele: declarațiile martorilor ##### și ##### ca reprezentanți legali ai SC ##### SRL (nu li s-a facturat niciun sistem informatic și nu au primit de la ### CARN un astfel de site; deși l-au rugat pe ##### să le facă un site, nu l-au plătit, nu a fost instalat pe calculatoarele societății și nu au lucrat ##### cu acesta), declarațiile martorului ##### (nu a realizat site-urile www.sorade.ro și www.senira.ro, ci doar le-a găzduit), declarațiile martorului ### ##### (nu are niciun fel de legătură cu punerea în funcțiune, întreținerea, administrarea sau găzduirea site-ului www.sorade.ro), adresa nr. #####/107/2017 din 28.09.2017 (SC ##### SRL că nu are nici un fel de legătură cu punerea în funcțiune, întreținerea, administrarea sau găzduirea site-ului www.sorade.ro, ## ##### Trading nu a avut nicio colaborare cu SC ### ##### SRL și nici nu a achiziționat vreun sistem informatic de la această societate, aspect rezultat și din fișele de clienți și furnizori predate), raportul de control nr. 6989/30.04.2015 (la data de 19.03.2015 s-a constatat că cele două site-uri www.senira.ro și www.sorade.ro nu erau funcționale, iar beneficiarul nu a putut prezenta capturi de ecran care să dovedească verificarea acestora la momentul derulării procedurii de achiziție), declarațiile inculpatului ##### (a solicitat și un răspuns din partea SC ### ##### SRL pentru faptul că site-urile respective apar ca fiind în construcție, iar răspunsul a fost că acei clienți nu și-au plătit taxa de găzduire pentru acele domenii), printscreen-urile (nu relevă în mod neechivoc data listării/accesării sau funcționalitatea site-urilor).

În fine, cu privire la relevanța experienței similare, se observă că, în cuprinsul documentației de atribuire pentru achiziția de sistem informatic de comerț electronic – ##### de date a achiziției pct. V Criterii de calificare și selecție, subpunctul 4 – se menționează obligativitatea experienței similare este o cerință obligatorie. De asemenea, sunt relevante: mențiunile cu privire la completarea formularului nr. 5 – lista cu principalele sisteme informatice realizate de către ofertant cu link-uri către pagina unde se poate vedea sistemul; Grila de evaluare, punctul 3 care menționează faptul că se compară numărul de sisteme informatice de comerț electronic realizate și care pot fi vizualizate/testate la o adresă web prezentată în ofertă. Pe de altă parte, cu privire la posibilitatea subcontractării, se observă atât că nu s-a probat existența acestei subcontractări cât și faptul că, raportat la momentul pretinsei realizării a site-urilor, SC ### ##### SRL nu avea nicio legătură cu realizarea aceluiași site-uri din punct de vedere al obiectului de activitate.

În privința motivelor de apel care fac referire la considerentele cuprinse în rechizitoriu cu referire la situația SC ##### SRL (#####) și SC ##### SRL

(#####) se constată că acestea fac obiectul unor soluții de clasare definitive. Astfel, orice analiză a prezentei instanțe de apel asupra acestor motive de apel ar presupune aprecieri asupra temeiniciei considerentelor unor soluții care exced limitelor sesizării instanței, considerent pentru care apărările vor fi respinse.

Referitor la conflictul de interese imputat, se observă că, după cum s-a analizat și mai sus, inculpatul ##### a acționat în baza unor înțelegeri existente cu inculpatul #####. Ceea ce se reține în sarcina inculpatului ##### nu este încălcarea unor texte de lege emanate de drept administrativ (respectiv cele din OUG nr. 66/2011 care se referă la noțiunea de conflict de interese), ci încălcarea unui text de lege emanate de drept penal (art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000), al cărui conținut s-a stabilit prin raportare la un text de lege de drept administrativ pentru a fundamenta caracterul fals al declarațiilor ca și parte a sferei trăsăturilor esențiale ale infracțiunii reținute în acuzare.

În ceea ce privește invocarea aplicării art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a Cod procedură penală este necesar a se constata că fapta există în materialitatea ei, însă lipsește tipicitatea subiectivă.

În cazul infracțiunii prevăzute de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 vinovăția cerută de lege este sub forma intenției directe sau indirecte, rezultatul vizat de făptuitor fiind obținerea pe nedrept sau reținerea pe nedrept de fonduri ori active, urmărind sau doar acceptând că prin aceasta se cauzează un prejudiciu bugetului Uniunii Europene sau bugetelor administrate de aceasta. Probatoriul administrat relevă, după cum s-a analizat și mai sus, întrunirea laturii subiective a infracțiunii în discuție, acțiunile inculpatului fiind săvârșite cu intenție indirectă.

În fine, pentru aplicarea art. 16 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală este necesar a se constata că fapta există, constituie infracțiune însă nu a fost săvârșită ori există un dubiu semnificativ în privința săvârșirii de către inculpat. Or acest suport factual și de drept este negat de întreaga motivație a apelului inculpatului #####-#####-#####, care neagă existența faptei în modalitatea pretinsă de acuzare și întrunirea trăsăturilor esențiale ale infracțiunii imputate.

Fiind neîntemeiate apărările formulate, solicitarea de respingere a acțiunii civile formulate de către Autoritatea pentru Digitalizarea României nu are suport factual sau juridic.

Motivele de apel invocate de către inculpatul ##### sunt neîntemeiate.

Astfel, în privința pretensei nelegalități a hotărârii atacate prin prisma lipsei analizei proprii a acuzațiilor și nerezolvării acțiunii penale, instanța de apel se raportează la jurisprudența ##### în privința exigențelor de motivare a hotărârilor.

În Hotărârea din 17 aprilie 2018 în cauza ##### împotriva Elveției, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit că a interpretat art. 6 par 1 din Convenție în sensul că instanța penală are îndatorirea de a explica motivele hotărârii iar acest lucru nu implică obligația furnizării unui răspuns detaliat pentru fiecare argument formulat de părți, ci doar obligația de a răspunde celor mai importante probleme ale cauzei.

În Hotărârea din 15.02.2007 în cauza ##### împotriva României Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție înglobează, între altele, dreptul părților în cauză de a prezenta observațiile pe care le consideră elocvente pentru cauza lor. Convenția nedorind să garanteze drepturi teoretice sau

iluzorii ci drepturi concrete și efective (Artico împotriva Italiei, hotărârea din 13 mai 1980, ##### # ### ##, pag. 16, paragraful 33), acest drept nu poate trece drept efectiv decât dacă observațiile sale sunt într-adevăr « ascultate », adică examinate cum trebuie de instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art. 6 implică în special în sarcina « instanței » obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților, fără a le aprecia relevanța (##### împotriva Franței [GC], nr. 47287/99, paragraful 80, ##### 2004-I, și #### de Hurk, citat anterior, paragraful 59). Cu toate acestea, a arătat Curtea, articolul 6 par. 1 obligă instanțele să-și motiveze hotărârile, aceasta neînsemnând că se cere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea #### de Hurk, citat anterior, paragraful 61). Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie, de asemenea, să se țină cont în special de diversitatea mijloacelor pe care un susținător le poate prezenta în justiție și de diferențele dintre statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinale, prezentare și redactare a sentințelor și hotărârilor. De aceea problema de a ști dacă o instanță și-a încălcat obligația de a motiva ce decurge din articolul 6 din Convenție nu se poate analiza decât în lumina circumstanțelor speței (##### Torija, citat anterior, paragraful 29).

De asemenea, noțiunea de proces echitabil cere ca o instanță internă care nu și-a motivat decât pe scurt hotărârea, indiferent dacă a făcut-o alipind motivele oferite de o instanță inferioară sau altfel, să fi examinat cu adevărat problemele esențiale ce i-au fost supuse atenției și nu să se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (Helle, citat anterior, paragraful 60).

de a-și motiva deciziile pe care articolul 6 paragraful 1 o impune instanțelor nu poate fi înțeleasă ca cerând un răspuns detaliat la fiecare argument (##### citat anterior, paragraful 81, #### de Hurk citat anterior, pag. 20, paragraful 61, și ##### Torija citat anterior, paragraful 29; a se vedea de asemenea Jahnke și Lenoble împotriva Franței (decizie), nr. 40490/98, ##### 2000-IX).

În aceste condiții, analizând hotărârea apelată prin prisma criticilor de nelegalitate formulate, se constată faptul că rezultă cu suficientă claritate:

□ Soluționarea acțiunii penale. Astfel, instanța de fond a indicat în mod expres soluțiile de încetare a procesului penal și le-a argumentat, inclusiv sub aspectul fundamentării reținerii în fapt a conduitelor ilicite relevante penal și încadrării lor în drept.

□ motivele concrete care au determinat soluțiile asupra acțiunii penale și probele pe care se întemeiază soluția. În acest sens, au fost nu doar enumerate mijloacele de probă care au constituit suportul raționamentului instanței de fond, ci s-a procedat și la o analiză detaliată a faptelor probatorii (res probantes), adică acele fapte sau împrejurări care conduc în mod indirect la stabilirea faptei prevăzute de legea penală și a persoanei care a săvârșit-o. Secțiunea ”III ##### judecătorească” din cuprinsul hotărârii permite la o simplă lectură observarea analizei amănunțite și coroborate a declarațiilor de martori, înscrisurilor și celorlalte mijloace de probă administrate.

Prin urmare, se reține netemeinicia acestui motiv de apel.

Cu privire la nefuncționalitatea site-urilor www.sorade.ro și www.senira.ro, posibilitatea de subcontractare, existența unei înțelegeri frauduloase, sunt aplicabile, pentru identitate de rațiune, considerentele expuse în analiza motivelor de apel invocate de inculpatul #####.

Cu privire la caracterul fals/inexact al documentelor și declarațiilor, acesta este susținut de nefuncționalitatea site-urilor www.sorade.ro și www.senira.ro, existența conflictului de interese decurgând din relația și înțelegerea frauduloasă cu inculpatul #####, nerespectarea regulilor privind achizițiile publice și egalității de șanse, neîndeplinirea condițiilor de experiență similară în persoana ofertantului câștigător SC ### ##### SRL

Cu privire la pretinsa irelevantă a documentelor falsificate în obținerea de fonduri europene, textele normative pe care se bazează acuzația – cu precădere art. 14, 15 din OUG 66/2011, Ordinul 1.120/2013 – sunt clare, previzibile și accesibile în sensul că obținerea fără drept a sumei de 549.082,26 lei în cadrul proiectului „Implementarea unui sistem de comerț electronic în cadrul companiei SC ### ##### SRL pentru facilitarea accesului pe piața internațională”, finanțat prin Fondul ##### de Dezvoltare Regională, este legată în mod causal de inexactitatea/falsitatea înscrisurilor constând în: ##### justificativă de atribuire contract de furnizare sistem de comerț electronic anexând acestei note și grila de evaluare a ofertelor, ”Declarație privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 20.02.2014, ”Declarație privind respectarea procedurii de atribuire în cadrul procedurii de achiziție sistem informatic de comerț electronic” datată 27.02.2014 și declarația pe proprie răspundere de la pct. 8 Ut. C din cererea de plată nr. 1/24.03.2014.

Sub aspectul unei eventuale erori fondate pe faptul că autoritatea competentă ar fi trebuit să se sesizeze dacă existau nereguli, aceasta ar fi trebuit să fie grefată pe demersuri efectuate de inculpat pentru a se informa. O eventuală percepție greșită asupra conținutului prevederilor legale extrapenale putea fi lămurită solicitând informații sau îndrumări de la funcționari din cadrul autorității de management. Pe de altă parte, eroarea în sensul art. 30 alin. 1 Cod penal nu se confundă cu îndoiala, caz în care inculpatul nu ar fi trebuit să acționeze până nu se lămurea.

În fine, în cazul de față al infracțiunii prevăzute de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, existența prejudiciului nu depinde de realizarea obiectului contractului și de realizarea tuturor cheltuielilor care au fost declarate eligibile de către autoritatea contractantă, ci de ieșirea unor sume de bani din bugetul Uniunii Europene sau bugetele administrate de aceasta ori în numele ei ca rezultat al folosirii sau prezentării de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete (exact situația din cauza de față).

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, vom respinge, ca nefondate, apelurile formulate de către DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – SERVICIUL TERITORIAL ##### #####, inculpații ##### #####-##### și ##### #####, împotriva sentinței penale nr. ##/29.08.2022 pronunțate de Tribunalul ##### în dosar nr. #####/107/2020.

În temeiul art. 422 raportat la art. 249 alin. 1, 5 Cod procedură penală, art. 20 din Legea 78/2000, vom menține măsurile asigurătorii luate în vederea recuperării prejudiciului produs, precum și a cheltuielilor judiciare, asupra bunurilor și în aceleași condiții reținute și de instanța de fond, dacă ele se mai găsesc în prezent în patrimoniul inculpaților ##### ##### ##### și SC ### ##### SRL, față de împrejurarea ca de la momentul instituirii lor, unele bunuri au fost vândute conform înscrisurilor de la dosar. S-a avut în vedere, în acest sens, obligativitatea măsurilor asigurătorii raportat la infracțiunile reținute, necesitatea și

proportionalitatea măsurilor asigurătorii prin prisma prejudiciului produs, soluției de admitere asupra laturii civile, etapelor procesuale urmate și, nu în ultimul rând, lipsa unor motive de apel care să vizeze în mod expres respectivele măsuri asigurătorii.

În baza art. 275 alin. 2, 4 Cod procedură penală, va fi obligat fiecare apelant-inculpat la plata câte unei sume de 1000 lei (corespunzător celor 5 termene de judecată în apel), cu titlu de cheltuieli judiciare către stat în apel.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat aferent apelului DNA – ST ##### vor rămâne în sarcina statului.

În temeiul art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul convenit apărătorului desemnat să acorde asistență juridică din oficiu pentru inculpata SC ### SRL (942 lei), va rămâne în sarcina statului.

În temeiul art. 275 alin. 6 procedură penală, onorariul parțial convenit apărătorului desemnat să acorde asistență juridică din oficiu pentru inculpatul #####, în sumă de 300 lei, va rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DECIDE:

Respinge ca nefondate apelurile declarate de către MINISTERUL ##### – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA ##### DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – SERVICIUL TERITORIAL #####, inculpații ##### și #####, împotriva sentinței penale nr. ##/29.08.2022 pronunțate de Tribunalul #####, în dosar nr. #####/107/2020.

Menține măsurile asigurătorii instituite în dosarul penal nr. ###/P/2015 al D.N.A – Serviciul Teritorial #####, până la concurența sumei de 549.082,26 lei.

În baza art. 275 alin. 2 și 4 Cod procedură penală, obligă fiecare apelant-inculpat la plata câte unei sume de 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat în apel.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat aferent apelului formulat de către DNA – ST ##### rămân în sarcina statului.

În temeiul art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariul convenit apărătorului desemnat să acorde asistență juridică din oficiu pentru inculpata SC ### SRL (942 lei), rămâne în sarcina statului.

În temeiul art. 275 alin. 6 procedură penală, onorariul parțial convenit apărătorului desemnat să acorde asistență juridică din oficiu pentru inculpatul #####, în sumă de 300 lei, rămâne în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată la data de 27.06.2023, prin punerea soluției la dispoziția inculpaților, a părții civile și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Judecător,

#####

Grefier,
#####

Data tehoredactării: 27.06.2023
Inițialele redactorului și ale tehoredactorului: A.N./C.M.N.
Numărul exemplarelor: 2
Numele judecătorilor care au pronunțat hotărârile supuse controlului: #####

####

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO