

**SE VĂD MAGISTRAȚII CARE AU FOST SANȚIONAȚI DISCIPLINAR  
/CONDAMNAȚI PENAL, DAR NU SE VĂD CEI CARE, DIN CAUZA  
SANȚIUNII/PEDEPSEI, NU AU COMIS FAPTE PENALE/  
DISCIPLINARE**



**UNBR-BAROUL BUCUREȘTI**

**“DINICĂ DUMITRU-MIRCEA” – CABINET DE AVOCAT**

str.Popa Nan, nr.185, sc.1,ap.14, sector 3, București, CIF 47857340

tel./whatsapp: 0748 560 027, e-mail: dinica.mircea@yahoo.com

**Către,**

**Curtea de Apel Timișoara**

**Secția Contencios Administrativ și Fiscal.**

**Doamnă / Domnule Președinte,**

Subsemnatul **avocat DINICĂ DUMITRU – MIRCEA-**  
**Baroul București**, (...), cu sediu procesual în com.Gurahonț,  
strada Iuliu Maniu, nr. 49, jud.Arad, fost judecător, prin  
prezenta cerere, în temeiul Legii contenciosului administrativ,  
chem în judecată pe pârâtul **Consiliul Superior al**  
**Magistraturii**, cu sediul în mun. București, Calea Plevnei 141B,  
București, CP 060011, pentru ca prin sentința care se va  
pronunța să dispuneți:

- 1. -anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 109 din data de 15 iunie 2023,*
- 2. –obligarea pârâtei la plata daunelor morale în lei contravaloarea a 10.000.000 Euro, la cursul de schimb al zilei plății,*
- 3. - obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.*
- 4. - anularea parțială a Hotărârii Plenului CSM nr. 120/16 iulie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în*

*magistratură, art. 2 din Anexa, în ceea ce îi privește pe foștii judecători și procurori, care și-au încetat activitatea din „motive imputabile”,*

*5. - obligarea pârâtei la emiterea unui nou Regulament privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, raportat la noile realități legislative cauzate de intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2022 privind aplicarea principiului radierii sancțiunilor disciplinare.*

*6. - revocarea parțială a Hotărârii Plenului CSM nr. 115/28 iunie 2023.*

*7. – să se constate că pot participa la examenul privind admiterea în magistratură.*

### **CONSIDERENTE**

Art. 63 alin. 1 din Legea 303/3004 și din Legea 303/2022, prevede sintagma *motive imputabile*, nici penal, nici disciplinar, ci, eclectic, astfel că mai ciudată sintagmă nu cred că există în

întreaga legislație privind legile Justiției.

Atunci când Curtea Constituțională, în cadrul excepției de neconstituționalitate, va întreba Parlamentul ce a înțeles, dacă este un legiuitor rațional, când a scris în lege sintagma  *motive imputabile*, sau poate este o sintagmă neserioasă, întrucât datorită acestei sintagme s-au născut discuții la CSM și s-a hotărât respingerea foștilor judecători la concursul privind admiterea în magistratură.

Admiterea în magistratură în condițiile art. 63 alin. 1 din Legea 303/2022  *este neconstituțională* pentru că menține sintagma „ *motive imputabile*” după modificarea Legii nr. 303/2004 prin Decizia CCR nr. 363/08 iunie 2022, publicată la M.Of. nr. 731/20 iulie 2022 și apariția Legii nr. 303/2022, privind radierea sancțiunilor disciplinare, care are ca efect ștergerea consecințelor sancționării disciplinare.

Aceste „ *motive imputabile*” se mențin doar de la data aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură până la împlinirea termenului de 3 ani, prevăzut de art. 273 alin. 3 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Sanțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, pronunțată de Secția de Judecători în Materie Disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea 1/J din 09 martie 2011, definitivă prin Decizia ÎCCJ - Completul de 5 Judecători nr. 137 din 16 mai 2011, în Dosarul nr. 2.359/1/2011, este radiată de drept, conform art. 273 alin. 3 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată la M.Of. nr. 1.102 / 16 noiembrie 2022, în vigoare din data de 16 decembrie 2022 și a Deciziei Plenului Curții Constituționale a României nr. 363 / 08 iunie 2022, publicată la M.Of., Partea I, nr. 731 din 20 iulie 2022.

Efectul radierii sancțiunii disciplinare este al ștergerii consecințelor aplicării sancțiunii disciplinare, inclusiv al nementinerii unor motive imputabile, legea organică edictată de Parlament fiind superioară regulamentului dat prin hotărâre.

Prin urmare, pot participa la următorul examen privind admiterea în magistratură, ca judecător definitiv.

Am fost judecător 14 ani, ultima dată la Judecătoria Constanța, venit prin transfer de la judecătoria Gurahonț, sunt

format ca judecător, nu mă interesează când ies la pensie, nu mă interesează ce salariu voi primi, vreau să fiu judecător, aceasta este profesia vieții mele, am fost abuzat la excluderea din magistratură.

Altfel, nu se explică cum la un volum de 4.091 dosare rulaj am avut culpă profesională la întârzierea la redactarea hotărârilor judecătorești, iar grefierile, care au declarat ca martor, fiecare pentru ele, nu au avut nici o probă să mă acuze de nedemnitate.

Pentru buna soluționarea a prezentei cauze privind modificarea art. 2 din Regulamentul privind admiterea în magistratură, în cadrul excepției de neconstituționalitate, Curtea Constituțională a României trebuie să pună în vedere Parlamentului modificarea sintagmei *motive imputabile* din art. 63 alin. 1 din Legea nr. 303/2022 în sensul să se stabilească că magistrații sancționați disciplinar, după radierea sancțiunii disciplinare pot participa la examenul de admitere în magistratură, iar foștii magistrați condamnați penal, chiar reabilitați, nu pot participa la examenul de admitere în magistratură, dacă au fost condamnați pentru viol, luare de mită, omor, ucidere din culpă etc.

Consiliul Superior al Magistraturii, folosindu-se de această sintagmă nedreaptă din lege a nedreptătit în formă continuată pe foștii magistrați sancționați disciplinar, nu a avut interesul niciodată prin Comisia I - Legislație și cooperare interinstituțională, să propună, să avizeze modificarea/explicitarea sintagmei, aducând prejudicii de imagine, păstrând ușa închisă foștilor magistrați de a reveni în magistratură, inclusiv mie, exclus abuziv din magistratură, fără standarde de normare a muncii în anul 2011, eu lucrând din răspuseri la un volum de 4.091 dosare rol de judecată, cu 150-195 dosare/săptămână, în condițiile în care în prezent ei au normat munca la 40 dosare /lună.

Întrucât pârâta invocă în hotărârea prealabilă contestată pendinte și *condiția bunei reputații prevăzută de art. 77 alin. 2 din Legea 303/2022*, întreb CCR, prin intermediul excepției de neconstituționalitate, dacă buna reputație se mai poate referi la sancțiunea disciplinară radiată, sau la condamnarea penală reabilitată sau /și la alte circumstanțe, bunăoară, la sancțiunile contravenționale.

Art. 215 din Legea nr. 303/2022 menționat în considerentele hotărârii prelabile atacate nu au legătură cu

scopul demersului meu ca fost magistrat privind admiterea în magistratură, au fost scrise ca să se umple pagina, superfluu.

Solicit instanței de contencios, după pronunțarea CCR asupra excepțiilor de neconstituționalitate pentru cele două sintagme din art. 63 alin. 1 și art. 77 alin. 2 din Legea 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în aplicarea principiului de *drept resolutio iure dantis, resolvitur ius accipientis*, admiterea cererii de chemare în judecată în contencios administrativ așa cum a fost formulată.

Sper ca Parlamentul și Consiliul Superior al Magistraturii să-și recunoască nedreptatea, iar CCR să îndrepte lucrurile.

**SOLICIT JUDECATA ÎN LIPSĂ**

**21.07.2023**

**Reclamant,**

**avocat Dinică Dumitru-Mircea-București**