

Cod ECLI ECLI:RO:CACRV:2023:003.#####

Dosar nr. ##/104/2020

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

DECIZIA PENALĂ NR. #####/2023

Ședința nepublică din data de 30 mai 2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE - #####

Judecător - #####

Grefier - #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ##### – a fost reprezentat prin procuror #####

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect apelurile formulate de către Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ###, apelanții inculpați #####, #####, de către apelanții părți civile #####, #####, #####, ##### (fost #####) #####, ##### (fostă #####) #####, ##### împotriva sentinței penale nr. ### din data de 23.09.2022, pronunțate de către Tribunalul ### în dosarul nr. ##/104/2020.

Conform art. 405 alin 2 C.p.p. părțile nu se citează la pronunțarea hotărârii.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința din data de 20 aprilie 2023, susținerile părților fiind reținute și consemnate în Încheierea de ședință de la acea dată, prin care s-a dispus stabilirea unui termen pentru deliberare, redactarea și pronunțarea hotărârii la data de 30 mai 2023, conform art.391 alin. 1 C.p.p., încheierea făcând parte integrantă din prezenta decizie.

C U R T E A

Deliberând asupra apelului de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ### din data de 23.09.2022, pronunțată de către Tribunalul ### în dosarul nr. ##/104/2020, s-a constatat că prin încheierea din data de 08.06.2022 pronunțată în dosar ##/104/2020 a fost respinsă cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de partea civilă ##### prin avocat ales #####, în sensul de a se dispune înlăturarea infracțiunii de „omor calificat“ faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p. reținută prin actul de sesizare cu privire la presupusa victimă #####, respectiv o infracțiune, în ceea ce privește pe inculpatul #####.

I. 1. A fost condamnat pe inculpatul ##### zis „POPICU”, la:

- pedeapsa de 25 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat, prev și ped de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, și h C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 25 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat, prev și ped. de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 10 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de persoane prev. și ped. de art. 210

alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b, teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. (o faptă față de victima #####
#####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară,
exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei
executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea
drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până
la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 12 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de minori prev. și ped. de art. 211 alin.
1 și 2 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b, teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. (o faptă față de victima #####
#####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară,
exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei
executare va începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea
drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până
la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 15 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de viol prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. cu
aplic. art. 35 alin. 1 și art. 36 alin. 1 C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară,
exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei
executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea
drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până
la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 15 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de viol prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c C.p. cu
aplic. art. 35 alin. 1 și art. 36 alin. 1 C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară,
exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei
executare începe conform art. 68 C.p.;

În baza art. 65 alin. 1 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea
drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până
la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de profanare de cadavre sau morminte prev. și
ped. de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea
drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare
începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea
drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la
executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de profanare de cadavre sau morminte prev. și
ped. de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară,
exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei
executare va începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea
drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până
la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

În baza art. 38 alin. 1 C.p., s-a constatat că infracțiunile săvârșite de inculpatul ##### și pentru
care a fost condamnat în prezenta cauză sunt concurente.

În baza art. 38 alin. 1 C.p. și art. 39 alin. 1 lit. b C.p., au fost contopite pedepsele stabilite în prezenta cauză
în sensul că s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 25 de ani închisoare la care s-a adăugat un spor
de o treime din celelalte pedepse stabilite, de 83 ani închisoare, pedeapsă redusă conform art. 57 Cp și în
final inculpatul ##### executând pedeapsa maximă de 30 (treizeci) ani închisoare în regim de
detenție.

Conform art. 45 alin. 3 lit. a C.p., s-a aplicat inculpatului ##### alături de pedeapsa principală
rezultată pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, d, f și h pe

o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

Conform art. 45 alin. 5 C.p., s-a aplicat inculpatului ##### pe lângă pedeapsa principală rezultată pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, d, f și h C.p. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

În baza art. 399 alin. 1 C.p.p., s-a menținut măsura arestului preventiv luată prin Încheierea ###/27.072019 în dosar ###/63/2019/a13 (fila 144 vol. 6 UP) și MAP nr. 41/27.07.2019 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului ##### și menținută ulterior față de inculpatul #####, în cadrul încheierilor de verificare a temeiniciei și legalității măsurii arestului preventiv în cursul procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a C.p. și art. 72 C.p., s-a dedus din pedeapsa de executat durata reținerii și arestării preventive a inculpatului ##### în prezenta cauză, de la 27.07.2019, la zi.

În baza art. 7 alin. 1 din Legea 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea de la inculpatul ##### de probe biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin. 5 din Legea 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare a fost informat inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea profilului genetic al acestuia în Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 112 alin. 1 lit. b C.p., s-a confiscat de la inculpatul ##### butoiul folosit pentru arderea cadavrelor victimelor ##### și #####.

II. A fost condamnat inculpatul #####, zis „#####”, la:

- pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de viol prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin.1 C.p., s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

În baza art.399 alin.1 C.p.p., s-a menținut măsura arestului preventiv luată prin Încheierea din 28.11.2019 în dosar ###/3/2019 (fila 219 vol. 33 UP) și MAP nr. 209UP/28.11.2019 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București și menținută ulterior față de inculpatul #####, în cadrul încheierilor de verificare a temeiniciei și legalității măsurii arestului preventiv în cursul procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a C.p. și art. 72 C.p., s-a dedus din pedeapsa de executat durata reținerii (Ordonanță din 27.11.2019 în dosar 2491/D/P/2019 DIICOT Structura Centrală) și arestării preventive a inculpatului ##### în prezenta cauză, de la 27.11.2019, la zi.

În baza art. 7 alin. 1 din Legea 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare s-a dispus prelevarea de la inculpatul ##### de probe biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin. 5 din Legea 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare informează pe inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea profilului genetic al acestuia în Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare.

III. În baza art. 404 alin. 4 alin. C.p.p. s-a menținut măsura asigurătorie a sechestrului instituit asupra :

- soldului contului RO80BRDE290SV22595552900 deschis de inculpatul #####, la ##### SA, precum și măsura asigurătorie a popririi asupra eventualelor sume de bani viitoare dispusă prin Ordonanța procurorului din data de 19.08.2019 (filele ### # ### Vol. XIX UP).

- asupra sumei de 1775 lei identificată și ridicată în urma efectuării percheziției domiciliare la locuința inculpatului #####, la ##### SA și consemnată în contul deschis de către ANABI la UNICREDIT ##### pe numele inculpatului și la dispoziția DIICOT – Structura Centrală, dispusă prin Ordonanța procurorului din data de 16.10.2019 (filele ### # ### Vol. XXXIX UP).

- sechestrul asigurător dispus prin Ordonanța procurorului din data de 29.08.2019 (filele ### # ### Vol. XL UP), constând în:

a) indisponibilizarea următoarelor bunuri imobile

- imobil teren intravilan cu suprafața de 1184 mp, înscris în Cartea Funciară nr. 50142 a localității Caracal, ##### ##;

- imobil reprezentat de teren intravilan categoria curți construcții în suprafața de 1220 mp și suprafața de

1856 mp teren intravilan înscris în Cartea Funciară nr. 50143 a localității Caracal, ##### ## ## ## ## ##

„construcții de locuință” având o suprafață de 121 mp la sol, „construcții anexă” având o suprafață de 91 mp la sol și „construcții anexă” având o suprafață de 196 mp la sol, acestea însumând o suprafață de 463 mp;

- imobil teren arabil intravilan în suprafață de 463 mp înscris în Cartea Funciară nr. 51869 a localității Caracal, ##### ## ## ## ## ##;

b) indisponibilizarea următoarelor bunuri mobile:

- autoturism marca ##### ## ## ## ## ##, cu numărul de înmatriculare ## ## ## ## serie șasiu VF1KM1R0H5632564;

S-a constatat că au fost până în prezent valorificate de ANABI următoarele bunuri și sumele de bani obținute în urma valorificării anticipate au fost depuse în contul deschis conform art. 252 alin.8 Cpp, respectiv IBAN RO38BACX #####00, soldul curent al contului menționat fiind la data de 22.03.2022 în sumă de 20.763,48 RON:

- Cantitatea de material feros aflată în curtea locuinței inculpatului ##### ## ## ## ## ##, respectiv cantitatea faptică de 29.130 kg, din cantitatea scriptică de 40 tone reținută în cursul urmăririi penale, conform procesului verbal de predare a bunurilor valorificate și certificatului de adjudecare pentru bunuri mobile din 27.07.2020 (filele 2 – 9 vol. II dosar fond), evaluatorul precizând în cuprinsul raportului de evaluare cantitatea faptică de 29130 kg, incluzând și autoturism marca ##### înmatriculat ## ## ## ##, nefuncțional, an de înmatriculare 1998, conform adresei nr. #####.01.2020 emisă de ANABI (fila 20 vol. I dosar fond), cu suma de 15584,55 lei depusă în contul IBAN RO38BACX #####00.

- Autoturism marca ##### Ducato, înmatriculat ## ## ## ##, serie șasiu ZFA3000005508573, an fabricație 1998, cu suma de 2461 lei, depusă în contul IBAN RO38BACX #####00, conform procesului verbal de predare a bunurilor valorificate și certificatului de adjudecare pentru bunuri mobile din 21.12.2020 (fila 24 - 29 vol. III dosar fond).

- Autoturism marca ##### Ducato, înmatriculat ## ## ## ##, serie șasiu ZFA23000005270481, an fabricație 1996, cu suma de 1.111 lei, depusă în contul IBAN RO38BACX #####00, conform procesului verbal de predare a bunurilor valorificate și certificatului de adjudecare pentru bunuri mobile din 09.03.2022. S-a constatat că prin încheierea nr. ####/24.06.2020 pronunțată în dosar ##/104/2020/a1.8 al Tribunalului ## s-a dispus ca bunul mobil reprezentat de autoturismul marca ##### ## ## ## ## cu nr. de înmatriculare #####, serie șasiu VF1KM1R0H35632564, ce a făcut obiectul măsurii asiguratorii a sechestrului, instituită prin ordonanța nr. 2491/D/P/2019 din data de 29. 08. 2019, să nu fie valorificat de către Administrația Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate.

IV. În baza art. 397 alin. 1 Cpp rap la art. 1357 Cod Civil, a fost obligat inculpatul ##### ## ## ## ## la plata daunelor morale în sumă de:

- câte 100.000 euro cu titlu de daune morale către părțile civile ##### ## ## ## ## și ##### ## ## ## ## și 10.000 euro către partea civilă ##### ## ## ## ##, - 500.000 euro cu titlu de daune morale către partea civilă ##### ## ## ## ## ;

V. În baza art. 272 C.p.p. onorariul avocat ##### ## ## ## ## desemnat pentru asigurarea asistenței judiciare obligatorii a inculpatului ##### ## ## ## ##, conform delegației nr.1704/14.10.2020, în sumă de 1500 lei conform art.10 alin. 2 din Protocolul MJ/UNBR privind stabilirea onorariilor avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală, a fost avansat către Baroul ## ## din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 272 C.p.p. onorariul avocat ##### ## ## ## ## desemnat pentru asigurarea asistenței judiciare obligatorii a inculpatului ##### ## ## ## ##, conform delegației nr.969/07.05.2021, în sumă de 868 lei, a fost avansat către Baroul ## ## din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 274 alin.1 C.p.p., a fost obligat inculpatul ##### ## ## ## ## la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum total 750.000 lei, din care suma de 744.129,55 lei în timpul urmăririi penale iar pe inculpatul ##### ## ## ## ## la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum total 2500 lei, din care suma de 1500 efectuată în cursul urmăririi penale.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că prin rechizitoriul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Structura Centrală – Secția de Combatere a Criminalității Organizate nr. 2491/D/P/2019 din 10 ianuarie 2020, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpaților:

- ##### ## ## ## ##, trimis în judecată în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de „trafic de persoane”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b, teza a II-a și lit. c,

teza finală C.p. (o faptă - victimă #####) „viol” prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (o faptă - victimă #####), „omor calificat” faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, și h C.p. (o faptă - victimă #####) „profanarea de cadavre sau morminte” faptă prevăzută și pedepsită de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă - victimă #####) „trafic de minori”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 211 alin. 1 și alin. 2 lit. a C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. (o faptă - victimă #####) „viol”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. „omor calificat” faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p. (o faptă - victimă #####) „profanarea de cadavre sau morminte” faptă prevăzută și pedepsită de art. 383 alin.1 C.p. (o faptă - victimă #####), toate cu aplicarea art. 38 alin.1, 2 Cod penal în prezent deținut în Penitenciarul #####; - #####, trimis în judecată în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunii de „viol” prev. de art. 218 alin. 1, 2 și 3 lit. f C.p. (o faptă - victimă #####), în prezent deținut în Penitenciarul #####.

Referitor la inculpații trimiși în judecată în stare de arest preventiv, prin rechizitoriul DIICOT - Structura Centrală s-au reținut în esență, următoarele:

I. Cu privire la inculpatul ##### s-a reținut în fapt că:

La data de 14.04.2019, în jurul orelor 11,30, pe raza municipiului Caracal, #####, inculpatul ##### a observat-o pe victima #####, în vârstă de 18 ani, așteptând în locul numit „al Văduvei” și prin inducere în eroare, prin răpire și prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală, inculpatul a recrutat-o, (folosind un pretext fals, în sensul că s-a oferit să o transporte „la ocazie”), determinând victima să se urce voluntar în autoturismul său, pe locul din dreapta spate.

Pentru a-i întări victimei convingerea cu privire la realitatea celor susținute, inculpatul s-a deplasat cu aceasta până la intrarea în #####, utilizând violența fizică și verbală, a imobilizat victima, legând-o cu cureaua de la pantalonii săi, de centura de siguranță a banchetei din spate.

Ulterior, inculpatul a transportat victima cu autoturismul, la locuința sa din #####, prin răpire, contrar voinței victimei, care s-a opus și a strigat după ajutor, aceasta fiind în imposibilitate să coboare din autoturism, întrucât fusese legată de banchetă, iar portierele și geamurile nu puteau fi deschise din interior ca urmare a modificărilor aduse de inculpat.

În timp ce se deplasa cu autoturismul, inculpatul ##### a aruncat din mers telefonul mobil al victimei în vegetația de pe marginea drumului național E 70.

În perioada 14.04.2019 - 17.04.2019 inculpatul ##### a adăpostit victima în locuința sa, situată în Craiovei nr. 169, prin constrângere, manifestată prin violență fizică, în sensul că a ținut-o permanent imobilizată de pat cu un lanț metalic, a legat-o la ochi cu bandă adezivă, iar la mâini și la picioare cu sfoară/ bandă adezivă, în scopul exploatării sexuale în interes propriu, dar și prin violență verbală, în sensul că i-a adresat cuvinte jignitoare.

Totodată, în perioada 14.04.2019 - 17.04.2019, același inculpat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală, a întreținut în mod repetat, mai multe raporturi sexuale cu victima #####, în vârstă de 18 ani, iar la unul dintre aceste acte materiale, săvârșit în cursul zilei de 14.04.2019, după orele 12.00, respectiv în ziua în care inculpatul ##### a adus-o pe victimă la domiciliul său, a participat simultan și inculpatul #####.

Prin actul de sesizare al instanței s-a mai reținut că, la data de 17.04.2019, ca urmare a refuzului de a se mai supune tratamentului degradant și violurilor repetate, inculpatul ##### i-a aplicat, cu intenție, victimei #####, multiple lovituri puternice cu pumnii în zone vitale ale corpului, respectiv capul și cutia toracică, în timp ce aceasta era imobilizată (legată de pat), lovituri care au condus la decesul acesteia.

Ulterior, după ce a constatat decesul victimei, în scopul ascunderii infracțiunii de omor calificat, inculpatul ##### a ars cadavrul acesteia într-un butoi metalic pe care îl deținea în curtea locuinței sale iar cenușa, fragmentele osoase și celelalte resturi rezultate în procesul de incinerare au fost transportate și abandonate în vegetație de către acesta, cel mai probabil la 18.04.2019, în liziera de pădure amplasată pe terenul Stațiunii de cercetare și dezvoltare agricolă Caracal, unde la data de 05.06.2020 au fost descoperite de organele de poliție, chiar la indicația inculpatului.

La data de 24.07.2019, în jurul orelor 10,00-10,15, în timp ce se afla pe raza comunei Dobrosloveni, inculpatul ##### a observat-o pe victima #####, în vârstă de 15 ani și, prin inducere în eroare, a determinat victima să se urce în autoturismul său, pe locul din dreapta spate, și în continuare, pentru a-i întări convingerea cu privire la realitatea celor susținute, s-a deplasat cu aceasta până în zona liceului din Caracal, #####, prin răpire și constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală, a recrutat-o, folosind un pretext fals, în sensul că s-a

oferit să o transporte cu mașina proprie, „la ocazie”, spre liceul „#####” în #####, iar când a ajuns în apropiere a oprit, și, utilizând violența fizică și verbală, a imobilizat-o, legând-o cu cureaua de la pantalonii săi de centura de siguranță a banchetei din spate.

Inculpatul ##### a transportat victima, cu autoturismul, la locuința sa din #####, ##### (prin răpire, contrar voinței victimei care s-a opus și a strigat după ajutor), aceasta fiind în imposibilitate să coboare întrucât era legată de bancheta din spate, iar portierele și geamurile nu puteau fi deschise din interior, ca urmare a modificărilor aduse de inculpat.

Pe drum acesta a aruncat telefonul victimei în zona strada Ștrandului din #####.

În zilele de 24 și 25 iulie 2019 inculpatul a adăpostit victima, prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală, în locuința sa, ținând-o imobilizată de pat cu un lanț, legată la ochi cu bandă adezivă, iar la mâini și la picioare cu sfoară/bandă adezivă în scopul exploatării sexuale în interes propriu.

În aceleași zile, în baza unei unice rezoluții infracționale, prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală, inculpatul ##### a întreținut în mod repetat, mai multe raporturi sexuale cu victima #####, în vârstă de 15 ani, cunoscând faptul că tânăra este minoră.

La data de 25.07.2019 inculpatul ##### s-a deplasat în #####, în jurul orelor 12.00, a telefonat familiei victimei minore, pentru a induce ideea că aceasta a părăsit voluntar teritoriul României, apoi acesta a revenit la locuința sa, unde se afla sechestrată victima minoră #####.

Observând pe de o parte că aceasta a reușit să-și desfacă lanțul cu care era legată de pat, să își scoată banda adezivă de la ochi, fără însă a reuși să se elibereze de sfoara groasă de la picioare și că ținea în mână un telefon vechi găsit în cameră, iar pe de altă parte că aceasta avea o atitudine total schimbată (victima minoră efectuase mai multe apeluri la SNAU 112, de pe telefonul găsit în camera inculpatului), lovindu-se și de refuzul categoric al victimei de a se mai supune tratamentului degradant și violurilor repetate, cu intenție, inculpatul ##### i-a aplicat acesteia cel puțin o lovitură cu pumnul în zona capului și în timp ce se afla întinsă la pământ, a sugrumat-o cu ambele mâini, cauzându-i astfel decesul.

În jurul orelor 13.00, după ce inculpatul ##### a comis infracțiunea de omor calificat asupra victimei minore #####, în locuința sa din #####, Județul ##, în scopul ascunderii noii infracțiuni de omor pe care o săvârșise, a ars cadavrul victimei, punându-l în același butoi metalic pe care îl deținea în curtea locuinței sale și pe care îl folosise și în cazul victimei #####.

În dimineața zilei de 26.07.2019, la orele 06.00, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, au fost descoperite în acest butoi cenușa și resturile osoase ale victimei minore #####.

II. Cu privire la inculpatul ##### prin actul de sesizare s-a reținut în fapt că:

La 14.04.2019, în jurul orelor 12.00, inculpatul ##### a ajuns inopinat la locuința inculpatului ##### prilej cu care l-a surprins pe acesta în timp ce intra cu autoturismul în curtea locuinței și a observat-o sechestrată în autoturism pe victima majoră #####.

În aceste împrejurări, inculpatul ##### i-a solicitat inculpatului ##### să-i permită întreținerea de raporturi sexuale cu victima, iar, ca urmare a acordului exprimat ulterior de către inculpatul #####, în cursul aceleiași zile, prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală, a întreținut raporturi cu victima #####.

La data de 15.01.2020 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului ## sub nr. ##/104/2020 rechizitoriul întocmit în dosarul 2491/D/P/2019 la data de 10.01.2020 de DIICOT – STRUCTURA CENTRALĂ, iar prin încheierea nr. ##/17.01.2020 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul Tribunalului ## nr. ##/104/2020/a.1.1, definitivă prin necontestare, în baza art. 348 rap. la art. 207 alin. (2) și (4) C.p.p.s-a menținut măsura arestării preventive cu privire la inculpații ##### și #####.

În cursul judecății părțile au formulat cereri de probatorii asupra cărora judecătorul cauzei s-a pronunțat la termenele de judecată.

De asemenea, periodic, instanța fondului a verificat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luată în cursul urmăririi penale față de fiecare dintre inculpații în cauză.

Din actele și lucrările dosarului s-au reținut următoarele :

I.1 Situație de fapt cu privire la victima #####

În ce privește implicarea inculpatului ##### s-au reținut următoarele:

S-a reținut că ##### locuia împreună cu bunicii materni ##### și ##### la domiciliul acestora din #####, #####, fiind elevă la Liceul „##### D. #####” din ##### în clasa a XII a..

În ziua de duminică, 14 aprilie 2019 aceasta a plecat de acasă pentru a ridica prin sistemul de transfer rapid Money ##### echivalentul a 70 de lire ce fuseseră trimiși de mama acesteia, ##### ce se afla în

Britanie.

a fost însoțită de bunica ei, ##### la DN6 pentru a lua o mașină de ocazie cu care să se deplaseze spre Caracal în scopul menționat. Așa cum a rezultat din declarația martorei ##### (fila 23 vol. I UP), ##### era îmbrăcată în pantaloni de blugi, de culoare albastru, rupți în genunchi, o pereche de teniși de culoare galbenă, pulover de culoare negru și o geacă neagră. De asemenea, purta un rucsac din piele de culoare neagră cu fermoare mari aurii și o jucărie de plus atașată de acesta. ##### avea asupra sa un telefon ##### J3 cu dublu ###, folosind numerele de apel 0768.039.620 și 0747.352.031.

Ajungând la centrul transfer Money #### a constatat că acesta este nefuncțional, fiind de fapt închis, motiv pentru care l-a sunat pe bunicul său, ##### la 11,07 și i-a spus că nu a putut ridica banii și se va întoarce cu o mașină de ocazie acasă, fapt ce a rezultat din listingul numărului de apel 0768.039.620, obținut conform încheierii nr. ####/22.04.2019 în dosar #####/215/2019 de Judecătoria ##### (CD 185).

În continuare, victima s-a deplasat spre locul de unde se iau mașinile de ocazie în #####, cunoscut sub numele „al Văduvei”, fiind observată de martorii ##### și #####, în timp ce vorbea la telefon.

Astfel, martorul ##### (fila 329 vol. 12 UP, fila 21 vol. 21 UP, fila 6 vol. 4 fond) a relatat că în dimineața zilei de 14.04.2019 s-a deplasat la Caracal pentru rezolvarea unor probleme personale iar după aceea a mers la ieșirea din #####, în locul cunoscut sub numele „al Văduvei” pentru a se întoarce la domiciliu iar „la un interval de 5 – 5 minute de când am ajuns eu am văzut că se îndreaptă spre acel loc și o consăteancă de-a mea pe nume ##### și pe care azi o recunosc în fotografia atribuită numelui #####. Aceasta a rămas la o distanță de 10 m de mine, în apropierea unui stâlp de curent electric. Am observat că aceasta vorbea la telefon, și când m-a observat s-a întors cu spatele la mine. Nu am discutat absolut nimic cu aceasta.” Martorul a plecat însă mai înainte cu o mașină de ocazie, victima rămânând tot acolo.

Martorul ##### (fila 333 vol. 12 UP fila 152 vol.7 fond) a relatat că în dimineața zilei de 14.04.2019 a plecat de la domiciliu cu autoturismul proprietate personală și ajungând în ##### „al Văduvei” a observat pe partea stângă față de direcția de deplasare o consăteancă pe nume #####, vorbind la telefon.

Din listingul telefonului folosit de victimă a rezultat că aceasta a purtat o convorbire începând cu ora 11,14 cu mama ei, ##### timp de 10 minute după care și cu tatăl ei, ##### la ora 11,30, în timp ce acesta se afla în #####, victima spunându-i tatălui său că a oprit o mașină și că îl va suna când va ajunge acasă (fila 298 vol. 2 UP).

Autoturismul care a oprit era marca ##### de tip break, de culoare gri metalizat și avea geamurile cu folie protectoare de culoare închisă, fiind condus de inculpatul în cauză #####, victima urcând în partea dreaptă spate, după ce în prealabil a întrebat dacă merge la #####.

Imediat de cum s-a urcat în autoturism inculpatul a întrebat victima dacă face naveta, aceasta răspunzând că face naveta la ##### dar că a venit la Caracal pentru a ridica o sumă de bani pe care însă nu o putuse ridica. #### de răspunsul primit de la victimă, inculpatul a întrebat-o în continuare dacă are prietene care fac sex pe bani, aceasta răspunzând afirmativ.

În continuare, inculpatul a scos suma de 20 de lei și i-a pus pe bancheta din spate cu intenția de a-i oferi victimei, dar aceasta nu i-a luat iar la întrebarea cu ce scop i-a oferit, inculpatul a răspuns că dorește un sex oral, victima precizând că nu face așa ceva și a motivat că este virgină.

Cu toate că victima a refuzat în mod explicit banii oferiți, inculpatul a mai pus pe bancheta din spate a autoturismului suma de 50 lei, dar aceasta a refuzat în continuare.

Văzând aceasta, în apropiere de #####, inculpatul a oprit autoturismul pe partea dreaptă a drumului, în afara părții carosabile, a coborât de la volan și a urcat pe bancheta din spate, cu intenția de a face sex oral cu victima #####, însă aceasta a refuzat în continuare, strigând după ajutor.

Inculpatul a precizat în cuprinsul înscrisului olograf din 01.11.2019, pe care instanța fondului l-a apreciat ca fiind declarația cea mai aproape de adevăr din cele pe care le-a dat, că: „Eu tot mai mult îmi doream acel sex deși treceau pe șosea din ambele părți mașini. Nu mai aveam control, nu mai judecam, în acele momente doream sex” (fila 166 vol. 33 UP).

Neputându-și înfrâna instinctele sexuale, inculpatul a agresat victima lovind-o cu palma peste cap și trăgând-o de păr apoi a imobilizat-o cu mâinile la spate și i-a legat mâinile de centura de siguranță a banchetei din spate, folosind propria curea de la pantaloni, astfel că victima a rămas în poziția culcat pe bancheta din spate iar toate acele agresiuni nu au fost observate de participanții la trafic din cauza geamurilor de folie de protecție de culoare închisă.

Apoi inculpatul a luat telefonul victimei care căzuse pe jos de pe banchetă și s-a urcat din nou la volan continuând deplasarea spre #####

cu intenția de a ajunge la domiciliu pentru a putea întreține relații sexuale cu victima.

În drum spre locuința sa, inculpatul a aruncat telefonul victimei pe cealaltă parte a drumului european E70, acesta rămânând neidentificat ulterior.

Ajungând la locuința sa, situată în #####, str. Craiovei nr. 169, inculpatul a lăsat mașina cu motorul pornit pe partea dreaptă a drumului și a deschis porțile de fier, după care a intrat în curte cu autoturismul.

În momentul în care s-a deplasat spre porțile mari pentru a le închide, spre mașină s-a îndreptat inculpatul #####, acesta ajungând până în partea din spate a acesteia. ##### inculpatul ##### l-a atenționat pe inculpatul ##### să rămână pe loc, acesta a continuat să se miște ajungând în partea din față a mașinii.

S-a reținut că inculpatul ##### era printre puținele persoane care aveau acces în curtea locuinței inculpatului, obișnuind să îl ajute la diferite treburi prin curte, primind în schimb tutun și sume mici de bani pentru ajutorul oferit.

În acest fel a putut să observe că în interiorul autoturismului inculpatului ##### se afla o fată care, atunci când l-a văzut a și început să țipe după ajutor dar inculpatul ##### a rămas indiferent, continuând să bea țuică din sticla pe care o avea în interiorul geții sale și să privească victima prin parbriz. Inculpatul #####, văzând că inculpatul Rispiteanu ##### a observat-o deja pe victimă în mașina sa, i-a spus acestuia că fata este o persoană cu care a aranjat el să întrețină relații sexuale iar în contextul menționat inculpatul ##### i-a solicitat lui ##### să întrețină și el relații intime cu aceasta.

În continuare, inculpatul ##### i-a solicitat inculpatului ##### să meargă la foisor și să își facă țigări timp în care va vorbi el cu fata dacă este de acord.

Din procesul verbal de redare a convorbirilor purtate în camera de arest de inculpatul ##### cu colaboratorul cu identitate protejată #####, în data de 02.12.2019 a rezultat că prezența inculpatului ##### a fost percepută de acesta ca un obstacol real afirmând „(...) ##### S-A NIMERIT, A FOST, A VĂZUT, asta era o chestie care ... așa ... și ## ### SĂ FAC ##### ȘI ##### A FOST MAI ... MAI NASOALĂ ȘI MAI AIA, CĂ AU FOST ȘI PORȚILE DESCHISE. Înțelegi? ȘI A ##### ȘI A INTRAT, CÂND ERA ... Ce mai puteam să fac? ## SĂ ... SĂ-L BAG ȘI P-ĂLA-N #####?...”

(neinteligibil)... Nu că ... că io n-am fost cu intenția asta, știi? Să ... Că io, dacă era ... și știam să ... ca să nu am complici, cum ar fi, și cu alelalte și ... dă știam ...BINEÎNȚELES CĂ ÎN ##### ÎNCĂPEA ... CU #####-N JOS ȘI CU ... ## SĂ #####!.... Doamne! ... că sunt la masă ...”

În același sens au fost afirmațiile inculpatului ##### în cuprinsul procesului verbal de redare a convorbirilor purtate în camera de arest de inculpatul ##### cu colaboratorul cu identitate protejată #####, în data de 03.12.2019:

„Coleg celulă: #####?

#####: Păi da cum...(neinteligibil)...ÎL FĂCEAM ȘI PĂ EL ÎN ##### ȘI DUCEAM #####... DE NU SE GĂSEA NIMIC ȘI #####!

Dat fiind situația creată inculpatul ##### a scos victima din autoturism cu mâinile legate la spate în camera de la parter, după ce în prealabil i-a astupat gura cu mâinile pentru a nu țipa apoi inculpatul a închis ușa pe interior cu cheia și i-a legat fetei și picioarele cu bandă adezivă, aplicându-i bandă adezivă de tip scotch și la ochi.

În camera inculpatului ##### era semiîntuneric, geamul de la ușă având 9 ochiuri din care doar unul era transparent, restul fiind ochiurilor fiind opace, ambele ferestre erau acoperite cu cărămidă tip BCA, bucăți de polistiren expandat și spumă poliuretanică, iar patul era reprezentat de un cadru de fier sudat în perete de inculpatul ##### și pe care se afla o saltea.

În continuare, inculpatul ##### a mers afară la inculpatul ##### și i-a spus că este de acord cu cererea acestuia dar în prealabil să dea apă și mâncare la nutrii, până îl cheamă, fiindu-i teamă în special că inculpatul ##### l-ar putea denunța.

Inculpatul ##### s-a întors în cameră și văzând că victima plânge a înjurat-o și i-a tras o palmă după care aceasta s-a oprit din plâns și l-a rugat să nu o dea spre a fi violată și de cel pe care îl văzuse afară, respectiv #####. ##### i-a dezlegat mâinile din curea dar i le-a legat cu bandă adezivă și a dezlegat-o apoi la picioare și i-a dat pantalonii și chiloții jos, observând cu acest prilej că victima este la perioada de menstruație.

În continuare, inculpatul ##### a obligat victima să întrețină un raport sexual oral deoarece doar în acest fel putea să aibă erecție, apoi a întreținut și un raport sexual normal după care a obligat-o să înghită și lichidul seminal.

După finalizarea acestor agresiuni de către inculpat, victima i-a solicitat să meargă la toaletă dar inculpatul a

dezlegat-o doar temporar la mâini și i-a dat un lighean ce se afla sub pat pregătit în acest scop apoi a legat-o din nou la mâini și la ochi cu bandă adezivă și i-a cerut să rămână în pat acoperind-o cu o pilotă de culoare albastră (fapt afirmat chiar de inculpat în conversația din 06.11.2019 cu colaboratorul cu identitate protejată ##### - ȘI AM ACOPERIT-O CU UN CEARȘAF ȘI CU O PĂTURĂ ALBASTRĂ, #####' AȘTEIA, DUBLĂ AȘA."

A mers afară la inculpatul Risipișeanu ##### care l-a întrebat despre prestația sexuală a victimei și, văzând că acesta din urmă este nerăbdător, l-a introdus în cameră, nu înainte de a-i aminti necesitatea de a păstra secretul asupra celor întâmplate altfel urmează să răspundă împreună pentru viol și l-a amenințat că „îi taie căpățâna” dacă spune cuiva.

După aceasta ambii inculpați s-au întors la victimă iar inculpatul ##### s-a împiedicat de masă provocând zgomot context în care victima s-a trezit și și-a dat seama că ambii inculpați au intrat în cameră iar inculpatul ##### i-a solicitat victimei să aibă relații sexuale cu cel pe care îl văzuse afară și căruia îi solicitase ajutorul, victima refuzând aceasta, context în care inculpatul ##### i-a aplicat lovituri cu palmele peste față.

În continuare, inculpatul ##### l-a ajutat pe inculpatul ##### să tragă victima la marginea patului, acesta din urmă încercând penetrarea acesteia cu degetele de la mână, moment în care a fost împins de victimă cu picioarele iar când s-a ridicat de jos a lovit-o pe aceasta cu pumnul în burtă.

Ulterior, inculpatul ##### a încercat să întrețină un raport sexual normal cu victima dar pentru că nu a avut erecție i-a solicitat inculpatului ##### să-i permită raportul sexual oral, iar în urma agresiunilor fizice victima a cedat după care ambii inculpați au părăsit camera.

Împrejurările menționate au rezultat și din cuprinsul procesului verbal de redare a convorbirilor din camera de arest în data de 08.11.2019 : #####: Nu mă, nu... Și a tras-o, s-o tragă de-un picior și să-i dea și să... Înțelegi? ȘI EL IMEDIAT I-A BĂGAT #####-N PI...Ă și cu ... mă-nțelegi, așa? ... ȘI AIA I-A DAT ##### UN ##### ȘI L-A TRÂNTIT. Mă-nțelegi?

Coleg celulă: Și s-a enervat fraieru' ...

#####: ȘI S-A ENERVAT ȘI I-A DAT ÎN #####, AICI DEASUPRA PI...II... mă-nțelegi?

Inculpatul ##### i-a reamintit inculpatului ##### să păstreze secretul asupra celor întâmplate și i-a dat și niște bani, spunându-i că tot în acea seara o va duce pe victimă înapoi în oraș, pentru ca acesta să nu mai insiste și a doua zi cu alte solicitări în legătură cu victima.

După plecarea inculpatului #####, inculpatul ##### a mai rămas în curtea locuinței cam două ore timp în care a lăsat victima să doarmă, apoi a intrat în cameră a întrebat-o pe aceasta dacă dorește să mănânce, răspunzând că vrea doar apă iar inculpatul a servit masa singur. Victima i-a spus inculpatului că familia ei este îngrijorată dar acesta i-a sugerat să le spună că a fost la o prietenă, prin aceasta lăsând speranță victimei că va fi eliberată. În continuare, inculpatul ##### s-a așezat în pat lângă victimă pe care a legat-o cu bandă adezivă la mâini și la picioare și a adormit.

În dimineața zilei de 15 aprilie 2019 inculpatul s-a trezit dimineață la ora 6,00 s-a spălat după care a întreținut un raport sexual oral și normal cu victima, după ce în prealabil i-a dezlegat mâinile la spate, declarându-se mulțumit de modul cum victima a reacționat.

Inculpatul a rămas cu victima în pat încă o oră, solicitându-i acesteia să-i dea un număr de telefon să anunțe familia acesteia că ##### este plecată la ##### la o colegă și va mai întârzia o zi dar fără să îi spună victimei ce avea de gând. Apoi acesta a dat mâncare la animale și apoi a legat victima la mâini și la picioare cu bandă adezivă.

În continuare, inculpatul ##### a ieșit la drum și a luat o mașină de ocazie cu care s-a deplasat la ##### unde a coborât la centru comercial Bănie, s-a uitat să cumpere un telefon vechi dar pentru că nu a găsit a mers mai departe cu un taxi la târgul de mașini de unde a cumpărat un telefon marca Alcatel și o cartelă prepaid cu nr. 0751.432.312.

Inculpatul a apelat în continuare numărul de telefon primit de la victimă iar la telefon a răspuns o voce de bărbat, respectiv bunicul victimei, partea civilă #####, căruia inculpatul i-a spus că „#####, la insistențele unei bune prietene, nu mai vrea sa vina acasă și nu vrea să vorbească cu familia”. Apoi a scos cartela din telefon și a aruncat și cartela și telefonul, după care a luat taxiul și s-a întors în centrul comercial Bănie, apoi cu o mașină de ocazie s-a deplasat la domiciliu în jurul prânzului.

Din procesul verbal încheiat la data de 15 aprilie 2019 de agentul de poliție ##### a rezultat că la data precizată bunicul victimei #####, respectiv #####, a declarat verbal că a fost contactat telefonic de o persoană de sex masculin de la numărul de telefon 0751.432.312, care i-a spus să stea liniștit că nepoata sa este bine și va merge în străinătate cu altă colegă (fila 123 vol. I UP).

Din cuprinsul adresei ##### (fila 123 vol. 5 UP) a rezultat că nr. de telefon 0751.432.312 de pe care a fost contactat martorul ##### la data de 15.04.2019 a fost activat la data de 15.04.2019 și a fost închis la data de 16.07.2019 și nu au fost efectuate operațiuni de reîncărcare credit.

În tot acest timp inculpatul și-a lăsat telefonul cu terminația 235 pe abonament acasă, închis, cu scopul de a nu fi localizat.

Ajuns la domiciliu a găsit-o pe victimă trează, i-a turnat apă să se spele și i-a oferit mâncare după care a plecat din nou de la domiciliu, telefonul cu terminația 235 folosit pe abonament de inculpat, fiind localizat în jurul orei 13,30 în #####, sat Dobrosloveni, la ora 18,06 a fost localizat în zona releului de pe str. #####, iar la ora 20,44, în raza releului din str. #####, zona blocuri ANL ####, din #####, fiind primit un mesaj scris.

În seara zilei de 15 aprilie 2019 inculpatul ##### a întreținut din nou cu victima, fără acordul acesteia, un raport sexual oral iar în continuare a dormit lângă victima #####, aceasta fiind legată cu mâinile la spate.

În ziua următoare, 16 aprilie 2019, victima i-a solicitat să meargă să urineze, inculpatul oferindu-i în acest scop ligheanul aflat sub pat, apoi a legat-o, după care a plecat de acasă, mergând la cafenea, respectiv în zona str. Piața ##### din #####.

Inculpatul a continuat să plece de la domiciliu și pe parcursul zilei, în intervalul de referință 14,44 – 19,20, telefonul cu terminația 235 folosit pe abonament de inculpat a fost localizat în raza de acțiune a releului din #####, fără să dea vreo explicație referitor la aceste deplasări.

În dimineața zilei de 17 aprilie 2019 victima a refuzat să întrețină relații intime orale la cererea inculpatului dar, fiind lovită cu palma peste față de inculpat, a fost obligată de acesta să se supună.

Ulterior, urmându-și nestingherit obiceiurile, inculpatul ##### s-a deplasat la cafenea din Piața #####, unde telefonul pe abonament cu terminația 235 a fost localizat. În jurul orei 15,10 inculpatul l-a apelat pe martorul ##### dintr-o locație identificată în #####, str. G-ral #####, nr. 61, zona Piața Centrală.

În după amiaza zilei de 17 aprilie 2019 inculpatul a obligat victima din nou să întrețină un raport sexual oral, prilej cu care victima la rândul său a agresat organul sexual al inculpatului, i-a reproșat acestuia că nu are erecție, că e un prost și nu se ține de cuvânt să o ducă acasă, așa cum a lăsat să înțeleagă de mai multe ori.

În cuprinsul înscrisului olograf inculpatul a menționat: „am fost făcut în tot felul, adică drăcuieli și alte ocărățuri, eu zicându-i să tacă m-a scos din minți și am început să o lovesc cu pumnii peste față, ea a continuat să mă jignească iar eu am turbat de furie, lovind-o în continuu fără control...în față și în piept foarte tare nu mai aveam control și nu am putut să mă opresc din acele lovituri în piept, ea fiind întinsă în pat cu fața în sus (fila 188 vol. 33 UP).

Din cuprinsul procesului verbal de redare a convorbirilor din camera de arest din data de 03.12.2019 au rezultat afirmațiile explicite ale inculpatului referitor la modalitatea în care a săvârșit omorul asupra victimei #####: ”deci la ##### a fost ... loviturile puternice au fost în piept ...în piept am dat, cred ## i-am spart pieptul” (fila 234 vol. 45 UP).

Ulterior, inculpatul a mers să dea apă și mâncare la nutrii și boabe la găini, apoi s-a întors în cameră să observe starea victimei, prilej cu care a constatat că aceasta nu mai mișcă și nu mai respiră.

În continuare, inculpatul s-a gândit că trebuie să facă ceva să scape de cadavru, gândindu-se să meargă să îl ducă cât mai departe de casa lui, și chiar să îl ducă la #####.

În acest scop a învelit cadavrul victimei ##### cu o husă de pat tip cearceaf, iar apoi l-a introdus în saci din plastic, astfel încât întregul corp să fie acoperit, după care, cu sârmă a înfășurat cadavrul învelit și l-a pus pe umăr cu picioarele în față apoi a ieșit afară.

Ieșind afară din locuința sa a observat butoiul de tablă zincată modificat cu scopul de a arde deșeuri, separând elementele metalice (aluminu/cupru) de celelalte materiale conținute de aceste deșeuri, metalul rezultat oferindu-l la vânzare în centrele de colectare de pe raza județelor ##### și #####.

Butoiul de fier avea o capacitate de 200 litri și era așezat pe o placă groasă de metal cu dimensiunea de circa 3 metri pe 1,5 metri, înăuntru așezând o pirostrie improvizată din fier beton, iar deasupra acesteia a pus un grilaj/grătar, cu diametrul apropiat de dimensiunea butoiului. La baza acestui butoi, inculpatul a decupat o bucată în formă dreptunghiulară, care reprezenta o fantă de acces în butoi, aflată sub nivelul pirostriei și grătarului/grilajului, cu rolul de a facilita aprinderea și de a asigura tirajul.

Inculpatul a dat drumul cadavrului, mai întâi introducând picioarele apoi și restul corpului, care s-a lăsat sub propria greutate și s-a ghemuit în interiorul butoiului, după care a luat o cârpă înmuiată în motorină și a băgat-o prin fanta butoiului sub grilajul pe care așezase corpul, apoi i-a dat foc.

În continuare, pentru a menține arderea, inculpatul a adunat din locuința sa toate lucrurile care aveau legătura cu victima și a adăugat și deșeuri din plastic, bucăți de polistiren și resturi de trestie de casă, iar când corpul a ars suficient a răvășit cu un lemn conținutul butoiului, observând „oase și cenușă”, după care s-a retras în propria locuință și a adormit.

În următoarea zi, respectiv data de 18 aprilie 2019, inculpatul a răsturnat conținutul butoiului pe tabla metalică pe care era așezat, iar resturile de oase și cenușă din butoi le-a încărcat cu un fâraș în doi saci de

plastic puși unul într-altul, făcând unul singur pe care apoi l-a pus pe o masă de fier ce era în apropierea butoiului, l-a legat la gură iar cenușa care a mai rămas a aruncat-o în groapa pentru puțul de apă.

În această zi, ca și în zilele precedente, inculpatul s-a deplasat la cafeneaua din str. Piața ##### iar apoi telefonul cu numărul de apel cu terminația 235 al inculpatului a fost localizat pe raza releului din Str. G-ral ##### nr. 61, zona pieței centrale din Caracal, apoi pe str. ##### și apoi în raza releului din ##### sat Vlădueni, jud. ##### unde a rămas până în jurul orei 17,00.

Astfel, în cuprinsul înscrisului olograf din 01.11.2019 depus la dosar inculpatul ##### a menționat : „Din cât îmi amintesc cred ## în aceeași zi l-am dus să îl arunc în ### (sacul) dar l-am aruncat în liziera stațiunii experimentale Caracal răsturnându-l acolo, nu îmi mai amintesc pe unde am luat-o cu sacul pus în spatele mașiniiAm mers singur să duc sacul la lizieră, întorcându-mă acasă nu îmi amintesc ce am făcut în acea zi” fila 194 vol. 33 UP).

În cuprinsul procesului verbal din 13.12.2019 (fila 109 vol. 45 UP) a fost redată relatarea făcută de inculpatul ##### colegului de celulă, în care a menționat: „Bă, pe prima am dus-o într-o lizieră că voiam să o arunc în ### după pod, că-i podu unde s-au bătut minerii...si am vrut s-o arunc în apă, să golesc sacul în apă....Și trecând pe lângă lizieră am văzut cu coada ochiului un drum de căruță, de pământ ...io am lăsat mașina în drum. Că-i stațiune experimentală acolo...mă puteau găsi în drum dar n-au trecut în timpul ăla. Și ziua m-am dus și am aruncat...”.

În următoarea zi, 19 aprilie 2019 inculpatul s-a deplasat mai întâi la Caracal după care s-a întors la domiciliu unde și-a închis telefonul, aspect rezultat din listingul numărului de apel pe abonament al inculpatului ##### cu terminația 235 (suport optic DVD 312).

În continuare inculpatul s-a deplasat la ##### cu o mașină de ocazie până la piața de vechituri de lângă parcul #####, de unde a cumpărat un telefon ieftin apoi a luat un taxi cu care s-a deplasat în centrul comercial ”Bănie” de unde a cumpărat o cartelă prepaid cu nr. 0784.970.709 după care l-a apelat pe bunicul victimei, partea civilă #####, la orele 13:08 (durata apelului 4 secunde) și la orele 13.09 (durata apelului 19 secunde), căruia i-a spus să nu își facă griji : „Copiii au ajuns cu bine în #####”, pentru ca familia acesteia să nu mai fie îngrijorată și să nu ceară ajutorul autorităților, creând impresia că victima nu se mai află pe teritoriul României.

Inculpatul ##### a revenit la domiciliu în aceeași zi cu o mașină ”de ocazie”, continuându-și viața după tipicul obișnuit.

Din cuprinsul procesului verbal încheiat la data de 19.04.2019 de agentul de poliție ##### (fila 120 vol. I UP) a rezultat că bunicul victimei, respectiv partea civilă ##### a fost contactat la data de 19.04.2019, în jurul orei 13,20 de o persoană necunoscută de la postul telefonic 0784.970709 care fără să se prezinte i-a spus „##### liniștit copii au ajuns în #####, sunt bine”, apoi a închis.

Disparația victimei ##### a fost anunțată de bunicul acesteia, partea civilă #####, prin contactarea SNUAU 112, așa cum a rezultat din procesele verbale de redare a celor trei convorbiri de la orele 15,35 (filele 32 – 33 vol. 41 UP), 17,51 (filele 38 – 41 vol. 41 UP) și 18,19 (filele 42 – 44 vol. 41 UP).

Inculpatul ##### a precizat că a aruncat telefonul numitei #####, pe DN 6, pe partea dreaptă a părții carosabile, sensul de mers #####, la cca. 1000 metri până în intersecția cu DC 151, astfel că s-a procedat la scotocirea zonei mai sus-menționate, respectiv pe o suprafață ce se întinde cca. 350 metri pe lungimea DN 6 și cca. 25 metri de la marginea/acostamentul acestuia, zonă care este formată dintr-o cultură de floarea soarelui însă în urma activității efectuate nu au fost găsite bunuri sau mijloace materiale de probă care să aibă legătură cu cauza, împrejurare ce a rezultat din procesul verbal din data de 05.08.2019 (fila 475 vol. 23 UP).

Din declarația martorului ##### (fila 281 vol. 2 UP), care s-a aflat în același autoturism (autoutilara marca ##### cu care se deplasau la serviciu) cu partea civilă ##### la momentul apelării de către inculpatul ##### a rezultat că într-adevăr bunicul victimei a fost sunat de o persoană care nu s-a recomandat după care acesta a fost agitat, martorul precizând că partea civilă a afirmat „dă-mi-o domne să vorbesc cu ea la telefon!” și că a cerut de mai multe ori să-i dea fata la telefon, lucru care nu s-a întâmplat.

Din adresa Telekom nr. CS/43546/02.08.2019 (fila 152 vol. 8 UP) cu privire la numărul de apel 0784.970.709, de pe care a fost apelat martorul #####, despre care se menționează că a fost activat la data de 19.04.2019, credit 3 euro și de la acel moment nu a mai fost reîncărcat.

Prezența victimei ##### la domiciliul inculpatului ##### a rezultat din mai multe mijloace de probe, după cum urmează:

În primul rând, din procesul verbal încheiat la data de 18.04.2019 de agentul de poliție ##### (fila 112 vol. I UP) a rezultat că în urma vizualizării imaginilor luate de pe camera de supraveghere deținută de ##### a observat o persoană tânără de sex feminin care corespunde descrierii bunicului

victimei, ##### #

Apoi din cuprinsul procesului verbal din 21.11.2019 (filele 1-6 vol. 41 UP), prin care au fost analizate la data menționată înregistrările video predate de numitul ##### #, ce conțin aspecte surprinse de camera de supraveghere ce acoperă zona intersecției străzii Piața ##### cu str. ##### #, str. ##### # și str. Craiovei din ##### #, ##### #, din data de 14.04.2019, s-a reținut că ora setată la cameră este decalată cu o oră în urmă față de ora reală, respectiv ora de iarnă.

Astfel, conform datei și orei pe care era setată camera de supraveghere, la momentul 10:13:29, la intersecția str. Piața ##### cu str. Craiovei apare o persoană de sex femeiesc îmbrăcată în pantaloni de culoare închisă și pulover/jachetă de culoare roșie, identificată ulterior ca fiind ##### #, staționează și vorbește la telefon.

În continuarea vizionării, s-a constatat faptul că victima ##### # se deplasează pe jos, dinspre strada Piața ##### #, spre strada Craiovei, la ora camerei 10.14.41 până la minutul 10.15.25, fiind îmbrăcată cu jachetă neagră, pantaloni jeans albaștri, pantofi sport de culoare deschise și poartă un rucsac de culoare închisă, trece pe lângă martora ##### #, fără a intra în legătură cu aceasta la ora camerei 10:15:22, martora a intrat în magazinul de piese auto aparținând S.C. AUTO K9 CROSSROAD S.R.L din Caracal, ##### #, ##### #, la minutul indicat de cameră 10.31.14 până la minutul 10.31.18 se observă circulația spre strada Craiovei pe același traseu cu victima ##### # a unui autoturism marca ##### # break (nu se observă numărul de înmatriculare, filmarea surprinzând latura stângă a acestuia) cu aceleași caracteristici cu cele ale autoturismului aparținând inc. ##### # (model, folie de culoare închisă aplicată pe geamurile laterale spate și lunetă, capace roți cu 7 spițe cromate).

Așadar inculpatul ##### # a trecut la data de 14.04.2019 prin intersecția străzii Piața ##### # cu str. ##### #, str. ##### # și str. Craiovei din ##### #, ##### #, respectiv locul numit „al Văduvei” la ora 11,30 și chiar dacă în planșa foto depusă la dosar nu se observă, a oprit și a permis victimei ##### # să urce în autoturismul său, fapt care de altfel nici nu a fost negat de inculpat, în niciuna dintre declarațiile pe care le-a dat în cursul urmăririi penale și al judecății.

Înregistrările video predate de numitul ##### lonuț cu imaginile de pe camera de supraveghere care a surprins momentul trecerii victimei Melenucu ##### # la data de 14.04.2019 prin locul numit „al Văduvei” au făcut obiectul Raportului de expertiză criminalistică (filele 224 – 226 vol. 2 UP) prin care s-a concluzionat că din cauza limitelor tehnice ale camerei de supraveghere care produce o imagine cu rezoluție insuficientă nu au putut fi obținute imagini îmbunătățite care să redea informații suplimentare ale persoanei și autoturismelor de interes.

În al treilea rând, din cuprinsul procesului verbal din data de 05.08.2019 (filele 59 – 61 vol. 27 UP) a rezultat că inculpatul ##### # însuși a indicat locul de la liziera de pădure situat lângă Stațiunea experimentală Caracal, cu coordonatele GPS N44.07013 și E24.24398, în care a aruncat cenușa și fragmentele osoase rămase în urma incinerării unei persoane de sex femeiesc în luna aprilie – mai 2019 și doi saci de plastic de culoare neagră.

Din concluziile preliminare din data de 05.08.2019 (fila 151 vol. 12 UP) emise de medicii legiști din cadrul Serviciul ##### de Medicină Legală ##### a rezultat că examinând fragmentele osoase parțial carbonizate și calcinate s-a apreciat că acestea aparțin cu cea mai mare probabilitate unui cadavru uman.

În al patrulea rând s-au reținut concluziile unor rapoarte de expertiză medico-legale și criminalistice întocmite în cauză, după cum urmează:

Raportul de expertiză preliminar medico-legal antropologic A9##### din 14.08.2019 întocmit de INML prin care au fost analizate fragmentele osoase și dentare de la lizieră prin care s-a arătat că (filele 416-417 vol. 14 UP):

1. Fragmentele osoase individualizate anatomic sunt de natura umană.
2. Fragmentele osoase au un grad foarte mare de distrugere și fragmentare: 580 de fragmente, din care majoritatea sunt foarte mici și nu pot fi individualizate în raport cu regiunea anatomică din care au provenit.
3. Fragmentele osoase examinate releva expunerea directă la temperatura crescută ceea ce a determinat o creație cvasi completă a acestora.
4. Între resturile osoase puse la dispoziție în acest caz ce au fost descoperite la liziera de la marginea DN6 și care au putut fi individualizate din punct de vedere anatomic se regăsesc un ram ascendent mandibular drept cu fațeta articulară temporomandibulară dreaptă și un fragment de stanca temporală dreaptă, fiind deci altele decât cele ce s-au individualizat anatomic printre resturile scheletale descoperite în urma percheziției domiciliare efectuate la data de 27.07.2019 la locuința inculpatului ##### # din Mun. Caracal, ##### # aproximativă estimată pe piesele scheletale ce au putut fi individualizate anatomic este cuprinsă între 15-19 ani.
6. Sexul estimat pe piesele scheletale ce au putut fi individualizate anatomic este cu probabilitate feminin,

folosind pentru aceasta estimare criterii antropologice (reliefulurile osoase, oase gracile, etc.).

7. Fragmentele osoase individualizate provin de la nivelul neuro și viscerocraniu, coloana vertebrală, coaste, membru superior și membru inferior.

8. Au fost regăsite 16 fragmente dentare. Gradul mare de distrugere al acestora și implicit absenta caracteristicilor morfologice nu permit la o examinare preliminară individualizarea lor cu certitudine cu excepția unei coroane dentare de la un incisiv.

9. Fragmentele osoase și dentare prezintă culori variate de la negru (carbonizare) până la alb cenușiu, gri deschis/închis (specific calcinării) care sunt rezultate în urma expunerii la temperaturi variabile într-un proces termic evolutiv, după cum urmează:

a) Calcinare („calcined”, engl. os gri-cenușiu) la care culoarea observată fiind cenușie sau albăstrui-cenușie sau alba, în raport cu cantitatea de căldură primită, în care osul a pierdut componenta organică și apa constitutivă și în care a rămas o structură de săruri minerale osoase. Calcinarea dovedește atingerea unor temperaturi de circa 600-800 grade ##### sau mai mari.

b) Carbonizare („charred”, engl., os negru, în contact direct cu căldura și flăcările, ##### 1970). Carbonizarea dovedește atingerea unor temperaturi de circa 200-300 grade ##### sau mai mari.

c) ##### termica („border heat”. engl., zona albicioasă cu aspect opac protejată de contactul direct cu locul și fumul de care țesuturile moi, în care osul a suferit deshidratare și alterări moleculare datorate căldurii inclusiv modificări ale corticalei.

10. Fragmentele osoase examinate atestă expunerea fizică la acțiunea directă a temperaturii crescute având drept consecință cremația cvasicompletă a acestora.

11. Pe unele ligamente de oase se observa depuneri aderente de culori diferite, brun-roșietice. Totodată menționăm că a fost descoperit și un element textil (carbonizat), care deși a fost expus la temperaturi ridicate păstrează structura țesăturii, vezi foto nr.44.

12. Nu au fost identificate leziuni traumatice mecanic perimortem sau cu caracter vital la nivelul fragmentelor de oase/dinți ce au fost puse la dispoziție spre a fi examinate dar gradul ridicat de distrugere termica a acestora nu exclude posibilitatea ca astfel de leziuni să fi existat.

13. Se constată leziuni postmortem specifice expunerii la temperaturi crescute a oaselor (fracturi termice postmortem) după cum urmează:

a) fracturi termice longitudinale, cele mai frecvent întâlnite prin evaporarea apei, micșorarea structurii matrice și destabilizarea structurii osoase de-a lungul canalelor osteonului);

b) fracturi termice în treaptă care se desprind din fracturile longitudinale

c) fracturi termice transverse care traversează sistemele haversiene) datorate întinderii căldurii în lateral, de-a latul oaselor, transvers, pe măsură ce focul urca pe oase;

d) fracturi termice în patină, fine fracturi superficiale ca într-o ceașcă veche de porțelan în care căldura a determinat corticala osoasă să se desprindă;

e) fracturi termice prin delaminare și așchiere cu desprinderea corticalei;

f) fracturi termice curbe transverse specifice expunerii la temperaturi crescute a oaselor acoperite cu părți moi.

În cuprinsul Raportului de expertiză medico-legală antropologică nr. A9##### din 17.09.2019 întocmit de INML (filele 1 – 19 din vol. 32 UP) s-a arătat de experții INML că fragmentele osoase de la lizieră au permis reconstituirea antropologica medico-legală a unui singur schelet uman incomplet conform fig. 6 din raportul de expertiză datorită distrugerii prin incinerare completă (cremație) cât și a gradului extrem de distrugere a resturilor scheletale. Examenul antroposcopic medico-legal a permis totodată, după o atentă selecție, să se identifice un grup de fragmente osoase care nu au putut fi atribuite unei structuri osoase scheletale și care au rămas nenumite, în total 1910 fragmente.

Fragmentele osoase care au putut fi individualizate anatomic, în ceea ce privește regiunile anatomice din care provin sunt: 106 fragmente craniene (boltă și bază craniană) și 19 fragmente viscerocraniu, 74 de fragmente ale coloanei vertebrale, vertebre dintre care 22 de fragmente corpuri vertebrale și 52 de fragmente arcuri vertebrale, 38 de fragmente coaste, 4 fragmente scapule, 14 fragmente oase br1,23 de fragmente oase antebraț, 37 de fragmente oasele mâinii, 26 fragmente oase coapsă, 13 fragmente oasele bazinului, 22 de fragmente oasele gambei, 18 fragmente oasele piciorului.

Cele 23 de fragmente dentare, mai sus listate sunt diferite între ele și totodată nu se confruntă (dentiția permanentă numără 32 dinți), între aceste fragmente se regăsește un singur dintre întreg (un incisiv) și totodată s-au identificat ca posibil fragmente de la: 5 incisivi, 4 canini, 6 premolari și un molar. Datorită gradului foarte ridicat de fragmentare dentari nu se poate determina o formula dentară. Morfologia, mărimea culoarea, numărul fragmentelor dentare care nu excede numărului anatomic corespunzător fiecărui tip de dinte, ne conduc la ideea că aparțin unei singure persoane, ceea ce se corelează cu informația rezultată din examinarea resturilor scheletale privind existența în acest situs a scheletului unei singure persoane.

Fragmentele osoase examinate atesta expunerea fizică la acțiunea directă a temperaturii crescute având drept consecința cremația cvasicompletă a acestora.

Dintre fragmentele de oase au fost selecționate oase albicioase, calcinate pentru a putea evalua temperaturile mari la care de obicei se produce calcinarea și care au fost supuse examenului histopatologic s-a relevat prezența cristalelor birefringente care atestă o temperatura de ardere de circa 600-800 de grade #####. Fragmentarea extrem de avansată a pieselor scheletale și a dinților precum și uniformitatea fragmentelor neidentificabile/rămase nenumite poate fi explicată și printr-o acțiune mecanică de compactare în timpul sau după procesul de ardere.

În cuprinsul Raportului de expertiză medico-legală antropologică A9##### din 30.12.2019 (filele 1 – 19 vol. 44 UP) întocmit de INML cu privire la fragmentele osoase identificate la 12.10.2019 la liziera de pădure de la Stațiunea experimentală Caracal s-au concluzionat următoarele:

A fost folosită metoda măsurătorilor de micro fluorescență cu raze X pentru identificarea compoziției substanțelor aflate pe diferite suprafețe ale unor obiecte (în cazul de față fragmente de oase și resturi scheletale) utile pentru cercetarea la fața locului sau pentru a identifica posibile substanțe cu rol accelerator crac se depun pe fragmente sau resturi scheletele sau în interiorul lor și care au putut fi folosite pentru a iniția ori a grăbi arderea, dat fiind prezența unor particule sau substanțe colorate variate pe suprafața oaselor examinate.

Măsurătorile de compoziție elementară prin Micro-Fluorescență de raze X ale probelor prelucrate de la liziera de pădure amplasate pe terenul Stațiunii de Cercetare ##### Caracal în 12.10.2019 (care au făcut obiectul prezentului raport de expertiză A9#####) cu acelea descoperite la data de 05.08.2019 în aceeași locație pentru care s-a întocmit raportul și suplimentul de expertiză antropologică nr. A9##### au relevat o compoziție elementară asemănătoare: urme de fier și zinc probabil de la containerul folosit la incinerare precum unele elemente chimice contaminante: crom, brom și titan.

Aspectul similar al fragmentelor osoase descoperite în 12.10.2019 în același situs al lizierei pădurii, în ceea ce privește textura, structura, grosimea și culoarea ca asemănătoare a reperelor anatomice, cu acelea ridicate în data de 05.08.2019, din aceeași locație precum și măsurătorile de compoziție elementară prin Micro fluorescență de raze X care au relevat o compoziție elementară similară a probelor prelevate de la liziera de pădure în 05.08.2019 și 12.10.2019 permit concluzia că ele provin cu cea mai mare probabilitate din același colet, aparținând aceleiași persoane.

S-a arătat că importanța acestei analize în cazul Caracal constă în faptul că au fost identificate elemente asemănătoare, în toate fragmentele de oase atât în acest caz cât și în cazul celor din 05.08.2019 în aceeași locație, ceea ce susține științific faptul că resturile osoase și fragmentele osoase au fost incinerate în aceeași incintă metalică alcătuită din fier și zinc, elemente ce se regăsesc pe toate fragmentele osoase de la lizieră și corespund cu compoziția standard a acestor butoaie metalice precum cel în cauză.

Se confirmă astfel că resturile scheletale și fragmentele osoase de la lizieră au fost incinerate în același butoi din curtea lui #####.

Au fost identificate unele elemente chimice contaminante (Cr, Fi, Br etc.), care pot permite prin recunoașterea modului lor de distribuție decelarea surselor posibile ce au putut genera aceste elemente și care să fi contaminat resturile scheletele umane din această incintă de ardere, respectiv butoiul din curte. Pe unele fragmente osoase s-au identificat urme de titan, folosit de obicei în aliaje cu fierul pentru aliaje de mare rezistență folosite în industria aerospațială, țevi etc.

În cuprinsul Suplimentului la Raportul de expertiză medico-legal A9##### din 17.09.2019 întocmit de INML s-a arătat că :

Pentru a rezolva obiectivele solicitate, INML a colaborat cu Institutul National pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiației I.N.F.L.P.R aflat pe platforma de la #####, Facultatea de Biologie, Departamentul de Anatomie, Fiziologie Animală și Biofizică al Universității București.

Astfel, din Raportul înaintat de Institutul Național pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiației I.N.F.L.P.R aflat pe platforma de la ##### a rezultat că în urma măsurătorilor prin microfluorescență s-au identificat elemente asemănătoare pe suprafața fragmentelor osoase arse descoperite la percheziția domiciliară cât și la liziera pădurii, și anume ##### Fe, zinc, Zn, crom, Cr, titan, Ti ca substanțe contaminante ce provin cu cea mai mare probabilitate din același incinerator.

Au fost de asemenea identificate cu certitudine picături de plumb (punct de topire 327,5 grade #####), dar și picături neidentificate care conțin în interiorul lor particule de #####, fapt ce arată că temperatura de ardere era suficientă la acel moment pentru a aduce la topire metale precum plumbul (300-400 grade #####) dar și împrejurarea că titanul contaminează în incinerator fragmentele osoase din ambele cazuri.

S-au putut atribui fragmentele de oase „stâncă” la aceeași persoană prin similitudinea de formă și dimensiuni a structurii în formă de cochilie de melc.

Din Raportul înaintat de Facultatea de Biologie, Departamentul de Anatomie, Fiziologie Animală și Biofizică

al Universității București a rezultat utilizând Măsurătorile FTIR (spectroscopie în infraroșu transformată Fourier), că fragmentul de os asociat cazului 2 a fost expus la o temperatură mai mică ce a fost estimată la 300-450°C, acesta fragment osos nu a fost calcinat, el prezentând urme de proteine.

Astfel, ADN se poate regăsi cu dificultate în oasele ce au fost supuse unor temperaturi superioare la 200-210 grade #####, aspect ce este atestat de numeroși cercetători, fiind după unii chiar absent dincolo de 200 de grade în ardere timp de 45 minute sau când resturile scheletele sunt supuse la peste 210 grade ##### timp de 2 ore sau după alții la 450 grade #####).

În cazul de față au fost prezente toate elementele negative care scad probabilitatea identificării ADN-ului, respectiv temperaturi peste 450 grade #####, substanțe acceleratoare ce sunt inhibitoare de ADN, expunerea la intemperii în liziera de pădure, cu precizarea că temperatura la care corpul uman arde prin acțiunea combustibilă a grăsimii umane este de circa 600-650 grade #####.

Prin Raportul de expertiză medico-legală prin examen ADN (filele 33 – 36 vol. 32 UP) s-a concluzionat că analiza probelor de os reprezentate de elemente dentare și fragmente de os lung găsite cu ocazia cercetării la fata locului la liziera pădurii de la marginea DN6 km 68+250, de pe raza localității Caracal, ##### ###, nu a condus la evidențierea de ADN uman și nici a unui profil ADN care să servească la identificarea unei persoane, cel mai probabil datorită cantității extrem de mici de material genetic și degradării excesive a acestuia în condițiile expunerii la factori fizico-chimici extremi (combustie avansată).

De asemenea, analiza genetică a urmelor prelevate de pe sacii de plastic și fragmentele textile și de plastic prezentând urme de ardere nu a condus la evidențierea de ADN uman, cel mai probabil datorită absentei, cantității extrem de mici de material genetic sau degradării excesive a acestuia prin acțiunea factorilor de mediu și respectiv, fizico-chimici (combustie).

Referitor la Raportul de expertiză genetică judiciară nr.480408 din data de 12.08.2019 s-a reținut că proba nr. PRB006885 reprezentată de „o pilotă identificată pe patul din camera situată în partea de vest ridicată în ziua de 26.07.2019”, din care a rezultat urma URM0016467, testele de analiză preliminară au indicat prezența spermei, a sângelui uman și a salivei iar genotiparea fracției spermatozoarilor, notate URM0016467, a pus în evidență un amestec de profile genetice provenit de la minimum două persoane iar profilul genetic al inculpatului ##### (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385/05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică) este inclus în acest amestec alături de un profil genetic ce aparține unei persoane necunoscute de sex feminin, notat URM0016468.

Genotiparea fracției epiteliale, notate URM0016468, a pus în evidență un profil genetic ce aparține unei persoane necunoscute de sex feminin, notat URM0016468.

Pe baza analizei comparative a profilului genetic notat URM0016468 cu profilul genetic al numitei ##### s-a stabilit că cea mai probabilă relație de înrudire este cea de părinte - copil, cu un indice de înrudire de 335.800.000 (conform calculelor biostatistice efectuate cu modulul POPSTATS din cadrul sistemului ##### 7.0, folosind frecvențele alelice ale populației caucaziene).

În cuprinsul Raportului de expertiză genetică judiciară nr. 480418 din 12.08.2019 a fost analizată proba notată PRB006912, reprezentată de „capac sertar ce prezintă o urmă brun roșcată (noptieră în colțul de NV), zona D” - micourma notată URM0016622: pretextele efectuate au indicat prezența sângelui uman; în urma genotipării acesteia s-a obținut un amestec de profile genetice ce provine de la două persoane în care sunt incluse profilul genetic al numitului ##### (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică) și profilul genetic notat URM0016468, copilul numitei #####, ce a făcut obiectul raportului criminalistic nr. 480408 din 12.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică.

Din Raportul de constatare criminalistică nr. 490802/26.11.2019, (filele 65 – 100 vol. 33 UP) au rezultat următoarele:

Oasele calcinate descoperite la liziera pădurii au fost supuse unei temperaturi cuprinse între 600-800°C; un fragment de femur a fost expus la o temperatură mai redusă, și anume 350-450°C, ceea ce înseamnă că expunerea la temperatura din incinerator a fost neuniformă. A fost identificat un fragment de os cu conținut de colagen și cu indice de cristalinătate mai mic decât cele ale fragmentelor de oase descoperite la percheziția domiciliară; pe baza acestor rezultate, s-a concluzionat că acest fragment de os a fost distrus la o temperatură semnificativ mai mică decât oasele descoperite la percheziția domiciliară (în butoi), respectiv la 300-450°C. S-au pus în evidență diferențe de densitate osoasă induse de gradul de calcinare. Fragmentele de oase „stâncă” au fost atribuite unei aceleiași persoane. În unele depuneri de pe oasele din lizieră s-au pus în evidență substanțe organice neidentificate, care ar fi putut constitui sau proveni din acceleranți ai arderii (se sugerează polietilenă, vaselină sau rășini de lemn) (raport A9/9701/17.09.2019-p.7, 13, 14, 19, 21-23, 25, 29).

Pe toate fragmentele de oase analizate, provenind din butoiul identificat în curte, s-au regăsit aceleași elemente chimice: fier, zinc, crom, nichel, mangan, plumb, titan, în diverse concentrații iar aceasta indică

faptul că arderea s-a produs în același loc; prezența elementelor fier și zinc a condus la concluzia că arderea s-a produs în butoiul metalic în cauză; tot aici au mai fost arse și alte obiecte care conțin crom, nichel, mangan, plumb sau titan. Depunerile de pe fragmentele osoase analizate conțin dioxid de siliciu (depunere sticloasă sau nisip) (raport A9/9254/17.09.2019-p.34).

În stâncile osului temporal din ambele cazuri (oase din butoi și de la lizieră) au fost semnalate incluziuni metalice de #####, de unde rezultă o contaminare ##### ## ##### # ##### ##### #####, o metodă asemănătoare de ardere a resturilor scheletale (raport A9/9254/17.09.2019-p.34).

butoiului și a urmelor materie de pe butoi

fragmentului decupat din butoiul în cauză a furnizat o compoziție pe bază de fier cu urme de mangan (posibil oțel). Acesta prezintă un grad avansat de uzură (corodare), fiind acoperit în totalitate de rugină. În cazul în care acest tip de recipient a fost, inițial, fabricat din oțel zincat, este posibil ca stratul exterior de zinc să se fi distrus.

Pe suprafața butoiului s-au mai regăsit diverse urme materie, cum ar fi: polietilenă cu conținut de carbonat de calciu și (dioxid de) titan, material textil din poliester, fire de păr canin, materie cu conținut de fier, titan și, pe alocuri, zinc, materie cu conținut de carbonat de calciu și sulfat de calciu, urme de esteri ai acizilor grași. Probele de crustă recoltate din containerul folosit la incinerare conțin, în concentrații semnificative, calciu, fier, zinc și, uneori, titan (raport A9/9254/17.09.2019-p.14).

celor 45 de saci din material plastic

cei patruzeci și cinci de saci puși la dispoziție (patruzeci și trei saci ridicați la percheziția domiciliară și doi saci ridicați de la marginea DN6 km 168+250 Caracal #### - liziera pădurii) au caracteristici morfologice asemănătoare; materialul din care sunt fabricați aceștia este polietilenă, având umplutură de carbonat de calciu, precum și combinații (posibil oxizi) ale elementelor titan, siliciu, sulf, fier și zinc; toți sacii, cu excepția unuia (din beci), au aceeași culoare. După dimensiuni, sacii au fost clasificați în cinci categorii, existând mici diferențe între acestea, posibil și datorită uzurii acestora prin utilizare sau chiar a procesului de fabricație. Dimensiunile medii ale acestora sunt 95x50 cm, cu grosime de 0,1 mm.

probelor de cenușă

Materialul denumit "cenușă", recoltat de la liziera pădurii, are aspect și compoziție principală de sol. Acesta mai conține urme de magneziu, aluminiu, fosfor, sulf, potasiu, titan, crom, mangan, fier, cupru, zinc și zirconiu. În probă s-au identificat fragmente vegetale, fragmente mici de os, fragmente cu aspect de dinte, fragmente negre cu aspect textil, fragmente de material plastic (####), fragmente metalice argintii topite, elemente metalice cu aspect de capsă și de za, fragmente de tablă parțial ruginite, obiecte metalice care ar putea reprezenta componente ale unor bijuterii (RC #####).

De asemenea s-au pus în evidență compuși aromatici și hidrocarburi grele, cu tipare pe alocuri asemănătoare, care ar fi putut fi influențate de timpul de ședere, de locația și de condițiile de mediu în care s-au aflat probele.

Hidrocarburi grele din compoziția probelor de cărbune "anod" și "cărbune/cocs" s-au regăsit, mai mult sau mai puțin și în compoziția cenușei din butoi, nefiind exclus ca, la întreținerea arderii să se fi folosit cărbune din cele două tipuri.

Cu ocazia percheziției domiciliare din data de 02.08.2019, noptiera a fost reexaminată, fiind descoperită și individualizată prin proba "14A" introdusă în coletul cu același număr – "capacul primului sertar de sus în jos al noptierei din dormitorul în care locuia numitul #####, pe suprafața exterioară la aproximativ 45 cm față de sol fiind descoperită o urmă materie de culoare brun-roșcată cu formă elipsoidală având aprox. 1mm lățime și aprox. 3 mm înălțime, capacul fiind ridicat prin demontare".

identificată (indicată cu săgeată roșie în foto nr. 4) se descrie ca o elipsă cu dimensiunile de circa 1 x 3 mm, situată la aproximativ 44,5 cm față de baza noptierei și aproximativ 5 cm față de marginea din stânga, descriind un traseu vertical.

Astfel, pata a fost creată în urma impactului cu suprafața capacului sertarului a unui strop de sânge cu diametrul de aproximativ 1 mm sub un unghi de aproximativ 1800.

În urma examinării imaginilor puse la dispoziție s-a observat o urmă materie cu dimensiuni mai mici de 1 mm, situată la aproximativ 2 mm sub pata examinată anterior, pe direcția acesteia.

în vedere dimensiunile și formele celor două urme s-a apreciat că provin din același context creator, urma de dimensiuni reduse putând fi satelitul creat în urma lovirii suprafeței de impact a stropului de sânge. Luând în considerare acest aspect putem determina direcția stropului de sânge ca fiind vertical, de sus în jos. În urma examinării capacului sertarului în condiții de laborator au fost identificate două zone care prezintă urmă de materie de culoare brun-roșcată din care a fost prelevată o urmă ce indică prezența sângelui uman, conform raportului de constatare tehnică biocriminalistică nr. 480418 din 12.08.2019. Una din cele două zone este reprezentată de pata examinată anterior.

Cea de-a doua urmă identificată în condiții de laborator are culoare brun-roșcată și dimensiuni neregulate

descrie pe o suprafață de aproximativ 1x2 cm și situată la aproximativ 10 cm deasupra petei elipsoidale. Raportul de expertiză tehnică-auto/21.08.2019 al autoturismul ##### cu nr. ##### folosit de inculpat și cu care a fost transportată victima ##### la data de 14.04 2019 ora 11,31 a arătat că a fost adusă o modificare importantă autoturismului, în sensul că, după ce geamurile din spate au fost aduse în poziția închis, ridicate, s-au decuplat comenzile electrice de coborâre/ridicare a acestora, prin deblocarea cablajelor electrice de alimentare; pe geamurile din spate și pe lunetă au fost aplicate folii fumurii, ușile din spate ale autoturismului sunt dotate cu mecanisme de protecție care fac ca acestea să nu se poată deschide decât printr-un întrerupător electric aflat pe portieră șoferului atunci când acesta este activat, deschiderea ușilor prin spate se poate face doar prin acționarea mânerelor exterioare, acest mecanism a fost montat de producătorul autoturismului.

Toate aceste dotări au făcut imposibil ca victima ##### să poată fi observată de cineva din afara autoturismului în momentul în care a fost agresată de inculpat ori ca aceasta să poată deschide ușa sau măcar geamul la ușa din spate, pentru a se elibera ori a solicita ajutor.

Referitor la declarațiile date de inculpat în cursul procesului penal și mai apoi al judecății, instanța fondului a reținut că acestea pornesc de la nerecunoașterea în totalitate a oricărei implicări în plan infracțional în ce privește pe victima #####, până la recunoașteri parțiale, mai mult sau mai puțin, urmată înainte de emiterea actului de sesizare, de retractare aproape în totalitate, cel puțin cu privire la victima #####, cu excepția activității infracționale a inculpatului #####.

În cursul judecății cauzei inculpatul ##### a refuzat audierea după citirea actului de sesizare, luându-se act că inculpatul are dreptul la tăcere dar după administrarea probelor acesta a fost de acord să dea declarații cu privire la ambele victime, prin acestea practic menținându-și declarația de retractare din data de 09.01.2019.

Astfel, prin declarația dată în data de 27.07.2019 când a fost audiat în calitatea sa de suspect (filele 36 – 39 vol. 6 UP) a negat orice implicare în săvârșirea vreunei fapte penale (a fost audiat doar cu privire la fragmentele osoase și cenușa depistată în butoiul din curtea locuinței sale).

În declarația din data de 28.07.2019 (filele 71 – 75 vol. 6 UP), inculpatul ##### a recunoscut că a luat-o pe victima ##### în autoturism dar nu a recunoscut infracțiunea de viol și trafic de persoane, susținând că a existat acordul acesteia pentru raportul sexual oral avut în mașină și la domiciliu.

A precizat că în momentul în care i-a solicitat a treia oară să aibă raport sexual victima a refuzat și au intrat în discuții contradictorii prilej cu care i-a dat o palmă cu mâna dreaptă peste față iar victima a căzut și s-a lovit puternic cu capul de ciment iar ulterior văzând că horcăie și nu mai mișcă a introdus cadavrul în câte 3 – 4 saci pe care i-a înfășurat cu o sârmă subțire și l-a dus și l-a aruncat în ##### („m-am uitat să văd cum cadavrul se duce la fundul apei, observând că se duce cu capul în jos”), deși inițial s-a gândit să-l arunce în zona pădurii Comanca.

A menționat că a sunat pe tatăl sau bunicul fetei și i-a spus că fata este plecată cu prietenul la muncă în străinătate.

La data de 01.08.2019 (fila 151 – 164 vol. 6 UP) inculpatul ##### a declarat că nu-și menține declarația de la data de 27.07.2019, precizând că și-o menține pe cea din 28.07.2019, pe care a completat-o cu amănunte dar în mare nu a prezentat alte împrejurări de fapt.

A precizat că a sunat de două ori un bărbat despre care cunoștea de la victimă că este rudă cu ea, folosind telefoane vechi și cartele, cumpărate cu scopul de a liniști familia victimei pentru a nu depune plângere la poliție.

În declarația pe care inculpatul ##### a dat-o la data de 05.09.2019 (filele 1 – 10 vol. 22 UP) acesta a menționat același context în care a luat-o pe victimă de la ocazie, cum a purtat discuții cu aceasta în mașină, întrebând-o dacă are prietene care fac sex pe bani și cum ulterior a oferit acesteia două bancnote de 10 lei pe care a ceasta nu i-a luat iar apoi încă două bancnote de câte 50 de lei, dar victima tot nu a fost de acord să întrețină relații sexuale cu inculpatul, context în care a lovit-o și a legat-o cu cureaua de la pantalonii săi apoi a transportat-o la domiciliul său. Aici inculpatul a întreținut un raport sexual oral de care nu a fost mulțumit apoi a continuat să agreseze victima, având și unul normal, iar când a încercat a treia oară aceasta a început să se îmbrace și i-a cerut să o ducă acasă, reproșându-i că este boșorog și nu are erecție, fapt care l-a nemulțumit foarte tare pe inculpat, acesta a pretins că a lovit-o o singură dată cu pumnul în frunte iar fata a căzut pe spate între noptieră și perete nelovindu-se de nimic, cu toate acestea nu a mai mișcat, a văzut cum îi curge salivă pe la colțul gurii și a auzit un horcăit. A încercat să o resusciteze și văzând că nu se mai poate a introdus cadavrul în câte 2 – 3 saci la un capăt și celălalt, aceștia fiind identici cu sacii în care au fost găsite cenușa și fragmentele osoase la data de 05.08.2019, la liziera Stațiunii experimentale Caracal și, deși inițial s-a gândit să arunce cadavrul în ###, ulterior s-a gândit că ar putea fi observat de pescari, astfel că s-a răzgândit și l-a introdus în butoiul aflat în curtea locuinței sale în care obișnuia să ardă deșeuri neferoase. Așadar, inculpatul nu a mai susținut că a aruncat cadavrul victimei în #####, variantă avansată în cuprinsul

declarațiilor din data de 28.07.2019 și 01.08.2019.

În cuprinsul declarației din data de 09.09.2019 (filele 11 – 23 vol. 22 UP) inculpatul ##### a continuat expunerea împrejurărilor de fapt ulterioare arderii cadavrului victimei, în special petrecute la data de 15.04.2019 când s-a și deplasat la ##### pentru a anunța rudele victimei că aceasta pleacă la muncă în străinătate.

Totodată în cuprinsul acesteia, inculpatul ##### a descris pentru prima oară victima ##### precizând : „O față mai plinuță, rotunjoară la față, înălțime de aproximativ până în dreptul umărului meu, nu purta ochelari de vedere sau de soare, părul de culoare neagră, prins în coadă cu un elastic, sânii mai dezvoltate, ochii nu știu culoarea, pielea mai închisă la culoare față de pielea mea. Îmi amintesc, dar nu clar, că, chiloții erau verde-verzui pal, sutienul era de culoare neagră, cu bretele și acoperea sânii. Nu îmi amintesc cum avea nasul. ##### o dantură îngrijită, nu îmi amintesc dacă dinții erau încălecați sau cu defecte de lungime. Tot timpul cât a stat cu mine în cameră a avut părul strâns, la fel ca atunci când am luat-o din stație.” (fila 21 vol. 22 UP).

În declarația din data de 10.09.2019 (filele 24 – 34 vol. 22 UP) inculpatul a continuat relatarea cu privire la activitățile desfășurate în zilele de 16, 17, 18 și 19 aprilie 2019, acesta declarând că nu-și amintește cu cine și ce a vorbit, din listingul telefonic al telefonului pe abonament cu terminația 235 (DVD 312) rezultând că a purtat convorbiri cu martorul ##### dar și cu #####, însă acestea nu au legătură cu faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, din probatorii nerezultând vreo implicare a acestora.

Inculpatul nu a putut indica precis data la care a dus sacul la lizieră, respectiv 17 sau 18 aprilie dar a precizat că a aruncat sacul în ziua „în care am fost spre ##### cu intenția de a opri pe podul de peste râul ##### și a arunca sacul cu cenușă în apă ...În acea zi pe drumul Caracal ##### am văzut cu colțul ochiului un drum de pământ ce era paralel cu o lizieră și mi-a venit ideea instantaneu de a arunca sacii și cenușa în acea lizieră deoarece am crezut că dacă mă urc pe pod voi fi văzut de persoane care se puteau afla pe un mal și altul al râului.”

La data de 12.09.2019 (filele 35 – 44 vol. 22 UP) inculpatul ##### continuă expunerea împrejurărilor de fapt în care s-a deplasat la ##### în zilele de 15 și 19 aprilie 2019, menționând că nu-și mai amintește dacă prima dată sau a doua oară a solicitat unui alt bărbat să vorbească la telefon în locul lui spunându-i acestuia că este certat cu utilizatorul postului telefonic ce dorea să fie apelat și nu vrea să îi recunoască vocea. Acest bărbat, inculpatul a declarat că nu l-a cunoscut vreodată și că a fost de acord cu solicitarea sa, vorbind la telefon și transmițând că fata și-a găsit de lucru în altă țară.

A menționat totodată că „După ce am comis faptele din 14.04.2019, am intrat într-o stare de răvășire și nu am făcut nimic din care să rezulte o formă de a încerca să repar sau o formă de căire prin intermediul sau apelul la o altă persoană (prieten, preot, cunoștință” (fila 43 vol. 22 UP).

Declarația pe care inculpatul a dat-o la data de 01.11.2019 (filele 163 – 193 vol. 33 UP) este cea în care acesta a făcut o descriere în amănunt a faptelor săvârșite cu privire la victima #####, precizând suficient de concret ce a făcut în fiecare zi din intervalul de timp 14.04.2019 – 19.04. 2019, iar ca element de noutate a descris modul în care a intervenit în derularea faptelor și inculpatul ##### care a intrat intempestiv în curtea locuinței sale fapt pentru care i-a permis acestuia să aibă relații sexuale cu victima, tocmai pentru a nu-l denunța.

Prin declarația olografă depusă la dosar la data de 09.11.2019 (filele 305 – 322 vol. 46 UP) inculpatul și-a retractat de fapt în totalitate declarația referitoare la victima #####, dată ultima dată prin înscrisul olograf redactat la 01.11.2019, prezentând împrejurări cu totul și cu totul noi în sensul că doar a fost folosit de un bărbat de etnie rromă pe nume #####, acesta fiind ajutat de o femeie pe nume ##### și că, de fapt, bărbatul este cel care a răpit-o pe ##### de la domiciliul său din Caracal, #####.

Pe cei doi i-a întâlnit inițial la RAR Pitești unde tocmai fusese programat pentru verificarea tehnică periodică a autoturismului #####, aceștia intrând în vorbă cu el, inculpatul ##### dând numărul său de telefon și adresa de domiciliu pretinsului #####, căruia i-a spus că vrea să-și vândă locuința cu tot ce se găsește prin curte, deoarece vrea să se mute din Caracal.

Ulterior, a fost vizitat o dată la domiciliu de ##### însoțit de ##### și încă o persoană și încă de două ori a venit la domiciliul său doar ##### cu care a petrecut câteva zile, având relații intime cu aceasta, care cu acest prilej i-a spus de fapt numele și prenumele ei și ale bărbatului care a însoțit-o la Pitești și că se ocupă de afaceri cu aur din Turcia, sugerându-i să intre în afaceri cu acesta.

După cele două vizite ale Petruței singură, aceasta a venit însoțită și de o prietenă, #####, despre care inculpatul ##### a aflat de la ##### ulterior că ar fi fost minoră și, împreună cu cele două femei, inculpatul a întreținut relații intime, iar noaptea a venit la domiciliul său #####, care l-a agresat și l-a amenințat că îl va denunța că a întreținut relații sexuale cu o minoră, solicitându-i și suma de 5000 de euro din care inculpatul i-a dat doar suma de bani pe care o avea în atelier, respectiv „7 – 8 sute de euro și

ceva lei”, apoi l-a legat la ochi și la mâini, ulterior reușind să se dezlege.

După câteva luni, ##### a venit iar la domiciliul său din Caracal spunându-i că fata cu care a venit este cea care l-a anunțat pe ##### și nu ea, iar inculpatul ##### a iertat-o, permițând acesteia să rămână la domiciliul său și continuând să întrețină relații sexuale cu aceasta, timp de câteva zile înainte de data de 14.04.2019.

În continuare, inculpatul a declarat că, în dimineața zilei de 14.04.2019 a plecat de acasă în oraș pentru a cumpăra mâncare și coniac pentru ##### iar la întoarcere, în jurul orei 11 la ocazie a observat victima făcând semne cu mâna și a oprit să o întrebe unde merge, și văzând că merge aproape a fost de acord să o ducă. Pe drum, inculpatul s-a înțeles cu ##### să meargă la domiciliul său unde s-a întâmplat să fie văzută de Risipișeanu #####, fiind astfel nevoit să îl lase și pe acesta să aibă relații sexuale cu victima, lucru cu care aceasta nu a fost de acord iar apoi a întreținut relații cu ##### și cu ##### însă noaptea din nou a venit ##### la domiciliul său care a luat-o pe #####, aducând în schimb o pungă mare cu oase și spunând că îl va denunța că a ars-o pe #####. I-a sugerat să ardă în continuare oasele apoi să anunțe rudele victimei că a plecat la muncă în afară. Din acest motiv s-a deplasat în zilele de 15 și 19 aprilie 2019 la ##### și a sunat rudele victimei spunând că fata e la muncă în străinătate și că s-a simțit urmărit de unul dintre oamenii lui #####.

În declarația pe care inculpatul ##### a dat-o la instanța de fond la data de 20.04.2019 (filele 61 – 66 vol. 9 fond) acesta a precizat că își menține declarația din data de 09.01.2020, reluând practic aspectele relevante în cuprinsul acestei ultime declarații, susținând că a existat acordul victimei de a se deplasa la domiciliul său după ce i-a oferit suma de 70 lei, că a avut cu aceasta un raport sexual oral consimțit în autoturism după care i-a solicitat să meargă și la domiciliul său, iar împrejurarea că a legat-o cu mâinile la spate în mașină s-a datorat numai faptului că victima a protestat că i-a aruncat telefonul pe geam.

În plus a adăugat că la domiciliul său ##### s-ar fi plâns Petruței de traiul ei greu, lipsa banilor și că ar fi fost abuzată de bunic, fiindu-i frică să aducă la cunoștința familiei, iar ##### a convins-o să meargă la București și să se afle în grija lui #####, fapt cu care fata ar fi fost de acord. A pretins că ##### ar fi fost luată de la domiciliul său de ##### în noaptea de 15.04.2019 și nu a rămas câteva zile la domiciliul său.

Apărarea inculpatului este nesusținută de probele administrate în cauză. Personajele invocate de inculpat în declarația din 09.01.2020 și în cea dată în cursul cercetării judecătorești, respectiv ##### și ##### sunt în fapt unele fictive.

Astfel, referitor la descrierea fizică a numitului ##### inculpatul a arătat că aceste era de „1,90 m înălțime, conformație athletic; asemănător mie, 45 de ani, păr închis la culoare (brunet), nu îmi amintesc culoarea ochilor, fără mustață, fără barbă, tuns mediu, în mod sigur de etnie rromă după accent, la degetele de la mâini avea inele și ghiuluri și lanț de aur la gât. Nu avea semne particulare pe corp.”

Cât privește #####, aceasta era „în vârstă de aproximativ 25 de ani, durdulie, mai plinuță, înaltă, când stătea în picioare îmi ajungea până la ureche, părul până la umeri de culoarea neagră, ochii căprui sau altă culoare, închiși. Îmi amintesc ce avea o pereche de cercei cu toartă ce atârnav de lobul urechii. Nu avea niciun tatuaj pe corp. Unghiile mari, date cu oja. Spre deosebire de #####, ##### nu era de etnie rromă... aceasta purta pantaloni, blugi tip "mulat", avea vreo două inele, un lăntișor la gât și brățară la mâini.” (fila 296 vol. 46 UP).

Aceste persoane nu au fost văzute în curtea locuinței inculpatului de vreo altă persoană, nici chiar de inculpatul #####, care l-a ajutat mai mult pe inculpatul ##### la treburile din gospodărie, acesta nu a menționat vreodată despre vreo femeie cu numele #####, precizând că „nu am mai văzut vreo femeie în curtea și locuința inculpatului, nici chiar pe nevasta și fiica acestuia” (fila 548 vol. 33 UP).

în opinia instanței necredibilă susținerea inculpatului ##### că ##### ar fi așteptat în camera ei până când el și cu inculpatul ##### ar fi terminat agresiunile asupra victimei #####.

În plus, au fost efectuate verificări în baza de date pentru identificarea persoanelor DEPABD, pe baza semnalmentelor descrise de inculpatul #####, fiindu-i prezentate acestuia trei planșe foto în care au fost cuprinse câte cinci fotografii ale unor persoane cu trăsături asemănătoare, una dintre acestea fiind cea identificată în urma interogării bazei de date DPABD, urmare a indicațiilor cu privire la numele persoanelor menționate de inculpatul ##### (fila 346 vol. 46 UP), fiind identificate trei astfel de persoane (fila ### # ### vol. 46 UP).

Din procesele verbale de identificare persoane din data de 09.01.2020 a rezultat că inculpatul ##### cu referire la numitul ##### nu a recunoscut nici o persoană din fotografie (fila 357 vol. 46 UP), iar cu privire la ##### a menționat că persoana de la pozitia nr.2 seamănă parțial cu persoana despre care a decleclarat că se numește #####, dar nu este acea persoana (fila 355

vol. 46 UP).

Simpla împrejurare că din procesul verbal din data de 09.01.2020 (fila 387 vol. 46 UP) a rezultat că autoturismul ##### are omologare emisă la data de 03.10.2017, nu este de natură să confirme și existența pretinselor personaje ##### și #####, chiar dacă deplasarea la Pitești în vederea omologării a fost una reală.

În plus, în cursul urmăririi penale inculpatul ##### nu a fost precis în declarații cu privire la momentul deplasării la Pitești, nelocalizând în timp, spunând doar că a fost „în dimineața aceea, pe la ora 7...”, în vreme ce în cursul cercetării judecătorești, deci la aproape doi ani de la declarația din data de 09.01.2020, inculpatul ##### a precizat că s-a deplasat la Pitești în vederea omologării RAR în octombrie 2017 (fila 61 – 66 vol. 9 fond), acest aspect fiind de natură să facă necredibilă susținerea sa. Totodată, susținerile inculpatului ##### referitoare la împrejurarea că victima ##### s-ar fi plâns Petruței despre viața ei grea de acasă și despre bunicul său contrazic realitatea, deoarece aceasta a scris pe biletul care a ajuns în posesia inculpatului, tocmai numărul de telefon al bunicului ei spre a fi contactat și anunțat despre întârzierea sa, ceea ce înseamnă că a avut o reală afecțiune și încredere în bunicul ei.

De asemenea, împrejurarea că ##### s-ar fi aflat la domiciliul inculpatului ##### și a stat în aceste zile numai cu ea este contrazisă de frecvențele deplasări pe care acesta le-a făcut și care au rezultat din listingul telefonului său de abonament cu terminația 235 (DVD 312).

Astfel, din listing a rezultat că în data de 11.04.2019 la orele 09.35, inculpatul a fost localizat în zona gării – blocuri ANL, iar orele 14:37-14:38 este localizat la domiciliu, pentru ca la orele 14:42 să se afle în zona Str. G-ral ##### nr. 61, zona Pieței Centrale din _____. La orele 14.45, revine la domiciliu, dar îl părăsește căci la orele 15:03 se află în zona releului din zona Piața ##### nr. 14. La orele 15.17, acesta se afla în _____, iar între orele 17:25 și 19:43 este din nou în Str. G-ral ##### nr. 61, zona Pieței Centrale din _____.

În ziua următoare, 12 aprilie 2019, la orele 08.32, inculpatul a plecat de la domiciliu și a fost localizat de releul situat în #####. Între orele 08:48 și 08:51 acesta se află la domiciliu, iar între orele 08:57 și 09:00 inculpatul s-a aflat în raza de localizare a releului situat Str. G-ral ##### nr. 61, zona Pieței Centrale din _____, pentru ca la orele 09:09 acesta să fie în str. Piața _____, mergând în zona gării, blocuri ANL la orele 09:19. Între orele 09:58-10:03 acesta se află în raza releului din zona Piața ##### nr. 14, pentru ca apoi să fie localizat pe raza _____, sat Reșca, la orele 13:33. ##### de la 18:28 până la orele 20:34 este la domiciliu, iar în intervalul 23:47 (12.04.2019) – 01:48 (13.04.2019) este localizat în zona gară - blocuri ANL.

În ziua de 13.04.2019, la orele 09:43-09:44 se află la domiciliu, iar la 13:48 inculpatul ##### este localizat de releul din zona Piața ##### nr. 14. La orele 14:41, este din nou localizat în zona gară – blocuri ANL, iar 15:09 se află în zona pieței centrale, releu situat Str. G-ral ##### nr. 61. În această zi, ultima convorbire a inculpatului este la orele 16:38, când este localizat la intrarea în sat _____.

S-a mai reținut totodată că, afirmația inculpatului ##### că victima ##### a fost luată de la domiciliul său imediat după ziua de 14 aprilie 2019, respectiv în noaptea de 15 aprilie 2019 de pretinsul _____, este contrazisă chiar de acesta care a povestit colegilor de celulă din camera de arest, așa cum a rezultat din procesul verbal de redare a convorbirilor din camera de arest din data de 05.12.2019 (fila 142 vol. 45 UP).

„#####: Ia fii atent. Stai un pic. Și io pe cînșpe am fost la #####...era vie ...

COLEG CELULĂ: Și mai pui încă 3 zile acolo...

#####: ##### 15,16,17,18....Și stai un pic. Pe 19 am fost din nou la ##### și nu mai era vie...Nu nu, nu era, deci...

COLEG CELULĂ: De ce te-ai dus iar? ##### tu pe 15 te-ai dus să asiguri familia?

#####: Păi da pe 14 am luat-o.”

De asemenea, afirmația inculpatului ##### că nu a povestit cum ##### a fost răpitorul și traficantul victimei #####, deoarece a fost bătut de trupele speciale, iar în luna octombrie sau noiembrie 2019 organele de urmărire penală i-au solicitat să spună că a săvârșit două crime ce avuseseră loc în _____, în Parcul Central și atunci și-a dat seama că orice cazuri vor fi nerezolvate i se vor pune lui „în spate” nu corespunde realității, fiind contrazisă chiar de inculpat, în răspunsul dat la întrebarea procurorului, în cadrul declarației pe care a dat-o în fața instanței de fond (filele 61 – 66 vol. 9 fond).

Astfel, deși în luna octombrie sau noiembrie pretinde că a primit această sugestie din partea organelor de urmărire penală, în loc să relateze imediat cine este adevăratul răpitor al victimei, respectiv varianta pe care a prezentat-o în declarația din data de 9 ianuarie 2020, inculpatul ##### scrie singur în camera de arest înscrisul olograf datat 8 noiembrie 2019 în cuprinsul căruia a arătat în amănunt modul în care a luat

victima de la ocazie, a transportat-o la domiciliul său și tot ce a făcut cu aceasta până când a omorât-o și ulterior, când a dus sacul cu cenușă și fragmente osoase la lizieră.

Mai mult decât atât, ulterior, respectiv în cursul lunii noiembrie 2019 în camera de detenție, povestește relaxat colegului de celulă modul în care s-au derulat faptele cu privire la victima #####, din procesul verbal de redare a convorbirilor din data de 26.11.2019 (fila 130 vol. 45 UP), rezultând în mod explicit că inculpatul ##### a recunoscut fapta în legătură cu această victimă iar faptul că a indicat organelor de urmărire penale locația sacului cu cenușă și fragmente osoase ale victimei s-a datorat împrejurării că îi era teamă că vor fi găsite probe, inclusiv de ADN, inculpatul neavând cum ști că arderea cadavrului a fost atât de intensă încât nu se va mai putea pune în evidență ADN și nu pentru că i-ar fi fost frică de vreo persoană anume.

„#####: Nu. Și am zis să spun că decât să găsească ei probe și pe urmă să vin eu să zic Nu, n-a fost decât asta ...și apare că aia a fost dată dispărută....Am zis, fie găsește ADN...se duce acasă și ia cutare sau ălea, și găsește. De ce să nu spun pentru că fapta îi făcută.”

instanță a reținut că folosirea investigatorului sub acoperire ##### și a colaboratorului cu identitate protejată ##### a fost autorizată de organele de urmărire penală prin Ordonanța din 24.10.2019 (filele 1- 9 vol. 45 UP), pe o durată de 60 zile, de la 24.10.2019 la 22.12.2019, reținându-se că o mare parte din acțiunile infracționale au fost desfășurate exclusiv în autoturismul inculpatului și în locuința și curtea locuinței acestuia iar depoziția inculpatului este una lacunară și incompletă. S-a arătat că pentru stabilirea cu exactitate a împrejurărilor de fapt în care au fost comise faptele ce formează obiectul cauzei, respectiv trafic de persoane, viol și omor calificat este necesară autorizarea unor metode speciale de cercetare, respectiv cele prev. de art. 138 lit. g) C.p.p., întrucât probele nu pot fi obținute în alt mod iar obținerea lor ar presupune dificultăți deosebite ce ar prejudicia ancheta.

De altfel, în cursul cercetării judecătorești investigatorul sub acoperire ##### și colaboratorul cu identitate protejată ##### au fost audiați în sistem videoconferință iar inculpatul ##### și oricare dintre celelalte părți în cauză le-au putut adresa întrebări direct acestora cu privire la datele culese de aceștia, încât dreptul la apărare nu a fost vătămat în vreun fel (filele 54 – 56 și 57 – 59 vol. 8 fond).

Astfel, deși ca urmare a distrugerii profunde, prin ardere a oaselor scheletului victimei #####, inclusiv a distrugerii mecanice intenționate de către inculpat a resturilor de oase arse, profilul genetic nu a putut fi relevat din cauza degradării complete a oaselor, din probatoriul administrat, așa cum a fost analizat în cele de mai sus a rezultat fără dubiu implicarea inculpatul ##### în săvârșirea infracțiunilor de trafic de persoane, viol, omor și profanare de cadavre pentru care a fost trimis în judecată în cauza de față.

Referitor la apărarea părților civile ##### și ##### în cursul cercetării judecătorești s-a susținut că nu au fost depuse CD urile originale la dosar fără să poată invoca dispoziții legale în legătură cu neconformitatea acestor mijloace de probă, arată că nu poate preciza în concret care anume sunt acele CD-uri, însă au solicitat a fi depuse toate CD-urile ce au fost prelucrate în cauză, în original (încheiere din 17.02.2021 vol. 3 fond).

De asemenea a solicitat efectuarea unei comisii rogatorii internaționale prin care să se identifice natura apelurilor video din data de 14.04.2019, de pe telefonul Luizei, conform listing-ului prezentat, cu ce posturi, și numele titularilor, au fost întreținute convorbirile video și în ce anturaj și de a se stabili când a fost accesat contul Facebook al Luizei, după data de 14.04.2019, având în vedere că termenul de menținerea acestora este de 2 ani de zile, iar pe data de 14.04.2021 se împlinesc 2 ani și vor fi șterse, precizând că teza probatorie constă în aceea de a se observa dacă inculpatul ##### a răpit-o sau nu pe ##### în data de 14.04.2019, fiind necesar astfel a se identifica legătura GSMT**B3G010S* la care a fost transmis la 25 iulie 2019 ora 10.34.13 un apel de pe numărul 0763.931.765 care a aparținut în acea zi inculpatului #####. Există suspiciuni că are legătură cu persoane care ar putea indica locația unde s-ar afla #####, apelul fiind dat imediat după apelarea familiei #####.

Această cerere a fost respinsă (deși ea a fost repetată și la următoarele termene de judecată), reținându-se că prin referatul din data de 24.06.2019, aflat la filele 98-99 din vol. II al dosarului de urmărire penală înregistrat inițial la DIICOT – Serviciul Teritorial #####, nr. 203/D/P/2019, s-a solicitat de procuror în cursul urmăririi penale, judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului #####, autorizarea transmiterii de către Facebook a datelor informatice a cazului de referință nr.314884 privind adrese de IP, conturi de poștă electronică, corespondență și Messenger, pentru conturile „#####” și „#####”, pentru perioada 13.04.2019 -11.06.2019.

Prin încheierea nr. ####/24.06.2019, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului #####, pronunțată de dosarul nr. ####/63/2019/a6, aflată la filele 100-101 vol. II UP a fost admisă cererea și s-a încuviințat transmiterea de către Facebook, a datelor solicitate.

Prin adresa nr. #####EM/29.07.2019, aflată în vol. V UP au fost solicitate mai multe relații în

#####, unde trebuia să se întâlnească cu prietenul ei, ##### ##### (fila 171 vol. 25 UP), despre acest lucru mama acesteia, ##### ##### luând la cunoștință de la fiica ei în seara zilei precedente.

convorbire telefonică dintre mamă și fiică a fost efectuată la ora 9,10 așa cum a declarat partea civilă ##### (fila 67 vol. 3 UP, și fila vol. 3 fond), cum a rezultat din listingul telefonului victimei conform încheierii nr. ##/25.07.2019 în dosar #####/207/2019.

La aceeași dată, inculpatul s-a deplasat cu autoturismul său proprietate personală marca ##### înmatriculat ## ## spre ##### ## ##, la martorul #####, cu scopul de a-i duce o piesă auto și trecând prin Dobrosloveni a observat pe ##### în timp ce se afla „la ocazie”, pe partea stângă a drumului, făcând cu mâna la mașinile care treceau spre Caracal.

După ce a trecut de aceasta inculpatul a întors brusc autoturismul, tăind calea martorului ##### (fila 9 vol. 5 UP) și a oprit în dreptul fetei care a urcat pe locul din dreapta spate al autoturismului, cel din față fiind ocupat cu diverse hârtii.

Inculpatul ##### a intrat imediat în vorbă cu victima, a întrebat-o unde merge și cu ce se ocupă aceasta răspunzându-i că este elevă, face naveta zilnic la Caracal și se deplasează cu un taxi care vine să o ia de acasă și o și aduce la terminarea cursurilor.

Acest lucru i s-a părut neobișnuit inculpatului, care a menționat că deplasarea zilnică a acesteia cu taxiul i s-a părut că este deosebit de costisitoare, concluzionând că sigur aceasta practică prostituția. În continuare inculpatul a întrebat victima unde dorește să coboare, aceasta spunându-i că dorește să ajungă la liceu, respectiv Liceul „#####” de pe ##### #, din #####.

Totodată inculpatul ##### a întrebat-o dacă cunoaște fete care practică prostituția, victima răspunzând că știe, dar ea nu se ocupă cu așa ceva. Cu toate acestea inculpatul a continuat și i-a întins suma de 50 lei spunând că vrea să facă sex oral, victima refuzând și motivând că este virgină.

În loc să oprească la destinația precizată de victimă, de care era foarte aproape, inculpatul ##### a coborât de la volan în apropierea liceului și s-a urcat lângă ea, pe scaunul stânga spate, a lovit-o cu palma peste față, și a legat-o cu mâinile în față apoi i-a aplicat bandă adezivă peste ochi și la gura pentru a o împiedica să vadă traseul și să mai țipe după ajutor.

Inculpatul a luat de pe jos telefonul victimei și s-a urcat din nou la volan, deplasându-se spre locuința sa, și aruncând din mers telefonul în capătul parcului, în zona str. Ștrandului din #####.

Odată ajuns la locuința sa din Caracal, #####, la ora 10,30, inculpatul a parcat de îndată autoturismul în curtea locuinței sale pentru a nu fi surprins de alte persoane, așa cum se întâmplase în cazul victimei #####.

Traseul parcurs de inculpatul ##### cu autoturismul, transportând pe victima ##### a fost redat în planșele foto de la filele 8 – 12 vol. 41 UP.

De altfel din declarația martorului Mielilă ##### (filele 33 vol. 4, filele 133 vol. 12, filele 56 vol. 35) a rezultat că acesta l-a observat pe inculpat cum s-a grăbit să intre în curte cu mașina vorbind cu martorul cu porțile închise, mai ales că între timp de poarta locuinței acestuia se apropiase și inculpatul #####.

În continuare inculpatul a dus pe victima ##### în camera unde dormea de obicei situată la parter, i-a spus să se urce în pat și a legat-o la picioare apoi a închis ușa cu cheia și s-a deplasat la martorul ##### în ##### ## ## ##### ##### (fila 7 vol. 4 fond).

După ce s-a întors la domiciliu a mers prin curte unde a efectuat diferite treburi apoi a mers în camera unde se afla victima și i-a solicitat să întrețină relații sexuale orale, fata nefiind de acord dar inculpatul agresând-o prin lovituri cu palma peste față și obligând-o la aceasta, cu promisiunea că o va lăsa să plece de la domiciliul său („Eu am insistat să întrețin raporturi sexuale normale cu fata, spunându-i că dacă și ea este de acord o las să plece de la domiciliul meu. Acest lucru s-a întâmplat, dar eu nu am lăsat-o să plece, deși îi spusese acest lucru” – declatia din 28 iulie 2019 filele 161 – 163 vol. 6 UP).

În cursul acestei zile de 24 iulie 2019 inculpatul a efectuat și deplasări în oraș, lăsând victima legată la mâini cu bandă adezivă apoi revine la domiciliu și vorbește la telefon cu martorul ##### căruia îi spune că activitățile ce fuseseră stabilite anterior de comun acord urmau să fie amânate, întrucât „are treabă în zilele următoare”.

În dimineața zilei de joi, 25 iulie 2019, în jurul orelor 06:00, inculpatul ##### s-a trezit, și-a băut cafeaua și a ieșit din nou din cameră mergând în curte iar după ora 8,00 s-a deplasat la locuința martorului ##### și l-a trezit din somn spunându-i că nu îl mai poate ajuta cu transportul grâului, întrucât este ocupat și i-a promis că îl va ajuta în ziua următoare.

A revenit în camera unde dormea și a constatat că victima ##### s-a trezit și s-a plâns de dureri de cap și burtă spunându-i că are nevoie de medicamente și trebuie să anunțe pe părinții

săi despre întârziere.

Inculpatul ##### și-a notat pe o bucată de carton numărul de telefon al mamei victimei și a promis că va cumpăra medicamente și deși victima se simțea rău a obligat-o la un raport sexual normal, nefinalizat cu ejaculare, iar în continuare inculpatul ##### a legat-o de picioare cu o sfoară groasă de care a legat un lanț metalic cu lungimea de circa 130 cm, acest lanț fiind apoi legat cu sârmă de cadrul metalic al patului, asigurându-se astfel că victima rămâne imobilizată în dormitor.

Inculpatul s-a deplasat cu autoturismul său până la intersecția străzilor ##### Craiovei cu Piața #####, unde a parcat, lăsându-și în autovehicul telefonul personal, deconectat de la rețea (închis). După ce a încuiat autoturismul și s-a depărtat de acesta pentru a lua „o ocazie”, a realizat că uitase în interior bucata de carton pe care notase numărul de telefon al mamei victimei.

în vedere această situație, inculpatul s-a întors să ia hârtia, moment în care a observat în interiorul vehiculului, pe jos, în zona banchetei din spate, o brățară textilă de culoare roșie, cu elastic și un cercel pe care le-a luat, le-a pus într-un șervețel și le-a aruncat peste gardul imobilului din #####, în apropierea locului unde parcase, aspecte confirmate și de imaginile camerelor de supraveghere montate pe imobilul aflat la intersecția str. ##### cu str. #####.

În continuare, inculpatul ##### s-a deplasat cu o mașină „de ocazie” până la #####, unde în jurul orelor 09:31 și-a achiziționat din incinta complexului comercial „Bănie”, o cartelă de telefon cu numărul 0763.931.765, după care a luat un taxi și s-a deplasat în piața de vechituri din partea de sud a orașului, de unde a cumpărat de la martorul #####, un telefon second-hand cu suma de aprox. 40-50 lei, împreună cu acesta efectuând proba cartelei pentru a vedea dacă funcționează. Prezența sa în acest complex la orele respective, este dovedită și de imaginile înregistrate de camerele de supraveghere montate în interiorul complexului și care demonstrează traseul acestuia (filele 14 -18 vol. 41 UP).

Inculpatul s-a întors cu un alt taxi, condus de martorul ##### în zona complexului comercial „Bănie”, de unde a și efectuat apelul către postul telefonic cu nr. 0768.773.156 răspunzând mamei victimei, căreia i s-a adresat cu apelativul „mamă soacră”, după cum a relatat partea civilă ##### și i-a comunicat faptul că este ginerele ei, că fiica sa este bine și că urmează să plece la lucru în #####, după care a închis telefonul după care a scos cartela iar plasa în care se afla telefonul a dat-o martorului minor #####, care audiat fiind l-a recunoscut pe inculpat (fila 40 vol. 8 UP și fila 30 vol. 5 fond).

După aceea, inculpatul ##### a revenit în #####, șoferul care l-a transportat lăsându-l pe ##### Craiovei, în apropiere de locuința sa, la orele 11:49 așa cum s-a putut ulterior stabili folosind imaginile camerei de supraveghere ale imobilului cu nr. 165, parcurgând distanța rămasă până la locuința sa pe jos (filele 19 - 22 vol. 41 UP)..

În perioada de timp în care inculpatul a lipsit din locuință, victima sa ##### a reușit să desfacă lanțul cu care era legată de pat, dezlegându-se și de la mâini, precum și ide banda adezivă de la gură și de la ochi, iar prin dezordinea și mizeria din camera inculpatului a reușit să găsească un aparat telefonic vechi având în interior o cartelă cu nr dar fără credit, precum și încărcătorul aferent, de pe care a apelat la SNUAU 112. Ulterior –a dovedit că numărul de apel al acesteia a fost 0759.660.526. Astfel, între orele 11:05:08 și 11:12:50, victima ##### a efectuat apeluri către 112, în care a relatat faptul că a fost răpită și sechestrată într-un imobil din Caracal, unde a fost violată. Victima a indicat faptul că nu cunoștea adresa din #####, întrucât fusese legată la ochi de răpitorul său, dar că a trecut cu acesta pe lângă dig. Victima a mai arătat că cel care a sechestrat-o s-ar numi #####.

În intervalul acesta, la orele 11:09 și 11:10, victima a încercat să apeleze de pe telefonul ce nu dispunea de credit pe mama sa, partea civilă ##### la numărul de apel 0766.936.129, conform listingului apelurilor având 4 secunde, respectiv 3 secunde.

Din cuprinsul stenogramelor convorbirilor victimei ##### cu operatorul 112 de la STS și IPJ ### a rezultat că aceasta s-a plâns că a fost răpită, închisă în mașină, violată și bătută și că îi este frică de agresor.

„OPERATOARE 112: 112. Ce urgență aveți? Alo!

#####: ##### ziua (gâfâie), vreau și eu legătura cu #####.

OPERATOARE 112: Da, ce s-a întâmplat, doamnă, cum vă numiți?

#####: #####, sunt domnișoară, am 15 ani și ieri am fost sechestrată de către un domn (gâfâie).

OPERATOARE 112: Cum te cheamă?

#####: #####...vă rog veniți repede, nu știu unde sunt (gâfâie, speriată)

OPERATOARE 112: Cum adică nu știi unde ești? În ce localitate te afli?

#: În Dobro...în Caracal, m-a dus în Caracal, dar nu știu exact (se aude lătrat de câine)

OPERATOARE 112: Păi, dă-mi un punct de reper...unde te afli în Caracal... cum crezi că te găsim?

#: (foșnăie ceva)

OPERATOARE 112: Alo!

#: Da, stați un pic, nu plecați, vă rog!

OPERATOARE 112: Ai, ai fost violată?

#: Da, am fost violată! (gâfăie)

OPERATOARE 112: Da, rămâi la telefon, dar încearcă să dai un punct de reper, ca să știm exact ce...

#: A venit! A venit! Veniți repede, vă rog!

(...)

OPERATOARE 112: 112. Ce urgență aveți?

#: Tot eu sunt.

OPERATOARE 112: Unde ești în Caracal?

#: Am trecut când am văzut prima dată m-a legat la ochi și eram pe lângă dig...pe domn îl cheamă

OPERATOARE 112: Pe lângă dig...#####...păi și acum unde ești? Te poți uita?

#: Nu pot, sunt închisă într-o cameră, văd decât o...o poartă.

OPERATOARE 112: Ia uite-te, uite-te pe ...și...da de unde îl cunoști tu pe el, ia spune!

#: #####, să vă spun! Ieri am ieșit la ocazie ca să mă duc până în oraș și dumnealui m-a luat la ocazie, a închis... a închis mașina și m-a închis acolo. Dup-aia mi-a zis să mă ducă la el.

OPERATOARE 112: Te-a luat la ocazie? Numărul de mașină îl mai ții minte?...##### din numărul de la mașină.

#: Nu, nu.

OPERATOARE 112: Ce mașină, ce culoare, măcar ce marcă?

#: Era, era ... mașina era gri și avea boturile turtite.

OPERATOARE 112: Ce boturi tur... cu botul turtit?

#: Da

OPERATOARE 112: Îhm. Atât ai reținut tu? Și acum ești închisă, ai trecut pe lângă dig?

#: Da, atunci când m-am uitat prima dată dar acum nu știu, cred ## sunt în ##### sau ceva, nu știu...

OPERATOARE 112: ##, ai telefonul la tine, da?

#: Da, dar e la el. Eu acum sun de pe alt număr.

OPERATOARE 112: Nu contează, suni. De unde ai tu numărul ăsta?

#: ##### număr?

OPERATOARE 112: ##, de pe care mă suni, de unde ai telefonul?

#: E telefonul lui, l-am găsit aici.

OPERATOARE 112: Telefonul lui?

#: Da.

OPERATOARE 112: ##### telefonul lui, da? ##, ia...

#: Da, dar doamnă, vă rog trimiteți pe cineva, că mi-e frică!

OPERATOARE 112: ##, te cred, am înțeles, stai puțin la telefon, dacă tot...#####, vorbiți!

(...)

DISPECER POLIȚIE: Unde să venim, domnișoară? Ia spuneți-ne!

#: Poftim?

DISPECER POLIȚIE: Unde? Unde?

#: Nu știu exact, am trecut pe lângă dig, dar acum cred ## sunt în #####, că altundeva nu putea să fie.

DISPECER POLIȚIE: Unde? Unde sunteți? În...?

#: În #####.

DISPECER POLIȚIE: În Bol... A! În ##### ##?

#: Da, stați, uitați, stați, stați puțin că am găsit, am găsit o adresă...

DISPECER POLIȚIE: Ia spuneți!

#: B L D ##### Caracalu numărul 9, de unde...

DISPECER POLIȚIE: Rămâneți acolo, pe ##### Caracalla numărul 9, da?

#: Mi-e frică!

(...)

DISPECER POLIȚIE: Alo!

OPERATOARE 112: Alo, poliția a revenit.

DISPECER POLIȚIE: Da, doamnă, spuneți, domnișoară!

#: (gâfâie) Vă rog, ați trimis pe cineva aici?

DISPECER POLIȚIE: Am trimis, rămâneți acolo, că...în 2 minute...n-ai cum să zboare, rămâi domnișoară, stați acolo, da? Vor veni echipajul.

#: Credeți-mă, că îmi este frică!

DISPECER POLIȚIE: Păi de cine vă este frică?

#: (plânge)

DISPECER POLIȚIE: Alo, de cine vă este frică?

#: De el! M-a bătut!

DISPECER POLIȚIE: De el, cine este persoana?

#: Îl cheamă #####, #####

DISPECER POLIȚIE: #####...și unde stă ăsta acolo?

#: Am zis că #####, ##### Caracalu numărul 9.

DISPECER POLIȚIE: Acolo la numărul 9 stă ##### acesta #

#: Nu știu, am găsit doar o carte de vizită și mă gândeam că poate e a lui.

DISPECER POLIȚIE: Păi cartea de vizită e a lui?

#: Nu știu”

Astfel, din declarația martorului ##### (fila 12 vol. 21 UP și fila 71 vol. 4 fond) a rezultat la data de 25.07.2019 a asigurat permanența cu linia națională STS din partea IPJ ###, de obicei existând doar un singur agent în fiecare zi implicat în această activitate, context în care i s-a făcut legătura de operatoarea STS și minora a vorbit la telefon, acesta întrebând-o cu privire la locul unde se află și căutând să liștească minora până la deplasarea unei patrule de poliție. Apoi a luat legătura cu ofițerul de serviciu din cadrul IPJ ###, respectiv #####. Martorul a menționat : „Mi-a spus că a fost răpită, violată și bătută, că nu știe exact unde se află. Mi-a dat câteva puncte de reper în discuția pe care am purtat-o cu ea de un anumit ”dig” și ”#####”. Am întrebat-o unde este acest ”#####”, în ##### #, ce este acel ”#####”. Apelanta pe care operatoarea o identificase cu numele complet, respectiv ##### mi-a spus că a găsit o carte de vizită și că pe acea carte de vizită Scria ”#####”, precum și o adresă „,##### Nr.9”.

La următorul apel al victimei, la ora 11,12 din data de 25.07.2019 martorul a rugat-o să se liniștească și să închidă telefonul pentru a putea intra în legătură telefonică cu polițiștii ce urmau să ajungă la ea.

În continuare au vorbit cu victima la telefon polițiștii ##### și ##### și #####.

Martorul ##### a relatat că a fost contactat de dispecerul unității ##### pe telefonul personal care i-a spus că o persoană de sex feminin care se numește ##### a fost bătută și violată într-o casă situată pe ##### # și i-a solicitat să meargă la această adresă, fiindu-i indicat numărul de apel de pe care a sunat victima cu terminația 526. Luând legătura cu victima aceasta i-a spus că a fost bătută și violată de un bărbat care se umește #####, foarte înalt, gras și cu ochi albaștri, însă cunoscând persoana menționată, după semnalmentele date de victimă și-a dat seama că nu este acesta persoana în cauză (fila 77 vol. 21 UP și 73 vol. 4 fond).

I-a spus că a fost transportată într-o casă părăsită de agresor și că vede o poartă roșie metalică, iar în curte se află un nuc , un brad și doi câini lupi, că a fost legată la mâini și la picioare dar s-a dezlegat și a găsit un telefon prin casă și nu a precizat alte relații cu privire la adresa unde se afla.

Martorul ### victima i-a spus că vede un brad un gard roși și câini lupi (fila 83 vol. 21 UP) iar agentului de poliție ##### că a sunat de pe un telefon ##### J3 pe care l-a găsit în casă și a ajuns în locul unde se afla după ce a fost luată la ocazie.

Totodată victima a vorbit la telefon și cu martorul #####. În declarația data (fila 89 vol. 21 UP și 88 vol. 4 fond) a precizat că la data de 25.07.2019 ora 16 urma să intre de serviciu dar la ora 11,30 a mers la sediul poliției unde a constatat că polițistul ##### vorbea la telefon cu o fată care îi explica că este sechestată într-o casă și știind că acesta nu cunoaște zona a solicitat să vorbească personal cu aceasta.

Victima i-a spus că a fost luată la ocazie din ##### „,#####” șoferul a intrat peste ea și a legat-o „pachet” la mâini și la ochi și a dus-o într-o casă ”unde și-a bătut joc de ea”. I-a spus și acestuia că vede un brad, un nuc o platformă gen remorcă cu fier vechi și imobilul are un gard de tablă vopsit cu roșu. Aprecizat că a găsit un telefon vechi și nu are rețea internet și nici nu poate ieși afară deoarece sunt câini lupi dezlegați, pe fundalul conversației auzindu-se lătrat de câini. Totodată victima l-a descris și pe agresor ca fiind în vârstă de 50 de ani, gras și cu ochi

albaștri.

Întrucât telefonul s-a întrerupt a reîncercat să apeleze victima dar nu a reușit.

În jurul orelor 12.00 inculpatul ##### s-a reîntors la domiciliu și mergând în camera unde se afla victima a constatat că aceasta se dezlegase de pat, își dăduse jos banda adezivă de la ochi, s-a îmbrăcat și și-a pus toate inelele la mâini, s-a încălțat și ținea mâna deasupra unui telefon, iar la întrebarea inculpatul i-a răspuns că doar s-a uitat.

Acesta s-a supărat când a văzut că victima s-a dezlegat, astfel că a legat-o din nou cu lanțul de cadrul metalic al patului și cu mâinile spate, la ochi și la gură folosind bandă scoch apoi a obligat-o să se urce în pat și a plecat pe jos să își recupereze autoturismul lăsat în apropierea hotelului #####, la intersecția străzilor ##### Craiovei cu Piața #####. Pe drum, la intersecția străzii ##### Craiovei cu strada #####, l-a observat pe vecinul său, martorul ##### la volanul mașinii sale de culoare albastră care a oprit și l-a transportat până în fața hotelului ##### de unde și-a recuperat autoturismul revenind la domiciliu la 12,35.

După ce s-a întors acasă i-a solicitat din nou victimei să aibă relații sexuale orale cu aceasta, aplicându-i lovituri multiple în zona capului, dar victima s-a opus și i-a adresat inculpatului injurii și a fugit spre ușa camerei cu intenția de a fugi, astfel că inculpatul i-a aplicat o lovitură foarte puternică în zona mandibulei după care s-a prăbușit la podea iar inculpatul s-a aplecat deasupra ei și a lovit-o de mai multe ori cu pumnul în zona capului iar apoi i-a cuprins gâtul cu ambele mâini și a strâns-o puternic până ce a constatat că victima nu s-a mai zbatut.

Împrejurările susmenționate au rezultat din declarațiile date în timpul urmăririi penale de inculpat dar și rapoartele de expertiză criminalistice, antropologice și de expertiză prin ADN ce au fost în mod amplu efectuate.

După administrarea probatoriului în cursul judecății inculpatul deși a fost relativ consecvent în ce privește poziția sa procesuală raportat la faptele reținute în raport cu victima #####, la termenul de judecată din data de 11 mai 2022 (filele 79 – 84 vol. 9 fond) și-a schimbat în parte cele declarate în sensul că la reîntoarcerea acasă de la #####, după ce a sunat pe mama victimei a fost așteptat de personajul numit ##### (descriș pe larg în secțiunea din considerente privitoare la victima #####) și a luat-o de la domiciliul inculpatului ##### pe victima ##### nu înainte de a-i remite o pungă cu oase pe care chiar a introdus-o în butoi și a aprins focul spunându-i să ducă apoi cenușa și o apă curgătoare.

Aceste afirmații ale inculpatului nu doar că nu sunt credibile dar nu sunt susținute de nicio probă administrată în cauză. Mai mult, la data de 9 ianuarie 2019 când și-a schimbat declarația cu privire la victima ##### a declarat că își menține cele declarate cu privire la victima #####, trebuind să treacă apoi aproape trei ani ca să-ți amintească că și în ceea ce privește această victimă a fost răpită de numitul #####.

Inculpatul în cauză nu are obligația legală de a da declarații constante, poate declara orice dorește și poate chiar să nu dea declarații dar dacă aceste declarații au fost date de inculpat și acesta pretinde că sunt conforme adevărului, atunci trebuie ca acestea să se coroboreze și cu restul probatoriului administrat. Împrejurările expuse în cele de mai sus au rezultat și din procesul verbal de redare a convorbirii dintre inculpat și colaboratorul cu identitate protejată din camera de arest din data de 06.11.2019:

„Coleg celulă: Și telefonu ”?

#####: Da.

Coleg celulă: Ăla care o sunat.

#####: O fost pă masă. Era de fapt.. l-a pus.. era pă masă atunci. IO N-AM VĂZUT-O CU TELEFONUL ÎN ####, AȘA.

Coleg celulă: Și ai luat-o „stânga- dreapta, stânga- dreapta”?

#####: NU, AM LEGAT-O DIN NOU, AM...

Coleg celulă: Și nu i-ai mai dat o m..e, nu?

#####: Da și am dat-o n-auzi...?

Coleg celulă: I-ai mai dat odată un catarg atunci.. în...?

#####: DA.

Coleg celulă: Că tot ...(neinteligibil)...

#####: Și am legat-o din nou și la mâini.

Coleg celulă: ##### ai f...t-o bine încă o dată

#####: Și la mâini, da și la alea... Și m-am dus după mașină.

Coleg celulă: Și ai avut timp să vii iar înapoi?

#####: ȘI AM VENIT DIRECT CU MAȘINA #####, N-AM MAI FĂCUT NIMIC. ȘI ATUNCI CÂND AM DEZLEGAT-O ȘI IAR S-O IAU ȘI AIA.. NIMIC, NU MAI.. SĂREA-N SUS CA #####,

ȘTII?...(neinteligibil)...

Coleg celulă: ##### acolo?

#: Da. La mine.

Coleg celulă: „#####, poliția!”

#: Nu, nu, nu. PĂI DEGEABA ##### CĂ N-O AUZEA NIMENI!

Coleg celulă: ...(neinteligibil)...

#: Nu.

Coleg celulă: Și atunci i-ai dat „stânga- dreapta, stânga- dreapta, stânga- dreapta!”

#: Da, da, da.

Coleg celulă: Da ...prin sugrumare sau pumni?

#: Nu.. e... LA PUMNI.

Coleg celulă: #####' pumni?

#: Numai pumni, i-am dat...

Coleg celulă: În m...e? În nas?

#: Și-n m...e și-n piept!

Coleg celulă: În piept și-n m...e?

#: Da. În piept și-n m...e, da.

Coleg celulă: Și cum dacă i-ai dat în față, pumn n-o sărit sânge?

#: În barbă.

Coleg celulă: În barbă? #####-n barbă?

#: În barbă i-am dat, atuncea când am prins-o-n barbă a îngenunchiat

Coleg celulă: A îngenuncheat de-odată?

#: Sigur că da.

Coleg celulă: Și după aia în piept era vreun stil anume? Cum e? La piept îi... știai că dacă-i

#: Da. ##### să dai și oprește respirația.

Coleg celulă: Și continuu în piept?

#: Da.

Coleg celulă: Că-i era inima, să zdruncina?

#: Sigur că da.

Coleg celulă: Și ai pus-o, ai întins-o jos și te-ai ridicat cu măsură, cu balans, ca să aibă? Ca să ai să faci presiune?

#: Da, da. I-am dat, sigur că da.

Coleg celulă: Așa?

#: Îi dădeam cu...

Coleg celulă: Așa... și te-ai pus cu ... „buf-buf”

#: Da, da, da. Încearca ea.. mă drăcuia încontinuu...

Coleg celulă: A.. și d-aia te-ai zăpăcit?

#: Era ambițioasă că știa că trebuie să apară ăia.

Coleg celulă: ##### că vine salvatoru’!

#: M-am înrăit, CÂND M-AM PORNIT NU MAI M-AM #####.

Coleg celulă: Da, tu ți-ai de unde atâta tupeu?

#: Da, n-auzi că nu știam că ea dacă-mi spunea, io nu... nu-i făceam nimic. Să zică: „bă prostovane” sau cum...

Coleg celulă: Da. „Vine poliția!”

#: „Am sunat la poliție ai belit p...a!”

Coleg celulă: Da’ în cap, în frunte i-ai dat? În căpățână? Ca la taur?

#: Am dat (...) și-N CAP, ȘI-N...SIGUR CĂ AM DAT ÎN EA DA... „#####” i l-am luat când am dat în barbă ...(neinteligibil)...

(...)

Coleg celulă: Noi vorbim aicea de.. de pumni. E, io am dat pumni...

#: Da.

(...)

Coleg celulă: .. am pus presiune în viață pe lovituri..

#: Da.

Coleg celulă: .. da’ nu, nu s-a dus bă #####. Sau pe..

#: ...(neinteligibil)...

Coleg celulă: n-a murit fraieru’.

(...)

#: Da, da'...

Coleg celulă: ...aicea-n gât. ### și cât de tare am putut.

#: Aha!

Coleg celulă: Așa!

#: Nu l-ai prins.

Coleg celulă: „###, buf” și n-a murit mă.

#: N-are voie să nu moară!

(...)

Coleg celulă: Tu i-ai pus presiune pă ... (neinteligibil)...

#: Nu... ea s-a și lovit, de la căzătura-n bărbie s-a lovit cu capu' dă.. dă ciment.

Coleg celulă: Și după aia i-ai mai dat?

#: A căzut a blană.

Coleg celulă: Și i-ai mai dat?

#: Știi cum cade...?

Coleg celulă: Da măi, s-a înmoaie genunchi...

#: Sigur

Coleg celulă: și după aia când i-ai pus presiune pi piept?

#: Da. Da.

Coleg celulă: Și „buf-buf!”

#: Da, am continuat, am dat încontinuu, n-am mai.. nu m-am mai oprit.

Coleg celulă: ##### ' cu dreapta?

#: Și dreapta și stânga. Da' dreapta..

Coleg celulă: Ai dat pe...pe piept?

#: Da.

Coleg celulă: Și acolo zici că... Mda.

#: Și pă piept și capu' lovit dă... ciment.

Coleg celulă: Și n-a curs sânge mâncați-aș?

#: Ba da, i-a curs și din ureche și din nas.

(...)

#: Nu repede că n-am băgat-o imediat, a durat ...

Coleg celulă: Câteva ore?

#: Sigur că da. ##### nu câteva da' o oră tot a durat.

Coleg celulă: ##### după ce o sunat la gardă...

#: În jur de o oră.

(...)"

Ulterior inculpatul a luat cadavrul victimei l-a învelit și l-a poziționat pe umărul său cu picioarele în fașă și l-a introdus în butoi după ce în prealabil a așezat scânduri, a dat foc cu o cârpă muiată în motorină și apoi a mai adăugat și peturi, 2-3 kg de vaselină și o bucată de carton bituminat gros, focul arzând până în jurul orelor 21 - 22.

Inculpatul s-a apropiat din când în când de butoi și a mișcat conținutul cu un lemn și o bară de fier lungă de trei metri „să văd cât a ars scheletul” (fila 145 vol. 33 UP).

De asemenea inculpatul a pus pe foc și telefonul de pe care victima a apelat 112 precum și tot ce atinsese aceasta.

Fumul a fost observat de vecinii săi ##### (fila 21 – 23 vol. 4, filele 123 – 125 vol. 6 UP) ##### (fila 60 vol. 4 UP) fila 119 vol. 6 UP), ##### (fila 318 vol. 2 UP), ##### (fila 349 vol. 12 UP).

Între timp organele de poliție au declanșat căutările inclusiv la farmacia, la locuințele unor persoane bănuite de asemenea fapte, au fost ridicate imaginile de pe camerele de supraveghere de la intrarea în oraș dinspre #####.

în seara zilei de 25.07.2019 în jurul orelor 23,00 – 24,00 lucrătorii din cadrul DOS au spus că au stabilit un număr de apel care la data de 02.05.2019 existase un apel între numărul de apel de pe care a sunat victima și numărul de abonament deținut de inculpatul #####.

Astfel împrejurările de fapt expuse rezultă fără vreun dubiu din următoarele mijloace de probă:

Constatări preliminare din data de 26.07.2019 ale medicului SML ### și raport medico-legal întocmit de SML ### privind examinare fizică #####– rezultă că inculpatul prezenta în ziua depistării ale excoriații la nivelul feței acoperită de crustă gălbuie, firele de păr de la nivelul ambelor antebrate cu fețe postero-laterale arse, scurtate, cu capul „în măciucă” ceea ce confirma prezența inculpatului în jurul unei surse de foc deschis (volumul 3, fila 12 și volumul 3, fila 15) ;

Raport I.N.C. – Serviciul de Biocriminalistică nr. 480385/S4/DE/28.07.2019– din care rezultă faptul că victima minoră ##### s-a aflat în autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare OT – 48 – WYW, în care a fost descoperit un cercel pe care a fost evidențiat profilul genetic al victimei, fire de păr pe care s-a evidențiat un amestec de profile genetice provenind de la victimă și inculpat, totodată, rezultă faptul că victima s-a aflat în camera de locuit a inculpatului #####, fiind descoperită o șapcă de culoare roz cu inscripția NY, de care era atașată o bandă tip scotch pe care erau lipite fire de păr ce au pus în evidență profilul genetic al victimei.(volumul 3,fil.60-63) ;

Proces-verbal de vizualizare – verificare imagini video surprinse de camerele de supraveghere din care rezultă traseul urmat de inculpat cu autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare ## ## ## la data recrutării prin răpire a victimei, respectiv 24.07.2019, începând cu ora 10.00(volumul 3, f. 88) ;

Proces-verbal de prezentare obiecte în vederea identificării de către ##### acestora, astfel cum au fost ridicate de la locuința inculpatului #####, planșă foto– partea civilă recunoscând cele trei inele, un cercel și lănișorul prezentate spre recunoaștere ca fiind ale fiicei sale (vol. 3, f. 96-97) ;

Proces-verbal de efectuare a percheziției domiciliare – ##### – Caracal. ##### – a fost găsită cartea de vizită a numitului ##### ce a fost indicată de victima ##### în convorbirea cu operatorul SNUAU 112, bijuterii ce prezentau urme de ardere recunoscute de partea civilă ##### ca aparținând victimei, fragmentele osoase de natură umană calcinate(vol.3, f. 111-113) ;

Proces-verbal de redare a convorbirii telefonice purtate de Cms. de ###. ##### ca urmare a apelului telefonic primit prin serviciul 112 din care rezultă faptul că lucrătorul de poliție a preluat apelul victimei, aceasta telefonând de la nr. 0759.660.526, iar aceasta i-a comunicat că a fost răpită și că este sechestrată și legată într-o încăpere dintr-o curte, totodată, că s-a urcat din ##### pe strada cu intrarea elevilor, șoferul a imobilizat-o, legând-o cu bandă scotch, i-a acoperit fața, apoi a dus-o cu autoturismul într-o curte, de aici, într-o încăpere unde a legat-o și a violat-o, de asemenea, i-a comunicat semnalmentele inculpatului #####, respectiv bărbat gras, cu burtă, în vârstă de 50 de ani, ochi albaștri (vol.3, f.144) ;

Constatări preliminare ale medicului legist din cadrul SML ### privind fragmentele osoase și dinți găsite la locuința numitului ##### la data de 26.07.2019 - - a concluzionat că acestea sunt de natură umană (vol.3, f. 168);

Raport I.N.C. – Serviciul de Biocriminalistică nr. 480385/S4/DE/28.07.2019–(vol. 5, pagina 81-83);

Adresă către S.T. ##### trimitere raport parțial din 28.07.2019 al I.N.C. și Raport #####.07.2019 ca urmare a ordonanței din data de 27.07.2019 – prin raport s-a stabilit faptul că genotiparea mai multor urme a pus în evidență profilul genetic al lui #####, iar genotiparea următoarelor urme: cercel găsit pe mocheta din partea dreapta spate a autoturismului ##### cu nr. #####, fire de păr prelevate din interiorul auto menționat, șapcă de culoare roz incipționată NY găsită în cameră de locuit ce prezintă în interior un fir de păr lung și două bucăți scotch, o bucată de scotch au pus în evidență profilul ADN notat URM0016389 ca fiind copilul ##### și #####; De asemenea, genotiparea urmelor a mai stabilit un profil ADN (#####) - inclus în amestecuri alături de profilul genetic al numitului ##### (vol. 5, filele 80-83);

întocmită de U.C.A.I. privind listurile telefonice ale celor două victime ##### și ##### (vol. 5, f.301-308);

Declarație suspect ##### din data de 27.07.2019 – (vol.6, f. 36-38);

Declarație inculpat ##### din data de 01.08.2019 –vol.6, filele 151-164;

Proces-verbal din data de 01.08.2019, de prezentare pentru identificare din fotografie martorului #####- recunoaște pe inc. ##### ca fiind cel care la data de 25.07.2019, i-a dat o pungă în care se afla un telefon mobil ce a fost utilizat de inc. ##### pentru a o apela pe partea civilă ##### (vol. 8, filele 9-10);

Declarație martor minor ##### din data de 01.08.2019 –vol. 9, filele 40-43;

Proces-verbal de predare telefon mobil – ##### și planșă foto aferentă–vol. 8, filele 182-183;

Raport de expertiză medico-legală antropologică asupra fragmentelor osoase și dinților descoperiți în ziua de 26.07.2019 la locuința inc. ##### în butoiul metalic – I.N.M.L. ##### BUCUREȘTI– nr. A9/9254/02.08.2019 prin care s-a stabilit faptul că având în vedere caracteristicile morfologice cât și examenul serologic se apreciază că atât fragmentele osoase, cât și dinții sunt de natură umană, provin de la o singură persoană de sex femeiesc, cu vârstă la data decesului de aproximativ 15-17 ani – volumul 10, filele 75-82;

Constatări preliminare – I.N.M.L.##### BUCUREȘTI – raport nr. A15/9254/27.07.2019 prin care s-a stabilit că profilul unic generat din analiza dinților ridicați din butoiul metalic la data de 26.07.2019 și

comparat cu ADN #####-##### și ##### aparține lui ##### – volumul 10, fila 83;

Raport expertiză medico-legală antropologică – supliment -INML ##### – nr. A9/9254/12.08.2019 (volumul 10, f. 100)

Proces-verbal întocmit la data de 07.08.2019 de către polițiști din cadrul B.C.C.O. ##### – analizare listing convorbiri telefonice purtate de pe numărul de apel 0722.841.235, volumul 12, f. 288-291;

Raport de ##### medico-legală nr. A/##/9254/2019 din data de 02.09.2019 - prin examen ADN – ##### genetică judiciară – prin care s-a stabilit faptul că analiza genetica a probelor biologice de os reprezentate de elemente dentare selectate din coletul cu fragmente osoase găsite cu ocazia cercetării la fata locului in cenușă din butoiul metalic de la domiciliul suspectului ##### a condus la evidențierea unui profil ADN unic, aparținând unei persoane de sex feminin (#####) – vol. 14, f. 1-8;

Raport de expertiză tehnică-auto – la autoturismul inculpatului ##### cu nr. #####, după ce geamurile din spate au fost aduse în poziția închis, ridicate, s-au decuplat comenzile electrice de coborâre/ridicare a acestora, prin deblocarea cablajelor electrice de alimentare; pe geamul din spate și pe lunetă există folii fumurii, ușile din spate ale autoturismului sunt dotate cu mecanisme de protecție care fac ca acestea să nu se poată deschide decât printr-un întrerupător electric aflat pe portieră șoferului atunci când acesta este activat, deschiderea ușilor prin spate se poate face doar prin acționarea mânerelor exterioare; acest mecanism a fost montat de producătorul autoturismului, în schimb proprietarul autoturismului a intervenit asupra sistemului de coborâre a geamurilor din spate –vol. 14, f. 184-200;

Raport de expertiza criminalistica nr. 480385/05.08.2019 întocmit de INC urmare la ordonanța din data de 27.07.2019 - prin care s-a stabilit profil ADN ##### pe cercelul găsit pe banchetă, bucată scotch șapcă roz inscripționată NY, ##### AN ##### (identificat ulterior #####) atât pe clapete portiere auto dar și pe pilotă albastră de pe patul din camera de locuit, plus profil ##### pe scotch șapcă, pilotă, hainele cu care a fost găsit îmbrăcat la data de 26.07.2019 (urme de sânge plus salivă) dar și secreția peniană recoltată la data de 26.07.2019 (spermă), fir păr găsit în mașină, perne de pe pat – vol. 14, f. 202-249;

Raport de expertiza criminalistica nr. 480397/06.08.2019 întocmit de INC urmare la ordonanța din data de 29.07.2019 - prin care s-a stabilit profil ADN ##### și profil ADN ##### pe firele păr scotch lipită de pliantul Atlassib (vol. 14, f. 259-265).

Raport de expertiza criminalistica nr. 480418/12.08.2019 ca urmare a ordonanței din data de 04.08.2019 - profil ADN ##### urme brun roșcate perete opus ușii de acces sau situat vis a vis ușa acces (unele de sânge, unele nedeterminabile), urme brun roșcate placă OSB, capac sertar (urme de sânge) în amestec cu profil ADN #####, tot pe pantalon salivă din care a fost generat profil ##### și #####, profil ##### pe pantaloni cu dungii, mărimea 42, ridicați din magazie – vol. 14, f. 367-386

Declarație din data de 23.08.2019 martor ##### – polițist din cadrul #####, care a vorbit la telefon cu ##### după ce aceasta a sunat la 112 redată în integrum anterior – vol.21, f. 77-79;

Declarație din data de 23.08.2019 martor ##### – polițist din cadrul #####, care a vorbit la telefon cu ##### după ce aceasta a sunat la 112 – vol.21, f. 83 - 86;

Declarație din data de 23.08.2019 martor ##### - polițist din cadrul #####, care a vorbit la telefon cu ##### după ce aceasta a sunat la 112 – vol. 21, f.89 – 93;

Declarație din data de 22.08.2019 martor #####- #####- dispecer IPJ ##### care a vorbit la telefon cu ##### când a apelat 112, redată integral mai sus – vol.21, f. 121 – 129;

Proces-verbal de consemnare ad litteram a celor înscrise de inculpatul ##### în caietul pe care l-a predat la data de 20.08.2019– (vol. 12, f. 45-55);

Proces-verbal din data de 02.08.2019 privind conducerea în teren efectuată de inc. #####, ocazie cu care acesta a indicat locul unde a aruncat telefonul lui ##### plus planșă foto– volumul 27, f. 119-121;

Raport de constatare criminalistică nr. 478467/09.09.2019, urmare ordonanței din data de 30.08.2019 de dispunere a unei constatări fizico-chimice, prin care s-a solicitat să se stabilească compoziția fragmentului material dur pus la dispoziție și să se compare cu rezultatul obținut în urma ordonanței din data de 08.08.2019 și dacă substanțele din compoziția materialului se regăsesc în resturile de cenușă care au făcut obiectul ordonanței din data de 31.07.2019 – s-au stabilit următoarele: în proba pusă la dispoziție s-au pus în evidență hidrocarburi grele (inclusiv alcani liniari cu mase moleculare mari), care se regăsesc în compoziția produselor petroliere grele, fără a putea indica un tip anume. De asemenea, a fost identificată prezența, în urme a unor compuși aromatici care se regăsesc, de regulă, în compoziția produselor petroliere inflamabile, cum ar fi benzina sau motorina. Proba mai conține urme de hidrocarburi arome policondensate și compuși

aromatici cu sulf; în resturile de cenușă, care au făcut obiectul ordonanței de efectuare a unei constatări fizico-chimice dispuse în data de 31.07.2019, nu s-au regăsit fragmente materie cu aspect, duritate și compoziție asemănătoare cu cea a probei în cauză (fragment material dur de culoare negru/cenușiu), în resturile de cenușă (ordonanța din 31.07.2019) au fost puși în evidență, alcani liniari cu mase moleculare mari, care se regăsesc în compoziția produselor petroliere grele. Acești alcani au fost regăsiți și în proba în cauză (fragment material dur de culoare negru,/cenușiu), dar prezintă rapoarte relative diferite ale intensităților acestora – vol.30, fil. 79-85;

Raport de expertiză criminalistică nr. 480600/18.11.2019 urmare ordonanță din data de 12.09.2019, prin care s-a stabilit faptul că Proba notată PR8007256 (colet nr.28): "fir de păr de culoare șaten cu lungimea de aproximativ 10-12 cm, descoperit sub șezutul banchetei în zona mediană la marginea mochetei", urma notată URM0017442: în urma genotipării acesteia s-a obținut un profil genetic identic cu profilul genetic notat URM0016389 – ##### (ce a făcut obiectul raportului criminalistic nr. 480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică). – volumul 30, filele 246 – 271;

Raport de nouă expertiză medico-legală (supliment) A9/9254/17.09.2019 – volumul 31, f. 6-100, ce stabilește următoarele:

Piese scheletice și dinții de natură umană descoperite în urma percheziției domiciliare efectuată în ziua de 27.07.2019, la locuința numitului ##### din #####, str. Craiovei, nr. 169, #####, în urma cernerii cenușii dintr-un butoi metalic, și care se presupune că ar aparține minorei #####, au făcut obiectul raportului de expertiză medico-legală antropologică A9##### din data de 02.08.2019.

Cu toate că materialul osos și dinții înaintați spre examinare au prezentat un grad accentuat de fragmentare și friabilitate în urma arderii, culoarea variind de la cenușiu - negricioasă (în cazul fragmentelor carbonizate), la albicioasă - în cazul acelor calcinate (Fig. 1), ele au putut fi inventariate și grupate pe regiuni anatomice. La nivelul lor au putut fi identificate repere antropologice și anatomice specifice, care au permis localizarea lor de ansamblu în cadrul scheletului uman, astfel încât încă de la început s-a putut realiza o reconstituire antropologică medico-legală a unui singur schelet uman. (Fig. 2), provenind de la o persoană de sex feminin (a se vedea cuprinsul raportului medico-legal antropologic cu nr. A9#####, efectuat în Laboratorul de Antropologie Medico-Legală din cadrul INML "#####" București.

S-a reținut că :

1. Toate piesele osoase sunt de origine umană;
2. Fragmentele osoase provin din toate regiunile anatomice ale unui schelet uman: craniu (neuro și viscerocraniu, mandibula), coloană vertebrală (cervicală, toracală, lombară), membrul superior (scapula, humerus, radius, oase ale mâinii -metacarpiene și falange), bazin, membrul inferior (femur, rotulă, tibie, peroneu, oase ale piciorului -metatarsiene și falange), astfel încât s-a concluzionat că fragmentele osoase compun un singur schelet și provin de la o singură persoană;
3. Piese osoase ce compun acest schelet prezintă repere antropologice care orientează spre sexul feminin și pentru o vârstă estimată antropologic între 15-17 ani (pentru detalii a se vedea raportului medico-legal antropologic nr. A9##### din 02.08.2019); întrucât nu am dispus de nici un os lung întreg, nu s-a putut estima talia persoanei de la care provine scheletul;
4. Elementele scheletale analizate au fost supuse acțiunii directe a focului și a temperaturii crescute până la nivelul temperaturilor superioare necesare calcinării și formării cenușii de cremație (vezi răspunsul la obiectivul 3 și raportul fizico-chimic prezentat în anexa nr. 2 cazul 1);
5. Pe resturile scheletale examinate nu se constată leziuni traumatiche perimortem, altele decât acelea induse de foc și temperatură crescută.

Astfel, în cazul dispariției unor persoane, descoperirea unor resturi scheletale dinți/oase lungi/vertebre care permit identificarea unui profil comparabil sau identic cu acela al rudelor în viață permite identificarea medico-legală și criminalistică a persoanei dispărute.

O problemă importantă în medicina legală este identificarea persoanei decedate, al cărei corp a fost supus acțiunii temperaturii crescute. Cercetările de genetică medico-legală se îndreaptă în general spre ADN-ul nuclear, folosind în acest scop evidențierea alelelor materne și paterne. În cazul expunerii oaselor și fragmentelor osoase (oase late/ oase lungi / dinți) la temperaturi crescute, care prin acțiunea lor afectează proteinele și deteriorează ADN-ul și lanțurile acestuia, șansa identificării unui profil ADN complet sau chiar parțial, scade.

ADN-ul se poate regăsi cu dificultate în oasele ce au fost supuse unor temperaturi de peste ##### grade #####, aspect ce este atestat de numeroși cercetători; după unii dintre aceștia, ADN-ul este chiar absent dincolo de temperatura de 200 de grade în ardere timp de 45 minute sau când resturile scheletale sunt supuse la peste 210 grade ##### timp de 2 ore; unii cercetători fixează această temperatură limită la circa 400 grade, iar alții folosesc metode speciale pentru a determina ADN-ul și dincolo de limitele prezentate (a se

vedea în raportul tehnico-științific anexa 2 cazul 1 concluziile cu privire la situația temperaturilor ce au fost determinate în acest caz, și anume între ##### grade #####).

În concluziile raportului de expertiză medico-legală prin examen ADN – expertiză genetică judiciară nr. A15##### din 02.09.2019, efectuat în Laboratorul de Genetică din cadrul INML ”#####”, se consemnează:

1. ##### genetică a probelor biologice de os reprezentate de elemente dentare selectate din coletul cu fragmente osoase găsite cu ocazia cercetării la fața locului în cenușa din butoiul metalic de la domiciliul suspectului ##### a condus la evidențierea unui profil ADN unic, aparținând unei persoane de sex feminin.

comparativă a acestui profil ADN feminin cu profilurile ADN de referință aparținând numiților ##### și #####, având calitatea de părinți biologici ai minorei dispărute #####, indică faptul că se poate stabili o relație de înrudire directă de tip copil-părinte, caracterele genetice din profilul ADN feminin regăsindu-se în proporție de 50% în profilul ADN de referință al numitei #####, iar restul de 50% în profilul ADN de referință al numitului #####.

de sex feminin evidențiată în urma analizei genetice a probelor biologice de os este #####, fiind fiica numiților ##### și ##### cu o probabilitate de 99,93%.

2. ##### genetică a celorlalte probe biologice de os selectate din coletul cu fragmente osoase găsite cu ocazia cercetării la fața locului în cenușa din butoiul metalic nu a fost de natură să conducă la evidențierea unor profiluri ADN care să servească la identificarea unei persoane, cel mai probabil datorită cantității extrem de mici de material genetic și degradării excesive a acestuia în condițiile expunerii la factori fizico-chimici extremi (combustie avansată)”.
de aspectele prezentate mai sus, în raport cu obiectivul 2, formulăm următoarele concluzii:

1. Examinarea materialului osos avut la dispoziție a evidențiat următoarele particularități antropologice utile identificării persoanei de la care acestea provin: sex feminin, cu vârsta de circa 15 - 17 ani;

2. Coroborarea acestor constatări cu datele de anchetă referitoare la minora #####, născută la data de #####, CNP ##### (sex feminin, vârsta de 15 ani și 10 luni la data dispariției), recunoașterea de către aparținători (##### –mama) a bijuteriilor purtate de minoră la data dispariției (24.07.2019), constând în trei inele, un lăntșor tip damă, două fragmente de lăntșor; accesorii, o bucată metalică de formă dreptunghiulară, precum și o bucată similară unei monturi de inel ce prezenta urme de ardere, iar în autoturismul inculpatului ##### a unui cerceș, sugerează că cel mai probabil, oasele examinate aparțin sus-numitei;

3. Examenul ADN efectuat în acest caz a adus elemente de certitudine în identificarea persoanei de la care provin piesele scheletice, conform raportului de expertiză medico-legală prin examen ADN – expertiză genetică judiciară nr. A15##### din 02.09.2019 „(persoana de sex feminin evidențiată în urma analizei genetice este #####, cu o probabilitate de 99,93%)”.

Raportul de expertiză genetică nr. 480635/27.09.2019 întocmit de I.N.C., urmare ordonanței din data de 18.09.2019 prin care s-a stabilit faptul că profilul genetic notat KE68, pus la dispoziție de către I.N.M.L prin raportul de expertiză genetică nr. A15#####/09/2019, „rezultat în urma analizei genetice a probelor biologice de os reprezentate de elementele dentare selectate din coletul cu fragmente osoase găsite cu ocazia cercetării la fața locului în cenușa din butoiul metalic de la domiciliul inculpatului #####, este identic cu profilul genetic notat cu URM0016389 (copilul numiților ##### și ##### - #####) obținut din materialul biologic prelevat de pe cerceșul găsit în autoturismul ##### cu numărul de înmatriculare ## ## ## (Raport de ##### Genetică judiciară nr. 480385/05.08.2019; în urma calculelor biostatistice efectuate a rezultat că frecvența estimată de regăsire în populația caucaziană a profilului genetic notat KE68, identic cu cel obținut de pe cerceșul găsit în autoturismul ##### cu numărul de înmatriculare ## ## ##, este de 2,922 x 10⁻¹⁰; probabilitatea de regăsire a unui profil genetic identic cu profilul notat KE68, într-o populație de indivizi neînrușiți genetic este estimată a fi de 1 la 3.422.000.000; Profilul genetic notat KE68, identic cu profilul genetic notat cu URM0016389 (copilul numiților ##### și ##### - #####) este inclus în amestecurile de profile genetice obținute prin analiza genetice a:

- microurmei notate URM0016382 prelevate de pe proba nr. PRB006866: șapcă de culoare roz inscripționată „NY”, găsită în camera de locuit, ce prezintă în interiorul acesteia un fir de păr lung de culoare maronie și două bucăți de scotch (una gri iar cealaltă transparentă) pe banda interioară a șepcii”;

- microurmei notate URM0016373 prelevată de pe proba nr. PRB006864: „fire de păr prelevate din interiorul autoturismului ##### cu nr. de înmatriculare #####”.

- microurmelor notate URM0016453 (fire de păr) și URM0016454 (parte neadezivă) prelevate de pe proba

notată PRB006883 -,o bucată de scotch ce este lipită de un pliant al firmei de transport Atlassib" – volumul 30, filele 117 – 120;

Cu referire în special la solicitarea părții civile ##### prin apărător ales de a se efectua contraexpertize genetice, antropologice și respectiv științifice precum și a unei expertize genetice privind identificarea și stabilirea ADN-ului în S.U.A. la EASY DNA Testing On Cremated Remains cu sediul în 9245 ##### Springs Drine Suite 200 LK ##### CA 95758, fiind nemulțumită de concluziile rapoartelor de expertiză antropologică și genetică judiciare efectuate la INML în cursul cercetării judecătorești a fost respinsă cererea.

S-a reținut însă că nu au fost precizate obiective diferite decât cele rezolvate până în prezent de medicii legiști de la INML iar la toate problemele ridicate au fost date răspunsuri în cuprinsul declarațiilor de numitele ##### și Barbari ##### în cursul urmării penale dar și în cursul judecății (filele 324 și 329 vol. 25 Up și filele 133 și 138 vol. 8 fond).

III. ÎN DREPT

III.1. Starea de drept cu referire la inculpatul

Fapta inculpatului ##### care, cel mai probabil la data de 17.04.2019, în locuința sa din Mun. Caracal, Craiovei, nr. 169, Jud. #####, ca urmare a refuzului acesteia de a întreține relații intime i-a aplicat, cu intenție, victimei #####, multiple lovituri puternice cu pumnii, vizând zone vitale ale corpului, respectiv capul și cutia toracică, în timp ce aceasta era legată, lovituri care au condus la decesul acesteia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de omor calificat prev și ped de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a,d, și h C.p.

Fapta aceluiași inculpat care, la data de 25.07.2019, în jurul orelor 12.00, i-a aplicat victimei minore ##### o lovitură cu pumnul supărat fiind că aceasta a refuzat să întrețină relații intime cu el adresându-i cuvinte jignitoare, iar după ce victima a căzut pe jos inculpatul s-a aplecat asupra ei în timp ce era căzută și deci lipsită de orice apărare și a sugrumat-o cu ambele mâini, cauzându-i astfel decesul, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de omor calificat prev și ped de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p.

Ambele infracțiuni de omor calificat au fost săvârșite de inculpatul ##### cu premeditare, în sensul că deși inculpatul și-a dat seama de poziția foarte vulnerabilă a victimelor sale le-a aplicat lovituri în zone vitale ale corpului, chiar în timp ce erau doborâte la pământ asumându-și astfel survenirea desului acestora, extrem de previzibil, având în vedere violența cu care a acționat. Totodată, infracțiunile de omor au fost săvârșite pentru a ascunde săvârșirea unor alte infracțiuni, respectiv traficul de persoane/minori și violul, inculpatul înțelegând astfel că victimele sale nu pot fi ținute captive la nesfârșit și nici nu-și dorea să fie denunțat de acestea. Se reține că inculpatul ##### a comis decesul asupra victimei ##### după ce mai întâi a omorât-o pe victima #####. De asemenea, inculpatul a comis ambele infracțiuni de omor prin aplicarea unor lovituri deosebit de violente victimelor sale, victimei ##### până ce a auzit rupându-i-se coșul pieptului iar ##### strângându-o puternic de gât în timp ce era deja doborâtă la pământ, încât nu a mai avut nici o șansă.

Fapta inculpatului ##### care la data de 14.04.2019, în jurul orelor 11:30, pe raza #####, observând-o pe victima #####, în vârstă de 18 ani, în locul numit "a Văduvei", așteptând la autostop, prin inducere în roare, prin răpire și prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală:

- a recrutat-o, (folosind un pretext fals, în sensul că s-a oferit să o transporte "la ocazie", a determinat victima să se urce voluntar în autoturismul său, pe locul din dreapta spate, și, în continuare, pentru a-i întări convingerea cu privire la realitatea celor susținute, chiar s-a deplasat cu aceasta până pe raza comunei Dioști; aici a oprit și, utilizând violența fizică și verbală, a imobilizat victima, legând-o cu cureaua de la pantalonii săi de centura de siguranță a banchetei din spate),

- a transportat-o, cu autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, la locuința sa din Craiovei, nr. 169, ##### (prin răpire, contrar voinței victimei care s-a opus și a strigat după ajutor, aceasta fiind în imposibilitate să coboare din autoturism întrucât fusese legată de banchetă, iar ușile și geamurile automobilului nu puteau fi deschise din interior ca urmare a modificărilor aduse de inculpat, pe drum acesta aruncând telefonul mobil din mers în vegetația de pe marginea drumului național E 70),

- a adăpostit-o, cel puțin în perioada 14 - 17.04.2019(în locuința sa din Craiovei, nr. 169, #####, prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală ținându-o imobilizată cu un lanț de pat, legată la ochi cu bandă adezivă, iar la mâini și la picioare cu sfoară/ bandă adezivă)

- în scopul exploatării sexuale în interes propriu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „trafic de persoane”, prev și ped de art.210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b, teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. Fapta inculpatului ##### care la data de 24.07.2019, în jurul orelor 10:00-10:15, pe raza comunei

Dobrosloveni, #####, observând-o pe victima #####, în vârstă de 15 ani, așteptând la autostop, prin inducere în eroare, prin răpire și prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală:

- a recrutat-o, (folosind un pretext fals, în sensul că s-a oferit să o transporte cu mașina proprie "la ocazie" spre liceul ##### din #####, a determinat victima să se urce voluntar în autoturismul său, pe locul din dreapta spate, și în continuare, pentru a-i întări convingerea cu privire la realitatea celor susținute, chiar s-a deplasat cu aceasta până în zona liceului din CARACAL; aici a oprit, și, utilizând violența fizică și verbală, a imobilizat-o, legând-o cu cureaua de la pantalonii săi de centura de siguranță a banchetei din spate),

- a transportat-o, cu autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, la locuința sa din ##### Craiovei, nr. 169, ##### (prin răpire, contrar voinței victimei care s-a opus și a strigat după ajutor, aceasta fiind în imposibilitate să coboare întrucât era legată de bancheta din spate, iar ușile și geamurile nu puteau fi deschise din interior ca urmare a modificărilor aduse de inculpat, pe drum acesta aruncând telefonul victimei în zona strada Ștrandului din #####),

- a adăpostit-o, în zilele de 24 și 25 iulie 2019 (prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală, în locuința sa din ##### Craiovei, nr. 169, #####, ținând-o imobilizată cu un lanț de pat, legată la ochi cu bandă adezivă, iar la mâini și la picioare cu sfoară/bandă adezivă),

- în scopul exploatării sexuale în interes propriu, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de „trafic de minori“, faptă prevăzută și pedepsită de art. 211 alin. 1 și alin. 2 lit. a C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. (o faptă)

Astfel, inculpatul a lăsat victimele să se urce în autoturismul său deși nu se deplasa în direcția dorită de acestea, și-a schimbat intenționat direcția de deplasare în sensul că a renunțat să ajungă la domiciliul său unde dorea inițial să meargă, deplasându-se în schimb spre Dioști în cazul victimei ##### iar în cazul victimei ##### deși se deplasa spre ##### direcția în care se deplasa victima. În ambele cazuri inculpatul ##### a contactat familiile victimelor comunicându-le că fetele au plecat la muncă în străinătate folosind pentru aceasta telefoane vechi, pe care le-a folosit o singură dată, de fiecare dată cu alt număr de apel, după ce și-a lăsat telefonul personal acasă, pentru a nu fi localizat.

Astfel, în ce privește dispozițiile art. 182 lit. b teza a II-a și lit. c teza finală din C.p. s-a reținut că inculpatul a recrutat victima sub un pretext fals, acela al transportului la ocazie, iar ulterior a răpit-o cu scopul real de a o exploata sexual în interes propriu, transformând victima într-un obiect al propriei plăceri sexuale, reducând-o la statutul de sclavă, supunând-o sistematic violului și agresiunilor fizice, lipsind-o total de libertate, victima fiind ținută permanent imobilizată cu un lanț de patul inculpatului și legată la ochi cu bandă adezivă și la mâini și picioare cu sfoară groasă/bandă adezivă. Totodată inculpatul în calitate de autor al infracțiunii de trafic de persoane/minori a fost totodată și beneficiar al propriilor acțiuni, neexistând dispoziții legale care să interzică cumularea acestor activități.

Fapta inculpatului ##### care, în perioada 14-17.04.2019, în locuința sa din ##### Craiovei, nr. 169, Jud. ###, în baza unei unice rezoluții infracționale, prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală asupra victimei ##### în vârstă de 18 ani și ținând-o permanent imobilizată cu un lanț metalic de patul inculpatului, legată la ochi cu bandă adezivă și la mâini și picioare cu sfoară groasă/bandă adezivă a întreținut în mod repetat, mai multe raporturi sexuale normale și acte sexuale orale cu aceasta la unul dintre aceste acte materiale, săvârșit în cursul zilei de 14.04.2019, după orele 12.00, participând simultan și inculpatul ##### (care a ajuns inopinat în curtea inculpatului ##### și l-a surprins pe acesta cu victima sechestrată în autoturism) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „viol“ prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.

Fapta inculpatului ##### care, în zilele de 24-25.07.2019, în locuința sa din Mun. Caracal, ##### Craiovei, nr. 169, Jud. ###, în baza unei unice rezoluții infracționale, prin constrângere, manifestată prin violență fizică și verbală asupra victimei ##### în vârstă de 15 ani și ținând-o permanent imobilizată cu un lanț de pat, legată la ochi și la mâini și picioare cu bandă adezivă, respectiv sfoară groasă a întreținut în mod repetat, mai multe raporturi sexuale normale și acte sexuale orale cu aceasta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „viol“ prev și ped de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p.

De precizat că inculpatul a întrebat-o pe victima ##### în timp ce aceasta se afla în autoturismul său, cu ce se ocupă iar victima i-a răspuns că este elevă la liceu, context în care a aflat despre starea de minoritate a victimei, deși a susținut că victima arăta ca o femeie.

Fapta inculpatului ##### care, cel mai probabil la data de 17.04.2019, în locuința sa din Mun. Caracal, ##### Craiovei, nr. 169, Jud. ###, după ce a constatat decesul victimei #####, în

scopul ascunderii infracțiunii de omor calificat, a ars cadavrul victimei într-un butoi metalic pe care îl deținea în curtea locuinței sale, iar ulterior cenușa, fragmentele osoase și celelalte resturi rezultate în procesul de incinerare, puse în doi saci de plastic, introduși unul în celălalt, le-a transportat și abandonat prin deșertare în vegetație, cel mai probabil la data de 18.04.2019, la liziera de pădure amplasată pe terenul Stațiunii de cercetare și dezvoltare agricolă Caracal, situată pe traseul Caracal – București, marginea DN6 km 168+250 Caracal ###, cu coordonatele GPS N44.07013 și E24.24398, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „profanare de cadavre sau morminte”, prev și ped de art. 383 alin. 1 C.p.

Pentru aceasta inculpatul a învelit cadavrul victimei într-o pilotă și ulterior l-a introdus în saci din plastic; a introdus cadavrul astfel împachetat într-un butoi metalic (modificat artizanal de către inculpat și folosit de acesta ca incinerator de materiale cu conținut metalic), i-a dat foc prin aprindere cu cârpă îmbibată în motorină (așezând anterior în butoi un pat de lemne pe grătarul din interiorul acestuia), a aruncat peste cadavru, în butoi, în timpul procesului de ardere și toate lucrurile despre care inculpatul a avut reprezentarea că l-ar fi putut incrimina, precum și acceleratori care să întrețină arderea și să acopere mirosul (hainele și încălțăminte victimei, sticle din plastic, alte obiecte de vestimentație vechi, achiziționate de la magazinele de second-hand, etc), a verificat dacă cadavrul a ars și a zdrobit oasele rămase folosindu-se de o bucată de lemn pentru a arde complet.

A doua zi, după ce a constatat că butoiul s-a răcit, a deșertat pe o tablă metalică aflată în curte toate resturile formate în procesul de ardere, printre acestea și resturile de cenușă și oase, a introdus un sac din plastic în alt sac de plastic, iar ulterior a introdus toate resturile în sacii respectivi, resturile astfel depozitate, le-a transportat cu autoturismul personal la marginea localității Caracal, mai exact la liziera de pădure amplasată pe terenul Stațiunii de cercetare și dezvoltare agricolă Caracal, situată pe traseul Caracal – București, marginea DN6 km 168+250 Caracal ###, cu coordonatele GPS N44.07013 și E24.24398 și le-a abandonat în vegetație, deșertând sacii de conținut și abandonându-i și pe aceștia în apropiere, cel mai probabil la data de 18.04.2019.

Fapta inculpatului ##### care, la data de 25.06.2019, în jurul orelor 13.00, după ce a comis infracțiunea de omor calificat asupra victimei minore #####, în locuința sa din Mun. Caracal, ##### Craiovei, nr. 169, Jud. ###, în scopul ascunderii noii infracțiuni de omor pe care o săvârșise, a ars cadavrul victimei, punându-l în același butoi metalic pe care îl deținea în curtea locuinței sale și pe care îl folosea și în cazul victimei precedente, cenușa și resturile osoase fiind depistate în acest butoi, în dimineața zilei de 26.07.2019, la orele 06.00, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Caracal, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „profanare de cadavre sau morminte” prev și ped de art. 383 alin. 1 C.p.

Astfel, inculpatul a introdus cadavrul, cu tot cu îmbrăcăminte și obiectele pe care victima le purta în momentul decesului, cu picioarele în jos, în același butoi metalic (modificat artizanal pentru a fi folosit ca incinerator de materiale cu conținut metalic), i-a dat foc prin aprindere cu cârpă îmbibată în motorină (așezând anterior în butoi un pat de lemne pe grătarul din interiorul acestuia), a aruncat peste cadavru în butoi, în timpul procesului de ardere, tot ceea ce inculpatul a crezut că îl va incrimina (jumătate din salteaua de pe pat, perna, telefonul atins de victimă), precum și acceleratori care să întrețină arderea și să acopere mirosul (sticle din material plastic, carton asfaltat, haine vechi, o pungă cu vaselină, balot de trestie, etc.).

Din Raportul de expertiză psihiatrică a rezultat referitor la inculpatul ##### că având în vedere ca trăsăturile accentuate de personalitate. cum ar fi impulsivitatea. agresivitatea, hipersexualitatea sunt prezente încă din copilărie/adolescența, iar organicitatea a fost exclusă de investigațiile specifice (EEG, CT cerebral), nu s-au reconstituit elemente psihopatologice care să susțină diagnosticul de Tulburare de personalitate organică.

Astfel inculpatul ##### a prezentat atât la momentul comiterii faptelor cât și la examinarea psihiatrică Tulburare de personalitate mixtă, cu trăsături predominante instabil-impulsive și antisociale (F61), la datele comiterii faptelor acesta a avut păstrată capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și consecințelor social-negative ale faptelor pentru care este cercetat și în raport cu care discernământul a fost păstrat. Nu au fost recomandate măsuri de siguranță cu caracter medical (filele 34 – 137 vol. 32 UP).

De altfel, din cuprinsul analizei comportamentale efectuate în cauză, a rezultat că personalitatea inculpatului este una de „tip manipulativ, cameleon, caracterizat de indiferență afectivă, sadism, agresivitate pervasive, absența regretelor. (...) Descărcarea bruscă, de tip furor epileptiform, a fost urmată de instalarea, la fel de bruscă, a unei stări de calm restaurator (filele 37 -122 vol. 34 UP).

Faptele reținute în sarcina inculpatului ##### așa cum au fost expuse în cele de mai sus au fost dovedite cu declarațiile martorilor menționați în actul de sesizare, rapoarte de expertiză antropologică și de expertiză genetică prin ADN împreună cu suplimentele acestor rapoarte, mandate de percheziție domiciliară, procese verbale de percheziție, proces verbal de conducere la liziera Stațiunii experimentale Caracal din 5 august 2019, proces verbal de identificare a cenușii și fragmentelor osoase de la liziera Stațiunii

experimentale Caracal din 12 octombrie 2019, declarații inculpat ##### și #####, multiple rapoarte de expertiză criminalistice, raport de expertiză psihiatrică inculpat #####, raport de expertiză comportamentală inculpat #####, planșe foto pentru fixarea anumitor aspecte din cursul urmăririi penale, procese verbale de reconstituire a faptelor .

III.2. Starea de drept cu referire la inculpatul #####

Fapta inculpatului ##### care la data de 14.04.2019, în jurul orelor 12,00 a întreținut relații sexuale orale și prin penetrare vaginală cu degetul asupra victimei #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de viol prev și ped de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p.

Din Raportul de expertiză psihiatrică a rezultat că inculpatul ##### prezintă diagnosticul de Tulburare de personalitate antisocială (F60.2), Tulburări mentale și de comportament datorate consumului de etanol. sindromul de dependentă (F10.2), Intellect liminar. Pentru data comiterii faptei, respectiv 11.01.2019, nu se reconstituie elemente criteriologice medico-legale de natură a afecta capacitatea psihică de apreciere critică a conținutului și consecințelor social-negative ale faptei pentru care este cercetat și în raport cu care discernământul a fost păstrat. Nu au fost recomandate măsuri de siguranță cu caracter medical (filele 261 – 280 vol. 41 UP).

Fapta a fost dovedită cu mijloace de probă științifice, respectiv Raportul de expertiză criminalistică nr. 480385/05.08.2019 din 29.08.2019 întocmit de INC ##### ADN - ##### pe pilotă albastră de pe patul din camera de locuit, (f. 202-249 vol. 14 UP), declarații de suspect și inculpat ##### (filele 26, 43 și 546 vol. 33 UP), procese verbale de redare a convorbirilor din camera de arest din perioada 24.10.2019 – 22.12.2019, procese verbale încheiate de investigatorul sub acoperire #####, declarație olografă inculpat ##### din data de 01.11.2019, declarații părți civile, procese verbale operatori telefonie mobilă ##### și Telekom, analize privind listingerile telefonice ale inculpatului, victimelor și familiilor acestora, raport de expertiză tehnică auto, Raport de analiza fizico-chimică prin spectroscopie în infraroșu transformată Fourier, FTIR (Facultatea de Biologie, Departamentul de Anatomie, Fiziologie Animală și Biofizică al Universității București.

IV. INDIVIDUALIZAREA JUDICIARĂ A PEDEPSEI

Faptele pentru care inculpatul ##### a fost trimis în judecată au fost dovedite urmând a se trece la individualizarea judiciară a acesteia în vederea stabilirii unei pedepse concrete, de natură să ducă la finalitatea legii penale.

instanță a avut în vedere că funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o corectă proporționare a acesteia, care să țină seama și de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se reintegreze în societate. La alegerea pedepsei aplicată inculpatului precum și pentru o justă individualizare a cuantumului acesteia, prima instanță a avut în vedere dispozițiile art. 74 alin. 1 C.pen..

Pentru stabilirea pedepsei aplicată inculpatului, prima instanță a avut în vedere și criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. a-g C.pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunilor, motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului.

Astfel, pentru aprecierea gradului de pericol social concret al faptelor comise de acesta, prima instanță s-a raportat la criteriile precum modalitatea de săvârșire a faptelor, la gradul de pericol la care au fost expuse valorile sociale ocrotite de lege, la urmările concrete pe care infracțiunile le-a produs, precum și la rezonanța pe care faptele au avut-o în rândul comunității din care infractorul face parte.

În contextul elementelor de individualizare prevăzute de art. 74 alin. 1 lit. a-g C.pen., analizând gravitatea infracțiunilor săvârșite și pericolozitatea infractorului, prima instanță a reținut, în primul rând, faptul că limitele speciale de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea de omor calificat este detenția pe viață sau închisoarea de la 15 la 25 de ani, în sarcina acestuia reținându-se două astfel de infracțiuni, fapte foarte grave care aduc atingere vieții, cea mai importantă valoare socială ocrotită de legea penală.

De asemenea inculpatul a săvârșit și o infracțiune de trafic de persoane și o infracțiune de trafic de minori, starea de pericol creată pentru atributele fundamentale ale persoanei vizând în special libertatea individuală și a relațiilor sociale a căror normală desfășurare este condiționată de ocrotirea acestei valori sociale și se produce independent de atingerea scopului exploatarea victimei, fiind suficient ca făptuitorul să acționeze în vederea acestei finalități, și nu în realizarea ei efectivă.

În ce privește infracțiunile de viol asupra celor două victime, din care una majoră și cealaltă minoră s-a reținut încălcarea de către inculpatul ##### în mod repetat a relațiilor sociale care ocrotesc libertatea sexuală, întreținând cu victimele contrar voinței lor mai multe raporturi sexuale orale și normale prin acte de agresiuni fizică și prin amenințări.

Nu în ultimul rând și pentru infracțiunile de profanare de cadavre, săvârșită de inculpatul ##### prin arderea cadavrelor celor două victime în incinta butoiului din curtea locuinței sale în care obișnuia să ardă deșeuri neferoase se va aplica câte o pedeapsă spre limita maximă.

Tribunalul a reținut că inculpatul ##### nu a avut o atitudine sinceră, ci extrem de oscilantă, singura declarație în care relatările sale sunt mai amănunțite fiind cea din data de 01.11.2019, depusă ca înscris olograf. De altfel, a și mărturisit colegului de celulă „Io cu ăștia am mințit mult”, referindu-se în mod evident la depozițiile nesincere făcute de acesta în fața organelor de urmărire penală.

Dat fiind modul deosebit de violent în care a acționat asupra victimelor sale, lovindu-le repetat până ce a auzit cum s-a rupt coșul pieptului în cazul primei victime, aplicând o lovitură de intensitate maximă celei de a doua victime și apoi sugrumarea acesteia în timp ce era deja căzută la pământ, tratamentul degradant și deosebit de umilitor la care le-a supus pe acestea de când le-a răpit și până când le-a luat viața s-a aplicat inculpatului pedepse spre limita maximă pentru fiecare dintre infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată, astfel:

- pedeapsa de 25 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat, prev și ped de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, și h C.p (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 Cp a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev de art. 66 alin. 1 lit. a, b, e, f, h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 Cp a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 25 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat, prev. și ped. de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 Cp a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare a începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 Cp a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, e, f, h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 10 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de persoane prev. și ped. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b, teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art.67 alin.2 C.p. a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare a începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p. a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev de art. 66 alin.1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 12 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de minori prev. și ped. de art. 211 alin. 1 și 2 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b, teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 Cp a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 Cp a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 15 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de viol prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art.67 alin.2 Cp a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare va începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 Cp a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 15 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de viol prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 Cp a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea

drepturilor prev de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare va începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 Cp a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de profanare de cadavre sau morminte prev. și ped. de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p. a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare va începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p. va interzice inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de profanare de cadavre sau morminte prev. și ped. de art. 383 alin. 1 C.p. (o faptă față de victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 Cp a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare va începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 Cp a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

S-a constatat că infracțiunile săvârșite de inculpatul ##### sunt concurente, acestuia aplicându-i-se mai multe pedepse cu închisoare, astfel că s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 38 și art. 39 lit. b) Cp și s-au contopit pedepsele stabilite în prezenta cauză în sensul că s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 25 de ani închisoare la care s-a adăugat un spor de o treime din celelalte pedepse stabilite, de 83 ani închisoare, pedeapsă ce a fost redusă conform art. 57 Cp și în final inculpatul ##### executând pedeapsa maximă de 30 (treizeci) ani închisoare în regim de detenție, deoarece inculpatul a împlinit vârsta de 69 de ani la data pronunțării sentinței de prima instanță, fiind născut la data de ## ## ##.

Conform art. 45 alin. 3 lit. a Cp, s-a aplicat inculpatului ##### alături de pedeapsa principală rezultată pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, d, f și h pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

Conform art. 45 alin. 5 C.p., s-a aplicat inculpatului ##### pe lângă pedeapsa principală rezultată pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

În baza 404 alin. 4 lit. b) și art. 399 alin. 1 Cpp s-a menținut măsura arestului preventiv luată prin Încheierea ##/27.072019 în dosar ##/63/2019/a13 (fila 144 vol. 6 UP) și MAP nr. 41/27.07.2019 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului ## și menținută ulterior față de inculpatul #####, în cadrul încheierilor de verificare a temeiniciei și legalității măsurii arestului preventiv în cursul procedurii de cameră preliminară și al judecății.

Pentru aceasta tribunalul a avut în vedere pericolul social concret deosebit de ridicat pentru ordinea publică și pentru comunitate al inculpatului #####, rezultat din săvârșirea unor fapte cu o violență extremă ce au avut drept consecință suprimarea vieții a două persoane de vârstă foarte tânără.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a Cp și art. 72 Cp s-a dedus din pedeapsa de executat durată reținerii și arestării preventive a inculpatului ##### în prezenta cauză, de la 27.07.2019, la zi.

În baza art. 7 alin. 1 din Legea 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare s-a dispus prelevarea de la inculpatul ##### de probe biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare.

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepsei aplicată inculpatului ##### tribunalul a avut în vedere pericolul social concret ridicat al faptei săvârșită de acesta, respectiv violul victimei ##### în timp ce aceasta se afla legată cu mâinile la spate în camera în care locuia inculpatul ##### și în prezența acestuia, profitând de vulnerabilitatea acesteia și neputința de a se apăra, inculpatul chiar agresând-o pe aceasta în sensul că i-a aplicat un pumn în burtă și în raport de aceste elemente s-a aplicat acestuia pedeapsa de 6 (șase) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de viol prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p.

În baza art. 67 alin. 2 Cp s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, e, f, h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin.1 Cp s-a interzis inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, e, f, h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

În baza art. 399 alin. 1 Cpp s-a menținut măsura arestului preventiv luată și menținută ulterior față de inculpatul #####, raportat la starea de pericol social concret al faptei și făptuitorului pentru ordinea publică.

În baza art. 399 alin. 1 Cpp s-a menținut măsura arestului preventiv luată prin Încheierea din 28.11.2019 în dosar #####/3/2019 (fila 219 vol. 33 UP) și MAP nr. 209UP/28.11.2019 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București și menținută ulterior față de inculpatul #####, în cadrul încheierilor de verificare a temeiniciei și legalității măsurii arestului preventiv în cursul procedurii de cameră preliminară și al judecății.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a Cp și art. 72 Cp s-a dedus din pedeapsa de executat durata reținerii (Ordonanță din 27.11.2019 în dosar 2491/D/P/2019 DIICOT Structura Centrală) și arestării preventive a inculpatului ##### în prezenta cauză, de la 27.11.2019, la zi.

În baza art. 7 alin. 1 din Legea 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea de la inculpatul ##### de probe biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Național de ##### Genetice Judiciare.

S-a reținut că în cursul urmăririi penale, respectiv la data de 01.08.2020 ##### s-a constituit parte civilă în procesul penal (filele 43 – 44 vol. X UP) solicitând totodată și instituirea unui sechestrul asigurător pentru acoperirea despăgubirilor civile reprezentând daune morale în sumă de 300.000 euro și a cheltuielilor judiciare efectuate în cauza de față (filele 36 – 38 vol. X UP).

De asemenea, în cursul judecății cauzei de față s-au constituit părți civile în cauză: #####, cu suma de 300.000, euro (f. 32 vol. 2 fond), ##### cu suma de 100.000 euro (f. 31 vol. 2 fond), #####, cu suma de 10.000 euro (f. 3 vol. 2 fond) și ##### cu suma de 5.000.000 euro (f. 33 vol. 2I fond).

Totodată, prin adresa nr. P/513807/BC/08.01.2020 emisă de IGPR – Direcția Investigații Criminale s-a arătat că suma estimativă a cheltuielilor generate pentru realizarea activităților de urmărire penală și criminalistice de către DGPMB, IGPR – Institutul Național de Criminalistică și – Direcția Investigații Criminale este în cuantum de 516.344 lei (fila 367 vol. 46 UP).

Totodată tribunalul reține incidența dispozițiilor art. 249 alin. 1,3,4 și 5 Cpp și având în vedere multitudinea actelor de urmărire penală efectuate și a expertizelor judiciare dispuse pentru garantarea cheltuielilor judiciare este necesar a se impune așadar menținerea măsurilor asigurătorii luate în cursul urmăririi penale și menținute ulterior cu prilejul verificării legalității și temeiniciei acestora.

În baza art. 404 alin. 4 alin. C.p.p. a menținut măsura asigurătorie a sechestrului instituit asupra :

- soldului contului RO80BRDE290SV22595552900 deschis de inculpatul #####, la ##### SA, precum și măsura asigurătorie a popririi asupra eventualelor sume de bani viitoare dispusă prin Ordonanța procurorului din data de 19.08.2019 (filele ##### # ##### Vol. XIX UP).
- asupra sumei de 1775 lei identificată și ridicată în urma efectuării percheziției domiciliare la locuința inculpatului #####, la ##### SA și consemnată în contul deschis de către ANABI la UNICREDIT ##### pe numele inculpatului și la dispoziția DIICOT – Structura Centrală, dispusă prin Ordonanța procurorului din data de 16.10.2019 (filele ##### # ##### Vol. XXXIX UP).
- sechestrul asigurător dispus prin Ordonanța procurorului din data de 29.08.2019 (filele ##### # ##### Vol. XL UP), constând în:

a) indisponibilizarea următoarelor bunuri imobile

- imobil teren intravilan cu suprafața de 1184 mp, înscris în Cartea Funciară nr. 50142 a localității Caracal, ##### ##;

- imobil reprezentat de teren intravilan categoria curți construcții în suprafață de 1220 mp și suprafața de 1856 mp teren intravilan înscris în Cartea Funciară nr. 50143 a localității Caracal, ##### ## ## ## ##

„construcții de locuință” având o suprafață de 121 mp la sol, „construcții anexă” având o suprafață de 91 mp la sol și „construcții anexă” având o suprafață de 196 mp la sol, acestea însumând o suprafață de 463 mp;

- imobil teren arabil intravilan în suprafață de 463 mp înscris în Cartea Funciară nr. 51869 a localității Caracal, ##### ##;

b) indisponibilizarea următoarelor bunuri mobile:

- autoturism marca #####, cu numărul de înmatriculare ## ## ## serie șasiu VF1KM1R0H5632564;

S-a constatat că au fost până în prezent valorificate de ANABI următoarele bunuri:

- Cantitatea de material feros aflată în curtea locuinței inculpatului #####, respectiv cantitatea faptică de 29.130 kg, din cantitatea scriptică de 40 tone reținută în cursul urmăririi penale, conform procesului verbal de predare a bunurilor valorificate și certificatului de adjudecare pentru bunuri mobile din 27.07.2020 (filele 2 – 9 vol. II dosar fond), evaluatorul precizând în cuprinsul raportului de evaluare cantitatea faptică de 29130 kg, incluzând și autoturism marca ##### înmatriculat ## ## ##, nefuncțional, an de înmatriculare 1998, conform adresei nr. #####.01.2020 emisă de ANABI (fila 20 vol. I dosar fond), cu suma de 15584,55 lei depusă în contul IBAN RO38BACX #####00.

- Autoturism marca ##### Ducato, înmatriculat ## ## ##, serie șasiu ZFA3000005508573, an fabricație 1998, cu suma de 2461 lei, depusă în contul IBAN RO38BACX #####00, conform procesului verbal de predare a bunurilor valorificate și certificatului de adjudecare pentru bunuri mobile din 21.12.2020 (fila 24 - 29 vol. III dosar fond).

- Autoturism marca ##### Ducato, înmatriculat ## ## ##, serie șasiu ZFA23000005270481, an fabricație 1996, cu suma de 1.111 lei, depusă în contul IBAN RO38BACX #####00, conform procesului verbal de predare a bunurilor valorificate și certificatului de adjudecare pentru bunuri mobile din 09.03.2022. Astfel prin procesul verbal din data de 26.09.2019 (filele 86 – 89 vol. 38 UP) inculpatul ##### și-a exprimat acordul cu privire la valorificarea de îndată a bunurilor mobile sechestrate. Sumele de bani obținute în urma valorificării anticipate au fost depuse în contul deschis conform art. 252 alin.8 C.p.p., respectiv IBAN RO38BACX #####00, soldul curent al contului menționat fiind la data de 22.03.2022 în sumă de 20.763,48 RON.

S-a constatat că prin încheierea nr.###/24.06.2020 pronunțată în dosar ##/104/2020/a1.8 al Tribunalului ## s-a dispus ca bunul mobil reprezentat de autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare #####, serie șasiu VF1KM1R0H35632564, ce a făcut obiectul măsurii asigurătorii a sechestrului, instituită prin ordonanța nr. 2491/D/P/2019 din data de 29. 08. 2019, să nu fie valorificat de către Administrația Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate.

Astfel, în cuprinsul ordonanței din 11.11.2019 emisă de procuror s-a reținut că „există suspiciuni rezonabile asupra folosirii autovehiculului marca #####, înmatriculat ## ## ## la comiterea faptelor” și că asupra acestuia s-a impus „măsura asigurătorie a sechestrului în vederea luării măsurii de siguranță a confiscării speciale” (fila 88 vol. 38 UP), context în care tribunalul a constatat că în mod eronat s-a dispus valorificarea anticipată a acestui bun deoarece în situația realizării valorificării anticipate nu se mai poate dispune măsura de siguranță a confiscării speciale a bunului folosit la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul #####.

Totodată, potrivit art. 197 Cpp autovehiculului marca #####, înmatriculat ## ## ## fiind folosit la săvârșirea faptelor pentru care a fost judecat inculpatul în cauza de față poartă urmele acestora, astfel cum s-a menționat în cuprinsul raportului de expertiză auto întocmit în cursul urmăririi penale cu privire la modificările aduse geamurilor de la ușile din spate, încât bunul menționat servește la aflarea adevărului și este prin urmare mijloc material de probă.

În baza art. 112 alin. 1 lit. b Cp s-a confiscat de la inculpatul ##### butoiul folosit pentru arderea cadavrelor victimelor ##### și #####.

S-a reținut că în cursul urmăririi penale, respectiv la data de 01.08.2020 ##### s-a constituit parte civilă în procesul penal (filele 43 – 44 vol. X UP) solicitând totodată și instituirea unui sechestrului asigurător pentru acoperirea despăgubirilor civile reprezentând daune morale în sumă de 300.000 euro și a cheltuielilor judiciare efectuate în cauza de față (filele 36 – 38 vol. X UP).

De asemenea, în cursul judecății cauzei de față s-au constituit părți civile în cauză: #####, cu suma de 100.000, euro (f. 32 vol. 2 fond), ##### cu suma de 100.000 euro (f. 31 vol. 2 fond), #####, cu suma de 10.000 euro (f. 30 vol. 2 fond) și ##### cu suma de 5.000.000 euro (f. 33 vol. 2I fond).

La data de 16.12.2020 a fost depus certificat de deces (fila 164 vol. 2 fond) privind pe numitul #####, tatăl victimei #####.

La termenul de judecată din data de 16.12.2020 au fost depuse la dosar certificat de naștere privind pe sora victimei #####, respectiv (fila 165 vol. 2 fond) și certificat de căsătorie al acesteia cu numele #####, apărătorul ales declarând că aceasta nu se constituie parte civilă în cauză, luându-se act de aceasta în cuprinsul încheierii de la termenul de judecată menționat (fila 9 vol. 3 fond).

Cu privire la inculpatul ##### s-a luat act că părțile civile #####, ##### și ##### nu au solicitat obligarea acestuia la plata vreunei sume cu titlu de daune morale.

Referitor la daunele morale, potrivit art. 1.391 alin. 2 din Noul Cod Civil intitulat sugestiv „Instanța judecătorească va putea, de asemenea, să acorde despăgubiri ascendenților, descendenților, fraților, surorilor și soțului, pentru durerea încercată prin moartea victimei, precum și oricărei alte persoane care, la rândul ei,

ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu”.

A reținut tribunalul că prejudiciul moral este evident pentru orice persoană care își pierde copilul în condiții neașteptate, fiind îndeobște cunoscut că părinți și copii, bunici și copii, mai ales când aceștia sunt crescuți în cea mai mare parte de bunici, așa cum s-a întâmplat în cazul victimei ##### se creează cele mai solide sentimente de afecțiune și sprijin reciproc.

Potrivit practicii și doctrinei juridice, prejudiciul moral nu poate fi cuantificat după elemente exacte așa cum este cazul prejudiciului material, însă sumele de bani acordate trebuie să fie în măsură a asigura o alinare celui care l-a suferit.

Cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, ci include o doză de aproximare avându-se în vedere consecințele negative suferite pe plan psihic, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, judecătorul fiind singurul care, în raport de consecințele pe orice plan, suferite de partea vătămată, trebuie să aprecieze o anumită sumă globală care să compenseze prejudiciul moral cauzat.

Pe de altă parte, această compensație materială trebuie să fie echitabilă și proporțională cu întinderea pagubei suferite.

Existând raport de cauzalitate între activitatea inculpatului în plan civil delictual și prejudiciul nepatrimonial încercat de părțile civile, Tribunalul a apreciat că sumele pretinse de părțile civile cu titlu de despăgubiri civile sunt fondate.

În acest sens a obligat inculpatul ##### la plata sumei de câte 100000 euro cu titlu de daune morale către părțile civile ##### și ##### și 10.000 euro către partea civilă #####, conform cererilor de constituire parte civilă din fața primei instanțe.

S-a admis în parte cererea de despăgubiri civile formulată de partea civilă ##### și a obligat inculpatul ##### la plata sumei 500.000 euro cu titlu de daune morale către aceasta din urmă, apreciată de prima instanță ca fiind relativ echitabilă, cu precizarea că nici o sumă de bani nu poate înlocui suferința familiei în cazul morții victimei #####, în vârstă de doar 15 ani.

Împotriva acestei sentințe penale au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ####, inculpații #####, zis „Popicu” și #####, zis „#####” și părțile civile #####, ##### (fost #####) #####, #####, #####, #####, #####.

Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ####, a susținut că sentința penală nr. #### din 23 septembrie 2022 pronunțată de Tribunalul #### în dosarul nr. ##### este netemeinică, întrucât din materialul probator administrat în cauză rezultă suficiente probe că inculpatul ##### a săvârșit cele două infracțiuni de omor calificat (o faptă față de victima ##### și o faptă față de victima #####) reținute în sarcina acestuia și pentru care în mod just instanța a fost sesizată pe baza materialului probator amplu, complex și indubitabil, fapt ce impunea aplicarea pedepsei de câte 30 de ani pentru fiecare infracțiune de omor.

Astfel, s-a arătat că, raportat la gravitatea faptelor comise de inculpat, cruzimea și perseverența infracțională, lipsa oricărei urme de empatie față de victimele suprimate, modalitatea de comitere a acestor infracțiuni, gradul deosebit de ridicat de pericol social, impactul deosebit de negativ creat în conștiința opiniei publice, fac, în mod evident necesară aplicarea unor pedepse maxime, de 30 de ani. conform dispoziției art.57 teza finală Cod penal, având în vedere vârsta acestuia, în locul detențiunii pe viață se aplică pedeapsa de 30 de ani.

Nu în ultimul rând se impune aplicarea pedepsei de câte 30 de ani pentru fiecare infracțiune de omor calificat, prev. și ped. de art. 188 alin. 1 C.p. rap. la art. 189 alin. 1 lit. a, d, și h C.p. inculpatului ##### având în vedere că pentru astfel de fapte, pedeapsa aplicată de instanțe trebuie să fie legală dar severă și educativă, în sensul de a descuraja prin exemplaritate și fermitate orice astfel de fapte. Mesajul din partea organelor judiciare, a justiției transmis societății trebuie să fie pe măsura gravității faptelor.

În esență, pedeapsa aplicată, rezultantă este de 30 de ani, însă, această pedeapsă trebuie aplicată pentru fiecare din infracțiunile de omor calificat comise de inculpatul ##### (o faptă față de victima ##### și o faptă față de victima #####).

Din cercetările efectuate, rezultă că activitatea infracțională desfășurată de inculpatul ##### este scoasă în evidență de întregul material probator administrat în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării formând un tablou infracțional complet ce denotă cruzimea faptelor comise de inculpat, perseverența acestuia infracțională, săvârșirea celor două infracțiuni de omor având drept scop al inculpatului eliminarea oricăror posibilități ca acesta să fie descoperit și tras la răspundere penală severă pentru faptele abominabile comise.

Gradul pericolului social creat prin săvârșirea infracțiunilor de omor de către inculpatul #####,

este scos în evidență atât prin modalitatea de recrutare cât și prin lipsirea celor două victime ##### și ##### și ##### ##### care se aflau într-o stare de vulnerabilitate evidentă, extremă chiar, lipsite de orice minimă posibilitate de a-și apăra viețile de pornirile ucigașe, inumane ale inculpatului #####.

cu puterea evidenței că niciuna din cele două victime nu au avut nicio șansă să se apere de inculpatul #####, fie și având în vedere disproporția fizică uriașă în defavoarea acestora, inculpatul fiind un bărbat foarte solid, corpulent, înalt iar victimele cu care inculpatul și-a măsurat forțele erau imobilizate, epuizate fizic și psihic, victime ușor de răpus de inculpat, fiecare singură în fața agresiunii sexuale, fizice ale inculpatului în adăpostul acestuia conceput ca o adevărată cazemată din care nicio victimă feminină nu ar fi putut evada. Locuință prevăzută cu pat de care erau atașate lanțuri pentru imobilizarea victimelor, structuri multiple betonate pentru a face imposibilă pătrunderea/ieșirea nepermisă a victimelor de către inculpat ori strigarea după ajutor.

În acest context, s-a arătat că infracțiunea de omor calificat faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p., (două fapte) conform art. 189 ”se pedepsește cu detențiune pe viață sau închisoare de la 15 la 25 de ani.”, și având în vedere întregul ansamblu probatoriu și tabloul infracțional, împrejurările și consecințele create se impunea aplicarea inculpatului ##### a câte unei pedepse de 30 de ani pentru fiecare infracțiune de omor, conform art. 57 teza finală Cod penal.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului #####, zis „#####”, de 7 (șapte) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de viol prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. (o faptă față de victima #####), de asemenea pedeapsa aplicată este nejustificat de blândă, impunându-se aplicarea pedepsei maxime de 12 ani închisoare pentru următoarele considerente:

Inculpatul #####, zis „#####” a săvârșit infracțiunea de viol în condiții speciale, profitând de faptul că victima ##### era imobilizată, lipsită de apărare în locuința impenetrabilă a inculpatului, era singurul care observase victima legată, imobilizată de mâini și picioare solicitând ajutor uman. Nimic din toate acestea nu l-au sensibilizat pe inculpatul #####, nu a fost declanșată în acesta nicio urmă de empatie, de ajutor uman, de desistare de la orice complicitate, tănuire infracțională cu inculpatul ##### raportat la faptele despre care lua act că se întâmplă în prezența sa, și în loc să îi ceară inculpatului ##### să o elibereze pe victima ##### a acționat ca și cel dintâi inculpat urmarea unor porniri, instincte primare. subdezvoltate de satisfacere sexuală.

Fapta inculpatului ##### trebuie privită în ansamblu și nu simplist! Trebuie spus că atitudinea acestui inculpat este cu atât mai gravă, periculoasă și trebuie pedepsită în consecință dacă ne raportăm și este obligatoriu să o facem, la un singur argument dar nu lipsit de importanță covârșitoare: lipsa de implicare socială, civică, umană a inculpatului ##### în a o ajuta pe victima ##### să scape de inculpat, și chiar să rămână în viață!

S-a adăugat că, în afară de inculpatul #####, inculpatul ##### a fost ultimul și singurul care a văzut-o pe victima ##### în viață, imobilizată în autoturismul și imobilul(fortăreață) aparținându-i inculpatului #####.

Nu ar fi existat cazul #####, cel puțin nu din perspectiva săvârșirii infracțiunilor atât de grave de omor, dacă inculpatul #####, odată plecat din acea ”locuință” a inculpatului ##### ar fi sesizat cel mai apropiat organ de poliție, respectiv ##### Municipiului Caracal, cu privire la imobilizarea, sechestrarea victimei ##### de către inculpatul #####.

În acest context, nu vorbim doar de infracțiunea de viol, ci, în definitiv de sprijinul moral dat implicit inculpatului ##### de a persevera în activitatea infracțională de recrutare victime, viol, crime. Pentru toate acestea, raportat la gravitatea faptei comise, de împrejurările în care inculpatul ##### a comis violul asupra victimei #####, se impune aplicarea unei pedepse maxime cu închisoarea de 12 ani.

în vedere aceste aspecte, care au condus la suprimarea victimelor ce a creat un sentiment de panică, respingere pentru societatea în care trăim, s-a arătat că pericolul social creat prin activitatea infracțională precum și perseverența inculpatului care a continuat această activitate pe parcursul mai multor luni de zile este cu atât mai ridicat cu cât induce un sentiment de nesiguranță pentru cetățeni, în mod special pentru părinți, iar pentru opinia publică în mod general, concomitent cu slăbirea încrederii acordate organelor judiciare pentru lipsa de fermitate manifestată față de inculpații ce comit astfel de infracțiuni.

În condițiile în care, infracțiunile comise de inculpați sunt extrem de nocive pentru societate, s-a arătat că, în lupta de eradicare a acestor infracțiuni, un rol aparte, major revine organelor judiciare prin aplicarea unor sancțiuni penale ferme.

În baza art. 421 pct. 2 lit.a C.p.p. s-a solicitat admiterea apelului, desființarea în parte a sentinței atacate și pe fond condamnarea și aplicarea inculpatului ##### Gheorgha a câte unei pedepse de 30 de ani pentru fiecare infracțiune de omor, conform art. 57 teza finală Cod penal.

Aplicarea unei pedepse severe privative de libertate cu închisoarea de 12 ani inculpatului #####
pentru săvârșirea infracțiunii de viol prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. privind victima #####
#####.

Inculpatul #####, a susținut că hotărârea instanței de fond este nelegală și netemeinică, motiv pentru care în temeiul art.396 al.5 raportat la art.16 al.1,lit.c C.p.p. a solicitat achitarea inculpatului pentru infracțiunea de omor la fel și pentru faptele care a fost trimis în judecată.

În subsidiar în măsura în care va fi respinsă solicitarea sa, să se dispună reindividualizarea pedepsei aplicate prin acordarea de circumstanțe atenuante prevăzute de art. 74 alin.1 lit. b și c C.p. cu consecința reducerii cuantumului pedepsei sub minimul prevăzut de lege.

A arătat că nu sunt probe din care să rezulte că apelantul - inculpat a săvârșit faptele de care este incriminat. A susținut că cercetarea judecătorească care a avut loc, respectiv martorii care au fost audiați nu au confirmat infracțiunile de omor, viol cu referire la persoanele vătămarăți ##### și #####.

A solicitat a se avea în vedere că inculpatul a solicitat de mai multe ori să fie scos din arest pentru a face denunțuri și a spune adevărul.

Activitatea infracțională a inculpatului nu este probată se poate observa din tot rechizitoriul unde s-au individualizat probele și din audieri atât în cursul urmăririi penale cât și în fata instanței de fond că nu există probe clare la adresa inculpatului.

La adresa inculpatului cu privire la infracțiunea de omor nu există decât afirmații generale „generice fapte ce nu pot duce la condamnarea inculpatului pentru această faptă.

Din toate înscrisurile relaționale din care se încearcă modul de transmitere al banilor rezultă ca banii sunt trimiși pe numele inculpatului de concubina acestuia.

de considerentele învederate, în temeiul art.396 ain.5 raportat la art. 16 alin.1 lit. c C.p.p. a solitat achitarea apelantului inculpat ##### pentru toate faptele pentru care a fost trimisă în judecată.

În subsidiar, în măsura în care va fi respinsă solicitarea sa, a solicitat o reindividualizare a pedepsei aplicate inculpatului prin acordarea de circumstanțe atenuante prevăzute de art.74 alin.1 lit.b si c C.p. cu consecința reducerii cuantumului pedepsei sub minimul prevăzut de lege.

A arătat că nu sunt probe din care să rezulte că apelantul inculpat a săvârșit faptele de care este incriminat, iar cercetarea judecătorească care a avut loc respectiv martorii care au fost audiați nu au confirmat infracțiunile în sarcina sa.

În drept, a invocat dispozițiile art.408-413 NCPP.

Inculpatul #####, a solicitat în temeiul art.421 pct.2,lit.a NCPP, admiterea apelului, desființarea sentinței nr. ###/23.09.2022 a Tribunalului ### ,pronunțată în cauză și rejudecând, să se pronunțe o nouă hotărâre prin care:

1. Într-o primă teză, să se dispună achitarea inculpatului ##### cu privire la săvârșirea infracțiunii de viol, în conformitate cu prevederile art. 396 alin.5 CPP raportat la art. 16 alin. 1 lit.c CPP
2, Într-o teză subsidiară, dacă se va constata că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii de viol, a solicitat să se stabilească o pedeapsă orientată către minimul special prevăzut de legea penală.

Prin sentința pronunțată în cauză,Tribunalul ###, în baza art. 218 alin. 1 și alin.3 lit.f CP (o faptă față de victima M.L.M.), a condamnat pe inculpatul ##### la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de viol. În baza art. 67 alin. 2 a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară „exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin. 1 lit.a, b, d, f și h pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare va începe conform art.68 CP. În baza art.65 alin. 1 CP a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit.a, b, d,f și h CP de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale. În baza art.399 alin. 1 CPP a fost menținută măsura arestului preventiv luată prin încheierea din 28.11.2019 în dosar #####/3/2019 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București și menținută ulterior în cadrul încheierilor de verificare a temeiniciei și legalității măsurii arestului preventiv în cursul procedurii de cameră preliminară. În baza art.404 alin.4 lit.a CPP și art. 72 CP a fost dedusă din pedeapsa de executată durata reținerii de la 21.11.2019 la zi.

A solicita să se constate că probele administrate în cauză sunt subiective și insuficiente pentru a constitui un temei suficient de puternic pentru condamnarea unei persoane pentru săvârșirea unei infracțiuni de viol.

Potrivit dispozițiilor art.4 CPP beneficiază de o prezumție relativă de nevinovăție până la rămânerea definitivă a hotărârii, care nu poate fi răsturnată doar prin administrarea unor mijloace de probă indirecte și subiective, întrucât acest principiu ar fi încălcat în mod flagrant.

Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, or, în cauza ce formează obiectul prezentului dosar a arătat că nu există suficiente mijloace de probă din care să rezulte că este cel care a săvârșit infracțiunea.

Părțile civile #####, au solicitat ca prin decizia penală ce se va pronunța să se dispună, în temeiul art. 421 .pct. 2 lit. a C.p.p., desființarea sentinței penale atacate, atât în ceea ce privește latura penală, cât și cea civilă, și rejudecând cauza pe fond, față de inculpatul ##### să se dispună achitarea pentru infracțiunea de omor calificat, conform art. 396 pct. 5 rap. la art. 16 alin. 1 li.t a CPP, iar pe latură civilă, au solicitat, în principal, să se dispună anularea actului constatator de deces ca fiind nelegal și netemeinic, precum și obligarea inculpatului la plata sumei de 1.000.000 EUR cu titlu de daune morale.

Caracterul nelegal și netemeinic al sentinței penale atacate în această cauză penală subzistă asupra următoarele considerente de fapt și de drept după cum urmează :

Un prim aspect de nelegalitate al sentinței apelate , rezida din faptul ca judecătorul de fond nu a arătat care sunt elementele constitutive ale infracțiunii de omor calificat pentru care a fost condamnat inculpatul ##### la pedeapsa închisorii de 25 ani pentru omor calificat, ci s-a mulțumit doar cu o simplă teorie cu privire la obiectul juridic al acestei infracțiuni, reținând gravitatea faptei care aduce atingere vieții și valorilor sociale pe care legea penală le protejează. Ori, din acest punct de vedere, instanța ar fi trebuit să se raporteze la probele concludente care demonstrează intenția directă a inculpatului prin modul și mijloacele de comitere a infracțiunii de omor calificat. Prin mijloacele materiale administrate în cauză și din cercetarea la fața locului nu rezultă că în acel butoi a fost arsă #####, doar din faptul că s-a găsit un dinte prin care s-a identificat AND-ul, un cercel, un lăntișor. În doctrina penală, aceste mijloace de probă sunt insuficiente pentru a conduce la ipoteza ca victima să fi fost omorâtă de inculpat, întrucât, așa cum a învederat și primei instanțe, la fața locului nu s-a găsit și s-a prelevat cenușa, grătarul aflat sub butoi nu s-a ridicat în vederea expertizării dacă exista grăsime de proveniență umană.

prima instanță a susținut că infracțiunea de omor calificat a fost dovedită științific în raportul de expertiză genetică, le-a fost respinsă cererea de refacere a unei noi expertize, motivat de faptul că obiectivelor formulate li s-a găsit răspuns prin declarațiile medicilor legiști audiați în fața instanței, este o interpretare eronată, ca sa nu afirme tendențioasă, întrucât această probă este, în continuare contestată din următoarele aspecte:

Această expertiză s-a administrat cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 177 C.p.p., astfel că organul de urmărire penală nu i-a citat și nici nu a fixat un termen în vederea stabilirii obiectivelor, precum și faptul că le-a lezat în dreptul de a propune un expert parte. În aceeași manieră, contrara dispozițiilor procedurale, a înțeles să dispună administrarea expertizei genetice la Institutul de Cercetare din #####, fără măcar ca să- i încunoștințeze despre efectuarea acestei expertize, luând cunoștință de ea, cu ocazia studierii dosarului penal. ##### de această modalitate prin care au eludat dispozițiile legale, este absolut firesc ca se află în prezenta unei nulități relative reglementate de art. 282 C.p.p., încălcând, grav dreptul la apărare, și nu în ultimul rând, scopul cercetării penale de care prima instanță nu a ținut cont, acela de a afla adevărul și a trage la răspundere penală persoanele vinovate, sancțiunea fiind excluderea acestor rapoarte de expertiză administrate contrar normelor imperative.

O altă neregularitate ce e incompatibilă cu constatarea legalității de către instanța de judecată este conturată de emiterea certificatului medical constatator al decesului de către medicul legist #####. Astfel, medicul legist #####, în lipsa cadavrului, care nu a putut fi reconstituit în baza fragmentelor osoase indicate de inculpatul ##### ca aparținând minorei #####, a menționat data decesului acesteia ziua de 26 iulie 2019, ceea ce reprezintă o gravă eroare judiciară, întrucât la acea dată inculpatul ##### care susține că a omorat-o, era privat de libertate, ceea ce rezultă ca era în imposibilitate de a-i suprima viața. Prin urmare, admitând o astfel de ipoteză, se conturează ideea că inculpatul ##### a ucis-o pe fiica lor în prezenta polițiștilor aflați în fata casei, aceștia asistând la arderea în butoi, ceea ce presupune complicitate evidentă la infracțiunea de omor calificat, iar din acest punct de vedere este inadmisibil.

Ceea ce trebuie reținut este faptul că, constatarea decesului minorei #####, s-a făcut în baza unui raport de expertiză genetică contestat de subsemnații, întrucât din fragmentele osoase prelevate, respectiv cei 7 (șapte) dinți și alte rămășițe osoase, doar dintr-un singur dinte s-a putut extrage ADN, iar această procedură de examinare și extragere a ADN-ului a fost una defectuoasă, întrucât conform procedurii aplicate, tehnica a constat în măcinarea celor 7 dinți, amestecându-i împreună, ceea ce a condus, în mod evident, la contaminarea ADN-lui găsit. În altă ordine de idei, a solicitat să se constate că nu au extras și analizat din fiecare fragment osos prelevat ADN-ul, pentru a concluziona că acesta a fost relevat dintr-un fragment osos -componenta vitala a corpului uman, astfel încât să se poată certifica, în mod științific, că această persoană nu mai este în viață, ci au extras ADN dintr-o componentă a corpului uman care nu pune în pericol viața, întrucât este de notorietate că orice persoană este în viață, fara un dinte. Un alt aspect controversat pe care l-au nesocotit, constă în faptul că în butoiul metalic - au găsit doar 21 de dinți, în condițiile în care o persoană de 15 ani are în gură 32 de dinți, iar dintele din care s-a extras ADN-ul nu

prezintă nicio modificare, întrucât este de notorietate faptul că în urma incinerării cadavrului, așa cum pretinde instanța, acest dinte s-ar fi micșorat ca dimensiune, prezentând urme evidente de sustragere, toate aceste circumstanțe de fapt, în mod evident, constituie impedimente rezonabile în emiterea unui astfel de act medical și aprecierii, în mod greșit, de către prima instanță că s-a dovedit științific moartea victimei. Pentru extragerea unui ADN din dinte, trebuie să existe camera pulpară din care să fie extras, iar o altă sincopă a acestei expertizări ce a fost ignorată, constă în faptul că nu au fost analizate vechimea oaselor prelevate, că cenușa rezultată nu este de proveniența umană, găsindu-se fire de par, oase de câine, materiale de construcții, etc, nu a fost analizată cantitatea și culoarea acestei cenușe pentru a putea determina vârsta și greutatea cadavrului și nu s-a lămurit aspectul privind lipsa celor 11 dinți, întrucât s-au găsit în butoi doar 21 de dinți, în condițiile în care s-a identificat proteza dentară a soției inculpatului. O altă anomalie ce se regăsește în cuprinsul raportului de expertiză este faptul că s-a reținut că un cadavru uman se descompune de la o temperatură cuprinsă între ##### grade #####, iar metalele prețioase se topesc la o temperatură de 800 grade #####, neoferind explicații cum a fost posibilă găsirea intactă a celor 3 (trei) inele aparținând #####, dacă corpul său s-a făcut scrum. ##### de aceste circumstanțe de fapt arătate, prima de instanță a achiesat poziției organului de urmărire penala eludând disp. Art. 172 alin. 12 C.p.p. dispunând respingerea cererii noastre de efectuarea unei noi expertize, în condițiile în care a contestat concluziile rapoartelor de expertiză genetică și antropologică emise de INML București.

O altă interpretare eronată a primei instanțe de judecată constă în faptul că în cuprinsul expertizei antropologice nu se regăsesc planșe foto din care să rezulte reconstituirea integrală a corpului victimei din fragmentele osoase incinerate și prelevate din butoi.

De reținut este faptul că în declarațiile date de către cele două reprezentante INML București, nu au oferit răspunsuri concrete și în mod special, martora dr. #####, care fiind întrebată cum a fost posibilă stabilirea AND-ului fără pulpa dentară, aceasta a răspuns ca aparatul de centrifugare a dat această soluție, dar metoda nu o cunoaște, în contextul în care aparatul de testare are o vechime de 18 ani. ##### mai mult decât evident, faptul ca în acel butoi au fost găsite oase aparținând altor persoane, ca proteza dentară a soției inculpatului, obiecte care demonstrează ca victima nu a putut fi arsă în acel butoi artizanal. Va rugăm să aveți în vedere ca acel butoi era confecționat dintr-o tablă de 0,5 cm, iar pentru a fi ars un cadavru în interiorul său, trebuia să se obțină o temperatură de peste 800 grade a #####, ori având în vedere faptul ca acel butoi avea deschideri la ambele capete și ca pentru aceasta ar fi trebuit să dispună de cel puțin 3000 metri cubi de lemne, ceea ce conduce la concluzia ca inculpatul nu putea să se descurce singur. Pe de altă parte, dacă se realiza acea temperatură, la cât de subțire era tablă, acest butoi nu rezista, se topea. Științific, s-a dovedit ca pentru a obține efectul unui incinerator, este necesar să dispui de un cuptor ermetic închis, ceea ce nu este cazul în speță de față.

Un alt aspect de nelegalitate al sentinței atacate este conturat de faptul ca probele pe care se sprijină infracțiunile reținute în cauză, pe lângă cele 2 expertize, sunt conversațiile inculpatului cu un ofițer colaborator, probe care nu au fost obținute cu respectarea cadrului legal, prin urmare urmează să le excludeți, conf. art. 102 CPP.

Astfel, la dosarul cauzei există o serie de înscrisuri ce reprezintă transcripțiunile ale cutiilor purtate de inculpatul ##### cu un așa zis coleg de celulă, pe care prima instanță le servește drept probe în dovedirea vinovăției săvârșirii acțiunilor reținute în sarcina sa, însă acestea sunt obținute, fără un temei legal, deoarece nu există nicio prevedere în codul de procedură penală care să îndreptățească organul de urmărire penală a apela la un asemenea mijloc de probă în situația în care inculpatul se afla în stare de arest și mai mult decât atât nu se afla dovada obținerii vreunui mandat de interceptare emis de judecătorul de drepturi și libertăți. Prin urmare aceste probe administrate sunt nule absolut și urmează a fi excluse.

de considerentele de fapt și de drept, s-a solicitat ca prin decizia ce se va pronunța, să se dispună admiterea apelului, așa cum a fost formulat.

În conformitate cu disp. Art. 420 pct. 5 CPP, s-a solicitat încuviințarea următoarelor probe;

1. efectuarea unei expertize genetice privind identificarea și stabilirea ADN-ului în S.U.A. la EASY DNA Testing On Cremated Remains cu sediul în 9245 aguna Springs Drine Suite 200 LK ##### CA 95758/ Institutul de Criminalistica din cadrul Inspectoratului ##### al Politiei #####, propunând drept obiective:

-Stabilirea provenienței fragmentelor osoase calcinate găsite;

- Stabilirea vechimii fragmentelor osoase amintite;

se poate efectua pe baza fragmentelor osoase găsite în curtea inculpatului ##### reconstituirea arderii cadavrului în condițiile descrise de acesta;

- Sa se precizeze la ce temperatura a fost ars corpul victimei

pentru a rezulta cenușa și fragmente osoase;

- ##### atât fragmentele osoase găsite, cât și dinții pot fi contaminați prin ardere cu ADN extern;

- ##### există studii în literatura de specialitate cu privire la posibilitatea extragerii ADN-ului la temperatura

la care se presupune că s-a ajuns în acest caz;

se poate reconstitui antropologic scheletul uman și totodată, dacă se poate stabili/extrage ADN-ul pe fragmentele osoase calcinate identificate;

- Există posibilitatea ca probele genetice să fie schimbate.

2. Experimentul de incinerare a unui cadavru de animal având aproximativ greutate cu cea a victimei pentru a se demonstra științific dacă în condițiile improprii ca cele descrise de inculpat se putea realiza incinerarea completă a cadavrului, încât să rezulte cenușa și doar câteva fragmente osoase calcinate, mai ales dacă ne raportăm la anomalia descrisă anterior când bijuteriile purtate de fiica lor s-au găsit intacte.

În drept au invocat disp. art. 421 pct. 2 lit. a C.P.P.

părțile civile ##### (fost #####) #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, prin motivele de apel înaintate Curții de Apel ##### au arătat că hotărârea pronunțată de instanța de fond este total nelegală atât timp cât în cauză nu au fost administrate niciun fel de probe pentru aflarea adevărului, pentru identificarea locației unde ar putea fi persoanele dispărute, cu ocazia dezbaterilor, acestea au achiesat la concluziile reprezentantului Ministerului #####, solicitând admitere apelului formulat de către DIICOT – Biroul Teritorial ###.

S-a susținut că în cauză ar trebui să se țină cont de art. 49 C.p., lucru pe care inculpatul nu l-a înțeles, nefiind pedepsit numai autorul cu pedeapsa prevăzută de lege, ci și complicele și instigatorul.

În continuare, s-a arătat că de ani de zile inculpatul are aceeași atitudine sfidătoare și refuză să spună adevărul, ceea ce împiedică găsirea fetei, întrucât nu acesta nu a săvârșit nici uciderea și nici incinerarea, nefiind incinerat niciun corp și nici în camera aceea nu a săvârșit nimic.

Învederează că problema privește persoanele pe care inculpatul le ascunde.

că a formulat apel întrucât nu s-au făcut demersuri pentru a se afla unde sunt victimele, fiind impuse aceste soluții și respingerea acestor probe de persoane protejate de autorități, grupul infracțional din care face parte inculpatul #####, furnizând carne vie.

Consideră că inculpatul trebuie să conștientizeze faptul că atunci când va spune adevărul va fi prea târziu și nicio autoritatea nu vrea ca inculpatul ##### să fie eliberat întrucât în libertate va spune adevărul fiind silit de oameni.

Apreciază că scopul este ascunderea inculpatului ##### pentru a nu se afla adevărul.

S-a solicitat admiterea apelului părților civile și al parchetului.

Verificând hotărârea apelată prin prisma motivelor invocate, dar și a dispozițiilor art. 417 alin. 2 C.p.p., instanța de apel retine următoarele:

instanța a făcut o descriere amănunțită atât a situației de fapt, cât și a temeiurilor de drept pe baza cărora și-a formulat convingerea cu privire la cauza dedusă judecării, precum și a probelor care au fundamentat-o, expunând pe larg activitatea infracțională desfășurată de inculpați, dar și mijloacele de probă care au confirmat pe deplin starea de fapt reținută în sarcina inculpaților ##### și #####.

Prin motivele de apel formulate de inculpatul ##### și părțile civile ##### și ##### s-a invocat nelegalitatea și netemeinicia sentinței pronunțate de instanța de fond prin prisma condamnării eronate a acestui inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor de omor calificat asupra victimelor ##### și #####.

Contrar celor susținute de apelanții menționați, Curtea constată că materialul probator administrat în cauză confirmă cu certitudine faptul că acesta este autorul infracțiunilor pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală în prezenta cauză, respectiv a infracțiunilor de trafic de persoane, faptă prevăzută și pedepsită de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b, teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. (victimă #####), viol prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (victimă #####), omor calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, și h C.p. (victimă #####), profanarea de cadavre sau morminte faptă prevăzută și pedepsită de art. 383 alin. 1 C.p. (victimă #####), trafic de minori, faptă prevăzută și pedepsită de art. 211 alin. 1 și alin. 2 lit. a C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182, lit. b teza a II-a și lit. c, teza finală C.p. (victimă #####), viol, faptă prevăzută și pedepsită de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., omor calificat faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p. (victimă #####) și profanarea de cadavre sau morminte, faptă prevăzută și pedepsită de art. 383 alin.1 C.p. (victimă #####).

Curtea observă că, deși prin motivele de apel înaintate de inculpatul ##### acesta a contestat sentința instanței de fond negând generic toate acuzațiile aduse prin actul de sesizare, atât cu ocazia audierii în primă instanță dar și cu ocazia audierii sale în fața instanței de apel, inculpatul a relatat evenimentele într-o manieră similară recunoscând că el este cel care s-a oferit să le transporte pe cele două victime cu autoturismul „la ocazie” iar, în timp ce se deplasau cu autoturismul, le-a propus acestora să întrețină raporturi

sexuale contra cost. Ambele victime,, au fost de acord ,, cu propunerea inculpatului însă nu și-au îndeplinit „obligățiile”, astfel că inculpatul ##### a fost nevoit să le imobilizeze prin legarea mâinilor aruncându-le telefoanele mobile. Le-a dus pe ambele victime la domiciliul său din #####, jud. ### unde le-a introdus într-o încăpere unde avea confecționat un pat metalic, imobilizat prin prindere în perete și a întreținut raporturi sexuale cu acestea.

Declarația inculpatului, referitoare la prezența victimelor ##### și ##### la domiciliul său, sunt confirmate de ansamblul probator administrat în cauză existând o corespondență între relatările sale și cele ale inculpatului #####, cu privire la victima #####, de abundența de detalii oferite de inculpat referitoare la modul în care au fost preluate și imobilizate victimele, dar și de probele științifice administrate în cauză din care rezultă că inculpatul le-a adus pe cele două victime la domiciliul său din #####.

Curtea observă că atitudinea inculpatului pe parcursul procesului penal a fost una oscilantă, în sensul că inițial a negat în integralitate săvârșirea infracțiunilor de care este acuzat. Ulterior inculpatul a recunoscut parțial săvârșirea infracțiunilor iar, prin înscrisul olograf din data de 01.11.2019, inculpatul ##### a recunoscut în integralitate activitatea infracțională imputată.

Prin declarația din data de 02.12.2019, inculpatul ##### a precizat că își menține aspectele cuprinse în înscrisul olograf din data de 01.11.2019.

Ulterior, prin declarația olografă din data de 09.01.2020, inculpatul a revenit asupra aspectelor recunoscute prin declarațiile din datele de 01.11.2019 și 02.12.2019, cu privire la infracțiunile de omor calificat, făcând referire la anumite persoane care ar fi fost implicate în activitatea infracțională respectiv ##### și #####, acesta din urmă fiind persoana care le-ar fi preluat de fiecare dată pe victime.

Curtea reține ca aceste afirmații, apărări ale inculpatului nu se fundamentează pe niciun mijloc de probă edificator, fiind simple afirmații făcute de către inculpat cu scopul de a disipa activitatea sa infracțională și de a încerca să inducă în eroare organele judiciare, care au procedat la încercarea de identificare în bazele de date naționale a acestor persoane în prezența inculpatului, însă rezultatul a fost negativ. Mai mult afirmațiile, apărările inculpatului sunt combătute de declarațiile coinculpatului #####, care a precizat că în ziua în care inculpatul ##### a adus-o acasă pe victima #####, legată cu mâinile la spate în mașină, el se afla în curtea inculpatului unde a desfășurat diverse munci în gospodărie, a stat toată ziua și toată noaptea la inculpatul #####, a dormit într-o anexă a locuinței și nicio altă persoană nu s-a mai aflat în locuința inculpatului #####.

Aceeași poziție procesuală, de recunoaștere parțială a infracțiunilor, și-a menținut-o inculpatul ##### și în fața instanțelor de judecată arătând că victimele ##### și ##### nu au fost ucise de el ci au fost luate de ##### în timp ce inculpatul ##### a fost legat de către persoanele care îl însoțeau pe acest #####, în ambele situații acesta din urmă având asupra sa câte o pungă care conținea fragmente osoase pe care le-a introdus în butoi și le-a dat foc.

Curtea constată că inclusiv părțile civile din prezenta cauză au contestat sentința instanței de fond arătând că aceasta este netemeincă sub aspectul condamnării inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de omor calificat, probele administrate în cauză nefiind suficiente pentru a concluziona că inculpatul ##### este autorul acestor infracțiuni.

Analizând criticile formulate de apelantul ##### și părțile civile, sub acest aspect, instanța de apel constată că nu sunt întemeiate.

Astfel, fără a mai reveni asupra situației de fapt, care a fost reținută în mod corect de instanța de fond, Curtea constată că susținerile inculpatului ##### și ale părților civile sunt contrazise de materialul probator administrat în cauză și din care rezultă cu certitudine că acesta se face vinovat de uciderea victimelor ##### și #####.

Curtea observă că prezența victimelor în domiciliul inculpatului ##### este confirmată de probele ample descrise în hotărârea instanței de fond.

De altfel, acest aspect nu a fost negat nici de inculpat cu ocazia audierilor sale din fața instanțelor de judecată, acesta relatând modalitatea în care ambele victime au fost luate „la ocazie”, imobilizate și duse la domiciliul inculpatului unde inculpatul a întreținut raporturi sexuale cu acestea.

Contrar susținerilor inculpatului ##### și ale părților civile cu privire la insuficiența și nelegalitatea probelor care să confirme decesul celor două victime, Curtea constată că probele, legal administrate atât în faza de urmărire penală cât și în cursul cercetării judecătorești, sunt apte pentru a se putea concluziona cu privire la vinovăția inculpatului ##### în cazul infracțiunilor de omor calificat săvârșite asupra victimelor ##### și #####.

Astfel, referitor la uciderea și incendierea victimei #####, Curtea constată că inculpatul ##### însuși a indicat locul de la liziera de pădure situat lângă Stațiunea experimentală Caracal, în

care a aruncat cenușa și fragmentele osoase rămase în urma incinerării unei persoane de sex femeiesc în luna aprilie 2019 și doi saci de plastic de culoare neagră.

Raportul de expertiză preliminar medico-legal antropologic A9##### din 14.08.2019 întocmit de INML, prin care au fost analizate fragmentele osoase și dentare de la lizieră au confirmat, printre altele, faptul că fragmentele osoase individualizate anatomic sunt de natura umană, iar vârsta aproximativă estimată pe piesele scheletale ce au putut fi individualizate anatomic este cuprinsă între 15 și 19 ani. Totodată s-a reținut că sexul estimat pe piesele scheletale ce au putut fi individualizate anatomic este cu probabilitate feminin, folosind pentru aceasta estimare criteriile antropologice (reliefulurile osoase, oasele gracile, etc.).

Fragmentele osoase individualizate provin de la nivelul neuro și viscerocraniu, coloana vertebrală, coaste, membru superior și membru inferior și atestă expunerea fizică la acțiunea directă a temperaturii crescute având drept consecință cremația cvasicompletă a acestora.

Prin Raportul de expertiză medico-legală antropologică nr. A9##### din 17.09.2019 întocmit de INML (filele 1 – 19 din vol. 32 UP) s-a arătat de experții INML că fragmentele osoase de la lizieră au permis reconstituirea antropologică medico-legală a unui singur schelet uman incomplet conform fig. 6 din raportul de expertiză datorită distrugerii prin incinerare completă (cremație) cât și a gradului extrem de distrugere a resturilor scheletale. Examenul antroposcopic medico-legal a permis totodată să se identifice un grup de fragmente osoase care nu au putut fi atribuite unei structuri osoase scheletale și care au rămas nenumite, în total 1910 fragmente.

Fragmentele osoase care au putut fi individualizate anatomic, în ceea ce privește regiunile anatomice din care provin sunt: 106 fragmente craniene (boltă și bază craniană) și 19 fragmente viscerocraniu, 74 de fragmente ale coloanei vertebrale, vertebre dintre care 22 de fragmente corpuri vertebrale și 52 de fragmente arcuri vertebrale, 38 de fragmente coaste, 4 fragmente scapule, 14 fragmente oase br1,23 de fragmente oase antebrăț, 37 de fragmente oasele mâinii, 26 fragmente oase coapsă, 13 fragmente oasele bazinului, 22 de fragmente oasele gambei, 18 fragmente oasele piciorului.

S-a concluzionat totodată că morfologia, mărimea culoarea, numărul fragmentelor dentare care nu depășește numărul anatomic corespunzător fiecărui tip de dinte, și conduc la ideea că aparțin unei singure persoane, ceea ce se corelează cu informația rezultată din examinarea resturilor scheletale privind existența în acest situs a scheletului unei singure persoane.

Prin Raportul de expertiză medico-legală antropologică A9##### din 30.12.2019 întocmit de INML cu privire la fragmentele osoase identificate la liziera de pădure de la Stațiunea experimentală Caracal s-au concluzionat că aspectul similar al fragmentelor osoase descoperite în 12.10.2019 în același situs al lizierei pădurii, în ceea ce privește textura, structura, grosimea și culoarea ca asemănătoare a reperelor anatomice, cu acelea ridicate în data de 05.08.2019, din aceeași locație precum și măsurătorile de compoziție elementară prin Micro fluorescență de raze X care au relevat o compoziție elementară similară a probelor prelevate de la liziera de pădure în 05.08.2019 și 12.10.2019 provin cu cea mai mare probabilitate din același colet, aparținând aceleiași persoane.

S-a arătat că importanța acestei analize în cazul Caracal constă în faptul că au fost identificate elemente asemănătoare, în toate fragmentele de oase atât în acest caz cât și în cazul celor din 05.08.2019 în aceeași locație, ceea ce susține științific faptul că resturile osoase și fragmentele osoase au fost incinerate în aceeași incintă metalică alcătuită din fier și zinc, elemente ce se regăsesc pe toate fragmentele osoase de la lizieră și corespund cu compoziția standard a acestor butoaie metalice precum cel în cauză.

S-a confirmat astfel că resturile scheletale și fragmentele osoase de la lizieră au fost incinerate în același butoi din curtea lui #####.

Prin Raportul de expertiză medico-legală prin examen ADN s-a concluzionat că analiza probelor de os reprezentate de elemente dentare și fragmente de os lung găsite cu ocazia cercetării la fata locului la liziera pădurii de la marginea DN6 km 68+250, de pe raza localității Caracal, #####, nu a condus la evidențierea de ADN uman și nici a unui profil ADN care să servească la identificarea unei persoane, cel mai probabil datorită cantității extrem de mici de material genetic și degradării excesive a acestuia în condițiile expunerii la factori fizico-chimici extremi (combustie avansată).

Ca urmare a arderii intense a oaselor scheletului și a distrugerii mecanice a resturilor de oase rămase în urma incendierii, în fragmentele osoase descoperite la data de 05.08.2019, în liziera de pădure, loc indicat chiar de către inculpatul #####, nu s-a putut fi relevat material genetic, însă concluziile rapoartelor de expertiză efectuate în cauză coroborate cu declarația inculpatului ##### din data de 02.12.2019, (declarație prin care inculpatul a precizat că își menține aspectele cuprinse în înscrisul olograf din data de 01.11.2019), poziția inculpatului pe parcursul derulării procedurii probator al reconstituirii în cursul căreia, inculpatul a indicat modul în care a acționat împotriva victimei ##### și discuțiile purtate în mediul ambiant în camera de arest cu colaboratorul cu identitate atribuită „#####”, în care inculpatul ##### a relatat că a ucis-o pe victima #####, lovind-o cu pumnii în

piept și în cap, sunt de natură a convinge instanța cu privire la necesitatea reținerii vinovăției inculpatului cu privire la infracțiunile comise asupra victimei #####.

Curtea mai reține că organele judiciare au descoperit și au ridicat urme de sânge de pe o noptieră din apropierea patului din dormitorul inculpatului, pat pe care inculpatul l-a confecționat din metal, l-a fixat în perete și de care a legat victima cu sfoară, sârmă și un lanț pe toată perioada desfășurării activității infracționale.

În cuprinsul Raportului de expertiză genetică judiciară nr. 480418 din 12.08.2019 a fost analizată proba notată PRB006912, reprezentată de „capac sertar ce prezintă o urmă brun roșcată (noptieră în colțul de NV), zona D” - microuрма notată URM0016622: pretextele efectuate au indicat prezența sângelui uman; în urma genotipării acesteia s-a obținut un amestec de profiluri genetice ce provine de la două persoane în care sunt incluse profilul genetic al numitului ##### (REF0054217, Raport de expertiză criminalistică nr.480385 din 05.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică) și profilul genetic notat URM0016468, copilul numitei #####, ce a făcut obiectul raportului criminalistic nr. 480408 din 12.08.2019 al Institutului Național de Criminalistică.

În cazul victimei #####, constată că probele administrate în cauză sunt de natură a demonstra dincolo de orice dubiu faptul că inculpatul ##### este autorul infracțiunilor reținute în sarcina sa.

O relevanță deosebită sub acest aspect o are identificarea profilului genetic a resturilor scheletale identificate în butoiul de la domiciliul inculpatului.

Prin concluziile raportului de expertiză medico-legală prin examen ADN – expertiză genetică judiciară nr. A15##### din 02.09.2019, efectuat în Laboratorul de Genetică din cadrul INML ”#####”, s-a concluzionat că analiza genetică a probelor biologice de os reprezentate de elemente dentare selectate din coletul cu fragmente osoase găsite cu ocazia cercetării la fața locului în cenușa din butoiul metalic de la domiciliul inculpatului ##### a condus la evidențierea unui profil ADN unic, aparținând unei persoane de sex feminin, iar analiza comparativă a acestui profil ADN feminin cu profilurile ADN de referință aparținând numiților ##### și #####, având calitatea de părinți biologici ai minorei dispărute #####, a indicat faptul că se poate stabili o relație de înrudire directă de tip copil-părinte, caracterele genetice din profilul ADN feminin regăsindu-se în proporție de 50% în profilul ADN de referință al numitei #####, iar restul de 50% în profilul ADN de referință al numitului #####.

Astfel, prin raportul de expertiză medico-legală menționat mai sus, s-a stabilit că persoana de sex feminin evidențiată în urma analizei genetice a probelor biologice de os este #####, fiind fiica numiților ##### și ##### cu o probabilitate de 99,93%.

Prin urmare, analizele genetice efectuate în cauză care au relevat fără dubiu că fragmente osoase descoperite la domiciliul inculpatului, într-un butoi metalic, aparțin victimei ##### coroborate cu procesele-verbale de redare a unor conversații purtate în mediul ambiental în camera de arest în care inculpatul ##### recunoaște actele de agresiune exercitate asupra victimei victimei, arătând că pe această victimă a sugrumat-o precum și declarațiile inculpatului în care a recunoscut activitatea infracțională imputată, sunt suficiente pentru a conchide că inculpatul ##### este autorul infracțiunilor comise în dauna victimei #####.

Curtea reține același mod de operare al inculpatului ##### cu privire la cele două victime. Astfel inculpatul, sub pretextul că transporta persoane la ocazie, a identificat și a racolat victimele, tinere cu vârste între 15 și 19 ani, le-a urcat pe bancheta din spate a autoturismului său, a intrat „în vorbă”, cu acestea, le-a propus și le-a obligat, inițial, la raporturi sexuale orale pe bancheta autoturismului, le-a imobilizat de mâini și de picioare, le-a deposedat de telefoanele mobile, pe care le-a aruncat în timpul deplasării, le-a dus la domiciliul său, le-a exploatat sexual violându-le în mod repetat și le-a imobilizat legându-le cu lanțuri de patul metalic confecționat și fixat în peretele dormitorului. Tot de modul de operare identic ține și faptul că a doua zi după racolare și transportare a victimelor la locuința sa - prin lipsire de libertate - în vederea exploatarei sexuale pentru propria plăcere, și după ce a aflat de la victime numerele de telefon ale unor membrii apropiați de familie, inculpatul s-a deplasat într-un târg din #####, a cumpărat câte un telefon mobil și câte o cartelă telefonică, a sunat pentru scurt timp pe câte un membru al familiilor victimelor pentru a-i liniști, spunându-le că victimele sunt bine. Întors la domiciliu, inculpatul a continuat să le exploateze sexual, în interes propriu, pe cele două victime, pe care ulterior prin acțiuni violente - lovire în cap, piept, sugrumare - le-a omorât. Amândouă victimele au fost arse în „butoiul fermecat pe care inculpatul voia să - l înregistreze la #####”, (a se vedea declarația martorului #####).

Curtea reține că aceleași elemente chimice, metale și hidrocarburi identificate pe fragmentele osoase umane ridicate din butoiul metalic descoperit de organele de urmărire penală la locuința inculpatului ##### în dimineața zilei de 26.07. 2019 – și pentru care s-a stabilit dincolo de orice dubiu, prin probe

științifice, că au aparținut victimei ##### – au fost identificate și descoperite pe fragmentele osoase umane, ridicate de la liziera de pădure la care organele de urmărire penală au fost conduse chiar de inculpatul ##### și care cu certitudine, conform materialului probator administrat, au aparținut victimei #####.

Curtea apreciază că apărarea inculpatului, în sensul că în cazul ambelor victime, la domiciliul său s-a prezentat numitul #####, persoană pe care ar fi cunoscut-o pe raza municipiului Pitești, #####, care l-ar fi imobilizat pe inculpatul #####, le-ar fi preluat pe victime și ar pus în butoiul de la domiciliul său oase pe care le-ar fi adus într-o pungă, este una fictivă și neplauzibilă deoarece, cel puțin în cazul victimei #####, ar presupune ca persoana respectivă să fi deținut în punga respectivă fragmente osoase ale unei persoane care era în viață în momentul în care era luată de lângă inculpatul #####. Curtea constată că organele de urmărire penală, în vederea înlăturării oricărei suspiciuni, au efectuat demersuri pentru identificarea numițiilor ##### și #####, persoane la care inculpatul ##### a făcut referire în declarațiile date în fața organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată și chiar i-au fost prezentate planșe foto ale unor persoane care s-ar fi putut încadra în descrierile făcute de inculpat acestor persoane, însă inculpatul ##### nu a putut identifica vreuna dintre ele, ceea ce denotă că susținerile inculpatului, referitoare la modul în care ##### le-ar fi luat pe victimele ##### și ##### sunt fictive, fiind contrazise de verificările efectuate de organele de urmărire penală.

În aceste împrejurări, Curtea, contrar celor susținute de inculpatul ##### și părțile civile, apreciază că probele administrate în cauză dovedesc vinovăția inculpatului ##### și sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de omor calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, și h C.p. (victimă #####) și omor calificat faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin.1 C.p. rap. la art.189 alin.1 lit. a, d, e și h C.p. (victimă #####), astfel cum, în mod judicios, a apreciat judecătorul de la instanța de fond.

părțile civile din prezenta cauză, prin motivele scrise de apel, au solicitat achitarea inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de omor calificat asupra victimelor ##### și #####, reclamând totodată lipsa demersurilor judiciare în vederea stabilirii locului concret în care cele două victime s-ar afla în prezent, Curtea apreciază că probele administrate sunt suficiente pentru a stabili cu certitudine că inculpatul ##### le-a ucis pe cele două victime, chiar modul de operare similar al inculpatului în săvârșirea infracțiunilor deduse judecății reprezentând un indiciu important care confirmă vinovăția acestuia.

Astfel, este greu de crezut că după ce, în ambele cazuri, deși inculpatul s-a străduit, ca despre săvârșirea infracțiunilor să nu afle alte persoane, chiar amenințându-l cu moartea pe inculpatul #####, în cazul în care acesta ar fi divulgat prezența victimei ##### la domiciliul său, despre prezența victimelor, într-un mod inexplicabil, ar fi aflat numitul ##### care, de fiecare dată, ar fi venit la domiciliul inculpatului cu o plasa care conține oseminte umane și care, în cazul victimei #####, ar fi conținut inclusiv material genetic concludent.

Prin urmare, susținerile inculpatului ##### referitoare la implicarea așa- numitului ##### într-o pretinsă activitate infracțională de trafic de persoane, sunt neplauzibile, lipsa de logică a susținerilor inculpatului fiind dedusă chiar din simpla lecturare a declarațiilor sale atât din cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății.

În ceea ce îl privește pe inculpatul #####, Curtea constată că acesta a negat săvârșirea infracțiunii de viol săvârșită asupra victimei ##### arătând că, după ce a observat-o pe victimă cu mâinile la spate pe bancheta din spate a autoturismului aparținând inculpatului #####, a primit de la acesta din urmă suma de 20-30 de lei și a fost scos din curte, fiind amenințat că dacă va spune ceva în legătură cu cele observate, va fi ucis.

Curtea observă că și cu privire la acest inculpat instanța de fond a făcut o corectă apreciere a materialului probator administrat în cauză, reținând vinovăția inculpatului ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de viol.

Astfel, deși inculpatul ##### a negat comiterea infracțiunii de viol, Curtea constată că în cauză există probe suficiente pentru a crea convingerea instanței cu privire la vinovăția sa.

În acest sens, Curtea are în vedere declarațiile inculpatului ##### în care acesta a relatat faptul că inculpatul ##### a săvârșit infracțiunea de viol asupra victimei #####, care se coroborează cu declarația inculpatului ##### din data de 11.12.2019 în care a recunoscut săvârșirea infracțiunii de viol și în care a oferit detalii aflate în deplină concordanță cu cele arătate de inculpatul #####, detalii pe care inculpatul ##### nu le putea cunoaște în lipsa participării la această infracțiune. De asemenea, aspecte legate de participarea inculpatului ##### la comiterea infracțiunii de viol sunt cuprinse și în procesele verbale de redare a convorbirilor din

camera de arest din perioada 24.10.2019 – 22.12.2019, în care sunt surprinse discuțiile în care inculpatul ##### relatează despre participarea inculpatului ##### la comiterea infracțiunii de viol. Nu în ultimul rând săvârșirea infracțiunii de viol de către inculpatul ##### este dovedită dincolo de orice dubiu de probele științifice prin care au fost determinate profilurile genetice conținute de probele biologice prelevate de pe pilota albastră, utilizată la învelirea victimei, aflată în dormitorul improvizat în care victima a fost abuzată sexual.

Curtea reține, ca și instanța de fond că, acuzațiile formulate de organele de urmărire penală sunt dovedite prin întregul ansamblu de material probator administrat în cauză. Se constată astfel că administrarea de probe noi solicitate în special de părțile civile apăreau ca lipsite de utilitate, relevanță și concludență și nu puteau duce la stabilirea unor alte situații de fapt și acuzații decât cele dovedite în mod cert prin probele administrate care au confirmat dincolo de orice dubiu, existența acuzațiilor aduse inculpaților și prin urmare, administrarea probelor solicitate nu putea decât să conducă la tergiversarea soluționării cauzei.

Prin urmare, conform probelor administrate în cauză, Curtea reține că victimele ##### și ##### au fost ucise de către inculpatul ##### la locuința sa din #####, #####, au fost arse într-un butoi metalic din curtea acestuia și fragmente osoase - a căror lipsă este incompatibilă cu viața - din majoritatea zonelor corpului, au fost identificate în urma investigațiilor efectuate în cauză, stabilindu-se prin probe științifice, că aparțin celor două victime.

Referitor la motivul de apel formulat de Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Biroul Teritorial ### cu privire la modalitatea de individualizare judiciară a pedepselor aplicate inculpaților ##### și #####, Curtea constată că prima instanță nu a făcut o justă individualizare a pedepselor aplicate de instanța de fond pentru infracțiunile de omor calificat, în cazul inculpatului #####, fiind necesar să se dea relevanță tuturor criteriilor generale de individualizare prevăzute de art.74 alin.1 Cod Penal , respectiv gravitatea infracțiunilor, împrejurările și modul de comitere a acestora, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Pedeapsa este o măsură coercitivă, utilizată de stat împotriva celor care sunt găsiți vinovați de comiterea unor infracțiuni și care constă în privarea sau restrângerea exercițiului unor drepturi, în scopul reeducării persoanelor în cauză și al prevenirii săvârșirii altora în viitor.

Scopul pedepsei așa cum rezultă din articolul 3 alin.1 din Legea nr.254/2013 este prevenirea săvârșirii de infracțiuni. Prin prevenirea săvârșirii de infracțiuni se înțelege atât prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către cel care a încălcat norma penală și căruia i s-a aplicat o pedeapsă –prevenția specială care se va realiza prin acțiunea de reeducare și reintegrare socială cât și prevenirea săvârșirii de infracțiuni de către alte persoane în cadrul raporturilor juridice de conformare față de norma penală.

Prin executarea pedepselor și a măsurilor educative se urmărește formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept, față de regulile de conviețuire socială și față de muncă, în vederea reintegrării în societate a persoanelor condamnate sau a persoanelor internate. Scopul pedepsei, prevenirea săvârșirii de infracțiuni de către persoana condamnată nu poate fi atins, dacă nu se realizează reeducarea acesteia.

reeducarea inculpatului #####, prin prisma gravității faptelor deduse judecății și a modalității concrete de săvârșire, nu se mai poate realiza deoarece este greu de crezut că la nivelul conștiinței acestuia mai pot interveni schimbări care să-l determine să adopte o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, Curtea apreciază pedeapsa trebuie aplicată într-un quantum care să fie în măsură să ducă la îndeplinirea funcției de exemplaritate a pedepsei și care să fie de natură să-i descurajeze pe cei care ar intenționa să comită infracțiuni asemănătoare celor imputate inculpatului #####.

Astfel, raportat la gravitatea infracțiunilor comise de inculpatul #####, la faptul că agresiunea exercitată de acesta a dus la pierderea unor vieți ale unor persoane tinere și lipsite de apărare, cruzime de care inculpatul a dat dovadă în acțiunea de suprimare a vieților celor două victime, motivul și scopul urmărit de inculpat, lipsa de empatie de care acesta a dat dovadă și lipsa de regrete manifestată de inculpat ulterior săvârșirii faptei precum și perseverența infracțională de care a dat dovadă, ceea ce denotă o lipsă evidentă de respect față de viața unei persoane și imprimă o pericolozitate cu totul deosebită persoanei inculpatului, Curtea apreciază că singura pedeapsă justă și proporțională, pentru fiecare dintre cele două infracțiuni de omor calificat este cea a detențiunii pe viață, însă având în vedere că inculpatul, la data pronunțării hotărârii de condamnare avea împlinită vârsta de 67 de ani, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 57 C.pen., care stipulează că „dacă la data pronunțării hotărârii de condamnare inculpatul a împlinit vârsta de 65 de ani, în locul detențiunii pe viață i se aplică pedeapsa închisorii pe timp de 30 de ani și pedeapsa interzicerii exercitării unor drepturi pe durata ei maximă”.

Prin urmare sentința instanței de fond este netemeinică sub aspectul modalității de individualizare a pedepselor cu închisoarea aplicate inculpatului #####, urmând ca acest inculpat să fie condamnat la pedepsele de:

- 30 de ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prec. de art. 188 alin. 1 C.pen., rap. la art. 189 alin. 1, lit. a), d) și h) C.pen. cu aplicarea art. 57 C.pen. (victima #####);

- 30 de ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prec. de art. 188 alin. 1 C.pen., rap. la art. 189 alin. 1, lit. a), d), e) și h) C.pen. cu aplicarea art. 57 C.pen. (victimă #####);

Referitor la motivul de apel formulat de Ministerul ##### privind individualizarea pedepsei aplicate inculpatului #####, Curtea constată că gravitatea infracțiunii de viol, de care acest inculpat este acuzat și modalitatea concretă de săvârșire a infracțiunii (inculpatul ##### a observat-o în autoturismul inculpatului ##### pe victima #####, în momentul în care aceasta fost adusă la domiciliul din Caracal; a constatat că aceasta este legată pe bancheta din spate a autoturismului iar acest aspect nu a dat naștere niciunui sentiment uman, ci dimpotrivă, a creat ocazia pentru inculpatul ##### de a-și satisface nevoile sexuale astfel că, i-a solicitat inculpatului ##### să îi permită și lui să întrețină un raport sexual cu victima; în momentul în care i s-a permis, la opoziția victimei, inculpatul ##### a exercitat acte de violență asupra victimei, lovind-o pe aceasta cu pumnul în zona abdomenului; după consumarea raportului sexual, inculpatul ##### a părăsit locuința inculpatului #####, lăsând-o pe victima #####, la domiciliul inculpatului #####, deși avea posibilitatea de a sesiza organele de poliție și de a o ajuta astfel pe victimă să rămână în viață), nu justifică aplicarea pedepsei închisorii îndreptate spre minimul special prevăzut de lege pentru infracțiunea de viol prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f) C.pen., astfel că se impune majorarea pedepsei aplicate acestuia de la 7 ani închisoare la 12 ani închisoare.

Raportat la cele de mai sus, Curtea va respinge apelul formulat de părțile civile ##### și #####, ca nefondat.

Va admite apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Direcția Teritorial ##### și părțile civile ##### (fost #####), #####, ##### (fostă) #####, împotriva sentinței penale nr.### din 23.09.2022, pronunțată de Tribunalul ##### în dosarul ##/104/2020.

Va desființa în parte sentința pronunțată de Tribunalul ##### și rejudecând:

Va descontopi pedeapsa principală rezultantă a închisorii de 30 de ani, pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi și pedepsele accesorii aplicate inculpatului ##### în pedepsele componente pe care le va repune în individualitate.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 C.proc. pen. va fi condamnat inculpatul ##### la pedeapsa de 30 de ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prec. De art. 188 alin. 1 C.pen., rap. la art. 189 alin. 1, lit. a), d) și h) C.pen., cu aplicarea art. 57 C.pen.(victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., se va interzice inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p., se va interzice inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

În baza art. 396 alin. 1 și 2 C.proc. pen. va fi condamnat inculpatul ##### la pedeapsa de 30 de ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prev. de art. 188 alin. 1 C.pen., rap. la art. 189 alin. 1, lit. a), d), e) și h) C.pen., cu aplicarea art. 57 C.pen. (victimă #####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., se va interzice inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p., se va interzice inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

Se vor menține pedepsele stabilite pentru celelalte infracțiuni reținute în sarcina inculpatului ##### ca fiind legale și temeinice.

În baza art. 38 alin. 1 C.p. și art. 39 alin. 1 lit. b C.p., se vor contopi pedepsele aplicate inculpatului ##### în prezenta cauză, în final inculpatul ##### executând pedeapsa maximă de 30 (treizeci) ani închisoare în regim de detenție, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 57 C.pen..

În baza art. 45 alin. 3 lit. a C.p., va aplica inculpatului ##### alături de pedeapsa principală rezultată pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, d, f și h pe

o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 45 alin. 5 C.p., va aplica inculpatului ##### pe lângă pedeapsa principală rezultată pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, d, f și h C.p. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

Se va majora pedeapsa aplicată inculpatului ##### de la 7 ani închisoare la 12 ani închisoare. În baza art. 404 alin. 4 lit. a C.p. și art. 72 C.p., pentru ambii inculpați, se va deduce în continuare măsura arestării preventive de la data de 23.09.2022 la zi.

Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 2 C.proc. pen., va obliga inculpații ##### și ##### la plata sumei de 1500 lei, fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 275 alin. 2 C.proc. pen., va obliga părțile civile ##### și ##### la plata sumei de 150 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 275 alin. 6 C.proc. pen., onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații ##### și ##### vor rămâne în sarcina statului și se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

În baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b) C.proc. pen., respinge apelurile formulate de părțile civile ##### și #####, ambii domiciliați în #####, împotriva sentinței penale nr. ### din data de 23.09.2022, pronunțate de către Tribunalul ### în dosarul nr. ##/104/2020, ca nefondate.

În baza art. 421 alin. 1, pct. 2 lit. a) C.proc. pen., admite apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Direcția Teritorială ### și părțile civile ##### (fost #####) #####, ##### (fostă #####) ##### împotriva aceleiași sentințe. Desființează în parte sentința penală nr. ### din data de 23.09.2022, pronunțată de Tribunalul ### în dosarul nr. ##/104/2020 și rejudecând:

Descontopește pedeapsa principală rezultantă de 30 de ani închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi și pedepsele accesorii aplicate inculpatului ##### în pedepsele componente pe care le repune în individualitate.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 C. proc. pen. condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și ###, născut la data de ##### în Caracal, #####, cu domiciliul în Municipiul Caracal, #####, Județul ###, CNP: #####, la pedeapsa de 30 de ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prev. de art. 188 alin. 1 C. pen., rap. la art. 189 alin. 1, lit. a), d) și h) C. pen. cu aplicarea art. 57 C.pen. (victima #####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., interzice inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p., interzice inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h Cp de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

În baza art. 396 alin. 1 și 2 C.proc. pen. condamnă inculpatul ##### la pedeapsa de 30 de ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prec. de art. 188 alin. 1 C.pen., rap. la art. 189 alin. 1, lit. a), d), e) și h) C.pen. cu aplicarea art. 57 C.pen. (victimă #####);

În baza art. 67 alin. 2 C.p., interzice inculpatului #####, ca pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p. pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 65 alin. 1 C.p., interzice inculpatului #####, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, d, f și h C.p., de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

Menține pedepsele stabilite pentru celelalte infracțiuni reținute în sarcina inculpatului #####, ca fiind legale și temeinice.

În baza art. 38 alin. 1 C.p. și art. 39 alin. 1 lit. b C.p., contopește pedepsele principale aplicate inculpatului ##### în prezenta cauză, în final inculpatul ##### executând, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 57 C.pen., pedeapsa maximă de 30 (treizeci) ani închisoare în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a C.p., aplică inculpatului ##### alături de pedeapsa principală rezultată pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, d, f și h pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă a cărei executare începe conform art. 68 Cp;

În baza art. 45 alin. 5 C.p., aplică inculpatului ##### pe lângă pedeapsa principală rezultată pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b, d, f și h C.p. de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale;

Majorează pedeapsa aplicată inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Caracal, #####, cu domiciliul în Municipiul Caracal, #####, Județul ##, CNP:#####, pentru săvârșirea infracțiunii de viol prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. f C.p., de la 7 ani închisoare la 12 ani închisoare.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a C.p. și art. 72 C.p., pentru ambii inculpați, deduce în continuare măsura arestării preventive de la data de 23.09.2022 la zi.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 2 C.proc. pen., obligă inculpații ##### și ##### la plata sumei de 1 500 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 275 alin. 2 C.proc. pen., obliga părțile civile ##### și ##### la plata sumei de 150 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 275 alin. 6 C.proc. pen., onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații ##### și ##### vor rămâne în sarcina statului și se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea deciziei la dispoziția părților, persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 30 mai 2023.

Președinte,
#####

Judecător,
#####

Grefier,
#####

Red.#####
j.fond..D.M. #####
SG/30.05.2023