



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
CABINETUL PREȘEDINTELUI
Cluj-Napoca, P-ța Ștefan cel Mare, nr. 1,
Telefon 0264.593.865, fax. 0264.592.322
email: curtecluj@just.ro, ca-cluj-reg@just.ro
Prezentul document este supus reglementărilor oțiate sub incidența Regulamentului UE 2016/679

Nr. 1576/31.03.2023

CS

ROMÂNIA	
Înalta Curte de Casație și Justiție	
Secția Unite	
Intrare dosare	RIL nr. 11
Anul 2023	luna 04 ziua 05

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Doamnei judecător CORINA-ALINA CORBU

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Stimată Doamnă Președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 514 și următoarele din Codul de procedură civilă, vă transmitem, alăturat, în copie conformă cu originalul, Hotărârea nr. 20/2023, adoptată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj în data de 23 martie 2023, prin care s-a hotărât sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu solicitarea de a se pronunța asupra unei probleme de drept soluționată în mod diferit de către instanțele judecătorești, respectiv dacă „În interpretarea dispozițiilor art. 142 și 144 din Codul de procedură civilă și art. 59 din Legea nr. 304/2022, compunerea completului competent să soluționeze cereri de strămutare este format în toate situațiile dintr-un singur judecător, sau este format și din doi sau trei judecători, după caz, dacă se cere strămutarea soluționării unui dosar aflat în faza de apel sau de recurs?”.

În susținerea acestei solicitări, președintele Secției a II-a civile, a invocat dispozițiile art. 514 și următoarele din Codul de procedură civilă, arătând că, în urma analizării jurisprudenței la nivel național, rezultă că instanțele nu au un punct de vedere unitar.

Astfe, **într-o primă opinie**, cererea de strămutare se soluționează în toate situațiile în complet compus dintr-un singur judecător, deoarece este o cauză directă care se soluționează potrivit dreptului comun în compunerea specifică soluționării cauzelor în primă instanță, conform art. 59 alin. 1 din Legea nr. 304/2022.

În sens contrar este cea de-a doua opinie, în sensul că strămutarea trebuie judecată de un complet de doi judecători dacă se solicită strămutarea unui dosar de apel, respectiv de 3 judecători dacă se solicită strămutarea unui dosar de recurs. S-a conturat opinia conform căreia, după pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a deciziei nr. 8/2021, în dosarul nr.

48/1/2021, în materia recursului în interesul legii, Publicată în Monitorul Oficial nr. 627/25.06.2021, există în această decizie considerente decizorii care impun o compunere similară a completului de doi sau trei judecători, după caz, și în cazul cererilor de strămutare a unui recurs sau a unui apel:

„66. Împrejurarea că legiuitorul a prevăzut competența de soluționare a unei alte instanțe decât cea în care fața căreia s-a ivit conflictul nu are aptitudinea de a schimba natura juridică a conflictului, anume aceea de incident procedural; de asemenea, această împrejurare nu are nici aptitudinea de a conduce la concluzia că instanța care pronunță regulatoarea de competență trebuie să se compună diferit față de instanțele în fața cărora s-a ivit conflictul, în lipsa unei prevederi exprese în acest sens, prevedere care ar fi fost necesară dacă legiuitorul ar fi dorit să deroge de la regulă, în condițiile în care normele de procedură care vizează alcătuirea instanței sunt norme imperative, a căror nerespectare poate fi invocată și din oficiu,,

Pentru dovedirea practicii neunitare prin exemple concrete, chiar ulterior publicării deciziei nr. 8/2021, pronunțate în dosarul nr. 48/1/2021, au fost atașate în probațiune cele mai relevante hotărâri judecătorești cu caracter definitiv, dintre cele identificate.

A) În sensul primei opinii, a soluționării cererilor de strămutare în complet compus dintr-un singur judecător, au fost prezentate următoarele încheieri:

- Încheierea pronunțată în data de 7 aprilie 2022 în dosarul nr. 187/42/2022 al Curții de Apel Ploiești, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 13561/200/2021 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Buzău;

- Încheierea pronunțată în data de 14 iulie 2021 în dosarul nr. 303/42/2021 al Curții de Apel Ploiești, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 13802/281/2020 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Prahova;

- Încheierea nr. 50/28 octombrie 2021 pronunțată în dosarul nr. 423/57/2021 al Curții de Apel Alba Iulia, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 199/221/2019 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Hunedoara;

- Încheierea nr. 66/CA/2022 pronunțată în data de 6 aprilie 2022 în dosarul nr. 137/35/CA/2022 al Curții de Apel Oradea, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 12499/271/2020 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Bihor;

- Încheierea pronunțată în data de 6 octombrie 2021 în dosarul nr. 627/44/2021 al Curții de Apel Galați, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 1437/113/2021 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Brăila;

- Încheierea pronunțată în data de 7 decembrie 2021 în dosarul nr. 734/42/2021 al Curții de Apel Ploiești, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 6638/281/2020 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Prahova;

- Încheierea civilă nr. 1/2022 pronunțată în data de 15 februarie 2022 în dosarul nr. 43/57/2022 al Curții de Apel Alba Iulia, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 3336/176/2019 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Alba;

- Încheierea pronunțată în data de 22 septembrie 2021 în dosarul nr. 356/57/2021 al Curții de Apel Alba Iulia, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 123/97/2021 aflat în calea de atac a recursului pe rolul Tribunalului Hunedoara;

- Sentința nr. 5/2022 pronunțată în data de 29 martie 2022 în dosarul nr. 131/35/C/2022 al Curții de Apel Oradea, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 3310/271/2020 aflat în calea de atac a recursului pe rolul Tribunalului Bihor;

- Încheierea civilă nr. 35/2022 pronunțată în data de 26 iulie 2022 în dosarul nr. 681/33/2022 al Curții de Apel Cluj, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 3048/328/2022 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Specializat Cluj;

B) În sensul celei de-a doua opinii, anume aceea a soluționării cererilor de strămutare în complet de 2 sau 3 judecători, după cum cauza a cărei strămutare se cere se află în faza apelului sau recursului, au fost depuse următoarele încheieri:

- Încheierea civilă nr. 81/2021 pronunțată în data de 30 septembrie 2021 în dosarul nr. 452/57/2021 al Curții de Apel Alba Iulia, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 1039/294/2019 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Sibiu;

- Încheierea civilă nr. 29/2022 pronunțată în data de 15 februarie 2022 în dosarul nr. 5/57/2022 al Curții de Apel Alba Iulia, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 1520/97/2021 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Hunedoara;

- Încheierea nr. 26A pronunțată în data de 21 octombrie 2020 în dosarul nr. 2993/2/2020 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 26304/299/2016* aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului București;

- Încheierea nr. 18A pronunțată în data de 27 iulie 2020 în dosarul nr. 2712/2/2020 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 5103/312/2016 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Ialomița;

- Încheierea nr. 12A pronunțată în data de 12 iunie 2020 în dosarul nr. 1790/2/2020 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 6698/740/2016* aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Teleorman;

- Încheierea nr. 16A pronunțată în data de 22 iulie 2020 în dosarul nr. 1194/2/2020 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 1742/236/2019 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Giurgiu;

- Încheierea nr. 8F pronunțată în data de 16 martie 2022 în dosarul nr. 725/2/2022 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 1732/202/2020 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Călărași;

- Încheierea pronunțată în data de 16 septembrie 2021 în dosarul nr. 5129/2/2021 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 12080/1748/2017 aflat în calea de atac a recursului pe rolul Tribunalului Ilfov;

- Încheierea nr. 12R pronunțată în data de 23 iulie 2020 în dosarul nr. 3315/2/2020 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 2098/302/2018/a1 aflat în calea de atac a recursului pe rolul Tribunalului București;

- Încheierea nr. 3R pronunțată în data de 22 ianuarie 2019 în dosarul nr. 8667/2/2018 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 10740/236/2018 aflat în calea de atac a recursului pe rolul Tribunalului Giurgiu;

- Sentința nr. 6/3 februarie 2022, pronunțată în dosarul nr. 20/1285/2022 al Curții de Apel Cluj, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 2662/211/2020 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Specializat Cluj;

- Decizia nr. 27/19 mai 2022, pronunțată în dosarul nr. 348/33/2022 al Curții de Apel Cluj, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 5275/190/2021 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Bistrița-Năsăud;

S-a arătat că cererea de pronunțare a unei decizii de unificare a practicii în procedura recursului în interesul legii este admisibilă, deoarece se face dovada că problema de drept analizată a fost soluționată neunitar, soluțiile identificate fiind definitive și aparținând unor instanțe diferite (anexate cererii).

Chiar dacă practica neunitară nu există la nivelul tuturor instanțelor, promovarea unui recurs în interesul legii este admisibilă deoarece dispozițiile art. 515 C.pr.civ. nu disting cu privire la numărul instanțelor aflate în divergență cu privire la o problemă de drept, impunând doar ca problema de drept să fie identică și practica neunitară să fie dovedită prin hotărâri judecătorești definitive: „Recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecății au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive, care se anexează cererii.”

În urma analizării propunerii prezentate de către președintele Secției a II-a civile, membrii Colegiului de conducere al Curții de Apel Cluj au apreciat ca fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 515 C.pr.civ., pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea

pronunțării unei decizii de unificare a practicii în procedura recursului în interesul legii, cererea fiind admisibilă deoarece se face dovada că problema de drept analizată a fost soluționată neunitar, soluțiile cu caracter definitiv identificate aparținând unor instanțe diferite.

Așa fiind, vă adresăm respectuoasa rugămintă de a analiza oportunitatea pronunțării asupra unei probleme de drept soluționată în mod diferit de către instanțele judecătorești.

În speranța unei rezolvări favorabile a demersului inițiat, vă rugăm să primiți, Stimată Doamnă Președinte, asigurarea unei distinse considerații.

**Judecător Dana-Cristina GÎRBOVAN
PREȘEDINTELE CURȚII DE APEL CLUJ**



pot - cau from la la
ex au gta la

HOTĂRÂREA NR. 20/2023

Data emiterii: 23 martie 2023

Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj s-a întrunit în ședința ordinară din data de 23 martie 2023, în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 3243/2022 adoptată de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj, în compunerea stabilită de dispozițiile art. 54 alineatul 2 lit. a din Legea nr. 304/2022, precum și prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor care își desfășoară activitatea în cadrul Curții de Apel Cluj nr. 4/20.12.2022 și a luat în discuție propunerea formulată de către domnul judecător Andrei Axente Irinel, președintele Secției a II-a civilă, privind *sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în procedura recursului în interesul legii, pentru a se pronunța asupra unei probleme de drept soluționată diferit de instanțele judecătorești*, respectiv dacă: „În interpretarea dispozițiilor art. 142 și 144 din Codul de procedură civilă și art. 59 din Legea nr. 304/2022, compunerea completului competent să soluționeze cereri de strămutare este format în toate situațiile dintr-un singur judecător, sau este format și din doi sau trei judecători, după caz, dacă se cere strămutarea soluționării unui dosar aflat în faza de apel sau de recurs?”.

În susținerea acestei solicitări, au fost invocate dispozițiile art. 514 și următoarele din Codul de procedură civilă, arătându-se că, în urma analizării jurisprudenței la nivel național, rezultă că instanțele nu au un punct de vedere unitar.

I) Într-o primă opinie, cererea de strămutare se soluționează în toate situațiile în complet compus dintr-un singur judecător, deoarece este o cauză directă care se soluționează potrivit dreptului comun în compunerea specifică soluționării cauzelor în primă instanță, conform art. 59 alin. 1 din Legea nr. 304/2022.

II) În sens contrar, strămutarea trebuie judecată de un complet de doi judecători dacă se solicită strămutarea unui dosar de apel, respectiv de 3 judecători dacă se solicită strămutarea unui dosar de recurs. S-a conturat opinia conform căreia, după pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a deciziei nr. 8/2021, în dosarul nr. 48/1/2021, în materia recursului în interesul legii, Publicată în Monitorul Oficial nr. 627/25.06.2021, există în această decizie considerente decizorii care impun o compunere similară a completului de doi sau trei judecători, după caz, și în cazul cererilor de strămutare a unui recurs sau a unui apel:

„66. Împrejurarea că legiuitorul a prevăzut competența de soluționare a unei alte instanțe decât cea în care fața căreia s-a ivit conflictul nu are aptitudinea de a schimba natura juridică a conflictului, anume aceea de incident procedural; de asemenea, această împrejurare nu are nici aptitudinea de a conduce la concluzia că instanța care pronunță regulatorul de competență trebuie să se compună diferit față de instanțele în fața cărora s-a ivit conflictul, în lipsa unei prevederi exprese în acest sens, prevedere care ar fi fost necesară dacă legiuitorul ar fi dorit să deroge de la regulă, în condițiile în care normele de procedură care vizează alcătuirea instanței sunt norme imperative, a căror nerespectare poate fi invocată și din oficiu,,.

Pentru dovedirea practicii neunitare prin exemple concrete, chiar ulterior publicării deciziei nr. 8/2021, pronunțate în dosarul nr. 48/1/2021, au fost atașate în probațiune cele mai relevante hotărâri judecătorești cu caracter definitiv, dintre cele identificate.

A) În sensul primei opinii, a soluționării cererilor de strămutare în complet compus dintr-un singur judecător au fost prezentate următoarele încheieri:

- Încheierea pronunțată în data de 7 aprilie 2022 în dosarul nr. 187/42/2022 al Curții de Apel Ploiești, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 13561/200/2021 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Buzău;

- Încheierea pronunțată în data de 14 iulie 2021 în dosarul nr. 303/42/2021 al Curții de Apel Ploiești, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 13802/281/2020 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Prahova;

- Încheierea nr. 50/28 octombrie 2021 pronunțată în dosarul nr. 423/57/2021 al Curții de Apel Alba Iulia, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 199/221/2019 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Hunedoara;

- Încheierea nr. 66/CA/2022 pronunțată în data de 6 aprilie 2022 în dosarul nr. 137/35/CA/2022 al Curții de Apel Oradea, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 12499/271/2020 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Bihor;

- Încheierea pronunțată în data de 6 octombrie 2021 în dosarul nr. 627/44/2021 al Curții de Apel Galați, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 1437/113/2021 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Brăila;

- Încheierea pronunțată în data de 7 decembrie 2021 în dosarul nr. 734/42/2021 al Curții de Apel Ploiești, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 6638/281/2020 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Prahova;

- Încheierea civilă nr. 1/2022 pronunțată în data de 15 februarie 2022 în dosarul nr. 43/57/2022 al Curții de Apel Alba Iulia, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 3336/176/2019 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Alba;

- Încheierea pronunțată în data de 22 septembrie 2021 în dosarul nr. 356/57/2021 al Curții de Apel Alba Iulia, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 123/97/2021 aflat în calea de atac a recursului pe rolul Tribunalului Hunedoara;

- Sentința nr. 5/2022 pronunțată în data de 29 martie 2022 în dosarul nr. 131/35/C/2022 al Curții de Apel Oradea, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 3310/271/2020 aflat în calea de atac a recursului pe rolul Tribunalului Bihor;

- Încheierea civilă nr. 35/2022 pronunțată în data de 26 iulie 2022 în dosarul nr. 681/33/2022 al Curții de Apel Cluj, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 3048/328/2022 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Specializat Cluj;

B) În sensul celei de-a doua opinii, a soluționării cererilor de strămutare în complet de 2 sau 3 judecători, după cum cauza a cărei strămutare se cere se află în faza apelului sau recursului au fost depuse următoarele încheieri:

- Încheierea civilă nr. 81/2021 pronunțată în data de 30 septembrie 2021 în dosarul nr. 452/57/2021 al Curții de Apel Alba Iulia, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 1039/294/2019 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Sibiu;

- Încheierea civilă nr. 29/2022 pronunțată în data de 15 februarie 2022 în dosarul nr. 5/57/2022 al Curții de Apel Alba Iulia, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 1520/97/2021 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Hunedoara;

- Încheierea nr. 26A pronunțată în data de 21 octombrie 2020 în dosarul nr. 2993/2/2020 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 26304/299/2016* aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului București;

- Încheierea nr. 18A pronunțată în data de 27 iulie 2020 în dosarul nr. 2712/2/2020 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 5103/312/2016 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Ialomița;

- Încheierea nr. 12A pronunțată în data de 12 iunie 2020 în dosarul nr. 1790/2/2020 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 6698/740/2016* aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Teleorman;

- Încheierea nr. 16A pronunțată în data de 22 iulie 2020 în dosarul nr. 1194/2/2020 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 1742/236/2019 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Giurgiu;

- Încheierea nr. 8F pronunțată în data de 16 martie 2022 în dosarul nr. 725/2/2022 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 1732/202/2020 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Călărași;

- Încheierea pronunțată în data de 16 septembrie 2021 în dosarul nr. 5129/2/2021 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 12080/1748/2017 aflat în calea de atac a recursului pe rolul Tribunalului Ilfov;

- Încheierea nr. 12R pronunțată în data de 23 iulie 2020 în dosarul nr. 3315/2/2020 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 2098/302/2018/a1 aflat în calea de atac a recursului pe rolul Tribunalului București;

- Încheierea nr. 3R pronunțată în data de 22 ianuarie 2019 în dosarul nr. 8667/2/2018 al Curții de Apel București, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 10740/236/2018 aflat în calea de atac a recursului pe rolul Tribunalului Giurgiu;

- Sentința nr. 6/3 februarie 2022, pronunțată în dosarul nr. 20/1285/2022 al Curții de Apel Cluj, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 2662/211/2020 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Specializat Cluj;

- Decizia nr. 27/19 mai 2022, pronunțată în dosarul nr. 348/33/2022 al Curții de Apel Cluj, prin care s-a soluționat cererea de strămutare a dosarului nr. 5275/190/2021 aflat în calea de atac a apelului pe rolul Tribunalului Bistrița-Năsăud;

S-a arătat că cererea de pronunțare a unei decizii de unificare a practicii în procedura recursului în interesul legii este admisibilă, deoarece se face dovada că problema de drept analizată a fost soluționată neunitar, soluțiile identificate fiind definitive și aparținând unor instanțe diferite (anexate cererii).

Chiar dacă practica neunitară nu există la nivelul tuturor instanțelor, promovarea unui recurs în interesul legii este admisibilă deoarece dispozițiile art. 515 C.pr.civ. nu disting cu privire la numărul instanțelor aflate în divergență cu privire la o problemă de drept, impunând doar ca problema de drept să fie identică și practica neunitară să fie dovedită prin hotărâri judecătorești definitive: „Recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecății au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive, care se anexează cererii.”

În urma analizării propunerii prezentate de către președintele Secției a II-a civile, membrii colegiului de conducere apreciază ca fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 515 C.pr.civ., pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei decizii de unificare a practicii în procedura recursului în interesul legii, cererea fiind admisibilă deoarece se face dovada că problema de drept analizată a fost soluționată neunitar, soluțiile cu caracter definitiv identificate aparținând unor instanțe diferite.

În raport cu cele ce preced, Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj

H O T Ă R Ă Ș T E

Art. 1. În conformitate cu dispozițiile art. 514 și următoarele din Codul de procedură civilă, sesizează **Înalta Curte de Casație și Justiție** în procedura recursului în interesul legii *pentru a se pronunța asupra unei probleme de drept soluționată diferit de instanțele judecătorești, respectiv dacă* „În interpretarea dispozițiilor art. 142 și 144 din Codul de procedură civilă și art. 59 din Legea nr.

304/2022, compunerea completului competent să soluționeze cereri de strămutare este format în toate situațiile dintr-un singur judecător, sau este format și din doi sau trei judecători, după caz, dacă se cere strămutarea soluționării unui dosar aflat în faza de apel sau de recurs?”.

Art. 2. Prezenta hotărâre va fi transmisă Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a se pronunța asupra problemei de drept evocată. Totodată, hotărârea va fi publicată prin intermediul intranetului în directorul *INFORMARE On LLDS Server – Hotărâri colegiu*. Totodată, hotărârea va fi transmisă Înaltei Curți de Casație și Justiție.

PRESEDINTELE COLEGIULUI DE CONDUCERE

Judecător Gîrbovan Dana-Cristina

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO