

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR. 25905/3/2020 (2645/2022)

DECIZIA PENALĂ NR. 1087/A
Ședința publică din data de: **14.06.2023**
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: DOINIȚA-LUMINIȚA NIȚU
JUDECĂTOR: MIHAI-PAUL COZMA
GREFIER: Iordache Vasilica

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – a fost reprezentat de procuror **Marcolea George**.

Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție și de inculpații Ionel Eugen-Adrian și Radu Maria-Lizica-Daniela împotriva sentinței penale nr. 770/F din data de 08.07.2022, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 01.03.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată. Având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a stabilit pronunțarea la data de 31.03.2023, când, pentru aceleași motive, a amânat pronunțarea la data de 28.04.2023, 25.05.2023 și ulterior la data de 14.06.2023.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei penale de față:

Prin sentința penală nr. 770/F din data de 08.07.2022, Tribunalul București - Secția I Penală a dispus:

I. În temeiul art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și art. 13² din Legea nr. 78/2000 l-a condamnat pe inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN

, la o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

În temeiul art. 67 alin. 1, 2 și 3 C.pen. a aplicat inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat; dreptului de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii și dreptului de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen. pe o perioadă de 5 ani, care se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C.pen. după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. a interzis inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN, ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., urmând a fi executată conform art. 65 alin. 3 C.pen. din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În temeiul art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 l-a condamnat pe inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN la o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită.

În temeiul art. 67 alin. 1, 2 și 3 C.pen. a aplicat inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat; dreptului de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii și dreptului de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen. pe o perioadă de 5 ani, care se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C.pen. după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. a interzis inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN, ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., urmând a fi executată conform art. 65 alin. 3 C.pen. din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În temeiul art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. și art. 6 din Legea nr. 78/2000 l-a condamnat pe inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN la o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la trafic de influență.

În temeiul art. 67 alin. 1, 2 și 3 C.pen. a aplicat inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat; dreptului de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii și dreptului de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen. pe o perioadă de 5 ani, care să se execute conform art. 68 alin. 1 lit. c C.pen. după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. a interzis inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN, ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., urmând a fi executată conform art. 65 alin. 3 C.pen. din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În temeiul art. 47 C.pen. rap. la art. 321 C.pen. l-a condamnat pe inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN la o pedeapsă de 1 (un) an închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la fals intelectual.

În temeiul art. 301 alin. 1 C.pen. a condamnat pe inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN la o pedeapsă de 1 (un) an închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane.

În temeiul art. 67 alin. 1, 2 și 3 C.pen. a aplicat inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptului de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen. pe o perioadă de 3 ani, care se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C.pen. după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. a interzis inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN, ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., urmând a fi executată conform art. 65 alin. 3 C.pen. din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În temeiul art. 38 alin. 1 C.pen. a constatat că inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN a săvârșit faptele pentru care a fost condamnat prin prezenta în concurs real.

În temeiul art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care a adăugat un spor de o treime din celelalte pedepse stabilite, deci un spor de 2 ani și 8 luni închisoare (1 an + 1 an + 4 luni + 4 luni) inculpatul **IONEL EUGEN ADRIAN** având de executat pedeapsa principală rezultantă de **6 (șase) ani și 8 (opt) luni închisoare**.

În temeiul art. 45 alin. 1 C.pen. a aplicat inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., pe o perioadă de 5 (cinci) ani, fiind executată conform art. 68 alin. 1 lit. c C.pen. după executarea pedepsei închisorii.

În temeiul art. 45 alin. 5 C.pen. a interzis inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., fiind executată conform art. 65 alin. 3 C.pen. de la momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. b C.proc.pen. a menținut măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN prin ordonanța din data de 23.06.2020, emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, în dosarul nr. 71/P/2020.

În temeiul art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen. și cu aplic. art. 13² din Legea nr. 78/2000 a condamnat-o pe inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA

, la o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

În temeiul art. 67 alin. 1 și 2 C.pen. a aplicat inculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen. pe o perioadă de 5 ani, care se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C.pen. după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 65 alin. 1 C.pen. a interzis inculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA, ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., urmând a fi executată conform art. 65 alin. 3 C.pen. din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În temeiul art. 321 alin. 1 C.pen. a condamnat-o pe inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA, la o pedeapsa de 1 (un) an închisoare, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual.

În temeiul art. 38 alin. 1 C.pen. a constatat că inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA a săvârșit faptele pentru care a fost condamnată prin prezenta în concurs real.

În temeiul art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. a aplicat inculpatei pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă stabilită, deci un spor de 4 luni, inculpata **RADU MARIA LIZICA DANIELA** având de executat pedeapsa principală rezultantă de **4 (patru) ani și 4 (patru) luni închisoare**.

În temeiul art. 45 alin. 1 C.pen. a aplicat inculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., pe o perioadă de 5 (cinci) ani, dispunându-se a fi executată conform art. 68 alin. 1 lit. c C.pen. după executarea pedepsei închisorii.

În temeiul art. 45 alin. 5 C.pen. a interzis inculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b g și k C.pen., urmând a fi executată conform art. 65 alin. 3 C.pen. de la momentul rămânerii

definitive a prezentei hotărâri și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. b C.proc.pen. a menținut măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA prin ordonanța din data de 22.07.2020, emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, în dosarul nr. 71/P/2020.

În temeiul art. 397 alin. 1 C.proc.pen. a admis în parte acțiunea civilă formulată de CN UNIFARM SA, cu sediul în municipiul București, Str. Maior Aviator Ștefan Sănătescu nr. 48, sectorul 1 și a obligat pe inculpații IONEL EUGEN ADRIAN și RADU MARIA LIZICA DANIELA, în solidar, la plata sumei de 17.136 lei, reprezentând contravaloarea cantității de 7200 măști care au fost înlocuite.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C.proc.pen. a restrâns măsura sechestrului asigurator luată prin ordonanța nr. 71/P/2020 din data de 31.07.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, până la concurența sumei de 17.136 lei, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților IONEL EUGEN ADRIAN și RADU MARIA LIZICA DANIELA.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. i C.proc.pen. a desființat înscrisurile constatate ca fiind false, respectiv: contractul nr. 4424/03.03.2020 încheiat între SC BSG Business Select SRL și CN Unifarm SA (filele 1 – 6, vol. 5, DUP), anexa 1 la contractul nr. 4424/03.03.2020 (fila 7, vol. 5, DUP), anexa 2 la contractul nr. 4424/03.03.2020 (fila 8, vol. 5, DUP) și procesul verbal de negociere nr. 4291/03.03.2020 (fila 9, vol. 5, DUP).

În temeiul art. 404 alin. 1 lit. e C.proc.pen. rap. la art. 274 alin. 1 și 2 C.proc.pen. a obligat inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN la plata sumei de 10.000 (zece mii) lei și inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA la plata sumei de 6.000 (șase mii) lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că la data de 02.10.2020, pe rolul Tribunalului București s-a înregistrat sub nr. 25905/3/2020, rechizitoriul nr. 71/P/2020 din data de 02.10.2020, emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, prin care s-a dispus trimiterea în judecată, sub control judiciar a inculpaților:

1. Inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;
- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen.;

- complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- instigare la fals intelectual, prevăzută de art. 47 C.pen. rap. la art. 321 alin. 1 C.pen.;

- folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prevăzută de art. 301 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

2. Inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen.

- fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

În fapt, prin actul de sesizare a instanței s-au reținut următoarele:

Inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN, în calitate de director general al CN UNIFARM SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 4, art. 7 și art. 68 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 5 și art. 10 din reglementează modalitatea de încheiere a contractelor de achiziții publice de către autoritățile contractante și persoanele care gestionează fonduri publice, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publice precum și modalitatea de gestionare a fondurilor publice

prin asigurarea legalității, regularității, economicității și eficacității utilizării acestora, a cauzat un prejudiciu în patrimoniul CN UNIFARM SA, în cuantum și un folos necuvenit SC BSG Business Select SRL, în același cuantum; cunoscând înțelegerea dintre Andre Jaderian și reprezentanții SC BSG Business Select SRL, prin modalitatea concretă în care a acționat, l-a ajutat pe acesta să pretindă suma de 5.810.175 lei, reprezentând un procent de 18% din valoarea contractului, prin acceptarea negocierii clauzelor contractului și a prețului echipamentelor de protecție, semnarea contractului, a anexelor și a procesului verbal, fără a solicita prezența reprezentantului legal al societății, să creeze convingerea reprezentanților SC BSG Business Select SRL că are influență asupra funcționarilor din CN UNIFARM SA și că îi va determina pe aceștia să încheie contractul; din funcția pe care o ocupa, a determinat-o pe numita RADU MARIA LIZICA DANIELA, șef serviciu comercial, să ateste în mod nereal pe contractul de vânzare cumpărare nr. 4424/03.03.2020, anexa 1 și anexa 2, procesul verbal de negociere nr. 4491/03.03.2020, data de 03.03.2020, în condițiile în care nu în acea zi au fost redactate, încheiate și semnate înscrisurile și să ateste în procesul verbal de negociere sus menționat că negocierea s-a efectuat cu reprezentantul SC BSG Business Select SRL, Yousefi Jouybari Alireza, în situația în care acest fapt nu s-a întâmplat în realitate; în calitate de membru și președinte al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Unifarm SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a votat în cadrul ședinței din aceeași dată, numirea sa în calitate de director general al CN UNIFARM SA, a emis și a semnat Decizia nr. 46 din 06.06.2016, în urma căreia a obținut venituri nete în cuantum de 498.722 lei și în calitate de director general al CN UNIFARM SA, i-a pretins în mod direct lui Andre Jaderian, pentru sine, suma de 750.000 euro pentru combinezoane de protecție și 10.000 euro pentru măști de protecție, în total 760.000 euro, în legătură cu încheierea de către CN UNIFARM SA a unui contract de furnizare a echipamentelor de protecție sus arătate cu SC BSG Business Select SRL.

Inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA, în calitate de șef serviciu comercial al CN Unifarm SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 4, art. 7 și art. 68 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 5 și art. 10 din Ordonanța nr. 119/1999 ce reglementează modalitatea de încheiere a contractelor de achiziții publice de către autoritățile contractante și persoanele care gestionează fonduri publice, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publice precum și modalitatea de gestionare a fondurilor publice prin asigurarea legalității, regularității, economicității și eficacității utilizării acestora, a semnat contractul de achiziții publice nr. 4424/03.03.2020 încheiat cu SC BSG Business Select SRL, cauzând un prejudiciu în patrimoniul CN UNIFARM SA, în cuantum de 2.380.000 lei și un folos necuvenit SC BSG Business Select SRL, în același cuantum și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, șef serviciu comercial la CN UNIFARM SA și în baza deciziei nr. AI/26.09.2019 prin care fusese autorizată să semneze în numele directorului general al CN UNIFARM SA, a atestat în mod nereal pe contractul de vânzare cumpărare nr. 4424/03.03.2020, anexa 1 și anexa 2, procesul verbal de negociere nr. 4491/03.03.2020, data de 03.03.2020, în condițiile în care nu în acea zi au fost redactate, încheiate și semnate înscrisurile și a atestat, în procesul verbal de negociere sus menționat, că negocierea s-a efectuat cu reprezentantul SC BSG Business Select SRL, Yousefi Jouybari Alireza, în situația în care acest fapt nu s-a întâmplat în realitate.

Procurorul a arătat că a reținut situația de fapt, pe baza următoarelor mijloace de probă: declarațiile inculpaților, declarațiile martorilor, rapoarte de constatare, procese verbale, înscrisuri.

În faza camerei preliminare inculpații au formulat cereri și excepții, care au fost respinse și s-a dispus începerea judecării prin încheierea din data de 12.01.2021, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 25905/3/2020/a1, definitivă prin încheierea pronunțată de completul de cameră preliminară de la Curtea de Apel București.

În cursul cercetării judecătorești a fost audiat inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN (filele 125 - 130, vol. I), inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA a arătat că nu dorește să dea declarație în cauză (fila 131, vol. I). la solicitarea inculpaților s-a admis reaudierea martorilor audiați în cursul urmăririi penale: Maranda Ion (fila 203, vol. I), Jaderian Andre

(filele 204 – 207, vol. I și 103 – 104, vol. II), Ionescu Robert Constantin (filele 105 – 108, vol. II), Vasilescu Bianca Mihaela (filele 144 – 145, vol. II), Servici Mariana (fila 163, vol. II), Memet Turan (filele 164 – 166, vol. II), Pitcovici Petru-Daniel (filele 182 – 183, vol. II), Petrică Camelia (filele 208 - 209, vol. II), Mirică Cristian (fila 210, vol. II), Ciulavu Simona (filele 1 – 3, vol. III), Yousefi Jouzbari Alireza (filele 4 – 6, vol. III), Vărzaru Elena Carmen (filele 24 -25, vol. III), Yegul Metin (fila 26, vol. III), Barbu Costel (fila 27, vol. III).

Pe parcursul procesului penal, inculpații IONEL EUGEN ADRIAN și RADU MARIA LIZICA DANIELA s-au aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar, care a fost verificată periodic și menținută.

Analizând actele și lucrările dosarului, cu privire la materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și judecării, instanța a reținut următoarele:

La data de 03.04.2020, un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, fiind încheiat procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 03.04.2020 (filele 1 – 3, vol. 1, DUP).

Ulterior, la data de 06.05.2020, procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 C.pen. și abuz în serviciu, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., în acest sens fiind încheiat procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 06.05.2020 (filele 4 – 5, vol. 1, DUP).

La data de 21.05.2020, procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prevăzută de art. 301 alin. 1 C.pen., constând în aceea că, în calitate de funcționar public, membru al Consiliului de administrație al Companiei Naționale Unifarm SA, a dispus cu privire la numirea sa în funcția de director general și a semnat decizia de numire îndeplinind astfel un act în care a obținut un folos patrimonial pentru sine, folos patrimonial constând în indemnizațiile încasate în calitate de director general din data de 14.07.2016, până în prezent, fiind încheiat procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 21.05.2020 (filele 17 – 18, vol. 1, DUP).

Instanța a reținut următoarea situație de fapt:

La data de 02.03.2020, martorul Jaderian Andre l-a contactat pe inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN, prin intermediul aplicației WhatsApp și au stabilit să se întâlnească a doua zi, inițial la rond la Alba Iulia (în municipiul București) și ulterior la Starbucks Mall Vitan (tot în municipiul București), unde s-au și întâlnit pentru a discuta despre importul unor măști.

Din discuția inițială purtată pe aplicația WhatsApp a rezultat că cei doi se cunoșteau, martorul Jaderian Andre declarând „Îl cunoșteam dintr-o organizație masonică. Am mai discutat cu acesta, cred că o singură dată când făceam import de flori” (fila 204, vol. I).

Cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale, în calitate de suspect, la data de 23.06.2020, inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN a declarat: „l-am cunoscut pe acesta anterior întrucât acesta avea o florărie online și am comandat de 2 ori buchete de flori. Nu m-am întâlnit fizic cu Andre Jaderian anterior datei de 02.03.2020” (fila 3, vol. 2, DUP).

În cursul cercetării judecătorești, cu ocazia audierii, inculpatul a declarat că avea numărul de telefon al martorului salvat în agenda telefonului și că i-a răspuns mesajului adresat: „Formula de adresare cu care Jaderian Andre a deschis discuția mi-a dat impresia că am în față un reprezentant al lumii masonice și din politețe, fiind la rândul meu simpatizant al acestui curent am continuat discuția ... Când am fost contactat de Jaderian Andre am văzut că aveam salvat numărul de telefon al acestuia în agenda mea, probabil din mediul masonic, în agenda mea fiind peste 6500 numere de telefon” (fila 126, vol. I).

Discuția a fost inițiată de Jaderian Andre care, la data de 02.03.2020, ora 19:52, i-a transmis inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN următoarele mesaje, prin intermediul aplicației WhatsApp: „Te îmbrățișez, bro”, „Știu că ai Unifarm ul și te ocupi cu diverse pe pharma”.

Răspunsul inculpatului a fost prompt, confirmând interlocutorului convingerea sa: „Salutări”, „da”, „așa e”.

În continuare, Jaderian Andre a abordat direct subiectul achiziționării de măști, astfel: „Dacă dorești măști direct de la producător, stau la buna dispoziție”, „Sunt aici pentru tine oricând”.

La această „ofertă”, inculpatul a transmis: „foarte bun”, „ce prețuri avem și pe ce fel de măști?”, răspunsul lui Jaderian Andre fiind că „Depinde de cantitate”, „Dar putem merge la un preț foarte mic”. Cererea a venit imediat din partea inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN: „1.000.000”, „pentru început”.

Urmează întrebarea lui Jaderian Andre: „Target price?” (adică prețul țintă),

În momentul în care Jaderian Andre a întrebat „Target price?”, inculpatul a fost interesat să cunoască dacă produsele au marcaj CE, întrebând „marcaj CE?”, iar răspunsul afirmativ al lui Jaderian Andre „da”, făcându-l pe acesta să spună că „nu merge așa”. Insistența lui Jaderian Andre de a afla prețul „merge, merge” l-a determinat pe inculpat să afirme că „fără target price”, „nuuuuuu”. Jaderian Andre a insistat în aflarea prețului: „Ba da bro”, „Ne cunoaștem, nu fac afaceri cu tine”(filele 2 – 3, vol. 9, DUP).

Răspunsul inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN este „nu bro, e marfa ta, tu faci prețul și ne auzim. Unifarm e 100% statul și eu trebuie să iau cel mai jos preț din ce există pe piață, respectând calitatea” (fila 3, vol. 9, DUP).

În acest context, Jaderian Andre i-a spus că „Te sun”, „Mâine dimineată pe la ora 09:30 te sun să ne vedem la o cafea” și i-a transmis și un certificat al unui producător de măști din Turcia, alături de specificații privind ambalarea lor: „75 buc pe cutie”, „32 cutii pe bax”, „2400 buc pe bax”.

Oferta lui Jaderian Andre a fost acceptată de inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN care i-a confirmat „Așa facem”, „Mai bine ne vedem direct”, „La 9:20”, „Pe undeva”, „Să discutăm”, „Oriunde”, fapt cu care Jaderian Andre a fost de acord „Okay bro”, discuțiile continuând cu privire la identificarea unui loc unde să se întâlnească:

ADRIAN IONEL: Ai vreun loc unde ți-e comod?

ANDRE JADERIAN: Păi o să fiu în zona alba iulia Pe la high class ?

ADRIAN IONEL: E ok.

ANDRE JADERIAN: Merge o cafea zic

ADRIAN IONEL: Sunt în zonă și nu Eu Perfect (fila 3, vol. 9, DUP).

În continuare inculpatul îl întreabă pe Jaderian Andre: „Certificatul e valabil?”, „Că e acoperită data”, primind un răspuns pozitiv din partea lui Jaderian Andre „Da”, „Fără griji”, fapt ce îl determină pe acesta să trimită un emoticon cu semnificația de „în regulă” (filele 3 – 4, vol. 9, DUP).

În ceea ce privește imaginea cu certificatul firmei producătoare de măști, acesta a fost primit de Jaderian Andre în cursul zilei de 02.03.2020, la ora 13:55, de la Memet Turan, împreună cu o altă imagine ce conținea un tip de mască de protecție.

Discuțiile dintre cei doi au fost reluate în cursul aceleiași seri, începând cu ora 23:44, când Jaderian Andre i-a trimis din nou inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN imaginea cu certificatul unei firme producătoare de măști. După ce IONEL EUGEN ADRIAN a vizualizat imaginea, l-a întrebat pe Jaderian Andre „pe certificat ai măști FFP2 și FFP3”, „Ai și din acelea?”, răspunsul primit de la acesta fiind: „Acestea sunt ce le am”, „Pentru cele cu valva”, „Întreb mâine dacă au”, transmițând interlocutorului rugămintea de a verifica acest aspect: „Te rog”.

În continuare, Jaderian Andre l-a întrebat: „Deci vrei cu valva, da?”, răspunsul primit fiind: „Și, și.”, răspunzând: „Vezi că aia sunt mai scumpe”, aspect cunoscut de IONEL EUGEN ADRIAN: „Da, maestre”, „Știu” (fila 6, vol. 9, DUP).

Față de noua situație, Jaderian Andre i-a transmis inculpatului o imagine a unui tip de mască cu mesajul: „This one? Ești interesat?”, răspunsul fiind pozitiv: „Da”, acesta dorind să afle cantitatea: „Câte bucăți din astea? Și câte cu valva?”, IONEL EUGEN ADRIAN i-a transmis „Minim 1 milion. 750.000 cu valva”.

Interesul privind cantitatea este justificat de Jaderian Andre prin aceea „Ca să vorbesc de dimineață cu turcaleții”, „și cele fără?”.

După acest schimb de replici apare o confuzie din partea lui Jaderian Andre cu privire la cantitate și tipul de măști, clarificată de inculpat „Si”, „Am zis noi sus”, „1 milion minim” și acceptată de acesta.

Jaderian Andre i-a spus interlocutorului că: „să știi că și măștile normale au protecție ffp2 și ffp3”, aspect confirmat de IONEL EUGEN ADRIAN: „da”, în continuare Andre Jaderian spunând că „Și cele cu valvă are highly protected then the normal ones” (cele cu valvă asigură o protecție mai ridicată decât cele obișnuite)”.

Din certificatul transmis de Jaderian Andre, s-a constatat că acesta aparținea unei firme din Turcia, fiind emis pentru măști de protecție FFP2 și FFP3, din conversațiile dintre cei doi, coroborate cu imaginile certificatului și a măștilor transmise, rezultând că astfel de măști, FFP2 și FFP3, urma a face obiectul contractului, numărul fiind de 1.000.000 măști fără valvă și 750.000 cu valvă.

În paralel cu discuțiile purtate cu IONEL EUGEN ADRIAN, Jaderian Andre a discutat și cu Memet Turan, care pare a fi cel care poate procura măștile de protecție din Turcia. Astfel, după ce inculpatul i-a spus lui Jaderian Andre că e dispus să cumpere 1 milion de măști de protecție, acesta l-a informat, la 20:43, pe Memet Turan că „și la stat 1 milion de bucăți” (fila 149, vol. 9, DUP).

A doua zi, la data de 03.03.2020, cei doi s-au întâlnit la Starbucks Mall Vitan (în municipiul București), ocazie cu care au discutat despre achiziționarea de către CN UNIFARM SA a unui număr de 3 milioane de măști la un preț de 2 lei/bucata, preț oferit de inculpat. În timpul întâlnirii martorul Jaderian Andre avea discuții în timp real cu partenerii din Turcia.

În cadrul discuției, martorul Jaderian Andre i-a spus inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN că poate furniza un număr de 12 milioane măști, iar inculpatul i-a spus că în primă fază poate achiziționa 3 milioane de măști, la un preț de 2 lei bucata. Cu această ocazie Jaderian Andre i-a comunicat acestuia că va fi recunoscător pentru încheierea contractului, fără a intra însă în detalii despre ce ar fi însemnat „recunoștința”.

În cursul zilei a avut loc un schimb de drafturi a contractului pe e-mail, aspecte recunoscute de ambii.

Astfel, inculpatul declară „La data de 03.03 a avut loc un schimb de drafturi de contract pe e-mail ...” (fila 127, vol. I), iar martorul arată că „L-am rugat să îmi trimită draftul de contract și atunci inculpatul a vorbit la telefon cu o colegă de la UNIFARM, cu doamna Dana și a rămas să mi-l transmită pe mail, pentru a completa datele importatorului ... în aceeași zi, într-o perioadă foarte scurtă am și primit contractul pe mail” (fila 204, vol. I).

La data de 03.03.2020, ora 09:23, Jaderian Andre i-a transmis inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN un mesaj cu adresa sa de mail, potrivit celor stabilite cu ocazia întâlnirii, iar la ora 10:12, Jaderian Andre i-a comunicat că „Am primit contractul”, „Acum mă duc la birou și ne auzim puțin mai trz”, fapt cu care IONEL EUGEN ADRIAN a fost de acord: „Sigur” (fila 7, vol. 9, DUP).

Primirea contractului este confirmată și de email-ul transmis de la adresa dana.radu@unifarm.ro la data de 03.03.2020, ora 10:03:03 către adresa de e-mail jaderian_andre2000@yahoo.com având ca subiect „Draft contract de vânzare-cumpărare Unifarm”.

Draftul transmis în atașament reprezenta un contract cadru cu clauze predefinite, urmând ca firma care vindea produsele să completeze datele de identificare ale societății, obiectul contractului urmând a fi stabilit printr-o anexă.

Din mail-ul transmis de la adresa de dana.radu@unifarm.ro se constată că acesta a fost transmis spre informare și inculpatului.

În cursul aceleiași zile, între Jaderian Andre și reprezentanții CN UNIFARM SA au avut loc mai multe comunicări, atât pe adresa de mail și pe WhatsApp.

Astfel, Jaderian Andre i-a cerut lui IONEL EUGEN ADRIAN lămuriri cu privire la traducerea specificațiilor de pe cutiile măștilor: „Adi, să îmi spui dacă tre lipit ceva traducere?”, răspunsul fiind: „Cam da.” (fila 7, vol. 9, DUP).

În continuare, Jaderian Andre întreabă: „Spune-mi ce se scrie, te rog”, „Nu mă pricep”, iar inculpatul aprobă și cere acte, standarde (fila 7, vol. 9, DUP),

La ora 12:43:51, Jaderian Andre a transmis un mail către adresa dana.radu@unifarm.ro, având ca subiect „Draft contract de vânzare cumpărare Unifarm”, care a avut următorul conținut: „Bună ziua, confirm primirea contractului. Pe de altă parte, doresc să-mi spuneți ce vreți să scrie mai exact pe etichete, practic măștile vin într-o cutiuță cu 75 buc și pe cutiuță va fi lipită o etichetă cu traducerea. Aștept un răspuns. O zi bună!”.

După transmiterea mail-ului, Jaderian Andre l-a informat pe inculpat cu privire la acest aspect: „Te îmbrățișez. Am primit un mail, te rog să răspundă Dana ca să dau la fabrică să facă etichetele”. Ulterior, la ora 15:41, Jaderian Andre i-a spus lui IONEL EUGEN ADRIAN că „contractul îl ai mai târziu semnat și ștampilat, plus anexa la contract aș dori să o atașați” și „Nu am primit anexa, te rog pe mail adresa”.

Concomitent, Jaderian Andre discuta cu Memet Turan, pe care îl informează despre demersurile întreprinse și îi solicita lămuriri, transmitând totodată pretențiile inculpatului: „O să trebuiască să zici la fabrică să facă etichete să lipească pe cutii”.

La ora 12:33, Jaderian Andre l-a întrebat pe Memet Turan: „Frate, la ce oră ne vedem la Barlog?”, „Tre să facem contractul azi”, „M-au sunat băieții de două ori”.

Astfel, Memet Turan i-a transmis lui Jaderian Andre o imagine conținând certificatul de înregistrare al SC BSG Business Select SRL, iar Jaderian Andre a solicitat și numele administratorului și o copie a actului de identitate al acestuia: „și administratorul”, „cum se numește?”, „o copie după buletin”, „Merci”, context în care la ora 16:08 a primit de la Memet Turan o copie de pe buletinul lui Yousefi Jouybari Alireza, dându-și ca punct de întâlnire o benzinărie Rompetrol, situată în zona Valea Oltului, din București.

După transmiterea acestor date către reprezentanții CN UNIFARM SA, la ora 17:30:20, Jaderian Andre a primit un mail de la dana.radu@unifarm.ro, având ca subiect „Contract + Anexă – măști”, redirectionat la ora 17:29 de la cerasela.ioniță@avstancescu.ro.

Din documentele atașate, respectiv contractul de vânzare cumpărare și anexa, rezultă faptul că, față de draftul transmis anterior, pe acest contract se regăsesc datele de identificare ale firmei vânzătoare (nume, sediu, CUI), iar în anexă se menționează „mască de protecție cu 3 straturi”, „3.000.000 buc”, „2 lei/buc, preț fără TVA/lei”.

Distinct de achiziționarea de „măști de protecție”, între inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN și Jaderian Andre se desfășoară o nouă procedură de „negociere” pentru achiziționarea de combinezoane de protecție, în aceleași condiții arbitrare și fără respectarea vreunei reguli referitoare la achizițiile publice, lovindu-se de ignoranța și necunoașterea specificațiilor acelor combinezoane de protecție din partea vânzătorului.

Astfel, la ora 17:43, Jaderian Andre i-a transmis o imagine cu o persoană îmbrăcată într-un combinezon de protecție și următoarele mesaje: „Este okay așa bro?”, „Confirmă-mi te rog”, iar când IONEL EUGEN ADRIAN i-a solicitat „Îmi trebuie acte”, „standarde”, răspunsul lui Jaderian Andre a fost în aceeași notă a amatorismului și necunoașterii: „Mai exact, te rog”, „Nu prea mă pricep”.

Ulterior, între cei doi au loc mai multe schimburi de mesaje, referitoare la certificatele și standardele pe care trebuia să le îndeplinească combinezoanele de protecție.

După mai multe mesaje, la ora 20:23, Jaderian Andre i-a transmis inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN imagini ale unor certificate aparținând unui laborator de testări echipamente de protecție CENTROCOR, din Italia. Pe acel certificat este menționat „Chemical protective coverall TP63 code 1967, Category III (third)”, mesaje care au primit un feedback pozitiv din partea lui IONEL EUGEN ADRIAN: „F bun”.

Urmează un schimb de mesaje referitoare la preț și cantitate, stabilite fără a avea în vedere nici un criteriu, tot după bunul plac al directorului general al CN UNIFARM SA:

„ANDRE JADERIAN: Așa e bro Prețul mâine. La o cafea :))

ADRIAN IONEL: OK.

ANDRE JADERIAN: Putem da toată cantitatea 300.000 bucăți

ADRIAN IONEL: Dar nu sunt mâine

ANDRE JADERIAN: Când vei fi liber

ADRIAN IONEL: 300.000 costume

ANDRE JADERIAN: Nu e grabă

ADRIAN IONEL: Da mi prețul tău.

ANDRE JADERIAN: Da

ADRIAN IONEL: Să sondez Dacă e ok

ANDRE JADERIAN: Te rog

ADRIAN IONEL: Le luăm pe toate Sau te sun și vin eu pe unde stai tu În 40 de min

ANDRE JADERIAN: Ok bro Acum?

ADRIAN IONEL: Da

ANDRE JADERIAN: Sunt pe la sectorul 6 bro Spatele la bârlog Verifică întâi dacă sunt okay După aia vorbim

ADRIAN IONEL: OK Sunt OK Le-a verificat cine trebuie

ANDRE JADERIAN: Așa repede?

ADRIAN IONEL: E lângă mine Deh... așa sunt vremurile”

ANDRE JADERIAN: Felicitări atunci”

În seara aceleiași zile, inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN la sunat pe martor, solicitându-i să se întâlnească. Ca urmare, s-au întâlnit în zona restaurantului Bârlogul Lupilor (restaurant Le Blanc, în municipiul București), ocazie cu care au discutat și despre achiziționarea unor combinezoane de protecție. Jaderian Andre i-a spus că avea posibilitatea să ofere combinezoanele la prețul de 12,5 euro, dar inculpatul a fost dispus să accepte un preț mai mare, respectiv 85 lei bucata.

Întâlnirea dintre cei doi este dovedită și prin procesul verbal nr. 3528035/02.07.2020 al IGPR – DOS, în care, pe baza analizei listingului telefonic al lui Jaderian Andre și IONEL EUGEN ADRIAN, s-a procedat la localizarea terminalelor mobile utilizate de cei doi în data de 03.03.2020, în intervalul orar 20:00 - 23:00, concluzia fiind că cele două persoane „s-au regăsit în aria de emisie a celor două relee de telefonie mobilă, corespunzătoare operatorilor Orange România și Vodafone României amplasate în strada Drumul Valea Doftanei, nr. 17 - 27, sector 6, municipiul București, iar în zona de acoperire a celor doi operatori de telecomunicații se regăsește și restaurantul Le Blanc din strada Valea Oltului nr. 199 - 201, sector 6, municipiul București” (filele 152 – 153, vol. 3, DUP).

De altfel, atât Jaderian Andre, cât și IONEL EUGEN ADRIAN a confirmat că a avut loc întâlnirea.

Astfel, inculpatul a declarat că „... locul fixat de el pentru întâlnire era în drumul spre casa mea”, „... am acceptat întâlnirea cu acesta în ideea că am vrut să mă asigur că acesta va înțelege foarte clar urgența achiziției, că vom stabili foarte clar tranșe exacte pe care pot să le raportez la rândul meu și să pot da un orizont de timp viabil acestor livrări” și „am făcut bine că m-am întâlnit cu Jaderian Andre întrucât la momentul întâlnirii acesta mi-a comunicat faptul că acesta poate să aducă sigur doar o cantitate de 250.000 de combinezoane, deși în urmă cu aproximativ 2 ore îmi comunicase și raportasem mai departe confirmarea pentru cantitatea de 300.000 de combinezoane”.

În ceea ce privește întâlnirea din seara zilei de 03.03.2020, în cursul urmăririi penale inculpatul a declarat altceva, respectiv: „m-am întâlnit cu Andre Jaderian în zona Valea Oltului. Din câte îmi aduc aminte, eu l-am sunat pe acesta pentru a ne întâlni și a-i cere să îmi livreze măștile. I-am cerut să îmi spună care sunt impedimentele din cauza cărora nu îmi livrează marfa la timp..., Singurul lucru pe care i l-am solicitat lui Andre Jaderian a fost respectarea clauzelor contractului și aducerea materialelor de protecție cât mai repede întrucât presiunea din partea spitalelor, Ministerul Sănătății, Guvernului era foarte mare”(filele 145-151, 156-158, vol. 30, DUP).

În aceeași zi, la ora 22:19, Jaderian Andre i-a cerut inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN să confirme aspectele anterior discutate: „Bro, e ok?”, „Ce am vb?”, primind confirmarea din partea inculpatului sub forma unui emoticon, care, a avut semnificația confirmării înțelegerii infracționale pe care cei doi o stabiliseră cu ocazia întâlnirii.

În dimineața zilei de 04.03.2020, conform celor discutate personal, Jaderian Andre i-a cerut inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN să adauge la contract și combinezoanele de protecție: „Neața, bro”, „Putem adăuga pe anexă și combinezoanele”, aspect cu care inculpatul a fost de acord „da”.

În cursul aceleiași zile, la ora 10:01:10, Jaderian Andre a transmis un mail la dana.radu@unifarm.ro în care a specificat: „Bună dimineața. Vă rog să emiteți Anexa 2 cu combinezoanele 300.000 bucăți la prețul de 84,5 RON/buc + TVA. Tot în cursul zilei de astăzi, veți primi contractul semnat și ștampilat plus factura proforma pe 1 milion de bucăți de măști, așadar așteptăm cei 10% avansul ca să dăm drumul la comandă la producător în Turcia”, iar la 11:42, de la adresa dana.radu@unifarm.ro, Andre Jaderian a primit un e-mail cu subiectul „Anexa 2_ contract_vanzare_cumparare_combinezone_Unifarm.docx”, la ora 12:11 primind de la același expeditor un alt mesaj cu subiectul „Rectificare Anexa 2 combinezoane”. Ambele mail-uri au fost transmise spre știință și inculpatului.

În anexa transmisă în mail-ul de la 12:11, se specifică că sunt 250.000 combinezoane de protecție la un preț de 84,5 lei/buc, fără TVA.

În continuare, la ora 14:43:11, Jaderian Andre a transmis un mail pe adresa dana.radu@unifarm.ro cu subiectul „Contract + anexe + facturi”, de asemenea spre știința lui IONEL EUGEN ADRIAN.

În atașamentul la mail, se regăsește contractul nr. 4424/03.03.2020, semnat de administratorul SC BSG Business Select SRL, anexa 1 pentru 3.000.000 măști de protecție cu 3 straturi și anexa 2 pentru 250.000 combinezoane de protecție, ambele semnate de administratorul BSG.

Din mesajele schimbate între cei doi, rezultă că în data de 04.03.2020, contractul încă nu era semnat de reprezentanții CN Unifarm SA, purtându-se încă negocieri:

„ANDRE JADERIAN: Dau un mail la doamna Dana?

ADRIAN IONEL: Anexa 2 Da Pls

ANDRE JADERIAN: Plus într-o oră trimit contractul semnat ștampilat plus factura proforma pe măști Plus anexa 2

ADRIAN IONEL: Super”.

Iar la ora 11:17 i-a trimis lui IONEL EUGEN ADRIAN imaginile contractului, având înscris olograf codul IBAN precum și următoarele mesaje:

„Am nevoie de anexa 2 Te rog Contractele sunt la mine O să ne vedem mai trz dacă ai timp Prima pagină am pus să printez din nou”.

De asemenea, la ora 14:39, Jaderian Andre i-a transmis imagini de pe contract și anexe, precum și de pe 2 facturi.

Din discuțiile purtate de Jaderian Andre cu Memet Turan a rezultat că între Jaderian Andre și IONEL EUGEN ADRIAN a avut loc o altă înțelegere în cursul zilei de 03.03.2020 cu privire și la furnizarea combinezoanelor de protecție, în condiții similare celei pentru achiziționarea de măști.

Astfel, în data de 04.03.2020, între Jaderian Andre și Memet Turan a avut loc următorul schimb de mesaje:

„ANDRE JADERIAN: Neața abi Vreau contractul semnat și ștampilat și cu anexa Pe anexă o să adăugăm și costumele Și factura proforma Mai vreau și costume Asta înseamnă costumul/ochelari/mănuși/mască Trebuie să faci codul caen pe servicii și echipamente medicale plus codul ro plus mai trebuie să ai și certificatul de import extracomunitar asta tre făcut azi toate”.

Cei doi au stabilit să se întâlnească la ora 10:30, iar Jaderian Andre i-a cerut să aducă „contractul plus factura pe 1 milion de bucăți”.

Aceștia s-au întâlnit la o benzinărie OMV, fapt dovedit de mesajul trimis de Jaderian Andre la ora 10:53 în care i-a spus lui Memet Turan că „Am ajuns la OMV”.

Ulterior, la 12:30, Jaderian Andre i-a transmis lui Memet Turan că „Miercuri viitoare te rog prima tranșă de marfă trebuie să fie aici 1.000.000 buc măști, 100.000 buc combinezoane”, „Te pup”, „Acum facem și proforma”, „Bani ai în 30 de min pe card”, „După aia trebuie să fac factura proforma lui Ali să îmi facă și mie plata”, „Asta este tot”.

Din conținutul procesului verbal de negociere nr. 2491/03.03.2020 a rezultat că la data respectivă a avut loc o negociere între administratorul Yousefi Jouybari Alireza și reprezentantul CN Unifarm SA, DANA RADU, a tarifului pentru „mașca chirurgicală de protecție cu 3 straturi”, care a fost stabilit la 2 lei plus TVA și „combinezon de protecție TP63, cod 1967 cat. III”, care a fost stabilit la 84,5 lei plus TVA.

Cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, reținute în sarcina inculpaților IONEL EUGEN ADRIAN și RADU MARIA LIZICA DANIELA:

Compania Națională UNIFARM SA este, potrivit statutului aprobat prin HG nr. 892/14.12.1998 modificat și actualizat prin acte adiționale o persoană juridică română cu sediul în municipiul București, având ca acționariat unic Ministerul Sănătății.

Prin statut se menționează că obiectul de activitate al companiei îl constituie, printre altele „asigurarea rețelei sanitare cu medicamente, produse farmaceutice și parafarmaceutice, produse tehnico medicale, aparatură și echipamente sanitare, seruri și vaccinuri, reactivi și alte produse din producția internă, proprie și din import, inclusiv asigurarea prin achiziții de nevoi speciale a medicamentelor strict necesare rețelei sanitare și/sau dificil de procurat” (filele 132 – 144, vol. 32, DUP).

Pe parcursul procesului penal inculpații au susținut că CN UNIFARM SA nu este autoritate contractantă, au contestat adresa Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și au solicitat efectuarea unei expertize în acest sens, expertiză încuviințată de instanță.

Prin adresa nr. 4861/04.05.2020, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a stabilit că CN UNIFARM SA are calitate de autoritate contractantă potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (filele 34 – 36, vol. 10, DUP).

În acest sens s-a reținut că CN UNIFARM SA a fost înființată pentru a satisface nevoi de interes general, fiind îndeplinite toate cele trei condiții prevăzute de art. 4 alin. 2 din Legea nr.98/2016, din care rezultă calitatea de autoritate contractantă a acesteia.

În cauză s-a efectuat o expertiză și conform concluziilor raportului de expertiză contabilă judiciară „valoarea contractului nr. 4424/03.03.2020 este de 27.125.000 lei fără tva și de 32.728.750 lei cu tva; nefiind autoritate contractantă CN UNIFARM SA putea utiliza la data de 03.03.2020 orice procedură de achiziție, conform obiectului ei de activitate din Actul Constitutiv și nefiind îndeplinite cumulativ cele trei condiții referitor la încadrarea ca organism de drept public, rezultă că CN UNIFARM SA nu avea calitatea de autoritate contractantă la data la care s-a încheiat contractul” (filele 134 – 137, vol. III).

Potrivit opiniei separate a expertului parte numit de DNA, în concluzii s-a arătat că: având în vedere valoarea contractului încheiat între CN UNIFARM SA și SC BSG Business Select SRL, respectiv 27.125.000 lei, fără TVA, coroborat cu precizările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice din adresa nr. 4861/04.05.2020 conform cărora CN UNIFARM SA a fost înființată pentru a satisface nevoi de interes general, fiind îndeplinite toate cele trei condiții prevăzute de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din care rezultă calitatea de autoritate contractantă a acesteia în temeiul prevederilor art. 4 alin. 1 lit. b din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, expertiza concluzionează că procedura de atribuire a contractului nr. 4424/03.03.2020 încheiat între CN UNIFARM SA și SC BSG Business Select SRL, era „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, reglementată de prevederile art. 68 alin. 1 lit. f coroborat cu art. 69 alin. 4 și art. 104 alin. 1 lit. c din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, iar durata contractului nu trebuia să depășească perioada necesară pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, iar concluziile obiectivului 2: din analiza informațiilor existente la dosarul cauzei, concluzia formulată la prezentul obiectiv este aceea că CN

UNIFARM SA, societate pe acțiuni, cu unic acționar statul român, are personalitate juridică și satisface nevoi de interes general, cu caracter social-sanitar, ca parte integrantă a sistemului de ocrotire a sănătății, este autoritate contractantă, astfel că la data încheierii contractului nr. 4424/03.03.2020 îi erau opozabile și obligatorii dispozițiile Legii privind achizițiile publice (filele 138 – 141, vol. III).

Instanța nu a reținut concluziile din raportul de expertiză, constatând că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din care rezultă calitatea de autoritate contractantă a CN UNIFARM SA.

Instanța a reținut că CN UNIFARM SA a fost înființată pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial, scopul înființării fiind satisfacerea unui interes general, fiind irelevant faptul că desfășoară și activități comerciale sau industriale pentru obținerea de profit, precum fără relevanță este și ponderea acestor activități în ansamblul activităților desfășurate, interpretare conformă cu jurisprudența Curții Europene de Justiție – Cazul Mannesmann Anlagenbau Austria Ag, dosar C-44/96; are personalitate juridică și este organizată ca societate pe acțiuni cu capital integral de stat, drepturile și obligațiile CN UNIFARM SA fiind reprezentate de Ministerul Sănătății (așa cum se arată și în adresa nr. 4861/04.05.2020 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice).

A arătat că afirmația apărătorului ales al inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN referitoare la faptul „că C.N. UNIFARM S.A., cel puțin la acea dată, nu avea calitate de autoritate contractantă”, nu are nici un suport și ca urmare nu poate fi reținută, cu atât mai mult cu cât de la data de 02.03.2020 și până în prezent nu a intervenit nicio schimbare a statutului companiei, fapt menționat și prin adresa nr. 252E/20.01.2022 a CN UNIFARM SA, prin care s-a arătat că ultimul statut al companiei este cel cuprins în actul constitutiv actualizat, înregistrat sub nr. CA 38/22.07.2019 și că ulterior datei de 22.07.2019, inclusiv în luna august 2020 nu a avut loc nicio schimbare a statutului/actului constitutiv al CN UNIFARM SA (fila 2, vol. IV), iar CN UNIFARM SA, ulterior datei menționate acționează ca autoritate contractantă.

În ceea ce privește precizarea apărării că nu este lipsit de interes și împrejurarea că potrivit unei directive europene, Agenția Națională pentru Achiziții Publice care ține registrul tuturor autorităților contractante din România, avea obligația să informeze Comisia Europeană și să publice în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene lista cu autoritățile contractante din România, însă C.N. UNIFARM S.A. nu a figurat niciodată în această listă, nu are relevanță, având în vedere că în jurnal nu sunt publicate toate autoritățile contractante din România.

De asemenea, s-a apreciat că punctele de vedere depuse de inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN de la anumite persoane fizice sau juridice (instituții), nu au relevanță, fiind interpretări proprii ale respectivelor persoane, cu privire la calitatea CN UNIFARM SA, or calitatea de autoritate contractantă a CN UNIFARM SA este dată de actele normative în vigoare și nu de adrese sau puncte de vedere.

S-a arătat că nu poate fi reținută nici susținerea apărării că inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN s-ar fi aflat „într-o eroare obstacol”, care constituie cauză de neimputabilitate.

Astfel, cu ocazia audierii, martora Serviciu Mariana, care în perioada iulie 2018 – decembrie 2020 a lucrat ca economist în cadrul Compartimentului financiar-contabilitate al CN UNIFARM SA și care a pus viza CFP, a declarat în legătură cu contractul din data de 03.03.2020 (contractul în discuție): „eu zic că acesta a fost un contract de achiziție publică”, iar la întrebarea dacă valoarea contractului determină o altă procedură decât cea urmată de martoră a răspuns că nu are cunoștință (fila 163, vol. II). Din declarația martorei a rezultat modul haotic în care se făceau achizițiile la CN UNIFARM SA, faptul că angajații nu respectau legislația în vigoare și mai grav că nici măcar nu o cunoșteau.

A arătat că, faptul că în companie nu se respectau reglementările legale privind achiziția bunurilor este arătat și de martora Petrică Camelia, care începând din noiembrie 2018 a lucrat ca economist la CN UNIFARM SA și începând din ianuarie 2019 până la sfârșitul lui aprilie 2020 a fost șef Serviciu financiar contabil, iar începând din iulie 2020 este șef Serviciu contabilitate.

Martora a declarat că în unele situații nu se respecta circuitul privind încheierea și semnarea contractelor. Aceasta a arătat: „au mai existat situații în care reprezentantul CN UNIFARM a semnat înainte contractul de a exista viza CFP” (fila 209, vol. II) și totodată a menționat: „Nu se aplica legea privind achizițiile publice, din februarie 2021 a început să se aplice. Știu că au fost mai multe corespondențe cu ANAF, cu Ministerul Sănătății și în baza răspunsurilor primite de la ceste instituții, compania a început să aplice legea achizițiilor publice și a înființat un serviciu de achiziții publice” (fila 208, vol. II).

Contractul nr. 4424/03.03.2020 încheiat de CN UNIFARM SA cu SC BSG BUSINESS SELECT SRL, reprezintă o „operațiune” în sensul art. 2 lit. p din OG nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, respectiv „operațiune - orice acțiune cu efect financiar pe seama fondurilor publice sau a patrimoniului public, indiferent de natura acesteia”, poartă viza de control financiar preventiv din data de 05.03.2020, ștampila aplicată având nr. 2 și o semnătură indescifrabilă. Raportul întocmit în cursul urmăririi penale a evidențiat că viza de control financiar preventiv a fost aplicată pe documentul în cauză, fără să se respecte condiția de legalitate definită la art. 2 lit. o din OG nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, care prevede „legalitate - caracteristica unei operațiuni de a respecta toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia”. Nerespectarea legalității constă în atribuirea contractului nr. 4424/03.03.2020 fără să se țină seama de obligațiile instituite de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare nu au fost respectate prevederile art. 5 alin 1 și art. 10 alin. 3 și 4 din OG nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

Astfel, contractul nr. 4424/03.03.2020, privind achiziția unor echipamente de protecție, în contextul în care la data de 30.01.2020 Organizația Mondială a Sănătății a declarat starea de urgență pentru sănătatea publică la nivel internațional, din cauza infecțiilor cu noul Coronavirus apărute în Regiunea Wuhan din Republica Populară Chineză, având în vedere contagiozitatea extrem de înaltă a virusului, care s-a considerat că nu poate fi ținută sub control în lipsa unor echipamente specializate de protecție pentru personalul medical și pentru efectuarea transportului izolat al persoanelor afectate, a fost încheiat între CN UNIFARM SA și SC BSG BUSINESS SELECT SRL ca urmare a unei discuții inițiate, pe aplicația WhatsApp, la data de 02.03.2020, de un intermediar cu directorul general al companiei, respectiv între Jaderian Andre și inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN.

În aceste condiții, termenii contractuali nu au fost respectați, iar produsele achiziționate nu au fost cele care au făcut obiectul contractului.

S-a menționat că starea de urgență a fost instituită pe teritoriul României prin Decretul nr. 195/16.03.2020 al Președintelui României, deci la momentul efectuării „procedurilor” privind încheierea contractului nu era instituită starea de urgență.

S-a subliniat că achiziția măștilor a avut loc la solicitarea martorului Jaderian Andre care a inițiat discuția la data de 02.03.2020, ora 19:52 cu directorul general al CN UNIFARM SA, iar după două minute a fost încheiată o „înțelegere” privind achiziția a 1.000.000 de măști pentru început.

După ce a stabilit cantitatea ce urma a fi achiziționată, fără a cunoaște detalii referitoare la felul măștilor, calitatea acestora și nici prețul discuția între cei doi a continuat, iar când Jaderian Andre a întrebat „Target price?” (prețul țintă), inculpatul a fost interesat să cunoască dacă produsele au marcaj CE, răspunsul afirmativ al lui Jaderian Andre „da”, făcându-l pe inculpat să spună că „nu merge așa”. Insistența lui Jaderian Andre de a afla prețul „merge, merge” l-a determinat pe inculpat să afirme că „fără target price”, „nuuuuuu”. Jaderian Andre a insistat în aflarea prețului: „Ba da bro”, „Ne cunoaștem, nu fac afaceri cu tine”.

Răspunsul inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN a fost unul surprinzător: „nu bro, e marfa ta, tu faci prețul și ne auzim”

Astfel, oferta lui Jaderian Andre a fost acceptată de inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN care i-a confirmat „Așa facem”, discuțiile continuând cu privire la identificarea unui loc unde să se întâlnească.

S-a remarcat că directorului general al CN UNIFARM SA, stabilește o întâlnire cu un potențial furnizor „pe undeva” și nu la sediul companiei.

Astfel, la data de 02.03.2020, inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN a inițiat o procedură de achiziție cu un intermediar, despre care ulterior, în cursul urmăririi penale și apoi în cursul cercetării judecătorești a declarat că nu îl cunoștea și că „formula de adresare cu care Jaderian Andre a deschis discuția mi-a dat impresia că am în față un reprezentant al lumii masonice și din politețe, fiind la rândul meu simpatizant al acestui curent am continuat discuția” (fila 126, vol. I).

Conform celor stabilite cu o seară înainte, la data de 03.03.2020, inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN s-a întâlnit cu Jaderian Andre la Starbucks Mall Vitan (în municipiul București), deci în afara sediului companiei, ocazie cu care au discutat despre achiziționarea de către CN UNIFARM SA a unui număr de 3 milioane de măști la un preț de 2 lei/bucata, preț oferit de inculpat. În timpul întâlnirii martorul Jaderian Andre avea discuții în timp real cu partenerii din Turcia.

La ora 09:23, Jaderian Andre i-a transmis inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN un mesaj cu adresa sa de mail, potrivit celor stabilite cu ocazia întâlnirii, iar la ora 10:12, i-a comunicat că „Am primit contractul”, „Acum mă duc la birou și ne auzim puțin mai trz”, fapt cu care inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN a fost de acord: „Sigur”.

Primirea contractului este confirmată și de email-ul transmis de la adresa dana.radu@unifarm.ro la data de 03.03.2020, ora 10:03:03 către adresa de e-mail jaderian_andre2000@yahoo.com având ca subiect „Draft contract de vânzare-cumpărare Unifarm”.

Draftul transmis în atașament reprezenta un contract cadru cu clauze predefinite, urmând ca firma care vindea produsele să completeze datele de identificare ale societății, obiectul contractului urmând a fi stabilit printr-o anexă.

Din mail-ul transmis de la adresa de dana.radu@unifarm.ro s-a observat că acesta a fost transmis spre informare și inculpatului.

Din modul în care s-au derulat lucrurile rezultă că inculpatul nu a efectuat minime verificări cu privire la firma cu care urma să semneze contractul, iar cu ocazia declarației date în cursul cercetării judecătorești a arătat că „directorul general al societății nu are în atribuții solicitarea de documente și verificare acestora, aceasta căzând în sarcina departamentelor specializate”, a afirmat că respectivele departamente știau și că nu-și aduce aminte cine a transmis, dacă el direct sau indirect și apoi departamentele specializate i-au transmis draftul de contract.

S-a apreciat că declarația inculpatului este nesinceră, fiind contrazisă de materialul probator administrat, martorii audiați în cauză, angajați ai CN UNIFARM SA au arătat că nu au avut cunoștință despre încheierea contractului, în același sens fiind și declarația coinculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA.

În cursul cercetării judecătorești, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA nu a dorit să dea declarație, dar cu ocazia audierii, în cursul urmăririi penale, în calitate de inculpată, la data de 22.07.2020, a declarat: „... am primit, probabil pe Whatsapp, de la directorul general IONEL EUGEN ADRIAN, o adresă de mail, „jaderian ...” și solicitarea de a transmite la acea adresă un model de contract. L-am întrebat pe acesta dacă este vorba de un contract de vânzare sau cumpărare și mi-a comunicat că urma să transmitem un contract de achiziții măști sau alte materiale, trebuind să cumpere ceva. Am discutat cu avocata unității, de la care am luat un model de contract, și l-am transmis la acea adresă de mail”.

Din declarația inculpatei a rezultat că nici un angajat al CN UNIFARM SA nu avea cunoștință de demersurile efectuate de inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN (în cazul în care ar fi anunțat departamentele specializate, o trimețea pe inculpată să se informeze cu privire la verificările efectuate), acesta solicitându-i inculpatei pentru prima dată, prin intermediul aplicației WhatsApp la data de 03.03.2020, să comunice un model de contract, fără a-i

comunica alte detalii referitoare la felul contractului, obiectul acestuia, firma cu care se încheie contractul, administratorul firmei sau să-i solicite efectuarea unor verificări cu privire la aceste aspecte.

Ca urmare, în cursul aceleiași zile, între Jaderian Andre și reprezentanții UNIFARM au avut loc mai multe comunicări, atât pe adresa de mail, cât și pe WhatsApp.

Jaderian Andre i-a cerut inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN lămuriri cu privire la traducerea specificațiilor de pe cutiile măștilor: „Adi, să îmi spui dacă tre lipit ceva traducere?”, răspunsul fiind: „Cam da.”.

În continuare Jaderian Andre îl întreabă pe inculpat: „Spune-mi ce se scrie, te rog”, „Nu mă pricep”.

S-a apreciat că de aici rezultă modul familiar de adresare a lui Jaderian Andre, precum și ignorarea de către inculpat a oricăror norme legale, în achiziția măștilor, la întrebarea „dacă tre lipit ceva”, inculpatul răspunzând „cam da”.

Din cronologia mesajelor purtate pe WhatsApp și a mail-urilor transmise, s-a constatat că în seara zilei de 03.03.2020 s-a stabilit și cumpărarea de combinezoane și mai întâi s-a stabilit prețul și cantitatea de combinezoane de protecție, după care specificațiile tehnice ale acestora, contrar oricăror reguli privind achizițiile publice.

Din mesajele schimbate între inculpat și Jaderian Andre, a rezultat că în data de 04.03.2020, contractul încă nu era semnat de reprezentanții CN UNIFARM SA, purtându-se încă negocieri, la ora 11:17 fiindu-i trimis inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN imaginile contractului, având înscris olograf codul IBAN precum și următoarele mesaje:

„Am nevoie de anexa 2
Te rog
Contractele sunt la mine
O să ne vedem mai trz dacă ai timp
Prima pagină am pus să printez din nou”.

Iar la ora 14:39, Jaderian Andre i-a transmis imagini de pe contract și anexe, precum și de pe 2 facturi.

Din discuțiile purtate de Jaderian Andre cu Memet Turan a rezultat că între Jaderian Andre și IONEL EUGEN ADRIAN a avut loc o altă înțelegere în cursul zilei de 03.03.2020 cu privire și la furnizarea combinezoanelor de protecție, în condiții similare celei pentru achiziționarea de măști.

Astfel, în data de 04.03.2020, între Jaderian Andre și Memet Turan are loc următorul schimb de mesaje:

„ANDRE JADERIAN: Neața abi
Vreau contractul semnat și ștampilat și cu anexa
Pe anexă o să adăugăm și costumele
Și factura proforma
Mai vreau și costume
Asta înseamnă costumul/ochelari/mănuși/mască
Trebuie să faci codul caen pe servicii și echipamente medicale
plus codul ro
plus mai trebuie să ai și certificatul de import extracomunitar
asta tre făcut azi toate”.

Cei doi au stabilit să se întâlnească la ora 10:30, iar Jaderian Andre i-a cerut să aducă „contractul plus factura pe 1 milion de bucăți”.

Aceștia s-au întâlnit la o benzinărie OMV, fapt dovedit de mesajul trimis de Jaderian Andre la ora 10:53 în care i-a spus lui Memet Turan că „Am ajuns la OMV”.

Ulterior, la 12:30, Jaderian Andre i-a transmis lui Memet Turan că „Miercuri viitoare te rog prima tranșă de marfă trebuie să fie aici 1.000.000 buc măști, 100.000 buc combinezoane”, „Te pup”, „Acum facem și proforma”, „Bani ai în 30 de min pe card”, „După aia trebuie să fac factura proforma lui Ali să îmi facă și mie plata”, „Asta este tot”.

Din conținutul procesului verbal de negociere nr. 4291/03.03.2020 a rezultat că la data respectivă a avut loc o negociere între administratorul Yousefi Jouybari Alireza al SC BSG

Business Select SRL și reprezentantul CN UNIFARM SA, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA, a tarifului pentru „masca chirurgicală de protecție cu 3 straturi”, care a fost stabilit la 2 lei plus TVA și „combinezon de protecție TP63, cod 1967 cat. III”, care a fost stabilit la 84,5 lei plus TVA.

Din probele administrate a rezultat că la data de 03.03.2020 încă nu era stabilită achiziția combinezoanelor de protecție, aceasta având loc la data de 04.03.2020, iar la data de 03.03.2020 administratorul SC BSG Business Select SRL nici măcar nu a fost prezent în sediul CN UNIFARM SA.

Mai mult, prețul a fost stabilit de inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN împreună cu Jaderian Andre, procesul verbal având un caracter nereal, atât în ceea ce privește data întocmirii cât și locul unde a fost semnat.

Totodată, anexa 2 la contractul nr. 4424, datată 03.03.2020, nu a fost semnată la acea dată, întrucât în data de 04.03.2020 discuțiile dintre Jaderian Andre și inculpat relevă că aceștia încă negociau asupra cantității și a prețului, anexa 2 fiind întocmită la data de 04.03.2020.

Mai mult, aplicarea vizei de CFP la data de 05.03.2020 susține teza probatorie potrivit căreia anexa nu a fost încheiată în data de 03.03.2020, viza CFP aplicându-se de funcționarul desemnat, pe un proiect de act, iar nu după semnarea actului de persoanele autorizate.

În aceeași situație se regăsesc și contractul nr. 4424/03.03.2020 și anexa 1 la acest contract, în sensul că data trecută pe acele înscrisuri nu este conformă cu realitatea, atestând în mod nereal că a fost încheiată la acea dată, iar în ceea ce privește prezența lui Yousefi Jouybari Alireza în biroul Unifarm pentru semnare, nicio probă administrată nu a indicat faptul că acesta ar fi semnat aceste înscrisuri în prezența reprezentantului CN UNIFARM SA.

De asemenea, și aceste înscrisuri poartă viza CFP și data de 05.03.2020 ca dată a aplicării ei, ceea ce a arătat că acestea nu au fost semnate în data menționată pe contract.

În condițiile în care martora Serviciu Mariana a declarat că la data aplicării semnăturii sale și a vizei CFP la data de 05.03.2020, nu mai erau aplicate alte semnături, a rezultat în mod cert că acest contract, cele 2 anexe și procesul-verbal de negociere nu au fost semnate la data de 03.03.2020, dată înscrisă pe respectivele înscrisuri.

Din conversațiile purtate pe aplicația WhatsApp între inculpații RADU MARIA LIZICA DANIELA și IONEL EUGEN ADRIAN a rezultat că inculpatul avea cunoștință de toate etapele premergătoare semnării contractului, fiind cel care a purtat negocierile și a hotărât cu privire la preț, cantități și tipuri de echipamente achiziționate de CN UNIFARM SA, fapt recunoscut și de inculpată: „eu am semnat contractul în forma în care mi-a fost prezentat de către Andre Jaderian respectiv cu cantitățile și prețul trecute de acesta în contract. În aceeași dată în care acesta a venit cu contractul, am încheiat și un proces verbal de negociere în care se menționau cantitățile, produsele și prețul. Eu am semnat acel proces verbal de negociere și contractul având în vedere faptul că în acel moment directorul general al CN UNIFARM SA nu se afla în unitate”, dar și faptul că ambii inculpați au achiesat la modalitatea nelegală de atribuire a contractului.

Astfel, în perioada 03.03.2020 - 05.03.2020, între cei doi inculpați au avut loc următoarele schimburi de mesaje:

În data de 03.03.2020:

- la 09:37: IONEL EUGEN ADRIAN i-a redirecționat un mesaj cu adresa de mail a lui Jaderian Andre, jaderian_andre2000@yahoo.com, și un mesaj vocal în care îi spune: „Trimit te rog frumos modelul nostru de contract de vânzare-cumpărare pe adresa asta de email cu CC la mine, te rog frumos, mulțumesc!”;

- la aceste solicitări, RADU MARIA LIZICA DANIELA a răspuns „Ok” (09:39), „Scuza ma” (09:47) „Referitor la contract / Vând sau cumpăr” (09:48);

- indicațiile lui IONEL EUGEN ADRIAN au fost transmise la 09:48 „Cumperi / Masti”, răspunsul fiind „Ok / Perfect / Termen las liber / Sau îmi spui” (09:48), primind acceptul lui „Ok”.

- la ora 16:28, RADU MARIA LIZICA DANIELA îi redirecționează mesajul: „Bună ziua din nou, Deci am nevoie de următoarele: A) Traducerea in Limba Romana ca sa dau la

fabrica sa lipeasca pe fiecare cutie in parte. B) In anexa sa fie mentionat urmatoarele: 1-total bucati masti 3000000bucati 2-pret 2 ron fara tva /buc 3-plata 10% in avans la fiecare trasa ,iar restul cand ajunge marfa , platiti diferenta inainte de descarcare. 4-vor fi livrate in 3 trnase la fiecare 8 zile cate 1milion de bucati. Pt alte produse gen costume de unica folosita si FFP3 mastile cu valva raman sa va transmit in urmatoarele zile pretul si poza, si in cazul in care doriti le adaugam in anexa sau putem face un act additional.

- referitor la mesajul cu traducerea și avansul, IONEL EUGEN ADRIAN i-a comunicat la ora 16:29 „Plătim restul după verificarea mărfurilor” iar pentru mesajul cu alte produse, și-a dat doar acceptul „Ok”.

- la ora 16:30, RADU MARIA LIZICA DANIELA „Faç anexa, primind acceptul”, redirectionând către IONEL EUGEN ADRIAN certificatul de înregistrare al SC BSG Business Select și copia actului de identitate al administratorului Yousefi Jouybari Alireza.

În data de 04.03.2020:

- la ora 15:50, RADU MARIA LIZICA DANIELA îi transmite lui IONEL EUGEN ADRIAN 2 mesaje redirectionate având anexate facturile fiscale seria BSG nr. 0001 și seria BSG nr. 0002 din data de 04.03.2020 și mesajul „Nu știu ce să îi spun ăștia referitor la plată”,

- la 15:51 primește de la IONEL EUGEN ADRIAN „să vb cu mine”,

- la ora 16:16, RADU MARIA LIZICA DANIELA îi comunică lui IONEL EUGEN ADRIAN „am transmis”.

În data de 05.03.2020:

- în intervalul 10:44 – 11:06, RADU MARIA LIZICA DANIELA i-a transmis lui IONEL EUGEN ADRIAN următoarele mesaje: „A venit dnul Andree / Cel cu mastile / Am semnat contractul în original/ 3000000 masti / 250000 combinezoane”, la aceste mesaje IONEL EUGEN ADRIAN răspunzând, în intervalul 11:06 – 11:07, „Su0er / Schimbări prima pagina / Sa scrie doar pe calculator datele / Faceti p vb de negociere / Cu data de alaltaieri”.

- la ora 11:07, RADU MARIA LIZICA DANIELA și-a dat acceptul, trimițând mesajul „Bun”.

- la ora 11:49, i-a transmis lui IONEL EUGEN ADRIAN o imagine a procesului verbal de negociere nr. 4291/03.03.2020 și mesajul „E ok așa”,

- la ora 11:56 primind acceptul lui IONEL EUGEN ADRIAN „Da”.

Conversațiile purtate pe WhatsApp de cei doi inculpați, împreună cu celelalte conversații purtate între IONEL EUGEN ADRIAN și Jaderian Andre, pe de-o parte și Jaderian Andre și Memet Turan, pe de altă parte, precum și corespondența e-mail pe care Jaderian Andre a avut-o cu reprezentanții CN UNIFARM SA s-au coroborat cu conversațiile pe e-mail puse la dispoziție de inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA (filele 10 – 33, vol. 32, DUP), oferind un tablou de ansamblu asupra întregii activități infracționale.

Astfel, la data de 03.03.2020, ora 05:29 pm, Ioniță Cerasela i-a trimis un mail inculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA, conținând în anexă un draft al contractului de vânzare-cumpărare precum și o anexă la respectivul contract. În atașament, se regăsește contractul de vânzare-cumpărare între SC BSG Business Select SRL și CN UNIFARM SA. Din câte s-a constatat, o parte din datele vânzătorului, respectiv cele bancare nu sunt menționate în contract, iar pentru vânzător nu este trecut reprezentantul societății.

De asemenea, anexa 1 la contract cuprinde 3 milioane bucăți măști de protecție cu 3 straturi la un preț de 2 lei per bucată. Imediat după primirea acestui mesaj, al ora 05:30 pm, RADU MARIA LIZICA DANIELA l-a direcționat către adresa de mail jaderian_andre2000@yahoo.com, dar și, spre știință, către adresa de mail ionel.adrian@unifarm.ro.

În data de 04.03.2020, la ora 11:38, RADU MARIA LIZICA DANIELA a primit de la Ioniță Cerasela un mail având atașată o anexă la contract, care făcea referire la cantitatea de 300.000 bucăți combinezoane, la un preț de 84,5 lei per bucată. La ora 11:42, RADU MARIA LIZICA DANIELA redirectionează mesajul către adresa de mail jaderian_andre2000@yahoo.com, dar și, spre știință, către adresa de mail ionel.adrian@unifarm.ro.

La ora 12:09, RADU MARIA LIZICA DANIELA a primit un alt email de la Cerasela Ioniță având aceeași anexă la contract, dar modificată în sensul că la denumirea produsului, în loc de combinezon a fost trecut „combinezon de protecție TP 63, cod 1967, cat. III”, iar cantitatea a fost modificată de la 300.000 la 250.000 bucăți, prețul rămânând același.

La ora 12:11, după ce a primit mail-ul mai sus enunțat, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA l-a redirecționat către adresa de mail jaderian_andre2000@yahoo.com, dar și, spre știință, către adresa de mail ionel.adrian@unifarm.ro.

În data de 05.03.2020, la ora 11:46, RADU MARIA LIZICA DANIELA a transmis un mail către bianca.vasilescu@unifarm.ro, având ca atașament „draft contract de vânzare-cumpărare CN Unifarm SA 1”, iar în data de 06.03.2020, la ora 04:16 a transmis un mail către ionel.adrian@unifarm.ro cu subiectul „BSG” având atașat „draft contract de vânzare-cumpărare CN Unifarm SA 1”.

Faptul că în cauză nu s-a aplicat nicio procedură de achiziție prevăzută de lege și că de toată activitatea s-a ocupat inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN a fost recunoscut și de inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA, cu ocazia audierii din data de 25.09.2020, când a declarat: „Directorul general, IONEL EUGEN ADRIAN, mi-a transmis o adresă de e-mail pe Whatsapp, cerându-mi, prin intermediul unei înregistrări, să transmit un model de contract la adresa respectivă de e-mail. Întrucât nu cunoșteam nici un aspect legat de încheierea unui contract cu acea persoană, am cerut detalii de la directorul general ... Eu nu am negociat cu nimeni prețurile și cantitățile. Bănuiesc că negocierile au fost purtate între directorul general, IONEL EUGEN ADRIAN, care mi-a cerut ca Andre Jaderian să discute cu dumnealui. Acaastă discuție avea loc în 04.03.2020, anterior semnării contractului” (fila 4, vol. 32, DUP).

Aspecte cu privire la semnarea contractului sunt arătate și de martora Sercivi Mariana, care în cursul urmăririi penale a declarat: „la momentul în care am vizat contractul, RADU LIZICA MARIA DANIELA nu semnase contractul. Eu am semnat prima acel contract, după mine a semnat contractul Șef Serviciu Financiar, Camelia Petrică, și ulterior am restituit contractul secretarei pentru a fi semnat de directoarea comercială din cadrul instituției, RADU LIZICA (fila 88, vol. 3, DUP). Cu ocazia audierii în cursul cercetării judecătorești, martora a declarat că își menține declarația dată în cursul urmăririi penale și că nu-și aduce aminte toate detaliile pe care le-a declarat atunci, iar referitor la aplicarea vizei, a declarat: „nu-mi aduc aminte dacă contractul avea semnătura directorului și a furnizorului, pentru că în acea perioadă am semnat mai multe contracte. Nu-mi aduc aminte dacă eu am fost cea care a semnat prima contractul. Nu-mi aduc aminte dacă contractul era semnat de furnizor” (fila 163, vol. II). Martora a mai arătat că în general, când se încheia un contract prima viză era pusă de ea.

Din declarația martorei a rezultat că nu de fiecare dată în cadrul companiei se respectau dispozițiile legale în vigoare cu privire la încheierea contractelor de achiziție produse, iar verificarea acestora nici măcar nu se realiza, fiind semnate de persoanele îndreptățite când le erau prezentate, fără respectarea unui circuit clar stabilit.

În legătură că specificațiile măștilor de protecție și ale combinezoanelor de protecție, în discuțiile purtate de Memet Turan cu Jaderian Andre în data de 10.03.2020 a rezultat în mod cert produsele care au făcut obiectul contractului.

În acest sens, Jaderian Andre i-a trimis lui Memet Turan următoarele mesaje: „Asta tre să fie certificatul / Pentru combinezon / Pe certificatul ăsta au dat okay-ul / Pentru costume / Iar pentru măști / Asta pentru mască”.

Din imaginile atașate acestor conversații a rezultat că măștile de protecție trebuiau să respecte standardul 93/42/EEC privind dispozitivele medicale produse de o anumită firmă din Turcia, iar combinezoanele trebuiau să fie produse de firma din Italia, Centrocot, să fie tipul TP63, code 1967 și să se încadreze în categoria III.

Cu toate acestea, CN UNIFARM SA nu a avut stabilite în mod clar caracteristicile echipamentelor medicale pe care urmau să le achiziționeze.

Astfel, deși în anexa 1 la contractul de achiziție sunt menționate măști de protecție cu 3 straturi, în procesul verbal de negociere sunt menționate măști chirurgicale de protecție cu 3

straturi, aspect conform cu tipul de certificat pe care IONEL EUGEN ADRIAN și-a dat acordul. Mai mult, pe factura seria BSG nr. 0001 din data de 04.03.2020 este menționat la produs mască chirurgicală cu 3 straturi avans 10% conf. contract nr. 4424/03.03.2020.

Conform procesul verbal din data de 19.03.2020, CN UNIFARM SA a recepționat de la SC BSG Business Select SRL, un alt tip de măști decât cel care a făcut obiectul contractului.

Certificatul de conformitate pe care și-a dat acordul inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN are mențiunea că măștile sunt încadrate în categoria dispozitivelor medicale, iar nu în categoria celor de protecție.

Prin procesul verbal de predare-primire nr. 1 încheiat la data de 19.03.2020 se specifică că materialele sanitare sunt însoțite de documente, printre acestea regăsindu-se „certificatul de conformitate CE, pe Directiva 89/686/CE” în referire la producătorul măștilor medicale. Acest proces verbal a fost semnat de inculpatul Ionel Eugen Adrian, cu mențiunea „marfa a sosit cu întârziere, 19.03.2020”.

În aceste condiții, lipsa aplicării dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice de către directorul general CN UNIFARM SA, IONEL EUGEN ADRIAN, precum și denunțarea unilaterală a contractului făcută în mod arbitrar de acesta, a făcut posibilă furnizarea unor alte tipuri de echipamente de protecție decât cele convenite în realitate, producându-se un prejudiciu în patrimoniul CN UNIFARM SA.

Prin adresa nr. 56251C/12.06.2020, Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a constatat că, în urma verificării documentelor de conformitate/calitate aferente produselor, acestea nu reprezintă declarații de conformitate emise de producătorul Promosyon Texsil Sanayi Dis Ticaret Limited Sirketi Turcia conforme cu prevederile Directivei 93/42/EEC, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr.54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale. În acest sens, a fost prezentat certificatul CE Attestation of Conformity cu nr. CE/0710, acesta fiind emis de QCS International, care atestă că produsele îndeplinesc cerințele Regulamentului 2016/425/EU pentru echipamente individuale de protecție (filele 209 – 211, vol. 4, DUP).

În cazul în care ar fi fost respectate prevederile legale privind achizițiile publice, CN UNIFARM SA ar fi trebuit, în funcție de tipul de procedură aleasă, să stabilească specificațiile tehnice ale echipamentelor de protecție, astfel cum sunt menționate la art. 3 lit. rr, respectiv cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante, fapt care nu ar mai fi permis recepționarea altor echipamente de protecție decât cele asupra cărora s-a convenit inițial.

În ceea ce o privește pe inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA, s-a menționat că prin Decizia Directorului General al CN UNIFARM SA nr. AI 145/26.09.2019, Directorul General a decis:

„Art. 1. Începând cu data de 27.09.2019 se împuternicește dna. Radu Maria Lizica Daniela, având funcția de șef serviciu comercial, să îl înlocuiască pe directorul general în cazul în care acesta lipsește din instituție.

Art. 2. Dna. Radu Maria Lizica Daniela poate îndeplini, pe perioada în care directorul general efectuează concediul de odihnă, dar și în cazul în care acesta din urmă nu este prezent în instituție din oricare alt motiv, toate îndatoririle ce decurg din Art.16 din Statutul C.N. Unifarm S.A.

Art.3. În acest sens, dna. Radu Maria Lizica Daniela, este împuternicită inclusiv să semneze acte și documente bancare cum ar fi, dar fără a se limita la, semnare ordine de plata, semnătura electronică în bancă, semnare contract servicii bancare, semnare bilanț contabil, precum și oricare alt tip de contract în numele Companiei Naționale UNIFARM SA, cu excepția documentelor și activităților legate de Consiliul de Administrație, unde nu are drept de reprezentare și/sau semnatura.

Art. 4. Directorul General al Companiei Naționale UNIFARM SA rămâne competent să execute oricând una sau mai multe din atribuțiile pentru care dna. Radu Maria Lizica Daniela a primit împuternicire, actele sale efectuate în legătură cu acestea fiind întrutotul

valabile, persoana împuternicită exercitându-și atribuțiile în numele Directorului General, nu în numele funcției pe care o deține.

Art. 5 Începând cu data emiterii prezentei, Decizia AI 79/06.05.2019 devine nulă”(filele 215 – 216, vol. 5, DUP).

Această decizie nu reprezintă o derobare de atribuții din partea inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN, acesta putând să își exercite în continuare toate atribuțiile ce decurg din statut.

Totodată, această decizie nu o transformă pe inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA într-un simplu executant al dispozițiilor directorului general, aceasta putându-și exercita, în mod independent atribuțiile ce decurgeau din funcția de director general al CN UNIFARM SA. Faptul că a ales să acționeze exclusiv conform indicațiilor directorului general IONEL EUGEN ADRIAN nu o poate absolve de tragerea la răspunderea penală, în condițiile în care orice dispoziții contrare legii dată de un superior trebuie respinse, acțiunea în sensul încălcării dispozițiilor legale atrăgând după sine și răspunderea penală.

S-a arătat că subiectul activ al infracțiunii este calificat prin calitatea de funcționar public care este întrunită în persoana inculpaților IONEL EUGEN ADRIAN și RADU MARIA LIZICA DANIELA, calitate de altfel necontestată de inculpați.

În esență, activitatea infracțională a inculpaților se circumscrie infracțiunii de abuz în serviciu prin încălcarea regulilor atribuirii contractelor de achiziție publică.

Potrivit art. 7 alin. 1 lit. a din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul contractelor de achiziție publice a căror valoare estimată fără TVA este egală sau mai mare decât pragul valoric de 25.013.925 lei (01.01.2020 – 31.12.2021). În această situație, trebuia realizată una din procedurile de atribuire reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016, achiziționarea directă de produse reglementată de art. 7 alin. 5, putându-se realiza doar în situația în care valoarea estimată a achiziției nu depășea pragul de 135.060 lei.

În cauză, valoarea contractului este de 27.125.000 lei fără TVA și de 32.728.750 lei cu TVA, ca urmare trebuiau aplicate dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice.

De asemenea, așa cum am arătat deja, CN UNIFARM SA are calitatea de autoritate contractantă.

Astfel, inculpații IONEL EUGEN ADRIAN și RADU MARIA LIZICA DANIELA au procedat la încheierea contractului nr. 4424/03.03.2020 între CN UNIFARM SA și SC BSG Business Select SRL cu încălcarea prevederilor art. 4, 7 și 68 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, la încheierea contractului au fost încălcate și dispozițiile art. 5 din Ordonanța nr.119/1999 privind buna gestiune financiară potrivit căroro persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității, eficienței în utilizarea fondurilor publice și administrarea patrimoniului public, precum și dispozițiile art. 10 din același act normativ potrivit căroro viza de control financiar preventiv propriu se acordă numai proiectelor de operațiuni care respectă întrutotul cerințele de legalitate și regularitate. Astfel, inculpatul a utilizat fondurile publice pe care le gestiona în mod arbitrar, după bunul său plac, atribuind contracte de achiziții publice cu ignorarea oricăror proceduri stabilite de lege.

În cauză, au fost încălcate și dispozițiile art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind viza de control financiar preventiv propriu, din modalitatea în care a fost negociat și încheiat contractul de achiziții publice dintre SC BSG Business Select SRL și CN Unifarm SA rezultând că în cauză nu s-a făcut nicio verificare a cerințelor de legalitate, regularitate și încadrare în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, viza de control financiar fiind aplicată în mod formal după semnarea contractului din dispoziție.

Astfel, în cauză nu s-a realizat procedura de achiziție publică, nefiind întocmit nici un fel de document, cu excepția celor plasate în faza executării obligațiilor reciproce deduse din contractul nr. 4424/03.03.2020, respectiv a facturilor și a documentelor de plată.

Ca urmare, la momentul încheierii contractului în patrimoniul CN UNIFARM SA s-a produs un prejudiciu de 2.328.000 lei, reprezentând contravaloarea celor 1 milion de măști de protecție cu 3 straturi, neconforme cu cele care au constituit obiectul contractului.

De asemenea, prin încălcarea procedurilor achiziției publice s-a furnizat un beneficiu patrimonial considerabil societății comerciale BSG Business Select SRL.

La data de 06.07.2020 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției adresa nr. 10077/30.06.2020 emisă de CN UNIFARM SA prin care se menționează: „În ceea ce privește marfa achiziționată de la BSG Business Select SRL, arătăm că aceasta a fost vândută în integralitate către spitale, nu am primit reclamații vizând vicii de calitate a acesteia, iar Compania a înregistrat profit în urma vânzării măștilor” și consideră că CN UNIFARM SA a suferit un prejudiciu major de imagine cauzat de apariția în presa scrisă și audiovizuală a unor informații detaliate despre existența/conținutul unor documente din prezentul dosar (fila 218, vol. 5, DUP).

În cursul judecății, la solicitarea procurorului de ședință s-au solicitat relații CN UNIFARM SA cu privire la prejudiciu (paguba) cu care s-a constituit parte civilă.

Astfel, CN UNIFARM SA a comunicat: Măștile livrate de către furnizorul BSG BUSINESS SELECT SRL au fost revândute în integralitate, cu profit brut. Profitul brut aferent întregii cantități achiziționate, calculat numai în raport de prețul de achiziție și prețul de vânzare este de 277.812,03 lei.

În aceeași adresă s-a mai arătat că deși toate măștile cu 3 pliuri (50BUC/CT) achiziționate de la furnizorul BSG BUSINESS SEECT SRL, lot MFG032020, au fost revândute, în fapt, în stocul companiei se regăsesc în prezent 7.150 de măști și că în stocul scriptic se regăsește produsul MASCA 3 PLIURI (50 BUC/CT) fără a fi menționat lotul sau furnizorul produsului, acesta neputând fi identificat exact.

În continuare s-a arătat că discrepanța dintre stocul faptic și stocul scriptic s-a produs ca urmare a faptului că 7200 de măști livrate către Spitalul Clinic „Sf. Maria” și facturate cu factura emisă sub nr. 202003988/19.03.2020 au fost înlocuite cu alte produse, la solicitarea beneficiarului și că nu cunosc motivele care au determinat diferența de 50 de măști care există între stocul faptic existent (7150 măști) și cantitatea de 7200 de măști înlocuite.

Instanța a reținut că într-adevăr la momentul încheierii contractului nr. 4424/03.03.2020 între CN UNIFARM SA și SC BSG Business Select SRL în patrimoniul companiei s-a produs un prejudiciu, dar cea mai mare parte a prejudiciului a fost recuperat, așa cum au arătat reprezentanții companiei.

Astfel, la dosarul cauzei, în cursul urmăririi penale, prin adresa nr. 7937/06.05.2020 emisă de CN UNIFARM SA s-a arătat că se comunică cele 174 de facturi din care rezultă modalitatea în care au fost valorificate echipamentele medicale (măști de protecție și combinezoane achiziționate în baza contractului 4424/03.03.2020), care au fost vândute potrivit obiectului de activitate al CN UNIFARM SA, către unități din sistemul sanitar, precum și către societăți comerciale (filele 1 – 175, vol. 6, DUP).

Totuși prejudiciul rămâne cu privire la cantitatea de 7200 măști care au fost înlocuite, fiind în cuantum de 17.136 lei.

În cauză valoarea prejudiciului este de 2.380.000 lei, reprezentând achiziția celor 1.000.000 de măști, achiziție efectuată cu încălcarea dispozițiilor legale prevăzute în mod imperativ de Legea nr. 98/2016 și OUG nr. 119/1999, prejudiciu creat la momentul încheierii contractului. Așa cum am arătat deja, ulterior, parte din prejudiciu a fost recuperat prin vânzarea măștilor de către CN UNIFARM SA către unități din sistemul sanitar și societăți comerciale, rămânând cantitatea de 7200 măști în valoare de 17.136 lei, deci în prezent prejudicial este de 17.136 lei.

Cu privire la infracțiunile de luare de mită și complicitate la trafic de influență, reținute în sarcina inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN, s-a reținut că:

La data de 02.03.2020, martorul Jaderian Andre s-a întâlnit cu Memet Turan la localul Bârlogul Lupilor în sectorul 6 din municipiul București, ocazie cu care martorul a aflat de la Memet Turan că are posibilitatea să aducă în țară măști de protecție. Jaderian Andre și-a adus

aminte că îl cunoaște pe inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN, directorul CN UNIFARM SA, despre care credea că este un lanț de farmacii, ulterior aflând că este o companie a statului. În declarația dată în cursul urmăririi penale, martorul Jaderian Andre a declarat, la data de 19.05.2020: „Îl cunoșteam pe acesta (inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN) întrucât eram membrii a grupului de francmasoni, nefăcând parte din aceeași lojă” (fila 11, vol. 31, DUP).

Inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN a susținut că nu îl cunoștea pe Jaderian Andre și pentru a justifica întâlnirea cu o persoană pe care susține că nu o cunoștea, inculpatul a declarat că până la data de 02.03.2020, CN UNIFARM SA nu a primit nicio ofertă reală și concretă de materiale de protecție prin intermediul ambasadelor sau consulatelor României în străinătate, iar solicitarea era ca termenul scurt de achiziție și cantitățile foarte mari de produse, să reprezinte principalele criterii de oferte. De asemenea, inculpatul a arătat că martorul Jaderian Andre a deschis subiectul, spunându-i că are măști de vânzare direct de la producător.

În seara aceleiași zile martorul Jaderian Andre l-a contactat, pe WhatsApp pe IONEL EUGEN ADRIAN, spunându-i că are posibilitatea să importe măști și au stabilit o întâlnire pentru a doua zi, fapt ce s-a și întâmplat.

Cei doi s-au întâlnit la Starbucks Mall Vitan, în municipiul București, în afara sediului CN UNIFARM SA, inculpatul întrebându-l pe Jaderian Andre dacă are un loc unde îi e comod și neîncercând nicio clipă să-i propună ca întâlnirea să aibă loc la sediul companiei.

În cadrul discuției, Jaderian Andre i-a spus lui IONEL EUGEN ADRIAN că avea posibilitatea să-i furnizeze un număr de 12 milioane măști, IONEL EUGEN ADRIAN spunându-i că poate achiziționa în primă fază doar 3 milioane de măști, la un preț de 2 lei/bucată. Jaderian Andre i-a comunicat acestuia că va fi recunoscător pentru încheierea contractului, fără a intra însă în detalii despre ce ar fi însemnat „recunoștința”.

Totodată, cei doi au stabilit să facă demersurile necesare pentru încheierea contractului, fapt pentru care IONEL EUGEN ADRIAN l-a pus în legătură cu RADU MARIA LIZICA DANIELA, șef serviciu comercial în cadrul companiei și persoana care îi ținea locul când inculpatul nu se afla în cadrul unității.

După primirea mail-ului, Jaderian Andre l-a transmis mai departe lui Memet Turan, căruia i-a cerut să îi trimită datele de identificare ale SC BSG BUSINESS SELECT SRL și administratorului de drept al societății, în scopul retransmiterii către CN UNIFARM SA, datele fiind necesare pentru încheierea contractului. Ulterior Jaderian Andre s-a întâlnit cu Memet Turan la o benzinărie din București, ocazie cu care i-a remis lui Memet Turan și Yousefi Jouybari Alireza contractul pentru a fi semnat de administratorul societății și au discutat despre folosul pe care trebuia să îl primească Jaderian Andre ca urmare a exercitării influenței pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor CN UNIFARM SA, cuantumul și modalitatea de remitere, aceștia stabilind forma unui contract de intermediere.

Inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN cunoștea înțelegerea dintre Jaderian Andre și reprezentanții firmei cu care urma să încheie contractul și l-a ajutat pe Jaderian Andre să pretindă suma prevăzută în contractul de intermediere, prin acceptarea negocierii clauzelor contractului și a prețului echipamentelor de protecție, semnarea contractului, a anexelor și a procesului verbal, fără a solicita prezența reprezentantului legal al societății și astfel Jaderian Andre a creat convingerea reprezentanților SC BSG Business Select SRL că are influență asupra funcționarilor din CN UNIFARM SA și că îi va determina pe aceștia să încheie contractul. De altfel, Jaderian Andre a fost condamnat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prin sentința penală nr. 1363/F/16.11.2020, pronunțată de Tribunalul București, în dosarul nr. 25899/3/2020, rămasă definitivă.

În aceeași seara, 03.03.2020, Jaderian Andre a fost sunat de IONEL EUGEN ADRIAN, care i-a solicitat să se întâlnească, context în care cei doi s-au întâlnit la Bârlogul Lupilor, un restaurant din București, împrejurare în care au discutat și despre achiziționarea unor combinezoane de protecție. La aceeași întâlnire, Jaderian Andre i-a spus că avea posibilitatea să ofere combinezoanele la prețul de 12,5 euro, dar IONEL EUGEN ADRIAN era dispus să accepte un preț mai mare, respectiv 85 lei pentru o bucată.

În schimbul atribuirii contractului, IONEL EUGEN ADRIAN a pretins o sumă de 2,5 euro pentru fiecare combinezon, bani pe care urma să îi primească după recepționarea produselor și finalizarea contractului. De asemenea, acesta a pretins bani și pentru achiziția măștilor, dar Jaderian Andre i-a spus că nu poate să dea pentru achiziționarea acestora decât maxim suma de 10.000 euro, întrucât profitul la măști era foarte mic, sume pe care IONEL EUGEN ADRIAN le-a acceptat.

După întâlnirea pe care cei doi au avut-o, în seara zilei, la ora 22:19, Jaderian Andre i-a cerut lui IONEL EUGEN ADRIAN să confirme aspectele anterior discutate: „Bro, e ok?”, „Ce am vb?”, primind confirmarea din partea lui IONEL EUGEN ADRIAN sub forma unui emoticon.

Astfel, s-a constatat, că cele declarate de Jaderian Andre referitor la data întâlnirii, conținutul acesteia, precum și înțelegerea lor sunt veridice, dovedind că IONEL EUGEN ADRIAN a pretins și a acceptat 760.000 euro, bani pe care trebuia să îi primească cu titlu de mită de la Jaderian Andre pentru atribuirea contractului.

În contextul în care discuția din fața restaurantului nu s-ar fi purtat asupra unei înțelegeri frauduloase în ceea ce privește pretinderea unei sume de bani pentru acordarea contractului de achiziție măști și combinezoane, conversațiile ulterioare nu ar fi trebuit să conțină lămuriri despre respectiva înțelegere.

Urmare a discuțiilor purtate și înțelegerilor dintre inculpat și martorul Jaderian Andre, la data de 04.03.2020, SC BSG BUSINESS SELECT SRL a emis factura nr. 0001 pentru măști chirurgicale, în valoare de 238.000 lei, cu TVA, și factura nr. 0002 pentru combinezoane protecție chimică, în valoare de 1.005.550 lei.

La aceeași dată a fost încheiat contractul de intermediere vânzare produse și servicii nr. 001/03.03.2020 între THE JADERIANS SRL, în calitate de intermediar, reprezentată de administratorul Carmen Elena Vârzaru și SC BSG BUSINESS SELECT SRL, reprezentat de Yousefi Jouybari Alireza, având ca obiect identificarea de către intermediar a unor cumpărători pentru bunurile comercializate de beneficiar, respectiv 3.000.000 măști de protecție și 250.000 combinezoane de protecție, în schimbul achitării de beneficiar a unui comision în cuantum de 18% din valoarea totală a tranzacției, respectiv 27.125.000 lei, fără TVA (32.278.750 lei, cu TVA), deci comisionul de 18% din valoarea totală a contractului reprezintă 5.810.175 lei.

În contract s-a arătat că prețul produselor urma să fie achitat de clientul CN UNIFARM SA, iar „intermediarul va încasa comisionul de la beneficiar, după ce beneficiarul va încasa de la cumpărător plata integrală a fiecărei tranșe prevăzută în Anexa 1”.

Cu privire la faptul că Jaderian Andre era un intermediar, acesta a susținut că i-a spus inculpatului: „Tot la această întâlnire (din 03.03.2020) i-am precizat că eu sunt un intermediar și am întrebat dacă se poate încheia contractul în 3, respectiv furnizor, intermediar (adică eu) și UNIFARM, mi-a spus că este exclus așa ceva cu statul, nu se poate încheia în trei” (fila 204, vol. I).

Deși inculpatul, în cursul cercetării judecătorești a susținut că nu cunoștea că Jaderian Andre este un intermediar, declarând că „mi-a indus senzația că Jaderian Andre este asociat în firma SC BSG Business Select SRL sau ceva asemănător”, fără a preciza ce poate fi asemănător unui asociat în cadrul unei societăți cu răspundere limitată, deci admite și faptul că nu este asociat, în cursul urmăririi penale a declarat: „... am fost contactat de către Andre Jaderian, acesta cerându-mi să ne întâlnim pentru a discuta cu privire la importul și vânzarea către CN UNIFARM SA a unor măști și combinezoane de protecție pe care le putea importa din Turcia, prin intermediul unei firme, fără să menționeze care era acea firmă”, deci cunoaște că achiziția se făcea prin intermediul unei firme și nu prin firma lui Jaderian Andre.

S-a apreciat că, faptul că Jaderian Andre este un intermediar este indirect recunoscut și de apărare, în dezbateri, susținându-se că în momentul în care într-un mod constant, Jaderian Andre îi alimentează reprezentarea (inculpatului) că poate aduce măștile, în acel moment reprezentarea este ori că acesta are calitatea de administrator statutar, de facto, ori are o calitate în societatea respectivă, deci nu este reprezentantul societății, fiind un intermediar.

Sușinerile inculpatului referitoare la faptul că nu avea cunoștință că Jaderian Andre este un intermediar nu au putut fi reținute, nici prin prisma faptului că, cu ocazia încheierii contractului de vânzare cumpărare nr. 4424/03.03.2020, SC BSG BUSINESS SELECT SRL a fost reprezentată de martorul Yousefi Jouybari Alireza, în calitate de vânzător. Nici cu ocazia încheierii și semnării contractului menționat, inculpatul nu a clarificat situația, în sensul de a verifica motivul pentru care contractul este semnat de Yousefi Jouybari Alireza și nu de Jaderian Andre, ceea ce duce la concluzia că inculpatul cunoștea aspectele referitoare la faptul că Jaderian Andre este doar un intermediar.

Mai mult, cu ocazia audierii, întrebat fiind de reprezentantul Ministerului Public, dacă la momentul când a fost contactat de Jaderian Andre a solicitat actul de identitate al acestuia, acte privind societatea și acte privind raporturile dintre acesta și societatea cu care a încheiat contractul, inculpatul a răspuns că nu, că directorul general al oricărei societăți nu are în atribuții solicitarea de documente și verificarea acestora, acestea căzând în sarcina departamentelor specializate. Întrebat fiind dacă departamentele specializate au știut că s-a întâlnit cu martorul Jaderian Andre și dacă au făcut verificări, inculpatul a răspuns că da, dar nu poate preciza cine a transmis și că s-au efectuat verificări, fiindu-i dat draftul de contract.

Aceste aspecte nu au rezultat din dosarul cauzei, inculpatul nu a putut indica nici un departament care ar fi fost anunțat și nici o persoană, iar în ceea ce privește draftul de contract, atât martorul Jaderian Andre, cât și inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA au arătat că la data de 03.03.2020, în timp ce inculpatul era cu Jaderian Andre a sunat-o la telefon pe d-na Daniela (inculpata) și i-a solicitat să facă un draft de contract.

Niciunul din martorii, angajați ai CN UNIFARM SA, audiați în cursul urmăririi penale și în cursul judecății nu au declarat că au fost anunțați de încheierea contractului sau că li s-ar fi solicitat efectuarea de verificări cu privire la societatea comercială cu care s-a încheiat contractul privind achiziția de măști.

La data de 03.03.2020, ora 05:29 pm, martora Ioniță Cerasela i-a trimis un mail inculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA, conținând în anexă un draft al contractului de vânzare-cumpărare precum și o anexă la respectivul contract. În atașament, se regăsește contractul de vânzare-cumpărare între SC BSG Business Select SRL și CN Unifarm SA, dar o parte din datele vânzătorului, respectiv cele bancare nu sunt menționate în contract, iar pentru vânzător nu este trecut reprezentantul societății, aspect ce denotă că se avea cunoștință că nu Jaderian Andre era reprezentantul societății, ci o altă persoană, Jaderian fiind un intermediar.

De asemenea, anexa 1 la contract cuprinde 3 milioane bucăți măști de protecție cu 3 straturi la un preț de 2 lei per bucată. Imediat după primirea acestui mesaj, al ora 05:30 pm, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA l-a direcționat către adresa de mail jaderian_andre2000@yahoo.com, dar și, spre știință, către adresa de mail ionel.adrian@unifarm.ro.

La data de 04.03.2020, la ora 11:38, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA a primit de la Ioniță Cerasela un mail având atașată o anexă la contract, care făcea referire la cantitatea de 300.000 bucăți combinezoane, la un preț de 84,5 lei per bucată. La ora 11:42, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA redirecționează mesajul către adresa de mail jaderian_andre2000@yahoo.com, dar și, spre știință, către adresa de mail ionel.adrian@unifarm.ro.

La ora 12:09, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA a primit un alt email de la Ioniță Cerasela având aceiași anexă la contract, dar modificată în sensul că la denumirea produsului, în loc de combinezon a fost trecut „combinezon de protecție TP 63, cod 1967, cat. III”, iar cantitatea a fost modificată de la 300.000 la 250.000 bucăți, prețul rămânând același.

La ora 12:11, după ce a primit mail-ul mai sus enunțat, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA l-a redirecționat către adresa de mail jaderian_andre2000@yahoo.com, dar și, spre știință, către adresa de mail ionel.adrian@unifarm.ro.

La data de 05.03.2020, la ora 11:46, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA a transmis un mail către bianca.vasilescu@unifarm.ro, având ca atașament „draft contract de vânzare-cumpărare CN Unifarm SA 1”, iar în data de 06.03.2020, la ora 04:16 a transmis un

mail către ionel.adrian@unifarm.ro cu subiectul „BSG” având atașat „draft contract de vânzare-cumpărare CN Unifarm SA 1”.

La data de 05.03.2020, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 4424, datat 03.03.2020, între SC BSG BUSINESS SELECT SRL, reprezentată de Yousefi Jouybari Alireza, în calitate de vânzător și CN UNIFARM SA, reprezentată de IONEL EUGEN ADRIAN, în calitate de cumpărător, având ca obiect achiziționarea unui număr de 3.000.000 bucăți măști de protecție cu 3 straturi la un preț de 2 lei pe bucată, fără TVA și 250.000 bucăți combinezoane de protecție TP63 cod 1967 cat. III la un preț de 84,5 lei bucata, fără TVA, valoarea totală a contractului fiind de 27.125.000, fără TVA, produsele urmând a fi livrate în 3 tranșe.

Prețul a fost stabilit în urma procesului-verbal de negociere nr. 4291/03.03.2020, încheiat între reprezentanții celor două societăți contractante.

La data de 09.03.2020, SC BSG BUSINESS SELECT SRL a primit în contul deschis la Banca Transilvania suma de 1.243.550 lei de la CN UNIFARM SA, ca urmare a contractului nr. 4424/03.03.2020.

După încheierea contractului între SC BSG BUSINESS SELECT SRL și CN UNIFARM SA, la data de 10.03.2020, Yousefi Jouybari Alireza și Memet Turan i-au contactat pe Ciulavu Simona și Ionescu Robert Constantin pentru a le propune să se asocieze în contractul încheiat cu CN UNIFARM SA întrucât ei nu dispuneau de capacitatea financiară să contracteze produsele din Turcia.

La data de 11.03.2020, conform înțelegerii, Ciulavu Simona a devenit asociat în SC BSG BUSINESS SELECT SRL cu un procent de 60%, în schimbul creditării societății, mențiuni înregistrate la RECOM la data de 16.03.2020.

La data de 13.03.2020 a fost încheiat contractul nr. 1 între HG PROMOSYON TEKSTIL SANAYI DIS TICARET LIMITED SIRKETY HESAP, din TURCIA și SC BSG BUSINESS SELECT SRL, pentru achiziționarea unui număr de 3.000.000 măști de protecție și 250.000 combinezoane de protecție.

La data de 16.03.2020, CN UNIFARM SA a emis Notificarea 5668 prin care a reziliat contractul nr. 4424/03.03.2020 încheiat cu SC BSG Business Select SRL.

La data de 19.03.2020, SC BSG Business Select SRL a emis factura nr. 0003 către CN UNIFARM SA privind vânzarea unui număr de 1.000.000 măști și 25.920 combinezoane, în valoare totală de 3.742.835 lei.

La data de 19.03.2020, a fost încheiat procesul-verbal de predare-primire nr. 1 privind recepționarea produselor mai sus enunțate.

Cu ocazia întâlnirii care a avut loc în data de 09.04.2020 în municipiul București, la sediul SC AKYLE SECURITY SRL, între Ciulavu Siomna, Ionescu Robert Constantin, Memet Turan și Yousefi Jouybari Alireza, aceștia au discutat despre modalitatea în care a fost încheiat contractul dintre SC BSG Business Select SRL și CN UNIFARM SA.

Astfel, Yousefi Jouybari Alireza și Ionescu Robert Constantin au făcut referiri la contractul de intermediere dintre SC BSG Business Select SRL și THE JADERIAN`S, context în care Yousefi Jouybari Alireza îi spune interlocutorului că o perioadă de câteva zile l-a blocat pe telefon pe Jaderian Andre și nu a mai luat legătura cu el. Raportat la această afirmație, Ionescu Robert Constantin îi spune acestuia că din această cauză Jaderian Andre îi transmite zilnice mesaje și îi cere bani.

Dorind să clarifice situația, Ionescu Robert Constantin l-a întrebat pe Yousefi Jouybari Alireza cum au fost încheiate cele două contracte, respectiv cel cu UNIFARM și cel cu JADERIAN: „Că el a semnat cu dumneavoastră da`ă ... atunci cum a fost? Ă... Dumneavoastră ați semnat întâi contractul cu el sau cum? Cu Unifarm?...”.

În momentul în care Ionescu Robert Constantin a întrebat despre cum împarte banii cu cei de la UNIFARM: „Da` v-a spus cum își împarte banii cu dumneavoastră, cum a zis? Cu Unifarm-u, cum a zis?”, Yousefi Jouybari Alireza a recunoscut că Jaderian Andre i-a spus că din banii pe care acesta din urmă trebuia să îi primească, o parte, al cărei quantum nu i-a fost precizat, urma să ajungă la conducerea UNIFARM, fără însă a menționa vreun nume:

„YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Ă... A zis că ce ia el...”

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Hm.

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Și el la rândul lui trebuie să-i împartă cu ceilalți.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Da' n-ați întrebat, care ceilalți de la UNIFARM?

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Nu, nu, n-a vrut să dea detalii. Și care când mergeam noi, când am semnat noi contractul, a trebuit să semnez după aceea cei de la UNIFARM.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Deci, cum s-a întâmplat? V-a adus dumneavoastră, ați semnat...

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Am semnat contract... a zis că el, după aia, a zis că a doua zi, ne întâlnim acolo.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Unde?

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Lângă strada aproape de UNIFARM, nu înăuntru.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Îhm.

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Și merge la șefu' acolo vorbește, ștampilează și vine el înapoi.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Și așa a făcut?

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Da. Așa a făcut.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Îhm.

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Deci, nici nu m-a lăsat să vin în contact direct cu ei. El a intrat acolo.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Stai jos, stai jos!

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Zice: „E un sistem care... cum să spun...”.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Hm?

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: „Închis, cum ar veni.”

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Un sistem închis, așa v-a dat el de înțeles.

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Da. Așa a zis. Deci, n-a vrut să... niciun caz să vin în contact cu ADRIAN IONEL sau cu alții de acolo.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: N-a vrut să vă pună în contact cu ăia.

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Nu, nu, nu.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Da' el avea...

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: El s-a întors, iar s-a întors acolo, iar a plecat înapoi și am vorbit ..[neinteligibil]...

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Da' el, el avea ă... relația directă cu cei de la UNIFARM?

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Cred că da.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Cu cine de acolo?

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Nu știu!

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Îhm.

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Nu știu cu cine.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Da' contractul vi l-a adus semnat înapoi de către cine de la UNIFARM era?

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Ă, directorul general, unde scrie...

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: A, directorul general.

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: ADRIAN...

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: ADRIAN IONEL. Îhm.

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Da. Ala e semnătura lui și pe asta o știam. Acuma...

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Bun, da'...

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Nu știu cu cine a mai avut legături... (filele 275 – 312, vol. 3, DUP).

Cu ocazia discuției purtate în data de 10.04.2020, în municipiul București, la sediul SC AKYLE SECURYTI SRL, între Ciulavu Simona și Jaderian Andre, cel din urmă a arătat că Memet Turan este implicat în activitatea firmei, reafirmând că Alireza Yousefi este doar o

persoană interpusă: „Multe discuții d-astea inutile. Minciuni... (...) din partea lui Memet (...) În fiecare zi când mă ... îl sun, când vorbesc cu el „Mâine rezolvăm, iubitu`, mâine nu știu ce!” iubitu`! De unde dracu` iubitu`, atâta iubitu` în sus, iubitu` în jos? (...) Și după aceea când îl sun a doua zi nu mai răspunde la telefoane...”.

Când martora Ciulavu Simona i-a spus lui Jaderian Andre că Alireza Yousefi i-a comunicat că nu a fost la sediul CN UNIFARM SA când a fost semnat contractul, acesta i-a explicat că Alireza Yousefi a fost la sediul UNIFARM, dar într-adevăr, nu a intrat în clădire și nu a discutat cu IONEL EUGEN ADRIAN întrucât acesta era plecat, contractul fiind semnat de alți reprezentanți ai instituției. Cu toate acestea, Jaderian Andre, recunoaște clar, fără echivoc, că pentru obținerea contractului, a discutat cu directorul general CN UNIFARM SA:

„ANDRE JADERIAN: Eu am dat ordin să treacă bariera și să intre în curte la UNIFARM.

CIULAVU SIMONA: El așa a spus, că nu a intrat niciodată și că nu l-a văzut pe domnul ADRIAN IONEL.

ANDRE JADERIAN: Păi, o să ... păi, da' pe domnul ADRIAN IONEL n-a văzut, corect!

CIULAVU SIMONA: Da.

ANDRE JADERIAN: Pentru că nici domnul ADRIAN IONEL atunci nu era acolo.

CIULAVU SIMONA: Am înțeles.

ANDRE JADERIAN: Și au semnat să ... fetele de la contabilitate contractul.

CIULAVU SIMONA: Am înțeles.

ANDRE JADERIAN: Ați înțeles? Dar eu am urcat, am coborât de zece ori.

CIULAVU SIMONA: Dar dumneavoastră ... Am înțeles. Dar dumneavoastră cu ADRIAN IONEL ați vorbit?

ANDRE JADERIAN: Cum?

CIULAVU SIMONA: Dumneavoastră ați vorbit cu ADRIAN IONEL, zic, sau cu fetele?

ANDRE JADERIAN: Eu cu el am vorbit inițial.

CIULAVU SIMONA: Am înțeles.

ANDRE JADERIAN: Deci, toată chestia asta cu el am făcut, bineînțeles. Cine decidă, altcineva în afară de ADRIAN?

CIULAVU SIMONA: Da, am înțeles. Da.

ANDRE JADERIAN: Am și comunicările cu...” (filele 217 – 272, vol. 3, DUP).

La data săvârșirii faptelor, respectiv 03.03.2020 (luare de mită) și perioada 03.03.2020 – 05.03.2020 (complicitate la trafic de influență), inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN avea calitatea de director general al CN UNIFARM SA.

Deci, inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN era funcționar public în sensul legii penale, conform, art. 175 alin. 1 lit. c C.pen.

În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită s-a reținut că elementul material al laturii obiective se realizează prin una dintre următoarele activități: pretinderea, primirea sau acceptarea promisiunii unor bani sau altor foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act.

În speță, inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN, în calitate de director general al CN Unifarm SA, i-a pretins în mod direct, pentru sine, martorului Jaderian Andre suma de 750.000 euro pentru combinezoane de protecție și 10.000 euro pentru măști de protecție, deci în total suma de 760.000 euro, în legătură cu încheierea de către CN Unifarm SA a unui contract de furnizare a echipamentelor de protecție cu SC BSG Business Select SRL.

De asemenea, inculpatul în calitate de director general al CN Unifarm SA, cunoscând că Jaderian Andre este un intermediar și ca urmare între el și reprezentanții SC BSG Business Select SRL, există o înțelegere constând într-un contract de intermediere vânzare produse și servicii, prin modalitatea concretă în care inculpatul a acționat, l-a ajutat pe Jaderian Andre să pretindă suma de 5.810.175 lei, reprezentând un procent de 18% din valoarea contractului, prin acceptarea negocierii clauzelor contractului și a prețului echipamentelor de protecție,

semnarea contractului, a anexelor și a procesului verbal, fără a solicita prezența reprezentantului legal al societății, Jaderian Andre creând convingerea reprezentanților SC BSG Business Select SRL că are influență asupra funcționarilor din CN Unifarm SA și că îi va determina pe aceștia să încheie contractul întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență.

Întregul mecanism infracțional pus la cale de Jaderian Andre de a-l convinge pe Yousefi Jouybari Alireza că are influență asupra conducerii CN UNIFARM SA, s-a bazat atât pe inducerea convingerii că singur nu ar fi putut obține un astfel de contract, cât și faptul că nu i-a permis acestuia să interacționeze direct cu reprezentanții CN UNIFARM SA. Cu privire la această situație, deși Jaderian Andre a încheiat un contract de intermediere pentru a crea o aparență de legalitate a primirii banilor, s-a constatat că reprezentanții unei instituții a statului, însărcinați cu achiziționarea unor echipamente vitale pentru salvarea unor vieți omenești, au acționat cu ocazia încheierii contractului, fără ca măcar să îl vadă pe administratorul firmei și, mai ales, fără ca intermediarul să aibă depusă o împuternicire sau măcar contractul de intermediere la CN UNIFARM SA. Toate aceste aspecte, efect direct al acțiunii inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN, i-au creat convingerea lui Alireza Yousefi că Andre Jaderian are o influență asupra funcționarilor CN UNIFARM SA, care aveau atribuții în încheierea contractului.

Cu privire la infracțiunile de fals intelectual și instigare la fals intelectual reținute în sarcina inculpaților RADU MARIA LIZICA DANIELA și IONEL EUGEN ADRIAN, s-a arătat că:

La data de 05.03.2020, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, șef serviciu comercial la CN UNIFARM SA și în baza deciziei nr. AI/26.09.2019 prin care fusese autorizată să semneze în numele directorului general al CN UNIFARM SA, a atestat în mod nereal pe contractul de vânzare cumpărare nr. 4424/03.03.2020, anexa 1 și anexa 2, procesul verbal de negociere nr. 4291/03.03.2020, data de 03.03.2020, în condițiile în care nu în acea zi au fost redactate, încheiate și semnate înscrisurile și a atestat, în procesul verbal de negociere că negocierea s-a efectuat cu reprezentantul SC BSG Business Select SRL, martorul Yousefi Jouybari Alireza, în condițiile în care acest fapt nu s-a întâmplat în realitate, fiind determinată de inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN, să efectueze cele menționate mai sus.

La data de 05.03.2020, în intervalul 10:44 – 11:06, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA i-a transmis inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN următoarele mesaje: „A venit dnul Andree / Cel cu mastile / Am semnat contractul în original/ 3000000 masti / 250000 combinezoane”, la aceste mesaje IONEL EUGEN ADRIAN răspunzând, în intervalul 11:06 – 11:07, „Su0er / Schimbări prima pagina / Sa scrie doar pe calculator datele / Faceti p vb de negociere / Cu data de alaltaieri”.

La ora 11:07, RADU MARIA LIZICA DANIELA și-a dat acceptul, trimițând mesajul „Bun”.

La ora 11:49, i-a transmis lui IONEL EUGEN ADRIAN o imagine a procesului verbal de negociere nr. 4291/03.03.2020 și mesajul „E ok așa”, la ora 11:56 primind acceptul acestuia „Da”.

Aceste aspecte au rezultat și din declarațiile martorilor audiați în cauză.

Astfel, Yousefi Jouybari Alireza, audiat în calitate de suspect, în cursul urmăririi penale, la data de 22.04.2020 a declarat : „ ... am fost sunat de către Andre Jaderian care mi-a cerut să ne întâlnim a doua zi în apropierea unui spital, respectiv Spitalul Elias, din câte îmi dau seama. Am mers cu un prieten care a mers cu autoturismul său ... În același loc era parcată și mașina lui Andre Jaderian, întâlnindu-mă cu acesta în autoturismul său. Acesta mi-a cerut să așteptăm în mașina cu care venisem și a plecat cu contractul pentru a fi semnat de conducerea UNIFARM. În timp ce îl aștepta, am fost sunat de Andre Jaderian și mi-a cerut să semnez și să ștampilez toate foile din contract, întrucât prima dată omisese să semnez și să ștampilez pe o parte din ele” (fila 169, vol. 31, DUP), la fel declarând și în fața instanței: „... m-a sunat Memet Turan și mi-a spus că trebuie să ne întâlnim cu Jaderian, care merge la birou la UNIFARM, pentru a semna și ștampila contractul. La data de 03.03.2020 am semnat

contractele la benzinărie, iar la data de 04 sau 5 martie am plecat cu Metin Yougul să mă întâlnesc cu Jaderian care urma să semneze actele la UNIFARM. Ne-am întâlnit în zona Spitalului Elias cu Jaderian, spunându-mi-se că sediul UNIFARM este în apropiere, am rămas cu Metin acolo, cât Jaderian a rămas la UNIFARM, s-a întors și a trebuit să mai semnez niște acte ... la un moment dat, ne-a sunat Jaderian și ne-a spus să ne deplasăm cu mașina în curtea UNIFARM, pentru că un document nu a fost semnat și ștampilat, spunându-ne totodată să îl așteptăm în curtea UNIFARM pentru că el va coborî, lucru care s-a și întâmplat. După ce am semnat contractele și le-am ștampilat, eu am plecat (fila 4, vol. III).

În același sens s-a apreciat că este și declarația martorului Memet Turan dată în cursul urmăririi penale, în calitate de suspect, la data de 09.07.2020: „Fac precizarea vă dl. Yousefi Jouzbari Alireza nu a discutat cu cei de la CN UNIFARM SA niciodată pentru contractul privind materialele de protecție, singura legătură cu CN UNIFARM SA era Andre Jaderian (fila 284, vol. 31, DUP), iar cu ocazia cercetării judecătorești a declarat: „Alireza mi-a spus că nu s-a întâlnit niciodată cu conducerea UNIFARM pentru că Jaderian era cel care se întâlnea cu conducerea UNIFARM și îi aducea contractul” (fila 165, vol. II).

Aceste declarații au fost susținute și de martorul Jaderian Andre, care este persoana care s-a ocupat din partea SC BSG Business Select SRL de transmiterea documentelor de la reprezentanții CN UNIFARM SA către Yousefi Jouzbari Alireza. Acesta a susținut că anexa pentru combinezoane a fost făcută ulterior datei de 03 martie, la un decalaj de o zi de la data la care se încheiase și se semnase contractul.

Semnarea contractului, anexei și procesului verbal de negociere, în data de 05.03.2020, este probat și de înregistrările ambientale efectuate în cauză.

De asemenea, toate actele în legătură cu CN UNIFARM SA nu au fost semnate la sediul companiei, fiind aduse și puse la dispoziție de Jaderian Andre.

Lipsa reprezentantului legal al SC BSG Business Select SRL la semnarea contractului, anexelor și a procesului verbal de negociere a fost confirmată și de martora Vasilescu Bianca Mihaela, care a spus că Jaderian Andre a făcut mai multe drumuri în curtea companiei, având asupra sa mai multe înscrisuri, după fiecare revenire mergând la RADU MARIA LIZICA DANIELA. Cu ocazia audierii în fața instanței a declarat: „nu cunosc cine a semnat contractul din partea firmei furnizoare a măștilor. L-am văzut pe Jaderian o singură dată. O singură dată s-a prezentat la sediul firmei atunci când cobora cu documentele. Din câte îmi amintesc Jaderian a purtat discuții cu doamna Radu. Nu-mi aduc aminte ce a discutat cu aceasta” (fila 144, vol. II).

Din conținutul procesului verbal de negociere nr. 2491/03.03.2020 a rezultat că la data respectivă a avut loc o negociere între administratorul Yousefi Jouzbari Alireza și reprezentantul CN UNIFARM SA, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA, a tarifului pentru „masca chirurgicală de protecție cu 3 straturi”, care a fost stabilit la 2 lei plus TVA și „combinezon de protecție TP63, cod 1967 cat. III”, care a fost stabilit la 84,5 lei plus TVA (fila 9, vol. 5, DUP).

Din probele administrate a rezultat că la data de 03.03.2020 încă nu era stabilită achiziția combinezoanelor de protecție, aceasta având loc la data de 04.03.2020, iar la acea dată administratorul SC BSG Business Select SRL nici măcar nu a fost prezent în sediul CN UNIFARM SA.

Mai mult, prețul a fost stabilit de directorul IONEL EUGEN ADRIAN împreună cu Jaderian Andre, procesul verbal având un caracter nereal, atât în ceea ce privește data întocmirii cât și locul unde a fost semnat.

Totodată, anexa 2 la contractul nr. 4424, datată 03.03.2020, nu a fost semnată la acea dată, întrucât în data de 04.03.2020 discuțiile dintre Jaderian Andre și IONEL EUGEN ADRIAN relevă că aceștia încă negociau asupra cantității și a prețului, anexa 2 fiind întocmită la data de 04.03.2020.

Mai mult, s-a arătat că aplicarea vizei de CFP la data de 05.03.2020 susține teza probatorie potrivit căreia anexa nu a fost încheiată în data de 03.03.2020, viza CFP aplicându-se de funcționarul desemnat, pe un proiect de act, iar nu după semnarea actului de persoanele autorizate.

În aceeași situație se regăesc și contractul nr. 4424/03.03.2020 și anexele la acest contract, în sensul că data trecută pe acele înscrisuri nu este conformă cu realitatea, atestând în mod nereal că a fost încheiată la acea dată, iar în ceea ce privește prezența lui Yousefi Jouybari Alireza în biroul de la CN Unifarm SA pentru semnare, nicio probă administrată nu a indicat faptul că acesta ar fi semnat aceste înscrisuri în prezența reprezentantului CN Unifarm SA.

De asemenea, și aceste înscrisuri poartă viza CFP și data de 05.03.2020 ca dată a aplicării ei, ceea ce arată că acestea nu au fost semnate în data menționată pe contract.

În condițiile în care martora Servici Mariana a declarat că la data aplicării semnăturii sale și a vizei CFP la data de 05.03.2020, nu mai erau aplicate alte semnături, rezultă în mod cert că acest contract, cele 2 anexe și procesul-verbal de negociere nu au fost semnate la data de 03.03.2020, dată înscrisă pe respectivele înscrisuri.

La data de 04.03.2020, SC BSG Business Select SRL a emis factura nr. 0001 pentru măști chirurgicale, în valoare de 238.000 lei, cu TVA, și factura nr. 0002 pentru combinezoane protecție chimică, în valoare de 1.005.550 lei (filele 99 – 100, vol. 7, DUP), deci înainte de încheierea în fapt a contractului nr. 4424/03.03.2020, acesta fiind și motivul pentru care s-a procedat la antedatarea contractului și a procesului verbal de negociere.

Prin contractul de credit pentru plafon multiproduș Monocompany nr. 13 SMB din data de 06.03.2020, Banca de export import a României Eximbank – Sucursala Mun. București, în calitate de împrumutător, a împrumutat CN Unifarm SA cu suma de 72.111.000 lei, cu destinația „susținerii activității curente a împrumutatului” .

Prin cererea de tragere din credit nr. 1 din 06.03.2020 (fila 226, vol. 11, DUP) înregistrată sub numărul 4775/06.03.2020, CN Unifarm SA a solicitat, în baza facturilor 001/04.03.2020 și 002/04.03.2020, eliberarea sumei de 1.243.550 lei pentru SC BSG Business Select SRL, la data de 06.03.2020 fiind transferată această sumă în contul SC BSG Business Select SRL deschis la Banca Transilvania, prin ordin de plată (fila 223, vol. 11, DUP).

Astfel, s-a constatat că pentru contractul nr. 4424/03.03.2020 împreună cu anexele și procesele verbale de negociere datate 03.03.2020, semnate în realitate în data de 05.03.2020 au fost emise de SC BSG Business Select SRL cele două facturi anterior menționate, în baza cărora a fost dată dispoziția de plată și emis ordinul de plată, în lipsa cărora plata avansului de 10% din valoarea contractului nu ar fi putut fi efectuată.

Astfel, s-a apreciat că fapta inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN de a instiga la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual constă în determinarea, cu intenție, a coinculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA de a săvârși infracțiunea de fals intelectual, înainte ca aceasta din urmă să se decidă să comită fapta și să fi început executarea activității infracționale.

Activitatea inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN este concretă, obiectiv determinată, aspect ce rezultă din mesajul transmis la data de 05.03.2020, când inculpatul, având în vedere ascendentul moral și profesional pe care îl avea asupra inculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA, a determinat-o pe aceasta să semneze contractul nr. 4424/03.03.2020, anexele și procesul verbal de negociere cu o altă dată, și anume cu două zile în urmă „Sufer / Schimbări prima pagina / Sa scrie doar pe calculator datele / Faceti p vb de negociere / Cu data de alaltaieri”.

Bineînțeles că inculpata a procedat ca atare. Deși, în cursul judecății, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA s-a prevalat de dreptul la tăcere, refuzând să dea declarație în cauză, cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale, la data de 22.07.2020, în calitate de inculpată, a recunoscut săvârșirea faptei, declarând: „cu certitudine contractul nu a fost semnat pe data de 03.03.2020, nici procesul verbal de negociere, acestea fiind semnate în aceeași dată, respectiv foarte posibil pe data de 05.03.2020. Am convingerea că acest contract a fost semnat pe 05.03.2020 întrucât poartă viza de control financiar preventiv pe data de 05.03.2020” (fila 4, vol. 2, DUP).

În ceea ce privește absența reprezentantului SC BSG Business Select SRL la semnarea contractului, cu aceeași ocazie, în cursul urmăririi penale, inculpata RADU MARIA LIZICA

DANIELA a declarat: „eu am semnat acel proces verbal de negociere și contractul având în vedere faptul că în acel moment directorul general al CN Unifarm SA nu se afla în unitate. ... După modificarea contractului și semnarea contractului de către mine și restul reprezentanților CN Unifarm SA, știu că Andre Jaderian a mers cu contractul să îl semneze administratorul statutar al societății pentru că acesta nu era în birou cu noi, fiind în apropiere. Acesta era foarte supărat de faptul că a trebuit modificat contractul trebuia să facă mai multe drumuri (șapte). Știu că acesta s-a întors cu procesul verbal de negociere și contractul semnat” (filele 3 – 4, vol. 2, DUP).

S-a arătat că elementul material al laturii obiective a infracțiunii de fals intelectual se prezintă sub două modalități - falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia – prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului sau prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări.

Contractul de vânzare cumpărare nr. 4424/03.03.2020, anexele 1 și 2 la acest contract și procesul verbal de negociere nr. 4291/03.03.2020 au fost falsificate, cu privire la dată, pentru că la data de 04.03.2020 au fost emise facturile 0001 și 002 de către SC BSG Business Select SRL, or facturile trebuia să pară că au fost emise în baza contractului de vânzare-cumpărare, iar contractul de vânzare cumpărare încheiat după negociere, deci după încheierea contractului de negociere.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, reținută în sarcina inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN:

Prin hotărârea nr. 1/16.10.2012, Adunarea Generală a Acționarilor a CN UNIFARM SA a hotărât alegerea Consiliului de Administrație pentru o perioadă de 4 ani, începând cu 16.10.2012, cu următoarea componență: Maranda Ion, IONEL EUGEN ADRIAN, Voinea Victoria, Udrea Mihaela Ela, Ghenciu Adrian-Bogdan, Haliga Magdalena-Oana și Moșneguțu Mihaela, în total 7 membri (fila 111, vol. 32, DUP).

Prin ordinul nr. 1023/17.10.2012 privind constituirea Consiliului de Administrație al CN UNIFARM SA, Ministrul Sănătății a emis ordinul prin care s-a aprobat componența Consiliului de administrație al CN UNIFARM SA, format din persoanele menționate (fila 114, vol. 32, DUP).

Prin decizia nr. 16/17.10.2012 a Consiliului de Administrație a CN UNIFARM SA s-a hotărât, numirea lui Maranda Ion în funcția de președinte al consiliului, începând cu data de 17.10.2012 (filele 115, vol. 32, DUP).

Conform procesului verbal al ședinței Consiliului de Administrație al CN UNIFARM SA nr. 2734/17.10.2012 s-a stabilit că potrivit prevederilor art. 35 din OUG 109/2011, la recomandarea Comitetului de nominalizare și remunerare, format din Maranda Ion, Ghenciu Adrian Bogdan și Moșneguțu Mihaela, a fost numit în funcția de Director General al CN UNIFARM SA, IONEL EUGEN ADRIAN, începând cu data de 01.11.2012 (filele 117 – 118, vol. 32, DUP).

Prin decizia nr. 18/17.10.2012 a Consiliului de Administrație al CN UNIFARM SA, la propunerea membrilor Consiliului de Administrație, potrivit prevederilor art. 35 din OUG 109/2011, a fost numit în funcția de Director General al CN UNIFARM SA, IONEL EUGEN ADRIAN începând cu data de 01.11.2012 (fila 121, vol. 32, DUP).

La data de 25.08.2015 a fost înregistrat la CN Unifarm SA, sub nr. 1190, Mandatul Special prin care Ion Maranda, membru în Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Unifarm SA, îl mandatează pe dl. ADRIAN EUGEN IONEL – membru în Consiliul de Administrație al Companiei Naționale Unifarm SA, să îl reprezinte și să voteze pentru toate punctele analizate în cadrul ședințelor de CA ce vor urma. Totodată, îl mandatează să semneze în numele său și pentru el orice document, pentru orice sumă cuvenită, dar fără a se limita la acest tip de document, semnând în acest sens (fila 273, vol. 7 și 123 și vol. 32, DUP).

Prin decizia nr. 36/04.09.2015, Consiliul de administrație al companiei a decis ca, începând cu data de 04.09.2015, contractual de mandate al Directorului General al Companiei Naționale UNIFARM SA, dl. ADRIAN EUGEN IONEL, se suspendă acesta urmând să preia cu aceeași dată poziția de președinte al Consiliului de Administrație. Potrivit art. 2 din aceeași

decizie, începând cu data de 04.09.2015, dl. Ion Maranda este ales de către membrii Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Unifarm SA în funcția de Director General al companiei; începând cu aceeași dată, dl. Ion Maranda va îndeplini funcția de membru al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Unifarm SA, funcția de Președinte al Consiliului de Administrație fiind ocupată începând cu aceeași dată de către dl. ADRIAN EUGEN IONEL (fila 179, vol. 7 și 124, vol. 32, DUP).

Conform procesului verbal al ședinței Consiliului de Administrație al CN UNIFARM SA din data de 06.06.2016, membrii Consiliului de Administrație al CN UNIFARM SA au hotărât, la punctul 2, ca începând cu data de 14.07.2016, se numește în funcția de Director General dl. Ionel Eugen Adrian, acesta rămânând membru CA, conform OUG 109, cu mandat pentru patru ani, preluând integral drepturile și obligațiile predecesorului său, dl. Ion Maranda Ion. Acesta revine în CA, ales pe poziția de Președinte Ca începând cu data de 14.07.2016. Procesul verbal al ședinței a fost semnat de membrii Ghenciu Adrian, IONEL EUGEN ADRIAN și Ion Maranda, prin mandatarul IONEL EUGEN ADRIAN (filele 313 – 314, vol. 7, DUP).

Prin decizia nr. 46/06.06.2016, Consiliul de Administrație al CN Unifarm SA a decis la art. 2 că începând cu data de 14.07.2016 se numește în funcția de Director General, cu un mandat de 4 ani, până la data de 14.07.2020, dl IONEL EUGEN ADRIAN, conform prevederilor art. 9 alin. 2 din OUG 109/2011, modificată și republicată. Planul de administrare al companiei asumat de către Directorul general este același cu planul de administrare asumat de către Consiliul de Administrație, în funcție de competențe. Începând cu aceeași dată, cu un mandat pentru 4 ani, este ales în funcția de Președinte al Consiliul de Administrație, dl. Ion Maranda. Se dispune înregistrarea la Registrul Comerțului a acestor modificări (filele 319, vol. 7 și 126 – 127, vol. 32, DUP).

La data de 06.06.2016 a fost emisă Decizia 461 prin care se decide „începând cu data de 14.07.2016, dl. Ionel Eugen Adrian, numit în funcția de director general conform art. 9 alin. 2 din OUG 109/2011 modificată și republicată, își reia activitatea în baza contractului de mandat nr. 269/28.01.20, valabil până la data de 01.11.2016. Începând cu data de 14.07.2016, încetează suspendarea acestui contract de mandat pronunțată prin Decizia nr. 36/04.09.2015”.

Așa cum a rezultat din procesul verbal al ședinței din 06.06.2016, la acea ședință nu s-a pus în discuție aspectele conținute de decizia nr. 461/06.06.2016 care de altfel reprezintă un caz singular în cronologia numerelor acordate deciziilor Consiliului de administrație al CN UNIFARM SA.

Instanța a reținut că la data de 06.06.2016, inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN, avea calitatea de membru al Consiliului de Administrație al CN UNIFARM SA și ocupa funcția de președinte al Consiliului de Administrație. Din această poziție, inculpatul a decis, alături de celălalt membru al Consiliului de Administrație, Ghenciu Adrian, dar și pentru Ion Maranda, prin mandat, numirea sa în funcția de director general al aceleiași companii.

Potrivit H.G. nr. 892/14.12.1998, CN UNIFARM SA este o persoană juridică română, organizată ca societate pe acțiuni cu capital integral de stat, drepturile și obligațiile acționarilor CN UNIFARM SA fiind reprezentate de Ministerul Sănătății, astfel că inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN deținea calitatea de funcționar public, în sensul art. 175 din C.pen.

În aceste condiții, s-a constatat că inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN a acționat în sensul numirii sale în funcția de director general al CN UNIFARM SA.

Potrivit art. 35 alin. 3 ale OUG nr. 109/2011, președintele consiliului de administrație al societății nu poate fi numit și director general.

Or, acest aspect a fost ignorat de membrii Consiliului de Administrație, printre care și IONEL EUGEN ADRIAN care au hotărât numirea acestuia în funcția de director general.

La solicitarea parchetului, prin adresa nr. 8641/25.05.2020, CN UNIFARM SA a comunicat faptul că în perioada 14.07.2016 - 25.05.2020, inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN a obținut venituri nete în valoare de 498.722 lei în funcția de director general (filele 301 – 303, vol. 7, DUP).

Așadar, coroborând întregul material probator administrat în cauză pe parcursul procesului penal, inclusiv declarația inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN dată în fața

instanței la data de 05.03.2021, instanța a constatat că situația de fapt descrisă în rechizitoriu este corectă și o reține ca atare.

În drept, s-a apreciat că fapta inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN constând în aceea că, în calitate de director general al CN UNIFARM SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 4, art. 7 și art. 68 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 5 și art. 10 din OG nr. 119/1999 care reglementează modalitatea de încheiere a contractelor de achiziții publice de către autoritățile contractante și persoanele care gestionează fonduri publice, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publice precum și modalitatea de gestionare a fondurilor publice prin asigurarea legalității, regularității, economicității și eficacității utilizării acestora, a cauzat un prejudiciu în patrimoniul CN UNIFARM SA, în cuantum de 2.380.000 lei și un folos necuvenit SC BSG Business Select SRL, în același cuantum, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 309 C.pen. și cu aplic. art. 132 din Legea nr. 78/2000.

S-a mai apreciat că fapta inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN constând în aceea că, în calitate de director general al CN UNIFARM SA, i-a pretins în mod direct lui Jaderian Andre, pentru sine, suma de 750.000 euro pentru combinezoane de protecție și 10.000 euro pentru măști de protecție, în total suma de 760.000 euro, în legătură cu încheierea de către CN UNIFARM SA a unui contract de furnizare a echipamentelor de protecție menționate cu SC BSG Business Select SRL întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

S-a constatat că fapta inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN constând în aceea că, în calitate de director general al CN UNIFARM SA, cunoscând că Jaderian Andre este un intermediar și ca urmare între el și reprezentanții SC BSG Business Select SRL, există o înțelegere constând într-un contract de intermediere vânzare produse și servicii, prin modalitatea concretă în care inculpatul a acționat, l-a ajutat pe Jaderian Andre să pretindă suma de 5.810.175 lei, reprezentând un procent de 18% din valoarea contractului, prin acceptarea negocierii clauzelor contractului și a prețului echipamentelor de protecție, semnarea contractului, a anexelor și a procesului verbal, fără a solicita prezența reprezentantului legal al societății, Jaderian Andre creând convingerea reprezentanților SC BSG Business Select SRL că are influență asupra funcționarilor din CN Unifarm SA și că îi va determina pe aceștia să încheie contractul întrunește elementele de constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

S-a mai constatat că fapta inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN constând în aceea că, din funcția de director general al CN UNIFARM SA, a determinat-o pe numita RADU MARIA LIZICA DANIELA, șef serviciu comercial, să ateste în mod nereal pe contractul de vânzare cumpărare nr. 4424/03.03.2020, anexa 1 și anexa 2, procesul verbal de negociere nr. 4491/03.03.2020, data de 03.03.2020, în condițiile în care nu în aceea zi au fost redactate, încheiate și semnate înscrisurile și să ateste în procesul verbal de negociere sus menționat că negocierea s-a efectuat cu reprezentantul SC BSG Business Select SRL numitul Yousefi Jouybari Alireza, în situația în care acest fapt nu s-a întâmplat în realitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la fals intelectual, prevăzută de art. 47 C.pen. rap. la art. 321 alin. 1 C.pen.

S-a arătat că fapta inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN constând în aceea că, în calitate de membru și președinte al Consiliului de Administrație al CN UNIFARM SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a votat în cadrul ședinței din aceeași dată, numirea sa în calitate de director general al CN Unifarm SA, a emis și a semnat Decizia nr. 46 din 06.06.2016, în urma căreia a obținut venituri nete în cuantum de 498.722 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prevăzută de art. 301 alin. 1 C.pen.

S-a mai arătat că fapta inculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA constând în aceea că, în calitate de șef serviciu comercial al CN UNIFARM SA, în exercitarea atribuțiilor

de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 4, art. 7 și art. 68 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 5 și art. 10 din OG nr. 119/1999 ce reglementează modalitatea de încheiere a contractelor de achiziții publice de către autoritățile contractante și persoanele care gestionează fonduri publice, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publice precum și modalitatea de gestionare a fondurilor publice prin asigurarea legalității, regularității, economicității și eficacității utilizării acestora, a semnat contractul de achiziții publice nr. 4424/03.03.2020 încheiat cu SC BSG Business Select SRL, cauzând un prejudiciu în patrimoniul CN UNIFARM SA, în cuantum de 2.380.000 lei și un folos necuvenit SC BSG Business Select SRL, în același cuantum, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 297 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 309 C. pen. și art. 132 din Legea nr. 78/2000.

S-a reținut că fapta inculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA constând în aceea că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, șef serviciu comercial la CN UNIFARM SA și în baza deciziei nr. AI/26.09.2019 prin care fusese autorizată să semneze în numele directorului general al CN UNIFARM SA, a atestat în mod nereal pe contractul de vânzare cumpărare nr. 4424/03.03.2020, anexa 1 și anexa 2, procesul verbal de negociere nr. 4491/03.03.2020, data de 03.03.2020, în condițiile în care nu în acea zi au fost redactate, încheiate și semnate înscrisurile și a atestat, în procesul verbal de negociere menționat că negocierea s-a efectuat cu reprezentantul SC BSG Business Select SRL numitul Yousefi Jouybari Alireza, în situația în care acest fapt nu s-a întâmplat în realitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. 1 C. pen.

Prin urmare, instanța a constatat dovedită vinovăția inculpaților IONEL EUGEN ADRIAN și RADU MARIA LIZICA DANIELA sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată, respectiv a infracțiunilor de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, luare de mită, complicitate la trafic de influență, instigare la fals intelectual și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, reținute în sarcina inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN și infracțiunilor de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit și fals intelectual reținute în sarcina inculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA.

La individualizarea sancțiunilor și proporționalizarea acestora, Tribunalul a avut în vedere, în conformitate cu dispozițiile art. 74 C. pen., gradul de pericol social concret al faptelor săvârșite în raport de gravitatea infracțiunilor săvârșite și pericolozitatea infractorilor, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunilor, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorilor, conduita după săvârșirea infracțiunilor și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În acest context, instanța a avut în vedere gravitatea faptelor de corupție de care inculpații se fac vinovați, precum și a gravitatea celorlalte infracțiuni, calitatea inculpaților la data săvârșirii faptelor: IONEL EUGEN ADRIAN director general al CN UNIFARM SA și RADU MARIA LIZICA DANIELA șef serviciu comercial la CN UNIFARM SA și în baza unei decizii autorizată să semneze în numele directorului general al CN UNIFARM SA, atitudinea inculpaților care au refuzat constant să își asume orice răspundere pentru conduita lor, valoarea prejudiciului, care într-adevăr în mare parte a fost recuperat și perioada foarte scurtă de timp în care s-a derulat activitatea infracțională.

La stabilirea cuantumului pedepselor ce au fost aplicate inculpaților instanța a avut în vedere că întinderea și intensitatea represiunii penale trebuie să rămână în limite determinate, în primul rând prin raportare la importanța valorilor date pentru cei care înfrâng pentru prima oară legea penală, urmând ca aceasta să crească progresiv pentru cei care comit mai multe infracțiuni înainte de a fi condamnați definitiv și cu atât mai mult pentru cei aflați în stare de

recidivă. În ceea ce îi privește pe inculpați, potrivit fișelor de cazier judiciar, nu sunt cunoscuți cu antecedente penale.

Raportat la modul concret de evaluare a valorilor apărute de legea penală de către inculpați, s-a apreciat că se impune un tratament sancționator adecvat care să reprezinte, deopotrivă, o sancțiune pentru încălcarea legii, dar și un mijloc de reeducare a inculpaților, în sensul conformării conduitei lor viitoare la rigorile legii penale, reținând că pedeapsa este o măsură de constrângere și un mijloc de reeducare a condamnaților, iar scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În raport de toate aceste elemente de individualizare, ținând cont de gravitatea faptelor săvârșite, de persoana inculpaților, de atitudinea acestora de nerecunoaștere, punând în balanță ansamblul acestor considerente, prin prisma dispozițiilor legale invocate anterior, instanța a apreciat că în cauză se impune aplicarea unei pedepse cu închisoarea, orientate spre minimul special prevăzut de lege, astfel: pentru inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN - 4 ani închisoare pentru infracțiunea de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, 3 ani închisoare pentru infracțiunea de luare de mită, 3 ani închisoare pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influență, 1 an închisoare pentru infracțiunea de instigare la fals intelectual și 1 an închisoare pentru infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane și pentru inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA - 4 ani închisoare pentru infracțiunea de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit și 1 an închisoare pentru infracțiunea de fals intelectual.

Instanța a apreciat că aceste pedepse sunt de natură a asigura rolul educativ-preventiv și punitiv al pedepselor aplicate, să răspundă scopului pentru care se dispun, respectiv nu doar sancționarea faptelor deduse judecătii, dar și corijarea conduitei sociale a inculpaților pentru a preveni comiterea de alte infracțiuni în viitor, aplicarea pedepselor complementare în cauză impunându-se (mai puțin cu privire la infracțiunile de fals intelectual și instigare la fals intelectual).

Cu privire la pedeapsa complementară (și accesorie), Tribunalul a reținut că, așa cum a stabilit Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele Sabău și Pârcălab contra României și Hirst contra Marii Britanii, exercițiul unui drept poate fi interzis doar în măsura în care există o nedemnitate.

În acest sens, Tribunalul a reținut că natura faptelor de abuz în serviciu, luare de mită, complicitate la trafic de influență și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, comise de inculpatul IONEL EUGEN ADRIAN și abuz în serviciu comisă de inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA reflectă o atitudine de sfidare a acestora în raport de valori sociale importante, ceea ce relevă în mod indubitabil existența unei nedemnități.

Astfel, Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile referitoare la interzicerea exercitării unor drepturi, prevăzute de art. 297 alin. 1 C.pen., art. 289 alin. 1 C.pen. și art. 301 alin. 1 C.pen.

Ca urmare, pe lângă pedeapsa principală pentru infracțiunea de abuz în serviciu, luare de mită, complicitate la trafic de influență și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, respectiv infracțiunea de abuz în serviciu, a aplicat inculpaților pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 li. a, b, g și k C.pen., respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat; dreptul de a ocupa funcția de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

Având în vedere că faptele săvârșite de inculpați au fost comise prin acțiuni distincte, înainte de a fi condamnați definitiv pentru vreuna dintre ele, s-a apreciat că sunt aplicabile dispozițiile art. 38 alin. 1 C.pen. privind concursul de infracțiuni.

Cu privire la măsura controlului judiciar, instanța a constatat că la acest moment procesual, subzistă temeiurile avute în vedere la momentul dispunerii măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpați, astfel încât s-a apreciat că se impune menținerea acesteia în continuare, în raport de scopul măsurilor preventive, așa cum prevăd dispozițiile art. 202

alin. 1 C.proc.pen. și dispozițiile art. 211 C.proc.pen., privind condițiile generale pentru luarea măsurii controlului judiciar.

Instanța a apreciat că restricțiile impuse inculpaților sunt prevăzute de lege, urmăresc un scop legitim, respectiv desfășurarea în bune condiții a procesului penal, iar limitarea constituie o măsură necesară într-o societate democratică, date fiind împrejurările cauzei și gravitatea faptelor reținute în sarcina inculpaților.

Astfel, instanța a apreciat că măsura preventivă a controlului judiciar, prin impunerea respectării de către inculpați a obligațiilor prevăzute de lege în această situație, cu precădere, de a nu comunica și de a nu se apropia de martori și de a nu lua legătura cu aceștia, pe nicio cale, precum și de a nu părăsi teritoriul țării este de natură a garanta desfășurarea procesului penal în condiții optime.

Cu privire la latura civilă, instanța a reținut că prin adresa nr. 12218/04.09.2020, CN UNIFARM SA s-a constituit parte civilă în cauza care face obiectul dosarului nr. 71/P/2020, cu suma de 2.380.000 de lei, reprezentând prejudiciul material, precum și cu orice alte sume care vor fi determinate și calculate în viitor, în această cauză, ca fiind prejudiciu în patrimoniul subscrisei, plus dobânzile legale aferente, de la data săvârșirii faptelor care fac obiectul urmăririi penale.

În continuare s-a mai arătat că prejudiciul referitor la care se constituie parte civilă, în sumă de 2.380.000 de lei, decurge din încheierea cu societatea BSG BUSINESS SELECT SRL a contractului nr. 4424/03.03.2020, realizată într-o modalitate care aduce atingere principiului bunei gestiuni financiare, contractul fiind astfel încheiat cu încălcarea legii (fila 326, vol. 30, DUP).

În cursul judecății, la solicitarea procurorului de ședință s-au solicitat relații CN UNIFARM SA cu privire la prejudiciu (paguba) cu care s-a constituit parte civilă.

Astfel, CN UNIFARM SA a comunicat: Măștile livrate de către furnizorul BSG BUSINESS SELECT SRL au fost revândute în integralitate, cu profit brut. Profitul brut aferent întregii cantități achiziționate, calculat numai în raport de prețul de achiziție și prețul de vânzare este de 277.812,03 lei.

În aceeași adresă s-a mai arătat că deși toate măștile cu 3 pliuri (50BUC/CT) achiziționate de la furnizorul BSG BUSINESS SEECT SRL, lot MFG032020, au fost revândute, în fapt, în stocul companiei se regăsesc în prezent 7.150 de măști și că în stocul scriptic se regăsește produsul MASCA 3 PLIURI (50 BUC/CT) fără a fi menționat lotul sau furnizorul produsului, acesta neputând fi identificat exact.

În continuare s-a arătat că discrepanța dintre stocul faptic și stocul scriptic s-a produs ca urmare a faptului că 7200 de măști livrate către Spitalul Clinic „Sf. Maria” și facturate cu factura emisă sub nr. 202003988/19.03.2020 au fost înlocuite cu alte produse, la solicitarea beneficiarului și că nu cunosc motivele care au determinat diferența de 50 de măști care există între stocul faptic existent (7150 măști) și cantitatea de 7200 de măști înlocuite.

În acest sens, în cursul urmăririi penale, prin adresa nr. 7937/06.05.2020 emisă de CN UNIFARM SA s-au transmis cele 174 de facturi din care a rezultat modalitatea în care au fost valorificate echipamentele medicale (măști de protecție și combinezoane achiziționate în baza contractului 4424/03.03.2020), care au fost vândute potrivit obiectului de activitate al CN UNIFARM SA, către unități din sistemul sanitar, precum și către societăți comerciale (filele 1 – 175, vol. 6, DUP).

Instanța a reținut că într-adevăr la momentul încheierii contractului nr. 4424/03.03.2020 între CN UNIFARM SA și SC BSG Business Select SRL în patrimoniul companiei s-a produs un prejudiciu, dar cea mai mare parte a prejudiciului a fost recuperat, așa cum au arătat reprezentanții companiei.

Totuși prejudiciul rămâne cu privire la cantitatea de 7200 măști care au fost înlocuite, fiind în cuantum de 17.136 lei, motiv pentru care acțiunea civilă va fi admisă în parte, doar cu privire la prejudiciul rămas nerecuperat.

Ca urmare, în ceea ce privește măsura asiguratorie care a fost instituită până la concurența sumei de 2.380.000 lei, s-a restrâns măsura sechestrului asigurător luată prin ordonanța nr. 71/P/2020 din data de 31.07.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, până la concurența sumei de 17.136 lei, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților IONEL EUGEN ADRIAN și RADU MARIA LIZICA DANIELA.

În ceea ce privește solicitarea reprezentantului Ministerului Public de desființare a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4424 datat în data de 03.03.2020, a anexelor acestuia și a procesului-verbal de negociere nr. 449 datat în aceeași dată, 03.03.2020, instanța a reținut următoarele:

Noțiunea de „act juridic”, este folosită în două accepțiuni: un prim sens este cel de manifestare de voință exprimată cu scopul de a produce efecte juridice, respectiv de a naște, modifica ori stinge un raport juridic civil concret – negotium juris și un al doilea sens este cel de înscris constatator al unei manifestări de voință, adică un suport material – instrumentum probationis.

Potrivit art. 25 alin. 3 C.proc.pen., instanța, chiar dacă nu există constituire de parte civilă, se pronunță cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris.

Operațiunea juridică de desființare a unui înscris este greu de conciliat cu ideea de tragere la răspundere civilă a unei persoane.

Răspunderea civilă delictuală este reglementată în Capitolul IV al Cărții a V-a – Despre obligații, Titlul II – Izvoarele obligațiilor. Art. 1165 C.civ. prevede că fapta ilicită reprezintă unul din principalele fapte de care legea leagă nașterea obligațiilor. În acest context, prin obligație se înțelege legătura de drept în virtutea căreia debitorul este ținut să procure o prestație – de a da, a face sau a nu face – creditorului, iar acesta are dreptul să obțină prestația datorată. Or, așa cum se poate observa desființarea unui înscris nu dă naștere unei obligații între două sau mai multe subiecte de drept întrucât desființarea unui înscris nu poate fi calificată ca o prestație la care este ținut autorul faptei ilicite față de persoana prejudiciată, iar acesta din urmă nu dispune de o prerogativă în temeiul căreia să poată opta între desființare și menținerea efectelor înscrisului.

Astfel, desființarea unui înscris nu presupune instituirea unei obligații în sarcina inculpatului în raport cu partea civilă, aducerea ei la îndeplinire nu cade în sarcina inculpatului, ca mod de angajare a răspunderii lor, drept consecință a vinovăției lor, ci este o măsură a organului judiciar, care se va executa tot de către acesta din urmă.

Mai mult, conținutul raportului juridic generat de răspunderea civilă delictuală îl constituie obligația de reparare a prejudiciului cauzat care se naște în sarcina inculpatului și dreptul corelativ al părții civile. Ceea ce este specific răspunderii civile este că prejudiciul chiar dacă nu e întotdeauna material presupune o reparare materială a sa. Așadar, este de esența răspunderii civile „restabilirea echilibrului între două patrimonii”, or, desființarea înscrisului nu produce în mod direct acest efect.

În concluzie, dispozițiile actuale din Codul de procedură penală, în art. 19, se mărginesc să trimită la legea civilă cât privește modul de reparare a pagubei, fără a mai realiza propria enumerare a modalităților de reparare și fără a se mai referi la desființarea înscrisurilor ca fiind unul dintre acestea, ca urmare, desființarea înscrisurilor nu este o modalitate de reparare a prejudiciului și, ca atare, nu este o modalitate de soluționare a acțiunii civile, deci, desființarea înscrisului nu ține de latura civilă, ci de latura penală a procesului penal.

S-a menționat că desființarea înscrisurilor privește înscrisurile ca mijloc de probă – instrumentum probationis, având ca finalitate scoaterea din circuitul juridic a înscrisurilor false, măsură ce nu se referă la actul juridic, în sensul de negotium juris. Anularea actului juridic sau constatarea nulității acestuia va putea avea loc pe cale civilă dacă va fi cazul.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție și inculpații Ionel Eugen-Adrian și Radu Maria-Lizica-Daniela, cauza fiind înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 30.08.2022, sub nr.25905/3/2020.

În susținerea apelului declarat, Parchetul a arătat că acesta vizează greșita individualizare a pedepselor principale aplicate inculpaților Ionel Eugen-Adrian și Radu Maria-Lizica-Daniela, apreciind că evaluarea făcută de instanță, avându-se în vedere dispozițiile art.

74 din Cod penal, nu este una temeinică, judecătorul fondului stabilind inculpaților pedepse în cuantum mult prea blând, necorespunzătoare gravității faptelor săvârșite.

Astfel, a arătat Parchetul, deși instanța face trimitere la criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 din Cod penal, gradul de pericol social concret al faptelor săvârșite, precum și mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunilor, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor, aceste aspecte sunt lipsite de eficiență, având în vedere cuantumul pedepselor stabilite.

Orientându-se la pedeapsa minimă prevăzută de lege (cu excepția infracțiunii de complicitate la trafic de influență, pentru care a fost aplicată o pedeapsă orientată spre minim), instanța de judecată a apreciat, în realitate, că faptele de corupție săvârșite de inculpați au un grad de pericol social redus, deși constată în dispozitivul hotărârii gravitatea faptelor de corupție de care inculpații se fac vinovați, ținând cont de valoarea prejudiciului, calitatea inculpaților la săvârșirea faptei și atitudinea acestora, care au refuzat constant să-și asume orice răspundere pentru conduita lor.

Condamnând inculpații la pedepse minime prevăzute de lege motivat de faptul că o mare parte din prejudiciu a fost recuperat, inculpații nu au precedente penale, iar activitatea lor infracțională s-a derulat pentru o perioadă scurtă de timp, pedepsele cu închisoarea stabilite nu sunt apte să atingă scopul pentru care au fost dispuse și nu constituie un mijloc de reeducare a inculpaților în sensul conformării conduitei lor viitoare la rigorile legii penale.

În cauză, a apreciat Parchetul, au fost ignorate aspectele ce evidențiau un grad ridicat de pericol social, instanța de judecată omițând să aibă în vedere și contextul în care faptele (cu excepția infracțiunii prev. de art. 301 alin. 1 Cod penal) au fost comise după declararea pandemiei de COVID-19 de către OMS la 30.01.2020, când Unifarm a fost desemnată alături de alte instituții publice să achiziționeze echipamente de protecție. Profitând de calitatea deținută în cadrul CN Unifarm SA, într-o perioadă în care exista o mare necesitate de echipamente de protecție, inclusiv măști de protecție de tip FFP2 sau FFP3, inculpații au eludat normele legale, achiziționând măști neconforme și urmărind să obțină pentru sine un folos patrimonial rapid și nejustificat.

Chiar dacă nu este recidivist, inculpatul Ionel Eugen Adrian nu era la prima incidență cu legea penală la momentul săvârșirii faptelor din prezenta cauză din momentul debutului pandemiei de Covid-19, acesta săvârșind fapta de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane în cursul anului 2016, când, în calitate de membru și președinte al Consiliului de Administrație al CN UNIFARM SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a votat în cadrul ședinței din aceeași dată numirea sa în calitate de director general al CN Unifarm SA, a emis și a semnat Decizia nr. 46 din 06.06.2016, în urma căreia a obținut venituri nete în cuantum de 498.722 lei. Deși instanța de judecată reține că trebuie să crească progresiv cuantumul pedepselor pentru cei care comit mai multe infracțiuni înainte de a fi condamnați definitiv, în final a stabilit pedepse minime prevăzute de lege.

Parchetul a apreciat că numărul de infracțiuni din prezenta cauză, modul de participare diferit al inculpatului Ionel Eugen Adrian la săvârșirea faptelor (autor, complice, instigator), denotă o perseverență infracțională deosebită a acestuia, astfel că pedepsele stabilite la/spre minimul prevăzut de lege nu sunt apte să-și atingă scopul, fiind de natură să creeze impresia celorlalți destinatari ai legii penale că un asemenea comportament este îngăduit, fără luarea unor măsuri proporționale din partea autorităților. Instanța de judecată a omis să analizeze și funcția de exemplaritate a pedepsei, adică dacă pedeapsa constituie un avertisment atât pentru inculpați, pentru a-i determina să reflecteze asupra comportamentului lor viitor și asupra atitudinii față de valorile sociale, dar și pentru alți indivizi, care ar fi tentați să nesocotească normele de conviețuire socială. Or, stabilirea unor pedepse minime pentru inculpați nu doar că nu poate constitui un avertisment, ci poate fi o încurajare în desfășurarea unor astfel de fapte.

De asemenea, Parchetul a criticat faptul că instanța de fond, constatând că inculpatul Ionel Eugen Adrian a fost condamnat la executarea mai multor pedepse principale, a aplicat o modalitate nelegală de contopire a pedepselor. Astfel, modalitatea în care instanța de judecată a făcut aplicarea acestor reguli nu este cea prevăzută de legea penală. În cauză, instanța de

judecată a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai mare de 4 ani închisoare, la care a adăugat un spor de o treime din celelalte pedepse stabilite, deci un spor de 2 ani și 8 luni închisoare (1 an + 1 an + 4 luni + 4 luni), inculpatul urmând să execute pedeapsa principală de 6 ani și 8 luni închisoare.

Chiar dacă se ajunge la aceeași pedeapsă rezultantă, modalitatea corectă de aplicare a regulilor concursului de infracțiuni este cea reglementată de art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, respectiv se aplică pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite (3 ani + 3 ani + 1 an + 1 an = 8 ani, o treime reprezentând 2 ani și 8 luni), inculpatul urmând să execute pedeapsa principală de 6 ani și 8 luni închisoare.

De asemenea, instanța de judecată a aplicat pedepse complementare și a interzis ca pedeapsă accesorie exercitarea anumitor drepturi inculpaților, dar:

- în cazul inculpatului Ionel Eugen Adrian i-a interzis drepturi ca pedeapsă accesorie pentru infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art. 301 alin. 1 C.pen., care nu au fost aplicate ca pedeapsă complementară. Astfel, i-au fost interzise drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. g și k Cod penal, deși potrivit art. 65 alin. 1 Cod penal, pedeapsa accesorie constă în interzicerea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a), b), d-o) Cod penal, a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

- există o neconcordanță între minuta și dispozitivul hotărârii cu privire la pedepsele complementare. Astfel, se arată în dispozitiv că „pe lângă pedeapsa principală pentru infracțiunea de abuz în serviciu, luare de mită, complicitate la trafic de influență și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, respectiv infracțiunea de abuz în serviciu, va aplica inculpaților pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal, însă în minuta hotărârii instanța de judecată i-a aplicat inculpatului Ionel Eugen Adrian pentru infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal, pe un termen de 3 ani, potrivit art. 301 alin. 1 Cod penal și pentru alte infracțiuni pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k Cod penal, pe o perioadă de 5 ani. Astfel, este nelegal ca o pedeapsă complementară să fie aplicată direct în minuta hotărârii, fără a fi motivată în cuprinsul acesteia.

- deși se arată că pentru pedepsele complementare și accesorii, în cazul ambilor inculpați, se vor aplica regulile concursului de infracțiuni, stabilind pedepse complementare în temeiul art. 45 alin. 1 Cod penal și interzicând drepturi ca pedeapsă accesorie în temeiul art. 45 alin. 5 Cod penal, se constată că de fapt nu sunt aplicate regulile de la concursul de infracțiuni, cum greșit reține instanța, ci regulile de contopire ale pedepselor complementare și accesorii în caz de pluralitate de infracțiuni, prev. de art. 45 Cod penal, însă instanța de judecată a omis să evidențieze mecanismul de contopire avut în vedere, prevăzut de art. 45 alin. 1-5 Cod penal la pedepse de natură diferită sau de aceeași natură cu/fără un conținut diferit, aplicând direct pedepsele complementare și accesorii rezultante.

Pentru aceste motive, mai sus expuse, Parchetul a solicitat, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admiterea apelului declarat, desființarea sentinței primei instanțe și rejudecând, să se dispună în raport de motivele mai sus dezvoltate.

În susținerea apelului declarat, apărătorul ales al **apelantei – inculpate Radu Maria-Lizica-Daniela**, a arătat, în motivele depuse la dosarul cauzei, că solicită, în aplicarea art.421 pct. 2 lit. b) C.proc.pen., admiterea acestuia, desființarea sentinței apelate și să se dispună rejudecarea cauzei.

Astfel, apărarea a arătat că, instanța de fond, atunci când a analizat faptele ca fiind de natură penală a avut în vedere o perspectivă greșită prezentată de Parchet/acuzare și necenzurată de Camera Preliminară (care nu a dat eficiență niciunei cereri și excepții invocate de inculpați prin apărători) respingându-le "în bloc" și trimitând aproape imediat cauza spre cercetarea judecătorească pe fond.

Cu privire la calitatea sa de funcționar public, în sensul legii penale și raportarea faptei de abuz în serviciu [prevăzută și pedepsită de art.297 alin.(1) C.pen.] la disp. art. 309 C.pen.,

cu ref. la disp. art. 183 C.pen, dar și cele ale art. 13² din legea nr. 78/2000, a arătat că, în calitate de funcționar public în sensul legii penale, săvârșește fapta de abuz în serviciu prin încălcarea unei Legi a achizițiilor publice care nu se aplică UNIFARM SA, entitate care nu este autoritate contractantă pentru activitățile economice pe care le desfășoară, acestea fiind de natură exclusiv comercială și care nu se finanțează din fonduri publice în sensul legii, care le definește pe acestea (Legea nr. 500/2002 a finanțelor publice).

Argumentele de mai sus vin să clarifice o expozițiune faptică relevantă în mod eronat atât de Parchet, cât și de instanța fondului în sentința penală apelată.

În cadrul dezbaterilor, prin avocat ales, apelanta a arătat în esență că solicită admiterea apelului, desființarea sentinței penale atacate și, rejudecând, achitarea inculpatei pentru infracțiunea de abuz în serviciu și pentru cea de fals intelectual, întrucât, pe de o parte, faptele nu sunt prevăzute de legea penală și, pe de altă parte, nu au fost comise cu vinovăția prevăzută de lege. Apelul inculpatei este conceput în jurul ideii demonstrării faptului că CN UNIFARM SA nu este o autoritate contractantă, iar dispozițiile Legii nr. 98/2016 împreună cu Ordonanța nr. 119/1999 nu se aplică desfășurării activităților comerciale ale acesteia.

Elementul faptic și motivele de condamnare, în primă instanță, se pot traduce prin formula că un funcționar public în persoana dnei Radu, șef serviciu comercial la acel moment, a săvârșit un abuz în serviciu prin angajarea unei operațiuni comerciale de achiziționare a unor măști și combinezoane medicale în condițiile apariției pandemiei de Covid 19 cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și cu încălcarea Ordonanței nr. 119/1999. Teza conform căreia UNIFARM ar fi autoritate contractantă este falsă din mai multe puncte de vedere. În primul rând trebuie să se aibă în vedere Directiva nr. 24/2014 a U.E., care a armonizat legislația în materie la nivelul României și a fost transpusă, prin intermediul Legii nr. 98/2016, aproape integral. La punctul nr. 10 din această directivă se menționează că ar trebui să se definească clar că un organism care desfășoară activități într-o piață liberă, concurențială, care urmărește obținerea unui profit și suportă propriile pierderi din exercitarea activităților proprii nu ar trebui să fie considerat un organism de drept public, autoritate contractantă, întrucât interesul general pentru care a fost înființată acea companie sau pentru care i s-au încredințat anumite lucruri de făcut au caracter industrial sau comercial. Este cazul UNIFARM în această cauză. Așa cum rezultă din declarațiile inculpaților coroborate cu adresele de la Ministerul Sănătății, ANAP, de la Curtea de Conturi, din statuturile UNIFARM, cel vechi și cel actualizat, rezultă clar că aceasta societate acționează pe piața liberă concurențială bazată pe cerere și oferă, desfășoară numai activități de natură comercială, urmărește profit și, în mod clar, își suportă propriile pierderi. În cadrul preambulului Directivei nr. 24/2014 se mai menționează faptul că, pentru a fi o autoritate contractantă, trebuie ca mare parte să fie finanțată din fonduri publice și definește această parte ca fiind mai mult de jumătate.

Rezultă că Ministerul Sănătății este o autoritate contractantă, și nu UNIFARM, care îndeplinește doar anumite obligații și cerințele Ministerului Sănătății. UNIFARM este considerat o companie strategică, de interes național, toate aceste argumente fiind avute în vedere la neaplicarea dispozițiilor de achiziții publice, pentru că există o nevoie reală și urgentă ca anumite medicamente, seruri și vaccinuri să ajungă la populație cât mai repede. De asemenea, instanța de fond a reținut, în motivare, o adresă emisă de ANAP, pe care și-a fundamentat hotărârea de condamnare. În opinia sa, acest lucru este greșit, întrucât adresele ANAP nu pot oferi sau înlătura caracterul de autoritate contractantă a unei societăți, opiniile ANAP-ului nu reprezintă o manifestare de voință care să producă efecte juridice, astfel cum aceasta a recunoscut prin adresa emisă în 2022 și nu poate oferi această calitate în contra legii. De asemenea, prin adresa nr. 10831 din 20.07.2022, ANAP și-a schimbat optica în ceea ce privește UNIFARM și a concluzionat că nu reprezintă o autoritate contractantă. Solicită să se aibă în vedere și adresele depuse la ultimul termen de judecată cu privire la Consiliul Concurenței care a statuat că UNIFARM acționează pe o piață liberă, concurențială, bazată pe cerere și ofertă și nu poate fi vorba de o achiziție publică, nu poate fi o autoritate contractantă, adresa Ministerului Sănătății în care a recunoscut faptul că, pe de o parte, UNIFARM este o companie de drept privat, care beneficiază de autonomie de gestiune și financiară, precum și faptul că UNIFARM a fost de-a lungul timpului controlat anterior de Curtea de Conturi,

inclusiv în ianuarie 2022, cu foarte puțin timp înainte de data comiterii presupuselor fapte, și niciodată în rapoartele sale nu a constatat faptul că a fost încălcată procedura de achiziții publice sau că s-a omis să se aplice această procedură. În opinia sa, această condamnare nu are un fundament legal și se impune achitarea inculpatei.

Mergând mai departe în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, a arătat că aceasta nu a fost săvârșită nici cu forma de vinovăție prevăzută de lege. Inculpata Radu lucrează în cadrul UNIFARM din anul 1991, este primul și singurul loc de muncă al acesteia, în 29 de ani de la data angajării și până la data comiterii presupuselor fapte nicio persoană, niciun superior, coleg, nicio instituție publică de control nu a spus vreodată că trebuie să fie aplicată procedura de achiziție publică, nu i-a adus la cunoștință și nu a făcut măcar o referire la aceasta. Mai mult, partea civilă, în ultima adresă depusă la dosar, a recunoscut faptul că în perioada 1998-2020 nu a avut niciodată un birou de achiziție publică și nu a aplicat niciodată procedurile de achiziție publică. Or, în atare condiții, se pune întrebarea dacă nu ar fi trebuit ca cineva să o informeze, să-i atragă atenția dnei Radu că trebuie să aplice procedura achizițiilor publice pentru ca ulterior, aceasta, în cunoștință de cauză și cu intenție, să dorească să încalce această procedură pentru a fi reținută infracțiunea. Răspunsul este unul afirmativ, trebuia să cunoască acest lucru, însă nu s-a întâmplat așa. În opinia apărării și cum probele relevă, în cadrul UNIFARM și toți actorii implicați în jurul acestei instituții au fost într-o eroare comună și generală având în vedere toate informațiile care erau disponibile la acest moment și din acest punct de vedere, se impune achitarea inculpatei.

Mergând mai departe, în ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual, a arătat că prima instanța a interpretat în mod greșit decizia directorului general nr. 149/2019 și de aceea s-a ajuns la această eroare. Conform art. 4 din această decizie rezultă că directorul general rămâne competent să execute una sau mai multe dintre atribuțiile pentru care inculpata Radu a fost împuternicită să le efectueze, toate actele efectuate de către aceasta rămânând complet valabile. De asemenea, în acest articol se menționează că dna Radu își exercită atribuțiile în numele directorului general, nu în numele funcției pe care o deținea la acel moment – șef serviciu comercial. Se pune problema ce fel de mandat este acesta, respectiv este unul simplu în care dna Radu îl substituia și devenea efectiv director general în locul d-nului Adrian Ionel, când acesta nu era prezent, sau era un mandat cu descărcare de responsabilitate, aceasta doar semnând la indicația expresă a inculpatului. Așa cum rezultă din declarațiile coroborate ale celor doi inculpați este vorba de un mandat cu descărcare de responsabilitate. Inculpata Radu a avut întotdeauna reprezentarea că este doar mâna prelungă a directorului general, care trebuie să semneze anumite acte de management operațional în societate când directorul general era în imposibilitate de a le semna el însuși sau când acesta nu era prezent. Mai mult, niciodată dna Radu nu a semnat fără să-i aducă la cunoștință directorului general toate informațiile și toate documentele pentru ca acesta din urmă să ia decizia dacă și le asumă, dacă angrenează societatea în aceste acte și dacă urmează să fie semnate. Întotdeauna, pe aceste acte dna Radu a semnat la indicația expresă și cu avizul prealabil al directorului general. Din acest punct de vedere nu se impune condamnarea inculpatei, întrucât mandatul era cu descărcare de responsabilitate. Analizând tot materialul probator nu rezultă dacă s-a demonstrat latura subiectivă, dacă inculpata a avut reprezentarea că săvârșește o infracțiune, dacă aceasta a urmărit un scop realmente fraudulos. Falsurile de care se vorbește ar fi trebuit să ducă la obținerea unui avantaj de orice fel sau la ascunderea unui lucru. Or, se pun următoarele întrebări, dacă pe contract apărea data de 03 sau data de 05.03, există vreo diferență sau consecință juridică, procesul - verbal de negociere avea vreo relevanță în acest caz, s-a produs vreun prejudiciu prin necorelarea celor două date. Evident că răspunsurile sunt unele negative, operațiunile comerciale s-au desfășurat așa cum trebuiau, cu mica întârziere de transport, produsele au fost distribuite către unitățile spitalicești și sanitare, banii pe facturile emise au fost încasați, iar UNIFARM a obținut chiar profit.

Se poate observa că există o cauză justificativă, respectiv cea prev. de art. 21 alin 2 C.p., recunoscut în doctrină ca fiind ordinul superiorului. Acest articol menționează faptul că dacă o faptă prevăzută de legea penală este săvârșită în ideea în care a fost primit un ordin de la autoritatea competentă, în forma cerută de lege și nu este vădit nelegal acel ordin, atunci fapta

este justificată. În acest caz, există ordinul superiorului, atât din declarația inculpatului Ionel Adrian cât și din mesajele aflate la dosarul cauzei rezultă că acesta i-a spus semnează contractul de achiziție, semnează procesul verbal cu datele respective. Există forma legală, decizia de delegare a atribuțiilor de semnătură. Singura problemă se pune dacă această semnătură și aceste operațiuni aveau caracter vădit nelegal. Până la acest moment a susținut faptul că faptele au fost legale, dar dacă ar trebui să privească din perspectiva nelegalității acestor acte, ar avea următoarea situație de fapt, respectiv în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, a fost semnat contractul de achiziție și cu data de 03, în loc de data de 05. Acest abuz în serviciu, chiar dacă ar fi fost nelegal, nu ar fi fost vădit nelegal, întrucât nimeni din toată societatea și din organismele de control nu știau că trebuie să se aplice această procedură.

În ultimă fază, deși consideră că se impune a se dispune achitarea, dacă din analiza materialului probator și a motivelor invocate de părți se ajunge la concluzia că soluția legală este cea de condamnare, a solicitat să se aprecieze și asupra oportunității acesteia, respectiv, să se aprecieze toate argumentele apărării ca fiind cauze în circumstanțiere și, în baza art. 74 alin. 2 C.p., să se rețină o circumstanța judiciară atenuantă. Susține acest aspect întrucât pedeapsa de 4 ani și 4 luni cu închisoare este aspră pentru o persoană care nu a greșit niciodată și nu este cunoscută cu antecedente penale. Dacă se aplică această circumstanță atenuantă judiciară, matematic se poate ajunge la o pedeapsă de 2 ani și 8 luni pentru infracțiunea de abuz în serviciu la care se adaugă, conform concursului de infracțiuni, 4 luni pentru falsul intelectual și se ajunge la o pedeapsă totală de 3 ani și se poate dispune suspendarea executării sub supraveghere, soluție care, în final, ar fi justă, ar fi corectă, suficientă pentru infracțiunile comise.

În susținerea apelului declarat, apărătorul ales al **apelantului – inculpat Ionel Eugen-Adrian**, a motivat, în scris, într-un mod amplu, apelul declarat (f.78-194, vol.I; 1 – 234 – 1 volum dosar apel).

În esență, acesta a solicitat cu ocazia dezbaterilor, în principal, admiterea apelului declarat, desființarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare. Acesta a criticat faptul că atât actul de sesizare a instanței, cât și sentința penală apelată au același conținut. A arătat că nu neagă dreptul sau posibilitatea magistratului de a ajunge la aceleași concluzii, să constate aceeași situație de fapt, să constate până la urmă joncțiunea între situația de fapt și, pe bază de probe, să ajungă la concluzia că s-a săvârșit o anumită faptă de natură penală, însă nu poate accepta lipsa unui act de analiză, cel puțin cu privire la apărările inculpaților. Jurisprudența este unanimă în acest sens, respectiv nu s-a soluționat fondul în condițiile în care apărările inculpatului nu au fost analizate și nu au fost expuse motivele pentru care acestea au fost înlăturate. Astfel, cu privire la apărările considerate importante și care nu au fost analizate sub nicio formă de către instanța de fond, apărarea a arătat, în primul rând, în legătură cu această calitate de autoritate contractantă, că a susținut în mod continuu că, din anul 1998 și până la modificarea Hotărârii de Guvern din anul 1998, hotărâre prin care s-a modificat actul de înființare al companiei naționale UNIFARM SA, aceasta nu a avut calitatea de autoritate contractantă, cu excepția unui anul 2013 (ianuarie - iunie), când, printr-o modificare a unei legi, au fost incluse în categoria autorităților contractante toate companiile naționale, indiferent dacă ele acționau cu scopul obținerii de profit, cu scop industrial sau pe piața concurențială. Odată cu revocarea acestei modificări, odată cu eradicarea acestei modificări, Unifarm a revenit la statul inițial. Când vorbește de statut, apărarea face referire la actul constitutiv, nu la act de înființare, pentru că actul de înființare îl reprezintă Hotărârea de Guvern, acolo sunt elaborate principiile pe care trebuie să le respecte această nou-născută entitate, acolo există un principiu privind gestiune proprie și independență financiară. A mai arătat că, indiferent de împrejurarea că, ulterior, statutul a fost modificat sau nu, actul constitutiv a căpătat denumirea de act constitutiv actualizat, că s-au făcut modificări în conținutul actului constitutiv, actul de înființare nu a fost niciodată modificat până în anul 2022, când a fost clarificat, s-a depus nota de fundamentare care a stat la baza emiterii acelei hotărâri de guvern din 2022 unde se arată foarte clar, se face trimitere la adresa ANAP-ului,

care a calificat UNIFARM, în vara anului 2020, ca fiind autoritate contractantă. Apărarea arată că, pentru a elimina orice fel de speculații sau de interpretări cu privire la statutul societății, s-au operat modificările în actul de înființare, adică o hotărâre de guvern care o abrogă pe cea anterioară, subliniindu-se că UNIFARM își desfășoară activitatea pe o piață concurențială, lucru care putea fi observat de judecătorul cauzei și înainte.

Apărarea a mai arătat că judecătorul cauzei nu a analizat cum de este posibil ca o societate comercială cu capital integral de stat, dar până la urmă totuși o societate comercială, să-și desfășoare activitatea din 1998 neîntrerupt până în anul 2020, anul de grație în care s-au petrecut faptele, fără ca ANAP-ul să intervină, fără ca ministerul tutelar - Ministerul Sănătății să intervină, fără ca membrii Consiliului de Administrație să intervină, fără ca directorii generali care s-au succedat la conducerea companiei să intervină, fără ca nici un factor de decizie cu atribuții de consultanță sau de control să observe că CN UNIFARM nu face propriile achiziții, aplicând dispozițiile Legii nr.98/2016.

O altă chestiune legată de infracțiunea de abuz în serviciu privește împrejurarea dacă este autoritate contractantă sau nu; atunci trebuia aplicată o metodă, o modalitate de achiziție publică, fără ca Parchetul să o indice în mod concret. Apărarea înțelege că, dacă nu este autoritate contractantă, evident că această infracțiune de abuz în serviciu nu subzistă.

A arătat că o altă apărare care nu a fost ayută în vedere sub nicio formă de către magistratul fondului se referă strict la circumstanțele în care a avut loc această achiziție. Nu a analizat și nu a explicat judecătorul fondului de ce acea reziliere unilaterală a contractului de achiziție, a contractului de vânzare - cumpărare cu BSG este o manifestare care se încadrează, este element material în infracțiunea de abuz în serviciu.

O altă chestiune referitoare de abuzul în serviciu, care nu a fost deloc analizată de către instanța de fond, este legată de fundamentul adresei ANAP, de fundamentul opiniei specialiștilor D.N.A, de fundamentul acuzării, astfel cum a fost expus în actul de sesizare, respectiv o hotărâre a Curții de Justiție Europene care este indicată ca fiind obiectivată în toate actele care au valență de acuzare sau de susținere a acuzării, respectiv Cauza Mannesmann.

O altă chestiune neanalizată de către judecătorul fondului a fost cea legată de lipsa de raportare către Comisia Europeană, către Uniunea Europeană a autorităților contractante. Este o obligație asumată prin tratat de către România ca, în fiecare an, autoritățile române să transmită la Bruxelles, spre informare, lista tuturor autorităților contractante din România. Niciodată CN UNIFARM nu a fost pe această listă, au fost companii naționale, regii autonome.

Tot referitor la abuzul în serviciu, judecătorul care a soluționat fondul cauzei nu a luat în calcul sub nicio formă și nu a analizat circumstanțele în care a avut loc recepția acestor produse. Nu s-a mai analizat de către judecător cum ar fi putut inculpatul să constate la momentul recepției că o parte sau toate măștile sunt neconforme.

Cu privire la infracțiunea de luare de mită, a arătat, făcând trimitere la declarațiile date în cauză, că există o fracțiune mare de logică în actul de sesizare, o lacună inadmisibilă în motivarea hotărârii de condamnare. Se apreciază că Andrei Jaderian este sincer iar, în raport de cele declarate, vizavi de această infracțiune, Ionel Adrian este nesincer. S-a reținut săvârșirea infracțiunii de luare de mită sub forma pretinderii, constând în aceea că în seara zilei de 03.03.2020, în cadrul unei discuții avute față în față și fără un alt martor, Ionel Eugen Adrian, auzind propunerea făcută de către Jaderian cum că la un anumit preț, poate să-i vândă combinezoane, îi spune acestuia că el poate să cumpere la un preț mai mare cu condiția să-i dea 2,5 euro pentru fiecare combinezon. Jaderian, potrivit declarației sale, spune *eu nu pot să-ți dau, o să vorbesc cu asociații mei și vedem cum vom proceda*. Potrivit aceleiași declarații date de Jaderian, Adrian Ionel spune *bine rezolvăm la sfârșit, vedem atunci cum și ce*. Față de această împrejurare, se pune problema unde există infracțiunea de luare de mită. Spune judecătorul fondului și nu face decât să-și însușească teza acuzării din cuprinsul actului de sesizare că dacă nu ar fi avut loc o discuție de natură ilicită, pentru ce ar mai fi fost nevoie de o confirmare a acelei discuții și se referă strict la momentul la care, ulterior acelei discuții, după mai bine de o oră, Andrei Jaderian îl întrebă *e ok ce am vorbit*, iar Ionel Eugen Adrian, după câteva minute, trimite un emoticon cu o semnificație care este interpretată de instanța de

fond ca fiind un *da, este în regulă pretinderea rămâne în picioare*. Frațiunea de logică este în condițiile în care Andrei Jaderian i-ar fi spus inculpatului Ionel, față de pretinderea acesteia, că el nu poate lua o decizie și că decizia urmează să fie luată de către asociații lui sau în comun cu aceștia, se pune întrebarea unde este confirmarea. Andrei Jaderian declară în mod adevărat că, după întâlnirea din 03.03, nu au mai avut loc niciun fel de discuții cu Ionel Adrian cu excepția celor legate de întârzierea acestor produse. Dacă mesajul suna *am vorbit cu asociații mei, este în regulă*, atunci, într-adevăr, ar fi existat îngrijorări, dar nu la nivelul inculpatului pentru că nu au existat astfel de discuții, dar la nivel de posibilitate privind existența unor speculații. Dar când întreb *e ok ce am vorbit*, în primul rând, acea întrebare nu relevă conținutul discuției, acel emoticon nu relevă conținutul discuției. Trebuie să se observe succesiunea în timp pentru a se vedea dacă se poate constata de acolo conținutul unei eventuale înțelegeri de tip ilicit. Pe data de 05.03.2020 există un extras din acea convorbire chiar în rechizitoriu, potrivit acuzațiilor formulate de către Parchet și însușite de către judecătorul fondului fără rezerve, la două zile după ce a avut loc această pretindere, are loc o discuție între Ionel Adrian și Andrei Jaderian, aflată la volumul 9 din dosarul de urmărire penală unde se spune *grăbește, te rog, plata avansului pentru că există posibilitatea să pierdem materialele contractante*. Adică Jaderian îi spune lui Ionel *transmite cat mai repede avansul pentru a le putea achiziționa, prețul crește, fiind de notorietate acest aspect*, Ionel îi spune *fac ce pot, dar trimite-mi declarațiile de conformitate*, Jaderian îi spune *că certificatele de conformitate le ai deja*, iar inculpatul îi răspunde *nu, acelea sunt certificate de conformitate, trimite-mi, te rog, declarațiile de conformitate*. Jaderian îi răspunde *păi am vorbit că acelea vin o dată cu transportul*, iar Ionel Adrian îi spune *că în asemenea condiții, renunțăm la produse*. Or, există două persoane, una este de acord să plătească, dar nu este de acord, în cadrul discuției, și urmează să se consulte, dar nu transmite niciodată care este rezultatul discuției inculpatului, să plătească 760 de mii de euro unei persoane care pretinde să i se plătească această sumă, dar nu primește acceptul de plată a celor 760 de mii de euro până la momentul respectiv și renunță la contractarea acestor produse, adică la bani. În atare condiții, în opinia apărării, este o fractură de logică.

Pe data de 12 inculpatul îl amenință cu Poliția, că îi face plângere penală pentru înșelăciune, pe data de 13 anunță loja masonică să-l dea afară pentru că este escroc. Din data de 15 nu-i mai răspunde la telefon și se sesizează SICE pentru că de aici a pornit această poveste, respectiv a luat-o în vizor pe dna Ciulavu, iar aceasta a reacționat într-un anumit mod. Spune Jaderian că a vorbit cu asociații lui și că aceștia au fost de acord să-i plătească suma de 760 de mii de euro, ba mai mult unul dintre ei a propus ca banii să-i fie lăsați într-un hotel la Snagov. Învederează că toate aceste chestiuni au apărut în presă, în ziua în care inculpatul a fost pus sub acuzare și atunci au fost rostogolite aceste aspecte. Jaderian spune că a vorbit. Cei doi spun, audiați fiind în cursul urmăririi penale și în fața magistratului care a soluționat fondul cauzei, că *niciodată nu a existat o asemenea discuție între mine și Jaderian*. *Niciodată, Jaderian nu ne-a transmis vreo solicitare sau vreo pretindere sau de existența unei asemenea solicitări și pretinderi din partea lui Ionel Eugen Adrian*. Acum toți trei au calitate de martori interesați, evident, au încheiat acorduri de recunoaștere cu Ministerul Public, Jaderian a beneficiat și de cauza de nepedepsire în ceea ce privește darea de mită, fiind persoane interesate, însă au ales să spună adevărul și acest adevăr nu se coroborează sub nicio formă cu cele învederate de către Jaderian. Cei doi mai spun că, ulterior, *Jaderian le-a cerut după primire, avansul, le-a cerut suma de 30 de mii euro, lăsându-i să înțeleagă că urmează să fie dați conducerii UNIFARM* și amândoi au avut reprezentarea că Jaderian vrea să plătească o șpagă directorului UNIFARM, i-a lăsat să înțeleagă că este plata unei șpăgi pentru acel contract.

Jaderian nu putea să justifice primirea unui comision atât de mare de 18% din valoarea întregului contract, adică 1.200.000 de euro în condițiile în care s-ar fi negociat și urma să plătească o mită de 750 de mii de euro. Nu se putea așa ceva, pentru că nu este rațional. Jaderian, cu cei 30 de mii, și-a cumpărat mobilă în casă, fapt recunoscut și arată, de asemenea, că niciodată nu i-a dat și nu a avut vreo discuție ulterioară cu privire la primirea vreunei sume de bani. Aceasta este chestiunea care, în opinia apărării, trebuia analizată de către judecătorul

fondului. Mai mult, cu privire la denunțul formulat de Jaderian, arată că apărarea a formulat critici multiple cu privire la realitatea aceluși denunț. S-a reținut în actul de sesizare și acesta este unul dintre lucrurile dureroase reținute în actul de sesizare, respectiv nu se poate specula formularea unei plângeri împotriva denunțatorului, pentru că oricine ar face obiectul unei cercetări ca urmare a unui denunț calomnios, al unei acuzații de luare de mită nefondate, ar reacționa așa și ar face o plângere pentru inducerea în eroare a organelor judiciare. Este o faptă gravă și nu poate fi trecută cu vederea și mai ales că această faptă a fost analizată în cuprinsul actului de sesizare, unde s-a adoptat față de Jaderian o cauză de nepedepsire.

Tot cu privire la infracțiunea de luare de mită, a arătat că instanța de fond a omis să cerceteze și o altă apărare, cea privitoare la contradicțiile flagrante între declarația lui Jaderian și declarațiile tuturor celorlalți martori, pentru că există contradicții flagrante și, de asemenea, să analizeze denunțul lui Jaderian prin prisma activităților de supraveghere, care au avut loc în dosar, sau prin prisma declarațiilor martorilor colaboratori *de facto*, respectiv Petre Pitcovici, Robert Ionescu și Simona Ciulavu.

Cu privire la complicitatea de trafic de influență, a arătat că ajutorul, în sens penal, trebuie să fie precedat de o contopire a două voințe, cea a autorului și cea care aparține celui care dorește să dea un ajutor. Acel ajutor trebuie să fie conștient pentru că este făcut în scopul săvârșirii unei infracțiuni. Rezultă din actele dosarului că numai declarația lui Jaderian susține împrejurarea că *i-ar fi comunicat lui Ionel că are o calitate de intermediar*. Există o fracțiune de logică din nou. Dacă i-ar fi comunicat lui Ionel că are calitatea de intermediar, atunci este evident că, dacă ar fi existat o pretindere a unei sume de bani, Ionel i-ar fi spus *te rog transmite proprietarilor sau cei care ghidează activitatea BSG că acestea sunt pretențiile mele* și ar fi venit ulterior și răspunsul, însă nu a existat un astfel de răspuns.

În ceea ce privește infracțiunea de instigare la fals intelectual, a arătat că înțelege să expună un punct de vedere care nu este însușit de jurisprudență, respectiv până la urmă ce contează în momentul în care se alterează adevărul, prin orice mijloc, prin atestarea unor fapte necorespunzătoare, indiferent că este vorba de orice infracțiune, este efectul juridic care îl are această alterare. Dacă nu există un efect juridic, atunci evident, în opinia sa, această infracțiune nu subzistă. În ceea ce privește această infracțiune, solicită să se aibă în vedere că nu a existat un interes al inculpatului în a altera, în sensul producerii unei consecințe juridice, care lipsește cu desăvârșire raportat la circumstanțele speței, acel proces de negociere. Era până la urmă o măsură în plus de a agree asupra tipului de produse, a prețului respectiv, era o chestiune care venea în sprijinul CN UNIFARM și era o chestiune de diligență.

În ceea ce privește infracțiunea de favorizare, fostul conflict de interese, așa cum a fost enunțat de către Ministerul Public, este real, într-adevăr este fostul conflict de interese, numai că nu este de acord cu Parchetul că este infracțiune de corupție. În opinia apărării, nu este infracțiune de corupție, ci este o infracțiune de serviciu, reglementată în Capitolul 3 din Codul penal, așa a fost stabilit de legiuitor și încadrarea în anumite capitole sau în anumite tipuri de infracțiuni nu este o chestiune ce ține de CJUE, acest aspect ține până la urmă și de politica penală a fiecărui stat.

Declarațiile sunt clare, există declarația numitului Maranda și declarația inculpatului Ionel Eugen-Adrian. Declarațiile inculpatului au fost clare și nu înțelege care parte din declarația sa a fost analizată și a dus instanța la concluzia că fapta s-a săvârșit. Există o interdicție de bun simț, președintele Consiliului de Administrație nu poate să ocupe în același timp și funcția de director general, fiind logic să fie așa pentru că nu ar mai exista acel cumul de funcții, ar face imposibilă o eventuală cenzură a actelor dintre puterea executivă și puterea legislativă a unei companii. Nu a existat niciodată, s-a făcut doar o rocadă, nu a existat o suprapunere care să aibă și o finalitate între cele două funcții, apărarea arătând clar acest aspect, în opinia sa lucrurile fiind clare în ceea ce privește reținerea acestei infracțiuni. Maranda spune că i-a dat un mandat special, i-a indicat pe cine să voteze, iar votul a fost exprimat nu în nume personal, ci în numele lui Maranda, la acel moment era suficient ca votul să producă efecte în condițiile în care erau două persoane.

Nu există niciun temei pentru reținerea acestei infracțiuni, iar în cazul în care instanța va ajunge la o altă concluzie, deși aceasta ar fi nerezonabilă, solicită să se dispună o soluție de

încetare a procesului penal cu privire la această infracțiune ca urmare a intervenirii prescripției, având în vedere că termenul de prescripție de 5 ani raportat la data comiterii faptei duce la această concluzie.

Cercetarea judecătorească în apel

Prin încheierea din data de 05.09.2022 (dosar asociat nr. 25905/3/2020/a16), în baza art. 420, art. 362 rap. la art. 208 alin. 5, art. 207 alin. 5 Cod procedură penală, Curtea a constatat legalitatea măsurii preventive a controlului judiciar luate față de inculpații Ionel Eugen-Adrian și Radu Maria-Lizica-Daniela și a revocat măsura preventivă a controlului judiciar cu privire la inculpați.

La termenul din data de 24.10.2022 au fost discutate cererile de probe formulate în cauză iar prin încheierea din data de 31.10.2022 Curtea a admis cererea formulată de apelantul inculpat Ionel Eugen-Adrian privind audierea martorului Jaderian Andre. În temeiul art.100 alin.4 lit.a, b Cod procedură penală, Curtea a respins celelalte solicitări de probe formulate de apelanții-inculpați Ionel Eugen-Adrian și Radu Maria-Lizica-Daniela.

La termenul din data de 20.12.2022 a fost audiat martorul Jaderian Andre (filele 30-32 vol.2).

Curtea a procedat la audierea inculpaților Radu Maria-Lizica-Daniela (termenul din 16.01.2023 - filele 48-50 vol.2) și Ionel Eugen-Adrian (termenul din 01.02.2023 - filele 85-87 vol.2).

Prin încheierea din data de 17.01.2023, Curtea a admis în parte cererea formulată de apelantul inculpat Ionel Eugen-Adrian și a dispus emiterea unei adrese către Compania Națională "Unifarm" S.A. pentru a comunica: dacă în perioada 1998 (începând cu data înființării Companiei Naționale "Unifarm" - S.A.) – martie 2020, în cadrul companiei a funcționat un birou/departament de achiziții publice; dacă în perioada 1998 (începând cu data înființării Companiei Naționale "Unifarm" - S.A.) – martie 2020, în ceea ce privește achizițiile proprii, C.N. Unifarm S.A. a implementat/aplicat dispozițiile legale în materie privind achizițiile publice, relațiile fiind comunicate la dosar (filele 59-83 vol.2).

Compania Națională "Unifarm" - S.A. a comunicat că la data de 07.02.2023 contul acesteia a fost creditat cu suma de 17136 lei ”depunere cv prejudiciu administrativ, în dosarul nr 25905/3/2020, pt inculpatii IONEL EUGEN ADRIAN si RADU DANIELA MARIA LIZICA(Solicitant Ionel Eugen Adrian)” – filele 151-152.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Prin încheierea din data de 06.02.2023 (filele 158-159 vol.2), Curtea, în baza art. 386 alin. 1 C.p.p., a respins ca nefondată cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de apelanta - inculpată Radu Maria-Lizica-Daniela, prin care a solicitat înlăturarea reținerii dispozițiilor art.309 Cod penal.

Examinând sentința penală apelată atât prin prisma criticilor formulate, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, în conformitate cu dispozițiile art. 417 alin. 2 Cod procedură penală, Curtea reține următoarele:

Prioritar, analizând motivele de apel care vizează trimiterea cauzei spre rejudecare, Curtea le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Potrivit art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale, în mod public, în mod echitabil și într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa.

Obligația de motivare a hotărârilor judecătorești este rezultatul exigențelor ce decurg din prevederile Convenției arătate mai sus. În acest sens, textul consacra, pe de o parte, dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărările în fața instanței de judecată. Însă, pe de altă parte, impune instanței de judecată obligația de a examina în mod efectiv susținerile părților. Cu privire la acest aspect, obligația instanței de motivare a hotărârii pronunțate este singurul mijloc prin care se verifică respectarea drepturilor părților

menționate anterior, dar constituie, în același timp, și o exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției.

În cauza Boldea c. România, hotărârea din 15 februarie 2007, cererea nr.19997/02, Curtea a hotărât că s-a încălcat art. 6 paragraf 1, constatând că hotărârile instanțelor române nu au fost suficient motivate și că reclamantului nu i-a fost judecată în mod echitabil cauza privind condamnarea sa. În considerentele hotărârii citate, Curtea reamintește că dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, înglobează printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor. Convenția nevizând garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci a unor drepturi concrete și efective (Artico c. Italiei, hotărârea din 13 mai 1980, seria A nr. 37), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art. 6 paragraf 1 implică în special în sarcina instanței obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerilor de probe ale părților (Perez c. Franței, cererea nr. 47287/99, Van der Hurk c. Țărilor de Jos, hotărârea din 19 aprilie 1994).

De asemenea, dreptul părților la un proces echitabil, constând în motivarea hotărârii nu este un drept absolut. Astfel, *judecătorul nu trebuie să răspundă tuturor argumentelor invocate de către părți*, conform hotărârii C.E.D.O. din 19 aprilie 1994, în cauza Van der Hurk, contra Olanda. Însă, *argumentele decisive* pentru soluționarea cauzei trebuie totuși să își găsească reflectare în hotărâre (cauza Ruiz Torija c. Spania, hotărârea C.E.D.O. din 9 decembrie 1994).

Aplicând în speță elementele menționate mai sus, Curtea constată că sentința apelată îndeplinește exigențele sus-menționate, fiind corespunzător motivată și cuprinde toate elementele cerute de art.403 alin.1 Cod procedură penală: a) datele privind identitatea părților; b) descrierea faptelor ce fac obiectul trimiterii în judecată, cu arătarea timpului și locului unde au fost săvârșite, precum și încadrarea juridică dată acestora prin actul de sesizare; c) motivarea soluției cu privire la latura penală, prin analiza probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei și a celor care au fost înlăturate, și motivarea soluției cu privire la latura civilă a cauzei, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză; d) arătarea temeiurilor de drept care justifică soluțiile date în cauză.

Împrejurarea că instanța de fond a preluat în reținerea situației de fapt, în mare parte, aspectele prezentate în rechizitoriu și că a analizat doar în parte apărările formulate, nu poate conduce la concluzia susținută de apărare în sensul că hotărârea ar fi nemotivată, în condițiile în care instanța de fond a făcut o analiză a probelor administrate în cauză și a prezentat argumentele pe care și-a întemeiat soluția.

În raport de reglementarea apelului în noul cod de procedură penală, constatarea în calea de atac a motivului de nulitate relativă constând în nemotivarea parțială a hotărârii primei instanțe nu poate constitui un motiv de desființare a întregii hotărâri și de trimitere spre rejudecare instanței investite inițial.

O asemenea, soluție nu încalcă dreptul la un proces echitabil, astfel cum a fost prevăzut de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și interpretat în mod constant de către instanța europeană.

În acest sens, Curtea reține că stabilirea caracterului echitabil al unei proceduri penale desfășurate împotriva unui inculpat se va realiza prin luarea în considerare a întregii proceduri, în ansamblul ei. „Trebuie ținut cont de întregul proces așa cum s-a desfășurat el în ordinea juridică internă” (hotărârea C.E.D.O. din 2 martie 1987, cauza Monnel și Morris c. Marii Britanii, hotărârea C.E.D.O. din 26 mai 1988 în cauza Ekbatani c.Suedia, hotărârea CEDO din 28 martie 1990 în cauza Granger c.Marii Britanii). Acest aspect conduce la următoarea concluzie: o carență constatată într-un stadiu incipient al procedurii poate fi îndreptat într-un stadiu ulterior, cu condiția ca instanța de control judiciar să aibă competența necesară ștergerii viciului invocat (hotărârea C.E.D.O. din 30 noiembrie 1987 cauza H.C.Belgia).

În continuare, Curtea va analiza fiecare infracțiune indicată în actul de sesizare, sintetizând această analiză, în condițiile în care probele administrate în cauză au fost pe larg expuse anterior în considerentele sentinței atacate, urmând ca raportarea instanței de control judiciar să se facă și la probele administrate în apel.

Infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 309 C.pen.

Curtea constată că la dosar au fost administrate probe având ca obiect stabilirea calității de autoritate contractantă a CN UNIFARM S.A. – susținerile acuzații și apărării fiind diametral opuse.

Ceea ce este esențial a fi stabilit în cauză este *calitatea de autoritate contractantă* a CN UNIFARM S.A., întrucât în raport de această împrejurare depinde chiar existența infracțiunii, în condițiile în care inculpații sunt trimiși în judecată pentru că în exercitarea atribuțiilor de serviciu ar fi încălcat dispozițiile Legii nr.98/2016 și ale O.G. nr.119/1999.

Astfel, inculpatul Ionel Eugen-Adrian a fost trimis în judecată reținându-se că, în calitate de director general al CN UNIFARM SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 4, art. 7 și art. 68 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 5 și art. 10 din Ordonanța nr.119/1999 ce reglementează modalitatea de încheiere a contractelor de achiziții publice de către autoritățile contractante și persoanele care gestionează fonduri publice, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publice precum și modalitatea de gestionare a fondurilor publice prin asigurarea legalității, regularității, economicității și eficacității utilizării acestora, a cauzat un prejudiciu în patrimoniul CN UNIFARM SA în cuantum de 2.380.000 lei și un folos necuvenit SC BSG Business Select SRL, în același cuantum.

Inculpata Radu Maria-Lizica-Daniela a fost trimisă în judecată, reținându-se că în calitate de șef serviciu comercial al CN UNIFARM SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 4, art. 7 și art. 68 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 5 și art. 10 din Ordonanța nr. 119/1999 ce reglementează modalitatea de încheiere a contractelor de achiziții publice de către autoritățile contractante și persoanele care gestionează fonduri publice, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publice precum și modalitatea de gestionare a fondurilor publice prin asigurarea legalității, regularității, economicității și eficacității utilizării acestora, a semnat contractul de achiziții publice nr. 4424/03.03.2020 încheiat cu SC BSG Business Select SRL, cauzând un prejudiciu în patrimoniul CN UNIFARM SA în cuantum de 2.380.000 lei și un folos necuvenit SC BSG Business Select SRL, în același cuantum.

Pe baza probelor administrate în cauză dar și pe baza interpretării legislației relevante, Curtea reține că inculpații Ionel Eugen-Adrian și Radu Maria-Lizica-Daniela nu au încălcat dispozițiile legale care reglementează modalitatea de încheiere a contractelor de achiziție publică iar faptele decrise în sarcina acestora nu există.

Prin Decizia nr. 405/2016 din 15 iunie 2016 a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial nr. 517 din 8 iulie 2016, a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma "îndeplinește în mod defectuos" din cuprinsul acestora se înțelege "îndeplinește prin încălcarea legii".

Analizând dispozițiile criticate, Curtea a constatat că fapta incriminată trebuie să fie săvârșită în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Curtea reține că neîndeplinirea unui act și îndeplinirea defectuoasă a unui act reprezintă modalități de realizare a elementului material al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu. Astfel, Curtea apreciază că acestea sunt elemente care contribuie la configurarea infracțiunii de abuz în serviciu. Din această perspectivă, Curtea observă că, privitor la îndatoririle legate de o anumită funcție sau de un anumit loc de muncă, există un complex de norme, unele cuprinse în acte normative cu

caracter general, privind îndatoririle angajaților în genere, altele, în acte normative cu caracter special. Îndeplinirea unei atribuții de serviciu implică manifestarea de voință din partea persoanei în cauză, care se concretizează în acțiunile efective ale acesteia și care are ca scop ducerea la bun sfârșit/realizarea obligației prescrise. Realizarea acestui demers se raportează atât la un standard subiectiv/intern al persoanei care exercită atribuția de serviciu, cât și la un standard obiectiv. Standardul subiectiv ține de forul intern al persoanei respective, iar măsura în care acesta este atins ține de autoevaluarea acțiunilor întreprinse. Standardul obiectiv are ca element de referință principal normativul actului care reglementează atribuția de serviciu respectivă.

Având în vedere specificul dreptului penal, Curtea a apreciat că, deși propriu folosirii în alte domenii, termenul "defectuos" nu poate fi privit ca un termen adecvat folosirii în domeniul penal, cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu a circumscris existența acestui element al conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu de îndeplinirea anumitor criterii. Cu alte cuvinte, legiuitorul nu a operat o circumstanțiere expresă în sensul precizării elementelor față de care defectuozitatea trebuie analizată. Curtea observă că doctrina a apreciat că prin sintagma "îndeplinește în mod defectuos" se înțelege îndeplinirea făcută altfel decât se cuvenea să fie efectuată, defectuozitatea în îndeplinire putând privi conținutul, forma sau întinderea îndeplinirii, momentul efectuării, condițiile de efectuare etc. Totodată, Curtea observă că jurisprudența a receptat cele reliefate în doctrină, fără a stabili însă criteriile ce trebuie avute în vedere la stabilirea defectuozității îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, aceasta rezumându-se, în general, la a arăta că subiecții activi ai infracțiunii au îndeplinit în mod defectuos atribuții de serviciu, fie prin raportare la dispozițiile legii, fie prin raportare la mențiuni regăsite în hotărâri ale Guvernului, ordine ale miniștrilor, regulamente de organizare și funcționare, coduri deontologice sau fișe ale postului. Astfel, că termenul "defectuos" nu este definit în Codul penal și nici nu este precizat elementul în legătură cu care defectuozitatea este analizată, ceea ce determină lipsa de claritate și previzibilitate a acestuia. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei "îndeplinește în mod defectuos" din cadrul dispozițiilor criticate creează premisa aplicării acesteia ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

Având în vedere aceste aspecte, precum și faptul că persoana care are calitatea de funcționar în sensul legii penale trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificație penală, Curtea a constatat că sintagma "îndeplinește în mod defectuos" din cuprinsul dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează "prin încălcarea legii". Aceasta este singura interpretare care poate determina compatibilitatea normelor penale criticate cu dispozițiile constituționale referitoare la claritatea și previzibilitatea legii (a se vedea mutatis mutandis Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 19 mai 2015, paragraful 48). Totodată, Curtea apreciază că raportarea la prescripția normativă trebuie realizată și în ipoteza analizei neîndeplinirii unui act, cu atât mai mult cu cât, în domeniul penal, o inacțiune dobândește semnificație ilicită doar dacă aceasta reprezintă o încălcare a unei prevederi legale exprese care obligă la un anumit comportament într-o situație determinată.

În considerarea acestei decizii, Ministerul Public a susținut că inculpații ar fi încălcat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, dispozițiile legale prevăzute de art. 4, art. 7 și art. 68 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 5 și art. 10 din Ordonanța nr. 119/1999.

Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, publicată în Monitorul Oficial nr. 390 din 23 mai 2016, în forma existentă la data faptelor care fac obiectul acuzației, prevede:

Cap. I, Secțiunea a 3-a - Autorități contractante

Art. 4:

”(1) Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:

a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice;

b) organismele de drept public;

c) asocierile formate de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a) sau b).

(2) Prin organisme de drept public în sensul alin. (1) lit. b) se înțelege orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial;

b) au personalitate juridică;

c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public.

(3) Se consideră că nevoile de interes general, prevăzute la alin. (2) lit. a), au caracter industrial sau comercial, dacă entitatea înființată, în condițiile legii, de către o autoritate contractantă îndeplinește în mod cumulativ următoarele condiții:

a) funcționează în condiții normale de piață;

b) urmărește obținerea unui profit;

c) suportă pierderile care rezultă din exercitarea activității sale.”

Secțiunea a 4-a - Domeniu de aplicare

Art.7:

”(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 25.013.925 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 649.895 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) 1.000.557 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;

d) 3.506.625 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

(3) Abrogat

(4) Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1).

(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.”

Cap. III - Modalități de atribuire

Secțiunea 1 - Procedurile de atribuire

Paragraful 1

Aplicarea procedurilor de atribuire

Art. 68:

”(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată.

(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este:

- a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a) - g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d);
- b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d).”

Ordonanța Guvernului nr. 119 din 31 august 1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial nr. 799 din 12 noiembrie 2003, în forma existentă la data faptelor care fac obiectul acuzației, prevede:

ART. 5 (Buna gestiune financiară):

”(1) Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public”.

ART. 10 (Viza de control financiar preventiv propriu):

”(1) Se supun aprobării ordonatorului de credite numai proiectele de operațiuni care respectă întru totul cerințele de legalitate, regularitate și încadrare în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, care poartă viza de control financiar preventiv propriu.

(2) Viza de control financiar preventiv propriu se exercită prin semnătura persoanelor în drept, competente în acest sens potrivit prezentei ordonanțe, și prin aplicarea de către acestea a sigiliului personal și atestă îndeplinirea condițiilor legale, a regularității și încadrării în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, a proiectelor de operațiuni supuse aprobării ordonatorului de credite.

(3) În vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu, proiectele de operațiuni se prezintă însoțite de documentele justificative corespunzătoare, certificate în privința realității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă.

(4) Conducătorii compartimentelor de specialitate prevăzuți la alin. (3) răspund pentru realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor ale căror documente justificative le-au certificat. Obținerea vizei de control financiar preventiv propriu pe documente care cuprind date nereale sau inexacte și/sau care se dovedesc ulterior nelegale nu exonerează de răspundere pe șefii compartimentelor de specialitate care le-au întocmit.

(5) Persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu răspund, potrivit legii, în raport de culpa lor, pentru legalitatea, regularitatea și încadrarea în limitele

creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, în privința operațiunilor pentru care au acordat viza de control financiar preventiv propriu.

(6) În cazurile în care dispozițiile legale prevăd avizarea operațiunilor de către compartimentul de specialitate juridică, proiectul de operațiune va fi prezentat pentru control financiar preventiv propriu cu viza șefului compartimentului juridic. Persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu pot cere avizul compartimentului de specialitate juridică ori de câte ori consideră că necesitățile o impun”.

Cu privire la Compania Națională "Unifarm" - S.A., Curtea reține că prin Hotărârea nr. 892 din 14 decembrie 1998 privind înființarea Companiei Naționale "Unifarm" - S.A., publicată în Monitorul Oficial nr. 487 din 17 decembrie 1998, în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/1997 privind reorganizarea regiilor autonome, cu modificările și completările ulterioare, Guvernul României a hotărât:

”ART. 1

Se înființează Compania Națională "Unifarm" - S.A., societate pe acțiuni cu capital integral de stat, cu sediul în municipiul București, str. Aviator Sănătescu nr. 48, sectorul 1, prin reorganizarea Regiei Autonome "Unifarm" care se desființează.

ART. 2

Compania Națională "Unifarm" - S.A. este persoană juridică română care funcționează pe bază de **gestiune economică și autonomie financiară**, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare și cu statutul său, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

.....
...

ART. 4

(1) Obiectul de activitate al Companiei Naționale "Unifarm" - S.A. îl constituie, în principal: asigurarea rețelei sanitare cu medicamente, produse farmaceutice și parafarmaceutice, produse tehnico-medicale, aparatură și echipamente sanitare, seruri și vaccinuri, reactivi și cu alte produse din producția internă proprie și din import. Compania Națională "Unifarm" - S.A. colaborează cu Ministerul Sănătății în vederea asigurării programelor naționale de sănătate organizate și finanțate de acest minister, prevăzute în Legea nr. 100/1998 privind asistența de sănătate publică.

(2) Compania Națională "Unifarm" - S.A. asigură, prin depozite proprii și prin subdepozite teritoriale, constituirea rezervei de mobilizare pentru produse medicamentoase cu finanțare integrală de la bugetul de stat, precum și acumularea, împrumutarea, păstrarea, scoaterea sub formă de împrumut sau definitivă a acestora.

(3) Compania Națională "Unifarm" - S.A. desfășoară și alte activități prevăzute în statutul său”.

Instanța de fond a reținut că prin statut se menționează că obiectul de activitate al companiei îl constituie, printre altele „asigurarea rețelei sanitare cu medicamente, produse farmaceutice și parafarmaceutice, produse tehnico medicale, aparatură și echipamente sanitare, seruri și vaccinuri, reactivi și alte produse din producția internă, proprie și din import, inclusiv asigurarea prin achiziții de nevoi speciale a medicamentelor strict necesare rețelei sanitare și/sau dificil de procurat”

În argumentarea soluției, instanța de fond a mai reținut că prin adresa nr. 4861/04.05.2020, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a stabilit că CN UNIFARM SA are calitate de autoritate contractantă potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest sens s-a reținut că CN UNIFARM SA a fost înființată pentru a satisface nevoi de interes general, fiind îndeplinite toate cele trei condiții prevăzute de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, din care rezultă calitatea de autoritate contractantă a acesteia.

În cauză s-a efectuat o expertiză și conform concluziilor raportului de expertiză contabilă judiciară „valoarea contractului nr. 4424/03.03.2020 este de 27.125.000 lei fără tva și de 32.728.750 lei cu tva; nefiind autoritate contractantă CN UNIFARM SA putea utiliza la data de 03.03.2020 orice procedură de achiziție, conform obiectului ei de activitate din Actul Constitutiv și nefiind îndeplinite cumulativ cele trei condiții referitor la încadrarea ca

organism de drept public, rezultă că CN UNIFARM SA nu avea calitatea de autoritate contractantă la data la care s-a încheiat contractul”.

Potrivit opiniei separate a expertului parte numit de D.N.A., în concluzii se arată că: având în vedere valoarea contractului încheiat între CN UNIFARM SA și SC BSG Business Select SRL, respectiv 27.125.000 lei, fără TVA, coroborat cu precizările Agenției Naționale pentru Achiziții Publice din adresa nr. 4861/04.05.2020 conform cărora CN UNIFARM SA a fost înființată pentru a satisface nevoi de interes general, fiind îndeplinite toate cele trei condiții prevăzute de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din care rezultă calitatea de autoritate contractantă a acesteia în temeiul prevederilor art. 4 alin. 1 lit. b din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, expertiza concluzionează că procedura de atribuire a contractului nr. 4424/03.03.2020 încheiat între CN UNIFARM SA și SC BSG Business Select SRL, era „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, reglementată de prevederile art. 68 alin. 1 lit. f coroborat cu art. 69 alin. 4 și art. 104 alin. 1 lit. c din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, iar durata contractului nu trebuia să depășească perioada necesară pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, iar concluziile obiectivului 2: din analiza informațiilor existente la dosarul cauzei, concluzia formulată la prezentul obiectiv este aceea că CN UNIFARM SA, societate pe acțiuni, cu unic acționar statul român, are personalitate juridică și satisface nevoi de interes general, cu caracter social-sanitar, ca parte integrantă a sistemului de ocrotire a sănătății, este autoritate contractantă, astfel că la data încheierii contractului nr. 4424/03.03.2020 îi erau opozabile și obligatorii dispozițiile Legii privind achizițiile publice (filele 138 – 141, vol. 3).

Pentru aceste considerente, arătate în opinia separată a expertului, instanța de fond nu a reținut concluziile din raportul de expertiză, constatând că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din care rezultă calitatea de autoritate contractantă a CN UNIFARM SA.

Contrar acestei concluzii, Curtea constată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora prin organisme de drept public în sensul alin. (1) lit. b) se înțelege orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial;

b) au personalitate juridică;

c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public.

Din anul 1998 și până în prezent, H.G. nr. 892/1998 privind înființarea Companiei Naționale "Unifarm" - S.A. a fost modificată doar prin:

- Hotărârea Guvernului nr. 475/2022 din 6 aprilie 2022 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 892/1998 privind înființarea Companiei Naționale "Unifarm" - S.A.,

publicată în Monitorul Oficial nr. 356 din 11 aprilie 2022:

ARTICOL UNIC

Hotărârea Guvernului nr. 892/1998 privind înființarea Companiei Naționale "Unifarm" - S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 17 decembrie 1998, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 4 va avea următorul cuprins:

ART. 4

”(1) Obiectul de activitate al Companiei Naționale «Unifarm» - S.A. îl constituie, în principal, desfășurarea, în domeniul sanitar, pe piața concurențială, de activități comerciale cu medicamente, produse farmaceutice și parafarmaceutice, produse tehnico-medicale, aparatură și echipamente sanitare, seruri și vaccinuri, reactivi și cu alte produse din producția internă și din import.

(2) Compania Națională «Unifarm» - S.A. desfășoară și alte activități prevăzute în statutul său."

2. La articolul 7, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

"(2) Reprezentanții statului în adunarea generală a acționarilor sunt numiți și revocați, după caz, prin ordin al ministrului sănătății.;"

- Hotărârea Guvernului nr. 778/2022 din 16 iunie 2022 pentru modificarea art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 892/1998 privind înființarea Companiei Naționale "Unifarm" - S.A., publicată în Monitorul Oficial nr. 594 din 17 iunie 2022:

ARTICOL UNIC

La articolul 7 din Hotărârea Guvernului nr. 892/1998 privind înființarea Companiei Naționale "Unifarm" - S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 17 decembrie 1998, cu modificările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"ART. 7

(1) Compania Națională «Unifarm» - S.A. este condusă de adunarea generală a acționarilor și de către consiliul de administrație format din 5 membri."

Curtea reține că, în cauză, calitatea de autoritate contractantă nu poate fi determinată în principal pe baza opiniei exprimate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice și nici chiar pe baza opiniilor experților, ci numai prin analiza legislației în materie și a statutului acestei companii.

Or, CN Unifarm SA este o entitate care urmărește obținerea de profit și funcționează într-o piață concurențială, având gestiune economică proprie și autonomie financiară, potrivit statutului propriu, anexă la Hotărârea de Guvern.

Compania Națională "Unifarm" - S.A. este persoană juridică română, având forma juridică de societate pe acțiuni, și își desfășoară activitatea în conformitate cu legile române și cu prezentul statut (cap. I art.2).

Compania Națională "Unifarm" - S.A. desfășoară o activitate cu caracter social-sanitar, ca parte integrantă a sistemului de ocrotire a sănătății, ceea ce nu o transformă însă în autoritate contractantă, întrucât nu sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art.4 alin.2 din Legea nr.98/2016.

Aceasta nu se încadra nici în entitățile menționate la alin.1 al art.4, care cuprinde autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice, organismele de drept public, asocierile formate de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a) sau b) și nici în entitățile menționate la alin.2 al art.4, care definește organismele de drept public, în sensul alin. (1) lit. b), ca fiind orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc **în mod cumulativ** următoarele condiții:

a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, **fără caracter comercial** sau industrial (...).

Așadar, în mod cert, Compania Națională "Unifarm" - S.A. funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară și desfășoară o activitate cu caracter comercial. De altfel, potrivit art. 28, ”prevederile prezentului statut se completează cu dispozițiile Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, ale Codului comercial și ale celorlalte acte normative în materie comercială”.

Chiar dacă lista autorităților contractante din România notificată Comisiei Europene nu este considerată ca având caracter exhaustiv (adresa Agenției Naționale pentru Achiziții Publice – fila 200 vol.3 dosar fond), nu poate fi neglijat faptul că C.N. "Unifarm" - S.A. nu s-a regăsit pe această listă.

Mai mult, conform Actului Constitutiv, art.6, activitatea principală este ”Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice” (cod CAEN 4646). Totodată, Compania Națională "Unifarm" - S.A. este o societate care urmărește obținerea de profit și își suportă singură pierderile din profituri (art.46), proporțional cu aportul acționarilor la capitalul social și în limita capitalului social subscris.

Astfel, din punct de vedere concurențial, Compania Națională "Unifarm" - S.A. activează pe piața distribuției produselor farmaceutice, prețurile produselor determinându-se în mod liber, pe baza cererii și ofertei.

Mai mult, în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată că noțiunea de „autorități contractante” și, în special, noțiunea de „organisme de drept public” au fost examinate în mod repetat în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene. Pentru a clarifica faptul că domeniul de aplicare *ratione personae* al prezentei directive ar trebui să rămână neschimbat, este adecvat să se mențină definiția pe care Curtea s-a bazat și să se încorporeze un anumit număr de clarificări oferite de jurisprudența respectivă ca o cheie a unei mai bune înțelegeri a definițiilor propriu-zise, fără intenția de a modifica înțelegerea conceptului astfel cum a fost elaborat în jurisprudență. **În acest scop, ar trebui să se clarifice că un organism care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit și care suportă pierderile care rezultă din exercitarea activității sale nu ar trebui să fie considerat ca fiind un „organism de drept public”, deoarece necesitățile de interes general, pentru îndeplinirea cărora a fost creat sau pentru care i s-a încredințat sarcina de a le îndeplini, pot fi considerate a avea caracter industrial sau comercial (10).**

Așa cum s-a arătat, calitatea de autoritate contractantă nu putea fi stabilită printr-o adresă emisă de A.N.A.P. La fila 8 din rechizitoriu se reține tocmai acest aspect, arătându-se că Agenția Națională pentru Achiziții Publice a stabilit prin adresa nr.4861 din data de 04.05.2020 că CN "Unifarm" - S.A. are această calitate iar prin adresa nr.5922 din data de 27.05.2020, cu referire la contractul de achiziție nr.4424/03.03.2020, s-a precizat că erau aplicabile prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice. Instanța de fond, la fel ca și Ministerul Public, s-a raportat la aceste adrese, prin care s-ar fi stabilit calitatea de autoritate contractantă pentru CN "Unifarm" - S.A. Se mai impune precizarea că, atât în faza de urmărire penală cât și în cursul judecării, apreciindu-se că situația nu ar fi fost clară cu privire la această calitate, s-a apelat la cunoștințele unor specialiști/experti, fiind întocmit un raport de constatare în cursul urmăririi penale și un raport de expertiză în faza de judecată.

Se reține astfel că, în realitate, era vorba despre o situație incertă, pentru clarificarea căreia organele judiciare au avut nevoie de opiniile specialiștilor și totuși, în aceste împrejurări, li s-a imputat inculpaților faptul că la data încheierii contractului nu au respectat dispozițiile din actele normative privind achizițiile publice.

Relevant este și conținutul adresei emise de CN "Unifarm" - S.A., alături de înscrisurile anexate (filele 59-70 vol. 2 dosar apel), potrivit căreia în **perioada 1998-martie 2020, în cadrul companiei nu a funcționat un birou/departament de achiziții publice iar CN Unifarm nu a implementat/aplicat dispozițiile legale în materie privind achizițiile publice.**

Astfel, conform Organigramei aprobate prin Decizia Consiliului de Administrație nr.13/25.03.2021, a fost înființat Compartimentul Achiziții Publice.

Aceste aspecte au fost confirmate și de martora Petrică Camelia, care începând din noiembrie 2018 a lucrat ca economist la CN UNIFARM SA iar din ianuarie 2019 până la sfârșitul lui aprilie 2020 a fost șef Serviciu financiar contabil, începând din iulie 2020 fiind șef Serviciu contabilitate.

Martora a declarat că: *„Nu se aplica legea privind achizițiile publice, din februarie 2021 a început să se aplice. Știu că au fost mai multe corespondențe cu ANAF, cu Ministerul Sănătății și în baza răspunsurilor primite de la aceste instituții, compania a început să aplice legea achizițiilor publice și a înființat un serviciu de achiziții publice”* (fila 208, vol. 2 dosar fond).

Or, în aceste condiții, având în vedere că până în luna martie 2020 compania nu procedase la aplicarea dispozițiilor legale în materie privind achizițiile publice, inculpații, în calitate de funcționari, în sensul legii penale, nu puteau determina, fără echivoc, că faptele lor ar fi putut avea semnificație penală și că ar înbrăca forma abuzului în serviciu. Din moment ce nicio instituție cu atribuții de control sau vreo persoană responsabilă nu constatare sau reclamasă vreodată că CN Unifarm SA, pe parcursul unei perioade foarte lungi de timp, în care efectuase multiple achiziții, ar fi trebuit să aplice dispozițiile legale privind achizițiile publice, inculpații nu cunoașteau existența unor împrejurări de care depinde caracterul penal al faptei.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei (nullum crimen, nulla poena sine lege), pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracțiuni, prevede și principiul potrivit căruia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu, prin analogie. Rezultă astfel că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora [Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza Cantoni împotriva Franței, paragraful 29; Hotărârea din 22 iunie 2000, pronunțată în Cauza Coeme și alții împotriva Belgiei, paragraful 145; Hotărârea din 7 februarie 2002, pronunțată în Cauza E.K. împotriva Turciei, paragraful 51; Hotărârea din 29 martie 2006, pronunțată în Cauza Achour împotriva Franței, paragrafele 41 și 42; Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României, paragrafele 33 și 34; Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza Kafkaris împotriva Ciprului, paragraful 140; Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza Sud Fondi SRL și alții împotriva Italiei, paragrafele 107 și 108; Hotărârea din 17 septembrie 2009, pronunțată în Cauza Scoppola împotriva Italiei (nr. 2), paragrafele 93, 94 și 99; Hotărârea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Cauza Del Rio Prada împotriva Spaniei, paragrafele 78, 79 și 91].

În concluzie, Curtea constată, pe baza acestei analize, că CN "Unifarm" - S.A. nu avea calitatea de autoritate contractantă, în sensul Legii nr. 98/2016, astfel încât nu se poate reține o încălcare a dispozițiilor din acest act normativ.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că nu erau aplicabile procedurile aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, reglementate de dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (respectiv art.68 alin.1 lit.f – prin coroborare cu art.69 alin.4 și art.104 alin.1 lit.c), inculpații, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu au încălcat dispozițiile acestei legi ori ale O.G. nr.119/1999.

Pe cale de consecință, nu se poate reține existența elementului material al infracțiunii de abuz în serviciu, față de lipsa calității de autoritate contractantă a Companiei Naționale Unifarm S.A.

În raport de aspectele arătate privind lipsa calității de autoritate contractantă, nu se mai impune analiza apărărilor referitoare la existența/inexistența prejudiciului.

Se impune totuși o precizare privind neconformitatea măștilor la care a făcut referire prima instanță, preluând practic aspectele din rechizitoriu, în sensul că aceasta are la bază o simplă presupunere, în condițiile în care nu s-a efectuat o constatare/expertiză care să aibă ca obiect calitatea măștilor iar împrejurarea referitoare la restituirea unei cantități relativ reduse de măști (raportat la numărul celor achiziționate, în contextul apariției pandemiei) nu justifică reținerea caracterului neconform al acestora. Pe de altă parte, este de menționat că măștile achiziționate de CN "Unifarm" - S.A. au fost mai departe vândute cu un adaos comercial foarte mic, tocmai în considerarea condițiilor deosebite din acea perioadă, neputând fi primită susținerea acuzării în sensul că nu s-a urmărit obținerea unui profit iar aspectul privind vânzarea cu un adaos redus nu ar putea fi interpretat în niciun caz în defavoarea inculpaților.

Pentru aceste motive, Curtea va dispune achitarea inculpaților în temeiul art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală, care are prioritate în raport de alte temeuri care ar fi justificat achitarea și la care s-a făcut referire mai înainte.

Infrațiunile de luare de mită și complicitate la trafic de influență.

Acuzațiile aduse inculpatului Ionel Eugen-Adrian constau în aceea că:

- în calitate de director general, cunoscând înțelegerea dintre Andre Jaderian și reprezentanții SC BSG Business Select SRL, prin modalitatea concretă în care a acționat, l-a ajutat pe acesta să pretindă suma de 5.810.175 lei, reprezentând un procent de 18% din valoarea contractului, prin acceptarea negocierii clauzelor contractului și a prețului echipamentelor de protecție, semnarea contractului, a anexelor și a procesului verbal, fără a solicita prezența reprezentantului legal al societății, să creeze convingerea reprezentanților SC BSG Business Select SRL că are influență asupra funcționarilor din CN UNIFARM SA și că îi va determina pe aceștia să încheie contractul, ceea ce potrivit rechizitoriului întrunește elementele constitutive ale infrațiunii de complicitate la trafic de influență, prev. de art.48 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- în calitate de director general al CN UNIFARM SA, i-a pretins în mod direct lui Andre Jaderian, pentru sine, suma de 750.000 euro pentru combinezoane de protecție și 10.000 euro pentru măști de protecție, în total 760.000 euro, în legătură cu încheierea de către CN UNIFARM SA a unui contract de furnizare a echipamentelor de protecție sus arătate cu SC BSG Business Select SRL, ceea ce potrivit rechizitoriului întrunește elementele constitutive ale infrațiunii de luare de mită, prev. de art.289 alin.1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În speță, instanța de fond a reținut că inculpatul ***IONEL EUGEN ADRIAN***, în calitate de director general al ***CN Unifarm SA***, i-a pretins în mod direct, pentru sine, martorului ***Jaderian Andre*** suma de 750.000 euro pentru combinezoane de protecție și 10.000 euro pentru măști de protecție, deci în total suma de 760.000 euro, în legătură cu încheierea de către ***CN Unifarm SA*** a unui contract de furnizare a echipamentelor de protecție cu ***SC BSG Business Select SRL***.

De asemenea, inculpatul în calitate de director general al ***CN Unifarm SA***, cunoscând că ***Jaderian Andre*** este un intermediar și ca urmare între el și reprezentanții ***SC BSG Business Select SRL***, există o înțelegere constând într-un contract de intermediere vânzare produse și servicii, prin modalitatea concretă în care inculpatul a acționat, l-a ajutat pe ***Jaderian Andre*** să pretindă suma de 5.810.175 lei, reprezentând un procent de 18% din valoarea contractului, prin acceptarea negocierii clauzelor contractului și a prețului echipamentelor de protecție, semnarea contractului, a anexelor și a procesului verbal, fără a solicita prezența reprezentantului legal al societății, ***Jaderian Andre*** creând convingerea reprezentanților ***SC BSG Business Select SRL*** că are influență asupra funcționarilor din ***CN Unifarm SA*** și că îi va determina pe aceștia să încheie contractul întrunește elementele de tipicitate ale infrațiunii de complicitate la trafic de influență.

Întregul mecanism infracțional pus la cale de ***Jaderian Andre*** de a-l convinge pe ***Yousefi Jouybari Alireza*** că are influență asupra conducerii ***CN UNIFARM SA***, s-a bazat atât pe inducerea convingerii că singur nu ar fi putut obține un astfel de contract, cât și faptul că nu i-a permis acestuia să interacționeze direct cu reprezentanții ***CN UNIFARM SA***. Cu privire la această situație, deși ***Jaderian Andre*** a încheiat un contract de intermediere pentru a crea o aparență de legalitate a primirii banilor, instanța a constatat că reprezentanții unei instituții a statului, însărcinați cu achiziționarea unor echipamente vitale pentru salvarea unor vieți omenești, au acționat cu ocazia încheierii contractului, fără ca măcar să îl vadă pe administratorul firmei și, mai ales, fără ca intermediarul să aibă depusă o împuternicire sau măcar contractul de intermediere la ***CN UNIFARM SA***. Toate aceste aspecte, efect direct al acțiunii inculpatului ***IONEL EUGEN ADRIAN***, i-au creat convingerea lui ***Alireza Yousefi*** că ***Andre Jaderian*** are o influență asupra funcționarilor ***CN UNIFARM SA***, care aveau atribuții în încheierea contractului.

Contrar celor reținute anterior de prima instanță, Curtea apreciază că din probele administrate în cauză nu rezultă existența acestor fapte, criticile inculpatului fiind întemeiate referitor la aceste acuzații.

În analiza probelor administrate în cauză și a aptitudinii acestora de a fundamenta o soluție de condamnare a inculpatului pentru aceste infracțiuni, Curtea reține că potrivit dispozițiilor art. 103 alin. (1) din Codul de procedură penală, "Probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză".

Astfel cum s-a arătat în jurisprudența Curții Constituționale, "În baza principiului liberei sau intimei convingeri a judecătorului, acesta va aprecia liber mijloacele de probă administrate în cauză, neexistând o ordine de preferință, referitor la forța probantă a acestora. Totodată, organele judiciare au dreptul să aprecieze în mod liber atât valoarea fiecărei probe administrate, cât și credibilitatea lor; probele nu au o valoare a priori stabilită de legiuitor, importanța acestora rezultând în urma aprecierii lor de organele judiciare consecutiv analizei ansamblului materialului probatoriu administrat în mod legal și loial în cauză. În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei și amânarea aplicării pedepsei se dispun doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă." (Decizia nr. 108 din 25 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial nr. 402 din data de 15 mai 2020).

Prin urmare, aprecierea probelor, ca operațiune finală a activității de probațiune judiciară, permite judecătorului să determine măsura în care ele care reflectă adevărul. Prin aprecierea tuturor probelor administrate, în ansamblul lor, judecătorul își formează convingerea cu privire la temeinicia sau netemeinicia acuzației, dar și la măsura în care prezumția de nevinovăție a fost sau nu înlăturată prin probe certe de vinovăție.

Față de criteriul legăturii lor cu obiectul probațiunii, probele pot fi directe și indirecte. Prin probe directe se înțeleg acele elemente factuale care, prin ele însele, au aptitudinea de a demonstra vinovăția sau nevinovăția inculpatului, pe când probele indirecte sunt cele care nu furnizează informații ce pot dovedi existența faptei ori vinovăția inculpatului, dar care, prin coroborarea lor cu alte probe directe sau indirecte, pot conduce la anumite concluzii în cauza penală.

Legea procesual penală nu ierarhizează normativ valoarea probelor administrate în procesul penal, soluția dată cauzei impunându-se a fi rezultatul aprecierii concrete, de către organele judiciare, a ansamblului probator administrat în desfășurarea procesului penal. Este necontestat că, pentru stabilirea existenței faptei prevăzute de legea penală și a vinovăției unei persoane, o singură probă directă poate fi suficientă, după cum este necontestat și faptul că o singură probă indirectă nu are o forță echivalentă, fiind necesar ca ea să se coroboreze întotdeauna cu alte elemente probatorii, din care să rezulte cu certitudine împrejurările esențiale pentru completa lămurire a cauzei.

Se mai impune a se menționa faptul că de principiu, utilizarea unor prezumții de fapt în procesul penal nu este absolut interzisă. Așa cum s-a subliniat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, utilizarea unor prezumții de fapt sau de drept pentru a stabili vinovăția unei persoane nu contravine prezumției de nevinovăție. Prezumțiile de fapt și de drept operează în orice sistem de drept, iar Convenția nu le interzice în principiu. Cu toate acestea, este necesar ca, în procesul penal, statele părți să recurgă la prezumții de fapt sau de drept în limite rezonabile, luând în considerare miza procesului și cu respectarea dreptului la apărare. În orice caz, recurgerea la prezumții de fapt trebuie să păstreze un raport de proporționalitate rezonabilă cu scopul legitim urmărit (cauza Salabiaku c. Franței, 10519/83, hotărârea din 07.10.1988, Västberga Taxi Aktiebolag and Vulic c. Suediei, 36985/97, hotărârea din 21.05.2003, decizia Falk contra Olandei din 19 octombrie 2004, 66273/01).

Sub aspectul situației de fapt, **prin hotărârea apelată se reține** că la data de 02.03.2020, martorul Jaderian Andre s-a întâlnit cu Memet Turan la localul Bârlogul Lupilor în sectorul 6 din municipiul București, ocazie cu care martorul a aflat de la Memet Turan că are posibilitatea să aducă în țară măști de protecție. Jaderian Andre și-a adus aminte că îl

cunoaște pe inculpatul Ionel Eugen Adrian, directorul CN Unifarm SA, despre care credea că este un lanț de farmacii, ulterior aflând că este o companie a statului. În declarația dată în cursul urmăririi penale, martorul Jaderian Andre a declarat, la data de 19.05.2020: „*Îl cunoșteam pe acesta (pe inculpat) întrucât eram membrii a grupului de francmasoni, nefăcând parte din aceeași lojă*”.

Inculpatul Ionel Eugen Adrian a susținut că nu îl cunoștea pe Jaderian Andre și a declarat că până la data de 02.03.2020, CN UNIFARM SA nu a primit nicio ofertă reală și concretă de materiale de protecție prin intermediul ambasadelor sau consulatelor României în străinătate, iar solicitarea era ca termenul scurt de achiziție și cantitățile foarte mari de produse, să reprezinte principalele criterii de oferte. De asemenea, inculpatul a arătat că martorul Jaderian Andre a deschis subiectul, spunându-i că are măști de vânzare direct de la producător.

În seara aceleiași zile martorul Jaderian Andre l-a contactat, prin intermediul aplicației *WhatsApp* pe inculpatul Ionel Eugen Adrian, spunându-i că are posibilitatea să importe măști și au stabilit o întâlnire pentru a doua zi, fapt ce s-a și întâmplat.

Cei doi s-au întâlnit la Starbucks Mall Vitan, în municipiul București, în afara sediului CN UNIFARM SA, inculpatul întrebându-l pe Jaderian Andre dacă are un loc unde îi e comod și neîncercând nicio clipă să-i propună ca întâlnirea să aibă loc la sediul companiei.

Se reține că, în cadrul discuției, Jaderian Andre i-a spus lui Ionel Eugen Adrian că avea posibilitatea să-i furnizeze un număr de 12 milioane măști, acesta din urmă spunându-i că poate achiziționa în primă fază doar 3 milioane de măști, la un preț de 2 lei/bucată. Jaderian Andre i-a comunicat acestuia că va fi recunoscător pentru încheierea contractului, fără a intra însă în detalii despre ce ar fi însemnat „recunoștința” (s.n.)

Totodată, cei doi au stabilit să facă demersurile necesare pentru încheierea contractului, fapt pentru care IONEL EUGEN ADRIAN l-a pus în legătură cu RADU MARIA LIZICA DANIELA, șef serviciu comercial în cadrul companiei și persoana care îi ținea locul atunci când inculpatul nu se afla în cadrul unității.

După primirea mail-ului, Jaderian Andre l-a transmis mai departe lui Memet Turan, căruia i-a cerut să îi trimită datele de identificare ale SC BSG BUSINESS SELECT SRL și administratorului de drept al societății, în scopul retransmiterii către CN UNIFARM SA, datele fiind necesare pentru încheierea contractului. Ulterior, Jaderian Andre s-a întâlnit cu Memet Turan la o benzinărie din București, ocazie cu care i-a remis lui Memet Turan și Yousefi Jouybari Alireza contractul pentru a fi semnat de administratorul societății și au discutat despre folosul pe care trebuia să îl primească Jaderian Andre ca urmare a exercitării influenței pe care a lăsat să se creadă că o are asupra funcționarilor CN UNIFARM SA, cuantumul și modalitatea de remitere, aceștia stabilind forma unui contract de intermediere.

În aceeași seară, 03.03.2020, Jaderian Andre a fost sunat de IONEL EUGEN ADRIAN, care i-a solicitat să se întâlnească, context în care cei doi s-au întâlnit la Bârlogul Lupilor, un restaurant din București, împrejurare în care au discutat și despre achiziționarea unor combinezoane de protecție. La aceeași întâlnire, Jaderian Andre i-a spus că avea posibilitatea să ofere combinezoanele la prețul de 12,5 euro, dar IONEL EUGEN ADRIAN era dispus să accepte un preț mai mare, respectiv 85 lei pentru o bucată.

Instanța de fond mai reține că, în schimbul atribuirii contractului, IONEL EUGEN ADRIAN a pretins o sumă de 2,5 euro pentru fiecare combinezon, bani pe care urma să îi primească după recepționarea produselor și finalizarea contractului. De asemenea, acesta a pretins bani și pentru achiziția măștilor, dar Jaderian Andre i-a spus că nu poate să dea pentru achiziționarea acestora decât maxim suma de 10.000 euro, întrucât profitul la măști era foarte mic, sume pe care IONEL EUGEN ADRIAN le-a acceptat.

După întâlnirea pe care cei doi au avut-o, în seara zilei, la ora 22:19, Jaderian Andre i-a cerut lui IONEL EUGEN ADRIAN să confirme aspectele anterior discutate: „*Bro, e ok?*”, „*Ce am vb?*”, primind confirmarea din partea lui IONEL EUGEN ADRIAN sub forma unui emoticon.

Astfel, prima instanță a constatat că cele declarate de Jaderian Andre referitor la data întâlnirii, conținutul acesteia, precum și înțelegerea lor sunt veridice, dovedind că IONEL

EUGEN ADRIAN a pretins și a acceptat 760.000 euro, bani pe care trebuia să îi primească cu titlu de mită de la Jaderian Andre pentru atribuirea contractului.

În contextul în care discuția din fața restaurantului nu s-ar fi purtat asupra unei înțelegeri frauduloase în ceea ce privește pretinderea unei sume de bani pentru acordarea contractului de achiziție măști și combinezoane, conversațiile ulterioare nu ar fi trebuit să conțină lămuriri despre respectiva înțelegere.

Ulterior, reține instanța de fond, urmare a discuțiilor purtate și înțelegerilor dintre inculpat și martorul Jaderian Andre, la data de 04.03.2020, SC BSG BUSINESS SELECT SRL a emis factura nr. 0001 pentru măști chirurgicale, în valoare de 238.000 lei, cu TVA, și factura nr. 0002 pentru combinezoane protecție chimică, în valoare de 1.005.550 lei.

La aceeași dată a fost încheiat contractul de intermediere vânzare produse și servicii nr. 001/03.03.2020 între THE JADERIANS SRL, în calitate de intermediar, reprezentată de administratorul Carmen Elena Vărzaru și SC BSG BUSINESS SELECT SRL, reprezentat de Yousefi Jouybari Alireza, având ca obiect identificarea de către intermediar a unor cumpărători pentru bunurile comercializate de beneficiar, respectiv 3.000.000 măști de protecție și 250.000 combinezoane de protecție, în schimbul achitării de beneficiar a unui comision în cuantum de 18% din valoarea totală a tranzacției, respectiv 27.125.000 lei, fără TVA (32.278.750 lei, cu TVA), deci comisionul de 18% din valoarea totală a contractului reprezintă 5.810.175 lei.

În contract se arată că prețul produselor urma să fie achitat de clientul CN UNIFARM SA, iar *„intermediarul va încasa comisionul de la beneficiar, după ce beneficiarul va încasa de la cumpărător plata integrală a fiecărei tranșe prevăzută în Anexa I”*.

Cu privire la faptul că Jaderian Andre era un intermediar, acesta susține că i-a spus inculpatului: *„Tot la această întâlnire (din 03.03.2020) i-am precizat că eu sunt un intermediar și am întrebat dacă se poate încheia contractul în 3, respectiv furnizor, intermediar (adică eu) și UNIFARM, mi-a spus că este exclus așa ceva cu statul, nu se poate încheia în trei”* (fila 204, vol. I).

Inculpatul, în cursul cercetării judecătorești a susținut că nu cunoștea faptul că Jaderian Andre este un intermediar, declarând că *„mi-a indus senzația că Jaderian Andre este asociat în firma SC BSG Business Select SRL sau ceva asemănător”*, fără a preciza ce poate fi asemănător unui asociat în cadrul unei societăți cu răspundere limitată, deci admite și faptul că nu este asociat, în cursul urmăririi penale a declarat: *„... am fost contactat de către Andre Jaderian, acesta cerându-mi să ne întâlnim pentru a discuta cu privire la importul și vânzarea către CN UNIFARM SA a unor măști și combinezoane de protecție pe care le putea importa din Turcia, prin intermediul unei firme, fără să menționeze care era acea firmă”*, deci cunoaște că achiziția se făcea prin intermediul unei firme și nu prin firma lui Jaderian Andre.

Instanța de fond a constatat că susținerile inculpatului referitoare la faptul că nu avea cunoștință că Jaderian Andre este un intermediar nu pot fi reținute, nici prin prisma faptului că, cu ocazia încheierii contractului de vânzare cumpărare nr. 4424/03.03.2020, SC BSG BUSINESS SELECT SRL a fost reprezentată de martorul Yousefi Jouybari Alireza, în calitate de vânzător. Nici cu ocazia încheierii și semnării contractului menționat, inculpatul nu a clarificat situația, în sensul de a verifica motivul pentru care contractul este semnat de Yousefi Jouybari Alireza și nu de Jaderian Andre, ceea ce duce la concluzia că inculpatul cunoștea aspectele referitoare la faptul că Jaderian Andre este doar un intermediar.

Mai mult, cu ocazia audierii, întrebat fiind de reprezentantul Ministerului Public, dacă la momentul când a fost contactat de Jaderian Andre a solicitat actul de identitate al acestuia, acte privind societatea și acte privind raporturile dintre acesta și societatea cu care a încheiat contractul, inculpatul a răspuns că nu, că directorul general al oricărei societăți nu are în atribuții solicitarea de documente și verificarea acestora, acestea căzând în sarcina departamentelor specializate. Întrebat fiind dacă departamentele specializate au știut că s-a întâlnit cu martorul Jaderian Andre și dacă au făcut verificări, inculpatul a răspuns că da, dar nu poate preciza cine a transmis și că s-au efectuat verificări, fiindu-i dat draftul de contract.

Prima instanță reține că aceste aspecte nu rezultă din dosarul cauzei, inculpatul nu a putut indica nici un departament care ar fi fost anunțat și nici o persoană, iar în ceea ce privește draftul de contract, atât martorul Jaderian Andre, cât și inculpata RADU MARIA

LIZICA DANIELA au arătat că la data de 03.03.2020, în timp ce inculpatul era cu Jaderian Andre a sunat-o la telefon pe d-na Daniela (inculpata) și i-a solicitat să facă un draft de contract.

Niciunul din martorii angajați ai CN UNIFARM SA, audiați în cursul urmăririi penale și în cursul judecății nu au declarat că au fost anunțați de încheierea contractului sau că li s-ar fi solicitat efectuarea de verificări cu privire la societatea comercială cu care s-a încheiat contractul privind achiziția de măști.

La data de 03.03.2020, ora 05:29 pm, martora Ioniță Cerasela îi trimite un mail inculpatei RADU MARIA LIZICA DANIELA, conținând în anexă un draft al contractului de vânzare-cumpărare precum și o anexă la respectivul contract. În atașament, se regăsește contractul de vânzare-cumpărare între SC BSG Business Select SRL și CN Unifarm SA, dar o parte din datele vânzătorului, respectiv cele bancare nu sunt menționate în contract, iar pentru vânzător nu este trecut reprezentantul societății, aspect ce denotă că se avea cunoștință că nu Jaderian Andre era reprezentantul societății, ci o altă persoană, Jaderian fiind un intermediar.

De asemenea, anexa 1 la contract cuprinde 3 milioane bucăți măști de protecție cu 3 straturi la un preț de 2 lei per bucată. Imediat după primirea acestui mesaj, al ora 05:30 pm, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA l-a direcționat către adresa de mail jaderian_andre2000@yahoo.com, dar și, spre știință, către adresa de mail ionel.adrian@unifarm.ro.

La data de 04.03.2020, la ora 11:38, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA a primit de la Ioniță Cerasela un mail având atașată o anexă la contract, care făcea referire la cantitatea de 300.000 bucăți combinezoane, la un preț de 84,5 lei per bucată. La ora 11:42, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA redirecționează mesajul către adresa de mail jaderian_andre2000@yahoo.com, dar și, spre știință, către adresa de mail ionel.adrian@unifarm.ro.

La ora 12:09, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA a primit un alt email de la Ioniță Cerasela având aceeași anexă la contract, dar modificată în sensul că la denumirea produsului, în loc de combinezon a fost trecut „*combinezon de protecție TP 63, cod 1967, cat. III*”, iar cantitatea a fost modificată de la 300.000 la 250.000 bucăți, prețul rămânând același.

La ora 12:11, după ce a primit mail-ul mai sus enunțat, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA l-a redirecționat către adresa de mail jaderian_andre2000@yahoo.com, dar și, spre știință, către adresa de mail ionel.adrian@unifarm.ro.

La data de 05.03.2020, la ora 11:46, inculpata RADU MARIA LIZICA DANIELA a transmis un mail către bianca.vasilescu@unifarm.ro, având ca atașament „*draft contract de vânzare-cumpărare CN Unifarm SA 1*”, iar în data de 06.03.2020, la ora 04:16 a transmis un mail către ionel.adrian@unifarm.ro cu subiectul „*BSG*” având atașat „*draft contract de vânzare-cumpărare CN Unifarm SA 1*”.

La data de 05.03.2020, a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 4424, datat 03.03.2020, între SC BSG BUSINESS SELECT SRL, reprezentată de Yousefi Jouybari Alireza, în calitate de vânzător și CN UNIFARM SA, reprezentată de IONEL EUGEN ADRIAN, în calitate de cumpărător, având ca obiect achiziționarea unui număr de 3.000.000 bucăți măști de protecție cu 3 straturi la un preț de 2 lei pe bucată, fără TVA și 250.000 bucăți combinezoane de protecție TP63 cod 1967 cat. III la un preț de 84,5 lei bucata, fără TVA, valoarea totală a contractului fiind de 27.125.000, fără TVA, produsele urmând a fi livrate în 3 tranșe.

Prețul a fost stabilit în urma procesului-verbal de negociere nr. 4291/03.03.2020, încheiat între reprezentanții celor două societăți contractante.

La data de 09.03.2020, SC BSG BUSINESS SELECT SRL a primit în contul deschis la Banca Transilvania suma de 1.243.550 lei de la CN UNIFARM SA, ca urmare a contractului nr. 4424/03.03.2020.

După încheierea contractului între SC BSG BUSINESS SELECT SRL și CN UNIFARM SA, la data de 10.03.2020, Yousefi Jouybari Alireza și Memet Turan i-au contactat pe Ciulavu Simona și Ionescu Robert Constantin pentru a le propune să se asocieze în contractul încheiat cu CN UNIFARM SA întrucât ei nu dispuneau de capacitatea financiară să contracteze produsele din Turcia.

La data de 11.03.2020, conform înțelegerii, Ciulavu Simona a devenit asociat în SC BSG BUSINESS SELECT SRL cu un procent de 60%, în schimbul creditării societății, mențiuni înregistrate la RECOM la data de 16.03.2020.

La data de 13.03.2020 a fost încheiat contractul nr. 1 între HG PROMOSYON TEKSTIL SANAYI DIS TICARET LIMITED SIRKETY HESAP, din TURCIA și SC BSG BUSINESS SELECT SRL, pentru achiziționarea unui număr de 3.000.000 măști de protecție și 250.000 combinezoane de protecție.

La data de 16.03.2020, CN UNIFARM SA a emis Notificarea 5668 prin care a reziliat contractul nr. 4424/03.03.2020 încheiat cu SC BSG Business Select SRL.

La data de 19.03.2020, SC BSG Business Select SRL a emis factura nr. 0003 către CN UNIFARM SA privind vânzarea unui număr de 1.000.000 măști și 25.920 combinezoane, în valoare totală de 3.742.835 lei.

La data de 19.03.2020, a fost încheiat procesul-verbal de predare-primire nr. 1 privind recepționarea produselor mai sus enunțate.

Cu ocazia întâlnirii care a avut loc în data de 09.04.2020 în municipiul București, la sediul SC AKYLE SECURITY SRL, între Ciulavu Siomna, Ionescu Robert Constantin, Memet Turan și Yousefi Jouybari Alireza, aceștia au discutat despre modalitatea în care a fost încheiat contractul dintre SC BSG Business Select SRL și CN UNIFARM SA.

Astfel, Yousefi Jouybari Alireza și Ionescu Robert Constantin au făcut referiri la contractul de intermediere dintre SC BSG Business Select SRL și THE JADERIAN`S, context în care Yousefi Jouybari Alireza îi spune interlocutorului că o perioadă de câteva zile l-a blocat pe telefon pe Jaderian Andre și nu a mai luat legătura cu el. Raportat la această afirmație, Ionescu Robert Constantin îi spune acestuia că din această cauză Jaderian Andre îi transmite zilnice mesaje și îi cere bani.

Dorind să clarifice situația, Ionescu Robert Constantin l-a întrebat pe Yousefi Jouybari Alireza cum au fost încheiate cele două contracte, respectiv cel cu UNIFARM și cel cu JADERIAN: „Că el a semnat cu dumneavoastră da`ă ... atunci cum a fost? Ă... Dumneavoastră ați semnat întâi contractul cu el sau cum? Cu Unifarm?...”.

În momentul în care Ionescu Robert Constantin a întrebat despre cum împarte banii cu cei de la UNIFARM: „Da` v-a spus cum își împarte banii cu dumneavoastră, cum a zis? Cu Unifarm-u, cum a zis?”, Yousefi Jouybari Alireza a recunoscut că Jaderian Andre i-a spus că din banii pe care acesta din urmă trebuia să îi primească, o parte, al cărei quantum nu i-a fost precizat, urma să ajungă la conducerea UNIFARM, fără însă a menționa vreun nume:

„YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Ă... A zis că ce ia el...”

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Hm.

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Și el la rândul lui trebuie să-i împartă cu ceilalți.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Da' n-ați întrebat, care ceilalți de la UNIFARM?

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Nu, nu, n-a vrut să dea detalii. Și care când mergeam noi, când am semnat noi contractul, a trebuit să semnez după aceea cei de la UNIFARM.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Deci, cum s-a întâmplat? V-a adus dumneavoastră, ați semnat...

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Am semnat contract... a zis că el, după aia, a zis că a doua zi, ne întâlnim acolo.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Unde?

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Lângă strada aproape de UNIFARM, nu înăuntru.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Îhm.

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Și merge la șefu' acolo vorbește, ștampilează și vine el înapoi.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Și așa a făcut?

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Da. Așa a făcut.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: Îhm.

YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: Deci, nici nu m-a lăsat să vin în contact direct cu ei. El a intrat acolo.

IONESCU ROBERT CONSTANTIN: *Stai jos, stai jos!*
YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: *Zice: „E un sistem care... cum să spun...”.*
IONESCU ROBERT CONSTANTIN: *Hm?*
YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: *„Închis, cum ar veni.”*
IONESCU ROBERT CONSTANTIN: *Un sistem închis, așa v-a dat el de înțeles.*
YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: *Da. Așa a zis. Deci, n-a vrut să... niciun caz să vin în contact cu ADRIAN IONEL sau cu alții de acolo.*
IONESCU ROBERT CONSTANTIN: *N-a vrut să vă pună în contact cu ăia.*
YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: *Nu, nu, nu.*
IONESCU ROBERT CONSTANTIN: *Da' el avea...*
YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: *El s-a întors, iar s-a întors acolo, iar a plecat înapoi și am vorbit ..[neinteligibil]...*
IONESCU ROBERT CONSTANTIN: *Da' el, el avea ă... relația directă cu cei de la UNIFARM?*
YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: *Cred că da.*
IONESCU ROBERT CONSTANTIN: *Cu cine de acolo?*
YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: *Nu știu!*
IONESCU ROBERT CONSTANTIN: *Îhm.*
YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: *Nu știu cu cine.*
IONESCU ROBERT CONSTANTIN: *Da' contractul vi l-a adus semnat înapoi de către cine de la UNIFARM era?*
YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: *Ă, directorul general, unde scrie...*
IONESCU ROBERT CONSTANTIN: *A, directorul general.*
YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: *ADRIAN...*
IONESCU ROBERT CONSTANTIN: *ADRIAN IONEL. Îhm.*
YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: *Da. Ala e semnătura lui și pe asta o știam. Acuma...*
IONESCU ROBERT CONSTANTIN: *Bun, da'...*
YOUSEFI JOUYBARI ALIREZA: *Nu știu cu cine a mai avut legături... (filele 275 – 312, vol. 3, DUP).*

Cu ocazia discuției purtate în data de 10.04.2020, în municipiul București, la sediul SC AKYLE SECURITYTI SRL, între Ciulavu Simona și Jaderian Andre, cel din urmă arată faptul că Memet Turan este implicat în activitatea firmei, reafirmând că Alireza Yousefi este doar o persoană interpusă: „Multe discuții d-astea inutile. Minciuni... (...) din partea lui Memet (...) În fiecare zi când mă ... îl sun, când vorbesc cu el „Măine rezolvăm, iubitu’, mâine nu știu ce!” iubitu’! De unde dracu’ iubitu’, atâta iubitu’ în sus, iubitu’ în jos? (...) Și după aceea când îl sun a doua zi nu mai răspunde la telefoane...”.

Când martora Ciulavu Simona i-a spus lui Jaderian Andre că Alireza Yousefi i-a comunicat că nu a fost la sediul CN UNIFARM SA când a fost semnat contractul, acesta i-a explicat că Alireza Yousefi a fost la sediul UNIFARM, dar într-adevăr, nu a intrat în clădire și nu a discutat cu IONEL EUGEN ADRIAN întrucât acesta era plecat, contractul fiind semnat de alți reprezentanți ai instituției. Cu toate acestea, Jaderian Andre, recunoaște fără echivoc, că pentru obținerea contractului, a discutat cu directorul general CN UNIFARM SA:

„ANDRE JADERIAN: Eu am dat ordin să treacă bariera și să intre în curte la UNIFARM.

CIULAVU SIMONA: El așa a spus, că nu a intrat niciodată și că nu l-a văzut pe domnul ADRIAN IONEL.

ANDRE JADERIAN: Păi, o să ... păi, da' pe domnul ADRIAN IONEL n-a văzut, corect!

CIULAVU SIMONA: Da.

ANDRE JADERIAN: Pentru că nici domnul ADRIAN IONEL atunci nu era acolo.

CIULAVU SIMONA: Am înțeles.

ANDRE JADERIAN: Și au semnat să ... fetele de la contabilitate contractul.

CIULAVU SIMONA: Am înțeles.

ANDRE JADERIAN: Ați înțeles? Dar eu am urcat, am coborât de zece ori.

CIULAVU SIMONA: Dar dumneavoastră ... Am înțeles. Dar dumneavoastră cu ADRIAN IONEL ați vorbit?

ANDRE JADERIAN: Cum?

CIULAVU SIMONA: Dumneavoastră ați vorbit cu ADRIAN IONEL, zic, sau cu fetele?

ANDRE JADERIAN: Eu cu el am vorbit inițial.

CIULAVU SIMONA: Am înțeles.

ANDRE JADERIAN: Deci, toată chestia asta cu el am făcut, bineînțeles. Cine decidă, altcineva în afară de ADRIAN?

CIULAVU SIMONA: Da, am înțeles. Da.

ANDRE JADERIAN: Am și comunicările cu..." (filele 217 – 272, vol. 3, DUP).

Deși succesiunea contactelor dintre inculpați și martorul Jaderian Andre, legate de încheierea contractului privind achizițiile de măști și combinezoane de protecție a fost reținută în esență în mod corect de către prima instanță, concluzia privind existența infracțiunilor de luare de mită și complicitate la trafic de influență a fost rezultatul unei interpretări eronate a probelor administrate în cauză și a avut la bază, într-o proporție determinantă, declarațiile date de martorul Jaderian Andre, care este un martor denunțator.

Așa cum a reținut și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 108/2020 din 25 februarie 2020, denunțatorii pot fi împărțiți în două grupe, după cum urmează: a) denunțatori care nu au niciun beneficiu din perspectiva tragerii lor la răspundere penală; b) denunțatori care au un beneficiu din perspectiva tragerii lor la răspundere penală. În acest context, Curtea a observat că la nivelul majorității statelor europene există reglementată o obligație generală de a denunța săvârșirea sau pregătirea săvârșirii unor infracțiuni. Aceasta poate fi reglementată ca o obligație generală sau ca o obligație expresă prevăzută pentru anumite categorii de persoane.

Curtea a distins două situații, după cum există sau nu există un interes în obținerea unui beneficiu din perspectiva tragerii acestora la răspundere penală. Astfel, în cazul în care denunțatorul nu are niciun beneficiu din perspectiva tragerii sale la răspundere penală, declarația sa dată în calitate de martor este comparabilă, din perspectivă procesuală, cu declarația oricărui alt martor, beneficiind de același tratament. În cazul în care denunțatorul are un beneficiu din perspectiva tragerii sale la răspundere penală, fiind interesat de satisfacerea propriilor interese, apare că, din această perspectivă, poziția sa se aseamănă într-o oarecare măsură cu cea a persoanei vătămate, a părții civile și a părții responsabile civilmente. Referitor la aceștia din urmă s-a precizat că, fiind interesați în proces, aceștia acționează pentru apărarea intereselor lor legitime; ca urmare, declarațiile lor în legătură cu cauza în care au calitate procesuală principală sunt, de principiu, concentrate în susținerea poziției pe care o au, ceea ce îi poate determina să facă declarații necorespunzătoare adevărului.

Deși organele de urmărire penală au întocmit un proces-verbal de sesizare din oficiu, la dosar se află și denunțul formulat de Jaderian Andre (filele 12-16 vol.I d.u.p.), făcut în condițiile în care acesta era cercetat pentru infracțiunea de trafic de influență.

În raport de aceste împrejurări, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia în mod determinant pe declarațiile martorului denunțator Jaderian Andre, care de altfel a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu Ministerul Public și cu privire la a cărui credibilitate există serioase îndoieli. De altfel, la momentul la care a formulat denunțul, la data de 19.05.2020, martorul era interesat în a-și îmbunătăți situația juridică, deoarece avea deja calitatea de suspect pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, fiind cercetat de către Direcția Națională Anticorupție. Astfel, prin ordonanța din data de 22.04.2020 se dispusese efectuarea în continuare a urmării penale față de suspectul Andre Jaderian, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Trimiterea în judecată a inculpatului Ionel Eugen-Adrian și condamnarea pronunțată de prima instanță pentru infracțiunile de luare de mită și complicitate la trafic de influență s-au bazat în mod determinant pe conținutul unor discuții care au fost relatate de către martorul denunțator, ale cărui declarații nu sunt însă susținute de nicio altă probă administrată în cauză.

Reținând aceste aspecte, Curtea apreciază că probele administrate nu sunt suficiente pentru a fundamenta o soluție de condamnare pentru infracțiunea de luare de mită, întrucât din actele dosarului nu rezultă că inculpatul ar fi pretins vreo sumă de bani în împrejurările descrise prin rechizitoriu.

Conținutul unei discuții despre pretinsa luare de mită, la care nu a asistat nicio altă persoană, relatată de martor, dar negată de inculpat, coroborat cu **emoticonul** ”de confirmare” trimis de inculpat sunt insuficiente pentru a fundamenta o soluție de condamnare în cauza de față.

Apelativul ”bro” nu poate fi considerat ca reflectând o legătură de prietenie, ci pare folosit în raport de apartenența ambilor la masonerie.

Nu există probe că înainte de perioada avută în vedere în rechizitoriu inculpatul se cunoștea personal cu martorul Jaderian Andre, că aceștia s-ar fi întâlnit, ar fi avut vreo relație de prietenie sau afacere cu acesta.

Deși reale, susținerile Ministerului Public în sensul că întâlnirile legate de încheierea contractului nu au avut loc la sediul Unifarm (de altfel, în condițiile în care acest lucru nu era obligatoriu) și că nu s-ar fi efectuat verificări privind situația firmei care aducea în țară produsele solicitate, în contextul deosebit legat de necesitatea asigurării unor echipamente de protecție pentru cetățenii României la momentul martie 2020, împrejurările menționate nu prezintă nicio relevanță din perspectiva acuzațiilor aduse inculpatului.

Criticile apelantului sunt fondate, în contextul în care din declarațiile constante ale martorului Memet Turan, rezultă că acesta se înțelesese verbal cu Jaderian Andre înainte de semnarea contractului de achiziție ca profitul să fie împărțit în mod egal în trei părți, între Jaderian Andre (intermediar), Memet Turan (furnizor) și Yousefi Jouybari Alireza. Conform declarațiilor martorului Memet Turan, acesta nu a avut nicio înțelegere cu Jaderian Andre referitor la remiterea vreunei mite sau cu privire la o eventuală pretindere a vreunei sume de bani de către directorul Unifarm, ulterior făcând precizarea că Jaderian Andre i-a cerut suma de 30000 euro, pe care acesta a cheltuit-o în interes personal.

De altfel, nu este verosimil ca la momentul pretinderii presupusei sume să nu fi existat vreo înțelegere cu privire la modalitatea de remitere a acesteia, în condițiile în care nici după semnarea contractului nu au existat discuții sau propuneri legate de modalitatea de remitere a vreunei sume de bani. Totul se rezumă, potrivit acuzației, la existența unor discuții confirmate doar de martorul denunțator, care, așa cum s-a arătat, era o persoană interesată în cauză.

De asemenea, în declarația dată în fața instanței de apel la termenul din 20.12.2022, martorul a arătat că nu l-a informat pe inculpat despre acceptul lui Memet de a plăti pretinsa mită, că i-a adus la cunoștință inculpatului poziția sa față de BSG sau Unifarm, că nu își mai amintește despre discuția cu Memet Turan în acest sens, a susținut că inculpatul nu l-a întrebat despre această mită (sau după părerea sa doar indirect, prin Ghenciu Adrian, care făcea parte din aceeași frăție), că nu mai era o altă persoană de față și că nu își mai amintește dacă lucrurile au stat așa cum s-a consemnat în denunț, în sensul că i-ar fi cerut lui Memet Turan suma de 30000 euro pentru a-i da mai departe.

Având în vedere contradicțiile între propriile declarații ale martorului și caracterul vag al declarației date în apel, Curtea apreciază că nu se poate stabili, dincolo de orice îndoială rezonabilă, existența vreunei pretinderi a unor sume de bani din partea inculpatului Ionel Eugen-Adrian în modalitatea descrisă în rechizitoriu și nici un ajutor în comiterea infracțiunii de trafic de influență.

În plus, la evaluarea forței probante a declarațiilor martorului, Curtea are în vedere și concluziile raportului de constatare criminalistică nr.251.019 din 05.06.2020 (*filele 189-195 vol.33 d.u.p.*), în concret neputând fi stabilită o concluzie de certitudine privind comportamentul simulat al martorului, în urma răspunsurilor date de către acesta la întrebările relevante, cu ocazia testării poligraf.

Curtea reține așadar că declarațiile martorului sunt insuficiente pentru a conduce la concluzia realității conținutului discuțiilor cu inculpatul. De altfel, deși în declarația dată în fața primei instanțe la termenul din 16.04.2021 (filele 204-207 vol.1), Jaderian Andre arată că ar fi transmis pretențiile materiale ale inculpatului Ionel Eugen-Adrian către Memet Turan

(”am luat legătura cu Memet, i-am comunicat de aspectele cu banii, de acel comision, respectiv de 2,5 euro/bucata combinezon și 10.000 euro pentru măști”), această susținere nu se coroborează cu declarația martorului Memet Turan, dată în fața instanței de fond la termenul din 11.06.2021, în care, la întrebarea dacă a avut discuții cu Jaderian despre vreo sumă de bani solicitată de directorul general Unifarm în legătură cu contractul, a răspuns că nu a vorbit despre vreo sumă și nu avea nevoie de ”șpagă” pentru a-și vinde marfa.

Totodată, Memet Turan declară că ”Nu știu dacă Jaderian a dat sau nu a dat șpagă la UNIFARM. Nu am văzut așa ceva și nici în prezența mea nu a purtat astfel de discuții cu vreo persoană referitoare la șpagă, tot ceea ce am arătat sunt relatările lui Jaderian. Nu am avut discuții cu Jaderian referitoare la modul în care va da șpagă la UNIFARM” (fila 165, vol.2)

Referitor la infracțiunea de complicitate la trafic de influență, instanța de control judiciar apreciază că nu se poate reține teza că inculpatul l-ar fi ajutat pe Jaderian Andre să pretindă suma prevăzută în contractul de intermediere, prin acceptarea negocierii clauzelor contractului și a prețului echipamentelor de protecție, semnarea contractului, a anexelor și a procesului verbal, fără a solicita prezența reprezentantului legal al societății.

Considerentele expuse anterior cu privire la evaluarea declarațiilor martorului sunt valabile și în ceea ce privește această infracțiune.

Totodată, nu se poate reține că acesta l-ar fi ajutat în această modalitate pe Jaderian Andre să pretindă un procent din valoarea contractului sau că ar fi cunoscut înțelegerea existentă între Jaderian Andre și reprezentanții SC BSG BUSINESS SELECT SRL, pentru a crea convingerea acestora în sensul că Jaderian Andre are influență asupra funcționarilor din CN UNIFARM SA (printre care se afla chiar inculpatul) și că îi va determina pe aceștia să încheie contractul.

Cu excepția declarației martorului Jaderian Andre, nu există nicio probă că înainte sau concomitent cu semnarea contractului, inculpatul Ionel-Eugen Adrian ar fi cunoscut calitatea de intermediar a lui Jaderian Andre sau conținutul contractului de intermediere.

De altfel, nici din analiza comunicărilor purtate prin intermediul aplicației WhatsApp între martorul Jaderian Andre și inculpatul Ionel-Eugen Adrian nu rezultă că acesta din urmă cunoștea calitatea de intermediar a martorului.

Din probele administrate în cauză rezultă cu certitudine că această calitate de intermediar a numitului Jaderian Andre era cunoscută doar de reprezentanții SC BSG BUSINESS SELECT SRL, respectiv Memet Turan și Yousefi Jouybari Alireza, nefiind aspecte cunoscute de inculpat.

Curtea reține și declarațiile martorului Jaderian Andre prin care arată că s-a întâlnit cu inculpatul și ”am discutat cu acesta spunându-i că am posibilitatea să furnizez 12 milioane măști (s.n.), Adrian Ionel spunându-mi că poate achiziționa în primă fază 3 milioane de măști la un preț de 2/lei bucătă” iar în aceeași seară au avut o discuție referitoare la combinezoanele de protecție, ”eu spunându-i că am posibilitatea să le ofer la prețul de 2,5 euro, Adrian Ionel fiind de acord să plătească 85 lei pentru o bucătă” (fila 11 vol.31 d.u.p.).

În această declarație, dată în cursul urmăririi penale (contrar declarației date în apel), nu se face vreo referire la faptul că Jaderian Andre ar fi acționat ca intermediar, ci reiese că acționa în nume propriu, astfel încât nu poate fi susținută ideea că inculpatul ar fi avut reprezentarea faptului că negocia cu un intermediar, ci dimpotrivă, cu o persoană care administra în fapt societatea și pe care o controla.

Conform acuzației, s-a reținut că prin modalitatea prin care a acționat, inculpatul l-ar fi ajutat pe Jaderian Andre să creeze convingerea reprezentanților SC BSG Business Select SRL că are influență asupra funcționarilor din CN UNIFARM SA, însă nu rezultă că martorul i-ar fi solicitat sprijinul inculpatului în acest sens, nu rezultă acceptul inculpatului de a-l sprijini pe martor în activitatea de traficare de influență sau metodele convenite pentru sprijinirea acestuia, neexistând nicio înțelegere privind traficul de influență.

Criticile apelantului sunt de asemenea fondate în privința argumentului că din declarații rezultă că modalitatea de împărțire a profitului a fost preexistentă semnării contractului iar acesta putea fi încheiat și în lipsa traficantului de influență, neexplicându-se de ce inculpatul

nu ar fi acceptat să negocieze clauzele contractuale cu administratorul statutar al SC BSG Business Select SRL.

Astfel, fapta nu există, întrucât nu rezultă că inculpatul Ionel Eugen-Adrian a înlesnit sau ajutat la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, neexistând elementul material al infracțiunii.

Potrivit legii, pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, constituie infracțiunea de trafic de influență.

Faptul că Jaderian Andre a fost condamnat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prin sentința penală nr. 1363/F/16.11.2020, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr. 25899/3/2020, rămasă definitivă, nu justifică reținerea existenței complicității la această infracțiune, în prezenta cauză.

Curtea reține că prezumția de nevinovăție prevăzută de 4 Cod procedură penală constă în aceea că *orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă*. Totodată, conform art. 6 pct. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului statuează că *orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită*.

Prezumția de nevinovăție trebuie analizată prin prisma incidenței a două principii fundamentale: cel al aprecierii probelor administrate în scopul aflării adevărului și principiul *in dubio pro reo* (îndoiala profită inculpatului).

Astfel, art. 103 alin. 1 Cod procedură penală stabilește că probele nu au valoare dinainte stabilită și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

De asemenea, se reține că inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție și nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, iar potrivit art. 103 alin. 2 teza a II-a Cod procedură penală, *condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă*.

Pentru aceste motive, Curtea va dispune achitarea inculpatului pentru ambele infracțiuni, în temeiul art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală.

Infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane.

Inculpatul Ionel Eugen-Adrian este acuzat că, în calitate de membru și președinte al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Unifarm SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a votat în cadrul ședinței din aceeași dată, numirea sa în calitate de director general al CN UNIFARM SA, a emis și a semnat Decizia nr. 46 din 06.06.2016, în urma căreia a obținut venituri nete în cuantum de 498.722 lei.

La termenul din 01.02.2023 inculpatul a arătat că solicită continuarea procesului penal în ipoteza în care s-ar constata intervenită prescripția răspunderii penale pentru această infracțiune.

Curtea reține că la data de 25.08.2015 (ștampila aplicată pe înscris menționând eronat anul 2016) a fost înregistrat la CN "Unifarm" - S.A., sub nr. 1190, mandatul special prin care Ion Maranda, membru în Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Unifarm SA, îl mandatează pe dl. Adrian Eugen Ionel – membru în Consiliul de Administrație al Companiei Naționale Unifarm SA, să îl reprezinte și să voteze pentru toate punctele analizate în cadrul ședințelor de CA ce vor urma. Totodată, îl mandatează să semneze în numele său și pentru el orice document, pentru orice sumă convenită, dar fără a se limita la acest tip de document, semnând în acest sens – fila 273 vol.7 d.u.p.

Prin decizia nr. 36/04.09.2015 (fila 124 vol.32 d.u.p.), Consiliul de administrație al companiei decide că, începând cu data de 04.09.2015, contractul de mandat al Directorului General al Companiei Naționale UNIFARM SA, dl. Adrian Eugen Ionel, se suspendă, acesta urmând să preia cu aceeași dată poziția de președinte al Consiliului de Administrație. Potrivit

art. 2 din aceeași decizie, începând cu data de 04.09.2015, dl. Ion Maranda este ales de către membrii Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Unifarm SA în funcția de Director General al companiei; începând cu aceeași dată, dl. Ion Maranda va îndeplini funcția de membru al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Unifarm SA, funcția de Președinte al Consiliului de Administrație fiind ocupată începând cu aceeași dată de către dl. Adrian Eugen Ionel.

Conform procesului verbal al ședinței Consiliului de Administrație al CN UNIFARM SA din data de 06.06.2016, membrii Consiliului de Administrație al CN UNIFARM SA au hotărât, la punctul 2, ca începând cu data de 14.07.2016, se numește în funcția de Director General dl. Ionel Eugen Adrian, acesta rămânând membru CA, conform OUG 109, cu mandat pentru patru ani, preluând integral drepturile și obligațiile predecesorului său, dl. Ion Maranda Ion. Acesta revine în CA, ales pe poziția de Președinte Ca începând cu data de 14.07.2016. Procesul verbal al ședinței a fost semnat de membrii Ghenciu Adrian, IONEL EUGEN ADRIAN și Ion Maranda, prin mandatarul Ionel Eugen Adrian.

Prin decizia nr. 46/06.06.2016, Consiliul de Administrație al CN Unifarm SA a decis la art. 2 că începând cu data de 14.07.2016 se numește în funcția de Director General, cu un mandat de 4 ani, până la data de 14.07.2020, dl. Ionel Eugen Adrian, conform prevederilor art. 9 alin. 2 din OUG 109/2011, modificată și republicată. Planul de administrare al companiei asumat de către Directorul general este același cu planul de administrare asumat de către Consiliul de Administrație, în funcție de competențe. Începând cu aceeași dată, cu un mandat pentru 4 ani, este ales în funcția de Președinte al Consiliul de Administrație, dl. Ion Maranda (fila 315 vol.7 d.u.p.).

La data de 06.06.2016 a fost emisă Decizia 46¹ prin care se decide „începând cu data de 14.07.2016, dl. Ionel Eugen Adrian, numit în funcția de Director General conform prevederilor art. 9 alin. 2 din OUG 109/2011 modificată și republicată, își reia activitatea în baza contractului de mandat nr. 269/28.01.20, valabil până la data de 01.11.2016. Începând cu data de 14.07.2016, încetează suspendarea acestui contract de mandat pronunțată prin Decizia nr. 36/04.09.2015” (fila 128, vol.32 d.u.p.).

Așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței din 06.06.2016, la acea ședință nu s-au pus în discuție aspectele conținute de decizia nr. 46¹/06.06.2016, care de altfel reprezintă un caz singular în cronologia numerelor acordate deciziilor Consiliului de administrație al CN UNIFARM SA.

Așadar, prima instanță a reținut în mod întemeiat că la data de 06.06.2016, inculpatul Ionel Eugen-Adrian avea calitatea de membru al Consiliului de Administrație al CN UNIFARM SA și ocupa funcția de președinte al Consiliului de Administrație. Din această poziție, inculpatul a decis, alături de celălalt membru al Consiliului de Administrație, Ghenciu Adrian, dar și pentru Ion Maranda, prin mandat, numirea sa în funcția de director general al aceleiași companii.

În aceste condiții, inculpatul a acționat în sensul numirii sale în funcția de director general al CN UNIFARM SA.

Conform art. 35 alin. 3 din Ordonanța de Urgență nr. 109/2011 din 30 noiembrie 2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, **președintele consiliului de administrație al societății nu poate fi numit și director general.**

Totodată, prin adresa nr. 8641/25.05.2020, CN UNIFARM SA a comunicat faptul că în perioada 14.07.2016 - 25.05.2020, inculpatul Ionel Eugen-Adrian a obținut venituri nete în valoare de 498.722 lei, în funcția de director general.

În aceste condiții, solicitarea de achitare a inculpatului nu este întemeiată, însă pentru această infracțiune a intervenit prescripția răspunderii penale.

Curtea reține că, potrivit art.154 alin.2 Cod penal, termenele de prescripție încep să curgă de la data săvârșirii infracțiunii.

Prin Decizia nr.358/2022 (publicată în Monitorul Oficial nr.565 din data de 09 iunie 2022), Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art.155 alin.1 din Codul penal sunt neconstituționale, arătând, în considerentele acesteia, pe de o parte, că, pe perioada cuprinsă între data publicării Deciziei nr.297/2018 (25 iunie 2018) și până la intrarea în vigoare a unui

act normativ care să clarifice norma respectivă, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale (fapt realizat prin OUG nr.71/2022, publicată în Monitorul Oficial nr.531 din data de 30 mai 2022), fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale (parag.73), iar, pe de altă parte, că rațiunea care a stat la baza pronunțării Deciziei nr.297/2018 nu a fost înlăturarea termenelor de prescripție a răspunderii penale sau înlăturarea instituției întreruperii cursului acestor termene, ci alinierea dispozițiilor art.155 alin.1 din Codul penal la exigențele constituționale, astfel că termenele de prescripție generală reglementate în art.154 din același cod nu sunt afectate de deciziile Curții Constituționale (parag.74).

Decizia nr.358/26.05.2022 pronunțată de Curtea Constituțională are drept efect direct lipsirea de forță juridică a prescripției speciale, cu consecința revenirii la termenul general, reglementat de art.154 Cod penal, care nu poate fi prelungit, însă poate fi afectat de cauze de suspendare.

Prin Decizia nr.67/2022 din 25 octombrie 2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 1141 din 28 noiembrie 2022, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a admis sesizările formulate de Curtea de Apel București - Secția a II-a penală în dosarele nr. 1.341/1/2022 (pct. I.1), nr. 1.344/1/2022 (pct. IV.1.1), nr. 1.346/1/2022 (pct. IV.2.1), nr. 1.348/1/2022 (pct. IV.3.1), nr. 1.396/1/2022 (pct. IV.4) și nr. 1.495/1/2022 (pct. IV.10.2), respectiv Curtea de Apel Brașov - Secția penală în Dosarul nr. 1.465/1/2022 (pct. IV.7.1), și a stabilit că: "Normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 5 din Codul penal".

Analizând în mod amplu chestiunile de drept privind delimitarea normelor de drept penal material de normele de drept procesual și determinarea caracterului normei cuprinse în art.155 alin.1 Cod penal, Înalta Curte a reținut că:

- Obiectul de reglementare al normei îl constituie o ipoteză care împiedică împlinirea termenului general al prescripției răspunderii penale, respectiv întreruperea acestuia. Norma reglementează cauza - actul de procedură, care determină efectul - întreruperea termenului de prescripție. Nu intră în obiectul de reglementare al normei condițiile de legalitate și/sau temeinicie pentru întocmirea actului procedural și nici alte proceduri de emitere ori efectele în plan procesual ale acestuia. Totodată, atribuirea efectului întreruptiv sub aspectul curgerii termenului de prescripție nu are semnificația reglementării vreunei proceduri de emitere sau întocmire a actului de procedură și nu produce efecte cu privire la valabilitatea acestuia ori asupra desfășurării vreunei faze a procesului penal;

- Scopul normei constă în reglementarea modului de curgere a termenului de prescripție a răspunderii penale în cazul în care nu se poate constata o pasivitate nejustificată a organelor judiciare în îndeplinirea sarcinilor care le revin. Norma nu are ca finalitate reglementarea vreunei obligații/facultăți în sarcina organelor judiciare și nici de a stabili vreo regulă privind desfășurarea procesului penal;

- Rezultatul la care conduce norma constă în împiedicarea împlinirii termenului general al prescripției răspunderii penale. Efectul normei constând în întreruperea și determinarea curgerii unui nou termen de prescripție se produce în mod direct asupra regimului răspunderii penale, prin dilatarea intervalului de timp în care statul, prin organele judiciare, poate aplica o pedeapsă infractorului și corelativ, prin împiedicarea constatării ca fiind înlăturată răspunderea penală.

În consecință, în raport cu criteriile arătate, dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal, în forma în vigoare anterioară Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, constituie o normă de drept penal material, iar nu o normă de procedură penală.

De asemenea, Înalta Curte a reținut că întrebările adresate de instanțele de trimitere au fost formulate în contextul succesiunii deciziilor Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25 iunie 2018) și nr.

358 din 26 mai 2022 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022). Din conținutul celor două decizii ale instanței de contencios constituțional se desprind următoarele:

- art. 155 alin. (1) din Codul penal, supus controlului de constituționalitate, a avut următorul conținut: "Cursul termenului prescripției penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.";

- prin Decizia Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018 s-a constatat neconstituționalitatea soluției legislative circumscrise sintagmei "oricărui act de procedură în cauză", întrucât aceasta era lipsită de previzibilitate și, totodată, contrară principiului legalității incriminării, pentru că sintagma are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale (paragraful 31);

- Decizia Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018 a avut natura unei decizii simple/extreme, întrucât instanța de contencios constituțional a sancționat unica soluție legislativă reglementată prin dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal (aspect statuat prin Decizia Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022, paragraful 61). Referirea la soluția legislativă cuprinsă în Codul penal anterior a avut un rol orientativ, iar nu obligatoriu, destinat legiuitorului, iar nu organelor judiciare (paragrafele 68 și 70) și aceasta nu putea fi interpretată ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale (paragraful 72);

- de la data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018, respectiv 25 iunie 2018, "fondul activ al legislației nu a conținut vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale", rămânând neafectate termenele de prescripție generală reglementate de dispozițiile art. 154 din Codul penal (Decizia nr. 358 din 26 mai 2022, paragrafele 73 și 74);

- ulterior publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018, respectiv 25 iunie 2018, textul art. 155 alin. (1) din Codul penal a avut următorul conținut: "Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea" (Decizia nr. 358 din 26 mai 2022, paragraful 76);

- prin Decizia Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022 s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, reținându-se că norma supusă controlului de constituționalitate nu este susceptibilă de o aplicare clară și previzibilă în absența intervenției legiuitorului (paragrafele 60 și 75);

- prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2022 pentru modificarea art. 155 alin. (1) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 din 30 mai 2022), au fost modificate dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal, prevăzându-se: "Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului."

În raport cu aspectele expuse și având în vedere efectele deciziilor Curții Constituționale astfel cum sunt prevăzute de art. 147 alin. (1) din Constituția României, republicată, se reține că în ceea ce privește întreruperea termenului prescripției răspunderii penale prevăzută de art. 155 alin. (1) din Codul penal a existat următoarea succesiune de legi:

1. De la data intrării în vigoare a Codului penal (1 februarie 2014) și până la publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018, textul art. 155 alin. (1) din Codul penal a avut conținutul: "Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză" și s-a bucurat de prezumția de constituționalitate;

2. între data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018 (a cărei natură a fost lămurită prin Decizia Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022) și până la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022, textul art. 155 alin. (1) din Codul penal a avut conținutul "Cursul termenului prescripției răspunderii penale

se întrerupe prin îndeplinirea" și nu a cuprins vreun caz de întrerupere a cursului termenului de prescripție;

3. de la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2022 pentru modificarea art. 155 alin. (1) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, textul art. 155 alin. (1) din Codul penal are următorul conținut: "Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului."

Referitor la incidența principiului legalității incriminării și aplicarea legii penale mai favorabile, s-a reținut din jurisprudența CtEDO că principiul legalității incriminării și a pedepsei (nullum crimen, nulla poena sine lege) prevăzut de art. 7 din Convenție se aplică numai dispozițiilor care definesc infracțiunile și pedepsele prevăzute pentru sancționarea lor și interzic retroactivitatea legii mai severe în ceea ce le privește pe acestea. De asemenea, luând în considerare modul în care sunt reglementate în dreptul intern al statelor semnatare ale Convenției, Curtea a statuat că dispozițiile legale prin care se prelungesc termenele de prescripție încă neîmplinite pentru anumite infracțiuni nu intră în domeniul de aplicare al principiului legalității incriminării, întrucât nu definesc infracțiuni și pedepsele ce pot fi aplicate pentru acestea și pot fi interpretate ca impunând o simplă condiție prealabilă pentru examinarea cauzei. CtEDO nu a statuat încă în jurisprudența sa asupra naturii și modului de aplicare a unor dispoziții legale privind modificarea unor termene de prescripție deja împlinite la data apariției actului normativ modificator.

Totodată, se reține că, deși art. 7 din Convenție nu face referire la principiul retroactivității legii penale mai favorabile (mitior lex), Curtea Europeană a considerat în jurisprudența sa că această dispoziție nu garantează doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și, implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile. Acest principiu se transpune prin regula conform căreia, în cazul în care legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii este diferită de legile penale ulterioare adoptate înainte de pronunțarea hotărârii definitive, instanța trebuie să aplice legea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile inculpatului.

În dreptul român, potrivit jurisprudenței obligatorii a Curții Constituționale arătate anterior, prescripția răspunderii penale este considerată o instituție de drept material și, întrucât produce efecte asupra regimului răspunderii penale, aceasta este supusă exigențelor care derivă din principiul legalității incriminării. Concret, prin Decizia nr. 297/2018, Curtea Constituțională a inclus în mod explicit în domeniul de aplicare al principiului legalității incriminării și pedepsei normele care reglementează prescripția răspunderii penale, arătând că "legea penală, în ansamblul ei, este supusă atât exigențelor calității legii, impuse prin dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), cât și celor ale principiului legalității incriminării și a pedepsei, astfel cum acesta este reglementat la art. 23 alin. (12) din Constituție ... care impun nu doar reglementarea clară, precisă și previzibilă a faptelor care constituie infracțiuni, ci și a condițiilor în care o persoană poate fi trasă la răspundere penală pentru săvârșirea acestora. Or, din ansamblul reglementărilor ce au ca scop angajarea răspunderii penale face parte și instituția prescripției răspunderii penale al cărei mecanism juridic este supus aceluiași cerințe ale principiului legalității și ale standardelor de calitate a legii, inclusiv sub aspectul, mai sus analizat, al mecanismelor juridice prin care suspectul sau inculpatul este informat cu privire la persistența în timp a efectelor sociale ale faptelor de natură penală pe care le-a săvârșit" (paragraful 26). Mai mult, cu referire la întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, Curtea a reținut că "prevederile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării, întrucât sintagma "oricărui act de procedură" din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale" (paragraful 31).

În concluzie, se reține că standardul național de protecție circumscris exigențelor ce derivă din principiul legalității incriminării și a pedepsei este superior celui consacrat prin jurisprudența CtEDO, incluzând în domeniul de aplicare a principiului legalității incriminării

și normele în materia prescripției răspunderii penale. Or, potrivit art. 20 din Constituția României, republicată, și astfel cum s-a reținut în jurisprudența Curții Constituționale, "este indiscutabil recunoscut în teoria juridică că regula generală de soluționare a conflictelor de legi în timp, în materie penală, impune aplicarea normelor mai puțin severe și că, dincolo de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care din această perspectivă este mai restrictivă, Constituția României dispune în art. 20 alin. (2) că, dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte și legile interne, vor avea prioritate acestea din urmă ori de câte ori conțin dispoziții mai favorabile".

În dreptul intern, principiul legii penale mai favorabile are un rang constituțional, fiind prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată. Totodată, aplicarea legii penale mai favorabile este prevăzută și de art. 5 din Codul penal, respectiv de art. 6 din Codul penal.

Potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Codul penal, principiul legii penale mai favorabile este aplicabil actelor normative, prevederilor acestora care au fost declarate neconstituționale, precum și ordonanțelor de urgență aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziții penale mai favorabile. În mod simetric, dacă o normă favorabilă declarată neconstituțională poate ultraactiva, la rândul său o normă care devine mai favorabilă în urma unei decizii de constatare a neconstituționalității ei (integral sau parțial) va putea retroactiva în baza principiului legii penale mai favorabile.

În raport cu aspectele arătate anterior, în ceea ce privește prima chestiune de drept invocată de către instanțele de trimitere, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a constatat că în dreptul român normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial) supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale prevăzut de art. 3 din Codul penal, cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului *mitior lex* prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituție și art. 5 din Codul penal.

În ceea ce privește solicitarea Ministerului Public de a nu se da eficiență deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie de prescripție și de a se da prioritate dreptului comunitar, aceasta nu poate fi primită.

Astfel, în cauza C 105/14, CJUE a stabilit că instanțele naționale trebuie să lase neaplicate dispozițiile de drept național care ar avea ca efect împiedicarea statului membru să respecte obligațiile care îi sunt impuse la articolul 325 alineatele (1) și (2) TFUE în măsura în care această aplicare ar împiedica aplicarea unor sancțiuni efective și disuasive într-un număr considerabil de cazuri de fraudă gravă aducând atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene și ar crea un risc sistemic de impunitate în aceste cazuri. Instanța europeană a nuanțat, însă, această obligație a instanțelor naționale în cauza C 42/17, precizând că această obligație nu subzistă în cazul în care o astfel de neaplicare determină o încălcare a principiului legalității infracțiunilor și pedepselor, din cauza unei lipse de precizie a legii aplicabile sau pentru motivul aplicării retroactive a unei legislații care impune condiții de incriminare mai severe decât cele în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii.

Instanța europeană a arătat că principiul legalității infracțiunilor și pedepselor prevăzut de art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene are același înțeles și același domeniu de aplicare ca și dreptul garantat prin CEDO. Curtea a arătat, însă, că statele membre au libertatea să prevadă în ordinea juridică proprie că regimul prescripției răspunderii penale ține, asemenea normelor privind definirea infracțiunilor și stabilirea pedepselor, de dreptul penal material și este, ca atare, supus, la fel ca aceste din urmă norme, principiului legalității infracțiunilor și pedepselor. De asemenea, autoritățile și instanțele naționale sunt libere să aplice standarde naționale de protecție a drepturilor fundamentale, cu condiția ca această aplicare să nu compromită nivelul de protecție prevăzut de carte, astfel cum a fost interpretată de Curte, și nici supremația, unitatea și caracterul efectiv al dreptului Uniunii.

Consecința includerii în dreptul național a normelor în materia prescripției răspunderii penale în domeniul de aplicare a principiului legalității incriminării rezidă în obligația

autorităților judiciare de a asigura respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor acuzate, astfel cum rezultă acestea din conținutul art. 7 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și art. 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special sub aspectul cerinței ca legea penală aplicabilă să fie previzibilă, precisă și neretroactivă.

În raport de considerentele expuse mai sus, instanța de apel apreciază că principiul legalității, în al cărui domeniu de aplicare intră și instituția prescripției răspunderii penale, impune instanței naționale să aplice legislația națională în forma existentă ca urmare a deciziilor Curții Constituționale a României pronunțate în materia prescripției răspunderii penale și nu se pune problema lăsării neaplicate a acestor decizii, așa cum a solicitat Ministerul Public cu prilejul dezbaterilor. Mai mult, trebuie subliniat faptul că, în prezenta cauză, infracțiunea de care este acuzat inculpatul nu este una care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene sau o infracțiune de corupție la nivel înalt, ci se reține incidența dispozițiilor art.301 Cod penal, inclusă de legiuitor în cadrul infracțiunilor de serviciu.

În consecință, instanța de apel constată că termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani, conform art.154 alin.1 lit.d Cod penal, și curge începând cu data de 06.06.2016, astfel încât acesta s-a împlinit la data de 05.06.2021.

Infracțiunea de fals intelectual/instigare la fals intelectual.

În sarcina inculpatului Ionel Eugen-Adrian s-a reținut că, din funcția pe care o ocupa, a determinat-o pe numita Radu Maria-Lizica-Daniela, șef serviciu comercial, să ateste în mod nereal pe contractul de vânzare cumpărare nr. 4424/03.03.2020, anexa 1 și anexa 2, procesul verbal de negociere nr. 4491/03.03.2020, data de 03.03.2020, în condițiile în care nu în acea zi au fost redactate, încheiate și semnate înscrisurile și să ateste în procesul verbal de negociere sus menționat că negocierea s-a efectuat cu reprezentantul SC BSG Business Select SRL, Yousefi Jouybari Alireza, în situația în care acest fapt nu s-a întâmplat în realitate.

În sarcina inculpatei Radu Maria-Lizica-Daniela s-a reținut că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, șef serviciu comercial la Unifarm S.A. și în baza deciziei prin care fusese autorizată să semneze în numele directorului general al CN Unifarm, a atestat în mod nereal pe contractul de vânzare cumpărare nr. 4424/03.03.2020, anexa 1 și anexa 2, procesul verbal de negociere nr. 4491/03.03.2020, data de 03.03.2020, în condițiile în care nu în acea zi au fost redactate, încheiate și semnate înscrisurile și a atestat, în procesul verbal de negociere sus menționat, că negocierea s-a efectuat cu reprezentantul SC BSG Business Select SRL, Yousefi Jouybari Alireza, în condițiile în care acest fapt nu s-a întâmplat în realitate.

Conform art.321 alin. (1) Cod penal, falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.

Curtea reține că din probele administrate în cauză rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele reținute în sarcina inculpaților există și au fost săvârșite de aceștia. Nu pot fi reținute nici apărările în sensul că împrejurările necorespunzătoare adevărului nu ar fi fost apte să producă consecințe juridice și nici nu este incidentă cauza justificativă prevăzută de art.21 Cod penal (în privința inculpatei Radu).

Prima instanță a reținut în mod judicios situația de fapt sub acest aspect, coroborând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, conținutul comunicărilor, declarațiile martorilor Yousefi Joubari Alireza, Memet Turan, Servici Mariana, Vasilescu Bianca Mihaela, precum și declarațiile inculpaților.

La data de 05.03.2020, în intervalul 10:44 – 11:06, inculpata Radu Maria-Lizica-Daniela i-a transmis inculpatului Ionel Eugen-Adrian următoarele mesaje: „A venit dnul Andree / Cel cu mastile / Am semnat contractul în original/ 3000000 masti / 250000 combinezoane”, la aceste mesaje Ionel Eugen-Adrian răspunzând, în intervalul 11:06 – 11:07, „Su0er / Schimbări prima pagina / Sa scrie doar pe calculator datele / Faceti p vb de negociere / Cu data de alaltaieri”.

La ora 11:07, Radu Maria-Lizica-Daniela și-a dat acceptul, trimițând mesajul „Bun”.

La ora 11:49, i-a transmis lui Ionel Eugen-Adrian o imagine a procesului verbal de negociere nr. 4291/03.03.2020 și mesajul „E ok așa”, la ora 11:56 primind acceptul acestuia „Da”.

Totodată, Yousefi Jouybari Alireza, audiat în calitate de suspect, în cursul urmăririi penale, la data de 22.04.2020 a declarat : „ ... am fost sunat de către Andre Jaderian care mi-a cerut să ne întâlnim a doua zi în apropierea unui spital, respectiv Spitalul Elias, din câte îmi dau seama. Am mers cu un prieten care a mers cu autoturismul său ... În același loc era parcată și mașina lui Andre Jaderian, întâlnindu-mă cu acesta în autoturismul său. Acesta mi-a cerut să așteptăm în mașina cu care venisem și a plecat cu contractul pentru a fi semnat de conducerea UNIFARM. În timp ce îl aștepta, am fost sunat de Andre Jaderian și mi-a cerut să semnez și să ștampilez toate foile din contract, întrucât prima dată omisesem să semnez și să ștampilez pe o parte din ele”, la fel declarând și în fața instanței: „... m-a sunat Memet Turan și mi-a spus că trebuie să ne întâlnim cu Jaderian, care merge la birou la UNIFARM, pentru a semna și ștampila contractul. La data de 03.03.2020 am semnat contractele la benzinărie, iar la data de 04 sau 5 martie am plecat cu Metin Yougul să mă întâlnesc cu Jaderian care urma să semneze actele la UNIFARM. Ne-am întâlnit în zona Spitalului Elias cu Jaderian, spunându-ni-se că sediul UNIFARM este în apropiere, am rămas cu Metin acolo, cât Jaderian a rămas la UNIFARM, s-a întors și a trebuit să mai semnez niște acte ... la un moment dat, ne-a sunat Jaderian și ne-a spus să ne deplasăm cu mașina în curtea UNIFARM, pentru că un document nu a fost semnat și ștampilat, spunându-ne totodată să îl așteptăm în curtea UNIFARM pentru că el va coborî, lucru care s-a și întâmplat. După ce am semnat contractele și le-am ștampilat, eu am plecat.

În același sens este și declarația martorului Memet Turan dată în cursul urmăririi penale, în calitate de suspect, la data de 09.07.2020: „Fac precizarea că dl. Yousefi Jouybari Alireza nu a discutat cu cei de la CN UNIFARM SA niciodată pentru contractul privind materialele de protecție, singura legătură cu CN UNIFARM SA era Andre Jaderian, iar cu ocazia cercetării judecătorești a declarat: „Alireza mi-a spus că nu s-a întâlnit niciodată cu conducerea UNIFARM pentru că Jaderian era cel care se întâlnea cu conducerea UNIFARM și îi aducea contractul”.

Semnarea contractului, anexei și procesului verbal de negociere, în data de 05.03.2020, este probat și de înregistrările ambientale efectuate în cauză. De asemenea, toate actele în legătură cu CN Unifarm SA nu au fost semnate la sediul companiei, fiind aduse și puse la dispoziție de Jaderian Andre.

Lipsa reprezentantului legal al SC BSG Business Select SRL la semnarea contractului, anexelor și a procesului verbal de negociere a fost confirmată și de martora Vasilescu Bianca Mihaela, care a spus că Jaderian Andre a făcut mai multe drumuri în curtea companiei, având asupra sa mai multe înscrisuri, după fiecare revenire mergând la Radu Maria Lizica Daniela. Cu ocazia audierii în fața instanței a declarat: „nu cunosc cine a semnat contractul din partea firmei furnizoare a măștilor. L-am văzut pe Jaderian o singură dată. O singură dată s-a prezentat la sediul firmei atunci când cobora cu documentele. Din câte îmi amintesc Jaderian a purtat discuții cu doamna Radu. Nu-mi aduc aminte ce a discutat cu aceasta”.

Din conținutul procesului verbal de negociere nr. 2491/03.03.2020 rezultă că la data respectivă a avut loc o negociere între administratorul Yousefi Jouybari Alireza și reprezentantul CN UNIFARM SA, inculpata Radu Maria-Lizica-Daniela, a tarifului pentru „masca chirurgicală de protecție cu 3 straturi”, care a fost stabilit la 2 lei plus TVA și „combinezon de protecție TP63, cod 1967 cat. III”, care a fost stabilit la 84,5 lei plus TVA.

Din probele administrate a rezultat așadar că la data de 03.03.2020 încă nu era stabilită achiziția combinezoanelor de protecție, aceasta având loc la data de 04.03.2020, iar la acea dată administratorul SC BSG Business Select SRL nu a fost prezent în sediul CN UNIFARM SA.

Mai mult, prețul a fost stabilit de directorul Ionel Eugen-Adrian împreună cu Jaderian Andre, procesul verbal având un caracter nereal, atât în ceea ce privește data întocmirii cât și locul unde a fost semnat.

Totodată, anexa 2 la contractul nr. 4424, datată 03.03.2020, nu a fost semnată la acea dată, întrucât în data de 04.03.2020 discuțiile dintre Jaderian Andre și Ionel Eugen-Adrian relevă că aceștia încă negociau asupra cantității și a prețului, anexa 2 fiind întocmită la data de 04.03.2020.

Mai mult, aplicarea vizei de CFP la data de 05.03.2020 susține teza probatorie potrivit căreia anexa nu a fost încheiată în data de 03.03.2020, viza CFP aplicându-se de funcționarul desemnat, pe un proiect de act, iar nu după semnarea actului de persoanele autorizate.

În aceeași situație se regăsesc și contractul nr. 4424/03.03.2020 și anexele la acest contract, în sensul că data trecută pe acele înscrisuri nu este conformă cu realitatea, atestând în mod nereal că a fost încheiată la acea dată, iar în ceea ce privește prezența lui Yousefi Jouybari Alireza în biroul de la CN Unifarm SA pentru semnare, nicio probă administrată nu a indicat faptul că acesta ar fi semnat aceste înscrisuri în prezența reprezentantului companiei.

De asemenea, și aceste înscrisuri poartă viza CFP și data de 05.03.2020 ca dată a aplicării ei, ceea ce arată că acestea nu au fost semnate în data menționată pe contract.

De altfel, la data de 22.07.2020, fiind audiată în calitate de inculpată, Radu Maria-Lizica-Daniela a declarat că: *„cu certitudine contractul nu a fost semnat pe data de 03.03.2020, nici procesul verbal de negociere, acestea fiind semnate în aceeași dată, respectiv foarte posibil pe data de 05.03.2020. Am convingerea că acest contract a fost semnat pe 05.03.2020 întrucât poartă viza de control financiar preventiv pe data de 05.03.2020”* (fila 13, vol.30 d.u.p.).

În ceea ce privește absența reprezentantului SC BSG Business Select SRL la semnarea contractului, cu aceeași ocazie, în cursul urmăririi penale, inculpata a declarat: *„eu am semnat acel proces verbal de negociere și contractul având în vedere faptul că în acel moment directorul general al CN Unifarm SA nu se afla în unitate. ... După modificarea contractului și semnarea contractului de către mine și restul reprezentanților CN Unifarm SA, știu că Andre Jaderian a mers cu contractul să îl semneze administratorul statutar al societății pentru că acesta nu era în birou cu noi, fiind în apropiere. Acesta era foarte supărat de faptul că a trebuit modificat contractul trebuia să facă mai multe drumuri (șapte). Știu că acesta s-a întors cu procesul verbal de negociere și contractul semnat”*.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de fals intelectual se prezintă sub modalitatea falsificării unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia – prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului.

De asemenea, se impune precizarea că mandatul în baza căreia acționa inculpata Radu Maria-Lizica-Daniela și indicațiile primite din partea inculpatului Ionel Eugen-Adrian legate de modalitatea întocmirii înscrisurilor nu sunt suficiente pentru reținerea dispozițiilor art.21 alin.2 Cod penal, prin funcția deținută inculpata având reprezentarea faptului că solicitările coinculpatului vizau aspecte care erau vădit ilegale.

Contractul de vânzare cumpărare nr. 4424/03.03.2020, anexele 1 și 2 la acest contract și procesul verbal de negociere nr. 4291/03.03.2020 au fost falsificate, cu privire la dată, pentru că la data de 04.03.2020 au fost emise facturile de către SC BSG Business Select SRL, or facturile trebuia să pară că au fost emise în baza contractului de vânzare-cumpărare, iar contractul de vânzare cumpărare încheiat după negociere, așadar după încheierea contractului de negociere.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor, Curtea va constata criticile Ministerului Public ca fiind nefondate, în condițiile în care s-au dispus soluții de achitare cu privire la toate infracțiunile, mai puțin cele de fals intelectual/instigare la fals intelectual.

De asemenea, în aceste condiții rămân fără obiect motivele de apel constând modalitatea de contopire a pedepselor sau neconcordanțele cu privire la pedepsele complementare/accesorii.

Referitor la pedeapsa care va fi stabilită pentru inculpatul Ionel Eugen-Adrian sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la fals intelectual, respectiv pedeapsa care va fi stabilită pentru inculpata Radu Maria-Lizica-Daniela sub aspectul săvârșirii infracțiunii de

fals intelectual, Curtea apreciază că instanța de fond a individualizat în mod temeinic aceste pedepse la 1 an de închisoare pentru fiecare inculpat, respectiv minimul legal.

Curtea are în vedere criteriile înscrise în art.74 Cod penal, respectiv gravitatea concretă a infracțiunilor săvârșite, împrejurările și modul de comitere a acestora, natura și gravitatea rezultatului produs, motivul săvârșirii infracțiunilor și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunilor și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpaților.

Pedeapsa, ca măsură de constrângere, are pe lângă scopul său represiv și un scop de exemplaritate concretizată în dezaprobarea legală și juridică atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește comportarea făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie individualizată în așa fel încât inculpatul să se convingă de respectarea legii penale iar pe viitor să nu mai săvârșască alte fapte prevăzute de legea penală. Pentru a-și îndeplini funcțiile care îi sunt atribuite în vederea realizării scopului său legal, pedeapsa trebuie să corespundă, sub aspectul naturii și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă aceasta, cât și persoanei infractorului, în ceea ce privește posibilitatea sa de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Or, în acord cu instanța de fond, Curtea are în vedere gravitatea faptelor pusă în balanță cu vârsta inculpaților, situația familială și profesională a acestora, lipsa antecedentelor penale, apreciind că sunt întrunite toate condițiile legale pentru a se dispune amânarea aplicării pedepselor, cu stabilirea corelativă a termenului de supraveghere și a măsurilor de supraveghere corespunzătoare.

Astfel, atât pentru inculpatul Ionel Eugen-Adrian cât și pentru inculpata Radu Maria-Lizica-Daniela sunt întrunite următoarele condiții, prevăzute de art. 83 alin. 1 lit.a – d Cod penal:

- a) pedeapsa stabilită este amenda închisoarea de cel mult 2 ani;
- b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii;
- c) infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității;
- d) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Față de aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 alin.1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală va respinge ca nefondat apelul declarat de **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție** împotriva sentinței penale nr. 770/F din data de 08.07.2022, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală.

În baza art. 421 alin.1 pct. 2 lit. a Cod procedură penală va admite apelurile declarate de inculpații **Ionel Eugen-Adrian și Radu Maria-Lizica-Daniela** împotriva sentinței penale nr. 770/F din data de 08.07.2022, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală.

Va desființa în parte sentința penală apelată și rejudecând:

Cu privire la inculpatul Ionel Eugen-Adrian:

Va descontopi pedeapsa principală rezultantă de 6 ani și 8 luni închisoare în pedepsele componente:

- pedeapsa de 4 ani închisoare stabilită pentru infracțiunea de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 309 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție;

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal și art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de instigare la fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 Cod penal;

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art. 301 alin.1 Cod penal;

- sporul de 2 ani și 8 luni închisoare, pe care îl va înlătura.

Va descontopi pedepsele complementare și accesorii, în pedepsele componente.

În temeiul art.396 alin.1, 5 rap. la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală îl va achita pe inculpatul **Ionel Eugen-Adrian** pentru infracțiunea de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 309 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, întrucât fapta nu există.

În temeiul art.396 alin.1, 5 rap. la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală îl va achita pe inculpatul **Ionel Eugen-Adrian** pentru infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu există.

În temeiul art.396 alin.1, 5 rap. la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală îl va achita pe inculpatul **Ionel Eugen-Adrian** pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal și art. 6 din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu există.

În temeiul art.396 alin.1, 8 rap. la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod procedură penală va înceta procesul penal față de inculpatul **Ionel Eugen-Adrian** pentru infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art.301 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

Va înlătura pedepsele complementare și accesorii aplicate de prima instanță.

În baza art.396 alin.1, 4 Cod procedură penală raportat la art.83 Cod penal va stabili pedeapsa de 1 an închisoare în sarcina inculpatului **Ionel Eugen-Adrian** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin.1 Cod penal.

În baza art.83 alin.1 Cod penal va amâna aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere stabilit în condițiile art.84 Cod penal, de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art.85 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ilfov, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.86 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art.85 alin.1 lit.c-e se vor comunica serviciului de probațiune.

În baza art.404 alin.3 Cod procedură penală, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.88 Cod penal privind revocarea amânării aplicării pedepsei în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere impuse precum și a săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Cu privire la inculpata Radu Maria-Lizica-Daniela:

Va descontopi pedeapsa principală rezultantă de 4 ani și 4 luni închisoare în pedepsele componente:

- pedeapsa de 4 ani închisoare stabilită pentru infracțiunea de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 309 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție;

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 321 alin.1 Cod penal;

- sporul de 4 luni închisoare, pe care îl va înlătura.

În temeiul art.396 alin.1, 5 rap. la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală o va achita pe inculpata **Radu Maria-Lizica-Daniela** pentru infracțiunea de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 309 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, întrucât fapta nu există.

Va înlătura pedepsele complementare și accesorii aplicate de prima instanță.

În baza art.396 alin.1, 4 Cod procedură penală raportat la art.83 Cod penal va stabili pedeapsa de 1 an închisoare în sarcina inculpatei **Radu Maria-Lizica-Daniela** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 alin.1 Cod penal.

În baza art.83 alin.1 Cod penal va amâna aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere stabilit în condițiile art.84 Cod penal, de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art.85 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune București, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.86 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art.85 alin.1 lit.c-e se vor comunica serviciului de probațiune.

În baza art.404 alin.3 Cod procedură penală, va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.88 Cod penal privind revocarea amânării aplicării pedepsei în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere impuse precum și a săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, față de soluțiile pronunțate în cauză, Curtea va respinge ca nefondată acțiunea civilă formulată de partea civilă CN "Unifarm" - S.A.

În baza art.397, art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală, va ridica măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. 71/P/2020 din data de 31.07.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției (filele 328-334 vol.30 d.u.p.) asupra bunurilor inculpaților Ionel Eugen-Adrian și Radu Maria-Lizica-Daniela.

Referitor la suma de 17.136 lei, stabilită de prima instanță ca reprezentând prejudiciu rămas nerecuperat, Compania Națională "Unifarm" - S.A. a comunicat că la data de 07.02.2023 contul acesteia a fost creditat cu suma de 17136 lei "depunere cv prejudiciu administrativ, in dosarul nr 25905/3/2020,pt inculpatii IONEL EUGEN ADRIAN si RADU DANIELA MARIA LIZICA(Solicitant Ionel Eugen Adrian)" – filele 151-152 vol.2 dosar apel.

Curtea reține că inculpatul a precizat faptul că achitarea sumei de 17136 lei se dorește a fi una strict cu caracter administrativ. În condițiile în care s-a dispus în final, față de temeiul soluției de achitare, respingerea acțiunii civile, iar plata sumei a fost una cu caracter voluntar, instanța de apel nu va dispune restituirea sumei, urmând să constate în dispozitiv faptul că aceasta a fost plătită.

Curtea apreciază că nu se mai impune menținerea măsurilor asigurătorii luate inițial asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpaților, până la concurența sumei de 2.380.000 lei, având în vedere quantumul cheltuielilor judiciare la plata cărora vor fi obligați inculpații, deoarece măsura nu mai este necesară și proporțională cu scopul care a determinat luarea acesteia. Pentru a fi compatibilă cu regula generală menționată în prima propoziție a primului paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție în lumina căruia trebuie interpretat cel de-al doilea paragraf, o astfel de ingerință trebuie să mențină un "just echilibru" între necesitățile interesului general al comunității și cerințele cu privire la protecția drepturilor fundamentale ale individului (a se vedea Sporrong și Lönnroth împotriva Suediei,

Hotărârea din 23 septembrie 1982, Seria A nr. 52, pag. 26, paragraful 69). Astfel, nu există probe la acest moment că inculpații ar ascunde, înstrăina sau sustrage de la urmărire bunuri pentru a nu plăti cheltuielile judiciare în cuantum de 3000 lei sau de 2000 lei.

În baza art.274 alin.1, art.275 alin.1 pct.3 lit.b Cod procedură penală îl va obliga pe inculpatul Ionel Eugen-Adrian la plata sumei de 3000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art.274 alin.1 Cod procedură penală o va obliga pe inculpata Radu Maria-Lizica-Daniela la plata sumei de 2000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Curtea va proceda astfel la o reducere a cheltuielilor suportate de către inculpați, ca urmare a soluțiilor pronunțate în cauză.

Va menține dispozițiile sentinței penale apelate - în ceea ce privește desființarea înscrisurilor false.

Va constata că inculpatul Ionel Eugen-Adrian a depus suma de 17.136 lei în contul Companiei Naționale "Unifarm" - S.A. la data de 07.02.2023.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în apel vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

În baza art. 421 alin.1 pct. 1 lit. b Cod procedură penală respinge ca nefondat apelul declarat de **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție** împotriva sentinței penale nr. 770/F din data de 08.07.2022, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală.

În baza art. 421 alin.1 pct. 2 lit. a Cod procedură penală admite apelurile declarate de inculpații **Ionel Eugen-Adrian și Radu Maria-Lizica-Daniela** împotriva sentinței penale nr. 770/F din data de 08.07.2022, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală.

Desființează în parte sentința penală apelată și rejudecând:

Cu privire la inculpatul Ionel Eugen-Adrian:

Descontopește pedeapsa principală rezultantă de 6 ani și 8 luni închisoare în pedepsele componente:

- pedeapsa de 4 ani închisoare stabilită pentru infracțiunea de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 309 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție;

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal și art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de instigare la fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 Cod penal;

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art. 301 alin.1 Cod penal;

- sporul de 2 ani și 8 luni închisoare, pe care îl înlătură.

Descontopește pedepsele complementare și accesorii, în pedepsele componente.

În temeiul art.396 alin.1, 5 rap. la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală achită pe inculpatul **Ionel Eugen-Adrian** pentru infracțiunea de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 309 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, întrucât fapta nu există.

În temeiul art.396 alin.1, 5 rap. la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală achită pe inculpatul **Ionel Eugen-Adrian** pentru infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu există.

În temeiul art.396 alin.1, 5 rap. la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală achită pe inculpatul **Ionel Eugen-Adrian** pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal și art. 6 din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu există.

În temeiul art.396 alin.1, 8 rap. la art.16 alin.1 lit.f teza a II-a Cod procedură penală încetează procesul penal față de inculpatul **Ionel Eugen-Adrian** pentru infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, prev. de art.301 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

Înlătură pedepsele complementare și accesorii aplicate de prima instanță.

În baza art.396 alin.1, 4 Cod procedură penală raportat la art.83 Cod penal stabilește pedeapsa de 1 an închisoare în sarcina inculpatului **Ionel Eugen-Adrian** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin.1 Cod penal.

În baza art.83 alin.1 Cod penal amână aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere stabilit în condițiile art.84 Cod penal, de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art.85 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ilfov, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.86 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art.85 alin.1 lit.c-e se comunică serviciului de probațiune.

În baza art.404 alin.3 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.88 Cod penal privind revocarea amânării aplicării pedepsei în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere impuse precum și a săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Cu privire la inculpata Radu Maria-Lizica-Daniela:

Descontopește pedeapsa principală rezultantă de 4 ani și 4 luni închisoare în pedepsele componente:

- pedeapsa de 4 ani închisoare stabilită pentru infracțiunea de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 309 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție;

- pedeapsa de 1 an închisoare pentru infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 321 alin.1 Cod penal;

- sporul de 4 luni închisoare, pe care îl înlătură.

În temeiul art.396 alin.1, 5 rap. la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală achită pe inculpata **Radu Maria-Lizica-Daniela** pentru infracțiunea de abuz în serviciu, cu consecințe deosebit de grave, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 309 Cod penal și art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, întrucât fapta nu există.

Înlătură pedepsele complementare și accesorii aplicate de prima instanță.

În baza art.396 alin.1, 4 Cod procedură penală raportat la art.83 Cod penal stabilește pedeapsa de 1 an închisoare în sarcina inculpatei **Radu Maria-Lizica-Daniela** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 alin.1 Cod penal.

În baza art.83 alin.1 Cod penal amână aplicarea pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere stabilit în condițiile art.84 Cod penal, de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art.85 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpata trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune București, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art.86 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art.85 alin.1 lit.c-e se comunică serviciului de probațiune.

În baza art.404 alin.3 Cod procedură penală atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.88 Cod penal privind revocarea amânării aplicării pedepsei în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere impuse precum și a săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală respinge ca nefondată acțiunea civilă formulată de partea civilă CN "Unifarm" - S.A.

În baza art.397, art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală, ridică măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. 71/P/2020 din data de 31.07.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției asupra bunurilor inculpaților Ionel Eugen-Adrian și Radu Maria-Lizica-Daniela.

În baza art.274 alin.1, art.275 alin.1 pct.3 lit.b Cod procedură penală obligă pe inculpatul Ionel Eugen-Adrian la plata sumei de 3000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art.274 alin.1 Cod procedură penală obligă pe inculpata Radu Maria-Lizica-Daniela la plata sumei de 2000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Mentine dispozițiile sentinței penale apelate în ceea ce privește desființarea înscrisurilor false.

Constată că inculpatul Ionel Eugen-Adrian a depus suma de 17.136 lei în contul Companiei Naționale "Unifarm" - S.A. la data de 07.02.2023.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, azi, 14 iunie 2023.

PREȘEDINTE
Doinița-Luminița Nițu

JUDECĂTOR
Mihai-Paul Cozma

GREFIER
Iordache Vasilica